J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. január 29-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Beznicza Miklós osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László vezérigazgató, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Marton István: Jó napot kívánok! A mai közgyűlést a forgatókönyv ismertetésével kell, hogy kezdjem, aminek az 1. pontja, ki nem hirdetett határozatok. Bizzer úr szót kért? Már a, ja, csak, mert képernyőn ott van. Akkor, kérem kinyomni. Mert szokatlan lett volna, azért. Tehát a ki nem hirdetett határozatokkal kell kezdeni, amelyek a 2008. december 18-i, december 19-i zárt ülésen hozattak. A december 18-iakkal kezdem, a 471. számúval.

Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatói pályázatának elbírálása

471/2008.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megállapítja, hogy Kutasy Gábor pályázónak a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatói tisztség betöltésére benyújtott pályázata – a pályázati feltételként előírt vezetői és szakmai gyakorlat hivatalos igazolására vonatkozó dokumentumok hiányában – érvénytelen.

2. a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. igazgatósági jogkört gyakorló vezérigazgatójává 2009. január 1. napjától 2013. december 31. napjáig terjedő 5 évi időtartamra megválasztja Kámán Lászlót. A tisztség betöltése megbízási jogviszonyban történik. A Közgyűlés megbízáskor a vezérigazgató megbízási díját havi bruttó 530.000 Ft összegben állapítja meg.
   A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést a megválasztott vezérigazgatóval kösse meg.

Határidő: **2009. január 10.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

NSP Kft. ügyvezetői pályázat elbírálása

472/2008.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megállapítja, hogy Póczak Anita pályázata – a feltételként előírt vezetői gyakorlat hiányában – érvénytelen.

2. a Nagykanizsa Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. ügyvezetői tisztségének megválasztására 2009. január 1. naptól kezdődő 5 évre jelöli Kozma Péter pályázót. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a jelölést terjessze Kft. taggyűlése elé.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző és Schmidt László ügyvezető)

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által beruházási, felújítási célú fejlesztéseinek finanszírozására a CIB Bank Zrt-vel kötött hosszúlejáratú hitelkeretszerződései módosítására

474/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az alábbi javaslatot:

„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata utasítja Marton István polgármestert, hogy a CIB illetékes vezetőivel egyeztetéseket folytasson le, vegye igénybe a Polgármesteri Hivatal szakmai segítését, Cserti Tibort delegálja a tárgyalóbizottságba az Önkormányzat, majd azt követően, a tárgyalásokat követően pedig a kanizsai közgyűlés elé hozza vissza szavazásra."

Határidő: **tárgyalások lefolytatását követően**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető)

Javaslat Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vagyonkezelői szerződésének elfogadására és a 2009. évi üzleti tervre

503/2008.(XII.19.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-vel a I. számú Üzemeltetési szerződés kerüljön megkötésre. Felhatalmazza a polgármestert a vagyonrendeletben a szükséges módosítások átvezetésére és a szerződés aláírására.

Határidő: **2008. december 20.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Vagyongazdálkodási Zrt vezérigazgatója)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés mellékletét képező üzleti tervet elfogadja. Felkéri a Vagyongazdálkodási Zrt vezérigazgatóját, hogy az 1. pontban elfogadott üzemeltetési szerződésnek megfelelően dolgozza át az üzleti tervet, és azt terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: **2009. januári soros ülés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Vagyongazdálkodási Zrt vezérigazgatója)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Vagyongazdálkodási Zrt ingyenes használatába kerüljön a székhelyként (központi ügyintézés helyeként) az alapító okiratban megjelölt 649/55 hrsz-ú., Garay u. 21. (volt parancsnoki épület) szám alatti ingatlan, valamint a Vagyongazdálkodási Zrt. ingyenes használatába kerüljön, mint telephely a 1220/3 hrsz-ú, de két címen lévő Fő u. 21. és Kálvin tér 2. szám alatti ingatlanok. Felhatalmazza a polgármestert az ingatlanok vonatkozásában a használati megállapodások aláírására. A Zrt. vezérigazgatója köteles gondoskodni az alapító okirat módosításáról (telephely feltüntetése tárgyában).

Határidő: **2009. január 31., változásbejegyzésre: 2009. március 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Vagyongazdálkodási Zrt vezérigazgatója)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltatási Zrt. vezérigazgatóját, hogy az IKI 2008. december 31-i megszűnését követően a behajthatatlan követelések leírásáról szóló előterjesztést terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: **2009. januári soros ülés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Vagyongazdálkodási Zrt. vezérigazgatója)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az IKI 2008. december 31-i megszüntetésével összefüggő munkáltatói intézkedésekkel felmerülő végkielégítések, korengedményes nyugdíjazások költségeit létszámcsökkentési pályázat keretében kívánja igényelni, ezért az IKI megszüntetésével kapcsolatos 365/1/2008. számú határozattal módosított 271/2/2008.(VII.14.) számú határozatát megerősíti.
Felkéri a Polgármestert, hogy a költségeknek pályázat útján történő igényléséhez szükséges intézkedéseket határidőben tegye meg.

Határidő: **2009. július 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztály vezetője)

Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2009. évi üzleti terveinek elfogadására

504/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A KanizsaNet 2000 Kht. 2009. évi üzleti tervét 25.380 ezer Ft működési célú önkormányzati támogatással elfogadja azzal, hogy kötelezi a VIA Kanizsa Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Zrt. cégbírósági bejegyzését követően az átalakuló társaság üzleti tervét építse be a Zrt. üzleti tervébe, azt követően terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

2. A Kanizsa TV Kft. 2009. évi üzleti tervét 63.000 ezer Ft működési célú és 13.000 ezer Ft fejlesztési célú önkormányzati támogatással elfogadja.
   Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2009. évre szóló vállalkozási-, támogatási szerződéseket kösse meg.

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Maros Sándor ügyvezető)

3. A Kanizsa Uszoda Kft. 2009. évi üzleti tervét 105.600 ezer Ft működési célú és 37.500 ezer Ft fejlesztési célú önkormányzati támogatással elfogadja. Egyben kötelezi a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetőjét, hogy fizessen meg az önkormányzatnak évi bruttó 1.000 ezer Ft bérleti díjat.
   Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2009. évre szóló vállalkozási-, támogatási és bérleti szerződéseket kösse meg.

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Karácsony Károly ügyvezető)

4. A Kanizsa Újság Kft. 2009. évi üzleti tervét 30.450 ezer Ft működési célú és 500 ezer Ft fejlesztési célú önkormányzati támogatással elfogadja.
   Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2009. évre szóló vállalkozási-, támogatási szerződést kösse meg.

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Dóró János ügyvezető)

5. A VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. 2009. évi üzleti tervét 555.456 ezer Ft működési célú és 10.000 ezer Ft közcélú foglalkoztatási önrésszel és 57.000 ezer Ft fejlesztési célú önkormányzati támogatással elfogadja, azzal hogy kötelezi a VIA Kanizsa Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Zrt. cégbírósági bejegyzését követően az átalakuló társaság üzleti tervét építse be a Zrt. üzleti tervébe, azt követően terjessze a Közgyűlés elé. Egyben kötelezi a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. ügyvezetőjét, hogy fizessen meg az önkormányzatnak évi bruttó 7.000 ezer Ft bérleti díjat.

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

6. A Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht. 2009. évi üzleti tervét 26.000 ezer Ft működési célú önkormányzati támogatással elfogadja az alábbi havi bontásban:

Január:	3.000.000 Ft
Február:	8.000.000 Ft
Március:	3.000.000 Ft
Április:	1.600.000 Ft
Május:	1.300.000 Ft
Június:	1.300.000 Ft
Július:	1.300.000 Ft
Augusztus:	1.300.000 Ft
Szeptember:	1.300.000 Ft
Október:	1.300.000 Ft
November:	1.300.000 Ft
December:	1.300.000 Ft

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2009. évre szóló támogatási szerződést kösse meg.

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető)

Javaslat „Az Év Vállalkozása" emlékplakett adományozására

505/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése gazdasági tevékenysége elismeréseként „Az Év Vállalkozása" emlékplakettet adományozza:

a.) Kis és középvállalkozások kategóriában **Tomasics László egyéni vállalkozó**nak
(székhelye: Nagykanizsa, Alkotmány utca 60/A.)

b.) Nagyvállalkozás kategóriában a **Szig – Bau 94 Kft.**-nek
(székhelye: Nagykanizsa, Zrínyi utca 20/B.)

c.) felkéri a polgármestert, hogy az emlékplakettet és az adományozásról szóló oklevelet az önkormányzat ünnepélyes rendezvényén adja át.

Határidő: **2009. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény ügyeleti szolgálatának ellátásához szükséges 1 db személygépkocsi beszerzésére

506/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény részére finanszírozásként 2.057.000,- Ft előirányzatot biztosít 1 db Opel Astra Classic II. 1,4, 5 ajtós személygépkocsi vásárlásához, amelynek fedezetét az alábbiak szerint jelöli meg:

- Polgármesteri Hivatal személygépkocsi vásárlás előirányzat maradványa (1/14. sz. melléklet) 500.000 Ft
- Polgármesteri Hivatal bevételi többlete (gépkocsi értékesítés) 700.000 Ft
- Régi piaci pavilon bontása (1/14. sz. melléklet) 357.000 Ft
- Polgármesteri Hivatal pályázati önrész (1/16. sz. melléklet) 500.000 Ft

Felhatalmazza a polgármestert a fenti módosítások 2008. évi költségvetésben történő átvezetésére.

Határidő: **2008. december 19.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós gazdálkodási osztályvezető,
Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

Nagykanizsa Erzsébet tér É-i tömbben lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítése

507/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa 987. hrsz. (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 13.), a Nagykanizsa 986/1. hrsz. (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 12.) és a Nagykanizsa 984. hrsz (8800 Nagykanizsa, Magyar u. 7. az utcafronti épület nélkül) ingatlanok zártkörű versenytárgyalás útján a Baumeister Kivitelező, Tervező és Szolgáltató Kft. (8800 Nagykanizsa, Szent Imre u. 5., Cg.20-09-060902) részére történő együttes értékesítésével az alábbiakban meghatározott együttes feltételekkel:

- az ingatlanok együttes vételára 105.000.000,- Ft, amelyből vevő 65.000.000,- Ft-ot a szerződés aláírásától számított 60 napon belül készpénzben fizet meg eladó részére, további 40.000.000,- Ft értékben a szerződés megkötésétől számított 2 éven belül minimum 3 db új építésű üzlet- vagy lakás-ingatlant ad az Önkormányzat tulajdonába, amelyek összes alapterülete legalább 150 m^2,
- vevő az üzlethelyiségek vagy lakások szolgáltatásának 2 éven belüli elmaradása esetére a 40.000.000,- Ft-os vételárhátralék inflációval növelt összegének megfelelő összegű meghiúsulási kötbért köteles fizetni,
- vevő az illetékes szervek által kiállított - 30 napnál nem régebbi - igazolással igazolja, hogy a versenytárgyalás időpontjában köztartozása (adó, illeték, vám, tb járulékok, stb,) nincs,
- a versenytárgyaláson nem vehet részt, amennyiben Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatával kötött megállapodásból eredő bármely-, vagy az önkormányzat felé, ill. az önkormányzat közigazgatási területén a jogszabályból eredő fizetési kötelezettségét az elmúlt 10 évben felszólításra sem teljesítette,

- A vevő köteles az érintett területet az érvényes rendezési terv szerint **3 éven belül beépíteni**, ennek biztosítására az ingatlanokra beépítési kötelezettséget, elidegenítési tilalmat kell a földhivatali nyilvántartásba bejegyeztetni, a szerződéskötéstől számított 4 év időtartamra visszavásárlási jogot kell alapítani,
- A vevő köteles a 984. hrsz-ú ingatlan telekmegosztását elvégeztetni,
- A vevő köteles az ingatlan-együttesre beépítési javaslatát benyújtani,
- A vevő köteles tájékoztatást adni, hogy milyen funkciót kíván a területen elhelyezni (lakás, üzlet, stb.),
- A vevő (építtető) köteles az Önkormányzatnak egyetértési jogot biztosítani az építés tervdokumentációjához,
- A területen történő beépítésnek illeszkednie kell a meglévő térfalhoz, valamint az „Aranykapu lakópark" engedélyezett beépítéséhez.

Egyidejűleg a 130/2008.(IV.24.) számú valamint 274/2008.(VII.14.) számú határozatait hatályon kívül helyezi. Felhatalmazza a polgármestert a zártkörű versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és felkéri, hogy az adásvételi szerződést aláírás előtt jóváhagyásra terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő:
- **versenytárgyalás lebonyolítása: 2009. január 15.**
- **adásvételi szerződés előterjesztése: 2009. januári soros közgyűlés**
- **adásvételi szerződés megkötése: szerződés jóváhagyását követő 30 napon belül**

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
dr. Farkas Roland irodavezető)

Javaslat a Nagykanizsa 1770/3. hrsz-ú, Nagykanizsa, Dózsa György u. 114. szám alatti társasház mellett található közterület tulajdonjogának rendezésére

508/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. nem ért egyet a Nagykanizsa belterület 1772/2. hrsz-ú kivett közterület megjelölésű 523 m^2 alapterületű ingatlan térítésmentes átadásával a 8800 Nagykanizsa, Dózsa Gy. u. 114. szám alatti társasház tulajdonosai részére.

Határidő: **2009. március 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Dr. Farkas Roland irodavezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 163/2008.(IV.24) számú határozatát.

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Javaslat a nyilvános illemhelyek üzemeltetésére

509/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a jelen előterjesztés 1. számú kiegészítésében csatolt új 11. sorszámú – módosítva a 2. számú kiegészítés szerint - megállapodásban foglalt feltételekkel szerződést kössön az S & S Higiénia Kft.-vel, egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

Javaslat a Nagykanizsa, Nagyrác u. 2/A. fsz. 1. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére

510/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Nagyrác u. 2/A. fsz. 1. szám alatti 2 szobás, összkomfortos, 66 m^2 alapterületű önkormányzati bérlakás Dr. Csikós János (Budapest, 1950. október 30. an.: Rosenberg Róza) Keszthely, Kossuth u. 14. szám alatti lakás részére történő kiutalására vonatkozó kérelmet elutasítja.

Határidő: **2008. december 19.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

Javaslat a Nagykanizsa, Nagyrác u. 2/A. fsz. 4. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérleti szerződésének meghosszabbítására

511/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Nagy Márton Nagykanizsa, Nagyrác u. 2/A. fsz. 4. szám alatti önkormányzati bérlakásra megkötött lakásbérleti szerződését a Kanizsai Dorottya Kórháznál fennálló munkaviszonya időtartamára, de legfeljebb 2013. december 31. napjáig meghosszabbítja. Amennyiben bérlőnek a Kanizsai Dorottya Kórháznál fennálló munkaviszonya a fenti időtartamon belül megszűnik, úgy köteles a lakást 30 napon belül elhelyezési igény nélkül kiüríteni, és rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni.
Bérlő a többszörösen módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján megállapított költségelvű lakbért, és a lakhatással kapcsolatos közüzemi díjakat köteles megfizetni.

Határidő: **2008. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

Javaslat a Nagykanizsa, Zemplén Győző u. 4/A. IV. em. 12. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére

512/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 4. A. lh. IV. em. 12. szám alatti 2 szobás összkomfortos 53 m^2 alapterületű önkormányzati bérlakás bérlőjének Molnár Tamás Tibor (Nagykanizsa, 1962. március 30. an.: Móricz Anna) Budapest, Garay u. 26. szám alatti lakost jelöli ki a Polgármesteri Hivatalnál fennálló közszolgálati jogviszonya időtartamára, de legfeljebb 5 év időtartamra. Amennyiben bérlőnek a Polgármesteri Hivatalnál közszolgálati jogviszonya a fenti időtartamon belül megszűnik, úgy köteles a lakást 30 napon belül elhelyezési igény nélkül kiüríteni, és rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni.
Bérlő a többszörösen módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján költségelvű bérleti díjat, és a lakhatással kapcsolatos közüzemi díjakat köteles megfizetni.

Határidő: **2009. január 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

Javaslat közbeszerzési eljárásban az eredményhirdetés elhalasztására – A Kanizsai Dorottya Kórház „CT" készülék beszerzése tárgyában

513/2008.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat közbeszerzési eljárásban az eredményhirdetés elhalasztására – A Kanizsai Dorottya Kórház „CT" készülék beszerzése tárgyában" című előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Marton István: A meghívóban szereplő alábbi napirendeket kérem levenni:
28. Javaslat a Kálvin téren Horthy Miklós szobrának elhelyezésére – kérelmező visszavonta beadványát.
39. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa forrás biztosítása ingatlan adásvételére – ingatlanforgalmi értékbecslés, valamint az ingatlan tulajdonosának nyilatkozata az eladási árról még hiányzik
53. A Somogy Bróker Biztosítási Alkusz Kft.-vel kötött szerződés felmondása
57. Javaslat a Nagykanizsa 3866/10. hrsz-ú ingatlanból kialakuló 3866/11. hrsz-ú, 182 m2 nagyságú ingatlan értékesítésére – a buszmegálló kialakítása miatt egyeztetés szükséges

A meghívóban szerepelő 9-es napirendi pont előterjesztése - Baumeister Kft kérelme közműfejlesztési hozzájárulás kiváltására – bizalmas.
- értékbecslés a közgyűlés előtt került kiosztásra

A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom:
- A miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület tulajdonát képező, közfeladatokat ellátó Mindenki Háza felújítása (írásban)
  Előterjesztő: Karádi Ferenc önkormányzati képviselő
  Az előterjesztés 2009. január 27-én került kiküldésre.
- Tájékoztató a sánci gyalogos híd újjáépítéséről (írásban)
  Előterjesztő: Marton István polgármester
  Az előterjesztés 2009. január 27-én került kiküldésre.

- Válasz a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása 2009. január 26-i állásfoglalására (írásban)
  Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
  előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra
- Javaslat kötelező felvevő körzetek módosítására (írásban)
  Előterjesztő: Marton István polgármester
  előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra

A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

34. Javaslat a Kanizsa Kártya program felülvizsgálatára (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
    - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra (megbízási szerződés)
    - határozati javaslat módosítása a közgyűlés előtt került kiosztásra
40. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    - egy kiegészítő anyag 2009. január 21-én került kiküldésre (Vagyongazdálkodási Zrt. tájékoztatója)
    - egy kiegészítő anyag 2009. január 23-án került kiküldésre (Kanizsa TV Kft. és Kanizsa Újság Kft. ügyvezetőjének újraválasztásával kapcsolatos határozati javaslat)
45. Soron kívüli közgyűlés kezdeményezése dr. Bicsak Ágnes megbízott főigazgató azonnali hatállyal történő felmentésére (írásban)
    - kiegészítő vélemény 2009. január 23-án került kiküldésre
46. Tájékoztató a Kanizsai Dorottya Kórház vizsgáló bizottsági munkájáról (írásban)
    - Kanizsai Dorottya Kórház észrevétele a közgyűlés előtt került kiosztásra
51. Javaslat a 267/17 hrsz-ú ingatlan adásvétele tárgyában kötött szerződéstől való elállásra (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    - új határozati javaslat a közgyűlés előtt került kiosztásra
54. Előterjesztés 2008. december 31-én megszüntetésre került Ingatlankezelési Intézmény behajthatatlan követeléseinek leírásáról (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

A 34. napirendi pontot is javaslom, illetve visszavonom, mert ami most anyagot kaptunk, az az idő nem volt arra alkalmas, hogy azt érdemben és mélyebben tárgyaljuk. Igen, igen. Akkor pedig javaslom levenni a napirendről. Bár én úgy gondolom, hogy minden napirendi pontot van jogom visszavonni, és amit én most itt olvastam, az nekem, megmondom őszintén, nem tetszik. Bár ugye az ezzel kapcsolatos anyagok most kerültek kiosztásra. No mindegy. És akkor a meghívóban szereplő 9. napirendi pont előterjesztése, ez pedig, mivel bizalmas - az értékbecslési ügyek közgyűlés előtt került kiosztásra -, ezt le kell venni a nyíltról és így a kivételesen az elsőből lesznek az utolsók, a mindenképpen kötelező Fellebbezések előtti zárt ülés elé javaslom a 9-est hátrahozni. Ezen kívül a meghívóban nem szereplő alábbi elő….. részemről, ha humorosra venném a dolgot, akkor mindössze ennyi volt. Az érdemi munka megkezdése előtti közlendő. No, látom a kérdések, hozzászólások szép számban vannak jelen.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Ügyrendit nyomtam azért, mert a Kanizsa Kártyának, napirendi pontnak az előterjesztője én vagyok, úgyhogy ezt nem vonhatja vissza, viszont javasolhatja azt, hogy vegyük le. Ebben az esetben kérem azt, hogy szavazzon róla, vagy szavazzunk róla. Egyébként egyetlenegy anyag kivételével, amit most osztottunk ki, vagy osztottak ki a hivatalnak a munkatársai, minden az előterjesztés mögött volt, ami érdemleges és a döntést elősegítheti.

Marton István: Hát, nekem ez nem egy anyag egészen, Alpolgármester Úr, mert itt van a szerződés is, és én úgy gondolom, hogy egy ilyen szerződés megtárgyalása, megrágása, az több időt igényel, és akkor van itt egy határozati javaslatmódosítás. Igen. És itt most kaptam egy levelet a Kanizsa Kártya Bt-től. Én ezt felolvasom Önöknek és aztán ennek függvényében, amikor szavaztatunk, majd döntsenek a képviselők. Tisztelt Marton István Polgármester Úr! Levelemmel azért keresem meg Önt, hogy tájékoztassam, én, Vlasics Tamás a Kanizsa Kártya BT. képviseletében a 2009. január 29-i közgyűlésről hivatalos értesítést nem kaptam, holott állítólag meghívott vagyok, valamint a Kanizsa Kártya Bt-t érintő előterjesztésről mind a mai napig hivatalos anyagot szintén nem kaptam. A Kanizsa Kártya ügyét

tárgyaló bizottságok, a Városfejlesztési, az Oktatási, a Pénzügyi, illetve az Ügyrendi Bizottság üléseinek időpontjáról értesítést nem kaptam, ezért nem lehettem jelen. Úgy gondolom, hogy az egyenlő elbírálás elv alapján a bizottságok ülésén jogom van megjelenni, és az objektív véleménynyilvánításhoz minden érintett fél érvelését kötelesek meghallgatni a bizottságok tagjai. Ezért indokaim alapján kérem, hogy a Kanizsa Kártya program felülvizsgálatának napirendi pontját a közgyűlés vegye ki a 2009. január 29-i ülésének napirendi pontjai közül és helyezze át a következő soros ülésre. Továbbá kérem, hogy az érintett bizottságokat utasítsa, hogy a fent említett előterjesztést tárgyalják újra és biztosítsák a Kanizsa Kártya Bt. jelenlétét ezen üléseken. Valamint kérem, hogy azon személyt vagy személyeket, aki, vagy akik a fent felsorolt mulasztásokat elkövették, a megfelelő szankciókkal sújtsa. Intézkedéseiről kérem, értesítse a Kanizsa Kártya Bt-t. Vlasics Tamás Nagykanizsa, Zrínyi u. 45. Már bocsánat, én úgy gondolom, hogy akinek évek óta érvényes szerződése van, az talán megérdemelte volna, hogy a bizottságok foglalkozzanak vele, és amit, én látom a határidőket, szerintem semmi nem fog történni, a következő soros ülésre hozzuk be, de természetesen szavaztatnom kell róla. Az előterjesztő kérésének megfelelően és kérését tiszteletben tartva. Akkor további kérdezők.

Bizzer András: Én a 41. napirendi pontnál egy kérdést szeretnék feltenni, mégpedig azzal kapcsolatban, hogy mit tehet az önkormányzat a Teleki u. 3. lakóház szennyvíz problémájával kapcsolatban, hiszen ott nagy problémák alakultak ki az elmúlt időszakban és az lenne a kérdés, hogy az önkormányzat ebben az ügyben mit tehet. Lenne egy javaslatom is, mégpedig az, hogy a plusz anyagok közül az új 40-es napirendi pontot, vagyis a „Tájékoztató a Sánci gyalogoshíd újjáépítéséről" című napirendi pontot vegyük le, ne tárgyaljuk meg, ugyanis ez érinti a költségvetést is, másrészt pedig a jó és megfontolt döntéshez még egy kis időre szerintem szükségünk van.

Marton István: Bizzer úr, az első, az teljesen természetesen számomra. A második, meg legalább annyira természetellenes, mert a Sánci gyalogoshíd újjáépítése az elmúlt esztendőben megtörtént, a számla ott van és nincs kifizetve és pontosan, mivel érinti a költségvetést, azért kellett volna már dönteni a decemberi ülésen, úgyhogy ezt semmiképp se támogatom. Igen. Elnézést, hogy most nem a bizottsági elnököknek adom meg a szót, mert nem tudom, hogy kinek mi a témája ma, bejelentkezés sorrendjében, úgyhogy még csak nem is az ABC-ben.

Bogár Ferenc: Nekem napirendi pont cserére lenne javaslatom. Nevezetesen a 26. napirendi pont, melynek témája „Javaslat az Ipari Park főépületének falán honvédelmi tárgyú emléktáblák elhelyezésére" és meghívott Móricz István ny. alezredes. Ez két közgyűlésnek a témája volt. Móricz úr mind a kettőt becsülettel végigülte egész éjjel, egészségi állapotára való tekintettel azt kérem, hogy 26-os helyett a 16-os után tárgyaljuk.

Marton István: Bogár úr, javaslata nyitott kapukat dönget, természetesen így szavaztatok.

Bene Csaba: Szeretnék következetes maradni, és a költségvetést érintő napirendi pontokat szeretném levetetni. A 35-ös, a 36-os, a 37-es napirendi pontokat, illetve a 38-asat.

Marton István: Pillanat, lassabban kéne.

Bene Csaba: A 35., 36., 37. számú napirendi pontokat és a 38-as számút, a Bicsák Miklós önálló képviselői indítványát. Azt azért javaslom levételre, mert azt az információt kaptam Papp Nándor képviselőtársamtól, hogy ez már elfogadott és halad a maga útján, tehát fölösleges vele foglalkozni.

Marton István: Bene úr, ugyanaz az indokom, mint Bizzer képviselőnél. A költségvetés elfogadása előtt ezeken túl kellene, hogy essünk, vagy így vagy úgy, és éppen ezért ezeket ma mindenképp tárgyalni kéne.

Papp Ferenc: Az „Interpellációk, kérdések" napirendnél szeretnék szót kérni a Kaán Károly utcai tuják kivágása témában. A másik pedig, a „Napirendek utáni felszólalások"-nál egy témába szeretnék szólni a Széchenyi téri parkoló esti kivilágításának problémája ügyében.

Röst János: Módosító javaslataim lennének a napirendi pontokhoz. Az alábbi napirendi pontok levételét javasolnám: a 3-as, ez „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetés tervezete". A 18 éves önkormányzatiság alatt példátlan módon jelenleg nincs az önkormányzatnak elfogadott költségvetési koncepciója 2009-re. Ez számomra mulasztásos törvénysértést jelent. Én úgy gondolom, hogy az elmúlt majdnem másfél hónapban lett volna kellő ideje Polgármester Úrnak, hogy ezt a hiányosságát Ön pótolja. A másik, hogy jelenleg a bizottsági szakaszokban a bizottságok többsége alkalmatlannak tartotta a költségvetés tárgyalását. Ez nem más gyakorlatilag, mint egy olyan jellegű munkaanyag, ami nem elégíti ki semmilyen módon sem a törvényt, sem pedig az SZMSZ előírásait. Hogyha Polgármester Úr beszélgetni akar a költségvetésről, mert ez lényegében azt jelenthetné csak, akkor javaslom, hogy hívja össze a frakcióvezetői, bizottsági elnököket és ezt tegye meg. Jelen állapotban a költségvetési tervezet nem felel meg semminek sem. A következő, ez a 7-es, „Javaslat a Kanizsa Újság és a Kanizsa TV átalakulására", a közgyűlés az elmúlt ülésén döntött a vezetők pályázati kiírásáról, másrészt pedig a közgyűlés már sokszor kifejezte azon szándékát, hogy nem kívánja az átalakítást támogatni, tehát nem értem egyébként Marton Istvánnak a makacskodását, hogy ezt mindig rendszeresen visszahozza a közgyűlés elé. A következő, az a 8-as, ez a „MÁV Sportcsarnok megszerzésére" tett javaslat. Az elmúlt közgyűlésen szintén elmondtam, hogy ennek a határozati javaslata nem tartalmaz mást, mint azt, hogy Marton István tárgyaljon az illetékes szervekkel. Ehhez nem kell közgyűlési döntés, ez a munkakörébe beletartozik. Egyébként, ha nem tárgyal, akkor abból vannak jogi következések. A következő, ez pedig a 43-as. „Javaslat alpolgármester választására". Ez a sokadik előterjesztése Polgármester Úrnak. Én úgy gondolom, hogy ezt el kéne fogadni, hogy a közgyűlés ilyen állapotban nem kíván alpolgármestert választani. Egyébként előző ciklusban egy alpolgármester volt, személyemben, akkor Marton István nem reklamált, hogy legyen kettő. A 44-est javaslom levenni, „Javaslat jegyző elleni fegyelmi eljárásról", ez számomra nem ügy, kizárólag Marton István akarja elterelni a figyelmet a saját ügyeiről. Az előterjesztés nem tartalmaz törvényességi ellenjegyzést, a helyettesítési rend szerint erre lett volna Önnek lehetősége, hogy megtegye. Az indoklásban megfogalmazottak nagy része egyébként éppen a Polgármester Úrra nézve tartalmaznak fegyelmi eljárási kötelezettségeket. A 46-os pedig, Tóth László képviselőtársammal visszavonnánk. Nem kívánjuk befolyásolni a közgyűlés döntését dr. Bicsak Ágnes megbízatásának visszavonásával, hiszen az általa adott válaszok, illetve annak a kiértékelése számomra negatív jelzést tartalmaz. Én emiatt már eldöntöttem hogy fogok szavazni, de ettől megkímélem a képviselőtestület tagjait, tehát mi visszavonjuk ezt az előterjesztést.

Marton István: Röst úr, amiket mondott, azoknak a zöme természetesen nem állja ki az objektivitás próbáját. Önnek tudnia kell, hogy a koncepciónak beterjesztési kötelme van november 30-ig, ez megtörtént. Nem kell elfogadni. És, aki nem fogadja el - ide van írva: munkaanyag -, munkaanyagról nem akar beszélni, az azt akarja, hogy ne legyen a városnak minél gyorsabban költségvetése és ennek az összes ódiumát valaki viselje -, az biztos, hogy nem én leszek. Még amihez kommentárt kell, hogy fűzzek: „Alpolgármester választás beterjesztése", az így volt korábban is és most is, ez tökéletesen megfelel minden előírásnak. A jegyző elleni fegyelminek vagy ellenjegyzése, hát még jó, hogy nem a beosztott majd ellen jegyzi a főnökét. Azt pedig határozottan vissza kell utasítanom, hogy a saját ügyeimről bárminemű figyelmet el akarnék terelni. Nekem nincsenek ügyeim, Önök próbáltak kreálni ügyeket, de ezek eddig mind megbuktak, úgy a rendőrségen, mind az ügyészségen. Tehát határozottan visszautasítom, hogy nekem bárminemű ügyem lenne. Ügyei, bizony Önöknek voltak, nekem nincsenek. Hát azt, hogy a Tóth-Röst képviselők visszavonják a 46-ost, joguk van rá, ezzel kapcsolatban nincs vitám. Természetesen Röst úrnak egyetlen más javaslatát se tudok támogatni.

Dr. Fodor Csaba: Hát azért a Bene képviselő úrnak az indoklása azért, azok eléggé álszent és igen valótlanságokat tartalmaz, mert azért mondhatta volna, hogy 17-es napirendi pontot is, hivatkozva a költségvetésre, amiben a moziról beszél az Alpolgármester Úr, akit meg kellett dicsérnem, mert ma két előterjesztése van, de egyből meg is kell sértenem, mert én arra kérem, hogy mind a kettőt vonja vissza, mert jelen formában mind a kettő alkalmatlan úgyhogy arra, hogy ez a közgyűlés, egyáltalán, hogy ezekről beszélgessen. Tehát ez a javaslatom is, hogy a 17-est és a 34-est, a Kanizsa Kártyát vonjuk vissza és külön indoklom. Ugye, a mozival kapcsolatosan, mielőtt még azt mondanák, hogy gyerekekről szól, tudjuk, hogy nem azokról szól az előterjesztés, hanem arról szól, hogy egy vállalkozást közpénzből, 3 millió Ft-tal segítsen a várost. Persze mellé lehet tenni különböző indokokat. Én ennek most nem látom, hogy itt lenne az ideje. Ezt kérem, hogy szíveskedjenek visszavonni. A 34-est, a Kanizsa Kártyát

meg azért szíveskedjenek visszavonni, én nem tudtam arról a levélről, amit a Polgármester Úr beolvasott, de a Kanizsa Rádió híreit hallgatva, megdöbbentett.

Marton István: Fodor úr, én se tudtam, itt kaptam meg a közgyűlés előtt két perce.

Dr. Fodor Csaba: Akkor ezért nem tudtam róla, csak én se biztos…..A lényeg, a lényeg, tehát a Kanizsa Rádió híreit hallgatva és ott megdöbbentve értesültem róla, hogy Ön úgy készít előterjesztést, hogy a másik érintettel nem tárgyal. Nem szokásos a polgárjogi életben, hogy a szerződő partnerek egymással nem beszélnek, hanem az egyik szerződő partner azt gondolja, hogy hatalomban van, és egy közhatalmi jogával élve próbál meg viselkedni és elég nem gusztusosan a polgárjogi életben, ez nem divat. Éppen ezért figyelemmel az előterjesztés hiányosságaira, valamint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság korábbi javaslatára, én azzal értenék egyet, hogy ezt szíveskedjen visszavonni. Ezt tessék szépen kidolgozni, és majd visszahozni ide a közgyűlés elé. Egyébként ez az utóbbi 8 millió Ft-tal érintené a költségvetést. Csak Bene képviselő úrnak mondom, és hogyha az előbbieknél, ahol ugye azt kell mondanom, hogy Önök azt javasolják, mert azt elfelejtettem elmondani, hogy a Horváth és dr. Károlyi és a Polai képviselő urak egyéni képviselői indítványairól ne tárgyaljon a közgyűlés, csak világosan mondom, mert Ön a számok mellé elfelejtette hozzátenni, és a Bicsák képviselő úr dolgairól, tehát Ön a képviselőtársainak az ügyeit kívánja levetetni a költségvetésre való hivatkozással ahelyett, hogy az Alpolgármester Úrnak ez a két nem szerencsés – és akkor nagyon finom voltam – előterjesztéseket bennhagynák, ugyanezekbe az indokba belefér és akkor nem, és akkor talán akkor érthető is lett volna az indoklás. Polgármester Úr, azt javaslom Önnek, hogy a 48-as napirendi pontot, ami a Vízmű ügyéről szólna, hát egy ilyen papír alapján közgyűlés ne tárgyalja. Az, hogy a közgyűlés többsége, Önök, én akkor is azt mondtam, és ma is azt mondom, nem alkalmas embereket delegált sem a vezérigazgatónak, sem az igazgatóságnak, sem a Felügyelő Bizottságnak, akkor nekem ide ne jöjjön ide sírni két év után az igazgatóság egy tagja, hanem szíveskedjen az igazgatóságnál megvizsgálni, hogy mi a teendő, szíveskedjen az igazgatóság döntést hozni a Vízműnél, majd a Felügyelő Bizottság is alakítsa ki az álláspontját és ha úgy gondolják, hogy a főtulajdonosnak ezekről tudni kell és olyan fajta döntést kell hozni, akkor pedig baktassanak ide. De itt nem óvodát játszunk, hogy rálépett a tyúkszemére valakinek valaki és akkor idejön. Honnan tudjam ebből az egy papírból, hogy ez valós vagy nem valós vagy egyáltalán csak rossz ízű tréfa. És azt meg javaslom, hogy ez nem bizalmas, a Vízmű ügye, azért sem bizalmas, mert hála az istennek a Kanizsa Rádióban elhangzott az ominózus mondat már többször, hogy milyen pénzügyi és likviditási gondok vannak. Ha Önöknek két év alatt ezt sikerült művelniük egy jól működő részvénytársaságból, hogy a politikát rátolták, szakmailag alkalmatlan embereket tettek oda és ennek ez lett a vége, az nem bizalmas, az a város ……tartozó ügy. És éppen ezért azt javaslom Polgármester Úr, hogy vegyék le. Ha Ön fontosnak tartja ezt az ügyet, akkor pedig egy igazgatósági előterjesztéssel, Felügyelő Bizottsági véleménnyel kerüljön vissza akár a következő soros közgyűlésre, de ha úgy fontos az ügy, akkor akár egy rendkívüli közgyűlést is megér ez. De ma ez egy ilyen fél papíron ez nem tárgyalható álláspontom szerint.

Marton István: Fodor úr, nem egészen így van, ahogy Ön mondta, mert én azt hiszem ugye, hogy ez a részvénytársaság azon kevesek közül való, ahol nem vagyunk többségi tulajdonosok, csak relatív többségben vagyunk, és úgy gondolom, hogy évente legalább egyszer, de inkább kétszer az általunk delegált embereket az ott végzett munkáról be kell számoltatniuk. A szóban forgó igazgatósági tag úgy érezte, hogy szólnia kell, és én azt hiszem, hogy nem ártana őt meghallgatni. De én elbírom azt fogadni, amit Ön mond, hogy vegyük le most a napirendről és a következő közgyűlésre egy komplett beterjesztés, én azt is elbírom fogadni, hogy akár soron kívüli közgyűlésen, mert elég hosszadalmas lesz ez az ügy. Csak ugye én nem szeretem az olyan tájékoztatásokat, ami pont a Vízmű vezérigazgatója által a közelmúltban soros közgyűlésen történt, hogy a felmerült - idézőjelben mondom, hogy mindenki értse - spontán kérdésre hirtelen itt 30 példányban kiosztásra került, mindenkinek 15-15 oldal. És hát bizony voltak abban olyan dolgok, amik meg, mondjuk, végképp nem ránk tartoztak, a lényeg viszont nem találtatott meg benne. Mindenkinek elmondom, a december 22-i közgyűlésén nagyon sok mindent kifogásoltam. December 23-án néhány munkatársammal elmentem a Vízműhöz és azt állapítottuk meg, ugye, gondolom, erre céloz, hogy elhangozhatott a rádióban, hogy bizony egy jó 150 millió Ft mínuszunk van. Én, ha jól emlékszem, úgy fogalmaztam, hogy nekünk, a templom egerének, hogy akinek sokmilliárdos hitele van, ugyan már mi ne támogassuk meg, árnyaltan …….szerintem nem túl jól gazdálkodó, relatív többségi tulajdonunkban lévő gazdálkodó társaságnak a működését. Nem ekkora

összeggel, jóval kevesebb összeggel sem. Én úgy gondolom, hogy a pénzügyi helyzet indokolta volna, hogy hallgassuk meg az igazgatóság tagját, de hajlandó vagyok ezt elfogadni és szenteljünk ennek nagyobb teret. Akkor meghallgatom a kérését, visszavonom.

Bene Csaba: Csak reagálni szeretnék Fodor képviselőtársam által elmondottakra. Megközelítésbeli különbség van közöttünk. Én azt mondom, hogy a gyerekek támogatását jelenti az a támogatás, amiről beszéltünk, illetve a gyerekeknek a neveléséről, oktatásáról szól az a támogatás, más oldalról is meg lehet közelíteni, szemléletbeli különbséget takar. És ez a mozi kérdés, úgy gondolom, hogy mindenképpen támogatandó és nem olyan összeget jelent, mint amiről itt beszélünk a többi előterjesztés kapcsán, mert azok összességében mintegy 100 millió Ft-os nagyságrendet jelentene. És lehet azt az utat választani, hogy akkor tárgyaljuk végig ezeket a kérdéseket. Nézzük meg, hogy akkor az összes képviselő nyújtsa be ide egyéni képviselői indítványként, készen állnak a képviselőink arra, hogy a saját körzetükben a legfontosabb dolgokat benyújtsák, és akkor itt tárgyalgassunk róla és lehet, hogy utána nem kell már költségvetést készíteni, mert akkor, amit itt elfogadunk, az megy. Én úgy gondolom, hogy nem ez a helyes útja-módja a dolognak, hanem beadta mindenki az igényeket, üljünk le és tárgyaljuk meg a költségvetés készítésekor, hogy mik kerülhetnek be a következő év költségvetésébe.

Marton István: Bene úr, igények, azok bizony vannak szép számmal, jelentős összegben. Senkit se akarok elkeseríteni, de mondjuk a százada talán meg is valósulhat a nagy és korábban elhatározott beruházások mellett. Én nem látom antagorisztikusnak az ellentétet azok között, amiket Fodor és Bene urak mondanak. Én azt mondanám, hogy is-is. Bizony arról is szól, hogy támogassunk egy intézményt, ami megítélésem szerint elengedhetetlen, hogy egy megyei jogú városban működjön. De higgye el nekem Fodor úr, hogy a gyerekek ezért nagyon sokat kapnak. Ez az összeg a megítélésem szerint elenyésző. Valóban Önnek igaza van abban, hogy álságos dolog ezt ott hagyni, mást, amit pedig már hosszú hónapok óta vagy fél éve húzódik, meg levenni. De Bene úrnak is igazat adok abban, mert én éppen a tegnapi napon mentem el fiatal gyerekeknek a zenei kultúrát, a rock kultúra, ami az öregebbeknek ugye evidens volt, mert megélték ezelőtt 30-40 évvel, ezeknek abszolút újdonság volt és egy, nem mondom, hogy jelentős, de nyugodtan tán még azt is mondhatom, hogy jelentéktelen összeggel bizony-bizony a látókör kitágítását kutyakötelessége ennek a testületnek támogatni. Tehát én nem venném le napirendről, de erről majd szavaztatnunk kell.

Cseresnyés Péter: Fodor képviselőtársamnak a hozzászólásához szeretnék reagálni. Azt hiszem, hogy ez az érzelemtől túlfűtött hozzászólása többek között abból adódik, hogy nem olvasta el figyelmesen a napirendet. Ugyanis semmiféle elhallgatásról nincs szó. Itt arról van szó, hogy a Kanizsa Kártyának a működtetésnek a felülvizsgálatáról kellene beszélnünk. Ez benn is van az anyagban és természetesen nincs elhallgatva az, hogy érvényes szerződése van ennek a Kanizsa Kártya Bt-nek, igen Kanizsa Kártya Bt-nek az önkormányzattal. Egyébként az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak a vitájában hangzott el az, hogy a szerződés jöjjön kiegészítésként ide az anyaghoz, és hogyha elolvassa az előterjesztésben a határozati javaslatot, abban az esetben láthatja, hogy a kedvezmények mértéke kerül tárgyalásra. Tehát ténylegesen tartalommal töltöttünk volna meg, vagy töltjük meg abban az esetben, hogyha ezt az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadjuk magát a Kanizsa Kártyának a működtetését. És, ha megnézte volna a kiegészítést, az ugyancsak tegnap az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsági ülésen történt vita alkalmával dőlt el, hogy nem döntünk most semmiféle költségvetési teherről, nem beszélünk arról a mai nap folyamán, hogyha a Kanizsa Kártya napirendet fölvesszük, hogy bármiféle költségvetést terhelő összeget megszavazzunk, hanem arról, hogy pontosan ezt a bizonyos szerződést, élő szerződést, amelyiket nem lehet működtetni a város adta kedvezmények nélkül, felülvizsgáljuk, megnézzük, hogy szabad-e nekünk így működtetni ezt a bizonyos Kanizsa Kártyát.

Marton István: Nem vagyunk a vitában, Alpolgármester Úr.

Cseresnyés Péter: De indoklom, hogy miért van, miért legyen fönn napirenden, elnézést Tóth képviselőtársam. Tehát azt indoklom, hogy miért tartsuk fönn napirenden és ez szerintem, bár napirendi vita, de a napirendhez tartozó vitaként mindenképpen elmondható. Tehát nem döntünk arról, hanem azt nézzük meg, hogy az a bizonyos szerződés életben tartható-e és abban az esetben, hogyha úgy döntünk, hogy a város üzemelteti magát a Kártyát, abban az esetben ezt a szerződést fel kell bontani.

Erről szólna a napirend maga. Tehát azért mondom, hogy és javaslom azt, hogy lehetőleg tárgyaljunk erről. Úgyhogy költségvetésre hatása ennek a napirendnek semmiképpen sincs most.

Balogh László: Van néhány, nem elsősorban pénzt igénylő felvetésem. Nem tudtam nem kérdezni kedvenc műfajomban, a kérdések, interpellációk között. Első: a közgyűléseken elhangzott kérdésekre, interpellációkra adott válaszok miért nem jutnak el a sajtóhoz? Második: 1409-ből származik az az oklevél, amely Kanizsát először mezővárosnak nevezi. Polgármester Úr, a mezővárossá válásunk 600 éves születésnapját megünnepelnénk-e városi szinten? Harmadik: Nagykanizsán nyolc Polgárőrség működik, velük kapcsolatban lenne egy kérdésem. Negyedik: Az Arany János utcában a Május 1. utca közelében építő vállalkozó, ha elhagyja a terepet, állítsa vissza az eredeti állapotot. Hogy lehet ezt elérni? Ötödik: Tarnóczky Attila újabb akcióval állt elő, erre szeretném egy kérdéssel felhívni a figyelmet. Hatodik: Nagykanizsára nagyon jellemző az elszármazottak ragaszkodása, ezt szeretném tovább léptetni.

Marton István: Mielőtt ebbe nagyon belemennénk, hogy a helyén majd kitárgyaljuk mind a hat kérdését, a szokásos hatos. Nincs nyolc Polgárőrség Nagykanizsán, azon meditálhatunk, hogy hat van-e vagy netán hét. Az egyik az ugye nem önálló, azt csak az ismeretszerzés okán mondom. A másik pedig a sajtóhoz miért nem jut el? Hát, én úgy gondolom, hogy a válaszadó, hogyha elfogadja a választ és minket is megkérdez, hogy ez publikus-e, akkor fölteheti, mert az nem egy szerencsés dolog, hogy mi, anélkül, hogy valaki elfogadta volna a választ, bármit is mondjunk. Tehát ezt annak kell kezdeményezni, aki megkapta rá a választ.

Dr. Fodor Csaba: Válaszolni szeretnék csak, mert én elolvastam az előterjesztéseket Alpolgármester Úr. Nem érdekes ez. Alpolgármester Úrnak talán azt kellett, saját magát kellett volna elolvasni, amit aláír, mert ebben mindegyikben az van, hogy a 2009. évi költségvetés terhére biztosítunk egyszer 3 millió Ft-ot a mozinak, a vállalkozásnak és. Alpolgármester Úr, én azt gondolom, hogy Öntől el lehet várni, hogyha egy évben készít két előterjesztést, akkor szíveskedjen időben elkészíteni, és időben lefolytatni azokat a megbeszéléseket, akiket érint vagy érinthet az ügy és a képviselőknek időben kiküldeni. Ha Ön erre nem képes, akkor fogadja meg a tanácsomat, aztán adja át a helyét valakinek, aki erre alkalmas. Nem baj az, hát én se vagyok képes űrhajósnak, nem is igen akarok fölmenni a holdra se. Hát, miért, be kell ismerni az embernek a képessége határait. Önnek ez sok. Hát, ha úgy képes csak előterjesztéseket csinálni, hogy Önnek megmondja az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, meg egyébként, meg mit adjon nekünk ide, közvetlenül a közgyűlést megelőző 10 perc alatt. Hát akkor kérem tisztelettel, ez szégyen és gyalázat, de Ön írta le, hogy a 2009. évi költségvetés terhére 8 millió Ft keretösszeg erejéig ezt biztosítani kell. Hát ezt nem lehet ötféleképpen olvasni, ezt csak úgy, hogy az idei költségvetésben most eldöntjük, hogy ezt a pénzt biztosítani kell, anélkül, hogy Ön végig tárgyalta volna bárkivel is, akit érintett az ügy. Egyébként pedig, ha jól tudom, maga a Pénzügyi Bizottság sem támogatta az Ön előterjesztését, tehát ily módon talán célszerű lenne levenni napirendről, csak ezen okból is.

Marton István: Fodor úr, az ön űrhajós példájánál maradva, higgye el nekem, hogy sokan hiszik azt, hogy mivel láttak már szkafandert, űrhajósnak is jók lennének.

Cseresnyés Péter: Hát abba az utcába semmiképpen nem szeretnék bemenni, amit Fodor képviselőtársam próbál…….ezt a személyeskedő hangnemet visszautasítom. Fodor képviselőtársam, mivel az információk birtokában ……könnyen vádaskodik, és könnyen próbál, hogy is mondjam, lejáratni másokat. Hát lelke rajta, tegye. A kérdés az, hogy illik-e vagy nem illik, becsületes dolog, vagy nem becsületes, ezt Ön dönti el. Aztán úgy nyilvánul meg, ahogy nyilvánul. Két dolgot szeretnék mondani. Az egyik, az, hogy a Kanizsa Bt. ügyvivője vagy ügyvezetője azt mondja, hogy nem történt egyeztetés, az még nem azt jelenti, hogy nem történt egyeztetés. Ebben a, igen. Ebben a három-négy hónapban körülbelül négyszer tárgyaltam vele úgy, hogy abból a négy tárgyalásból, vagy három vagy négy tárgyalásból két alkalommal a Tourinform Iroda vezetője is itt volt. Tehát tudtak arról, hogy mind a ketten működtetni tudnák a Kártyát, abban az esetben, hogyha a város azokat a bizonyos kedvezményeket megadná. Tehát azt mondom, nem azzal a fogalommal szólva, amit Ön mondott az előbb, valótlanul, valótlanul állította a Bt-nek a vezetője azt, amit állított. Még a szerdai napon, tegnap, tegnap volt a, nem, kedden volt a Pénzügyi Bizottság Tóth képviselőtársam, a Pénzügyi Bizottságnak az

ülése. A keddi napon, a keddi napon délelőtt is tárgyaltam és egyeztettem és tájékoztattam a Bt-nek a vezetőjét, sőt én mondtam neki, hogy menjen, ha nem kapott hivatalos meghívót, menjen a Pénzügyi Bizottsági ülésre és jöjjön a közgyűlésre abban az esetben, hogyha a közgyűlés döntésnek az előkészítéséről és a közgyűlés tárgyalásán, vagy a napirend tárgyalásán, a közgyűlésen is részt akar venni. Tehát ennyi a valóságtartalma ennek, hogy egyeztettem vagy nem egyeztettem a Bt-nek a vezetőjével. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságtól, csak hogy a valóságot tudja és mindenki, aki nézi a televíziót, vagy éppen itt ül, hogy tudja, hogy miről szól, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságon én javasoltam azt, hogy az a bizonyos felülvizsgálat történjen meg március 31-ig, amiből készült ez a bizonyos és az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egy kis változtatással ezt elfogadta, amiből készült ez a módosító javaslat, határozati javaslat. Tehát nem az Ügyrendi teszi helyre az én dolgomat. Akkor javasoltam, miután itt még külön egyeztetést folytattunk a keddi napon és szerda délelőtt ezzel kapcsolatban. Én azt gondolom, hogy a költségvetésnél kell elfogadni, most pénzről nem döntünk a második javaslat alapján, csak az elvről, hogy akarjuk-e csinálni vagy nem akarjuk. Abban az esetben, ha akarjuk ezeket a kedvezményeket megadni, a költségvetésben el kell fogadnunk majd egy bizonyos keretösszeget.

Marton István: Tisztelt Képviselőtársaim, csak azoknak mondom, akik minket néznek, 2, 4, 6, 8, 9 név fér el előttem a táblán, és mikor megadom valakinek a szót, utána még mindig 9-en vagyunk, tehát elbírom képzelni, hogy egy-két órát igénybe vesz, amíg sorba rakjuk a napirendeket.

Bicsák Miklós: Én a 41. napirendi pontnál: „Interpellációk és a kérdések”-nél, én rövid kérdést teszek fel, nem úgy, mint Balogh képviselőtársam, hatot. Én egyet szeretnék feltenni kérdésként, hogy ezzel is ugye „az idő pénz, a szíves marasztalást ne vegyék komolyan” címszó alatt, és az Interpellációnál pedig tisztelettel szeretném majd Cseresnyés Péter Alpolgármester Urat a sajtóban elhangzott, hogy a vállalkozók, kis középvállalkozóknak a segítése, nem tudom, milyen szempontból érti Alpolgármester Úr…….az interpellációmban olyan kérdés is, amit szeretnék kifejteni.

Tóth Nándor: Majd a „Kérdések” napirendnél szeretnék négy rövid kérdést megfogalmazni, ha elérünk odáig, mert ahogy a kezdést látom, nem biztos, hogy ma eljutunk a 41. napirendi pontig. Egy kérdésem, az első: a Móricz Művelődési Ház leszakadt erkélyével lenne kapcsolatos. A második kérdés: a Vár utca útburkolatának állapotával. A harmadik: az a kisvállalkozások belvárosban történő parkírozásának a segítésével lenne kapcsolatos. A negyedik kérdésem pedig arra irányulna, hogy mi újság a kiskanizsai Egészségházzal?

Polai József: Mivel zárt üléssel fogunk kezdeni várhatóan, szeretném javasolni a 45. napirendi pontot, ami szintén a zárt ülések között szerepel, vegyük előbbre az első zárt ülés 3. pontjához azért, hogy Prof. Bátorfi úrnak ne kelljen végig ülni az egész estét, hiszen órákat kellene itt várakoznia. A másik, a „Kérdések” között szeretnék felszólalni egy kérdésben: szociális bolthálózat létrehozása tárgyában.

Marton István: Tehát, melyiket akarja előbbre venni a 3.-ra? 45-öst? A 6-os, az maradhat ott? Mert az is kórház. Jó, jó, jó, jó.

Dr. Csákai Iván: A 11. napirendi pontot, gondolom, hogy rövid lenne és a 33. napirendi pontot szeretném kérni, előrevenni. Az egyik a „Fogorvosi körzet”, a másik pedig a „Kábítószerügyi Egyeztető Fórum”-nak a témája, hogy a Kapitány Úr se várjon.

Marton István: Tehát a 11-es és a.

Dr. Csákai Iván: És a 33-as.

Marton István: 33-as?

Dr. Csákai Iván: A 33-as. Plusz azért, hogy a 35-től, 35, 36, 37, hogy miért támogatjuk jó néhányan a levételét. Annak idején tőlünk kértek a Polgármesteri Hivatalban, hogy a körzetünkben mi az, amit kellene csinálni. Na most, hogyha előre elköltjük a pénzeket, bizonyos olyan beruházások, teszem azt, az észak-keleti városrészben nem fognak megvalósulni. Tehát az, hogy vagy együttesen tárgyaljuk,

vagy együttesen tárgyaljuk, egyik sem egy olyan, ami…….. Tehát, egyszerűen arról van szó, a körforgalmat nem kell mutogatni, mert a körforgalom, az tisztázatlan a tulajdonjog, hogy kinek a kötelessége azt megépíteni. Tehát én úgy vagyok vele, hogy együttesen, jó néhányan leadtuk az igényünket a választókerületből, meg lehet előzni, lehet tárgyalni, csak én biztos, hogy nem fogom egyiket se megszavazni.

Marton István: Képviselő úr, nem kell lefolytatni a napirendek vitáját, de azért emlékeztetem arra, hogy mielőtt leadták a képviselők az igényeiket, ezek a napirendi pontok hónapokkal ezelőtt itt voltak, bizottsági szakaszban voltak, október, novemberben már itt voltak. Tehát a két dolog az én megítélésem szerint nem függ össze. Azt pedig, amit mondott, a 11-es, illetve a 33-as előre vételéről, én ezt jónak tartom, csak közben a Kapitány Úrnak el is kellett menni. Tehát a 33-asnak nem érzékelem a sürgősségét. Visszajön? Ha úgy alakul, akkor én nem mondom, hogy ne vegyük előbbre, de egyelőre, ne vegyük előbbre. Én azt visszavontam, azt visszavontam. Azt javaslom Önnek, mint amit másnak is, aki megkeresett, hogy a 11-est, azt, meg a 12-est, azt tegyük be a költségvetés, tehát a 3-as után. Az eredeti 3-as után menjen be a 12-es, illetve a 11-es. Ha ezt el tudja fogadni, nem is szavaztatok róla, mert én elfogadom.

Karádi Ferenc Gyula: A 41. napirendi pont keretében szeretném felhívni a Főépítész Úr figyelmét arra, hogy a dél-keletről Nagykanizsát elkerülő út, 61-es Kaposvári úr és a Csengery út átkötésének különös aktualitása van, és erre szeretném a Főépítész Úr figyelmét felhívni.

Marton István: Jó, tehát egy kérdés a 41-esben.

Horváth István: Én Bene frakcióvezetőnek irányítom a kérdésemet, válaszomat. Miért jó az Önnek, hogy az általunk előterjesztett önálló indítványokat immáron harmadik alkalommal kívánja levetetni a közgyűlésről? Ez nem a konstruktivitás felé mutat, én úgy gondolom, és felháborítónak tartom. Ezek az indítványok, azt gondolom, hogy nagyon fontos dolgokat céloznak meg. Én is megtehetném azt, hogy akkor a Mindenki Háza előterjesztést - amit Karádi Ferenc hozott a közgyűlés elé - kérjem, hogy vegyék le, nem teszem, nem teszem. Nyilván azért hozta ide, mert fontosnak tartja, mint amennyire mi is fontosnak tartjuk azt, hogy benn maradjon a mi előterjesztésünk. Én ezt nem tudom másként aposztrofálni, mint a „dezertőrökre lőni kell" fejezetként.

Marton István: Hát ugye viszontválasznak helye nincs, de mivel Ön kérdezett, ezért megadom újból Bene frakcióvezető úrnak a szót.

Bene Csaba: Ígérem, rövid leszek. Én nagyon sajnálom, hogyha valamelyik képviselőtársam személyes támadásnak véli a dolgokat. Én úgy gondolom, hogy mi is fontosnak tartjuk azokat a kérdéseket, amelyeket ezekben a napirendi pontokban szerepelnek. De én egységesen szeretném a költségvetés tárgyalásakor letárgyalni, beleértve a miklósfai Közösségi Háznak a kérdését is. Ott is azt fogom javasolni, hogy majd a költségvetés tervezésekor beszéljünk ezekről a kérdésekről. Tehát én egységesen, nem személy ellen, én az elején is mondtam, hogy konzekvens szeretnék maradni, ezt minden alkalommal megtettem.

Marton István: Frakcióvezető úr, ha ezeket a dolgokat hozzuk, akkor látom előre, hogy az általam tervezett február 13-i, pénteki napon, péntek 13 órára tervezett soron kívüli közgyűlés, ami csak a költségvetésről szólna, nem lesz olyan szituáció, hogy a városnak költségvetése legyen, csak majd esetleg a február végi soros ülésen. Márpedig, felolvasok itt Önnek valamit az 1992-es Államháztartási törvényből, ami a 38-as számot viseli. Nem, mintha nem tudnám elmondani fejből, szó szerint, csak úgy gondolom, hogy Önnek hitelesebb, ha felolvasom. Nem, nem, nem, mert hátha nem vagyok eléggé megbízható. Tehát, ha nem alkotta meg a testület a tárgyévben, akkor a polgármester jogosult a helyi önkormányzat költségvetését megillető bevételeknek a hatályos jogszabályok szerinti beszedésére és az előző évi kiadási előirányzatokon belül a kiadások arányos teljesítésére. Ez a mindenki által közismert 1/12-ed addig, amíg nincs költségvetés. Fölhívom a figyelmet a „jogosult" szóra. A „jogosult" szó nem azt jelenti, hogy kötelező. Remélem, mindenki érti, hogy mire gondolok. Lesz, aki szívja.

Dr. Tuboly Marianna: Az imént Horváth István képviselő úr frakcióvezetőhöz intézett kérdést és

Polgármester Úr ezt a Frakcióvezető Úrnak, ezt a lehetőséget megadta és a Képviselő Úrnak is, ámde az SZMSZ-szel ez ütközik, mert frakciót ugye nem ismer az SZMSZ és kérdést polgármesterhez, alpolgármesterhez, bizottsági elnökhöz, tanácsnokhoz, jegyzőhöz lehet intézni önkormányzati ügyben. A frakcióvezető ebből a szempontból az SZMSZ-nél nem játszik szerepet. Egyébként, elnézést kérek, de ha ebből gyakorlat van, akkor az úgy gondolom, hogy nem helyes. Egyébként Polgármester Úr, szeretném felhívni a figyelmét az Államháztartás rendjéről szóló kormányrendeletre is Önnek, mert azt a kijelentést tette a meghívó vitája kapcsán Röst úr hozzászólására, hogy a képviselőtestületnek nem kell költségvetési koncepciót elfogadnia. Ez a kormányrendelet pedig kimondja, hogy a bizottságok véleményével együtt a koncepciót a képviselőtestület megtárgyalja, ugye természetesen a polgármester előterjesztésében, és határozatot hoz a költségvetés-készítés további munkálatairól. Ugye, ez nincsen, én erre felhívtam Polgármester Úr figyelmét. Tehát jelen pillanatban a költségvetés-készítés irányelveiért egyedül ilyen szempontból a polgármester tartozik felelősséggel, mert a képviselőtestület ilyen határozatot nem hozott.

Marton István: De, ha nem hozott, akkor úgy gondolom, hogy az a törvényesség őrének a figyelmét nem kerülhette volna el, de talán nem okoz számomra gondot, mert szorgalmasan közreműködhet egy e témában ellenem indítandó újabb fegyelmi eljárás megalapozásában.

Dr. Tuboly Marianna: Újra szót kértem Polgármester Úr.

Marton István: Nem adtam szót, nem látom a táblán.

Dr. Tuboly Marianna: Hogyhogy nem látta?

Marton István: Nem látom a táblán, most látom, most jelent meg. Ne mondja nekem, hogy szót kért, Jegyző Asszony. Nem kért szót.

Dr. Károlyi Attila: Csak néhány mondatot Bene frakcióvezető úrnak a napirenddel kapcsolatos megjegyzéseire, hogy melyiket kéri levetetni és melyiket nem, hogy a Karádi képviselőtársam indítványát majd akkor fogja kérni levetetni, amikor odaérünk? Mondhatta volna eddig is egyébként, mert én most mondanám, hogy a Karádi képviselő úrnak az indítványa …….., azaz szóról szóra költségvetési témákat tartalmaz, azért ezt is tudja a Tisztelt Város. Ugye, a másik dolog, amit mondanék, hogy Polai József képviselőtársam ugyan nem említette azt, hogy mi lesz az Ő indítványaival. Én kérem, hogy ne vegyék le a napirendről, mert hiszen Polai József képviselőtársam indítványa a sportról szól. Hát a gyermekek sportolnak a legjobban. Nem? - Tisztelt Frakcióvezető Úr. A mozi azért maradjon, mert az a gyermekek érdekeit szolgálja. A sportpálya azért ne maradjon, mert az a bajcsai gyerekek érdekeit szolgálja? …….Azt szeretném még Tisztelt Frakcióvezető Úrnak mondani, hogy és itt a mozival kapcsolatos dilemmával, dilemmához szólnék hozzá, hogy az legyen, ne legyen. Hogyha esetleg a Tisztelt Alpolgármester Úr a b. pontot tartotta volna fönn, akkor ugye, ami kifejezetten arról szól, hogy egy koncepcióval foglalkozzunk majd, hogy mi legyen március 31-ig, azt egészségesebbnek tartanám, mert semmiféle költségvetési kérdésbe nem nyúlkál bele.

Marton István: Miután megjelent a táblán, megadom a Jegyző Asszonynak a szót.

Dr. Tuboly Marianna: A költségvetési rendeletet a képviselőtestületnek a vonatkozó jogszabályok szerint március 15-i határidővel kell elfogadni. Ez esetben információszolgáltatás megtörténik a Magyar Államkincstárnak, és a normatíva időben megérkezik. Úgy gondolom, hogy egy jó költségvetéshez idő kell. A bizottságoknak megfelelő módon meg kell ezt tárgyalni és lévén, hogy a polgármester mulasztásos törvénysértésben van, ami miatt részére írásban tettem törvényességi észrevételt, és mert a költségvetési koncepciót elmulasztotta a decemberi második ülésre újra előterjeszteni. Ezért különösen fontos az, hogy pótolják a bizottságok azokat a költségvetési iránymutatásokat, amelyeknek az elfogadása nem történt meg, és mindenki nagyon jól tudja, hogy a tervezési munka alapját kell, hogy képezze vagy kell, hogy képezte volna. És visszautasítom az e tárgyban tett személyes megjegyzéseit Polgármester Úrnak, mert sajnálatos, de nem önszántamból van olyan feladatom, hogy a fegyelmi eljárásban bárminemű jogi tájékoztatást és segítséget megadjak. Ezt a törvény számomra, kétharmados önkormányzati törvény kötelezővé teszi, hogy a képviselők részére bárminemű segítséget megadjak,

ilyet részemre, Polgármester Úr felróni elég érdekes.

Marton István: Nem érdekes, Jegyzőnő, egyáltalán nem érdekes. Én csak arra utaltam, hogy rendkívüli módon szorgoskodott ezekben az ügyekben, miközben ugye Önnek lett volna kötelme, hogy figyelmeztessen bennünket erre a szerintem nem túl lényeges mulasztásra, ha úgy egyáltalán megtörtént. Az, amiről meg Ön beszél, az a napokban jut….. Most én beszélek, én beszélek, Jegyzőnő, én beszélek. Majd, ha egyszer Ön polgármester lesz és vezeti az ülést, akkor beszélhet. Azt, amiről meg beszél, azt pedig a napokban kaptam meg és az ügy kapcsán indifferens. De talán erről majd egyszer, ha az Ön fegyelmi ügye sorra kerül, bővebben lehet beszélni. És nem is adom meg a szót.

Cserti Tibor: Jó érzésű képviselőként, én azt hiszem, a bennünket néző jó érzésű városlakók részéről is megfogalmazhatom, hogy ez nem vitakultúra. Nem jó irányba megyünk, próbáljunk a napirendi pontokra koncentrálni, és érdemi munkát végezni. El vagyok keseredve Polgármester Úr többünkkel együtt. Nem kívánok többet mondani.

Marton István: Végzett? Köszönöm az elkeseredését. Nincs egyedül.

Röst János: Én is azzal kezdeném Tisztelt Polgármester Úr. Itt több önfegyelmet kérnék Öntől és legyen kedves, a Jegyző Asszonynak adja meg a tiszteletet, mint jegyzőnek, és mint nőnek. Ami pedig a napirendi pontokat illeti, Ön a 48-asnál, a 48-as pontnál azt mondta, hogy Ön visszavonja ezt a napirendi pontot, ez pedig Molnár Szabolcsnak a tájékoztatása. Én nem látnám azt, hogy ez az Ön előterjesztése lenne. Azt lehet visszavonni, amit valaki előterjesztőként beterjeszt. Jelen van Molnár Szabolcs a teremben, meg kellene kérdezni, hogy ő vissza kívánja-e vonni. Egyébként én nagyon kíváncsian várnám a véleményét, sőt ragaszkodnék hozzá, hogy tárgyaljuk meg, ha már ilyen rémhírt a közéletben, illetve a város lakosságának közöltek Önök.

Marton István: Röst úr!

Röst János: Ami pedig a költségvetést illeti Polgármester Úr, ez az anyag, amit Ön letett elénk, ez alkalmatlan mindenre, ezért a papírért nem volt érdemes fákat kivágni.

Marton István: Hát azért, amit Ön kezdeményezett, fegyelmit, viszont érdemes volt akár egy erdőt is megsemmisíteni. Nagyon örülök ennek a hasonlatának. Ön, aki rutinos képviselő, aki már viselt alpolgármesteri címet is ugye, csak azért mosolygok, hogy lássa, hogy mekkora az önuralmam, nem tudom, hogy Ön mit hiányol esetenként, de hát az Ön szíve-joga, hogy hiányolja. Tehát Önnek, mint rutinos képviselőnek, ex-alpolgármesternek tudni kéne, hogy Molnár Szabolcs nem előterjesztő, hiába, ha ez a testület megbízta az igazgatósági tagsággal. Tehát az előterjesztő én vagyok, és jogom van visszavonni Röst úr. Hát ez bizony nem a javára dőlt el. Jegyzőnő, nem adom meg Önnek a szót, mert nincs itt olyan ügy, ami törvényességi beavatkozást igényelne. Jó, akkor adjuk meg, hát nézzük meg, mi az a törvényességi dolog, hátha okosabbak leszünk.

Dr. Tuboly Marianna: Az a törvényességi dolog, hogy Ön az írásban tett, Ön felé benyújtott törvényességi észrevételemről Ön azt állította az imént, hogy nem tettem ilyet. Ezt állította. Kénytelen voltam Polgármester Úr ennek hangot adni, és ezért Cserti képviselő urat is ilyen módon megkövetem, hogy sajnálatos, hogy hozzá kell szólnom ehhez a témához, de jegyzőként úgy gondolom, hogy nem hallgathatom el, hogy nagy nyilvánosság előtt elhangzik az a tény a Polgármester Úr részéről, hogy a költségvetési koncepciót nem kell egy közgyűlésnek elfogadni, csak azt a polgármesternek be kell nyújtani. Ez a mondat indukálta az egész vitát és úgy gondolom, hogy a költségvetés készítőjének felelőssége ebből a szempontból fontos információ. Ennyi volt.

Marton István: Igen, hát egyben mulasztás is, mint az előbb említettem. A másik pedig, én nem mondtam olyat, hogy Öntől nem kaptam írásos anyagot. Azt mondtam, hogy a napokban kaptam, amire a normál ügyintézési határidőn belül esetleg megkaphatja a választ is, ha nem lenne annyi dolgom, talán már meg is kapta volna. Nem.

Dr. Kolonics Bálint: Javaslatot szeretnék tenni a napirendek elfogadásához. Mégpedig a javaslatom az lenne Polgármester Úr, hogy azok az előterjesztések, amelyeknél vendégek vannak jelen a teremben, összességében azokat vegyük előre, mert nem szeretnék részese lenni egy olyan közgyűlésnek ismételten, ahol 11 órakor közöljük az itt lévő vendéggel, hogy holnap reggel találkozunk és folytatjuk. Tehát ebbe a szégyenletes helyzetbe ne kerüljünk, ez az egyik javaslatom. A másik javaslatom Tisztelt Közgyűlés, az pedig az önálló képviselői indítványokra vonatkozik, mégpedig tiszteletben tartom mindenkinek a véleményét és azt az érvet is, hogy a költségvetésre kihatással van minden egyes önálló képviselő indítványnak. Én azt gondolom, hogy tárgyalni kell minden egyes önálló képviselői indítványt, mégpedig azért, mert már harmadik alkalommal kerül ide. Ennek van egy másik oldala is ennek a dolognak, mégpedig az, hogy nagy mértékben korlátozza a közgyűlés a képviselőnek azt a jogát, hogy önálló képviselői indítvánnyal részt vegyen a város közügyében, és a város közgyűlésében dolgozzon. Tehát ezt a közgyűlés nem teheti meg. Azt megteheti Polgármester Úr, hogy a határozatot úgy fogadja el, hogy a közgyűlés magával az előterjesztéssel, az elérni kívánt céllal egyetért, azt támogatja és feltételeként tűzi azt, amennyiben erre forrást tud majd biztosítani az ez évi költségvetésben. Tehát ezt a határozati javaslat részében kell kezelni, hogy mennyiben kívánja a közgyűlés magát elkötelezni a még el nem készült költségvetésének a terhére. A harmadik javaslatom Polgármester Úr, az pedig egy kérdés lenne, mégpedig a, hát, nem is tudom, hogy hogy fogalmazzak, talán kár is, hogy kérdést feltenni, tehát én azt gondolom, hogy kár volt itt SZMSZ-t módosítani és elfogadni. Tessék fellapozni az SZMSZ-t és elolvasni, hogy hol van vita a napirend elfogadásánál, hát sehol, illetve hol van az SZMSZ-ben olyan pont, ami a személyeskedő, egymást kioktató közgyűlési részt tartalmazza? Ilyen nincs. Tehát én azt gondolom Polgármester Úr, hogy a közgyűlést levezető elnöknek hát nemcsak az a feladata, hogy vezesse az ülést, hanem fenntartsa a rendet és olyan hangulatot, és olyan stílust tartson a közgyűlésben, ami méltó ehhez a városhoz. Polgármester Úr, ha nem akarunk dolgozni, akkor tessék felállni és elmenni haza. Aki dolgozni akar, az maradjon, de tisztességesen nyilvánuljon meg és tisztességesen dolgozzon.

Marton István: Képviselő úr, én úgy gondolom, hogy itt még a rendfenntartással senkinek semmi baja nem volt. A második gondja volt, az szerintem teljesen igaz. Az első, meg ha odafigyelt, akkor láthatta, hogy úgy nekem, mint néhány képviselőtársamnak ez irányú javaslatai voltak, amiket én be is fogadtam. Ezért került mondjuk a 11-es, a 12-es az alap 3-as mögé, így is lehet az időt húzni.

Tóth László: Amikor megnyomtam a gombot, nem ez a gondolat tódult az agyamba, amit most szeretnék mondani. Messzemenőkig egyetértek Cserti és Kolonics képviselőtársam gondolataival, a szocialista frakció nevében, mint frakcióvezető, én is azt kérem, hogy normális emberi hangnemben folytassuk továbbiakban az ülésünket, és amihez valóban szót kértem, az pedig nem más, mint hogyha már Polai úr kezdeményezte a 45-ös napirendi pont első zárt ülés keretében történő megtárgyalását, én javaslom azt, hogy tárgyaljuk le az első, tehát ne kétszer tárgyaljunk zárt ülést, hanem egyszer, tehát egyet pörgessük le. Ez a javaslatom tehát.

Marton István: Tóth úr, nem tudom támogatni, mert ez teljesen reménytelen helyzet lenne. No, elfogytak a kérdések. Tehát amiről szavaztatnom kell, a 3-as kerüljön, a 3-as zárt ülési napirendre kerüljön a 45-ös - ezt én elfogadom, erről nem kell szavaztatni. Röst úr a 3-as levételét javasolja, természetesen nem támogatom. Aki ezt támogatja, az azt akarja, hogy a városnak ne legyen költségvetése, és én nem véletlenül idéztem az Államháztartási törvényből, mert abban benn vannak komoly lehetőségek. Erről viszont szavaztatnom kell. Aki Röst úrnak igazat ad és javasolja levenni vagy ma ne is foglalkozzunk a közgyűléssel, mert mint Pató Pálnak, időnk van, rengeteg, március 15. a kötelező elfogadás, az nyomjon igen gombot, én természetesen nem gomb megnyomását javaslom. Mert, ha ez most le lesz véve, akkor a legközelebbi közgyűlésen, hát nem tudom, mennyi kielégítetlen igény halmozódik így is, de úgy meg még több. Tehát én a nem gomb javaslatát, megnyomását javaslom a 3-asnál.

A közgyűlés 15 igen, 8 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Úgy ítélem meg, hogy itt sokan nem nagyon óhajtanak dolgozni érdemben a költségvetésért. 11-est, 12-est, mint említettem, elfogadtam, hogy előbbre jöjjön. Röst úr javasolja, hogy a 7-est vegyük le. Aki egyetért vele, az nyomja meg az igen gombot. Én a nemet javaslom megnyomni.

A közgyűlés 22 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az Ady Endre utcai MÁV ingatlan - én nem is értem ezt a kifogást, amit elmondott, nem is akarok én ezzel most foglalkozni. Én úgy gondolom, kaptunk egy ajánlatot, ezzel foglalkozni kéne, hogy mi legyen a válasz, nem kell itt össze-vissza tárgyalgatni. Tehát én nem támogatom a levételét.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: No, hát úgy látom, hogy az SZDSZ sikereitől hangos a város. Igen, itt nincs más. 17-esbe Fodor dr. javasolta, hogy vegyük le. Én nem támogatom ezt sem. 17-es, mozibérlet.

A közgyűlés 6 igen, 15 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Elfogadtam, hogy a 26-os jöjjön előre a 16-os helyére, a 16-os után, igen. Mert olyan túl sokat, túl sokat nem jött, mert egy-kettő becsúszott. 28-ast ugye visszavettük. 34-es, 33-as, az megy előre, ha megjön a rendőrfőnök, de addig egyébként maradhat a helyén. 34-es, ez a Kártya, Kanizsa Kártya program. Ezt Fodor úrral együtt én is javaslom a levételét.

A közgyűlés 10 igen, 11 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Bene úr javasolja a 35, 36, 37, 38-as napirendek levételét. Ezt nem támogatom.

A közgyűlés 16 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 39-es levéve, a 41-esről nem kell szavaztatni, 43-asra Röst úr javasolta, hogy ismét ne foglalkozzunk alpolgármester választással. Természetesen nem támogatom.

A közgyűlés 14 igen, 8 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Úgy kezdem érezni, hogy itt elmegy két óra a semmittevéssel ugye, tologatjuk a napirendeket, az érdemi munka meg elmarad. Szintén Röst úr javasolta, hogy vegyük le a jegyző elleni fegyelmi eljárás megindítását, természetesen nem támogatom.

A közgyűlés 16 igen, 2 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 46-ost ugye elfogadtam, hogy visszavonják. A 48-ast visszavontam. Tessék? 53-ast visszavontam, 57-est visszavontam, 9-es idejött. Jegyző Asszony, ha felhívná a figyelmem valamire, ami esetleg elkerülte a figyelmemet, akkor megköszönném. Hol van az? Új 40-es, igen. Köszönöm, hogy valaki figyelmeztet egy enyhe mulasztásomra. Természetesen nem támogatom, mert ez már idejétmúlt, akkora a késedelem. De persze, hogyha egy fegyelmit akarnak belőle kreálni az Urak, akkor tökéletesen

igazuk van. Tehát a plusz 40-esről szavaztatok. Aki le akarja venni, az nyomja meg az igen gombot. Én nem támogatom, mulasztásban vagyunk, súlyosban.

A közgyűlés 12 igen, 10 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ezt akkor ide felírom. A Miklósfa, Miklósfát, aki támogatja, az nyomja meg az igen gombot. A Közművelődési és Városszépítő Egyesület tulajdonát képező közfeladatokat ellátó Mindenki Háza felújítása. Tehát ez nem városi tulajdon. Tessék? Én nem támogatom természetesen, hogy napirendre menjen. Uraim, csöndet kérek, mert itt kezd rendetlenség lenni.

Bene Csaba (Ügyrendi): Tisztelettel szeretném javasolni a kérdésnek a költségvetés kapcsán történő tárgyalását, tehát a napirendről történő levételét.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): A szavazások előtt nem emlékszem rá, hogy elhangzott volna, hogy bárki le szerette volna venni a napirendről ezt a napirendet. Most még egyszer mondom, tehát a szavazások megkezdése előtt senki nem kezdeményezte ennek a levételét. Sőt, mielőtt a napirendeket elkezdtük, Polgármester Úr a napirendre vételt javasolta, ha jól emlékszem. Tehát itt most a szavazások befejezése kapcsán erről szavazást nem lehet elrendelni. Legyen kedves Jegyző Asszony ehhez megerősíteni. Köszönöm szépen. Ha nem, akkor.

Marton István: Én azt mondtam, hogy van egy ilyen igény, hogy a témát vegyük napirendre. Ezzel kapcsolatban mindenki fejtse ki a véleményét. Ennyi a szavazás.

Röst János (Ügyrendi): Ügyrendi gombot nyomtam. Én azt javasolnám, hogy úgy fogadjuk el a javaslatot, hogy kerüljön bizottsági szakaszba, és ezzel fel van oldva gyakorlatilag a kérdés. Volt? Akkor visszavonnám, elnézést.

Marton István: Tehát, aki tárgyalni akarja, az nyomja meg az igen gombot. Én nem.

A közgyűlés 13 igen, 9 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 42-es. Aki el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot. Igen. Egy alpolgármester előterjesztés, támogatom. A 42-est. Nem. Válasz a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása 2009. január 26-ás. Ez mondom, egy alpolgármesteri előterjesztés. Ki lett osztva. Jó. Új szavazás. Válasz a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulás 2009. január 23-i állásfoglalásra. Aki tárgyalni akar, az nyomja meg az igen gombot. Én azt mondom, hogy igen, bár nem az én előterjesztésem.

A közgyűlés 25 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A kötelező felvevő körzetek módosítására kérem, hogy gyorsan nyomjunk még igent. Ez egyébként megelőzi az előzőt.

A közgyűlés 23 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Tóth úrnak volt még egy javaslata, azt visszavonta. Köszönöm. Akkor nincs miről szavaztatnom, csak a végeredményről, hogy az itt elhangzott és megszavazottak az elhangzás sorrendjében képezzék a mai közgyűlésnek a napirendjeit. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Ez az összetett.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

1/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Zárt ülés:

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által beruházási, felújítási célú fejlesztéseinek finanszírozására a CIB Bank Zrt-vel kötött hosszúlejáratú hitelkeretszerződései módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Kálmán Norbert CIB vállalati üzletág vezető, Berke József CIB fiókvezető
2. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata OTP Bank Nyrt-vel kötött hosszúlejáratú hitelkeretszerződései Bank által kezdeményezett módosításával kapcsolatos önkormányzati intézkedésekre (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Fábián Balázs ügyvezető-igazgató
3. **Soron kívüli közgyűlés kezdeményezése dr. Bicsak Ágnes megbízott főigazgató azonnali hatállyal történő felmentésére (írásban)**

Nyílt ülés:

4. **Javaslat Zalakaros Város Önkormányzatával Zalakarosi Tűzoltóőrs megalakítása tárgyában együttműködési megállapodás megkötésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Egri Gyula tü. alezredes tűzoltóparancsnok, Szirtes Lajos polgármester
5. **Javaslat a III. sz. fogászati szolgálat megüresedett fogorvosi állásának betöltésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Dr. Gyulai Gábor
6. **Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
7. **Javaslat a luxusadó kiszámításánál alkalmazandó értékövezetekről és a lakóingatlan fajtáinak települési átlagértékeiről szóló 18/2006.(III.31.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
8. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló rendeletének megalkotására (írásban)**
   Előterjesztő: Szőlősi Márta önkormányzati képviselő
9. **Autóbuszmegállók korszerűsítését tartalmazó beruházás indítása (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
10. **Nagykanizsai Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2008. évi beszámolója (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: dr. Molnár József r. alezredes kapitányságvezető

11. **Javaslat a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával és Pacsa és Térsége Többcélú Kistérség Társulásával mozgókönyvtári feladatellátási megállapodás megkötésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Czupi Gyula igazgató, Szirtes Lajos elnök, Vígh László elnök
12. **Javaslat Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. üzemeltetési szerződésének módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
13. **Javaslat Nagykanizsa és Térsége TISZK Szakképzés – szervezés Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. 2009. évi üzleti tervének elfogadására és a 2009. évi működési költségekhez való hozzájárulásra (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Mérksz Andor ügyvezető-igazgató
14. **Javaslat a TISZK társasági szerződésének módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Mérksz Andor TISZK ügyvezető igazgatója
15. **Javaslat az Ipari Park főépületének falán honvédelmi tárgyú emléktáblák elhelyezésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Móricz István Béla ny. alezredes
16. **Javaslat az általános iskolás gyerekek mozibérlet támogatásának bevezetésére (írásban)**
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
17. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2009. évi külkapcsolati tervre (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
18. **Javaslat a Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepcióhoz kapcsolódó 2009. évi cselekvési tervre (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Bella Kata diákpolgármester, Baliné Zalavári Ágota ifjúsági koordinátor
19. **A nagykanizsai Bolyai János Általános Iskola első fordulóban nyertes pályázatának projektfejlesztése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kalamár Márta igazgató
20. **Az Erzsébet tér 14-15. sz. műemlék épület fenntartható hasznosítására kialakított koncepció (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
21. **Javaslat Erzsébet királyné szobor felállítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
22. **Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatairól (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. Gáspár András ügyvezető
23. **A Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói pályázata I. (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
24. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város gyermekvédelmi szakellátási feladatainak ellátása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
25. **Beszámoló a 2008. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat a 2009. évi felújítási címjegyzékre (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
26. **Tájékoztatás a lakóhelyi környezet állapotának alakulásáról (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester

27. **Tájékoztató az Idősügyi Tanács 2008. évi munkájáról és a társszervekkel való kapcsolatáról (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Büki Pálné társelnök, Boa Sándor titkár
28. **Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata munkájáról (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke
29. **Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Kisebbségi Önkormányzata munkájáról (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Horvát Kisebbségi Önkormányzat elnöke
30. **Javaslat a Kanizsa Kártya program felülvizsgálatára (írásban)**
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
    Meghívott: Tuboly Kinga, Vlasics Tamás
31. **A miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület tulajdonát képező, közfeladatokat ellátó Mindenki Háza felújítása (írásban)**
    Előterjesztő: Karádi Ferenc önkormányzati képviselő
32. **Tájékoztató a sánci gyalogos híd újjáépítéséről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
33. **Javaslat kötelező felvevő körzetek módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
34. **Válasz a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása 2009. január 26-i állásfoglalására (írásban)**
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
35. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
36. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
37. **Napirend utáni felszólalások (Hozzászólás nem volt)**

Zárt ülés:

38. **A Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói pályázat II.**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
39. **Belvárosi körgyűrű megvalósításával kapcsolatban tulajdonviszonyok rendezése (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
40. **Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. 1.2.(Ady utca 2.) szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)**
    Előterjesztő: Dr. Károlyi Attila önkormányzati képviselő
    Meghívott: Kámán László intézményvezető
41. **Javaslat a 267/17 hrsz-ú ingatlan adásvétele tárgyában kötött szerződéstől való elállásra (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
42. **Javaslat a nagykanizsai 4372 hrsz-ú „Lazsnaki Kastély" ingatlan ingatlanközvetítő útján történő értékesítésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
43. **Előterjesztés 2008. december 31-én megszüntetésre került Ingatlankezelési Intézmény behajthatatlan követeléseinek leírásáról (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
44. **Javaslat Pék Pál hagyatékának a Magyar Államtól történő átvételére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
45. **Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. üzleti tervének elfogadására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester

46. **Baumeister Kft kérelme közműfejlesztési hozzájárulás kiváltására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
47. **Fellebbezés (írásban)**

Marton István: Hát éppen szünetet kéne, hogy elrendeljünk, de akkor nagyon elhúzódik az idő. Én javaslom, hogy a zárt ülést tartsuk meg, és utána tartsunk csak szünetet. Tehát a bankok jönnek, először a CIB. Háromnegyed ötkor.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 2/2009.(I.29.) - 4/2009.(I.29.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

4. **Javaslat Zalakaros Város Önkormányzatával Zalakarosi Tűzoltóőrs megalakítása tárgyában együttműködési megállapodás megkötésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Egri Gyula tü. alezredes tűzoltóparancsnok, Szirtes Lajos polgármester

Marton István: Szakbizottságok? Ügyrendi, Jogi, Közrendi? Hát hol vannak a bizottsági elnökök? Parancsnok urat azért megkérdezném előtte, mielőtt bár mit is tennénk.

Egri Gyula: Kérem a közgyűlésnek a támogatását, hiszen gyakorlatilag az előterjesztési anyag, az gondolom nyílt. Nagykanizsa Tűzoltóságának ez az egyik legfontosabb - hogy mondjam? - távlati célja, hogy a térségben meghatározó nagyságrendi tűzoltóság maradjon.

Marton István: A dologhoz azért még annyi hozzátartozik, hogy a múltkori tiszthelyettes avatással együtt az állomány létszáma, az 108-ra nőt, tehát az egyik legnagyobb munkáltató a városban most már, ki kell, hogy jelentsem a Tűzoltóság, mert 100 felett azért elég kevés gazdálkodó egységünk van abból a négyezeregy-kétszázból, ami van a városban, és Parancsnok úr szeretné ezt az állapotot megőrizni és ezért közösen és nem elereszteni a kisebb testvérnek a kezét.

Tóth Nándor: Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta és 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több képviselőt szólásra nem látok, ezért aki egyetért az előterjesztéssel, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen az érintett településsel egyeztetve van, azt hiszem ezt mondanom sem kell.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot, hozza:

5/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően támogatja Zalakaroson Zalakaros Város Önkormányzata által tűzoltóőrs létrehozását, amelynek működéséhez együttműködési megállapodás

keretében Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága biztosítja a személyi feltételeket.
Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.
Felkéri a polgármestert, hogy a kihelyezett tűzoltóőrs működésének megkezdése előtt Nagykanizsa MJV Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága Alapító Okiratának, illetve Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Marton István: Gratulálok Parancsnok úrnak az eddig végzett munkához.

5. Javaslat a III. sz. fogászati szolgálat megüresedett fogorvosi állásának betöltésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Gyulai Gábor

Dr. Csákai Iván: 8 egyhangú igennel a bizottságunk tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő, határozatot hozza:

6/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a III. számú Fogorvosi Szolgálat funkcionális privatizációban történő továbbműködtetését Dr. Gyulai Gábor fogorvos lássa el.
Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.
A szerződés hatálybalépésének feltétele az ÁNTSZ működtetési jog, működési engedély beszerzése, valamint a MEP szerződés megkötése.

Határidő: **2009. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

Marton István: Eredeti 4-es napirend következik. Konkrétan, javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati vagyongazdálkodásának rendjéről szóló rendeletének megalkotására. Ügyrendit kér Cseresnyés úr. Megadom.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Polgármester úr, mivel azt látom, hogy az előterjesztő nincs itt, azt javaslom, hogy amikor megérkezik, utána majd tárgyaljuk meg. Az előterjesztőnek módosító indítványa tudom, hogy van, úgyhogy azt mindenképpen meg kellene várni.

Marton István: Jó, akkor tegyük hátrébb. 5-ös. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított rendelet ismételt módosítására. Nem látok bizottsági elnök hozzászólót. Úgy látom ez a szünet nem tett jót a hozzáállásnak.

6. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Az előterjesztést az Ügyrendi Bizottság 4 igen és 1 tartózkodó szavazat mellett tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Pénzügyi Bizottság? Az 5-ösnél tartunk Elnök Úr. Hát nem jelentkezett, de én felszólítom, hogy mondja már el a bizottság álláspontját.

Tóth László: A bizottság 6 igen szavazattal egyhangúlag a javaslattal egyetért és az alábbi határozatot hozza: a Pénzügyi Bizottság a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005. számú rendelet módosítását az előterjesztéssel ellentétben az alábbiak szerint javasolja a közgyűlésnek elfogadásra. Az előterjesztés rendeleti része 2. § (2) bekezdésben szereplő egy vállalkozás részére folyósított támogatás összege egy naptári éven belül nem haladhatja meg a 6 mFt-ot. A bizottság 5 mFt-ot javasol. Ez az összeg 10 főnek felel meg. A 3. § (1) bekezdésében szereplő vállalja a tervezett létszámfejlesztés a pályázat kedvező elbírálását követő két hónapon belül megvalósítja és azt legalább két évig folyamatosan fenntartja . A bizottság javasolja: három évig folyamatosan fenntartja. Illetve ugye 12 fő volt az előterjesztésben a létszámkeret. Mi javasoljuk 10 főben meghatározni.

Marton István: Ez két módosító indítvány. Én az elsőt el tudom fogadni. Tehát a 6 millióról legyen 5 millió. A másodikat, azt nem. Az a mai. Pontosan azt nem tudom. A másodikat nem tudom elfogadni, hogy három legyen a kettőből. A mai életben ilyen szigorítás mellett azt hiszem, ellehetetlenítenénk a rendeletet, tehát a várt hatással szemben menetelnénk. Tehát erről, mint módosító javaslatról szavaztatnom kell. Aki el tudja fogadni, hogy ne kettő év legyen a 3. § (1) bekezdésének a harmadik francia bajsza. Igen? Akkor megadom a szót a Jegyző Asszonynak.

Dr. Tuboly Marianna: Egyúttal a szavazásnál az 5. § (5) bekezdésében foglalt 2 év is 3 évre módosul. A rendeletet ennek figyelembevételével így szavazzák.

Marton István: Hol van ez?

Dr. Tuboly Marianna: A rendelettervezet nem tartalmazza, hogy a hatályos rendelet 5. § (5) bekezdésében is van egy ezt érintő rész, ezért az is fog módosulni. A mostani rendelettervezet 3. § második bekezdéseként fog változni.

Marton István: Jó. Tehát aki egyért azzal, hogy a két év folyamatosan fenntartja helyett három év legyen, az nyomja meg az igen gombot. Én ezt nem támogatom.

A közgyűlés 15 igen és 9 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Tehát akkor az 5 millió, illetve a 3 év. Ezzel körülbelül megöltük a rendeletet, de nekem személy szerint nincs vele gondom. Mindenki számoljon el saját lelkiismeretével. Nem kell ezért zokogni Fodor úr. Jó, akkor. Az 5 milliót befogadtam. Tehát nincs róla szavaznivaló Jegyző Asszony. Most egyben. Hát igen, már talán túl is lennénk rajta. Most egyben kell a megszavazott módosítással. Tehát a befogadott 5 millió, illetve a 2 helyett 3 évre növelt. Én ezt nem támogatom egyébként ebben a formában. Az összevontat, hogy három év is benne van meg az 5 millió. Tehát én nem fogadom el. Ti meg azt csináltok, amit akartok. Karádi úr! Nem ügyrendit. Szavazásnál. Ügyrendit nem látok. Nem is jelentkezett. Lehet, hogy gondolt rá, hogy kér, de elfelejtett kérni. Hát ott éghet. Énnálam meg itt semmi nincs. Sőt ott sincs semmi.

A közgyűlés 10 igen, 11 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Hát akarunk rendelet alkotni vagy nem? Karádi úr, most látom, hogy ott van, megadom a szót.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Polgármester Úr, azt szerettem volna kérni, hogy a Pénzügyi Bizottság módosítását, az első szakaszt, hogy 5 millió legyen, azt Ön befogadta ezek szerint.

Marton István: Így igaz.

Karádi Ferenc Gyula: Nem erről szavaztunk?

Marton István: Nem. Az összetettről szavaztunk az 5 millióval meg a 3 évvel módosított.

Karádi Ferenc Gyula: A 3 évről szavaztunk az első szakasz alkalmával ugye, hogy kettő?

Marton István: Így van, elfogadta a testület.

Karádi Ferenc Gyula: Azt kérném, hogy a 3 év vonatkozásában legyen kedves új szavazást elrendelni és utána újra az egészet.

Marton István: Milyen jogcímen? Valaki rossz gombot nyomott?

Karádi Ferenc Gyula: Így van.

Marton István: Jó, köszönöm. Akkor. Így van. Tóth úr, de engem lassít ezzel, hogy amikor nem kérem a tanácsot, akkor is adnak. Tehát, aki újra akar szavazni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én újra akarok szavazni ebben az ügyben, mert szeretném, ha élne.

A közgyűlés 18 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 18 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett újraszavazunk. Aki el tudja fogadni, hogy a 3 év helyett most ugye az ideírt eredeti 2 év maradjon, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én a módosításról akarok szavaztatni. Jó, vonjuk vissza. Mindegy ezt többféle úton el lehet jutni ugyanarra az eredményre. Vonjuk vissza először. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Visszavonjuk az eredeti szavazást. Tehát nincs. Meg lett szavazva. Nem, arról szavaztunk csak Balogh úr. Mielőtt beszélünk, gondolkodjunk, ezt kérem mindenkitől. Arról szavaztunk csak, hogy új szavazást rendeljünk-e el. Erre a testület úgy döntött, hogy igen. Most vissza kell vonni azt, amit előtte megszavaztunk. Kérem, aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 4 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 14 igen, 4 nem, 5 tartózkodás mellett visszavontuk. Aki egyetért azzal. Bocsánat, nem kell senkinek sem egyetérteni, mert én a 6 millióból az 5-öt elfogadtam. Az összes többi pedig változatlan marad. Aki ezzel egyetért, az most nyomjon egy igent, egy nagyot.

A közgyűlés 14 igen, 3 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

1/2009.(II.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1/2009.(II.10.) számú rendelete a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.09.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. Javaslat a luxusadó kiszámításánál alkalmazandó értékövezetekről és a lakóingatlan fajtáinak települési átlagértékeiről szóló 18/2006.(III.31.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi Bizottság 5 egyhangú szavazatával elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést.

Marton István: Aki egyetért ezzel, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ez technikai részletkérdés, mint kiderült, mivel az Alkotmánybíróság eltörölte.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

2/2009.(II.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2/2009.(II.10.) számú rendelete a luxusadó kiszámításánál alkalmazandó értékövezetekről és a lakóingatlan-fajtáinak települési átlagértékeiről szóló 18/2006.(III.31.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló rendeletének megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Szőlősi Márta önkormányzati képviselő

Szőlősi Márta Piroska: Tekintettel arra, hogy az előző közgyűlésen tulajdonképpen már röviden összefoglaltam ennek az előterjesztésnek a lényegét, most még egyszer ugyanezt nem tenném meg. Az előterjesztésben foglaltakhoz viszonyítva egy módosítást szeretnék, és ezért is kértem tulajdonképpen akkor a napirendi pont következő, azaz mai közgyűlésre való eltolását, mert hogy egyeztetést igényelt. Tekintettel arra, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság jelzése, olyan jelezése érkezett hozzánk, hogy túl sok lenne az Ő számukra a feladat, így egyeztetést igényelt az, hogy vajon melyik bizottság lenne az, amelyik e helyett a bizottság helyett a feladatot el tudná látni, és a Pénzügyi Bizottsággal történt egyeztetést követően szeretném, hogyha az eredeti előterjesztésben a két bizottság, tehát a Városfejlesztési Bizottság helyére a Pénzügyi Bizottság lépne. Egyébként az előterjesztést a változatlan tartalommal szeretném, ha a közgyűlés megtárgyalná.

Marton István: Bizottsági elnökök?

Dr. Kolonics Bálint: A bizottság, ha jól emlékszem december 1-jén megtárgyalta ezt az előterjesztést és tárgyalásra alkalmasnak tartotta a közgyűlés számára.

Balogh László: Az OKISB 4 igennel egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Cserti Tibor: Hát én egy picit megerőszakoltnak tartom ezt az egész rendeleti módosítást azon egyszerű ….. okán, hogy egyik bizottság nem akarja felvállalni, mert rájött, hogy egyébként a gyakorlatban nehezen, vagy egyáltalán nem tudna eleget tenni a feladatnak. Most ugyanezzel a feladattal megkínálják egy másik bizottságot, és én pedig, miután ennek a bizottságnak a tagja is vagyok, elemi erővel kell, hogy tiltakozzam. Nyilván nem a személyes indíték vezetett, hanem valamifajta okos, értelmes indokot is kellene ehhez mondani. Én megkérdem Önöktől, hogy a vagyonrendelet alapján a tulajdonosi jogok gyakorlása a társaságokban című kötelezettségeknél, mondjuk a 27. § 4-es szakaszában foglalt kötelem, hogy mondjuk a társaságokban a részvényesi jogok gyakorlására a polgármester mellett a bizottságokkal együttesen gyakorol, akkor Önök, hogy értelmezik ezt? A teljes bizottság elmegy a részvényesi közgyűlésre, mondjuk a polgármesterrel együtt, mondjuk egy Vízmű vállalathoz és akkor ugye ott, ami időközben felmerülő problémák a közvetlen tulajdonosi jogok szempontjából reagál és dönt. Vagy előtte a bizottság azt mondja, bocs, ott van a teljes bizottság, és akkor ülésezik, kialakítja az álláspontját, közli a polgármesterrel, mondjuk a polgármester nem is ért egyet vele, vitatkoznak, nincs állásfoglalás és megbénul minden. Magyarul én úgy gondolom, akkor járnák el helyesen, hogyha az egész vagyonrendeleti módosítást még egyszer alaposan átgondolnánk. Ne csak egy jól, vagy félreértelmezett, vagy csak indulatból vezérelt módosítással – mert a múltkorit én annak tartottam most utólag is átgondolva – hatályban tartanánk egy gyakorlatilag nem jól működő, a jövő szempontjából várhatóan nem jól működő vagyonrendeletet, és hozzuk vissza alaposan még egyszer átfésülve ezt az ilyen irányú kötelezést, adjunk a Polgármesteri Hivatalnak.

Marton István: A baj nagyobb, mint Ön mondta, bár önmagában, amit Ön mondott, az is nagyon nagy baj, mert ne adj isten, egy társaságnál egészen új szempontok merülnek fel, és akkor ott van valamilyen kötött mandátummal jelenlévő polgármester és eljátszhatja a béna kacsát. Szóval egyszerűen teljesen tragikus. Tudom, hogy ez a Röst úrnak nagyon tetszik, mert bólogat rá, de ez a város lejáratása. Itt egyszerűen arról van szó, hogy a bizottsági munka, mint ahogy kiderült ebből a pár mondatból, ellehetetlenül. Egyik bizottság megpróbálja a másikra lőcsölni. Mindez miért? Azért, hogy egyesek korlátozhassák, továbbkorlátozhassák a polgármester hatáskörét. Ez számomra rendkívül kényelmes álláspont egyébként, csak hát a város válik tökéletesen nevetségessé. De már ez jó pár rendeletnél megtörtént, úgyhogy ez sem lóg ki a sorból Cserti úr, azért ezt figyelembe kellene venni.

Dr. Fodor Csaba: Én is azt gondolom, hogy ideje előtt vagyunk ezzel a vagyonrendelet módosítással. Persze én megértem az előterjesztőnek az indítékát, személyes okát talán, de elfogadni nem tudom. Tehát én azt gondolom, egyébként magában a szövegben is érdekes, az van, hogy a sürgősségét mi indokolja december 2-ra, hát, hogyha már akkor az idő meg igazolta, hogy e nélkül is megy élet, tehát a sürgősség, mármint az egész rendeletmódosítás tekintetében oka fogyottá vált, gondolom, hogy pusztán csak az idő múlásával. De visszatérve nem látom én sem szükségességét ily hirtelen, és ily módon való módosításának a vagyonrendeletnek. Cserti képviselő úrnak teljesen igaza van. Lehet, hogy megér egy misét és gondoljuk át, de akkor viszont tényleg komplex módon és ne az süssön ki belőle, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város olyan polgármesterrel bír, aki nem lehet elküldeni sehova egyedül, mert mit tudom én miért, …..feltételezzük, hogy össze-vissza beszél, vagy nem a város érdekeit képviseli, vagy nem tudom ki mindent, mi mást gondol. Kérem, én azt szeretném, hogyha elfogadnák tőlünk, mi, azt hiszem, magunk is érezzük annak a felelősségét, hogy a város abban a helyzetben van, hogy ilyen polgármestere van és ilyen alpolgármestere van, hát igen, de az igazság az, hogy mi ezt tudomásul vesszük. Ez egy szomorú helyzet, de tudomásul vesszük, hogy ez van. Hát akkor vegyék tudomásul Önök is, aztán valóban a felé mozduljunk el, hogy hogy tudunk olyan működőképes rendszereket kidolgozni, amelyek működésük során valóban a város érdekében tudnak működni és mondjuk, nem járatják el a várost. Mert az, hogy mi magunkat 25-en lejártatjuk vagy nem, az más kérdés, de a várost nem illik és nem szabad. Tehát ebben a kérdésben, én azt hiszem, hogy valóban egyfajta ilyen polgármesteri kiskorúsítás azért rányomja a városra a bélyegét és az egész városról, adhat ne kellő, vagy nem jó megítélést. Tehát én azt hiszem, hogy ebből az aspektusból nem szabad

nekiállni semmiféle rendeletet módosítani. Ennek az aspektusa, mivel azt gondolom, hogy oka többé-kevésbé ez volt, így azt javaslom az előterjesztőnek, hogy most ne ragaszkodjon ennek a megszavazásához, hanem ezt tényleg alaposan át kell gondolni, és a célszerűség legyen az, ami mondjuk, útmutatást adhat egy rendeletmódosításhoz, jelesen ehhez és nem pedig a másfajta érzelmek.

Röst János: Teljes mértékben igaza van Fodor Csaba képviselőtársamnak. Valóban azt jelenti, hogy Marton István polgármestert gyámság alá kell helyezni ügygondnokkal. Ez teljes mértékben bizalomvesztésnek az oka. Az elmúlt két év azt bizonyítja gyakorlatilag, hogy önmagában egyedül nagyon nehéz elengedni egy tárgyalásra, mert teljes mértékben kiszámíthatatlan egyébként a rendelkezése, illetve az ottani kialakított véleménye. Mondhatnám egyébként a Vízmű esetét, de egyébként több ilyen történt. Én úgy gondolom, hogy addig a pontig, amíg ez a bizalom nem rendeződik, teljes mértékben jogos a többségnek az az igénye a polgármesterrel szemben, hogy Őmellette legyen egy olyan tárgyaló fél, véleménykialakításnál egy bizottság, amelynek a véleményét kötelezővé kell tenni Neki, hogy elfogadja.

Marton István: Röst úr, aki figyelte a mai ülésünket, az már tapasztalhatta, hogy Ön sok esetben inkorrektul jár el. Amit Ön most mondott, az nagyon lágyan fogalmazva is ordenáré. Ez egy per alapja Röst úr. Hát ugye eddig csak Ön kezdeményezett pereket ellenem, most itt a helyzet számomra is.

Böröcz Zoltán: Fodor úr nagyon finoman fogalmazott. Nagyon finoman próbálta megfogalmazni azt, ami valamennyiünk számára nyilvánvaló és Röst úrral ellentétben én ezzel nem értek egyet. Szőlősi Márta képviselőasszony csokrokba szedve rendeletmódosítást kezdeményez. Semmilyen gyakorlati végrehajtás, egyéb szemlélet nem tükröződik ezeken. Egyetlen dolog tükröződik, hogy a polgármestertől minden jogosítványt elvonni, és a bizottságok részére áttolni. Most éppen adott esetben vagyonrendeletről van szó, de múltkor egy szép csokrot láttunk ebből. Azt szeretném mondani Önöknek, hogy nem Marton István kap jogosítványokat bizonyos döntések meghozatalához, hanem Nagykanizsa város polgármestere, és ez nem mindig ugyanaz a személy lesz természetesen, mert az élet ilyen. És nem a FIDESZ többségű és elnökölt bizottságok kapnak többletfeladatokat, hanem azok a szakmai bizottságok, akik remélhetőleg Önök után is majd létrejönnek, és jogosítványokkal kívánnak rendelkezni. Biztos vagyok abban, hogy Cserti úrnak igaza van, ellehetetleníti a bizottsági munkát az a fajta döntési kényszer, amit rá akarnak most Önök lőcsölni, és ennek semmi más indoka nincs, mint egy politikai ellehetetlenülés, ha úgy tetszik, a közgyűlésben. Hát azt szeretném még mondani Önöknek, hogy amit a rendeleteinkkel csinálunk, amik egyébként 15 év munkája ezek a rendeletek és minden előző testület próbálta jobbá tenni, Önöknek rövid kettő, három hónap alatt az összes rendeletet sikerült felborítani, a hatásköröket átrajzolni, értékhatárokat, döntési mechanizmusokat megszüntetni. A jó isten áldja meg azt a testületet, aki Önök után majd átveszi felelős többségként ezt a munkát, ugyanis már nem is fognak emlékezni rá azok a képviselők, hogy az a 15 év milyen eredményt is hozott, milyen döntési mechanizmusok jöttek létre és hatáskörök, és azok 15 évig hogyan finomultak. Önök most ezt akarják - még egyszer mondom - egy döntéssel tönkretenni, most épp a vagyonrendeletben. Önök a kárt nem a következő másfél évre okozzák, amíg Önök itt ülnek, meg Polgármester Úr, hanem azt gondolom, hogy akár évtizedekre. Arra szeretnék felkérni minden egyes képviselőt és tényleg pártoktól függetlenül – kivéve talán Röst Jánost, aki azt gondolom, hogy nem képes azt gondolom felülemelkedni azon a véleményén, amit az előbb szépen elmondott – arra kérek mindenkit, hogy ezt ne támogassa, mert súlyos kárt okoz vele.

Marton István: Böröcz úr súlyos károkozások már - Ön is utalt rá több esetben - megtörténtek. Én úgy gondolom, hogy egyel több vagy kevesebb, édes mindegy. Bár kétségtelen, hogy szomorú az, hogy ami 15, 16 év alatt finomodott, de én úgy gondolom, hogy ezek a rendeletek inkább csak az első 12 évben finomodtak - azért az előző testületet sem menteném fel - az szépen, sikeresen leépülésre kerül. Egyszerűen tönkreteszik a bizottságok munkáját, a hivatal munkáját. Ellehetetlenül a közgyűlés munkája. Ezért van 60, 70, 80 napirend alkalmanként, mert a közgyűlés a helyett, hogy lefelé adná a jogosítványait, egyre többet megpróbál magához vonni bizonyos ordas eszmék indoklása alapján, és én ezért a leghatározottabban ellene vagyok, mint ahogy ellene is voltam a korábbi csonkítási manővereknek is. Kisebbségbe maradtam, feltehetően ez ma is bekövetkezik. Több hozzászólót nem látok. Szavaztatok. Aki egyetért a vagyonrendelet beterjesztett módosításával, az nyomja meg az igen gombot. Én a nem gomb megnyomására szólítok fel. Az előterjesztő. Azzal, azzal. Be lett fogadva igen.

Szőlősi Márta! Igen, igen, ezt mondtam el. Tulajdonképpen ez nem módosítás, mert az előterjesztő befogadta, csak ami módosításként elhangzott.

A közgyűlés 15 igen, 10 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 15 igennel módosító rendelet elfogadva 10 nem és 1 tartózkodás mellett. Tehát új vagyonrendeletünk van.

Dr. Tuboly Marianna: Én azt jeleztem Polgármester Úr – de menet közben úgy gondolom, hogy korrigált –, hogy nem egészen precízen tette fel szavazásra a kérdést. Épp Márti is ezt próbálta megfogalmazni.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy teljesen egyértelmű volt, hogy befogadtam azt, amit az előterjesztő javasolt kvázi módosításként. De hát, ha Önök újra akarnak szavazni, akkor legyen új szavazás. Ki akar újra szavazni? Az nyomja meg az igen gombot. Én az igent támogatom.

A közgyűlés 13 igen, 12 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A testület nem akar újra szavazni. Ez 13:13 Uraim a én terminológiám szerint, mert a nem meg a tartózkodás az együtt olvasandó össze. Úgyhogy nincs új szavazás. Viszont van egy „kiváló" új vagyonrendelet. Akkor felteszem újból a kérdést. Aki új szavazást akar, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 12 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Most már csak 11 az igen, 12 nem és 3 tartózkodás. Cserti úr nem volt nyerő az ötlete. Tehát van új vagyonrendelet, hogy milyen azt majd eldönti az idő. Bár aki ért hozzá az már magától is tudja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi rendeletet alkotja:

3/2009.(II.11.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 3/2009.(II.11.) számú rendelete az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. Autóbuszmegállók korszerűsítését tartalmazó beruházás indítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A bizottságunk a közgyűlés előtt tárgyalta meg ezt a napirendi pontot. 5 igen egyhangú szavazattal a határozati javaslatot támogatta.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Én csak, bocsánat, olvasgattam ezt a „Félidőben" című újságot, mert emlékeztem rá, hogy valahol az van benn, hogy a FIDESZ-nek köszönhetjük ezeket a buszmegállókat. Azért szeretném ……. nem. Ezeket a buszmegállókat az RFT-nek lehet köszönni, meg annak a hivatalnak, gárdának, aki olyan anyagot készített elő, amelyre igent le tudtunk nyomni. Illetőleg úgy tudtunk szavazni abban a RFT tanácsülésen és ebben hát egy-kettőnknek van szerepe, de nekünk nincs közünk, talán majd a FIDESZ-hez.

Marton István: Úgy kell értenem, hogy annak is köszöni, aki az RFT-nek állandó tagja? Ja, mert olyan volt, azt hiszem, nem sokan vagyunk…..

Polai József: Én örülök annak, hogy valakiknek köszönhető ez a feladat, amit majd el fogunk végezni, annál inkább, mert hiszen autóbuszvárók ügyében, felszállóhelyek, szigetek ügyében az egész város rendkívül rossz helyzetben volt. Egy kissé kezdtünk ugyan most már följönni, mint a fociban, de annak meg még inkább örülök, hogy Kiskanizsa is és Bajcsa is érintett és ezt köszönöm, hogy ilyen arányban, tehát egy kicsit előbbre kerültünk. Tehát ne azt nézzük, hogy honnan-kitől, hanem hogy lesz.

Halász Gyula: Szeretném megjegyezni, hogy az előző ciklusban is több autóbuszváró lett átadva és a lehetőség még ebben a ciklusban is fennáll, mint ahogy beterjesztésre került már, és több autóbuszmegálló megvalósult egy cég, reklámozó cég által, aki ingyen és bérmentve létesít a városban buszvárókat. Tehát érdemes lenne ezen is gondolkodni, hogy hogy lehetne még önkormányzati forrás bevonása nélkül autóbuszvárókat létesíteni Nagykanizsán.

Marton István: A több, az ugye nem azt jelenti, hogy az itt beterjesztettől több, mert ez kvázi két tucat. Azért mondom, hogy kvázi, mintegy ránézésre.

Dr. Károlyi Attila: A Horváth István képviselőtársammal határvonalat képező Hevesi út az Arditti pékség előtt nem rendelkezik buszmegállóval. Én többször konzultáltam a VIA Kanizsa Kht-nek az illetékeseivel és azt a választ kaptam, hogy a pályázat keretében lehetőség nyílik ennek a buszmegállónak is a megépítésére. Én megértem a kiskanizsai képviselőtársam örömét, hogy a 12-nek az egynegyede, sőt ha Bajcsát is belevesszük, akkor ennél is több buszmegálló készül ennek a környéknek, de hát azért ne felejtsük el, hogy a K-i városrészben lakik vagy húszezer ember és ajánlom mindenkinek a figyelmébe, zuhogó esőben, hogy álldigálnak a buszmegálló mellett. Itt viszont egyáltalán nincs buszmegálló. Én a magam részéről ezt sérelmezem és kérem azt, hogy ezt a Tisztelt Közgyűlés valamilyen módon vagy az illetékes osztály vagy a VIA Kanizsa Kht. ezt szeparálja.

Böröcz Zoltán: Természetesen támogatom a határozati javaslatot, és nagyon örülök annak, hogy úgy tehetjük rendbe a buszmegállóinkat, hogy 90% központi forrásból és 10% önrésszel a felsorolt buszmegállókat véglegesítjük és talán 10-20-30 évre a helyzetüket korszerűsítve stabilizáljuk. Szeretném egy dologra azért felhívni a figyelmet. Amikor ennek a vitája volt, én akkor exponáltam magam nagyon abban a kérdésben, hogy 90%-os központi forrást maximálisan ki kell használni és arra kértem minden egyes területi képviselőt, hogy azonnal ajánljon, javasoljon, és ha emlékeztek rá, nagyon késő esti órákban sikerült utolsó pillanatban, ha úgy tetszik, ezeket a buszmegállókat bevenni a határozati javaslatba. Bene képviselő úrnak mondom, a Dózsa 73-75. előtti buszmegálló, ahol még egy öböl, megállóöböl sincs kiépítve, és ahol a lakók körülbelül évtizede mondják, hogy a buszmegálló életveszélyes, mert zebrát kérnek és főleg egy buszöblöt, ami ráadásul fizikai értelemben ki is alakítható, hiszen egy széles sáv van, nem került bele ebbe a sorba. Azért sajnálom, mert egyébként az Ön körzete, és mert tavaly többek között egyik előterjesztésem, ami ezzel a 73-75-tel foglalkozott, direkt kértem, hogy ezt oldjuk meg, mert nagyon nagy tömegben gyerekek járnak és a busz előtt és busz mögött futkosnak, miközben a busznak még egy kiálló öble sincs. Sajnálom, hogy nem került bele, ha még egyszer nyílik erre lehetőség, akkor ezt meg kell csinálnunk, még akkor is, ha hosszú távon a Dózsa 73-75-öt nem tervezzük lakásoknak, belekerülhetett volna, ezt akartam mondani. Egyébként támogatandó természetesen és nagyon örülök, hogy ez megvalósult.

Marton István: Hát igen, amit Ön említett a végén, az körülbelül még öt év, úgyhogy addig még bőségesen lenne rá szükség, illetve lehet máshova is helyezni, de én is úgy gondolom, hogy van még néhány, ahol szükség lenne rá és bízom benne, hogy a jövőben mód lesz rá.

Tóth Nándor: Én is örömömet szeretném kifejezni, hogy ennyi buszmegálló megújul. Egyébként magam is az egyik kezdeményezője voltam ennek, hogy pályázzon a város ennek a pályázatnak a keretében. És tényleg köszönjük, most függetlenül, hogy ki hogy szavazott, illetve hát, aki támogatta elsősorban, nyilván annak köszönjük. És én annak nagyon örülök, hogy a kiskanizsai buszmegállóknak szinte mindegyiket, de legalább is a zöme, az meg fog újulni, de erre az is a magyarázat, hogy ott voltak a legrosszabb állapotban. Nem ……., hogy máshol is vannak rossz állapotban lévő buszmegállók és én köszönöm még egyszer mindenkinek, a városlakóknak, az utazóközönség nevében is, hogy ebben az évben megújulnak a buszmegállóink.

Halász Gyula: Előző hozzászólásomban jeleztem, hogy van lehetőség arra, hogy az önkormányzat működési területén ingyen és bérmentve buszmegállók létesüljenek. Az előző ciklusban a Városkapu körúton és a Rózsa utcában is sikerrel lobbiztam ez ügyben. Levélben felkerestem ezt a céget, szívesen minden képviselőtársamnak felajánlom ezt a lehetőséget, hogy ezt cégnek az elérhetőségét rendelkezésre bocsátom, de a hivatalban is meg tudják mondani, és ez ingyen és bérmentve felállítja a buszvárókat. Tehát az önkormányzatnak nem kerül pénzébe.

Marton István: Köszönöm a köszönő szavakat, de a köszönő szavak nagyon szaporodnak. Még mindig látok négy képviselőt, aki szót akar kérni.

Bene Csaba: Böröcz képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy ismerem a problémát. Tudom, hogy ott régóta gondot jelent ez, de addig igazából abban lépni nem lehet, amíg a lakók el nem fogadják az ott lévő javaslatokat. Szakemberekkel megnézettük, hogy ott, ahol ők elképzelik, hogy ahol kijönnek a Dózsa 73-75-ből, ott mindjárt szemben gyalogátkelő legyen, az nem megvalósítható. Nem tudják elfogadni egyelőre azt, hogy attól a kijárattól fölfelé 30 vagy 40-50 méterre lehet gyalogátkelőhelyet létesíteni, vagy attól lefelé lehet. Amíg ott nem jutunk dűlőre a szakemberekkel együtt, addig úgy gondolom, hogy nem érdemes ebben a dologban gondolkozni, de a probléma a felszínen van, és ha lesz rá lehetőség, akkor következő pályázatnak be fogjuk nyújtani annak a megvalósítását is.

Bicsák Miklós: Hát egy egyénileg megválasztott képviselő mikor boldog? Amikor a választókörzetében, főleg egy ilyen árván maradt 74-es út mellett a Korpavári buszmegálló megújul. Hát külön én meg szeretném köszönni Marton István polgármesternek, a Fejlesztési Tanácsban meg Dr. Fodor Csabának, hogy tettek, ez a sorozat nemcsak Korpavár, hanem a város bármely részében a buszmegállók széppé, újjá fognak alakulni és megépülnek a lakosság részére, ami egy öröm és boldogság.

Marton István: Én nem mondom azt, hogy a Fejlesztési Tanácson keresztül ömlik a pénz a városba, de azért szépen csordogál ahhoz képest, hogy ugye a legkisebb lobbi-erővel éppen az ott megyei jogú városból és a térségben Nagykanizsa rendelkezik. Ahhoz képest azt kell, hogy mondjam, hogy a Zala megyei lobbi is elég jól működik és a másik két megyének a képviselőit is dicsérnem kell, mert eléggé toleránsak, ez az igazság. Hát talán van hozzá némi köze, úgy gondolom. Elméletileg a létszám, meg minden adat alapján természetesen nálunk a legkisebb, de pont azt próbáltam kedves Tóth úr, ha figyelt volna, megértetni Önnel is, hogy az arányunktól úgy tűnik, hála isten, a lobbi erőnk erősebb.

Karádi Ferenc Gyula: Én az említett két személyen kívül én az adó…..

Marton István: Hangosabban kérem és az alapzörejt pedig csökkenti kérem.

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester Úr, talán a hangosítást kéne rendbe rakni.

Marton István: Nem, nem a hangosítással van a baj, sok az alapzörej.

Karádi Ferenc Gyula: És ahhoz nem kéne bekapni a mikrofont, hogy hangosabban szóljon. Polgármester Úr, az említett két személyen kívül még az adófizető magyar állampolgároknak is

megköszönöm, hogy ez a lehetőség rendelkezésünkre áll pályázati forrásból. A 13. választókörzetben az Erdész utcától Miklósfa végéig terjedően három tétel van ebben a rangsorban, illetve felsorolásban, régóta a Ligetvárosnak két pontján és a Gárdonyi utca végén újul meg buszmegálló. A Gárdonyi utca végén létesített buszforduló azért is fontos, mert a múlt héten bombáztam éppen a Zámbó Tamás urat azzal, hogy milyen állapotok vannak ott, és miért kellene megtennünk tavaszig azért, hogy ne térdig járjanak az emberek ott a hólében és a latyakban. Ki fogjuk bírni azt az időszakot, amíg ezek a buszmegállók megújulnak, és én is gratulálok azoknak, akiknek tevékenyen részük van ebben a pályázatnak az elnyerésében.

Marton István: Ennek a napirendnek Uraim mondjuk másfél percig kellett volna tartani, lassan több, mint negyed órája tart, és ha mind a 23 buszváró képviselője dicséri önmagát, meg a testületet, akkor ez igen sokáig fog elhúzódni.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Én nagy tisztelettel kérem Polgármester Urat, hogy városunk rendőrkapitánya megérkezett, tetszett mondani, hogy tárgyaljuk a Kapitány Úrnak az előterjesztő.

Marton István: Bicsák úr, nem szerencsés megnyilvánulás. Pont velem szemben ül a Kapitány Úr, észrevettem, hogy megérkezett. Következő napirend, leteszem a nagyesküt, Ő lesz, erről így is szavaztunk, de még mindig vannak érdeklődő hozzászólók, akik, gondolom, köszöngetni akarnak.

Cserti Tibor: Én nem akarok köszönetet mondani, de röviden, én azt hittem, tényleg egy perces napirendi pont lesz, ismerve a többi napirendi pontot. Összefoglalom röviden a kronológiáját az én olvasatomban. Végre egy olyan napirendi pont van, ahol mindenki megdicsőülhet. Ön is ezt várta. Kérem szépen, mivel nyitottunk? MSZP gyomorba vágta gyorsan a FIDESZ-t, mert a FIDESZ elszámolta a programjába, jogtalanul egyébként ezt a szépen megvalósult célrendszert. A másik oldalon gyakorlatilag hangot adtak annak, hogy igen, az utolsó pillanatban tudtuk beerőltetni és a közös munka eredményeképpen születtek olyan helyszínek is, amik nem teljesen ideálisak. Nagyon sokan megfogalmazzák, hogy mennyi minden még kimaradt. Halász Gyula képviselőtársam azt mondja, hogy kérem szépen, tök fölösleges volt 75 millió Ft-ot kinyomni az államnak erre a dologra……, mert egyébként ingyen is meg lehetett volna valósítani az egészet és már kétszer elmondta, hogy keressük meg azt a céget az isten fáját és kérjük fel, hogy adjon nekünk ingyen, bérmentve reklámtevékenység fejében. Ezek után még körbedicsérték egymást párszor, meg a városrészek képviselői, Uraim, fantasztikusak vagyunk. Egyébként előkészítés a munka végeredménye pozitívan sült el, mindenki a tanulságokat meg vonja le magának. Jó munkát. Köszönöm.

Tóth László: Elöljáróban, nem akarok köszöngetni senkinek semmit, csak én egyet nem értek. Nem akarok reklámozni, bedobáltak ilyen sárga, olyan nem tudom milyen színű újságot, aminek a címlapján ilyen van: 15 milliárdos sikertörténet, 1 milliárd szakképzésre, kanizsainak lenni jó. Ön meg azt mondja Polgármester Úr, hogy Kanizsának volt a leggyengébb lobbi képessége. Hát most akkor vagy Ön nem állít valósat, vagy ebben az irományban nem megfelelő adatok szerepelnek. Hát most már akkor döntsük el, hogy akkor most melyik igaz.

Marton István: Tóth úr, én ezt egyszer elmondtam már Önnek, elmagyarázom még egyszer. A lobbi ereje Kanizsának jó órában szóljak, és nem merem elkiabálni, az elmúlt esztendőben nagyobb volt, mint ami a fizikai súlyánál fogva lehetett volna, ezért köszöntem meg a zalai együttműködő társaknak, illetve az összes többi testületi tagnak, mert ugye 21-en vagyunk a testületben, aki kellően toleráns volt Zala megyével és azon belül Nagykanizsával szemben. Úgyhogy nem nagyon értem ezeket a feltételezéseket. A Kánaán, nem hiszem, hogy eljön.

Bizzer András: Most nem kívánok reagálni a napirenden kívüli dolgokra. Tehát a Tóth úrnak a hozzászólásával kapcsolatban nem is mondok semmit, inkább érdemi dolgokról beszélek. Károlyi képviselőtársam rosszul mondta. Ugyanis a K-i városrészben, amit ő említett buszmegállót, az megépítésre kerül, benne van az anyagban, igaz, hogy egy kicsit félreérthető módon. Úgy van benne, hogy Hevesi út - Munkás utca sarok. Aki jól ismeri a körzetet, az tudja, hogy gyakorlatilag csak az a buszmegálló lehet ez alatt a megfogalmazás alatt, amit Ön is értett az Arditti pékség előtt, a Munkás úti garázssornál. Tehát, igenis a K-i városrészbe is ……..buszmegállók és akkor hadd említsem már meg,

hogy az én körzetemben is egy buszmegálló épülni fog. Tehát a K-i városrészt sem felejtették el ebben a pályázatban, köszönhetően annak, hogy a K-i városrésznek is olyan önálló képviselői vannak, akik teszik a dolgukat.

Tóth László: Csak érintőlegesen szólított meg Bizzer képviselőtársam és nincs ilyen az SZMSZ.

Marton István: Viszontválasz nincs az SZMSZ.

Tóth László: Nem, nem viszontválasz. Hát 2010-ben majd eljön a Kánaán, a kanizsaiak megláthatják, és ott van egy kis előrezüméje a dolognak. Ugyanez fog történni, csak nagyban.

Marton István: Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Míg a végeredmény megjelenik, bizony azt kell, hogy mondjam, hogy ez a napirend, aki nézett bennünket, az megerősítheti, a kabaré fogalmát kimerítette, de vastagon.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

7/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a NYDOP keretében elnyert támogatásból megvalósuló „autóbuszmegállók korszerűsítése" beruházás indításával. Felkéri a polgármestert az engedélyokirat aláírására és a közbeszerzési eljárás kezdeményezésére. Továbbá a beruházás költségeit (támogatás: 78.141 ezer Ft, saját forrás: 3.393 ezer Ft) szerepelteti a 2009. évi költségvetésben, a kiadási, illetve a bevételi oldalon.

Határidő: **2009. szeptember 30. (beruházás befejezésére)**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Beznicza Miklós mb. osztályvezető)

10. Nagykanizsai Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2008. évi beszámolója (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: dr. Molnár József r. alezredes kapitányságvezető

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, az évek óta egyre jobban működő rendszert a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért meg kell kérdeznem, hogy Társelnök Úr vagy Rendőrkapitány Úr, nem is tudom, milyen minőségben szólítsam, kíván-e valamit mondani a rövid előterjesztéshez? Úgy látom, nincs kérdés, tehát ezen a napirenden valamit spórolunk az előző pocsékolása után. Nem látok több kérdezőt. Tehát, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

8/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2008. évi beszámolóját elfogadja.

Határidő: **2009. 02. 28.**
Felelős : **Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető**

11. Javaslat a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával és Pacsa és Térsége Többcélú Kistérség Társulásával mozgókönyvtári feladatellátási megállapodás megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Czupi Gyula igazgató, Szirtes Lajos elnök, Vígh László elnök

Balogh László: A Kulturális Bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést. Normatívából 41 millió Ft-ot kapunk, mozgó könyvtári feladatok ellátására három kistérségben, szerintem ez pozitív hír.

Papp Ferenc: Nagyon röviden csak néhány kiegészítő mondat háttérként. Én úgy gondolom, hogy végre most ez egy igazából olyan szakmai és gazdasági pénzügyi kérdés, ami azt mutatja, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város nemcsak a város, hanem a város környékre vagy a város környéken túli térségekre is gondol, amikor ezt az együttműködésű megállapodást jóváhagyja, hogy egyik jeles intézményünk a Halis István Városi Könyvtár a mozgó könyvtári ellátás keretén belül segíti a nehéz helyzetben lévő községeket. Nagyon leegyszerűsítve, és ez hiányzik az anyagból, arról van szó, hogy az elmúlt 10-15 évben, de akár 20 évet is mondhatok, a különböző könyvárak és könyvtári dokumentumok ára hihetetlen mértékben megemelkedett. Ezek a kis települések ugye itt összesen 35 községről van szó. Ezek a kis települések nem tudják ellátni a kulturális törvényből adódó kötelezettségeket, a helyi közművelődési és könyvtári alapellátás feladatait. Képtelenek a meg növekedett árakkal lépést tartani és ez a ……könyvtári ellátás lehetővé teszi, hogy részben az állomány folyamatos gyarapításával, részben az állomány cseréjével a Halis István Városi Könyvtár……. megvalósuljon egy új, korszerű forma. Én úgy gondolom, ennek nemcsak szakmai és pénzügyi jelentősége van, hanem valahol talán a város presztízsét és kapcsolattartását is erősítheti és ez egy lehetőség arra, hogy egyéb más vonatkozásokra, más területekre is fölhívja esetleg a figyelmet, hogy a város hogy élhet együtt szervesen együttműködve azzal a kistérséggel és azzal a körzettel, amelyben valóban ő tölti be a megyei városi jogú funkciókat. Köszönöm szépen és kérem a támogatást.

Marton István: Hiányzik még valamelyik bizottság? Igen, az Ügyrendinek az állásfoglalását hiányolom, mert állítólag tárgyalta az Ügyrendi vagy tárgyalni kellett volna csak?

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta és egyhangú határozatával az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Támogatom.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

9/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása valamint Pacsa és Térsége Többcélú Kistérség Társulása könyvtári feladat-ellátási megállapodásainak aláírására.

Határidő: **2009. február 28.**

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné helyettesítő osztályvezető
Beznicza Miklós megbízott osztályvezető)

12. Javaslat Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. üzemeltetési szerződésének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával az előterjesztésben foglalt módosításokkal a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. szerződésének módosítására készült előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja a közgyűlés számára.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság is egyhangú igen szavazatával támogatja az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igen szavazattal a szerződésmódosítást támogatja.

Bene Csaba: A jelenlévő Vezérigazgató Urat szeretném én megkérdezni, hogy itt látom a fuvarköltségnek a díját feltüntetve, 290 Ft/km-ben, hogy ez mi alapján lett meghatározva, mert én egy kicsit túlzott mértékűnek tartom, lehet, hogy nincsen igazam, csak felvilágosítást kérnék, mert ma az autóbuszok olyan 240-250, különjáratú autóbuszok 240-250 Ft-os km díjjal közlekednek.

Kámán László: Ez a 209 Ft/km, ez ugye a dolgozóknak a kiutazása és a visszautazását fedezi, jelenti ez a km és az van forintosítva, ez egy általában a karbantartással foglalkozó cégeknél egy elfogadott km díjszabás. Nagykanizsán is ezeket alkalmazzák, tehát a lakás és nem lakásbérleményeknél a nekünk dolgozó Kft. is hasonló díjat alkalmaz.

Marton István: Egy intézményvezetői értekezleten egy állásfoglalás történt. Megkérem a Jegyzőnőt, hogy ismertesse.

Dr. Tuboly Marianna: Az intézmények gazdasági-titkári értekezletén 2009. január 27-én az intézmények gazdasági szakemberei javasolták, hogy a költségvetésükbe beépülő, eddig az IKI karbantartó részleg által végzett munkák fedezetét szabadon használhassák fel, azzal kötöttség nélkül gazdálkodhassanak, ne legyen számukra kötelező, hogy ezen munkákra a Zrt. karbantartó részlegének, részlegét vegyék igénybe. Az önálló gazdálkodás keretében ezen munkákat alacsonyabb ár és költségszinten tudják elvégeztetni.

Cserti Tibor: Én úgy gondoltam, nem alakul ki igazán szakmai vita, mert nem ide tartozik, nem közgyűlési téma ez. Szakbizottsági szinten tisztességesen és átfogóan, alaposan kitárgyalásra került minden részletkérdés, de miután előkerült ez a dolog és az intézmények részéről is ugye hangot adtak, és ugye erre reagálni kell. Miről van szó? Akkor világítsuk rá a ……. Kérem szépen, Önök az átszervezéssel létrehozva ezt az intézményi rendszert, gyakorlatilag egy foglalkoztatási kényszert is ugye magukra vállalva, oda a korábbi karbantartókat az intézményektől elvonva, beintegrálták ebbe az intézménybe. Gyakorlatilag ugye, a másik megoldás az lett volna egyébként, hogy végkielégítéssel elbocsátva ezeket a dolgozókat és egy szabad piaci mechanizmus alapján a szolgáltatásokat ……megvásárolni, minthogy az intézményvezetők vagy gazdasági vezetők ezek szerint ezt kéri. Tekintettel arra, nem erre került sor, kényszerpályán van a dolog, ezért a kettő közötti piaci kapcsolatot is meg kellett határozni. És miért kényszerül piaci kapcsolatok alkalmazására? Azért, mert egyébként ebbe az intézménybe, a nem lakáscélú bevételekből képződő ugye többlet, az kell, hogy finanszírozzon intézmény karbantartási feladatokat is, mert egyébként különben az átszervezés technikailag és szakmailag indokolatlan lett volna, többletterhet rótt volna a városra, miért? Mert közte van, nyilvánvalóan ÁFA befizetési kötelem, meg egy csomó egyéb teher. Azért mondtam, hogy tipikus szakmai kérdésről van szó, amelynek a megoldása csak nyilvánvaló az intézményekhez történő keret

leszervezésével és értelmes célirányú, de kötött felhasználásával, felhasználási kötelemmel együtt működőképes. Abban a pillanatban szabad …….adunk neki, akkor mi történik? Nyilvánvaló, olcsóbban egy szabad piaci versenyszférával feltehetően olcsóbban, …….karbantartási szolgáltatás megoldható és ott van, …….foglalkoztatás nélkül, de bérköltségeivel és közterheivel terhelve egyfajta állomány. Akinek feltehetően ugye nyilvánvaló Rt. vagy Zrt. gazdálkodására veszteséghatása van. Jövőre valószínűleg el kellene bocsátani őket. Bejezem, mert ugye sok beszédnek, sok az alja, de gondolom ennek a szakmai összefüggését már kezdenek érteni ennél a dolognál. Egyfajta finomítással még a bizottság azt próbálta megközelíteni, hogy legyen központosítva ez az előirányzat, nem szükséges leszervezni az intézményekhez egyébként előre, valamilyen fajta arányosításra ezt a keretösszeget, hanem évközben keletkezett problémák egyéni megrendelésével meg lehet oldani egyébként maga a probléma hiba elhárítását így, és utóelszámolás keretében meg le lehet bontani az igényeknek megfelelően a pótelőirányzatot is, ez legalább egy intézményesített központi, nyilvánvaló a Polgármesteri Hivatal kereteibe telepített, valami fajta egységes megoldást eredményezhetne. Ez az alternatív megoldása egyébként a dolognak. Ezért én azt javaslom, hogy a költség, erről a témáról a költségvetéssel egyidejűleg is lehetne szavazni, mert hát akkor szakmai módszertanát addig ki lehet alakítani és esetleg új ……..lehet……..Ez a javaslatom, hogy napoljuk most ezt a dolgot és a költségvetéssel együtt hagyjuk jó technikailag.

Gyalókai Zoltán Bálint: Mint képviselő kérdezek most. A felvonulási díjba 0.7 …….értékegység nem igazán stimmel, szeretném ezt tisztázni, hogy igazából a díj és az óra között milyen logikai kapcsolat van. Tehát a római IX., 4.3 gyakorlatilag alsó felsorolásában. Tehát a díjnak nem lehet óra mértékegysége. Tehát ez valami egyértelmű mértékegységgel kéne…..Be lehet szorozni, csak nem ez.

Marton István: 1200, 1190.

Gyalókai Zoltán Bálint: Jó, oké.

Marton István: Akkor pontos.

Gyalókai Zoltán Bálint: Köszönöm.

Marton István: Jó, ezt mindenképpen. Elnök úrnak igaza van, módosítani kell, ez technikai elírás.

Kámán László: Az Önök által december 18-án elfogadott üzemeltetési szerződésben a Vagyongazdálkodási Zrt. kizárólagosságot kapott ezen munkákra. Ez azért történt meg, mert azt a 19 embert, amit, ami úgy alakult ki, hogy a fűtésrekonstrukció után a volt GAMESZ karbantartói mellé még átvettünk intézményi létszámot, ezt el kellett volna küldeni, azokat a végkielégítéseket ki kellett volna fizetni. Ez az egyik alapvető kérdés, azt gondolom. A másik, ha az intézményeknél kerül ez a pénz és szabadon ezt fölhasználhatják, akkor ki az a szakmai háttér, aki mondjuk ellenőrzi azokat, hogy az a munka megfelelő minőségben és megfelelő árazással készült. Én azt gondolom, hogy a mi szakembereink erre föl vannak készülve és ezeket normálisan, tisztességesen, nagy helyismerettel együtt le tudják ellenőrizni és el tudjuk ezeket a munkákat végezni. A 7 tized óra, az természetesen az 1700 Ft-os rezsi óradíjjal kerül beszorzásra majd. Tehát az a felvonulást jelenti.

Marton István: Ugye, azt úgy kellett volna írni, hogy felvonulási idő alapján járó díj és akkor az idő szorozva, a Ft kiadja az 1190 vagy 1290 Ft-ot.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy akárhányszor szóba kerül ez a volt IKI és ez a Vagyongazdálkodási Zrt., mindig el fogom mondani, azt gondolom, hogy ez egy felelőtlen, hibás, elkapkodott döntés volt, aminek az eredménye többek között ez a, amit mondjuk a Bene képviselő úr mondott és lesznek még más kellemetlenebb eredményei is. Nyilvánvalóan gondolok itt az ÁFA-ra, mert azért azzal egy kicsit majd megfog növekedni mindaz a kiadási sor, amit az önkormányzatnak majd be kell terveznie és ugye biztosítani kell az intézményeknél. Egyébként a Cserti képviselő úrral teljesen egyetértek. Hát, ha lehetne még rontani ennek a, vagy ezen a kialakult helyzeten, ahová sodorták Önök az IKI-t vagy az IKI jogutódját, akkor azzal lehetne rontani, amit kértek az intézményvezető vagy a gazdasági vezető. Mert akkor aztán tényleg be lehetne csukni a kaput, de hát én arra kérek mindenkit,

ha már egyszer, ha már egyszer Önök elindultak azon az úton, ami rossz és helyes vagy helytelen volt, arra kérem Önöket, hogy ne legyenek következetesek, szakítsák meg a gondolatmenetüket és még véletlenül se támogassák azt az elképzelést, amit a Jegyző Asszony felolvasott. Maradjunk meg az eredeti határozatnál és én még azt se javaslom, hogy gondolkodjuk el azon a javaslaton, mert miután az sem kellene. Lesz elég sok nyűgünk nekünk amúgy is ezzel a céggel, mármint a finanszírozásával. Függetlenül attól, hogy én jó sok embert ismerek talán ennél a cégnél és bízom is a szakértelmükben meg a munkájukban, de hát ez sajnos nem rajtuk fog múlni, hanem rajtunk, mert a pénzt, azt mi fogjuk biztosítani, vagy ahogy ismerem magunkat, nem igen fogjuk biztosítani a szükséges pénzmennyiséget.

Marton István: Én a magam részéről értékelem mélységes cinizmusát, de most egyet is értek Önnel.

Cseresnyés Péter: Az utóbbi két percre szeretnék reagálni. Senki nem gondolt arra, hogy az, amit a Jegyző Asszony felolvasott, támogatni fogja. Igazgató úrral személyesen én is többször beszéltem erről a kérdésről és pont azt a javaslatot akarjuk támogatni, amelyik az itt foglalkoztatottaknak ad munkát. Tehát senki nem gondolkozott a mi részünkről abban, hogy ezt a karbantartó csoportot, brigádot fel kéne oszlatni, és munkával nem kellene ellátni.

Böröcz Zoltán: Teljesen egyetértek Fodor úrral. Zrt. kérdésben még sokszor el fogjuk mondani az ÁFA veszteséget. Azért volt intézmény, mert az intézmények közötti mozgásban a költségvetési pénz ÁFA-val nem volt terhelt, jövőben terhelt lesz. Természetesen ezért találták ki az intézmény fogalmát, ahol költségvetési pénzek mozognak, hogy ne csorgassuk vissza az államnak azt a pénzt, ÁFA befizetés módjával és így tovább. De ezt nem kezdem újra, csak emlékeztetem Önöket. Valóban igaz, hogy ez az intézmények kérése. Én egyébként az intézményvezetőket magánemberként megértem. Ki nem szeretne úgy gazdálkodni egy felelősen rábízott intézménnyel, ahol épület van, ugye ……van, sok minden van, hogy az egésznek gazdának érezhesse magát. Ez megint egy koncepcionális kérdés. Valamikor 10 évvel ezelőtt azt hangsúlyoztuk, hogy az intézmény önállóan gazdálkodik, mindennel, épülettel, helyiséggel, többletbevételre ösztönöztük, lakodalmakat tartanak, és így tovább, és így tovább. Most ez a koncepció megváltozott. Egyre inkább szűkítettük a mozgásterüket, központosítottuk az épület karbantartás és egyebeket már az IKI idején. Most meg odajutottunk, hogy létrehoztunk egy Zrt-t rá, hogy ő csinálja és a kvótákat mi állapítjuk meg. Ez egy koncepcionális döntés, aminek, most, ha egyetértek vele vagy nem, a többség így döntött, kénytelen vagyok elfogadni. Egy kérdést viszont feltennék Polgármester Úr és Tisztelt Jegyzőnő: hogy történt ez most, ami itt történt, ugyanis Polgármester Úrnak van egy előterjesztése és Jegyzőnő ismerteti az intézményvezetők levelét. Hát, Polgármester Úr, azt a levelet nem Önnek kellett volna mellécsatolni, hogy lássuk, hogy az intézményvezetők egyébként másképp gondolkodnak, hogy mi tisztában legyünk a döntéseink során az ő gondolkodásukkal is? És Jegyzőnő, ez nem jogi kérdés, Jegyzőnő pedig beolvas egy levelet, ami, én azt gondolom, hogy - még egyszer mondom, nem jogi kérdés, mert Osztályvezető Asszony beolvashatta volna. Polgármester Úr, tetszik érteni a problémámat? Én azt gondolom, inkább megzavarta egy picit a gondolkodásunkat ez a levél, mert nem ide csatolódott, hanem Jegyzőnő olvasta be, bocsánat, de erre választ kérek.

Marton István: Böröcz úr, Ön mindjárt megérti az én problémámat is mivel nem óhajtottam vele foglalkozni és a Jegyzőnő azt mondta, hogy én milliós közpénzekkel csak így áttekintek, ezért megkértem, hogy akkor mondja el Ő. Hát megállhat, megállhat, de ettől ez még így van.

Dr. Tuboly Marianna: Így van. …..Hadd mondjam el saját magam gondolatait.

Marton István: Teljesen logikus.

Dr. Tuboly Marianna: Saját magam szeretném idézni, nem mástól. Tehát az hangzott el, hogy ma reggel az értekezleten értesültem arról a gazdálkodási osztályvezetőtől, hogy ez az intézményvezetők részéről elhangzott. Én ezen az értekezleten nem voltam ott és kértem Beznicza urat, hogy erről készítsen egy feljegyzést. Én úgy gondolom, hogy ez a képviselőtestület elé kerülő téma kell, hogy legyen. És Polgármester Úrnak, amikor ezt odaadtam, Ön ezt értetlenül fogadta és erre mondtam, hogy közpénz, idevaló és idetartozik. Lehet, hogy úgy fogalmaztam, hogy milliós nagyságrend, vállalom, igen, erről van szó.

Marton István: Akkor ugye érti Böröcz úr, hogy. Köszönöm.

Cserti Tibor: Nem akartam én tartalmilag kérdésekkel …….. tetszenek érteni? Mert messze vezet. De azért, ha érdekelt ……. ide került egy ilyen fajta intézményvezetői állásfoglalás, gazdasági vezetői állásfoglalás, ráadásul a gazdasági osztályon keresztül. Az a minimum dolog lett volna, hogy elvárjuk, hogy a tisztelt fafejű képviselőket, akik nincsenek közel a tűzhöz, nem értik a szakmai összefüggéseket, orientáljuk, hogy igen, van egy ilyen kérdés az érintettek részéről felhasználási oldalról, de vigyázz, vigyázz, mert egyébként ez a mi koordinátori, ha úgy tetszik álláspontunk és javaslatunk a tisztelt döntéshozó szférára. Kitaláltuk a javaslat lényegét úgy gondolom, de a tanulság ……le kell vonni.

Marton István: Cserti úr, Önnek is azt tudom mondani, amit Böröcz úrnak. Most látok hozzászólót, vagy nem látok? A Jegyző Asszony újból megnyomta az ügyrendit. Jó, köszönöm már nem látok, mert kilépett. Jó, aki el tudja fogadni az előbbi előterjesztést, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én természetesen támogatom.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

10/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-vel megkötendő üzemeltetési szerződés az előterjesztésben meghatározott IX.4.2; IX.4.3; és IX.4.4. pontokkal egészüljenek ki. Felhatalmazza a polgármestert az ezzel módosított üzemeltetési szerződés aláírására.

Határidő: **2008. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Vagyongazdálkodási Zrt. vezérigazgatója)

13. Javaslat Nagykanizsa és Térsége TISZK Szakképzés – szervezés Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. 2009. évi üzleti tervének elfogadására és a 2009. évi működési költségekhez való hozzájárulásra (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Mérksz Andor ügyvezető-igazgató

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság 6 igennel támogatja az előterjesztést. Igen, annyit mindenképpen el kell mondani itt is és most, újságunk is megírta és más újságok is, hogy 1 milliárdos pozitív üzenet a szakképzésnek, az 5 középiskolánknak és a Pannon Egyetemnek és Csapinak és a Gázgépnek és a DKG East-nek. Tehát 1 milliárdos keret áll rendelkezésére, hogy a szakképzést Kanizsán és környékén megújítsák. Önrésze ennek 50 millió Ft, de ebből is például megújul a Cserháti Kollégium és van néminemű 6 milliós működési költség, amivel pluszban hozzá kell járulni. Ennek árán viszont reméljük, hogy olyan üzenet születik, ami évekre, évtizedekre is akár meghatározza, és jól határozza meg a szakképzésünket.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 igen és 1 tartózkodás mellett támogatja az előterjesztést.

Papp Ferenc: Néhány gondolatot, néhány szakmai fölvetést szeretnék az üzleti tervhez kapcsolódva elmondani. Én úgy gondolom, hogy nagyon helyes az üzleti tervnek az a fő célkitűzése, amely két fontos mozzanatból áll. Az egyik az integrációra való törekvés, a másik pedig a rugalmasság, a szakmai és a szó valós értelmében. Valóban egyetértek azzal, hogy rugalmasan kell reagálni, különösen most ebben a megváltozott pénzügyi és gazdasági helyzetben, amikor a vállalkozások szinte hónapról hónapra

változhatnak, és újabb és újabb munkaerőigények léphetnek föl. Tehát ehhez nagyon rugalmasan kell alkalmazkodni. De az üzleti tervből hiányzik egy másik mozzanat is. Ügyvezető igazgató úr figyelmét arra szeretném fölhívni és ez tulajdonképpen ugyanannak a dolognak a másik oldala, csak szeretném hangsúlyozni az integráció és a rugalmasság értelmezését és szerepét abban a vonatkozásban is, hogy mai világunkban hihetetlen mértékben felgyorsult az információk elavulása. Vannak tudományágak, vannak szakmák, ahol 4-5 év az úgynevezett felezési idő, amikor a szakmai és egyéb ismereteknek a fele kihull, mert elavult. Én arra szeretném kérni ügyvezető igazgató urat, hogy a, és itt az anyagban azért szerepel a felnőtt oktatás, a felnőttképzés is, a továbbképzés tervezésénél is, és ezzel való foglalkozásnál erre is figyeljenek oda. Mert valóban a munkahelyek és a munkáltatók igénylik, de ez egyéni vállalók, ez egyéni dolgozók, munkások is, dolgozók is igénylik azt, hogy hozzájáruljunk és segítsük a mindennapi életben való továbbképzésüket és átképzésüket, amikor az kívánatossá válik. Ehhez egy nagyon jó alapot ad, hogy az új Magyarország program keretén belül már jelenleg is látjuk, hogy a TÁMOP-nak számtalan pályázata van, de szeretném fölhívni a figyelmet, hogy a minisztériumok államtitkára nyilatkozata szerint újabb pályázatok várhatók. Tehát ez az a terület a szakképzésben és a felnőtt oktatásban, ahol jelentős pénzek jelennek meg a következő félévben és a következő évben. Használjunk ki minden lehetőséget, mert más területeken az oktatásban vagy például a közművelődésben, nincsenek ilyen könnyen mobilizálható lehetőségek, ahol 90 vagy 95%-os támogatásokat vehet igénybe egy szervezet vagy akár egy önkormányzat. Az üzleti tervet különben jónak tartom, alapos, elfogadásra ajánlom.

Bicsák Miklós: Egy pár gondolatot én is az Ügyvezető Igazgató Úrhoz tenném fel a kérdést, talán még nem késő ez a kiabálásom. A hiánymesterségek, az üzleti terv ellen semmi kifogásom, támogatni is fogom, de úgy érzem, hogy ezek a hiányszakmák, figyelve több évtizede, most már mind vállalkozó, mint kisiparos dolgozva, senki nem figyelt oda. A képzése a jövőben is, higgyék el, ha csak a hiányszakmákban pótolható. Én csak el kívánok mondani abban az időben, amikor a mesterséget tanultam, ebben az úgynevezett Széchenyi elődjében, a 406-os Polaié, azt hiszem - jól mondom, Igazgató Úr? – igen, szakmunkásképzőnek az alapjaiban olyan mesterségek voltak; cipész, felsőrész-készítő, festők, akik a műhelyekben, mondhatom, kefekötő, könyvkötő mesterség, akik a kis műhelyekben magukba szívták a mesterségnek az alap szakmai tudását, fogását és ezekből lettek később az önálló iparosok. A szakmának a további vivője, aminek a jövő szempontjából egy Magyarországon nemcsak a nagyüzemű képzés, én nem bánva a különböző szak- és szakközépiskolákban képzett embereket is lebecsülve, de higgyék el, egy mesterséget a szakma ellopásával, az odafigyelésével, a mesternek a tekintete, a tanulóra való ráhatással lehet elsajátítani. Ezek mind kérem, ma hiányoznak, hiányoznak azok a szakmai kiállítások, készültünk egy-egy versenydarabbal, a már másod-, harmadévben a szakvizsga előtt, hogy meg tudjunk-e felelni annak a feladatnak, jó volt az elméleti képzés, a szakmai nagyon keményen, mert négy napot dolgoztunk és két napot voltunk iskolában. Az alapja megvolt a mesterségeknek, ezek ma már hiányoznak. Ez valahogy az oktatásban vagy az ……én csak felhívnám tisztelettel Igazgató Urat, hogy szüksége van ugyanúgy a mi kis városunknak is, mert ezek a mesterségek, ha kihalnak, akkor az emberiség nagyon-nagyon, nagyon-nagyon kárára lesz ez, nem mi kapunk egy tisztességes iparost, egy egyéb, ezt kijelenthetem, aki végzi ezeket a feladatokat. Kérném, hogy ezt figyelembe venni, és ha még az utolsó kiáltások is, korrigálni ezeket a dolgokat.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni az előterjesztést, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

11/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hozzájárul a TIOP-3.1.1/081-2008-002 pályázat 28.500E Ft önrészének finanszírozását a Nagykanizsa és Térsége TISZK Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. 2009. év szakképzési alapjából.

Határidő: **2009. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Mérksz Andor ügyvezető igazgató
Szmodics Józsefné helyettesítő osztályvezető)

2. a 59/2008.(II.28.) számú határozatával a TIOP-3.1.1/081-2008-002 pályázat önrészére biztosított 50.000E Ft –ból 35.000E Ft-ot a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium 6.emeletének átalakítására, felújítására használja fel.

Határidő: **2009. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Mérksz Andor ügyvezető igazgató
Szmodics Józsefné helyettesítő osztályvezető
Beznicza Miklós gazdálkodási osztályvezető)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a KanizsaTISZK 2009. évi működési támogatásának biztosításánál a működési költségek maximum 85%-áig, azaz 5.100 E Ft-ig vállaljon kötelezettséget a társaság üzleti tervét tárgyaló taggyűlésén.

Határidő: **2009. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Mérksz Andor ügyvezető igazgató
Szmodics Józsefné helyettesítő osztályvezető
Beznicza Miklós gazdálkodási osztályvezető)

14. Javaslat a TISZK társasági szerződésének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Mérksz Andor TISZK ügyvezető igazgatója

Balogh László: 6 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést az oktatási bizottság.

Böröcz Zoltán: Támogatni fogom természetesen az előterjesztést a személyt ismerve, és alkalmasnak is találom. Itt azon gondolkodtunk képviselőtársaimmal jó páran, hogy vajon hogy születnek személyi javaslatok most, amikor igazából, hát legyünk őszinték, nincs egy felelős többsége a közgyűlésnek. Kérdezem azokat, akiket, személyeket találnak ki,em érzik-e azt a kényszert, belső igényt, hogy adott esetben a frakciókkal vagy képviselőcsoportokkal valamiféle egyezség alapján szülessenek ilyen személyi előterjesztések? Mert ezt a fajta direkt mechanizmust, ahogy ez történt az elmúlt kettő évben, amikor egy jelentős FIDESZ többség, már bocsánat, de senkivel nem egyeztetve terjesztett elő személyi javaslatokat, azokat a továbbiakban nem fogjuk elviselni. Ezt most támogatni fogjuk, személytől függően nem fogjuk elviselni. Csak mondanám, mert igenis akkor van súlya valaminek és akkor van egy személynek igazi megbecsülése és igazi bizalma a közgyűlés iránt, az valószínű egy konszenzusos előzetes többség megbeszélése alapján történik. Egyébként én támogatom személy szerint ezt az urat.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 5 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Bene Csaba: Böröcz képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy erre a személyi javaslatra maga a szervezet tette a javaslatot, nem mi javasoltuk. Tehát a szervezet javasolta, a TISZK, maga a TISZK javasolta a személyt, úgyhogy ezért nem volt ebben a kérdésben egyeztetés más frakciókkal.

Marton István: Vitát lezárom, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

12/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért Nagykanizsa és Térsége Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági tagjává **Herman László** megválasztásával, egyidejűleg a Társasági Szerződés 9.2. pontjának módosításával. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződést aláírja.

Határidő: **2009. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Mérksz Andor ügyvezető
Szmodics Józsefné helyettesítő osztályvezető)

15. Javaslat az Ipari Park főépületének falán honvédelmi tárgyú emléktáblák elhelyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Móricz István Béla ny. alezredes

Papp Nándor: A VKIB megtárgyalta a napirendi pontot és a lektorátus részletes véleményére való hivatkozással nem támogatja a.

Marton István: Nem támogatta.

Papp Nándor: Nem támogatta, igen.

Balogh László: A Kulturális Bizottság 7 igennel egyhangúlag egyetért az előterjesztés határozati javaslatával, amely arról szól, hogy a lektorátus véleményét figyelembe véve, hát bizonyos kritikus megjegyzések miatt nem támogatnánk az elképzelést ilyetén való formában. Ezzel együtt Móricz István alezredes úrnak mondjuk azt tisztelettel, hogy ismerjük amatőr, bronz domborműveket készítő munkásságát, hiszen jó pár ilyen van már a városban. És a felvetés maga akár érdekes, értékes a maga módján, de itt vannak bizonyos olyan szempontok, amelyek, hát a szakmabeliek szerint nem léphetők tovább jelen állapotban és ezért arra kérjük a határozati javaslat 2. pontjában Móricz urat is, hogy keressünk egy szerényebb megoldású, olvashatóbb és kisebb költségvonzatú emléktábla megoldást. Erről szól bővebben az előterjesztés, ez volt a bizottságunk véleménye.

Dr. Károlyi Attila: Nagyjából és egészében végül is lehet osztani ezt a véleményt, én magam is ekként döntöttem a Kulturális Bizottságban. Annyit megjegyeznék, hogy, hát hogy az amatőr megjegyzés, ugye ez teljesen mást jelent, ugye itt az autodidakta kifejezést kellett volna használni, mert ugye autodidakta művésznek helyeztünk el a Vasember Ház alatt is egy szobrát, amihez mi ragaszkodtunk, igaz kanizsaiként, mert ugye Csokonai Vitéz Mihály ebbe az épületbe álmodta meg az özvegy Karnyónét.

Ugye az itt játszódik ebben az épületben. Tehát azt mondtuk, hogy igenis, a bizonyos lektorátus véleménye ide vagy oda, nekünk ez a szobor tetszik, és mi ezt ott elhelyezzük. Most ide visszatérve, egy kicsit ugye a problémánk az volt ezekkel a művekkel, hogy túlzsúfoltak. Tehát ezért is kértük a művész urat arra, hogy álmodjon meg olyan alkotást, ami majd ugye a határozati javaslat 2. pontjában szerepel. Annyi kis apró megjegyzéssel, hogy a Kanizsát ugye vagy latinul írjuk vagy magyarul. Mert, ha latinul írjuk, akkor Kanisa helyett „c" betűt kell használni, ha viszont magyarul, akkor tegyünk mellé egy - ezt a Művész Úrnak mondom -, tegyünk mellé egy, ugye egy „z" betűt és akkor legyen Kanizsa, valamelyik a kettő között.

Dr. Fodor Csaba: A magam részéről én azt gondolom, olyan sokszor hangoztatjuk mi magunkról, büszkék is vagyunk arra, hogy Kanizsa katonaváros volt, vagy nem tudom micsoda, ilyen fellengős szólamokat mondunk, hát akkor állítsunk emlékeket ennek az igaz történetnek és engem nem zavar, sőt én azt gondolom, egyetértek, az előterjesztéssel nem persze, ugye, mert az arról szól, hogy nem ért egyet a közgyűlés, tehát én azokkal fogok egyetérteni, akik úgy döntenek, hogy nem támogatják az előterjesztést, hanem azt támogatják, hogy ezek a plakettek, domborművek elhelyezésre kerüljenek. És azt gondolom, meg kellene örökíteni valamilyen módon mégis csak, és értéket teremtve persze, természetesen, hogy ez a kapu, ami ott az Ipari Parknál van, az mikor, hol és egyáltalán milyen célt szolgál. Tehát emlékeztetni az utókort arra, hogy valóban Kanizsa katonaváros volt és emlékezzünk meg azokról a katonákról, akik itt teljesítettek szolgálatot, akár hivatásosként, akár pedig sorállomány tagjaként.

Marton István: Fodor úr, nem értem az aggályait, mert a határozati javaslat két pontja pontosan azt fedi le, amit Ön mond egyébként.

Bogár Ferenc: Csatlakozom Fodor képviselőtársamhoz. Én is abban értek egyet, hogy tekintettel Kanizsa katonavárosi múltjára, mindenképpen a Gábor Áron laktanya falára valamilyen formában kerüljön ez megörökítésre az utókor számára is és gyakorlatilag a 2. pontba mindenképpen azt szeretném kérni, hogy gyakorlatilag a tervezés után újra kerüljön a közgyűlés elé az emléktáblának az elhelyezési kérdése. És valamilyen úton-módon találjunk lehetőséget arra, akár szerényebb vagy egyszerűbb kivitelben is, hogy ez a nagyon szép elképzelés megvalósuljon, és tényleg méltóképpen emlékezzünk meg Kanizsának a katonamúltjáról. És ezúton is szeretném megköszönni Móricz úrnak azt a sok-sok fölajánlását, amely különböző helyeken, falakon hirdeti azt, hogy tényleg autodidakta művész ellenére is nagyon tehetséges és önzetlen. Amikor megkérést kap, akkor mindig szívesen rendelkezésünkre áll.

Tóth László: Természetesen magam részéről is támogatom az emlék megörökítését. Elöljáróban el kell, hogy mondjam, hogy többek között nem vagyok se esztéta, se művészettörténész, sem kritikus, de úgy gondolom, hogy mivel minden relatív, amikor megfogalmazódott itt az, hogy agyon zsúfolt, akkor valószínűleg, akik ezt a véleményt megfogalmazták, nem jártak mondjuk Egyiptomban, …..vagy bárhol, régi korok templomaiban, hogy ott, hogy ……. írás mennyire zsúfolttá ……valamit. De én azt mondom, hogy nem is, nekem ez nem gondom. Én azt gondolom, hogy az alkotó, az autentikus mindenféle szempontból, mert volt katonatiszt, szolgált itt a helyőrségben, én mindenféleképpen támogatom az előterjesztést.

Bicsák Miklós: Úgy gondolom, és talán megbocsátja a Tisztelt Közgyűlés, nem elfogult vagyok, de én büszke voltam arra és büszke vagyok mai nap is, ha az ország bármelyik részére megyek üzleti vállalkozásommal kapcsolatban. S ha kiderül, hogy nagykanizsai, én ott voltam Nagykanizsán katona, ez azok a 60'-as, azok az 50'-es évek vagy a későbbiek, a 70', 80'-as, büszkék, mesélik el vagy mondják az emlékeiket és sorolják fel a Kanizsa környékét, már, aki a Csónakázó-tótól a Szabadhegyig vagy a város környéke, bármelyik, a Homokkomáromról szeretettel beszéltek. Nekünk ilyenekre emlékezni és büszkén fel kell vállalni, hogy végre a történelem szempontjából az a hely, az a laktanya, ahol az ország valamennyi, Nyíregyházától Mosonmagyaróvárig lévő magyar állampolgárok megfordultak és városunkból csak kellemes emlékkel távoztak, hogy emlékeznek az életük végéig. Én is támogatom az előterjesztést, és nem tehetjük ezt meg Tisztelt Közgyűlés, hogy nem figyelünk oda. Kérem, hogy támogassátok.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, az kérem, nyomjon igen gombot. Támogatom.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

13/2009.(I.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő, Móricz István Béla ny. alezredes úr által tervezett emléktáblák elhelyezésével nem ért egyet.

2. Felkéri a Polgármestert, hogy egyeztessen az Alkotóval egy szerényebb megoldású, olvashatóbb és kisebb költség-vonzatú emléktábla tervezése illetve megvalósítása ügyében.

Határidő: **2009. március 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

16. Javaslat az általános iskolás gyerekek mozibérlet támogatásának bevezetésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Cseresnyés Péter: Mint az előterjesztő, szeretnék két mondatot mondani itt a napirendi vitánál. Majdnem, hogy kitárgyaltuk az előterjesztésnek a lényegét. Tehát szeretném hangsúlyozni, hogy itt gyermekek mozi látogatásának a támogatásáról van szó. Abban az esetben, hogyha elfogadja a közgyűlés, a tervezet szerint az iskolás gyermekek évente négy alkalommal egy 50%-os bérleti díj kedvezménnyel, árkedvezménnyel mehetnek moziba, kapva ezzel egy olyan szórakozási lehetőséget sokan, amelyet egyébként lehet, hogy igénybe nem vennének, ez lenne a célja tulajdonképpen ennek az előterjesztésnek. A szabadidő szervezők, akikkel tárgyaltunk erről a lehetőségről, támogatják. felméréseket végeztek, a mozival felvették a kapcsolatot, megfelelő filmek körét kiválasztották, hogy melyek lennének azok a filmek, amelyek a gyermekek számára levetíthetők lennének és arra vár mindenki tulajdonképpen, hogy ezt a kedvezményt megkapják.

Dr. Fodor Csaba: Hát én azt gondolom, hogy ezt a napirendi pontot kértem Alpolgármester Úrtól, hogy gyakoroljon önkritikát és vegye le vagy kérje, hogy vegyük le a napirendről, de hát mindegy, ide jutottunk, hogy így tárgyaljuk. Én azt gondolom, hogy ez, ez nem a gyerekek támogatásáról szól, még ha az sejlik is az egészből. Én azt látom, hogy egy vállalkozás támogatásáról szól, aki éppen most a mozit üzemelteti és az, hogy iskolákon keresztül folyik hozzá be ez a 3 millió Ft, az tök mindegy, itt az a lényeg, hogy befolyjon. De hát én ezt ilyen szempontból nem javaslom. Arról pedig nem kaptam semmiféle útmutatást itt, az egész anyagban átolvastam, mert kettőt volt szerencsém volt kapni belőle, mind a kettőt átolvastam és egyikben sem szerepel, hogy egyébként miként kerültek a filmek összeállításra. Én konzervatív ember lévén alapvetően azt szerettem volna megtudni Önöktől, hogy a, hát jó, van ebben olyan film, amit azért …… még egyszer végig kellene néznem, de mindegy. De miért nem lehet ebben ilyen, hogy „Kőszívű ember fiai" vagy a Kárpáti Zoltán, Magyar ……., „Arany Ember", meg „Egri Csillagok", meg sorolhatnám én azokat a filmeket, amelyeket én azt gondolok, hogy egy általános iskolás gyermeknél, hát valóban képes értéket közvetíteni és talán jó hatással is lenne rá? Lehet, hogy nem lenne rá olyan hatással, mint a „Simpson család", meg a „Mr. Bean nyaral", meg nem tudom én micsodák. Hát ez lehetséges, de ugye ez ízlések és pofonok nyilvánvalóan. Én azt hiszem, hogy ez az előterjesztés valóban megérett arra, hogy most ne támogassuk. A közgyűlés ne döntsön most költségvetési pénzről, jelesen 3 millió Ft-ról, és nem biztos, hogy ilyen módon kell nekünk ebben a

szűkös anyagi helyzetben még …… a gyerekek vannak ……. előtérbe helyezve kellene nekünk, mondjuk vállalkozást támogatni. Én nem akartam, én egyszer elmondtam, hogy akkor rettentem meg igazán, amikor a mozival kapcsolatosan olvastam egy Zalai Hírlap cikket: Alpolgármester Úr azt mondta, hogy lesz mozi itt Kanizsán, ha rajta múlik. Voltak szkeptikusok, akik azt mondták, hogy akkor még Plaza se lesz, de én bíztam benne, hogy lesz valami. De azért arra nem gondoltam, hogy úgy gondolta Ön, hogy ezt majd önkormányzati pénzből fogjuk fönntartani. Mert ugye erre vonatkozóan, hogy hasonló megoldásokat annak idején Önök elvetettek, amikor az önkormányzat is szerepet vállalt volna, igaz más volt az előterjesztő, nem Önök, igaz más volt a vállalkozó, nem ez a vállalkozó volt, de én nem akarok a kérdések mögé látni és nem rossz szándékkal, de hát ezt nem is feltételezném, csak megjegyeztem. Én azt gondolom, maga az alapötlet valóban elfogadható lenne, de ebben a formájában viszont nem támogatható. Tehát ezt tovább kellene gondolni és hát ha az Alpolgármester Úr megkomolyodna, akkor hát ha meg is érteni, amit mondok, nemcsak hallaná.

Marton István: Fodor úr, ne sértegessük egymást! Bár most kivételesen nem engem sértegetett.

Balogh László: A lényeg persze az, hogy a Kulturális Bizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést, de néhány mondat hadd hangozzék el részemről is. Én revideálom régebbi nézeteimet, én nem hittem volna, hogy Kanizsán vállalkozói alapon lesz mozi. És jómagam harcoltam is, próbáltam küzdeni azért, hogy önkormányzati fenntartású mozi legyen, akkor és ott abban hittem. Ilyen szempontból azt mondom, hogy akár és valójában is örülök annak, hogy lett mozi, de hát ezt a mozit nem elég csak elindítani és nem azt mondom, hogy nekünk kell megbecsülni, önkormányzatnak pénzzel, túl sok pénzzel, nagy pénzzel. De igenis, arról tehetünk, hogy bizonyos mozizási szokásokat újra alakítsunk fiatalemberekben. Erre legalkalmasabb akár az általános iskolás korosztály és igen, ez a jegyár, ez olyan, ami annyira kedvezményes, hogy emlékeztet esetleg a régi idők matinéjára is, persze jól meg kellene szervezni a háttérben. Erre valók akár a szabadidő szervezők és jelzem azt, hogy hát úgy alakult ki ez a mozi sor, hogy a szabadidő szervezők jelezhettek filmeket. De sajnos a filmjogok annyira kötik a kezeket, hogy bizony ebbe becsúszott néhány olyan film is, ami rendelkezésre áll és afféle globalizált játékfilm gyerekeknek. Hadd ne idézzek itt most ebből a sorból, amelyiket mondjuk én sem tartok szerencsésnek, de azért van ebben a sorban a: „Hídember", a „Temetetlen halott", „Mansfield", „56 csepp vér", „Szabadság, szerelem", „Eszter hagyatéka", „Rokonok". Tehát remélem, hogy ezekből is választanak, persze jól átgondolva és még én azt is remélem, hogy nemcsak az általános iskolások indulnak be, hanem valamilyen akciót ki lehet találni, akár önjáró módon a középiskolák számára is. És ne felejtsük, 3736 fős diáktömeget érint ez a kedvezményes mozibérlet, négy előadást illetően és nincs is teljesen 3 millió Ft. Tehát én magam, és hát a bizottságom 7 igennel egyhangúlag ezért is támogatta.

Marton István: Én is köszönöm. A Pénzügyi Bizottságnak az álláspontját még nem ismerem. No, hát addig, amíg megérkezik valaki belőle, addig megadom a Bene frakcióvezetőnek a szót.

Bene Csaba: Én úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés mindenképpen támogatásra érdemes. Én már a napirendek vitájánál elmondtam röviden a véleményemet arról, hogy miért fontos ez a kérdés. Én ezen már nem csodálkozom, amit Fodor képviselőtársam mondott, hogy ne támogassuk a vállalkozókat, hiszen a munkahelyteremtő napirendi pontnál sem támogatták egyik fajta megoldást sem, és most sem támogatják. De nem is erről szól igazából az előterjesztés, az én véleményem szerint. Az én véleményem szerint arról szól, hogy abban a világban, ahol most élünk, ahol az indivizualizált világban, ahol a gyerekek egyedül élnek át élményeket, elszoktak a közösségi élményektől, elszoktak a közösségi örömök átélésétől, hogy újra vissza tudjuk csempészni ezt az általános iskolai korosztály részére. És talán elérünk egy olyan nevelési célt, hogy kialakul egy olyan kulturált moziba járási szokás, ami kívánatos lenne, hogy újra kialakuljon, mert szerintem képviselőtársammal talán együtt végeztük el az általános, középiskolát és még talán együtt jöttünk ebbe az épületbe, tömegesen, osztályokba vonulva és éltük át azokat az élményeket, amelyeket a mozi nyújtott számunkra. Én azt szeretném, ha ezt élnék át a mai gyerekek is újra és abban valóban lehet gondolkodni azon, teljesen egyetértek, hogy nézzük meg a kínálatát ezeknek a filmeknek és bízzuk az általános iskolákra, az ott tanító pedagógusokra, hogy milyen filmeket kívánnak ebbe behozni. De arra is vigyázzunk, hogy a mozi látogatásnak a szokás kialakításában be kell tenni olyan filmeket is, amelyek a gyerekek részére kicsit szórakoztatóbbak, mert nemcsak az ismeretterjesztés, a kötelező irodalomhoz tartozó filmeket is, hanem be kell hozni olyant is,

ami igazából érdekli a mai gyerekeket, egyet-egyet. Természetesen a fő hangsúlyt arra kell helyezni, ami itt már többször elhangzott, hogy azokat az értékeket is nézzék meg a gyerekek, amelyeket képviselnek itt egyes filmek.

Marton István: Abban én tökéletesen igazat adok Fodor képviselőtársunknak, hogy mondjuk egy Aranyember vagy egy Kárpáti Zoltán, visszagondolva gyerekkoromra, nagyobb siker volt nálam, mint lett volna akkor, ha lett volna Patatanya, meg a Simpson család, illetve a Bean nyaral. De meggyőződésem, hogy az előterjesztés ilyen szempontból jó, és ahogy a Frakcióvezető Úr mondta, hát bizony a filmeket azért még nem árt egy kicsit majd hozzászelídíteni.

Papp Ferenc: Tavaly is, amikor kétszer vagy háromszor bejött a mozi témája, természetesen támogattam és akkor néhányan, nemcsak bizottsági ülésen, hanem úgy emlékszem itt a közgyűlésen is úgy fogalmaztunk, hogy akár még néhány 10 milliós támogatást is kellene legalább az első és a második évben adni annak a vállalkozónak, aki egy kulturális vállalkozást elindít olyan körülmények és feltételek mellett, amilyenek akkor voltak. Mert higgyük el, hogy egy bezárt mozit újra indítani sokkal nehezebb, mint, hogyha valahol teljesen szűz terepen próbálnánk egy intézményt megszervezni. Az anyaggal és az előterjesztéssel kapcsolatban pedig, természetesen nekem is vannak dilemmáim. Az egyik, hogy szociáldemokrataként természetesen nagyon nehezen tudom azt elfogadni, azt a fajta egyenlősdit, hogy mindenkinek egyformán adunk mozijegyhez két 200 Ft-os hozzájárulást. Tehát a gazdagabb szülők, meg a szegényebb szülő gyermekei is. De ugyanakkor, pedagógusokat megkérdeztem és két pedagógusnak is az volt a véleménye, hogy az iskolákba az egyes osztályokban lehetetlen megállapítani, hogy most kinek lehetne, mert olyan bürokráciával és adminisztrációval jár, hogy csakis így lehet egységesen, hogy akar menni moziba, aki akar, az kapja majd ezt a támogatást. Véleményem szerint egy 20 milliárdos költségvetést nem veszélyeztet ez a 3 millió Ft. Lehet, hogy most csak ezt el kell indítani, lehet, hogy jövőre már csak kevesebb kell. Én is próbáltam kisebb összegeket nézni, hogy 1 vagy 1.5 milliót, de amikor megnéztem az iskolai listát, mert, ha valóban csak néhány általános iskolánk lenne, akkor lehet, hogy 1 vagy 1.5 millióból ez kijönne. De azt pedig nem lehet csinálni, hogy néhány iskola kimaradjon vagy, hogy egész minimális támogatást adjunk. Szerintem ez így ebben a formában elfogadható. A másik megjegyzésem pedig, én is a filmekkel kapcsolatban bizottsági ülésen is szóvá tettem, hogy jó, hogy választ kaptam arra, hogy az iskolai szabadidő szervezők véleményezték a filmeket. De én azt kérném, hogy olyan pedagógusoktól kérjünk, nem biztos, hogy pont a szabadidő szervezők ismerik a magyar filmeket, nem biztos, hogy járnak rendszeresen moziba, de minden nagyobb iskolában van néhány filmszerető, moziba járó, netalán tán akár ilyen végzettséggel vagy hasonló végzettséggel rendelkező pedagógus is. Az ő véleményüket kérdezzük meg, mert valóban néhány történelmi film biztos, hogy itt kellene. De ugyanakkor én magam is föl tudnék sorolni jó pár olyan filmet, ami jó, hogy bekerült. Na most, a másik pedig a szórakoztató és az úgynevezett ……..filmek aránya. Az életkori sajátosságokat figyelembe kell venni. Én csak címről ismerek néhány szórakoztató filmet, de ha egyszer a tizenévesek imádják ezeket az amerikai filmeket, olyan jellegű szórakoztató filmeket, akkor tegyük lehetővé, hogy valóban legyen vonzó és a megfelelő arányokat szerintem bízzuk a szakemberekre. Ki tudják ezt alakítani vagy ott van például Mamma Mia, hát az ABBA ragyogó zenéje egy romantikus történettel. Hát nem biztos, hogy éppen ebbe a programba való. Lehet, hogy mondjuk a pedagógusoknak ez tetszett. Tehát összefoglalva, én úgy gondolom, hogy érdemes ezt támogatni. Ez egy olyan kísérlet és valóban a kettős célt el tudjuk ezzel érni, hogy Csaba is mondta, frakcióvezető úr, hogy a gyermekek moziba járását elősegítjük. Újra hozzászoktatjuk a mozgófilmhez, mint közösségi élményhez, a moziba járáshoz, másrészt pedig ezzel közvetve tudjuk támogatni azt a vállalkozót, akitől, hát ismét hangsúlyozom, hogy fél évvel ezelőtt akár néhány milliót vagy néhány 10 milliót se sajnáltunk volna, mert olyan igény jelentkezett a város részéről. Mondom mindezt úgy, hogy a képviselők közül néhány azon képviselők közé tartozom, aki az elmúlt fél évben jó pár filmet megnézett ebben a moziban és …….

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 1 tartózkodással és 1 nem szavazattal az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartotta. És ha már nálam van a szó, akkor két mondatban a véleményemet nem rejtem véka alá, hogy én voltam az, aki nemmel szavazott. Többek között azért szavaztam nemmel, mert egyszer ugye itt van előttünk a költségvetés elkészítése, és úgy gondolom, hogy már 2006-ban is megfogalmaztam, és akkor a Pénzügyi Bizottság állásfoglalásában meg is jelent, hogy meg kell nézni, mik azok a kötelezően ellátandó feladatok, amit ki kell finanszírozni és minden egyéb, nem kötelezően

ellátandó feladatokat pedig az én álláspontom szerint a gazdasági lehetőségekhez képest szűkítsük, illetve vegyük ki. Tehát ez a, egyszer a pénzügyi vonzata a dolognak. Úgy gondolom, hogy a gyerekeket valami kulturáltabb szórakozásra és közösségi élmény megélése felé kellene terelni, ne adj' isten el tudnék, el tudnék fogadni egy olyan előterjesztést is bárkitől, bármelyik oldaltól, azt mondja, hogy támogatom a színházba járást ugyanilyen apropóból. Sőt, azt még jobban el tudnám fogadni, hogy ha valamelyik OKISB tag előállna egy olyan javaslattal, hogy kérem szépen, valami ……..vagy nem tudom milyen keretek között mérhető teljesítmény után, aki sportol, fut, …..vagy valami, azt pontozzák…..mit tudom elér 1000 pontot, akkor kap 1000 Ft értékű bónt, amit be lehet mit tudom én váltani vagy a HSMK-ban vagy a moziban vagy bárhol. Tehát nem, ezekre a kulturális intézmény…….. Nekem ez az álláspontom, nem fogom támogatni az előterjesztést. Ezt megfontolásra ajánlom az OKISB-nek, hogy próbáljanak ezen az úton elindulni. Tehát nem be kell szoktatni a gyerekeket ……zárt térbe. Tessék megnézni a rendszeres ……az uszodába reggelente. Azért 20-30 évvel ezelőtt, 40 évvel ezelőtt nem ilyen testfelépítésű gyerekeket láttunk. Hát én azt mondom, hogy inkább ebbe az irányba kellene eltolni a……

Marton István: Felnőtteket se, Tóth úr, azok is másképp néztek ki. Kicsit karcsúbban.

Cseresnyés Péter: Néhány mondatot szeretnék mondani, amit Tóth képviselőtársam elmondott, azt meg is kell fontolni, ne csak a mozit támogassuk, a színházba járást is támogassuk, mert ott a színházba járást is gyermekkorban lehet igazán megszerettetni a gyerekekkel. Tehát ez egy jó ötlet. De más hozzászólásra is szeretnék reagálni. Úgy látszik, hogy most az a baj, hogy van mozi, az is baj, hogy a gyerekeket támogatjuk, netán az is baj, hogy ezzel vállalkozót támogatunk. Akkor, amikor nem volt mozi, akkor súlyos 10 milliókat tettünk volna egy mozi létesítésébe. Most sajnálunk esetleg 3 millió Ft-ot, nem támogatásként adni a vállalkozónak, hanem egy szolgáltatás vásárlásával, néhány ezer gyermek mozi látogatásának az elősegítésével juttatni, tehát vásárolni valamilyen szolgáltatást, szóval nem értem. Abban a stílusban meg egyáltalán, ahogy ezt lekicsinyelték, ezt az előterjesztést, most egyszer az a baj, hogy van előterjesztés, máskor az a baj, hogy nincs előterjesztés, nem is szeretnék belemenni ebbe az utcába, ezt már többször mondtam. A lista, ami mellékletként, már filmlista, mi mellékletként az előterjesztéshez megjelent. Én azt hiszem, és úgy hiszem, hogy a szabadidő szervezők alkalmasak arra, hogy eldöntsék, mely filmeket nézzék meg a gyermekek úgy, és egyetértve az előttem hozzászólókkal úgy, hogy kell vonzó filmet betenni abba a mixbe, amit a bérletes előadások körébe beteszünk, ami beviszi a gyereket, mert érdekli, mert esetleg csihipuhi vagy rajzfilm és kell értékes filmet bevinni, ami viszont őneki az épülését szolgálja. Nem hiszem, hogyha közvetlenül a vállalkozót támogatnánk, az baj lenne, de én még egyszer szeretném hangsúlyozni, mert legalább van mozi, egy évig nem volt mozi, de én szeretném hangsúlyozni, ez az előterjesztés elsősorban a gyermekek szervezett mozi látogatásáról szól és nem zárt térbe való bezárásáról, hanem egy kulturált szórakozási formának a megismertetéséről szól. És a szabadidő szervezőkkel történő beszélgetések alkalmával többször fölhozták azt a szabadidő szervezők, hogy egy ilyen lehetőséggel olyan gyermekek is el fognak jutni moziba, akik egyébként nem tudnának elmenni, mert nem tudnák kifizetni azt a jegyárat, amit egy mozi látogatás alkalmával ki kell fizetni. Én azt hiszem, hogy egyetértve egyébként Tóth képviselőtársam hozzászólásával, hogy át kell nézni a költségvetésnél a nem kötelező feladatok ellátásával kapcsolatban mit lehet esetleg spórolni, de ha lehet, a gyermekeken ne spóroljunk, ugyanis valószínű, hogy ez a 3 millió Ft-os keretösszeg, ez nem lesz kihasználva, lényegesen kevesebbet fogunk fölhasználni vagy fognak fölhasználni ebből az iskolák.

Dr. Károlyi Attila: Ezek a dörgedelmes szavak itt, hogy kinek köszönhető a mozi, meg kinek……nem köszönhető, hogy nem akarok belemenni ebbe a mozi históriába, hogy honnan indultunk el és hova jutottunk, mert olyan érdekes dolgokat tudnék elmondani ezzel kapcsolatban, pont Alpolgármester Úr személyét illetően, de fátylat rá. De hát azért elmondanám azt Önöknek azt, hogy „Mr. Bean nyaral" vagy éppen az „Üresfejű"……, mert ugye ezt is látjuk benne, ez „Üresfejű", ez minősíti ezt az egész listát. Tehát énnekem az a véleményem, ha támogatjuk, márpedig támogatjuk a szocialista frakció, egy emberként támogat egy ilyen előterjesztést és visszautasítom Bene frakcióvezető úrnak azt a megjegyzését, miszerint a szocialista frakció nem támogatná a vállalkozásukat. Elmondják hétfőn Önöknek majd, meg nekünk is, hogy mi a véleményük. Én ismerem az ő véleményüket, majd meg kell hallgatni. Tehát elmondanám azt is, és nagyon fontosnak tartom, hogy álszent ez az egész dolog, olyan szempontból is, hogy ugye a bajcsai kisiskolások, akik sportolnának szívesen a bajcsai sportpályán, azoknak a, még egyszer elmondom, mert elmondtam egyszer, az ő sportolási igényük, az nem érdekes,

csak itt az, hogy a kanizsai gyerekek hogyan fognak iskolába járni, moziba járni. De azért elmondanám azt, elmondanám azt, hogy különös lesz, vagy nem is tudom, hogyan képzelik el gyakorlati szempontból azt, hogy a Hevesi utcai iskolások, azok hogy fognak lemenni a Hevesi utcáról moziba. Ez egy külön történet, hogy gyalog mennek vagy a lábon mennek le, hát azt nem tudom, nyilván a megszólaló képviselőtársam is kanizsai, de ez egy másik kérdés. Ugye, levették ezeket a napirendi pontról a Polai-Horváth-Károlyi képviselők által előterjesztett indítványokat, az új többség. Hát ugye itt, kialakult itt egy új többség azért Kanizsának azt is kell tudnia, hogy a szabad demokraták szövetsége és a szociáldemokraták minden olyan kérdésben, amit a FIDESZ fontosnak tart, együtt szavaznak. Aki azt mondja, hogy ez nem igaz, akkor annak meg kell nézni az előző szavazásoknak az eredményeit, ami hol 15, hol 16, váltogatja a kérdés egymást, de erről Nagykanizsa Város állampolgárainak tudni kell. Tehát végezetül szeretném elmondani azt, hogy a nemzeti érzések erősítése, kedves Frakcióvezető Úr, ha figyel rám, és az Alpolgármester Úr, a nemzeti érzések erősítése a fontos. Itt a Fodor képviselőtársam ……sarkította ezt. Itt olyan filmeket kell vetíteni a gyerekeknek, akikben a nemzeti érzés erősödik és az említett Jókai Mór művekből készült mozifilmeknél igenis, hogy ez erősödik, mert a „Mr. Beant”, meg a „Malacháborút”, meg az „Üresfejűt”, meg a nem tudom micsodát néznek, amit megnézhetnek, vagy letöltik az Internetről vagy kihozzák a DVD-t. Igenis, mondjuk meg azt vagy mondjuk ki azt, hogy ennek a mozi látogatásnak kimondottan ez legyen a célja. Jó, van itt „Hídember”, én nem mondom, én magamban …….nem mondom, és vannak egyéb filmek is, amik egy kicsit nehezek, tehát nehezebben érthető a gyermekek számára. De én visszaemlékezem, Polgármester Úr visszaemlékezett a gyermekkorára, én is visszaemlékezek rá, hogy milyen filmekre vittek a Hunyadi iskolából. Igenis, ezekre a Jókai filmekre vittek, akkor abban az időszakban nem volt divat a nemzeti érzések erősítése, de azok a pedagógusok, akik ott tanítottak bennünket, megtalálták a módot arra, hogy igenis, ez erősödjön bennünk. Én erre kérném majd a tisztelt vállalkozót, akinek 3 milliót nyomunk a zsebébe.

Marton István: Ez így igaz Képviselő Úr, ahogy mondja, de azért arról se feledkezzünk meg, hogy elvittek azért szovjet filmekre is bennünket. „Nyomok a hóban”, „Tíz éves korban”, „Negyvenegyedik” és így tovább. Tehát azért volt ez is, meg az is, én ebből csak ezt akarom kihozni.

Bárdosi Gábor Jenő: Amikor Fodor képviselőtársam elmondta a mondandóját, az első mondata úgy szólt, hogy támogatja az előterjesztést, mármint az alapötletét, csak a formája, de természetesen így, ebben a formában logikusan egy budapesti vállalkozást támogatunk valahol, ami talán még nem is lenne baj. Egyébként mindenki számára elfogadható, ahogy elhangzott, bizonyos módosításokkal. Azt gondolom, még az is, hogy majd a filmeket talán az iskolák azon szakemberei fogják meghatározni ennek a vállalkozónak, hogy mit vetítsen. Nem mondta egy szóval se Fodor képviselőtársam, mint korábban sem mondta a szocialista frakció egyetlen tagja sem más előterjesztéseknél, hogy valamit ne támogatna, akár egy gépbeszerzésére, akár egyébre, azonban azt a formát legföljebb nem tudjuk elfogadni, amilyen formában ez megvalósul. Lenne hozzá két mondatom egyébként, hogy miért mondom én ezt. Talán azért, mert birtokomban van a vállalkozótól egy írásbeli nyilatkozat arra, hogyha bárki tárgyalta vele ezeket a dolgokat, akkor ő felajánlotta volna nagyon szívesen már akkor is, hogy természetesen, ha ez a program itt megvalósul és az önkormányzat így dönt, akkor természetesen a mozi mostani termét és a most nyíló kisebb termét is az önkormányzatnak azokban az órákban, amikor egyébként nem használják mozi üzemeltetésre a termeket, ingyen és bérmentve a rendelkezésünkre bocsátja. Na már most, hogyha ez itt elhangzik, emellé az előterjesztés mellé, akkor ugye egy kicsikét a szájíz már is javulhat, mert ez nem feltétlenül jelenti, egy direkte szolgáltatást fizetünk meg, mondta Alpolgármester Úr, hiszen akkor már valamit egy másik formában kapunk is. És én ezért csodálkozom azon, amikor az előterjesztő idehoz egy ilyen anyagot, gondolom a vállalkozóval többször beszélt erről a dologról, ha pedig beszéltek, akkor ez miért nem jelenik meg ebben az anyagban, hiszen ez nem titok, még egyszer mondom, a birtokomban írásbeli nyilatkozata van erre, hogy ő ezt bármikor, a beszélgetés során is felajánlotta és felajánlja ma is az önkormányzat részére. Elég baj az egyébként, hogyha ez az előterjesztő nem tud legfőképpen erről a dologról. És, hogy miért mondtam mindezt el, azért, mert még egyszer arra szeretnék utalni, hogy amikor a szocialista frakció bármelyik tagja azt mondja, hogy támogatja, ahogy jómagam is ezt az előterjesztést, azokkal az állandó módosításokkal, amire részben utaltam, hogy……..stb., ahogy képviselőtársaim már elmondták. Akkor azért visszautalnák arra, hogy ugyanezt mondtuk ki annak idején, mikor a kórházi gépbeszerzésénél volt, azt mondtuk, támogatjuk, csak a formáját, a pénzügyi konstrukcióját, azt nem tudjuk támogatni. És abban van nekünk mindig a bajunk, ahogyan idekerült két év óta az ilyen fajta előterjesztés.

Bogár Ferenc: Kénytelen vagyok hozzászólni a témához, pedig nem akartam, de dr. Károlyi Attila kiváltotta ezt belőlem. Érdekes volt hallgatnom, hogy Tisztelt Képviselőtársam hogyan jutott el a mesefilmtől a meséig. Azt én megértem, hogy szokatlan számára, hogy a szociáldemokraták önállóan merik képviselni a véleményüket, és ezt szavazataikkal is megerősítik. Ebben az előterjesztésben mi bátorkodtunk a gyermekek érdekeit figyelembe venni, és nem politikai érdekek mentén szavazni, és meg fogjuk szavazni ezt az előterjesztést, mert mi azt szeretnék, hogyha a gyermekek tényleg közösségbe járnának, moziba, színházelőadásokra járnának, és kultúremberekké válnának, és ebből a szempontból fogjuk a kérdést megközelíteni. Megkérdezném Tőle, ugye, mert mondott egy új többséget. Ön számolta azt, hogy hányszor szavazott a régi többségre? Szerintem, nem. Azt megértem, hogy sérelmezi, hogy nem szolgai módon szavazunk együtt a szocialista frakcióval, ha olyan előterjesztéseik vannak, akkor mi ezt megtesszük. Kérem, hogy amikor ilyen hozzászólásokat tesz meg, akkor lehetőleg ezt a dolgot hagyjuk ki. Egyébként továbbra is azt mondom, hogy a dolgok lényegét és ne a politikát próbáljuk belecsempészni a hozzászólásokba.

Dr. Csákai Iván (Ügyrendi): Kezd parttalanná válni, és nem akarok jelzőt mondani, zárjuk le, szavazzunk.

Marton István: Képviselő úr, Ön téved. Ez nem kezd parttalanná válni, ez régóta az. Köszönöm. Szavazzunk a vita lezárásáról. Aki egyetért, én egyetértek vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A vitát lezártam. Aki egyetért az előterjesztéssel, kérem, nyomja meg az igen gombot. Arról volt szó Fodor úr, hogy azért, hogy ezt a listát felül lehet vizsgálni. Jó, akkor mondja el az ügyrendijét.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Az előterjesztő, Alpolgármester Úr nem mondott teljesen igazat, mert lehet, hogy felül lehet vizsgálni ezt az 1. számú mellékletet, de a határozatban bent van, hogy az 1. számú melléklet szerint 2009. március 1. napjától. Ha pedig ez így van, akkor ezt felül, persze, holnapután is vagy bármikor felül lehet vizsgálni, de ez a szent írás mindaddig, amíg egyébként más döntés nem születik. És én ezért szavazok nemmel, mert nekem azt azért nehezen, igaz, nem vagyok pedagógus, Önök azok ……. Nekem ne mondják, Önök azt tényleg elhiszik, hogy általános iskolás gyereknek, aztán a „Rokonok”, meg a „Hídember”, meg a „Temetetlen halott”, meg a „Szabadság, szerelem”, az aztán olyan film, amit ott piszkosul meg fognak érteni? Azt fogja megérteni, nagy örömmel elmegy persze az osztálytársaival, addig se kell órán lenni, aztán jól ellesznek benn a moziba, aztán néznek ……..meg nem tudom mit csinálnak, meg a „Hídemberben” ráborul valakire a híd. De azt nekem ne mondják, egy általános iskolás gyereknek, az igen. Még egy középiskolás gyereknek is azért elég megterhelő egyik-másika az itt felsorolt filmekből. Én azt gondolom és ez, hát ezt gondolják végig. Tehát én ezért nem támogatom. Ha az Alpolgármester Úr azt mondja, hogy visszahozza az előterjesztést az Ön által Polgármester Úr mondott, február ……..13-i soron kívüli közgyűlésre egy önálló napirendi pontként és akkor beszélgessünk a költségvetés, úgy is akkor lesz a költségvetés, akkor beszéljünk róla, nagyon szívesen. De én ezt, ebben a formában, így nem fogom tudni támogatni, és én azért mondtam el azokat a filmeket, amelyeket mondtam. Tehát így nem jó ez az előterjesztés.

Cseresnyés Péter: Azt hiszem, hogy a szabadidő szervezők felelősséggel végzik a munkájukat és ebből a listából tudnak négy olyan filmet kiválasztani, ami adott korcsoportnak megfelelő és meg tudják nézni. A jogdíjak miatt vannak gondok, tehát nem lehet hasra ütve, igények szerint, egyéni igények szerint kiválasztani a filmeket. Én azt hiszem, hogyha lehet tárgyalni a vállalkozóval a filmbeszerzés kapcsán, ezt rábízhatjuk nyugodtan a szabadidő szervezőkre. Olyan filmet, ami nem tesz jót a gyermeknek, most ezt idézőjelbe teszem, valószínű, hogy nem fognak, sőt biztos vagyok benne, hogy nem fognak…… Egyébként nem ezért kértem szót, hanem azért, mert eddig is megoldott volt, valaki azt mondta, hogy hogyan fognak járni majd a Hevesi iskolába a gyerekek. Eddig is megoldódott, eddig is jártak, megoldották, a moziba is, ha jártak. Tehát eddig is megoldott volt. És azt kérném szépen Károlyi képviselőtársamtól, valamit sugallt, hogy tudja, hogy ezt miért csináltam, vagy milyen kapcsolatban

vagyok a mozival? Legyen szíves, fejtse ki. Bocsánat, a jegyzőkönyvbe mondta ezt képviselőtársam. Legyen szíves, mondja meg akkor konkrétan, mire gondolt?

Marton István: Na most itt vagyok a hatszögletű bajban. Ugye nincs viszontválasz, de gerjesztik egymást itt az Urak, úgyhogy kénytelen vagyok, Károlyi Attilának kénytelen vagyok megadni a szót.

Dr. Károlyi Attila: Én mindig kereken fogalmazok. Önnek is, Polgármester Úrnak is, mindenkinek. Nem szoktam semmit sugallni és a gondolataim, a mondataim mögött nincs ellentétes értelem. Nem ismétlem meg, amit az előbb mikrofon nélkül mondtam, mert nem akarom Önt megsérteni. Soha nem is akartam. Tehát, ne tessék olyat feltételezni, ami nem igaz.

Marton István: Na jó, akkor szavazunk. Aki egyetért az előterjesztéssel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

14/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az általános iskolai diákok mozibérlet támogatását az 1. számú melléklet szerint, 2009. március 1. napjától, az év folyamán biztosítja az érintett intézmények részére a 2009. évi költségvetés terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetés tervezetét úgy terjessze elő, hogy abban a 3.000 E Ft támogatási összeget intézményenkénti megbontásban szerepeltesse. Felkéri az érintett intézmények vezetőit a szervezési feladatok lebonyolítására.

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Művelődési és Sportosztály
Gazdálkodási Osztály
Intézményvezetők)

17. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2009. évi külkapcsolati tervre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta. 8 igen egyhangú szavazattal előterjeszthetőnek találta.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést.

Balogh László: A Kulturális Bizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést. Igen, azt gondoljuk, hogy egy kicsit akár még nehéz évben is többet kell költeni erre a típusú kapcsolatépítési lehetőségre. Igen, szeretnénk felhívni és azért szólok most is, hogy van testvérvárosi alap. 2.75 milliós keretösszeggel, de nem minden esetben élnek vele a civilek. Nagyon nehezen gondolnak előre egy éves tervezést illetően a külföldi programokra, ezért kell kihasználnunk itt is most a lehetőségeket, konkrétumokba nem mennék bele. Jómagam is jó pár javaslattal éltem és a bizottság részéről is van bent javaslat az anyagban. Egy dolgot hadd emeljek ki, jusson eszünkbe néha a testvérvárosunk vagy a

testvérvároshoz kapcsolódó fogalom és nevezzünk utcát a jövőben ilyenekről. És még talán azt hadd említsem, a Tourinform Irodát illetően elhangzott olyan javaslat, jó lenne, ha szerveznének kisebb-nagyobb kirándulásokat testvérvárosokba, van erre mód és lehetőség. És azt is tudjuk, hogy az itt szereplőkön kívül körülbelül még fele anyagnyi lehetőség nincs benn a jövő évi tervben, hanem majd csak utólag lesz. Egy dolgot hadd emeljek ki reklámként. Készülvén a mai közgyűlésre, egy '75-ös, 1975-ös kazanlaki fotó jut, került a kezembe, 50 kanizsai kisdiák a Sipka-szorosban. Egy ilyen volt még, aztán 1985-ben. Olyan jó lenne, ha megint sikerülne Kazanlakkal egy oda-vissza diákcsere, tudom, hogy ez pénzbe kerül, de talán tetterőben is, aminek talán nem vagyunk híján.

Marton István: Elnök úr, az Ön által vezetett bizottság tevékeny közreműködését várom ebben a műfajban.

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja az előterjesztést.

Halász Gyula: Én a 2009-re tervezett külkapcsolati rendezvénytervvel szeretnék foglalkozni. Itt 24 programelem van felsorolva, ebből 9 ifjúsági program, ami alapjában véve nem probléma, csak hiányolom a gazdasági kapcsolatokat, illetve a befektetési kapcsolatokkal összefüggő, akár külkapcsolati, akár nemzetközi rendezvényeket. Mire gondolok? Nem hiszem, hogy óriási költségbe kerülne, hogyha az itteni nagykövetségekkel a gazdasági kapcsolatokat egy kicsit szorosabbra fűznénk, úgy, ahogy az előző ciklusban volt dán, finn és egyéb, akár kínai befektetői konferencia volt, minisztériumok vagy akár az önkormányzat szervezésében. Tehát én kérem, hogy ez a 2009-es terv egészüljön ki ezzel. Hiszen létkérdés Nagykanizsán a befektetők idevonzása, munkahelyteremtésben való segédkezés és egészítsük ki ezt a rendezvénytervet, akár a Polgármester Úr vagy az Alpolgármester Úr javaslatait is figyelembe véve.

Marton István: Ez a kapcsolat nemcsak az előző ciklusban élt Képviselő Úr, ez most is él. A baj az, hogy mindenki eladni akar, és kevesen akarnak vásárolni. Én úgy gondolom, hogy ez alapvetően a kulturális, oktatási, sport stb., tehát a humán szféra területén gyümölcsözhet és külön ajándék, ha a gazdasági életből is valami begyűrűzik ide, és ebből is valamit ki lehet hozni.

Dr. Károlyi Attila: Már Oktatási Bizottsági ülésén is megemlítettem, hogy a külkapcsolati rendezvényterv 2009. április hónapban Kovásznán megrendezésre kerülő Kőrösi Csoma Sándor Napokra javasoltam és a Tisztelt Közgyűlésnek is javaslom a Városi Vegyes Kar kiutaztatását. A helyzet, az az, hogy a Városi Vegyes Kar, aki bejárta egész Európát, 20, közel 20 éve nem jelent meg Erdélyben semmiféle fórumon és a kovásznaiaknak, mindenképpen úgy érzem, meg kellene ismerni ezt a nagyon nívós művészegyüttest, egyrészt. Másrészt pedig úgy gondolom, hogy az ő repertoárjukban szereplő Kodály blokk kifejezetten az erdélyi és a kovásznai magyaroknak nagy örömet okozna. Én úgy gondolom, hogy ez a művészeti csoport lehetne a Nagykanizsa Város Vegyes Kara, aki Nagykanizsa Várost is reprezentálná ezen a rendezvényen.

Marton István: Képviselő úr, nyitott kapukat dönget, művészeti csoport várhatóan megy. Tavaly éppen Tüttő János volt, most éppen ugyan talán inkább a tánc kéne, hogy jöjjön, de felőlem a Vegyes Kar is mehet. És egyébként is nekem az a véleményem, balga dolog ezt a külkapcsolati rendezvénytervet szentírásnak venni, kőbe vésett valaminek. Ezt az élet alakíthatja így is, úgy is, amúgy is. Általában sok minden elmarad, egy-kettő viszont belép. Nem látok több hozzászólót, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen, 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

15/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzat 2008. évi külkapcsolatairól szóló beszámolót elfogadja.

2. az önkormányzat 2009. évi külkapcsolati tervét elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a külkapcsolati tervet hajtsa végre, majd a végrehajtásról szóló beszámolót terjessze a közgyűlés elé.
   Felkéri továbbá a polgármestert, hogy a 2009. évi külkapcsolati terv végrehajtásának fedezeteként az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendeletének tervezetébe 8 MFt előirányzatot tervezzen be.

   Határidő: A beszámoló közgyűlés elé terjesztésére: 2010. február 28.
   A források tervezésére: 2009. január 31.
   Felelős : Marton István polgármester
   (Operatív felelős: A beszámoló elkészítéséért a Műv. és Sportosztály vezetője
   A források tervezéséért Beznicza Miklós osztályvezető)

3. a városban működő civil szervezetek és intézmények testvérvárosi kapcsolatainak támogatása érdekében felkéri a polgármestert, hogy készíttesse el a Testvérvárosi Alap pályázati kiírását a 2009. július 1. – 2010. június 30. közötti programidőszakra, és gondoskodjon közzétételéről a sajtóban. A pályázati programban a következő városok partnerszervezetei szerepeljenek: Akko, Bihács, Csáktornya, Gleisdorf, Kazanlak, Kovászna, Magyarkanizsa, Puchheim, Salo, Shijiazhuang és Togliatti. A közgyűlés felkéri az OKISB-t a pályázatok elbírálására. A pályázható összeg testvérvárosonként 250 000 Ft, összesen 2,75 MFt, egy testvérvárossal tervezett programokra a keretösszeg betartásával több, mint 250 000 Ft is fordítható.

   Határidő: A pályázat kiírására: 2009. március 31.
   A pályázatok elbírálására: 2009. június 30.
   Felelős : Marton István polgármester
   (Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály vezetője)

18. Javaslat a Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepcióhoz kapcsolódó 2009. évi cselekvési tervre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Bella Kata diákpolgármester, Baliné Zalavári Ágota ifjúsági koordinátor

Marton István: Ez viszonylag hosszú anyag önmagához képest.

Dr. Tuboly Marianna: Egy javítást szeretnék az előterjesztés határozati javaslatában eszközölni. Az 5-ös pontnál, ahol szabadidő szervezők és ifjúságvédelmi felelősök továbbfoglalkoztatásáról van szó, álláspontom szerint minősített többség szükséges. Azért hívom fel rá a figyelmet, mert költségvetés előtt vagyunk és ez egy önként vállalt feladat, mert már évek óta ugye az oktatási törvény nem teszi kötelezővé. Ez csak a szabadidő szervezők ugye évi 50 millió forintos tétel. Az ifjúságvédelmi, azt most nem tudom megbecsülni, de mindenképpen minősített többségnek ítélem.

Marton István: Köszönöm, én ezt el is fogadom.

Balogh László: Ugye ifjúságpolitikai koncepciónk cselekvési terve az részint általános a koncepcionális elemek miatt és tartalmaz nagyon konkrét felvetéseket. A szakbizottság részletesen tárgyalta. A tanulsága talán annyi, hogy ne felejtsük el, két pályázaton is megerősítettük ezt a szférát elég komoly pénzösszeggel, amiből talán majd jól lehet működtetni továbbra is a diákirodát, sőt még jobban és ezernyi ötlet felmerül ezen téma kapcsán akár a diákbarát szórakozóhely és igen azt se felejtsük, hogy a KKK-nál is talán lesz előrelépés az ifjúsági közösségi terekben és szolgáltatásokban és talán még egyszer plusz iskolapszichológusok is lesznek a rendszerben. És egy dolgot. Ami elhangzott a szabadidő szervezők kapcsán és az ifjúság védelmisek kapcsán, valóban az országban nagyon sok helyen nincs ilyen státusz, de azt gondolom, hogy ez nem tipikusan az a kérdés, amikor ki lehet számolni, hogy hány forint egy kiló szabadidő szervező. Tehát jómagam hadd jelezzem azt, hogy bár világos számomra, hogy a takarékossági elvek a 2009-es évben különösen kell, hogy működjenek, keressünk takarékoskodni való területeket. Én nem hinném, hogy a szabadidő szervező és az ifjúság védelmis státusz lenne ilyen. Ha kell, hosszabban is kifejtem, világos, nem ezen előterjesztés kapcsán kell ezt tennem. A költségvetési vitában biztos előkerül ezek szerint. Állok elébe, és szívesen beszélek közgyűlésen kívül is erről a témáról. Köszönöm. Egyelőre az a lényeg, hogy 7 igennel támogatjuk az előterjesztést.

Marton István: Hát, ha kilóra nem is lehet megmondani, de azért /főre úgy nagyjából és ez tényleg jelentős összeg - hát, hogy mibe kerül egy ember /fő, /forint, igen.

Dr. Fodor Csaba: Én azért azt szeretném pontosan tudni, szóval úgy nem szeretnék határozatot megszavazni, hogy a költségvetésben most azt sem tudjuk, hogy 50 millió forintot ez csak a bérköltségek vonzata, tehát szőröstül, bőröstül. Bér, plusz közterhek. Tehát a bérköltséget terheli igen. Tehát a személyi soron megjelenő költségek, hogy költségvetésszerűen kérdezzem. Hát azért azt még is csak illene leírni, mert azért itt az van, hogy a biztosítjuk, hát összeg nélkül ez egy nem szerencsés. Tehát így nem lehet, azt gondolom erről döntést hozni. Valamit bele kell írni, tehát valamit rögzíteni kell, tudjuk, ha már egyszer itt van. Ez az 5-ös határozati pontról beszéltem. A 3-as határozati pontról az a kérdésem, hogy a Városfejlesztési Bizottságnak adnak itt feladatokat, aminek. Kérem? Hát ugye a 3-as úgy szól, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, ez nem lehet az osztály, mert annak nem ilyen neve van. Hogy mi vizsgáljuk meg a játszótereket, meg a kerékpárutakat – egy „k" betű onnan kimaradt – és mi keressünk külső forrásokat a helyzet javítására? Hát mondjuk ez nem igazán, megy, bár hogyha elnök úrnak nem tudom mi az álláspontja, hogy tud ennek a kötelezettségnek eleget tenni a Városfejlesztési Bizottság, mert szerintem sehogy. Hatáskör, kapacitás, tudás, mindenféle híján van. Ezt nem tudja teljesíteni. Hogyha ez a Polgármesteri Hivatalon marad ez a feladat, akkor igen, és akkor viszont úgy kell megfogalmazni, hogy a hivatal illetékes osztálya elvégzi ezt a vizsgálatot, és erről készít egy jelentést, amiről aztán a Városfejlesztési Bizottság kialakítja az álláspontját és a Városfejlesztési Bizottság, beterjeszti a közgyűlésnek jelesen az Oktatási Bizottság természetesen ugye szintén a csatlakozó véleményével vagy éppen nem csatlakozó, de véleményével együtt, de magának a feladatnak a végrehajtása nem lehet a Városfejlesztési Bizottságot meghatározni és legkevésbé nem lehet Papp Nándor elnök urat azt gondolom, meg a Balogh László elnök urat felelőssé tenni ezekért, mert nem tudják, már most tudjuk, hogy nem tudják megoldani ezt a feladatot. Tehát ezt pontosítani kell, ez maradjon az osztályon. Nyilván a beterjesztést azt meg a megbízatást azt megcsinálja a két bizottság.

Marton István: Teljesen igaza van Önnek, ahogy Ön elmondta, én úgy fogadom el, ez stilizálás kérdése, de a tartalma az eleve ez volt, csak hát egy kicsit bibisen van kifejtve.

Karádi Ferenc Gyula: Fodor Csaba képviselőtársam majdnem elmondta azt, amit én is szerettem volna és a határozati javaslat 3. pontjában azok vannak megfogalmazva, hogy vizsgálják át a város játszótereit, kerékpárútjait és ezeknek állapotát és erre tegyenek javaslatot. Én is pontosan az előbb Papp Nándorral arról beszéltem, hogy ez nem biztos, hogy a bizottság feladata, de viszont a szakosztályé igen. És tudomásom szerint ilyen irányú törekvés már történt is a városban és nem embrionális fázisban van az, hogy a játszóterek állapotát felmérjék. Van erre már valamilyen törekvés és eredménye is, van ennek. És ennek okán én örömmel veszem azt, hogy továbblépés történik ebben. Magamnak is lesz javaslatom egy játszótér felújításának érdekében és ha ezen keresztül ez megvalósul, akkor én azt örömmel veszem.

Marton István: Jó irányban mozgott Ön, mert ennek eredményei vannak, a VIA Rt. ezt már felmérte. Én úgy gondolom, hogy itt az operatív felelős, az csak a Városüzemeltető Rt., illetve a szakosztály lehet együttesen. Tehát ezt ezzel ki kell egészíteni.

Dr. Károlyi Attila: Karádi Ferenc képviselőtársamhoz is csatlakozva mondom azt, hogy minden olyan képviselő, aki egyéni választókerületben lett megválasztva, és aki a körzetben fogadóórát tart és ismeri az utolsó szögig, hogy úgy mondjam a választókerületét, is tehet ugye javaslatot a Tisztelt Városüzemeltetési Bizottság felé. Tehát mi ismerjük legjobban a környezetünket ott, és mi is tehetünk, gondolom, javaslatot ebben a körben. Hozzátéve azt is, hogy nekünk kötelességünk is az, szerintem, hogy évente egyszer bejárjuk ugye ezt a területet az illetékesekkel. Ugye, ez bent van az SZMSZ-ben. Kikerült belőle? Hát én, mintha azt olvastam volna itt az előbb, hogy ez bent van. Volt? Nem tudom, Jegyzőnőt kérem, hogy kikerült ez a? Én úgy tudom, hogy ez nincs bent.

Marton István: Miután ugye, azért mondjuk 10 évvel ezelőtt talán hátulról is tudtam az SZMSZ-t, de miután az elmúlt négy hónapban, ha jól emlékszem, háromszor sikerült módosítani, azt az ég egy világon senki nem tudja fejből megmondani. A hivatal érintett munkatársai is csak, ha megnézik pontosan, akkor tudják. Lehetőség gyanánt van bent…….igen.

Balogh László: Mivel sejtem, hogy ennek mentén akár a költségvetési vitában is pro és kontra hangzanak el érvek, hadd pontosítsak és kérjek további pontosítást. Ifjúságvédelmi felelősök szintjén fél állásokban, 0.5-es álláshelyekben gondolkodva minden iskolánknál, 9 általános iskola és 5 középiskola, 8, összesen, mert van ettől való pici eltérés. 8 álláshelynyi ifjúságvédelmi felelős van, ugye a hátrányos helyzetű, halmozottan hátrányos helyzetű és nemcsak ilyen gyermekek esetén végeznek ők olyan plusz munkát, amit tanórán nem lehet elvégezni és külön szakemberség is kell hozzá. A szabadidő szervezők terén pedig 12 álláshelynyi szabadidő szervezőt foglalkoztat a város. Igen, ez 8 plusz 12, 20 álláshelynyi plusz feladatot felölelő aktivitás van a városban. Én azt kérem, hogy azt mérlegeljük, hogy az iskola, az nemcsak tanórákat jelent, hanem nagyon fontos a tanórán kívüli munka. Épp az, amit az előbb elmondtak, hogy kultúra és sport mondjuk, az sokszor tanórán kívül történik. Ebben a munkában segítenek nagyon sokat a jól dolgozó szabadidő szervezők és jól dolgozó ifjúságvédelmi felelősök. Azt el tudom hinni, hogy vannak bizonyos helyzetek, amikor lehet még jobban csinálni, de én nagyon sok jól dolgozó szabadidő szervezővel találkoztam. Én kérem a Jegyzőnőt, hogy a költségvetési vitában konkrét összeggel nevesítsük ezt a feladatkört és annak mentén tárgyaljunk a továbbiakban. Az 50 millió Ft-ot egy kicsit túlzónak érzem, de kíváncsi vagyok pontosan rá.

Marton István: Ki lesz dolgoztatva a kettő együtt. Ki lesz dolgoztatva, Elnök Úr.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Csak az előbb, előbb a levegőben maradt annak a megfejtése, hogy mit szabályoz ez a módosítás, amely az SZMSZ-ünkben végrehajtódott, tehát elmondom, hogy tiszta legyen. Eddig az egyéni választókörzetekben megválasztott képviselők kötelessége volt évente kétszer a körzetükben bejárást kezdeményezni. A jelenlegi módosítás azt irányozza elő, hogy ez a kötelezettség mindenkinek, illetve ez a lehetőség mindenkinek adott és nem kötelesség. Ez a módosítás lényege, ebben nem volt hátsó szándék. Az SZMSZ módosítását, ez ekként került elfogadásra, hogy mindenkinek …., minden képviselőnek lehetősége a bejárást kezdeményezni.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, aki. Úgy kell szavaztatnom most, hogy az 5-öst, azt át kell minősíteni minősítettre. Tehát az 1-es, 2-es, 3-as, 4-es, 6-os pontokról egybe szavaztatok, azzal, amit a 3-asnál Fodor úr elmondott, meg én is kiegészítettem, hogy a VIA Városüzemeltető is a Szakosztály mellett ezzel kell, hogy foglalkozzon. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. 1, 2, 3, 4, hogyan? Pillanat. Tehát az egyszerűekről szavaztatok egybe. Jó. Akkor az a 3-as, 4-es, 6-os, erről szólt ez a szavazás.

A közgyűlés 25 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És most jönnek a minősítettek. 1-es: aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent. Ezek külön-külön mennek.

A közgyűlés 23 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 2-es: a Zöld tábor és Balatonmária. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 22 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És az 5-ös: hogy ez volt a legtöbb vitát kiváltó.

A közgyűlés 22 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

16/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepciójához tartozó cselekvési tervet, az abban megfogalmazott feladatok végrehajtásával egyetért.

Határidő: **2009. februári soros közgyűlés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné helyettesítő osztályvezető)

2. biztosítja a nyári Napközis Zöldtábor és a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor működését, a fiatalok hasznos szabadidő eltöltési lehetőségét. Felkéri a polgármestert, hogy a feladat megvalósításához szükséges forrásokat a működést ellátó intézmények számára a 2009. évi költségvetésben biztosítsa.

Határidő: **2009. februári soros közgyűlés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető,
Gazdálkodási Osztály vezetője)

3. felkéri a Városfejlesztési Osztályt, valamint a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt-t, hogy vizsgálja meg Nagykanizsa város játszótereinek, kerékpár-útjainak állapotát, illetve keressen lehetőségeket, külső forrásokat a helyzet javítására. Az erre vonatkozó javaslatát (az OKISB-vel való egyeztetés után) terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2009. szeptember 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető,
Gáspár András vezérigazgató,
Művelődési és Sportosztály osztályvezető)

4. felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat képviseletében írja alá az együttműködési megállapodást a 2009. évi Városi Diákparlamenten megválasztott Városi Diákönkormányzattal.

Határidő: **2009. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető)

5. Felkéri a polgármestert, hogy biztosítsa az oktatási-nevelési intézményekben alkalmazott szabadidő-szervezők, ifjúságvédelmi felelősök folyamatos foglalkoztatását.

Határidő: **folyamatos**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető)

6. felkéri a Kábítószer Egyeztető Fórumot, és az Alapellátási Intézményt, hogy dolgozzanak ki további egészséget szolgáló, közösségfejlesztő programokat.

Határidő: **2009. augusztus 31.**
Felelős : **Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Kábítószer Egyeztető Fórum vezetője**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető)

Szünet

19. A nagykanizsai Bolyai János Általános Iskola első fordulóban nyertes pályázatának projektfejlesztése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kalamár Márta igazgató

Balogh László: Az Oktatási Bizottság 5 igennel, 1 nemmel, 1 tartózkodással támogatja az előterjesztést, aminek röviden az a lényege, hogy 200 millió forintot nyerhetünk pályázati összegként. Az önrész, az ehhez képest 22 millió forint, plusz 20 millió forintért a homlokzat felújítást is meg kell csinálni, de ez már a 2010-es költségvetésben lenne. Ezért is és még sok minden másért a Bolyai Általános Iskola városunk egyik legjobb iskolája, ha lehet ilyet mondani és egy olyan épületben van, ahol még a Kanizsa Vár kövei is benne vannak és bizony ráfér a felújítás, mert lehet, hogy Csányi László idejében törődtek vele legutoljára ilyen szempontból. Ez volt a bizottság rövid véleménye.

Marton István: Azért ez nem igaz, mert egy új szárnya épült neki tizenegynéhány évvel ezelőtt, de vannak részei, ami bizony alaposan rászorul.

Gyalókai Zoltán Bálint: A bizottságunk 8 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést és szeretnénk, hogyha a kivitelezés előtt a pályázat úgy kerülne kiírásra, állítólag a törvény már lehetőséget ad rá, hogy a fővállalkozó lehetőleg nagykanizsai alvállalkozókat vonjon be a kivitelezésbe. Ez a bizottságunk kérése.
Papp Nándor: Bizottságunk egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Felmerült a bizottságban a probléma, hogy esetleg a homlokzat felújításra 20 millió nem lesz elég, de hát ez majd a jövő év zenéje.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

17/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a „Lehetőség kell a jelennek, hogy legyen esély a jövőnek"-Infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztése a nagykanizsai Bolyai János Általános Iskolában” című pályázati projekt dokumentumainak a 2. fordulóra történő előkészítését és benyújtását, valamint felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Határidő: **2009. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

2. elkülönítetten biztosítja 2010. évi költségvetésében a támogatás feltételeként előírt homlokzatfelújítás megvalósításához szükséges maximum 20 Millió Ft-ot.

Határidő: **2010. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető
Gazdálkodási Osztályvezető)

20. Az Erzsébet tér 14-15. sz. műemlék épület fenntartható hasznosítására kialakított koncepció (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést.

Papp Nándor: Bizottságunk egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Balogh László: A Kulturális Bizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja a pályázati lehetőséget, amikor akár 600 millió forintról szól.

Halász Gyula: A bizottsági ülésen is elmondtam, most Elnök Úr ezt nem említette meg, volt egy külön véleményem, mégpedig a belső térrel kapcsolatban. Én a játszótér helyett szívesebben venném, és ezzel más nagykanizsaiak véleménye is találkozik a kulturális szférában is, hogyha játszótér helyett egy szabadtéri színpadra, egy külső plakát kiállításra alkalmas rendezvénytér alakulna ki, ami például nyári koncertek, nyári színházi rendezvények, kamaraprogramok lebonyolítására is alkalmas lenne. Egyébként a környezetében zajló építkezésekkel kapcsolatban szerintem van lehetőség arra, hogy a beruházó ott egy kisebb játszóteret megvalósítson, és én hasznosabbnak venném azt, hogyha itt tényleg itt egy szabadtéri tér kerülne kialakításra.

Marton István: Lehet, hogy bizottsági elnök úr nem véletlenül nem említett meg minden eltérő véleményt igaz, hogy egy volt az is elég volt.

Cserti Tibor: Én szerintem volt egy …… program, annak egy nagyon széleskörű vitája és minden képviselő is egyébként megkapta a felszólítást, hogy csatlakozzon a funkció megtalálásához, közvéleményt tükrözzön az anyag. Nekem tele van a hócipőm, hogy az utolsó pillanatban elővezetitek

állandóan a módosító javaslatot Gyulám. Te állandóan a plakátokat nyomatod, képviselőtársaim meg a szobrokat nyomatják. Énnekem tele van a hócipőm. Szavazzunk ezt így meg, ahogy van.

Marton István: Nem muszáj hócipőben lenni Képviselő Úr.

Bogár Ferenc: A Városüzemeltetési Bizottság ülésén elhangzott tekintettel, hogy csoportokat szeretnénk szervezett formában bevonni az újonnan átalakításra kerülő épületbe, javasoljuk meggondolásra a parkolási lehetőségnek a kérdéskörét tekintettel arra, hogy az Erzsébet tér átépítésével megszűnnek a jelenleg ott lévő parkolóhelyek, és hogyha nagyobb csoportokat szervezett formában akarunk odavinni, vagy embereket, őnekik parkolni kell valahogy. Ezt a lehetőséget még mielőtt az egész átalakításra kerülne, kérjük, hogy gondolják át.

Halász Gyula: Kedves képviselőtársaim, kedves Cserti Tibor képviselőtársam, én nem az utolsó pillanatban állok elő ezzel az ötlettel.

Marton István: Megvonom a szót, viszontválaszra nincs alkalom.

Halász Gyula: Ne, bocsánat Polgármester Úr, elnézést kérek.

Marton István: Megy a személyeskedés, utána meg a Cserti úr is megnyomja.

Halász Gyula: Én a témához kapcsolódok és engedje meg, hogy befejezzem a hozzászólásomat.

Marton István: Röviden, nagyon röviden.

Halász Gyula: Egyébként kulturális szakemberek is javasolták ezt a funkciót, ennek a belső térnek, tehát szó sincs arról, hogy én a plakátokat nyomatom. Arról van szó, hogy kamararendezvényeknek, nyári programoknak is nagyon alkalmas ez a belső tér és meg kell kérdezni egy-két kulturális szakembert kedves Tibor, nem most húztam elő a zsebemből ezt az ötletet.

Marton István: Hát, ilyen terünk azért van egy-kettő, gondolok a Péterfi iskolára, gondolok a Bazár-udvarra.

Cseresnyés Péter: Csak röviden Bogár képviselőtársamnak a gondolatára, egyik gondolatára reagálnék. Nem szűnnek meg a parkolóhelyek a főtéren, az Erzsébet téren, csak máshol lesznek, tehát a nyomda épület előtti szakasz, az parkoló lesz.

Marton István: Köszönöm. Lezártam a vitát. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

18/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja az Erzsébet tér 14 -15. sz. alatti műemlék épületegyüttes felújítására, fenntartható hasznosítására kialakított koncepciót, egyúttal támogatja a további, részletes kidolgozó munka folytatását.

Határidő: **2009. január 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

2. megbízza a polgármestert, hogy az Erzsébet 14-15 sz. műemlék épület fenntartható hasznosítására kidolgozott projektet a pályázati dokumentáció benyújtása előtt ismételten terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2009. június 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető)

21. Javaslat Erzsébet királyné szobor felállítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A Kulturális Bizottság is magáénak érzi az előterjesztést olyan szempontból, hogy bár látszólag nem afféle városfejlesztési feladat, de a kultúrához sok minden hozzátartozik, így az épített környezetünk különösen, ha művészeti alkotásokról van szó, mint monumentumokról. Így, így álltunk hozzá ehhez a kérdéshez is és tudjuk azt, hogy Szentgyörgyi István szobráról már volt szó, de jelképezve azt, hogy itt egy folyamat van, amely elindult, akárcsak a városrekonstrukció, a belvárosi rehabilitációra gondolva és még ilyen szinten lehet változtatni, hogy találtak a szakemberek, az illetékesek egy szebb, egy jobb megoldást. Én remélem, hogy mindenkit meggyőz az itteni kép és a hozzávaló szöveg, hogy ez kararai márványszobor, mármint eredetiben csuda szép és ott van a magyar Képzőművészeti Egyetemen annak epreskerti telepén Szécsi Antal alkotása. Akik voltak ott a helyszínen úgy beszéltek róla, mint, akik lenyűgöződtek. Ezzel együtt világos, hogy többről is szó van itt, mint egy műalkotásról. Lehet itt Habsburg-pártinak és Habsburg-ellenesnek lenni és ízlésbeli dolog ez. Tehát ez a kérdés valószínű megosztó, tehát tudunk pro és kontra érveket találni, embereket is, akik egyik vagy másik oldalra állnak. Én magam bevallom hiszek abban, hogy Erzsébet királynő az éppenséggel nem megosztó személyiség a magyar történelemben, hanem olyan személyiség, aki azt jelképezheti akár a mi számunkra is, hogy lehet összefogni bizonyos ügyekben és Kanizsán 1898. szeptember 15-én Erzsébetről nevezték el ezt a teret. Ez a tér 1945-ig Erzsébet királynő tere volt 1900-tól, mert először Erzsébet tér, tehát itt lehet sok mindent a történetiségben kutatni és magam is, mint afféle amatőr ember, utánajártam a történeti tényeknek és tudnám itt győzködni képviselőtársaimat, hogy tessék elhinni, hogy Erzsébet királynő nem lehet megosztó személyiség sem számunkra, kanizsaiak számára, sem Magyarország, a magyarok számára. Ezzel együtt ezt bizonyára hosszabban kellene akár néhányaknak mondani, magyarázni. Az is igaz, hogy szobrok helyett munkahelyet, persze, de néha másból is él az ember. Én hiszek abban, hogy a város, a belvárosi rekonstrukcióban olyan nyomot tudunk hagyni jó értelemben mindannyian, vagy a többség, amely akár évtizedek múltán is megállja a helyét és szoborfogócska helyett inkább arra gondolunk, hogy igen a képzőművészeti alkotások azok, amelyek befolyásolhatják a tudatot és a lelket, és ezért persze nem mindegy, hogy mit történik egy adott helyen. tessék elhinni, hogy a főtér nem lesz zsúfolt, ennyi szobrot elbír ott a délnyugati sarkában is és az volt a bizottság véglegesen kialakított – hát már mint ezen a bizottsági ülésen legutoljára – állásfoglalása, hogy jó lenne az eredeti szobrot, a kararai márványszobrot megszerezni, megkapni. Nem hiszünk abban, hogy bronzból kiöntve olyan légies lenne, mint márványból. Ezzel együtt annak is van akár logikája, de próbáljuk meg, és határozati javaslati pontként a következővel állok elő. Úgy tudom más bizottság is, átvette ezért én, mint első bizottsági megszólaló, hadd ismertesem. Az első és a másodiknak jelölt határozati javaslati pont úgy változna, hogy az első ugyanaz, mint ami a leírt első. A második a következő lenne. Ezt felolvasom. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata kezdeményezze a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél az eredeti márványszobor önkormányzati tulajdonba kerülését. Amennyiben pedig az önkormányzati tulajdonba kerülést jogszabály, vagy más ok nem teszi lehetővé, úgy folytasson egyeztetéseket a szobor Nagykanizsán történő köztéri elhelyezésének engedélyezése tárgyában. Ez egy olcsó megoldás lenne esetleg, de ha ez mégsem sikerülhet – állítólag három hónapon belül ezt le lehet bonyolítani –, akkor lépne életbe a harmadik határozati javaslati pont, ami a leírt másodikkal megegyezik, értelemszerűen átírva. Ez az anyag úgy tudom, ott van Polgármester Úr előtt és talán többeknél, másoknál is. Kérem, támogassák.

Gyalókai Zoltán Bálint: …..bizottság az első és a második határozati javaslati pontról szavazott 6 igen egyhangú……tehát, hogyha lehet, akkor…….(Mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Papp Nándor: Bizottságunk a bronzból való kiöntéssel szemben ellenérzése volt mindenképpen a bizottságunknak. Az, amit a VKIB megfogalmazott azt elfogadtuk mi is, tehát az már többségi igen szavaztat kapott a bizottságtól.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal az előterjesztést közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja.

Bene Csaba: Bizottsági szinten az az egyetértés létrejött mindenféle között, amiről itt szóltak itt előttem. Tehát mindenki egyetértet azzal a javaslattal, amit a bizottsági elnökünk felolvasott pontosan. Én javasoltam azt a bizottságunknál, hogy próbáljuk meg - látva a képekről, hogy jelen pillanatban milyen elhelyezési körülmények között van ez a szobor – ezt a megoldást és Károlyi képviselőtársam pedig maximálisan támogatta, sőt Ő felajánlotta a segítségét abban, hogy közbenjár ennek az ügynek az előmozdítása érdekében.

Halász Gyula: Többször elmondtam már a városrekonstrukció kapcsán az ellenvéleményemet és elmondtam azt is, hogy szobrok helyett talán a műemléki épületeinket kellene megmenteni, felújítani, hiszen gyakorlatilag most ezt a városrekonstrukció miről fog szólni? Utak, körforgalmak építéséről és egy Erzsébet téri szoborparkról. Ezt elvileg sem tudom támogatni, és hogy nem az én véleményemet tolmácsolom, csak arra elég Szemenyei Nagy Tibor közismerten nem liberális szobrászművész álláspontja, amit eléggé markáns formában fogalmazott meg Polgármester Úr felé. Az meg egyenesen felháborító, hogy, most amikor több száz ember veszíti el a munkáját a városban 31.680.000 forintot akarunk költeni egy szobormásolatra. Kérem mindenkit, hogy még egyszer olvassa el az eredeti előterjesztést, amiben az van, hogy az eredeti szobor nem vehető meg, mert tulajdonjoga nem tisztázott. És ennek a bevezető szövege pedig az, hogy az egyetem rektorával folytatott megbeszélésünk alapján a következőkben állapodtuk meg. Múlt idő. Tehát megállapodás született, úgyhogy én elvileg sem tudom támogatni az egész szoborprojektet, ezt meg főleg nem. Már csak azért sem, mert a szobrok általában egy meghatározott célra, egy meghatározott térbe készülnek. Nem úgy van az, kérem szépen, hogy szobrokat bárhol, bármilyen térben el lehet helyezni. Persze el lehet helyezni, ha van fizikai tér és meg lehet tölteni az Erzsébet teret szökőkúttal, város makettel, zenepavilonnal, mindenfélével. Hát, akit zavar a tér, az még tud oda pár szobrot elhelyezni úgy, hogy meg se lehessen mozdulni az Erzsébet téren, amit egyébként rendezvénytérnek szánunk, jegyzem meg. Tehát én arra kérem képviselőtársaimat, gondoljuk meg. A jelenlegi pénzügyi, gazdasági válságra való hivatkozással vizsgáljuk felül az álláspontunkat, és azt kérem majd, hogy aki megszavazta – mert név szerinti szavazást szeretnék kérni – azt utána majd álljon oda a munkanélküli hivatal elé és magyarázza meg a munkanélkülieknek, hogy miért is kell nekünk 31.680.000 forintot fizetni szoborra.

Marton István: Hát ez vegytiszta demagógia, de lapozzunk.

Bizzer András: Én választ tudok adni Halász képviselőtársamnak és a munkanélkülieknek is, hogy miért van erre szükség. Első pont. 31 milliót említett Halász Gyula képviselőtársam, csak azt elfelejti, hogy itt 15 %-os az önrész, tehát 85 %-ot kifizet az Európai Unió. Miért kapjuk ezt a pénzt? Azért kapjuk ezt a pénzt, hogy megszépítsük a belvárosunkat. Másra nem kaptunk pénzt, csak erre. Abban, hogy megszépítsük a belvárosunkat, ez fér bele. Szép szobrokat helyezünk el és megújítjuk az ott lévő aszfaltot és a többi. Egy szép teret hozunk létre. Hogy ez miért segíti adott esetben a munkahelyek teremtését is? Azért, mert ez fellendítheti a turizmust. Kevés önerőből befektetünk, óriási pénzeket idehozunk, lesz egy gyönyörű szép belvárosunk, egy meghatározó belváros és ez fellendítheti akár a belföldi turizmust is, majd idejönnek Budapestről, idejönnek Debrecenből, ide jönnek a távoli városokból és megnézik ezt a teret. Idejönnek Kanizsára, és bizony növelik a turisztikai bevételeket, hiszen mindenki tudja, hogy most már vendégéjszakákat is „adóztatja” a város. Minden nagyvárosban ez elterjedt szokás, tehát közvetlen bevétele is lehet a városnak abból, hogyha itt fellendül a turizmus. Tehát az én vélemény az, hogy ez igenis, hogy megmagyarázható, hogy befektetés a jövőbe az, hogy pénzeket hozunk ide, Európa Uniós pénzeket és bizony egy szép teret kell kialakítani és véleményem szerint ez a szobor egy szép szobor és szolgálja azt a célt, hogy itt a turizmust fellendítsük ebbe a

városba, és munkahelyeket teremtsünk ez által is.

Böröcz Zoltán: A belváros-rekonstrukcióval kapcsolatban többször, többen is elmondtuk a véleményünket, én is egyébként többek között. Az volt az álláspontom, mindig is az volt egyébként, hogy az Erzsébet térből szoborparkot semmiképpen nem csinálnék. Ez egy dolog. Azt is elmondtuk, hogy ez a szobor áthelyezéses tologatás, ami személy szerint ma is felháborít, hogy meg fog történni, nincs kétségem, meg fog történni, hogy levisszük az egyik szobrot, helyére a másikat stb. Az ellen meg kifejezetten tiltakozom. Ebben az esetben azonban azt gondolom, hogy próbálom revideálni az álláspontomat, amennyire sikerül magamat meggyőzni és nem csak azért, mert Erzsébet királynő egy kellemes, légies jelenség még egyébként ezen a kararai márványszobron is, hanem azért, mert valóban kötődik a magyarsághoz és a magyarsággal, kapcsolatos rokonszenvvel és sok mindennel, történelemből mindent ismerünk róla. Azt talán méltán méltó lenne arra, hogy Nagykanizsán ezt megtegyük. Egy dolgot azért elmondanék, és most úgy tűnik főleg így a válságnak elmélyülése kapcsán, hogy való igaz, hogy össze kell húzni a nadrágszíjat, úgy tűnik az egész országnak, Nagykanizsának is, és amikor szegény egy ország, ez háborúban szokott előfordulni, akkor nem szobrokat állított, hanem szobrokat öntött be ágyúnak, meg harangokat, meg egyebek. Nem akarok eddig a végletekig elmenni természetesen, csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy az a 31 millióból - Bizzer képviselőnek igaza van – mintegy 5 millió ugye a saját forrás, a mi pénzünk. Tessék elhinni nekem, hogy ha állami pénzről van szó, az nekem épp úgy fáj, ha Uniós forrás lehívásáról van szó, épp úgy fáj, mert az az állítás, amit Bizzer képviselő mondott, az tulajdonképpen nem állja meg valahol a helyét, hogy másra nem kaptunk pénzt csak erre, dehogyis, mi arra kapjuk a pénzt a városrekonstrukcióba, amit a pályázatba beleírunk és mi ezt beleírtuk. Beleírtuk, bent van, az Unió valóban ilyen magas összeggel támogatja és nekünk csak 5 millió forintunkba kerül. Őszintén szólva, bajban vagyok, én Erzsébet királyné szobrát szeretném ott látni, és ha lehet, akkor valóban márványból, mert bronzból azért nagyon nehéz elképzelni ezt a légies hölgyet, ha úgy tetszik, ezzel egyébként nagyon szép csipkés ruhával, ahogy sikerült ezt megtervezni. Ezzel, amit Bárdosi képviselőtársam itt súg, igen egyedül, azt gondolom, ha van szobor, amelyik oda illik, talán Erzsébet királyné szobra oda illik, de akkor gondolják végig mindenki, aki megszavazta, hogy a többi szobormozgás, ami igazából öncélú, a városban jelenlévő szobroknak a mozgatását jelenti, amivel egyébként többek között zsúfolttá tennék ezt ez Erzsébet teret is, azt talán revideálnunk kellene azt a döntést. Azt át kellene gondolni. Tehát hajlok rá, hogy ebben az esetben egy igent fogok rá nyomni, de tudom, hogy az a 31 néhány millió forint, az akkor is ráköltődik, ha nem a mi költségvetésünkben, hanem másikban van megtervezve. Azt gondolom, hogy a többit át kellene gondolnunk. Egyébként Halász úrnak abban igaza van, ebben a pályázatba, az épületekre gondolnánk, az építészeti értékeinkre, az európai uniós forrás akkor is megnyílt volna rá. Hát mi ezt többségi döntéssel anno Önök ezt belevették. Én nem gondolom, hogy az …..megvalósítását veszélyeztetni kellene. Egyetértek Balogh elnök úrnak azzal a második pótlólagos pontjával, ha lehet ingyen hozzájutni és az eredetihez, az igazán szép az lenne még akkor is, ha az eredeti, adott esetben látszik rajt esetleg, hogy az időközben elmúlt, hiszen ez az alkotás nem ma született., az valóban akkor azt gondolom, hogy egy igazán méltó helyre kerülne talán, de a többi összes szobormozgás, azt gondoljuk át együtt, talán van még rá idő.

Marton István: Böröcz úr, sok tekintetben én egyetértek Önnel, csakhogy azt ne felejtsük el, hogy lassacskán már több pénz van, mármint címkézve féleségbe Magyarországon, mint volt ezelőtt 30 esztendővel ugye, amikor mindenütt jelezve voltak, hogy mire lehet költeni, mert ugye most ez Euro is egy ilyen változatos skálát tesz ki és hát valamit erre lehet, valamit arra, hiába Euro az 6, 8 féle helyre lehet felhasználni, de adott esetben csak arra a konkrét helyre mint jelen esetben is erre a szoborra.

Cserti Tibor: Hát, ha eddig nem értettem volna, hogy miért fontos ez a városnak, akkor Bizzer képviselőtársam megmagyarázta nekem. És most már biztos vagyok benne, hogy tolongani fognak - Bajától, Győrtől, Debrecentől, Nyíregyházától kedve, Kisvárdán, biztos, hogy beleértem – ide és fellendül a turizmus, bőség kosara fogja jellemezni a várost és a kereskedők, pedig nem győzik áruval ellátni a sok idelátogató turistát. Bízom benne, hogy így lesz, egyébként meg nem is lehetne másképp megcsinálni, hogy az önerő meg kell hozzá, olyant még nem látott a világ, hogy kérlek szépen kapunk uniós, mert olyan nagyon fontos ez a szobor, és akkor kérlek szépen, csak a nyakáig terjed és a fej nélküli szobrot meg úgy nem lehet, önerő meg kell a fejhez. Ugye egészben ér az egész valamit, mert részben meg nem kaphatjuk meg, gondolom én. No hát a poénkodástól eltekintve én úgy gondolom,

száz szónak is egy vége, Erzsébet királyné kérem nem megosztó, egyetértek, én is hajlandó vagyok még a kompromisszumra ebben az egy esetben, de nyilvánvaló, az eredeti változat mellett. Az, hogy nem eladó, az nem érdekes, ez nem jogi kategória. Hát senki nem gondolja komolyan megvásárolni, amíg nem jogtiszta, de az őrzés-védelem legalább olyan komoly feladatot jelent, nyilvánvaló, a birtokba-védelem és őrzésvédelem vállalása mellett ennek van egy jó karbantartási kötelme is, ugye ezt a márványszobrot télen védeni is kell. Ennek az össze ódiumával együtt én úgy gondolom, hogy méltó helye lenne egyébként az Erzsébet téren, de azzal a kompromisszummal, hogy az összes többi tologatás, amiről itt képviselőtársam már szót ejtett, én nem akarom szaporítani a szót, akkor azt felejtsük el nagyívben és akkor a 2-es pontnak az a fajta fix, tehát a „B" változat, mint ilyen effektív, az eleve kerüljön visszavonásra.

Karádi Ferenc Gyula: Számtalanszor ér bennünket az a vád, hogy városfejlesztés ügyben, beruházások ügyében nem nézünk körül környező sikeres városok körében. Mutatom Önöknek, ugye a Kanizsa Újság legutolsó számáról van szó, első oldalán ki nyilatkozik számunkra? - Kaposvár Megyei Jogú Város Polgármestere és mit nyilatkozik? - érdemes elolvasni. Ezt Halász Gyula képviselőtársam figyelmébe szeretném ajánlani. Ha nem olvasta el, akkor tegye meg. Kiragadok belőle egy-két mondatot. Miközben mindenki naponta nyafog azért, mert nincs lehetőség építésre, addig Kaposváron a képviselőtestület 1,2 milliárd forintot szavazott meg, tettek városa, a szavak városa helyett, Széchenyi István büszke lenne ránk. Továbbfolytatom. Szerénytelenség vádja nélkül és a kaposváriak igenlése mellett mondhatom, országot építünk városunkban. Ebben a jelenlegi kormányzat nem segít, de vagyunk annyira erősek, hogy förtelmes gazdasági megszorítások ellenére, hogy ezt megtegyük, és meg is fogjuk tenni. Én azt hiszem, hogy ezek olyan szavak, amelyeket érdemes megszívlelnünk, és ennek jegyében tessék átgondolni, hogy egy belváros-rekonstrukció mit jelenthet a helyi vállalkozóknak, mennyi munkahelyet teremthet, és ezek után mondja valaki azt, hogy a munkaügyi hivatalnál kell majd magyarázkodni.

Halász Gyula: Szeretném jelezni, hogy nem kívánok válaszolni a képviselőtársaim mondásaira, inkább kiegészíteném az első hozzászólásomat. Hát először is képviselőtársaim gondoljunk el olyan városrekonstrukciót, ahol utak, körforgalmak vannak, miközben a homlokzatokról potyog a vakolat, az erkélyekre árkádot kell húzni az erkélyek alá, hát gondoljuk meg, hogy ott van a régi ….ház, …..palota, a régi Korona Szálló épülete, a volt IKI épületek és egy csomó értékes műemléki épületünk, ami ugyanolyan állapotban fog maradni, legfeljebb egy kis csinosítás lesz, de lesz szép szoborparkunk, meg lesz körforgalmunk, meg elterelő utunk, ami tulajdonképpen semmit nem vezet le, hanem egy-két olyan út-párra viszi majd rá a forgalmat, ami tele van oktatási intézménnyel, és óvodástól főiskolásig közlekednek ott emberek. Gondoljunk ebbe bele. Én erről beszélek. Arról beszélek, hogy a belvárosi rekonstrukciót támogatom, de azt szerettem volna jobban, hogyha a Vasemberház és a többi műemlékünk megújul, és amikor kész lesz ez a városrekonstrukciós terv, tényleg büszkék lehessünk a városunkra. Ez pedig, ez a szoborpark, meg az elkerülő utak, meg a körforgalom nem ezt célozza, majd ami megvalósul belőle, mondom lesz egy szép szoborparkunk – bár ez ízlés kérdése –, aztán egy árkádrendszer a városban a műemléképületek előtt és egyébként hozzáteszem Karádi Ferencnek, hogy a homlokzat-felújítások, a tetőjavítások és a különböző belső terek felújítása is vállalkozóknak ad munkalehetőséget. Én erről beszélek, úgyhogy ezt kellene meggondolni.

Marton István: Halász úr én úgy gondolom, hogy amit Ön művel a demagógia című tantárgyból, az már sok. Tényleg sok. Először is nem árt, ha tájékozódik. Bazár ó-udvar felújításra kerül a tervek szerint, ezt majd meg kellene szavazniuk Önöknek, de az sem ártott volna, ha mai napon foglalkoznak ezzel a költségvetés egy aprócska tételeként, valamint a 19-es, néhai 19-es Csemege bolt ugye a Fő utca és a Csengery utca sarkán szintén be van tervezve. Ennyit az Ön tájékozottságáról. A másik, Önöknek volt négy ciklusuk arra, hogy az Ön által felsoroltakat, vagy legalábbis egy jelentős részét megcsinálják. Ezt Önök elmulasztották, erről ennyit.

Dr. Fodor Csaba: Én, mondjuk, szomorú vagyok, hogy lokálpatrióta hetilapban nem olvasok mást, mint FIDESZ-es polgármestereknek nem tudom, öndicséretét most már hetek óta, akiknek semmi közünk Nagykanizsához, tehát a kitekintés nem ezt jelenti az én számomra. Arról énnekem a Szita Károly polgármester úr – én nagy tisztelője vagyok, bár valami peres ügyére én emlékszem, a képviselőválasztás körül szóba került, de lényegtelen, amit a fontos, nem bírósági perekre gondoltam –

tehát a lényeg az, hogy Kaposvárnak azért helyzeti előnye van. Valóban gyönyörűen megcsinálták, halom pénzt ráfordítottak, csak egyet felejtettek el és ebben nem igaz ez a cikk, hogy Kaposvárnak hosszú ciklusok óta szocialista képviselői vannak, és éppen az Ő segítségükkel lett ilyen fejlődés Kaposváron, természetesen a Polgármester Úr és az önkormányzat segítségével, csak össze tudtak fogni, tetszik tudni, és ezért az az állítás hamis, amit Ön olvasott, hogy nem támogatja őt a Kormány meg az állam. Dehogynem! Nem is tudta volna egyébként megcsinálni. De Kaposvárnak ugye a megyeszékhelyűség azért egyfajta előnyt jelent velünk szemben, ezért ne feledkezzünk el arról, hogy akár az elmúlt rendszert nézzük, akár a mostanit, azért Taszár így is, úgy is közel volt hozzá és mi azt pontosan tudjuk, hogy egy jelenlévő hadseregnek vagy katonaságnak milyenfajta kiszolgáló személyzetre van szüksége, ugye Kanizsán sajnos megéltük tapasztalatból, amikor nálunk megszűnt, hogy akkor mivel járt ez a szolgáltatások és a kereskedelem terén, ott meg azért nem egészen úgy volt, hogy megszűnt, hanem azért egész jó ellátások voltak. Mindettől függetlenül én azt mondom, hogy valóban Kaposváron e tekintetben példát vehetünk az összefogás terén és azt, hogy valóban mit műveltek azzal a várossal, mert csodát műveltek. Aztán egyébként annak meg tényleg nem örülök, hogy a lokálpatrióta hetilapban ilyeneket olvasok.

Marton István: Képviselő úr én örömmel olvasok sikeres városokról, még MSZP-s sikeres városokról is, bár azokból kevesebb van, de ezt most teljesen párt- és verseny-semlegesen mondom. Nagyon sikeres város, le a kalappal előttük, ismerem, jól vezetik. Azért én minden ilyen sikeres városnak szívesen megnézném, mondjuk a summa adósságállományát, meg az éves adósságszolgálatát, hogy többről ne is beszéljek, mert nagyon sikeresnek tüntetett városok óriási adósságterhek alatt nyögnek széles e hazában.

Dr. Károlyi Attila: Akkor talán visszaeveznék hazai vizekre. Bizzer András képviselőtársamat megvédem, mert – és itt szembehelyezkedek Cserti Tibor képviselőtársammal – ez az Erzsébet királyné szobor, amit mi itt látunk, és én a Főépítész Úrnak az irodájában láttam a számítógépen is, egészen más megvilágítási viszonyokat tükröző gépen ez turisztikai látványosság. Tehát Ön, aki a Városvédők egyik atyja, beláthatja ezt énszerintem, ha megnézi ezt a szobrot, ez valóban turisztikai. A magyar népnek egyébként Erzsébet királynéhoz különleges viszonya van. Ez azt jelenti, hogy talán ismerik Önök is azt a képet, amely Deák Ferenc ravatalánál készült, ezt rézkarcban is elkészítették és festményben is, megfestették, ugyanis Erzsébet királyné kért egy bizonyos időt a ravatalnál, hogy lerója kegyeletét és ráborult Deák Ferencnek a mellére. Tehát sajátságos viszony fűzi a magyar népet ehhez az emberhez, és hát én nagy tisztelője vagyok Szemenyei Nagy Tibornak, de ő a valóságtól messze elrugaszkodott, amikor egy Habsburg kikiáltotta egy kisbetűvel írt Habsburgnak. Ugyancsak elmondanám Cserti Tibor szeretett képviselőtársamnak, hogy jogtiszta a dolog, jogtiszta, ez azt jelenti, hogy nem zűrös, zavaros tulajdoni viszonyok vannak, mert ez a szobor a Magyar Állam tulajdona és ez a szobor jelenleg a Műegyetem raktárába porosodik, és mi előbb kaptuk kézben, mint a budapestiek szerintem, állítólag rossz nyelvek szerint már ők is mozgolódnak ebbe a dologba, de mi előbb kaptunk észbe a …..évi LVI. törvény és a 254/2007. kormány számú rendelet L és LI. szakasza alapján Nagykanizsa városa azért kérheti tulajdonba ezt a szobrot, mert Nagykanizsa városát és polgárait sajátságos viszony fűzi ezen kívül is Erzsébet királynéhoz, mert az 1800-as években Erzsébet királynéról nevezték el ezt a teret és tudomásom szerint, de majd utána fogok nézni, az akkori képviselőtestületben is felmerült a lehetőség, hogy Erzsébet királynénak szobrot állítanak ezen a téren, csak éppen pénzük nem volt rá. Most, ami a pénzt illeti, Bizzer András képviselőtársamnak tökéletesen igaza van abban és itt a Böröcz képviselőtársamnak is, hogy hát igen, egy része az Európai Unió, meg hát magyar volt, meg Nagykanizsa is tesz hozzá, de a helyzet, az az, hogy elsősorban és itt a Balogh elnök úr jól fogta meg ezt a pontot, elsősorban, illetőleg a határozati javaslat egy részében tulajdonba adást is fogunk kérni, és ezért én itt a szocialista frakció nevében kijelentem, hogy még lobbi tevékenységet is ki fogunk fejteni. A magam nevében és társaim nevében, akik nem szobortologatásról, ez egy pejoratív kifejezés egyébként és pont a Cserti Tibor képviselőtársamnak kell tudnia azt, hogy például a Szentháromság-szobor ezen a téren volt. Tehát mi nem tologatjuk ide-oda a szobrokat, hanem csak egyszerűen azt szeretnék, akik a város rekonstrukciót megszavaztuk, hogy ez a bizonyos Szentháromság-szobor, ez legyen ott az eredeti helyén, vagy attól éppen 30 méterre, nem tudom, Zalaegerszeg irányába és legyen egy másik ékessége ennek a térnek. Ez nincs telerakva, telezsúfolva a szobrokkal. Ebben van egy ’20-as honvédoknak a szobra, reményeim szerint lesz egy Erzsébet királyné szobor és egy Szentháromság emlékmű. És mindenképpen csatlakozom az előterjesztéshez. Nagyon örülök annak, hogy Böröcz Zoltán

képviselőtársam revideálta a nézeteit, Őneki egészen más nézetei voltak erről a dologról, de Őt is, én úgy érzem, hogy a nemzeti érzése hatotta meg pont ezzel a személlyel kapcsolatban.

Marton István: Örülök neki, hogy még mindig egy állásponton vagyunk, mint eredetileg is voltunk. Lehet itt tologatásról, húzogatásról, bármiről beszélni, de a szobrokat egy idő után, én úgy gondolom, hogy illik az eredeti helyükre visszatelepíteni.

Röst János: Azzal kezdeném, hogy van egy előterjesztés, aminek van két határozati javaslata, amiről kiderült, hogy ezeket nem lehet megszavazni, mert értelmetlen. Most arról beszélgetünk, hogy a Polgármester Úr tárgyaljon-e a tulajdonjog szerzéséről, vagy ne tárgyaljon-e tulajdonjogszerzésről, vagy ne tárgyaljon. Én azt hiszem, hogy Polgármester Úrnak az első mondat után vissza kellett volna vonni az előterjesztését, majd felvenni a nyúlcipőket jövő héten, és elmenni megkeresni a leendő tulajdonost, a mostani tulajdonost.

Marton István: Röst úr, amit Ön mond, azt én nem méltatom válaszra.

Tóth László: Hát nagyon nehéz helyzetben vagyok, mert Károlyi képviselőtársam a szocialista frakció nevében beszélt. Én úgy gondolom, hogy erre nem volt Neki felhatalmazása. A szocialista frakció egy részének egészen ellenkező véleménye van ebben az ügyben.

Marton István: Uraim, ne itt döntsük el, hogy a hat fős frakcióból kinek van többsége!

Cserti Tibor: Tényleg reagálnom kell egy-két észrevételére Károlyi képviselőtársamnak, aki számunkra ugye történelemórát tartott megint az által megszokott módon. De hát olyan közismert tényeket tartalmazott, aki egy picit is érdeklődik a történelem után, annak ez újszerű dolgot tényleg nem mondott. Én magam is elmondtam, és hogy reagáltam hozzá, és különösképpen, mint egyesületi elnök funkciót, sose felejtem el ilyenkor, tehát ennek a figyelembevétele mellett is, hogy igen az előterjesztő a részletes indoklásának megfelelően Erzsébet királyné nem megosztó személyiség, egyébként a város főterére a szobor elképzelhető és a végén úgy fejeztem be, igaz, hogy kompromisszumkésséget tanúsítunk mi magunk is, bizonyos feltételek mellett ez a szobor ide áttelepíthető az eredeti formának megfelelően. És az meg már ….populista megfogalmazás, jól hangzik egyébként csak én, szoktam figyelni a másik megfogalmazására is. Én sosem állítottam azt, hogy zűrös-zavaros. Szó szerint ezt állította képviselőtársam. Én felírtam, ide hogy zűrös-zavaros. Hát, akkor tessék visszahallgatni. Ez részletkérdés. Én nem vitatkozom. Ezek tények. Tehát erről meg lehet bizonyosodni egyébként képviselőtársam. Ugye nem minősítettem még most sem Önt egyébként ezzel a dologgal, csak én hozott anyagból dolgoztam, én azt állítottam, hogy a tulajdonjoga nem tisztázott. Az előterjesztésben van leírva. Sőt, azt mondtam, hogy nem tisztázott tulajdonjogi viszonyok mellett is őrzésvédelmet, tehát birtokbavételt ugye lehet ilyen irányba, akik erőfeszítést tanúsítottak, ha Ön ebbe a körbe tartozik, akkor az Ön munkája is dicséretreméltó. Tehát, ha úgy gondolta Ön, hogy támadás éri részemről, akkor olyan árnyékbokszolást csinált. Én nem akarok ennek részese lenni, és nem exponálom magam még egyszer ebben a dologban. Az eredeti változatot el tudom fogadni, az egyesület is támogatja feltehetően ezt a dolgot. A szobortologatásról, mert a többi témába tartozik, énszerintem nem ide tartozó kérdés. Most már egy konkrét dologról beszélünk, az már egy szélesebb körű vita tárgya. Egyébként is majd közvéleményre vonatkozóan a legutóbbi decemberi közgyűlésen mibe maradtunk? Hogy igen, a városrendezésnek erre a vonatkozásaira mindenféleképpen fórumot kell tartani. Én várok ennek az előkészítésére ugye, mert én vállalkoztam valamire az egyesület előkészítésében, übereltek a Tisztelt Képviselőtársaim, Balogh képviselőtársam átvette a stafétát, várjuk az intézkedéseket erre vonatozóan.

Bogár Ferenc: Három témakörben szeretnék hozzászólni. Az egyik például, a Szentháromság-szobor tudomásom szerint három-négy helyen van, tehát teljes önkényes volt kiragadása az, hogy akkor egyik helyre rakjuk vissza, ugyanennyi erővel a másik helyre is visszarakhatnánk. A másik dolog ugye, amikor elkészült az előterjesztés, akkor, egyértelmű, az előterjesztő bronzszoborról és annak a másolatáról gondolkodott. Azóta a gondolkodási irány teljesen megváltozott és mindenki az eredeti szobor megszerzésére törekszik, ezért javaslom, hogy a két határozati javaslatról ne szavazzunk, merthogy egészen más irányba mentünk el. Viszont dönteni kéne akkor, hogy az eredeti szobor megszerzése tárgyában kellene dönteni arról, hogy a Polgármester Úr tegye meg a megszerzéséhez szükséges

lépéseket. A másik pedig, addig, amíg a pénzügyi forrás, tehát a pályázat elnyerése nem végleges, feltételes módban annak a függvényében tegyük fontossá, vagy határozzuk meg, vagy hozzuk vissza azt, hogy a szobor elhelyezéséhez szükséges posztamens környezetkialakítás, egyéb, abból a forrásból kerüljön majd akkor finanszírozásra.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, de ha a hárompontos határozati javaslat harmadik pontjának másfél utolsó mondatát elolvasta volna, akkor talán nem is kellett volna szólnia. A Nagykanizsa városközpont rekonstrukció című pályázat elnyerése után kerülhet megkötésre a szerződés. A szobor elkészítését a pályázat által elnyerhető pénzügyi forrás biztosítja. No, erről ennyit.

Bogár Ferenc: Polgármester úr, a figyelmét elkerülte a kettő és fél javaslatom. Azt is legyen kedves elmondani akkor.

Marton István: Azt már én nem is mondom el, ugyanis három eredeti helyszíne nincs egy szobornak sem Bogár úr. Ez ugye a humor kategóriája.

Bárdosi Gábor Jenő: Amikor a közgyűlést néző városlakók néznek bennünket, volt itt ma már minősítése egyesek részéről akár kabarénak is, akár egyébnek is. Azonban most az előbb az elmúlt körülbelül 30 percben egy konstruktív beszélgetést hallok. Mert miről is van szó? Hogyha a belváros rekonstrukcióját tekintve Erzsébet királyné szobráról van szó, hogy az kerüljön az Erzsébet térre, azzal azt hiszem, hogy olyan nagyon nagy ellenkezést nem vált ki semmit 26 képviselőtársam közül senkiben sem ez a dolog, sem a majdan a belváros rekonstrukció kapcsán a városlakókkal. Azonban nem ez történt. Hogy mit történt, azt korábban is elmondtuk, és ma is elhangzott párszor, és nem is minősíteném se szobortologatásnak, se egyébnek, csak azt mondom, hogy az Erzsébet téren, ha Erzsébet királyné szobra, különösen a Balogh képviselő által elmondott határozati javaslatoknak megfelelően kerül sorra, akkor azt hiszem, hogy mindenki megnyugvással teheti az igen gombra a kezét, hogy ez így helyes. Ezzel szemben ma is mi történik? Ma is visszatérünk arra a dologra, ami az elmúlt időszakban történt, hogy a belvárosrekonstrukció kapcsán milyen, szerintem megfontolatlan, szerintem meggondolatlan és azon kívül, hogy értelmetlennek nevezzem azt, remélhetően hamarosan képviselőtársaim elé kerülő önálló képviselői indítványban fogom bebizonyítani, mind Önöknek Tisztelt Képviselőtársaim, mind a város lakóinak. Csak egyre kérem Önöket, hogy azt a képviselői javaslatot, azt szavazzák meg, hogy meg lehessen azt ismerni, hogy mi történik ma Nagykanizsa városában a belvárosi rekonstrukció után.

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester Úr, engem az zavar, hogy mindannyian úgy tesznek a képviselőtársaim, mintha a bizottsági üléseken nem lennének ott. A projektet kezelők és kidolgozók magyarul elmondták nekünk a pénzügyi bizottsági ülésén is és a többi bizottsági ülésen is, hogy milyen fázisban van jelen pillanatban ez a pályázat. Megváltoztathatatlan fázisban, tehát nem lehet rajt olyan mértékű változtatást végrehajtani, amely lényeges lenne akármelyik elemét tekintve. El lehet képzelni, hogy Erzsébet királyné északra, délre, nyugatra, vagy keletre nézzen, ez a változtatás elképzelhető, de semmilyen másfajta változtatás, mert a lényegi változtatás visszautasítást vonna maga után. Ezt mindenki tudja. Akkor most nem tudom, miről beszélünk. A szobroknak megvan a helye ebben a pályázatban. Minden tételesen le van írva. Tessék ezt tudomásul venni, hogy ebben a fázisban ilyen mérvű változtatást nem lehet végrehajtani. Tehát, amit itt az előterjesztés tartalmaz, abban határozzunk. Nem kell itt előhozni utakat, aztán a többi szobrot. Erzsébet királyné szoborról van szó, ennek a megszerzéséről. Határozott, korrekt állásfoglalása volt a bizottságnak, ezt szavazzuk meg, ingyen és bérmentve kerüljön a város birtokába ellenjegyzésre, vagy tulajdonban, az teljesen mindegy és utána gondoskodjunk az elhelyezéséről. Erről szól ez a határozati javaslat, semmi másról. Ha ezt megszavazzuk, a feladatunkat elvégeztük.

Deák-Varga Dénes: Annyival szeretném csak a vitát kiegészíteni, itt a tulajdonjogi kérdésekhez szeretnék csupán egy mondattal hozzászólni. Az előterjesztésben azért szerepelt az a megfogalmazás, hogy a tulajdonjog nem teljesen tiszta és itt Károlyi Attila megjegyzéséhez szeretnék egy mondatot hozzátenni, az alapvető tulajdonjog, az természetesen tiszta, mert a Magyar Állam a tulajdonos. A gond, az az, hogy az nincs tisztázva, hogy a Budapesti Műszaki Egyetemnek, ahol állt ez a szobor a két világháború között, most milyen tulajdonjogi használói jogosítványai vannak. Ez ügyben nem folytattunk tárgyalást, tehát lehetséges, hogy a Műszaki Egyetem még valamilyen jogot formál ehhez az alkotáshoz,

ami egyébként, ahogy le van írva, meg el lett mondva, jelenleg egy raktárban áll a Képzőművészeti Egyetem udvarán.

Röst János: Megismételném, az egész vita értelmetlen volt. Ezt így nem lehetett volna tárgyalni, a bizottsági vélemény után a Polgármester Úrnak vissza kellett volna vonni az előterjesztését, lefolytatni gyakorlatilag a tárgyalást a valós tulajdonossal, majd visszahozni, és mi erről beszéltünk most körülbelül háromnegyed óra alatt.

Marton István: Az Ön tevékeny közreműködésével.

Dr. Károlyi Attila: Nem akarom untatni a jelenlévőket, de nagyon röviden egy pár mondatban elmondanék egy történetet. Van Nagykanizsa környékén egy falu, ennek a községnek a templomában állt, volt egy oltárkép, aminek, az oltárképnek az a címe, hogy Szent László király vizet fakaszt a sziklából. Azt mondta a plébános nekem, hogy hát Ügyvéd Úr, ezt a falunk papja eladta az iksz érsekségnek. Mondom, mi az, hogy eladta. Hát, azt mondja, eladta, de hát szeretné a község visszaszerezni ezt a képet. És akkor én elmentem az illető egyházi emberhez és mondtam neki, hogy ennek itt lenne a helye, mert ez a község tulajdonát illeti meg, ez a kép. Azt mondta, hogy menjek el, majd ők ezt megbeszélik és jöjjek vissza, és visszamentem és mondta azt, hogy hát ezt a képet ők visszaadják a községnek, de őnekik van bizonyos restaurációs díjkövetelésük. Mondtam, hogy mennyi és megegeztünk és visszahoztuk a képet. Tehát ezt azért mondtam el, mert a Műegyetemnek, akinek a raktárában bent áll ez a szobor és ennek a szobornak le van törve a keze, egyik keze le van törve, az legfeljebb – az én véleményem szerint és jogászként mondom – az elhelyezés, raktározás, használattal kapcsolatos valamiféle igényt terjeszthet elő, mert rendkívüli mostoha körülmények között letörött kézzel áll ez a szobor, ami a Magyar Állam tulajdona. Ezért mondom a Tisztelt Főépítész Úrnak, hogy nem biztos az a helytálló az, hogy őnekik milyen az affinitásuk ehhez a szoborhoz. Hát őnekik aztán érzelmileg milyen a kötödése, nem lehet ajtóstul berontani a házba. Nem mondhatjuk azt, hogy kvázi ellopjuk innen ezt a szobrot. Csak azt mondhatjuk, és erre jogszabályi alap van, hogy Nagykanizsa város polgárait sajátos érdekek vezérlik akkor, amikor ennek tulajdonba adását kéri.

Marton István: De rongálásáért azért nem indítottunk pert ugye? Mert az is pénzbe kerül. No. Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezártuk. Szavaztatok. A benyújtott új határozati javaslatról, ami három pontos, nem az eredeti két pontosról értelemszerűen, ezt mindenki megkapta. Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

19/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy az Erzsébet térre Szécsi Antal és Majer Ede „Erzsébet királyné” című szobra, vagy annak megegyező másolata kerüljön elhelyezésre, egyidejűleg a 195/2008.(V.27.) határozata 2. pontját hatályon kívül helyezi.
2. egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata kezdeményezze a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél az eredeti márványszobor önkormányzati tulajdonba kerülését, amennyiben pedig az önkormányzati tulajdonba kerülést jogszabály vagy más ok nem teszi lehetővé, úgy folytasson egyeztetéseket a szobor Nagykanizsán történő köztéri elhelyezésének engedélyezése tárgyában.
3. Amennyiben a 2. pontban leírt kezdeményezések nem vezetnek eredményre, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy

az Önkormányzat a szobor másolatának elkészítésével, a megadott árajánlat alapján, a Magyar Képzőművészeti Egyetemet bízza meg, azzal a kikötéssel, hogy a kiviteli szerződés csak a „Megyei jogú városok funkcióbővítő fejlesztése – Nagykanizsa Városközpont rekonstrukció" c. pályázat elnyerése után kerülhet megkötésre. A szobor elkészítését a pályázat által elnyerhető pénzügyi forrás biztosítja.

Határidő: **2009. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető
Deák Varga Dénes főépítész)

22. Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. Gáspár András ügyvezető

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság azt kéri a közgyűléstől, hogy több variáció kidolgozása után lehetőleg azt a variációt támogassa, ami a Csónakázó-tó vízszintjének csökkenésével nem jár. Itt a Főkertész Úrral volt egy komoly beszélgetés – nem akarok részleteibe menni –, ajánlatot is tett a Városüzemeltetési Bizottság, hogy kivel, vagy milyen módon keresse meg azokat az embereket, akik nem egy kiszállításos technológia után tudnánk azt a felgyülemlett iszapot eltávolítani, hanem akár úszó stégről is, így a költségek remélhetőleg kevesebbek lesznek, illetve hát több, Csónakázó-tóval kapcsolatos beruházást is említettünk. Nagy valószínűséggel a becsült költségbe ezek a beruházások is belefférnek. Kérem, hogy hozzuk vissza ezt egy kiegészített más variációkkal együtt.

Papp Nándor: A VKIB-nél is annak a lehetőségét is kértünk megvizsgálni, hogy esetleg a víz leengedése nélkül, mert hát nem vagyok benne biztos, a bizottság nem biztos benne, hogy két-három hónap alatt az visszatelne, hanem valószínű, hogy közel egy évbe telne, mire feltöltődne a Csónakázó-tó. Vizsgálatot igényel a továbbiakban ez a téma véleményünk szerint is.

Marton István: 21 évvel ezelőtt ez így zajlott. Az öregebbek még, azt hiszem, emlékeznek rá, úgyhogy énnekem efelől sok kételyem nincs.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 1 tartózkodás és 5 nem szavazattal az előterjesztést nem tartja tárgyalásra alkalmasnak.

Bogár Ferenc: A Városüzemeltetési Bizottságon kettő, három kérdéskör is előkerült. Az egyik, ott javasoltuk, hogy a Csónakázó-tó környékén érintett valamennyi civil szervezettel folytassunk le egy egyeztetést. Az elképzelhetetlen, hogy a közgyűlés meghallgatásuk nélkül önkényesen dönt valamiről. Időszakba beleesik, nem szabad megspórolni. A másik kérdéskör. Felvetődött ott, hogy az egész kérdését a Csónakázó-tónak komplex módon kellene kezelni. Ezzel arra gondoltunk, hogy például ugye az érintett vízfolyás területén halad a 7-es sztráda és például egy műszaki szerencsétlenség folytán nagy mennyiségű szennyező anyag kerülhet bele a vízfolyások miatt a Csónakázó-tóba. Sajnos a tervezés során ennek a védelmi dolga kikerült a látókörből. Tehát mi arra gondolunk konkrétan, hogy egy olyan szűrőrendszer, vagy pedig védőgát rendszer legyen a Bakónaki-pataknak a folyása mentén, amikor egy esetleges gázolaj, vagy pedig bármilyen mérgező anyag bekerülését ez által ki tudjuk szűrni, illetőleg olyan ülepítő rendszer elkészítése a Bakónaki-patakra és a látóhegyi árokra, amely lehetővé teszi azt, hogy a Kis-Balatonhoz hasonlóan leülepítse a hordalékot, és az ne kerülhessen bele a Csónakázó-tóba, tehát ne váljon szükségszerűvé 10-12 évente a tónak a kotrása, hanem sokkal egyszerűbb műszaki megoldásokkal a befolyásnál lehessen ezt az ülepítést megoldani, és akár három, négyévente szükség szerint az elvégezni. Ugyanakkor itt a több technológiának a figyelembevétele is figyelembe került. Tehát mi azt mondjuk, hogy 2, 3 speciális, ezzel a területtel foglalkozó céget meg kell keresni, tőlük árajánlatot kell kérni és a legkörnyezetbarátibb és a legjobb, legkedvezőbb műszaki

megoldást kell előnyben részesíteni. Tehát azt javasoljuk, hogy vegyük le a napirendi pont tárgyalásáról, és ha ezek megtörténnek, utána tárgyaljuk ezt a napirendet.

Marton István: Nem tudom Bogár úr járt-e Ön a tónál, vagy egyszer az életben körbesétálta-e. Azért bírt ki 21 évet most, mert valamikor - az anyagba egyébként le van írva – előtározót létesítettek. Amíg az nem volt meg, addig talán 6-8 év alatt kellett egyszer megkotorni másfél méteres apasztás mellett. Javaslok egy tó körüli sétát.

Bogár Ferenc: Polgármester úr, bocsásson meg, ezt visszautasítom. Lehet, hogy Ön nem nagykanizsainak érzi magát, képzelje el, tudom, hol van a Csónakázó-tó és sétáltam, de hogyha ennyire, akkor megkérem, hogy ketten sétálgassunk, jó, és beszélgessünk közben.

Marton István: Hát, ha Önnek ez különleges örömet okoz, én nem állok ellent.

Cserti Tibor: Hát, nehéz megzavarni Polgármester úr és Bogár képviselőtársam petitingjét, de ez után sok újat nem tudok mondani.

Marton István: Addig nem fajul, ne aggódjon.

Cserti Tibor: Én annak szeretnék hangot adni csak, hogy elsők között voltam, aki interpellált a Csónakázó-tó állapotát illetően, és örülök, hogy viszonylag rövid időn belül, tehát itt már határozott intézkedési javaslat került elénk. Én egyetlenegy vonatkozására hívnám fel a figyelmet, amire a bizottsági ülésen is, hogy az a források megnevezése között nyugodtan a hitelbe írhatnánk az egészet, mert egyébként nem vagyunk olyan aktívumban. Tehát el nem tudom képzelni egyébként, hogy környezetvédelmi program kategóriájába sorolható ugye maga a vízminőség védelem mindenképpen pályázati lehetőség ne lenne. Tehát ha valami kategória van, akkor ide bizony kötelezni kell az előkészítőt arra, hogy forrásbevonási lehetőségeket keressen, kutasson és éljen vele. Én pótlólag ezt mindenféleképpen feladatsorba javaslom. Ehhez, úgy tudom a Pénzügyi Bizottság is felzárkózott.

Bene Csaba: Én is komplex módon szeretném megközelíteni a Csónakázó-tónak a kérdését és úgy gondolom, hogy azzal a javaslattal teljesen egyet lehet érteni, amit Bogár Ferenc képviselőtársam mondott, hogy az ott tevékenységet folytató civilekkel fel kell venni a kapcsolatot, mindenképpen egyezetni kell velük. Ez az első lépés, én úgy gondolom, de talán még komplexebben kell gondolkodni, mert tovább is lehet gondolni azt, hogy a vízminőség javítása érdekében esetleg milyen új tevékenységeket lehetne odavinni, mert információim szerint valamikor jelentkeztek ott jet-skisek, akik szerettek volna megtelepedni a tónál és egyeztetni kell az ott lévő horgászokkal, mert ugye a horgászok voltak a legnagyobb ellenzői ennek a dolognak, de úgy gondolom, hogy meg lehetne egyezni, illetve meg kell egyezni a civileknek is, mert nem lehet egyetlenegy szervezetnek sem kisajátítani a tavat saját magának, mert ha azt nézzük, hogy a tónál milyen szabadidős, kulturális centrumot lehetne létrehozni, akkor bizony oda új tevékenységeket kellene vinni, ami megpezsdítené a Csónakázó-tónak az életét. És nem mellékes az sem, hogy lehet, hogy nem kotrással kellene javítani a vízminőséget, valamikor kell kotorni is biztosan, mert leülepszik a hordalék, de hogy a Csónakázó-tónak a levegőztetését megoldaná az, hogy szervezett és szabályozott körülmények között ráengednénk a vízi sportokat, ez is biztos.

Marton István: Bene úr, egy száraz nyárnál jó néhány sziget keletkezne a Korona felé, ha elmegyünk abba kis öbölbe, úgyhogy ezt nagyon megnézték a szakemberek, a civilekkel egyeztetve is lett, de ugye a halászok vagy a horgászok részéről tényleg volt ellenállás és ez feltehetően fennmarad addig, amíg egy újabb jelentős halpusztulás nem következik be. Nekünk viszont az a dolgunk, hogy ezt előzzük meg. Én kérem a Főkertész Urat, hogy azért mondjon még egy-két dolgot ezzel kapcsolatban. Meg azért még azt is megemlítem, hogy itt a pártok nagyon vállalták annak idején – nemcsak a FIDESZ, mások is – hogy a Csónakázó-tóba életet lehelünk, és én úgy veszem észre, hogy a hajlandóság mintha csökkenőben lenne. Nagyon alapvetően nevetségesen kis összegből sokat lehetne csinálni, és kellene is. Én nem vonom kétségbe a Principális szakembereinek az 1,30-as vízszintapasztási igényét, szerintem akár 1,50 is lehetne ugyanúgy, mint volt annak idején 21 éve és ettől olcsóbb megoldás, meggyőződésem, hogy nincsen.

Lancsák Lajos: Természetesen vizsgáljuk több irányban is a Csónakázó-tó víztisztaság védelmének a lehetőségét. Én már tárgyaltam a közben felvetődő Kis-Balatoni Vízi Társulattal, akiknél ez a technológia már alkalmazásra került. Jövő héten fognak lejönni helyszínelni a Csónakázó-tavat és ezt a dolgot is megvizsgálják. Természetesen civilszervezetekkel is egyeztettünk, így a horgászokkal is többek között. Az ő nyilatkozatuk az, hogy ők ezzel egyetértenek, csak megfelelő előkészítés után. Erre természeteses most egy év kifutásunk van erre. Ez meg is fog történni. Úgy szintén a lovas sportolókkal szintén egyeztettünk. Ők is inkább ellene vannak, mint mellette, mivel, hogy a kirakott iszap esetleg a lovak patájának kellemetlen, mivel belesüllyednek az iszapba. De ugyanígy a többi, tehát a hajómodellezőkkel egyeztettünk, őket ez év érdekli egyelőre, idén akarnak szervezni ott modellbajnokságot. De a továbbiakban is bármely szervezettel fogunk egyeztetni, de el kell kezdenünk mindenképpen, mert a látóhegyi árok övezete kezd növénnyel betelepülni. Tehát ez nagyon mutatja, legjobban mutatja azt, hogy a tó eutrofizálódik. El kell kezdenünk valamilyen szinten ennek a rendbetételét.

Marton István: Úgy gondolom, amit Főkertész Úr mondott, azt talán annyival lehet vagy kell kiegészíteni, hogy minden civil szervezet csak a saját érdekeit nézi, aztán a vége az lenne, ha tényleg nem tennénk semmit, hogy a tó eliszaposodik és benövi a mindenféle burjánzó növényzet, és élhetetlenné válik. Én úgy gondolom, hogy ennek az előterjesztésnek az elfogadása életfontosságú a tó számára és ez által lehetőség nyílik arra, hogy a Főkertész Úr által elmondottakat még egy jó fél év, háromnegyed év alatt megvalósítsuk.

Karádi Ferenc Gyula: Én viccesen azt is mondhatnám, hogy a halakat is megkérdeném legszívesebben, de..

Marton István: Amikor tátognak igen, akkor…

Karádi Ferenc Gyula: Maradjunk az előterjesztésnél. Ha azt látom, hogy a látóhegyi öblözet meder iszapolásáról van csak szó ugye? Tehát nem az egész tó iszaprétegének?

Marton István: Hát, ami egyharmincon kijön és lefagy.

Karádi Ferenc Gyula: Nem, itt az van, látóhegyi……

Marton István: Ennek a döntő része, az az természetesen.

Karádi Ferenc Gyula: Itt a látóhegyi öblözetről van csak szó. Ez az előterjesztésben le van írva magyarul. Egyszer. Másodszor pedig itt azt látom, hogy iszap és nádgyökérzet eltávolítás 1.260.000 forint, a másik oldalon pedig 850.000 forint, mederkotrás 22.450.000, a másik oldalon mederkotrás 18.000.0000. Tehát a számok nem ugyanazok, csak azt akartam mondani. Vízleeresztést itt 2.800.000 forint, itt pedig vízleeresztés 800.000 forint. Hát a két oldal homlokegyenest ellenkező adatokkal van megtöltve. Az előterjesztés pillanatnyilag ilyen. Mind a kettőnek a végeredménye 30.000.000 forint. Tehát a kisöböl megtisztításáról van csak szó, nem az egész Csónakázó-tóról és ez kerülne 30.000.000 forintba. Tehát ezt kérem, hogy mindenki gondolja meg, hogy annak a kicsi öbölnek a kotrása, az megoldja-e az egész tó vízminőségének a javítását, mert itt az előterjesztés nagyjából ezt célozza meg.

Dr. Károlyi Attila: Határozati javaslatban hol van ez Képviselő Úr?

Karádi Ferenc Gyula: Itt le van írva.

Dr. Károlyi Attila: Szó sincs az öbölről.

Marton István: Nem, itt van egy költségbecslés, és az, szerintem, hibásan.

Karádi Ferenc Gyula: Károlyi képviselőtársam, legyen kedves, ezt itt elolvasni, mutatom.

Marton István: Hibásan.

Karádi Ferenc Gyula: Mutatom, és felolvasom Önnek, mert az előbb nem figyelt.

Marton István: Uraim! Főkertész úr legyen szíves, egy pár mondatot erről mondjon, mert jobb, ha Ön mondja, mert alapvetően az a zöme. Főkertész úrnak adtam meg a szót, és csöndet kérek!

Lancsák Lajos: Itt folyamatosan vizsgáljuk természetesen a lehető legjobb megoldásokat. Itt az első becslés a Principális társulatnak a becslése, úgy látom, amit Karádi képviselő úr mutatott. Ezután még tovább lett pontosítva, ezért változtak ezek a számok itt. A végső számok nem változtak, csak ezen belül differenciálódott az egyes résztevékenységre fordítható összeg. Másrészt ez erre a leeresztéses technológiára vonatkozik. Még nem vizsgáltuk, de fogjuk vizsgálni a le nem eresztéses technológiát is. A Principális társulat, ő vizsgálta ezt - hozzáteszem - mindig. A mi vizsgálatunk szerint egyelőre elégséges, hogyha a látóhegyi ároknak az övezetét kitisztítjuk, ugyanis a fősodor vonalba eső rész az, ott nem történik lényeges ülepedés épp az elő tározó megléte miatt.

Marton István: És a fősorod vonal döntő része, az ugye 1,30-tól lejjebb van eleve.

Lancsák Lajos: Látóhegyi árok öblözete, az maga több mint 3 hektár csak az, ami kis résznek mondott terület.

Karádi Ferenc Gyula: Tehát a kérdés még egyszer, csak a kisöböl kotrásáról van szó, és az kerül 30 mFt-ba, ha jól értettük ugye? Igen, tehát erről beszélek én is. Tehát nem az egész Csónakázó-tó kerül 30 millióba, mert hogyha az egészet szeretné kikotorni, az több százmillió lenne, ha jól értem. Tehát én úgy érzem, hogy ez a vízminőségben olyan irdatlan változást nem okozna, ami indokolja itt a 30 millió forintos költséget.

Marton István: Nagyon nagy változást okoz. Hangosabban Főkertész Úr, mert nem nagyon hallani, és az alapzörejt kérem megszüntetni.

Lancsák Lajos: Jelentős javulást okoz akkor is, mivel az iszap többsége onnan kerül. A fősodor vonalból nem kerül be jelentős mennyiség. Ezt így állapították meg a Vízitársulat részéről.

Böröcz Zoltán: Azt gondolom, hogy ebben a témában most olyan szakmai részletekbe próbálunk, úgy tetszik, belemenni, amihez nem értünk, beleértve engem is. Egy dologra felhívnám a figyelmet, és akkor Főkertész Úrnak mondom, vagy a hivatal illetékesének. Ma Magyarországon a tavak tisztítása nem azzal jár, mint 15-20 éve, hogy erőgépek dolgoznak, és lánctalpasok tolják ki a sarat, hanem ez így működik ma, hogy a lebegő iszapot és egészen a földig képes leszívni egyébként az iszapot. Ezek a technológiák már elterjedtek. Nem a Principális Víztársulatnál. Természetesen ott erőgépekkel dolgoznak. Ma nem kell egy tavat leengedni, és főleg nem kell generális beavatkozást tenni. Ma egy ilyen úszócsővel bemennek és csak az a kérdés, hogy az iszapot, a kihordott iszapot, szennyezést hova helyezi el. Hozzáteszem, hogy az egy értékes anyag, legtöbbször eladják, aminek a bevétele gyakran több, mint maga az iszapszívatás költsége. Én azt tanácsolom, hogy Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Nádor Pista a vezetője, forduljunk hozzá, kérjünk tanácsot, a keszthelyi üzemmérnökség vezetőjét, azt hiszem, Laki Istvánnak hívják. Több Kft-je van ennek a cégnek, amelyek tavak és többek között a keszthelyi öböl nagymennyiségű tisztításával foglalkozik. Magyarországon legalább 40 ilyen cég van, és ne erőgépekbe gondolkodjunk és azok korrekt árajánlatot egymással szemben, árajánlatot fogunk kérni és megmondják, hogy mit, mennyiért csinálnak meg. Egyébként, hogyha a zöld valóban nyeli el a tavat fizikai értelemben, méterekben mérhetően, akkor legfeljebb be szoktak nyúlni, és egy kanálnyit meghúzzák a szélét azért, hogy magát a zöldet, a nádat, sásot is megfrissítsék. De az iszapeltávolítás, az ma nem mechanikai beavatkozás, hanem egy szivattyús, kompresszoros rendszer, és ezt nem mi tudjuk megoldani, hanem szakemberek, tehát a szakembereket meg kell kérdezni és fejezzük be, mert félek, hogy reggelig tényleg kitakarítjuk a tavat a mi eszközeinkkel.

Marton István: Köszönöm Böröcz úr, de az előterjesztés nem foglalkozik azzal, hogy megállnánk a Principálisnál. Itt egy keretösszegről beszél, ami egy nagyon kicsi összeg.

Gyalókai Zoltán Bálint: Nagyrészt egyetértve Böröcz Zoltánnal, tehát itt a szikkasztásnak a helye a kérdés. Tehát ott a Csónakázó-tóba a helyén szikkasztom az iszapot és igazából erőgépekkel szedem ki, vagy a szakemberekkel, ahogy Ön is mondta, akár a keszthelyi öböl, akár én konkrétan tudom, hogy a miháldi tavat két évvel ezelőtt 6 mFt-ért iszaptalanították. Tehát különböző úszóberendezésekről, megfelelő gépekkel. Egyelőre a városnak az az érdeke, hogy kijelöljön egy olyan helyet, ami kibélelhető szikkasztónak, átmenti szikkasztónak. A másik, amiről Bogár úr is beszél, gyakorlatilag a Látóhegyi patakra kellene egy előtározót építeni ugyanúgy, mint a Bakónaki-patakra. Tehát, ami olyan mértékűt, olyan hosszúságút, olyan szélességűt, ami gyakorlatilag egy nyári szárazabb időben mechanikusan is, tehát a hagyományos módszerrel is tisztítható és az iszap oda rakódna le nyilván, ahol a leglassabb a folyás. Igazából, a kisöbölnek az eliszaposodása igazából a látóhegyi patak hordja be. Tehát oda megfelelő védelmet tudunk biztosítani és egy előtárolót, akkor ez az iszaposodás, illetve ennek az eltávolítása nagyságrenddel nagyobb időnként lenne szükséges.

Tóth László: Elöljáróban annyit szeretnék mondani, hogy nem saját kútfőből, majd a szerzői jogdíjat majd átutalom. Itt már ötletbörzeként működünk a közgyűlés. Hát szeretnék egy nagyon komoly javaslatot tenni, hogy ha valamilyen oknál fogva beüt a gikszer, havária van, akkor a vízilovaknak lehetne egy militaryt is rendezni ott a Csónakázó-tó környékén.

Marton István: Gondolom, bérvízilovakra gondol ugye? Van még valami Tóth úr, valami hasonló a tarsolyában? Ha nincs, akkor Bene úrnak adom meg a szót.

Bene Csaba (Ügyrendi): Én szerettem volna javasolni, én úgy látom, hogy itt abban konszenzus van megint, hogy építő ötletek vannak mindkét oldalról, de nem itt kellene ötletelni nekünk, hanem ezt elő kell készíteni úgy, hogy megfelelő alternatívák álljanak rendelkezésre, bizottsági szinten tudjuk megtárgyalni, és tudjunk dönteni. Én kérem Polgármester Urat, hogy zárja le a vitát és hozzuk vissza ezt az anyagot, mert hiányzik szerintem még a minden civilszervezettel történő egyeztetés, hiányzik az, amiről beszéltem, hogy esetleg még újabb civilszervezettel is felvenni a kapcsolatot, aki oda szeretne betelepedni és utána pedig……, hogy milyen technológiával, hogyan érdemes megcsinálni. Csak egy valami tisztult le, hogy a látóhegyi pataknak az öblét kell kikotorni. Ez az egy dolog letisztult, más nem. A többi még mind tisztázatlan. Kérem, hogy hozzák vissza ezt a következő közgyűlésre.

Marton István: Jó, én el tudom fogadni, hogy a következő közgyűlésre hozzuk vissza. Egyébként a civilszervezetek, ha jól tudom, mindegyikével történt tárgyalás, csak egyetértés nem történt és most megmondom, hogy nem is fog. Indokoltam ugye, hogy mindegyik csak a saját érdekeit nézi, nekünk viszont a város és a választópolgárok érdekeit kell nézni, mert az egy szabadidőközpont és sokkal színvonalasabbá tehető és erre már vannak embrionális lépések, de ebbe most mélyebben nem akarok belemenni. Én elfogadom, akkor a februári soros közgyűlésre visszajön. Nem szavaztatok.

23. A Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói pályázata I. (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Bárdosi úr ügyrendit nyomott, nem tudom miért, de majd kiderül.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Kérném szépen Polgármester Urat, azt gondolom, most már többször látva, olvasva a bizottsági üléseken részvételem után a 22-es és a 47-es napirendi pont egyben letárgyalható. Semmi szükség arra, nem gondolnám, hogy a kipontozott rész miatt, ott nincs megjelölve személy, hiszen az a közgyűlés jelenlévő tagjai bármelyike lehet a jelölt, tehát nem gondolnám, hogy az oda kipontozott részbe beírandó, vagy később megszavazandó személy miatt azt ne tárgyalhatnánk meg a 22-essel egyben, és ha ezt el tetszik fogadni, hogy azt is nyílt ülésen tárgyaljuk, akkor majd megteszem a javaslatomat egyúttal, ha el tetszik fogadni.

Marton István: Ezt nem lehet nyílt ülésen tárgyalni, az a baj, törvényi okoknál fogva. Különben egyben tárgyaltuk volna eredendően. De a Jegyzőnő megindokolja.

Bárdosi Gábor Jenő: Nem kell, akkor elfogadom Jegyzőnő.

Marton István: Jó, akkor köszönöm.

Dr. Csákai Iván: Kérem a képviselőtársaimat, ne húzzuk az időt. Bizottságunk az anyagot megtárgyalta 8 igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta azzal a módosítással, hogy tág fogalomnak tartjuk azt, hogy egyéb egyetemi végzettség, mert az egyébben jó néhány diplomás van ebbe az országba, katonatiszti főiskolától elkezdve a fizikusokig. Tehát itt előnyben részesül az orvostudományi, közgazdaságtudományi és jogi egyetemet végzett. A másik, előnyben részesül idegen nyelv ismerete. Én ismerem az angol nyelvet, de nem tudok beszélni angolul. Itt az idegen nyelv ismerete középfokú nyelvvizsgával igazolva.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi Bizottság 4 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. Az imént felvetett bizottsági javaslattal találkoztunk már mi is a bizottsági ülésen. Ehhez én a bizottság részéről annyit fűznék hozzá, hogy a pályázati feltételeknél a jogszabályi előírásnak, illetve kiírásnak megfelelően ahhoz szűkítést nem lehet alkalmazni, és nem tehetünk be szűkítést. A megoldás, az az, hogy az elbírálásnál az előnyt jelent címszónál szerepeltessük. De azt, hogy ott egyéb, tehát azt ott hagyjuk változatlanul, tehát azt nem szűkíthetjük a kiírást.

Marton István: Jó.

Tóth László: Úgy gondolom, hogy a pályázati feltételeknél nem elég az, hogy legalább 5 éves vezetői gyakorlat, legalábbis az én álláspontom szerint. Elfogadva Csákai képviselőtársam három javaslatát, illetve, hogy egészítsük ki a közgazdasági, vagy jogi végzettséggel, de én meg szeretném kiegészíteni, hogy legalább 15 éves szakmai gyakorlattal. Miért?

Marton István: Mert 5 évtől többet nem írnak ki sehol Tóth úr.

Tóth László: Nem, hát szakmai gyakorlat. Hát elvileg az abszurdum, 23 éves korban elvégzi az egyetemet. Miért? Milyen szakmai gyakorlat? Hátha orvos, akkor orvosi gyakorlat.

Marton István: Ez az elbírálásnál automatikusan előnyt jelent. Hát miért kell ilyet leírni?

Tóth László: Hát nehogy már 28 éves emberek bepályázhatnak.

Marton István: Kész, ennyi. Bepályázhat, de nem lesz elfogadva. Uraim, egyszerre egy beszéljen.

Tóth László: Mondjátok meg, mi ezzel a gond? Van egy javaslatom, tegyük be pályázati feltételek közé, hogy 15 éves szakmai gyakorlat, vagy 10 éves szakmai gyakorlat. Ezt Ti szoktátok eldönteni. Szóval ez nem gittegylet, a kórház, vegyétek már tudomásul!

Marton István: Legalább 5 éves vezetői gyakorlat. Akinek ez nincs meg, az nincs Tóth úr.

Tóth László: De mi az, hogy vezetői gyakorlat? Csinál egy Bt-t, vezető, ügyvezető.

Marton István: A legjobbat kell elfogadni Tóth úr, ennyi a dolog lényege.

Tóth László: Ja, akkor úgy látszik…..

Marton István: De akkor a Kolonics úrnak még egyszer megadom a szót, még egyszer elmondjad, akkor azt kérem mindenkitől, hogy csend legyen, hogy meghallják, és meg is értsék.

Dr. Kolonics Bálint: Akkor elmondom még egyszer. Én értem, amit képviselőtársam mond, de a pályázati feltételeknél a kiírás a legalább 5 éves vezetői gyakorlat azt jelenti, hogy akinek van 5 vagy 6 év vezetői jogviszonyban eltöltött jogviszonya, az jogosult ezt az állást megpályázni. Ezen Te nem szűkíthetsz, ezt a lehetőséget Te, mint pályázat kiíró nem veheted el tőle. Te, mint döntéshozó, majd

mint elbíráló eldöntheted, hogy akinek 6 éves, vagy 15 éves vezetői gyakorlata lesz, hogy fogod ezt értékelni a bírálatnál és azt, hogy előnyt jelent, ott mit szerepeltetsz, és Te fogod eldönteni, hogy az azonos paraméternek az összemérésénél Te mit fogsz előnybe részesíteni, és hogy fogod elbírálni, de nem veheted bele.

Tóth László: Én nem a vezetői gyakorlatot mondtam, én azt mondtam, hogy 15 év vagy 10 év szakmai gyakorlatot minimum elvárnék a vezetői gyakorlat mellett. A legnagyobb intézményünk élére nem lehet azt megkövetelni, hogy legalább 10 éves, vagy 15 éves szakmai gyakorlata legyen?

Marton István: És milyen szakmai?

Tóth László: Hát amilyen feltételeket kiírunk. Orvosi, közgazdász……..

Marton István: Ez előnyt jelenthet, de ezt az elbírálás során is tudomásul lehet venni. Ez nyílt ülés, igen.

Tóth László: Mi tiltja, hogy betegyük a pályázati feltételek közé az 5 éves vezetői gyakorlat mellett legalább 10 vagy 15 éves szakmai gyakorlatot? Akkor most mi ez? Ezt lehet csak kiírni? Hát akkor ennyi erővel, kérem szépen, aki 18 éves korában csinál egy Bt-t, közben elvégzi az egyetemet, megvan az öt éves vezetői gyakorlata, rá lehet bízni. Köszönöm szépen, ennyi.

Cseresnyés Péter: Tóth képviselőtársamnak szeretném mondani, amit Kolonics képviselőtársam elmondott, szerintem egyértelmű volt. Tehát nem szűkíthetjük a feltételeket. Az előnyt jelent sorba beírhatjuk ezt természetesen, és vagy figyelembe vesszük, vagy nem vesszük figyelembe a pályázatnál. Azt nem mondhatjuk meg, hogy egy 28 éves pályázó nem pályázhat azért, mert eleve nem felel meg a miszerintünk felállított feltételeknek, mert a törvény ezt nem engedi meg. De úgy dönthetünk, hogy az a 28 éves pályázó miszerintünk nem rendelkezik megfelelő szakmai gyakorlattal, és ezért úgy döntünk, hogy őt nem nevezzük ki.

Dr. Csákai Iván: Tulajdonképpen ugyanaz mind, amit én felvetettem, hogy az egyéb egyetemet sem lehet a pályázati feltételeknél beszűrni, hanem előnyt jelentnél kell szerepeltetni. Tehát ilyen a törvény. A másik, a harmadik francia bekezdésnél, ott szintén azt kaptuk, hogy ezt az egészségügyi szakmenedzser, vagy egészségügyi menedzsment szakirányú szakképesítés előbb erre öt év, ennyi, ezt lehet csak elfogadni, tehát a magasabb jogszabály ezt írja elő és azért ezt a harmadik francia bekezdést érdemes elolvasni néhány képviselőnek.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Akkor először ehhez a napirendhez az ügyrendit, aztán visszatérek a másik indítványom ügyrendijére is. Tehát Csákai Iván elnök úr elmondott mindent, amit az Egészségügyi Bizottságban elmondtunk és az előnyt jelent, mint beírandók közé az idegen nyel beszéd stb. az 5 év, 10 év, 15 év, azt most itt meghatározhatjuk, tehát miért ne határozhatnánk meg. Szavazzunk csak róla és beírhatunk abba sorba. A szakmai gyakorlatokat, bármit ide be lehet mindent írni. Tehát erről Polgármester Úr, azt gondolom, hogyha van előterjesztő, vagy nem előterjesztőnek, bárkinek javaslata, azt meg tetszik szavaztatni, aztán az előnyt jelent sorba ezt mindegyiket beírhatjuk. Mindent, mert ezt aztán nem tiltja nekünk semmi sem, azt gondolom. Ez ehhez a napirendhez ügyrendi és visszatérnék az eredeti, egyszer már mondott ügyrendihez is. Annak a 47-es napirendnek az az egyetlen egy indoka, hogy nem tudjuk most tárgyalni ezzel együtt és kérem Polgármester Urat, mint előterjesztőt, nyilatkozzon. Amennyiben Polgármester Úrnak nincsen javaslata, személyi javaslata arra az előterjesztésre, hogy itt ne tudjuk megtárgyalni azt is egyúttal, mert nagyon késő este van már, fél tíz elmúlt, holnap meg nem biztos, hogy mindnyájan részt tudnak venni a képviselőtársaim is a közgyűlésen, ezért gondolom, hogyha a Polgármester Úrnak, mint előterjesztőnek van oda személyi javaslata, azt tessék megtenni, akkor úgy tárgyaljuk le, ha nincs, akkor nekem van javaslatom, akkor én ezt megteszem. Ehhez viszont Önnek hozzá kell járulni, mint előterjesztőnek, és akkor meg fogom tenni azonnal ügyrendiként.

Marton István: Hát, ha ma nem jutunk el oda, mert nekem nincs momentán, várom a frakciók javaslatát.

Bárdosi Gábor Jenő: Akkor nekem van javaslatom ezután, a napirend lezárása után, kérem, hogy ezt…..

Marton István: Most nem foglalkozok ezzel, ez a zárt ülés témája, már el lett mondva.

Bárdosi Gábor Jenő: De akkor nem lesz zárt ülés Polgármester Úr, mert ha Ön ehhez hozzájárul, mint előterjesztő, akkor én megteszem a javaslatot, és már tárgyalhatjuk is.

Marton István: Más meg mást tesz és az meg ragaszkodik a zártsághoz. Nem kell ezt elkapkodni, meg ezzel az időt húzni.

Bárdosi Gábor Jenő: Polgármester Úr, megteszem, aztán Ön meg eldönti, mint előterjesztő, hogy elfogadja-e vagy nem. Akkor én megteszem a javaslatomat a 47-es napirendi pontra.

Marton István: De nem tárgyaljuk azt a napirendi pontot.

Bárdosi Gábor Jenő: Meg kell szavaztatni.

Marton István: Böröcz Zoltánnak adtam meg a szót.

Böröcz Zoltán: Ugye rendszeresen - Ügyrendin is elmondtam – beleütközünk egy szerintem jogalkotói problémába, vagy jogalkalmazói, nevezetesen abba, hogy amit kiír a törvény kötelezettséget mi azt szigoríthatjuk-e vagy nem. A Jegyzőnő álláspontját ismerem, Ügyrendi Bizottságon elmondta. Azt mondta, hogy nem. Én változatlanul vitatom, hiszen teljesen logikátlan. Ha pont a mi védelmünkben, az egészségügyi intézményrendszer védelmében azt mondja a törvény, hogy legalább 5 év szakmai idő, vezetői gyakorlat, mondjuk, akkor szerintem mi ennél szigorúbbat, 10, 15-öt bármikor meghatározhatunk, mert a saját védelmünkben hozza az 5 éves gyakorlatot a törvényhozó, hogy ennél kevesebbel ne csináljuk, mert veszélyeztetjük az ellátást. De én elfogadom akkor Jegyzőnőnek ezt az álláspontját, hogy ezt mi nem változtathatjuk. Illogikus, mondom, vagy mi értelmezzük rosszul, vagy a törvényhozó nem tudja, mit csinál, de akkor a pályázati előny, tehát az előnyt jelent kategóriába, igazat adok Tóth képviselő úrnak, aki azt mondja, hogy a megszerzett gyakorlati időhöz csak kellene kötni, és ebben van igaza. Az előnyt jelent kategóriába egyébként nem tudom, hogy miért 20 éve bent szerepeltetjük valamiféle, nem tudom ilyen ösztönből, vagy hagyományból, hogy felhasználói szintű számítógépes ismeret. Könyörgöm! Kinek nincs felhasználói szintű számítógépes ismerete ma, nemcsak egyetemet végzettnek egyébként, hanem akár szakmunkásnak is? Tehát az ilyet nyugodtan eltörölhetjük, hiszen a nélkül eddig nem lett volna orvos és a jövőben sem lehetne, és aki szakmenedzser, egészségügyi szakmenedzser, nehogy véletlenül előírjuk ezt neki, mert ez blama, helyette viszont fogalmazzuk meg, amit Tóth úr mond és nem biztos, hogy jól fogalmazom, amit szándékozik. Előnyt jelentbe írjuk be, hogy egészségügyben szerzett 10 év feletti gyakorlati idő. Tudniillik, még azt is mindegy számomra, hogy alapellátásban, vagy fekvőbeteg ellátásban szerezte, de az egészségügy problémáját belülről ismeri valamilyen mértékben. Akkor intézményben, akkor ez konkrétabb talán. De valóban igaza van Tóth úrnak. Azt nem lehet, hogy tényleg e szerint a kiírás szerint gyakorlatilag tényleg 21 néhány évesen bárki kinevezhető lenne ennek az intézménynek az élére, mert sok minden más is kell. Előnyt jelent, és akkor itt fogalmazzuk meg legalább a 10 évest, azt kérem, és azzal a pontosítással, ahogy Csákai úr az előbb mondta.

Marton István: Jó, akkor az előnyt jelentnél a három francia bekezdés mellé negyedikként írjuk be, hogy egészségügyi intézményben szerzett 10 éves szakmai gyakorlat. Több hozzászólót nem látok. Jó, hát akkor írjuk be, hogy a három egyetem a pályázati feltételek közé. Vagy az előnyt jelentőbe? Jó, akkor az előnyt jelentőbe írjuk be a három egyetemet, illetve nyelvvizsga meglétét, középfokú, igazolt középfokú nyelvvizsga és a három egyetem. Én ezt el tudom fogadni. Vitát lezártuk. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

20/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház magasabb vezető állású főigazgatói munkakörének betöltésére pályázatot tesz közzé az előterjesztéshez mellékletként csatolt pályázati hirdetményben – az elfogadott kiegészítéseket is figyelembe véve - foglalt tartalommal.

Határidő: **2009. február 5.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

24. Nagykanizsa Megyei Jogú Város gyermekvédelmi szakellátási feladatainak ellátása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Január 1-jétől lépett a gyerekvédelemről, gyámügyről szóló rendelet hatályba. Ez az önkormányzat nyakába sózna egy csomó feladatot, de mellérendelt finanszírozást nem. Bizottságunk megtárgyalta az anyagot és arra való tekintettel, hogy eddig a megye látta el és a megyével tárgyalások folynak, így a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a bizottság, amely kimondja, hogy tárgyalni kell a megyei önkormányzattal, és meg kell várni a feladatellátáshoz szükséges állami támogatás biztosítását. Tehát eleve, hogy megfelelő finanszírozása legyen ennek a feladatnak. Nagykanizsa így is szociálpolitikában az országban élen jár. Nagyon sok mindent megold, így a határozati javaslatokat elfogadásra javasoljuk.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

21/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megtárgyalta a gyermekvédelmi szakellátási feladatainak ellátásáról szóló előterjesztést és kinyilvánítja azon szándékát, hogy e feladat ellátására kész megállapodást kötni a Zala Megyei Önkormányzattal, valamint az ágazatban működő civil és egyházi szervezetekkel, vagy a későbbiekben akár saját intézményhálózatot kialakítani és működtetni, amennyiben ehhez az állam a megfelelő forrást biztosítja.

Határidő: **a feladatellátáshoz szükséges állami támogatás biztosítását követően**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta Szociális Osztály osztályvezető)

2. a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 101.§-ban biztosított felterjesztési jogával élve az Országgyűléshez fordul és kezdeményezi, hogy a gyermekvédelmi szakellátási feladatot törölje a megyei jogú városok kötelező feladatai sorából, vagy biztosítsa a feladatellátáshoz szükséges forrásokat. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta Szociális Osztály osztályvezető)

25. Beszámoló a 2008. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat a 2009. évi felújítási címjegyzékre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: Az előterjesztést a Városüzemeltetési Bizottság 8 igennel támogatta, egyetlenegy kiegészítés került a bizottság előtt ismertetésre, a Dózsa György út 73-75. udvarán útfelújítás, illetve bejáratok javítására 15 mFt van betervezve. Igazából felmerült, hogy a 73. felé a járdáknak, vagy bekötő utaknak a kiépítése lassan oka fogyottá válik, ezért onnan a 15 mFt-os részből 5 mFt-ot a lakásfelújításra különítsen el a város, illetve azt egészítse ki az 5 mFt-ra.

Marton István: Melyiket egészítse ki 5-tel?

Gyalókai Zoltán Bálint: A lakásfelújítást.

Marton István: Tehát a II-est.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igen.

Marton István: Magyarul a 89,2 helyett 94,2.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igen, és a Dózsa 73-75. udvarban az út és a bejáratok kialakítását pedig 10 mFt-ból az IKI oldja meg. Erre Kámán úrtól egy ígéretet kaptunk, hogy ez így megvalósítható.

Marton István: Jó, ezt én el is fogadom, úgyhogy erről nem kell szavaztatni.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal, ugyanazzal a kiegészítéssel, mint a Városüzemeltetési Bizottság fogadta el a határozati javaslatot.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Aki egyetért az 5 milliós átcsoportosítással módosított eredeti költségvetéssel, az kérem, hogy szavazza meg a felújítási címjegyzéket.

A közgyűlés 24 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

22/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2008. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. a 2009. évre vonatkozó címjegyzékes felújítási munkákat – a Városüzemeltetési Bizottság módosítását figyelembe véve – jóváhagyja, elvégzésével a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-t bízza meg, melyet a Részvénytársaság üzleti tervében jóváhagy.

Határidő: **2009. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

26. Tájékoztatás a lakóhelyi környezet állapotának alakulásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 8 igen (egyhangú) szavazattal elfogadta az előterjesztést.

Tóth Nándor: Az előterjesztés indoklásának utolsó fejezet utolsó előtti, tehát második oldal utolsó előtti fejezetének, utolsó mondatát szeretném pontosítani, amelyik így szól, hogy az előkészítési folyamat jelenlegi szakaszában a projekt támogatásáról szóló döntés a brüsszeli bizottság előtt van, rövidesen elindulhat a közbeszerzési eljárás. Ez a szennyvízberuházásról szól, de az előterjesztő megelőlegezte a projektnek ezt a döntést. Jelenleg olyan szakaszban áll, december 7-én volt egy bíráló bizottsági döntés, amely az NFÜ és a KVVM szakembereiből, illetve külső szakértőkből állt. Itt pozitív elbírálást kapott a pályázat. Pillanatnyilag olyan szakaszban van, hogy a jövő hónap elején összeülő kormánybizottság fog majd róla dönteni. Amennyiben az is kedvező lesz, úgy fog kikerülni Brüsszelbe, és miután kikerül a projekt Brüsszelbe, akkor indulhat el a feltételes közbeszerzési eljárás.

Marton István: Magyarul, az ősszel az átfutási idők ismeretében. Jó. Köszönöm. Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

23/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a lakóhelyi környezet állapotának 2007-2008. évi alakulásáról szóló beszámolót elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § e) pontja, valamint 51. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatót a lakosság számára a Kanizsa Dél-zalai Hetilapban tegye közzé. *(Tájékoztató a határozathoz mellékelve.)*

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

27. Tájékoztató az Idősügyi Tanács 2008. évi munkájáról és a társszervekkel való kapcsolatáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Büki Pálné társelnök, Boa Sándor titkár

Marton István: Közben elmentek az érintettek. Nem győzték kivárni ezt az esti 10 órát.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, egyhangúlag a közgyűlés elé terjeszthetőnek tartotta.

Balogh László: A Kulturális Bizottság 4 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést. Elhangzott, hogy idősügyben is jók vagyunk.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

24/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a. az Idősügyi Tanács 2008. évi munkájáról és a társszervekkel való kapcsolatáról szóló tájékoztatót elfogadja,
b. elismerését és köszönetét fejezi ki az Idősügyi Tanács elnökségének és tagjainak a nagykanizsai idősekért végzett példaértékű tevékenységéért, melyhez a továbbiakban is sok sikert kíván.

28. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke

Marton István: Nem látok hozzászólót. Készítő képviselője van valahol? Azt sem látom. Hát igen, szakbizottságok nem tárgyalták. Határozati javaslatot nem látok. Tudomásulvételről kérek szavazást.

A közgyűlés 25 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

25/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése
a. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata 2008. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja,
b. elismerését fejezi ki a kisebbségi önkormányzat kulturális, oktatási, hagyományőrző és egyéb területeken végzett kiemelkedő munkájáért, melyhez a továbbiakban is sok sikert kíván.

29. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Kisebbségi Önkormányzata munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Horvát Kisebbségi Önkormányzat elnöke

Marton István: Eredeti 32-es, ugyanez a Horvát Kisebbségi Önkormányzat munkájáról. Itt látok határozati javaslat tervezetet, hozzászólót viszont nem, úgyhogy, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, hogy tájékoztató elfogadjuk, amit az előzőnél is megtettünk és hát ugye itt van még egy b.) pont is, a közgyűlés elismerését fejezi ki a kisebbségi önkormányzat kulturális hagyományőrző és egyéb területeken végzett kiemelkedő munkájáért, melyhez a továbbiakban is sok sikert kíván. Aki ezt elfogadja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

26/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése
a. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Kisebbségi Önkormányzata 2008. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja,
b. elismerését fejezi ki a kisebbségi önkormányzat kulturális, hagyományőrző és egyéb területeken végzett kiemelkedő munkájáért, melyhez a továbbiakban is sok sikert kíván.

30. Javaslat a Kanizsa Kártya program felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
Meghívott: Tuboly Kinga, Vlasics Tamás

Cseresnyés Péter Ügyrendi: Polgármester Úr, mivel itt 4-5 napirendi pontot elnapoltunk, vagy más ülésnapra tettünk át, ezért azt javaslom, azt kérem a közgyűléstől, hogy napoljuk ezt a napirendet el a költségvetés tárgyalásáig és ott tárgyaljuk meg, hogy belefér-e a költségvetésbe majd ennek a költsége vagy sem.

Marton István: Örömmel teszek eleget kérésének, úgyhogy akkor levettük napirendről. Uraim, én úgy ítélem meg, hogy a napirendre vétel vagy nem vétel kérdése erőfelmérés volt.

31. A miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület tulajdonát képező, közfeladatokat ellátó Mindenki Háza felújítása (írásban)
Előterjesztő: Karádi Ferenc önkormányzati képviselő

Karádi Ferenc Gyula: A miklósfai városrészben található kulturális centrum a miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület tulajdona és az előterjesztés arról szól, hogy a felújítási igény a 20 éves építés óta olyan mértékű, amelyet az egyesület önmagában nem tud finanszírozni. Az elmúlt időszakokban már többször beszélt a vezetőség arról, hogy milyen munkálatok aktuálisak, de mindig addig jutott csak a tárgyalás során, hogy mit kell azonnal tűzoltás módjára megvalósítani, de a többire nem mutatkozott forrás. Ennek a tudatában készítettem azt az előterjesztést, amely azt célozza meg, hogy ennek a háznak a felújítását már tovább nem lehet halogatni, mert az állaga olyan mértékben romlik, a tetőszerkezete beázik, a vizes blokkja tönkrement a 20 éves használat során, avultak a berendezései, a belső burkolata feltöredezett, és aki ott a répafőző versenyen részt vett és ott volt, az láthatta, hogy a belső terek festése nem halogatható és minden olyan felújítás, amely egy ilyen kulturális központ számára létfontosságú, aktuálissá vált. A berendezések szintén olyan állapotban vannak, mint amilyeneket 20 évvel ezelőtt meg lehetett vásárolni, és azóta folyamatosan használták. Mindennek tudatában szeretném javasolni a közgyűlés számára, hogy Miklósfa területén az elmúlt év tavaszán a közgyűlés által már megszavazott két darab lakótelek kialakítása során lehetőségünk lesz arra, hogy ebben az évben azt a két darab lakótelket értékesítsük és a Miklósfa, Iskola utcában lévő két lakótelek értékesítése után befolyt összeget ennek a háznak a felújítására fordítsa a város. Én arra kérem Önöket, hogy azért szavazzák meg ezt a javaslatot, mert mint ahogy a határozati javaslat is tartalmazza, nincs olyan vonzata a közgyűlés számára, amely olyan kötelezettséget jelentene, amit nem lehetne teljesíteni. A határozati javaslat egyértelműen fogalmaz. Csak abban az esetben válik ez az összeg a felújítás céljára felhasználhatóvá, ha a két telek értékesítése megtörtént és ennek az ellenértéke a város kasszájába befolyt. Mivel miklósfai tételekről van szó, és ezért én úgy érzem, hogy méltányos ennek a pénznek a miklósfai Mindenki Házának felújítására fordítani. Ez nem fogja fedezni azt a 10-12 milliós kalkulált költséget, amely a ház azonnali renoválására kell, hogy fordítódjon. A többit a Városszépítő Egyesület egyéb forrásból kívánja előteremteni, de nagy segítséget nyújtana az az elhatározás, amelyet most megtehet a közgyűlés, hogy ezt a szándékot méltányolja, mert akkor a pályázatok során az önrész

előteremtése során kalkulálni lehet, egy ütemtervet lehet elkészíteni a felújításra, és kalkulálni lehet ezzel a pénzzel majd akkor, amikor ez realizálódik. Arra kérek mindenkit, ennek tudatában szavazza meg jó szívvel ezt az előterjesztést.

Balogh László: Van ugye Kanizsa kultúrájában a Kanizsai Kulturális Központ, ami ötlábú és teljesen a miénk, de vannak ezen kívül még jól működő közművelődési intézmények Kanizsán, van így a Kodály Művelődési Ház, a Kaszinó és hát a miklósfai Mindenki Háza. Ezek nem a városé működtetésileg, pontosabban, tegyük hozzá és hozzuk nyilvánosságra, a Kodály Művelődési Ház energiaköltségéhez a város hozzájárul a jövő évi költségvetési tervezetben 3,6 millióval, ami nem kis összeg, így van ez jól. A kaszinó energiaköltségei, ez 4,8 millióval járul hozzá a város és a miklósfai Mindenki Házához tavaly 2,2 millióval járult hozzá. Az idén most jelen állapotban 1,5 millió van bent a költségvetési tervezetben, ebből kifolyólag még van mindenképpen egyszer egy 700 eFt-os energiaigény, hát világos, ez a házat működtető egyesület, Közművelődési és Városszépítő Egyesület ugye dolga leginkább, hogy ebben előrelépjen. A ház, az az ő tulajdona és hát a működtetés is az ő felelőssége, de hát, mint a másik két esetben, tehát a Kodály és a Kaszinó esetében, azt gondolom, hogy a város továbbra is kiveheti a részét, hiszen mindannyiunké ezek a házak. Ebből kifolyólag látunk abban rációt, ami az előterjesztésben is előjön, mert hogy valósak ezek a felújítási igények itt a Mindenki Házában is, és hogyha még a forrás is akár ily módon biztosítható, a bizottság így nem csoda, hogy 5 igennel, 0 nemmel, 1 tartózkodással támogatta ezt a határozati javaslatot. Ezzel együtt hadd tegyem hozzá, én is úgy gondolom, hogy az lenne a fair, mert ez is költségvetést közvetlenül érintő tétel, hogy a költségvetési tárgyalássorozat további szakaszában hozzuk ezt is elő, mint ahogy még jó pár napirendet a mai nap ugye elhatároztunk, hogy arrébb viszünk azzal együtt, hogy én magam és a bizottság is harcolni fog, küzdeni fog ezen probléma megoldásáért, de én magam azt javaslom, hogy a költségvetésre hozzuk vissza ezt az előterjesztést. Ezzel együtt örülök annak, hogy itt és most ez a figyelembe kerülhetett, és hát jó magam is ígérem a támogatást a miklósfaiaknak.

Marton István: Mielőtt szavaznánk róla, azért elmondom, hogy az Elnök Úr két példájából az egyiket sürgősen felejtse el, mert valóban a Kodály, az nem a miénk, viszont a néhai Tiszti Klub a város tulajdona. A tulajdonról volt szó, Ön tulajdonviszonyokat említett. Én egyébként ezt elfogadom ügyrendi javaslatnak. Aki egyet ért vele, hogy vegyük le napirendről, az nyomja meg az igen gombot. Támogatom.

A közgyűlés 13 igen, 7 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő, határozatot hozza:

27/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy a „A miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület tulajdonát képező, közfeladatokat ellátó Mindenki Háza felújítása” című napirend kerüljön levételre.

Marton István: 13 igen, 7 nem, 4 tartózkodás mellett levéve. Mert sima többség kell hozzá és a 13, az több mint a 7 + 4, mert az csak 11. Költségvetésben visszajön igen.

32. Tájékoztató a sánci gyalogos híd újjáépítéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Kérdezni szeretnék csak Ttisztelt Polgármester úr. Én azt szeretném kérdezni, hogy a fizetési határideje mi a benyújtott számlának, azt tudhatjuk?

Marton István: Tárnok úr megmondja a pontos napot. Lejárt szerintem.

Tárnok Ferenc: A számla fizetési határideje emlékeim szerint 13-án lejárt.

Marton István: A testület legnagyobb dicsőségére.

Papp Nándor: Bizottságunk 3 igen, 2 nem szavazattal támogatta a határozati javaslatot.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság elismeri a híd szükségességét és a megépítés gyorsaságát és precízségét, ugyanakkor azt is megfogalmazta, hogy a kötelezettségvállalás nem az előírásoknak megfelelően történt.

Dr. Kolonics Bálint: A mi bizottságunk nem tárgyalta. Én azért kérdeztem, hogy mikor járt le a számla teljesítési határideje. Én nyilván a fölött nem tudok szó nélkül elmenni, hogy hogy történt ennek az ügynek a lebonyolítása. Nyilvánvaló, én ezt el is mondtam, hogy ez fedezetnélküli kötelezettségvállalás volt. De mindemellett Polgármester Úr én azt szeretném kérni, az, hogy egy város polgármestere hogy jár el, betartja-e a rávonatkozó szabályokat, vagy sem, az legyen a testületnek és a polgármesternek a dolga, az ügye, de ez mondjuk, ne legyen kihatással a vállalkozóra. Tehát ne támogassuk annyira azért lelkesen a vállalkozókat, hogy nekünk álljon fel tartozásunk a kanizsai vállalkozó felé és generálja még további tartozásokat adott esetben a vállalkozók felé. Tehát én azért kérem, hogy a megoldást találjuk meg és a vállalkozó azért kerüljön kifizetésre, aki már a munkát elvégezte. Viszont a mellett sem mehetünk el szótlanul, ha adott esetben Polgármester Úr valamit nem úgy tett, ahogy a rá vonatkozó szabályok ezt Neki előírták volna, csak kérem, hogy ne a vállalkozón csattanjon az ostor, ha nem ő tehet róla.

Marton István: Uraim, lehet kezdeményezni újabb fegyelmit. Bár a megyei jogú városoknál lévő kollégáim mosolyognak rajta, hogy ilyen vis maior helyzetben egy 10 milliós híd gondot okoz valahol.

Halász Gyula: Én először is szeretném megdicsérni Polgármester Urat, hogy gyorsan intézkedett, viszont a másik pedig egy kritikai észrevételem lenne. Ön nem tartotta be a törvényes rendet, hiszen a jegyző ellenjegyzése hiányzott erről a szerződéskötésről. Nem hívott össze soron kívüli közgyűlést, nem tárgyalták meg bizottságok, holott Önnek ez egy napjába tellett volna, hogy ezt összehívja. Tehát úgy érzem, hogy nem a jogszabályoknak megfelelően történt ez a folyamat, holott meg lett volna a lehetőség, és a közgyűlés tagjaiban is meg lett volna a szándék arra, hogy ezt megtegye. Utólag kívánja Polgármester Úr legitimálni ezt a hídépítést és hozzáteszem még azt, hogy a képviselőknek nincs tudomása arról, hogy milyen műszaki tartalom és milyen összeggel, milyen részösszeggel lett ez a kivitelezés megvalósítva. E nélkül pedig felelőtlenség megszavazni. Tehát én azt kérem Polgármester Úrtól – és ez ügyrendi javaslatom –, hogy vegyük le ezt a napirendi pontot és hozza vissza a Polgármester Úr részletes költségekkel, részletes műszaki tartalommal és hát azért arra kíváncsi lennék, hogy Polgármester Úr mit mond arra, hogy miért nem hívta össze a soron kívüli közgyűlést, holott egy ilyen havária esetben ez elvárható lett volna, és miért nem került rá a jegyző ellenjegyzése erre a szerződésre?

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ami itt le van írva, abban egy kicsit, felolvasok. A kivitelezés vállalkozásba adása a Közbeszerzési Szabályzatnak megfelelően történt. A három beérkezett ajánlatból a vállalási díjat figyelembevevő legkedvezőbbet kiválasztotta Prizma 1999 Kft-t bíztuk meg a munka elvégzésével. A vállalkozási szerződés 2008. november 6-án lett megkötve. A vállalási díj 9 egész háromnegyed millió forint + ÁFA. A kivitelezés a szerződés szerinti határidőre, december 15-re az elmúlt esztendőbe elkészült. Én úgy gondolom, hogy utólag nagyon könnyű okosnak lenni, de ha valaki ezt hiányolja, akkor a törvényesség őrének, vagy őreinek lett volna a kötelmük felhívni a figyelmet, hogy hívjunk össze soron kívüli közgyűlést, vagy éppen egy bizottsági ülést. Én ezen nem kívánok vitát nyitni.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett az előterjesztéssel nem ért egyet, a közgyűlésnek elfogadását nem javasolja.

Röst János: Úgy gondolom, Polgármester Úr tévedésben van. Egy közbeszerzési eljárás akkor szabályos, hogyha arról döntést született, nem pedig az, hogy Ön eldönti.

Marton István: Nem én döntöttem el a közbeszerzési eljárást Röst úr.

Röst János: Hát valaki elindította Polgármester Úr.

Marton István: Az el lett indítva, igen.

Röst János: Illetve a közgyűlés sem döntött erről, magyarul szabálytalan módon lett. A másik, hogyha valaki a helyszínt megnézte, akkor az ideiglenes megoldás a lehatárolással, illetve gyalogos közlekedéssel megoldott volt. Ez meggyőződésem szerint nem került többe, mint 5-600 eFt egyébként. Ön egy vadonatúj hidat kért oda megépíteni, ami nem volt bent semmifajta elképzelésben. Erről senki nem döntött. Ez ráért volna egyébként tavasszal is, nyáron is. A közlekedés abban a csomópontban meg volt oldva.

Marton István: Röst úr, elképesztő, amit mondott, én nem is méltatom válaszra. Kolonics elnök úrnak adom meg a szót. A Közbeszerzési Bizottság egyébként legalizálta az építést, ugye azért hat bizottsági elnökből áll, de én vitát ezen nem nyitok.

Dr. Kolonics Bálint: Mindegy, nem az a lényeg, hogy most ez híd volt egyébként a tervekben, ez is épült volna meg. Ezen most már kár vitatkozni. Ezt úgy sem lehet elbontani. Ez volt tervezve bicikli úttal, ha nem most, akkor később ez épül meg. Ez megvan. Tehát ezen most már nem kellene vitatkozni. Nekem van egy javaslatom egyébként. Tehát azért itt dokumentáljuk le, és az utókornak rögzítsük azt – módosító javaslat Tisztelt Polgármester Úr –, a közgyűlés megállapítja, hogy a vállalkozói szerződés megkötésénél Polgármester Úr fedezet nélküli kötelezettséget vállalt. Ez az a.) pont a b.) pedig az, hogy fizessük ki a vállalkozót, és akkor lapozhatunk.

Marton István: Igen és akkor az a.) pontból jöhet egy újabb fegyelmi, örömmel várom.

Cserti Tibor: Körülbelül van abban igazság, amit Kolonics képviselőtársam elmondott, mert jogilag ez a tiszta helyzet. Én azt gondolom, hogy most jelen esetben lehetünk egy kicsit nagyvonalúak is. Itt isten igazból az piszkálta Tisztelt Képviselőtársaim csőrét, személy szerint az enyémet is, hogy erre – miután elő volt készítve a műszaki terv, tehát elő kellett húzni csak a fiókból, ami előrelátásról is tett tanú bizonyságot – hogy pályázati forrásokkal jelentős mértékben meg lett volna támogatható és megvalósítható. Ez a dolog, ez előrejött és gyakorlatilag irreálisan magas költségébe került a városnak. Lényegesen olcsóbban is megúszhattuk volna. Tanulságaival együtt. Dehogynem! Pályázati lehetőség. Nándi ne rángasd a fejedet, mert mindenki tudja, hogy pályázni lehetett volna rá. Elő volt készítve a programok részeként. Ettől most elestünk, de ettől függetlenül ……..Az összes tanulságaival együtt szentesítjük és felejtsük el az egészet.

Marton István: Cserti úr a vis maior, az vis maior, és aki tisztában volt a helyzettel, és aki egyáltalán vette magának a fáradtságot, hogy megnézte, ott bizony, bizony az életveszély nagyon nagy mértékben fennállt.

Bicsák Miklós: Én másképp gondolom, és úgy gondolom, hogy a Tisztelt Közgyűlés is felméri azt, hogy ez a 63-as út, én csodálom, hogy a helyi képviselőtársam az ügy érdekében egy-két…..nem védené Polgármester Urat, de a lakosság érdekében illene, nem kioktatásképpen, mert én, ha Palinban ilyen történt volna, biztos, hogy még a szalmakazal tetejére is felmásztam volna, hogy minél hamarabb megoldódjon. Az az út egy forgalmas, sajnos tragédiával történt baleset okán. Polgármester úr a rugalmasságával az a sánci, a nagykanizsai Kaposvár, Csónakázó-tóhoz történő kimenő emberek, horgászok, biciklisták érdekében a biztonságos híd leghamarabbi újraépítését tette. Az is gond, hogy előfordul emberileg, hogy a gyorsaságában valóban jogszabály, egyéb, de ezt méltányolhatná a Tisztelt Közgyűlés, hogy nem önfejűen és ezt a városért tette. Én úgy látom, ezt elmondta három családban, nekem rokonaim, akik nagyon boldogok és büszkén azt mondták, ilyen dolgok még nem készültek ilyen gyorsan, ahogy a lakosság érdekében ez a híd. Tudni kell Tisztelt Képviselőtársaim, én kinn voltam személyesen is, éjszaka is dolgoztak azon a hídon, hogy avatásra elkészüljön és átadják. Most ezen itt, ilyen apró dolgokon fennakadunk. Ez nem a köznek az elpazarolása, hanem a város lakossága érdekében történik.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ez abszolút életveszély volt. Aki úgy ismeri a terepet, az tudja, hogy 60 centin jártak és nagyon jó időben készült el híd, mert utána jöttek a fagyos éjszakák. Ott, ha megcsúszik egy idősebb ember, a combnyaktörés garantált, és ha nem balra dől, hanem jobbra, ha mondjuk, alulról jön befelé a városba, és arra jár egy autó, akkor mondjuk, a halálos baleset is gyakorlatilag garantált lett volna. Én úgy gondolom, hogy azok, akik ezen dolgoztak, azok maximális elismerést, dicséretet érdemelnek, hisz 45 nap alatt egy ilyen híd elkészült, ez viszont új magyar csúcs.

Polai József: Csak egyetlenegy mondattal szeretnék hozzájárulni. Ez az a téma, ami talán nagyon szépen prezentálhatná az összefogást, mind két oldal összefogásának tehát példája lehetett volna.

Bene Csaba: Én nagyon meglepve hallgatom ezt a vitát, mert én is elismerem azt, hogy gyors munka, meg milyen jó hidat csináltak, meg hogyan csinálták meg, de azzal alátámasztani, amit Bicsák képviselőtársam itt elmondott, hogy az emberek érdekébe és a többi, meg mekkora forgalom van, nem kell ilyenekkel alátámasztani azt, hogy ha valami nem egészen szabályszerűen történt meg, mert ez folyik most már itt két hónapja. A sajtón keresztül és mindenen keresztül. Meg kell oldani a problémát, abban biztos vagyok, de én nagyon szívesen áldoznék arra pénzt, hogy mondjuk 0 órától 24 óráig, mondjuk, kiállítunk egy forgalomszámlálót arra a járdaszakaszra és számolják meg, hogy hány biciklis és gyalogos közlekedik azon a részen és azért az is teljesen világos mindenkinek, hogy megoldott volt, ha valaki megnézte. Én személy szerint voltam kint, én is megnéztem, a hídnak a beomlása után megoldott volt a biztonságos közlekedése a kijelölt, nem az úttesten ment, hanem szegélyen megoldott volt, tehát ezzel indokolni azt, hogy szabálytalanul csináljuk meg, szerintem teljesen felesleges, mert bőven belefért volna abba, hogy szabályosan a közgyűlésnek a bizottságait összehívva és a rendkívüli közgyűlést összehívva oldjuk meg ezt a problémát, mert abban mindenkivel egyetértek, hogy példamutató gyorsasággal oldotta meg Polgármester Úr ezt a dolgot, de nekem ne indokolják ilyen dolgokkal a képviselőtársaim azt a szabálytalanságot, ami történt.

Marton István: Frakcióvezető úr, tévedés, nem én oldottam meg, én is dolgoztam rajta. Én elmondtam Önöknek már, csak süket fülekre talált, hogy elsősorban dicséret illeti az engedélyező hatóságot, mert Ő meg szerintem világcsúcsot javított, mi meg csak magyar csúcsot és ezen a munkán dolgozó közvetlen munkatársaimat. Az meg, hogy megoldott volt, én nem mondanám annak. Ott van egy az úttest mellett egy olyan 60 cm hely, ami úgy gondolom, hogy eléggé veszélyes volt. Én azt megoldottnak abszolút nem nevezném.

Böröcz Zoltán: Azt gondolom, hogy Dr. Kolonics Bálint által előterjesztett és pontosan fogalmazott határozati javaslat mindkét pontja elfogadható és az ügy lezárható. Tanulsága persze mindig mindenünknek van. Kollektíven bárki, bármit képvisel, megállapította, hogy ennyire gyorsan, ilyen szakszerűen még a közbeszerzésnek a meghívásos pályázat, azt is betartva megtörtént a dolog, de nem volt szabályos. Könyörgöm a mai. Csak annyit szeretnék mondani, a mostani időbe, mondjuk mától Szőllősi Márta képviselőasszony által beterjesztett rendeletek alapján soha, senki szabályosan semmit nem fog tudni, megoldani, mert a polgármester még akkor sem intézkedhet, csak bizottságok és testület olyan ügyekben, ami azonnali beavatkozást igényelne. Ezzel én csak azt akarom Önöknek mondani, ha minden nagyon gyors volt, a lehető leggyorsabban tél előtt elhárításra került, csak nem volt szabályos, akkor két dolog lehetséges. Egy: tévedett a döntéshozó, a polgármester, kettő: nem jók a szabályaink. Azért most azt elmondanám Polgármester Úr, ha kell, tanácsolom - ezt az előterjesztést, ami nagyon ritkán betűvel írva és egy oldalnyi, ha ezt a Kanizsa Újságban lehoznák, mondjuk adott esetben szó szerint ezt, kihúzva a cég nevét, aki csinálta, meg az összeget, mert lehet, hogy az üzleti titok, nem tudom, mindegy, és Kanizsa polgárait megszavaztatnák, akkor most itt mondom mindenkinek, 70-80, talán annál magasabb százaléka azt mondaná, hogy intézkedést vár el időben, gyorsaságban, veszélyelhárításban még akkor is, ha mi jól tudjuk, hogy egyébként nem tartotta be a szabályokat, mert fedezet nélkül vállalat kötelezettséget. Tehát azt mondom, fogadjuk el azt, amit a Kolonics úr mondott és az ügyet zárjuk le. Ha esetleg valakinek még eszébe jut, hogy ez alapján fegyelmit indítson, akkor ezt a vitát újra kell nyitnunk vélhetően, és ezeknek az érveknek össze kell csapnia majd akkor. Én azt gondolom, hogy elfogadható.

Marton István: Fel vagyok rá készülve Böröcz úr, hogy nyitnak.

Horváth István: Hogy nem volt szabályszerű a dolog, ezzel egyetértek, de azt gondolom, hogy egy vis maior esetről volt szó, amit azonnal meg kellett oldani. De azt mindenképpen megtehette volna Polgármester Úr, hogy egyeztet a bizottságokkal. Én azt gondolom, hogy ebből nem lehet rendszert csinálni a továbbiakban, de azt is el kell mondani, hogy ez a híd mindenképpen meg kellett volna, hogy épüljön, hiszen a kerékpárút erre megy. És az, hogy most 3-400 eFt-ért valami tákolmányt oda csináltatunk, az semmiképpen nem járható út. Azt gondolom, megtörtént, ezt fogadjuk el így, ahogy van, és legközelebb ilyen lépésre ne szánja el magát a polgármester.

Marton István: Képviselő úr, én azt tudom mondani, hogy vitatom a szabálytalanság tényét is, hiszen a Közbeszerzési Bizottság, az hat bizottsági elnökből áll. Hát bármelyiknek eszébe juthatott volna, hogy hoppá, hát talán az én bizottságomnak külön össze kellene, hogy jöjjön, vagy hát Uraim, itt egymást közt vagyunk, hát akkor gyorsan egy soron kívüli közgyűlést is hívjunk össze? Senkinek nem jutott eszébe. Engemet ezért felelőssé tenni, maga a gyalázat az én erkölcsi értékrendem szerint.

Tóth László: Csak a történeti hűség kedvéért és a késői utókornak mondom, hogy a Közbeszerzési Bizottság ebben a tárgykörben nem ült össze, nem legalizált semmit. Értékhatár nélküli közbeszerzési eljárás volt a szabályzatunk szerint. Nem a közbeszerzési eljárás, vagy a Közbeszerzési Bizottság döntött ebben a kérdésben.

Marton István: Tárnok úrnak adom meg a szót. Hazudni nem ebből a székből szoktak, legalábbis több mint két éve Röst úr. Nem akarok újjal mutogatni.

Tárnok Ferenc: Közbeszerzési Szabályzatunk nyilatkozik az értékhatár alatti beszerzésekről is. Ez a beszerzés építési beruházásnak minősül, aminek az értékhatára 15 mFt + ÁFA. Ebben az esetben a Közbeszerzési Bizottság nem ült össze. Ajánlatkérés útján adtuk vállalkozásba és a Közbeszerzési Szabályzat szerint ebben az esetben a Polgármester Úr a döntéshozó.

Halász Gyula: Akkor hol volt a hat bizottsági elnök?

Marton István: Elnézést, vannak a hivatalban olyanok, akiknek hivatali kötelmük a törvényesség felett őrködni és én itt befejeztem.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendit nyomtam, mert tényleg nekem is tele van a hócipőm, meg nagyon sokaknak, úgy látszik, a tanulságainak levonásával együtt tegyük pontot ma a dolog végére. Zárja le a Polgármester Úr a vitát, szavaztasson erről.

Marton István: Megadom a szót a Jegyző Asszonynak is.

Dr. Tuboly Marianna: ……Polgármester Úrnak valamilyen módon szüksége van arra, hogy belekeverje a saját ügyébe a jegyzőt. Ha minden ilyen gyönyörű szépen történt, azt nem tudom, hogy erre miért van Polgármester Úr, szüksége. Miért kell a jegyző felelősségét firtatni, amikor az Osztályvezető Úr jelezte a számomra, hogy a Polgármester Úr alá akar írni egy szerződést. Talán követnem kellett volna mindenhova Polgármester Úr, hogy ne kövessen el több törvénysértést? Gondolom, nem erre gondolt. Azt a kijelentését pedig, miszerint vitatja a szabálytalanság tényét, hát szeretném elmondani, hogy nem kellene az intézmények vezetőinek ilyen példát adni, hogy fedezet nélkül vállaljanak kötelezettséget, mert Ön Polgármester Úr nemcsak a Polgármesteri Hivatal, hanem az egész város gazdálkodásának szabályosságáért felel. És nem kellene, úgy gondolom, a közgyűlést és másokat a jogszabályokról félretájékoztatni, mert a törvényesség őre szerint kötelességem nekem ebben az ügyben akkor helyreigazítást tenni.

Marton István: Nagyon örülök annak Jegyző Asszony, ami az Ön szájából itt elhangzott. Amit Ön itt most elmondott, azzal a saját felelősségét húzta alá, de nagyon vastagon. Ha Önnek az Osztályvezető Úr ezt jelezte, akkor Ön kötelezettséget szegett, mert azonnal szólni kellett volna nekem még akkor is, ha éppen Ausztráliában vagy az Egyesült Államokban tartózkodok. Egyik helyre sincs szándékom elmenni. Tehát itt ez tetten érhető és ez előbb-utóbb Önnek még fel lesz róva.

Dr. Tuboly Marianna: Ne forgassa ki a szavaimat, legyen olyan kedves, mert az Osztályvezető Úr jelezte Magának. Nem véletlenül mondtam el a múltkori ülésen is és mindenki emlékszik rá, hogy az Osztályvezető Úr aláírása, a gazdálkodási osztályvezető aláírása, senki ellenjegyző aláírása nincs a szerződésen. Gondolom, Polgármester Úr, a többi szerződésen van ilyen aláírás.

Marton István: Én elmondtam, amit elmondtam. Miről szavazzunk ezek után? Kolonics úr legyen szíves, szövegszerűen ismételje meg az 1-es pontot, a 2-es pontot. Ha valaki 3-dikat akar, azt is tegyük oda.

Dr. Kolonics Bálint: Határozati javaslat szövegszerűen, ami az előterjesztésben megfogalmazásra került, az lenne a határozati javaslat b.) pontja, én azt megelőzően egy a.) pontot javasoltam megfogalmazni a történeti hűség kedvéért. Nem tudom pontosan mikor került ez a szerződés aláírásra. Tehát a Polgármester Úr részéről az előterjesztésben foglalt vállalkozói szerződés aláírásával a Polgármester Úr fedezet nélküli kötelezettséget vállalt. Tehát ezt állapítja meg a közgyűlés.

Marton István: 2008. november 6-án.

Dr. Kolonics Bálint: Én ennyit kértem csak Polgármester úr.

Marton István: Jó, akkor legyen ez az 1-es pont. Aki ezzel egyetért. Lezártam a vitát egyébként. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én természetesen nem értek vele egyet.

Halász Gyula: Volt egy ügyrendi javaslatom, hogy vegyük le. Azért, mert az javasoltam, és arról vita nélkül kell szavazni.

Marton István: Jó, akkor az ügyrendi javaslatát megszavaztatom. Aki – miután lefolytattuk a vitát – egyetért ezzel a csacskasággal, az nyomjon igen gombot, én nemet javaslok. Tehát nem javaslom a Halász úrnak a javaslatát elfogadni. Kérem a testület tagjait, nyomják meg a nem gombot.

A közgyűlés 7 igen, 14 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: És most jön az 1-es pontra való szavazás, amit a Bizottsági Elnök Úr javasolt, aki egyetért vele, az nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az eredeti javaslat, az lett a 2-es pont. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

28/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése

a. megállapítja, hogy az előterjesztésben foglalt vállalkozói szerződés aláírásával Marton István polgármester fedezet nélküli kötelezettséget vállalt.

b. utólag jóváhagyja a Kaposvári úti, Péterfai árkon átvezető, közelmúltban leszakadt gyalogos híd újjáépítése érdekében tett, a kivitelezés mielőbbi megindítására irányuló intézkedéseket. A beruházás 13 millió Ft összegű költségét a 2009. évi költségvetésben biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az előirányzat szerepeltetéséről a költségvetésben.

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Beznicza Miklós mb. osztályvezető)

Marton István: Nem került pont, ne nyugtalankodjon Cserti úr, kár aggódnia.

33. Javaslat kötelező felvevő körzetek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A Kossuth óvoda kapcsán merült fel bizonyos pontosítási igény, így tettük precízebbé ezt az előterjesztést. Az Oktatási Bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja.

Polai József: Lehet, hogy nem vettem észre, de valószínűleg, hogy jól látom, hogy nem találom a kiskanizsai vonatkozású új utca, a Gördövényi utca, tehát nem szerepel ezen, nyilván tévedésből, hiszen fiatal utcáról van szó. Kérem a hiányt pótolni. Nyilván nem fogják másik körzethez sorolni a Gördövényi utcát, hanem szintén kiskanizsai iskolához és óvodához.

Marton István: Jó, hát akkor javasolja, hogy írjuk be a megszokott helyére. Köszönöm. Több hozzászólót nem látok, aki az előterjesztés határozati javaslatait el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyszerű szótöbbség, tehát azért egyben tudom szavaztatni.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

29/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hatályon kívül helyezi a 3/490/2008.(XII.19.) és az 5/490/2008.(XII.19.) számú határozatokat.

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a 2009/2010. nevelési évre történő beiratkozásokhoz kapcsolódó óvodai körzethatárokat az 1. számú mellékletnek, valamint az elhangzott módosításnak megfelelően elfogadja.

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. a 2009/2010. tanévi beiratkozásokhoz kapcsolódó általános iskolai körzethatárokat a 2. számú mellékletnek, valamint az elhangzott módosításnak megfelelően elfogadja.

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

34. Válasz a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása 2009. január 26-i állásfoglalására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Cseresnyés Péter: Hogy mi a története ennek az előterjesztésnek, szeretném néhány mondatban elmondani. Kedden, ha jól emlékszem, kedden Polgármester Úrtól, mint a Fegyelmi Tanács elnöke, átvettem azt a bizonyos levelet, ami mellékletként az előterjesztéshez hozzá lett fűzve. Én a levél tartalmát ezúton szeretném ismertetni a közgyűléssel, és mivel úgy gondolom, hogy tartalmaz valótlanságot, ezért azt javaslom a közgyűlésnek, ha úgy dönt, hogy valamilyen nyilatkozattal, állásfoglalással reagáljon erre a levélre.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elé került ez az előterjesztés. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta és 4 igen szavazatával az alábbi határozatot hozta: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javasolja, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Kistérség Többcélú Társulása 2009. január 26. napján kelt levelére az előterjesztéshez mellékelt nyilatkozatban foglalt válaszlevelet küldje meg, valamint kérje fel a polgármestert és sajtóban és Internetes portálon megjelent tudósításokban, illetve cikkekben foglalt valótlanságok miatt sajtó helyreigazítási elsődlegesen, sajtó helyreigazítási eljárást, illetve sajtó helyreigazítási pert kezdeményezzen az azt közlő sajtóorgánumokkal szemben. Pontatlanul lett legépelve a határozata a bizottságnak, mert a bizottság azt határozta el, hogy az azt közlő sajtóorgánumnál sajtó helyreigazítást kezdeményezzen, másodlagosan pedig sajtó helyreigazítási pert. Tehát amennyiben a sajtó helyreigazítás eredményre nem vezet, úgy sajtó helyreigazítási pert kezdeményezzen a Zala Megyei Bíróságon. Továbbá megállapítja, hogy Marton István polgármester a 99/2008. számú közgyűlési határozatot nem hajtotta végre, ezért az értékbecslő által 58 millió + ÁFA értékre felértékelt ingatlant az előterjesztésben foglalt 35 millió Ft + ÁFA vételáron a Zala Megyei Közgyűlés által megvásárolni nem tudta, ezért a várost hátrány érte. Az ingatlan a város ingatlanvagyonának nem lett része. Ez a megállapítás plusz kiegészítés volt az ott megfogalmazott levélhez a bizottság részéről.

Marton István: Ez nagyon nagy hátrány egyébként. Ha valami 76.2 %-ban a városé és ingyen jut hozzá, az valóban hihetetlen nagy hátrány.

Röst János: A sajtóban arról is értesültünk, hogy Polgármester Úr jogorvoslattal élt. Ezt az egyik polgármester nyilatkozta. Kérdezném, hogy ez igaz-e?

Marton István: Micsoda?

Röst János: Gyakorlatilag a sajtóban az is szerepelt, hogy a Polgármester Úr a fegyelmi üggyel kapcsolatosan jogorvoslással élt. Én kérdezném, hogy ez megtörtént-e? Legyen kedves, tájékoztassa a közgyűlést. Vagy pedig elfogadta a közgyűlés döntését, és nem fellebbezte meg.

Marton István: Ez nagyon vicces kérdés Röst úr, de vagyok köteles rá válaszolni. Ne aggódjon, az a válaszom. Mire letelik a határidő, mindent meg fog tudni, sőt még az is lehet tán, hogy előbb. No. Van itt valami, amiről szavaztatni kell, vagy a testület megelégszik a bölcs Ügyrendi Bizottsági döntéssel? Nem látok több hozzászólót, ezért azt hiszem, hogy a határozati javaslatot kell ismertetnem. A határozati javaslat így szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jelen előterjesztéshez az Ügyrendi, Jogi

és Közbiztonsági Bizottság által javasolt szövegű nyilatkozattal kívánja megválaszolni Nagykanizsa Kistérség Többcélú Társulása 2009. január 26. napján kelt levelét, illetve azt közzéteszi a nyilvánosság felé. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

30/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jelen előterjesztéshez az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság által javasolt szövegű nyilatkozattal kívánja megválaszolni a Nagykanizsa Kistérség Többcélú Társulása 2009. január 26. napján kelt levelét, illetve azt közzéteszi a nyilvánosság felé.

Határidő: **2009. január 30.**
Felelős : **Dr. Kolonics Bálint, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke**

35. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ha nincs hozzászóló, akkor elfogadom Cserti Tibor javaslatát. Nem volt hozzászóló Halász úr, én már Önnek nem adok szót. Aki egyet ért Cserti úrral az kérem, nyomja meg az igen gombot. Idejében kell eszmélni képviselők. Ön idejében, de nem Önnek szóltam. Halász Gyula, Karádi. Halász Gyula. Legyen szíves, kapcsolja ki a gépét.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

31/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 136/3/2005.(V.17.), a 80/2006.(III.28.), a 176/2,3/2006.(VI.27.), a 146/2007.(IV.26.), a 286/2007.(IX.25.), a 325/2007.(X.25.), a 347/2/2007.(XI.29.), a 385/2007.(XI.29.), a 393/1,2/2007.(XII.20.), az 5/3/c/2008.(I.30.), a 13/1-10/2008.(I.30.), a 22/2008.(I.30.), a 29/5,6/2008.(I.30.), a 31/2008.(I.30.), az 55/1/a-c/2008.(II.28.), a 86/2008.(III.27.), a 87/1,2/2008.(III.27.), a 89/2008.(III.27.), a 109/2008.(III.27.), a 158/2008.(IV.24.), a 166/1-4/2008.(IV.24.), a 185/2008.(V.27.), a 221/2008.(VI.26.), a 249/1-4/2008.(VI.26.), a 257/2/2008.(VI.26.), a 267/2008.(VII.14.), a 269/2008.(VII.14.), a 309/2008.(IX.02.), a 332/12/2008.(IX.02.), a 351/2008.(IX.30.), a 364/2008.(IX.30.), a 365/2008.(IX.30.), a 383/2008.(X.30.), a 384/2008.(X.30.), a 385/2008.(X.30.), a 391/2008.(X.30.), a 400/1/2008.(X.30.), a 410/2008.(XI.12.), a 419/12/2008.(XI.12.), a 436/2,3/2008.(XII.02.), a 438/2008.(XII.02.), a 439/2008.(XII.02.), a 442/2008.(XII.02.), a 443/2008.(XII.02.), a 444/2008.(XII.02.) és a 447/1-3/2008.(XII.02.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. 10/2007.(I.25.) számú - Keleti városrész parkolási koncepciója – határozat végrehajtásának határidejét 2009. június 30-ig meghosszabbítja.

3. 196/1-5/2007.(V.31.) számú - Felmérés az iskolai számítógépes oktatásról és annak higiénés vonatkozásairól 2005/2006. tanévben – határozat végrehajtásának határidejét 2009. március. 30-ig meghosszabbítja.

4. 372/2007.(XI.29.) számú - Ipari Parkban lévő ingatlanok alapárának meghatározása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja

5. 376/2007.(XI.29.) számú - Nagykanizsa belterület 48/2 hrsz-ú kivett út térítésmentes átvétele – határozat végrehajtásának határidejét 2009. május 31-ig meghosszabbítja.

6. 132/1,2/2008.(IV.24.) számú - Nagykanizsa belterület 649/97-98 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő- „kivett beépítetlen terület" megnevezésű ingatlanokra adásvételi szerződés aláírásra – határozat végrehajtásának határidejét 2009. április 30-ig meghosszabbítja.

7. 249/1-11/2006.(IX.26.), 407/2007.(XII.20.), 236/1-23/2008.(VI.26.) számú, 358/1-3/2008.(IX.30.), 359/2008.(IX.30.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítása – határozatok végrehajtásának határidejét 2009. április 30-ig meghosszabbítja.

8. 257/1,3/2008.(VI.26.) számú - Nagykanizsai fizetőparkoló rendszer korszerűsítése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. március 31-ig meghosszabbítja.

9. 270/2008.(VII.14.) számú - Közterületi reklámfelületek értékesítése pályázat elbírálása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. június 1-ig meghosszabbítja.

10. 386/2008.(X.30.) számú - Nyilvános versenytárgyalás a 4378/29. hrsz-ú, 14.833 m^2 nagyságú „kivett beépítetlen terület" nagyságú ingatlanra – határozat végrehajtásának határidejét 2009. április 30-ig meghosszabbítja.

11. 400/3,5/2008.(X.30.) számú - Kiemelt projektjavaslatok benyújtása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. március 31-ig meghosszabbítja.

12. a 476/3/2008. (XII. 19.) számú közgyűlési határozat végrehajtásának határidejét a 2009. február 26-i soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.

13. a 2009. évi munkatervben szereplő – „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetési rendelet-tervezete" – előterjesztés benyújtási határidejét 2009. február 3-ig meghosszabbítja annak érdekében, hogy a – törvényi véleményezési határidőket betartva – a februári soros ülés naprendjén szerepelhessen.

14. a 2009. évi munkatervben szereplő - „Tájékoztató a folyamatban lévő, valamint a 2008. évben lezárult peres ügyekről" - napirend beterjesztését a 2009. február soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.

15. a 2009. évi munkatervben szereplő - „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata intézmény felújítási tervének elfogadására” - napirend beterjesztését az éves költségvetés elfogadásáig meghosszabbítja.

16. a 2009. évi munkatervben szereplő - „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata út-, járda felújítási tervének elfogadására” - napirend beterjesztését az éves költségvetés elfogadásáig meghosszabbítja.

17. módosítja a 166/2008 (IV.24.) számú KGY határozat 3. pontját:
a nagykanizsai hulladéklerakóban keletkező gázok energetikai célú hasznosítása tárgyában kiírandó pályázati eljárás keretében létrehozott ad hoc bizottságba – Schmidt László volt ügyvezető helyett - Kozma Péter ügyvezetőt tagként megválasztja.

Határidő: **2009. január 29.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kozma Péter ügyvezető
Dr. Fröhlich Klára jogtanácsos)

18.
a. a 478/2/2008. (XII. 19.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:
a Kanizsa TV Kft. ügyvezetőjének Maros Sándort 2009. január 4. napjától az új ügyvezető megválasztásáig - a pályázati kiírásban foglalt időtartamig - 2009. március 31. napjáig tartó határozott időtartamra újraválasztja, és a tisztség ellátásáért 273.000 Ft havi megbízási díjat állapít meg. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést írja alá.

Határidő: **2009. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: dr.Tuboly Marianna jegyző)

b. a 478/4/2008. (XII. 19.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:
a Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztőjének Dóró Jánost 2009. január 1. napjától az új ügyvezető-főszerkesztő megválasztásáig - a pályázati kiírásban foglalt időtartamig - 2009. március 31. napjáig tartó határozott időtartamra - változatlan feltételekkel - újraválasztja, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést írja alá.

Határidő: **2009. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: dr.Tuboly Marianna jegyző)

19. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.
(A határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges.)

Felelős: Marton István polgármester

Marton István: Halász úr pedig panasszal élhet. Igen? Itt már nem lehet egyben Cserti úr, mert akkor szabálytalanságot követnék el. Uraim, de most miért, most kivételesen nincs is olyan sok. Hát ne húzzuk

az időt. Azért írta le, hogy ne kelljen elmondania. Hát jó, én nem támogatom, hát zárjuk már le. Nem támogatom a Cserti úr javaslatát. Egyébként tartalmában egyetértek vele, csak zárjunk le már valamit. Cserti úr azt akarja, hogy a két utolsó napirendet majd tegyük valahova a végére. Most lezavarjuk öt perc alatt, aztán kész. Ne tegyük a végére, most nyomjuk le. Tehát én nemet javaslok mindenkinek nyomni, hát értsük már meg, Urak!

A közgyűlés 13 igen, 7 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Jó, akkor átmentünk a zárt ülésbe. Bocsánat, új szavazást kell elrendelnem. Itt valaki jelezte, hogy rosszul szavazott. Tehát én azt javaslom, hogy a nyílt ülés két napirendi pontját gyorsan nyomjuk le. Holnap mindenképpen jövünk közgyűlésre, mert rengeteg pont van. Jó, tehát azt javaslom, hogy nem gombot nyomjunk erre, amit Cserti úr javasolt.

A közgyűlés 11 igen, 9 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Tehát nem sikerült Cserti úr.

36. Interpellációk, kérdések (írásban)

Tóth Nándor: Én gyors leszek, rövidek lesznek a kérdéseim. Az első kérdésem, az a Móricz Zsigmond Művelődési Ház leszakadt erkélyével kapcsolatos.

Marton István: Melyik erkély? Nagy az alapzaj! A Móricz Zsigmond Művelődési Ház ugye?

Tóth Nándor: Így van, erkélyével kapcsolatos. Szeptemberben leszakadt az erkély, és azóta sem került megjavításra. Jelenleg alá van dúcolva, de pillanatnyi állapotában is életveszélyes, balesetveszélyes, valamint esztétikailag is nagyon környezetromboló hatású. Tisztelettel kérem, hogy amennyiben a jó idő beáll, szíveskedjék intézkedni a megjavításáról. Ismereteim szerint ez egy olyan 6-700 eFt-os költséget jelent. A másik kérdésem a Vár utca útburkolatának az állapotával kapcsolatos. Ez az út, ez nem a város kezelésében van, hanem a Közterület Felügyeletében. Közútkezelő bocsánat. Azt kérném a szakosztálytól, hogy szíveskedjenek felvenni majd a kapcsolatot a Közútkezelővel, és ott is történjen valami hathatós érdemi intézkedés. A harmadik, az a mikro-vállalkozók, vállalkozások parkolási problémáival kapcsolatos. Kérdezem, hogy lenne-e arra lehetőség, hogy a mikro-vállalkozások – itt az egyszemélyes vállalkozásokra gondolok – kaphassanak valamilyen kedvezményes éves parkolási bérletet. A negyedik kérdés pedig a kiskanizsai egészségházzal kapcsolatos. Igaz, hogy nem figyel senki, de azért elmondom. Szeretnék tájékozódni, hogy most tulajdonképpen mi a helyzet a kiskanizsai egészségház beruházással?

Marton István: Megígérem a gyorsítás érdekében, hogy mindenki írásban kap választ. Bizzer úr, Teleki 3., mit tehet az önkormányzat?

Bizzer András: A Zalai Hírlap újságcikke óta talán már mindenki számára világos, hogy milyen problémák vannak a Teleki utca 3. lakóházzal. Most karácsonykor az történt, hogy az egész ház a földszinttől kezdve a 10. emeletig bűzben állt, ugyanis a szennyvízcsatornát úgy építették meg annak idején, hogy bizonyos szintkülönbségek vannak és visszaáramlások is előfordulnak, vagy pedig aminek le kell folynia, nem folyik le, ezért az egész lépcsőház bűzben áll bizonyos időszakonként és nekem az a véleményem, hogy ez tűrhetetlen állapot és mindent meg kell tenni azért, hogy ez megszűnjön végre. Itt utána kell nézni annak, hogy ez önkormányzati tulajdonú csatornaszakasz-e, vagy sem, mert ha önkormányzati tulajdonú, akkor mindenképpen tudunk segíteni, ugyanis van olyan, hogy használati díj,

van olyan, hogy közműfejlesztési hozzájárulás és ezek a pénzek ott vannak a Vízműnél, úgyhogy az önkormányzat pénzei gyakorlatilag és az önkormányzat rendelkezhet, hogy milyen felújításokat hajtson végre a Vízmű ezekből a pénzekből. Tehát nekem az a véleményem, hogy mindenképpen a 2009-es tervbe be kell venni ezt a szakaszt, és segíteni kell az ott élőkön.

Marton István: Képviselő úr, ha ez ekkora ügy és tényleg egy nagy cikk lehet belőle, én is olvastam, akkor az miért nem derült ki eddig, hogy kié az a szakasz, mert ha valaki azt mondja, hogy az önkormányzaté, igen, már be lehetett volna tenni a tavalyi tervbe is. 100 milliót minden évben erre költünk, az idei esztendőben is ez lesz, ha kiderül, hogy önkormányzati, akkor abban a pillanatban bele kell tenni a 100 millióba, kész, nincs itt miről beszélni se. Csak ezt kellene valahogy kideríteni, de talán az nem az én dolgom lesz. Papp Ferenc képviselő úr? Elment már? Pedig lett volna neki kettő is.

Bicsák Miklós: Az interpellációmat Alpolgármester Úrral szemben visszavonom, majd írásban szeretném feltenni Alpolgármester Úr, még egy-két gondolatom jött hozzá és hosszú lenne az. A kérdésemet szeretném folytatni a Palinnal kapcsolatban. A Palin 74-es elkerülő útnak az építésével szemben, a Lovarda utcán keresztül járnak le a 6-7 tonnás kavicsot szállító teherautók és az ott élő embereknek az egész lovarda, a magánlovarda területéig teljesen kátyúval, mélységben az autók, főleg most a téli időjárás is az utat tönkretette. Nem lehet-e kötelezni a kivitelezőt, hogy - olyan apró kaviccsal betömni, tudom most az időjárás kegyetlen és ez nagyon nehéz – elvégezze a tönkretett útnak a közlekedésre alkalmassá tételét? Mert egyszerűen a lakók fel vannak háborodva. Már gondolkodnak abban, hogy el fogják állni és leállítják a 74-es útról szállító autók forgalmát. Ebben kérném tisztelettel a közgyűlést, Polgármester úr segítségét, hogy kötelezni a kivitelezőt.

Marton István: Balogh úrnak van hat kérdése. El is óhajtja mondani, vagy írásba leadta, ezért teszem fel a kérdést?

Balogh László: Tisztelt Polgármester Úr, igen, 1/26-nyi időt kérek. A közgyűléseken elhangzott kérdésekre, interpellációkra adott válaszok miért nem jutnak el a sajtóhoz? Ez a fajta nyilvánosság és annak kezelése biztosan használna az ügyeknek. Az még egy kicsi többlet lenne, hogy mindez digitálisan történjen, hiszen hamarosan, áprilisban a közigazgatás e-ügyintézése témájában nemzetközi konferenciát rendezünk Nagykanizsán. 2.: A városiasodás fokát képviselő településtípus a mezőváros, ahol már megtalálható a helyi és bővebb szükségletek kielégítésére alkalmas kézművességgel is foglalkozó réteg. Ezek egyben vásáros helyek is voltak, ahol a tágabb környék árui cseréltek gazdát. 1409-ből származik az az oklevél, amely Kanizsát először mezővárosnak nevezi. Ugyanebből az okiratból tudjuk, hogy a hetivásár a keddi napon volt. Ez a keddi nap azóta is visszaköszön. A híres kanizsai vásárokra már akkor legalább 50 km-es körzetből jártak, sőt, megfordultak itt külföldi kerekedők is. Polgármester Úr, a mezővárossá válásunk 600 éves születésnapját megünnepelnénk-e városi szinten? Kanizsa évszázadokon átívelően vásárváros, kereskedelmi központ, büszke lehet piacára, vásárcsarnokára, nagyvásáraira, még bolhapiacára is, sőt nem véletlenül van oly sok mindenféle áruházunk. Szóval, a pozitív városmarketing szempontjából törődnünk kellene ezzel is. 3.: Nagykanizsán 6 vagy 7 polgárőrség működik. Valamelyik kiválóan, valamelyiknek van még hova javulnia. A polgárőrségek önkéntes, segítő munkája fontos a város közbiztonsága szempontjából. Polgármester Úr, ki lehetne-e írni a fontosabb városba jövő utak mellett a város határán azt, hogy - nem mindegyik helyen gondolom ezt, de ahol van ténylegesen polgárőrség, akár a közelben is és vannak ilyen részek - „POLGÁRŐRSÉGGEL VÉDETT VÁROS”! Ez egy apróság, de szimbolikus, figyelemfelkeltő és talán segítő érdekes gesztus lenne. 4. Az Arany János utcában, a Május 1. utca környékén jelentős társasház-építkezések folytak és fejeződtek be, és még folynak tovább is. De az ott lakók kérdik és kérik: az építő vállalkozó, ha elhagyja a terepet, állítsa vissza az eredeti állapotot – hogy lehet ezt elérni? Ne csak néhány kiültetett tujában látszódjon ez, de bővebb tereprendezésben, út-, padka- és járdajavításban, füvesítésben is, hiszen az építési terület visszaminősül zöldterülettel is bíró közterületté – amire büszkék szoktunk lenni. 5. Tarnóczky Attila nyugdíjas tanár és közéleti ember megcsinálta már 150 db-os emléktábla sorozatát, mely Nagykanizsa város építészeti értékeit jelöli. Az afféle várostörténeti mozaikként is szolgál. Most újabb akcióval állt elő: végigkutatta Kanizsa régi házait utca és konkrét házszám szerint, s azt több száz oldalas írásos anyagban – itt van nálam - is rögzítette. Hamarosan az Interneten nyilvánosságra is hozza ezt az értékes várostörténeti dokumentációit. Polgármester Úr, hogyan tudnánk minél szélesebb és hatékonyabb nyilvánosságot teremteni ennek a lokálpatrióta

büszkeségünket ismét fokozó akciónak? 6. és egyben utolsó: Mindenféle értékkeresés és kutatás kimutatja, hogy Nagykanizsára nagyon jellemző: az elszármazottak ragaszkodása. Ez érték lehet a jövő szempontjából. A Polgármester Hivatalban kellene, hogy legyen olyan adatbázis, mely a Kanizsáról származókat vagy a Nagykanizsához erősebben kötődőket összegyűjti, elérésüket meggyorsítja, összefogja őket. Csak a Batthyány Gimnáziumhoz kötődően 4 jelenlegi magyar akadémikusról tudunk. Lehetne ez akár egy új Kanizsai Klub is, akár az Internet előnyeit is felhasználva. Tisztelt Polgármester Úr, mi a véleménye erről a talán előrevivő ötletről?

Marton István: Írásban megy rá a válasz. Karádi úrnak adom meg utolsóként a szót. Bocsánat, Polai urat majdnem kifelejtettem.

Karádi Ferenc Gyula: Még mielőtt elkezdeném a mondókámat, szeretném mindenki számára leszögezni, hogy az a fórum, amelyiken most én beszélek, mondom – mondom, én beszélek! – a körzeteken megválasztott képviselők számára jelentős. Mindannyian elmondjuk a saját gondunkat, és arra kérek mindenkit, hogy ne vegyék el ezt a lehetőséget tőlünk azzal a magatartással, amely most itt tapasztalható. A barnamedve nem morog így, mint ahogy most Fodor képviselőtársam teszi már 10 perce. Arra kérek mindenkit, hogy legalább ezt a lehetőséget…..

Marton István: Uraim! Csöndet kérek, mert lehet, hogy most kell rendfenntartáshoz fordulni! Csöndet kérek Uraim! Mosolyogjanak, mert látom, hogy mosolyog Fodor úr, sőt cinikusan mosolyog. Karádi úr, Öné a szó.

Karádi Ferenc Gyula: Tehát érdemi részét majdnem befejeztem a mondandómnak. Miután Főépítész úrhoz tettem volna fel a kérdésemet és vele megbeszéltem mielőtt eltávozott, hogy írásban megismétlem számára, most eltekintek attól, hogy azt a kérdést feltegyem.

Polai József: Képviselőtársak, aki emlékszik Petőfi: Falu végén kurta kocsma című versére, hogy a legények ugye hazamentek csendesen. Kérem szépen, én 1 percet, kérek, hogy csendben szeretném kérni én is a Ferihez hasonlóan. Országos médiában értesültem arról, hogy szociális bolthálózat kiépítésén fáradoznak az országban. Ennek a célja, hogy a magyar gazdák, akik nem tudták eladni a terményeiket, gyümölcseiket, zöldségeiket, termelői áron ők maguk hirdetik ezt, szeretnének egy hálózatot létrehozni az egész országban, és szeretnék értékesíteni a termékeiket mintegy egyharmad áron a multinacionáis áruházakhoz képest. Polgármester Úr, kérdésem az volna - országos médiában hallottam én ezt a hírt – tudnánk-e csatlakozni? Én nagyon szeretném, mert gondolom Nagykanizsán is éppen elég sok család van, aki ezt szívesen venné igénybe. Tehát ez egy olyan gesztus lehetne a részünkről, ha egy boltot tudnánk a kezdeményezőkkel közösen létrehozni, ahol ilyen zöldségeket vásárolhatnának, egyharmados áron, ez kedvező, egy szép gesztuslépés volna a városlakók érdekében. Kérem a lépés megtételét.

Marton István: Köszönöm. Megvizsgáljuk. Támogatandó így első közelítésben.

37. Napirend utáni felszólalások

(Napirend utáni felszólalás nem volt.)

Marton István polgármester az ülést 23.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. február 13-án (Péntek) 13.20 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Beznicza Miklós osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Dr. Juhász Bernadett ügyintéző

Marton István: Jó napot kívánok. Köszöntöm a mai közgyűlésünkön megjelent képviselőtársakat. 20 perc késéssel, 13.20-kor megkezdjük munkánkat. A forgatókönyv szerint egy előterjesztés napirendre vételét javaslom, ami nem szerepelt a meghívóban.

- Nyilatkozat elővásárlási jog gyakorlásáról a nagykanizsai 2455/2. hrsz-ú ingatlan 8/32 tulajdoni hányadának adásvétel ügyében

A közgyűlés előtt ez ki lett osztva.
A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

1. Javaslat Pék Pál hagyatékának a Magyar Államtól történő átvételére

A forgatókönyv szerinti a közgyűlés előtt kiosztásra kerülő anyag, az nem tudom, hogy hol van, mert azt még nem kaptam meg. Melyik az a Pék Pálos kiegészítő anyag? Két kiegészítő anyag kell, hogy legyen. Hát én nem találom, csak az alapanyagot. Igen, köszönöm. Megkapta mindenki a kiegészítő anyagot? Akkor továbbmehetünk.

8. Horváth István és Dr. Károlyi Attila együttes képviselői indítványa Nagykanizsa, Hevesi út - Rózsa út kereszteződésben körforgalom kialakítására

Itt szintén egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra, ez mindenkinél ott kell, hogy legyen. Kérdem a Tisztelt Testületi Tagokat, hogy valaki javasol-e valamilyen másik napirendi pontot? Hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni az első három, hogy zárt legyen, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az összes többi pedig, hogy nyílt ülésen menjen. Aki ezt is el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És, aki mind a 17 napirendet ebben a tárgyalási sorrendben, az is kérem, hogy nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 25 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő, határozatot hozza:

44/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Zárt ülés:

1. **Javaslat Pék Pál hagyatékának a Magyar Államtól történő átvételére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
2. **Javaslat a Dr. Kovács József által a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságon indított munkaügyi perben az önkormányzat jogi képviseletének ellátására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata OTP Bank Nyrt-vel kötött svájci frank alapú hosszúlejáratú hitelkeretszerződés Bank által kezdeményezett módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
4. **Nyilatkozat elővásárlási jog gyakorlásáról a nagykanizsai 2455/2. hrsz-ú ingatlan 8/32 tulajdoni hányadának adásvétel ügyében (írásban, bizalmas)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester

Nyílt ülés:

5. **A miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület tulajdonát képező, közfeladatokat ellátó Mindenki Háza felújítása (írásban)**
   Előterjesztő: Karádi Ferenc önkormányzati képviselő
6. **Javaslat a Nagykanizsa 2081. hrsz-ú, Nagykanizsa, Ady Endre u. 68/A. szám alatti ingatlan (MÁV Sportcsarnok) megszerzésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
7. **Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatairól (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. Gáspár András ügyvezető
8. **Javaslat a Kanizsa Kártya program felülvizsgálatára (írásban)**
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
   Meghívott: Tuboly Kinga, Vlasics Tamás
9. **Horváth István és Dr. Károlyi Attila együttes képviselői indítványa Nagykanizsa, Hevesi út - Rózsa út kereszteződésben körforgalom kialakítására (írásban)**
10. **Polai József képviselő önálló indítványa bajcsai sportlétesítmény felújítására vagy új megépítésére (írásban)**
11. **Polai József képviselő önálló indítványa közterület fejlesztésére (írásban)**
12. **Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa forrás biztosítása ingatlan adásvételére (írásban)**

13. **Az Ingatlankezelési Intézmény megszüntetése miatt előrehozott korengedményes nyugdíj finanszírozása (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
14. **Javaslat az Iharosberény és Térsége Fejlesztéséért Alapítvány támogatására vállalt kötelezettségünk teljesítésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
15. **Javaslat a szlovéniai Ptujban rendezendő karneválra utazó küldöttség összeállítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
16. **Javaslat a „Vasút a Gyermekekért" Alapítványi Óvoda támogatására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kuczoginé Tálosi Amália óvodavezető
17. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetése (tárgyalás I. fordulóban, írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
18. **Javaslat sajtó-helyreigazítás kezdeményezésére (írásban)**
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Cserti Tibor (Ügyrendi): Polgármester úr, én, egy egyszerű mezei képviselő megkérdezem, hogy jogtechnikailag hogyan kezelhető a mostani állapot? Én itt ülök. Az elején egy zárt Fegyelmi Tanács tagjaként vettem részt, ahol szünetet elrendeltek. Időközben megkezdődött a soros közgyűlés. Napirendi pontokat jóváhagyta a közgyűlés. Hogyan lesz tovább? Nem szeretnék bármiféle jogsértésbe esni, mint egyszerű képviselő. Tehát a kérdésem lényege az, hogyha végigmegy ez a közgyűlés, akkor mi van a Fegyelmi Tanács ülésével jogilag?

Marton István: Cserti úr, ezt tőlem ne kérdezze. Én 13.00 órára összehívtam a közgyűlést. 20 perc késedelemmel kezdtük el. Nekem ilyen szempontból semmi közöm a Fegyelmi Tanácshoz, annak én, úgy tűnik, inkább szenvedő alanya vagyok, legalábbis a döntésének, mint sem, hogy kreálója vagy éppen kezdeményezője. Köszönöm. Jegyzőnőnek megadom szót.

Dr. Tuboly Marianna: Tisztelt Képviselő Úr, én a közgyűlés ülésére jöttem. Hogy előtte mi történt, azt most Öntől hallom. Egy Fegyelmi Tanács ülése volt ezek szerint, ahol a fegyelmi eljárás alá vont köztisztviselő ezek szerint nem várta végig a Fegyelmi Tanácsot. Ez rám, mint jegyzőre nem tartozik. Önökre tartozik, mint munkáltatóra.

Cseresnyés Péter: Ügyrendi gombot azért nyomtam, mert szerettem volna válaszolni, csak előbb megkapta Jegyző Asszony a szót, mint én. Az ülés elkezdése előtt, miután ezt a diktátumot hallottuk, utána én elmondtam azt, többekkel egyeztettem gyorsan, hogy az első szünetben a szavazás, mivel csak egy szavazásról van már szó, a szavazást meg fogjuk ejteni, és utána le tudjuk zárni a Fegyelmi Tanács ülését. Benn van a jegyzőkönyvben természetesen ez.

Marton István: Tehát a zárt ülést kellene most az első három napirendi pontra megtárgyalni. Az illetékteleneket kérem, hogy akkor most hagyják el a termet erre a három napirendi pont idejére.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 45/2009.(II.13.) - 48/2009.(II.13.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Szünet

5. A miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület tulajdonát képező, közfeladatokat ellátó Mindenki Háza felújítása (írásban)
Előterjesztő: Karádi Ferenc önkormányzati képviselő

Marton István: Karádi Ferencnek adom meg a szót, mint előterjesztőnek.

Karádi Ferenc Gyula: Az elmúlt közgyűlésen már elmondtam azokat az indokokat, amelyek generálták ennek az előterjesztésnek a létrejöttét. Arra kérem Önöket, hogy fontolják meg azokat a szempontokat, amelyeket le is írtam az előterjesztésben és most is ki szeretnék hangsúlyozni. Milósfa városrészben a Mindenki Háza – megvárom, míg Polgármester úr visszaül a helyére –, ez egy számomra rendkívül fontos, és azt hiszem a miklósfaiak számára is rendkívül fontos kérdés, ezért köszönöm szépen Polgármester úr, hogy visszaült a helyére.

Marton István: Karádi úr én meg tudom osztani a figyelmemet, rá is vagyok kényszerítve sajnos.

Karádi Ferenc Gyula: Ennek örülök. Miklósfa városrészben a Közművelődési és Városszépítő Egyesület tulajdonában és a miklósfai lakosok keze munkája nyomán létezik egy kulturális intézmény, amelynek a felújítása és bővítése 20 évvel ezelőtt történt meg utoljára. Folyamatos karbantartása természetesen zajlik, de olyan szinten igénybevett az épület már a 20 éves működés során, hogy ráfér a tetőszerkezetére, a belső berendezéseire, vizes blokkjára, a padlózatára, az emeletére és minden kiszolgáló egységére az, hogy jelentős felújításon essen át. Ennek érdekében készítettem én ezt az előterjesztést és kérem képviselőtársaimat, hogy jó szívvel szavazzák meg azt, hogy Miklósfa városrészben az Iskola utcában az iskola déli kerítésén kívül jelenleg szántóterületként működő 2 db kialakítandó telek árát fordítsa az önkormányzat, illetve a város ennek a háznak a felújítására azok között a keretek között, amelyeket a jogszabály számunkra előír. Ha ez megtörténik, akkor a ház felújítása tervezhető lesz. A Városszépítő Egyesület a saját eszközein keresztül meg tudja oldani azt, hogy azt az összeget, amit az önkormányzat oda tud majd adni akkor, hogyha ez realizálódik bevételként a város kasszájában, megtoldja azzal, amit a saját lehetőségein belül meg tud oldani. A felújítások teljes költsége durván 10-12 mFt nagyságrendet vesz igénybe. Ez csak egy feltétlenül szükséges költségeket takarja. Az ezen kívüli felújításokat a későbbi évekre ütemezte a vezetőség a legutolsó megbeszélése során. Arra kérek mindenkit, hogy ebben a városrészben miután rendkívül módon kihasznált ez az épület és minden ott működő szervezet, a nyugdíjas klub, a kertbarát kör, a sportkör, az egyház, az iskolák, az óvodák, mindenki ezt az épületet használja, most a Polgárőrség is kapott egy helyiséget, amelyben teljesen ingyen és bérmentve működik és használja azokat a helyiségeket, sőt a VIA-nak a melegedő helyisége is ebben az épületben van, azoknak az embereknek, akik ott dolgoznak a télvíz idején, ott kapnak egy lehetőséget, hogy egy melegedőt, hogy délben bemenjenek akkor, hogyha szükségét látják ennek, arra kérem képviselőtársaimat, miután ilyen funkciókat is ellát a kulturális célokon kívül, feltétlenül szavazzák meg azt, hogy ennek a háznak a felújítása megtörténhessen.

Balogh László: Gondolom nem szükséges lamentálni a felett, hogy Miklósfa szerves része Nagykanizsának és tudjuk mindannyian, hogy nemcsak a KKK látja el a közművelődési feladatellátást, hanem vannak különálló lábak, amelyek nem városi fenntartásúak. Hadd utaljak itt arra, hogy a Kodály Művelődési Ház, a Kaszinó, például a Kodály Művelődési Ház 3,6 milliót kap a ház működtetésére, rezsijére, a Kaszinó 4,8 millió forintot kap hasonló célra és van a Mindenki Háza Miklósfán, amely 1,5 milliót kapna és bizonyos, mert hát volt utánajárás, hogy ez 700 eFt-tal kevesebb, mint amennyi a működtetéshez szükséges. Természetesen a Mindenki Házának is vannak más forráslehetőségei is, de sokkal több feladat is van, mint csak simán az energiaellátása a háznak. Így én azt gondolom, hogy akár a Kodály a Kaszinóval párhuzamosan kezelve a plusz 700 eFt-os visszajelzés akár támogatható és az is igaz, hogy a Mindenki Háza szerves része épületként Kanizsának és hoztak egy olyan megoldást, amely a városnak nem is kerülne plusz olyan költségébe, ami a költségvetésben plusz megnevesítésben kellene, hogy jelentkezzen. Ezért a Kulturális Bizottság, amely tárgyalta már jó múltkor ezt az előterjesztést, 5 igennel, 0 nemmel és 1 tartózkodással támogatja az előterjesztést.

Papp Ferenc: Balogh László bizottsági elnök úr majdnem az egész közművelődési intézményhálózatot értékelte. Én úgy gondolom, hogy ragaszkodjunk csak a címhez és a témához, a napirendhez. Én úgy gondolom, hogy rátérve konkrétan én csak annyit szeretnék elmondani, hogy a kulturális törvényben előírt közművelődési feladatellátás a város önkormányzatának a feladata. Ezt részben úgy, ahogy Balogh László elmondta, más intézmények segítségével is megoldja, de azért mégiscsak Miklósfán a Mindenki Háza az az intézmény, amely ezt a közművelődési feladatellátást a szó szoros értelmében, de áttételesen is megpróbálja ellátni. Én úgy gondolom, nekünk önkormányzati képviselőknek, amikor majdnem 20 éves működés után idejön egy igény, hogy segítsük ennek a felújítását, akkor mindenképpen támogatnunk kell. Nem csak egyszerűen közművelődési feladatellátásról van szó, hanem a helyi társadalmi közéletnek is egy nagyon fontos centruma. Épp az elmúlt néhány hétben két rendezvényen én is részt vettem, ahol hát Karádi Ferenccel mind a két alkalommal találkoztam, és nagy aktivitását láttam és tapasztaltam. Abban az esetben tudok támogatni ezt az előterjesztést, mert természetes, hogy ilyenkor megnézzük a többi peremkerületi intézményt és Kiskanizsán, Bagolán, Sáncban megoldott az ilyen jellegű ellátás, abban az esetben tudom ezt támogatni, hogyha Bicsák Miklós képviselőtársamnak most már másfél év óta itt lévő kérelmével is most a későbbiekben foglalkozunk, mert valóban ott is szükséges most már egy közösségi létesítménynek a létrehozása. Ettől függetlenül, vagy ezzel együtt én úgy gondolom, hogy támogatásra érdemes és annak külön örülök, hogy képviselőtársam megkereste némi erőfeszítéssel azokat a lehetőségeket, és úgy tűnik talált is forráslehetőséget, hogy honnét tud felszabadítani pénzeszközöket az önkormányzat.

Dr. Károlyi Attila: Van néhány gondom ezzel az előterjesztéssel. Szeretném elmondani Önöknek azt, hogy először is az előterjesztés stílusa, meg ahogyan ezt előadja Karádi úr, az számomra elfogadhatatlan természetesen. Ilyen kitaszított gyermekről beszél meg, hogy gátolják. Nem lehet gátolni jól működő klubokat. Hát ugye Nagykanizsa város és közgyűlése nem arról híres, hogy kitaszítana bárkit is, vagy éppen klubokat, ha az aktuális és rászorulnak, akkor nem támogatna, mert hiszen valóban közfeladatokat vesznek át tőlünk, ahogy Papp képviselőtársam az imént elmondta. De azért szeretnék egy kicsit kutakodni az emlékezetemben, illetőleg meg is teszem Önöknek. Elmondom Önöknek, hogy a Magyarországi Szabadkőműves Páholy anno konkrétan a Munka Szabadkőműves Páholy épített egy épületet Nagykanizsán. Ha valaki ezt esetleg nem tudná – gondolom, sokan vannak, de sokan tudják is –, ez az épület a jelenlegi Rozgonyi Óvoda. Ebben az épületben a Magyarországi Szabadkőműves Páholy olyan tevékenységet végzett, a Munka Szabadkőműves Páholy, amely közfeladatokat vett át a várostól. De nem emlékszem olyan előterjesztésére a közgyűlésnek, mert akkor több száz fős közgyűlés volt, 170 valahány tagja volt a közgyűlésnek, hogy akár Halis István, akár a társaik, akik tagja voltak ennek a Páholynak, előterjesztettek volna olyan igényt, hogy vakolja be a város az épületeket, mert potyog róla a vakolat, vagy éppen beázik a tető. Ez az egyik. Közelebbről emlékeimben például felmerül a H-Turul Motoros Klubnak olyan igénye, akik klubot szerettek volna létrehozni. Őnekik nem volt annyi pénzük, hogy vegyenek épületet, de bérleményt se kaptak arra a helyiségre, amit éppen kinéztek, vagy bérlői lehetőséget, nem tőlünk, előző önkormányzattól. Tehát az érem másik oldalához, az is hozzátartozik, hogyha ők 1,5 forint körüli összeggel ugye bent vannak az idei költségvetésben is, és tudomásom szerint évek óta körülbelül 1,5 millió, 1-1,5 millió forint összeggel támogatták őket, akkor ennek a Közművelődési Egyesületnek és Városszépítő Egyesületnek miért nem jutott eszébe az, hogy az épülettel kapcsolatos valamiféle fenntartást, olyan alapot képeznek, amiből éppen a vakolathullás, vagy a tetőbeázás lehetne ilyen esetben megoldható. Tehát ez így felelőtlenség az egyesület részéről. Így nem lehet gazdálkodni és a jövőre nézve is fel kell hívni a figyelmüket, amennyiben a város ezt támogatja. Hát az aztán számomra végképpen elfogadhatatlan, hogy mi adjunk el egy telket és megfoghatatlan is egyébként, hogy mi gondoskodjuk arról, hogy a 2 db kialakított telket adjuk el, ezt a reménybeli vételt szerepeltessük a 2009. évi költségvetésben a bevételi oldalon, nem tudom milyen összegen gondolta ezt egyébként a Karádi képviselőtársam, és akkor ebből aztán, ahogy mondja Ő, a tervezett bevétel realizálódik. Ez elfogadhatatlan. Tehát amennyiben ezt a rendkívüli helyzetet valamiképpen reparálja a város, nagyon keményen hívja fel a figyelmét ezeknek az embereknek, elismervén azt, hogy milyen tevékenységet végeznek. Magam is nagyon szimpatikusnak tartom, szeretem ezt a városrészt, szervezik az életüket, de nem diktátumokkal kell idejönni a közgyűlés elé, különösen nem akkor, amikor a többség ugye nem tudja úgy „átverni" az akartát, mint az előző két évben. Ezek az idők elmúltak Karádi képviselőtársam. Tehát mindezt meg kell szívlelni. Amennyiben a város ehhez hozzájárul, tegye, de én csak ezekkel a fenntartásokkal tudom elfogadni.

Röst János: Az előterjesztés lényege, az támogatható számomra is. Abban igaz van Károlyi képviselőtársamnak, hogy így nagyon nehéz megszavazni az előterjesztést. Én arra kérném Karádi képviselőtársamat, hogy vagy most, vagy pedig a költségvetés lezárásáig készítsen el egy határozati javaslatot, amiben konkrét témák szerepelnek. Ilyen például, hogy mekkora összegben kívánják igénybe venni a közgyűlés támogatását a felújítási munkákhoz. Ez a költségvetési oldalon, nyilván a kiadási oldalban kell, hogy szerepeljen külön soron. A másik oldalon pedig be kell emeltetni ennek az ingatlannak hrsz., utca, házcím részével az ingatlanértékesítések táblázatába ezt az elemet. A költségvetésben csak így lehet elfogadni. Tehát én arra kérném, hogy vagy most tegye meg ezt Karádi képviselőtársam, vagy pedig ezt a döntést ne így hozassa meg, hanem annyiba kérje a közgyűlés elvi támogatását, hogy elvileg ezt támogatja, és a költségvetés végszavazásáig ezt Ő pontosítja.

Cserti Tibor: Hát vegyes gondolataim vannak nekem is az előterjesztés kapcsán. Én magam is részese voltam annak idején még ugye Dömötorfi Sanyi indításával. Eléggé történelmi események tanúi voltunk többen. Abban nem lehet vita egyébként, hogy létjogosultsága van Miklósfán, szakmailag nagyon fontos közösségi létesítmény, működése támogatandó. Ami az aggályaimat illeti, nagy része már elhangzott. De én azzal egészíteném ki, hogy gyakorlatilag azért nem értem én ugye a Városszépítő Egyesületet, mert elemi érdeke lett volna a mindenféle helye erő és a gazdasági alap fejlesztése, ez által is az áttétel is, szponzori támogatói körnek a bővítése és nem is olyan régen még én is részese voltam annak, mikor egy igazi nagy beruházásnak a városba történő települését megakadályozta ugyanaz a Városszépítő Egyesület. Ugyanazt a tárgyalási pozíciót fel lehetett volna arra használni, hogy legyen egy gazdasági fejlesztési lehetőség a városrészben, meg egyúttal ezt a felújítást áttételesen megvalósítani. Tudom, mert a tárgyalási pozíció rész, hogy mondjam, odáig elvezethető lett volna. Ez az egyik jellegű dolog, ami észrevétel. A másik: engem is az előterjesztésnek a stílusa, megmondom őszintén, egy picit irritál. Nem így kell politizálni a közösség érdekében, de ez helyrehozható. Három: nagyon szeretném látni a pályázati lehetőségeket. Ha van valami, ami pályázati forrásból megtámogatható, akkor ez az. Az önkormányzati támogatás pedig ehhez kell, hogy kapcsolódjon addicionális lehetőséggel. Tehát én úgy gondolom, hogy van idő ennek az átdolgozására. Ha az elvet most elfogadjuk, hogy támogatjuk, de bizonyos feltételekkel, a pályázati források bevonása, és ez az egyik feltétel, akkor nem sokat tévedhetünk. Negyedik: hát az pedig tényleg nagyon szép dolog, hogy megjelölünk két önkormányzati telket, de teljesen mindegy egyébként, hogy az önkormányzat most melyik zsebében van ám. Miért? Ez nagyon veszélyes, ez az indokolási rész, mert akkor holnap azt mondja Bicsák úr, hogy kérem szépen, Palinban adjuk el ezt.

Bicsák Miklós: Én mondtam és Karádi úr ebből indult ki.

Cserti Tibor: Az önkormányzati tulajdon, az egységes. Az önkormányzat támogat, akkor gyakorlatilag támogat természetben, meg cash-ben, tökmindegy ebből a szempontból. Az egy méltányolandó egyébként, hogy mondjuk ilyenben is gondolkodtak, de veszélyes gondolkodási irány. Szóval összességében támogatom az előterjesztést, de bizonyos megkötött feltételekkel, amit én is megfogalmaztam.

Marton István: Palinban meg egyébként mindig van mit eladni.

Dr. Kolonics Bálint: Én az előterjesztést, mint a szándékot támogatom, tehát támogassuk a Városszépítő Egyesületet Miklósfán, de kérdésem van az előterjesztéssel kapcsolatban, mégpedig az, hogy konkrétan mely ingatlanról tárgyalunk, most miről hoznánk határozatot? - Jegyzőnő ez a kérdésem. Hogy most itt ugye azt láttam, hogy a csalintos végén van valami ott a kerítésnél és ott kialakítandó. Tehát most már megosztottuk, vagy megosztásra váró, vagy miről van szó, mert helyrajzi számot nem látok. Tehát én csak helyre szeretném tenni az előterjesztést. Én támogatom, de konkrétan jelöljük meg, hogy mely ingatlanról tárgyalunk és miről határozunk. Vagy, ha az az ingatlan, amin az iskola fekszik, bár az /2-vel van jelölve, nem láttam, hogy ott lenne mellette a /1, mert ezen a térképen nem látom, akkor az már egy megosztott ingatlan. A megosztás után létrejött ez a helyrajzi számú ingatlan, erről beszélünk, vagy most kerülne megosztásra és leválasztásra itt az iskolakerítésen túl? A másik része pedig az, hogy meg kellene konkrétan fogalmazni a támogatásnak az összegszerűségét, ugyanis civilszervezet támogatásáról van szó. Azt - hát, hogy mondjam? – ilyen bizonytalan feltételekhez kötni nem lehet. Akkor álljunk ki férfiasan, és mondjuk azt, hogy x millió forinttal támogatjuk

ezt az egyesületet, aminek a forrását ebből az ingatlanértékesítésből biztosítjuk. De azt forintálisan meg kell határozni és a határozati javaslatot pedig akként kell módosítani, hogy a Miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület részére célhoz kötött támogatást a Mindenki Háza felújítására nyújtjuk a támogatást, mert mi a felújítást nem, mi csak az egyesületet támogathatjuk, mint civilszervezetet és célhoz kötötten, hogy azt a felújítást használhatja-e és azzal neki el kell számolni. Én erre a kérdésre szeretné választ kapni, hogy valamiféleképpen korrigáljuk ezt az előterjesztést, hogy mely ingatlanról van szó.

Dr. Tuboly Marianna: Jelenleg rendezési tervmódosítás alatt van ennek az ingatlannak a megosztása. Tehát rendezési tervmódosítás alatt és az ingatlanmegosztás alatt van. Mindkettő folyamatban van.

Karádi Ferenc Gyula: Kolonics Bálint képviselőtársam az imént kérdezett olyat, amire azonnal tudok válaszolni. Az elmúlt évben én tettem javaslatot arra, hogy ezen a területen egy megosztás történjen, és 2 db építési telek kialakításra kerüljön. Ezt a közgyűlés 2008 tavaszán megszavazta, ennek az adminisztrációs folyamata jelenleg is zajlik, nincs vége, de a megosztás, úgy tudom, hogy a végső stádiumba került és a telekkönyvben a kialakítása is. Gondolom, Tárnok Ferenc meg tud erre erősíteni ebben. Tehát ezekről a konkrét telkekről van szó, amelyeket a közgyűlés - hangsúlyozom még egyszer - 2008-ban egy döntésével már meghatározott, hogy ott megosztás történik és 2 db telek kialakítása fog megtörténni. Rövid időn belül ez meg fog történni, tehát az értékesítése is ebben az évben még megtörténhet. Az előterjesztés erről is szól. A másik a hangnem, amiről itt többen szót ejtettek. Ennek az előterjesztésnek kérő a hangneme, és hogyha a teljes egészében valaki a mondatokból nemcsak azt a részt hangsúlyozza, amit éppen a füle meg kívánt hallani, hanem az egész szövegkörnyezetet felolvassa, akkor kifejezetten kérő az, amiről itt szó van. Én indokként felhoztam sok mindent, amit én úgy egyébként emberként, miklósfai lakosként fel tudok hozni. Ezeket kérem, fogadják el, ezek nemcsak az én érzéseim, hanem minden miklósfai általam ismert vélemény, amely ott a vezetőségi üléseken megfogalmazódott. És a pályázat. Cserti képviselőtársam megfogalmazta azt az igényét, hogy pályázati úton kellene, hiszen erre pályázni lehet. Cserti képviselőtársam! Nagykanizsa része Miklósfa. Ez egy komoly akadály, mert Nagykanizsához tartozó maga az egész településrész és ezért, miután Nagykanizsához tartozik, ezeken a pályázatokon, a felújítási és egyéb pályázatokon nem tud részt venni azért, mert nem egy kistelepülésről van szó, amelynek önkormányzata a tulajdonosa, hanem itt egy egyesületről van szó, amelyik Nagykanizsán működik, és a felújításra nem talál forrást és pályázati lehetőséget. A működésre van több is, amelyekben természetesen folyamatosan a múlt évben is, ebben az évben is részt fog venni, sőt a városnak is van egy ilyen kulturális célokat szolgáló pályázata, amelyen részt fog venni, de sajnos a ház felújítására nem létezik ilyen pillanatnyilag, ez a nagy gond és ezért nem tudnak ezen a pályázaton részt venni. Ha ez Surdon, Liszóban történne, ott, ahol az önkormányzat önállóan rendelkezik ilyen intézménnyel, minden további nélkül a kistelepülések részt vehetnek egy ilyen pályázaton, de sajnos Nagykanizsán van – nem sajnos, de tényszerűen Nagykanizsán van a Mindenki Háza –, és ezért nem tudnak pályázati forráshoz jutni. Tehát ezt kérem, hogy méltányolják akkor, amikor szavaznak ennek a támogatásnak a létéről. Akkor, amikor összegszerűen kéri valaki, hogy meghatározzuk ezeknek a telkeknek az értékét, én ezt is el tudom fogadni, és ha szükség van rá, miután én a miklósfai telkek körülbelüli piaci értékét ismerem, ez körülbelül hasonló nagyságrendek, 3 és 6 mFt környékén mozognak a helytől és ellátottságtól függően. Ez egy teljes közművel, közúttal erre ellátott területen van, majdnem azt mondom, hogy Miklósfa központjában. Tehát elég magasan értékelhető ebből a szempontból. Ha gondolják, én a legalacsonyabb szintet, amit most mondtam, meg tudom célozni, és hogyha a 3 mFt-ban határozzuk meg a legalacsonyabb szinten, akkor én azt is el tudom fogadni, hogy konkrét szám kerüljön bele, tehát 2x3mFt. Ezt is el tudom fogadni Röst János javaslata szerint és akkor ez a támogatási összeg és azokkal a feltételekkel, amit Kolonics Bálinttól is hallottunk, hogy céltámogatásként a Városszépítő Egyesület részére ez jelenjen meg a kiadási oldalon a költségvetésünkben. Azt szeretném jelezni mindenki számára, hogy minden elfogadható, ami itt segítséget nyújt. És a palini ötlettel is egyet fogok érteni. Én előre mondom Bicsák képviselőtársamnak, hogy meg fogom szavazni a javaslatát, azt a javaslatát, amelyik hasonló intézmény létrehozását kívánja Palin városrészben is indítványozni. Én meg fogom Miklós szavazni, mert természetesen számomra a paliniak is különben ugyanilyen elbírálás alá esnek, mint a miklósfaiak. Az más dió, hogy itt a nagyságrendekkel hatalmas különbség van, mert ott azért az igény az, ha összeadnám, nem akarom összeadni, mert ötletelés lenne, az sokszorosa annak, ami itt igényként felmerül, de akkor is meg fogom szavazni, mert az ötlet, az jó és az a szándék, amit Te

ennek az előterjesztésnek a során itt közvetíteni próbálsz. Én arra kérek mindenkit, hogy kérésnek vegye. Hogyha van olyan mondat ebben, ami valakinek nem tetszik, az most tegye félre. Én kértem a közgyűléstől a miklósfaiak nevében.

Böröcz Zoltán: Szeretném leszögezni, hogy én azokkal az elvekkel, amit Karádi úr elmondott a Mindenki Háza tekintetében, gyakorlatilag teljes egészében egyetértek. Attól, hogy nem az önkormányzat tulajdona egy épület, attól még az önkormányzatnak felelőssége van abban, hogy 20-25 év működés után ismét működőképes állapotba hozza, és állagmegőrzést hajtson rajt végre, esetleg fejlesztést is, hiszen nagykanizsai, nevezetesen miklósfai emberek érdekeit szolgálja. Ha ez az előterjesztés valóban szerencsétlen, mondták többen is és nem is a megfogalmazási stílus miatt, hanem azért, mert nehezen kezelhető, a költségvetésbe pedig az én mostani ismereteim szerint ilyen módon nem illeszthető, hiszen egy jelenleg nem realizálódott, vagy igazából nehezen tervezhető bevétellel számol és annak a kiadási oldalon történő megjelentetésével. Alapvetően én egyáltalán nem értek egyet azokkal a fajta megoldásokkal, amikor bevételeket pántlikázunk, hozzárendelünk valamit, mert ha Miklósfán adunk el egy telket, akkor azt a pénzt kell Miklósfán felhasználni. Szóval ilyenekkel én nem értek egyet. Én azt gondolom, az alapvető cél, az helyes. Én azt gondolom és a nagyságrendtől független, hogy indokolt erre az épületre ráfordítani összegeket És én azt gondolom, hogy egy költségvetésben ez meg is tervezhető kiadási oldalon. Már csak azért sem szabad ilyeneket pántlikázni, vagy nem célszerű, mert azért azt tudomásul kell venni, hogy a város költségvetése ez évben is felújítási oldal és működési oldalon egyaránt hitelfelvétellel számol, tehát bármilyen bevétel, amivel hitelt csökkentek, vagy bármilyen kiadás, amivel hitelt növelek, gyakorlatilag mindig a banki kamattal számolandó, ha úgy tetszik, reálértéken, tehát nincs értelme pántlikázni. Karádi úrnak mondom, hogyha egy teljesen korrekt előterjesztés, esetleg valamiféle költségtervvel együtt több milliót kell miklósfai Mindenki Házára fordítani, akkor én ezt támogatni tudom és fogom. Az a kijelentése viszont és ezt hadd mondjam, az, azt gondolom erősen félreérthető – pedig nem igyekszem félreérteni, de félreérthető – volt, hogy az nagy baj, hogy Miklósfa Nagykanizsához tartozik és ez a pályázatok elnyerése szempontjából hátrány. Egészen biztos nem így van. A pályázatok részben megjelennek az önkormányzatok számára pályázható források természetesen és ez akkor is igaz, ha Surdon lenne ez az épület, meg Nagykanizsán is. Ami zavart okoz itt inkább, az, hogy nem az önkormányzat, hanem civilszervezet tulajdonában van. De jelzem, hogy olyan pályázatok is megjelennek, amikor a civilszervezet pályázik éppen felújításra, akár beruházásra, építésre, közösségi célból. Tehát azt gondolom, hogy ez nem kizáró és egyetértek Cserti úrral, ha tudnák biztosan, hogy egy-két éven belül pályázati kiírás jelenik meg, amire felhasználható, akkor az önkormányzat még több eredményt érne el azokkal a milliókkal, amit egyébként szerintem rá fog költeni erre az épületre egy-két éven belül. Tehát azt gondolom, hogy most ebben az előterjesztésben biztosan nem fogadható el. Éppen mondom ilyen technikai okok miatt. Ugyanakkor meg is szavazom, hogy elkötelezzük magunkat a tekintetben, ha időközben pályázati lehetőség jelentkezik, akkor az önkormányzat megteheti egyébként, évközben is, hogy forrásátcsoportosítással a költségvetés módosítással hozzárendel bizonyos összeget. De akár kötelezettséget vállalhatunk arra is, hogy egy alaposabb előkészítés után a jövő évben, és függetlenül attól, hogy ingatlan, hogy miből történik ez a bevételi oldal lefedezése, hogy a következő évben mondjuk megtervezett költséggel, és az lehet éppen az Ön által javasolt is, sőt akár annál több is miattam, betervezzük és megvalósítjuk. Én szükségesnek látom. Egyébként, ha sokat várunk vele, tehát egy-két évnél többet, akkor nagy valószínűséggel hatalmas pénzeket kell ráköltenünk, hiszen az állaga romlani fog, tehát ezt meg kell akadályozni. Én azt gondolom, hogy ez a miklósfai lakosság, akit én nagykanizsainak is tekintek természetszerűleg, megérdemli, hogy ezeket a közösségi létet biztosító épületet, ha úgy tetszik, karbantartsuk, vagy időszakonként, mondjuk, negyedszázadonként felújítsuk. Ezt tehát én most nem tudom így, ebben a formában megszavazni, ahogy előterjesztette Karádi úr, de ha át tudja ezt a határozati javaslatot oly módon, ahol a szándékát a szavazatunkkal kifejezhetjük, azt gondolom nagyon sokan megszavazzuk, de ezzel kötelezettséget is vállalunk arra, hogy ezt a kérdést megoldjuk a következő időszakban.

Dr. Fodor Csaba: Én is azt gondolom, hogy erről nem is, tehát nincs abban a helyzetben a közgyűlés, hogy határozzon, döntsön, mert ez a határozat alkalmatlan arra, hogy erről bármit is szavazzunk. Ezt sajnos ebben a formájában csak - bocsánat - elutálni lehet, mert erről nem szabad dönteni. Ingatlanokról úgy nem lehet dönteni, hogy az ingatlan paraméterei, minimális paramétere, azaz a helyrajzi száma ne legyen megadva. Pénzről, költségvetést érintő határozatokat úgy nem lehet hozni,

hogy azt nem mondjuk, hogy 0 forint, vagy 5 forint, vagy 1 millió forint és egyébként pedig ezt az 1 millió forintot a kiadási és bevételi oldalon miként fogjuk az egyensúly megőrzése érdekében majd megtervezni, de ez viszont nem ide tarozik, hanem ezt majd a költségvetés során kell eldönteni. Tehát én azt gondolom, e tekintetben viszont időelőtti is és én megértem, hogy ezen számok ismeretében, vagy ismeretek hiánya miatt nem is lehet normális előterjesztést készíteni, mert én azt írtam fel magamnak, amikor olvastam ezt az előterjesztést, ez egy hirtelen felindulásból összeállított hevenyészett anyag, amelynek sajnos csak ebben a formájában egyetlenegy dologra alkalmas, az pedig az, hogy azt a nemes célt lealacsonyítsa, ami indította az előterjesztőt, hogy elkészüljön egy anyag, és sajnálatos módon arra kényszeríti a közgyűlést, hogy ebben a formájában csak nemet szavazhat felelősen, mást nem. Tehát én célszerűbbnek tartanám, ha ez az ügy nem érne el addig, hogy ezt leszavazzuk, hanem itt nagyon jót vitatkoztunk róla, az előterjesztést szíveskedjen visszavonni, és akkor nem az a látszata lesz, hogy a közgyűlés nem támogatja a miklósfaiakat, nem támogatja az egyesületet, hanem az lesz az üzenete, hogy ezt tovább kell gondolni, és legkésőbb a költségvetés tárgyalásakor vissza kell hozni. Mert ebben csak egy pikantéria az, hogy valóban a civilszervezetek támogatása azért az meg egy külön, másik soron kellene, hogy megjelenjen önállóan a költségvetésben annak helyén és ugye a bevételi oldalon, meg akkor már addigra talán, mondta a Jegyzőnő, hogy már előrehaladottak a megosztások, akkor már tudunk az ingatlanokról is valamit nagyjából, tehát akkor arról lehet beszélgetni. Egyébként azt hiszem, hogy a Böröcz Zolinak abban teljesen igaza van és mindenkien, aki ezzel kapcsolatos aggályt fogalmazta meg. Nem szabad egy előterjesztésben azt leírni az egyik városrészben értékesített ingatlanból befolyó összeg, abban az adott városrészben legyen felhasználható, mert mi van akkor, ha abban az adott költségvetési évben, abban a városrészben nem adunk el ingatlant. Tehát a visszájára is elsülhet ez a dolog. Ezt nem szabad. A város költségvetése egy egész. Van bevételi oldala, van kiadási oldala. Kiadási oldalai, meg stb. osztódnak, ahogy osztódnak, de nem szabad összekötni a kettőt. És azt hiszem, hogy valóban én arra kérem Karádi képviselő urat, hogy a cél valóban nemes, a városnak valóban ezt a kérdést meg kell oldani, ebben segíteni kell a tulajdonos egyesületet, hogy ezt feloldja, de ne hozzon bennünket abba a helyzetbe, hogy most nemet nyomjunk, mert azzal nem a célnak szolgálnak, hanem csak a határozati javaslatnak ebben a formában. Tehát egyszerűbb, hogyha ezt vissza tetszene vonni.

Polai József: Nem egészen az előttem szólókkal értenék egyet. Hát ilyen félig-meddig alapon mondanám azt, hogy mindenkinek igaza van. Én kimondottan kiállok Karádi Ferenc képviselőtársam indítványa, illetve terve mellett, mert hiszen nem indítványról van szó, vagy arról, mindegy, nevezzük indítványnak. Én azt gondolom, hogy amikor Ő arról beszél, hogy egy peremvárosrész, amiből öt van, ha nem tévedek, ugye így körzetenként elkülönítve, tehát öt egyéni képviselője van ennek az öt körzetnek, itt most nem gondolok ugye külön Kisfakosra, Bagolára, mert akkor több a száma természetesen, meg Bajcsát is beleértve, azt gondolom, hogy ezek a kis településrészek évtizedek óta – vagy vegyük csak a legutolsó 20 évet, 19 évet – mindig háttérbe voltak szorítva. A képviselők évről-évre, elődeink is, meg mi is, meg én is, meg ugye Karádi úr is igyekszik valamit a körzetének vinni a lakossági igény szerint. Ha kicsit előreszaladok és ebben a Csabával, Fodor úrral egyetértek persze, ugye a költségvetéshez, ha előreszaladhatnék így gondolatban, akkor ott látjuk, hogy a 13-as, meg a 14-es mellékletek az el nem kötelezett úgymond feladatokat, igényeket tartalmazza, és abból milyen sok van. Ez akár, gondolom, megint 1 milliárd, vagy akár annál több forintot is igényel. De azt kérem Uraim, meddig tartható állapot, hogy a peremvárosrészeket mindig bent hagyjuk a kakiban – bocsánatot kérek a kifejezésért –, mert úgy gondolom, hogy Kiskanizsa orvosi rendelője nem biztos, hogy ebben az évben teljesen el fog készülni, nem szaladok előre, csak utalni kívántam rá. Ezért szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy végre egyszer már gyakorolhatnánk egy olyan gesztust, hogy ennek az öt képviselőnek, az öt peremváros részének a felújítási hitelekből, amit persze a költségvetésnél kell megtárgyalni – és arra kérném Ferit, hogy esetleg abba egyezzen bele, hogy az Ő témája is ott szerepeljen és jelenjen meg az Ő általa kért mintegy 6 mFt-jával – javasolnék egy bizonyos összeget, amit most nem kívánok számszerűsíteni, majd ott a felújítási hitelt annyival növeljük meg, amin az öt peremvárosrész el tudna osztozni igazságosan, mégpedig olyan prioritásokat figyelembe véve, hogy melyik a legelmaradottabb, és az egy kicsit többet kapna, mint egy másik körzet. És még egyszer mondom, a rendelőnket nem értem ide, azt azon külön kezelem. Tehát javaslom, hogy a költségvetésnél majd arról szavazzunk, és ott ez szerepeljen, hogy a hitelfelvételt növeljük meg annyival, amennyivel az öt peremvárosrész elégedett lehetne, és az általunk úgymond, akár indítványozott, akár a mellékletekben szerepelt, megjelent feladatokat szeretnék finanszírozni. Csak

legalább néhány jelenjen meg, amivel elősegítenénk azt, hogy ezek a nagyon elmaradott városrészek egy kicsit felzárkóznának, hogy lassan évről-évre, mert tényleg a béka segge alatt kullogunk. Nem akarom felsorolni, hogy én hány olyan feladatot bele sem írtam ezekbe a mellékletekhez csatolandó témákhoz, aminek a felújítása még ugye hátra van, mert akkor egyszerűen nevetség tárgyává váltam volna, hiszen mennyit kérnék, vagy mennyit követelnék, lett volna a kérdés felém intézve. Tehát kérem, hogy próbáljuk meg azt, hogy egy jókora kis hitellel növeljük meg a felújítási hitelfelvételünket, amit csak - hangsúlyoznék, ez a javaslatom - az öt peremvárosrész között osztanánk fel, hiszen ki szeretném hangsúlyozni, nagyon örülök annak, hogy a belvárosi rekonstrukcióra nyert összegből azért a belváros majd szépen fog profitálni. Bízom abban, hogy szép feladatot, szép munkát fognak majd végezni ebből a pénzből a terveink szerint majd a vállalkozók, és városlakók elégedettek lesznek, de mikor lesznek kicsit is elégedettek a városszéleken lakó emberek. Vízben járnak, rossz járdákon, rossz utakon, rossz hegyi utakon, leamortizálódott önkormányzati tulajdonban lévő épületeik vannak és azoknak még csak a halvány gőze sem jelenik meg előttem, hogy mikor kerül arra pénz valamikor is. Kérem, én ezt kérném támogatni majd a költségvetésnél, ezt a féle ilyen indítványomat, vagy javaslatomat.

Papp Ferenc: Nem gondoltam, hogy ebből az előterjesztésből ilyen vita lesz, és ilyen hosszasan, részletesen elemezzük. Én annyit szeretnék leszögezni ismételt hozzászólásomba, hogy tanult jogász képviselőtársaimnak teljesen igazuk van, valóban jogi szempontból sok minden hiányzik ebből, illetve néhány megfogalmazás nem úgy szerepel, ahogy valóban kívánatos lenne. De szeretném, és nem akarom menteni Karádi Ferencet, hisz több más kérdésben néha komolyan vitatkozunk egymással, de hát nem vagyunk egyformák, én úgy gondolom, hogy Ferinek is, Karádi Ferencnek is talán segítséget kellett volna kérni a hivatal jogászaitól, munkatársaitól és akkor lehet, hogy egész más lett volna ez az előterjesztés, ami a hangnemet és a stílust érinti vagy illeti. Nagyon határozottan szeretném elmondani és némileg Polai képviselőtársam megelőzött, én itt felírtam mind a négy vagy öt peremkerületi képviselőnek a nevét. Az elmúlt hónapokban vagy talán nyugodtan mondhatjuk, az elmúlt egy évben ők nem ilyen stílusban, és amikor azt írja, hogy a városnak kitaszított gyermeke, akkor ebből szerintem nem cinizmus, hanem nagyfokú keseredés, keserűség és elkeseredés árad, és én meg tudom őket érteni, ugyanúgy meg tudom érteni, amikor Bicsák Miklós, esetenként Jerausek István is, vagy Tóth Nándor, vagy Polai József is szinte kér és könyörög. Tehát én úgy gondolom, hogy kicsit toleránsak lehetünk ebből a szempontból. A pályázatokat illetően pedig szeretném elmondani, hogy sajnos ilyen jellegű intézményekre jelenleg nincs és nem is várható. Karádi Ferencnek az a megfogalmazása félreérthető volt, amikor Ő azt mondta, hogy sajnos Nagykanizsához tartozik. Mi néhány tudtuk, hogy..

Marton István: Papp úr, a második 2 percét kihasználta.

Papp Ferenc: …Ő mire gondolt. Ő arra, hogy mivel megyei jogú városnak egy intézményéről van szó, így nem pályázhat. Tehát valóban Nagykanizsa Megyei Jogú Város sok kulturális pályázaton már nyert és itt Neki egy lehetőség marad, részben helyi összefogással, részben pedig a mi önkormányzatunk támogatásával kaphat segítséget. Úgyhogy én azt kérném, hogy fogadjuk el Böröcz Zoltán meg jogász képviselőtársaim véleményét, és akkor ebből egy jó előterjesztés lehet.

Horváth István: Én annak ellenére tudom támogatni ezt az előterjesztést, hogy a körforgalom előterjesztésemet már sokadik alkalommal leveszik napirendről, mert úgy gondolom, hogy egy jó célt szolgálna ez. És abban tudnék egyetérteni Polai József képviselőtársammal, hogy meg kellene emelni a fejlesztési hitelfelvételt, mert valóban ezek a városrészek elmaradottak, lerobbantak és egyáltalán és azt gondolom, hogy Miklósfának erre a házra mindenképpen szüksége van. Tehát ezt a házat fel kell újítani, nekünk tetszik, vagy nem tetszik. A Városszépítő Egyesületnek a felelőssége abban nyilván megáll, hogy nem képeztek tartalékalapot a felújításra, erre nyilván gondolniuk kellett volna, de az ott élő embereket nem hozhatjuk hátrányos helyzetbe. Én azt gondolom, hogy ezt azért mérlegeljük, és én tudom támogatni az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Nekem egy javaslatom lenne az előterjesztéshez. Én azt gondolom, hogy nem jutottunk közelebb úgy a megoldás felé, hogy ez egy összetett előterjesztés, két dolgot tartalmaz, egyrészt egy támogatás, másrészt egy ingatlanértékesítést. Itt az ingatlanértékesítésnek még a körvonalai sem rajzolódnak ki, hogy miről van szó, mert se térmérték, se helyrajzi szám, semmi. Tehát mondjuk, így nem lehet elherdálni az önkormányzat vagyonát, hogy nem tudjuk, hogy mire nyomunk

igent. Én viszont azt mondom, hogy Karádi úr mondja meg összegszerűen azt, hogy mi az a támogatás, amit kér az egyesület az önkormányzattól, összegszerűen határozzuk arról, hogy erre a célra – és ez a határozati javaslatban szerepeljen természetesen – hogy milyen összeggel kívánjuk ezt szerepeltetni a költségvetésben. Az egy másik dolog lesz, hogy folyamatban van egy ingatlanmegosztás, és majd mi ezt úgy gondoljuk, hogy ebből majd a költségvetésnek a másik oldalát mi majd biztosítjuk, de az egy külön dolog, azt külön ide kell hozni a közgyűlés elé, mi lett az a kialakított ingatlan, milyen értékbecslés van mögötte, hogy és miképp képzeljük el annak az értékesítését, mert ingatlanokat elherdálni ugye nem lehet. Tehát olyan nincs, hogy most azt mondom, mivel 2 millióért, vagy 3-ért eladjuk, és gyakorlatilag ki tudja, hogy milyen piaci áron adtuk el azt az ingatlant csak azért, mert támogatást kívánunk nyújtani. tehát ilyen irányban ne menjünk el, főleg a mai helyzetek ismeretében ez elég veszélyes, mert élő példák vannak ugye itt, hogy ki, milyen hibákat követett ebben el. Tehát amennyiben itt szerepel a konkrét összeg, én akkor ezt tudom támogatni, de nyilván úgy, hogy a támogatási szerződés pedig úgy köthető meg, hogy a felújításnak megvan egyébként a költségvetési tervezete, a pénzügyi ütemterve és látjuk azt, hogy az önkormányzat ebből milyen részt vállal, mert ugye azt nem lehet mondani, hogy hát 10-12 millió forint forrás szükséges és természetesen ez csak a forrás töredékére lesz elég. Tehát ugye így nem lehet, hanem kell egy költségvetési keretet erre biztosítani. Az egyesület kidolgozza a felújításnak a pontos műszaki tartalmát, ennek a költségvetését idehozza az önkormányzathoz, megkötik a támogatási szerződést, amiben vállalják azt, hogy gyakorlatilag az önkormányzati támogatás, az egy bizonyos része lesz a felújításnak, de konkrétan nevesítve kellene, hogy szerepeljen. Tehát én azt kérem Karádi képviselőtársamtól, nevezze meg, nevezze nevén és szavazzuk meg, én megszavazom.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Azért nyomtam ügyrendit, mert a Kolonics képviselő úrnak az a felhívása, hogy a Karádi képviselő úr bármilyen számot is mondjon itt, az nem lehetséges. Tehát egy épület felújításról akként dönteni, hogy fogalmunk nincs, hogy mit akarnak, mennyiért, kivel, hogyan, hát azt nem lehet. Ne mondjon most itt semmiféle számot. Ez az előterjesztés így nem lesz alkalmas, értésétek meg, hogy erről most szavazzunk. Akármilyen számot mond. Ha 1 milliót mond, ha 12 milliót mond a Karádi képviselő úr. Nem lehet. Ezt meg kell csinálni becsülettel, elő kell készíteni. Ezt nem lehet. Ketté lehet szedni a határozati javaslatot, de egyik formájában sem lesz alkalmas arra, hogy erről ma döntsünk. Mondtam, egy módon húzható ki a dolog méregfoga, ha Karádi képviselő úr ezt visszavonja. Megköszöni a vitát, megköszöni a tapasztalatokat, amiket itt, vagy javaslatokat, amit elmondtunk, és ennek megfelelően visszahozza a közgyűlésre még a költségvetés elfogadása előtt, mert ugye ma tárgyaljuk a költségvetést, de ebből nem lesz elfogadás nagy valószínűség szerint, de akkor visszahozza, és akkor be lehet valóban állítani, de most erről nem lehet dönteni, akármilyen szám hangzik el.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Annyit tennék hozzá itt segíteni a kollégámat, képviselőtársamat, itt mondom a költségvetést, de Ő félreértette. Karádi úr hozzon egy költségvetést erről, ezzel egészítse ki, egy költségvetéssel. Egy építész szakértő készítsen egy költségvetést, ahol vállalkozói díj, anyagköltség mellette van és így hozza vissza.

Marton István: Utolsóként Karádi úrnak, mint előterjesztőnek még megadom a szót, és a vitát lezárom.

Karádi Ferenc Gyula: Tisztelt Károlyi Képviselőtársam, Tisztelt Fodor Képviselőtársam! Ez a költségvetés tervezet, amiről Önök beszélnek, ez már réges-rég készen van, de itt ez nem kell, hogy szerepeljen, nem önkormányzati tulajdonról van szó, egyáltalán nem. Csak ez a 10-12 millió forintos költség az ott van és a vezetőség már többször megtárgyalta - egyszer. Másodszor: nagyon szépen köszönöm az ötleteket, természetesen a vitát is köszönöm, mindannyiuk pozitív hozzáállását. Az előterjesztést nem vonom vissza. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy a Kolonics képviselőtársam javaslata, az számomra teljesen elfogadható. Elmondta, hogy mi a teendő. Összegszerűen határozzam meg módosító javaslatként a határozati javaslatban azt az összeget, amely támogatásként most megszavazható. Én úgy gondolom, hogy az előbb elmondtam, hogy az a két telek, amit majd eladásra szánunk, az a két telek, azt körülbelül 3-3 millió forintos minimál értéken lehet értékesíteni és ebből kiindulva természetesen majd az értékbecslés, meg majd a piac meghatározza, hogy mi lesz annak az ára, de a Városszépítő Egyesület számára a 3+3 millió, a 6 mFt elfogadható lenne, és számomra is, és ha ezt az összeget a határozati javaslatban itt most megfogalmazom, akkor arra kérem Önöket,

bármennyivel lesz majd több az értékesítés – nem elkótyavetyélésről van szó, hanem egy piacon történő értékesítésről –, az marad az önkormányzatnál. Én egy forrást próbáltam akkor meghatározni, amikor ennek a két teleknek az eladását vettem célba. De ha ez nem megfelelő, az az út is járható, amit Polai képviselőtársam felvázolt, vagyis az, hogy hitelből finanszírozzuk ezt a felújítási igényt, az is számomra elfogadható, és akkor a telek teljes egészében annulálva van, de én azt mondom, hogy most a módosító javaslatom akként szól, hogy a Miklósfai Mindenki Háza felújítására az önkormányzat 6 mFt támogatást nyújt azokkal a feltételekkel, amit itt hallottunk és amely le van írva, amelyek törvényes keretek között lebonyolítható. Tehát, hogyha ez a határozati javaslat így elfogadható Önök számára, és Röst képviselőtársam is a számot hiányolta, így akkor a szám is bent van, és a telekeladás teljes egészében kikerül ebből a határozati javaslatból. Tehát én arra kérem Önöket nagyon rövid a határozati javaslat, ez az új határozati javaslat, ami úgy szól, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 6 mFt támogatást nyújt a Mindenki Háza felújítására és ezt a 2009. évi költségvetésében a kiadási oldalon szerepelteti. Ennek forrásaként pedig a fejlesztési hitelfelvételt javaslom Polai József javaslatával szinkronban, de hogy a forrás biztosítására valakinek más ötlete van, akkor én azt is elfogadom, bármely más bevételi forrás számomra minden további nélkül elfogadható, amely fedezetet biztosít.

Marton István: Bár az előbb azt mondtam, hogy senkinek nem adok többet szót, de itt négyen vannak a táblán ügyrendit kérve. Cserti úrnak még utolsóként megadom a szót, ha azt fogja kérni, amire én gondolok.

Cserti Tibor (Ügyendi): Hát én nem akarom elvenni más elől a szót, de gyakorlatilag kialakult ám egy általános elvárás és követelmény. Ami engem ebben az egészben izgat és a többi képviselőtársamat valószínűleg hasonló módon, az az, hogy Karádi úr elmondta, hogy megfogalmazódott a felújítás igénye okkal-joggal. Felmérték az ezzel kapcsolatos igényeket, sőt megfogalmazódott egy költségvetés is, csak éppen mi támogatók, akiktől kér, mi nem ismerhetjük meg ezt a költségvetést. Ez egy picit idegesít. Nem tisztességes, ha így tetszik. Tehát én úgy gondolom, hogy mindenki által megfogalmazott a támogatási igény, akkor járjunk el tisztességesen, hogyha ezt az elvi álláspontunkat kifejezzük, de még inkább akkor lenne tisztességes, ha gyorsan ez a dolog az előterjesztő által visszavonásra kerül és a végleges támogatási szerződés kidolgozásával együtt, annak a tervezete, konkrétan kit, mit, annak a követelését ugye elmondták a tanul jogászbarátaink is, meg mindenki elmondta, hogy milyen feltételekkel támogatnánk, az megjelenne a támogatási szerződésben és ennek a birtokában gyakorlatilag jó szívvel tudnánk dönteni. Nem késztünk el még, hisz a költségvetés elfogadásáig azért még van idő ugye és ezzel már vindikáltam magamnak egy másik napirenddel kapcsolatos döntést is.

Marton István: Jó, hát én nem adom meg többnek a szót, már az előbb azt mondtam, hogy nincs több hozzászóló. Egyszerűen ebben már újat szerintem, nem lehet nyújtani. Többen itt két hozzászólás után, ami már negyedóra volt harmadszor is, de, úgy, hogy ez már így nem működök. Én azért még annyit el kívánok mondani, hogy ez az – bocsánat, én nem szoktam megnyomni a gombot, én meg majd lezárom – tehát az esélyegyenlőségnek az elvét ez az előterjesztés mély meggyőződésem, hogy durván sérti, tehát itt nincs egyenlő mérce. És azért azt nem árt, ha mindenki tudja, hogy a mindenkori testület ereje szerint, de néha azon felül is 20 éve támogatja ezt az egyesületet. Szóval azért itt nem hiszem, hogy mi lennénk mulasztásban és nem a mi bűnünk, mint itt egyik képviselőtársam elmondta, hogy hát bizony, bizony nagyon rászorul a felújítás. Többet kellett volna vele korábban foglalkozni. És, ami a legdöntőbb számomra, a saját, vagyis a városi tulajdont sem tudjuk igényeink szerint minden esetben, sőt nem minden esetben, az esetek döntő többségében felújítani.

Dr. Tuboly Marianna: Ügyrendik vannak a táblán. Az SZMSZ szerint ügyrendi hozzászólás esetén kötelező megadni a szót.

Marton István: Igen, csak nem volt senki a táblán, amikor én azt mondtam, hogy befejezem a vitát – mondom senki nem volt a táblán, vissza lehet nézni Képviselő Úr, amikor a Karádi úrnak megadtam utoljára a szót, senki nem volt a táblán. De közöltem, hogy ezután lezártam a vitát. Ez így el lett mondva Károlyi úr. Oda kell figyelni, és nem pedig az alapzajt kell növelni. Ez így volt, e felett nincs vita. Aki támogatja az előterjesztést. Vagy volt módosító javaslat? Akkor szövegszerűt kérem. 6 millió, de azt valahova be kellene iktatni nem.

Dr. Fodor Csaba: (Nem mikrofonba beszél.)…….. Az egyesületnek van egy költségvetése, amit nem láthatunk meg…….

Karádi Ferenc Gyula: Tudja Polgármester úr, senki nem mondhatja.

Marton István: Megnyitom a vitát újból. Hát szórakozzunk itt egy, másfél órát egy apró napirenddel.

Karádi Ferenc Gyula: Köszönöm Polgármester úr. Senki nem mondta, hogy az önkormányzat és a testület nem láthatja. Azt mondtam, hogy nincs itt. És miért nincs itt? Mert nem önkormányzati tulajdonról van szó, és nem kell idehozni, csak hogyha valaki ezt megkéri, én minden további nélkül idehozom, ha szükséges. Ez az egyik. Tehát senki nem mondta, hogy nem akarják megmutatni a költségvetésüket. Ez az egyik. A másik pedig, a Városszépítő Egyesület eddig nem képzett tartalékot. Megkérdezném bárkitől, hogy miből? A múlt évben, illetve 2006-ban kikapcsolták a közműveket ebben a házban és elég komoly problémát jelentett a működés biztosítása. Egy alkalmazott van ott jelen pillanatban. Annak is támogatásból próbáljuk a pénzt megszerezni a járulékainak és a bérének a kifizetésére. Tehát én azt mondom, hogy azért tessék csínján bánni azzal, hogy magánemberek által alakított egyesületről van szó, és olyan elvárások nem lehetnek, amelyek – a közgyűlés részéről – ennek a háznak a működését olyan feltételeket nem szabhatunk számunkra, amelyek nem teljesíthetők. Központi forrás nem áll rendelkezésre, mint az önkormányzat számára, csak magánemberek adományai. Azok pedig végesek, mindannyian tudjuk, és ezt ebből lehet ezt a házat fenntartani és fenntartják annak ellenére, hogy a költségei lényegesen magasabbak, mint amit az önkormányzat támogatásként évente számukra nyújt. Ez egy pozitív dolog ebben a városban. Kevés ilyen intézmény van. Egyáltalán nincs ilyen, amelyik így működik, ilyen feltételekkel, mint a miklósfai Mindenki Háza. Tehát a határozati javaslatom akkor ezek szerint az, amelyet most megfogalmazok szövegszerűen, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 6 mFt támogatást nyújt a Miklósfa Városszépítő Egyesületének a Mindenki Háza felújítására.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Hát ugye az előadás, az előadás stílusa minősítette az írásbeliséget is, azért ezt csak megjegyzem. No, akkor világosan elmondom. Megpróbálom lassan. Az én igenlő szavazatomnak az alábbi feltételei lesznek, és azt gondolom, hogy aki igennel kíván szavazni, az egyet fog érteni velem. Kérem szépen azt a közgyűlési jegyzőkönyvet, az egyesület közgyűléséről szóló jegyzőkönyvet, jelenléti ívvel ellátottan, ahol maga az egyesület közgyűlése a 2009. évi költségvetését elfogadta. Szíveskedjenek arra azt a határozatot is nekem megmutatni, ahol elfogadták a felújítási költségeket, a felújítási tervet. Ezt szíveskedjenek idehozni. Szíveskedjenek idehozni azt a költségvetést, aminek, ha már megvan, itt kellene, hogy legyen. Szeretném látni az egyesület 2007., 2008. évi tagdíjbevételét. Szeretném látni az egyesület 2007. és 2008. évi egyéb bevételeit a bérleti díjból, nem tudom, honnan származik. Akkor majd el tudom dönteni, hogy valóban az egyesületnek mekkora saját ereje van, vagy van-e, vagy nincs-e, vagy hogyan tudjuk, és ehhez mérjük az önkormányzati támogatást, figyelemmel arra, amit Karádi képviselő folyamatosan mond, hogy semmi közünk ehhez az épülethez, mert ez nem önkormányzati tulajdon. Ha egyesületi tulajdon, de akkor ezt én nem hangoztatnám, ha kérnék, mondjuk ilyen jelentős összegeket ráadásul. Ezen túlmenően kérem szépen az ingatlan kialakításáról szóló végleges földhivatali bejegyzést, valamint értékbecsléseket, mert azt, hogy a Karádi úr azt mondja négyzetméter nélkül, ingatlankialakítás nélkül, hogy darabaja 3 millió forintot minimum érni fog, ez lehet, hogy valakit meggyőzhet a túloldalon, dehogy ezen az oldalon senkit sem, az biztos. Tehát egy értékbecslést is kérek szépen, és ha ez meglesz, akkor vagyok hajlandó és akkor vagyok abban a helyzetben, hogy ezeket fel tudom mérni és valóban támogatni fogom tudni ezt az előterjesztést, amit így most nem lehet.

Dr. Tuboly Marianna: Én is ugyan hasonló stílusban szerettem volna megfogalmazni Kolonics doktor úrnak a módosító javaslatát, mely szerint az eladásról szóló előterjesztéssel és a költségvetést tartalmazó támogatási szerződéssel, tehát gyakorlatilag az eredeti határozat javaslat egészülne ki azzal, hogy felkéri a polgármestert, hogy terjessze elő az eladásról szóló előterjesztést, a költségvetést tartalmazó támogatási szerződéssel együtt. Tehát fentieket elfogadja azzal, hogy. Én úgy gondolom, hogy így többeknek ez volt a javaslata.

Marton István: A polgármester ezt csak akkor terjesztheti elő, ha már megvan a rendezési terv módosítása. Jó, csak az nem szerepel benne.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Én azt vártam a Karádi képviselő úrtól, hogy abban nyilatkozik, hogy a felújítás költségvetésében milyen összeg van. Erre a kérdésre nem adott választ. Ezt kikerüli. Azt mondja, hogyha eladjuk az ingatlanokat, akkor 3-3,5 mFt fog befolyni a város költségvetésébe. Ez elfogadhatatlan. Ez ex has előterjesztés a Képviselő Úrtól. Nem igaz az, hogy a város nem támogatta Önöket, mert 2007-ben és 2008-ban 3,7 mFt-ot kaptak. Erre az évre elő van terjesztve a költségvetésben Önöknek 1,4 mFt. Tehát Önök nem a tagdíjból élnek, hanem a város támogatásából. Nem adom a szavazatomat olyan előterjesztésre, ami rá üt a hasára és bejelenti azt, hogy 6 mFt-al támogassuk ezt az egyesületet. Nem 6 mFt-ot nem szavazok így meg, 6 forintot sem szavazok így meg.

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Csak nehogy félreértés essék, itt a Karádi Feritől elhangzott valami. Nincs még egy ilyen egyesület a városban, aki mindenféle és ugye ilyen önfenntartó és így él és úgy él. Hát szóval azért ezt tisztázzuk. Ez azért így, ilyen formában nem igaz. A H-Turul Motoros Klub Egyesület 10 éves volt, kilenc darab motorkiállítást és vásárt szervezett meg ebben a városban a városlakók nagy örömére különböző szabadtéri programokkal, show-műsorokkal és így tovább. Egyéb más programokat szervezett, most csak a főbb programokról szólnék és ez az egyesület egy forint támogatási kérelemmel még nem fordult az önkormányzathoz, sőt az önkormányzati intézményeknek fizetett a rendezvény szervezése után a terembérlet után díjat. Tehát ő fizetett az önkormányzatnak. Tehát azért vannak még hányattatott sorsú egyesületek ebben a városban, nemcsak a miklósfai Városszépítő Egyesület. Úgyhogy Karádi Feri erről ennyit, de majd jön a H-Turul Motoros Klub Egyesület, akkor majd kérdezem azt, hogy mi lesz a támogatással és a MotoGP szervezésben is részt kíván venni a Tourinform Irodán keresztül, majd kérdezem akkor a közgyűlést, hogy akkor mi lesz, amikor azt mondja a Motoros Klub Egyesület, mert erről is tárgyalt, hogy körülbelül 8-10 ezer embert fog idevárni ebbe a városba és ebben tevékenyen az egyesület fog egyébként közreműködni.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Kolonics Bálint képviselőtársam én azt mondtam, hogy olyan egyesület, amelyik ilyen tulajdonnal rendelkezik, olyan nincs még egy, és fent is tartja. Nem egyesület, amelyik önfenntartó, csak mondom, amelyik ilyen tulajdonnal rendelkezik, amely egy felépítménnyel rendelkezik, amelynek költségei vannak, amelynek csak az energiaköltsége 1,8 millió egy évben. Tehát én azt mondtam, nem kell félremagyarázni azt, amit én elmondtam. De maradjunk ennél az előterjesztésnél. Jegyző Asszony kiegészítése számomra teljesen egyértelmű volt, ha azt én elfogadom, ha Jegyző Asszony kiegészítésével ez elfogadható Önök számára, akkor kérem, hogy szavazzák meg.

Bárdosi Gábor Jenő: Tisztelt Karádi képviselőtársam! Az elmúlt hónapokban nem egyszer kapta meg a közgyűlés Öntől azt, hogy két év alatt mit csinálunk itt és néha hangulatot keltünk. Ma bebizonyította számomra egyértelműen a tipikus példáját annak, hogy hogyan van az, amikor egy képviselő nem akarja megérteni sem azt, amit szakemberek mondanak neki, nem azt, amit jogászok mondanak neki, jogi útra, hanem csak is kizárólag kiáll azért, hogy Miklósfát képviselje egy ügyben, amely természetesen támogatni való. A hogyan, és a mikéntje, az már természetesen a szakemberek által elmondottak alapján egy előterjesztőnek minimum illik 1 óra 16 perc alatt eljutni odáig, hogy az előterjesztésemet másképpen megfogalmazva, szakemberekre hagyatkozva hozzam vissza a közgyűlésbe, és úgy adjam be újra. Mert talán nem biztos, hogy én vagyok az a Krőzus, aki mindent meg tud oldani, nem biztos, hogy én vagyok, aki mindenhez nagyon értek, mert valóan Karádi képviselőtársam ez nem foci és nem bicikli, ami mindenhez értünk.

Marton István: Böröcz úrnak ügyrendit nyomott megadom a szót, ha valaki megnézi a táblát senki nincsen, úgyhogy most már végképp lezárom a vitát.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Csak szeretném jelezni, hogy azért jelentkeztem szólásra, mert Ön nagyon határozottan, egyértelműn kijelentette, hogy akkor újra megnyitom a vitát. Én nem szoktam elkövetni egyébként olyat, hogy akkor is kérek szót, amikor nincs vita. Tehát most az van. A következőt szeretném elmondani Karádi úrnak. Az a véleményem, ha továbbmegyünk ezen a vonalon, akkor előbb-utóbb tényleg kárt okozunk ennek az egyesületnek, vagy ennek az épületnek. Tehát én most már

kezdek aggódni. Jobb lett volna, azt gondolom, Fodor úr első javaslatát elfogadni és utána kimutatott költségeket, az önkormányzat szerintem sokunk szándékával jelentősen, támogathatta volna. Azt gondolom egyébként, mivel most éppen, aki nézik és miklósfaiak mondjuk, hát elég furcsa véleményük lehet rólunk. Szeretném leszögezni ezért még egyszer és Karádi úr, ezt kérlek, hogy jegyezd meg. 10-12 millió van az előterjesztésben és most már 5 millió is jó. Na ezért nem lehet támogatni. Én most felelősen kijelentem, ha ezek a dokumentumok, amik egyébként egy egyesület működésénél nem esetlegesen, hanem kötelezően előállítandók - és remélem, hogy vannak -, ha ezek benyújtásra kerülnek, és abban, mondjuk, a Mindenki Házára 24 millió forrásra van igény, hogy ezt a házat megmentsük, fejlesszük, akkor én, és erre ösztönzöm majd a frakciótársaimat is, a 24 millió forintra is szavazni fognak. De tessék már végre úgy ideterjeszteni akkor, hogy az megalapozott legyen, és még egyszer mondom, a miklósfaiak az én szavazatomra e tekintetben számíthatnak, csak az az érték nem lehet 12 vagy 6.

Marton István: Szövegszerű módosítást kérek, mielőtt szavaztatnék, ha van.

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester Úr, Jegyző Asszony javaslatát szövegszerűen megfogalmazta, én azt elfogadtam.

Marton István: Most kellene beolvasni a jegyzőkönyvbe.

Karádi Ferenc Gyula: Jegyző Asszony talán még egyszer elmondja. Egyébként Böröcz képviselőtársamnak annyit hadd mondjak, hogy a 12 millió és most a 6 millió is jó, ez nem így van. 12 millió a teljes bekerülési költsége ennek a felújításnak és a 6 millió, az egy töredéke. A többit az egyesület teremti elő.

Maron István: Jó, akkor kérem a szövegszerű módosítást.

Dr. Tuboly Marianna: Elnézést, mondanám, de előtte volt a Cserti úrnak egy módosító javaslat a pályázati feltételre vonatkozóan. Csakhogy ez itt most magán egyesületet, vagy civilegyesületet támogatunk, tehát itt nem lehet a mi …..

Cserti Tibor: ……. (Nem mikrofonba beszél.)

Dr. Tuboly Marianna: Jó. Polai úrnak is volt egy módosító javaslata. Ez nem módosító volt?

Marton István: Tehát van módosító, vagy nincs módosító?

Dr. Tuboly Marianna: Mert én, csak akkor mondhatom el, ha nincs módosító.

Marton István: Akkor marad az eredeti?

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, ugye a szabály szerint módosító indítvány nincsen, mert senki nem tett módosító indítványt. Az, hogy az előterjesztő saját maga módosítja az Ő előterjesztését, az Ő dolga. Csak azt neki kellene elmondani, nem a Jegyzőnőnek, mert azt Őneki kellene tudni, hogy mi az előterjesztés és nem nekünk kell 28-an kimolyolni, amikor nem volt egyetlenegy módosítás sem. A Karádi fogalmazza meg, aztán szavazzunk róla úgy, vagy úgy.

Marton István: Ezért kértem. Jó, hát akkor várom a módosítást Karádi úr.

Karádi Ferenc Gyula: Jegyző Asszony legyen kedves szó szerint az előbbieket elmondani. A módosítás akként szól, ahogy a Jegyző Asszony most szó szerint el fogja mondani.

Dr. Tuboly Marianna: Az eredeti határozati javaslat azzal egészül ki, hogy fentieket a közgyűlés elfogadja azzal, hogy felkéri a polgármestert, hogy az ingatlan eladására vonatkozó előterjesztést, valamint a támogatási szerződés tervezetét a felújítás költségvetésével együtt terjessze a közgyűlés elé.

Marton István: Hát az ingatlanértékesítést nem fogom a költségvetés terjesztése előtt beterjeszteni, mert nincs mit beterjeszteni.
Dr. Tuboly Marianna: A határidő, az értelemszerű. Tehát addig, ameddig nem lehet, nem lehet.

Marton István: Ja igen, ez lesz az ötödik, hatodik, igen, igen. Jó, hát, ha nem lehet, akkor az ügy halott. Jó, nem adom már meg, megmondtam, senkinek sem a szót. Szavazzunk. Aki ezzel a módosítással elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. A magam részéről nem támogatom.

A közgyűlés 14 igen és 8 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő, határozatot hozza:

50/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az Iskola utcában az iskola déli kerítése után a város tulajdonát képező területen kialakítandó kettő darab ingatlan - a vonatkozó jogi szabályozásnak megfelelően való – értékesítéséről gondoskodjon, azt a 2009. évi költségvetésben szerepeltesse a bevételi oldalon, illetve a kiadási oldalon ugyanekkora összeggel szerepeltesse a Mindenki Háza felújításának támogatását. A támogatás akkor folyósítandó, amikor a tervezett bevétel realizálódik.

Fentieket a közgyűlés elfogadja azzal, hogy felkéri a polgármestert, hogy az ingatlan eladására vonatkozó előterjesztést, valamint a támogatási szerződés tervezetét a felújítás költségvetésével együtt terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **rendezési terv módosítást és ingatlanmegosztást követően azonnal**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész,
Beznicza Miklós Mb. Gazdálkodási Osztályvezető,
Dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási Irodavezető)

6. Javaslat a Nagykanizsa 2081. hrsz-ú, Nagykanizsa, Ady Endre u. 68/A. szám alatti ingatlan (MÁV Sportcsarnok) megszerzésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Az ideterjesztett anyagot - kérném azt, hogy az alapzaj, az szűnjön meg -, tehát annyit el kell mondanom, hogy a MÁV ajánlatára, a MÁV Vagyonkezelő Zrt. ajánlatára tettem egy kicsivel több, mint a fele értékű ajánlatot. Arra választ még nem kaptunk, a többi meg egyébként az eredeti.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy az előterjesztésben az, hogy a Polgármester Úr tárgyaljon, arról külön nem kellett volna előterjesztést készíteni. Ezt egyébként elmondtam, ezt már körülbelül háromszor, amikor le lett ez véve. Polgármester Úr, tárgyaljon!

Marton István: Említettem, hogy tettem egy ellenajánlatot, valamivel több, mint fele összegről. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen én az igent támogatom.

A közgyűlés 19 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

51/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy folytassa le a MÁV Vagyonkezelő Zrt-vel a Nagykanizsa, Ady Endre u. 68/A. szám alatti, 7010 m^2 nagyságú „kivett sporttelep" megnevezésű ingatlan megvásárlása érdekében az egyeztetéseket. A tárgyalás eredményéről számoljon be a Közgyűlésnek, egyúttal tegyen javaslatot az ingatlan megvásárlására.

Határidő: **2009. évi költségvetés előterjesztése**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Dr. Farkas Roland irodavezető)

7. Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. Gáspár András ügyvezető

Marton István: Még mielőtt látnám, hogy valaki szólásra jelentkezik, megemlíteném, hogy annak idején ugye elhangzott a 2006-os választási kampányban sok minden a Csónakázó tóval kapcsolatban, még az ingyen-strand gondolata is. Hát, a vízminőség-védelem, az nem volt egy nagyon kiemelt kérdéskör, de viszont ennek a megoldásával, ugye hát itt az anyagban le van írva, több mint 20 éve volt a víz valamennyire is leeresztve, melléktermékeként még ez a kampányígéret is adott esetben teljesülhet. Majd meglátjuk, hogy a jövő évre ez összejöhet-e, ha most elfogadja a testület az anyagot.

Halász Gyula: A bizottságunk is tárgyalta ezt a témát és az emlékeim szerint tett egy javaslatot, hogy ezt dolgozzuk át, ezt az egész előterjesztést. Én még annyival egészíteném ki, hogy mindenképpen szükséges lenne az illetékes hatóságoknak a bevonása. Továbbá javasolnám, hogy halbiológust keressünk meg. Tudniillik, itt kemény pénzekért a Horgász Egyesület oda halakat telepített. Tehát nem kis pénzről van szó. És ennek folyamányaként pedig az egyesülettel is történjen egyeztetés, hogy melyik az az időpont arra, amikor ezt a munkálatot el lehet végezni és éppen úgy emlékszem, Gyalókai Zoltán képviselőtársamnak volt egy olyan konkrét javaslata, hogy keressünk meg olyan cégeket, akiknek ebben tapasztalata van, és a töredékére el tudnák végezni ezt a munkát. Egyébként majd a költségvetésben ez szerepelni fog, ez a tétel, de mindenképpen előzetes információk alapján indokolatlan az a 25 millió Ft beállítása, ami a második lépcsőre be van tervezve. Úgyhogy egy alaposabb, gondosabb előkészítésre lenne szükség.

Marton István: Képviselő úr, egy rendkívül alapos, gondos, átdolgozott előterjesztés, például a Horgász Egyesülettel, de másokkal is többször volt már tárgyalás, értelemszerűen ezek nem zárultak le. Ahhoz, hogy itt valami lehessen a jövő esztendőben, úgy gondolom, hogy ezt az előterjesztést mindenféle változtatás nélkül el kell fogadni.

Gyalókai Zoltán Bálint: Én azokra az elmúlt közgyűlésen feltett kérdésekre, illetve válaszokra lennék kíváncsi, amikor elhangzott, hogy keressünk más alternatívát a vízleengedéssel kapcsolatban. Azt szeretném kérdezni, hogy erre történtek-e lépések, illetve mikor születnek ezekre a kérdésekre válaszok?

Marton István: Történtek lépések, Főkertész Úr folyamatosan foglalkozik vele. Igen, igen, igen. Keretösszeg meghatározása és azon belül az idei, mondjuk 4 millió.

Dr. Kolonics Bálint: Én azt szeretném megkérdezni itt Gyalókai képviselőtársamhoz hasonlóan, hogy most van valami új információ a múltkori tárgyaláshoz képest? Tehát, hogy most döntési helyzetben vagyunk? Engem nem zavar maga az előterjesztés. Tehát a vízminőség javítása, megóvására tegyünk

meg mindent, mert szeretem a Csónakázó-tavat. Rendbe kell tenni, és fejleszteni kell a környéket, ez rendben van. Engem Polgármester Úr az zavar, hogy a határozati javaslat 2. pontjában az előkészítő munkák (leeresztés, zsilipjavítás), engem az zavar, hogy én itt azt látom, hogy valaki le akarja engedni a tavat, és így akarja a vízminőséget javítani. Tehát én csak úgy tudok egy előterjesztést támogatni, hogyha egy vízügyi szakmérnöknek itt van a javaslata arra vonatkozólag, hogy hogy lehet a vízminőséget megóvni, annak az állagát javítani leeresztés nélkül, mert erre megvannak a különböző technológiák. És csak annyit kívánok elmondani, itt Halász Gyula is ugye kitér a horgászokra, minden elismerésem és tiszteletem a horgászok és a Horgász Egyesületé, de ahogy már az elmúlt közgyűlésen is elhangzott, a kanizsai Csónakázó-tó, az nem kizárólagosan a horgászoknak a szabadidejét és a szórakozását szolgálja, hanem többséget képviselnek azok az emberek, akik más szabadidős célból keresik fel a Csónakázó-tavat. És ez megint a tényekhez tartozik. Szeretném a közgyűléssel ezt megosztani, hogy Polgármester Úr asztalára fog majd kerülni konkrétan az a javaslat, ami a Motoros Klubtól érkezik és a MotoGP idejére egyik lehetséges helyszínnek a Csónakázó-tó környékét célozza meg, ahova több ezer embert szeretne meghívni arra a hétvégére. Én a magam szempontjából nemigen támogatnám azt, hogy leengedjük a Csónakázó-tavat, vannak itt egyéb más szempontok is.

Marton István: Ki akarja leengedni nyáron a Csónakázó-tavat? Senki.

Dr. Kolonics Bálint: Nem nyáron, Polgármester Úr, cáfoljon meg, itt van zárójelben.

Marton István: Igen.

Dr. Kolonics Bálint: Készíttessük el a védelmi munkákat, és itt terveztessük meg, de itt többről dönt most a közgyűlés. Itt arról döntünk, hogy előkészítő munkák, zárójel, leeresztés.

Marton István: Igen, hát a Principális, az nagyon alaposan megvizsgálta. Mindenféle, talán még halbiológus is volt benne. Másokkal is tárgyalt, csak azt sajnálom, hogy éppen nincs itt a Főkertész Úr, amit nem is tudom, hogy hogy történhetett meg. Én úgy gondolom, hogy 1,30 mélységig mindenképpen. Tehát annyit kell ejteni rajta azért, hogy ezt a csúnya korona felőli öbölrészt. Csökkentés, hát nem, itt csak csökkentésről van szó, de most már ne lovagoljunk a szavakon, hát milliószor elhangzott, 1,50 volt eredetileg tervezve, után megvizsgálták, azt mondták, hogy valószínűleg 1,30 is elég. És ezt tényleg rendbe kéne tenni, vagy hát ugye, a nagy felbuzdulásból a választások kampányígéretéből így se lesz semmi.

Papp Nándor: Nem is kérdés, hogy rendbe kell szedni a Csónakázó-tónak a vízminőségét, hát ez egy percre sem lehet kérdés. Ettől függetlenül én kíváncsian várom a tárgyalások eredményét, mert 1,30-at is leengedünk róla, meggyőződésem, hogy az a tónak legalább egy év kell, hogy fölteljen akkor is, mindenképpen. Tehát egy évig gyakorlatilag nagyon csökkenten lehet csak használni, és én ezt szeretném, hogy ez alól mentesüljünk. És ha van olyan technológia, márpedig az értesüléseim alapján, bizony van, akkor meg kellene azt próbálni, egyébként természetesen nem vagyok az ügy ellen semmilyen módon sem.

Marton István: Hát, állítólag, ha novemberben megkezdődik az apasztás, akkor a tavasszal ez föltelik, nyárra már nem lesz vele semmi, ezt mondják a szakemberek. Én ehhez nem értek, de hiszékeny vagyok, elhiszem.

Bene Csaba: Most már a második közgyűlésen tárgyaljuk ezt a napirendi pontot és semmilyen újdonságot én nem láttam az előterjesztésben, ami jött volna ide. Legutóbb, én úgy emlékszem, hogy arról határoztunk, hogy különböző technológiáknak az ajánlata jöjjön ide hozzánk, aztán nézzük meg, és most ugyanazokat az érveket hallom mindenkitől, ami már egyszer elhangzott. Én nem kívánom megismételni, ugyanaz az előterjesztés. Nem értem, hogy miért kerül ide vissza, mindenféle kiegészítő információ nélkül? Énszerintem, most sem tudunk dönteni bent, mert semmilyen új dolog nem jött elő. Én úgy gondolom, hogy ezt elő kell készíteni, és vissza kell hozni, mert abban egyetért minden oldal, hogy a vízminőség témájában kell csinálni valamit. De én sem, nem kívánom elmondani még, hogy milyen tevékenységeket kellene oda vinni, kikkel kellene egyeztetni, anno, egyszer már ezt végigbeszéltük itt közgyűlésen.

Marton István: Ezek az egyeztetések megtörténtek és azért ez nem ugyanaz, mint ami volt, de mindegy, mert ez itt most két évre szedi szét és hát, tulajdonképpen ez a 2010-es helyzetet alapozná meg. Ha az idén most így döntünk és elkezdődik, aminek el kell kezdődni az idei év őszén.

Dr. Károlyi Attila: Nem a szót akarom szaporítani, de végül is Kolonics és Bene képviselőtársaim elég világosan fogalmaztak. Böröcz képviselőtársam, aki valamennyiünknél jobban ért szerintem ehhez, elmondta az elmúlt vitában azt, hogy vannak itt olyan módszerek, amelyek mellett nem kell leengedni. Ne kezdjük el megint elölről ezt az egész vitát. A Kolonics képviselőtársam magyar ember és magyarul tud fogalmazni, gondolom. Hát a leeresztés, az azt jelenti, hogy kihúzzuk a fürdőkádból a dugót. Nem az van benne, hogy a vízszintet csökkentjük. Tehát, tiltakozom, hogy leeresszük ezt a tavat, mert láttam én gyermekkoromban itt dózerokat, aztán utána mit tudom én, négy év alatt telt fel vízzel. Hát úgy is lehet, hogy beküldjük a tolólapokat, aztán akkor kitisztítjuk elég rendesen, de ez katasztrofális, de ne kezdjük el megint Polgármester Úr. Ebben bötűvel nincsen több mint az előző előterjesztésben.

Marton István: Egyébként, ha figyelmesen elolvasta volna Képviselő Úr, akkor az első oldal alján ott van, hogy 130 cm-es vízszint-csökkentésre van szükség. Tehát nem a. Jól van Képviselő Úr, lehet szavakon lovagolni, de ez teljesen egyértelmű. Jó.

Bárdosi Gábor Jenő: Nem szeretnék hozzáértőnek lenni, 34 évvel ezelőtt egyik műszakvezetőjeként dolgoztam a Csónakázó-tónál. És nagyon szépen kérdezném az előterjesztőt is és mindenkit, ismeri-e a zsilipet, amelyik 1,30-as vízleengedésnél mit fog működtetni, hogyan fog működni, és mi fog vele történni? Mert akkor még ugye nem lesz tisztított víz, hisz az utána fog majd megtörténni, az aljzat tisztítása. Tehát magyarul, azt a hordalékot mind oda fogja húzni. Az 1,30-as zsilip leengedése, az egyébként 1986-os halpusztulásnál is, nem azért kellett a tavat megtisztítani és egyéb, mert hát a vízminőséggel igen nagy baj történt volna. Akkor se volt nagy baj, egyszerűen a környező földekről bemosott, különböző vegyi termékek okozták sajnos a halpusztulást. Egyes képviselőtársaim ringatják a fejüket, még egyszer mondom, hogy nem szeretnék szakértője lenni ennek a dolognak, csak négy és fél évig dolgoztam azon a területen, mind az átadásnál, mind utána pár évig még. És én nagyon szépen kérek mindenkit, hogy azt a zsilipet vizsgálják meg, mert azt gondolom, a 34 évvel ezelőtti technológiánál, ha az 1,30-as vízmagasságot leengedem erről a tóról, akkor nagyon nagy baj fog történni. Ezt a zsilipről egyébként, akkor természetesen tervek voltak, tervek készültek. Azóta, hogy mennyiszer karbantartották, hogyan és miképpen, arról ma már nem tudok, de az 34 évvel ezelőtti technológiával készült zsilip, sajnos.

Marton István: Egyébkén 1,5 méteres apasztást bírt akkor ki.

Dr. Kolonics Bálint: Annyit szeretnék csak itt a vitához hozzátenni, hogy látom, hogy itt a háttérlevelezésben, itt 1,3 méter csökkentés szerepel, a költségvetésben azonban mondjuk, vízleeresztés szerepel. Én azt szeretném Polgármester Úr kérdezni, hogy ez akkor csónakázó tó, amiről beszélünk, ugye? Tehát a nevében is értendő. Ugyanis volt szerencsém vízügyi szakmérnökkel találkozni, polgári perekben, bíróságon és az első kérdés, amit ilyenkor tisztáznak, hogy milyen típusú tóról beszélünk. Ez egy csónakázó tó, vannak horgásztavak, vannak halastavak. És különbséget tesznek a szakmérnökök ezek között - nem értek hozzá, tehát nem is akarok belebeszélni -, a halastavaknál a legnehezebb, azt szokták ugye, ezek tórendszerek, és azokat szokták leengedni, és télen kifagyasztani. A halállományt ugye lezsilipelni és átengedni az élőhely biztosítás…., és azokat szokták leengedni. A halastavak, a horgásztavakat nem szokták leengedni, azokat egyéb más módon szokták egyébként …., de ha jól értelmezem, ez csónakázó tó, amiről beszélünk. Tehát, amire az első hozzászólásomnál beszéltem, tehát egy szabadidős tevékenységre kialakított tóról beszélünk, szabadidős tevékenység, csónakázó tó. Tehát ennek megfelelően kellene tárgyalni a szakemberrel, és a szakmérnököt akkor megkérdezni, hogy egy szabadidős tó, egy csónakázó tó, ennek a vízminőség javítására mi az ő szakmai javaslata.

Marton István: Hát ezen régen túl van a Főkertész Úr, ….. egy csónak, valóban nem volt évekig, de most úgy néz ki, hogy nyáron talán lesz. Jó, több hozzászóló nem lévén, én a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot. Én támogatom.

A közgyűlés 5 igen, 3 nem és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

52/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el az „Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatairól” című előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

8. Javaslat a Kanizsa Kártya program felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
Meghívott: Tuboly Kinga, Vlasics Tamás

Cseresnyés Péter: Múlt alkalomnál, a napirendi vitánál nagyjából meg is tárgyaltuk, hogy miről szól ez az előterjesztés, úgyhogy a szót nem is nagyon akarom szaporítani. Tulajdonképpen arról döntünk, ha döntünk, hogy egy meglevő szerződést, amelyik él, de ténylegesen a Kanizsa Kártya még sem működik, azt folytatjuk tovább, vagy pedig valami más módon próbáljuk életre kelteni a Kanizsa Kártyát, vagy működőképessé tenni a Kanizsa Kártyát. Az egyik megoldás az, hogy továbbra is a vállalkozó, akivel egy élő szerződésen az önkormányzatnak csinálja tovább. A másik lehetőség az, hogy az önkormányzat viszi tovább a Tourinformmal, irodával együttműködve. Úgy, hogy közben három nagykanizsai intézmény vagy gazdasági társaság ad bizonyos kedvezményt a Kanizsa Kártya felmutatóinak, használóinak. Röviden ennyit szerettem volna mondani. Az előterjesztésben egyébként az van még bent, hogy ha elfogadja a közgyűlés a Kanizsa Kártya életre lehelését, abban az esetben fél évtől csináljuk ezt, fél évtől vezessük be, azért, hogy a Kanizsa Kártya működtetését, azt megfelelő módon elő tudjuk készíteni.

Dr. Kolonics Bálint: Én azt szeretném megkérdezni, hogy az elmúlt közgyűlés óta mi történt ebben az ügyben? Akkor ez a napirendről levételre került, ez az előterjesztés. Én, akkor emlékszem, hogy a Tamás és a Viktor itt ültek a padsorokban és jelen voltak az érintettek. Én azt szeretném megkérdezni, hogy sikerült-e velük időközben tárgyalásokat folytatni? Mert nem látok itt anyagot az asztalomon, illetve most meghívást kaptak-e a közgyűlésre? Mert én nem fogom most ezen a közgyűlésen megszavazni ilyen formában, hogy az elmúlt közgyűlésen itt ülnek az érintettek, leveszi Alpolgármester Úr napirendről, most nincs itt senki, és akkor most megszavazzuk. Ugyanis, akkor elmondták volna ők itt, hogy hát őket nem nagyon kérdezte ám meg ebben az ügyben senki, Alpolgármester Úr. Tehát, ha most itt lennének, meg kéne velük beszélni, hogy akkor mi a helyzet. Tehát nem így kéne most megszavazni, hogy nincsenek itt az érintettek. Tehát egy kérdésre várok választ, hogy ki tárgyalta az érintettekkel, a Tamással és a Viktorral, illetve most meghívta-e őket valaki a közgyűlésre? Ugyanis, akkor azért vettük le, hogy további tárgyalásokat és egyeztetést folytatnak az érintett Betéti Társaság tagjaival.

Cseresnyés Péter: Kolonics képviselőtársam, akkor nem figyelt múltkor megfelelő módon, ugyanis nem azért vettük le, mert további tárgyalásokat kellett folytatni, hanem azért javasoltam a levételét, hogy a költségvetésnél tárgyaljunk róla, hogyha valaki visszaemlékszik, akkor gondolom, így emlékszik vissza. Ugyanis több olyan napirend volt, amit éppen azért vettünk le az előző közgyűlésen a napirendi pontok sorából, mert a költségvetést érintette, és ebben az esetben úgy döntöttünk, hogy a költségvetés tárgyalásakor fogunk majd erről beszélgetni. Akkor már elmondtam, hogy nem igaz az, hogy nem folytak tárgyalások. Aznap, aznap, hát az, hogy ő mit mondott, az egy dolog. De aznap, aznap, tehát szerda, aznap délelőtt beszéltem én a Bt-nek a képviselőivel és tudtak arról, hogy milyen alternatíva jön ide. Én mondtam, nem aznap, elnézést, a bizottsági ülés napjának délelőttjén beszéltem vele, a Pénzügyi Bizottsági ülésnek a délelőttjén beszéltem velük és én mondtam nekik, hogyha nem kaptak meghívót, akkor menjenek a Pénzügyi Bizottság ülésére, mert szóba fog kerülni. Tehát mindenről tudtak, ami ebben az előterjesztésben bent volt, hisz lehet látni azt, hogy az előterjesztés mellékleteként

ott van az ő ajánlatuk, hogy mit kérnek, vagy mit javasolnak a Kanizsa Kártya működtetéséhez. De hogy ne szaporítsam a szót, azért nyomtam ügyrendi gombot, mert valószínű, hogy a mai nap folyamán nem fogunk a költségvetés végére érni, a költségvetést nem fogadjuk el, akkor én azt javaslom, hogy vegyük le a napirendről, aztán a következő alkalommal, akinek meg kell hívni a Bt-nek a képviselőit, az hívja meg, aztán amikor itt lesz, akkor elmondhatják, akár az én szemembe is, ki tárgyalt velük vagy ki nem tárgyalt velük. De hát a Tourinform Irodával és ővelük együtt tárgyaltunk hármasban, kétszer, kétszer tárgyaltunk, Kolonics képviselőtársam. Csak Ön azt mondta, hogy a Bt-nek a képviselője azzal vádolt valakit meg, hogy nem tárgyal velük. Tehát egyeztetések történtek, és akkor majd a költségvetés tárgyalásakor folytathatjuk ezt a vitát. Úgyhogy, most azt javaslom, hogy vegyük le és lépjünk tovább, menjünk a következő napirendre.

Marton István: Az előterjesztő visszavonta, levéve. Bent van, bent van, de most. Az előterjesztőnek joga van levenni. Uram isten!

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Azt mondta, hogy uram isten, akkor Böröcz úr. Nem, nem, sajnos, nem, nem, nem.

Marton István: Nem Böröcz úr, uram isten, hanem ez a sok hozzászóló, ennyi ügyrendi.

Böröcz Zoltán: Értem én Polgármester Úr, a viccet is értem. Egy pillanatra az volt a véleményem, hogy Alpolgármester Úr is viccel, de nem mosolyodott el, valószínűleg komolyan mondta, amit mondott. Alpolgármester Úr én a következőre szeretném emlékeztetni. Nem abban a csokorban vettük mi ezt le, valóban, Elnök Úr nagyon pontos, precízen mondta, amikor azt mondtuk, hogy majd a költségvetés tárgyalásakor tárgyaljunk. Ön ennek a témagazdája, ennek az ügynek és már az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén is, amikor véleményeztük ezt a múlt közgyűlés előtt, az előterjesztőnek az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság feladatot határozott meg ebben a dologban, mert az Elnök Úr akkor is azt képviselte és jómagam is, hogy ez így a közgyűlés számára nem tárgyalható. Én azt gondolom, hogy Ön a témagazdája, akkor azoknak a bizottsági üléseknek a jegyzőkönyveit elő kell venni, akik ezt tárgyalták a múlt közgyűlés beterjesztése előtt, és ott el tetszik olvasni, hogy mi az, ami miatt az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság is aggályosnak tartotta, és a közgyűlésen nem támogatta. Tehát nem jó az, hogyha Ön változatlan formában legközelebb előhozza, hanem tessék szíves felkészülni belőle, és oly módon módosítani azokra a kérdésekre, amik egyrészt a bizottsági üléseken, másrészt a múlt közgyűlésen felmerültek, kész, kidolgozott válasszal szíveskedjék visszahozni, mert különben órákat fogunk róla beszélni és újra elhalasztjuk.

Dr. Fodor Csaba: Azért én is azt kell, mondjam, hogy Alpolgármester Úr rosszul emlékszik és ebből eredően valószínű, nem mond igazat, de sebaj, ez valóban nem. Ezt én indítványoztam, hogy vegyük le, már a napirendeknél, de akkor nem volt hajlandó, hanem megvárta, amíg odáig eljutunk, majd bebizonyítjuk, hogy valóban alkalmatlan a tárgyalásra, akkor kínjában vette le, és ugyanazt az előterjesztést írták ide, hogy hozzuk vissza. Azóta kiderült, hogy nem történik semmi, tök fölöslegesen nézzük itt meg. Egyébként azt megkérdezném Alpolgármester Úrtól, hogy a Zala Volán Zrt-vel ki folytatta le a megbeszéléseket, mi lesz a technikája ennek az egész lebonyolításnak? A Kanizsa Uszoda Kft. üzleti terve elfogadásra került-e? És ha igen, akkor mi módon, mert én úgy emlékszem, hogy igen, abban ez hogy szerepelt. Tehát, ezekre azért választ kellene adni egy normális előterjesztésben, mondjuk, ha már hivatkozom ezekre a gazdasági társaságokra, akkor azt elmondanám, hogy kivel tárgyaltam, mit egyeztem, mi a technikája, ha valaki odamegy, akkor ezt miként fogjuk mi kompenzálni, és egyébként miként fogjuk ezt, mondjuk, jóváírni az uszoda üzleti tervében is. Meg hát azért vannak ennek az előterjesztésnek más hibái is, de én azokat most nem kívánom elmondani, mert ügyrendit kértem. Tehát ez egy alkalmatlan előterjesztés, örülök, hogy belátta ismételten, Alpolgármester Úr. De arra kérem, hogyha még egyszer megtisztel bennünket, hogy saját előterjesztést készít, akkor keressen meg szakembereket, és akkor normálisan hozza ide elénk, amiről valóban lehet beszélgetni.

Dr. Károlyi Attila: Alpolgármester Úr, nem úgy működik a dolog, hogy lekeverünk kettőt a Kolonics úrnak itt a vitában, utána meg levesszük a napirendi pontról. Nem így működik. Ennek az előterjesztésnek a neuralgikus pontja az volt, hogy ezzel a Kanizsa Kártya Bt-vel dűlőre kell jutni. Az

előző előterjesztésben az volt, hogy felmondjuk ezt a szerződést. Hogyan szavazzunk egy határozati javaslatról, amikor a 2. pont azt mondja, hogy 2009. március 31-ig megegyezünk ezzel a Kanizsa Kártya Bt-vel, de ex catedra, az is benn van, hogy 2009. július 1-től bevezetjük. Alkalmatlan maga az előterjesztés. Tehát vagy felmondjuk ezt a szerződést, és akkor más után nézünk, vagy nem mondjuk fel, és akkor megkötjük velük a szerződést, de úgy idehozni, hogy itt márciusig itt tárgyalgatunk velünk és 2009. július 1-től bevezetjük, nem lehet. És egy vitát se lehet….., megvédem a képviselőtársamat, ez nem úgy volt, ahogy Ön mondta, nem a költségvetés indokával vettük le, ugyanezt elmondtam, hogy ez a központi kérdés, ez a Bt. Hát kérem szépen, nem lehet itt hónapok alatt kiagyalni. Csak mondok valamit, 20 jogász van a Polgármesteri Hivatalban, lehet, hogy csak 15, tessék határozott álláspont … Én meg egyébként azon a véleményen vagyok, nem rejtem véka alá, mondjuk fel ezt a szerződést.

Papp Ferenc: Végtelenül szomorú vagyok, mert én úgy gondolom, hogy Alpolgármester Úr most már másodszor vont vissza egy olyan témát, ami ugyan nem eget rengető, meg nem alapvetően megrázza itt a közgyűlést, meg a közvéleményt se különösebben nagyon élénken foglalkoztatja, de precedens abból a szempontból, hogy sajnos a város közvéleménye nagyon rosszul vette korábbi időszakban mindazokat a visszavont napirendeket, amiket itt mi megszavaztunk, így, amúgy. És most valóban az előttem szóló, én a szakmai témához, tehát én kimondottan a kártyához szerettem volna szólni. De hát most a vita elmaradt, csak azt mondom, hogy valóban Alpolgármester Úr, kevés előterjesztése van Önnek itt a közgyűlés előtt. Ezt valóban meg lehetett volna szakértőkkel, szakemberekkel konzultálni és a Bt. tulajdonosaival úgy, ahogy annak idején mi az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságban annak idején ezt a vitát lefolytattuk, ott is hangzottak el javaslataink, ötleteink, tehát valóban le kellett volna. Nagyon rossz kép alakult ki, így se valami fényes a kép a közgyűlés tagjairól, meg együtt így ámblokk, ahogy vagyunk. De ezek a sorozatos napirendekről való levételek, ezek nagyon rossz fényt vetnek ránk. Én kérném, hogy legközelebb nagyon alaposan előkészítve jöjjön vissza ez az anyag, mert valóban nagyon igaza lehet annak az előterjesztésnek, illetve a Kanizsa Bt. anyagában szereplőn, hogy miért előnyös a kanizsai önkormányzat részére a Kanizsa Kártya. Nem azért, mert ilyet írnak, hogy a közgyűlés méltóságának és tekintélyének a javítása pozitív döntés esetén, ráférne különben a közgyűlésünkre, ahogy mondtam. Inkább valóban azért, hogy a városhoz való érzelmi kötődés, a városhoz való ragaszkodás, lokálpatrióta szemlélet további erősítése ezen a kártyán keresztül is valamiféle kötődés. De hogyha így… vele, akkor nagyon rossz visszhangja lesz ennek is.

Cseresnyés Péter: Az előterjesztés énszerintem különben olyan, hogy dönteni lehet, hisz, ha eldöntjük azt, hogy milyen kedvezményeket adunk, és eldöntjük azt, hogy az önkormányzat akarja működtetni a kártyát, akkor egyértelműen a Bt-vel a meglevő szerződés föl kell bontani, erre lenne idő félévig. A másik, hogyha a Bt-vel folytatjuk az együttműködést, arra is megvan a lehetőség és a Bt. fel tud készülni a kártyáknak a kibocsátására. Én azért vontam vissza egyébként ezt a bizonyos napirendet most, hogy ha a Bt-nek a képviselője és a Tourinform Iroda vezetője itt akar lenni, akkor legyen itt. Nem tudom, hogy miért nem hívták meg, vagy egyáltalán meghívták őket, és nem tudtak eljönni, ennek nem tudom, hogy mi az oka. Én visszautasítom azokat a vádakat, amelyek azt mondják, hogy az előterjesztés nem alkalmas a döntés meghozatalára. De, alkalmas a döntés meghozatalára. Pontosan azért van bent ez a négyhónapnyi idő, amíg meg lehetne oldani az előbb megfogalmazott problémákat, hogy problémamentesen, zökkenőmentesen el lehessen indítani július 1-jétől a kártya működését vagy működtetését. Abban az esetben, hogyha fölbontjuk vagy fölbontanánk a Bt-vel a szerződést, lenne idő ez alatt az idő alatt megnézni, hogy milyen jogkövetkezményekkel járna ez. Tehát azért mondom, hogy mindenre lenne idő. És ennek a vizsgálatnak a figyelembevételével tudnánk meghozni az indítási döntést. Egyébként jogászokkal én beszéltem és azt mondták, hogy az a szerződés, amelyik a város és a gazdasági társaság között van, ez egy olyan szerződés, ami minden különösebb jogkövetkezmény nélkül fölbontható. Tehát ez az egyeztetés is megtörtént az elmúlt időszakban. Ezek a jogászok pedig az önkormányzatnál dolgoztak.

Bene Csaba: Én úgy gondolom, hogy a Kanizsa Kártyának a kérdése, az sokkal fontosabb kérdés annál, minthogy itt politikai dolgokba mélyedjünk bele, és akkor arra használják ki képviselőtársaim, hogy hogyan lehet kritizálni Alpolgármester Úrnak az előterjesztését. Én azt hiszem, hogy itt a Kanizsa Kártyával kapcsolatosan az elmúlt évek nagyon-nagyon rossz tapasztalatokat hoztak, mert a Kanizsa Kártya nem működött. Ennek a helyzetnek a megoldására kezdődött el a munka és készült ez az előterjesztés. El kell döntenünk nekünk, hogy a BTtvel kívánjuk-e tovább folytatni ezt a tevékenységet,

aminek az eredménye az volt, hogy jelen pillanatban három Kanizsa Kártya működik Nagykanizsán, vagy pedig saját kézbe vesszük és megpróbáljuk ezt a kártya dolgot úgy felfuttatni, hogy a kanizsai embereknek valamilyen kedvezményeket tudjunk nyújtani a városban lévő szolgáltatásokból. Én úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés teljesen alkalmas arra, hogy beszélgessünk róla, és döntési helyzetbe kerüljünk, a közgyűlésnek a felelőssége, hogy ezt a továbbiakban hogyan kezelik.

Dr. Kolonics Bálint: Én azt gondolom, hogy minden egyéb közgyűlési határozat nélkül egyébként az eredeti elképzelés, az végig vihető, senki nem akadályozza meg Alpolgármester Urat sem abban, hogy ebben a kérdésben tárgyaljon. Van egy élő szerződésünk a Bt-vel, lehet velük tárgyalni, és gyakorlatilag el is lehet dönteni, most felmondjuk a szerződést, nem. De itt ugye vannak alternatívák az előterjesztésben és új feltételekkel kötendő megbízási szerződés, és ugye annak a közgyűlés elé terjesztése. Egyszer kell ide hozni, meg kell tárgyalni, és ami a legjobb megoldásnak tűnik, Alpolgármester Úr, fel kell ezt vállalni, ide kell hozni ezt az egyetlenegy megoldást, ami a legjobb. Ide kell tenni a közgyűlés elé, és a közgyűlés meg fogja szavazni. De most miért kell egyébként erre közgyűlési határozatot kérni, hogy most akkor én elmenjek tárgyaljak a Bt. képviselőivel, meg az uszodával, meg a nem tudom én kivel? Tehát nem is kell szerintem ezen vitatkozni, van egy élő szerződés, meg kell csinálni, újra át kell……és, ami a legjobb megoldás, azt kell ide hozni. Mert gyakorlatilag a módosított, mert én emlékszem rá, hogy volt egy módosított határozati javaslata az előterjesztésnek, és ennyiben ugye nem osztom Böröcz képviselőtársam hozzászólását, pontosan a bizottsági ülést követően, mert az előterjesztő módosított határozati javaslatot terjesztett már a közgyűlés elé. Én azt gondolom, hogy mindenféle közgyűlési határozat nélkül lehet tárgyalni. Akkor fel kell mondani a szerződést, és új szerződési feltételeket kell ide hozni, de valamit tenni kell. Én nem mondom azt, hogy mondjuk fel, nyilván ezt meg kell vizsgálni, de nem kell egy közgyűlési határozatot hozni most.

Marton István: Szavaztatok, mert több hozzászólót nem látok. Bocsánat, le lett véve? Akkor erről kell szavazni, hogy levesszük-e a napirendről, mert …véve. Amikor én ezt mondtam Önöknek, akkor ezt nem tudták elfogadni. Jó. Akkor most szünetet rendelek el. Negyed ötkor, negyed ötkor folytatjuk!

Szünet

9. Horváth István és Dr. Károlyi Attila együttes képviselői indítványa Nagykanizsa, Hevesi út - Rózsa útkereszteződésben körforgalom kialakítására (írásban)

Marton István: Kérem, folytassuk a munkát! 8. napirendi pontnál tartunk. Az alapzörej még mindig nagy. Kérem redukálni. Hozzászólókat nem látok. No, akkor az egyik előterjesztőnek, Horváth úrnak adom meg a szót először.

Horváth István: Hát, hogy is mondjam, csalódott vagyok, keményen, hogy ez a körforgalom dolog az el nem kötelezett felújítások közé került. Azt gondolom, hogy nem kellő komolysággal kezeljük ezt a dolgot. Az előterjesztés idestova két évvel ezelőtt be lett nyújtva és most azt kapom itt kiegészítésként, hogy a közgyűlés egyetért azzal, hogy az önkormányzat vizsgáltassa meg a Hevesi út – Rózsa út csomópont problémájának megoldási lehetőségeit és ez majd májusban kerüljön vissza. Hát ez, mint a Luca-széke, úgy történik ez a dolog. Az én számomra ez teljesen elfogadhatatlan. Én kértem már forgalomszámlálást és egyáltalán valamilyen felmérést ezzel kapcsolatosan és idestova két év alatt nem történt itt semmi. Addig szórakozunk ezzel a kereszteződéssel, amíg itt halálos baleset nem történik. Én nem tudom elfogadni, de azt gondolom, hogy majd Károlyi képviselőtársam még meg fog ebben a dologban erősíteni engem.

Dr. Károlyi Attila: A képviselőtársaimtól hallom, hogy csak röviden, hát végül is erről hosszan nem is kívánok beszélni. Annyit szeretnék elmondani, hogy 2007. őszén, tehát másfél évvel ezelőtt nyújtottam én be az indítványomat ebben a körben. Azt is elmondom Önöknek, van nálam ennél illetékesebb személy is, hogy a hivatal szerződéstervezeteket készített két variációra. Az egyik variáció a

körforgalom kialakításával kapcsolatban, egy pedig a forgalomszervezéssel kapcsolatban. Tehát gyakorlatilag ugyan ott vagyunk, ahogy Horváth képviselőtársam említette, mint ahol a mádi polgár, tehát megint itt van előttünk immáron 2008. október 16-i együttes képviselői indítványunk 2009. februárjában. Tehát a helyzet, az az, hogy az én információim szerint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság akkor – idézőjelben – lesöpörte ezt a két szerződéstervezetet. Nyilván meg volt a jó oka rá, de a mostani előterjesztés, illetőleg a kiegészítés nem arról szól, hogy ezt a kérdést meg kell oldani, hanem arról szól, hogy megint elodázzuk ezt a neuralgikus kérdést és 1 millió Ft összeggel szerepeltesse a város a 2009. évi költségvetésben. Ez azt jelenti, hogy 2009-ben sem valósul meg ez az átépítés vagy éppen forgalomszervezés, tehát lámpás kereszteződés, ez majd talán 2010-ben. És ez a probléma azóta is fennáll. Én csak annyit ígérhetek, hogy Horváth képviselőtársammal együtt akár havonként ide hozzuk, meg havonként tűnődünk el rajta, de ennél sokkal komolyabb választ kellene a közgyűlésnek mellé tennie. Magyarán szólva, egy olyan határozatot hozni, hogy ennek a bizonyos átépítésnek a költségeit szerepeltesse a költségvetésben. És, tehát a szerződéstervezetek szerintit. Én megmondom őszintén, ezek a szerződéstervezetek nekem itt nincsenek birtokomban, de talán a hivatal illetékesének, igen.

Papp Nándor: Én annyit szeretnék mondani ezzel a körforgalommal kapcsolatban, hogy a jelenlegi állapotában, tehát a jelenlegi nagyságában, ott a kereszteződés fizikai akadályt, azt nem tud elviselni úgy, hogy a körforgalom még megmaradjon. De nagyon jó példákat lehet látni, leginkább a szentgotthárdi példát tudnám mondani, ahol a térburkolaton jelölték csak körülbelül egy, nem volt több, 3 méter átmérőnél, nyugodtan rá lehetett menni. Nemhogy kiemelkedett, hanem még inkább negatív volt a ……képest, és hogyha ezt a szabályok és egyebek megengedik és mindösszesen volt, azt hiszem, a közepén egy minimális tábla, ami mutatta, hogy körforgalom van, azt mindenütt, mindenféle módon meg lehetett kerülni. És én azt gondolom, akkor innéttől kezdve ez egy abszolút nem jelentős összeg, amiből ezt meg lehetne csinálni, és hogyha erre a szabályzók, ezt a szabályzók megengedik, amit reményeim szerint csak megengednek, mert akkor a környező városokban nem engedték volna ezeket megcsinálni. Mondom, Szentgotthárdra visszatérve, egymástól 20-25 méterre kettő ugyanilyen körforgalom van, ami csak jelzésértékű körforgalom, és hogyha ezt itt meg lehet valósítani, akkor nagyon jó szívvel támogatom.

Bene Csaba: Én a kiegészítésben található határozati javaslatot teljes mellszélességgel tudom támogatni, mert én úgy gondolom, hogy így kellene elindulni ennek a kérdésnek a megoldásában, hogy pontosan kellene látnunk azokat az alternatívákat, amivel a kialakult helyzetet lehetne kezelni. Annál is inkább, mert ugye az az út, a Hevesi út, a közútkezelőnek a kezelésébe tartozik, tehát nem városi tulajdonban van. Közútkezelővel is fel kellene venni a kapcsolatot, hogy esetleg mivel tud beszállni, és milyen anyagi erőforrást igényelne esetleg az önkormányzat részéről. És az sem elhanyagolható, ami ebben a kiegészítésben szerepel, hogy megvizsgáljuk a másik alternatívát is, hogy esetleges forgalomszervezéssel hogyan lehet az egész problémát megoldani, mert ez nemcsak a Hevesi – Rózsának a kereszteződésnek a problémája, hanem a körforgalommal együtt kellene kezelni, mert én olyan tájékoztatást kaptam, hogy igazából a nagy forgalom esetén az okoz igazán nagy gondot, hogy abba a Balatoni úti körforgalomba nem tudnak bemenni az autók, és ezért állnak sorban, és ezért torlódik fel a forgalom. Tehát komplexen kellene tudni kezelni, és ehhez, hogy ezt pontosan lássuk, ehhez mindenképpen szükség lenne ennek a kétféle tanulmánytervnek az elkészítésére. És én úgy gondolom, hogy nem olyan sok időt vesz igénye ez, hogy ez elkészüljön, és ennyi pénzt mindenképpen érdemes lenne rá áldozni azért, hogy a megfelelő döntést meg tudjuk hozni és meg tudjuk oldani ezt a problémát.

Halász Gyula: Azért fontos leszögezni, hogy az előző ciklusban már történtek ennek a körforgalomnak a kialakítására kísérletek. Tehát az önkormányzat több éve foglalkozik evvel a problémával. Én azt gondolom, hogy azért nem árt megjegyezni azt, hogy az út nem a miénk, nem a mi kezelésünkben van, a közútkezelőnek a kezelésében van. És ne keltsünk olyan hatást, mint hogyha erről csak a mi jó indulatunk dönthetne, hogy ez a körforgalom hogy lesz kialakítva. A másik fontos dolog, hogy többen aggódnak, én is aggódom itt ezért a forgalomért, ami itt jelentkezik. De megjegyezném, hogy a Kaposvári út, M7-es összekötője, amint megépül, a forgalom egy nagy és jelentős része, ami a teherforgalmat illeti, ez levezetésre kerül. Tehát én arra kérnék mindenkit, aki ebben kompetens és tud tenni, hogy ezt sürgessük meg, hogy ez az út mielőbb elkészüljön. A másik pedig, az új javaslathoz

annyit fűznék hozzá, hogy amennyiben ez az egyeztetés létrejön a közútkezelővel, akkor kerüljön csak beindításra ez a tanulmányterv, addig ez legyen egyfajta szándéknyilatkozat, amivel magam is egyetértek.

Dr. Károlyi Attila: Végül is nem a helyzet változott, itt konkrétan nem egyeztettem a Horváth képviselőtársammal, de talán ő is el tudja fogadni Bene frakcióvezető úrnak, illetve Halász képviselő úrnak a véleményét. Én mondhatom Önöknek azt, hogy a Büki Zoltán úr, aki a helyszínen a képviselő, Horváth képviselő úr jelenlétében a helyszínen elismerte a körforgalom létjogosultságát, de ez a legenda része. Tehát én azt tudom magam részéről, hogy fogadjuk el a kiegészítésben foglaltakat, azzal, hogy a közgyűlés felelősséggel - mint mindig - áll hozzá ehhez a kérdéshez. És talán fel tudjuk gyorsítani így az eseményeket. Én erre kérném Horváth képviselőtársamat is.

Bicsák Miklós: Mindnyájunknak látjuk ezeket a problémákat és jogosan vetik fel. Itt van az előttünk lévő két képviselőtársunk, mind egyéni képviselők is, hogy a körzetben Károlyi dr., körzetükben a probléma, Károlyi dr. úr is, hogy besegít ebben, olyan értelemben, ott közlekedünk minden nap. Szemben ül velem itt a Gyalókai képviselőtársam, Ő, mint szakember, ezt tudja igazolni, hogy azok a súlyos problémák, most nem akarok a tegnapi napra, de többször azon az útvonalon megfordultam tegnapi nap, bizony fennállnak ezek a problémák. Én úgy kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy ezt vegyük komolyan, és ennek az ügynek a megoldása minél hamarabb megoldódjon.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Annyit azért el kívánok mondani, hogy a dolog egy picit haladt, nem tudom, mennyit, mert a lényeg az, hogy a Regionális Fejlesztési Tanácsülésen bejelentették, hogy a NYUDOP 4.3.1./c, az a „Belterületi utak fejlesztése" című pályázati kiírás, ami ez év első negyedévében jelenik meg, amin belül konkrétan csomópontok, közlekedésbiztonsági célú átépítésére lesz lehetőség, itt 30-250 millió Ft-os összegig terjedhet ez, ahol a támogatási arány 75 %. Tehát lehet, hogy a végén azért nem kapunk támogatást, mert túl pici lesz a bekerülési összeg, de ezt a dolgot, az az érzésem, hogy körbe kell járni erősen. No, akkor nekem a határozati javaslatról, a kiegészítés határozati javaslatáról kell szavaztatnom. Szöveg szerinti kiegészítést előterjesztők, óhajtanak tenni vagy nem? A kiegészítés határozati javaslata, mert ebbe úgy gondolom, hogy amit én az előbb felolvastam, az belefér, és akkor talán még szerencsés esetben az idén megoldódhatna a dolog költségkímélő módon a város számára. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

53/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Önkormányzat vizsgáltassa meg a Hevesi u. – Rózsa u. csomópont problémájának megoldási lehetőségeit két változatban, körforgalom létesítésével, illetve forgalomszervezési, forgalomszabályozási eszközök igénybevételével. Felkéri a polgármestert a kétváltozatú tanulmányterv elkészíttetésére, továbbá hogy az eredményről a 2009. májusi soros ülésen tájékoztassa a Közgyűlést. A tanulmányterv költségeit 1 millió Ft összeggel szerepeltesse a 2009. évi költségvetésben.

Határidő: **2009. május 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Beznicza Miklós osztályvezető)

10. Polai József képviselő önálló indítványa bajcsai sportlétesítmény felújítására vagy új megépítésére (írásban)

Marton István: Hozzászólót nem látok. Szakbizottságok? Előterjesztőnek adom meg először a szót.

Polai József: Azt vallom, hogy mint amit korábban már említettem egy másik napirendi pont kapcsán, minden peremvárosrésznek minden esztendőben legalább egy-egy dolgát meg kellene oldani - jogos kérése az ottani lakóknak. Ebben az ügyben is több alkalommal küldöttség járt már Önöknél, Alpolgármester Úrnál, Polgármester Úrnál többször több alkalommal. Sőt helyi lakossági fórum is volt már ebben az ügyben. Azért azt bátorkodom elmondani, hogy bizonyos ígéretet tettünk számukra minden alkalommal, mégpedig azt mondtuk tavaly nekik, hogy az idei, 2009-es évben megpróbáljuk és támogatjuk, óhajtjuk támogatni. Ezzel a jó érzéssel köszöntünk el az irodából több alkalommal mindkét helyszínről, és azzal folytatnám, hogy ez az öltözőépület, amiről beszélünk Bajcsán, még valamikor a Tsz, egykori Tsz által egy istálló elbontásából adományozott építőanyagból lett fölépítve, minden darabkája bontott anyag. A tetőszerkezet, a felmenő falak, a borító cserép. Nyilván a homok a homokbányából való, hisz azt nem lehetett ugye fölhasználni. A helyzet tehát a következő: ott van egy nagyon rossz állapotban levő öltözőépület, amit Tárnok Ferenc úr egy kis bizottsággal megvizsgált, és arra a következtetésre jutottak, hogy igazából ezt el kellene bontani, mert felújításra igazából nem érdemes. Na de, mivel az is rögtön kiderült, hogy legalább 25-30 millió Ft körüli összegbe kerülne egy újnak a megépítése, és ez így benne is van az el nem kötelezett táblázatban. Nyilván arra utal Tárnok úr, azért került így bele, ennyi összeggel, mert valójában ennyiből tudnánk egy újat építeni. És én azért bátorkodtam azt még belefoglalni az indítványba, hogy megelégednének az ott élők a felújításával is, mert tudják, hogy a város anyagi helyzete azért meglehetősen nehéz, és elfogadnák azt, hogy ezt a régi épületet egy kellő színvonalú felújítás állapotába hozzák. Ezért úgy gondoltuk a lakókkal közösen, hogy én mintegy 10 millió Ft-ra tennék javaslatot a legfontosabb feladatok megoldására. Ugye azt írtam az indítványban, hogy vizsgáljuk meg, hogy mik azok a feladatok, annak mi a költsége, és ezt szerepeltessük majd a költségvetésünkben külön soron. Gyakorlatilag az indítvány azért született meg, hogy tényleg szeretnénk biztosra menni abban, hogy ez évben nem kerüli el már végre ez a feladat a bajcsai lakókat, és szeretném mondani, hogy szinte nincs alapja ennek az épületnek, a tető beázik, a villamos, illetve a gépészeti, víz- és egyéb berendezései, vezetékrendszerei teljesen cserére szorulnak. Járólapozni kellene, némely helyiségek betonosak. Én egy öltözővel megtoldanám, meg lehetne oldani ezt a bővítést, hogy egy kicsit nagyszerűbb lenne, és kiemelni szeretném azt, hogy az állapotára jellemző, hogy az úgynevezett mosdó, kézmosó, ugye közösségi helyiségen még ajtó sincs. Tehát akkor nem tudtak ajtót építeni, mert nem volt annyi pénzük sem, és a lakosság maga építette föl a bontási építőanyagból. Arra el vannak kötelezetve az ott élő emberek, hogyha a város megkezdi ezt a munkát, akkor azonnal megszervezik a labdarúgó együttest, és garantálják, hogy jövő évben már ki is fognak állni a bajnokságban, de ahhoz kérik, hogy idén kezdődjék meg valamilyen szinten a feladat. Azt is el tudom fogadni, ha idén 5 millió Ft-tal támogatnánk, és ugye így két ütemben jövőre fejeződne be, mert ezt a lakók is elfogadják, csak már végre lássunk hozzá valamilyen felújítási munkának, legyen sportöltöző, adjunk lehetőséget az ottani sportolóknak, akik ugye mintegy 8 km távolságból nem tudnak rendszeresen nyilván bejárni a Mindenki Pályájára játszadozni. Ott ők helyben szeretnék megélni kis sport egyéni közösségi, helyi közösségi sportéletüket, élményüket folytatni, és ehhez lehetőséget kérni. Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy legalább azt a változatot támogassa, amikor felújítja, és kérek ehhez 10 millió Ft-ot, akár ezt két ütemben is lehetséges.

Balogh László: A sportbizottság ezt még egy nem kiteljesedett formájában tárgyalta, ezt az előterjesztést, és akkor és ott 1 igennel, 4 nemmel, 0 tartózkodással nem támogatta. Ennek az volt akkor és ott az oka, hogy felmerültek konkrét kérdések, és nem volt olyan állapotú ez az előterjesztés, és számomra egyelőre továbbra sem olyan állapotú, amely alapján konkrétan, megnyugtató módon lehetne törődni vele. Elviekben természetesen minden sportos cél jó cél számunkra, de akkor és ott a bizottság számára mégis ez így fogalmazódott meg lényegében. Én azt remélem, hogy ez az ügy tovább konkretizálódik, és akkor mást mondhatok akár bizottsági állásfoglalásként, mint amit most kell mondanom.

Polai József (Ügyrendi): Balogh úr hozzáállását nem tudom elfogadni, mint a sportbizottság elnökének a véleményét. Én azt gondolom, hogy az indítványban elegendő információ van megírva. Az állapotokról írtam, a cél szerepel benne, úgy gondoljuk, hogy. Tehát azt is tudjuk, hogy hova kellene építeni, mindent tudunk. Adott a hely, adott az ingatlan helyszíne. Hogy Ön Balogh úr esetleg további információra kíváncsi, talán arra, hogy egy árkalkuláció – ilyen is van egyébként szerintem Tárnok úr kezében valahol az irodájában, vagy egy elképzelés. Úgy gondolom, hogy ez a későbbiek tárgya lehet. Ha most arról szavazunk, hogy két ütemben, kétszer 5 millióval támogatnánk, ezt pedig, hogy mi a legfontosabb feladat azon az épületen, ezután is el lehet végezni. Én arra kérem, legyen szíves Tárnok úr, mondjon néhány véleményt, hogy a helyszínen mit látott, mit tapasztalt. Megkérem, legyen kedves erről beszélni.

Bene Csaba: A cél nemes, úgy gondolom, hogy valamikor támogatásra is érdemes lesz, de én azon gondolkodom sportszakmai szempontból, hogy jelen pillanatban ott milyen sporttevékenység folyik. Én emlékszem még pár jó pár évvel ezelőtt, hogy Bajcsának önálló labdarúgócsapata volt, éveken keresztül, tudtommal most már nem működik ott sportegyesület, tehát semmilyen csapat nincs. Én egy kicsit megfordítanám a dolgot, ott egy működő, bajnokságban elinduló csapat részére nagyon szívesen megszavaznám az öltöző felújítását, de jelen pillanatban csapat nélkül, bajnokság nélkül úgy gondolom, hogy nem tudom támogatni így az előterjesztést.

Dr. Károlyi Attila: Bene frakcióvezető úrnak ez utóbbi megállapításával nem tudok egyetérteni, hogy most milyen tevékenység folyik. Hát ott a buckákon, meg a térdig érő gazban nem hiszem, hogy különösebb tevékenység, legfeljebb gyomirtás folyhatna, de azoknak a fiataloknak megteremtjük a lehetőséget, hogyha felújítjuk ezt a sportöltözőt, hogy akkor ők végezheti ezt a tevékenységet. Nem lehet megfordítani a kettőt. Nem csak azok kaphatnak támogatást, akik ilyen, olyan I. osztályú, meg nem tudom, milyen sportolók, hanem akik azért nem tudnak ott sportolni, mert beesik az eső a tetőn. Tehát a helyzet, az az, hogy a miklósfai közösségi házban sem tudnak a miklósfai emberek közösségi életet élni, ha beesik az eső. Lám, lám, ugye döntött a közgyűlés, hogy csinálják meg a tetőt. Tehát, bár a határozati javaslat egy kicsit – nem sértődik meg érte Polai képviselőtársam – pongyola, hogy úgy mondjam, tehát a helyzet az, hogy egyetértünk a felújítással, vagy egy új megépítésével. Én azzal is egyetértenék, ha oda egy stadion épülne, tehát az, mert ugye Akasztón is épült stadion, Kecskeméttől elég messze. Tehát a 2009. évi költségvetésben, és amit Karádi képviselőtársamnak is mondtam, pontosan azt az összeget kellene szerepeltetni, amit egy szakember egy költségvetésben kimutat. Tehát, aki kimutatja azt, hogy ennyi anyag, ennyi sóder, ennyi cement, ennyi ez és ez, ennyi tetőgerenda, nem tudom, mi kell, pala kell rá, és annak az összege 2.212.000 Ft, akkor jó szívvel tudom támogatni. Amíg – ne haragudjon meg érte, ezt mondtam, és kértem a Karádi képviselőtársamtól, hogy Ő se sértődjön meg – ex has, de itt ráadásul még szám sem szerepel, 5 millió Ft szerepel az előzőben, hogy 2007-ben 5 millió Ft nem volt rá elég, akkor valami számnak kellene szerepelnie, de megalapozottnak, mert most is azt mondom, mint az előző tárgyalásnál, hogy nem szórjuk mi a város pénzét, nem azért ülünk itt.

Böröcz Zoltán: Az előterjesztésről szólva valóban van egy kis analógia a Karádi úr indítványa és e között. Akkor is azt mondtam, és most is azt mondom, hogy a cél nemes, ismert és támogatandó. Balogh elnök úr hozzászólása azért engem elgondolkodtat bizonyos értelemben, mert az oktatási bizottság – így mondta – viszonylag egyértelmű nemmel nem támogatja a célt. Engem ez azért irritál egy picit – ha szabad ezt mondanom –, mert az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság sport szakbizottság, azt gondolom, egy célt nem támogat, amit nem …. be. Ha ennyi volt a bizottságnak a véleménye, amit Balogh elnök úr felénk közvetített, akkor itt igen nagy baj van a bizottsággal vagy a vezetésével. Mert azt lehet mondani, egy Pénzügyi Bizottság mondhatja, hogy most ebben a költségvetési évben nincs rá pénz, egy városfejlesztési mondhatja, hogy ilyen, meg ilyen nehézségek vannak, és nem lehet, egy szakember mondhatja azt, hogy először tervezni kell, aztán …, de egy sportbizottság azt mondani, hogy ezt nem támogattam, az nagyon kevés. Sportbizottság azt mondhatta volna, hogy a cél nemes, támogatjuk természetesen, lobbizunk érte a költségvetésben, ha kell, a másik bizottság ülésére elmegyünk, hogy támogassuk, aztán majd meglátjuk, hogy a többi bizottság hogy áll hozzá. Tehát ez engem megfogott ez a gondolat. Az, amit a Polai képviselő úr mond, hogy bizony, minden városrésznek évente valamit meg kellene valósítani, ebben van igazság. Ha jól látom most a helyzetet, akkor talán Bajcsánál talán egy ciklus lesz ez, tehát ciklusra esik majd adott esetben egy ilyen

fejlesztés, ha támogatni tudjuk. Én addig jutottam el ezzel a gondolattal, hogy a cél nemes, azt gondolom, hogy ebben az évben kezdeni kell valamit, mert bár Elnök Úr úgy fogalmazott, hogy az állapota az előterjesztésnek nem megfelelő, na most én mondom, hogy az épületnek meg biztos, hogy nem, mert én magam is megnéztem. Valamit kell kezdeni. Azt gondolom, hogy támogassuk. Én azt gondolom, hogy azzal a feltétellel a költségvetés kiadási oldalán szerepeltessünk ezzel a céllal 5 millió Ft-ot azért, hogy nehogy véletlenül lukra vetődjünk. Ezt akkor kell majd felhasználni adott esetben, ha időközben konkrét tervek elkészülnek, és hozzá egy költségvetés készül, hogy a lehető legszűkítettebb módon, de ezt az öltözőt felújítva, a meglévőt felújítva, és használhatóvá téve ebben a költségvetési évben megvalósítsuk vagy elkezdjük. Ez majd az adott építésre vonatkozó költségvetésnek a része. Tehát én támogatni szeretném az előterjesztést azzal, hogy szerepeltessük a költségvetés kiadási oldalán. Természetesen ez nem automatizmus, hanem amennyiben a tervek erre vonatkozóan elkészülnek, a költség ugyanúgy, mint Miklósfánál kimutatással elkészül, és vagy teljes egészében elég ez az idei fedezet, vagy kötelezettséget vállalunk, hogy a következő évben az áthúzódó kiadásokat vállaljuk. Én így támogatom egyébként.

Marton István: Hát, hogy kicsit ironikus legyek, azt hiszem, azért mondhatom, hogy remélem, Ön nem gondolja, hogy ez volt az első bizottsági szereptévesztés bő két év alatt? Jó. Csak azért ezt, mert … kicsit újdonságként vezette …

Cseresnyés Péter: Nem hiszem, hogy Balogh László képviselőtársunk védelemre szorul, de hadd mondjam el az Ő védelmében mégiscsak azt, hogy Ő nem azt mondta, hogy Balogh László képviselőként nyilvánul meg, hanem bizottsági elnökként. Ráadásul bizottsági elnökként a bizottságnak a határozatát megindokolta. Kidolgozatlanság miatt, kidolgozatlanság miatt nem támogatta ebben a formájában a bizottság. Tehát az a kérésem, ne tájékoztassuk félre a bennünket hallgatókat, a bennünket nézőket. A bizottság nem azt mondta, hogy nem támogatja ezt a dolgot, hanem ebben a formájában nem támogatja. Egyébként én mindenképpen azt javasolnám, kicsit csatlakozva Bene képviselőtársam véleményéhez, hogy itt a tél, vagy most már kora tavasz, 10 embernek össze kéne állni Bajcsán, meg kéne alakítani azt a bizonyos sportegyesületet, és attól a pillanattól kezdve már tettek valamit annak az érdekében, hogy segítsünk az ottani sportegyesületnek. És hát nem az öltöző meglétén és meg nem létén múlik az, hogy a sportpályát lehet-e használni, hanem tényleg az, hogy lekaszálják-e, és alkalmassá teszik azt a futballpályát arra, hogy focizhassanak többen, kevesebben ezen a pályán. Tehát ezt az első lépést mindenképpen szerintem meg kéne tenni a bajcsaiaknak azért, hogy azt a tevékenységet, amit elkezdenek, és azt a szándékot, amit felmutatnak, a közgyűlés támogatni tudja. Egyébként természetesen támogatni kell, és támogatni kellene ezt a kezdeményezést, hisz nem mindegy az, hogy az ott élő emberek a szabadidejüket hogyan, mikor és milyen körülmények között tudják eltölteni.

Bene Csaba: Számomra követendő példa, egy nagyon jó példa Palinnak a sportegyesülete, Bicsák Miklós képviselőtársamnak a szívügye, ahol menetelnek bajnokságról bajnokságra, és úgy kérik a támogatásnak a növelését, ahogy ott szerveződik egyre jobban, egyre inkább, miközben az ott élő vállalkozók saját hozzájárulásával segítik a sportegyesületnek a működését. És itt valóban az előkészítetlenség, nem arról van szó, hogy valamilyen sportos témát nem támogatunk, hanem a megfelelő előkészítettség hiányában gondoljuk ezt, mert én még azt is megkérdezném Tárnok Ferenc úrtól, hogy az az épület kinek vagy milyen szervezetnek a tulajdonában van, amit fel kívánunk újítani? És kérem képviselőtársaimat, hogy ne minősítsük a bizottságoknak a munkáját, mert a bizottságokban ugyanúgy benn vannak a jobb és baloldali képviselők, és úgy gondolom, hogy ennek a bizottságnak a leginkább a szakmai bizottság a neve. Talán megerősíti Károlyi képviselőtársam is ezt a dolgot.

Marton István: Kérem Tárnok urat, akkor a feltett kérdésre, ha tud, adjon választ.

Tárnok Ferenc: Polai képviselő urat megerősítve el tudom mondani, hogy ennek az épületnek az állaga rettentő rossz, ez bontott anyagból készült tégla alapzattal. Abszolút nincs semmi aljzatszigetelése, sem falszigetelése, a vakolat mállik, a gépészeti rendszerei teljesen elavultak, villamoshálózata szintén, környezte jelenleg rendezetlen, a megközelítése sárban történik, szennyvízelvezetése nincs megoldva, és nem felel meg semmiféle vonatkozó jogszabálynak, ezért is ítéltük úgy, hogy nem nagyon kéne ezzel foglalkozni, tehát egy új sportlétesítményt kellene építeni.

Próbálom nézni a térképet, hogy esetleg tudjak választ adni a kérdésre, hogy kinek a tulajdonában van. Erre most nem tudok választ adni.

Marton István: Jó, hát akkor majd írásban megkapja Frakcióvezető Úr a választ.

Balogh László: Ez az a pillanat, amikor néhány mondatot lehet, hogy kitérőleg is mondok, mert olyan helyzethez érkeztünk, amikor tipikus az, ami előállt. Tehát itt ez az a fajta szurka-piszka, aminek van sok oka, politikai és egyéb, és ezen kéne felülemelkedni. Én tisztelettel hadd jelezzem azt, hogy a sportbizottság, az olyan, amilyen, de mint egy bizottsági grémium, visel bizonyos felelősségeket és hoz bizonyos döntéseket, amivel lehet egyet nem érteni, de ezt úgy kommentálni, hogy ki alkalmas és ki nem, Tisztelt Képviselőtársam, név nélkül, bármelyik képviselőtársamnak mondom, hogy ugyan már, hát ki dönti ezt el, hogy ki alkalmas és ki nem. Mondhatunk persze ilyet, és én nem is sértődöm meg, tessék ilyet mondani a sportbizottságra. Valóban, a sportbizottságban van néhány sportszakember, van néhány abszolút nem szakember, vagy egy-két sportos ember, és így tovább, és ezt a vonulatot én be is zárnám. De ez az a pillanat, amikor, ha már oktattak engem, akkor én is hadd mondjak néhány tisztességesnek szánt, nevelő szándékú mondatot ennek a közgyűlésnek. Deák Ferenctől idézek az „Első felirati javaslat”-ból. Deák Ferenctől idézek az „Első felirati javaslat”-ából, nem érdekes a történeti tény: „Tisztelem én a közvélemény hatalmát, s tudom, hogy az oly hatalom, mely vagy elsodor, vagy eltipor. De van egy hű barátom, kinek szava még a közvélemény szavánál is fontosabb előttem, kivel én soha nem alkuszom, mert parancsát szentnek tartom, és kinek neheztelését magamra nézvést a legsúlyosabb csapásnak tekinteném, és ezen hű barátom önlelkiismeretem.” Ez annyit jelent itt és most Kedves Képviselőtársaim, hogy tiszteljük egymás önlelkiismeretét. Kritikát természetesen fogalmazzunk, de azt gondolom, hogy mindannyian egy közös célért hajtunk. Azért, hogy ez a város jobban működjön. Csak máshonnét közelítünk. És bocsánat, tehát ez egy olyan pillanat, amikor ez most kitör belőlem, nem vehemensen és nem agresszívan, de arra kérem magunkat, hogy kíméljük már attól egymást, hogy úgy minősítgessünk, aminek hátsó szempontjai és szándékai vannak. Összefoglalva: igen, a sportbizottsági ülésen hosszan végigjártuk ezt a témát már régen. Való igaz, hogy konkrétumokkal akár bővebben is elő lehetne állni, de a legnagyobb baj az volt, és azért volt 1 igen, 4 nem, 0 tartózkodás ezen döntés kapcsán, mert nem kidolgozott az egész. Tisztelettel mondom, hogy az el nem kötelezett felújítási és beruházási igények kapcsán 17 milliárdos igény van. Ezek között van egy csomó olyan, ami több milliárd forintot érően sokkal kidolgozottabb, mint ez. Én most, elnézést, de mint sportbizottsági elnök, és még sokféle minőségemet is mondhatnám, azt fontosabbnak érzem a magam szavazatával, de itt van egy bizottsági szavazás is, ami, ha megváltozik, és akár örülök neki. Én hajtanék Bajcsáért, ott szoktam futni néha-néha a sportpálya mellett, és nagyon örülnék neki, ha néhány év múlva ott komoly létesítmény lenne, de nem látom ezen előterjesztés alapján a realitását. Tisztelt Képviselőtársaim, ne kezdjünk vitát. Én nem kívánok ezek után reagálni egy újabb szurka-piszkára.

Bicsák Miklós: Tisztelt Szakbizottsági Elnök Úr és Bene Úr! Nagy tisztelettel kérlek Benneteket, mint sportemberek, nem lehet ilyen egyszerűen. Mi peremképviseletnek a területén dolgozunk. Ti könnyebben vagytok. Nem személyeskedés. Higgyétek el, az embereknek az a kis lyuk abban a Bajcsa városrészben vagy Palin városrészben rögtön csörög a telefon, Te Bicsák Miklós, belementünk, elestünk, hát nem ezt mondtad választáskor a kampányodban. Nekünk ez a dolgunk, ahogy Ti belvárosi egyénileg választott képviselők. És nem rosszindulattal mondja Polai úr. De annyit el kívánok az Ő érdekében mondani, megint Bajcsán valami, én ezt tudom annyiban, hogy nekem ott volt két futballistám, a Szabó testvérek, az István és a Norbert, ahogy a Bene képviselőtársam mondta, ott volt valóban futballcsapat. Valami oknál fogva széjjelmentek, ez már a múlt, de most valóban szerveződés. Épp az ott lakó, ezek a barátaimtól tudom, hogy szeretnének egy összekapcsoló csapatot hozni, és az őszi bajnokságban már szándékukban, és pont Palin városrész csapatával egy barátságos, egy vasárnapi közös eltöltött meccs után egy közös halászlé, vagy ilyen baráti összefonódással, hogy meginduljon valami, tanácsokat. Ebben nekünk kell segíteni, és én úgy gondolom, Polai úr azért lobbizok mellette, mert én tudom ezeket a feladatokat, hogy Őt is bizony, nem rossz szándékkal, de hát kérik, és összefog ott is a lakosság, úgy tudom, és biztos, hogy segíteni fogják Polai képviselőtársamat is, ahogy Palinban is az ígérvények, és van közösségi a vállalkozóktól kezdve segítik is a sportot ugyanúgy. Egy kicsit gondoljátok át, és a Tisztelt Közgyűlés azért a képviselőnek azon kérését, hogy elinduljon valami, ahhoz azt a megfelelő, a költségvetésben szereplő összeget támogassuk. Én kérem nagy tisztelettel, hogy így gondoljátok át. Nincs semmi gyanús szándék, hogy Ti nem sportemberek

vagytok. Le sem nézem az arcotokról, hogy nem a sportot szeretnétek.

Papp Nándor: Annak idején, mikor a palini öltözőnek a kialakítása megtörtént, megtörténhetett, akkor részese tudtam lenni ennek a folyamatnak tervezőként, bonyolításban résztvevőként, és én azt gondolom, hogyha Bajcsán biztos vagyok benne, hogy lesz olyan erő, mint ami akkor Palinban volt, és véleményem szerint akkor egy költségvetésből, a kiadásokból egy normális épület építésénél, tehát új épület építésénél is meggyőződésem szerint egy 30 %-ot meg lehet spórolni m^2-enként, úgyhogy a magam részéről annyit fölajánlok a dologhoz, hogy ugyan, ami már Palinban volt, az, azt hiszem, hogy a mostani követelményeknek már nem egészen felel meg, de csinálok egy alaprajzi vázlatot, vagy esetleg egy homlokzattal, ami alapján nagyjából be lehet árazni a dolgot. Én azt hiszem, nem járok messze az igazságtól, hogyha ott egy normális és tisztességes lakossági összefogást, tudomásom szerint vannak szakemberek, építészek ott a környéken, akkor ezt egy 140-150 m^2-es árból akár új épületet is ki lehet hozni, úgyhogy saccom pedig egy 50-55 m^2-es nettó alapterületű épület oda igazán elégségesnek kell, hogy legyen.

Dr. Fodor Csaba: Amit a Papp Nándor képviselő úr mondott, meg itt a többiek, az …. lehet, hogy egy picit, Miklósfáról beszéltünk? Nem a miklósfai Mindenki Házáról beszéltünk, hogy kellően előkészítve, meg hogy milyen építészeti ötletei vannak, meg hogyan lehetne azt megcsinálni? Ja, ott nem merült föl ugye? Tehát Miklósfánál érdekes módon, ami ugyanennyire hevenyészett, előkészítetlen volt, ott nem volt érdekes, ott valami oknál fogva Önök az jónak minősítették, azt valami oknál fogva a Balogh elnök úr által védett bizottság ott jól dolgozott, mert azt nem tekintette annak, olyannyira nem volt előkészítve az anyag – csak emlékeztetném Önöket, hogy még az előterjesztőnek itt hozzáfűzni valamilyen módosítást, mert fogalma nem volt, hogy mi az anyag. Tehát miért lehet különbséget tenni, és ilyen elvtelenül, és nem igen tisztességesen a két peremkerület között? Csak azért lehet ezt megtenni, mert van, aki valahova tartozik, és van, aki meg valahonnan kiszállt, és ennyi az összes? Ez az oka annak, hogy a bajcsaiak nem érdemlik meg, hogy kapjanak valamit, a miklósfaiak meg hát ilyen szerencsétlen előterjesztés módján, természetesen ennél sokkal többet érdemelnének, de hát, ha ilyen volt az előterjesztés, akkor azt kell mondanom, nagyon kell örülni annak, hogy így is megszavazták. Tehát nem érzik itt a felelősségüket Önök? Nem gondolják, hogy talán az az előkészítetlenség, az most is. De ezt én egyébként felteszem kérdésként Cseresnyés alpolgármester úrnak és Balogh László elnök úrnak külön-külön, hogyha megválaszolnák nekem, hogy miben ítélik meg, hogy a miklósfai anyag, az előkészítettebb volt, mint ez a bajcsai anyag? Szíveskedjenek engem meggyőzni, és megmagyarázni, ez miért volt, miért volt az előkészített, ez meg előkészítetlenebb. Ha meg tudják magyarázni, akkor elfogadom az Önök érvét, és akkor nyilvánvalóan ez arra a sorsa jut, amire Önök szánják, de nem lesz egyszerű dolguk.

Cseresnyés Péter: Nem csak a megszólítás miatt nyomtam gombot, már előtte jeleztem, hogy szólni kívánok, de azért azt kérném Fodor képviselőtársamtól, mint azt már sokszor tettem az elmúlt több mint két évben, hogy csak pontosan idézzen, ne vezessen senkit se félre, megint azt kell mondanom, aki bennünket hallgat, vagy éppen bennünket néz, ugyanis szerintem sem Balogh képviselőtársam nem vitatta azt, hogy nem teljesen előkészített az a bizonyos miklósfai előterjesztés, szó sem volt erről. Egy dologra viszont a mindketten felhívtuk – ha jól emlékszem – a figyelmét mindenkinek a vita során, arra, hogy itt jelen pillanatban Bajcsán, és ez nagy probléma, nincs egy olyan egyesület, amelyiket támogatni lehetne. Miklósfán viszont egy élő egyesület van, egy élettel teli ház van, aminek az állapotán kell javítani. És senki nem volt az ellen, hogy Bajcsán ez a bizonyos öltöző megújuljon, senki nem volt az ellen a mi oldalunkról, hogy ott sportolhassanak a bajcsaiak, hanem azt kértük, hogy lehetőleg adják meg az alkalmat arra, és a lehetőséget arra, hogy az önkormányzat támogathassa ezt a bizonyos öltöző-felújítást. Én azt gondolom, hogy jogos előfeltétele ennek a segítségadásnak az, hogy tudjuk, hogy kinek adjuk a segítséget. Annak az egyesületnek. Ebben az esetben megoldódott a probléma, és tudjuk azt, hogy van egy gazdája annak a bizonyos öltözőnek, annak a sportpályának, amelyik majd működni fog ott, azon a területen. Tehát az lenne a kérésem, hogy arról vitatkozzunk, és arról beszéljünk mindig, ami az előterjesztésben van, ne gyártsunk hozzá ötleteket csak azért, hogy a másikat piszkálni lehessen, csak azért, hogy a másikat olyan színben lehessen föltüntetni, mint hogyha rossz szándékkal viseltetne egy-egy előterjesztéssel szemben, egy-egy szándékkal szemben.

Marton István: Hát, ahogyan elnézem a táblát, szép számmal vannak rajt jelentkezők. Megemlíteném,

hogy még a felénél, ha tartunk a napirendeknek, költségvetésnek a közelébe se tudtunk settenkedni. Hát, holnap 9,00-kor folytathatjuk ám, nincs ennek semmi akadálya részemről. Ügyrendi van kettő, négy, öt, akkor csapjunk bele a lecsóba Uraim!

Balogh László: Az ilyen típusú viták miatt szoktunk parttalanok lenni. Most én is belemegyek, mert néven neveztek, nem túlzásosan. Visszafogom magam. Tehát Tisztelt Fodor Képviselőtársam! Én az előbb azt a deáki idézetet, higgye el, azért mondtam, hogy mindannyian értsünk belőle, én magam is, és hát úgy érzem, hogy nem értett meg. De még remélem, lesz időnk, hogy értsük és megértsük egymást. Visszatérve a konkrétumra, persze belebújhatnék most a bizottsági felelősségvállalásba, és feketén-fehéren ott van az a két szavazás, amelyben egyének, önlelkismeretek szavazata van, és a kollektív bölcsesség van benne. Lehet ezt persze így-úgy ferdítve mondani, de azért hogy születhetett két ilyen kollektív javaslat, döntési javaslat? Úgy, hogy Miklósfa esetében tisztelettel mondom, ott egy meglévő, 20 éve meglévő közművelődési közösségi térről van szó, ahol tulajdonképpen a legfőbb probléma, a kiindulási probléma az is volt, hogy míg a nem városi fenntartású közművelődési intézményeknél, például a Kaszinónál, a VOKE-nél, tehát a Kodálynál a rezsit a város állja, így Miklósfán is állhatná, mert a tavalyihoz, a tavalyi költségvetéshez képest történt egy olyan visszalépés, amit muszáj visszajelezni. Ezen kívül volt még más problémafelvetés. Az egy működő ház. A bajcsai sportpálya nem egy működő helyszín, sajnos, ettől még én is arra vágyakoznék, hogy ez legyen működő, csak Uraim, Hölgyeim, itt néha kell válogatnunk a prioritások között. Én, aki szeretem a szimbolikusakat, és szeretnék minél többet üzenni, bizonyos önmérséklet kell, hogy én magam is, mint sportbizottsági tag és elnök, tanúsítsak. Nem lehet mindent támogatni. Fáj, hogy jelesül ez lett, mondjuk, egy konkrét döntés, de bizony, sajnos még a költségvetés elfogadása kapcsán, ami előttünk áll, nagyon sok ilyen fájdalmas döntés előtt állunk, tudjuk mi ezt mindannyian, épp ezért ne húzzuk egymás idejét és haját.

Marton István: No, hát azért számomra öröm az ürömben, hogy a tábla még bírja a jelentkezők számát.

Karádi Ferenc Gyula: Miután többször több képviselő párhuzamot vont a miklósfai előterjesztés és a jelenlegi között, én a jelenlegiről szeretnék beszélni annak ellenére, hogy ez a párhuzam helyenként sértette az önérzetemet is és a miklósfaiakat is. De most azt szeretném elmondani, hogy miután pontosan tudom, hogy ez a város a városközpont rehabilitációja során hatalmas pénzt fog költeni a felújításra, amit örömmel veszünk, és szívesen látom majd én is megújultan a várost, de a peremkerületeknek ugyanez az igénye meglehet. És én akkor, amikor látom, hogy 1 milliárd Ft kerül a belváros felújítására ebben a ciklusban, ebben a rövid évben, és ebben a jelentős az önkormányzati saját erő biztosítása, több százmillió forint, akkor elhatároztam, hogy minden ilyen igényt, mint a Polai József képviselőtársamé, Horváth képviselőtársamé, Bicsák képviselőtársamé, támogatni fogok, mert a peremkerületek ugyanezt megérdemlik. Az, hogy az előterjesztés előkészítetlen, nem előkészített, hogy mi módon kerül elénk, azt lehet vitatni, mindent ki lehet találni az ügyben, hogy kifogást találjunk az előterjesztésekben, de a szándék minden esetben jó. A peremkerületek ugyanazt megérdemlik, a fejlesztést. Ebben az esetben is. Az, hogy most a város tulajdona pillanatnyilag az az öltöző vagy nem, az engem kevésbé érdekel. Majd akkor, amikor ez szóba kerül, amikor tárgyalni lehet róla, akkor majd a Polai képviselőtársam a hivatallal együtt ezt egyezteti, és felhasználják úgy azt a pénzt, amit megszavazunk, ahogy az legcélszerűbb. Ugyanezt mondom én a miklósfaira is. Fodor képviselőtársam azt próbálja sulykolni, hogy költségvetést kell készíteni, az egyesület elszámolását, mérlegét, sok mindent mutassak be. Hogyha a lelki üdvét ez megnyugtatja, a WC-papírról is el fogom hozni a bizonylatokat, ha ez szükséges. És ettől fog nyugodtan aludni Fodor képviselőtársam? Meg fogja kapni azokat a papírokat, amikor aktuális lesz. De a szándékot tessék itt felfedezni azokban az előterjesztésekben, amelyet Bicsák Miklós, Polai József, Horváth István, Karádi Ferenc, vagy bármelyik más területen megválasztott képviselő előterjeszt. A szándék pedig az, hogy azok a területek is fejlesztve legyenek, amelyeket mi képviselünk, mert valóban igaza van Bicsák képviselőtársamnak, meg fognak kérdezni bennünket, és minden gonddal, a pocsolyával, a gödörrel, mindennel kivétel nélkül, pontosan tudja, hogy nekem is állandóan este is szól a telefonom, és megpróbálok a saját erőmhöz képest eljárni ez ügyben, függetlenül attól, hogy a közgyűlés elé kerül az ügy, vagy egész más csatornán próbálom elintézni azt, amit kell. És ugyanebben a cipőben jár Polai József is. Nyilván hosszú idő óta rágják a fülét ez ügyben. Tudom, hogy volt ott egy csapat, ami most nem létezik, de hogyha meg

tudjuk az alapfeltételeket teremteni, ha nem lesz csapat, engem az sem érdekel, gyerekek játszanak ott. Játszanak a bajcsaiak……

Marton István: Képviselő úr megvonom a szót, túl van az idején. Különben meg nem nagyon érdekel engem, de szerintem sokakat sem ebben a teremben, hogy ki örül valamilyen hozzászólásnak vagy nem örül, nekem az a dolgom, hogy a mederben tartsam a beszélgetést, és ez a napirend nem az a napirend, amiről Ön beszél. Fodor dr-nak adom meg a szót. Remélem, ügyrendi.

Dr. Fodor Csaba: Hát, köszönöm szépen, az lett volna, hogyha az Alpolgármester Úr vette volna a fáradtságot, és mondjuk, megérti, amit kérdezek, és arra válaszolt volna, és mondjuk én arra szerettem volna válaszolni. De hát eddig sose jutottunk el, mert mindig azt mondja, Fodor képviselő úr csúsztat. Hát nem csúsztatok én, csak elmondok, amit gondolok, aztán van, aki megérti, meg van, aki nem akarja megérteni. Azt azért csak megjegyezném Karádi képviselő úr, hogyha Ön és az Alpolgármester Úr venné a fáradtságot, és az Önök által készített előterjesztéseket tisztességesen, szakmai színvonalon megfelelően ideterjesztenék a szükséges mellékleteivel, akkor nem kellene arra hivatkozni, hogy a szándék jó, és ez a gonosz Fodor képviselő úr meg nem akarja megszavazni a jó szándékot. Ilyen egyszerű a mutatvány, én csak azokat kértem, amiket kellett volna.

Marton István: Képviselő úr azért ez nem zárja ki azt, hogy Ön néha kifejezetten gonosznak, vagy legalábbis gonoszkodónak tűnik.

Dr. Károlyi Attila: A Bene frakcióvezető úrnak mondanám, hogy most egyesület ide, vagy egyesület oda, gyakorlatilag én összeszámoltam itt a támogató személyeket Bajcsán, 173 nagykanizsai polgártársunk kéri ezt. Mindegy, hogy bajcsai vagy miklósfai, vagy hova valósi, 173-an írták alá ezt az előterjesztés mellékletét. A Tisztelt Karádi Képviselőtársam azt nem érti meg, amit itt a Fodor úrral sulykolunk itt az előző vitában és ebben is, hogy hogyan lehet megszavazni egy olyan előterjesztést, hogy a közgyűlés egyetért a bajcsai sportlétesítmény felújításával vagy egy új megépítésével, és ennek költségeit szerepelteti a 2009. évi költségvetésben? Önből úgy passzíroztuk ki a 6 millió Ft-ot képviselőtársam. Hol volt az Ön előterjesztésében konkrét összeg, amit a költségvetésben kell biztosítanunk? Hogy szavazhat egy képviselő felelősségteljesen költségvetést érintő kérdésben? Böröcz képviselőtársam előterjesztést módosító javaslatában van az benn, amiről majd szavazunk, hogy 5 millió Ft-ot biztosítunk erre. Hát ez ilyen érthetetlen?

Polai József: Talán néhány pontban összeragadva néhány gondolatot szeretnék mondani. Működne-e a mozi, ha először nem találunk működtetőt? Be lehetett volna küldeni bármilyen filmet megnézni a fiatalokat akkor, ha nincs működtető? Bajcsán 32 éve létezik sportegyesület, ami igaz, hogy néhány éve kényszerből szünetelteti a labdarúgásnak a művelését, mert az öltözőépület állapota olyan. Nyilván azt senki nem várhatja el, hogy a vendég-együttes tagjait a családi házakba, a saját önmaguk lakásába vigye öltöztetni, és mondjuk, zuhanyoztatni, meg netán ebédeltetni is. Amúgy én meg tudnék válaszolni arra, hogy kinek a tulajdonában van ez a terület, ugyanis 5 éve dolgozom rajta, még a Litter-korszakból, hogy ezt a területet végre sikerüljön az akkori tulajdonos kérésének megfelelően, ami itt nagyon méltányosan egyébként, lemondva a saját területeiről. Hogy ez miért alakult így egykor, erről hadd ne beszéljünk, igen szövevényes, talán meg sem értenénk, hogy alakult ez így, hogy például a labdarúgópálya teljes egészében az önkormányzaté. Ahol a nézők meg tudnak állni, az már nem az önkormányzaté volt, vagy még a jelenleg sem az övé talán, hanem egy ottani tulajdonosé, egy lakóé, illetve az öltözőépület alatti terület úgyszintén. Na de 5 éve intéződik. Ez az úr lemondott mindenről, csak azt kérte, hogy a saját területe, ami egyébként ott közel a vízház melletti sportpálya, az igen közeli területen alakíthasson ki két lakótelket a saját területén, ehhez kapjon engedélyt, kapjon rendezési tervmódosítást, ami egyébként, úgy tudom, megtörtént, és meglehetősen szégyenteljesnek tartom azt, hogy a mi önkormányzatunk, a Polgármesteri Hivatalunk 5 év alatt nem tudta ezt az ügyet lerendezni annak ellenére, hogy én, ha 25000-szer nem jártam az illetékes osztályon azzal az úrral együtt kérni és sürgetni, és nem egyszer közgyűlésen fölvetettem, tehát ez nem a mi szégyenünk, nem az én szégyenem. A másik még, hogy előkészítetlen ez a dolog? Kérem szépen, nem szégyellem itt kijelenteni a plénum előtt és a város előtt, hogy amikor ezt megírtam, a kórházi ágyamon fekve diktáltam a feleségemnek, hogy írjon egy indítványt, hogy tudjam időben beadni. Azon kívüli úgy gondolom, hogy ennek a kidolgozottsága egy tervkészítést igényelne, annak a tervkalkulációját nem nekem kellene

elkészíteni, meg megtervezni sem, ugyanis én arról beszélek itt mindvégig, hogy mi a cél, mit szeretnénk elérni, ehhez pedig az illetékes szakosztály tegye hozzá a saját dolgát, és ehhez kérek majd, mikor kiderül, hogy mennyibe kerülne az öltözőépület, tegye hozzá a megfelelő összeget, csak most szavazzunk akár egy keretről, amiből kihozható, és két ütemről beszélek. Most pedig azt mondom, a FIDESZ frakció bármennyire le akarja verni, próbálja, verje le, lelkük rajta. Új öltözőépületnek a megépítését követelem, és követelem a bajcsai lakosság nevében, akiknek egyébként Uraim, Alpolgármester Úr és Marton István polgármester úr megígérték, hogy megpróbálják megoldani ebben a ciklusban. Ha most idén nem tesszük meg az első lépést, jövőre már, azt hiszem, hogy teljesen vége mindennek. Én azt kérem mind a kettőjüktől, ne menjenek Bajcsára lakossági fórumot tartani, ne menjenek, mert az emberek meg fogják enni Önöket. Tehát kérem, új építésre teszek javaslatot, bizonyára akad ott olyan terület, ami az önkormányzaté, és a kérem a két ütemben való fel…nását.

Horváth István: Én nem mondom ilyen hosszan azt, amit mondani akarok, rövid leszek. Én azt gondolom, hogyha egy peremkerületen az emberektől elvesszük az oktatáshoz vagy a sporthoz való jogát, jelen esetben a sporthoz való jogát, azt én falurombolásnak élem meg. És lehet arra hivatkozni, hogy most per pillanat nincsen sportszakosztály, nincs, nincs, mert a feltételek nem adottak, de lesz, és azt gondolom, hogy ezeknek az embereknek biztosítani kell a sporthoz való jogát. Ez nekünk kötelességünk.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendi. Polgármester Úr! Most több képviselőtársammal türelmesen végighallgattam én ezt a vitát, hogyha vitáról van szó egyáltalán. Én pedig azt tudom mondani, Polai képviselőtársam ugye követelt egy városrész lakossága nevében, én meg követelem a város egészének közvéleménye szempontjából a normális előterjesztéseket, és annak a szakmai megalapozottságát, és szakbizottsági szintű vitát követő ideterjesztését. És nem vagyok hajlandó a későbbiek során ilyen szintű előterjesztések tárgyalásában részt venni.

Dr. Károlyi Attila: Csak egyetlen halk szó a Tisztelt általam szeretett Polai képviselőtársamnak. 0-ás helyrajzi számra soha nem kap építési engedélyt. Ez a 028 hrsz., ez külterület.

Böröcz Zoltán: tudom, hogy másodszor szólok, és ez arra kötelez, hogy rövid legyek. Egyrészt sajnálnám, hogyha hozzászólásom indukálta Balog elnök úrban ezt a típusú – hogy is mondjam csak? – választ. Remélem, hogy nem, de ha igen, akkor természetesen megkövetem. Nem politizáltam egészen biztosan, és nem is minősítettem az Elnök Úr tevékenységét. Azt bátorkodtam megjegyezni, hogy a sportbizottság ezzel nem zárhatja le, mert egy szakmai sportbizottság, hogy nem támogatom, hanem a továbbiakról gondoskodnia kell a sport érdekében. A másik dolog, amit szeretnék mondani, és ezt Bene képviselő úrnak mondom, aki többször is elmondta, hogy előbb alapítson egyesületet, indítson el bajnokságban csapatot, és támogatjuk. A dolog nem így van. Bajcsa ugyanis egy agglomerációja Nagykanizsának, ha lehet egy ilyen méretű városnál ezt mondani, ahol éppúgy nagyon sok gyerek és fiatalember él, aki éppen tanul vagy dolgozik, de nem Bajcsán, hiszen ott nincs iskola. Amikor ezek a gyerekek este hazamennek és a fiatalemberek nyáron, bizony szeretnének sportolni a saját városrészükben, és hétvégén is szeretnének mozogni, tehát ez önmagában elég cél. Annyira nem kell eredménysportban gondolkodni, hogy induljanak itt csapatok és legyen egyesület, és a többi. Tehát én ezt nem tartom valós indoknak. Egyébként a módosító javaslatomat pedig fenntartom, miszerint megnevezetten céltartalékként a költségvetésbe 5 millió Ft-ot erre a célra szerepeltessünk, és az idő eldönti, hogy elkészülhet-e, épülhet-e mondjuk, 0-s helyrajzi számra vagy bármi másra épülhet, hogy megtervezhető-e az idén, és egyáltalán költségbe kerül-e az idén, csak biztosítsuk azt a lehetőséget, hogy az idén ez a dolog elinduljon. Tehát fenntartom ezt a módosító javaslatomat.

Marton István: Böröcz úr ezt én el tudom fogadni, de csak új építésre, mert ahogy itt elhangzott, dózert először működtetni kell. Károlyi képviselő úrnak meg azt mondom, hogy ez mivel zöldterület, bizony 0-ásra is lehet építeni.

Gyalókai Zoltán Bálint: Én kivételesen a témához szeretnék szólni, és a megoldás irányába próbálok elmozdulni. Nem beszéltem Polai képviselőtársammal, de feltételezem, hogy négy célszerűen kialakított öltözőkonténert és egy vizesblokkot nagyon rövid idő alatt le lehetne telepíteni. Mondjuk, egy ilyennek az ára körülbelül félmillió Ft nagyságrend. Hogyha azt mondom, hogy veszünk 5 darabot, a maradék

félmillió Ft-ból a környezetet és infrastruktúrát úgy ki lehet alakítani, hogy Polai képviselőtársam jövő héten kezdheti a tornaegylet vagy bármilyen sportklubnak a szervezését, és a fagyok után pedig ezeknek a konténereknek az alapozását, illetve az odavezető utat meg lehetne oldani. Tehát szerintem ez a legköltségtakarékosabb és leggyorsabb megoldás. Én szeretném, hogyha a költségvetésbe hasonló stílusú megoldás lenne, hogyha Polai képviselőtársam ezt el tudja fogadni, és nem kell jövő évre áthúzódó. Valamit meg akarunk oldani, oldjuk meg. Szerintem azok a konténerek, 5 konténer, ahogy a Papp képviselőtársunk mondta, körülbelül 50-55 m^2 kell, ezekkel a konténerekkel megoldható, gyorsan megoldható, és hogyha akarunk Bajcsának segíteni, akkor megtehetjük.

Dr. Kolonics Bálint: Sok mindenről volt szó ebben a vitában, én azt gondolom, azért az előterjesztésnek lennének lényeges kérdései is, ami … csak elsiklott fölötte a közgyűlés. Polai képviselőtársam, hát elkezdte megvilágítani a kérdést, itt a tulajdonviszonyokat, mert én nem igazán értettem ám, hogy miről szól itt a vita, ilyen érzelmi dolgokról, meg a sportról, meg mindenről. Hogy kinek a területére akarunk, vagy kinek a területén, kinek az ingatlanát akarjuk közpénzből felújítani, vagy kinek a tulajdonában lévő területre szeretnénk közpénzből felépítményt elhelyezni? Valaki világítsa ezt meg nekem, hogy mi a vita. És Cserti képviselőtársammal értek egyet, mert az előterjesztés nullán aluli, a mínusz nem tudom hány ez is, mert nincs előkészítve. És egyébként nem a Polai képviselőtársamnak a dolga. A Polgármester Úrnak ki kell adni, hogy készítsen a hivatal egy rendes, becsületes előterjesztést. De meg kell nézni a tulajdonviszonyokat, oda kell hozzá tenni a térképkivonatot, tulajdoni lapokat … Józsi, ki van adva 5 éve, akkor hajtani kell, hogy meglegyen, de így nem lehet erről tárgyalni, főleg dönteni. Most mondja meg nekem valaki, hogy a tulajdonos hozzájárulást most megvan, hogy a konténert akkor elhelyezhetjük rá? Vagy miről beszélünk? Hát a tulajdonviszonyokat kell tisztázni, akkor a pálya az önkormányzaté, körülötte valaki, nem tudom, kinek a tulajdona, de Polai képviselőtársam is azt mondja, hogy még megérteni is szövevényes ott a tulajdonviszonyokat, hát először ezt kellene tisztázni. Hogyha tudjuk, hogy ki a tulajdonos, és hol akarunk valamit építeni vagy elhelyezni, vagy felépíteni, akkor tudunk erről a kérdésről tárgyalni, de így nem lehet megszavazni közpénzt, hogy fölújítunk idegen épületet. Vagy idegen területre akkor ráépítünk, tulajdonjogot szerzünk? Szóval mondja már meg nekem valaki, hogy mi lesz. Tehát ez csak az önkormányzatnál létezik mindig, hogy így összekutyulnak dolgokat, és ebből lesznek azok a kevert tulajdonviszonyok és botrányos ügyek, amik egyébként majd húzzák az önkormányzatnak a zsebét hosszú, hosszú költségvetéseken keresztül, mert ilyen előkészítetlen előterjesztéseket követően hoz meg a közgyűlés felelőtlen döntést. Én támogatom a Bajcsát, de tessék Polai úr készíttetni egy rendes előterjesztést.

Marton István: Azért a dolog nem egészen úgy néz ám ki, ahogy Ön mondja, mert ezt a ciklust megterhelte az előző ciklus alaposan elhúzódó jogi és egyéb ügyletekkel, de ez a ciklus még nem terhelte meg a következő testületet.

Bene Csaba: Tisztelt Képviselőtársaim! Sportszakmai szempontból szeretném megközelíteni a dolgot, és Böröcz képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy hát talán abban jobban számíthattak volna a támogatásomra, vagy a támogatásunkra, hogyha azt kérik, hogy szeretnék elindítani a labdarúgó szakosztályt, és a pályát kellene rendbe tenni először, mert én úgy gondolom, hogy az első lépés, az az lenne. Ugye ott kell megteremteni a feltételeket először, mert én úgy gondolom, hogy délután kimenjenek a gyerekek a pályájára, és ott rúgják a labdát, ahhoz elsősorban jó fűre, kapura, meg hálóra lenne szükség, és majd utána következik az öltözőépület. De talán Bárdosi képviselőtársam is, aki labdarúgókkal foglalkozott valamikor, ebben meg tud erősíteni, hogy ez így működne, és az ugye egybevág azzal, amit Kolonics képviselőtársam mondott, hogy tiszta tulajdoni viszonyok, város tulajdona a pálya, és ha arra kért volna képviselőtársam támogatást, hogy ott tegyék rendbe a területet, nyírják le ötször a füvet egy évben, azt teljes mellszélességgel tudtam volna támogatni.

Marton István: Utoljára Polai úrnak adom meg a szót, mint előterjesztőnek, és le is zárom a vitát.

Polai József: Tényleg utoljára. Nem tudom, Bene úr mire alapozza azt a kijelentését, hogy először a füvet, labdarúgópályát kéne rendbe tenni, aztán stb. A gyerekek, akik egyébként eddig is rendszeresen nap mint nap játszanak ezen a meglehetősen nem túl jó területen, merthogy a lakosság lenyírja ezt a területet, meg időnként, amikor még kezdetben nehezebben lehetett művelni, mert nagy volt a gaz, akkor a Via is nyírta, segítette, azután pedig a helybeli lakók álltak neki és gondozták. Tehát a pályán

megy gyermekfutball-játék. Ezen kívül szeretnék a bajnokságban indítani a fiataljaikat. Tehát ez megint egy csúsztatás, hogy azt mondjuk, hogy először a pálya, aztán utána majd építsünk. Még egyszer kérdezném: hol tudnának átöltözni akár a vendégek is? Mert a hazaiak még csak igen. Amúgy a hazai játékosok – még egyszer mondom – egy hónapon belül – bizonyítani fogom, hogyha Önök ezt kérik tőlem – össze fognak állni, és 20 játékos fog rendelkezésre állni minimum ott, helybeli fiatalokból. És még egyszer szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy 0-ával kezdődő helyrerajzi számú területről van szó. Erről én abszolút nem tehetek, itt 32 éve öltözőépület, azóta van egyesület. Többek között még egyszer mondom, 5 éve bonyolítom, Litter-korszak alatt elkezdve ezt az egész dolgot. Most már kimondom az úr nevét is még egyszer, ha nem, vagy lehet, hogy már mondtam – Pintér Károly volt a tulajdonosa vagy a tulajdonosa még, akit most felhívtam, és azt mondta nekem, hogy legutoljára a szakosztály tavaly év novemberére ígérte, hogy teljesen minden le lesz rendezve. Na de ezt már tették ezelőtt egy évvel is, nekem is, vele együtt, Pintér Károllyal nem egyszer jártunk ott a szakosztály irodájában. Kár, hogy a Főépítész Úr nincs itt, Tárnok úr is tudja, nagyon sokat tárgyaltunk e kérdésben, és Németh Editke úgyszintén, akiket nem akarok megsérteni, csak azt nem értem, min akadt ez a dolog el. Nem tudom egyszerűen. Nem csinálta valaki a feladatát? – kérdezem magamtól. Mert egyébként 5 évnek elégnek kéne lenni erre. Tehát nagyon kérem a közgyűlés minden tagját, szíveskedjék, ha eddig külterületen meglehetett 32 évig egy öltözőépület, akkor most gyorsan tegyük rendbe azt, amit rendbe kell tenni. Nem az én feladatom nekem az, hogy a szakosztály helyett dolgozzak, vagy területet készíttessek és megrendeljek. Ezt most ettől a perctől kezdve kérem akkor, kezdjük meg, tegyük meg, ehhez a költségvetés majd teremtsen forintokat egy új öltözőépület megépítésének kezdéséhez. Ez – mondom még egyszer – két ütem is megfelel nekünk.

Marton István: Ezek után, hogy gyorsítsunk a folyamaton, én, amit Polai úr elmondott módosításként, és ha jól emlékszem, Böröcz úr, azt megpróbáltam összefogalmazni, és a határozati javaslat a következőképpen módosulna: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a bajcsai sportlétesítmény megépítésével. A tulajdonviszonyok tisztázása után a költségigényét felméri, a szükséges tervet elkészítteti, engedélyezteti és a megépítés költségét 5 millió Ft-ig 2009. évi költségvetésében biztosítja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom. Ez a Böröcz-féle, meg a Polai-féle összeszedve.

A közgyűlés 16 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

54/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a bajcsai sportlétesítmény megépítésével. A tulajdonviszonyok tisztázása után a költségigényét felméri, a szükséges tervet elkészítteti, engedélyezteti és a megépítés költségét 5 millió Ft-ig 2009. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: **azonnal**
Felelős : **Marton István polgármester**

11. Polai József képviselő önálló indítványa közterület fejlesztésére (írásban)

Polai József: Ez egy kiskanizsai feladat. Mint tudjuk, létrejött egy új utca, amit úgy hívunk Gördövényi utca. Ez csatlakozik a Március 15. térhez, és ez a tér önmagában nagyon elhanyagolt, mind a meglévő járdája, amely, északi oldaláról beszélek, a déli befejezetlen rövid szakaszon építettünk pár évvel ezelőtt képviselői keretből. Az útja rendkívül rossz, a zöldfelület, amit a lakók így, úgy, amúgy gondozgatnak, amennyire ők meg tudják tenni, szintén nem mutat kellő esztétikumot. A lakosság kérésére előterjesztettünk egy úgymond csomagot, és ennek a feladatainak a prioritása szerepel. Én

nem kívánom ezt mind most elmondani. Itt is arról van szó, hogy a lakók megelégednek két ütemben a legfontosabb feladatokkal. Ott, ahol kialakult egy új lakóövezet, tehát a Gördövényi utcában, vízelvezető árkot kéne ásni az út mindkét oldalán. A lakók mészköves utat építettek, ennek az aszfaltozását szeretnék kezdeményezni, kérni, illetve a járdafelújítás a 15. tér északi oldalán rendkívül rossz, tehát balesetveszélyes, meg kellene oldani, illetve a 7-es főútvonalnak a Bajcsy-Zsilinszky utolsó házától való folytatása a megépült házakig mintegy 100 méter, négy telek előtt összesen volna legfontosabb járdaépítés, mert ott ugye a babakocsit kinn kell tolni a forgalmas úttesten. Tehát hadd ne mondjak mindent, szóról szóra le van írva. Az a kérésem, hogy ezt is két ütemben, idén és jövő évben támogassa az önkormányzat, készítsen egy, a lakók által felkínált segítségét is belekalkulálva egy felmérést, hogy mekkora összegbe kerülne az a feladat, és kérjük, hogy kezdjünk hozzá, két ütemben oldjuk meg. Én javasolnék erre az évre mintegy 10 milliós keretet biztosítani ennek a feladatnak az elkezdéséhez, és amennyi abból kijön, azt oldjuk meg 2009-ben. A lakók kijelentik, hogy minden olyan munkában hajlandók segíteni, amit ők vállalhatnak, tehát ami nem olyan szakipari munka ugye, amit ők nem vállalhatnának, mert esetleg vállalkozásnak kell kiadni, de amit rájuk lehet bízni, azt örömmel, szívesen vállalják.

Tóth Nándor: Röviden szeretnék én is csatlakozni Polai képviselőtársamhoz. Ez egy nagyon égető probléma ott Kiskanizsán, a részönkormányzat is foglalkozott az üggyel, és támogatta ennek a megvalósítását. Hát nem tudom, hogy a képviselőtársaim közül konkrétan mennyien, kik azok, akik tudják, hogy miről van szó, hol van ez a terület. Gyakorlatilag ez Kiskanizsának a legalacsonyabban fekvő része, és igazából jól mondta Polai úr, hogy gyakorlatilag két utcányi új ház épült ott, és nincs közvilágítás, nincs vízelvezető árok, nincs járda, nincs közút, és a lakók ráadásul vállalják, hogy maguk is hozzájárulnak munkával és pénzeszközökkel itt ennek a megvalósításához. Én tisztelettel kérném a képviselőtársaimat, hogy ennek a problémának a megoldását segítsük.

Bogár Ferenc: A gondok ugye ott vannak, hogy …. tudom, ma tárgyalásra kerülő költségvetés-tervezetben út-járdafelújításra egy fillér nincsen. És a gondok itt kezdődnek, hogy tehát a meglévő katasztrofális útjaink, járdáink felújítására sem akarunk tervezni nevezetesen egy fillért sem, ugyanakkor ezen túlmenően – teljesen jogosan egyébként, mert én kiskanizsai lévén, tudom, hogy milyen területről van szó – jelentkezik a Március 15. tér és a környéke az új lakótelep részéről egy ilyen igénnyel. Támogatandó. Én azt kérem a Tisztelt Közgyűléstől, hogyha a költségvetés vitája elkezdődik, gondoljuk ezt a kérdést át, teremtsük meg a feltételeit, és rangsoroljuk az első helyre, én támogatni fogom ebben az esetben.

Marton István: Képviselő úr azért azt elmondom Önnek, hogy 2005-2006-ban mintegy 2 milliárd Ft lett útfelújításra készítve, amiből még bőven jutott ennek a testületnek is, mert 70 milliónyit már 2007-es költségvetésünkben, ha utánanéz, mi fizettünk ki, és még az előző közgyűlés rendelte meg, illetve végeztette el a munkát. Ami pillanatnyilag van a költségvetés I. fordulós tárgyalási anyagában, az természetesen nem szentírás. Én a magam részéről ezt, mivel ismerem a helyszínt, maximálisan tudom támogatni. Talán annyit kellene az 1. ponthoz, amikor az van, hogy költségigényeit felméri és a szükséges összeget a 2009. évi költségvetésében szerepelteti – hát a 2009-10. évi, mert ezt egy év alatt sose fogjuk megoldani, még ha fölvállaljuk, akkor se. Tehát én ezzel a kis kiegészítéssel ezt el tudom fogadni, és tényleg égető.

Cseresnyés Péter: Csak röviden kapcsolódnék Önhöz Polgármester úr, mert a problémám az, hogy fogalmunk sincs arról ez alapján az előterjesztés alapján, hogy mekkora költségbe verjük magunkat akkor, hogyha most vállaljuk azt, hogy ebben az évben megcsináljuk ezt. Tehát jó lenne, hogyha mondjuk a következő költségvetési tárgyalásig itt lenne egy becsült érték, ami a kivitelezéshez szükséges, és abban az esetben a II. fordulós költségvetési tárgyalásnál tudnánk dönteni, hogy tudjuk-e vállalni vagy sem, mert támogatandó, hát én is voltam kinn, láttam ezt a területet, viszont az a kérdés, hogy a költségvetés, hogyha egy nagy összegről van szó, elbírja-e vagy sem. Ha egy kisebb összegről van szó, énszerintem meg kell csinálni.

Marton István: Hát ez 10 millió alatt nem úszható meg, annyit meg talán, gondolom, be is lehet vállalni.

Cseresnyés Péter: …. pontos …. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Jó, persze, persze, hát minél pontosabb, annál jobban tudjuk.

Halász Gyula: Muszáj szólnom, mert a közgyűlés ezen időszakában folyamatosan biankó csekkeket állítunk ki. Ez ellen tiltakozom.

Marton István: Ja, itt véget is ért? Azt hittem, van még valami. Hát azért ez nem biankó csekk, maradjunk ennyiben, mert ezt szigorúan lehet ellenőrizni.

Cseresnyés Péter: Hogy ne biankó csekkről legyen szó, csak azért nyomtam gombot, mert Halász képviselőtársam hozzászólt. Akkor énnekem lenne egy módosító javaslatom. A következő költségvetési tárgyalásra a Városfejlesztési Osztály dolgozza ki, hogy mennyibe kerül ennek a területnek a műszaki felújítása, a járdaépítés, a vízelvezetésnek a feladata, meg amit Polai képviselőtársam beírt ebbe az előterjesztésbe, és ez alapján az adat alapján döntsünk arról, hogy megcsináljuk, és ha megcsináljuk, milyen ütemezéssel csináljuk ezt a fejlesztést meg.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ha egy 10 millió Ft-ot beteszünk erre a költségvetésbe, akkor jövő évre már nem túl sok fog maradni, ahogy itt a határozati javaslat 1., illetve 3. pontjában is szerepel.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, ha Miklósfa esetében ilyen hasonló magas szintű előkészítettségnél Önök elfogadták a 6 millió Ft-ot, én azt hiszem, hogy ugyanilyen megfontoltan fog tudni Polai képviselő úr is mondani egy összeget, de én segítek Neki, én azt javaslom, hogy 10 millió Ft legyen az az összeg. Egyetértünk, ezt tudjuk támogatni. Ugyanolyan pontosan, precízen elő volt készítve, mint a miklósfai anyag, azt hiszem, hogy következetesek legyünk ebben a mai napon.

Marton István: Fodor úr, a megjegyzése alapján arra a következtetésre jutok, hogy nem figyelt, amikor én mondtam már a 10 milliót. Megerősített? Akkor köszönöm.

Cseresnyés Péter: Énnekem az a kérésem, hogy olyan dolgokat, amit nem lehet összevonni, ne vonjunk már össze. Én úgy emlékszem, Karádi képviselőtársunk azt javasolta, hogy Miklósfa területén levő két telek eladása esetén a telekeladás árából valamennyi pénzt fordítsunk a miklósfai faluháznak a felújítására. Itt nem a költségvetésből kér rögtön pénzt a képviselőtársunk a miklósfai faluháznak a felújítására, hanem egy feltétel megvalósulása esetén. Tehát az a kérésem, hogy az almát a körtével ne hasonlítsuk már össze tényleg kimondottan azért, hogy politikai vitákat gerjesszünk.

Marton István: Alpolgármester úr, azt kell, hogy mondjam, hogy ez nem így van. Miklósfa ügyében konkrétan pénzt kértek a testülettől, meg is szavazta. Hogy telekalakítás mikor lesz, meg a telkeket mikor adjuk el, szerintem is eladhatók, mert jó helyen lévő telkek, de az lehet, hogy nem zajlik le mondjuk, ebben az évben se, a pénzre meg szükség van, és itt nagyon helyesen hangzott el a vitában, hogy ilyen kapcsolt áru dolgokba azért ne nagyon bocsátkozzunk.

Dr. Fodor Csaba: Hát azért Alpolgármester Úr azért kétségbe ejt, amit mond abból a székből. Ön azt mondja, hogy az előterjesztés ma Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésében, hogy valamennyiből valamennyit, ez költségvetési előterjesztés? Ön, Alpolgármester úr ilyet mond nekünk? Hát ne ejtsen kétségbe. Hát azt mondja, hogy a Karádi úrnak az egy pontos előterjesztése volt, hogy valamennyiért eladunk majd valamit, amit azt se tudjuk, hogy mekkora, mit, hány darabot, valamennyiért eladunk, és ebből a valamennyiből meg valamennyit majd visszaforgatunk a miklósfai Mindenki Házára, amiről most konkrétan éppen 6 millió Ft. Kérem tisztelettel, hát Ön rossz helyen ül.

Marton István: Fodor úr azért maradjunk annyiban, hogy a telekalakításnak is van költsége, és én egyáltalán nem vagyok benne biztos, hogy a kért 6 millió Ft-tól többért tudjuk eladni. És ezért mondom én azt, hogy ez abszolút konkrét pénzkérés. Hát most engem ezért ne hibáztasson, könyörgöm. Akkor jól van, megnyugodtam. Szavazunk, kérem, nincs több kérdés. Aki egyetért ezzel a 10 millió Ft-tal ezzel a három ponttal, az kérem, nyomja meg az igen gombot egyben. Mert csak egyben van értelme.

Cseresnyés Péter: Nekem …. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Az ide kell, hogy jöjjön, az nem téma.

A közgyűlés 15 igen és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

55/2009.(II.13.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a közterület fejlesztés Kiskanizsán a Március 15.-i téren melléklet alapján az abban szereplő járda, út, vízelvezető árkok és közpark költségigényeit felméri és a szükséges összeget – 10 millió Ft-ot – a 2009. évi költségvetésében szerepelteti, valamint a munkálatokat elvégzi.
2. Felveszi a kapcsolatot az érintett lakóközösséggel, velük egyeztetve meghatározza, hogy társadalmi munkában felajánlásként milyen munkavégzés jöhet szóba.
3. Meghatározott feladatokat két ütemre bontva a prioritások figyelembe vételével 2010-ig elvégezteti.

Határidő **első ütem: 2009. október 30.**
második ütem: 2010. augusztus 30.
Felelős : **Marton István polgármester**

12. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa forrás biztosítása ingatlan adásvételére (írásban)

Bicsák Miklós: Azonnali módosításomat indítványozom, de előtte el szeretném mondani a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy Palin városrész az, nagyon röviden, nem szeretnék már úgy belemenni, mint itt az előttem felszólaló témákban, hogy az időt elraboljuk, és a költségvetés tárgyalására nem jut időnk. Tisztelt Képviselőtársaim! Már sokszor elmondtam, már unalmas is, mi vagyunk az a mostoha falú, illetve városrész, peremkerület, ahol nincs egy közművelődési intézmény. Én örülnék, ha társadalmiban is épült volna, vagy bármilyen néven szaladna magántulajdonban lévő, de ezt nem mondhatom el. Van iskolánk, szép iskolánk, de azt tudjátok Ti is, ott nem lehet azt, amit egy nyugdíjas-kör, egy fiatalokból álló hétvégeken, vagy a téli hideg estéken 4 órától este 10 óráig összejövetelként eltöltik megfelelő, kulturálisan, vagy egyéb más formában. Ezért kérem a Tisztelt Közgyűlést, és el szeretném mondani az azonnali módosításomat az eredeti önálló képviselői indítványommal kapcsolatban, hogy az önkormányzatnak, leírtam, mert ugye én nem vagyok jogász, mint itt a Tisztelt egy-pár képviselőtársam, az önkormányzatnak a közművelődési feladat kötelező előírás, és ezért a következőt kérném a Tisztelt Közgyűléstől a módosításommal: a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Tisztelt Polgármester Urat – remélem tisztelettel, tetszik hallani Polgármester Úr, hogy itt mondom a módosításomat –, hogy vizsgálja meg a lehetőségeket Palin városrészben közösségi nyugdíjasház céljára ingatlanvásárlást, vagy az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan felújítását. Forrása: fejlesztési hitelből, mert nagy szüksége van Palin városrésznek is, hogy most már ebben a ciklusban legalább valami megépüljön, ami a nyugdíjasokat, fiatalokat és a lakosságot szolgálja. Ez sikerül, akkor a lakossággal együtt a nyugdíjasház, közösségi ház avatóján Tisztelt Képviselőtársaimat is finom vacsorára tisztelettel meghívom.

Bene Csaba: Én Bicsák képviselőtársamtól szeretném kérdezni, hogy egy ilyen cél, az megint nemes cél, de nem felel meg az iskola épülete erre a célra? Mert én úgy gondolom, hogy ott van egy gyönyörűen felújított iskola, amely reggeltől, mondjuk, délután 2-ig, 3-ig, 4-ig a diákok által igénybe vett, de én úgy gondolom, hogy egy ilyen területen egy ilyen szép környezetben lévő iskola pontosan tudná szolgálni azokat a célokat, amelyeket képviselőtársam említett az előbb.

Bicsák Miklós: Köszönöm Frakcióvezető Úr, talán mondhatom, mint pedagógus és sportot szerető ember, büszke vagyok az iskolánkra, mert nagyon komoly munka folyik ott. Szeretettel és tisztelettel meghívlak, bármelyik este kimehetünk, közösségi munka van a fiataloknak a tornateremben, egyéb. Az Igazgató Úr tényleg a feladatát maximálisan magas fokon, állandóan ki van használva. De azért azt el szeretném mondani, ami legnagyobb bánatunk, hogy ugye ebben a téli időben, ami Karádi úr indítványa volt, a műfüves pálya, ami Palinnál 1 millió Ft-ba került, elő van az alap készítve, nem épült meg, bízunk, az idén, biztos, hogy meg fog épülni, és a lakosságot szolgálja. Én azt szeretném mondani, az iskola, mint pedagógus, ebben a kérem a véleményedet, nem azért van. Meg kell mondani, az emberek, azok a nyugdíjasok is szeretnének egy kicsit feloldódni. Lehet, hogy egy pohár sört megisznak vagy valami. Ott nem lehet dáridózni a téli estéken egy olyan iskolában, aminek a belső olyan, mint a patika. Ezt büszkén mondhatom és vállalhatom, hogy azok az emberek, akik odamennek 4 óra után és este 7-ig szabadidő, szabad nyitott sportterem, ami hát a város biztosítja, az idősebb emberek, fiatalok szeretnének hétvégeken esetleg egy kis zene, egy kis mozgás, ami hát kulturálisan kultúremberhez méltóan viselkedni. A városszéli településeken sehol az iskolát erre nem használják, és ilyen drága beruházással, amit annak idején a Kormány segítségével sikerült megépíteni és felújítani, ahol én még a betűírásnak az alapjait, az olvasást tanultam, én úgy gondolom, hogy nem volna erre. Egy-két alkalommal most is vannak az úgynevezett város…. idősek napja alkalmával rendezvények, ezek mind korrektul lezajlanak, de azért vigyázunk, mint otthon a családban is a saját tulajdonra. Én kérem, hogy ezt másképp gondoljátok át, és szüksége van a falunak egy nyugdíjas kis közösségi házra. Én nem palotát kérek. Ott lakossági támogatás lesz, ezt a szakemberek, a festők, a kőművesek, a segédmunkások elmondták, mindenben partnerek lesznek, mert akarják érezni, hogy az az otthon, az a ház az övüké lenne, és ezért volna szükség, és én bízok ebben, hogy a közgyűlés ebben a kérdésben támogatását adja, hogy végre mondhatom azt, hogy Palinban is van egy kis közösségi házunk. Köszönöm a szíves meghallgatást.

Polai József: Miklóssal egyetértve szeretném azt kifejezni, hogy talán nem is lenne ildomos, nem való egy iskolaépület, egy intézmény közösségi célú feladatként használni. Gondoljunk arra, hogy az iskolában, ha szakköri munkát is tekintve, a napközit, az egy kicsit korábban van vége, vagy tornatermi esti elfoglaltságot, azért este 6-ig lehetnek bent programok. Alkalomszerűen esetleg lehetne valamit kéthavonta, mondjuk, nyilván megszervezni iskolai épületen belül is, de tudom, hogy az iskola igazgatója és a tantestület nem venné örömmel azt, hogy ott mindennapos események lennének. Gondot jelenten a takarítás, tehát funkciómódosítást nyilvánvaló, hogy itt nem lehet elvárni. Én azt gondolom, hogyha a közösségi ház igénye felmerült Palinban, akkor nem tudom, hogy ennek az épületnek a megvásárlása nekünk mennyibe kerülne, nem járnánk-e jobban, hogyha ott is épülne két ütemben akár egy új, egy új helyszínen egy új kis épület erre a célra. És lehet, hogy kevesebbe kerülne. Én támogatni kívánom, csak nem tudom, hogy mit támogassak jelen pillanatban. Nem tudok árat, nem tudok, nincs kellő információm róla, az épületről.

Dr. Károlyi Attila: Azért Bene frakcióvezető úrnak mondanám, hogy azért 2009-ben nem úgy működik a közösségi élet, hogy bemegyünk az iskolába mikor éppen a gyerekek kimennek, aztán a székeket meg lerakjuk a padról, és akkor ott éljük a közösségi életünket. Ez nem így működik. Kiskanizsán van közösségi ház, Bagolán van közösségi ház, Sáncban van, Miklósfán van hála a jó istennek, megteremtették az ottani polgárok, tehát gyakorlatilag az előterjesztést mindenképpen támogatni kell. Ez a városrész, ez területileg is egy elkülönült része a városnak, az emberek szeretnének ott intim közösségi életet élni, nem félreértve azt, amit mondok, tehát szeretnének nem megtűrt emberek lenni egy iskolában. A Polai tanár úr azt azért megemlítette, és hát Igazgató Úr is tudja azt, hogy azért ez egy más kérdés. Én jó szívvel tudom támogatni, egy kis korrekció…, amit Polai képviselőtársam mondott.

Bicsák Miklós: Azt szeretném elmondani a Tisztelt Közgyűlésnek, kályhás mester létezik Palin városrészben, és felajánlotta a mai kemény gazdasági energia drága időnkben, hogy fatüzeléssel, az erdő közel van, megoldjuk a fatüzelést, úgyhogy hát mi, kérem szépen, itt is próbálunk spórolni. Talán napelemekkel az egyéb, mindig vannak jó szándékú és ügyes mesteremberek, de komolyan, cserépkályha tüzeléssel van eltervezve, és az az időpont, hogy délután 4-tól este 10-ig nyitva van, ki lehet fűteni, mert régen is a kályha mellett melegedtem, úgy nőttem fel.

Bene Csaba: Tisztelt Képviselőtársam! Azt szeretném én kérdezni, ennek a végszáma körülbelül hol áll meg, ennek a közösségi háznak? 50 millió, 100 millió, 150 millió vagy 5 millió?

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom hasonló megfontoltsággal, mint a miklósfai előterjesztés készült és az előbbi előterjesztés, 35 millió Ft körül lehet az az összeg, amelyből, én azt gondolom, hogy a jelenlegi faluház felújítható lenne. Egyébként azért lenne, és hát nyilvánvalóan hozzá társadalmi munkák, az csak egy szelete, amit a Miklós mondott, nyilvánvalóan a Palin lakossága sokkal több társadalmi munkát el fog tudni végezni, ugyanis azért én annak örülök, hogy mind Kiskanizsán, mind Palin és a többi peremkerületen élők azért jobban magukénak tekintik, sajátjaiknak érzik ezeket a közösségi létesítményeket, mint talán mi gondoljuk, és ezért ezekre joggal lehet számítani. Azt hiszem, hogy célszerű is lenne ebben gondolkodni. Ez a faluház, ez a régi faluház is és a másik épület, amiről múltkor szó volt, az pont szerencsés helyen, busszal közvetlenül megközelíthető, hiszen előtte van a buszmegálló, idős emberek lévén, akik legalábbis szándékaink szerint őnekik is nyilvánvalóan klubfoglalkozásokat lehetne ott szervezni és tartani, tehát könnyen megközelíthetnék ezt a létesítményt, fiatalok pedig úgyszintén. Én arra taksálom, hogy a mostani árak mellett és a mostani érdeklődéseinkre adott válaszokból ez 35 millió Ft-ra tehető az összeg.

Balogh László: A kaotikus helyzet a populizmus melegágya.

Marton István: Bicsák úr, mint előterjesztőnek, harmadszor is megadom a szót, és a vitát le is zárom.

Bicsák Miklós: Polgármester Úr! Tessék elfogadni. Hát azért 16 év egy ember életében is a legszebb serdülő, bakfiskor, és meg mint öreg képviselő kénytelen vagyok itt a városrészért szólni. Elfelejtettem szakmailag is, olyan jó szándékú emberek, mint itt Papp képviselőtársam a beindításhoz, a közművelődés, a kulturális, szakmailag mind segítséget fog kapni, hogy abban a városrészben is, ahogy Miklósfán, sajnálom Karádi úr nincs itt, milyen nagy dolog egy ilyen répafőző verseny. Lehet, hogy én Palinban mást, túrós tészta vagy pedig tepertyűvel ilyen versenyt fogok szervezni, és valami hasonló, amit, egy kicsikét az akkori városrészben vagy faluban megtörtént, és ez mind a közösség összefogását fogja jellemezni.

Marton István: Módosító indítvány nincs. Szövegszerűen van valakinek módosító indítványa? Nem volt. Jó, jó. Hát én nem tudom, én azt hiszem, hogy addig nullán állunk, amíg a Somogyi kastélynak, ami tényleg számításba jöhet, nem tudjuk hozzávetőlegesen, hogy mennyiért adnák el, tehát én úgy gondolom, hogy mit tudom én, két hónapon belül ennek vissza kell jönni már valami kis konkrétummal, hogy mennyiért tudnánk megszerezni, hozzávetőlegesen mennyibe kerül a felújítás, és akkor van egy olyan telefonszám, amiből jövőre már szám is lehet, ha az idén elindulunk. Így van. Jó, hát semmi gond ezzel, sőt, hát általános tartalék is volt valamikor. Igen. Jó, hát a vitát akkor lezárom, mert több hozzászólót nem látok. Aki egyetért ezzel. Azért a 2009-et én szorosnak tartom itt az utolsó sorban, az 2009-2010, mert ez, ha megy, akkor két év alatt megy legjobb esetben. Tehát, aki el tudja ezt így fogadni, hogy a 9 helyett 9-10 kerül, az kérem, nyomja meg az igen gombot, és két hónap múlva visszajön. Két hónap múlva a sorosra, vagyis az áprilisi utolsó közgyűlésre.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

56/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az alábbi határozati javaslatot:

A forrás biztosítása az ingatlan adásvételére és felújítása a közösségi igényeknek megfelelően. A kért Alkotmány u. 60. sz. épülettel szemben, a volt faluház, ill. két önkormányzati lakás értékesíthető. Ennek a bevétele a beruházásra felhasználható lenne. Ill. 2009. évi költségvetésben is jelölve van a

kérelem. Úgy gondolom, Palin és Korpavár városrész lakossága elvárhatja a T. Közgyűléstől, hogy a probléma 2009-2010-ben megoldásra kerüljön.
Az ingatlan várható eladási ára, felújítási költségei ismeretében az előterjesztést ismét a közgyűlés elé kell terjeszteni.

Határidő: **2009. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Beznicza Miklós osztályvezető)

13. Az Ingatlankezelési Intézmény megszüntetése miatt előrehozott korengedményes nyugdíj finanszírozása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Úgy látom, hozzászóló nincs. Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

57/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- az Ingatlankezelési Intézmény megszűnése miatt a korengedményes nyugdíjazások során felmerült költségek 11.634 eFt-os összegét a 2009. évi költségvetésében biztosítja működési célú támogatásként a Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. részére,
- felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetés tervezetében a fenti kiadási tételt, bevételi oldalon pedig az ezzel azonos összegű pályázati bevételt szerepeltesse.

Határidő: **2009. február 16.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető)

14. Javaslat az Iharosberény és Térsége Fejlesztéséért Alapítvány támogatására vállalt kötelezettségünk teljesítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Én nem akarom részletezni a tényeket, meg a számokat, de azért úgy tűnik, hogy egy kicsit sárosak vagyunk, már visszamenőleg. Nem látok hozzászólót, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

58/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megerősíti a 186/2006.(VI.27.) számú határozatában eldöntött kötelezettségvállalását, amelynek végrehajtása érdekében egyben módosítja azt a tekintetben, hogy az aláírt Támogatási szerződés szerint az Iharosberény és Térsége Fejlesztéséért Alapítvány támogatására vállalt kötelezettségét az alábbiak szerint teljesíti:

- 2009. évben 9.934.289,- Ft támogatást biztosít, amelynek fedezetét a 2009. évi költségvetési rendeletébe beépíti,
- 2010 és 2011. években 3.026.088,- Ft/év támogatást, valamint a tárgyévet megelőző évi tényleges hitelkamat szerinti támogatást biztosít, amelynek fedezetét rendre a tárgyévi költségvetési rendeletébe beépíti,
- 2012. évben 504.348,- Ft támogatást, valamint a 2011. és 2012. évi tényleges hitelkamatnak megfelelő támogatást biztosít, amelynek fedezetét az éves költségvetési rendeletébe beépíti.

Határidő: **2009. március 31. majd 2012-ig minden év március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós mb. osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

15. Javaslat a szlovéniai Ptujban rendezendő karneválra utazó küldöttség összeállítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Tehát két hétvégi napot javasolnak a látogatásra, vagy február 14-e szombatot, vagy 22-i vasárnapot. Hát maradjunk inkább a 22-nél most már. Hát, én nem tudom, itt február van, de nekem, nekem ez gyanús, hogy ez nem így van. Micsoda? Egy pillanat. Tessék? Később is, februárról szól, a levelük is. Nincs. Ez február. De hol van itt április? Ja, igen, az április, az elírás, az nem április, az február. Tehát az, a 22. vasárnap, gyakorlatilag ez a kérdés. Hát, aki akar menni, akkor holnap is mehet, de én szerintem a 22-e marad reálisnak. Február az, persze, az el lett írva. Igen. Közgyűlésnek kell döntenie magvas témában, úgyhogy döntsön.

Dr. Fodor Csaba: Azt szeretném megkérdezni, a Polgármester Úr, de nem Önt, hanem Alpolgármester Urat, mert itt aláírta, hogy vele egyeztették az előterjesztést - kivel egyeztetett, hogy mikor és ki utazzon? Ugye, mert itt aztán minden ki van pontozva, ez nagyon tökéletes egy előterjesztés. Csak ki van pontozva, hogy …x személyekből álló. Tehát én azt szeretném, hogy kivel, mit egyeztetett? És arra valóban választ szeretnék kapni, hogy az előterjesztés február 14. és 24. közöttről beszél, Alpolgármester Úr meg azt egyeztette le a határozati javaslat szerint, hogy áprilisban utazik valaki, valamikor. Ezt szeretném megtudni, ki és mikor és kivel egyeztette le?

Bogár Ferenc: Én örülök neki, hogy végre demokratikus játékszabály szerint dolgozunk. Én javaslatot tennék, nem kutatom, hogy ki, mit csinált. Szerintem ez a testület hivatott arra, hogy eldöntse, hogy ki menjen ki. Én javaslom, hogy a Ptujba küldendő delegációt Balogh László bizottsági elnök úr vezesse. És javaslom, hogy a személyekre Papp Ferenc és Halász Gyula, illetőleg Cserti Tibor menjen ki és vigyenek ki magukkal egy tolmácsot is.

Marton István: Na, végre egy javaslat, de én úgy gondolom, hogy ha egy kocsival mennek, akkor háromtól több ember ne menjen, vagy pedig valaki vigye közülük a kocsit. Nem. 130 km. Tehát Balogh László, Papp Ferenc, Cserti Tibor. Hát, ha valaki közülük bevállalja, hogy mennek autóval, kocsit kifizetjük, ez nem gond.

Cserti Tibor: Én javaslom, Bicsák Miklós képviselőtársunkat, megoldja ő a saját kocsijával, üzemanyag nélkül, aztán hadd szóljon.

Marton István: Na, hát akkor szaporodik a delegáció?

Cseresnyés Péter: Fodor képviselőtársam kérdésére szeretnék reagálni. Na, hát ez az Fodor képviselőtársam, amit már sokszor mondtuk személyesen én is és képviselőtársaim közül is sokan, hogy látszik az, hogy Önök közül sokan, így Ön személy szerint is így próbálja a közgyűlést lejáratni, sok-sok alkalommal, politikai vitát csinál olyanból, amiből nem kellene politikai vitát csinálni. Az az egyeztetett különben, vagy egyeztettek velem aláírást, az azt jelenti, hogy láttam az előterjesztést, nem az én feladatom ez, hanem van egy előterjesztője, azt esetleg, ha megnézné, hogy ki az előterjesztő, akkor megtudná azt, hogy a kipontozást, azt ki csinálta a határozati javaslatban. Tehát ez az egyeztetés, az azt jelenti, hogy láttam ezt az anyagot. Sajnálom, hogy az én figyelmemet elkerülte ez a dátum probléma. Egyébként valószínű, hogy az aláírásom, mivel nincs ott, ezt az anyagot nem is láttam. Tehát ez egy sablonszöveg, amikor ezt a bizonyos „egyeztetve anyagot" Ön elé tették. Abban az esetben, hogyha szignáltam, akkor láttam az anyagot. Abban az esetben, hogyha nem szignáltam, ebben az esetben nem. Abban az esetben, ha szignáltam, akkor sajnálom, hogy elkerülte az én figyelmemet, de az előterjesztő, tehát aki felelős azért, hogy a korrekt előterjesztés adatokkal, egyéb dolgokkal megtörténjen és elkészüljön, az nem az egyeztetésre rendelt személynek a feladata, hanem az előterjesztőnek a feladata.

Marton István: Ehhez azért annyit, hogy senki se gondolja, hogy 30-40-70-80 előterjesztést mindenki végigolvas, aki azt végül is aláírja. Viszont, aki ezt készítette, annak kutya kötelessége lett volna jól megcsinálni.

Dr. Fodor Csaba: Akkor én arra kérem Polgármester Úr, ha Ön az előterjesztő, mert ugye az Alpolgármester Úr azt mondta, hogy Ő nem, Ő csak látta kívülről ezt az előterjesztést és ezek szerint.

Marton István: Alá van írva.

Dr. Fodor Csaba: Minden…. Akkor ne azt írják ide, módosító javaslatom van, Jegyző Asszony ezen túl azt tessék odaírni, hogy Alpolgármester Úr látta. Aztán vagy aláírja, vagy nem, de az egyeztetve, akkor kerüljön ki onnan és majd, ha Alpolgármester Úr úgy gondolja, hogy valami …veszi fáradságot, hogy valamilyen anyagot átnéz vagy megnézi, akkor majd ráírja, hogy egyeztetve. De ezen túl ne legyen az rajta, hogy egyeztetve, mert akkor itt félrevezetik a közgyűlést. És valóban kellemetlen helyzetbe hozzák Alpolgármester Urat, akinek magyarázkodni kell, hogy nem egyeztettek vele, csak látta az anyagot. Én pedig szerencsétlen módon fölteszem ezt a kérdést, amire most sem kaptam választva, illetve hát azt kaptam, hogy nem egyeztetett senkivel semmit. Nekem nem úgy tűnt a Bogár elvtárs beterjesztése, már bocsánat, hanem úgy tűnt nekem, hogy azért itt van egy SZDSZ-s, ez MSZDP-s és egy FIDESZ-s jelölt, meg hát egy független, aki mondjuk, nem akar, be akarja cserkészni maga helyett a Bicsák Miklóst, aki remélem, nem megy el.

Marton István: Akkor megkérdezem Bicsák urat, hogy akar-e a delegáció tagja lenni, és a saját kocsijával menni? Mert akkor nyerő pozícióban van.

Bicsák Miklós: Nagykanizsáért mindent, itt születtem, a városért vállalva. Csak azért szeretném a Tisztelt Közgyűlést, nem tudom, hogy hány főben gondolja a delegációnak a kiküldését, és én akkor viszont a Cserti úrral, mi erről beszélgettünk. Szeretném, ha ő is a delegáció tagja lenne, és hát ezt majd a közgyűlés eldönti, hogy én a felajánlom azt a városnak, hogy az útiköltséget, azt vállalom. Na, annyit nem tudok, 11 embert.

Marton István: Szerintem, Maga már bejátszotta magát a delegációba. Valóban, viszont az Ön kocsija nem bír el öt embert, elég annak a négy. Innen valakit ki kell húzni. Tehát akkor én szavaztatok külön-külön. Egy kocsival négy mehet. Hát mondjuk általában három-négy között szokott lenni. A négyért nem szólok, akkor így mondom. Nem. No, tehát itt valakit innen ki kell húzni. De mivel? Hát azért én nem tartanám szerencsésnek, ha megszállnánk Ptujt, két hét múlva, vasárnap. Bőven elég. Hát, bocsánat, ez csak.

Dr. Fodor Csaba: Tehát az a döntés, hogy Öntől megvonták azt a hatáskört, hogy javasol, vagy hogy

eldöntse, hogy kivel utazik, kicsoda, külföldre és képviseli a várost. Ezt megvonták, ez közgyűlés kezébe tették ezt a döntést. De Öntől azt nem vonták meg, hogy szíveskedjen, ne szíveskedjen neveket írni. Ha Ön az előterjesztő, akkor tessék a kipontozott helyekre ezen túl beírni a neveket. Aztán, ha a közgyűlés nem ért vele egyet, majd módosítja, de Önnek kutya kötelessége fölvállalni. Akinek a nyakába akasztották a kolompot, az kolompoljon. Ha meg nem képes kolompolni, akkor meg akassza le, aztán kész.

Marton István: Önnek nincs igaza.

Dr. Fodor Csaba: Fel kell vállalni, erről szól a történet.

Marton István: Abszolút nincs igaza, mert engem arra nem utasítottak, hogy írjak be neveket adott delegációknál. Tehát éppen ezért ki van pontozva, a Tisztelt Testület a maga módján majd eldönteni. Én nem óhajtok ezután se beírni neveket, mert nem óhajtom azt, mondjuk megélni, hogy beírok négy nevet, aztán kihúzzák a négyet, aztán jön másik öt. Tehát ez az egész korlátozás egy nagy „humor harold" volt, de most itt van az eredménye, nézheti minden minket figyelő állampolgár. Tehát én ilyen szempontból nem óhajtom magamat lejáratni még akkor se, ha Önök korlátoznak. Járódjon le, aki le akar. Jó, tehát én azt mondom, hogy négy embertől többet semmiképp se, mert ez nevetséges és egyszerűen szánalmas lenne. Hát azért delegációvezetőnek talán nem árt, ha egy bizottsági elnök megy. Ahogy nézem a listát, több bizottsági elnök nincs benne. Tehát én nem szeretném, ha Balogh úr nem menne, például. És ha Bicsák úr kocsijával mennek, akkor lehet még vitatkozni, ki legyen az a kettő a háromból. Bicsák úr kocsijával négyen, igen.

Dr. Fodor Csaba: Nem azt mondtam, én azt mondtam, hogy szerintem menjenek azok, akiket a Bogár úr javasolt, a Bicsák úr kocsijával.

Marton István: Fodor úr, ez nagyon humoros dolog. De azért ennyire ne vegyük humorra az elméletileg komoly dolgokat, mert ha mondjuk a ptujiak értesülnének, hogy hogy történik meg itt a delegáció kijelölése, lehet, hogy nem is fogadnák a delegációt. Én se, az biztos. Csöndet kérek, csöndet kérek, nagyon nagy az alapzaj!

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Fodor képviselőtársunk talán mikrofont kívül az előbb azt mondta, hogy nem ők okozták ezt a szerencsétlen helyzetet. Hát, ezt a mélyrepülést, amit az előbb bemutattak, ezt Önök okozzák, most is Fodor képviselőtársam. Látszik az, hogy a cinizmusa, az határtalan és tobzódik. Ezt már többször elmondtam, hogy így viselkedik, a lelke rajta, ezt Ön csinálja. Szemantikai vitába nem szeretnék belemenni, de azért az egyeztetett, az nem a láttával egyenlő és az egyeztetve valakivel, az nem azt jelenti, hogy őneki kell egyeztetni, úgyhogy énnekem az a kérésem, hogyha ilyen, az lenne a kérésem, képviselőtársam, mielőtt megszólal, legalább egy-egy fogalom, egy-egy szónak a jelentését próbálja értelmezni.

Marton István: Uraim, ha ezt így folytatjuk, akkor Önök visszaíratják magukat az általános iskolába, ahol a szavak értelmezését, ugye tisztázni kellene. Ezt hagyjuk abba, kérem.

Halász Gyula (Ügyrendi): Pitiáner, kisstílű, provinciális vita ez. Úgyhogy én bejelentem, hogy én nem kívánok utazni ebben a ciklusban.

Marton István: Akkor egy feladatom maradt. Testület szavazza meg a négy utazni szándékozó urat, Bicsák úr kocsijával. Nem, hát megvan, Balogh László delegációvezető, Papp Ferenc, Cserti Tibor, Bicsák Miklós és a Bicsák úr kocsijával. Aki ezzel egyetért, kérem, nyom…..

Papp Ferenc Ügyrendi: Én úgy gondolom, hogy megint bebizonyítottuk saját magunknak, meg a város lakosságának, hogy hogy dolgozunk, hogy vélekedünk, ilyen ügyet csinálunk ebből. Én méltatlannak érzem önmagunkhoz képest, a városhoz is, meg ez az egy naposhoz is. Nekem van annyi nyugdíjam, hogy én Ptujba ki tudok menni a saját autómmal, többször is jártam. Az ottani kulturális szervekkel van kapcsolatom. Én nem akarok itt további vitákban részt venni. Ki fér be a kocsiba? Fodor Csaba gyanúsítgatásait egyenesen visszautasítom. Itt földiktálta, hogy mi se kérdeztük meg, ő hány napos

delegációkkal és hova utazott, amikor még más rendszerbe. És ugyan Polgármester Úrral jó néhány esetben vitatkoztam, de tökéletesen igaza van most ebben az esetben, amit már harmadszor elmondott. Tehát az a válaszom, hogy én nem megyek. És a következő másfél évben nem is vagyok hajlandó. Van annyi nyugdíjam, meg az egyetemi oktatói munkámban van annyi tiszteletdíjam, hogy el tudok menni. És lehet, hogy ott majd találkozunk, Ptujban, nem biztos, hogy 22-én, hanem egy másik nap, de igenis, el tudok menni. És nagyon kérem Önöket, és valóban bejött az a defektus, amit megint csak néhányan fölhívták a figyelmet, hogyha bizonyos hatásköröket valakitől elveszünk és a közgyűlés elé hozunk, akkor …..És ebben aztán teljesen bebizonyosodott, most már a mai nap harmadik alkalommal is.

Marton István: Papp úr, én arra kérem Önt, hogy ne vonja ki magát ebből a delegációból, hiszen egyedül Ön az, akinek megvannak a kulturális kapcsolatai. Ezt nagyon kérem, nyomatékkal, ez az egyik. A másik pedig, tulajdonképpen most mindenki láthatja, hogy hova vezet az én kiskorúsításom. Közölnöm kell, hogy Önöknek igazuk van. Én ezt a szituációt ebben a pillanatban kifejezetten élvezem. Na, akkor lapozunk. Én azt. Még mindig vannak ügyrendiek. Kérem, nyomogassák vissza a gombjaikat, most már aztán szavazzunk erről a négy emberről. Hát, nem érünk el a költségvetés közelébe se. Minden olyan nagyon fontos ügyrendi mondanivalója van mindenkinek?

Bogár Ferenc: Először is, visszatérve az egész dologra, én is úgy látom, hogy egy pohár vízből csinálunk vihart. Először is, kikérem magamnak, elég nagykorú vagyok ahhoz, hogy egyeztetés nélkül is három vagy négy embernek a nevét el tudjam mondani. Ha a Fodor képviselőtársam figyelt volna, a feketelistán lévő embereket javasoltam. Éppen azért, hogy a demokrácia elve alapján mindenki ilyen lehetőséghez jusson és ezt vállalom. Tehát nekem nem kell egyeztetnem senkivel. Vagyok olyan nagykorú, hogy körülnézve tudom azt, hogy ki volt eddig a pikszisben, aki nem volt a pikszisben. Én úgy éreztem, hogy egyenlőség alapján Ők menjenek el. Sajnálom, hogy ebből ilyen dolog van. És én is úgy érzem sajnos, hogy mesterségesen, jól fölépített szisztéma alapján csináljuk a viharokat és ellehetetlenítjük el a testületet. Én pedig úgy érzem, hogy igenis a testület van olyan nagykorú, hogy ezzel a feladattal élni tudjon, ha a képviselők is hozzá felnőnek.

Marton István: Bogár úr, én nem hiszem, hogy bárki Önre nézve kétségbe vonná, hogy Ön már nagykorú. De azon kéne elgondolkodni, hogy egy ilyen, szomszédban, 130 km-re lévő, egynapos látogatás, az nagyon kellemes élmény, aki már volt ilyenen, Papp úr azt meg tudja erősíteni, ekkora viharok vannak a delegáció kijelölésével. Nem is tudom, mi lenne, ha most hirtelen két embernek Amerikába vagy éppen Ausztráliába kéne menni, végtelenül fontos és sürgős ügyben. No, akkor ennek a napirendnek se hiszem, hogy a végére érnénk.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Hasonló a véleményünk Papp Ferenc képviselőtársammal, komolyan mondom. Őszintén fel vagyok háborodva. Az egész előterjesztésnek a méltóságát elvették.

Marton István: Így van.

Cserti Tibor: Én személy szerint ehhez a kiküldetéshez nem ragaszkodom. Nyilván bejelentettem. Indokokat, hadd ne soroljam föl, mert tényleg maximálisan egyetértek a Papp Ferivel. Egyébként, meg az egész előterjesztésnek az indokoló részét, Csaba, most Hozzád fogalmazom ezt. Nagyon jól látod, itt van előtted az angol nyelvű meghívó is. Itt van előtte annak a tükörfordítása a másik oldalon. Van egy nyilvánvalóan elírás a határozati javaslatnál. Szegény, isten verte előterjesztő, csak húzza itt a fülét. És akkor mindjárt politikai perpatvart csinálunk abból, mert akkor kivel egyeztetett, mert miért. Szóval, érzékeljétek, hogy minden ….kákán és csomót keresni, nem célszerű. Elég késő van egyébként ehhez a dologhoz most már. Ebből igazán jól nem keveredünk ki. De hogy megint bizonyított a közgyűlés, hogy egy ilyen témában is igazán tud méltatlanul tárgyalni is, csak méltatlanul fog majd bizonyos döntést hozni. Bárki vesz ebben a dologban részt, csak rossz szájízzel lehet.

Marton István: Ne nyomkodjanak nekem itt ügyrendiket állandóan, aztán nincs egy darab ügyrendi se egész este.

Bene Csaba (Ügyrendi): Én ügyrendi is leszek majd a végén.

Marton István: Na, annak örülni fogok.

Bene Csaba Ügyrendi: Cserti úr sok mindent elmondott előttem és méltatlan, az egész közgyűléshez, az előterjesztéshez méltatlan és kérem Polgármester Urat, hogy az előterjesztéshez kapcsolódó hozzászólásoknak adjon teret, a többinél vonja meg a szót. Az, hogy itt valaki állandóan politikai hadjáratot folytat minden előterjesztés kapcsán, az az ő felelőssége. De az, hogy ezzel milyen képviselőket, hogyan bánt meg és hogyan tesz semmissé egy ilyen, azért fontos dolgot, hogy milyen küldöttség utazzon Nagykanizsa képviseletében Ptuj városába, hát az elgondolkoztató, hogy a saját oldalán ülő képviselőtársak így megsértődnek, teljesen joggal sértődnek meg. Egy dologban értünk egyet Fodor képviselőtársam, abban igen, hogy a Polgármester Úrnak kötelessége lenne attól függetlenül, hogy nem Ő jelöli ki a delegációt, de a javaslatokat megtenni, és azt nem teheti meg Polgármester Úr, hogy szabotálja ezt a fajta munkáját, és nem hozza ide elénk a neveket. És Őneki még talán az is kötelessége lenne, hogy lefolytassa az előzetes egyeztetéseket, és ez alapján hozza ide a neveket. Ebben egyetértünk. Az összes többiben nem, és mélységesen elítélem azt a magatartást, ami nem először fordul elő, nem az első napirendi pont, aminek a kapcsán ez előfordul Fodor képviselőtársam kapcsán.

Marton István: Bene úr, ki kell, hogy ábrándítsam. Nincs ilyen kötelmem, olvassa el, Önök hogy döntöttek. Éppen megtehetném, de miért vállaljak többlet feladatot, esetleg egy újabb fegyelmi kezdeményezését?

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Én azt gondolom, hogy teljesen félreértettek Önök. Önök voltak felelőtlenek akkor, amikor olyan határozatokat hoznak, hogy egyszerűen, Önök maguknak vindikálják azt a jogot, Bogár képviselő úr el is mondta, hogy ő van olyan nagykorú, hogy tud mondani négy nevet, de Önök ezt a jogot megvonták a Polgármestertől, hogy Ő nem olyan nagykorú, hogy mondjon négy nevet. Hát erre megy ki a játék. Csak azt szerettem volna bebizonyítani Önöknek, hogy az Önök makacssága és Önök csináltak politikát az egészből, nemcsak ebből, hanem a vagyonrendeletből, stb., sorolhatnám. Önök kényszerítenek bennünket arra, hogy itt olyan ügyekkel foglalkozzunk, ami valóban méltatlan, méltatlan a közgyűlésen. És én nem sértettem meg senkit, csak azt mondtam, hogy ez nem az ő dolguk, vagy ha az ő dolguk, akkor viszont hasonló gondolatokat ébresztenek politikai ellenfelekben, amikor megnézik az összetételt. Egyébként azt gondolom, hogy valóban mindegyik méltó arra, különösen Papp Feri méltó arra, hogy ebben a delegációban részt vegyen, és én kérem is, hogy vegyen is részt, mert valóban az Ő tapasztalata, tudása és a régi kapcsolatai miatt fontos lenne, hogy ő részt vegyen. Az, meg, hogy elnök úr vezesse, azzal meg én is egyetértek, hogy egy bizottsági elnöknek kell vezetni. Csak azt akartam, ha már nem megy a Polgármester Úr vagy az Alpolgármester, akkor valóban legalább egy rangot adjunk a delegációnak. De én azt gondolom, hogy egyébként gondolják Önök végig azt a döntést, amivel ezt a helyzetet, amit, a helyzetet előidézték. Én csak arra szerettem volna felhívni a figyelmet és örülök, hogy sikerült és örülök, hogy Önök mondják, mondták ki, hogy méltatlan ez a közgyűléshez, valóban méltatlan, csak nem én idéztem elő.

Marton István: Azért én vitatkoznék Önnel Fodor úr. Ehhez a közgyűléshez ez nem méltatlan.

Bene Csaba (Ügyrendi): Tisztelt Fodor képviselőtársam. Én úgy gondolom, hogy az a döntés, amit meghoztunk akkor, az egy többségi döntéssel megszületett döntés volt. Azt kell tiszteletben tartani, s abból következő munkákat el kell végezni. Én csak erre hívtam volna föl a figyelmet, amire Ön is fölhívta a figyelmet, hogy ettől függetlenül a Polgármester Úrnak kötelessége neveket jelölni. Nem ő dönti el, csak arról szólt annak idején, hogy nem Ő dönti el az utazó küldöttségnek az összetételét, hanem a közgyűlésnek a jóváhagyása szükséges hozzá. Az egy más kérdés, hogy Polgármester Úr sértődöttségből most nem hozza ide, nem folytatja le azokat a lefolytatandó egyeztetéseket, amelyeket meg kellene tenni egy ilyen napirend kapcsán. Én szeretném fölhívni a figyelmét, hogy tegye meg ezután.

Marton István: Bene úr, ha ezt a határozatot úgy módosítják, hogy köteles leszek ezt megtenni, megteszem. Addig viszont eszem ágában sincs megtenni, ez az egyik. Nem véletlenül mondtam az előbb, hogyha a ptujiak látnák, hogy itt hogy alakul ki egy delegáció, akkor lehet, hogy az együttműködési megállapodásunkat is fölmondanák, és talán még az európai történelmi városok

tizenegynéhány települése alkotta csoportból is kigolyóznának bennünket. Nyugodtan módosítsák meg, és menjenek és mondják azt, hogy egy delegációnál kettőtől több vagy négytől több jelöltem nem lehet. Nem számít, hogy a világ végére kell menni vagy csak ilyen Székesfehérvárnyi távolságra, mert Ptuj ugye körülbelül annyi.

Dr. Kolonics Bálint: Én azt szeretném megkérdezni, hogy gyakorlatilag most melyik napirendnél tartunk, mert engem egy kicsit most már?

Marton István: Ptujnál tartunk, Kolonics úr.

Dr. Kolonics Bálint: Kezd zavarni Polgármester Úr az, és tényleg most már, amikor azt mondják és lépten-nyomon mindig azzal fogadnak, hogy a Muppet Show ugye csütörtök esténként, hát ugye most, akkor péntek, 13-a, 13 órakor. Arról szól az előterjesztés, hogy „Javaslat a Ptujban rendezendő karneválra utazó küldöttség összeállítására", semmilyen rendeletmódosításról Polgármester Úr nem tárgyalunk, illetve képviselőtársaim. Tehát az, hogy milyen módon és hogy történik a delegálás, az nem téma. Polgármester Úr pedig vezeti az ülést és vezesse és ragaszkodjon akkor a tárgyhoz, és ehhez lehessen hozzászólni, ami a következőt jelentheti jelen esetben - ha van olyan képviselőtagja a közgyűlésnek, akinek van javaslata, érdemi, hogy ki utazzon, az tegye meg, de egyéb más véleményét, azt tartsa meg másnak, magában, vagy kint a kocsmában mondja el, mert nem ide tartozó dolog. Hát nem ide tartozó dolog, hogy most egymást marják, hogy nem én tudom, hogy ki kit, és mit csinált és mit csinált itt a rendeletmódosítással és kinek mi a dolga. Polgármester Úrnak meg az a dolga, hogy ide leírja a neveket, mert elolvasom ezt az előterjesztést. Először is alkalmatlan tárgyalásra, nincsenek bent a nevek, vigye el a kulturális bizottság elé, mondja meg a kulturális bizottság akkor, hogy akkor ki menjen vagy a Polgármester Úr hozza ide, és akkor mondjunk rá egy bólintást, hogy rendben van vagy sem, de ne járassuk le itt az egész közgyűlést, és személy szerint mindenkit most már sérteget itt, mindenkit közgyűlésben és a sértődöttebbnél sértődöttebb vitába és személyeskedésbe megy bele mindenki. Polgármester Úr, ezt így nem lehet, és ebben az Ön felelőssége is bent van, mert Ön ül abban székben és Ön vezeti ezt a közgyűlést. Tehát azt, hogy a Fodor Csabának, illetve a többieknek hagyja ezt a provokatív stílust, a többiek meg ugranak rá, hát legyen. Én nagyon jól szórakozok egyébként rajta, de tudom, hogy Ön is, mert ezért engedi. Hát vegye ennek elejét, és ne engedje egyébként ezt.

Marton István: Végre ma valamiben egyetértettünk, Kolonics úr. Nagyon örülök neki, nagyon örülök neki, de úgy egyébként Önök gátlástalanul nyomkodják az ügyrendi gombokat, és egész este nem találkoztam egy igazán ügyrendi kérdéssel. Tehát valahol ezt ki kéne gyomlálni, ha viszont ugye ezt megteszem, akkor rögtön rám jönnek, hogy miért ne. Tehát akkor már ketten vagyunk, azért kevés ám a 26-ból.

Böröcz Zoltán: Szeretném Önnek mondani, hogy ma még, meg általában máskor sem, ügyrendi gombot nem nyomtam, ezért értelemszerűen át…..a hozzászólásom, jövőben sem fogok. Először is egyetértek azzal, hogy a Ptujba küldöttség a szerint álljon fel, ahogy ez itt elhangzott. Tehát Balogh elnök úr legyen ennek a küldöttségnek a vezetője vagy Papp Ferenc képviselő úr természetesen, hisz mindkettő kultúrában, kulturális kapcsolatok területén fontos személyisége a városnak. Cserti Tibor úr és Bicsák Miklós úr, így négyen utazzanak Ptujba, ez az egyik kérdés. A másik kérdés és Kolonics Bálint elnök úrtól elnézést kérek, mégiscsak van egy kiszólásom, ami a nem témához kapcsolódik. Az pedig az, hogy rengetegszer elhangzott itt mindenkitől, Fodor úrtól, Frakcióvezető Úrtól is, sok mástól, hogy méltatlan a képviselőtestülethez ez, az és amaz. Én pedig azt gondolom, hogy ez a képviselőtestület méltatlan Nagykanizsa Megyei Jogú Városhoz, ez nem ugyanaz, és azt gondolom, hogy ismét fel kell melegítenünk ezt az együtt gondolkodást, ami arra vonatkozik, hogy ez a testület gondolkodjon el az önfeloszlatásról. Nincs más esélyünk arra, hogy ennek a városnak a képviseleti lehetőségét tisztességgel fenntartsuk.

Marton István: Én most Önnel tökéletesen egyetértek, de ezt már kifejtettem korábban is, hogyha az én álláspontom ebben az ügyben ismert. Azt sajnálom, hogy fél órával ezelőtt nem tudtunk szavaztatni, bár megtettem rá a kísérletet, csak vagy féltucatnyi ügyrendi gombot láttam, és eddig kénytelen voltam megadni a szót. Önnek meg már csak becsületből a végén már, tényleg az egyetlen nem ügyrendi volt.

Tehát, aki el tudja fogadni, hogy Balogh László delegációvezető, Papp Ferenc, Cserti Tibor és Bicsák Miklós legyenek a delegáció tagjai február 22-én, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Támogatom természetesen. Nem, nem, nem, nem meggyőztem őket, kedves asszonyom. Nem mondta egyik se, hogy nem. Hát, ez már tényleg bohózat. Papp úr, nyomott vagy beszélni akar?

Papp Ferenc: Nem kívánok részt venni a delegációban, nem megyek. Tehát a rajtam kívül elhangzott még az a három név, Ők akkor elmennek. Tehát a várost képviseli az a három képviselőtársam és ez végleges, hát én, én nem változtatom meg 15 perc után a véleményemet.

Marton István: Papp úr, én nagyon szépen kértem Önt.

Papp Ferenc: Legjobb szándéka ellenére se tudott meggyőzni. A megtörtént eseményeket nem lehet meg nem történtté tenni.

Marton István: Papp úr, én nem szívesen könyörgök senkinek, Önnek se, de én azt kérem, hogy revideálja eme gondolatát, mert amit én viccnek szántam, a végén még tényleg bejön, hogy előbb-utóbb oda jutunk, hogy megszakítják velünk, pedig hát a közelünkben lévő első nyugati komolyabb város Szlovéniában. És elég sokat dolgoztunk rajta, hogy legyen valamiféle kapcsolat és tűrhetően elindult. De ott sok mindenkivel. Papp úr, nem hajlandó revideálni az álláspontját? Akkor kérek egy negyedik nevet. Halász úr közölte, hogy Ő nem óhajt utazni a ciklusban, maradtak hárman. Balogh, Cserti, Bicsák. Akkor Gerencsér Tibor legyen a negyedik. Én ezt is el tudom fogadni. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Cserti úr, megint szót kér?

Cserti Tibor: Kértem, Polgármester Úr. Elmondtam, nekem is hasonló a véleményem, mint Papp Ferenc képviselőtársamé. Tehát az egész olyan szerencsétlen szituáció alakult ki, hogy ezek után én úgy gondolom, alapvető követelmény, Polgármester Úr javára visszalépek.

Marton István: Köszönöm, én nem óhajtok menni, mert azt mondanák, ugyan fél éve nem voltam sehol, de azt mondanák, hogy rengeteget utazom, mert ezt már megkaptam. No, tehát én nem óhajtok menni, ezt én eldöntöttem. Kérek egy önként jelentkezőt. Elfogadja, Cserti úr? Akkor most szavaztatok, és figyeljenek ide Tisztelt Képviselőtársaim. Nehéz az Önök alapzörejét túlkiabálni, pedig elég erőteljes hangom van. Tehát, aki el tudja fogadni, hogy Balogh László vezetésével, Cserti Tibor, Bicsák Miklós, Gerencsér Tibor menjenek, az nyomja meg végre azt a szerencsétlen igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

59/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Ptuj város meghívására egy napra, 2009. február 22-én a Cserti Tibor, Bicsák Miklós és Gerencsér Tibor személyekből álló, Balogh László vezette küldöttség utazzon Ptujba az ott megrendezésre kerülő karneválra.
A küldöttség tagjait a Polgármesteri Hivatal Pénzkezelési Szabályzatában rögzített napidíj illeti meg, ha nem kapnak étkezési ellátást: négy órán túli kinn tartózkodás esetén személyenként 25, nyolc órán túli kinn tartózkodás esetén 50 eurót.

Határidő: 2009. február 16.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

19. Javaslat a „Vasút a Gyermekekért" Alapítványi Óvoda támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kuczoginé Tálosi Amália óvodavezető

Balogh László: Az oktatási bizottság ezt az előterjesztést valamikor még régen tárgyalta, és akkor és ott még arról szólt a dolog, hogy a Vasutas Óvodában folyó munkát becsüljük, nagyra értékeljük. Tudjuk, hogy jó óvoda, tudjuk azt is, hogy ugyanolyan kanizsai gyermekek járnak ebbe az óvodába, mint akármelyik más városi fenntartási óvodába, de akkor és ott az oktatási bizottság határozata az volt, hogy nem javasoltuk támogatni ezt az ugyan szerény összeget, mert 1,5 millió forintról van szó, amivel támogatnánk a kérelemnek megfelelően a működését a Vasutas Óvodának. Tehát ezt egy régebbi állapot, de egy jelenlegi állapotban is térjünk vissza erre az előterjesztésre, és most kettéválasztom. Tehát volt ez egy sima bizottsági elnöki helyzetismertetés a régmúltra vonatkoztatva, de nem jelentkezem be még egyszer, hanem mondom azonnal. Jelen helyzetben azonban én a következőt javaslom. Miről van itt szó? Itt nem elsősorban arról van csak szó, hogy egy nem városi fenntartású óvodát támogatunk, hanem például és többek között fontos módon arról van szó, hogy öt munkahely ezen támogatás, segítség mellett egy évig még bizonyára megmarad és létezik. Sajnos tudják a vasutas óvodások és mi is sejtjük, hogy ezt az állapotot, hát most már sokáig nem lehet évről-évre menteni, mint ahogy eddig történt valójában. Tehát én azt mondom, hogy 1,5 millió forintot a városnak - és ez most nem demagógia Tisztelt Közgyűlés – azt gondolom, hogy megér 1,5 millió forintot a városnak, hogy öt munkahelyet egy évre még fenntartsuk, hiszen vállalkozásoknak például 500 eFt-ot fizetünk egy munkahely teremtéséért. Tudom, hogy egy kicsit falsul hangozhat ez így itt, de én egy ilyen logikával azt javaslom, hogy nem városfenntartói, közoktatási, szakemberi szempontok alapján – bocsánat –, hanem egy ilyen, tehát egy ilyen nem munkahely megszüntető állásponttal, hogy ezt a 1,5 millió forintot erre az évre még vállaljuk be. Kérem, fogadják ezt el.

Marton István: A jelenlévő képviselők közül, aki hozzáóhajt szólni, az kérem, tegye meg. Egy pillanat! Szeretném tudni, ugye ez egy novemberi anyag, amiben az van, hogy 65 %-os rezsi költség estén 1 millió, 100 %-nál meg 1,6 kvázi. Tehát mennyi lett a rezsiköltség? Ne, hát ezt tudni kell most már. Tessék? Hát ezt valaki csak meg tudja mondani nekem a teremben. Itt ugye az van, még egyszer elmondom ….

Szmodics Józsefné: Bocsánat! Intézményenként más a rezsiköltség és a Központi Rózsa Óvodában, tehát a központi óvodai konyhában 81 %-os. És 1 millió, tehát 1,5 millió forint fedezi azt a költséget akkor a 32, 33 kisgyermek ellátására.

Marton István: Itt viszont 65 %-ra 1 milliót kérnek. 100 %-ra 1.578.000-at és nagyon nagy vonalúan ugye ez került be a határozati javaslatba. Tehát, hogyha ez 80 % körüli, akkor ez nem lehet több 1,3 milliónál.

Szmodics Józsefné: Több, mert kiszámoltam, beszoroztam, tehát 1 millió 400 valamennyi, tehát a 1,5 millió forintot szakmailag én is javaslom, ha a testület egyetért vele.

Marton István: Ez akkor is egy százassal több. Mindegy. Szavazzunk róla. Támogatom. Kicsit így nekem nem szimpatikus a dolog, de mindegy.

A közgyűlés 18 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

60/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése „A Vasút a gyermekekért Alapítvány" Óvodája részére 1.500.000 Ft működési célú támogatást biztosít a 2009. évi költségvetés terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés tervezetében a fenti összeget szerepeltesse.

Határidő: **a 2009. évi költségvetés előterjesztése**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető)

15. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetése (tárgyalás I. fordulóban, írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Marton István: Úgy látom, hogy senki nem akar hozzászólni. Ez azt jelenti, hogy valami tökéletes alkotás sikeredett? Ezt nem merem elhinni. No hát, amíg, amíg itt készülődnek az Urak, azért mondok egy-két számot. Ma nagyon gyorsan, még nem is mondanám, hogy véglegesen, elkészült az előző évnek a működési és felhalmozási célú bevételeinek és kiadásainak az összesítője. A számok annyira szépek, hogy én magam sem merem elhinni, nem is vártam ennyire jókat, hogy 17.5 milliárd volt a működési célú bevétel és a kiadás nem érte el a 17 milliárdot, itt van egy 550 milliós pluszunk. Ugye a működési célú hitelfelvételt, azt nullára sikerült redukálnunk és a fejlesztési célú hitel, az alig több mint 334 millió volt és visszafizettünk csak ebből tőkét, majdnem 460 millió. Tehát én azt hiszem, hogy az elmúlt 18 évben ilyen számokat senki se látott, már ha tendenciájában nézi, hogy mi volt az előző év és mi lett a következő. Vagyis 2007-től 2008-ra rendkívüli módon sikerült javulnunk. Ennyit bevezetőben. Közben látom, Bizottsági Elnök Urak szólásra jelentkeztek.

Balogh László: Tudom, 2009-ben kemény megszorítások várhatók. Számomra, aki Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és sportbizottsági elnök is vagyok, legfontosabb a saját intézményeink racionális és zavartalan működési feltételeinek biztosítása. Ezzel kapcsolatban minél kevesebb drasztikus lépés megtételét támogatom. OKISB elnökként szféráim sajátos érdekeit is képviselem, elfogultan, de nem önző módon. Továbbra is tenni szeretnék azért, hogy Nagykanizsa iskolaváros és kulturális centrum legyen. Ehhez járulóan minden közösségteremtő, közösségformáló törekvést lehetőségeimhez mérten támogatok. Remélem, a gazdasági és pénzügyi válság nem okoz kultúrsokkot, illetve tanul a világ belőle. Az intézményeink racionális működési feltételeinek biztosítása számomra azt jelenti, hogy oktatási feladata elhagyásával nem kell számolnunk. Ha az önkormányzat nem tud munkahelyet teremteni, valójában nem is ez a feladata, legalább ne szüntessen meg állásokat. És még egy fontos prioritás van számunkra, OKISB számára, az intézmény felújítások. Ha az önkormányzat gazdasági társaságainak üzleti tervét plusz 270 millió Ft többlettel el lehetett fogadni a 2009-es évre, december végén megtörtént, ha a szociális feladatokon lehet plusz 120 millió Ft önként bevállalt pénzbeni ellátás többletfeladat, akkor az oktatás színvonalát javító programok továbbra is működjenek, még ha egyesek be is akarták szüntetni őket. Ezért nem javasoljuk az intézményeink finanszírozásánál a 2. és 3. mellékletben felsorolt újszerű feladatfinanszírozási mutatókat. A lényeg, az OKISB 0 igennel, 2 nemmel és 3 tartózkodással nem támogatja a költségvetés jelen tervezetét. Viszont 5 igennel egyhangúlag támogatjuk, hogy az intézmény-felújításra jelenjen meg 100 millió Ft a 16-os számú mellékletben fejlesztési célú céltartalékként. Ezen kívül támogatjuk az e-közgyűlésre való átállást. Nemcsak a 45 darab laptop munkába állását, de a valódi e-közigazgatás felállítását és tényleg XXI. századi nagykanizsai honlap működtetését. Április végén nemzetközi konferenciát is szervezünk ez ügyben. Ez csak egy zárójeles megjegyzés. A költségvetési intézményi és jegyzői átvilágításnak az lett az értelme, hogy kiderült, nagy tartalékok a közoktatás területén nincsenek, így valójában majdnem minden maradhat úgy szólván a régiben, mert a közoktatási feladat ellátása kötelező feladatunk. Bizony, egy szabadidő-szervező annyiba kerül a városnak évente, mint egy kandeláber. A villanyrekonstrukcióban ugyanis, például ami a Sugár utcában, 2 millió Ft plusz ÁFA egy kandeláber. Megjegyzem, a szabadidő-szervező is lámpás, mint a pedagógus, a Gárdonyi Gézai értelemben. Ha 2008. év, ha 2008. év elején 760 millió Ft volt az intézményeink felmért és valós felújítási igénye, akkor ez csak növekedhetett, ezért ne vessük el az újabb felülvizsgálatot, hisz erre régi határozatunk is kötelez, és ezért feltétlenül szükséges legalább egy, már mondtam ugyan, de hadd erősítsem meg most is, tehát egy 100 millió Ft-os intézményfelújító csomag beépítése a 2009. évi költségvetésbe. Az el nem kötelezett felújítási és beruházási igények között van jó pár elmaradhatatlan tétel, még ha a jelenlegi 1.6 milliárd Ft-os hiányt, tudom, tovább is kell faragnunk lefelé. A kultúra területén nagyon fontosnak tartjuk, hogy a kulturális

alap legyen 12 millió Ft, mert itt lehet a legkisebb eszközökkel is nagyot üzenni. S, ha a parlagfű irtásra évi 15 millió Ft-ot költ a város, akkor ennél kevesebb, 12 millió Ft-os lehet a kulturális alap is, mind a kettő jó cél. Ha verseny- és élsportra jutó keret annyi lesz, mint 2007-ben, 100 millió Ft, akkor van remény, hogy évközben jobban tudjuk kezelni a felmerülő problémákat. Gondoljunk rá, hányszor gyűlt meg a bajunk egy-egy sportos támogatási igénnyel évközben. A civileknek jutó 1 millió Ft-os, úgynevezett civil alap olyan kevés és nem kihasznált, hogy legtisztább lenne azt mondani, hogy legyen ez pályázható, másik pályázatokon használható pályázati önrész vagy akár adjuk egy az egybe a civil kerek asztalnak, egy megjegyzés volt ez. A 11., 12., 14., 16. táblázatok konkrétumaival bizottsági ülésen elég részletesen foglalkoztunk. Ezekre egy újabb költségvetési fordulóban szakmailag egyeztetve kell határozottan igent vagy nemet mondanunk. Sokszor már elkötelezettek vagyunk. Örülünk, hogy a tegnapelőtt, hogy tegnapelőtt megszületett a döntés. Nagykanizsa 2 milliárdos belvárosi rehabilitációs programja nyert és elkezdődhet. Ez a pozitív hír még szféráinkra, az oktatásra, a kultúrára, a sportra és különösen az ifjúságra is hatással lehet. Szerintem megbocsátható az elfogultságom, mert jó ügy érdekében van, s tudjuk, az oktatás, kultúra, sport és az ifjúság a legjobb befektetés. Összefoglalva: az idén a prioritás, az oktatás ne csak a választás előtt legyen stratégiai ágazat. A súlyos helyzet ellenére arra irányuljon igyekezetünk, hogy megőrizzük az eddig elért értékeket. Bár gondok vannak a közoktatásban országosan, a finanszírozásban, az iskolai nevelésben, a tartalmi szabályozásban, s mintha prioritást élvezne kormányzati szinten a megszorítás, de talán Nagykanizsán nem veszik el az iskolák lelke. Igen, én büszke vagyok rá, hogy Nagykanizsán vannak szabadidő-szervezők, ifjúságvédelmi felelősök, sportorientált órák, úszásoktatás, nyári táboroztatás, diákiroda, közétkeztetési támogatás, 400 fő fölött vannak második igazgatóhelyettesek … - talán ezért is lehetünk iskolaváros. Ez lehet például a kanizsai bezzeg. Köszönöm. Egyéni képviselőként még majd folytatom.

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta. 4 igen, 4 tartózkodással nem tartotta közgyűlés elé terjeszthetőnek, mindamellett az alapellátás részére a költségvetésben gép-, műszerbeszerzésre 2 millió Ft-ot kért, hogy szavazzunk meg. Javaslom, hogy ez szerepeljen a költségvetésben. A későbbiekben, mind egyéni képviselő is szólnék.

Marton István: No, hát nem tudom, itt a bizottságok miért foglalnak el ilyen álláspontot, bár azért gyanítom. Úgy mellesleg tőlünk lényegesen nagyobb város, mondjuk 5-6 ezer fővel nagyobb város, mondjuk 70 %-a ennyit költ szociális célra, és akkor sokat mondtam. Úgyhogy ezért a szociális bizottságnak az álláspontját meg végképp nem értem. További elnökök.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta természetesen a költségvetés I. fordulós előterjesztését, amely bizottságtól 0 igen, 1 tartózkodás és 5 nem szavazatot kapott, tehát a közgyűlésnek, a közgyűlés az előterjesztést nem támogatta, illetve a Pénzügyi Bizottság az előterjesztést nem támogatta. Viszont 6 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta: hogy javasolja a közgyűlésnek az alternatív jelleggel megvizsgálni, hogy a költségvetés szerkezetében hogyan lehet tartós egyensúlyi állapotot elérni.

Marton István: Hát, talán úgy, ahogy én az előbb beszámoltam a tavalyi várható számokról. Ez egy kicsit humoros számomra.

Gyalókai Zoltán Bálint: Egy megjegyzés, csak az elejére. 2008. évi költségvetés szerintünk azért ilyen rózsás, mert van egy csomó ki nem fizetett számlánk, még áthúzódóban.

Marton István Bocsánat, ezt ki mondta?

Gyalókai Zoltán Bálint: Bizottságon ez hangzott el véleményként.

Marton István: A véleményként elhangozhatott, de itt ki kell, hogy jelentsem a város nyilvánossága előtt, hogy december 31-gyel lejárt határidejű számlája nem volt Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának. Valóban volt körülbelül közel olyan 80-100 millió körüli, aminek a határideje valamikor januárban járt le, azokat is mind határidőre kifizettük. Állítsanak ide elém egy embert, aki nem kapta meg a pénzét határidőre. Tehát nem szeretem a rémhíreket, hogy valaki mit mond egy bizottsági

ülésen. Ha ez ilyen kaliberű kérdés, akkor az minimális elvárás részemről, hogy engemet is keressen meg tájékozódásért, mielőtt esetleg dezorientálja a Tisztelt Választópolgárokat.

Gyalókai Zoltán Bálint: Azt nem mondtam, úgy emlékszem.

Marton István: Elnézést, ezt én nem Önnek mondtam személyesen.

Gyalókai Zoltán Bálint: ……senki nem mondta, hogy lejárt határidejű számlát nem fizetett ki, hanem azt mondta, hogy vannak olyan számlák és elvégzett tevékenységek, amik 2008-ban a fejlesztési célra lettek elkülönítve és ezeknek egy része gyakorlatilag kifizetésre áthúzódik a 2009. évi költségvetésben. Ez hangzott el, így korrekt. A Városüzemeltetési Bizottság érdekesnek tartja, igazából határozatok születtek róla, hogy a különböző társaságaink mintegy 270 millió Ft többlettel gazdálkodhatnak 2009. évben. Ugyanakkor a Városfejlesztési Bizottság sérelmezi, hogy olyan tartalékpénz, ami esetleg hosszú távú terveinkhez, honvédségi területek megszerzésére elkülönítve lehettek volna benn, ezek nem történtek meg. Ezekkel a kiegészítésekkel és még egy-két aprósággal, gyakorlatilag a Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igennel tárgyalásra alkalmasnak tartja a költségvetést.

Marton István: Talán azt azért nem árt elmondani, bár itt már többször elhangzott, hogy miért kellett a gazdasági társaságainknak ilyen költségvetési keretek biztosítani. Nagyon egyszerű az ok. Átkos örökségünk volt, több 100 milliós tőkevesztés, magyarul, mivel ez két éven át tartósan fönnállt, nem is pályázhatnak, és ezt az áldatlan állapotot, úgy gondolom, hogy egy felelős önkormányzatnak meg kellett szüntetni és soha jobb alkalom, mint amikor a struktúrájuk megváltozik. Erre nem volt, nincs, és nem is lesz. Mert ezt ebben a pillanatban el kellett végezni, hogy január 1-től tehermentesen, pályázatképesen álljanak a gazdasági társaságaink. És reméljük, hogy ez a, hát tőkeinjekció, jó pár évre elegendő lesz nekik, ha tisztességesen, ahogy mondani szokták, feszesen gazdálkodnak. Köszönöm. További elnököket, Csákai elnök úr, újból? Már nem elnökként.

Horváth István: Én először is azt szeretném szóvá tenni, hogy az elmúlt évben körülbelül 700 munkahely szűnt meg Nagykanizsán. Megkérdezném, hogy az iparűzési adó hogy emelkedett meg, mondjuk 80 millióval, vagy hogyan terveztük 80 millióval pluszban a tavalyi évhez képest? Ez az egyik dolog. Aztán körzetemből szólva, hogy az el nem kötelezett fejlesztések közé lett benyomva a Rózsa 18. előtti útszakasz, ami kritikán aluli állapotban van és ez a szakasz mindösszesen 100 méter. Azt gondolom, hogy ez nem tétel, ennek a felújítása, ezt én szeretném azért a költségvetésbe betetetni. A KRESZ parkban a játszótér felújítását szeretném kérni, pihenőpadok kihelyezését és virágosítást. Ugyanis, eredetileg én, amikor az eredeti funkcióját kértem visszaállítani a KRESZ parknak, akkor nem kértem a járdákat, amik megépültek, amivel semmi bajom nincsen, mert így legalább kultúrált körülmények között közlekedhetnek az arra járók, de ezt mindenképpen szeretném, ha megvalósulhatna, mert ez a parkrész akkor kapná vissza igazándiból a funkcióját, és lehetőséget biztosítana a nyugdíjas embereknek, hogy oda ki tudjanak ülni, gyerekeknek pedig a játékra. Aztán van egy olyan tétel, ami nem hozzám tartozik ugyan, de több esetben már fölvetették nekem, ez pedig a ZSÁNI Bt. által bérelt házasságkötő-terem. Egy megyei jogú városba házasságkötésekhez azt gondolom, hogy egy olyan teremmel kellene, hogy rendelkezzünk, ahova jó bemenni. Na, most ez a terem körülbelül 30 éve lett utoljára festve, a függönyök körülbelül 30 évesek. Nem tudom, ennek a költségvetését, hogy mennyiből lehetne megoldani, de azt gondolom, hogy mindenképpen célszerű lenne ezt fölmérni, és egy méltó helyet biztosítani az esküvők számára. Körülbelül ennyit szerettem volna.

Marton István: Már nem látom a táblán, de azért Jegyzőnőnek megadom a szót, hogy válaszoljon az iparűzési adó 80 milliós növekményének okáról. Jó, akkor az Osztályvezető Úrnak adom át a szót, illetve adja át a Jegyzőnő.

Somogyi Ottó: A Horváth képviselő úr által említett 80 millió Ft-os növekedés, én úgy gondolom, hogy a 2008. évi módosított előirányzatot viszonyította Ő a 2009. évi tervhez, ami tulajdonképpen nem mond semmit, mert a 2008. évi tényszám, az 2.9 milliárd Ft volt. Tehát nincsen szó 80 millió Ft-os növekedésről, sőt csökkenést terveztünk iparűzési adóban. Tehát, amit Ön lát a táblázatban, az a 2008. évi módosított előirányzathoz viszonyított növekedés vizsgálata is. A tényszámok, 2008. évi tényszám,

az pedig 2.95 milliárd Ft-os bevétel. Tehát meghaladja az ez évi tervezett nagyságrendet.

Marton István: Mindenesetre ez az én mércém szerint is túl bátor lépés, az előbb elhangzott számok tükrében, hogy mennyi munkahely szűnik meg vagy szűnt meg. Az eredeti, még általam is preferált anyagban ez kisebb volt természetesen.

Papp Nándor: Bizottságunk a napirendi pontot 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta. Ezen belül kettő kiegészítést javasolt a költségvetéshez. Mégpedig az első, az a helyi építészeti értékek támogatása. Ami ugye, tavaly nagyjából el lett fogadva. Az én elképzelésem, hogy hogyan tudnánk segíteni a helyi építészeti értékeknek a felújítását, és itt azt döntöttük, hogy legalább egy 10 millió Ft-tal meg kellene emelni ezt az összeget az idei évben. Én leginkább, ugye a Csengery utca 2. számú épületre gondolva, ahol a költségvetés elfogadása után azonnal a pályáztatást lebonyolítanánk, akkor reális esély lenne arra, hogy egy júniusban neki tudjunk, tudjanak állni a kivitelezésnek és egy szeptember-októberre mindenképpen hát meg tudna valósulni az épület homlokzatának a felújítása. Itt mindenképpen a bizottság is ezzel teljes, 100%-osan egyetértett, hogy ezt a legalább 10 millió Ft-tal, ha nem is az én általam preferált plusz 20 millió Ft-tal, ami ugye visszatérítendő kölcsönként kapnánk meg a lakóktól egy bizonyos időszak alatt. Én azt gondolom, hogy történelmi pillanat van, mert úgy néz ki, hogy itt a lakók is elszánták rá magukat. Én azt gondolom, hogy az önkormányzatnak is el kellene és egy a város egyik legjelentősebb épülete meg tudna újulni. Én azt gondolom, hogy mindannyinkra jó fényt vetne az az egész probléma, hogyha ez megoldódna. Főleg úgy, hogy nap, mint nap látszik, látszanak a nagyobb problémák, hogy esnek le darabok. Valahol már az előtető átszakította a, valami leeső tárgy, nem tudjuk. Ezen kívül még egy kiegészítést hozott a bizottságunk, hogy javasolja körülbelül az út- és járdafelújításokra a költségvetés egyéb tételeinek a kisebb-nagyobb faragásával 100 millió Ft-os út-, járdafelújítást a 2009-es évben is, mert olyan rossz állapotban vannak az utak, járdák, hogy nem szabad késlekedni. Tehát folyamatában kell vizsgálni a dolgokat és ez nagyon jó lenne, hogyha ebbe valamiféle előrelépés lenne. Ezen kívül nekem még volt egy, a biomassza erőmű megvalósításával kapcsolatban, a közgyűlés elhatározott egy tanulmánytervnek az elkészítését. És, ha emlékeim szerint 1.5 millió Ft-ot határozott meg és ezt a pénzt, azt nem látom a költségvetésben. És nagyon jó lenne, hogyha a biomassza témában is előre tudnánk lépni.

Marton István: Igen. Hát én, annak idején az Ön eredeti 25 milliós előterjesztésével értettem egyet, most is azzal értek egyet. Aki tisztában van, mondjuk, hogy a Csengery út 2-ben mennyiért lehet eladni egy lakást, az pontosan tudja, hogy a lakók körülbelül mennyire terhelhetők, mert csak a homlokzat felújításért kifizetni mondjuk a saját lakás értékének a fél pénzét, ez nyilván olyan, amit senki nem vállal.

Papp Nándor: Azt gondolom, hogy a 20 millió lenne az igazán ildomos, de hát, ha nem megy, csak arra az esetre mondtam, hogy akkor legalább a 10 millió Ft-ot.

Marton István: Azt hiszem, az elnöki minőségben mindenki szólt már, aki jogosult.

Röst János: Az előző közgyűlésen levételre került a költségvetés tárgyalása, mert sem tartalmi, sem formai okok miatt, sem a bizottságok, sem a közgyűlés nem tartották alkalmasnak tárgyalásra. Ezzel lényegében a Polgármester Úr még egyest adott a közgyűlés a munkájára. Ez egyébként a 19 év alatt teljes mértékben példátlan eset. Eddig még ez nem fordult elő. Az előzményekhez tartozik az is, hogy a 2009. évi költségvetés koncepcióját szintén nem tudta a polgármester elfogadtatni a testülettel, annak színvonala miatt. Ezek alapján nem kerültek rögzítésre sem a tervezési irányelvek, ráadásul Marton István polgármester úr a költségvetés elkészítésének időszakában száműzte a hivatalból a Jegyző Asszonyt, illetve az alpolgármestert, így az alapvető belső egyeztetésekre sem tudott sor kerülni. A most beterjesztett költségvetés, ez már hasonlít az általam is elvárt költségvetéshez, formailag, de tartalmilag most sem tartom alkalmasnak érdemi tárgyalásra. És elmondanám az indokaimat is, és emellett a bizottságoknak több mint fele egyébként nem tartotta szintén alkalmasnak tárgyalásra ezt a beterjesztett költségvetést. Az indokaim a következők: jelenleg az intézményeknek az egyeztetése nem fejeződött be, így gyakorlatilag a sarokszámok, azoknak nem ismertek. A második: az önkormányzat gazdasági társaságainak a 2009. évi üzleti tervét úgy fogadtuk el 2008-ban és erre volt ígéret a Polgármester Úrtól, hogy ezt én javasoltam, hogy a költségvetés elfogadása előtt azok ismételten

felülvizsgálatra kerülnek. Én mindenképpen ragaszkodni fogok ahhoz, hogy legyen felülvizsgálat, erre lesz majd javaslatom. A harmadik: a KKK-nak a költségvetése szintén ismételt felülvizsgálatra szorul, ugyanis átfedések vannak az önkormányzat céltartalékában szereplő városi rendezvények és a KKK költségvetési tételei között, és ez vonatkozik egyébként az egyéb kulturális támogatásokra is. Mondanák ilyet, hogy 1/12. melléklet, ott 12 millió Ft van beállítva, valamint mondanék még egy tételt, az a Brunner képeknek a költsége, ahol két esetben van egyrészt 0.5 millió, másrészt pedig 3 millió Ft beállítva. Lehet, hogy pontosak, de úgy gondolom, hogy akkor egy helyen kéne ezt kezelni. A negyedik: pontosítani kell mindenképpen a napokban odaítélt városközpontnak a rehabilitációs program várható, 2009. évi költségvetésének a sarokszámait. Nyilván, az az önrészt érinti elsősorban, nem pedig az állami támogatással. És szintén javasolnám áttekinteni ismételten a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásait, elképzelhető, hogy ott is valamilyenfajta költségcsökkenést el lehet érni. Ha ezek a felülvizsgálatok, egyeztetések megtörténtek, akkor lehet érdemben tárgyalni a működés és a fejlesztési egyéb költségek alakulását, addig gyakorlatilag óhajokat lehet elmondani, véleményeket, de konkrét számokat biztos, hogy nem. A határozati javaslatok közül az 1-es, 3-as, 5-ös, 8-as megszavazható. A többit viszont csak a költségvetési rendelettel együtt lehet számomra elfogadni, és ezt javasolni egyébként a közgyűlésnek is. És lenne két javaslatom, módosítva a beterjesztetteket. Az első, ez a gazdasági társaságok felülvizsgálatáról szól, ami így hangzik: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a gazdasági társaságok 2009. évi üzleti tervét a költségvetés ismételt benyújtás előtt felülvizsgálja, határidő: azonnal, felelős: Marton István polgármester, operatív felelős: a gazdasági társaságok vezetői. A 2-es, ez a KKK-ra vonatkozik: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottsága, valamint a Pénzügyi Bizottság felülvizsgálja a KKK költségvetését, ugyancsak határidő: azonnal, felelősek: a bizottsági elnökök. A működési célú bevételek és a kiadások sarokszámai között mintegy 610 milliós működési hiány van, aminek a csökkentésére szerintem mindent meg kell tenni, és a felülvizsgálás során remélhetőleg erre van esély, hogy ez jelentősen fog csökkeni. Én vizsgálatra érdemesnek tartanám az 1/2-es mellékletben szereplő illetéknek a megemelését, hiszen a betervezett összeg, az gyakorlatilag a tavalyi év utolsó számának, durván egyharmadra történő csökkentését jelzi. Én úgy gondolom, hogy annak megfelelően, hogy enyhébb csökkentést mindenképpen lehet tenni, de nem egyharmaddal. Az 1/5-ös mellékletnél, a tárgyeszköz értékesítéseknél több olyan tétel van, ahol irreálisnak tartom az összegeket, ilyen a Deák tér 5., az Eötvös tér és a volt piac esetén. Itt lenne szintén egy javaslatom, hogy a volt piac mellett van szintén egy önkormányzati tulajdonú terület, aminek az értékesítését én javaslom megfontolni, akár egyben, akár külön-külön, mert ezzel lehetne gyakorlatilag emelni ennek az ingatlannak az eladási értékét. Az 1/11-es és az 1/12-es mellékletnél én kérném a szakosztályt, hogy a 2008. évi adatokat szintén tegye mellé, mert nagyon sok olyan tétel szerepel a mostaniban, ami a tavalyi évhez képest összevethető és egy támpontot ad a képviselők számára. Hasonlót javasolnék az 1/11-es mellékletnél, ez pedig a földmérési tevékenység költségeinek a felülvizsgálatát, valamint a téli hómunkának a költségeit, mert meggyőződésem, hogy ezekből szintén lehet költségmegtakarítást elérni. Az 1/12-es mellékletnél a Kanizsai Lovasklub 10 milliós támogatását én nem tudom elfogadni, én mindenképpen kérnék kimutatást a 2008. évi támogatás mértékéről. Itt is jelentős csökkenés elérhető, hiszen ez a 10 milliós összeg egy más egyesületnek, NB szinten játszó egyesületnek majdnem a teljes évi támogatását jelenti, itt egy rendezvényre kíván a város ekkora támogatást adni. Az 1/14-es mellékletnél javaslom felülvizsgálni az Alsósszabadhegyi út 42 millió Ft-os elhagyásának azt a részét, ami gyakorlatilag a tavalyi évről történő áthúzódó összeg feletti. Én úgy tudom, hogy közel 2 millió Ft nincs még kifizetve, a többi részét nem tartom jelenleg indokoltnak. Több ok van rá. Az egyik az, hogy a csatornázási munkák elkezdéséig semminemű útfejlesztés, útépítés, az nem indokolt. És nem is indokolt a területszerzés sem addig. A városi rendezvények támogatását már említettem, szintén ebben a mellékletben szerepel, a KKK felülvizsgálata függvényében. Javaslom a polgármesteri keret csökkentését, legalább a felére. Úgy emlékszem, hogy 2008. évben körülbelül a fele összeget tette ki a felhasznált keretnek. Nem gondolom, hogy 2009-ben a Polgármester Úrnak ennek a dupláját kell majd gyakorlatilag átadni. Szintén kérnék pontosítást a tervezési előkészítési feladatoknál, hogy mit tartalmaz a feladatsor, hiszen rengeteg olyan tervezési téma külön soron nem szerepel, ami jelentős költséget vesz igénybe. Ezek a tervezési feladatok mit jelentenek konkrétan, erre kérnék egy pontosítást. A céltartalékok indokoltságának a felülvizsgálatát javaslom és szükséges. A működési oldalon 200 millió szerepel tartalom nélkül, ami majdnem akkora, mint a teljes céllal megjelölt tételeknek a száma, ez egy értelmetlen számomra ez a beterjesztés, ez a része. Ugyanúgy nem értem a fejlesztési célú tartalék nincs kitöltve semmiféle tartalommal, és még prioritás sincsen gyakorlatilag megnevezve és ez 455 millió Ft-ot jelent, amit

ráadásul a vagyonértékesítéshez köt. Pontosan tudjuk azt, hogy az intézményi felújításoknál nem lehet ehhez kötni, viszont a felújításokat a július-augusztus hónapban lehet elvégezni. Tehát nem lehet megvárni azt, hogy el lesz-e adva ingatlan vagy nem. Én itt akár a hitelfelvételt is el tudom képzelni, amennyiben ingatlanfedezete rendezett. És ehhez még gyakorlatilag hozzárendel a tervezet egy 50 millió Ft-os általános tartalékot. Ezt meg végleg nem tudom értelmezni, mert úgy gondolom, hogy ezek a tartalékképzéseknek így semmi értelme nincsen. Ha a költségvetésben változás lesz évközben vagy évvégén, akkor a költségvetést lehet módosítani, és azokkal az összegekkel meg lehet emelni gyakorlatilag akár a hitelkeretet, mert most lényegében én kikötök egy nagyobb hitelkeretet, ami gyakorlatilag nincs igénybe véve, és én nem látom ennek értelmét. Összegezve, én azt hiszem, hogy ezt a költségvetést alapjaiban kell újra gondolni és ahhoz, hogy ebből a munkából valós eredmény szülessen, az SZDSZ nevében én felkérem a legnagyobb frakcióvezetőjét, Bene Csabát, hogy kezdje el a frakciókkal, pártokkal, civil egyesület képviselőivel, függetlenekkel együtt az egyeztetést, mert úgy tűnik számomra, hogy a költségvetést valakinek össze kell állítani. A polgármesterre a beterjesztés szerint ebben nem lehet számítani. Hogy mondjak jót is a közgyűlés tagjainak, Kanizsa város lakosságának, holnap mindenkinek Boldog Valentin Napot kívánok.

Marton István: No, hát azért egy-két megjegyzést teszek, bár színvonala alapján nem kéne tennem. De azért Röst úr az, aki annak élharcosait … minősítgeti és mást se csinált, mint egész idő alatt ezt tette. Mi az, hogy száműztem a jegyzőt vagy az alpolgármestert a költségvetés-készítés időszakában? A jegyző az év második munkanapja óta dolgozik, addig volt szabadságon a múlt évben. Az előterjesztő vagyok én, az összeállító nem én, és itt mindjárt Röst úr utolsó mondatára utalnék, hogy rám nem lehet ebben számítani. Biztos nem értek hozzá, mert még nem láttam, talán csak 19-et. Hát, ebből ez így. Meg, hogy ő sok mindent nem tud értelmezni, nem tudja az általános tartalék fogalmát értelmezni? Más is értelmezhetetlen számára? Hát, nekem meg az ő mondanivalója értelmezhetetlen. Az illeték, hogy 295-ről miért lett levéve 200-ra? Nagyon egyszerű oka van. Hát nevezzük haláladónak, én nem úgy hívom, meg hát megnézhetjük, hogy mennyi gépjármű adásvétel fog történni. A volt piac melletti terület, csak egy kis hibát is említsek, az közös tulajdon, tehát ezt mi nem tudjuk eladni. A polgármesteri keretnek meg én az eltörlését javaslom egyenesen. Hát, ez akkora megkönnyebbülés lenne számomra, hogy azt el nem tudom Önöknek mondani. A legjobb lenne, ha nem lenne. De egyébként lényegesen nagyobb kellene, hogy legyen, ha a dolognak a tartalmi oldalát nézzük. Mármint Ő. Igen. Na, jó, szóval ez volt eddig a humor. Tehát én azt mondom, hogy amiket Röst úr mondott, azok bizony zömmel értelmezhetetlenek, de jobb esetben soroljuk a humor kategóriába.

Polai József: Van egy kis ellentmondás vagy valamiféle összhang hiánya az 1/14-es mellékletnek, a 4-es melléklettel.

Marton István: 1/14?

Polai József: 1/14 és a 4-es mellékletek. Ebben szerepel a kiskanizsai orvosi rendelőre szánt vagy hát, nem szánt összeg, nem is tudom, ezt hogy kell érteni. Ha 1/14-esben 30 millió Ft-tal, erre az esztendőre, ami nyilván nagyon kevés összeg, egy 153 millió Ft-os beruházáshoz képest. Nem tudom, hogy a korábbi konstrukció szerint, ahogy terveztük, akartuk, tehát külső vállalkozóval megépíttetni, annak van-e jelen pillanatban valami realitása még, mert nagyon nagy csönd van, és nem tudok róla újabb híreket, mint amiket legutoljára még lehetett tudni. Amennyiben még élő dolog az, akkor én szívesen veszem, hogyha a vállalkozó megépíti, és nekünk nem kerül pénzünkbe. Nyilván olyan feltételek mellett, amit mi el tudunk fogadni. Viszont ebben az esetben, ha ez így lenne, akkor a 30 millió Ft-ot, azt már is kérném, a kiskanizsai ravatalozónak a megépítéséhez áthelyezni, vagy javasolnám odatenni majd. És többek között szeretném megkérdezni, hogy 2009-ben mekkora fejlesztési célú hitelfelvétellel számol a város? Látok én itt a panelprogram és a thermofor kémények és egyéb, ugye sorozatokban, itt 600 millió körüli összeget, ha jól értelmeztem ezt az oldalt. Mindjárt szeretném hozzátenni, amit már egy korábbi napirendi pontnál megemlítettem, hogy bármekkora is lesz ez a hitelfelvétel, ezt plusz 100 millió Ft-tal emeljük meg azért, hogy az az öt képviselő, aki valóban peremvárosrészeket képvisel, majd a 13-as, 14-es ugye mellékletekben az el nem kötelezett feladatokként szereplők között igazságosan megosztozna, hogy mikre fordíthatnánk ezt a 100 milliós keretet, amit tényleg hitelből kérnék finanszíroztatni. Igen, sokan mosolygunk ilyen fölvetéseken, de nem győzöm hangsúlyozni azt, hogy a belváros ugye valamilyen szinten azért csak mindig minden

évben változott, fejlődhetett, került rá egy kis pénz, idén vagy jövőre egy kicsit nagyobb összeg, nagyon örülök neki egyébként. Vagy a panellakásokban élők úgyszintén azért most már néhány éve óta élvezik azt, hogy akár pályázat segítségével is a hozzárakott önrészünkkel a lakásaik megújulnak, melegebbé válnak, nyílászáró-cserék történnek és külső hőszigeteléssel, egyebekkel segítjük őket is. Megkérdezném, hogy mikor történik már az, hogy a peremvárosrészeket egy kissé igyekszünk fölkarolni. Most függetlenül attól, hogy itt az elmúlt percekben, mondjuk nekem is kissé, úgymond, két ügyemet is támogatott a Tisztelt Közgyűlés, kérem tisztelettel, hogy vegyük azt a fáradságot és azt a bátorságot, hogy vegyünk föl erre a célra 100 milliós hitelt, ahogy mondottam és az öt képviselő, beleértve nyilvánvaló a szakosztály dolgozóit, Polgármester Urat, Alpolgármester Urat, majd el fogják mondani, hogy abból a pénzből elosztva egymás között, milyen feladatokra költsék.

Dr. Csákai Iván: Lassan peremkerületté váló 5. körzet lakói nevében szeretnék néhány dolgot mondani. Tulajdonképpen a busz megáll ugye a Balatoni úton, a Renault-os megépített egy járdát, attól a járdától a buszmegállóig nincs járda. El nem kötelezetteknél 5 millióval szerepel benn a költségvetésben. Nem tudom, hogy miből épülne ez a járda, ami talán 70, maximum 100 méter, milyen anyagból gondolták, hogy 5 millióért kell ezt megépíteni. Amikor ez, néhány hozzáértőt megkérdeztem, azt mondták, hogy az maximum 750.000 Ft. 5 millióval, ez elrettentő dolog, mindenkinek, ha 5 millió. A másik az, hogy a Balatoni út déli oldalán a járdára a dombról a talaj lement, és ha esik az eső, akkor a járda vízben áll és a sárban kénytelenek közlekedni, a dombon fölfele pedig, ott kátyúk vannak a járdán, babakocsit nem lehet eltolni. Az, hogy az Attila és a Balatoni út között a garázsok előtt följött az aszfalt, balesetveszélyes, autóval közlekednek ott, gyalogosok is közlekednek. A Balatoni út és a Postakert utcának az egybenyitása régebben is téma volt, akkor magam is elleneztem, de jelen helyzetben, amikor a Balatoni úton nagyon nagy a forgalom, ebből az elzárt területről gyakorlatilag nem lehet kijönni a Balatoni útra. Tehát ott a Toldi utcai részen, meg kellene nyitni. A Péterfi Iskola igazgatójával és a szülői munkaközösség tagjaival a legutolsó fogadónapomon beszélgetve, arra kérték a közgyűlést, hogy a Péterfi Iskolát be kellene keríteni a gyerekek védelmére. Hát, legutoljára egy hajléktalan riasztgatta a gyerekeket. Kutyabarát vagyok, de a kutyákat ott sétáltatják, és hát odapiszkolnak. A szülői munkaközösség ígérte, hogy munkával is hozzájárul, és a szakosztálynak megköszönöm azt, hogy az intézetnek, Vagyongazdálkodási Szolgáltató Zrt-nek megköszönöm, hogy egy előzetes költségvetést adott, amely 2.940.000 Ft-ban hozta ki, hogy bekerítené a Péterfi Iskolának a területét és ez, kérem a közgyűlést, hogy a költségvetésbe 2 millió Ft-tal szerepeljen erre összeg.

Cserti Tibor: Hálátlan dolog Csákai képviselőtársam után felszólalni, mert tényleg irigylem. Egy városrészt képviselőt, aki elsorol 5-6 tételt, és ha tényleg ennek a vonzata mondjuk egy olyan 5-10 millió Ft nagyságrendű, én akkor azt mondom, hogy azonnal adjuk meg neki és ezáltal megoldódik a körzetnek a problémája és még, ha tényleg a költségvetési egyensúlyprobléma, meg ez a konszenzusnak az ára, akkor adjuk meg. Most ez nem cikizés volt Iván, ne haragudjál. Picit én kontrasztosabban próbáltam megközelíteni az egész dolgot, és alkalmam volt szakbizottsági szinten valójában a költségvetést egy picit jobban, szakmailag kivesézni és ezen a bizottsági ülésen a Tisztelt Könyvvizsgáló is jelen volt. Polgármesteri Hivatal részéről pedig nyilvánvalóan, a jelenleg kompetensek teljes köre, részt vettek, bár Polgármester Úr nem volt ott. A végeredménye tükrözte a bizottsági álláspont, ugye, hogy jelen pillanatban a mai napon feltételezhetően erről nem tudunk dönteni, meggyőződésem, nem is szabad dönteni. Viszont el kell mondani azokat a követelményeket, amely a végleges költségvetés jóváhagyásához szükséges, mert tudjuk egyébként, hogy a határidő a városunkat is a többi városhoz hasonlóan köti és március közepére feldolgozott állapotban leadott költségvetésnek kell lenni annak érdekében, hogy a zavartalan gazdálkodás feltételei biztosíthatók legyenek. Most ennek alapján készültem, hogy egy csomó dolgot elmondok, na de hát felesleges lenne gyakorlatilag ezt megismételni, hisz a bizottsági jegyzőkönyv tartalmazná. Itt a város közvéleménye előtt énszerintem, ha már itt a nagy nyilvánosság előtt tárgyalunk a mai napon erről a költségvetésről, akkor viszont a legfontosabb gondolatokat kéne elmondani, aminek mentén kellene ezt a költségvetést elkészíteni, hogy a további tervezőmunka ebből a szempontból legalább kapaszkodókat, ugye tartalmazzon. Úgy gondolom, hogy mindenféleképpen szólni kell ennek a költségvetésnek a történelmi előzményeiről egy gondolatra, mert költségvetés, az mindig csak egy pénzügyi feltételrendszer, egy ma még gazdasági programnak, ugye adott éves ütemének a feltételrendszerét adja. Történelmi előzményben, hogyha jól emlékszem és éles az elmém, akkor ugye arról volt szó, hogy a Polgármester Úr annak idején, amikor megválasztják, akkor mindjárt első évben csődmenedzser, utána

egyensúlyállapot, aztán jön a kibontakozás költségvetésvetése ugye. És én hát örömmel vártam ezt az időszakot ebben az évben, és itt mindjárt mentségére el is kell ugye mondanunk többek között, hogy ezért ebbe a feltételrendszerbe bejátszottak előre nem látható események és a nagy gazdasági recesszió, az nem hogy ugye segítette volna ezt a dolgot, hanem még inkább egy gátló tényezőként jelentkezett, aminek a hatásával itt számolni kell. Nagyon sokan megfogalmazták itt, hogy „jaj de, halihó", milyen jó volt ugye a 2008., majd a zárszámadás kapcsán visszatérünk a részletes elemzésre. Ott azért csak szeretném elmondani, hogy egy likviditás, tartós likviditási helyzetnek a fenntartása, az nem egyenlő egy jó gazdálkodással. Az kutyakötelesség, mert a likviditásnak a fenntartása és minden számla kifizetése, az, még egyszer mondom, alapvető követelmény és abban nem lehetett fennakadás, annak a feltételei mindig is biztosítva voltak. Ez pedig annak az árán is lehetett egyébként, hogy a feladatoknak egy jelentős része áthúzódott a 2009-es esztendőre, ki nem fizetett számlák voltak, nem azért, mert lejárt számlák, mert a feladat elvégzése nem történt meg és ezeknek egy része nyilván a 2009-es költségvetésben kell, hogy jelentkezzen. No, tehát ebből adódóan, mindig is azt mondtuk, hogy nem szabad előrefutni bizonyos feladatokkal, egyből elfogadni egyoldalú szerződésmódosításokat, tárgyalnunk kell, hogy a város pozíciója is jó legyen. Gyorsítok, nagyon nagy probléma volt, akkor érkezünk a költségvetéshez, ugye, arról beszéljünk. Igen, megint csak elszalasztottuk most már …. alkalommal, hogy a költségvetési koncepciót nem fogadtuk el. Mai napig nincs jogilag elfogadott koncepciója a városnak. Igaz, hogy ezt jogilag nem lehet érvényesíteni, de hát azért még ettől függetlenül a tény, az tény. Harmadik: már volt egy előterjesztés rohammunkában az elmúlt alkalommal, és azt hittük, hogy most már előre tudunk menni, kiderült róla, hogy egy ilyen illegális költségvetés volt. Mint megtudtuk, a Polgármester Úr saját jószántából, ami dicséretes, megpróbálta ezt fölvállalni és előkészíteni, de kiderült, hogy ez nem az az igazi, ez egy rejtőzködő költségvetés volt, és az igazi költségvetést ugye a Jegyzőnő fogja beterjeszteni. Meg is nyugodtam én a magam részről egyébként, mert abban irdatlan nagy hiány volt, amit úgy gondoltam, komolytalan is egyébként, tehát az első fordulós költségvetésként is. Most viszont elénk került egy olyan költségvetési javaslat megint, állítólag ezzel egyeztetett szinten, hát, amitől megint hanyatt estem, mert alapvető problémái vannak ennek a költségvetésnek és ezt elmondtuk és ezzel közösen, azt hiszem egyetértettünk, javítani kell, javítható. No, formailag egyébként nem igaz az, hogy ez a végleges rendnek megfelelően, először beszéljünk erről, hogy elfogadható. Miért? Ha csak az egy dolgot, most picit poétikus leszek, kiemeljük, abszurd, milyen köze van egy éves költségvetésbe az intézmények feladatellátásával összefüggő munkatervnek? Most csak egy dolgot emelek ki, itt van az Önök által létrehozott KKK és megjelenik itt a munkaterv, amit programszinten a költségvetésbe és gyakorlatilag négy belső egységnek önálló munkaterve, aláírva Farkas Tibor intézményvezető, vagy nem tudom a titulusát pontosan. Mi közöm van nekem ehhez a dologhoz ilyen értelemben? A költségvetésben közöm van a költségvetési főösszeghez és a költségvetési számokban meghatározott létszám és egyéb normatív követelményekhez. Az már ez lebontott belső tervnek kellene lenni. Tehát ebből a szempontból felhívom a figyelmet a formailag egységes és összefogott költségvetésre és annak a koordinált megjelenítésére. Költségvetés helye, rovatai, meg a cím legyen, egyébként rendben van ebből a szempontból. Akkor menjünk a tartalomra, Nagyon nagy problémának tartom, hogy a költségvetés forrás szerkezetében 27%-os nagyságrendű hitelarány jelenik meg. Az, hogy ez 27 %, erre lehet azt mondani, hogy sok vagy kevés, de tudjuk azt, hogy 4,1 milliárd az eddigi felvett hitelállomány - tőkéről beszélek - most 1,6-ot föl akarunk venni hozzá. Gyakorlatilag ez az 5,7 milliárd éri ezt a 27 %-ot. Erre lehet mondani, hogy a számított hitelplafon alatt van persze, a hitelképességen belül vagyunk még, de ennek nagyon nagy problémája az, hogy a dinamikája egy egyre növekvő hitelállományt kezel, és ennek a következő időszaki lekezelése egy következő ciklus számára, már hogy tekintsünk előre ilyen időszakra, az nagyrészt megoldhatatlan, kezelhetetlen feladat elé fogja állítani bármelyik párt rúg labdába, …….. pártoknak van esélye, gazdasági program felállítására és érvényesítésére. Ne hagyjunk ilyent az unokáinkra, mert mondom tovább. Gyakorlatilag nagyon nagy probléma az így elénk terjesztett forrásszerkezet. A forrásszerkezet, ennek az alapvető probléma is felborult a tartós egyensúly. A működési hiánynak a nagyságrendje gyakorlatilag ugye most 610 millió Ft - még ez sem lenne probléma. De tartós jelleggel nyílik az olló és egyre inkább több hitelt kell felvenni jövő évre arra, hogy gyakorlatilag az intézmények költségvetési egyensúlyához a zavartalan működés biztosítható legyen. Ez önmagába véve elfogadhatatlan. Az, hogy a fejlesztési hiány meg 1 milliárd Ft, a tavalyi évhez ugyan kevesebb egy százassal, annak a természete más, mert az növeli az önkormányzat vagyonát, a következetes megvalósítása. Még nagyobb probléma, hogy nincs az intézményekkel végleges egyeztetés, és azért megnyugodva hallottam bizottsági szinten, hogy azért faragható az a költségvetési hiány, a mit tudom én, 200-300

milliós nagyságrenddel is. Hát én úgy gondolom, hogy faragni is kell mindenféleképpen az előbbiekből adódóan. No, gyakorlatilag nagyon nagy probléma az, hogy nemcsak az intézményekkel nincs véglegesen egyeztetve, az én fogalmaim szerint ugyan vannak üzleti tervei gazdasági társaságoknak, de az átszervezések hatásából adódóan is egyébként olyan inkonzisztencia figyelhető meg és olyan puha, felpuhult ilyen értelemben - a város költségvetésének egészéhez képest minősítem a felpuhulást - feltételrendszere, hogy valószínű, hogy ezeket a tartalékokat is vissza kell gombolni ahhoz, hogy egy tartós egyensúlyi állapot jelentkezzen. Azt lehet mondani, hogy a költségvetés összességében nem komplex és a pénzmaradvány szempontjából ugyan majd visszatérünk a 2009. I. negyedévre ugye zárszámadás kapcsán a pénzmaradvány kérdésére, de azért szerettünk volna választ kapni és azt kértem, hogy a mostani tárgyalási napig valaki mondja meg, hogy a pénzmaradvány, az valószínűsíthetően ugye oldja ezt a fajta hiányt, legalább ennek a nagyságrendjére valaki adjon számunkra indítványt, de mai napig nem kaptam választ. Nagyon nagy kockázati elemek vannak a költségvetésben, nagyon sokan már elmondták, nem akarom megismételni, az illetékbevételeknek a növelése Röst képviselőtársammal ellentétben, abszolúte meg kívánatos irány, jogszabály módosítás volt és én inkább itt még problémákat látok. Nem várható ennek az érdemi növelés. Még inkább egyetértek a Polgármester Úrral és mindazokkal, akik megfogalmazták, hogy az iparűzési adóban, a területi gazdasági alap eltartó képességében olyan mértékű csökkenés van, és ezt visszaigazolják egyébként a belső banki, bármilyen elemzések is. Hasonló az országos szinten, de a nyugati szférában még inkább, hiszen egyébként a létszámleépítések még inkább ezt alátámasztják, várható egy erős visszafogottság. Az igaz, hogy az iparűzési adót utólag fizetjük és ebben az évben talán ….. pénzügyileg milyen hatás van, de eltolva mindenféleképpen jelentkezik és a következő….., ez évi, majd a feltöltésnél majd tényleg mindenféleképpen számolni kell ennek hatásával. Az ingatlanértékesítési bevételek most már eszméletlen módon, ismételten túlképzettek, biztos, hogy értékesítési kényszerpályára helyezzük a költségvetést, hogyha kiadási, ugye előirányzatok helyezünk vele szembe a másik oldalra. Akkor pedig olyan eszméletlen értékesítési kényszer hatása alatt, áron alul fogjuk az ingatlanjainkat eladni, nem egy kívánatos irány. Igaz, hogy a bizonytalansággal szemben van általános tartalék meg céltartalék, de ennek a mértéke, még egyszer mondom, minimális a kockázatokkal szemben. Problémának tartom, nagyon nagy gond a költségvetés készítésének módszertanát. Nincs, nem érzékelem az általános koordinációt, nincsen gazdasági ….. - tévedek, van gazdasági osztályvezetője, de nincs tartósan, hosszabb távon megbízott gazdasági osztályvezető, aki felelősen, személyileg is és stábjával is egyébként, és érzi azt a fajta etikai felelősségét is a költségvetésnek szakmai oldalról, ami egy jövőbeni tartós egyensúlyi állapot kialakításához vezethet. Ennek alapján én úgy gondolom, hogy minden tabuhoz hozzá kéne nyúlni. A város túlköltekezett, vissza kell gombolni, és mihez lehet hozzányúlni? Minden területhez. Még a támogatási rendszerekhez is. És most mit mondok? Olyan eretnek dolgokat mondok, amit a képviselőtársaimnak, és menetközben itt fölszedtem én is morzsákat. Például nyugodtan hozzá lehet nyúlni, ha a bankok hozzányúltak egyoldalú szerződésmódosításra egy ilyen szituációban a városhoz, akkor egy város egy ilyen picike, például a bagolai szeméttelepp összefüggő támogatási kötelemhez - ugye eretnek dolgot mondok. Miért? Azért, mert egy Európai Uniós szemétlerakónk van, mindenféle dolgával és rekultivációs kötelem teljesítésével együtt, de …. inflációval emelte a mértékben stafírungozunk egy hitelből, gyakorlatilag városrészt. Tudom, hogy nem szimpatikus, amit mondtam, de ugyanígy meg lehet nézni egy főiskolai vonatkozásban, de bármelyik támogatási rendszer irányában. Nekem nincsenek ilyen erkölcsi dolgaim ebből, nyugodtan alszom még emiatt. Sokat beszéltem. Én úgy gondolom, a mai napon ezt a költségvetést jóváhagyni nem lehet. Bocs. Azt elfelejtettem mondani egyébként, idei hitelfelvételnek a kamatai sincsenek értelemszerűen egyébként benn a költségvetésben. Tehát, ilyen értelemben sok…….. pótolandó. Ehhez énszerintem a tervező szervezet megértette a házi feladatot, és ehhez további jó munkát kívánok.

Marton István: No, Cserti úr. Hát azért Önnel hosszasabban kell vitatkoznom. A likviditás megőrzése, Ön mondta, hogy kutyakötelessége a …. Ebben Önnek teljesen igaza van. Fölteszem a kérdést, hogy 10 éven át vagy 15 éven át ez miért nem történt meg? Most megtörtént. Ez nem volt illegális költségvetés, ez a múltkori, már bocsánat. Az tulajdonképpen teljes tudatossággal bemutatta az igényeket, amik zömmel irreálisak voltak. Ennek ez volt a célja, semmi más. Az, hogy Önnek sok a 40 oldal szöveg, vagy nem sok, én azt mondom, hogy nem sok, egyszerűen rengeteg. Ha már Önnek teljesen igazat adok, hogy mit keres itt a tízegynéhány oldalon, mondjuk a KKK-nak a részleteinek a bemutatása? Én sokszor elmondtam az elmúlt 18-19 évben, hogy sok beszédnek ugyanúgy, mint a sok

írásnak, nagy az alja. Tehát én egy 8-10 oldal olyan szöveget bírok elképzelni, ami megmagyarázza a táblázatokat. Én úgy gondolom, hogy aki, mondjuk a második, harmadik költségvetést éli meg, az már megtanulhatta úgy nagyjából a dolgokat. Ön megint egy közgazdasági fogalmat teljesen rosszul használt, mert áron alul Uraim, meg, akik minket figyelnek, elmondom, nem egyszer mondtam már, soha semmit nem lehet eladni, csak értéken alul lehet eladni ugye. Mert az ára mindennek annyi, amennyiért éppen megvették, tehát nincs ilyen, hogy árun alul is lehet. No, hát Cserti úrnak sok igazsága volt, azzal nem is vitatkozom. Amivel viszont vitatkoznom kell, hogy nem eléggé alaposan nézte meg, amit megnézett. Mire gondolok többek között? Többek között gondolok arra, hogy a 7. számú táblának csak az alját nézte meg, amikor azt mondta, hogy 4 milliárd 182 millió a hitelállomány összesen. Hát bizony az nem annyi, hanem 3 milliárd 561 millió, a felső sorban van a tény, ez meg Tibor, a keret, ami nincs kimerítve. És én elmondtam már korábban is, ha mondjuk, megtiszteltél volna a figyelmeddel, akkor talán még emlékeznél rá, hogy az előző év volt az az év, amikor a város summa hitelállománya csökken. Csökkent az előző évi 3 milliárd 695 millióról 3 milliárd 561 millióra. Tehát egy 130-140 millió közötti csökkenés van. És ez vitathatatlan tény és én ezért mondtam, meg azért, amit a bevezetőben mondtam számokat a tavalyi évről. És ez úgy csökkent Tisztelt Uraim, illetve, akik minket még figyelnek a késői órában, amikor ez megy, hogy mondjuk az utolsó békeévnek kéne a 2002-es év zárszámadását tekintem, akkor 295 millió volt a summatőke és kamattörlesztés. A tavalyi esztendőben 627 milliót törlesztettünk tőkét és kamatot. Tehát bőven több mint a kétszeresét. És ezzel együtt csökkent a hitelállomány. De Cserti úr, amit nem vett figyelembe, bár ugyanolyan jól tudja, mint én, vannak ennek a városnak kvázi bujtatott hitelei is. De erről most nem érdemes beszélni, 95'-ben köttetett szerződés hozta ránk ezt a vészt. Való egy igaz és egyébként, amit mondott, az teljesen így van. Ez az év a hatalmas kiugrás éve, mert a tavalyi év, meg a tavalyelőtti rengeteg dolgot megalapozott. És a választási kampány során elhangzott fő célok ebben az évben részben már realizálódhatnak, de mondjuk jövő nyárra meg be is fejeződhetnek. Csak ehhez alkotó munka kellene, nem pedig állandó destruktív magatartás. Itt még valamelyik táblánál elhangzott a panelprogrammal kapcsolatban, éppen Horváth úr vetette fel. Bizony egyszer én az egyénileg megválasztott parlamenti képviselőnktől azt hallottam a helyi televízióban, hogy milyen szomorú, hogy 31 milliót költ rá a város, korábban meg milyen sokat költött. Aki megnézi ezt a költségvetést, az pontosan láthatja, hogy a thermofor kéményekkel együtt több mint 74 milliót költünk az idei esztendőben, amikor talán, azt kell, hogy mondjam, még nem is ez volt a fő csapás iránya vagy nem is ez lesz. Nagyon sokat vitatkozhatnék én Cserti úrral, de talán jobb lenne ezeket a vitákat négyszemközt lefolytatni. Azzal együtt is, hogy hangsúlyozom, sok okosat mondott, de hát ezeket a tévedéseket korrigálnunk kellett.

Balogh László: Másodszor szólok, mert szólhatok, mert ugyanakkor és ugyanannyira vagyok egyéni képviselő is a 3. számú választókerületben a magam egyéni, sajátos, de talán nem önző érdekeivel, mint Nagykanizsán OKISB elnök, ezért küzdök továbbra is. Mondhatnám azt, hogy csapataim harcban állnak a következő fontos célokért. Tisztában vagyok vele, hogy ezek egy része továbbra sem fog esetleg teljesülni, holott már régóta küzdök érte, de reménykedem abban, hogy van közöttük és tudom, hogy van közöttük jó pár fontos cél, és talán történik is előrelépés néhányban. Tehát a Berzsenyi lakótelepen parkolóhelyek kialakításáért és a játszótér felújításáért küzdök továbbra is. A Corvin lakótelepen szintén parkolóhelyek kialakításáért és garázshelyekért is és a vörös salakos sportpálya problémájának a megoldásáért. Talán kerül zebra a Piarista Iskola és a Zeneiskola közé, s talán a Vörösmarty utcában sem lesz kéthetente egy csőtörés, mert a 100 éves csöveket kicseréljük. A Sugár utca és más utcák kátyúi is megoldásért tátongnak, s lenne járdajavítási lehetőség a Rozgonyi, a Kinizsi és a Sugár utcában is. A Mozi-kert szökőkútja talán megújulhat a belvárosi rekonstrukcióban. Megjegyzem, a belvárosi rekonstrukció során az Arany János utca és a Petőfi utca összekötése kapcsán a Berzsenyi lakótelep északi oldalán lenne lehetőség sok és szükséges parkolóhely kialakítására a Berzsenyiben, az Ördögárok mentén. A belvárosi rekonstrukcióban nagyon pozitív hozadéka lenne annak, ha megépülne a Kalmár utca és a Dózsa György utca összekötése. A Huszti téri körforgalom és még sok más pozitív üzenet benne lesz a belvárosi rekonstrukcióban, mely most már biztosan elindul és még lakossági fórumok is lesznek. Én ezt költségvetésen kívül, hadd utaljak rá, hogy miután megszületett a döntés a belvárosi rekonstrukciót illetően, kérem tisztelettel, hogy tegyük ezt közzé minél bővebben és akár többször is, szakértők lévén és akár lehetünk momentumaira büszkék is, de hozzuk nyilvánosságra a részleteket, mert igénylik a városlakók. Tehát ezek a legfontosabbak számomra, a 3. számú választókerületben és azon túl is. Remélem, a 2008-as év nem ette meg a 2009-es évet. Fontosnak érzem, hogy legyen képviselői keret a 2009. évi költségvetésben. A 15

választókerületben legalább 2-2 millió Ft-ot fordíthassunk saját belátásunk szerint, de a köz által indukálva, fontos célok azonnali, nem a jövőbe eltolt megoldására. Megjegyzem, hasonló célokért küzdöttem a 2008. évi költségvetés elfogadásakor is, jó lenne előbbre lépni már. Ez a mostani alkalom, azt gondolom, afféle fogáskeresés a költségvetésen és azt is tudom, hogy kell tudnunk lemondani. Szerintem legrosszabb esetben is 1 milliárd Ft alá kell vinni a hiányt, sőt én azt remélem, hogy további fordulók és ebben legyenek bizottsági fordulók is, képesek lesznek úgy tovább lépni, hogy az értelmes és hatékony. Bizony a 11., 12., 14., 16. táblázatokban szükségesek a racionális érvek mentén való, akár lemondások is. Ezek részletei most feleslegesek lennének, remélem, bizottsági szakaszban továbbléptetődik és mondjuk március elején valamikor talán még lesz költségvetése is a városnak. Mi magunk is több mindent javasoltunk már bizottsági szinten. Én egy dolgot, muszáj, hogy itt megemlegessek, mert olyan határozat született, ami nincs benne valamelyik táblázatban, ez a következő. A 12. táblázatban volt a 22. pontban, a Kovásznai Kőrösi Csoma Sándor Egyesület támogatása, erre a javaslatunk az, hogy 400.000 Ft legyen, a részleteket nem firtatom most. És ugyanakkor volt egy olyan bizottsági határozati javaslat, 4 igennel, 0 nemmel, 1 tartózkodással, amely a 12. táblázatban azt javasolja, hogy működési célú pénzeszköz átadásban 600.000 Ft kerüljön be a Városi Vegyes Kar támogatására. Nem részletezve itt sem az indokokat és még sok minden részlet majd a további bizottsági ülésekre marad.

Marton István: Én nem bízok abban, hogy további fordulók lesznek, mert amennyiben két hét múlva, csütörtökön nem lesz a városnak költségvetése, akkor cudar idők néznek márciusra annál is inkább, mert felhívom a jelenlévők figyelmét, hogy amíg nincs elfogadott költségvetés, addig a polgármester jogosult, egyedül a polgármester jogosult az előző év 1/12 arányában utalványozni. Szeretném, ha mindenki elgondolkodna azon, hogy mi a különbség a jogosultság és mondjuk a kötelezettség között. Tehát ezért én nem szeretném, ha további fordulók lennének. Én úgy gondolom, hogy a költségvetésen, ha indokolja valami, bármikor lehet változtatni, hiszen ugye mindig lényegesen kisebbről indul, aztán nagyobbra érkezik, de ez nemcsak ránk jellemző, hanem mindenkire. Amit a parkolókról mondott Balogh úr, benn a költségvetésben, 26 milliós keretből építhetünk parkolókat, csak jól meg kell választani a helyszíneket, ami nyilvánvaló, hogy azért valamennyire illeszkedik a belvárosi rekonstrukcióhoz. Hát a zebra felfestése, ez nagyon nehéz kérdés. Én magam is jó néhányat festettem fel annak ellenére, de tényleg nehéz kérdés, még ha nagyon egyszerűnek is tűnik, ugye maga a fizikai munka, az pár perc. A különböző engedélyezetések, a hatóságok hozzájárulása stb. És a súlyos tévedését ki kell, hogy javítsam, mert azt mondta, hogy reméli, hogy a 2008 nem ette meg a 2009-et. Nem figyelt Képviselő Úr, én előtte nem sokkal azt mondtam, hogy a 2008. megalapozta a 2009-es hatalmas ívű fejlesztéseket, amire én a magam részéről tudatosan készültem. Hát úgy látszik azért ez nem mindenkinek volt a jellemzője. Pontosan és ezt sokszor elmondtuk, és még sokszor el fogjuk mondani, a belvárosi rekonstrukció 611.250.000 önkormányzati forrása, meg a 14 településsel a szennyvíz rekonstrukció, illetve építése a hálózatnak. Ezen kívül ilyen apró tételek ugye, mint 0,5 milliárdért az inkubátorház, többször említett 150 milliós egészségház. Hogy csak a 100 millión felülieket említsem, a sok 10, 20, 50 milliót tényleg nem is érdemes megemlíteni.

Jerausek István: A 10. számú választókörzet képviselőjeként szeretnék egy-két dolgot megemlíteni, amit úgy gondolom, hogy feltétlenül szerepelni kell az idei költségvetésbe. A körzet nagyságát figyelembe véve én hosszasan sorolhatnám ezeket az igényeket, de a körülményekre való tekintettel csak egy párat szeretnék megemlíteni. Elsősorban szeretném, ha a költségvetésben szerepelne a kisfakosi Damjanich utca felújítása, aszfaltozása. Én hosszasan tudnám ecsetelni az út állapotát, de elég, ha annyit mondok róla, hogy szinte járhatatlan. Itt szeretném a Polgármester Úr figyelmét felhívni, hogy adja ki az illetékes szakosztálynak, hogy kezdjen tárgyalásokat azzal a károkozóval, akik a fakitermelés kapcsán jelentősen hozzájárultak az út megrongálásához. Én úgy gondolom, hogy a felújítás kapcsán őnekik kötelességük, törvény adta kötelességük ebbe a költségbe beszállni. A következőt, amit szeretnék említeni, a bagolai buszforduló áthelyezését a Szentgyörgyvári hegy lábához. Én annak idején, tán két éve is van, amikor ezt felvettem már és a bagolaiak a közvetítést figyelve megállapították, hogy Polgármester Úr akkor olyan megjegyzést tett, hogy a következő költségvetésben szerepelni fog. Azóta ez nem történt meg. Szeretném, ha ebben az évben ez megvalósulna. Itt nagyon sokakat érintő probléma ez. Nemcsak az ingatlantulajdonosok, akik nap, mint nap igénybe veszik, nagyon sokan laknak kint és olyanról is tudok, hogy iskoláskorú gyerekek kénytelenek a napi 4-5 km-t gyalogolni éppen annak hiányában, hogy a buszforduló a hegylábához

nincs áthelyezve. A következő a bagolai sor, a temetőhíd és a Mária útig bezárólag az úttest aszfaltozását szeretném kérni. Örömmel tapasztaltam a költségvetésben, hogy a járdafelújítás és a parkoló megépítése szerepel. Én úgy gondolom, hogy az úttest aszfaltozását is szerencsés lenne ezzel egyidőben megoldani. És végül, de nem utolsó sorban a sánci József Attila út járdaépítését szeretném a költségvetés figyelmébe ajánlani, ugyanis az utcának csak az egyik részénél van járda építve, azaz, hogy túlzás, hogy van, volt ezelőtt 40 éve. Én úgy gondolom, hogy annak mindenképpen a felújítása szükséges. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna.

Karádi Ferenc Gyula: Nekem nemcsak a tartalmával van gondom ezzel a költségvetéssel, hanem úgy ámblokk az összeállításával is, mert azzal kezdeném talán, hogy a bizonyos feladatokra fordított összegeket egyszerűen kideríthetetlenül szerepeltettük különböző táblázatokban, különböző sorokban. Mire gondolok? Például a sportfeladatokra. Jó lenne, ha valaki kitalálná nekem, vagy felsorolná nekem, hogy ebben a költségvetésben sportfeladatokra mennyit költünk. Ez egy szám lehetne elméletileg, ha valaki össze tudná szedni. Én elmondom, hogy hány helyen található ilyen – legalább öt táblázatban, különböző címek alatt – négy táblázatban mutatja nekem most a szakosztály vezetője és különböző címen. De ezen kívül mondhatok olyat is, hogy az uszoda költségvetésében van versenysportra fordított összeg, van a MÁV Csarnok közműszámláinak kifizetésében, aztán van még itt egy olyan táblázat, amelyre most kérdeztem rá, abban a Mindenki Sportpályája. Tehát össze-vissza van. Nem azt mondom, hogy nincsenek jó helyen, mert ott kell őket szerepeltetni. Én azt szeretném, ha lenne egy darabszám, amelyik azt tükrözné, hogy Nagykanizsa városa 2009. évben 265 millió forintot fordít sporttámogatásra, ugye, mert ez nem kötelező feladat, de ez egy mérőszám lehet. A másik ilyen tétel a városüzemeltetéshez kapcsolódik, zöldterületek karbantartása, fűnyírás, parlagfű irtás, ez meg az, ugyanígy, pontosan ugyanígy össze-vissza szerepel több helyen, a veszélyes fák kivágása, különböző címeken. Ugyanígy nem deríthető ki, hogy a város ezekre a célokra mennyit fordít. Hogyha ez megoldható, hogy egy sorba valahol a végén a költségvetésnek egy tájékoztató számként összegezve szerepeljen, ezt én megköszönném. Van két kérdésem is. Polgármester úr, megvárom, mire visszamegy a helyére, mert Önhöz szólnak majd a kérdések. A szöveges részéből kiolvasható képviselőtársaim, hogy akkor, amikor megszavaztuk azt a tételt, hogy 2,5 millió forint adóalapot meg nem haladó árbevételt tekintve a kisvállalkozásoknak ne kelljen iparűzési adót fizetniük, akkor 1500 vállalkozást segítettünk meg Nagykanizsán ezzel a megoldással, mert ugye a szöveges részben ott van, hogy 1500 vállalkozás mentesült 2008-ban Nagykanizsán ebben a kedvezményben. Ez egy jelentős szám, azért mondtam el, hogy valami pozitív is legyen a felsorolásban. Nem találtam, illetve a decemberi igényben egy ilyen vastag összeállításban az összes olyan igény összesítve lett, amiről itt már szó volt, és ez valami horror szám jött ki a végére. Mindannyian tudjuk, hogy tele volt olyan tétellel, ami megvalósíthatatlan, hosszú távú, nem indokolt sok minden. Na de hát azért ebből semmi ne kerüljön ebbe a költségvetésbe, az azért mégis csak furcsa. A saját felsorolásom az, amely a 13. választókörzetet érinti, pár tétel. Sárgával kiemelten ebben a listában. Ez az a lista, ami decemberben előttünk volt és itt ilyen másfélmilliós tételek vannak. Tehát nem milliárdos, mint ami a város belső területeire költünk, hanem ilyen 1,5 milliós járdafelújítás. Apró tételekről van szó, de hogy ezek sem fértek bele ebbe a költségvetésbe, az már rendkívül furcsa. Ezzel Polai képviselőtársammal tökéletesen egyetértek, hogy ez így nem maradhat, valamilyen más megoldást kell arra keríteni, hogy a külső kerületekben azok az igények, amelyek jogosak és minimálisak, megvalósítva legyenek. Van ebben egyébként, ebben a decemberiben egy tétel, amivel - ezt talán Tárnok Ferenc úrnak mondanám, hogy egy tétel szerepel, amelyet én nem kértem ilyen módon költségelni. Ez a temetőbe vezető út. Itt 6 millió forinttal szerepel a költségek között. Ezt azért sem kell elkészíteni, mert majd szó lesz róla, valószínűleg a szennyvízberuházás során ez az út fel lesz bontva, ennek a nyomvonalán fog majd a nyomóvezeték elmenni, amelyik Surd felé jön, és ezt újra kell építeni, ezért teljesen indokolatlan. Nem ezt kértem, hanem a gyalogjárdát, amely a Miklósfa utcától a temető bejáratáig jelenti, igen, a gyalogosközlekedést, a Miklósfa utcától a temető bejáratáig a gyalogjárdát kértem, hogy újítsuk fel. Ez nem a temető bekötőút. Tehát azt mondom, hogy ezek az apró tételek se tudtak beleférni, ezt én rendkívül módon sajnálom és merem remélni, hogy a végleges költségvetés elfogadásakor mindazokkal, amelyeket a többi képviselőtársam is felsorolt, amelyek minimális igények, ezek a tételek oda fognak kerülni a megfelelő helyre. Nem látom a műfüves pályákat sem, amelyekről már a múlt évben határoztunk. Kettő megépült belőle, illetve nincs befejezve a Mindenki Sportpályáján, de a másik három, sőt a kisbizottság úgy határozott – Balogh elnök úr meg tud ebben erősíteni –, hogy ebben a költségvetési évben 4 db valósuljon meg, palini, a kiskanizsai, a miklósfai és egy a keleti városrészben is és ezeknek a tételeknek

sincs nyoma ebben a költségvetésben. Aztán Polgármester Úr kettő darab kérdésem lenne. Az egyik az, hogy a Vízműtől átvett használati díj, amelyről a 2008-as költségvetési év során mindig megállapítottuk, és mindannyian elmondtuk, hogy elkülönítve meg lehet találni majd a város kasszájában, az lenne a kérdésem, hogy ez elkülönítve meg van-e a város kasszájában, vagy pedig csak december 31-én volt meg és amúgy egyébként használja ezt a város? Ami nem lenne természetesen baj, csak rákérdezek erre a tételre. A másik kérdésem az, hogy a nettó hitelállomány mi módon csökkent, melyik táblázat az, ami ezt tartalmazza? És számunkra én látom ezt egyetlen táblázatban sem. Hogyha ezt meg tudná mondani, hol van összesítve, és melyik számokból lehet ezt kiolvasni, akkor azt is megköszönném.

Marton István: Hát a bankokkal, amikor tárgyalni készültünk, akkor csináltattam egy lényegesen más szerkezetű, részletesebb táblát, mint ami a költségvetésben van, de azért abból is nagyjából ki lehet hámozni azokat a számokat, amit én elmondtam. A Karádi úrnak: a sport, az soha nem volt egy soron, nem is lesz. Hát számtalan címke van. Verseny- és élsport 100 millió, diáksport, egyéb sportcélú támogatások, üzemeltetési költségek különböző létesítményeken, stb., stb., úgyhogy ha valakit ez nagyon érdekel, össze lehet szedni, de én úgy gondolom, hogy ez irreleváns. A műfüves pályákkal kapcsolatban meg hát a készíttetőt kérdem, hogy az hol van, mert azt én sem találtam, és a Vízműtől átvett, elkülönített pénzek, azok megvannak. Sajnálatos módon, mint közismert, a Vízmű nálunk 81 néhány millió Ft + ÁFA, tehát mintegy 100 millió Ft-tal tartozik, használja a város pénzét. Kérem akkor a Jegyzőnőtől, hogy a műfüves pályákkal kapcsolatban adjon választ Önnek.

Dr. Tuboly Marianna: …… (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cserti Tibor: ….. természetesen a pénzmaradvány … képezi, ……. az általános tartalékban ….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Tárnok Ferenc: Emlékeim szerint a Tisztelt Testület csak erről az egyetlenegy műfüves pályáról döntött, tehát ez egy elkötelezett ….. Közgyűlési döntés van róla, hogy ez évben építünk műfüves pályát?

Marton István: Nem, a múlt évre, hogy építünk ötöt.

Tárnok Ferenc: Hát a jövő, elnézést, tehát egy helyszínen két pályát. Ez 90 %-os készültségen is van, a befejező munkálatokról 2 millió Ft-ot különítettünk el az elkötelezett fejlesztések között. Ez bent van a költségvetésben.

Marton István: Csak a másik három, illetve négy hiányzik.

Tárnok Ferenc: Arról nincs testületi döntés jelenleg, ezért nem szerepel a költségvetésben.

Karádi Ferenc Gyula: Köszönöm. Tehát azt pontosan tudom, hogy amelyik megvalósult, annak hol vannak, hol a fedezete, de nem erre kérdeztem rá, hanem arra a háromra, amelyet 2008-ban határoztunk el, hogy megépítünk még hármat. És a folytatást. Most ezeket nem látom itt, és szeretném kérdezni …

Marton István: Erre nem volt közgyűlési döntés.

Karádi Ferenc Gyula: Hát biztos, hogy volt valamilyen döntés, mert pontosan ….

Marton István: Hogyne, a kettőre.

Karádi Ferenc Gyula: …. talán Bicsák képviselőtársam meg tud …. bólogat nekem, hogy igen, elhatároztuk. Így van, pontosan. … folytatjuk azokon a helyszíneken, amelyek ki lettek jelölve. Ez a palini iskola, a kiskanizsai iskola, miklósfai iskola, és most a kisbizottság ebben az évben határozott úgy, hogy a keleti városrészben is építsünk meg egyet. Most ezeket nem látom itt, és én örülnék neki, hogyha nincsenek itt, akkor a következő változatba kerüljenek bele.

Papp Nándor: A költségvetéssel kapcsolatosan még annyi az észrevételem, hogy a főkertészi keret ugye ismét 5 millió Ft-tal szerepel, ami ugye a fejlesztéseket, a közterületi parkok fásítások fejlesztését tartalmazza. Amikor az általam is látott költségvetés alapján, amit a Főkertész Úr átadott nekem, az ideális dolog, amibe minden beleférne, a lakótelepi hozzányúlások, a Sétakertben, Március 15. tér, meg hadd ne soroljam, körülbelül 30-35 helyszín is beleférne ebbe a felújításba. Én azt kérném, hogy az valamilyen módon ez a tevékenység, ez kapja meg ezt a 15 millió Ft-ot, mert ami a Via Kht. – még mondhatom a Kht-t, de ugye Zrt. lesz –, annak az üzleti tervében ugyan szerepel a parkfenntartásra 102 millió Ft, itt valamilyen módon a két tevékenységet vagy el kellene különíteni valamilyen módon, hogy mindenképpen lehessen látni, hogy a fejlesztésekre tudunk 15 millió Ft-ot fordítani. Ami az útfelújításokat illeti, a választókörzetemben hát van még pár út, amire igazán ráférne a felújítás, a komplett felújítás, komplex felújítás. Én azt gondolnám, hogy a Maort utca és a Gyula köz, az van a legjobban rászorulva, azt nagyon jó lenne, ha meg tudnánk csinálni. És hasonló állapotban van sajnos a Papp Simon sétány is, de hát nyilvánvaló, hogy ebből az ide évben nem férne be semmilyen körülmények között sem. Hát rossz állapotban van a Csengery utca, de ott türelmet kérek mindenképpen, mert körülbelül két év múlva úgy is egy teljesen új szőnyegezés kell elkészüljön ezen a szakaszon, mert hiszen akkor megvalósul a szennyvíz-rekonstrukció, a Kohéziós Alapból megvalósítandó szennyvíz-rekonstrukció. Örömmel láttam tavaly is és látom, hogy a költségvetésben idén is a temetői belső utaknak a felújítása, az folytatódik. Hát a járdák állapota, az ugyanaz, mint az egész városban, de remélem, hogy majd a karbantartásokból a Via Kht. keretéből remélem, minél többre meg fogjuk kapni a lehetőséget, hogy javításra kerüljenek.

Böröcz Zoltán: Megpróbálok rövid lenni, és egészen konkrét nem is leszek, meg nem is lehetek, mert nagyon őszinte vagyok a táblázatok egy részét nem is tudom elolvasni, mert annyira apró betűvel van. De, ha el tudnám olvasni, akkor is bajban lennék, mert változtatni nem tudnék, mert a mai napig nem kaptam meg a többször megígért – Jegyzőnőnek mondom, többször számomra megígért – Excel táblázatokat, amit e-mailben kértem, hogy küldjenek át, több hivatalnoktól kértem. Ettől kezdve nem tudok belenyúlni egy táblázatba, tehát bármilyen ötletem van, nem húzhatom ki, és nem tehetek bele, mert a táblázatrendszeren nem vezeti át senki. Ezt pedig emberileg átszámolni legutoljára, ha jól tudom, nem is mondom a hölgy nevét, aki elment a hivatalból, aki képest volt ezt ceruzával megoldani, én erre már nem vagyok képes. Tehát magyarul, a részletekbe én nem szeretnék állást foglalni Polgármester Úr, de viszont mivel korlátlanul beszélhetek, és hadd mondjam el a véleményemet arról, amit Ön most itt csinál, és ezt, ha úgy tetszik, tessék kritikának venni, de jóindulattal mondom. Ha Ön továbbra is ezt a megoldást választja, nem csak a költségvetés vitájában, hanem mindig, hogy mindenegyes hozzászólásra reagál legalább annyi időtartamban, mint aki elmondta, ha egyenként a felvetett kérdéseket próbálja támogatni vagy cáfolni, és ráadásul a képviselőket ilyetén minősíteni is, mert teljesen mindegy, hogy ki mond véleményt, Ön mindjárt azt mondja, ha jól elolvasta volna, vagy ha megértette volna, egyébként pedig, ha múltkor figyelt volna – most ezzel nem sérteni akarom Önt, csak azt akarom mondani, hogyha ezt a stílust hozzáteszem a közgyűlés mostani állapotához, akkor az Ön által beterjesztett költségvetési tervezetből nem lesz soha költségvetés, és amit mi nem tudunk magunk megoldani feloszlatást, úgy tűnik, az élet megoldhatja. Ez tényleg jó tanáccsal mondom, ugyani igazából azon aggódok, hogy ebben az évben az Ön által beterjesztett költségvetéshez tud-e Ön annyi képviselőt melléállítani, természetesen a képviselők által benyújtott módosításokkal, hogy ez elfogadásra kerüljön. Én azt gondolom, hogy ez enyhén szólva aggályos, mindenesetre továbbra elmondom majd a véleményemet később részletekben is, főleg a II. fordulóban, vagy az álláspontjaimat, de én ezt aggályosnak tartom, és azt gondolom, hogyha ezt tovább folytatja, csak mondok egy példát, hát olyan terjedelemben szólt mondjuk, a Röst úrhoz közel, mint a Röst úr, amit előadott. Gondoljunk bele, hogyha ez minden … azonos joggal bírunk a polgármester és én, mezei képviselő, itt Ő csak levezeti az ülést, tehát nem reagálhat, és … viselem el. Ha mind a 25-en visszareagálnánk Polgármester Úr, akkor egy teljes holdtöltéig tartana mondjuk, egy, nem is igaz, mert nem 28 napig, mondjuk egy 40 napos ramadánt töltenénk itt egy ülésen, hiszen a 13 órát megszorozzuk ugye 25-tel, az 8 órás műszakból 40 nap. Azt akarom ezzel csak mondani, jó, most sokat beszélek, mert még az SZMSZ sem korlátoz, ezt jó szándékkal mondom, hogy így nem lehet továbbmenni, mert komolyan mondom, nem jó, nem helyes. Na, mindegy. Mondjunk valamit a költségvetésről is. Tehát aggódom az elfogadást illetően. Ha Ön biztos abban, hogy …., akkor természetesen én ennek örülök. Meg külön annak ……, külön szeretném ismét hangsúlyozni, amit minden évben elmondtam, hogy azt soha ne felejtsük el egy pillanatra és most sem, hogy 2006-ban egy felelős többség vette át a város irányítását,

Önnek ezt a felelős többséget ma létre kell ismét hozni, hiszen éppen a felelős többségből, bocsánat, akkor nevén nevezem, a FIDESZ képviselőitől hallok iszonyatos mennyiségű igényt, ami mind jogos, mert egyéni választókerületekből kerültek be 13-an. Ők most, ha tetszik, ha nem, ezek nyilván egymást kioltó néha, vagy legalábbis egymással ellentétes érdekek. Önnek ezekből az érdekekből kell létrehozni majd egy olyan többséget, aki képes a költségvetést a város érdekében elfogadni. Nekem nincs választókörzetem, az én választókörzetem, úgy hívják, hogy Nagykanizsa, mert én listás képviselő vagyok, ettől fogva ilyen egyedi igényeket természetesen nem is nyújtok be. Én azt gondolom egyébként, hogy formailag legalábbis megfelel az előterjesztés, legalábbis benyújtható I. fordulós tárgyalásra, egyébként ügyrendi bizottság elnöke nincs itt, de azt tolmácsolná nyilván, ha itt lenne, és az ügyrendi bizottság így foglalt állást, hogy formailag megfelel, tartalmilag pedig alakítható itt a közgyűlésen, vagy akár a II. fordulón természetesen. Elhangzottak olyan dolgok, amikre jó lenne reagálni az I. fordulóban, éppen segítő szándékkal, de mivel végig nem jegyzeteltem, meg … komolyan elment a fonalam, mert a kívánságlisták felsorolását egy darabig jegyzi az ember, aztán rájön, hogy ez teljes érdektelen számára, és abbahagyja. Egy-két kijelentésre azért mégis kénytelen lenne reagálni. Polgármester Úr mondta azt, hogy gazdasági társaságok veszteségpótlása, ugye kettő évnél tovább ugye tartósan nem lehet vesztes, és ez teljesen igaz és egyértelmű, és Polgármester Úr tett egy megjegyzést, hogy ez még az örökségünk. Most el szeretném mondani, hogy a kettő év az a 2007-2008-ban keletkezett zömében, és a gazdasági társaságokra ezt a 100 milliós tételt azért kell visszafordítanunk ugye, mert két évnél tovább tartósan nem lehet ezt így hagyni, de ezt ne tessék politikai megjegyzésnek – bár van nyilván egy ilyen értelme is – tekinteni, én csak azt akarom mondani, hogy az örökségeink ma már nem élnek. Érdekesnek tartom, mivel nagyon sok időt beszéltünk a kiskanizsai egészségház problémájáról, és csak ilyen nagy tételeket említek, ismét megismétlem, amit akkor, korábban az MSZP frakció is tartott és ma is tart, és azt gondolom, hogy az önkormányzatnak kötelezettsége a kiskanizsai egészségházat saját forrásból, ha pályázati pénzhez nem jut - márpedig pályázati pénzhez nem jutottunk -, korszerűsíteni, illetve felújítani, vagy újat építeni. Még egyszer és utoljára leszögezem, hogy ebben a költségvetésben igenis, mint ahogy a szövegrészében bent is van, 130 millió Ft értékben nekünk tervezni kell a kiadást, 30 millió van erre az évre, de én ezt is elfogadom. Egyetlen dolgot nem fogadok el továbbra sem, mert a szövegben még ez szerepel, hogy esetleg ez fölöslegessé válik, hiszen egy privatizáció során, szolgáltatás privatizáció során egy befektetői csoport esetleg egészségházat épít nekünk ugye a gyógyszertár működtetése, ha úgy tetszik, ellenértékeként. Nem fogadjuk el, továbbra is kijelentem ismét és sokadszor, hogy az önkormányzat feladata az alapellátásban is az egészségügyi infrastruktúra biztosítása, és ilyen értelemben alapellátásban sem viselünk el privatizációs elemet, mint ahogy a kórházban és az egész egészségügyben sem. Ezt azért kell egyértelműsítenem, mert néha ezzel ellentétes nyilatkozatokat hallok, olvasok, látok, jelennek meg. Aztán egyébként ezt a költségvetést, és még mindig nem fogok részletekkel foglalkozni és kész, még mindig azt gondolom, és Cserti úrral, talán Ő mondta, szebben tudja kifejezni, mint én, azt gondolom, hogy még mindig kicsit, nem kicsit, nagyon lazának, nem elég feszesnek, pontosabban, tartom, és egy icikepicikét optimistának is, amikor azt mondjuk ugye, hogy iparűzési adóbevétel és a recesszióra, gazdasági válságra és sok minden másra hivatkozva indokoltnak tartunk 2 %-kal kisebb iparűzési adóbevétel csökkenést, én biztos, hogy 5 %-ot terveznék erre. Egyébként Polgármester Úr pont azért, hogy a Képviselő Hölggyel és Urakkal beláttassam, hogy egy csomó kiadásra valóban nincs tervezhető forrás, és ez a képviselőket is arra ösztönzi, hogy újra és újra értékeljék át a saját kívánságlistáikat, mert igaz, hogy ez ebben az évben ugye töredékben jelentkezik, de ez az év végén az adófeltöltésnél, azt gondolom, becsaphat egy olyan iparűzési adófeltöltési szám is, ami 5 %-ot is esetleg utólag optimistának értékeli. Vannak benn nagyon apróságok, amire lehet, hogyha bennmarad a II. fordulóban, talán részletesebben reagálok. Szóval ilyen, amikor azt mondjuk, hogy a közalkalmazott például étkezési jegyet biztosítunk. Ha már étkezési jegyet, akkor miért nem caffetériát, fel szokott merülni, mert ugyanis ma étkezési jegyet senki nem ad, legfeljebb a közalkalmazott dolgozók kérésére, mert egyébként van, aki ezt inkább magánnyugdíj-pénztárba rakja, és van, aki a saját képzésére, oktatásról és kultúráról beszélünk, fordítaná szívesebben, hiszen látszik, hogy ebben az oktatás területén pedagógusok tekintetében egyre szűkebb a lehetőség a költségvetési …., de az is lehet én miattam, hogy mit tudom én, üdülési csekkre vagy magán-gyógyellátásra. Magyarul azt akarom mondani, korszerűbben tessék már a közalkalmazottat máshoz is juttatni. Aztán vannak benn olyan apróságok mindjárt az első oldalon, ahol azt fogalmazza meg az önkormányzat, illetve az előterjesztő, bocsánat, azt fogalmazza meg, hogy milyen súlyos kérdés nálunk igenis a helyi adóbevételekre, hogy helyileg fizessenek a vállalkozók adót, mert most aztán a recesszió miatt egyébként is csökken itt, meg ott, meg

amott. Fölhívom a figyelmet, hogy fel tudnám sorolni, de most nem fogom, hogy hány cég az, aki Kanizsán, Kanizsa területén vesztette el a szolgáltatási, termelési és egyéb dolgait, néha a döntéseink eredményeként értem én ezt, és nem akarom elmondani, hogy a rendezvényszervező budapesti irodát, a szakértői iroda budapesti iroda, itt ebben a városban önkormányzati megrendelést csak budapesti ügyvédi irodák és egyebek bírnak szakértelemmel. Ez mind, mind, mind kivisz a városból olyan vállalkozói bevételt, aminek a helyi adó vonzata itt csapódna le. Csak mondanám, hogy amikor igen szoros a helyzet, akkor ezek az apró pénzek is nagyon, nagyon sokat jelentenének a város helyzetében. Nézzék, én nem beszélek többet. Ismét megismétlem a kérésemet, kérem szépen, hogy ezt a költségvetést minden képviselőnek juttassák el e-mailben, mert felelősen dolgozni senki nem tud vele papírból, mert én, mondjuk, ha nagyon akarnám, átszámolnám, de nem fogom akarni, mert nem kezelhető, és a saját változtatási, javaslatainak a végeredménye másképp nem látható, mintha ezt megkapjuk. Én nem kaptam meg többszöri kérésre se, remélem, hogy a jövőben pótolják. Polgármester Úr köszönöm szépen, és nekem elég mára.

Marton István: Láthatja Böröcz úr, hogy nagyon türelmes voltam, hiszen se Önt, se engemet nem korlátozhat semmi a költségvetési vitában, de azért nem volt egészen pontos, mert én nem a Röst úrra válaszoltam hosszasan, hanem a Cserti úrral folytattunk bizonyos értelemben polémiát a jobb megérthetőség és a tisztánlátás érdekében. No, amit Ön mondott, hogy itt ugye nő, nő az igény, és magyarul nő, nő a hiány, a 1,5 milliárdról már bőven 2 milliárd fölött vagyunk, tehát az, hogy mi jogos, meg mi teljesíthető, az két igen különböző dolog. Rendkívül sok jogos igény lenne. Én még azt, amit először beosztottunk és ott volt benne az a 15 milliárd körüli luk, még én azt is jogosnak tartom zömmel, de teljesen teljesíthetetlennek. Hát azért bizony a gazdasági társaságoknál nyugodtan beszélhetünk az örökségről, mert … a tavalyi esztendőben sem pályázhatott például az Ipari Parkunk, mert több mint két évig ugye mínuszos volt. Abban tökéletesen egyetértettünk, most is egyetértünk, hogy az egészségház, az megépítendő, és abban is egyetértünk, és ezt is elmondtam már, hogy az iparűzési adó bevételi száma, amit én először javasoltam, az nem az, mint ami bekerült. Körülbelül azzal az 5 %-kal kevesebb, amire Ön is célzott. Nagyon szomorú vagyok egyébként, hogy például a mi KKK-nk nem tudja fölvállalni, mondjuk, a Város Napjának a megrendezését. Ez nálam az elemi célok között szerepelt akkor, amikor ezt létrehoztuk, és nem tudják bevállalni. Ez rendkívüli szomorú tény. Hát majd ki tudja, lehet, hogy három év múlva sikerül nekik bevállalni. Egyébként az, hogy Excel táblákat kapjon, azok szerintem teljesen jogos igények, és hát, ha meg is ígérték, akkor meg nem is értem, hogy miért nem teljesült.

Tóth Nándor: Én egyrészt, mint a 14. választókörzet képviselője kértem szót, másrészt pedig, mint a szennyvíztársulás elnöke szeretnék majd egy-két információval szolgálni a közgyűlésnek és a lakosságnak. Először a 14. körzet kiskanizsai ügyeiről. Mindenekelőtt azzal kezdeném, hogy van két olyan áthúzódó tétel, illetve, amit nem látok a költségvetésben szerepelni, az egyik a Bornemissza utcai járdaépítés, a másik pedig a Miklósfa utcának a járdaépítése – az egyébként Miklósfán van a 13. körzetben –, azok szerepeltek a tavalyi költségvetésben, és volt is rá közgyűlési határozat, viszont nem voltak engedélyek, azokat később sikerült beszerezni. Ezeket kérném, hogy szerepeljenek, ez a két tétel az idei költségvetésben. Aztán kérném, hogy az Őrtorony utcának az útfelújítása is szerepeljen. Aki nem tudja, hogy melyik utcáról van szó, annak azt javaslom, hogy menjen el ahhoz a hídhoz, amelyiket az előző közgyűlés az utolsó időszakban adott át valamikor 2006. szeptembere, októbere környékén, és akkor onnan elindulva Kiskanizsa központja fele, meglátja, hogy az az utca hogy néz ki, annak az útburkolata. Azt hiszem, hogy ez halaszthatatlan. Aztán kérném még, hogy a Bajcsy-Zsilinszky utca északi oldalán a járdaépítés a Vajda nagykereskedéstől a templomig történjen meg. Ez nem olyan nagy tétel egyébként egyik se. Szeretném, hogyha pályázati forrásból, mondjuk, nyílna arra lehetőség, hogy Kiskanizsán is legyen egy Európai Uniós előírásoknak megfelelő játszótér, és a Dobó utcai játszóteret javasolnám. Ennek megvannak az engedélyei, ezzel már történtek próbálkozások, csak forráshiány miatt került visszautasításra. Most én megértem, hogy a lehetőségek, azok adottak és korlátozottak, természetesen többet mondok el, mint amit meg lehet valósítani az idei költségvetésben. Hamarosan, illetve már most azt mondom, hogy időszerűvé válna a Pivári utcának az útburkolatának felújítása. Ez azért lenne fontos, mert az ráadásul egy nagy forgalmú, mondhatni, Kiskanizsán valamilyen szinten fő útnak számító út. Ez ezért lenne fontos. Valamint a Templom tér környékének a rendbetétele. Az meg ugye Kiskanizsa főtere, és ott ráadásul az út, járda problémákon kívül csapadék és esővíz elvezetési problémák is vannak. Tehát, hogyha valamikor nyílik pályázati forrásból lehetőség arra, hogy a belvíz és a csapadékvíz elvezetéssel foglalkozzunk, akkor kérnék pályázni, és valamilyen módon forrást szerezni.

Az egészségházat már több képviselő is említette. Az én álláspontom az Polai képviselőtársaméval egyezik meg. Én azt mondom, hogy attól nem tudunk eltekinteni, hogy ebben az évben valamilyen módon ne valósuljon meg az egészségháznak az építése. Most megint három vasat tartunk a tűzben, három verzió van, a harmadikat a Pályázati Iroda vezetőjétől hallottam itt a szünetben, hogy megint van pályázati lehetőség, de már kétszer elutasítottak bennünket. Én nagyban merném borítékolni, hogy harmadszor is el fognak bennünket utasítani, és csak az a lehetőség marad, hogy vagy saját forrásból, költségvetésben megtervezve, természetesen ugye hitelfelvételből, vagy esetleg külső vállalkozó által történne a megépítés. Én Böröcz képviselőtársammal ellentétben nem vagyok élből ellene a vállalkozó által történő megépítésnek, hiszen ez megkímélné a város kasszáját, a város költségvetését. Természetesen megfelelő jogi garanciákat kéne beépíteni, ami elsősorban a városnak is megfelelne. Nyilván a befektető nézi a saját érdekét, a városnak pedig a város érdekeit kellene nézni a képviselőtestületnek, hiszen nem volna ez a városban se idegen, van erre már példa, a Vásár utca sarkán a rendelők, azok hasonló konstrukcióban épülnek meg, az Aranyszarvas Gyógyszertárnak a tulajdonosai, bérlői a Kinizsi utcai rendelőknek a felújításába szálltak be, és igazából hát mi nem csak külső, tehát nem nagykanizsai befektetőre számítunk, hanem számítunk a kanizsai szakmai befektető gyógyszerészek, vagy éppen gyógyszertár-orvosi rendelők iránt kedvet érző vállalkozóknak az építési szándékára is. Tehát én csípőből, élből, kapásból nem vetném el ezt a megoldást. Én azt mondom, amit ott a kiskanizsai emberek legtöbbje mond, hogy bármi áron, de valamilyen módon épüljenek meg ezek a rendelők vagy a Bajcsy-Zsilinszky utcában, vagy máshol, de már sok idő nincsen egyébként. Ezt nem akarom most ecsetelni, erről sokszor esett szó, ezek nagyon fontosak. A szennyvízberuházásról annyit, ez kifejezetten jó hír, amit tudok mondani egyrészt a képviselőtársaimnak, másrészt pedig a környező falvak lakóinak, valamint a Bajcsa, Szabadhegy és Korpavár városrész lakóinak, és valamilyen szinten a belvárosiaknak és Miklósfa, valamint Palin lakóinak is, hiszen ahol a vezeték majd el fog haladni, ott teljes körű út és járdafelújítás lesz, tehát azokat a járdaszakaszokat Palinban, Miklósfán, belvárosban, ahol érinti, ott a képviselőknek a nélkül, hogy bármit kellene tenni, és mondjuk, a városnak külön költségébe kerülne, azok az utak és a járdák fel lesznek újítva, helyre lesznek állítva, amelyeket érint. Itt van előttem egy olyan levél, amelyet a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium tegnapelőtt juttatott el hozzám, még csak faxon létezik, tehát még írásban nem jött meg, de hivatalos levél, amelyben arról értesítenek, hogy befogadták a pályázatot, reményeink szerint a Kormány is rá fog bólintani 18-án, azt követően kikerül Brüsszelbe, és hát akkor kezdődhet majd a beruházás. És azt is tartalmazza a levél, hogy 10,7 milliárd Ft értékben fogja támogatni a beruházást a Magyar Állam és az Unió. Tehát gyakorlatilag – és ez nettó összeg, tehát nettó 11 milliárdos beruházás lesz. Viszont Polgármester Úr utal rá már egy mondat erejéig, hogy ugye a belvárosi rekonstrukció önrésze mellett ennek az önrészét is biztosítani kell a városnak. Most ez azt jelenti, hogy a teljes projektből mintegy 55-56 % jut a városra, és ennek az 55 %-nak a 15 %-át kell nekünk biztosítani. Tehát ez olyan 3-4 év alatt egy olyan 1 - 1,2 milliárd Ft-nyi önrészt kell előteremteni. Na most ugye, amikor annak idején a szennyvíz és a vízdíj emeléséről döntöttünk, akkor olyan indoklással történt részben, hogy az önrészét fogjuk megképezni ennek a beruházásnak. Örömmel hallom, hogy a 240 millió Ft, az valamilyen számlán megvan. Ebben az évben is reményeim szerint megképződik ez az összeg, hogyha mondjuk, drasztikusan nem esik vissza a vízfogyasztás, de reméljük azért, hogy nem, és akkor gyakorlatilag mire a beruházás befejeződik, addig az önrész megképződik, remélem, hogy nem kell hitelt fölvenni. Azon kívül még gondolkodunk egy olyan konstrukcióban is, hogy korábban lehetett úgynevezett BM önrészre, önerőrészre pályázni, most meg Uniós önerőre – ez azt jelenti, hogy az önerőnek a maximum 40 %-ára lehetett pályázni. Az ideit még nem írták ki. Volt olyan év, amikor csak azok pályázhattak, mondjuk, ez inkább a kistelepülésekre van kitalálva, nem, mint a megyei jogú városokra, a kistelepülések, meg a falvak pályázhatnak, de mindenképpen mi is megpróbálunk majd pályázni, és amennyiben ez sikerülne, akkor gyakorlatilag még az önerőből valamennyit tudunk lefaragni. És levél arról is rendelkezik, hogy elkezdődhetnek lassan a feltételes közbeszerzési eljárások, és hogyha minden kedvezően alakul, akkor akár ebben az évben még maga a beruházás elindulhat, és amennyiben ez így alakul, akkor szerintem 2011. végére a beruházás megvalósulhat, és akkor ez egy olyan beruházás lesz, amelyik a térségben folyók közül pillanatnyilag összegszerűségét tekintve a legnagyobb. De még egyszer mondom, felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy a közgyűlésnek a városra eső önrészt, azt biztosítania kell.

Marton István: Igen, hát ez így is van tervezve, hogy ezeket az önrészeket figyelembe kell venni, de ami a vízfogyasztást, illetve a várható bevételeket illeti, az ugye közismert nagyjából, hogy a kintlévőségek nőnek jelentősen a Vízműnél, rövid idő alatt 50 %-kal nőttek. Félek, hogy ez a folyamat

nem áll meg, mert még erre semminemű jel nem utal, és hát amit a Tóth úr mondott, hogy pályázatból nagy eséllyel harmadszorra se kapnánk pénzt, ez nagyon valószínű, hiszen a Regionális Fejlesztési Tanácsülésen folyt ez a beszélgetés, amire Ön most hivatkozik, a Pályázati Iroda vezetőjével, a VÁTI-sokkal és hát a többi szakemberrel, aki ebben kompetens – ha netán nyernénk is, késő, mert 2010 ősze előtt abból pénz nem lehetne. Tehát magyarul ezzel ne számoljunk. Ez a futottak még kör kategóriája volt.

Bene Csaba: Én először is szeretném megköszönni az anyagot készítőknek, hogy számomra, aki nem pénzügyi szakember, a szöveges rész azért sokat jelentett, tehát könnyítette az eligazodást, bár én sem igazából gondolom, hogy mondjuk a Kanizsa Kulturális Centrumnak a munkatervének itt kellene szerepelni, de az előtte lévő rész számomra nagyon hasznos volt. Köszönöm Röst képviselőtársamnak a felszólítását, hogy az MSZP frakcióval tárgyaljunk, illetve az összes többi párttal tárgyaljunk a költségvetés kérdéseiről. Én úgy gondolom, hogy az MSZP, mint konstruktív párt ez elől nem is hátrálhat meg, ez elől a feladat elől, és úgy gondolom, hogy a többi párt képviselői is készek az együttműködésre ezen a területen. A 2008-as költségvetésnek a végső számaival én nem kívánok vitatkozni, mondom, nem vagyok pénzügyi szakember, azt majd megteszik a zárszámadás során a pénzügyi szakemberek, gondolom, kellő alapossággal. Számomra csak az volt itt kérdés, hogy ha tavaly nem volt működési hiányunk, tehát 2008-ban, Polgármester Úr tájékoztatása szerint, akkor igazából mi indokolja, hogy idén 600 milliós működési hiánnyal kell számolnunk. Úgy gondolom, hogy bizonyos tárgyalásokat már megkezdtünk korábban, és igazából úgy lehetne költségvetést készíteni, hogyha konszenzus alakulna bizonyos kérdésekben, de például csak említeném a sporttámogatási rendszernek az átalakítását, amelyben leültünk tárgyalni az MSZP képviselőjével is, és nem jutottunk közös nevezőre, mert az én szándékom már évek óta az, hogy alakítsuk át a sporttámogatás rendszerét, azt a fajta pénzelkenést, amit alkalmazunk, több képviselővel beszélgettünk már erről, ezt szüntessük meg. Ezen a tárgyaláson a képviselők azt mondták, hogy nem adják ehhez a nevüket, egyedül meg mi sem fogunk belekezdeni ebbe a dologba, mert ez csak úgy működik, hogyha közösen fölvállaljuk a felelősséget. Én úgy gondolom, hogy a költségvetés során vannak ilyen kérdések, amikben le kellene ülni, és tárgyalni kellene, és talán Polgármester Úrnak ezeket a tárgyalásokat koordinálni kellene, akkor talán olyan anyag kerülhetne ide, amiből sokkal könnyebben tudunk továbblépni, és ilyen lehet, ami szerepel is talán itt az elkészített anyagban is, hogy vannak a kötelezően ellátandó feladataink, és nem kötelezően ellátandó feladatok, és talán, de ehhez is konszenzus kellene a közgyűlésben, hogy ezt áttekintsük, és mi az, amire azt mondjuk, hogy nem, vagy csak sokkal kevesebbet, mert olyan a helyzet. Ugye? Én úgy gondolom, hogy ezeket a tárgyalásokat kellene lefolytatni, és ehhez idő kell, és konstruktív magatartás kell. Én úgy látom, hogy itt mindenki önmérsékletre szólít fel bennünket a túloldalról, és közben a mai közgyűlés eddig eltelt időszakában én nem ezt az önmérsékletet láttam az ellenzék oldaláról, illetve a szemben ülők oldaláról. Kérem szépen, szó nélkül szavazták meg azokat a tételeket, amik a költségvetésben már szerepelni fognak, köteleső …. szerepeltetni, és ilyen módon én is tudnék bejavasolni egy csomó egyéni dolgot. Nem teszem meg, csak nagyobb csomagokban mondok egy-két dolgot, nem is biztos, hogy komolyan kell venni, csak gondolkodjunk el rajta, hogy mit lehetne tenni. Amit komolyan gondolok, azért az út-, járdafelújítás, hogy 100 millió Ft-tal mindenképpen szerepeltetni kell, és én most nem mondok konkrét helyeket, én is mondhatnám a saját körzetemben, hogy melyik járdát, a Sikátor utat, Magyar utcát hogyan kellene felújítani. Nem mondom, mert az nem követhető, ami itt történik, hogy mindenki elmondja a sajátját, aztán majd valaki valahol lejegyzi. Nem lehet. Keretösszeget kellene meghatároznunk, ebben kellene konszenzusra jutni, és utána sorrendet, megállapodni egymással, hogy ebben az évben melyek valósulnak meg. Műfüves pályák szóba kerültek. Lehet, hogy nincs rá közgyűlési határozat, én ezt nem vitatom, de emlékeim szerint öt műfüves pálya megépítése mellett döntöttünk egyszer, aztán lehet, hogy abból visszaléptünk a kettőnek a megvalósítására, ezt is elfogadom, de én úgy gondolom, hogy ezzel a programmal, a csökkentett programmal, mert ha valaki visszaemlékszik rá, akkor tízzel kezdtünk még az OLLÉ program keretében, és onnan jöttünk vissza erre a számra, kettő megvalósult az elmúlt évben, kifizetése, nem is tudom, hogy az megvalósult vagy áthúzódó, nem is annyira érdekes, de én úgy gondolom, hogy azt a maradék hármat – én még félve tennék egy kísérletet arra, hogy négyet – meg kellene építeni, és utána el lehetne felejteni a műfüves programot, mert megépülnének azok a pályák, amelyek szerintem feltétlenül szükséges, hogy meglegyenek Nagykanizsán. Ezek a peremkerületi pályák, Kiskanizsa, Miklósfa és – hol van? – Palinban, plusz véleményem szerint még indokolt lenne a keleti városrészben egy műfüves pályának a megépítése. Én úgy gondolom, ezt szerepeltetni kellene,

ez 80 millió Ft. Nem lehet megtenni azt, hogy az intézmény felújításokat, felújítási keretet annulláljuk, tehát azt mondjuk, hogy ebben az évben semmilyen, csak az életveszély elhárítását szolgáló felújításokat támogatjuk. Én úgy gondolom, hogy ez egy csapda, mert később ennek a sokszorosa kell, hogy ráfordítódjon, hogyha nem tesszük ezt meg folyamatosan. Szóba került már a Kalmár út és a Dózsa György utcának az összekötése, nagyon fontos, ebben talán konszenzus is van, hogy meg kellene oldani, csak abban nincs konszenzus, hogy pénzt kell rá fordítani, és én szeretnék mondani egy összeget, nem ide, hanem azt mondom, hogy területszerzésre. Területszerzésre kellene fordítani 200 millió Ft-ot a 2009-es költségvetésben, aztán ezt majd valamilyen zárt tárgyaláson beszéljük meg, hova, mire fordítjuk, hol próbálunk ezzel sáfárkodni, mert Böröcz képviselőtársam megerősített abban, hogy a főiskolán folytatott munkánk során azért szóba kerültek olyan célok, amikre lenne értelme fordítani a területszerzésre szánt pénzt, és amiben konszenzus alakult megint csak. Képviselői keret: én nagyon fontosnak tartom, hogy visszaállítsuk a képviselői keretet. Én már azzal is megelégednék, hogyha 1 millió Ft jutna minden képviselőre. Azt messzemenőleg nem támogatom, amit Polai képviselőtársam javasolt, illetve úgy támogatom, hogyha Ő azt mondta, hogy az öt peremkerületre legyen 100 millió Ft, én kérek a többi tíz kerületre még 200 milliót, és akkor minden kerületre jut 20 millió Ft. Így el tudom fogadni, de úgy nem, ahogy a képviselőtársam bejavasolta. Valamikor az elmúlt évben szóba került, talán Polgármester Úr hozta be, vagy talán újságcikkben jelentette meg a kanizsai ravatalozónak a felújítását – nagyon fontos dolognak tartom én is, a kiskanizsait is fontosnak tartom, fontosnak tartom a kiskanizsai egészségháznak a megépítését, de ellentétben Böröcz képviselőtársammal, én elképzelhetőnek tartom azt, hogy vállalkozói tőkének a bevonásával, hiszen én azonosulni tudtam azzal, amit Ön mondott pár évvel ezelőtt, hogy csak olyan fejlesztéseket hajlandóak támogatni, amelyekhez pályázati pénzek társulnak. Amihez nincs pályázati pénz és tudunk vállalkozói tőkét bevonni, én úgy gondolom, hogy ez megint csak támogatandó dolog lenne. Én olvastam valahol az anyagban, de nem is biztos, hogy az anyagban, hanem a kanizsai kamarának a javaslataiban, a Jövő Programban, vagy a Jövő Bizottságnak a javaslatában, hogy kérik azt a testülettől, hogy az iparűzési adót négy részletben fizethessék meg a vállalkozók Nagykanizsán. Meg kellene vizsgálni, hogy ezt ugye a költségvetésbe hogyan lehetne beépíteni, vagy hogyan lehetne ezzel valamilyen iparűzési adórendeletet módosítani – így van –, hogy ezt tegyük meg. Nem tudom, én, mondom, nem vagyok pénzügyi szakember, nem tudom megmondani, hogy ennek milyen veszélyei vagy milyen hatása lehet a költségvetésre, meg kellene vizsgálni. Mindent összevetve én szeretném azt kérni, mivel itt úgy látom, hogy ez szinte kezelhetetlennek tűnik ilyen rövid időn belül, hogy adjunk időt magunknak arra, hogy a megfelelő egyeztetéseket, tárgyalásokat lefolytassuk azért, hogy Kanizsának elfogadott költségvetése legyen, és ehhez én most egy határozati javaslatot teszek, mégpedig azt, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 488/2008.(XII.19.) számú határozatával elfogadott 2009. évi közgyűlési munkatervet az alábbiak szerint módosítja: a gazdasági társaságok üzleti tervének felülvizsgálata, a költségvetési módosító javaslatok átdolgozása és a könyvvizsgálói véleményezés szükségessége miatt a 2009. évi februári soros közgyűlés időpontját egy héttel elhalasztja, és 2009. március 5-én tartja meg. Határidő: 2009. március 5., Felelős: Marton István polgármester, a határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges.

Marton István: Tehát arról szól a történet, hogy a februári sorost nem 26-án, hanem március 5-én óhajtja Bene úr tartani. Nem örülök neki, de hát erről majd szavaztatni kell, ha eljön az idő. Nem nagyon értettem a Frakcióvezető Úrnak a beszédének az elejét, amikor azt mondja, az MSZP és az összes többi frakció egyeztessen. Hát én két frakcióról tudok. Frakció volt, azért írtam szó szerint. Lehet, hogy pártra gondolt, de frakciót mondott. Hát, ha itt minden párttal egyeztetgetnek, meg pártocskával, akkor biztos, hogy a március 5. is korai. A Kalmár – Dózsa György út összekötése, az ebben a ciklusban teljességgel irreális. Elég, ha csak arra utalok, hogy 2002-2009-ig tartott csak az Alsószabadhegyi utca területigényének a majdani út nyomvonalának a megvásárlása, és az olyan jelentős forrásokat vonna el, pillanatnyilag nem 1,5 milliárd körül van a hiány, hanem inkább 2,5 vagy valamivel több ebben a pillanatban, ha ez a kívánságlista ilyen szépen összeáll. Hát a 300 milliós képviselői keretről meg én a humorként tudok csak értekezni, mert ez tényleg totális vicc, és én nem hiszem, hogy itt, ha a képviselőknek van 1 milliós keretük, azzal olyan nagyon sokra mennének, adott esetben, ha valami vis maior van, akkor azt úgy is a vis maior keret terhére mindig meg is oldottuk, hiszen erre van jelentős, több tízmilliós összeg beállítva. Amit mondott a ravatalozóval kapcsolatban Frakcióvezető Úr, az tökéletesen igaz, a kanizsai nagytemető ravatalozójának a délkeleti sarka, az a város szégyene, és sajnos elég gyakran van alkalmam látni. Ez mindenképpen felújítandó, illetve legalább az a része

megcsinálandó. A Kereskedelmi és Iparkamarával a közelmúltban folytatott tárgyalás során gyakorlatilag minden teljesült a kéréseikből, azok is, amiről úgy tűnik, hogy nem tudtak, de hát ezt a Szakosztályvezető Úr talán meg is erősítheti. Erről is tárgyaltunk, hogy négy részletben az iparűzési adó. Erre nagyon egyszerű lehetőséget biztosítani, aki ezt igényli, kérje, de azért azt általánosban ne terjesszük ki. Nem örülök ennek a március 5-i ajánlatnak, hát majd meglátom, mit szavaz meg a testület. Itt volt egy kérdés, hogyha a működési hiány tavaly nem volt, akkor az ideit mi indokolja. Én a Jegyzőnőt, aki ugye készíttette a költségvetést, kérdezem meg, hogy mi erről a véleménye? Működési hiány, ha tavaly nem volt, akkor az ideit mi indokolja? – ez volt a Frakcióvezető Úrnak a kérdése. Igen, most volt a kérdése.

Dr. Tuboly Marianna: Az előterjesztés 15. oldala tartalmazza a működési hiány összetevőit. A működési bevételek és kiadások különbségeként 610 millió hiány jelentkezik. A tavalyi évhez képest azonban a működés területén több mint 400 millió kiadás jelent meg, így a gazdasági társaságok többlettámogatása több mint 200 millió Ft, és helyesbítenem kell Polgármester úr által elmondottakat, mert ebből csak a több mint 200 millió, az 270 millió körüli, és ebből csupán 70-80 millió Ft az, ami a tőkepótlás körbe tartozik, 200 millió, az tisztán, mondhatni, hogy olyan többletfinanszírozás, aminek az indokoltságát éppen több bizottság is és mások is felvetették. Az illetékbevétel várható csökkenéseként egy 95 millió Ft-os nagyságrend van beállítva, hát ez mondjuk, nem az a kompetencia, amit mi mondunk meg, hogy mennyi várható, ezt a számot a megyétől kapjuk. A központi költségvetésből kapott támogatás csökkenése szintén egy 69 millió Ft-os tétel. Természetesen ez a tavalyi évhez képest. A működési céltartalék képzése 200 millió Ft, ez azt hiszem, hogy a könyvvizsgálói szakszóval mondva, az óvatosság körébe tartozó tétel, merthogy két része van, az egyik az iparűzési adó esetleges elmaradásából egy 100 millió Ft-os tartalékképzés. Ez azt jelenti, hogy megvárjuk a félévi, háromnegyedévi teljesítést, és csak akkor, annak függvényében rendelkezünk esetleges hitelfelvételről. A másik 100 millió Ft pedig az a szociális feladatnak a megjelenése, amit az elfogadott költségvetési törvény szerint a megyétől kell az önkormányzatnak átvenni. Jelen pillanatban ez egy hatályos, végrehajtható törvény, és ugye az elmúlt ülésen a közgyűlés a Parlamenthez fordult, hogy az erre vonatkozó törvényt, azt módosítsa olyképpen, hogy vagy visszaadja a megyének a feladatot, vagy pedig ehhez többlettámogatást biztosít. Tehát ez megint csak egy adottság a tavalyi évhez képest. És egy bérleti díj csökkenés, amiről a közgyűlés döntött, 20 milliós nagyságrend. Hogyha ezeket a tételeket összeadjuk, akkor – NSP bérleti díja bagolai hulladéklerakó bérleti díját a közgyűlés azért csökkentette, hogy a szemétdíjba ne kerüljön beépítésre, és áthárításra végső során a lakosság felé. Ez egy adottság, tehát a közgyűlés döntése. Ha ezeket a tételeket – tehát, ami az előterjesztés 15. oldalán részletezésre került – áttekintik, a tavalyi évhez képest levő változásokat, akkor azt lehet mondani, hogy a működési költségvetés készítése, az pedáns rendben zajlott, hogy így fogalmazzak, sajnálatos módon ezek tényleg olyan peremfeltételek, amelyek nem rajtunk múltak.

Marton István: No, hát azért én mást is gondolok, illetve tudok. Vártam volna, hogy esetleg valaki észreveszi, hogyha az 1/1. táblát nézzük, akkor az előző évi pénzmaradvány igénybevétel….. 2007-nél is, 2008-nál is, ami 440 és 670 millió között volt, tehát én azért nem aggódom, hogy ez a működési hiány akkora lesz, amekkora, csak kíváncsi voltam, hogy ki szúrja ki.

Cserti Tibor: …….(mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Ez, amire nem lehet mondani, mert, illetve amit mondtam, a kettő között „tól-ig”-ba szól. Ez a dolog lényege. Tehát 440 és 670 között fog szórni. Hát olyan 5-600 között. Tehát kvázi nem olyan forró a kása ezen a területen. Ebből csak ezt akartam kihozni.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Polgármester Úr! Bátorkodom közbenső, azonnali szavazást kérni a Bene képviselőtársam indítványával kapcsolatosan annak érdekében, hogy bármilyen szituációban a közgyűlés megszakadna, akkor is a tervező munka tovább folytatódhasson megfelelő feltételek mellett és megfelelő határidővel. Ezt ügyrendiként, azonnali elrendelésre javaslom. Utána persze a többi képviselőtársam hozzászólhatna még, aki nem szólt hozzá.

Marton István: Semmi gond, nem, nem, erről az egy kérdésről. Közbenső szavazást bárkinek bármikor joga van kérni. Nem kell lelőni, szavazzunk róla. Ügyrendi után köteles vagyok szavaztatni. Aki egyetért

azzal, hogy március 5-én legyen a soros februári ülés, az nyomja meg az igen gombot. Én nem támogatom, azt tudom.

A közgyűlés 17 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

61/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Bene Csaba önkormányzati képviselő alábbi javaslatát:

„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 488/2008.(XII.19.) számú határozatával elfogadott 2009. évi közgyűlési munkatervet az alábbiak szerint módosítja: a gazdasági társaságok üzleti tervének felülvizsgálata, a költségvetési módosító javaslatok átdolgozása és a könyvvizsgálói véleményezés szükségessége miatt a 2009. évi februári soros közgyűlés időpontját egy héttel elhalasztja, és 2009. március 5-én tartja meg.

Határidő: **2009. március 5.**
Felelős : **Marton István polgármester”**

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Azért nyomtam ügyrendi gombot, ha szavaztunk, akkor én kérnék még egy szavazást, közbenső szavazást éppen Cserti képviselőtársam és többeknek a javaslatát összefoglalva, méghozzá azt, hogy a gazdasági társaságaink az üzleti tervét vizsgáljuk át. Ahhoz viszont, hogy ezt meg tudjuk nézni, ahhoz viszont bizonyos adatokat be kellene kérni tőlük, és fölolvasnám akkor szó szerint, hogy milyen határozati javaslatot szeretnék megszavaztatni kimondottan azért, hogy ez a másfél, két hát hasznosan teljen el, és ténylegesen a költségvetésben a működési költségeket lehetőleg a legkisebb mértékben tartsuk benn a költségvetési sorokban. Tehát az lenne a határozati javaslatom, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Via Kanizsa Kht. ügyvezetőjét, a Vagyongazdálkodási Zrt. vezérigazgatóját, Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetőjét és a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht., valamint a Kanizsa TV Kft. ügyvezetőjét, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által elfogadott 2009. évi üzleti terveket az alábbi szempontok szerint elkészített dokumentumokkal egészítsék ki: 1.: a bevételeket és a kiadásokat, ráfordításokat részletezze a tevékenységként, szakfeladatonként és költségnemenként a 2008. évi tényadatok és a 2009. évi tervadatokra vonatkozóan. 2.: a 2009. évi üzleti tervben jóváhagyott előirányzatokat naturális mutatószámokkal indokolja. 3.: az 5 millió Ft feletti szerződések másolatát csatolja. 4.: a tevékenység ellátásához rendelkezésre álló befektetett eszközállományt felsorolásszerűen mutassa be. Határidő: 2009. február 17., Felelős: ügyvezetők és vezérigazgató.

Marton István: No, akkor szavaztatnom kell. Aki támogatja, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

62/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Cseresnyés Péter alpolgármester alábbi javaslatát:

„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Via Kanizsa Kht. ügyvezetőjét, a Vagyongazdálkodási Zrt. vezérigazgatóját, Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetőjét és a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht., valamint a

Kanizsa TV Kft. ügyvezetőjét, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által elfogadott 2009. évi üzleti terveket az alábbi szempontok szerint elkészített dokumentumokkal egészítsék ki:

1. a bevételeket és a kiadásokat, ráfordításokat részletezze a tevékenységként, szakfeladatonként és költségnemenként a 2008. évi tényadatok és a 2009. évi tervadatokra vonatkozóan.
2. a 2009. évi üzleti tervben jóváhagyott előirányzatokat naturális mutatószámokkal indokolja.
3. az 5 millió Ft feletti szerződések másolatát csatolja.
4. a tevékenység ellátásához rendelkezésre álló befektetett eszközállományt felsorolásszerűen mutassa be.

Határidő: **2009. február 17.**
Felelős : **ügyvezetők és vezérigazgató"**

Cserti Tibor (Ügyrendi): Hogy teljes legyen a kör, akkor ne menjünk úgy haza, álmatlanul, javaslom azonnali hatállyal felülvizsgálni az eddigi elkötelezettségek teljes körét, különös tekintettel a megkötött és létrejött hatályos támogatási szerződésekre. Nyilvánvalóan a felülvizsgálat végeredménye és célja az kell, hogy legyen, hogy az önkormányzat költségvetési egyensúlyához a meghatározott konzekvenciák mellett milyen nagyságrend hagyható el.

Marton István: Aki támogatja, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

63/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Cserti Tibor önkormányzati képviselő alábbi javaslatát:

„Javaslom azonnali hatállyal felülvizsgálni az eddigi elkötelezettségek teljes körét, különös tekintettel a megkötött és létrejött hatályos támogatási szerződésekre."

Röst János (Ügyrendi): Ha már ennyire belejöttünk a szavazásba, nekem volt legelőször módosító javaslatom, abból az egyiket már elfogadtuk, azt nagyon szépen köszönöm, viszont a KKK felülvizsgálatáról nem szavaztunk. Én szintén javasolnám annak a felülvizsgálatát a Pénzügyi Bizottság, illetve, amit elmondtam, az OKISB részvételével. Igen, csak a különbség az Tibor, hogy egy átlagos intézmény, mondjuk egy iskolánál egészen eltérőek a bevételi és a kiadási oldalak, mint mondjuk, a KKK-nál, hiszen ott rengeteg olyan célt fogalmaztunk meg, illetve adtunk át nekik feladatkörbe, amire döntést kell hozni, tehát nem a normál működés, nem bér, meg dologi költség, hanem átfedések vannak, mint ahogy indokoltam, az intézménynél elrendelt munkaköröknél, illetve a költségvetés egyéb pontjainál, és ezeket össze lehetne fésülni.

Marton István: Szavazzunk róla. Ezt én támogatom is.

A közgyűlés 16 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

64/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Röst János önkormányzati képviselő alábbi javaslatát:

„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottsága, valamint a Pénzügyi Bizottság felülvizsgálja a KKK költségvetését.

Határidő: **azonnal**
Felelős : **bizottsági elnökök**

Marton István: Ki kér még időközi szavazást? Ha nem, akkor Szőlősi Mártának végre megadhatom a szót.

Szőlősi Márta Piroska: Mint a 7. számú választókerület egyéni képviselője, néhány dologra szeretném felhívni a figyelmet. Ha igaz, akkor valamennyi olyan dolog, ami tulajdonképpen a költségvetésnek az el nem kötelezett beruházási tételei között szerepel egyébként, de úgy gondolom, hogy fontosságuk miatt ki kell, hogy emeljem őket még akkor is, hogyha természetesen tisztában vagyok azzal, hogy valamennyi tétel nem fog bekerülni a költségvetésbe. Az egyik a Hevesi ABC mögötti parkoló felújítása mintegy 2,5 millió Ft értékben, nem csak azért, merthogy nehezen járható, hanem szinte járhatatlan egy része annak a parkolónak. Aki esetleg autóval arra jár, az valószínű, hogy tapasztalta már. A Kazanlak krt-on a Jerikó és a Rózsa utca közötti járda felújításra szorul. 10-15 méterről van szó egyébként összesen, ugyanis ott eső esetén most már nem bokáig, hanem térdig ér a víz, tehát abszolút nem lehet közlekedni azon a rövid útszakaszon. Egy olyan dologra szeretném felhívni a figyelmet, amit két évvel ezelőtt vagy közel két évvel ezelőtt már felvetettem, és akkor azt a választ kaptam rá, hogy ott hamarosan úgy is útépítés történik majd, és azzal együtt kezeljük ezt a problémát is. Ez pedig a Munkás úti garázssor mögötti területnek a vízelvezetése. Na most a helyzet, az azóta annyit változott, hogy nem javult, hanem romlott a helyzet, tekintettel arra, hogy ott a terület az Interspar és a Munkás úti garázssor között feltöltésre került, tehát gyakorlatilag magasabban van az út, mint a garázssor, következésképpen a garázsok, ha lehet, még jobban áznak, mint áztak eddig. Én úgy gondolom, hogy ezzel valamit valóban kezdenünk kell, ezzel a problémával, mert lassan használhatatlanná fognak válni azok a garázsok. Aztán néhány olyan dologra szeretném felhívni a figyelmet, amik nagyrészt az én választókerületemben vannak, de nem ezért, hanem sokkal inkább azért, mert közintézményeinkről van szó, ezért szeretnék értük, ha úgy tetszik, szót emelni, nem mindent felsorolva természetesen a megoldásra váró problémák közül, hiszen akkor az összes óvoda, összes iskola valamennyi gondját, problémáját felsorolhatnánk, itt, de azért szeretnék egy-két dolgot kiemelni, például a Hevesi iskolánál az I. emeleten ablakok már vannak szegezve azért, mert életveszélyesek, ugyanis a tokhoz azért van az ablak hozzászögelve, hogy ki ne essen. Én úgy gondolom, hogy ezzel a helyzettel feltétlenül kell kezdeni valamit. A sportpálya ugyancsak a Hevesi iskolában egyértelműen balesetveszélyes. Oda a gyerekeket már nem lehet tornaórára szinte kiengedni. A Rózsa úti bölcsődében kis dolgot fogok mondani, már olyan tekintetben kicsi, hogy túl sok pénzt nem igényel, például a grafiti eltűntetése a Rózsa úti bölcsőde homlokzatán, illetve hát a homlokzatnak nyilván akkor az átfestése. A Napraforgó Bölcsődében a mosókonyha olyan állapotban van, hogy csodálom, hogy egyáltalán még tudják használni. Én ott voltam többször is személyesen, Bárdosi képviselőtársammal együtt egyébként, lassan tényleg a használhatatlanság sorsára jut. A Rózsa úti óvodában és a Hevesi óvodában fűtésrekonstrukcióra és vizesblokk felújításra lenne szükség. Egyébként ezek, valamennyi tétel általam le lett adva, és mondom, be is került a költségvetésnek abba a részébe – Képviselőtársaim! Valamennyiüket meghallgattam! Kérhetnék egy kis figyelmet?

Marton István: Hányszor kérjem rá, hogy az alapzaj csökkenjen! Vagy függesszem fel az ülést? Még egyszer túl nagy az alapzaj, fölfüggesztem, aztán holnap folytatjuk.

Szőlősi Márta Piroska: Tehát azt szeretném kérni, hogy ezeknél az intézményeknél azok, akik illetékesek, azok valóban nézzék meg. Semmit nem túloztam abból, hogy itt valamennyi intézménynél

áldatlan állapotok vannak. Én úgy gondolom, hogy legalább el kellene, hogy kezdjük egy-két intézménynél a problémák orvoslását.

Dr. Károlyi Attila: A 12 pontban foglaltam össze a mondandómat. Az első a volt piac eladással kapcsolatos „elképzelés" a költségvetésben. Énnekem erről …..

Marton István: Rendkívül nagy az alapzaj. Vagy csönd lesz, vagy befejezzük az ülést Uraim.

Dr. Károlyi Attila: …. Cserti képviselőtársam befejezné. Tehát a volt piac eladással azért nem értek egyet Tisztelt Közgyűlés, mert a város legértékesebb területéről van szó, és az én véleményem szerint a Polgármesteri Hivatalnak az elhelyezését, tehát ha lenne egy koncepció arra, hogy a Polgármesteri Hivatal elhelyezését hogyan oldanánk meg, akkor el lehetne képzelni egy olyan megoldást, hogy eladná a város a törvényházban a részét. Minden város olyan, amilyen a Polgármesteri Hivatala, hát mi a hátsók között kullogunk ebben a dologban. Értékesíthető lenne a kék ház az Eötvös téren, és még néhány épületünk, és ezt a területet beépíthetnénk magunk is némi vállalkozói támogatással, mélygarázzsal, üzletekkel és egy központi helyen egy Polgármesteri Hivatallal. Tehát a város legértékesebb területét elkótyavetyélni, hát ez egy nagyon komoly dolog. Énszerintem erre jobban oda kellene figyelnünk, és nem pedig dobra verni ezt az 1970 hrsz-ú ingatlant. A második megjegyzésem a költségvetéssel kapcsolatban, hiányzik belőle a HPV vírus elleni oltásra elkülönített forrás. Mi erről már hoztunk határozatot, illetőleg visszaküldtük bizottsági szakban, úgy emlékszem rá, tehát azonban ez sehol nem köszön vissza. Én nem tudom, ezzel kapcsolatban, hogy miért történt az, hogy ez kimaradt a költségvetésből. Csákai képviselőtársam sem mondott erre semmit, Őneki is voltak erről elképzelései, csodálkozom rajta. A körzeti megbízottak elhelyezésével kapcsolatos rész, illetőleg forrás elkülönítése is hiányzik. Gyakorlatilag arról van szó, hogy áprilisban vagy májusban visszatér a helyi kapitány arra a felvetésünkre, illetőleg határozatunkra, hogy a keleti városrészben, illetőleg Kiskanizsán körzeti megbízottaknak biztosítunk elhelyezést. Én sehol nem látok ezzel kapcsolatban forrás elkülönítve. Ez különös számomra. A Bartók Béla utcai parkoló-utcák felújítása a következő tétel. Én nem is tudom, hogy az emberek, akik ott laknak a Bartók Béla utca 5., 7. és a 3-5. van érintve, kőfolyamokon közlekednek. Tehát úgy kell elképzelni ezt a két utcát, hogy mint tudnám hasonlítani a Badacsonyban a bazaltfolyás. Tehát így néz ki egy utca. Hát nagy birkatürelmű emberek. Elképedve láttam ezt a helyeztet. Hogy ez nem tűnik fel senkinek, és erre nem különít el a felújításra részt a költségvetésben, ez azonnal megoldandó feladat lenne. A következő, amit szeretnék mondani, a szökőkút felújításokkal kapcsolatos igények jelezve vannak. Én a Kőrösi iskola szökőkútját említeném még meg, ami árvácskával van beültetve, elég különös látványt nyújt. Talán már az ott tanuló diákok, talán az idősebb pedagógusok emlékeznek arra, hogy az valamikor szökőkút volt. Nagykanizsa Város Vegyeskara működésével kapcsolatban Tisztelt Elnök Úr már beszélt, ezt köszönöm, hogy elmondta. Itt a szimfonikus zenekart említeném, 3 millió Ft van nekik elkülönítve, a Vegyeskar a működésével kapcsolatban megérdemelne arra 600 eFt-ot megérdemli, amire a Tisztelt Elnök Úr már utalt. Az egyéni képviselői kerettel kapcsolatos ötletelésére Tisztelt Balogh elnök úrnak azt mondanám, merthogy Ő volt az, aki Polgármester Úr javaslatára az egyik képviselő, aki lelkesen megszavazta, hogy ezt töröljék el. Most úgy kéri – igen –, úgy kéri vissza – igen –, úgy kéri visszahozni, hogy 2 millió Ft-ot az egyéni képviselőknek. Ugye az Alkotmánybíróságnak ezzel kapcsolatban van határozata, amely azt mondja, hogy nincs egyéni és listás, ezen már régen túl vagyunk, tehát Alkotmányba ütközőnek tartották, úgy emlékszem, a kiskunhalasi önkormányzat …

Marton István: Nem. Hódmezővásárhelye önkormányzat …. 2005-ben, ha jól emlékszem. Tehát nem friss.

Dr. Károlyi Attila: Hódmezővásárhelyi önkormányzat, megtámadták a határozatot a listás képviselők, tehát ilyen nincs. Vagy mindenkinek vagy pedig senkinek se. Az e-közgyűlésre történő átállásban egy pici részen talán nekem is, a 2007-es indítvány, a képviselő indítványomban szerepelt, 300 eFt-ot költünk ugye közgyűlésenként papírra, de hogy a rendszer kiépítése nyilván igényli, és erre Tisztelt Alpolgármester Úrnak tolmácsolom köszönetemet, hogy eljutottunk eddig. Én nagyon bízom abban, hogy azok a képviselőtársaink, aki a számítógépet nem használják, esetleg valamilyen gyors tanfolyamra beiratkoznak, és akkor így lesz lehetőség arra, hogy valóban modern módon, és én arra leszek kíváncsi, hogy Bene frakcióvezető úr 2006. őszén mit mondott valamiről, akkor pillanatok alatt

kikeresem, ugye a szerver erre lehetőséget biztosít majd. A Kőrösi iskola tanuszoda és iskola felújítással kapcsolatban én úgy vagyok tájékoztatva, hogy 2009. októberében erre reményeim szerint lehetőség fog nyílni. Tájékoztattak engem arról, hogy akkor is lehet erről majd a költségvetés módosításával az önrészt biztosítani, mert egyelőre nem látok ezzel kapcsolatban szándékot, amikor aktuális lesz, gondolom. A szennyvíz-rekonstrukcióval kapcsolatban említettem Tisztelt Tóth képviselőtársamnak, hogy itt az érintett lakosok befizetései is számítanak. Gondolom, majd ha aktuális lesz, akkor erről tájékoztatja – itt konkrétan ez a szabadhegyi polgárokra gondolok. A keleti városrészben természetesen magam is szeretnék műfüves pályát, köszönöm Bene frakcióvezető úrnak, hogy ezt külön megemlítette. A ravatalozó felújításával kapcsolatban pedig annyit szeretnék mondani, hogy Polgármester Úrral sajnos egy szomorú kötelezettségünknek tettünk eleget a napokban, és hát elég elképedve vizsgálgattuk a belső terét is ennek a ravatalozónak, mert lehangoló látvány. Éppen kisütött a nap, és hát bevilágított oda, hát elég katasztrofális az a ’60-as évek vagy ’70-es éveket tükröző beltere ennek a ravatalozónak. A helyzet az az, hogy a vezetője, a temetői vezető megemlítette nekem azt, hogy erre valóban nagy szükség lenne, őneki vannak javaslatai. Mondtam neki, hogy hát belsőépítésszel konzultáljon, és hát valamiféle megoldást kell találnunk, mert ugye azt szokták mondani, hogy olyan a temető, mint amilyen a társadalom. Hát, hogy ne vonjanak miránk ezzel kapcsolatban olyan következtetést, akik idejönnek esetleg más városokból, hogy szégyenkeznünk kelljen.

Bicsák Miklós: Örülök, mert már lassan elfogyunk, mint holdfogyta, és az ember itt akkor beszél, de legalább azért vannak tiszteletben képviselőtársaim, akik hát maradtunk, és meghallgatjuk a másiknak a gondját, problémáját. Nagyon röviden én is, ahogy szoktam, azért velősen elmondom a gondolataimat. Kezdeném először is az 1. számú választókörzet, mivel elég nagy terület, hozzám tartozik Nagykanizsa északi városrész, kezdeném az Ifjúság utca járda és Hársfa utca keleti oldalán, ami már 30 éve épültek, az úgynevezett KISZ-időkben. Hát rengeteg a nyugdíjas nénik, bácsik, és mindig azt kérdezik, Te Miklós, hát nem ezt mondtad – mondtam, igen, igen, de a jó gazda módjával igyekszik a város gazdálkodni, és bízzunk benne, hogy esetleg, ha tavaly nem épült meg, akkor az idei év, vagy talán a jövő évi költségvetésben megoldást az Űrhajós utcától a Lámpás utcáig, az egy olyan 160-170 méter a keleti oldala. Én bízok benne, hogy sor fog rá kerülni, mert bizony esős időben, egyéb, ezek a nyugdíjas, tudni kell, ebben a városrészben javarészt nyugdíjasok laknak. Van ott egy játszótér az Ifjúság utcában, nagyon mostoha körülmények között vannak, most is lógnak rajta a hinták, jön a tavasz, remélem, hogy valami megoldást fogunk találni a Via Kanizsával, és kijavítják. Akkor van ott az Űrhajós utcai, az hála Isten, nagyon igénybe van véve, mert azért nagyon sok fiatal házas lakik ott, és a gyermekek állandóan a jó idő esetén kora tavasztól késő őszig a játszótéren vannak. A gondolataimat folytatnám, a Garay páratlan oldala, hát nem olyan szerencsés vagyok, mint a páros oldal képviselője, ott azért több minden megépült, én a páratlan oldalán egy befejezetlen utca, a 150 méter elmaradt a múlt ciklusban. Rosszul találtam szólni, és hát a Polgármester Úr ezt kijelentem most is ember, isten előtt, leállította a járdaépítést, vagy rosszul szavaztam a kórház ügyben, és így nem épült meg az úgynevezett König lépcsőig a járda, és ennek kérném feltétlen az idei évben a megépítését. Jogosak a lakóknak, a fele része megvan, a másik fele nem épült meg. Aszfaltozásról van szó, nem új járda megépítése. Szeretném akkor folytatni mindjárt a választókörzetemben Palin, Korpavár gondjával. Kezdeném Tisztelt Alpolgármester Úr a csapadékvíz. Nagy tisztelettel, emlékszik Alpolgármester Úr, a helyszíni bejáráskor, hogy milyen gond az az új városrészben. Erről Polgármester Úr is tud, hogy úgy volt, hogy a tervezések, vagy a tervek elkészülnek, de aztán elmaradt. Nem is volt hála isten tavaly ősszel gond, reméljük az idén sem, de ezt valahogy kérném Önöket, hogy ebben a segítségük, mert ha komoly, nagy esőzés van, a förhénci hegyről lezúduló csapadékvíz bizony komoly gondokat fog ott az új városrészben a magántulajdonokban, meg egyéb, átfolynak a garázsokon a csapadékvíz dolgok. Folytatnám tovább, a palini, úgynevezett Alkotmány utcában, Polgármester Urat a Láng néni nagyon sokszor ostorozza vagy küldi a szerelmes leveleket, a gyógyszertártól a nyugati oldalon lévő járda megépítése, ott is idős nyugdíjasok laknak az úgynevezett Palin öregfalu, vagy városrészben. A jobb oldalán pedig egy nagyon kevés szakaszon a sportpályával szemben, Alkotmány utca 2-től a förhénci hegyi bejáratig, hála isten, családi házas, magánházak épülnek, sok fiatal, három, mondhatom, kettő, három, talán most, úgy tudom, már egy négy családos családnak is elkészül, és húsvétra költöznek, nincs gyalogjárda. Hát hogy néz az ki, egy 74-es út mellett gyönyörű házak épülnek benn, magánterületben vásárolták meg, és gyalogjárdája nincs a közterületen lévő területen, és ez, szeretném, ha megépülne. Szeretném tovább folytatni, a műfüves pálya – itt elmondta Karádi képviselőtársam is, hogy hát igen, én már nagyon buzgó voltam tavaly, társadalmi munkában egy

komoly, nem mezőgazdasági, ilyen munkagépekkel felszerelt vállalkozó az alapot, mindent simára, ezt bármikor be tudjuk mutatni, ha kijöttök egy ilyen kis tömegsport mozgásra a palini iskolába, akkor kinn meg tudom mutatni. A másik olyan problémánk a Herkules, ahol Papp képviselőtársam is nagyon szerényen elhallgatja, nagyon kevés méter, olyan 200-220 méter a katolikus kereszttől az úgynevezett Inkey utca Kanizsa déli irányba való visszafelé, az útnak az állapota nagyon rossz, és a vízlefolyók, stb., stb., sorolhatnám. Na, mennénk az új városrészre, a Forrás utcában nagy szerényen fekvőrendőröket kérnék az újonnan épülő házak elé, mert jön a tavasz, a motoros gyerekek bizony száguldoznak. Nagy szükség, mert akadályozza és lassítja a száguldozásukat. Szeretném elmondani, a gyalogátkelők. Az úgynevezett Magvető utca, Zalaegerszeg felől jövünk vagy látjátok, hogy milyen gond átmenni a nyugati oldalra, ami az előbb kértem, hogy ott járda épüljön, hogy egyszerűen nincs gyalogátkelő. Többször a Közútkezelő a Tisztelt Közgyűlés vagy a városnak írt levelet, hogy nem tudja, mert veszélyes. Hát valahogy át kell jutni. Sem a jobb oldalon nem tudnak közlekedni, és szeretnének az iskolába a gyerekek eljutni, és nincs gyalogátkelő. És ugyanígy vagyunk a Palini Általános Iskola és a Napsugár utca előtt. Hosszú évek gondja, problémája ez Palin városrésznek. Most rátérnék a Korpavárra. A ravatalozó, ezt már tavaly is kértem, már Mindenszentekre szerettem volna egy kis felújítását, 10 éve épült, hát sajnos olyan munka, amilyen, ahogy megcsinálták. Most nagyon ráférne a felújítás. És a csatornaépítés – hát azt elmondta itt a Tóth Nándor képviselőtársam, örülök, márt hát a csatorna már Palin városrészben 10 éve megépült, és Korpavár testvérünk, városrésznek, és nem készült el ott, vagy nem lett rákapcsolva. De így most a zalaszentbalázsi gesztor, meg egyéb, a városszéli községeknek a bekapcsolásával meg fog oldódni. Én úgy gondolom, hogyha valamit kihagytam, hát hagytam ki dolgokat, de most nem akarok mélységébe, tudom, hogy szegény ember vízzel főz, és úgy kell sáfárkodni a Tisztelt Közgyűlésnek, és a költségvetésben az embernek itt az elhangzott előttem felszólaló képviselőtársaim, képviselő asszony is elmondta, hogy be kell látni azokat a dolgokat, de hát mindannyian szeretnénk azért minél többet a körzetünkben, hogy megvalósuljon, és a lakosság legnagyobb megelégedésére. Ezt azért mondom el Tisztelt Képviselőtársaim, figyeljetek, mert Palinban nekem azt mondták, a költségvetés különös figyeléssel fogják, ha hajnali 3 óráig is megy a közgyűlés, meg fogják figyelni, hogy hogy dolgozik a képviselőjük. Hát én egyelőre csak ezt tudtam Tisztelt TV-nézőim és Palin lakosságának elmondani, de bízok benne, hogy a közgyűlés segítségével megoldódnak a városban is a választókörzetem problémáim.

Halász Gyula: Hát eljutottunk arra a pontra, amikor az ötlethalmazok sokasága jelentkezik, és itt kell a Polgármester Úr felé egy bírálatot megfogalmaznom, hogyha ezekre az egyeztetésekre sor került volna, akkor talán rövidebb lett volna a költségvetés tárgyalása. És el kell, hogy mondjam Polgármester Úr, hogy nagyon antidemokratikus és diszkriminatív az Ön hozzászólása, amit már az előző közgyűlésen is tett, hogy csak a pártok frakcióval kíván egyeztetni, hiszen a közgyűlésen itt ülünk heten, akik nem tartozunk egyik frakcióba se, és én azt gondolom, hogy ez sértő, mert mi is egyfajta választói akaratot jelenítünk meg a közgyűlésben. Vártam, hogy valamelyik képviselőtársam hozzáteszi, vagy megemlíti azt, hogy Nagykanizsán tulajdonképpen az egyik legnagyobb gond, a választóink legnagyobb gondja a munkanélküliség, és a rossz gazdasági helyzet miatt egyre inkább naponta fokozódik azoknak a cégeknek a száma, amelyek tönkremennek körbetartozás vagy megrendelés hiánya miatt, és én ebből a költségvetési tervből nagyon hiányolom a befektetés-ösztönzésre, illetve zöldmezős beruházásokra vonatkozó pontokat, azt leszámítva, hogy az inkubátorház, meg egy-két vállalkozás támogatása itt szóba jöhet, de itt nagyságrendekről van szó Kedves Képviselőtársaim. Itt komolyan el kell gondolkodni, aztán lehet vágyálmokat megfogalmazni új Polgármesteri Hivatalról, meg sorban mondani a dolgokat, de úgy tűnik, hogy Önök nem Nagykanizsán élnek, nem a 2009-es év Nagykanizsáján élnek. Hát akkor egy kicsit jöjjenek, menjenek a városban, beszélgessenek emberekkel, és akkor megtudják, hogy mi foglalkoztatja az embereket. Példátlannak tartom az eddigi önkormányzatiság történetében azt, hogy a Polgármesteri Hivatal vezetése egy külső céget bíz meg azzal, hogy a költségvetésbe bedolgozzon. Nem tudom, hogy milyen megbízás, milyen felkérés alapján, milyen tartalommal, milyen határidővel, mennyi összegért végzi el ezt ez a cég. Nem tudom, hogy az ÁSZ vizsgálat, a legutóbbi ÁSZ vizsgálat nyomán történt észrevételek mennyire kerültek beépítésre a költségvetésünkben. Hiányzik a foglalkoztatási törvény változásából következő „Út a munkához” program önkormányzatokat terhelő költsége, akár a szervezeti, akár az egyéb tárgyi eszköz vonatkozásait is kifejezve, hiszen áprilisig el kell készíteni a foglalkoztatási tervet minden önkormányzatnak, ami tulajdonképpen egy határidő, de hát ezt előbb is meg lehet csinálni. Nagyon furcsa és nagyon bizonytalannak érzem a felhalmozási és tőkejellegű bevételeknél azt a sok bizonytalansági tényezőt, amit a képviselőtársaim is biztosan láttak. A

37. oldalon a Kanizsa Dorottya Kórháznál említendő tételnél szerintem egy elég durva tévedés van. Ezt kérném korrigálni. A Polgármester Úrhoz lenne egy kérdésem, hogy kontingencia tervet készít-e hivatal, foglalkozik-e ilyesmivel, mivel jelentős mértékben megváltozhatnak a gazdasági környezetünk körülményei, és indokoltnak tartanám ennek a kidolgozását. Kérdezném még, hogy az Európai Parlamenti választás költségei milyen tételbe vannak beépítve, illetve evvel foglalkozunk-e? A Csengery út 2-nél, amit már Papp képviselőtársam megemlített, 10-én itt egy elég súlyos beavatkozásra volt szükség a Tűzoltóság segítségével, ugyanis pont a bejárat, az élelmiszerbolt bejárata fölötti erkélyrész indult meg, és kis híján tragédiához vezetett. Ha ott az egyik lakó ezt nem teszi szóvá, és nem kerül azonnali intézkedésre sor, akkor bizony tragédia következhetett volna be. És a mellette levő erkélyeknél is ugyanilyen probléma van, tehát azonnali intézkedés kell, és hát kérném azt, hogy ez a Csengery 2-nél egy címzett jellegű támogatásra kerüljön sor, illetve hát, amit a Papp képviselőtársam javasolt, egy olyan konstrukcióban 10 millió Ft-tal támogassuk. Én úgy gondolom, és úgy hallottam, hogy a lakók részéről megvan a szándék arra, hogy ezt az épületet felújítsák, a homlokzatát, a banki ügyleteket is elindították, ehhez kellene az önkormányzat támogatása, arról nem is szólva, hogy Nagykanizsának az egyik legszebb épületéről van szó, és hát a város szégyene, hogy most már sok éve fel van állványozva. Röviden ennyit. És hát azt hiszem, hogy ez a mostani költségvetés ezer sebből vérzik, úgyhogy túl sokat nem érdemes rá vesztegetni, túl sok szót, és nagyon javaslom, hogy amit Bene frakcióvezető úr is javasolt, hogy üljünk le, tárgyaljunk. Ha Polgármester Úr ezeken az egyeztetéseken nem akar részt venni, mert zavarja a kis pártok és a függetlenek részvétele, akkor ne vegyen részt, akkor majd az Alpolgármester Úr levezeti, nem kötelező Polgármester Úr.

Marton István: Hát bizony Halász úr úgy van, hogy a frakció nélküli pártok nem azonos súlyúak a frakciókkal rendelkező pártokkal. Ez a világon mindenütt így van, hála isten minálunk is, és ennek én eddig még úgy, ahogy sikeresen szereztem érvényt.

Jerausek István: Mikor bejelentkeztem, nem tudtam, hogy Böröcz képviselőtársam nem lesz itt, mikor szót kapok, de a nyilvánosság kedvéért szeretnék reflektálni a megjegyzésére. A kiskanizsai egészségcentrum kapcsán Ő úgy fogalmazott, hogy nem járul hozzá a támogatásával az egészségügy bármilyen szintű privatizációjához. Szeretném megjegyezni, hogy nem ismeri a vállalkozó szándékát, ugyanis erről szó nincs. A vállalkozó megépítette egészségcentrum kapcsán, maga a létesítmény a-tól cetig az önkormányzat tulajdonában marad, csupán annyi a kérése, hogy a patikát üzemeltesse, a másik kérése pedig ezzel kapcsolatban, hogy ameddig az önkormányzatnak hatása van rá, addig az orvosi rendelőkbe irányítson orvosokat. Ezt szerettem volna Neki elmondani, de azt hiszem, hogy a közvélemény tisztában legyen a befektető szándékával, fontosnak tartottam ezt megjegyezni.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igyekszek rövid lenni. Keleti városrészben évek óta notórius probléma a parkolók. Ezeknek a parkolóknak az építésére, bővítésére a 2000-es évek elején született egy koncepció, ami remélhetőleg megtalálható, hisz ennek a ciklusnak az elején is kerestük, és igazából nem találták. Célszerű lenne ezeket felülvizsgálni, a nagy gépjárműszám miatt mindenképpen célszerű ezeket akár a zöldterületek egy részének is kárára megépíteni az ott lakók érdekében. A Városkapu déli végén megépült az új út, illetve bekötésre került, ott a garázssor végében egy körülbelül 30 méter hosszú járdaszakaszra lenne szükség, ugyanis az ott kanyargó úton a gyalogosok éjszaka sötétben nehezen fölismerhetők és balesetveszélyes. Szintén balesetveszélyes a Városkapu krt. nyugati oldalán levő parkoló, ahol az autók hosszúságának növekedése miatt belógnak a Városkapu krt-ra, ahol 50 km-es sebességgel lehet közlekedni. Itt mindenképpen egy 40-50 centi, vagy akár 80 centi bővítés szükséges. A városban a játszóterekről igazából egy-kettő új építéséről, de a többiről igazából a költségvetésben semmiféle összeget nem találunk, legalábbis én nem találtam. Tehát ezeknek a karbantartása legalább egy festés szinten, egy-két új játékkal, eszközzel kiegészítve mindenképpen célszerű lenne. Köszönöm, ennyi volt.

Karádi Ferenc Gyula: Én az előző hozzászólásomkor eldöntöttem, hogy részleteibe nem fogok belemenni ennek a költségvetésnek, de miután itt mindenki felsorolta a saját igényeit, hát én is megteszem azt, hogy felsorolom, hogy mi az, ami be lett árazva, mi az, ami hiányzik ebből, de igényként felmerült az összes bejárás során. Krúdy Gyula utca útfelújítás – ugye ez egy olyan tétel, amelyet, amikor megnyitott a Via, az az utcát a szántóföldek felé, kötelezettségként vállaltuk, hogy felújítjuk ezt az utat. Miklósfa temetőhöz vezető járdaépítés, Gárdonyi utca járdafelújítás, Dr.

Szentendrei Endre utca templom előtti szakaszának felújítása, Dr. Szentendrei Endre utca járdafelújítás, Hősök tere felújítása, az Erdész utca déli részének járdafelújítása, és szeretném jelezni mindenki számára, hogy Miklósfán, ebben a városrészben egy darab játszótér sincs, amelyet mindenki használhat, viszont van terület, önkormányzati, ahol nyomokban még találhatók az eszközök. Ez kifejezetten a Mindenki Háza mögötti területet jelenti. Ennek a játszótérnek – ugyan egy sorban itt van, fel van tüntetve ez a játszótér és a címe, de forint egyetlen fillér nincs mögéírva, viszont az a szöveg ide van írva, hogy a Városszépítő Egyesülettel egyeztetve. Én egyetértek ezzel a megjegyzéssel, és valóban ezt tartom helyesnek, hogy egy egyeztetés során ez a játszótér kerüljön megépítésre. Ezen kívül szeretném megemlíteni a hegyi utakat. Miklósfáról jelentős mennyiségű olyan útszakasz indul ki, amely mind a három hegyhátat, sőt még talán azt mondhatnám, hogy a liszói egyik részét is, miután önkormányzati területen van, és maga az út is önkormányzati, azt is érintené, mert a miklósfai gazdák ott is tulajdonnal rendelkeznek. Tehát ezeknek az utaknak a karbantartása is aktuális, ezeket a tételeket is szeretném felsorolni azok között az elvégezendő feladatok között, amelyeket 2009-ben annak idején a bejárások során meghatároztunk.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom, és most megadom a Könyvvizsgáló Úrnak a szót.

Szita László könyvvizsgáló: Nagyon rövid leszek, hiszen már 10,00 óra lesz mindjárt, de néhány gondolatot azért hadd mondjak el. A jelentést azért nem bocsátottuk rendelkezésre, mert az I. fordulóhoz a könyvvizsgálónak nem kell a jelentést kiadni, ugyanis az önkormányzati törvény úgy rendelkezik, hogy a rendelethez kell a jelentést elkészíteni, ugyanis a nélkül költségvetési rendeletet nem lehet megalkotni a közgyűlésnek. A könyvvizsgálónak a feladata következőképpen foglalható össze: meg kell nézni, hogy adatok mennyire megbízhatóak, a jogszabályi követelmények hogyan érvényesülnek, és a pénzügyi helyzetet értékelni, különösen a kötelezettségvállalásokra. A jogszabályi követelményekre nagyon rövid leszek, a rendelkezésünkre bocsátott jelenlegi költségvetés lényegében ennek megfelel, tehát mind az államháztartás és a működési rendjéről szóló kormányrendeletnek, mint az államháztartási törvénynek. A költségvetés szerkezetét, összetételét szintén ez az államháztartás működési rendjét szabályozó kormányrendelet határozza meg. Ennek a követelménynek is lényegében megfelel, ugyanakkor megfontolandó, hogy azokat az információkat, amelyeket itt többek között fölvetettek a különböző támogatásokkal kapcsolatban a képviselők, hogy ezt hogyan lehet biztosítani, de ez nem a kötelezőbe tartozik bele, ez természetesen hozzá kell tenni. A költségvetésnek vannak a tervezésnek különböző szakaszai, két szakaszát lehet megkülönböztetni, mind a kettő elkészült, csak megemlíteném, hogy a tervezés első szakasza nagyon fontos, és ez a koncepció készítését jelentette, koncepciót a közgyűlés megtárgyalta, sajnálatos módon nem fogadta el, és tulajdonképpen a második szakasznak az elkészítésében, tehát a végleges tervezésben is ez azért problémákat okozott, hiszen a prioritásokat így tulajdonképpen nem mindig lehetett figyelembe venni. A pénzügyi helyzetről, mint külső szakértő, az látszik, hogy a városnak a pénzügyi helyzete több tényező együttes hatására nem javult. Meg kell említeni többek között az állami támogatásoknak is a fokozatos csökkenését évek óta, de nem tudni, hogy még ez az év során változik-e, elképzelhető, még módosulhat, hiszen a költségvetés még átalakításon megy keresztül valószínű. A tervezett forráshiány jelentős, azt el kell mondani, 1,6 milliárd Ft pillanatnyilag, ami jelenleg van természetesen. Ebből 610 millió a működési, és 1 milliárd a felhalmozási célú hiány. Megnéztem azt is, hogy ez az előző évhez képest a működési célú hiány, az 200 millióval nagyobb, mint amennyi volt tervezve az előző évben, ugyanakkor azt is meg kell mondani, hogy ez mintegy 60 %-a az egész hitel a felvehető összegének, azonban azt hozzá kellene tenni, hogy meg kell fontolni, hogy további kiadásoknak a növelésével a hitelt emeljük vagy emelje a közgyűlés, ugyanis ez azt jelenti, hogy ahogyan szokták mondani, a hitel lehet csak szétosztani, a hiányt lehet szétosztani, tehát nem meglévő forrásokat. A költségvetés tervezésében és a végrehajtásában két kockázatot említenék meg, ami jelentős. Az egyik, úgy lehetne megfogalmazni, a külső kockázatok, másik pedig a belső kockázatok. Mit értek a külső kockázatok alatt? Megemlíteném a 2008. év végén kezdődött, tehát októberben kezdődött pénzügyi válság…., most már a gazdaságnak is a hatását. Ez úgy a költségvetésnek a bevételeire, mint a kiadásra is sajnos hatással lehet. Megemlíteném itt az illetékbevételnek a tervszámait, megemlíteném a helyi adókra gyakorolt hatását, az iparűzési adók hatását, de még az ingatlanforgalmazást meg lehet említeni, vagy pedig ugye egyre jobban az látszik, hogy a hitelnek a felvételi lehetőségei is egyre rosszabbak a bankoknál. Tehát mindezeket, mint kockázati tényezőt kell megemlíteni, de ugyanakkor megemlíteném a kiadásoknál is a külső kockázatot,

mivel a városnak elég jelentősek a devizalapú hitelállománya, hitelei. Ugye ezeknek valószínű, hogyha most megnézzük a forintnak az árfolyamát, ugye az eléggé hektikusan változik és gyengül, és ebből adódóan mind a kamat, mind a tőketörlesztés ugye több költséget fog jelenteni. Ugyanakkor viszont az elmúlt évben néhány önkormányzat pontosan a forint erős hatását kihasználva az árfolyamból volt, amikor elég jelentős összeget tudott realizálni, mint áramfolyam-többletet. De megemlíteném még a belső tényezők között az önkormányzatnak a magas adósságállományát. Ugye a jelenlegi számítások szerint, illetve a kimutatások szerint ez 3,7, a tőkeállomány ugye 3,7 milliárd forintot tesz ki. A belső kockázatok között meg lehet említeni még a bevételek között az ingatlanértékesítésnek is a bevételeit. Csak amióta én szakértőként itt a közgyűlés mellett dolgozok, csak megemlíteném, minden évben szinte kijelölték értékesítésre a Lazsnaki kastélyt, vagy a volt piac épületét, és sajnos ezeket nem sikerült értékesíteni. Igaz, hogy a kiadási oldalon ez a tartalékok között szerepel, a céltartalékok között, de ugye ezt úgy is lehetne megoldani, hogy amennyiben ugye mégis lehetőség lenne az értékesítésre, ezt egy módosítással is év közben kezelni lehetne. A kiadások között engedjék meg, hogy néhány dolgot felsoroljak, ezeket már részben a … határozatokkal is megerősítette a közgyűlés, de meg kell említeni azt, hogy valóban a társaságok támogatása átgondolásra kerül, főleg azért is, mert ugye 270 millióval több a társaságok támogatása, mint az előző évben volt, és ebből talán a szerkezetét tekintve kedvezőtlen a 200 millió működési növekedés, …. fejlesztéseknek a támogatása. … megemlíteném továbbá a céltartaléknak a képzését. A jelenlegi költségvetésben 1,8 milliárd Ft céltartalék szerepel, ebből 0,5 milliárd a működési és 1,3 a felhalmozási célú céltartalék. Most azért említem, mert olyanok is szerepelnek ezek között, amelyek gyakorlatilag nem céltartalékba helyezendő összegek. Többek között ugye szó volt ez a működési 200 milliós céltartalékként kezelt összeg, ugyanis ez tipikusan vagy általános tartalékként szerepel, vagy meg kéne jelölni a célt, hogy milyen célból van ez. Ugyanúgy meg lehetne említeni 455 millió céltartalékot ugye az ingatlanértékesítésnek a bevételével szemben, amely szintén csak általánosságban van, ugyanakkor, hogyha erről a testület dönteni akarna, akkor meg kéne mondani, hogy ezt milyen célokra kívánják akkor felhasználni, amennyiben majd ezek a bevételek a költségvetésbe befolynak. Az látszik, hogy olyan intézkedéseket kell tenni, és ahogyan végighallgattam itt a vitát is, olyan intézkedéseket kellene tenni, hogy a működési célú hitelt lehetőleg minimálisra, optimális… vagy egyensúlyi állapotba kellene hozni, ugyanis szó volt róla, hogy ez a legkedvezőtlenebb közgazdaságilag is a működési hiánynak a tervezése, és a további hitelre, ugyanis végső felhasználást finanszíroz, és egy idő után néhány önkormányzat belekerült ebbe, hogy ilyen adósságspirálba megy át, mert ugye ez a működésben, hogyha nincsenek a szerkezeti változások, amelyek tartós egyensúlyt jelentenek, akkor gyakorlatilag ugye ez minden évben fog jelentkezni. A fejlesztés…. egy kicsit másképp kell értelmezni, mert amennyiben ott megvalósulnak az objektumok, akkor nyilván az önkormányzatnak a vagyonát fogják növelni. Tehát az látszik, hogy amennyiben áttekintésre kerül a működési és főleg ezek a társaságok …. támogatásai, a céltartalékokban lévő, énszerintem ez a 200 millió minden további nélkül kivehető onnan, és akkor mindjárt a hiány ugye másképp fog jelentkezni. És befejezésképpen engedjék meg, hogy még egy nagyon fontos dologra is azért felhívjam a figyelmet. A Polgármester Úr említette, hogy milyen következményei lehetnek annak, hogyha a Tisztelt Közgyűlés nem alkotja meg a költségvetést, a város költségvetését, én ehhez még hozzátennék egy nagyon fontos következményt, ugyanis amennyiben időben a város nem adja le a költségvetését, a jóváhagyott költségvetését az Államkincstárnak, Magyar Államkincstárnak a központi költségvetéshez kapcsolódó információ miatt, abban az esetben leállítják az állami támogatás finanszírozását teljesen, 100 %-ban, ami azt jelenti, hogy mindaddig, amíg ugye ezt nem hagyják jóvá, akkor addig az állami támogatás nem …. Na most ez egy város, egy ekkora nagyságrendű városnak a finanszírozásában nagyon nagy problémát jelentene, ugyanis a saját bevételek nem képződnek úgy, hogy ezt az állami támogatást pótolni …..

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Remélem, Jegyzőnő szorgalmasan jegyzetelte az itt elhangzott, főleg a Könyvvizsgáló Úr által mondottakat, meg hát a képviselők által mondottakat is. A napirend vitáját lezárom, nincs miről szavaztatni, hiszen a testület úgy döntött, hogy március 5-én lesz a költségvetésnek a tervezett végleges vitája minden egyéb körülménnyel együtt.

18. Javaslat sajtó-helyreigazítás kezdeményezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Cseresnyés Péter: Ez a kezdeményezés és az előterjesztés azért készült, mert a múltkori közgyűlésen az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javaslatát valami oknál fogva, pontosítva módosító javaslatát valami oknál fogva a közgyűlés nem szavazta meg egy sajtó-helyreigazítás kapcsán. Az előterjesztésben minden pontosan leírásra került, hogy miért született ez az előterjesztés. Tulajdonképpen az Ügyrendi Bizottságnak a javaslatát nem szavazta meg a közgyűlés. A Zalai Hírlapban egy valótlan fél mondtat, valótlanságot tartalmazó fél mondat jelent meg és ezt javasoljuk, vagy javaslom, hogy ami az Ügyrendi Bizottság javaslata volt, szavazzuk meg és tegyük meg a megfelelő intézkedést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, elrendelem a szavazást. Aki egyetért az előterjesztéssel, az nyomjon igen gombot. Én a nem gomb megnyomására kérem képviselőtársaimat. 13 igen, 3 nem és 2 tartózkodás mellett elutasítva. Köszönöm.

Cseresnyés Péter: Nem, nem. Egyszerű szótöbbség kell hozzá.

Marton István: Egyszerű? Nézzük meg. Nekem mindegy egyébként. Hát, én nem tudom. Ehhez egyszerű szótöbbség kell szerintetek? Oda van írva, hogy egyszerű, de efelől van kételyem. Hát, mert azért van hordereje, meg negatív következménye a városra.

A közgyűlés 13 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

65/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az alpolgármestert, hogy a Zalai Hírlap 2009. január 27-i számában „Üzentek a kanizsai testületnek” címmel megjelent cikkben foglalt valótlanságok miatt sajtó-helyreigazítást kezdeményezzen az alábbi tartalommal. Amennyiben a sajtó-helyreigazítás eredményre nem vezet, úgy sajtó-helyreigazítási pert kezdeményezzen a Zala Megyei Bíróságon.

„Valótlan a Zalai Hírlapban 2009. január 27-én „Üzentek a kanizsai testületnek” címmel megjelent cikk állítása, mely szerint *Marton Istvánt azért rótta meg a városi közgyűlés, mert az ingatlan megvásárlását nem a város, hanem az általa elnökölt, Kanizsát is magába foglaló kistérségi társulás számára segítette elő.* Ezzel szemben a valóság az, hogy a fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanújául a Közgyűlés határozata szerint az szolgált, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 99/2008.(III.27.) számú határozata Marton István polgármestert felelősként jelölte meg a Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti „kivett gyermekotthon” megnevezésű ingatlan 35 millió Ft + ÁFA összegben történő megvásárlásáért. Ezen határozat meghozatalát követő napokban azonban a polgármester a közgyűlés ezen határozatával szembehelyezkedő módon olyan tartalmú levelet írt a Zala Megyei Közgyűlés elnökének, melyben tájékoztatja, hogy Nagykanizsa Önkormányzata a Bajza u. 2. szám alatti ingatlan zártkörű versenytárgyalásán nem kíván részt venni, mert azt a Kistérség kívánja megvásárolni.
A Közgyűlés határozatát a polgármester nem hajtotta végre, ezért az értékbecslő által 58.620 eFt + ÁFA értékre felértékelt ingatlant a Zala Megyei Közgyűlés által kínált 35 millió Ft + ÁFA vételáron a város megvásárolni nem tudhatta. Így a várost hátrány érte.

A közgyűlés a fentiek miatt kezdeményezett a polgármester ellen fegyelmi eljárást.”

Határidő: **2009. február 26.**
Felelős : **Cseresnyés Péter alpolgármester**

Marton István polgármester az ülést 23.10 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. február 20-án (Péntek) 09.00 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Cseresnyés Péter, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina, Szmodics Józsefné osztályvezető, Gerencsér Tibor nemzetközi és civil kapcs. üi., Stadler Petra önkorm. tanácsadó pm.

Marton István: Jónapot kívánok! A mai közgyűlés munkáját megkezdjük. Mint közismert, egyetlenegy napirendi pontra voltam kénytelen összehívni Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlését. Bihács Testvérvárosunk Városnapi ünnepségére kell delegációt kijelölni. És hát, ugye erre azért van szükség, mert a korábbi gyakorlatot a hatáskör korlátozások fölülírták. Úgy gondolom, hogy számolhatunk rendkívül sok soron kívüli közgyűléssel. Nemcsak ilyen, hanem egyéb más ügyekben is. Én hosszasan gondolkodtam rajta, hogy mikorra hívjam össze, lévén, hogy tegnapelőtt délután kaptam meg a meghívót. Tegnap azért hívtam össze a mai napra, mert a hivatal munkatársait fölöslegesen nem akartam terhelni, mondjuk egy szombati vagy vasárnapi közgyűléssel. De ezek sem kizártak a jövőt illetően. Ide vezet a néhány ember által kezdeményezett és a többség által elfogadott hatáskör korlátozás. Nagyon szép példája ez is ennek. De hát ugye már volt olyan bizottság is, amelyik azt mondta, hogy ő nem bírja ezt. Nem tudom, hogy milyen érdemi visszaesés fog bekövetkezni a bizottságok munkájában, a hivatal munkáját hogy rombolja ez, illetve magának a közgyűlésnek a munkáját. Mindezt azért, hogy néhány ember örülhessen, hogy hatásköröm korlátozva van. Szép jövő elé nézünk.

Dr. Tuboly Marianna: Az SZMSZ 10. §. (6) bekezdése rendelkezik a soron kívüli közgyűlés összehívásáról, a 22. § az előterjesztések követelményeiről, egyik § sem engedi meg soron kívüli közgyűlés esetén a szóbeli előterjesztést, ezért ennek hiányában nem tartom jogszerűnek a közgyűlés összehívását.

Marton István: Nem értem, hogy a 6. §-ra miért hivatkozik a Jegyzőnő. Itt írásban van az előterjesztés. Itt egy program, aminek alapján delegációt kell kijelölni. Hát, ha Ön nem tartja törvényesnek, azért megtartjuk. 6. §. Igen. Akkor ismételje meg.

Dr. Tuboly Marianna: Az SZMSZ 10. § (6) bekezdésére hivatkoztam. Az azt mondja, a második mondata: soron kívüli közgyűlés összehívása esetén az ülésre szóló meghívót, az előterjesztést a sürgősség okának és kezdeményezőinek megjelölésével legkésőbb az ülést megelőző napon kell a képviselőkhöz eljuttatni. Én jómagam csak egy meghívót kaptam az ülést megelőző napon.

Marton István: Tulajdonképpen akkor mondhatnám azt is, hogy ne tárgyaljunk és nem megy senki, ami rendkívül nagy udvariatlanság lenne, hisz a bihácsi delegáció a polgármester vezetésével kétszer tette már tiszteletét városunkban, míg az én vezetésemmel egyik nap estéjén érkeztünk oda, másnap délben meg el is jöttünk, tehát egy villámlátogatás volt. Gondolom, hogy így jönnénk ki 2:2-re. De én nem

veszem figyelembe, amit a Jegyző Asszony mondott, ezért értelemszerűen, ha már összegyűltünk, én az mondom, hogy tartjuk.

Dr. Károlyi Attila: Hát, akkor olvassuk az egész 6. §-t. Tehát ne ilyen kiragadott mondatokat, ráadásul nem is pontosan. Nem a 10., bocsánat, 10. § (6) bekezdés. Tehát nem ilyen kiragadott mondatokkal, amit Ön mondott, és ráadásul nem is pontosan, mert kihagyott belőle részeket. A soron kívüli közgyűlést az (5) bekezdésben megjelölt határidőnél rövidebb határidővel is össze lehet hívni. Soron kívüli közgyűlés összehívása esetén az ülésre szóló meghívót, az előterjesztést a sürgősség okának és kezdeményezőinek megjelölésével legkésőbb az ülést megelőző napon kell a képviselőkhöz eljuttatni. Különösen indokolt esetben, azonnali soron kívüli közgyűlés is összehívható. Az írásbeli meghívó mellőzhető és az ülés szóban, elektronikus úton, távközlési úton összehívható, ha az ülésre okot adó körülmény az ülés azonnali megtartását indokolja. Soron kívüli és azonnali soron kívüli közgyűlés összehívásakor a (3) és (7) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni. A (3) bekezdés azt mondja, hogy a közgyűlést írásbeli meghívóval kell összehívni. Ha soron kívüli és azonnali, tehát összekapcsolja a kettőt, a két fogalmat, a (3) és (7) bekezdést nem kell alkalmazni, akkor például meghívót se kellett volna küldeni Tisztelt Jegyzőnő. Nem kellett volna, mert ugye, ha a mi SZMSZ-ünk nem jó, az egy dolog. Aztán a (7) bekezdés: kézbesítés napja a határidőbe nem számít bele. Nyugodtan meg lehet tartani ezt a közgyűlést.

Marton István: Én anélkül, hogy belenéztem volna az SZMSZ-be, ugye, erre az álláspontra helyezkedtem. Én úgy gondolom, hogy amit itt a Jegyzőnő az előbb művelt, az egészen elképesztő, mint a törvényesség őre, mert amit Ön elmondott, azt szó szerint idézte. Újból megadom a Jegyzőnőnek a szót. Nem gondoltam, hogy a nyitáskor ilyen vitába keveredünk egy viszonylag egyszerűnek ígérkező ügyben.

Dr. Tuboly Marianna: Én sem gondoltam, Polgármester Úr, hogy odáig ragadtatja magát, hogy művelésnek nevezi azt, amikor a jegyző a dolgát végzi és felhívja az Ön figyelmét arra, hogy jogszerűen kell eljárni. Károlyi dr. által felolvasottak egy szóval sem utalnak arra, hogy az előterjesztés írásbeli megküldése az ülést napját megelőzően mellőzhető volna. Nyilvánvaló, erre mindenki saját magától és a TV-nézők is rájöttek. Hadd jegyezzek meg én is egy mondatot ezzel az üléssel kapcsolatban. Mégpedig azt, hogy én úgy gondolom, hogy a közgyűlésnek azért van hivatala, hogy a hivatal előkészítse az üléseket és megírja az előterjesztéseket. Ebben az esetben erre nem került sor. A Polgármester Úr ki tudja, kivel készítettet egy meghívót és kiküldte a közgyűlés tagjai számára. Én úgy gondolom, hogyha én kaptam volna egy olyan feladatot, hogy készítsem elő a bihácsi delegáció előterjesztését, akkor minden képviselő asztalán itt lenne egy normális, a jogszabálynak és az SZMSZ-nek megfelelő előterjesztés. Úgyhogy nem másról kell beszélni, hanem arról Polgármester Úr, hogy Ön megkerülte a jegyzőt és nem vette igénybe azt, amire hivatott a hivatal.

Marton István: A jegyző nem volt megkerülve, momentán nem találtam, ezért a szokásos munkatársait kértem fel, hogy végezzék el ezt a munkát. De nincs miről vitatkoznom, mert Károlyi képviselő úr szó szerint idézte. Tehát Ön többszörösen megpróbálta félrevezetni ezt a testületet.

Halász Gyula (Ügyrendi): Először is ugye az előterjesztőtől szeretném megkérdezni, hogy az eredeti meghívót, amit küldtek Boszniából, hogy annak az időpontját én nem látom, ezt feltüntetve. Azt látom, hogy február 19., de ezt nem tudom, nem tudom, hogy ez mikor érkezett. A másik pedig, Polgármester Úrtól, azért nyomtam ügyrendit, mert szeretném megkérdezni, hogy ismeri-e az önkormányzati külkapcsolatok szabályzásának kérdéseiről szóló rendeletünket? Ugyanis ennek a 4. §. 6. pontja kimondja, hogy két közgyűlés között nem szükséges összehívni a közgyűlést, a Polgármester Úr dönt a delegációról, erről utólag köteles tájékoztatást adni. Tehát úgy gondolom Polgármester Úr, az Ön jogosítványai ebben a megközelítésben nincsenek korlátozva, és nem tudom, hogy miért kell indulatokat gerjeszteni. Tehát, ha Ön a két közgyűlés között, mint amire most is sor kerül, ezt megfogadja, amiről szól a rendelet, akkor már is fel lehetne oldani azt a problémát, amit itt a Jegyzőnővel való polémia okozott. Másrészt szeretnék konkrét javaslatot tenni a külföldre utazó személyekre, egy állandó küldöttségre, ami ilyen rendkívüli esetben van. Az állandó küldöttség tagjait Polgármester Úr vezetné, tagja lenne a Horváth István, Polai képviselőtársam, Károlyi Attila és Bicsák Miklós. Kérem, a közgyűlés döntsön erről. Én, ahogy az előző közgyűlésen jeleztem, nem kívánok

ebben a ciklusban utazni, sőt más kérdésben is megjegyzem, hogy egy tál levesért, lencséért nem adom el magam.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy se egy tál lencséért, se semennyiért Önre nincsen szüksége senkinek - ez az egyik. A másik pedig, a február 19-e, az február 19-e Halász úr. Én nem tehetek róla, hogy Önnek ez értelmezési zavarokat okoz, mint ahogy az előbb kifejtette. Azért voltam kénytelen összehívni ezt a soron kívüli közgyűlést, mert élénken él bennem a múlt pénteki közgyűlés, ahol mintegy másfél órát vitatkoztunk azon, hogy ki menjen 140 km-re, reggel és ki jöjjön meg este. Én úgy gondolom, hogy ebben az esetben, ha ezt nem teszem és Önök ezt nagy horderejű kérdésnek minősítik, akkor elindíthatták volna eleve a negyedik vagy az ötödik, vagy ki tudja hányas számú fegyelmijüket. És én nagyon szomorú vagyok, hogy a jegyző ahelyett, hogy a feladatát teljesítené a szerint, ahogy Károlyi képviselőtársam elmondta, csak ügyrendi gombokat nyomogat és akadékoskodik. Újból megnyomta az ügyrendit, újból megadom Neki.

Dr. Tuboly Marianna: Ismételten ki kell kérnem magamnak ezt a megjegyzését Polgármester Úrnak, miszerint többszörösen félrevezettem a testületet. Úgy gondolom, hogy akiknél van SZMSZ, el tudják olvasni a 10. § (6) bekezdését, ami előírja, hogy az írásbeli előterjesztést az ülést megelőző napon kell a képviselőkhöz eljuttatni. Hiába olvastunk fel több mondatot, ami első hallásra bárkinek értelmetlennek tűnik, ebben cáfolata ennek a mondatnak nincsen. És a másik, amit Halász Gyula képviselő úr felolvasott, illetőleg, ha Ő nem olvasta fel, akkor csak utalt rá. Az az önkormányzati külkapcsolatok szabályozásának egyes kérdéseiről szóló, '97-es rendeletmódosítása, amit a közgyűlés november 7-én fogadott el, ez kimondja, hogy a halasztást nem tűrő, a város érdekét szolgáló váratlan külföldi kiküldetés esetén a külföldre történő utazó küldöttség összetételéről a polgármester jogosult dönteni, amiről a soron következő közgyűlésen a Polgármesteri beszámolóban utólag köteles tájékoztatást adni.

Marton István: Jegyzőnő, ebben a műfajban már lezajlott egy vita, éppen az elmúlt közgyűlésen. Hogy mire jogosult a polgármester, az nem azonos azzal, amire kötelezett. Én minden további vita elkerülése érdekében úgy döntöttem, hogy ezzel a jogosultságommal nem élek. Nem élek, hanem rábízom a közgyűlésre, hogy bölcs döntést hozzon. A legutóbbi közgyűlésen is volt ilyen ügy, de nem akarok én Önnel terminológiai vitába bonyolódni. Egyébként arról elrendelem a szavazást, hogy folytassuk-e ezt a vitát, akar-e a testület dönteni. Aki nem akar dönteni, az kérem, hogy nyomja meg a. Hát, vannak, vannak, de hát ez így parttalan és éjfélig fog tartani. Jó, akkor csináljuk végig.

Bene Csaba (Ügyrendi): Szeretném fölhívni a figyelmét képviselőtársaimnak is, Polgármester Úrnak is, hogy a napirendi ponthoz kapcsolódóan folytassuk le a vitát, aztán nagyon gyorsan döntsünk. És örülök annak a mondatnak, amit az előbb mondott, ami szöges ellentéte az elején fölvázoltaknak, hogy mi hoztuk volna olyan helyzetbe a Polgármester Urat, akik megszavaztuk azt a határozatot, amikor a küldöttségek összetételéről döntünk az SZMSZ szerint, hogy össze kell hívni. Tehát nem kell összehívni, nem kötelező összehívni ilyen esetben, Polgármester Úr döntött saját maga úgy, hogy így teszi. Tehát akkor ne kenje a felelősséget azokra, akik döntöttek - ez az első dolog, amire szeretném fölhívni a figyelmet. A második dolog, hogy én megkérném Polgármester Urat, hogy konzultáljon a jogászokkal, én a jogászoknak a vitájában nem nagyon tudok általában állást foglalni, mert ahányan vannak, annyi félét tudnak mondani. De én úgy gondolom, hogy a hivatalban van éppen elég jogász, akikkel lehet értelmeztetni az SZMSZ-t, hogy hogyan kell egy előterjesztést elkészíteni, és elsősorban azokra a jogászokra kell támaszkodni, akik a hivatalban dolgoznak.

Marton István: Abban Önnel egyetértek Frakcióvezető Úr, hogy a jogászok bizony sok félét tudnak mondani egy ügyről, ennek számtalan esetben voltunk résztvevői, hallgatói, akár esetenként személyemben szenvedői. Ismét elmondom, hogy volt ilyen a múltkori közgyűlésen, hogy jogosultság, meg a kötelezettség nem azonos, ezt próbáltam érzékeltetni, egészen konkrétan a költségvetés vitája során. És most is azt mondom, hogy a jogosultság, az nem azonos a kötelezettséggel. Tehát énnekem lehet valamire jogosítványom, és úgy gondolom, hogy ez a kérdés érdekli a testületet, lévén, nem véletlenül korlátozta a jogaimat, és úgy döntöttem ebben az esetben, hogy magam nem jelölöm ki a delegációt. De egyébként nagyon örülök annak az öttagú csoportnak, akit kijelölt a Halász úr, hát gondolom, nem cinizmusmentesen, azt is tudja, hogy általában maximum négytagú a delegáció, amiben, mondjuk lenni szokott egy tolmács, esetleg egy gépkocsivezetés, mondjuk kettő érdemi ember,

aki az ügyeket viszi. Tehát itt szó nincs arról, hogy valaki kibújna a felelősség alól, én úgy gondolom, hogy korábban a delegációkat nagyon korrekt, tisztességes módon sikerült összeállítani. Még akkor is, ha két-három ember ezekkel nem értett egyet. Én Önnel is, a Tóth úrral is rendszeresen konzultáltam, hogy kit delegálnak a pártok. Volt, amikor egy párt mondott egy nevet, aztán kicserélte, aztán megint kicserélte és ezt is le tudtuk nyelni. És én ezzel nem érzékeltem, hogy a legcsekélyebb gond is lett volna. Önök mégis kurtították eme jogaimat. Hát ennek bizony lehet ilyen melléktermeke.

Halász Gyula (Ügyrendi): Szeretném a leghatározottabban visszautasítani az Ön személyeskedő megjegyzését. Azt, hogy énrám a közgyűlésnek vagy senkinek nincs szüksége. Én egy választói akarat megnyilvánulásaként ülök itt a képviselőtestületben, és Ön, mint polgármester nem engedhet meg magának ilyen hangnemet egy képviselővel szemben sem, velem sem. Ezt jegyezze meg egyszer és mindenkorra Polgármester Úr. A másik az, hogy ez a fax mikor érkezett a hivatalba, azért fontos, a dátumot el tudom olvasni én is Polgármester Úr.

Marton István: Örülök neki.

Halász Gyula (Ügyrendi): Annyira azért remélem, hogy van elképzelése, hogy a számokat ismerem. Azért érdekes az idő, hogy a fax mikor érkezett, mert tulajdonképpen, amikor ez megérkezett, lehetett volna továbbítani a képviselőknek elektronikus vagy más módon ugyanúgy, ahogy a meghívó kijött a közgyűlésre, ezt is mellékelni lehetett volna. Úgyhogy Tisztelt Polgármester Úr gondolkodjon el, hogy Ön milyen szintre viszi le a közgyűlés színvonalát. Ön a felelős egyértelműen, mint a közgyűlés levezető elnöke, hogy idáig jutottunk. Köszönöm. A közgyűlés munkájában a továbbiakban nem kívánok ezek után részt venni.

Marton István: Az Ön kedvéért ezek után - egyébként nem faxon jött, hanem e-mailen, ahogy nézem - fel fogjuk tüntetni, hogy nemcsak a napot, hanem az órát, percet, ha van, akkor esetleg a másodpercet is. De úgy emlékszem, hogy délután kaptam meg, én nem tulajdonítok ennek jelentőséget. De talán annyi gondolkodási időt nekem adnak, amennyit ebben az ügyben is elhasználtam, mert tegnap reggel, ugye ez tegnapelőtt délután volt, tegnap reggel rögtön 8 óra körül már intézkedtem is, hogy ez kimenjen. Így tudták Önök ezt megkapni papíralapon. És azt se szeretem, ha a szavaimat szövegkörnyezetből kiragadják, mert hogy ugye, amit most hallottam, az azt jelenti, mintha én azt sugalltam volna, hogy Önre az ég egy világon senkinek sincs szüksége - szó nem volt erről.

Böröcz Zoltán: Én a magam részéről megköszönöm Polgármester Úrnak, hogy összehívta ezt az ülést. Vélhetően - legalábbis úgy gondolom - ezzel megúsztunk, mondjuk március 5-én egy több órás fegyelmi tárgyalás indítását Ön ellen. Az elmúlt közgyűlésen a Ptujjal kapcsolatos delegáció összeállításkor olyan vita alakult ki, ahol a jelenleg az ülés összehívást fölöslegesnek tartó képviselők hangsúlyozták többszörösen, hogy a testületnek van ez a jogosítványa. Még azt is elmondták szóban Bene úr és Röst úr a hozzászólásában, hogy legfeljebb javaslattevő joga van a Polgármesternek, és ezt megtehette volna. Ilyen mértékben nyomatékosították a Képviselő Urak, hogy a testületi döntés kell ehhez a kérdéshez. Akkor is az volt a véleményem, ami ma, hogy az eddig volt rendszer, amikor a polgármesterhez tapadtak bizonyos jogosítványok, helyesek voltak, működőképesek voltak és ilyen fölösleges üléseket, mint amit ma összehívtunk, nem indukáltak. Az elmúlt ülésen elég heves vita alakult ki, éppen a Ptujjal kapcsolatos kérdéskörben, Bene képviselő úr, Frakcióvezető Úr tartott egy sajtótájékoztatót a héten, ahol elmondta, hogy három képviselő milyen borzasztó módon viselkedett, de nem kívánja megnevezni. Én most megnevezem, vélhetően Bene úr arra gondolt, hogy dr. Károlyi Attila, dr. Fodor Csaba és jómagam többször és hangsúlyosan próbáltunk normális álláspontot képviselni ebben a kérdésben is. És ez tűnhetett agressziónak. Ha annak tűnt egyébként, elnézést kérek, de a három képviselő, aki itt ül és nyugodtan tessék a szememre mondani. Azt viszont én szeretném mindenkinek a szemébe mondani, hogy amikor a Polgármester Úrtól elvontuk a jogosítványokat, vagy a múltkori vitában sokszor hangsúlyoztuk, hogy egy delegáció összehívására sem jogosult, csak a testület, akkor ebben a kérdéskörben igenis, igenis, a FIDESZ frakció, a két SZDSZ-es exponálta magát és az MSZDP jelenlévő képviselője, Bogár úr. Tehát azt egészen pontosan, név szerint Cseresnyés Péter, Röst János és Bogár úr volt az, aki ezekben a kérdésekben nagyon karakteres véleményt alkotott. Azok az előterjesztések, ami ellen már akkor is reagáltam, Szőllősi Márta előterjesztése, nevezetesen rendeletmódosításokra, amely ezt az eredményt, a bizottsági túlterhelést és egyáltalán

okozzák, ezek a következő időszakban rettenetes eredménnyel járnak majd, ilyen ülésekkel és sok minden mással, esetleg működőképtelenséggel is. Hát, ha most vicces akarnék lenni, akkor a következőt javasolnám egyébként, de tényleg viccként. Én a következő kettő évben három embert delegálnék minden egyes külföldi kiküldetésre, nevezetesen Polgármester Urat, Cseresnyés Péter alpolgármester urat és Röst János urat. Ugye, ennek két kimenetele lehet, ha egy autóban utaznak, és egy szállodai szobában szállnak meg, akkor lehetséges, hogy egyszer csak végre kibékülnek és normális emberi hangon fognak itt beszélni egymással, előttünk és a város előtt. Aztán ne adj' isten, nem békülnek ki, aztán kettő jön haza, akkor is nyert a város. Szóval komolyan mondom, borzasztó, egyszerűen nem normális dolog az, hogy ott hagyva a munkahelyemet, bejövök, mert egyszerűen be kell jönni, mert ülés van és ezzel töltöm az időmet. Még annyit szeretnék mondani, hogy a múltkor valószínű, hogy megfogadta Polgármester Úr Röst úr intelmeit, hogy legfeljebb javaslattevő joga van. Megkérdezte az MSZP frakciót egyébként, többek között engem is felhívott, meg most már tudom, minden társamat, ki menne ebbe a delegációba. Röst úr viszont nem kérdezte meg, úgyhogy, bocsánat, Halász úr, nem kérdezte meg, beblöffölt öt nevet. Most akkor tájékoztatom Önöket, ha ez a delegáció megszavazásra kerül, akkor az MSZP frakcióból Bicsák Miklós képviselő urat kérjük, hogy szavazzák meg és vegyen részt a delegációban. Mert ha Halász úr egyébként megkérdezte volna, akkor tudná, hogy Károlyi képviselő úr, akit Ő javasolt, az természetesen nem ……..és egyébként nem is lesz itthon, hanem mindenféle fontos tárgyaláson vesz részt. Tehát az MSZP frakció nevében kérem, fogadják el, hogy ebben a delegációban Bicsák Miklós úr képviselje egyik személyként a képviselőtestületünket.

Marton István: Nagyon örülök annak, hogy Ön szépen, részletesen kifejtette, amire én az elején utaltam, hogy a hatáskör elvonások hova juttathatják a várost. Ezt a testületet nagyon simán és nagyon könnyedén elvihetik a működésképtelenség állapotába. Hát, megint egy jó páran ügyrendit kérnek. Bene frakcióvezetőnek harmadszor adom meg ügyrendiben a szót.

Bene Csaba Ügyrendi: Szeretném elmondani, hogy sajtótájékoztató, amiről én beszéltem, az nem is biztos, hogy annál a napirendi pontnál volt, Böröcz képviselőtársamnak mondom, hanem korábbi közgyűlések alkalmával, amikor sértő hangnemben nyilvánultak meg. Én arra, de nem, nem.

Marton István: Nincs személyes érintettség Frakcióvezető Úr, ezt Önök gyomlálták ki a Szervezeti és Működési Szabályzatban.

Bene Csaba: Polgármester Úr, rendben van. Akkor szeretném még egyszer nyomatékosítani, hogy csak az igazat mondjuk, mert nem kötelezte a közgyűlés arra Polgármester Urat, hogy két közgyűlés között össze kell hívni a közgyűlést a delegáció kijelölésére. Minden hozzászóló, Böröcz képviselőtársam is ezt sugallta. Nem igaz. Ez már egyszer elhangzott, nem igaz. Joga van a Polgármester Úrnak két közgyűlés között delegációt kijelölni és azt utána jóváhagyatni a következő közgyűlésen. Polgármester Úr döntött úgy, szíve-joga, hogy összehívja a közgyűlést. Nekünk pedig szívünk-jogunk, hogy itt legyünk és itt is vagyunk. És mi elvégezzük a munkát. Esetleg Polgármester Úr is elvégezhette volna, talán nélkülünk is, és Böröcz képviselőtársam is munkából jön el, többi képviselőtársam is munkából jön el azért, mert közgyűlés van, nekünk ez a feladatunk. De Polgármester Úrnak is van egy olyan feladata, hogy kijelölhet, de Ön nem élt ezzel, mi itt vagyunk, készen vagyunk arra, hogy ezt megtegyük. Ne próbálják már rátolni a felelősséget, ami nincs is ebben a kérdésben, a közgyűlésre. A közgyűlés többséggel döntött és a szerint lehet eljárni, az pedig az Ön szíve-joga, hogy a szerint jár-e el vagy pedig más utat választ.

Marton István: Frakcióvezető úr, Ön mondott igazat is, meg valótlant is. Ismételten elmondom, ha nem lett volna az a hatáskörcsorbítás, ez szóba se kerül. Kettő: a jogosult, de nem kötelezett vitát szeretném lezárni azzal, hogy végre megértik, miről szól a történet. Teljesen logikusan mondta el a Böröcz úr, amit mondott, sajnos a ptuji intermezzo után nem óhajtottam jogosultságommal élni. Tehát egy dolog a kötelezettség, más dolog a jogosultság. Ha nem lett volna az a másfél órás csevely - nevezzük ennek - akkor biztos, hogy én eldöntöttem volna, hogy milyen delegáció megy, és akkor az történt volna, amit Böröcz úr mond, hogy március 5-én pedig egy újabb fegyelmi kezdeményezés nagy valószínűséggel megszületett volna.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Kinek mihez van szíve-joga, azt eldönti saját maga, én is eldöntöm.

Arra teszek javaslatot, hogy senki ne menjen sehova ezek után, ha minden ilyen küldöttség kijelölése ekkora vitát generál, természetesen mesterségesen. Hogy ennek ki az értelmi szerzője, azt nem nehéz kitalálni. Aki összehívta ezt a közgyűlést, szándékában áll egy ilyen vitát generálni, meg is teszi, és mindent megtesz azért, hogy a hangulat is ilyen legyen. Én ezek után nem kívánok résztvenni és ez nekem is szívem-joga. Tehát én most elmegyek, ezt tovább nem hallgatom, mert nem vagyok hajlandó ezt a nemtelen vitát végig hallgatni.

Marton István: Karádi úr, azért közölnöm kell Önnel, hogy nekem nem állt szándékomban nemtelen vitát generálni, nem is tettem meg. Mint hogyha mások kértek volna ügyrendit és mondtak volna esetenként csacskaságokat. Én úgy gondoltam, hogy ez 10 perc alatt véget ér, ehelyett már itt vagyunk több mint fél órája.

Polai József: Nagyon szomorú vagyok, egy ilyen parttalan vitának vagyunk a részesei, ahelyett, hogy a frakcióvezetők, ha már Polgármester Úr nem vállalja a küldöttség kijelölését, a frakcióvezetők tennének javaslatot, hogy kik utazzanak. Azt gondolom, hogy meg lehetne ebben szépen egyezni, és amit Karádi úr itt elmondott, ahhoz pedig annyit tennék hozzá, hogy én nagyon szégyellném magam, ha Nagykanizsa küldöttsége nem venne részt ezen a bihácsi ugye delegációs meghívásunkon. Hiszen, aki ott volt az elmúlt évben, én is ott voltam, ezért jelentem ki, hogy nem is kívánok most még egyszer utazni, bár szívesen tenném, örömmel mennék. Olyan fogadtatásban volt részünk, minden vonatkozásban olyan udvariassággal közelítettek meg bennünket, minden percünkben valaki mellettünk, körülöttünk volt és kísértek minket és remek étkezéssel láttak el bennünket, tényleg maximális kiszolgálás volt minden tekintetben. Mi ezt nem tudjuk viszonozni, mert azt hiszem, hogy a magyar ember alkalmatlan annak ellenére, hogy azt mondjuk, hogy milyen vendégszerető emberek vagyunk általában mi, magyarok. Ez nem igaz, ott megtapasztaltam ennek ellenkezőjét, hogy ők sokkal inkább értenek ehhez. És azt gondolom, hogy el kell menni, nem lehetünk ilyen udvariatlanok, hogy nem veszünk részt ennek a kedves meghívásnak, mert várnak bennünket. És nem veszekedni kell, nem megsértődni kell, hanem valóban három-négy képviselő egy tolmács jelenlétében valóban utazzon ki. És én, ahogy tavaly, mint mondottam, jelen voltam, idén nem kívánnék utazni, ezt szerettem volna.

Marton István: Önnek teljesen igaza van, hiszen ha csak pár órát is, de együtt ott voltunk. Végtelenül kedves, vendégszerető emberekről van szó. Ezt Ön nem hozza elő, akkor én se mondom, de hát most már Karádi képviselő elballagott. Tehát tulajdonképpen már nemcsak Neki mondom, durva sértés lenne, ami alkalmas lenne a kapcsolatok megmételyezésére, ami más testvérvárossal megtörtént, hosszú évekkel ezelőtt például. Kint esetleg, műsoron kívül elmondhatom, hogy mire gondolok, de most nem akarok ezzel érdemben foglalkozni.

Bizzer András: Én nem emlékszem rá, hogy a napirendi pontot megszavaztuk volna. Mégis elkezdődött már ugye a napirendi vita, ezért én is a napirendhez kapcsolódóan szeretnék egyrészt javaslatot tenni. Javaslom, hogy a delegációban legyen bent Papp Nándor képviselőtársam, másrészt pedig kérdést is szeretnék feltenni. Én az előző ciklusban nem voltam képviselő, ezért megkérdezhetem azt, hogy nem úgy volt véletlenül annak idején, 2006. október 1-je előtt, Litter Nándor korszakában, hogy egy hasonló rendelet működött, amikor a közgyűlésnek kellett jóváhagynia a delegációkat? Akkor, én úgy tudom, hogy működött ez a rendszer, és szerintem ez azon múlik, hogy milyen a polgármester hozzáállása. Lehet mindenből ügyeket kreálni, ebből is lehet kreálni. Kimondta a jegyző is, hogy joga lett volna a Polgármester Úrnak önállóan dönteni, sürgős esetben, ezt megtehette volna, mégsem tette meg. Én úgy érzem, hogy azért van összehívva ez a közgyűlés - elnézést, Polgármester Úr, hogy ezt kell mondanom, de - Ön ki akart babrálni a képviselőkkel, ki akart babrálni a közgyűléssel, és ügyeket akart kreálni.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr a javaslatát. Egyébként Önnek abban teljesen igaza van, hogy még a napirend vitáját úgy kezdtük el, hogy nem lett megszavazva a napirendre vétel. De, amit Ön mond, abban a végén ott egy nagy csúsztatás van. Önök ugye össze-vissza csorbítják nemcsak ezen a téren, minden téren a hatáskörömet, de rosszul csorbították. Mert, ha úgy csorbították volna, hogy két közgyűlés között köteles vagyok, akkor nem tudtam volna kitérni előle, és akkor nem fenyegetnének fegyelmikkel, és akkor kijelöltem volna egy delegációt. De még a csorbítást is bután csinálták, erre próbáltam rámutatni. No, akkor most szavaztatok arról, hogy a ….. Jegyzőnő, negyedszer látom, örülök

neki, hogy ebben a magvas kérdésben negyedszer, igen.

Dr. Tuboly Marianna: Néhány ténybeli mondat hangzott el, amire szeretnék reagálni. Ilyen mondat hangzott el, hogyha nem lett volna hatáskör-csorbítás, ez nem kerül ide, ez az anyag. Ilyen hangzott el, hogy a polgármester egy esetleges fegyelmit úsz meg azzal, hogy ez az anyag idekerült. Ide - az hangzott el, hogy - a hatáskörelvonás hova juttatja a várost. Én azt szeretném elmondani még egyszer, nyomatékosan annak, akinek esetleg nagyon zavaros volt a sok hatásköri vita, hogy két ülés között indokolt esetben halasztást nem tűrő, váratlan külföldi kiküldetés esetén a polgármester jogosult a küldöttség összetételét meghatározni. És úgy gondolom, hogy nem a polgármester fegyelmijéről kell beszélni, hanem arról, hogy a közgyűlés most az SZMSZ ellenesen fog döntést hozni. Tehát fel sem merül a polgármester felelőssége, viszont az, hogy az SZMSZ-t megsértjük sorozatában, az nem tudom, hogy kinek a felelőssége. Beszélt arról a Polgármester Úr, hogy múltkor is ugyanilyen vitának volt része a közgyűlésben és a város ilyen vitát hallgatott végig, de másról volt szó. Ugyanis a múltkori közgyűlés, egy munkaterv szerinti soros ülés volt, amikor a polgármester a javaslatot be kellett, hogy terjessze, csak az előterjesztés hiányos volt. Egy kipontozott előterjesztés került a közgyűlés elé, ami a háromnegyed órás vitából látható módon alkalmatlan volt arra, hogy megfelelő módon, intelligensen a közgyűlés ezt meg tudta volna tárgyalni. A mostani közgyűlés pedig előkészítetlen. Tehát mindkét előterjesztésnek az előterjesztési hibája az, ami miatt a közgyűlés értelmetlen vitát folytat. Jelen esetben a Polgármester Úr a képviselőktől jogszerűen javaslatot kérhet, és dönthet a küldöttség összetételéről, de az SZMSZ szerint a közgyűlésnek a mostani megtartása, az SZMSZ ellenes.

Marton István: Köszönöm, hogy a Jegyzőnő körülbelül hatodszor mondja el a jogosultság, meg a kötelezettség közötti különbséget. Ettől okosabbak nem lettünk. És hát bizony a múltkor ugyanilyennek voltam a részese, teljesen mindegy, itt nem jogászkodni kell, kérem. A tartalmi dolgot kell megnézni, hogy ez most soros ülésen vagy soron kívüli ülésen került sorra, ez teljesen indifferens. Az előkészítetlenségről meg csak annyit, csak nem azt akarja a Jegyzőnő ezzel mondani, hogy Ön nem tudott arról, hogy a tegnapi napon ez elkészült és kimegy? Nem, ez csak a levegőbe, költői kérdésként.

Dr. Tuboly Marianna: A levegőben nincs szó, Polgármester Úr.

Marton István: Már megtette a levegőben többször, Hölgyem. Hát nagyon jó lenne, hogyha érdemi dolgokkal foglalkozna és nem ugyanazt mondaná el sokadszor.

Gyalókai Zoltán Bálint: Én szeretném Bogár Ferenc képviselőtársunkat javasolni a küldöttségben való részvételre. És felkérek mindenkit, hogy a munkákkal foglalkozzunk, a felesleges vitákat kerüljük. Ez tényleg egy öt perces közgyűlés lett volna, hogyha itt van az a három-négy név előttünk, akire jó szívvel igent tudok nyomni. Gyakorlatilag a vita több mint háromnegyed óra alatt az ügyrendről folyik. Én a nevekről szeretnék dönteni.

Marton István: Most szavaztatnom kell azért így utólag is, hogy aki el tudja fogadni a napirendet, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

66/2009.(II.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a következő napirendi pontot tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. **Boszniai testvérvárosunk Bihács városnapi rendezvényére delegáció kijelölése (szóban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Elhangzott nevek sorrendjében, az MSZP jelöltje Bicsák úr, a FIDESZ frakció jelöltje Papp Nándor, semmi kifogásom ellenük. Aki egyetért Papp Nándor utazásával, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Hát, attól függ. Majd szólok én a végén. Aki el tudja fogadni Papp Nándort, az nyomjon igent.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki el tudja fogadni Bicsák urat, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

67/2009.(II.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Bihács város meghívására 2009. február 25-27. között küldöttség utazzon az ott megrendezésre kerülő városnapi rendezvényre. A küldöttség tagjai: Bicsák Miklós, Papp Nándor.

Határidő: **2009. február 25.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: Bicsák úrhoz fel kell tennem egy kérdést - mert azért ez egy 300 km-es út, és ha önkormányzati autóval megyünk, akkor ugye egy tolmácsot automatikusan vinni kell, mert szerb-horvátot olyan tökéletesen a megválasztott urak, nem hiszem, hogy beszélik -, hogy hajlandó-e saját kocsijával menni, mert az a delegációt egy fővel megnöveli, ha igen. Ha nem, akkor más a helyzet.

Bicsák Miklós: Mielőtt válaszolnák, el szeretném mondani a Tisztelt Közgyűlésnek, én is tavaly tagja voltam a delegációnak. Higgyétek el, ez a Bihács város sokat szenvedett annak idején a háborúban, a ragaszkodásuk a városunkhoz, a magyar kapcsolatokhoz, ez ott helyszínen, akik ott voltak, vagy nem akarom ismételni Polai képviselőtársamat is. Ez egy olyan lehetőséget ad őnekik és nekünk is a további fejlődésben, a két város, a jövőbeli önkormányzati képviselőtestületnek is, hogy ezt nem szabad elhanyagolni, az az emberi közvetlen, meleg szeretet és az érdeklődésük nemcsak abból áll, hogy egy pohár sört vagy egy …….megittunk, szó sincs róla, hanem a kapcsolatok, a kiterjedt, a kulturális, sport, gazdasági oldalról ezt ápolni kell. Polgármester Úrnak válaszolva, köszönöm, elvállalom azért is, mert én láttam, hogy olyan kapcsolat ez, aminek a fejlődését a továbbiakban is erősíteni kell. Hát az, hogy öten, hát az a kényelem szempontjából, ez négy főnek felel meg, akármilyen kocsi is, a kényelem szempontjából. Én költséget nem kérek a várostól az útiköltségre, én azt felajánlom Kanizsa városának is úgy, mint most a Szlovéniába utazó küldöttségnél is. Én az emberi és a város érdekében ennyit, úgy érzem, hogy megtehetek.

Marton István: No, hát akkor két ember már megvan, külön sofőr nem kell, tolmáccsal megvan a harmadik, akkor negyedik emberről kell dönteni. Hogyan? Tessék? Igen. A Bicsák úr ügyrendit nyomott.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Engedjétek azt meg, ha Alpolgármester Úr, ha Polgármester Urunk képvisel egy várost, én már több delegációban voltam 16 év óta, a Romániától kezdve mindenhol voltam, most nem hándálásképpen, csak egyedül Finnországban, nem úgy, mint itt a Röst úr, hogy már többször megjelent Finnországban, nem is kívánok, el tudok én oda utazni Helsinkibe magánemberként is. A lényeg az, a városnak a komolyságát a delegációnak meghatározza a város első vagy második embere, mint vezető, képviseli a delegációt és én javaslom, hogy így döntsünk, mert erre szükség van a protokoll

szabályai szerint is, a komolysága a városunknak az elismerése. Én Polgármester Urat javaslom.

Dr. Tuboly Marianna: Megállapítom, hogy a közgyűlés a külkapcsolati rendelettel ellentétben elvonta a polgármester hatáskörét és ezt mind a polgármester előterjesztésére tette.

Marton István: No, ez gyönyörű. Milyen hatáskörelvonásra gondol? Akkor hatodszor kérem, hogy szóljon róla.

Dr. Tuboly Marianna: Még egyszer felolvasom. A halasztást nem tűrő, a város érdekét szolgáló, váratlan külföldi kiküldetés esetén a külföldre történő utazó küldöttség összetételéről a polgármester jogosult dönteni.

Marton István: No, hát akkor a közgyűlés döntött tulajdonképpen három emberről, akkor negyediknek pedig kijelölöm magamat. Ha valaki ezzel nem ért egyet, az szóljon. Erről nem kell szavazni, mert különben itten a jegyzőnő meg fog fenyíteni, hetedszerre. Én nem akartam a tagokat eldönteni, de ha már így az utolsó pillanatban elhangzik egy ilyen vaskos megállapítás, akkor azt mondom, hogy jó, akkor vezetem én a delegációt. Már azért mégis csak, talán ne a Bogár képviselő vezesse a delegációt. Jó, köszönöm. A mai ülésünket bezárom.

Marton István polgármester az ülést más tárgy vagy hozzászólás nem lévén 09.50 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. március 05-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina, Domina Erzsébet irodavezető, Beznicza Miklós osztályvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Kámán László vezérigazgató, Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens, Stadler Petra önkorm. tanácsadó pm.

Marton István: A mai munkát egy kicsit a szokásostól eltérően kell kezdenem, mert ugye a forgatókönyv alapján mindig a ki nem hirdetett határozatokkal kezdünk, de most az elkövetkezendő Nőnap alkalmából köszöntöm a jelenlévő, a képernyő előtt ülő, de azon kívül is minden Kedves Hölgyet városunkban és sok boldogságot kívánok Nekik a jövőben. Ezen kívül van még egy soron kívüli feladatom. Nevezetesen, mint a Zalai Hírlapból már többen értesülhettek róla, Simon Józsefnek és testvéreinek gyűjtést szerveztek, szerveztünk és én is adakozásra szólítottam fel, és most ezt megteszem képviselőtársaimmal is. Én javaslom, hogy a képviselői tiszteletdíjból, mondjuk egy 10.000 Ft körüli összeget, ha áldoznának rá a jelenlévő, illetve a jelen nem lévő képviselők. Ezek után a forgatókönyv szerint a ki nem hirdetett határozatokkal kell kezdenem.

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által beruházási, felújítási célú fejlesztéseinek finanszírozására a CIB Bank Zrt-vel kötött hosszúlejáratú hitelkeretszerződései módosítására

2/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a CIB Bank Zrt-vel 2006, 2007, 2008. években kötött hosszúlejáratú hitelkeretszerződések módosítását a kamatfelár egységes 1,5 %-os emelésével fogadja el. Felhatalmazza a Polgármestert a módosító okiratok aláírására.

Határidő: **Haladéktalanul**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető)

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata OTP Bank Nyrt-vel kötött hosszúlejáratú hitelkeretszerződései Bank által kezdeményezett módosításával kapcsolatos önkormányzati intézkedésekre

3/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.) nem ért egyet az OTP Bank Nyrt.-vel 2005, 2006, 2007. években az Önkormányzati Fejlesztési Hitelprogram, valamint a Panel Plusz Hitelprogram keretében kötött hosszú lejáratú kölcsönszerződések – a bank által csatolt szerződésmódosító okirat szerinti tartalommal – történő módosításával.

2.) felhatalmazza Marton István polgármestert, hogy folytasson egyeztetéseket az OTP Bank Nyrt. illetékes vezetőivel a svájci frank alapú hitelszerződés bank által kezdeményezett módosításáról, majd az egyeztetéseket követően terjessze a közgyűlés elé szavazásra.

Határidő: **Haladéktalanul**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető)

Soron kívüli közgyűlés kezdeményezése dr. Bicsak Ágnes megbízott főigazgató azonnali hatállyal történő felmentésére

4/2009.(I.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dr. Bicsak Ágnes megbízott főigazgató vezetői megbízását azonnali hatállyal visszavonja.
   Dr. Bicsak Ágnes kérésére az alábbi indoklást adja:
   - előterjesztésben foglaltak
   - a Nyugat-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Zalaegerszegi Kirendeltsége ZF-281-2/2008. számú állásfoglalásában foglaltak

   Felkéri a polgármestert, hogy a vezetői megbízás visszavonásával kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

2. Megbízza a Kjt. 20/A. § (2) bekezdés b.) pontjában foglaltak alapján prof. dr. Bátorfi Józsefet - a fenti megbízás visszavonását követő naptól a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói pályázatának eredményeként kinevezendő új főigazgató munkába lépéséig - megbízott főigazgató munkakör betöltésére.

3. Alapilletményét havi 310.000 Ft összeggel megnöveli, magasabb vezetői pótlékát a mindenkori illetmény alap 250 %-ában 50.000 Ft-ban állapítja meg, valamint 50.000 Ft költségátalányt állapít meg.

Határidő: **azonnal**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

A Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói pályázat II.

32/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói munkakörére benyújtott pályázatokat véleményező előkészítő bizottságba a megbízási jogkör gyakorlójaként Marton István polgármestert kijelöli.

Határidő: **a főigazgatói pályázati határidő lejártát követő 21. nap**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

Belvárosi körgyűrű megvalósításával kapcsolatban tulajdonviszonyok rendezése

33/2009.(I.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendelete 3. § (1) bekezdés g) pontja (városi érdek) alapján a 8800 Nagykanizsa, Fő u. 21. I. em. 3. szám alatti 1 szobás komfortos 42 m^2 alapterületű önkormányzati bérlakás bérlőjének Szilágyi Éva (szül.: Nagykanizsa, 1967. 03. 16. an.: Bogdán Mária) 8800 Nagykanizsa, Teleki u. 2. szám alatti lakost jelöli ki 5 év időtartamra azzal, hogy bérlőt terhelik a lakás felújításának költségei.
   Bérlő a többszörösen módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján költségelvű bérleti díjat, és a lakhatással kapcsolatos közüzemi díjakat köteles megfizetni.
   Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t, hogy a bérlővel a bérleti szerződést kösse meg.

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendelete 11. § (2) bekezdés alapján a 8800 Nagykanizsa, Rákóczi u. 5/C. 4. szám alatti 1,5 szoba komfortos 43 m^2 alapterületű önkormányzati bérlakás bérlőjének Szemlics Károly (szül.: Nagykanizsa, 1949. 06. 07. an.: Szmodics Ilona) 8800 Nagykanizsa, Teleki u. 6. fsz. 1. szám alatti lakost jelöli ki a 8800 Nagykanizsa, Teleki u. 6. szám alatti ingatlanban fennálló önkormányzati bérlakásra kötött szerződés szerinti időtartamra és feltételekkel.
   Bérlő a többszörösen módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján költségelvű bérleti díjat, és a lakhatással kapcsolatos közüzemi díjakat köteles megfizetni.
   Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t, hogy a bérlővel a bérleti szerződést kösse meg

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendelete 11. § (2) bekezdés alapján a 8800 Nagykanizsa, Kazanlak krt 14. C. III/11. sz. alatti 1 szoba összkomfortos 33 m^2 alapterületű önkormányzati bérlakás bérlőjének Kohutek Magdolna (szül.: Nagykanizsa, 1951. 08. 09. an.: Auer Anna) 8800 Nagykanizsa, Teleki u. 6. fsz. 2. szám alatti lakost jelöli ki a 8800 Nagykanizsa, Teleki u. 6. szám alatti ingatlanban fennálló önkormányzati bérlakásra kötött szerződés szerinti időtartamra és feltételekkel.

Bérlő a többszörösen módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján költségelvű bérleti díjat, és a lakhatással kapcsolatos közüzemi díjakat köteles megfizetni.
Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t, hogy a bérlővel a bérleti szerződést kösse meg

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendelete 11. § (2) bekezdés alapján a 8800 Nagykanizsa, Platán sor 4. VII/46. sz. alatti 1 szoba összkomfortos 45 m^2 alapterületű önkormányzati bérlakás bérlőjének Millei Ferenc (szül: Nagykanizsa, 1966. 11. 25. an.: Kondricz Mária) Teleki u. 2/a. szám alatti lakost jelöli ki a 8800 Nagykanizsa, Teleki u. 2/a. szám alatti ingatlanban fennálló önkormányzati bérlakásra kötött szerződés szerinti időtartamra és feltételekkel.
Bérlő a többszörösen módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján költségelvű bérleti díjat, és a lakhatással kapcsolatos közüzemi díjakat köteles megfizetni.
Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t, hogy a bérlővel a bérleti szerződést kösse meg

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendelete 11. § (2) bekezdés alapján a 8800 Nagykanizsa, Csengery u. 14. fsz-1. szám alatti, 51 m^2 területű 1,5 szoba komfortos önkormányzati bérlakás bérlőjének Ambrus Gyöngyi (Nk., 1971. szeptember 5. an.: Nagy Margit, Nk. Teleki u. 2/a szám alatti lakost jelöli ki a 8800 Nagykanizsa, Teleki u. 2/a. szám alatti ingatlanban fennálló önkormányzati bérlakásra kötött szerződés szerinti időtartamra és feltételekkel.
Bérlő a többszörösen módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján költségelvű bérleti díjat, és a lakhatással kapcsolatos közüzemi díjakat köteles megfizetni.
Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t, hogy a bérlővel a bérleti szerződést kösse meg

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonát képező 2099/A/2. hrsz-ú, természetben 8800 Nagykanizsa, Szemere u. 4/B. fszt. 2. szám alatt található 54 m^2 alapterületű 1 szoba komfortos lakásnak a kiskorú Hegedűs Dániel (8800 Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 3/B. szám alatti lakos) Nagykanizsa belterület 2507/2. hrsz-ú ingatlanban fennálló 24/144 arányú, a természetben egy darab 34 m^2 alapterületű lakásnak megfelelő tulajdonrészével kisajátítást helyettesítő cserszerződés keretében azonos értéken (3.861.862,- Ft) történő átruházásával úgy, hogy a 2507/2. hrsz-ú ingatlan kiskorú tulajdonában álló 24/144 arányú tulajdonrészén fennálló haszonélvezeti jogok az eredeti bejegyzés szerint átjegyzésre kerüljenek az elcserélt 2099/A/2. hrsz-ú ingatlanra.
Felhatalmazza a polgármestert a csereszerződés aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonát képező 3049/11/A/25. hrsz-ú, természetben 8800 Nagykanizsa, Liszt Ferenc u. 1. B. lph. 3. em. 3. ajtó szám alatt található 54 m^2 alapterületű összkomfortos lakásnak Plánderné László Piroska (8800 Nagykanizsa, Varasdi u. 29. szám alatti lakos) Nagykanizsa belterület 2507/2. hrsz-ú ingatlanban fennálló 30/144 arányú, a természetben egy darab 38 m^2 alapterületű lakásnak megfelelő tulajdonrészével kisajátítást helyettesítő cserszerződés keretében azonos értéken (4.803.792,- Ft)

történő átruházásával úgy, hogy a 2507/2. hrsz-ú ingatlan Plánderné László Piroska tulajdonában álló 30/144 arányú tulajdonrésze a csereszerződés aláírásáig a tulajdonos által tehermentesítésre kerül.
Felhatalmazza a polgármestert a csereszerződés aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy az Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Szabó László (szül.: Gelsesziget, 1949. 03. 22, an.: Kálóczi Margit) és Szabó Lászlóné (szül. név: Gombos Éva, szül.: Újudvar, 1948. 09. 28. an.: Császár Erzsébet) mindketten 8800 Nagykanizsa, Munkás u. 7/A. sz. alatti lakosok részére az Önkormányzatnak a nagykanizsai belterületi 2507/1. hrsz-ú ingatlanban fennálló 30/144 tulajdoni hányadát terhelő haszonélvezeti jogról történő lemondás ellenértékeként megfizet összesen 1.500.000,- Ft-ot, amely pénzösszeg fejenként egyenlő arányban illeti a jogosultakat.
Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2009. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető
Kámán László vezérigazgató)

Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. 1.2.(Ady utca 2.) szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére

34/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. 1.2. (Ady utca 2.) szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére” című előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Javaslat Pék Pál hagyatékának a Magyar Államtól történő átvételére

45/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata kezdeményezést nyújtson be a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-hez néhai Pék Pál költő hagyatékának az önkormányzatra történő átruházása céljából.

Felhatalmazza a polgármestert az eljárás megindítására.

Határidő: **2009. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Javaslat a Dr. Kovács József által a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságon indított munkaügyi perben az önkormányzat jogi képviseletének ellátására

46/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságon a dr. Kovács József felperes által 2.M.25/2009. számon indított munkaügyi perben tájékoztassa a Tisztelt Bíróságot, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatával szemben a felperes részéről előterjesztett kereset nincs, így az önkormányzat nem alperes a perben. A Közgyűlés kéri a tájékoztatás szíves tudomásulvételét a Bíróság részéről.

Határidő: **haladéktalanul**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően egyetért azzal, hogy amennyiben a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság előtt 2.M.25/2009. szám alatt folyó perben Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata peres féllé válik, tehát a perbevonás megtörténik, az önkormányzat jogi képviseletét a peres eljárásban a Funtig Ügyvédi Iroda (1137 Budapest, Katona József u. 14. II/2.) lássa el.
Felhatalmazza a polgármestert az ügyvédi meghatalmazás aláírására.

Határidő: **2009. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata OTP Bank Nyrt-vel kötött svájci frank alapú hosszúlejáratú hitelkeretszerződés Bank által kezdeményezett módosítására

47/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az OTP Bank Nyrt.-vel fennálló svájci frank alapú hitel esetében a 3 havi CHFlibort növelő kamatfelár évi 0,487 %-ról 2 %-ra történő növelésével. Felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés módosításának aláírására.

Határidő: **Haladéktalanul**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető)

Nyilatkozat elővásárlási jog gyakorlásáról a nagykanizsai 2455/2. hrsz-ú ingatlan 8/32 tulajdoni hányadának adásvétel ügyében

48/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint a nagykanizsai belterületi 2455/2. hrsz-ú

ingatlan 4/32 arányú tulajdonostársa – a Rákhely Zsófia tulajdonostárs 8/32-ed tulajdoni hányadának elidegenítése során az eladó által beterjesztett és jelen előterjesztés mellékletét képező adásvételi szerződésben foglalt feltételekkel elővásárlási jogával élni nem kíván.
Egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat aláírására.

Határidő: **2009. február 16.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

Marton István: Eddig tartottak a ki nem hirdetett határozatok. A meghívóban szereplő 25-ös napirendet, a Baumeister Kft. részletfizetés iránti kérelmét visszavonom, mivel a Kft. visszavonta a kérelmét és az eredeti határozat szerint részt vett a tárgyaláson, melyről készült jegyzőkönyv, a közgyűlés előtt a képviselők részére kiosztásra került. A meghívóban szereplő 35-ös napirendi pont előterjesztését javaslom nyílt ülésen tárgyalni, melyről az érintettek írásban nyilatkoztak arról, hogy hozzájárulnak a nyílt ülés tartásához. A meghívóban szereplő 36-os napirendi pont előterjesztése zárt ülés keretében történik, mivel három pályázó nem járult hozzá a nyílt ülés tartásához. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom.

- Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város marketing- és kommunikációs stratégiájának létrehozására és koordinálására, valamint projektmunkák kidolgozására (írásban)
  Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
- az előterjesztés 2009. március 2-án került kiküldésre
- Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatairól (írásban)
  Előterjesztő: Marton István polgármester
- az előterjesztés 2009. március 2-án került kiküldésre
- módosító határozati javaslat 2009. március 4-én kerül kiküldésre
- Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)
  Előterjesztő: Marton István polgármester
- az előterjesztés 2009. március 2-án került kiküldésre
- Belvárosi körgyűrű megvalósításával kapcsolatban tulajdonviszony rendezése (bizalmas, írásban)
  Előterjesztő: Marton István polgármester
- Javaslat Marton István által a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságon indított munkaügyi perben az önkormányzat jogi képviseletének ellátására (írásban, bizalmas)
  Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
- az előterjesztés 2009. március 3-án került kiküldésre
- Javaslat a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében alakult ad hoc bizottság összetételének módosítására (írásban)
  Előterjesztő: Gyalókai Zoltán bizottsági elnök
- Takács Zoltán írásos nyilatkozatban hozzájárult a nyílt üléshez
- az előterjesztés 2009. március 4-én került kiküldésre

A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetése (tárgyalás II. fordulóban, írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
- független könyvvizsgálói jelentés 2009. március 3-án került kiküldésre
- Módosító javaslat 2009. március 4-én került kiküldésre

11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló többször módosított 2/2008. (II. 8.) számú rendeletének módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
- egy kiegészítés a közgyűlés előtt került kiosztásra (VKIB által kért adatok)

12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított 10/2005. (III.7.) számú rendelete módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
- egy kiegészítés a közgyűlés előtt került kiosztásra (Rendeleti javaslat módosítása.)

16. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására, valamint a kórház aktuális helyzetéről és pénzügyi-gazdasági prognózisáról készült tájékoztató elfogadására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
- egy kiegészítés 2009. március 3-án került kiküldésre (kórház SZMSZ módosításához a javasolt kiegészítés miatt javított oldalak 3. és 4. oldal)
- egy kiegészítés a közgyűlés előtt került kiosztásra (Prof. Dr. Bátorfi József mb. főigazgató levele 2009. február 26-án kelt levélben feltett kérdésekre tájékoztatás)

17. Javaslat a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. alapító okiratának módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
- egy kiegészítés 2009. március 4-én kerül kiküldésre (Felügyelő Bizottság üléséről készült jegyzőkönyv)

31. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
- Bihac testvérváros városnapi ünnepségéről készült útijelentés 2009. március 4-én került kiküldésre
- Kanizsai Dorottya Kórház megbízott főigazgatójával történt levélváltás 2009. március 4-én került kiküldésre

34. Tájékoztató fegyelmi eljárás megindításáról dr. Bicsak Ágnes korábbi megbízott főigazgatóval szemben (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József megbízott főigazgató
- egy kiegészítés 2009. március 2-án került kiküldésre ((Prof. Dr. Bátorfi József megbízott főigazgató főorvos – FOIG.35/3/2009. számú - tájékoztató levele)
- egy kiegészítés a közgyűlés előtt került kiosztásra (Prof. Dr. Bátorfi József megbízott főigazgató főorvos, FOIG.35/12/2009. számú határozata)

Egyebek:
- M7-es autópálya díjmentesítése tárgyú levél tájékoztatatásul 2009. március 2-án került kiküldésre.

Dr. Csákai Iván: A 12-es, 13-as napirendi pont és a 29-es, 30-as napirend összefügg, ezt kérném szépen együtt tárgyalni, és ha lehet, előrébb hozni és ugyanígy a 16-ost, a kórház ügyét előbbre hozni.

Marton István: Ez alatt azt értsem, hogy a 29-est, a 12-es, 13-as után kéne tárgyalni?

Dr. Csákai Iván: Igen.

Marton István: Elfogadom. És melyik a másik?

Dr. Csákai Iván: 16-ost előrébb hozni.

Marton István: Az a baj, hogy a rendeletek vannak előbbre. Tehát ezt nem nagyon tudjuk előbbre hozni, Elnök Úr.

Röst János: Én arra kérném Polgármester Úr, hogy szavaztasson Csákai képviselőtársam javaslatáról. Előre lehet hozni. Az előterjesztést elkészítésénél nem lehet más sorrendet elvégezni, de a szavazáskor a közgyűlés egyébként bármilyen módosítást befogadhat. Javasolnám ezt.

Marton István: Ez kétségtelen. De szerintem nincs az annyira hátra.

Röst János: Jó, csak én ezt megjegyeztem. Tehát, hogy nem lehetetlen, hanem szándék kérdése. A napirendi pontokkal kapcsolatosan lenne javaslatom. Az egyik, az 1-es pontnak a levétele, ez az alpolgármester választás. Én úgy gondolom, sokadik alkalommal javasoltam a levételét, a közgyűlés sokadik alkalommal levette. Én ezt nem tekintem másnak megint a beterjesztést, mint egy feszültségkeltésnek. Külön nem kívánom indokolni a levételt ezen kívül. A költségvetés tárgyalásánál több olyan napirend van, amelyiket érint költségvetés. Ilyen például a 19-es, 24-es, illetve az újak között is két napirend, az a marketingterv, illetve a Csó-tónak a vízminősége. Én azt kérném Polgármester Úrtól, hogy fogadja el, hogy a költségvetés előtt tárgyaljuk ezeket, közvetlenül.

Marton István: El tudom fogadni minden további nélkül az utolsó kettőt. Tehát, hogy a 19, meg a 29 a költségvetés elé menjen. 19, 24?

Röst János: Igen, az a kiskanizsai épületnek, a Flórián téri épületnek a hasznosítása is, illetve amit most kaptunk meg a közgyűlés előtt, az a marketing terv, illetve a Csónakázó-tó, ez lényegében négyet érintene egy napirendi pontként.

Marton István: Azt el tudom fogadni, az nem okoz gondot.

Bicsák Miklós: Én is tisztelettel kérem Polgármester Urat és javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy mivel zárt üléssel kezdünk és a kórháznak két napirendi pontja is van, hogy a 16. napirendi pontot is az zárt ülés után hozzuk előre. Úgy gondolom, hogy a Tisztelt Vendégeinknek a munkaideje, az ideje a legdrágább.

Marton István: Hát, én nem tudok róla, hogy zárt üléssel kezdenénk.

Bicsák Miklós: …….. Tisztelt Polgármester Úr, hogy zárt üléssel kezdjünk és utána, mivel a kórháznak két napirendi pont is.

Marton István: Ez nem így hangzott el. Úgy hangzott el, hogy zárt üléssel kezdünk. Jó. Tehát, akkor.

Bicsák Miklós: Korrigáltam, ez ilyen nyomdásznyelv volt Tisztelt Polgármester Úr, korrigáltam.

Dr. Tuboly Marianna: A polgármesteri kiegészítések között nem szerepelt az 1-es napirendi pontra vonatkozó kiegészítés, azaz az alpolgármester választására vonatkozó előterjesztés nem tartalmazza az önkormányzati törvény 34. szakasza szerint a javasolt személy megjelölését, ami az SZMSZ 22. szakaszába is ütközik, úgyhogy a tárgyalása ilyen formában nem felel meg a jogszabálynak.

Marton István: Jegyzőnő meglep ezzel a javaslatával azon a nagyon egyszerű oknál fogva, hogy eme törvényesség észrevétele eddig körülbelül négy esetben, illetve egész pontosan négy alkalommal kellett volna, hogy megtegye. Ez, úgy gondolom, hogy mivel ez nem történt meg, itt a vétkes mulasztás esete fönnáll. A helyzet pedig az, hogy most megtette, meggyőződésem, hogy fölösleges.

Dr. Tuboly Marianna: Köszönöm szépen Polgármester Úr a viszontválaszra a szót. Nem kellett törvényességi észrevételt tennem, mert ezt megtette helyettem az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság, mégpedig Polgármester Úr három alkalommal, amit a bizottság elnöke itt az ülésen mindannyiszor, mikor Ön ezt napirendre vette, a Kolonics elnök úr ezt ismertetett. Én megismétlem ezeket. Ez egy ízben 2008. 08. 27-én, a 288. számú ügyrendi bizottsági határozattal történt, mely szerint tárgyalásra alkalmatlannak tartja a bizottság az előterjesztést és az ülésen részletesen elhangzott, hogy ugye a polgármester jelöli az alpolgármester személyét, miután ez az alapvető jelölés hiányzik az előterjesztésből, így az előterjesztés tárgyalásra alkalmatlan. Ezt a határozatot az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 2008. október 29-én ugyanígy, ugyanilyen indokkal és azzal, hogy új információval a tárgyban nem rendelkezik a bizottság és az előterjesztés nem került kiegészítésre, nincs döntési helyzetben ezáltal a közgyűlés. Így a 288. számú határozatát megerősítette az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, ugyancsak így járt el, szó szerint, október - tehát az előbbi szeptember 29-én volt -, október 28-án is.

Marton István: Jegyzőnő, ha jól számolom, akkor azért egy alkalom még mindig hiányzik, ez az egyik. A másik pedig, mivel ez ötödszörre kerül ide, talán Önnek lett volna kötelessége törvényes szintre emelni, de épp az előbb hallhatta itt jeles képviselőtársunktól, hogy a közgyűlés dönt, ahogy akar.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Engem azért egy kicsit megdöbbent ez a fajta hozzáállás. Én magam többször voltam bátor azt szóvá tenni, hogy valóban SZMSZ 22. szakasz szerint nem felelnek meg azok az előterjesztések, amelyek eddig bizonyos FIDESZ-es politikai érdekeket szolgáltak, mert folyamatosan ki voltak pontozva a nevek és minden úgy jött oda, ide előterjesztés, ahol mondjuk nem voltak. Akkor még egyszer sem hallottam a hivatal részéről, hogy sem támogató, cáfoló álláspontot, az én akkori álláspontom mellett, ami természetesen alulmaradt a többséggel szemben. De én akkor megteszem a

javaslatomat, ……. Polgármester Úrnak, hogy tegye meg ekként, mert nyilvánvalóan a törvény szerint Ő jogosult megtenni. Tegye meg úgy a javaslatát Polgármester Úr, ahogy a zárt ülésen a javasolt napirendek között egy-két személyi kérdésben meg van téve, föl van sorolva egy halom név, szíveskedjen megtenni a javaslatát olyképpen, hogy javasolja alpolgármesternek a közgyűlés jelenlévő tagjait, kivétel Marton István polgármester és Cseresnyés Péter alpolgármester, és akkor megfelelünk. Mert ha így nem felel meg a Jegyzőnőnek ez az előterjesztés, akkor azt gondolom, hogy az összes többi személyi előterjesztés sem felel meg, és akkor arról nem lehetne így tárgyalni. Köszönöm szépen, segítségnek szántam.

Marton István: Köszönöm Fodor úr értékes segítségét, bár lehet, hogy ez sokaknak humorosnak tűnik, amit Ön most mondott, de jogilag tökéletesen helytálló megítélésem szerint is. Úgyhogy ezt vegye úgy, hogy én mondtam, hogy a jelenlévő alpolgármester, jómagam kivételével mindenki érintett lehet.

Dr. Tuboly Marianna: Bizonyára Polgármester Úr félreértette, amit mondtam. Nem az érintettség ügyében emeltem törvényességi kifogást. Az érintettség ügye a zárt vagy a nyílt ülés elbírálásánál fontos. Azért emeltem törvényességi kifogást Polgármester Úr, mert Ön már több hónapja, talán háromnegyed éve elmulasztotta pótolni az előterjesztésnek azon alapvető hiányosságát, hogy megjelölje az alpolgármester személyét és ily módon Fodor úr arra kérte Önt, hogy ezt a mulasztását most pótolja. Polgármester Úr, én vártam, hogy ezt pótolja, hiszen egyetértett Fodor képviselő úr segítség felajánlásával. Tehát most sem pótolta, hogy megjelölje, hogy kit kíván alpolgármesternek választani ez ügyben. Tehát ez az előterjesztés nem létezik, hogyha eme alapvető hiányosságot sem sikerült pótolni, hogy megjelölje az alpolgármester személyét. Már pedig, amit Fodor úr mondott, hogy több előterjesztés valóban kipontozva került a közgyűlés elé és ez idáig minden alkalommal ez a pótlás megtörtént és az érintett hozzájáruló nyilatkozata ide került az Ön vagy az én asztalomra, ez most hiányzik. És hát az első előterjesztés óta már több hónap eltelt.

Marton István: Én elfogadtam, amit Fodor úr mondott. Tehát én ezt bepótoltam. Az összes többinél egyébként ez nem áll fenn, amit Ön mondott, de én nem akarok ebből érdemi vitát csinálni. A közgyűlés majd eldönti, hogy hogy szavaz.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Azt szeretném csak jelezni, hogy nem kívánok ezen a listán rajta lenni, amit Ön megjelölt.

Marton István: Bocsánat, nem értettem, amit mondott Képviselő Úr, de úgy veszem észre.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Még egyszer elmondom. Tehát ezen a listán én nem kívánok rajta lenni. Ugyanis minden képviselőről szó van. Én ezen a listán nem kívánok rajta lenni.

Marton István: Köszönöm, hogy leiratkozott.

Balogh László: Most csak két kérdésem lenne. Az egyik, lehet-e lakó-pihenő övezet a Muraközi utca, a másik a közelgő tavaszi nagytakarítással kapcsolatos.

Dr. Tuboly Marianna: Én Karádi úr hozzászólására szeretnék válaszolni. A Fodor úr az imént a polgármestert kérte, hogy pótolja a javasolt személyek névsorát, de Polgármester Úr ezt nem pótolta, így következésképpen semmilyen lista nem létezik. Tehát még a 25 képviselő sem jelölt az alpolgármesteri posztra, úgyhogy Karádi urat így korrigálni kell, hogy lista nem létezik, tehát nem lehet róla leiratkozni.

Marton István: Jegyzőnő, én elfogadtam, amit Fodor úr mondott. Tehát létezik a lista, az 26 mínusz 2 és most már mínusz 1, az 23 fő. És nem adom meg Önnek többet a szót.

Halász Gyula: „Interpellációk és kérdések”-nél szeretnék egy kérdést feltenni, még pedig azt, hogy az „Út a munkához” program kidolgozása milyen szinten áll Nagykanizsán, hiszen információim szerint 7-800 embert kellene ebbe a programba bevonni, és a határidő sürget, mert minden önkormányzatnak áprilisig, április végéig ki kell dolgozni ezt a programot. És azt hiszem, ez Nagykanizsán nagyon élő és fontos probléma.

Röst János: Polgármester Úr, Önnek nincs igaza, a Jegyző Asszony, amit elmondott, Ön nem pótolta. A név, az azt jelenti, hogy Kovács Géza, Kiss Pista vagy stb. Ha Ön akarja javasolni a testület minden tagját, akkor legyen kedves az összeset felolvasni vagy egyszerűsítek a történeten. Tegye föl az a kezét, aki alpolgármester akar lenni. Utána azt meg kell rá kérni és a dolog ilyen egyszerű.

Dr. Fodor Csaba: Én szomorú vagyok, hogy ismételten abba a helyzetbe jutottunk, hogy alpolgármester személyét nem tudunk, vagy nem tudunk arról dönteni, hogy a második alpolgármestere legyen a városnak. Én számtalanszor elmondtam, én magam, én azt gondolom, egyre többen vagyunk azok, függetlenül a közgyűlés tagjaitól, a városban, akik nincsenek megelégedve a városvezetés munkájával, sem a polgármesterével, sem az alpolgármesterével, se a miénkkel, hozzá kell tegyem. Akkor legalább próbáljuk meg és segítsünk magunkon annyiban és segítsünk a városon annyiban, hogy találjunk már egy normális, tisztességes, becsületes embert, aki hajlandó alpolgármesternek lenni, hajlandó lesz dolgozni és talán-talán azt a feszültséget, ami most a vezetésen belül, nem kialakult, azt kell mondanom, már látszik nagyon élesen, aztán tudja tompítani és hátha most már szólhat arról egyszer ez a közgyűlés, és szólhat arról az elkövetkezendő közel másfél év, hogy valóban itt a városban egyet akarunk, egyet szeretnénk és ez tudná szintetizálni az erőket, az az egy alpolgármester. Ma ebben a felállásban, ugyanis kérem tisztelettel, nincs arra reális lehetőség, hogy itt együttműködjön a város vezetése. Ha márpedig a városvezetés nem tud együttműködni, akkor borzasztó nehéz elvárni ezt a fajta együttműködést az összes többi, akár ellenzék van, akár hatalmon lévő párttól vagy párton kívülitől vagy akárkitől is. Tehát én arra kérem Önöket, ezt fontolják meg, ez egy buta, kicsinyes bosszú, hogy a polgármester mellé nem adunk még egy alpolgármestert egy oldalról, más oldalról meg azt látom, hogy vannak, akik azt gondolják, hogy a FIDESZ vezérén kívül esetleg van másnak is tehetsége vagy affinitása az alpolgármesterséghez, és talán dolgozni is tud és talán eredményeket is fog tudni fölmutatni. De az az eredmény, az azt gondolnám, hogy a városért lenne az eredmény, és nem lehetne kisajátítani, aztán előre indulnánk. Tehát szíveskedjenek ezt megfontolni.

Marton István: Fodor úr, mint én többször elmondtam, ebben az ügyben a megyei jogú városok többségénél, hangsúlyozom, a többségénél, a 23-ból 12-nél három vagy négy, vagy több alpolgármester van, és csak a kisebbségnél van kettő, nálunk van egy. Ez nagyon szomorú tény, főleg akkor, amikor nem látom a megfelelő aktivitást, illetve nem láttam, és ezért kellett elvonnom a hatásköröket a meglévő alpolgármestertől.

Halász Gyula (Ügyrendi): Szeretném javasolni ügyrendi javaslattal, hogy zárjuk le ezt a vitát, ezt a napirendi pontról a vitát. Röst Jánosnak volt egy javaslata, vegyük le. Ha benn marad, akkor majd ráérünk vitatkozni, egyébként elég sok napirendi pont vár megtárgyalásra. Úgyhogy kérek erről egy azonnali szavazást, hogy ezt az ügyrendi vitát az 1. napirendi pontról zárjuk le.

Marton István: Halász úr, nem tudom, nem figyelt kellőképpen, most sem tudok mást mondani. Én is ezt javasoltam egyébként. De a napirendek soránál még hárman szólni óhajtanak, fönt vannak a táblán, egyszer sem szóltak. Köteles vagyok megadni a szót, ezt meg az SZMSZ alapján mondom Önöknek.

Bicsák Miklós: Nem értek egyet Halász Gyula úrral. Én, mint egyénileg választott képviselőnek, nekem problémáim vannak a körzetemben és kívánok a kérdéseknél vagy interpellációknál kérdést feltenni. Ezért nem támogatom, amit Ő itt javasol, hogy vegyük le. Ő legyen nyugodtan, mert Ő olyan képviselő, hogy nem egyénileg megválasztott képviselő és legyen türelemmel. Én el szeretném mondani.

Marton István: Tegye föl a kérdéseit, Bicsák úr, mert mondja be a címeket most már.

Bicsák Miklós: Hát, Polgármester Úr, elnézést, de hát hogyne lennék mérges, amikor probléma van egy körzetben, azt el kell a Tisztelt Közgyűlésnek mondani.

Marton István: Azért mondom, hogy mondja be a címeket, aztán majd, amikor oda jutunk a 32. napirendi ponthoz, akkor.

Bicsák Miklós: Igen, a következőt: kettő kérdést szeretnék a 32-es, „Interpellációk és kérdések”-nél felvetni, Palin városrésszel, Palin városrészben az égetés, a tavaszi gallyak, egyéb levelek vagy

ugyanúgy őszi égetéssel kapcsolatban, mikor oldódik meg? Második kérdésem pedig, Palin városrészben tavaly, 2008. októberben elmaradt az eb, a kutyaoltás, ezzel kapcsolatban, hogy hogy oldható meg ez év tavaszán.

Böröcz Zoltán: A napirendi pontok után szeretnék hozzászólásban foglalkozni, a Keleti városrészben egy érdekes, a lakók számára mégis borzasztóan nehezen elviselhető közlekedési állapotnak a javítására, olcsó, gyors megjavítására.

Cseresnyés Péter: Azt szeretném kérni, a városstratégia napirendi pontját a tárgyalásakor kérem, hogy akkor, amikor a Rektor Úr és a helyi Igazgató Úr megérkezik, akkor vegyük előre, hogy ne kelljen Nekik órákat várni, mert itt szeretnének lenni, hozzá szeretnének szólni a napirendhez.

Marton István: Ez számomra természetes, 18 éves gyakorlata van.

Polai József: Akkor mégis a kérdéseknél tartunk már, ezért kértem szót. Szeretném fölvetni, hogy elvonult az autópálya-építő cégek hada és mit hagytak maguk után, mezei és egyéb utakon, azok mentén, az autópálya-építést megközelítő, tehát utakon.

Szőlősi Márta Piroska: Az „Interpellációk, kérdések" napirendnél szeretnék egy kérdést feltenni a keleti városrészre vonatkozóan, és az ottani galambokkal kapcsolatos áldatlan helyzeteket érinti majd ez a kérdés.

Tóth Nándor: A „Kérdéseknél" egy kérdéseknél szeretnék feltenni a Principális csatorna állapotával kapcsolatosan.

Bárdosi Gábor Jenő: Én másképpen, de meg szeretném fogalmazni az irányú kérésemet, amit majd, ha nem tetszik valamiért így befogadni, akkor tessék szíves lenni szavaztatni róla. Először is szeretném, hogy a közgyűlés zárt üléssel kezdjen. Utána javaslom a közgyűlés minden tagjának megfontolásra, hogy mivel úgy néz ki, hogy elég hosszú közgyűlést fogunk ma is tartani, a jelenlévő vendégeink, akik vendégként vannak ma itt akár munkatársi, akár cégvezetőként, egyébként, azokat az összes napirendi pontot tárgyaljuk a nyílt ülésen előtte meg. Ezek egy része egyébként érinti a költségvetést, egy része nem. És azután tárgyaljuk meg azokat a napirendi pontokat, amelyikhez már a testület 26 tagja és a jelenlévő osztályvezetők is elégségesek.

Marton István: Köszön Képviselő Úr, ezt már Bicsák úr is javasolta.

Papp Ferenc: Az „Interpellációknál, kérdéseknél" szeretnék föltenni egy rövid kérdést, hogy a Kaán Károly utcai tujasor kivágásánál valóban az volt az egyik fő ok, hogy a magasra nőtt fák veszélyeztették a környéken élők biztonságát?

Karádi Ferenc Gyula: A kérdések között szeretném feltenni azt a kérdést, hogy a jelenlegi költségvetésünk tervezetének utolsó változatában, hogy miért került ki a miklósfai orvosi rendelő, gyermekorvosi, felnőtt orvosi rendelő felújításának tervezett költsége?

Dr. Tuboly Marianna: Hát, körülbelül olyan 10 perccel ezelőtt kértem szót és azt akartam volna elmondani, az „Alpolgármester választás" című előterjesztéssel kapcsolatban, hogy ugyan Polgármester Úr megfogalmazta, hogy egyetért Fodor képviselő úr javaslatával, de ámbár az önkormányzati törvény azt mondja, hogy az alpolgármestert a polgármester javaslatára választja a közgyűlés, ezért bátorkodom Polgármester Úr jogait védelemben részesíteni és felhívni a figyelmét, hogy nem egyetértési jogot gyakorol a Fodor képviselő úrral, hanem javaslattételi joga van, amire már több hónapja ezt a jogot gyakorolni kellett volna.

Marton István: Igen, hát ezt tekintse javaslattételi jognak. Szavazások jönnek. Először is a napirendekkel kapcsolatban, amit Csákai úr javasolt, azt én, azt hiszem, befogadtam. Tehát a 12-es, 13-as mögé jön mindjárt a 29-es, meg a 30-as? Igen. Erről nem kell szavazni. A 16-ost, azt hova javasolta valaki? Hova? Jó, én azt elfogadom, nincs ezzel gond. Jó, elfogadom. Persze. Szavaztatnom kell Röst úr javaslatáról, hogy vegye le a közgyűlés az 1-es napirendi pontot a napirendek sorából.

Természetesen én ennek ellene vagyok. Aki Röst úrral ért egyet, az nyomjon igen gombot, én a nemet ajánlom mindenkinek.

A közgyűlés 14 igen, 8 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ötödször is sikerült leküzdeni a napirendek közül. Gratulálok az SZDSZ-FIDESZ koalíciónak. Bicsák úrnak és Bárdosi úrnak együttes javaslata volt, hogy zárt üléssel kezdjünk. Én ezt elfogadtam, és hogy ebből a 35-öst vigyük ki a nyílt ülésre. Erről akkor nem kell szavaztatni. Tessék? Mi maradt ki? Igen. És akkor, sorban kezdünk a vendégekkel. De nem tudom mi a vendégek sora, majd. Jó, akkor a zárt ülés. Hát, ezt eldöntöttük, hogy a zárt ülés után a 16-ossal tárgyalunk, azt én befogadtam, arról nem kell szavaztatni. Jó, aki ezekkel így egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. A meghívót fogadjuk el.

A közgyűlés 23 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

68/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Zárt ülés:

1. **Tájékoztató fegyelmi eljárás megindításáról dr. Bicsak Ágnes korábbi megbízott főigazgatóval szemben (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József megbízott főigazgató
2. **A Kanizsa TV Kft. ügyvezetői pályázatának elbírálása (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívottak: Pályázók
3. **Tájékoztató a folyamatban lévő és a 2008-ban lezárult perekről (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
4. **Fellebbezések (írásban)**
5. **Belvárosi körgyűrű megvalósításával kapcsolatban tulajdonviszony rendezése (bizalmas, írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
6. **Javaslat a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében alakult ad hoc bizottság összetételének módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Gyalókai Zoltán bizottsági elnök
7. **Javaslat Marton István által a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságon indított munkaügyi perben az önkormányzat jogi képviseletének ellátására (írásban, bizalmas)**
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Nyílt ülés:

8. **A Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztői pályázatának elbírálása (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívottak: Pályázók

9. **A belváros rekonstrukció előkészítésének aktuális feladatai (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívottak: Tóth Viktor vezérigazgató, Kámán László vezérigazgató
10. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város marketing- és kommunikációs stratégiájának létrehozására és koordinálására, valamint projektmunkák kidolgozására (írásban)**
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
11. **Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására, valamint a kórház aktuális helyzetéről és pénzügyi-gazdasági prognózisáról készült tájékoztató elfogadására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József megbízott főigazgató
12. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított 10/2005.(III.7.) számú rendelete módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális intézmény,
    Ignáczné Király Rózsa intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált intézménye
13. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 14/2006.(III.1.) számú rendelete módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ
14. **Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2008. évi fenntartói ellenőrzéséről (írásban)**
    Előterjesztő: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök
    Meghívott: Koller Jutka ESZI, Ignáczné Király Rózsa FOGYI, Dr. Kaszás Gizella CSSK, Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde
15. **Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2009. évi – törvényességi és szakmai – fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
16. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
17. **Javaslat a szeptember 18-20. között megrendezendő, a MOTO GP eseményeihez kötődő nagykanizsai rendezvény támogatására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Tuboly KingaTourinform Iroda mb. vezetője, Horváth Zoltán a Ka-Rock Alapítvány vezetője, Bolla Ferenc, a H-Turul Motoros Klub elnöke
18. **Javaslat nem kötelező védőoltások önkormányzat általi támogatására (írásban)**
    Előterjesztő: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök
    Meghívott: Dr. Buzás Judit kistérségi tisztifőorvos

19. **Javaslat a Balatonmáriafürdő Ifjúsági Tábor felújításának ütemezésére (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kókainé Hámorszki Éva Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója
20. **A Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kft. beszámolója a 2008. évi rehabilitációs költségtámogatási pályázat teljesítéséről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető
21. **Javaslat a Kanizsa Kártya program felülvizsgálatára (írásban)**
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
    Meghívott: Tuboly Kinga mb.irodavezető, Kanizsa Kártya Bt. képviselője
22. **Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségnövelő pályázatának benyújtására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Farkas Tibor igazgató
23. **Javaslat Szent Flórián tér 17. sz. alatti egykori óvoda épületének hasznosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: Kiskanizsa településrész önkormányzati képviselők
24. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetése (tárgyalás II. fordulóban, írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
25. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 31/1997.(VII.01.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kámán László vezérigazgató, KI-BE Kft. Kisgyura István, Benczik János ügyvezetők
26. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kámán László vezérigazgató
27. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az állattartás szabályairól szóló a 2/2005.(II.4.) számú, a 44/2005.(X.4.) számú, a 37/2008.(IX.03.) számú, valamint a 47/2008.(XI.07.) számú rendelettel módosított 52/2004.(XII.22.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
28. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló többször módosított 2/2008.(II. 8.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
29. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének …../2009.(……) számú rendelete az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről (írásban)**
    Előterjesztő: Bizzer András önkormányzati képviselő
30. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetése (tárgyalás II. fordulóban, írásban, végszavazás)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
31. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Muraférm Kft. ügyvezetője Nk. Csengery u. 84.

32. **Javaslat a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. alapító okiratának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: érintett gazdasági társaság vezető tisztségviselője
33. **Javaslat a Nemzeti Kulturális Alap által kiírt 2732 altéma számú pályázatán történő részvételre**
    (Fő út 8. szám alatti önkormányzati ingatlan homlokzatának felújítása, írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kámán László vezérigazgató
34. **Javaslat a Zrínyi Miklós Általános Iskolában álláshely csökkenés miatti pályázat benyújtására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Faller Zoltán igazgató
35. **Javaslat a kovásznai Kőrösi Csoma Sándor Napokra utazó küldöttség összeállítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
36. **Előterjesztés a Nagykanizsa, Deák téren a Felső Templom előtti vadgesztenyefák, valamint a Bajza u. 2. sz. alatti park platánfái cseréjéről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht.
37. **Tájékoztató az önkormányzat 2008. évi ingatlanhasznosításairól (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
38. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi sportéletéről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
39. **Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
40. **Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatairól (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
41. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
42. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
43. **Napirend utáni felszólalások**

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 69/2009.(III.05.) - 75/2009.(III.05.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

8. **A Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztői pályázatának elbírálása (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívottak: Pályázók

Balogh László: A Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztői pályázatának elbírálásáról van szó. A kulturális bizottság ebben az esetben is megtette a dolgát. Hosszan tárgyaltuk ezt a napirendet is és itt is elmondható, hogy rajtunk kívül csak az ügyrendi bizottság tárgyalta, tehát fiskális bizottságok nem

tárgyalták, de az a fajta szemlélet, az a bizottság volt, amely pénzügyi vonatkozásokkal is törődött. Ez az akkori ottani kérdéseinkből kiderült. Én kérdések helyett csak a végeredményre szorítkoznék most a bizottságom nevében. Mondom, hogy Rezsek Győző pályázó visszavonta ott a helyszínen a pályázatát, hogy miért, itt ez nem érdekes. Aztán Dóró János pályázatát 5 igennel, 0 nemmel, 2 tartózkodással támogattuk és Ekler Elemér pályázatát 0 igennel, 0 nemmel, 7 tartartózkodással nem támogattuk. A Kanizsa Újság az idén lesz 20 éves. Egy bizonyos, hogy nem tagadható le, hogy ezen 20 évben a város krónikása volt. Hogy mit hoz a következő 20 év, az majd eldől.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést tárgyalta és egyhangú határozatával megállapította az előterjesztés határozati javaslata szerint, Rezsek Győző pályázata érvénytelen. A közgyűlésnek javasolja, hogy Dóró János és Ekler Elemér pályázók közük, akiknek a pályázata érvényes, válasszon ügyvezető-főszerkesztőt. Annyi megjegyzést tett a bizottság, hogy Ekler Elemérnél a Gt. szerinti összeférhetetlenségre vonatkozó nyilatkozat beszerzése történjen meg, illetve a tulajdonos fenntartó döntse el, hogy e körben milyen álláspontot képvisel, tehát megköveteli-e, vagy adott esetben hozzájárulását adja-e az összeférhetetlenségi ügyben.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Ha jól értettem Balogh elnök úr, akkor a Rezsek Győző a helyszínen visszavonta a pályázatát. Tehát akkor erről szavaznunk sem kell, mert ha nem vonta volna vissza, akkor az érvénytelenséget meg kellene állapítanunk. Magyarul maradt két pályázó. Ezt azoknak is mondom, akik nincsenek bent annyira a folyamatokban, tehát esetleg nem tudják, miről beszélünk. Én a szokásos gyakorlatot folytatom. Mind a két úrnak 3-3 percre megadom a szót. Névsorban előbb van Dóró úr, neki adom meg először.

Dóró János: Nem nagyon kívánok már hozzászólni a dolgokhoz, hiszen a pályázatban leírtam azt. Amit kiemelnék, hogy ebbe a két évbe azért abban is tekintélye lett ennek az újságnak, hogy négyen írtak nálunk szakdolgozatot. Az egyik egy veszprémi egyetemi adjunktus. Tehát minket, ha ilyen emberek is megtisztelnek azzal, hogy érdeklődnek a munkánk után, az azt gondolom, hogy egy pozitív jelenség. A jövőt tekintve meg, ugye amiről szó volt, hogy a város krónikása - hát igen, ehhez kell tulajdonképpen alkalmazkodni, hogy itt mi történik és lehet szépeket álmodni, meg gondolni – én is szoktam –, csak nem mindent lehet megvalósítani. Vannak elképzeléseim most is, a pályázatban le is írtam, hogy mit szeretnék újraéleszteni, ami már egyszer működött, mert annak látom a fedezetét, már gazdaságilag. Más elképzelés, ami anyagiakba ütközik, az csak akkor működhet, hogyha meg tudjuk teremteni mellé a fedezetet. De itt van például a honlapunk, amit, hogy úgy mondjam, ingyen el tudtuk indítani, és nyugodtan mondhatom, hogy az is egy elismertséget jelent, hogy a város honlapját 30 ezren látogatták ennyi idő alatt, minket meg egy év alatt közel 120 ezren látogattak. Hát ennyit szerettem volna hozzátenni.

Marton István: No. Kérdés? Képviselők közül senki sem kíván kérdezni Dóró úrtól? Urak, senki sem kíván kérdezni Dóró úrtól? Hát amennyiben nem kívánnak kérdezni, akkor majd kérdezek én. Fülembe jutott, hogy a bizottsági meghallgatáson Főszerkesztő Úr egy kérdésre azt felelte, hogy én Őt utasítottam valamire. Kérdésem az, hogy mi erről a véleménye?

Dóró János: Már nem értem, hogy mi erről a véleményem?

Marton István: Hát ez jutott az én fülembe. Hogy igaz, vagy nem igaz és hát esetleg.

Dóró János: Igaz.

Marton István: Igen. Rá kell, hogy kérdezzek Önre, hogy hol volt Ön akkor, amikor én elvileg Önt utasítottam. Ami nem igaz egyébként, de a helyszínről, esetleg ha nyilatkozna.

Dóró János: Hát hasonló helyen, mint a Malibu.

Marton István: Ez nem egy korrekt válasz.

Dóró János: De, hasonló helyen. Ez egy korrekt válasz.

Marton István: Hát mondhatta volna, nem akarom itt a reklámot csinálni a többi vendéglátóegységnek.

Dóró János: Az időpont meg 18 óra 34 perc volt.

Marton István: Igen. Csak én úgy gondolom, hogy egy cégvezetőnek minden pillanatban elérhetőnek és teljes mértékig beszámíthatónak kell lenni, ami viszont nem….

Dóró János: Hát én úgy gondolom, hogy egy polgármesternek is….

Marton István: Most én beszélek Dóró úr! Ami viszont nem biztos, hogy garantálható, ha valaki napi rendszerességgel leissza magát.

Dóró János: Hát ezt …. Ezt kérem szó szerint jegyzőkönyvezni.

Marton István: A kézi vezérlésről meg csak annyit, hogy miként jelennek meg az Ön újságjában névtelen „olvasói levelek" amik engemet, a kilépett FIDESZ-es képviselőket, a Polgári Kör elnökét és más esetben pedig az MSZP-t gyalázzák. Bár az utóbbit tényleg nem tisztem védeni. Ezek a levelek szakmailag mennyire indokolhatóak Dóró úr és ez mennyire függ azzal össze, hogy Ön a 2006-os önkormányzati választásokon rajt volt egy listán?

Röst János: ……. (Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Én nem voltam semmilyen listán Röst úr!

Dóró János: Én azt gondolom Polgármester Úr, hogy ebbe ne menjük bele.

Marton István: De bele kell mennem, mert Ön valótlant állított.

Dóró János: Hát nem állítottam valótlan dolgot….

Marton István: Én Önnek azt mondtam tanú előtt, hogy én Ön ellen szavaztam állandóan mindenféle vezetői megbízásnál. Ez, azt hiszem, helyes ugye, igaz?

Dóró János: Ez így igaz.

Marton István: De újságírói kvalitásait nem vontam kétségbe. Egy SZDSZ-es gyalázkodás, ami megjelent az Ön újságjában pár héttel ezelőtt - ami körülbelül mutatja a lapnak a színvonalát mellesleg, tehát, hogy milyen alacsonyra süllyeszti –, én azt hiszem, hogy nem méltó ehhez az újsághoz. Önhöz sem volt méltó, és ezért kellett a véleményemet Önről megváltoztatni. Én Önt nem utasítottam. Én azt mondtam, ha ez megjelenik, ez az írás, akkor én az Ön újságírói kvalitásait is kétségbe vonom. Nem így volt Dóró úr?

Dóró János: Szó szerint azt tetszett mondani, először is, ha nem veszem le a honlapról – mondtam, hogy nem veszem le –, ha ez meg fog jelenni az újságban – erre volt Önnek az a válasza, hogy ebben a városban nemcsak főszerkesztő nem leszel, hanem újságíró sem.

Marton István: Én nem ezt mondtam. Én azt mondtam, hogy…

Dóró János: De ezt mondta szó szerint.

Marton István: Én azt mondtam, hogy én soha nem fogom támogatni, és az újságírói kvalitásait is kétségbe vonom. És sajnos ezt kétségbe is kell vonnom. No, hát akkor látom, sorjáznak az ügyrendi kérdések. Úgyhogy Halász Gyulának adom meg először a szót.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Én úgy gondolom, hogy az Ön hozzászólásai, kérdései méltatlanok a testülethez és negligálják a következő naprendi pontot, amiben a Pannon Egyetem majd a város kommunikációjára akar javaslatokat tenni. Tehát értelmetlenné válik mindenféle

terv, mindenféle jobbító szándék, ha ilyenre sor kerülhet, főleg a nyilvánosság előtt. Önnek megvan a lehetősége és meg is volt arra, hogy Dóró urat meghallgassa négyszemközt, tisztázzák ezeket a dolgokat. Én úgy gondolom, hogy rombolja a város imázsát az ilyen közjáték. És egyszerűen Polgármester Úrnak el kellene ismerni, vagy cáfolni, hogy verbálisan, vagy fizikálisan inzultálta-e Dóró Jánost. Ezt Ön vette fel, hogy volt ilyesmi és akkor zárjuk le a kérdést, ne vitatkozzunk. Itt két jelölt volt, döntsünk róluk és ezt, meg a magánügyi problémáikat pedig beszéljék meg máshol.

Marton István: Ami a város imázsát jelenti Tisztelt Halász Gyula, az Önök szerencsétlenkedő fegyelmijei, azok valóban rombolják, azok valóban sok kárt okoznak a városnak. Én egyébként nem inzultáltam Dóró urat, eleinte négyszemközt, később volt egy harmadik jelenlévő is. Én elmondtam Neki a véleményemet. Hát Ön szerint ez inzultáció, ez az Ön megítélésétől függ. Ez nyilván nem az volt egyébként.

Papp Ferenc (Ügyrendi): Nagyon szomorú vagyok, mert úgy látszik, ismét igazolni látszik az, amit néhány hetes sajtótájékoztatón és különböző médiumokban kifejtettem a közgyűlés színvonalával, viselkedésünkkel, stílusunkkal és sok minden mással kapcsolatban. Most ez ismét, Polgármester Úr, a mostani kérdésfeltevései igazságtalanok, nem a témához kapcsolódóak. Mint munkáltató bármikor, mint munkahelyi vezetője Dóró János főszerkesztőt megkérdezhette volna ezekről az ügyekről. Nem szándékom Dóró Jánost megvédeni, nem is akarom. Az oktatási, kulturális bizottsági ülésen nagyon alaposan megkritizáltam a pályázatát, talán a legkritikusabb én voltam a bizottsági ülésen, de én úgy gondolom, hogy a város nyilvánossága, itt a közgyűlés meghívott vendégeink és a négy órához közelgő időpont miatt is én nagyobb önmérsékletre szeretném inteni Önt. Lehet, hogy megalapozottak, lehet, hogy nem. Én nem tudom, de nem ez a fórum, ahol ezt meg kell tárgyalni. Próbálom ezt tárgyszerűen mondani és kérném azt, hogy a közgyűlés további szakaszaiban, hisz még lesznek nagyon kényes kérdések, lesznek kényes problémák, ezeket lehetőleg egymással együttműködve, egymás méltóságát tisztelve tárgyaljuk. Különben bejelentem, hogy Dóró János igazgatói, illetve főszerkesztői pályázatát nem fogom megszavazni. Ennek tudatában vagy éppen ettől megerősítve mondtam el Polgármester Úrnak, amit szerettem volna.

Marton István: Papp úr, kérdésem az, hogy mi volt ebben az ügyrendi, mert egyébként semmi, nyugodtan nyomhatott volna sima gombot is. Én az egészet, amit elmondtam, azért mondtam el, hogy rávilágítsak arra, hogy bizony egy cégvezetőnek minden pillanatban elérhetőnek kell lennie nem csak a napi 8 órás műszakban. Egyébként esetenként lehetnek ott is valakinek kételyei.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Polgármester úr, ügyrendi gombot azért nyomtam, hogy Önnek felhívjam a figyelmét, hogy Önnek nem az a feladata, hogy az előttünk álló pályázókat minősítse, hanem Önnek az a feladata, hogy az ülést levezesse, a hozzászólásokat, véleményeket meghallgassa, és mindannyian egymását meghallgassuk és kialakítsunk egy álláspontot, de az sem feladata, hogy a hozzászólókat minősítse. Ez volt a dolog ügyrendi része. Tartalmi része pedig az, hogy itt áll Dóró János úr, aki eddig ügyvezető főszerkesztője volt ennek a hetilapnak. Lehet nekem jó, vagy rossz véleményem természetesen a Kanizsa Hetilapról, miért ne lehetne, mint olvasója, néha esetleg a benne megjelenő vagy negatív, vagy pozitív értelemben megjelenik az ember, mint közszereplő, de én ezt tudomásul veszem, elfogadom. Polgármester úr, most már értem, hogy a Kanizsa független hetilapból hogy lett Kanizsa lokálpatrióta hetilap. Ön ugyanis a tartalmi hozzászólásában olyan dolgokat vont kétségbe a Főszerkesztő Úr eddig tevékenységével, ami kifejezetten politikai, sőt párthoz köthető. Ön nincs abban a minőségében, nincs abban a helyzetben, hogy megítélje azt, hogy milyen politikai pártok, miféle nyilatkozatok jelennek meg és azok jók, vagy rosszak. Önnek ez nemcsak, hogy nem feladata, az Ön számára ez tilos. Én azt gondolom, amikor Ön azt mondta, hogy megjelentek olyanok, hogy névtelen levél is, néha az is megjelenik, tudom, én sem szeretem, senki nem szereti, de tudomásul veszem, hogy az MSZP-t is…….. gyalázta, de Önnek szerepe az MSZP-t ebben az értelemben megvédeni. Hadd tegyem hozzá, én a kanizsai MSZP szervezet elnökeként is azt gondolom, hogyha ilyen gyalázkodó megjelenik, az még nem azt jelenti, hogy azok tartalmilag igazak. Engem az különösképpen nem sért. Elgondolkodok azon, hogy van-e igazságelem abban, amit az a gyalázkodónak – Ön által gyalázkodónak – minősített levél tartalmaz, és ha van bent megfontolandó, akkor azt megfontoljuk és esetleg változtatnunk. Nyilván nem lehet tartalmi meghatározottságot adni a főszerkesztőnek, mi az, ami megjelenhet és meg nem - ezt tessék megérteni -, még akkor sem, ha nem értünk egyet néha-néha ezekkel a cikkekkel, ami ebben megjelenik. Szóval ezt szerettem volna Önnek elmondani, hogy bár

lokálpatrióta hetilap van ráírva, szerintem nem lokálpatrióta, mert nagyon sok az idegen – hogy ne mondjam –, Nagykanizsához nem kapcsolódó cikk is bent, de az, hogy nem független hetilap, azt most már értem.

Marton István: Köszönöm Böröcz úr. Én csak arra akartam rávilágítani, hogy én nem szoktam utasítgatni a Főszerkesztő Urat semmire. Ha utasítások szoktak lenni, akkor azok nem tőlem származtak.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Jelölt Úr, azt szeretném, ha megismételné azt az egyetlenegy mondatot – távol áll a mikrofontól, alig lehetett érteni –, amit válaszolt a Polgármester Úrnak. Mire utasította Önt a Polgármester Úr, hogy tisztán értsük?

Dóró János: A Polgármester Úr, mikor meglátta, vagy valaki megmondta neki, hogy a honlapon fönt van egy SZDSZ-es nyilatkozat, akkor elkezdett össze-vissza keresgetni és akkor 18 óra 34-kor utol is ért egy vendéglátóhelyen, ahova gondolom, hogy bemehetek. Ha Ö bemehet a Malibuba minden nap, akkor én is bemehetek, úgy gondolom. Ezek után mondtam, hogy foglaljon helyet, üljünk le, beszéljük meg, igya meg a szokásos két deci vörösét és rendben lesz minden. Ő nem, azt mondta, hogy menjünk ki. Kimentünk a Bazárudvarba és ott elkezdett minősíteni, illetve először a nyilatkozatot minősítette, utána engem minősített, és akkor hangzott el az az ominózus mondat, hogy ezek után nemcsak főszerkesztő, de újságíró sem leszel ebben a városban.

Marton István: Ez így egy az egyben hazugság, mert az, hogy ki hova mehet be műszak után, az természetesen szíve, lelke. Dóró úr engem nem invitált leülésre, nem is óhajtottam ott idegen emberek előtt vele csevegni semmiről, ezért én rögtön kihívtam. A történet innen valamennyire hihető. Én azt mondtam Neki, hogy eddig csak a vezetői kvalitásait vontam kétségbe, ezután viszont az újságíróit is. Ezt utasításnak érteni, hát nagyfokú dőreség. És egyébként Böröcz úrnak még annyit, hogy nekem jogom van elmondani a saját véleményemet bármilyen ügyről, mint ahogy Önnek is és minden itt ülőnek.

Balogh László: Tisztelt Közgyűlés, ha magunk között lennék, még akkor sem lenne jó, ha így lenne. de hát itt vannak TV-nézők, újságolvasók, és nem ide tartozik, hogy az önlelkiismeretem is tiltakozik, de én hinnék abban, hogy ez a közgyűlés a városnak is afféle lelkiismerete kellene, hogy legyen. Ehhez képest itt most olyan szint alá közelítünk, ami ismételten, vagy most legalábbis hát nem méltó hozzánk és most ne mutogassunk tovább egymásra, próbáljunk megállni, maradjuk a pályázatoknál. Én egy mondatot hadd emeljek ki és lehet a pályázót szeretni, nem szeretni, én most még is a szerkesztési vállalt elveit fellapozván hadd olvassam ezt a mondatot. Megjelent a pályázatában, akár számon kérhető rajta a jövőben. „A mai helyzetben az írások mérsékelt hangnemével azt szeretnék elérni, hogy a város közéletében feszülő és túlburjánzó ellenségeskedést visszafogjuk, a városról pozitív képet alkossunk." Hát ennyi az idézet. Azt hiszem, hogy ezzel most nem fogunk pozitív képet alkotni, ezért tisztelettel arra kérem mindannyiunkat, hogy ne politikai manifesztumokkal álljunk itt elő. Azt gondolom, hogy afféle lokálpatrióta lojalitás és korrektség a jövőt illetően lehet cél. Erről a mélypontról próbáljunk annak irányába lépni.

Dr. Károlyi Attila: Azon gondolkodtam az imént, amikor bejöttem az ülésterembe, és hallván ennek a Polgármester Úr szájából elhangzott mondatokat, azon gondolkodtam, és főleg Papp képviselőtársamnak a felszólalása indítatott arra, hogy felszólaljak, hogy a közgyűlés egészét megítélni nyilván a város közvéleményének szíve-joga. Én nagyon szomorú vagyok azért, mert egyes orgánumok, például a megyei lap, és a megyei lapnak az újságírói olyan véleményeket fogalmaznak meg Kanizsa város közgyűléséről, amelyek az én véleményem szerint sértik az egész közgyűlést. És azok az emberek, akik nézik, és akik nap, mint nap engem az utcán megállítanak, és nem arról beszélnek, hogy éppen milyen viták zajlottak a közgyűlésben, abba a bizonyos választókerületbe, ahol én tevékenykedem, nem az a téma, hogy ki, kinek és mit mondott, hanem mit tudnánk jobbítani, milyen olyan feladatok vannak, amelyeket a választókerületben, a keleti városrészben meg kell valósítani. Olcsó dolog egy zsurnalisztának arról irogatni, hogy na, a kanizsai közgyűlés már megint kimutatta a foga fehérjét. Itt nem a kanizsai közgyűlésről van szó, itt egyes személyekről van szó. És én kérem Kanizsa város közgyűlését is, akik nézik ezt az adást, vagy akik éppen olvassák az újságot, ezt így ítéljék meg. Vannak bizonyos személyek, akik „nem tudnak kibújni a bőrűkből", attól még Nagykanizsa város közgyűlése teszi a dolgát, minden képviselő végzi a feladatát. Mint, ahogy én is a Kanizsa Újság Kft.

felügyelő bizottságának tagjaként a Tisztelt Közgyűlésnek és a Dóró úrról, Dóró úr személyéről azt tudom elmondani, hosszú-hosszú évek után jutottunk odáig, hogy nyereséges a lap, tehát plusszal zárta 2008. évben az évet, közel 1 millió forint plusszal. Én úgy gondolom, hogy ebben Dóró úrnak a személye is szerepet játszott és valamennyi munkatársnak, aki dolgozik ebben az újságban. Na most, hogy kinek mi tetszik, meg mi nem tetszik, milyen cikkeket hoztak le, Ő mit engedett meg, mit nem, ki, mire utasította, vagy próbálta utasítani, vagy nem, én úgy gondolom, hogy aki megnézi a lapot és elolvassa az ott megjelent cikkeket, az véleményt nyilvánít, véleményt formál és abban is teljes mértékben biztos vagyok és Böröcz elnök úr, képviselőtársam is megerősít, ebben nincs olyan megszólalás akármelyik politikai párt részéről, amely teljes terjedelmében nem kapott volna helyet a lap hasábjain. Én azt mondtam az én frakciótársaimnak, hogy írjanak, nyilatkozzanak meg, használják ki ezt a lehetőséget, használják úgy ki, mint képviselők, használják úgy ki, mint helyi politikusok. Ebben a Dóró úr és az Ő által vezetett újság ebben soha keresztbe nem tett. A szabad véleménynyilvánításba beletartozik Polgármester Úrnak is a véleménye. Ezt is minősítik. Beletartozik Dóró úrnak a véleménye. Ezt is megítélik az emberek. Egy dolgot azonban nem tehetünk és Polgármester Úr sem tehet, hogy egy embert megalázzon a közgyűlés és a város előtt.

Röst János: Hát, teljesen el vagyok képedve Tisztelt Közgyűlés, amit Polgármester Úr tett, illetve amit mondott. Én úgy gondolom, hogy egy demokratikus városban ilyet polgármester nem tehet. Ez nyílt cenzúra, nem tudok erre mást mondani. Ami történt, lényegében az volt, hogy Polgármester Úr tett egy nyilatkozatot, amiben a FIDESZ-t, Cseresnyés Pétert, meg az SZDSZ-t minősítette és erre kapott reagálási lehetőséget a FIDESZ frakcióvezetője, Bene Csaba, illetve jómagam. Ennyi történt. Erre válaszoltunk. Az, hogy Polgármester Úrnak ez nem tetszik, szíve-joga, de úgy tűnik, mivelhogy nem vonta kétségbe az igazamat, tehát elfogadta az igazságomat Dóró János személyében, nem a baráti köréhez tartozom, de ha ez így halad, akkor a végén meg fogom kedvelni Polgármester Úr jóvoltából.

Marton István: Röst úr, amit ön mondott, egy demokratikus városban Önt minősíti.

Dr. Kolonics Bálint: Én azt gondolom, hogy látszik a vitának a stílusán, hogy nyílt ülésre váltott a közgyűlés és nem zárt ülésen vagyunk. Gyönyörűen brillírozik mindenki Polgármester Úrral az élen. Én azt gondolom Polgármester Úr, hogy azért 20 év eltelt a rendszerváltás óta, tehát itt most arról tárgyalunk, hogy ki milyen kézi vezérléssel működtet sajtóorgánumot, városi sajtót és ki próbál cenzúrázni, hát ez eléggé szégyenletes. Én a magam részéről azt gondolom, hogy Polgármester Úr által tett nyilatkozat és itt elmondottak a közgyűlés előtt Polgármester Urat minősítik. Engem ne minősítsen ez a dolog a közgyűlésben, mert én ezt vissza is utasítom Polgármester Úr. Én azt kérem Öntől, hogy akárki is lesz a főszerkesztő, olvassa bátran ezt az újságot, de inkább olvassa, mint cenzúrázza és vezényelje. Tehát attól, hogy a város adófizetőinek a pénzéből fenntartott lapról van szó, ez nem jogosít fel senkit arra, hogy irányítsa és cenzúrázza az ott megjelenő írásokat, illetve a gazdasági társaságot vezető, illetve az újságot irányító főszerkesztőt. Én meg tudom csak dicsérni Dóró urat ezek után, mint most megtudtam a közgyűlésen, hogy hát ilyen atrocitások érték az elmúlt időszakban: Olvassa a lap megjelent mai számát is, amelynek 5. oldalán olvasom a gyors reagálást a lakosság által felvetett problémára, a tényeket felsorakoztatva, amelyben Dóró úr arról ír, „Tiltakozó Bajza utcaiak", darázsfészekbe nyúl, aki a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása jövőbeni Bajza u. 2. szám alatti székhelyével foglalkozik. Így járt Marton István polgármester is. Én ezt egy bátor írásnak tekintem Tisztelt Dóró úr. Én azt kérem a jövőben is, hogy tényszerűen szíveskedjen tudósítani, mindegy, hogy ki az, akiről az írás szól. Én a pályázatával kapcsolatban azt szeretném megkérdezni, hogy mi az Ön véleménye azzal kapcsolatban, hogy 21 ezer példányban állítja elő a Kft. ezt a lappéldányt? Ezeknek a terjesztése most térítésmentesen, tehát a lappéldányokat ingyenesen is szórják a postaládába, nagy részük egyébként valahol a szemétedényekbe landol. Mi a véleménye Dóró úrnak arról, hogy adott esetben a színvonalat úgy emelné az újság, hogy minimális térítési díjat kérnénk az újságért? Tehát fizetősé tenni? Aki az újságot olvassa, úgy gondolom, hogy lesz egy gurulós százasa arra, hogy megvegye, aki viszont nem, de fizeti az adót ebben a városban, ő is megnyugodva látja azt, hogy az általa befizetett adóforintok valahol nem a szemétkukába landolnak, hiszen kötegével hordja a szél ezeket az újságokat a városban. Tehát mi erről a véleménye, milyen üzletpolitikát lehetne ebbe az irányba folytatni?

Dóró János: Erre azt tudom válaszolni, hogy annak idején – már akkor nem én voltam az akkori ügyvezető – én soha nem támogattam azt, hogy szórólap legyen a Kanizsa Újságba, ugyanis a

szórólapokat az emberek nem olvassák el. Azt az újságot olvassák el leginkább, amiért pénzt fizetnek. Tehát, amit megvásároltak, nem fogják egyből kidobni. Mert nyilván akkor az akkori politikai akarat azt akarta, hogy minden lakásba eljusson, és ugye ez a lap mindig ciklusonként másfajta igényeket elégít ki, legalábbis a története során. Tehát abban a ciklusban úgy döntöttek, hogy ez legyen ingyenes. Én ezt készen kaptam, az üzleti tervet is készen kaptam, tehát ezt tudom. De a magam részéről úgy gondolom, hogy egy árus forgalomba kerülő újság legalább akkora visszhangot tud kelteni, mint az ingyenesen kiszórt.

Marton István: Van még valami Kolonics úr?

Dr. Kolonics Bálint: Köszönöm szépen Dóró úrnak, mint pályázónak a válaszát, köszönöm nincs.

Marton István: Én köszönöm Kolonics úrnak a legfrissebb szám 5. oldaláról megejtett lapszemléjét. Miközben állandóan arról beszél Tisztelt Bizottsági Elnök Úr, hogy ne minősítgessük egymást, Ön engemet minősített, ezt csak úgy mellékesen jegyzem meg. De amit én elmondtam, az elejétől kezdve azt azért tettem, mert abban én tökéletesen egyetértek Önnel, hogy eléggé szégyenletes az, hogy kézi vezérlés egy újságnál előfordulhat. Nem én vagyok a kézi vezérlő.

Bicsák Miklós: Tisztelt Dóró úr! Szeretném megkérdezni, mint vállalkozó is, a vállalkozásban mind Nagykanizsa város iparűzési adót befizető vállalkozások, többen az iparosok kis, középvállalkozások felteszik a kérdést, hogy ez a lap, ahogy Kolonics úr elmondta, bizony az utca martaléka. A kiszórt példányok – nem akarom ismételni – bizony a kukákba kerülnek. Ezt rugalmasan meg kellene szerveznünk, hogy minden lakás, vagy minden postaládába legalább azok a példányok be legyenek dobva. Nem is az az én gondom. Az az én gondom, hogy hiányolom, nagyon kevés a kis-, középvállalkozások, szolgáltatóegységek manuális, régi mesterségek bemutatása. Ez politikai lap. Mint vállalkozó is el kívánom mondani, és mint 16 éve Nagykanizsa város képviselője, ebben kérem, és szakmailag is tiltakozom, hogy ennyire a politikával foglalkozzon. Tessék azt bemutatni, ami Nagykanizsán, vagy környékén a mesterségek, a vállalkozások, szolgáltatások, ahogy teszik a dolgukat, jobban doppingolja azt a vállalkozást, ha egy korrekt, elfogadható interjú, vagy a kis vállalkozását meglátogató újságíró a szakmájáról, az előre menetelérről, mert úgy gondolom ez őneki is egy kis marketing, segíti a vállalkozást. Ez el volt hanyagolva régóta és a mai napig is semmi változás. Erre kérném, hogy a jövőben rövid időn belül változtasson a lap, és ezekre legalább egy oldalt szenteljen a vállalkozásoknak. Kicsi, középvállalkozások. Nagyokról úgy is a piac, meg az egyéb olyan megjelenések, ahogy az élet diktálja, megjelenik benne néha-néha, de a kicsik el vannak hanyagolva. Erre felhívom szíves figyelmét, hogy a jövőben egy kicsikét jobban a lap minőségét megerősítve csináljuk ezt az újságot.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy – persze beszélgethetünk mi itt az újság eddigi tartalmáról - nem szerencsés sajtótermékekkel kapcsolatosan különböző megfogalmazásokat ejteni, mert az valakinek, vagy valakiknek így vagy úgy sértik az érdekét, esetleg a vélt érdekét. Mégis azért bizonyos megjegyzéseket meg kell tennem. Valóban volt olyan érzése többünknek, hogy azért ebben az újságban bizony kézi vezérlések működnek, hiszen azért a városban elterjedt olyan pletyka, hogy azért már bocsánat, de azért Cseresnyés News-nak is hívták ezt az újságot. Mostanában nem hallottam ugyan, de régebben igen. Azért tartalmát tekintve az SZDSZ-nek is voltak jelentős kifogásai, közgyűlésen hangot is adtak ennek, amikor budapesti újságíró nem éppen lokálpatrióta módon, nem éppen demokratikus felfogásnak megfelelő cikkeket jelentetett meg. Tehát azért voltak ebben problémák, de én ezzel nem kívánok ezzel élni, mert nyilvánvalóan mindenki úgy értékel adott sajtóterméket, netán ha még politikai tartalmú is, hogy éppen – már bocsánat a kifejezésért – de mindenkinek az üléspontja határozza meg ebben a kérdésben az álláspontját. Tehát azt gondolom, hogy innentől aztán persze, hogy szubjektívak az értékelések. Egyet viszont nem látok, és az pedig engem borzasztó módon zavar. Elmondtam zárt ülésen is és elmondom most nyílt ülésen is, énszerintem ez az előterjesztés ma így döntésre alkalmatlan. Ezt az előterjesztést az előterjesztők elfelejtették a Városüzemeltetési Bizottsághoz beterjeszteni. Mi most egy gazdasági társaság ügyvezetőjének a pályázatáról kívánnánk dönteni. Ebben a kérdéskörben az én felfogásom szerint az elsődleges mindenképpen annak az eldöntése, hogy az ügyvezetőről úgy beszélgetünk-e, mint egy gazdasági társaság vezető tisztségviselőjéről, és ha igen, akkor ebben a körben kellene vitatkozgatnunk és e körben másodlagos kérdés, hogy – már bocsánat a kifejezésért – de, hogy bilit gyárt, vagy éppen újságot szerkeszt ez a gazdaság társaság, az már valóban

egy későbbi főszerkesztői kérdés. De most én az ügyvezetőről szeretnék dönteni. Az ügyvezetőről meg nem tudok dönteni, mert nem terjesztették a Városüzemeltetési Bizottság elé a döntésre a javaslatot. Állást sem foglalt a Városüzemeltetési Bizottság. Emlékeztetni szeretném Önöket, hogy korábban, amikor gazdasági társaságok vezető tisztségviselőiről, illetőleg felügyelő bizottságról, egyebekről döntünk, akkor a Városüzemeltetési Bizottságnak abban véleménynyilvánítási joga, kötelessége és dolga van. Ma ez elmaradt. Nem szeretnék olyan gyakorlatot folytatni, hogy különböző bizottságok valamilyen okból - akárcsak véletlenül is, tételezzük fel az utóbbit – nem kapják meg az előterjesztést, nem tudnak állást foglalni, és nem tudják a közgyűlésen az álláspontjukat elmondani. E körben én azt gondolom, hogy ma ebben jó szívvel dönteni nem lehet, rossz szívvel természetesen igen, de én ebben nem kívánnék részt venni. Nem azért, mert mintha nem támogatnám, vagy nem értenék egyet egyes pályázókkal, vagy akár mindkettőjükkel is. Csupán abból az okból nem tehetem meg, hogy nem szeretném a nevemet adni egy olyan, az én felfogásom szerint szabálysértő gyakorlat kialakításához, amely ebben a döntésben esetleg megnyilvánulhat.

Marton István: Akkor szavaztatok még egyszer. Tehát ennyi, hogy vegyük le a napirendről.

Dr. Tuboly Marianna: Elnapoljuk.

Marton István: Elnapoljuk? Hát vegyük le a napirendről, ez ezt jelenti. A következő ülésig tárgyalja meg a szakbizottság.

Dr. Fodor Csaba: (Nem mikrofonba beszél.) Így van.

Marton István: Aki egyetért ezzel, az kérem, nyomja meg az igen gombot, én támogatom.

A közgyűlés 8 igen, 11 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

76/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselő javaslatát, hogy „A Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztői pályázatának elbírálása” című előterjesztést vegyék le a napirendről.

Marton István: No, hát akkor viszont, ha több hozzászólót nem látok, akkor el kell rendelnem a szavazást. Illetve a második jelöltet Ekler urat kell most meghallgatnunk. Kérjük Ekler urat a mikrofonhoz. Nem jött meg?

Dóró János: Nem is jön el.

Marton István: Akkor két percet megnyertünk. Akkor marad a szavazás. Tehát, aki Dóró Jánost akarja főszerkesztőnek, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 18 igen, 2 nem, 1 tartózkodással a közgyűlés Dóró Jánost főszerkesztővé választotta. Az illetménye, az előzetesen legjobb tudomásom szerint tisztázva volt, 250.000 volt az illetménye előzetesen. Dóró úr ezt elfogadta? Akkor Bizottsági Elnök Úr miért nem szólt? Na jó.

Balogh László: Egy ilyen határozat után lehet szó arról, hogy mennyi legyen a megbízás után a megbízási díj. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy a tisztség betöltése ugye megbízási jogviszonyban történik. A közgyűlés a megbízáskor az ügyvezető-főszerkesztő megbízási díját havi bruttó - a

pályázóval bizonyos egyeztetés után - 273.000 forint összegben állapítja meg. Tehát ez a javaslata a bizottságnak. Ez ugyanannyi, mint a Kanizsa TV Kft. ügyvezetője esetén a megbízási díj. Ez a bizottságunk javaslata.

Marton István: Aki egyetért a 273.000-rel, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

77/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztői tisztségére 2009. április 1. naptól 2014. március 31. napjáig terjedő 5 évi időtartamra megválasztja ***Dóró Jánost***. A tisztség betöltése megbízási jogviszonyban történik. A Közgyűlés megbízáskor az ügyvezető-főszerkesztő megbízási díját havi bruttó 273.000 Ft összegben állapítja meg.
A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést a megválasztott ügyvezetővel kösse meg.

Határidő: **2009. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Engedje meg nekem, hogy egy fél mondattal azért Dóró Jánosnak gratuláljak - nem akármilyen pozícióba került – a magam nevében.

9. A belváros rekonstrukció előkészítésének aktuális feladatai (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Tóth Viktor vezérigazgató, Kámán László vezérigazgató

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság a belvárosi rekonstrukció előkészítésének aktuális feladatait 8 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta.

Marton István: Rendkívül részletes, igényes munkának tartom egyébként, úgyhogy egyetértek a bizottságával.

Papp Nándor: A VKIB az első két pontot 7 igen egyhangú szavazattal, a 3., 4. pontot pedig 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal fogadta el.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú szavazatával meghozott határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. Az a módosítás már a bizottság ülésén is elhangzott a 3-as pontnál, hogy 5+3 milliós bontással módosulna az elkülönített keretösszeg.

Balogh László: Csak figyelmeztetni szeretnék és kérni tisztelettel, hogy a belvárosi rekonstrukció előkészítésének nagyon sok fontos feladata van, de az is az lenne, hogy legyen nyílt, nyilvános lakossági fórum, ahol a felmerülő kérdésekre szakemberek, kanizsaiak és budapestiek, szakosztályok adnak választ, ezt nem kerülhetjük meg. Én örülök ennek az egész rekonstrukciós folyamatnak, de több fórumra van szükség a lakossági vélemények tisztázása és megnyugtatása végett.

Marton István: Köszönöm és köszönöm, a bizottságok ilyen elsöprő fölénnyel támogatják.

Röst János: Úgy gondolom, hogy támogatandó előterjesztés van előttünk. Viszont az 1-es pontban meghatározott szereplőkkel vitatkoznék. Itt az előterjesztő a társaság lebonyolítását gyakorlatilag a Nagykanizsa Vagyongazdálkodás és Szolgáltató Zrt-re próbálja bízni. Nekem meggyőződésem az, hogy ezt önálló gazdasági társaságnak kellene elvégezni, hiszen az elszámolások, a pénzügyi terheléseknek a nyomon követése, az gyakorlatilag egységesebb lenne egy önálló gazdasági társasággal, mint az, hogy rábízni most arra a Vagyongazdálkodási Zrt-re, aki jelenleg is olyan feladatköröket próbál megoldani, ami rászakadt, ami korábban neki nem voltak meg. Hát én azt javasolnám, hogy ezt módosítsuk, a határozati javaslatot oly módon, hogy önálló gazdasági társaság legyen megjelölve az ügymenetre. Ezt meg fogom … másodperc múlva. Előtte még annyit mondanék el, hogy a gazdasági társaság létrehozására kellő idő van egyébként, hiszen a benyújtás, az április vége a pontosítása a feladatköröknek, tehát gyakorlatilag amennyiben ezt a közgyűlés támogatja, kellő idő van arra, hogy az a gazdasági társaság létrejöjjön, megalakuljon és én szerintem a későbbi elszámolásnál kevesebb vitát fog jelenteni az önkormányzatnak, mint a jelenlegi. Ez egy megoldás, ami előttünk van, de én jobbnak tartanám a második megoldást. A következő a módosító javaslatom: Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése, a városrehabilitációs kiemelt projekt megvalósítására, a Városfejlesztési Társaság feladatainak ellátására önálló gazdasági társaságot hoz létre. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata utasítja a Polgármestert a társaság megalapításához szükséges okiratok elkészítésére. Határidő: 2009. március 26., felelős: Marton István polgármester, operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző.

Marton István: Én Röst úr helyében nem becsülném le ennyire a Vagyongazdálkodási Rt-nek a vezetőjét. Arról már nem is beszélve, hogy a testület nemrégiben csökkentette a gazdasági társaság számát. Úgy gondolja, hogy itt az alkalom egynek a bővítésére. Mellesleg gyakorlatilag a csapat szinte készen van a Vagyongazdálkodási Rt. keretein belül. Semmi sem indokolja, hogy önálló gazdasági társaságot létesítsünk. Talán ezért foglaltak ilyen egyhangúlag állást a szakbizottságok.

Bogár Ferenc: A Városüzemeltetési Bizottság elég részletesen foglalkozott ezzel a kérdéskörrel és végül azért született egyértelmű döntés amellett, hogy a Zrt. keretén belül egy teljesen elkülönített szervezeti egységű osztály külön alszámlán bonyolítsa ezeket a dolgokat. Tehát semmiféle átfedés, összefüggés nincs a Zrt. működése és ez között. Ez egy teljesen önálló szervezeti egység keretén belül, önálló alszámlán történne a bonyolítás, ami az utólagos elszámolást egyértelművé tenné és végül is, amikor a két szervezeti struktúra közötti összefüggést, személyi és anyagi vonzatát is taglaltuk, úgy ítélte meg a bizottság, és azért foglalt egyértelmű állást amellett, hogy a Zrt. szervezeti egységen belül működjön, mert ezt a munkát el tudja végezni kisebb létszámmal, legalább olyan intenzitással, hatékonysággal és ugyanolyan elszámoltathatósággal. Tehát ezért döntöttünk mi a Zrt-n belüli munkára.

Marton István: Bogár úr, tökéletesen megegyezik a véleményünk az Önével, illetve a szakbizottságéval. Arról nem is beszélve, hogyha valami rendkívül sürgős munka adódik, akkor ugye a nagygazda rá tud segíteni, mert szellemi kapacitása ott van.

Dr. Fodor Csaba: Én arra kérem Önöket, hogy nagy illemmel hallgassuk meg Röst János ötletét és felejtsük is el azonnal. Jó ez az előterjesztés ebben a körben, így ahogy van. Valóban, én is azt gondolom, és ebben foglalt állást a Városfejlesztési Bizottság is, hogy a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-ben legyen egy szervezeti egység, külön szervezeti egység, aki ezekkel a kérdéssel foglalkozik. Abban kértem én pontosítást, nem szeretem, hogyha az a kifejezés van egy gazdasági társaságon belül, hogy önálló szervezeti egység, mert ez aztán egy igen megfoghatatlan, mert kitől önálló, senkitől se önálló. Az alszámláról én most nem nagyon beszélnék, azt sem tartom nagyon szerencsés javaslatnak, de teljesen mindegy. Tehát az biztos, hogy egy olyan külön szervezeti egységet kell létrehozni és talán ez a helyesebb kifejezés, olyan külön szervezeti egységet kell létrehozni a Zrt-n belül, akik ezekkel, ezzel a kérdéskörrel foglalkoznak, és csak ezzel foglalkoznak. Én is azt hiszem, hogy az előnyt jelenthet, ha már egy működő rendszeren belül egy kisebb szervezeti egység működik, hiszen nem kell az infrastruktúrát ahhoz is kiépíteni, hozzá rendelni, akár hogyha új társaság lenne. Teljesen feleslegessé válhatna egyébként, azt gondolom, ez az egész alapítás és elhúzná csak az időt. Jó ez így, ahogy van. Menjünk neki, aztán ha már egyszer idáig eljutottunk, akkor folytassuk a megkezdett munkát. Azt csak Balogh elnök úrnak halkan jegyzem meg, hogy folyamatosan az volt a bajom nekem személy

szerint és képviselőtársaim jórészének is magával az előkészítési anyaggal, hogy hiányoltuk azokat az elemeket ebből az anyagból, ahol visszatükröződhettek volna a lakossági fórumokon vagy a vállalkozói fórumokon elhangzott javaslatok, ötletek. Úgy gondolom, hogy ez volt az egyik oka annak, hogy ismételten visszakerült hozzánk és későbbi bírálati körben kaptuk meg hozzá a zöld lámpát, mert nem volt kellő mértékben ez dokumentálva. Nyilvánvalóan a lakossági fórumok tarthatóak most is, kell is tartani őket, csak egy kicsit már megkésett az ügy, de hát ha még talán valóban a lakosság egy része mellé állhatna. Ámblokk az egésznek nyilvánvalóan, a részleteinek nem nagyon fognak tudni, mert a részletek, azok viszont valós érdekeket sértenek, és azoktól pedig azért nem lehet elvárni, akiknek a jelentős érdeksérelmük lesz ebből a megvalósításból, hogy nagy örömmel és tapsikolva támogassák ezt.

Tóth László: Meg kell, hogy mondjam, hogy majdnem, hogy oka fogyottá vált a hozzászólásom, mert az előttem szóló Bogár és Fodor képviselőtársammal messzemenőkig egyetértek. A minél kisebb, de szükséges szervezet felállítását tartom célszerűnek a Zrt. keretein belül, a költségek minimalizálása érdekében, és úgy gondolom, hogyha föláll egy projektcég, akkor az önkormányzatnak az átláthatóságot kevésbé tudjuk úgy biztosítani. Tehát mindenféleképpen én azt javaslom, hogy az eredeti előterjesztést fogadja el a közgyűlés.

Marton István: Hát, igen az átláthatóság, az átjárhatóság, az információkhoz való könnyű hozzájutás, az mindezen a szervezeti egységen keresztül bizonyítható és biztosítható.

Röst János: Visszavonom egyébként a módosító javaslatomat a vélemények miatt, de el kell, hogy mondjam, hogy amit kiadott iránymutatást a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, ott elsősorban olyan gazdasági társaságról beszélt, és másodsoron pedig az integrációs lehetőségről. Én ezt hiányoltam, hogy alternatívaként a közgyűlés elé kellett terjeszteni a másik változatát is.

Marton István: Röst úr, talán ez új lesz Önnek, de az irányító hatóság vezetője számtalan fórumon - gondolok itt Megyei Jogú Városok Szövetségének üléseire, Regionális Fejlesztési Tanács üléseken - megjelent és bár eredetileg, amit Ön mond, azt preferálták, de később fordult a kocka és a Megyei Jogú, azt hiszem, leginkább a Megyei Jogú Városok Szövetségének kérésére akceptálta ezt, ami itt az előterjesztés lényege.

Polai József: Általában az a tapasztalatom, hogy a televíziót néző polgárok unva nézik a közgyűlést. Nyilván, ami itt elhangzott, ebből a nagyon fontos programból szinte semmit nem értenek. Én arra kérem Önt, hogy szíveskedjék megnevezni, mintegy fél perc alatt el tudja Ön ezt mondani, hogy ez a feladat, amire most majd készülünk és előkészítünk, a 2009 és 2010-es években mely akcióterületeken, mely tereken kezdődne, illetve hát milyen munkákat foglalna magába legfőképpen. Erre kérem, szíveskedjen, ezt mondja el a tévénézők számára legfőképpen.

Marton István: Képviselő úr, erre a választ ebben a pillanatban én meg tudnám adni, csak igen hosszú lenne és meglehetősen lassan haladunk, mert a nyílt ülésnek az elején vagyunk még, és ezért írásban kapja meg.

Cserti Tibor: Eredetileg nem akartam hozzászólni a napirendi ponthoz, mert egyébként több alkalommal, több fórumon sokat tárgyaltunk róla és összességében azt hiszem, megállapítható, hogy egy nagyon szerencsétlen állapotba került a város. Önmagában örülni kellene annak egyébként, hogy a korábbiakhoz képest egy lényegesen jelentős összegű támogatásban részesülünk, ami ténykérdés ma már. Ugyanakkor azt is megállapíthatjuk, hogy a legjobb jóakarat mellett is maga a programnak a tartalma, az erősen vitatott. Vitatott, valószínűleg abból adódóan, hogy a nagy igyekezetben és jóakarat mellett is születtek olyan belső döntések, ami talán nem minden esetben találkozott a város közvéleményével. Amúgy is nehéz egy közvéleményt általában konkrétan kezelni egy téma kapcsán. Tény, hogy nem kerültek lefuttatásra ezek a társadalmi viták. A városvédő egyesületünk is megszólalt több esetben, ugye itt a szobortologatásokra, meg egyéb dolgokra gondoltam. Nem szerencsés, sok tekintetben ezeket még mindig lehet finomítani, ebben a végrehajtás kapcsán, ezekről sokat beszélünk később. Ennek a negatív hatásai oldhatók. Én úgy gondolom, hogy a dolog mégiscsak arról kell, hogy szóljon, hogy összességében ugye más városokhoz hasonlóan, akik már előttünk járnak nagyon sokan, igen, a városközpont megszépüljön, lehet, élhető városmag alakuljon ki. Éppen ezért én magam is nyilvánvaló technikai kérdésnek tartom, ha már meg kellene szavaznunk ezt a dolgot, mert csak így

mehetünk tovább. Még egyszer mondom, az idézőjeles hordalékával együtt. Ugyanakkor zavarnak azok a dolgok, amit előtte képviselőtársaim, főleg a jogászok véleményét is hallgattam, hogy ennek a végrehajtása, ugye nyilvánvaló jogi és gazdasági feltételeket is követel és a határozati javaslatnak a 2-es pontját megnézem, akkor megmondom őszintén, számomra így ez a határozati javaslat majdnem hogy értelmezhetetlen, ha nem kerül pontosításra. Mit mond a határozati javaslat? Azt mondja, hogy felkéri a Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Városfejlesztési Társaság feladatainak ellátásával megbízott önálló szervezeti egység működéséhez szükséges jogi és gazdasági feltételeket biztosítsa. Kérem szépen, még egyszer mondom, mi az, hogy önálló szervezeti egység?

Marton István: Osztály, divízió, bármi.

Cserti Tibor: Akkor határozzuk meg, mert ez a határozati javaslat, ez lebegtet. Határozatot egy adott szervezet, ugye itt a Zrt. vezérigazgatójáról van szó. Őrá telepítünk egy feladatot, konkrétan meg kell neki határozni, hogy mit csináljon. Mert egyébként én a magam részéről, az önálló szervezeti egység azt mondja, hogy a Zrt. keretein belül lehet alapítani egy kft-t például, erre a feladatra. De gondolom, ugye az előterjesztés és indokoló rész kapcsán nem arról beszéltünk. Én arra kérem az előterjesztőt, hogy egyértelműen ez kerüljön pontosításra és minden további rész, úgy gondolom, már akkor kezelhető. És a végeredményhez pedig értelmes és gyors következetes munkát kívánnak a városlakók nevében is, amihez én magam is a segítséget ajánlom.

Marton István: Cserti úr, kérésének eleget téve, én azt a javaslatot teszem, hogy az önálló szervezeti egység, az osztály vagy divízió legyen. Tehát nem kft., meg bt., meg hasonló. Több hozzászóló nem lévén, a közreműködő, legfőbb közreműködő Tóth Viktor vezérigazgató urat megkérdezem, hogy óhajt-e pár mondatot szólni az eddigi munkájukról, illetve hát a várhatóról.

Tóth Viktor: Legelőször is a nyilvánossággal kapcsolatos első felvetésre szeretnék reagálni. A projekt előkészítés, a pályázat készítése kapcsán számos olyan fórumot rendeztünk, ahol a nyilvánosság megvolt. Jogos a felvetés ettől függetlenül, hiszen sem Önök, sem mi, a pályázat felelősei nem számítottunk arra, hogy ennyire el fog húzódni a döntési folyamat, hiszen ha utánaszámolunk, akkor lassan-lassan több mint egy éve nyújtottuk be a pályázatot. Ebben az időszakban nyilván, amíg nem láttuk a program végét és az irányító hatóság forrásnyújtó elvárásait, nem lehetett végleges pályázati anyagról beszélni, nehezen lett volna ez kommunikálható, akár az érintett lakosság, akár a vállalkozások irányában. Nyilván az anyagban is olvasták, illetve reményeim szerint mindannyian értesültek arról, és örömmel fogadták azért, hogy a Magyar Köztársaság Kormánya múlt hónapban jóváhagyta a kiemelt projektjét Nagykanizsa Megyei Jogú Városának. Innentől kezdve egy új fázisba lépett a projekt, a megvalósítás, illetve az ütemezett előkészítés fázisába léptünk, a támogatási szerződésről való felkészülés áll előttünk. Ennek keretében, mivel ilyen szolgáltatási sorok kötelezően betervezésre kerültek például a város rehabilitációs pályázatban is. Nemcsak lehetőség, hanem kötelességünk lesz a nyilvánosság makulátlan és teljes transzferenciájú biztosítása. De előbb felvetve a szervezeti kéréseket, való igaz, az az önálló szó, az kicsit zavaró lehet. Sajnos ez a szófordulat az irányítóhatósági elvárásaiból adódik, de teljesen jogosak a felvetések, hogy jogilag akkor döntsük már el, hogy egy adott cégen belül szeretnénk egy szervezeti egységet csinálni, amelyik csak kvázi önállóságot vagy egy részönállóságot élvezhet, vagy pedig ezt más struktúrában képzeljük el. Az anyag konklúziója, illetve a szervezeti lehetőségek valóban két irányt mutatnak, teljesen önálló gazdálkodó szervezet, önálló struktúrával vagy beilleszteni egy meglévő szervezetbe, így az Önök Vagyongazdálkodó Zrt-jébe ezt az osztályt, ha osztálytagozódás van az Önök szervezeténél, társaságánál, értelemszerűen ez is osztályformában működhet. Miben fog különbözni a többi osztálytól, így az általam biztosított rövid szakmai összefoglaló alapján is. Nem a klasszikus a társaság működésében most integrált és ……. feladatokat fogja vállalni. Nem is lehet ezeket a feladatokat az első időszakban erre az osztályra - akkor maradjunk már ennél a konkrét kifejezésnél - hárítani, nekik a feladatuk az első időszakban legfőképpen nem csak és kizárólag, de gyanítom, hogy az első időszakban mégiscsak kizárólag a városrehabilitációs projekt menedzsmentjére fog korlátozódni. Ezt más külsőssel meg sem lehet oldani, hiszen azt várja el a támogatást nyújtó, minden megyei jogú várostól, hogy saját szervezeti egységein belül vagy önálló gazdasági szervezetként, de az előterjesztés értelmében a Zrt. részeként, egy ilyen értelemben feladat meghatározásban elkülönített osztályban valósuljon meg ennek a megvalósítása. Felvetés szintjén elhangzott a pályázat tartalma. A pályázat tartalma alapvetően változatlan, mint ami egy éve volt. Az első körben a Huszti téri körforgalom, Arany János utca, Zrínyi utca, Erzsébet tér, többek között kerül

felújításra. Ezt követően pedig a belvárosi nagy akcióterületnek további részei, egyéb terek kerülnek felújításra, illetve olyan vállalkozások vannak bevonva, és olyan vállalkozói fejlesztések vannak bevonva a projektbe, akik most ebben a körben önálló támogatásban nem részesülnek, de gazdasági fejlesztésként kötelező elemként bekerültek a projekt megvalósításába.

Marton István: Itt négy pontról kéne szavaztatnom, és ebből egy van egyszerű szótöbbséggel és a másik három minősített. De mivel egy minősített nélkül nem érne az egész semmit, azt hiszem, hogy nyugodtan feltehetem egy szavazásra úgy, hogy minősített többséget igényel. Aki egyetért az anyaggal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

78/2009.(III.05.) számú határozat

1. A „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése”-városrehabilitációs kiemelt projekt megvalósításával, a Városfejlesztési Társaság feladatainak ellátásával a **Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t** bízza meg. Felkéri a Zrt. vezérigazgatóját, hogy a feladat ellátására egy önálló szervezeti egységet hozzon létre és működtessen, biztosítva a működés személyi, tárgyi feltételeit.

Határidő: **2009. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László, Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató)

2. Felkéri a Zrt vezérigazgatóját, hogy a Városfejlesztési Társaság feladatainak ellátásával megbízott önálló szervezeti egység működéséhez szükséges jogi és gazdasági feltételeket biztosítsa. A működéshez előírt dokumentumokat:
   - rehabilitációs rendelet vagy alapszerződés
   - alapító okirat
   - SZMSZ
   - 2009. évi Üzleti Terv
   - az akcióterületre vonatkozó vagyonkezelői szerződés
   - a Városfejlesztő Társaság küldetése

   készítse elő és terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2009. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László, Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató)

3. Megbízza a polgármestert, hogy a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv” kiemelt projekt véglegesített változatának benyújtásához szükséges dokumentációt készítesse elő, gondoskodjon a határidőre történő benyújtásáról. Egyúttal felhatalmazza a kapcsolódó dokumentáció aláírására.

Határidő: **2009. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet- Pályázati Iroda vezető
Tárnok Ferenc – Városfejlesztési Osztályvezető

Kámán László Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató ZRT. vezérigazgató)

4. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv" kiemelt projekt II. ütemének előkészítéséhez szükséges szakértői kidolgozó és tanácsadói munkát a megfelelő kiválasztási eljárás eredményeképpen biztosítsa, a kapcsolódó dokumentációt írja alá. A költségek megelőlegezését maximálisan 8.000.000 Ft összköltségig a 2009. évi költségvetési rendelet 16. sz. melléklet Pályázati Önerő soráról biztosítsa.

Határidő: **2009. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet- Pályázati Iroda vezető
Gazdálkodási osztályvezető)

10. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város marketing- és kommunikációs stratégiájának létrehozására és koordinálására, valamint projektmunkák kidolgozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Cseresnyés Péter: Tulajdonképpen az előterjesztés annak a munkának a folytatásáról szól, amit elkezdtünk és képviselőtársaim talán összességében négy alkalommal ülhettek össze ennek a munkának az elvégzésére. Született egy összefoglaló anyag, képi és szöveges anyag, amit tudomásom szerint megkapott, vagy e-mailben vagy postán, mindenki láthatta, hogy az eddig elvégzett munkának mi lett a gyümölcse. Ezt a munkát kellene folytatni, és amit még szeretnék hozzátenni, egy változtatást szeretnék javasolni az egyetemmel való egyeztetés után, az előterjesztés határozati javaslatában, még pedig annyit, hogy a stratégia és az egyes projekt terveknek a kidolgozására 5 millió Ft + ÁFA, tehát 4 és 4 millió Ft volt a marketingre és a stratégia és a projekt munkáknak a kidolgozására. Itt a változás annyi lenne, hogy a stratégiára és a projekt munkáknak az elkészítése, projektterveknek az elkészítésére 5 millió + ÁFA és 3 millió Ft lenne a marketing, városmarketing terv elkészítése abban az esetben, ha a közgyűlés elfogadja. Köszönöm. És javaslom azt, elnézést, javaslom azt, hogy Professzor Urat, Gál Professzor Urat hallgassuk meg majd.

Marton István: Rektor úr, röviden, nem is annyira nekünk szerintem, mert az itt lévő képviselők zömmel, ahogy Alpolgármester Úr itt mondta, tisztában vannak a munkával, hanem talán a minket nézők és az érdeklődők számára.

Gál Rektor úr: 3 percet kérek. Ott szeretném a fonalat felvenni, ahol Alpolgármester Úr letette. Mi történt azóta, amióta Önök az addigi munkaszakaszokról, a nyomtatott és digitális beszámolót megkapták? Azóta az történt, hogy a három fős stratégiai irány, munkahelyteremtés, élhető város, regionális központtá válás kategóriában az eddigi ötleteinket, az összejött képviselők segítségével súlyoztuk és mind a három kategóriában kijelöltük a négy-négy-négy legfontosabbat. Ez volt a gyökere annak a három projektjavaslatnak, amire aztán mi műhelymunka eredményeképpen javaslatot tettünk. Természetesen ezek az egyes projektek, ezek mind a három komponensre támaszkodnak, egyenkénti, projektenként külön-külön. A geotermikus energiaforrások hasznosítása óriási primátust kapott ezen összejövetelek alkalmával és úgy gondoltuk, hogy ez egy olyan projekt lehet, amelyikben garantáltan munkahelyteremtés, garantáltan ez szolgálja a regionális központjelleg erősítését, és természetesen szolgálja egyébként valójában az élhető városnak a doktrínáját is. M7-es projekt, szokatlan nevet kapott, hiszen nem újra meg akarjuk építeni az építési bonyodalmak ellenére ezt, csak az jött át a jelenlévő Képviselő Uraktól hozzánk, hogy nagyon-nagyon ácsingóztunk és nagyon-nagyon szerettük volna az M7-est, amíg nem volt meg. Most megvan, ez geopolitikailag, logisztikai stratégiai szempontból megjavította Nagykanizsa esélyeit és lehetőségeit, ezért itt a lehetőség, hogy az M7 fedőnév alatt mozgósítsunk minden olyan dolgot, amire képesek vagyunk természetesen. Ebben nyilvánvalóan infrastrukturális fejlesztések, nyilvánvalóan potenciális befektetők idevonzása, mind a kis- és közepes

vállalatok támogatása és természetesen ezzel együtt azon nagyon szép, hát környezeti adottságunk, hogy ez egy tiszta város, tiszta környezet, nyilván egy szűrőmodellt is betettünk ide, hogy környezetbarát, tehát clear, meg …. típusú technológiákat engednénk csak be a nagykanizsai körgyűrűn belül. És szolgáltatási és kereskedelmi központ filozófiánk nagyon régi, gyökérzete nagyon stabil, hiszen a szlogen is a Régió Kapuja, Nagykanizsa. Nyilvánvalóan a harmadik projekt, amit definiálni is szerettünk volna, ez egy szolgáltatásfejlesztési projekt, amiben egymás mellett, egymást erősítve élne természetesen az egészségügyi, a turisztikai és a kereskedelmi …A mi filozófiánk szerint, amikor ezt Polgármester Úrnak is elmondtuk előzetesen, az egyes projektek modulokból épülnének fel és nyilvánvalóan ezen modulok, mint beélesített töltények, ott lennének a döntéshozók és a lobbi-tevékenységet folytatók zsebében és adandó alkalommal az adott pályázati célra ezeket legfeljebb felöltöztetnénk. De nyilvánvalóan ez a későbbiekben a város stratégiai céljainak érvényesítését természetesen javítaná, és ami borzasztóan fontos, ebben a versenyben a reakcióidőnket pedig csökkentené. Tehát, ha nekünk lesznek, és reményeim szerint lesznek, a döntéshozók jóvoltából lesznek előre készített termékeink, akkor ezeket sokkal könnyebben tudjuk véglegesíteni. És még egy gondolat a marketingtervvel kapcsolatosan, de nem akarom felismételni, de amikor áttekintettük a megyei jogú városok helyzetét, ezzel kapcsolatos reitinget, akkor nagyon a végén találtuk Nagykanizsa Megyei Jogú Várost. Tehát nyilván azt el kell érnünk, hogy legalább olyannak látsszunk, mint amilyenek vagyunk, de a marketing, az pont arról szól, hogy jobbnak látszunk, mint amilyenek vagyunk. Tehát nyilvánvalóan ez egy olyan ügy, amelyik egészen biztos, hogy ciklusokon és egyebeken is túlmutat és nyilván egy ilyen, egykor díszpolgárrá választott ember, mint én, ezt nekem egyébként is kötelességem hangsúlyozni. Ez lett volna a rövid kiegészítésem.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot. Egyetlenegy megjegyzésem hadd legyen. Arról a fajta közös munkáról, amelyben a képviselőtestület tagjai majdnem mindnyájan részt vettek bizonyos fázisokban a Professzor Urak segítségével - tessék elhinni Tisztelt Byilvánosság, hogy ott volt együttes, közös összehajolás és ez a közös munka jó érzésben és jó értelemben folyt -, tehát csak egy mondat erejéig hadd utaljak rá, hogy lehetséges ez, akár ettől a közgyűléstől is, tréning jelleggel. És van ennek kiajánlója, ami talán egyre többekhez, talán a sajtóhoz is elkerül és további projektmunkák várhatók, és a kommunikációban talán még jobbak is leszünk a Professzor Urak segítségével.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. Az előbb tévesen mondtam a 3-as pontot, Alpolgármester Úr, amit elmondott, az így igaz, ez a módosítás ismert volt a bizottság előtt is. Tehát az 5 + 3 millió Ft-os.

Marton István: 4 + 4 helyett, 5 + 3.

Dr. Kolonics Bálint: Így van. A Balogh elnök úr által elmondottakhoz csatlakozva, annyival kívánom kiegészíteni, hogy valóban volt ott közös munka és közös együtt gondolkodás és a városért gondolkodás. De azért azt gondolom, hogy ez mindenki számára tanulságos volt, mert azért egyik legfőbb oka ennek az volt, hogy a nyilvánosság kizárásával történt, tehát a televízió nem közvetítette.

Marton István: Nem tudom értelmezni ezt az utolsó mondatot.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság is már a módosító határozati javaslatot támogatta 5 egyhangú szavazatával.

Cserti Tibor: Egy öreg mondatot hadd fogalmazzak meg, így picit visszatérő értékelő jelleggel. Én úgy gondolom, hogy szót kellene arról is ejtenünk, hogy nagyon sokunkban, én bennem személy szerint nem volt a döntésnél, de nagyon sokukban, és ennek hangot is adtak akkor, kételyek támadtak, hogy szabad-e megbízni egyébként egy egyetemet, nevezetesen a Pannon Egyetemet ilyen jellegű munka elvégzésére. Én úgy gondolom, most lezárult egy szakasz, méltó választ adtak erre a kérdésre. Én magam is megkaptam az összefoglaló anyagot, részt vettem gyakorlatilag a közbenső meetingeken, élménydús munkafázist jelentett számomra is. És ugye megfogalmaztátok, hogy a nyilvánosság kizárásával, lám-lám lehet együtt dolgozni, aminek gyakorlatilag közbenső eredményei itt fekszenek előttünk. Én ennek alapján úgy gondolom, bár Kovács Professzor Úr végigszenvedte itt a délutánt, amihez külön gratulálok neki, tehát mi is élményanyagot adhattunk át, visszafelé is. Az előttünk lévő

határozati javaslatot jó szívvel megszavazhatjuk és készüljünk nyugodtan a jövőre, mert meggyőződésem egyébként, hogy ezek a projektek majd valahol a jövőben biztosan kamatoznak.

Bene Csaba: Én a FIDESZ frakció nevében szeretném megköszönni a Pannon Egyetemnek és Gál Professzor Úrnak az eddigi munkáját, és annyiban szeretnék kapcsolódni az előttem szólókhoz, hogy én is élveztem minden percét ennek a munkának. És talán lett volna értelme egy kandi kamerának is jelen lenni, és azt valamikor levetíteni a kanizsai helyi tévét nézőknek, hogy hogyan tudunk együtt dolgozni a nyilvánosság kizárásával, illetve a moderátornak a megfelelő vezetésével és ezt külön köszönöm Kovács Professzor Úrnak.

Marton István: Bárdosi úr, mondtam már, hogy lezártam a vitát. Na jó, megadom a szót még.

Bárdosi Gábor Jenő: Bár előttem szóló Bene képviselőtársam utolsó mondata miatt nyomtam meg a gombot, de abból elhangzott, valóban a fegyelem, a figyelem és a rend egy munkánál, az nemcsak elsősorban az ott ülők, hanem az őket levezető, ott, azon az egyetemi előadó-helyiségben három embernek a műve volt, hogy mi tudunk együtt is dolgozni attól függően, hogy hogyan vezetik le azt a beszélgetést, ülést vagy bárminek nevezzük, meeting-nek is.

Marton István: Mivel itt a három pontban 2 egyszerű, 1 minősített többséget igényel. Én úgy gondolom, hogy nem követek el hibát, ha egyszerre szavaztatok, mert meglesz a minősített többség.

Gál Rektor úr: A szavazás előtt - nekem is nagy élmény volt, de arra …és hát természetesen a magam szerény módszereivel igyekeztem rendet tartani ezen alkalmakkor, és jobb-bal oldalra való tekintet nélkül mindenki megkapta, ami akkor és ott megjárt neki. És arra is kérem a Képviselő Úrhölgyet és Urakat, hogy keveset kamerázzanak a későbbiekben. A Pannóniában nagyon bölcs embernek tartott Széchenyit ajánlom ebből a szempontból is a figyelmükbe. Lépten lépve, cseppet csepphez hordva, mákszemet mákszemre rakva, a bölcs végképp tovább ér. Mindig gondoljanak arra, amikor együttműködnek, hogy próbálják megérteni a másik álláspontját is és ha 1+1 nagyobb, mint 2, akkor volt értelme.

Dr. Fodor Csaba: Én azt szeretném, a geotermikus energiaforrások hasznosítási projekténél csak a termálfürdő, termálhotel, regionális gyógyászati és rekreációs központok kerültek meghatározásra, én bízom abban, hogy a geotermikus energia felhasználása, az nemcsak, az valóban a geotermikus energia felhasználását jelenti és nem a geotermikus vizek gyógyászati felhasználását, mint ami itt van. Én magam nem gondolnám, általában nem vagyok most már olyan nagy híve a termálfürdőknek, nem hiszem, hogy az egész országból nagy termálmedencét lehetne csinálni. Ezeknek gazdaságossági megfontolási okai vannak, amit én mondanék. Az én tapasztalatom alapján a régi, jól bejáratott gyógyfürdők azok, amelyek gazdaságosan működtethetők, a többiek egy kicsit nyögvenyelősen működnek, hol több-kevesebb önkormányzati támogatással. Tehát én azt szeretném csak, hogy nyilvánvalóan kidolgozásra érdemes ez az ág is, csak azt szeretném, ha nem halna el mellette a geotermikus energiának a valóban ipari, akár mezőgazdasági célú hasznosítása is, mert az fontos lehet, és az is munkahelyet teremthet.

Marton István: Aki egyetért az előterjesztéssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

79/2009.(III.05.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízza a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampuszát a következő projektek kidolgozásával: Geotermikus energia-források hasznosítása-, M7- és Szolgáltatás-fejlesztési projektek.

Határidő: **2009. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízza a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampuszát egy marketing- és kommunikációs stratégia létrehozása és koordinálása feladatával, amelynek keretén belül egy új felhasználóbarát, interaktív és informatív honlap és bemutató film készül, illetve gyakorlati lépéseket fogalmaz meg a médiakapcsolatok és belső kommunikáció erősítése érdekében.

Határidő: **2009. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a marketing- és kommunikációs stratégia létrehozása és koordinálása feladatára 5 millió forint + Áfa, illetve a három projekt kidolgozására 3 millió forint + Áfa keret összeget különít el a 2009. év költségvetésben a működési hitel egyidejű megnövelésével.

Határidő: **2009. évi költségvetés elfogadása**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
gazdálkodási osztályvezető
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

11. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására, valamint a kórház aktuális helyzetéről és pénzügyi-gazdasági prognózisáról készült tájékoztató elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József megbízott főigazgató

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, a közgyűlésnek tárgyalásra javasolja.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 tartózkodással és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta: a Pénzügyi Bizottság a „Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház Szervezeti és Működés Szabályzatának módosítására, valamint a kórház aktuális helyzetéről és pénzügyi-gazdasági prognózisáról készült tájékoztató elfogadására” az előterjesztést megtárgyalta. Az előterjesztés 3-as számú melléklete vonatkozásában az alábbiak szerint határozott: 1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Pénzügyi Bizottság a a Kanizsai Dorottya Kórház Prof. Dr. Bátorfi József megbízott igazgatója által a CT beszerzésével kapcsolatban jelzett problémák miatt vizsgálatot kezdeményez. A vizsgálat terjedjen ki a közgyűlési határozatban foglaltak végrehajtására, a pályázat kiírására, a pályázó kiválasztására, a szerződés előkészítésére, aláírására. Határidő: 2009. március 31. Felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző. 2. a Pénzügyi Bizottság felkéri az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot, vizsgálja meg, felvethető-e büntetőjogi felelősség az önkormányzati vagyon kezeléséből …. kötelességek megszegésével okozott vagyoni hátrányért, határidő: 2009. március 4.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és 2 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett az előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmatlannak tartotta. A Tóth elnök által felvetett Pénzügyi Bizottsági határozatról is tárgyalt többek között a bizottság.

A határidővel nem tudott egyetérteni, a március 4-gyel, hiszen ez teljesíthetetlen volt a tegnapi bizottsági ülésen, ez a kérdés, ez megválaszolhatatlan volt, hiszen nem álltak a megfelelő iratok és dokumentumok a bizottság rendelkezésére. Én azt kérem a Pénzügyi Bizottságtól, hogy a határidőt, azt oly mértékben szíveskedjen megszabni, ami teljesíthető is. Természetesen a bizottság is végzi a maga feladatát, amennyiben egy, ezt megelőző eljárás során az iratok és a vizsgálati anyag rendelkezésre áll, annak az önkormányzatot érintő részéről a bizottság a saját hatáskörében természetesen tud véleményt nyilvánítani.

Marton István: Tóth elnök úr, reális határidő, amit befogadhatunk?

Tóth László: Természetesen akceptálom az időpont, illetve a módosítás iránti kérelmet. Azért tettük bele a 4-dikét, mert úgy gondoltuk, hogy ha ma 5-dike van, akkor elvi állásfoglalást kértünk csak. Tehát nem egy vizsgálatot, hogy egyáltalán elvileg fölvethető-e. Tehát természetesen egy március 31-i határidőt.

Marton István: Nem a márciusi közgyűlés előtti napot?

Tóth László: De, úgy ….tehát a márciusi soros közgyűlés elé. Nem tudtam, hogy ….

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Azért nyomtam ügyrendit Polgármester Úr, mert miután ez a Pénzügyi Bizottság határozata volt, akkor Tóth úr egy személyben nem értett egyet semmi mással, semmivel. Meg kell kérdezni.

Marton István: Nagy az alapzörej Urak, nem hallom a képviselőt.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Meg kell kérdezni a Pénzügyi Bizottság tagjait, talán hogyha egyetért a Pénzügyi Bizottság nevében, bármivel - először. Másodszor, ezen a Pénzügyi Bizottsági ülésen én elmondtam, hogy szavazatommal csak és csakis olyat fogok támogatni ezek után, amely a rendteremtést szolgálja és a békét és a biztonságot, és a békés gyógyítást a kórházban. Ez egyik sem, egyik előterjesztés sem ezt szolgálja, ez van másodszor. Harmadszor pedig a szavazás mikéntjéről szeretnék szólni a Pénzügyi Bizottság keretein belül. Előttem van a szószerinti jegyzőkönyv – mutatom – a Pénzügyi Bizottság üléséről, és ott valóban felolvasta Lelkó Tamás a határozati javaslat első részét, második részét pedig felolvasta Tóth László és Tóth László a szavazás során feltette a kérdést, elhangzott két határozati javaslat, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon. Teljesen összefüggéstelen a két határozati javaslat, ezt nem lehetett volna így feltenni szavazásra, csak külön-külön. Szavaztunk, ugye a szavazás eredménye, az 3:2 volt, és a 3:2 szavazati arány azt jelentette Tóth László értelmezésében, hogy megszavaztuk mind a kettőt együtt és ez így is került rögzítésre. Szeretném jelenteni, hogy ez nem így van. Ezt egyenként kellett volna feltenni szavazásra. A második tételről nem is szavaztunk, tehát arról, hogy itt az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság bármilyen állásfoglalást adjon ki, arról nem is szavaztunk. Tisztelt Tóth elnök úr, kérem, olvassa fel a szószerinti jegyzőkönyvet, olvassa vissza, ez így történt.

Marton István: Azt hiszem, hogy a bizottságok munkája egymástól független és sok esetben homlokegyenest ellenkező eredményt is eredményezhet. Én itt ezt azért nem vélem felfedezni.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Kérem Polgármester Urat, Tisztelt Közgyűlést, hogy a 16. napirendi pontnál, Prof. Dr. Bátorfi József Igazgató Urat hallgassuk meg az előterjesztésről.

Marton István: Bicsák úr, köszönöm a figyelmeztetését, de én mindig minden érintettnek meg szoktam adni a szót, amikor itt az ideje.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Bicsák képviselőtársammal ellentétben valóban ügyrendi javaslatom lenne. Én arra kérném a Pénzügyi Bizottság tagjait, hogy a közgyűlést ne terheljék olyan, a Pénzügyi Bizottság SZMSZ-ét érintő kérdésekkel, amik nem ide tartoznak.

Marton István: Én ezt egy mondattal zártam rövidre Képviselő Úr.

Bizzer András: Én nem tudok szó nélkül elmenni a Pénzügyi Bizottság határozata mellett. Én ezt kikérem magamnak, és felháborítónak tartom. ugyanis a Pénzügyi Bizottság ugye a, főleg a 2. pontban olyan megállapításokra tesz utalást, vagyis hát kérdésként teszi fel természetesen, hogy itt bűncselekmény gyanúja is felmerülhet, és hogy bűncselekmény gyanúja, ha felmerül, akkor a képviselők is ugye felelősségre vonhatók egy döntés kapcsán, amit én nem vitatok, csak azt vitatom, hogy ilyen döntés egyszerűen nem volt a kórházzal és a CT-vel kapcsolatban és ebben a ciklusban sem. Ezt kikérjük magunknak, hogy összemosnak minket olyan eseményekkel, tudatosan, amik ugye országos hírekben is megjelentek, hogy bizonyos helyeken, pesti kerületekben szocialista képviselőket rabosítanak, stb. Erre vajaznak Önök is, hogy összemossanak minket az ilyen szocialista képviselőkkel, ahol megalapozott gyanú van. Mindenki tudja a hírekben, az is csak gyanú, még nincs semmi bizonyítva, de ott megalapozott gyanú van bizonyos ingatlaneladásokkal kapcsolatban és kikérem magamnak, hogy ezekkel az ügyekkel összemossanak olyan formában, hogy a Pénzügyi Bizottság kérdést tesz fel, és ugyanúgy a bűncselekmény gyanújával próbál utalni arra, hogy hasonló ügyek vannak Nagykanizsán is. Ezt kikérem magamnak. Nem hoztunk semmilyen olyan döntést, amiben felmerülhet az, hogy itt erről szó eshet. Már a sajtóban is megjelentek olyan hírek, kérdésként természetesen feltéve, hogy esetleg a FIDESZ-es képviselők ugye büntetőjogi felelősségre vonása is megtörténhet adott esetben azért, mert hűtlen kezelés vagy hasonló dolgok történtek a CT beszerzéssel kapcsolatban és a CT beszerzéssel kapcsolatos döntések meghozatalakor, holott erről szó sem lehet. Mi döntést hoztunk és az a döntés, az véleményem szerint nem támadható, abszolút jóhiszeműen jártunk el a város érdekében, a kórház érdekében. Véleményünk szerint a legjobb változatot választottuk, mert lehet, hogy a CT-re azt mondtuk, hogy „saját forrásból" szerezzük be, de ezt azért mondtuk, mert a pályázati pénzeket ez mellett arra szerettük volna felhasználni, ahogy fel is lettek használva, hogy egyéb műszereket szerezzenek be a kórházban. Ez egy logikus, jó döntés volt és visszautasítom azt, hogy ennek a döntésnek a kapcsán felmerüljön az, hogy bűncselekményt követtünk volna el, meg hasonló dolgok. És persze ezt csak kérdésként teszik fel állandóan, de akkor is összemosnak minket olyan dolgokkal, ami nem kívánatos.

Marton István: Bizzer úr, azt mondja, hogy Kanizsán nincsenek ingatlanügyek? Zárt ülésen, éppen az én ingatlanügyemet tárgyalták, abból is van legalább kettő azok szerint, akik gerjesztik a semmit. Ezt azért voltam kénytelen elmondani, mert egy kicsit olyan, olyan megült hangulatot érzékeltem a teremben és úgy gondolom, hogy egy, nem árt egy kicsit jobb kedvre deríteni itt a 30-40 embert.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Szeretném én is fokozni akkor a hangulatot, amit Bizzer képviselőtársam gerjesztett. Néhai bölcs nagyapám szokta mondani, hogy hát, „ha nem szólaltál volna meg, akkor bölcs maradtál volna". Kikérted magadnak és párttársaid nevében bizonyos dolgokat. Én azt hiszem, mint független képviselő nyugodtan megfogalmazhatom, én nem személy szerint kikérem az ilyen jellegű téma kapcsán a politikai megközelítést. Tele van a hócipőm, és nagyon sokaknak tele van a hócipője azzal, hogy minden téma kapcsán ilyen indulatok gerjednek, holott egyszerű dologról van szó. És mivel a Pénzügyi Bizottságnak is tagja vagyok, és úgy gondolom, mindenféle elfogultság nélkül tudok megközelíteni mindenféle szakmai előterjesztést. Én is megszavaztam személy szerint azt a határozati javaslatot, ami nem szólt se többről, se kevesebbről, függetlenül attól, hogy Elnök Úr esetleg rosszul tette föl szavazásra és összevont két határozati javaslatot, semmiről másról nem szólt, mint kutya kötelessége egy szakmai bizottságnak, hogyha jön egy előterjesztés, és az bizonyos fajta jellegű dolgokat felvázol, állít, hogy azt ki kell vizsgáltatni. Soha senki nem mondta azt egyébként, hogy azok a dolgok tényként megvalósultak, mert ne indikáljunk ilyen dolgokat előre, de a bizottságnak viszont kutya kötelessége és bármelyik bizottságnak bizonyos feladatokat elrendelni, erről volt szó. És ennek alapján én úgy gondolom, hogy térjünk vissza a 16-os, azért nyomtam ügyrendit, a 16-os pont szakmai előterjesztés javaslat érdemi vitájára, és még egyszer majd én a jövőben mellőzni fogom az ilyen jellegű megközelítést, meg rendreutasítást, mert ez sem az én jogköröm, picit szégyellem érte magam, de Bizzer képviselőtársam nem egy alkalommal csinálja már ezt a típusú hangulatkeltést, és ifjonc barátom létére tanulhatna most már az okosabbaktól, meg a bölcsektől.

Marton István: Tényleg van magának hócipője? És tele van? Örülök neki.

Bizzer András (Ügyrendi): Csak emlékeztetni szeretném, hogy Önök sértettek meg minket. Igaz, hogy kérdésként, de összemosnak olyan eseményekkel, ami felháborító …..

Marton István: Bizzer úr, megkérem, hogy…

Bizzer András (Ügyrendi): …. hogy mi bűncselekményt követtünk volna bármivel kapcsolatban, ez felháborító…..

Marton István: Az SZMSZ szerint nincs.

Bizzer András (Ügyrendi): ….. az erre való utalást, és akkor Önök kérik ki maguknak, hogy erre én úgy reagálok, hogy kikérem magamnak. Hát akkor is kikérem magamnak, mert én egy tisztességes embernek tartom magamat. Mindig is az voltam, az is szeretnék lenni. És kikérem magamnak, hogy ilyen összefüggésekbe hoznak engem, hogy én bűncselekményt követek el azért, mert itt egy felelős döntést hozok a kórház és a városlakók érdekében.

Marton István: Bizzer úr, nincs ügyrendi, viszontválasz. Az SZMSZ-ben nincs, Cserti úr, már ő se forgatja elég szorgalmasan, mikor havonta változik az SZMSZ, lemarad.

Tóth László: Úgy gondolom, hogy 2009-ben jogosan elvárható az az igény egy egyéni képviselőkerületben megválasztott FIDESZ-es önkormányzati képviselőtől is, hogy birtokában legyen a distinkció képességével. Ön, kérem szépen, összebeszél tücsköt-bogarat. Legyen szíves, mondja meg, hogy mikor, a Pénzügyi Bizottsági ülésen mikor beszéltem én Önről, a FIDESZ-ről vagy bárkiről. Hát akkor beszéljünk nyíltan. Mikor Lelkó Tamás a Pénzügyi Bizottság MSZP-s külső bizottsági tagja beterjesztette a Pénzügyi Bizottság 1. számú határozatát, akkor Karádi képviselő úr kétségbe vonta, hogy a bizottságnak van-e joga, meg lehetősége a vonatkozásban, a tekintetben, hogy kezdeményezhet-e vizsgálatot e tárgykörben. Erre citáltam az 1990. évi LXV. törvényt, ami a keresztségben az Önkormányzati törvény nevet kapta, annak is a 19. § (1) bekezdését, valamint a 90. §-t, aminek a lényege az, hogy az önkormányzat gazdálkodásáért a képviselőtestület felelőssége egyetemleges. Akkor hoztam föl egy példát, hogy az alkotmányjogászok vitatkoznak azon, hogy a képviselők, önkormányzati képviselők szavazatukért büntetőeljárás alá vonhatók-e vagy nem. Álláspontom, tudom, tehát tudom azt, hogy jelen pillanatban nem. De én kívánatosnak tartanám, hogy adott esetben igen vagy nem szavazatáért igenis vállalja a felelősséget akár a büntetőjog előtt is a képviselő, mert akkor nem lehetne különféle érdekek mögé bújtatva folytatni. De én a Pénzügyi Bizottsági ülésen sem én, sem, akik megszavazták, ki nem ejtettük senkinek a nevét, se nem a FIDESZ-ét. Akinek nem inge Bizzer úr, ne vegye magára.

Marton István: Hosszú lesz ez a napirend.

Dr. Károlyi Attila: Már huszonötször kéri ki magának, én egyébként kilencet számoltam, a Bizzer képviselő úr mindazt, amiről itt most Ő szót ejtett, akkor is tény, a tény. Mi a tény? Az a tény, hogy a 18-i közgyűlésen a szocialista frakció kezdeményezése az volt, hogy a közbeszerzést halasszák el. A 29-i közgyűlésen az volt a rendkívüli előterjesztésünk, illetőleg a kérésünk az, hogy vegyék napirendre azt, hogy akadályozza meg a közgyűlés azt, hogy ezt a szerződést a megbízott főigazgató aláírja. Na most, hogy ennek, a szerződés mellékletében is található súlyos következményekkel szerettünk volna gátat vetni, hogy ennek milyen következményei vannak. Polgári jogi, büntetőjogi felelősség, azt senki meg nem mondhatja, nem is sugallhatja, de nem is sugallja senki. Ha ennek lesznek polgári jogi következményei, netán tán büntetőjogi következményei, akkor nyilván majd az illetékes szervek ebben lépni fognak. De ez tény, ezt nem lehet meg nem történtté tenni, itt mi kértük, Önök leszavazták.

Dr. Kolonics Bálint: Megint a színvonal kezd közelíteni a nulla alatti, minősíthetetlen színvonalhoz. Én ezzel nem is kívánnék nagyon foglalkozni, hogy ki mit kér ki magának, de mivel itt ülök, és egy sorban ülök Bizzer Andrással, Kedves András, arra kérlek, hogy sem ma, sem a jövőben az én nevemben légy szíves, ne nyilatkozzál. Én azt kérem, tehát, hogy olvasd el az előterjesztést, és hogyha érted, hogy mi van leírva, akkor fogalmazd meg a gondolatodat. Nem gondolom, hogy neked itt jogászkodni kéne, és itt a büntetőjogba kéne elmerülni itt a közgyűlésen. Ha te veszed azt a fölcukkolást és gombot nyomsz, hát lelked rajta és csináld magaddal, de magadat járasd le. Ez az előterjesztés, ez egy beszámolóról szóló, többek között az SZMSZ módosítás mellett, hogy a tárgyra térjek, ami többek között arról szól, hogy a használaton kívüli CT kiszerelésre és elszállításra került 2009. január 12-én, melyről a GE Hungary Zrt. munkalapot állított ki, az esetleges hasznosításra és selejtezésre irányuló eljárási dokumentáció nem áll rendelkezésünkre, így valószínűsíthető, hogy ezen eljárásra kezdeményezés nem történt. Az ajánlati dokumentációban szerepel, hogy a nyertes ajánlattevő a használaton kívüli CT-t térítésmentesen

leszereli, elszállítja, és törvény szerinti megsemmisítéséről gondoskodik. A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött és elsődlegesen irányadó szerződés azonban ezt a kitételt nem tartalmazza, ez egy gondolat, kedves András. A másik gondolat és Tisztelt Közgyűlés, a megkötött szerződés értelmében az 5 éves futamidő végén a kórház a berendezést a Philips és az SG által közösen meghatározott személynek kell visszaszolgáltatnia. Tehát vannak itt olyan lényeges kérdések, amik egészen másról szólnak, mint amilyen hozzászólások megelőzték a hozzászólásomat, amik oda kanyarodnak vissza, hogy mi volt az eredeti szándéka a közgyűlésnek és mi volt a fenntartónak a szándéka egy ilyen értékű műszernek a beszerzésével kapcsolatban. Ennek milyen kihatása van az intézménynek a jövőbeni gazdálkodására és lehet itt mindenki majd egészségügyi és gazdasági szakember, mint ez történt idáig is. És lehet majd véleményeket ütköztetni, de azt gondolom, hogy lesznek majd szakemberek, akik ebben a kérdésben a tényekre hivatkozva és alapítva fölhomályosítják majd a közvéleményt és a város nyilvánosságát. Én a magam részéről azért azt gondolom, hogy hát, nem igazán tiszta folyamat eredményeként került ide a közgyűlés és jóhiszemű volt a közgyűlés minden tagja és senkiben nem kívánom keresni itt a hibást és a dolgok okozóját, de lehet, hogy azért a közgyűlés is megvezetésre került. Hiszen, hogyha jól meggondolom, semmilyen más pénzügyi konstrukció ugye nem került ide a közgyűlés elé. Mindenki mélyen szégyellte volna magát, hogyha egy eszközbeszerzés ellenébe megy itt a közgyűlésen, hiszen lincshangulat alakult volna ki, hogy valaki a betegellátás ellen emeli fel a hangját, és különböző sajtótudósításokon keresztül városjelenséggé vált volna bármely közgyűlési tag. De azért itt olyan szakmai vita folyt a közgyűlésben, hogy mely előnyös pénzügyi konstrukciók keretében szerezze be az intézmény a készüléket. Egyébként egyéb más konstrukcióról ajánlat nem érkezett ide a közgyűlés elé, azt senki le nem tette. Ugyanaz az ajánlat érkezett vissza, tehát ne másról beszéljünk itt. Én a magam részéről egyébként remélem azt, hogy nem kerül Kanizsa abba a helyzetbe, és arra a pályára nem kerül azért a kanizsai kórház, mint a tisztelt volt Főigazgató Úr távozását követően egy megyei kórház, ahova került.

Marton István: Képviselő úr, Ön mindig azt mondja, hogy senki ne minősítse és rögtön az első mondatával abszolút durván minősített. Úgy mellesleg, amit mondott, tartalmilag, az nem áll tőlem távol. Csak figyelmeztetem, hogy nem tartja be azt, amit Ön fennen hirdet.

Dr. Fodor Csaba: Ugye az egyik fele ennek a napirendi pontnak az SZMSZ módosítása, amiről aztán még egy szó se esett. Nem is sok fog szerintem, mert azt gondolom, hogy ezt megtárgyalta az egészségügyi bizottság, elfogadták, támogatták, valóban ezeket a módosításokat végre kell hajtani, mert ezt a magunk részéről is támogatjuk. Nyilvánvalóan tudtuk mindannyian, hogy valamifajta, ha nem is indulatokat, de érzelmeket ki fog váltani a napirendi pont második része, hogy valóban tudjuk-e pontosan, hogy is állunk a kórházban, tudjuk-e pontosan, hogy biztosítva lesz-e vagy látható-e a betegek magas szintű ellátása. És egyébként pedig valóban mi történt itt a CT kapcsán, mert azért azt látni kell, hogy jó páran ágáltunk ez ellen a fajta beszerzés ellen. Nyilvánvalóan lehet itt olyanokat mondani, hogy bezzeg, bezzeg Észak-Magyarországon egy nagy kórház, 138 szeletes CT-t vásárolt közel 100 millió Ft-tal olcsóbban - ezt sajtóhírben olvastam valahol, teljesen mindegy -, mi meg itt vagyunk, aztán 5 év alatt kifizetünk több mint, vagy közel 100 millióval többet és nem lesz a miénk a gép, annak ellenére, hogy a közgyűlés olyan döntést hozott, hogy úgy kell kiírni a pályázatot, hogy 5 év után a miénk lehessen. Hát vannak itt valóban problémák, én azt gondolom, ez sajnos egy lefutott meccs, megkíséreltük mi. Elmondta a Károlyi Attila képviselőtársam pontosan, hogy a szocialista frakció több kísérletet megtett arra, hogy az elbírált közbeszerzés alapján a szerződés ne kerüljön aláírásra, hanem függesszük fel az eljárást és tegyünk meg minden jogi furfangot annak érdekében, hogy esetleg újra ott fel lehessen nyitni ezt a szelencét, és valóban a város és a kórház érdekeinek megfelelő szerződést kössünk, mert mi úgy ítéltük meg többekkel, másokkal, köztük talán még a kórház Szakmai Vezető Testületével egybehangzóan is, hogy van ennél jobb megoldás is. Hát ugye, a számok, amelyek itt vannak, és majd a Főigazgató Úr bizonyára pontosan elmondja, azok azt igazolják, hogy azért ez egy mínusz 50 valahány millió Ft-ot jelent egy esztendőben nekünk. És hát más előnytelen szerződések is jelentenek még mínusz 10, 20, 30 millió Ft-okat, amelyekből a kórház működési költségeit is ebből kell kifinanszírozni és ebben a szorongatott helyzetben bizony, bizony nem örömteliek ilyen, nem örömteli ilyen számokat látni. Én azt kérem Önöktől, hogy a vita valóban e körül folyjék, hallgassuk meg a Főigazgató Urat, mondja el és akkor mi meg gondoljuk végig, hogy mi a mi kötelességünk a kórházzal kapcsolatosan. Szerintem a kötelességünk határa, az a csillagos ég e körben. Tehát mindent meg kell tennünk annak érdekében, hogy a kórház normálisan működjön, és valóban olyan diagnosztikai eszközökkel gyarapodjon, amelyek a betegek ellátását még jobbá, pontosabbá, precízebbé teszi. A költségvetés előtt vagyunk,

meghallgatjuk Főigazgató Urat és ebből valóban a költségvetés kapcsán, mondjuk be is lehet állítani a gépműszer-beszerzésre valamilyen, valamekkora pénzeket, amelyeket most nyilván nem mondok meg, mert azt majd a költségvetésben fogjuk megmondani, hogy hova, milyen soron kérünk gépműszer-beszerzésre pénzt a kórház részére.

Marton István: Hozzászóló képviselők elfogytak. Fölkérem Professzor Urat, a kórház megbízott főigazgatóját, hogy az elhangzottakra, ha óhajt reagálni, vagy valamit még a tudomásunkra hozni, ami nincs a leírt anyagban, azt tegye meg.

Prof. Dr. Bátorfi József: A számokról, az éves prognózisról majd a gazdasági vezető fog szót ejteni, Őneki hitelesebb tapasztalata van ebben a kérdésben. De mielőtt lehetőséget biztosítanának Neki, hogy Ő ezt elmondja, néhány gondolattal szeretném kiegészíteni az írásbeli előterjesztésemet. Ezek olyan dolgok, amely többnyire azok után történtek, hogy én ezt az írásos előterjesztést megfogalmaztam. A kórház ellen indított munkajogi perben azt az ügyvédi irodát kértük fel a kórház védelmére, amelyik ügyvédi irodának munkajogi perekben tudhatóan igen nagy tapasztalata van. Ez a Funting Ügyvédi Iroda, budapesti bejegyzésű, korábban egy, a mi munkajogi perünkhöz igen sok hasonlóságot mutató perben sikerrel képviselte, sikerrel védte meg a Heves megyei kórházat. Abban a perben a másodfokon, valamint a legfelsőbb bírósági tárgyaláson a kórház számára kedvező döntés született. Ezt azonban úgynevezett kereshetőség hiányában a bíróság nem tudta alkalmazni, mivel hogy is a másodfokú, meg a legfelsőbb fokú tárgyaláson az elsőfokú alperes, és ez a kórház volt, nem képviseltette magát, csak a másodrendű alperes, azaz a Heves megyei önkormányzat. Innen fogva az elsőfokú bíróságnak a döntése emelkedett törvényerőre. Mindezt azért tartom szükségesnek elmondani, mert ebben a perben is van egy elsőrendű, meg egy másodrendű alperes és legyen üzenetjellegű számunkra az, hogy ezt a pert közösen a kórháznak, mint elsőrendű alperesnek és az önkormányzatnak, mint most már megnevezett másodrendű alperesnek, közösen kell véghez vinni. Időközben egy héttel ezelőtt értesített engem a Funting Ügyvédi Iroda, hogy a felperest, Kovács József dr-t védő keszthelyi Oszkár Ügyvédi Iroda elállt az ügyből, elállt a felperes jogi képviseletétől. Ezen a héten hétfőn kaptam meg Bicsak Ágnes doktornőtől, volt megbízott főigazgatótól, hogy az Ő jogi képviselője is munkajogi pert indított el a kórházunkkal szemben a Zala Megyei Munkajogi Bíróságon, a magasabb vezetői beosztás jogtalan felfüggesztése okán. Néhány gondolatot szeretnék mondani a kórház morális helyzetéről, ami nem kedvező. Én azt írtam az előterjesztésben, hogy a kórház morális válságban van, és ezt arra alapoztam, mert megtapasztaltam, észlelhető volt a kórházban, hogy az elmúlt hónapok eseményei megosztották nemcsak az orvosokat, hanem a szakszemélyzetet is. Ennek a megosztottságnak az egyik nyilvánvaló példája volt az aláírásgyűjtés és az aláírók, valamint a nem aláírók véleménykülönbsége. Elképzelhető, hogy az a névtelen feljelentés is, az a névtelen panaszos levél is, amelyről hovatovább már az egész ország beszél, ennek a megosztottságnak a következménye. Az elmúlt napokban nyilatkoznunk kellett nemcsak a helyi rádiónak és a megyei újságnak, hanem a TV2-nek, sőt egy hír jelent meg a Magyar Nemzetben is. Talán nem tudja mindenki, hogy ez a panaszos levél, amely az Egészségügyi Minisztériumba érkezett, néhány anonimitásának megőrzését kérő kórházi dolgozó aláírásával született. Ebben a levélben 12 pontban olyan, a kórház szinte valamennyi osztályát érintő, ezen osztályok munkáját és az ott dolgozó orvosoknak, nővéreknek, szakdolgozóknak a tisztességét sértő megállapítások vannak, amelyek alapján én úgy gondoltam, hogy ezt a levelet a kórházban minden dolgozónknak megismernie kötelessége, hogy egységes állásfoglalást, véleményt alkothassanak ezzel kapcsolatosan. Az Egészségügyi Minisztériumból, az Egészségpolitikai Osztálynak a vezetője a levél tartalmát kivizsgálandó vizsgálatot rendelt el kórházunkban, a vizsgálat lefolytatására az Egészségbiztosítási Felügyeletet és a Regionális ÁNTSZ-t kérte fel. A Regionális ÁNTSZ-től ma kaptam egy írásos levelet, hogy 9-én, 9-ig írásban válaszoljuk meg tételesen a 12 pontot, és 16-án személyesen is eljönnek, hogy azt velünk átbeszélhessék. Sajnos az Egészségbiztosítási Felügyelettől semmiféle előjelzést nem kaptam, viszont olvasható volt egy hír a Zala megyei újságban az Egészségbiztosítási Felügyelet egyik sajtóreferensétől, miszerint adott esetben akár 10 millió Ft-ra is büntethetik a kórházat. A levél általános és egységes fölháborodást váltott ki a kórház dolgozóiból és jómagam soha ekkora egységet és összetartást a kórházban nem tapasztaltam meg. Azt lehet mondanom, hogy a levélírók szándékával ellentétben pont egy fordított hatás érvényesül, a kórház dolgozói döntő, de nagyon döntő többségben egységesen ítélik el a levélírókat. Szót kell ejtenem a kórház működési nehézségeiről is. Talán egy örömteli hírrel kezdem, amely már az újságban is olvasható volt, hogy a fül-orr-gégészeti osztálynak a szakemberhiánya oldódni látszik. Korábban a szakemberhiány miatt szóba jött, hogy a szakrendelői óraszámokat az ÁNTSZ lecsökkenti, ez bevételcsökkenést jelentett volna. Örömmel

mondhatom, hogy Kaleb dr. visszajött a kórházunkban és részmunkaidőben dolgozik. Én őszintén bízom benne, hogy teljes munkaidőben is vissza fog jönni egyszer, hiszen Neki eredeti hivatása a fül-orr-gégészet. Az iránta érzett tiszteletből szükségesnek tartom elmondani, mert ezzel ellentétes vélemények is hangzottak el itt a közgyűléseken, hogy Kaleb dr. nem a pénz miatt, nem a jobb boldogulás reményében hagyta ott a fül-orr-gégészetet, nem azért ment el családorvosnak, mert ott több pénzt remélt, hanem azért, mert közte és az akkori vezetés között feloldhatatlan ellentét alakult ki. Ahogy ez az ellentét megszűnt, Kaleb dr. visszajött. Visszajött a kórházba Gál Helga doktornő is. Gál Helga doktornő is konfliktushelyzetben távozott a kórházból. Gál Helga doktornő teljes munkaidőben most már kórházunk fül-orr-gégészeti osztályán dolgozik. És örömömre szolgál azt is bejelenteni, hogy a kórházunk régi fül-orr-gégészeti osztályvezetője, Dull Gábor főorvos úr is egy szakmai napot tart a nagykanizsai kórházban, és Ő és a többi kollega szakmai és emberi egyetértésben, vélhetően szép sikereket fognak elérni a fül-orr-gégészeti osztályon. Vezendi doktornak a távozása érzékeny veszteség a kórháznak, Vezendi doktor egy kiváló vezető, egy kiváló szakember volt. Ő sem a pénzért és a meggazdagodás vágyával ment el Dániába. Kötelességem elmondani, nekem nagyon jó kollegám volt, mint nagyon sokan másoknak. Ő is azért ment el a kórházból, mert a teljesíthető és jogos szakmai kéréseit az akkori vezetés nem teljesítette. Amikor vezetőváltás állt be a kórházban, akkor megpróbáltam megnyerni Őt, hogy maradjon itt, akkor már olyan elígérkezései, olyan bevállalásai voltak, hogy ezt nem tudta teljesíteni, és ezért véglegesen vagy legalábbis néhány hónapra biztosan eltávozott, a szemészeti osztály osztályvezetői státuszát meghirdettük. Ebben a pillanatban a legneuralgikusabb terület a kórháznak a Sürgősségi Betegellátó Osztály. A Sürgősségi Betegellátó Osztályon nincs kellő szakember, egyetlen szakirányú, azaz oxyolgóus szakorvos sincsen. A folyamatos betegellátást csak úgy tudjuk biztosítani, hogy más osztályokról vezényelünk oda szakembereket, ami viszont a donorosztályon okoz gondot. De gond van a szakszemélyzettel is, és hogy mennyire, hát szerény szakmai, a műszaki-technikai háttér, az pont az általam megbízott Sürgősségi Betegellátó Osztály jelenlegi vezetője, Csákai főorvos úr írta le nekem, hogy a minimális feltételrendszert sem éri el. A Sürgősségi Betegellátó Osztályon állandóan konfliktushelyzetek vannak, rengeteg betegbejelentés érkezik és financiális szempontból is az az osztály nehezen kezelhető. A Sürgősségi Betegellátó Osztálynak az életre hívása elhamarkodott és átgondolatlan volt. Egy sürgősségi betegellátó osztályt nem lehet 24 millióból megszervezni. Most, ha egy sürgősségi betegellátó osztálynak az életre hozásához milliárdos pályázatokat írnak ki, hogyha mi rávárunk egy milliárdos pályázatra, eséllyel indulhattunk volna ahhoz, hogy milliárd Ft-ot kapjunk egy sürgősségi betegellátó osztálynak a megszervezéséhez, abból meg lehet csinálni. Most, hogy már egy működő, befogadott, ÁNTSZ és a minisztérium által is, meg az OEP által is finanszírozott ilyen osztályunk van, csak fejlesztésre lehetett pályázni, ez ott ….kettő pályázat, ami 620 millió Ft-ot jelenthet. Én nagyon bízom benne, és egy-két héten belül ennek a pályázatnak az elbírálása megtörténik, vagy nyertesek leszünk, ebben bizonyos lobbi tevékenységet is kifejtettünk és a beszámolóban kértem a képviselőket és, hogy aki teheti, tegye meg azt, hogy lobbizzon a kórházunknak azért, hogy ezt a pénzt megkapjuk. Ebből a pénzből a Sürgősségi Betegellátó Osztályt tényleg össze tudjuk hozni és ügyes gazdálkodással majd azt a mínuszos végszámot is, amelyet a Szlávecz Gyöngyi gazdasági vezető el fog mondani, tompítani tudjuk. Az írásban leírt többi előterjesztést nem ismételném el, három szerződést, amelyek mögött lényeges teljesítés nem volt, viszont kifizetésekkel járt, rögtön fölmondtunk, és építkezés folyik a kórházban. Én úgy ítélem meg, hogy egyre több segítőnk, egyre több őszinte, mellénk álló kórházi dolgozónk van. Az orvos-igazgatónak Gőgös Péter dr.-t bíztam meg és nagy szerencsének, lehetőségnek tartom azt, hogy a gazdasági vezetői posztot Szlávecz Gyöngyi úgy tűnik, el fogja vállalni. Ehhez viszont a Polgármester Urat tisztelettel arra kérem, hogy a 2009. év elején megváltozott törvényeknek megfelelően, mihelyt lehet, szíveskedjék meghirdetni a gazdasági igazgatói állást, és amikor azt lehet, akkor betölteni. A kórház vezető testülete is és jómagam, amíg ebben a pozícióban leszek, Szlávecz Gyöngyit fogom támogatni. És akkor én átadnám a Szlávecz Gyöngyinek a szót, nyilván a gazdasági és pénzügyi embereket jobban fogja érdekelni mindaz, amit Ő el tud mondani.

Marton István: Azt kérem, hogy viszonylag rövid legyen Gyöngyi, mert ezeket a számokat én ugyan elolvastam, bízom benne, hogy mások is és annyira lehangolódtunk, hogy valakinek ki kell találni valami vidítószert.

Szlávecz Gyöngyi: Én megígérem, hogy rövid leszek, amennyire tudok, és tényleg csak ilyen villanásszerűen szeretnék néhány gondolatot elmondani. Lezártuk ugye a 2008-as költségvetési évet, és egy tiszta bevételt és tiszta kiadást tudok most már így érzékeltetni. Tehát a bevételi oldalunkon, tehát a

függő átfutó kiegyenlítő kiadások nélkül, illetve pénzmaradvány nélkül 4 milliárd 650.000 Ft-tal zártunk, a kiadási oldalunkat pedig 4 milliárd 692.000 Ft-tal. Tehát az megállapítható, hogy a különbség, az mínusz 42 millió Ft az idei éves gazdálkodásunkban, tehát a 2008-asban. Tehát ez azt jelenti, hogy mivel volt előirányzott maradványunk, nyilván ezt ki tudtuk fizetni, tehát fizetetlen számlánk pillanatnyilag nincs. A problémát azt jelenti, hogy a 2009-es költségvetési évben a forrásoldalon 439 millió Ft-unk hiányzik, az azért van, mert hogy történt a 2008-as évben olyan bevételek, vagy történtek olyan bevételeink, amelyek már 2009-ben nem lesznek. Ilyen volt például év végén 166 millió Ft-os kasszamaradvány, ami teljesen biztos, hogy a 2009-es évben nem szerepel, mert tudjuk az OEP finanszírozási rendszert és teljesen biztos, elvonták már ezt a lehetőséget tőlünk. Ugye, tavaly még áprilisig volt vizitdíjunk, ebből 24 millió Ft folyt be, idén már ez sem fog befolyni. Kaptunk még 239 millió Ft-ot a felügyeleti szervtől bérpolitikai intézkedések hatására. Itt el kell mondjam azt a szomorú hírt, hogy ez tartalmaz 100 millió Ft olyan összeget, ami tulajdonképpen a 6%-os béremelést fedezte le és az azt jelenti ugye, hogy a következő évben is ki kell fizessük a dolgozóknak, tehát valahonnan forrást kell teremtenünk, ami ugye már nem szerepel és idén már nem kapjuk meg ezt a 100 millió Ft-ot. Tehát ez mindenképpen kiesést jelent az idei évben, mert szintrehozásként bele kellett volna tennünk a költségvetésünkbe, de nyilván nem tudtunk rá forrást szerezni. Aztán kaptunk még az önkormányzattól 6 millió Ft-ot a gerontológiai épület felújítására, illetve gyűjtést szerveztünk tavaly az 1-2 Ft-osokból, 1,9 millió Ft érkezett. Tehát ez 439 millió Ft, ez hiányozni fog a 2009. évi költségvetésünkből, ez teljesen biztos. És a bevételeinkről még annyit mondanék, hogy 97%-ban OEP bevétel. Ez azt jelenti, hogy a maradék működési bevételünk, az 125 millió Ft, tehát így, ha a két számot megnézzük, akkor nem sok esélyünk van arra, hogy a működési bevételeinket tudjuk olyan mértékben növelni, ami egyensúlyt okoz a pénzügyi helyzetünk. A másik oldal pedig ugye a kiadási oldal, ahol tulajdonképpen az a legnagyobb probléma, hogy muszáj, hogy számoljunk az inflációs hatással, illetve azzal a hatással, ami most itt mindegyikünket érinti, hogy az árfolyamváltozások nagyon sok külföldről származó eszközünk, gyógyszerünk, kontrasztanyagunk van, ami tulajdonképpen elég nagy mértékű kiadás-növekedést eredményez. Hát mi 3%-kal számoltunk, ami nagyon csekély és minden visszafogva, mi szigorú gazdálkodást gondoltunk, de még így is 66 millió Ft plusz kiadást jelent. A kiadási oldalunkon még ugye a CT beszerzés, az óriási jelentőségű, az körülbelül éves szinten 51 millió Ft, mert eddig a fullszervíz, illetve a mostani bérleti díj közötti különbözet, az 51 milliós különbözetet jelent. Illetve még meg kell említsem, hogy a CT-vel kapcsolatban itt nincs lezárva a dolog, mert az archiváló rendszer, ami a jelenlegi esetben háromnegyed évig biztosítja majd a kórházban a CT működését, muszáj lesz megoldanunk, ez körülbelül 45 millió Ft, úgyhogy háromnegyed év múlva ez még így kérdésként felmerül, ennek a forrása. Aztán itt akkor az … Zrt. szerepel még ugye a beszámolóban, hogy az is még olyan 26 milliós különbözetet jelent az idei évben a tavalyi évhez képest. Tehát akkor így ezek ismeretében, illetve bevételi kiesésünk ismeretében jelentkezik az a nagy mértékű különbség, amit valamilyen szinten meg kell, hogy teremtsünk. És szeretném itt kérni az önkormányzat támogatását majd, hogyha a költségvetési rendelethez érnek, akkor nyilván látni fogják, hogy, azt hiszem, az egyik táblázatban, pontosan a 17. mellékletben szerepel, hogy mennyi volt a 2007-es teljesítésünk, illetve hogy mennyi volt a 2008-as módosított előirányzatunk, illetve hogy mennyi a 2009-es és akkor ott egy kicsit eldöbbenünk, hogy mekkora különbség van. Mi megpróbálunk, gondolom minden megtenni, mondhatom ezt a kórház vezetése nevében, hogy megvizsgáljuk a szerződéseket, tovább …. a kötelezettségeinket és nyilván, ami nem fontos és nem szükséges, azokat meg fogjuk szüntetni. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy egyelőre most ennyi, és ha valami kérdés van, akkor szívesen válaszolnék.

Dr. Károlyi Attila: Tisztelt Igazgató Asszonytól szeretnék kérdezni valamit, és ne haragudjon, hogy egy kis egyszerű kérdést szeretnék feltenni, hogy mi lett a sorsa annak a Computer-Tomographnak, amit leszereltek? Tetszik-e tudni azt, vagy Igazgató Úr is, ha megválaszol nekem, az is jó. De tetszenek tudni, hogy leszerelték ezt a régi gépünket, aztán jött egy új, ilyen-olyan, nem értek hozzá, nem vagyok műszaki ember. Csak én azt szeretném megkérdezni, hogy ez, mi lett ennek a sorsa?

Prof. Dr. Bátorfi József: Január 12-én leszerelték és elszállították a kórházunkból a régi CT készüléket, a Philips Hungary megegyezett a GE-vel, a General Electric-kel, mert ez a készülék korábban az ő tulajdonuk volt, illetve tőlük vásároltuk meg és a GE el is szállította telephelyére, és mint veszélyes hulladékot már szétbontotta. Erről írásos dokumentációnk van.

Dr. Károlyi Attila: Azt kérdezném a Tisztelt Professzor Urat, hogy ez, ez a kórház tudtával és hozzájárulásával történt, ez a megsemmisítés?

Prof. Dr. Bátorfi József: Ebben az időben a megbízott főigazgató Bicsak Ágnes doktornő volt.

Dr. Károlyi Attila: Tehát erre a kérdésre Ő tud válaszolni.

Prof. Dr. Bátorfi József: Erre Ő tud válaszolni.

Böröcz Zoltán: Hát rettegtem attól, hogy egyszer egy ilyen típusú összefoglalót fogunk hallani, amit Professzor Úr elmondott egyszer, és most azt gondolom, hogy ezt nagyon összefogottan, nagyon korrekt módon meghallottuk, meghallgattuk. Azt gondolom, hogy, amit Ő elsorolt és most akkor legyünk őszinték egymással, nézzünk egymás szemébe, mi, képviselők többsége, talán az egész testület átélte, ezeket a döntéseket tudtuk, ezeket a döntéseket sajnos mi hoztuk. Attól a pillanattól elkezdve, hogy Főigazgató Urat kineveztük, beleérte azt, hogy tudtuk, mondtuk, megvitattuk, hogy az SBO gyors, ilyen minősítésű fejlesztése azt jelenti saját forrásból, hogy egy későbbi, sok száz milliós, ha emlékszem, talán 600 millió Ft értékű forrástól, külső forrástól, pályázati forrástól von meg bennünket és az SBO nem tudja azt a teljesítményt és azt a színvonalat biztosítani, amit később egészségügyileg tőle elvárható vagy elvárt. Pontosan tudtuk a CT beszerzéssel kapcsolatban az alternatívákat, egész pontosan tudtuk, vitattuk, megbeszéltük és szavaztunk róla, hogy van egy pályázati forráslehetőség és akkor a többség úgy döntött, hogy inkább az apró műszerek beszerzéséből összerakott, egyébként nyilván igényelt és jogos műszermennyiséget fogjuk onnét beszerezni és ezzel a lehetetlen, utólag is láthatóan lehetetlen konstrukcióval fogunk CT-re pályázni és CT-t beszerezni. Azt akarom ezzel csak mondani, tudtuk egyébként, végig tudtuk, hogy a kórházban bizonyos emberi problémák is vannak, éppen a vezetés kapcsán létrejött emberi problémák vannak. Azt nem tudtam, hogy ilyen mértékű, ahogy a Professzor Úr most elmondta, hogy valójában megosztotta a kórház dolgozóit is. Miért osztotta volna meg, hiszen együtt éltek ezekkel a problémákkal. Egy jó van ebben az egész történetben, azt gondolom, az, hogy talán lassan múlt időben beszélhetünk róla. Érezni fogjuk egyébként még a hatásait nyilván, mert a 2009-es prognosztizációval, gazdasági-pénzügyi helyzet prognosztizációban látható és mérhető is és kimondott is. Azt akarom ezzel mondani, hogy ezért valamennyien felelősek vagyunk. Bizzer képviselőnek meg azt, hogy soha ne mondjon többet olyat, amit itt mondott és a Pénzügyi Bizottságot éppen minősítette, meg másokat, mert nagyon sokszor hallottuk Öntől az elmúlt kettő évben, amikor a kórház a kérdése előkerült, képviselő úr. Nagyon sokszor hallottuk azt a rettenetes szakmaiatlan, hozzá nem értő, ám indulatból szóló megnyilvánulását. Tény, a döntéshozásban egy csomó képviselőnek több döntési szavazat jutott ezekben a kérdésekben, most már utólag látjuk sajnos és ezeket a döntéseket meg tudta hozni. Azt gondolom egyébként, hogy tényleg nehéz helyzetben van akkor a kórház, nem ismerem a részleteket. De most Gazdasági Igazgató Asszony elmondása alapján, ha valóban így van, hogy a működési bevételek nem növelhetőek és miért nem, miért ne lássam azt, hogy vagy tudjam azt, hogy így van, hiszen nyilván elemzés van mögötte. Azt látjuk, hogy a kiadások valójában tényszerűen nem csökkenthetőek, ha biztosan nem várható egy maradványösszeg, ami azért nagyon jelentős volt most az év végén, ugye a kórház számára működési kiadásoknak a finanszírozására, akkor ez most a fejszámolásom szerint is a 350-400 millió is lehet talán. Ha ez a helyzet van, és ebben bent van, tartósan bent van, akkor 51 millió Ft/év többletkiadás, amiatt a CT beszerzés miatt, ahogy ezt mi itt együtt eldöntöttük és biztosan bent van 40-45 milliónyi archiváló, ami ehhez a 64 szeletes CT-hez már ugye memóriatár-bővülést jelent. Ha ez mind biztosan bent van, akkor nincs igazán pozitív jövőkép. Tehát azt gondolom, hogy Főigazgató Úrnak, Igazgató Asszonyoknak és mindenki másnak nagyon sok fejfájást fog okozni a következő időszak, és nekünk is természetesen, nekünk is kötelességünk és felelősségünk lesz. Fodor képviselőtársam már utalt, de jó lett volna akkor a CT-t még is pályázatból megnyerni és az önkormányzat, mint felelős fenntartó, a gép-műszer beszerzésben egy nagyobb jelentőségű, mert CT-t ugyan nem tudtunk volna venni, de abból a gép-műszer beszerzésből jelentős részt átvállalni. Tehát azt gondolom egyébként, mint fenntartó, hogy mást nem is tehetünk, mint a következő év költségvetésében a szükséges gép-műszer beszerzésbe az eddiginél akár többszörös mértékben vegyünk részt. Mi nem tudunk olyant csinálni, működési költségre átadunk bizonyos összeget a kórháznak, de gép-műszerbeszerzés tulajdonosként …..a mi feladatunk vagy legalább az önrész biztosításában nagyobb mértéket kell biztosítanunk. Mi hoztuk össze, ha úgy tetszik, talán ez a testület együtt, de a felelőseit, nem mondom meg, mert azt fogjátok mondani, hogy politizálok, de felelősei köztünk, akár nevesíthetők is. Gondoljuk végig, ne beszéljünk többet róla, hanem a megoldásra koncentráljunk.

Marton István: Böröcz úr, hát azért Ön is minősítgetett.

Bene Csaba: Én nem kívánok minősíteni. Én csak remélem, jól értettem Böröcz képviselőtársamnak a szavait, aki azt mondta, hogy 600 milliós összegtől estünk el és talán jól értettem a Professzor Úr és a gazdasági vezető szavait is, hogy ez a pályázat még él. Tehát ettől a 600 milliótól nem estünk el a Sürgősségi Betegellátó Osztálynak a fejlesztésére. Tehát ez él, tehát ettől nem estünk el, úgy gondolom, és hát valójában azért én úgy gondolom, hogy számszakilag még vannak itt pontosítani valók, mert ahogy én elnéztem az anyagot, bár igazából nem vagyok gazdasági szakember, de mikor itt a végén az UD Zrt.-nek fizetendő díjnál látom az 54 millió Ft-ot és utána bérköltség-csökkenést, 28 millióban, tehát gondolom, ott azért még valamilyen dologi kiadások is vannak mellette, nemcsak a bérköltség-csökkenés, és akkor esetleg más számok jöhetnek ki, nem tudom. Tehát, de én is úgy gondolom, hogy a kórháznak a további megfelelő működtetését már megfelelő részt föl kell vállalnunk, aztán el kell gondolkozni azon, hogy ennek mik az okai, mennyiben felelős a kormányzat, az egészségügyből történő eddigi kivonások és a következő kivonások miatt. Mert eddig és nem akarok indulatokat gerjeszteni tényleg, de azért a korábbi időszakban mindig azt hallottuk, hogy de milyen jó volt ez az egészségügyi reform és talán pont Böröcz képviselőtársamtól hallottam ezt többször az elmúlt másfél vagy két évben. Hát, én úgy gondolom, hogy nem volt jó és most sem jó azt hallani, hogy további forráskivonások jönnek az egészségügyből és nagyrészt, illetve legalább is egy részének, a keletkező hiánynak ez lesz az oka, és nem vitatom a másik részét, amit Főigazgató Úr, Professzor Úr, illetve gazdasági vezető elmondott.

Bárdosi Gábor Jenő: Ön körülbelül ezelőtt olyan negyed órával azt kérte, hogy talán valaki majd fölvidítsa, amikor meglátta ezt az előterjesztést, ránézve. Hát, nem ígérem, hogy mókás perceket fogok okozni Polgármester Úrnak sem. Azért az nagy örömömre szolgál, hogy ez a fránya Kormány megint azért előjött ebben a fránya nagykanizsai kórházban, mint okozója ennek az egész dolognak. És, ha ez a fránya Kormány nem lenne, akkor talán december 10-én az Országos Egészségügyi Bizottság helyi megjelent vezetőitől elhangzott és az akkori Főigazgató Úr szájából elhangzottak, ha még azzal ki lettek volna egészítve, hogy ez a fránya Kormány azt a 166 millió Ft-ot, amit ideadott, azt most én ahhoz hozzáteszem, ahhoz a 40 millióhoz, amit az előbb hallottam itt mínuszban, akkor ez most mínusz 200-zal egészült volna ki. Ezt nagypapám úgy szokta mondani, hogy ez a józan magyar paraszti ész által megfogalmazott mondatom, amivel tudom, Önök ott a túlsó oldalon és itt nem értve egyet és én is mondhatnám, mert máma már hangzott el, hogy kikérem magamnak. Én nem szeretném azt mondani, amit a Böröcz képviselőtársam mondott, hogy tudtuk, mondtuk és a végén megszavaztuk. Tudtuk, mondtuk, elmondtuk minden olyan érvünket ebben a közgyűlésben két éven keresztül. Én 2007. október 25-én egy előterjesztésnél, amelyik Nagykanizsa város őrző-védő szolgálatának és parkfenntartásának …kiszervezése ügyében került elénk, lassan már másfél esztendeje mondtam el először és kérdeztem meg, hogy ezek az összegek, amiket itt megspórolunk, amikre elhangzott egy válasz, hogy milliókat fogunk megspórolni, azok pontosan kiszámolt dolgok, vagy csak ide kerül elénk egy előterjesztés,……a 7-es van itt előttem. Meg még ráadásul most vettem észre, hogy még rosszul is van összeadva, mert nem 23 millió 200, hanem 21.950.000 Ft-ról szólnak és még milliókat fogunk megtakarítani. Hát ezzel szemben itt van ez a többletkiadás, 26 millió Ft és én nem hiszem, hogy Bene képviselőtársam, aki tanáremberként még a matematikát tisztelve és mondom, hogy itt hozzá lehet venni még dologi kiadásokat, ez a 26 millió, ez mos itt mínuszban 26 akkor is. Amit ott akkor, 2007-ben úgy hangzott el, hogy milliókat spórolunk meg. Polgármester Úr, vidám szavakat erre az egész nagykanizsai kórház ügyére, lehet, hogy tudnak itt emberek mondani. Az várható volt persze, hogy december 18-án, hogy rend ebben a nagykanizsai kórházban majd valamikor fog lenni. Visszamosni Kormányra, visszamosni a képviselőtestület bizonyos tagjaira, aztán ide-oda mutogatni, meg még előjönni egy olyanfajta dologgal, hogy egyes képviselők esetleg vagy egyes bizottsági ülésen képviselők kit gyanúsítanak meg, hát ezek gyönyörű szólamok, és el lehet ezzel még játszani másfél évig körülbelül, aztán utána majd a választások után már ebben a teremben már nem ezzel fognak eljátszani az akkori képviselők. Bár vissza tudnak mutogatni majd esetlegesen az elkövetkezendő másfél évben, mi általunk kötelezően megszavazandó és abban is éppúgy bent lesz a Bárdosi Gábor igen szavazata, mint a CT berendezés megszavazásában, mert azért azt ne várják el az ellenzéktől, abban a sorban ülő képviselőktől egyetlenegy dologban se, hogy mi, ami kell és ami szükséges, arra azt mondjuk, hogy nem és akkor azt mondjuk a „hogyan”-ra és mondjuk és mondani fogjuk, hogy lenne ésszerűbb, célszerűbb és talán gazdaságilag is megalapozott. Tehát úgy néz ki, hogy ez még …….itt előttünk téma lesz, pedig ezt most már le kellene zárni és rá kellene bízni valóban a majdani megválasztott pályázat után is megválasztott vezetőre és annak a vezetői garnitúrájára, hogy megpróbálják kihozni a fránya Kormánytól, a fránya nagykanizsai közgyűléstől függetlenül, hogy a kórházunk úgy működjön, hogy oda jó legyen bemenni és ne költsünk el valamit 25 millió Ft-tal és magasztaljuk fel magunkat azért, hogy

milyen jó nekünk, van sürgősségi osztályunk. Aztán lám, az én egészségügyi bizottságom elnöke, amikor most az veszi át ezt a dolgot, akkor azt mondja, hogy hát ez nem jól működik így.

Marton István: Képviselő úr, azért ne dicsőüljünk ám meg itt a kasszamaradvány kapcsán, mert való egy igaz, hogy az a fránya Kormány ebbe rendesen belenyúlt, de ha Ön nem hisz nekem, akkor ennek a fránya Kormánynak egy másik szervének, a KSH-nak higgyen, drasztikus kivonás volt. Hát az idei évben nem valószínű, hogy, és ezt Ön nagyon szépen leírja, nem valószínű, hogy ez a kedvünkre alakul és esetleg most is majd valamit a végén, a túlzott elvonások után visszacsurgatnak. Itt a kiadások alakulásánál a kép, az rosszabb ám, mint amit ideírtak, mert ahogy én átszámoltam a 2009. évi várhatót, ott nekem 33 millió Ft-tal nagyobb szám jön ki, javaslom mindenkinek ezt a kis ujjgyakorlatot elvégezni. A CT bérleti szerződéssel kapcsolatban viszont azt javaslom a kórház gazdasági vezetésének, sőt hát a Főigazgató Úrnak is, hogy amit mi lefolytattunk, a nekünk svájci frankban hitelezőintézetekkel, bankokkal, azt ők is folytassák le, hiszen közbeszerzésnél nincsen egyoldalú módosítási lehetőség és így lényegesen előnyösebb pozíciót lehet majd elérni. Mert tudom, hogy itt közvetítő is volt, de akkor is. Több hozzászólót nem látok, ezért el kell rendelnem a szavazást. Szövegszerűen a Pénzügyi Bizottság álláspontja, amiről szavaztatni akar, az micsoda? Akkor is van határozati javaslat. Ott van az elején, két pontban. Nem tájékoztató ez, csak a második rész. Szövegszerűen, valamiről óhajt szavaztatni a bizottság?

Tóth László: Bármennyire is szeretnék páran azt a látszatot láttatni, hogy igen, jó, nem húzom, igen, igen. Kérem szépen, a 34/2009. számú Pénzügyi Bizottsági határozatnak az 1-es és 2-es pontját a határidő módosításról megszavaztatni.
Marton István: A márciusi közgyűlés előtti napra.

Tóth László: Így van, így van.

Marton István: Legyen szíves, olvassa be külön-külön, hogy szavaztatni tudjak róla.

Tóth László: Az első: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Pénzügyi Bizottsága a Kanizsai Dorottya Kórház Prof. Dr. Bátorfi József megbízott igazgató által a CT beszerzésével kapcsolatban jelzett problémák miatt vizsgálatot kezdeményez. A vizsgálat terjedjen ki a közgyűlés határozatban foglaltak végrehajtására, a pályázat kiírására, a pályázó kiválasztására, a szerződés előkészítésére, aláírására. Határidő: 2009. március 31., felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző.

Marton István: Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot. …tiszta vizet a pohárba, gyerekek.

A közgyűlés 17 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

80/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Pénzügyi Bizottság alábbi javaslatát:

„a Kanizsai Dorottya Kórház Prof. Dr. Bátorfi József megbízott igazgató által a CT beszerzésével kapcsolatban jelzett problémák miatt vizsgálatot kezdeményez. A vizsgálat terjedjen ki a közgyűlés határozatban foglaltak végrehajtására, a pályázat kiírására, a pályázó kiválasztására, a szerződés előkészítésére, aláírására.

Határidő: **2009. március 31.**
Felelős : **Dr. Tuboly Marianna jegyző”**

Tóth László: Polgármester Úr, most nézem, Önnek ezt nem kell megszavaztatnia, a közgyűlésnek….

Marton István: Örülök neki.

Tóth László: Pénzügyi Bizottság közvetlen is fordulhat az Ügyrendihez, nem kell engem …kérni.

Marton István: Örülök neki, akkor az eredeti előterjesztés szerint szavaztatok a határozati javaslat 1. pontja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kanizsai Dorottya Kórháza Szervezeti és Működési Szabályzatát a 2. számú mellékletben foglalt egységes szerkezetben elfogadja. Aki egyetért ezzel, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Támogatom.

A közgyűlés 16 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2-es pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház aktuális helyzetéről és pénzügyi-gazdasági prognózisáról szóló 3. számú melléklet szerinti tájékoztatót elfogadja. Ez, amiről hosszasan vitatkoztunk és a Gazdasági Igazgató Asszony beszámolt. Aki el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot, egyszerű szótöbbség kell hozzá.

A közgyűlés 14 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

81/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kanizsai Dorottya Kórháza Szervezeti és Működési Szabályzatát a 2. számú mellékletben foglalt egységes szerkezetben elfogadja.

Határidő: **2009. március 10.**
Felelős : **Prof. Dr. Bátorfi József megbízott főigazgató**

2. a Kanizsai Dorottya Kórház aktuális helyzetéről és pénzügyi-gazdasági prognózisáról szóló 3. számú melléklet szerinti tájékoztatót elfogadja.

Határidő: **2009. március 10.**
Felelős : **Prof. Dr. Bátorfi József megbízott főigazgató**

12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított 10/2005.(III.7.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális intézmény,
Ignáczné Király Rózsa intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált intézménye

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta. A közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta azzal, hogy a mellékletben az étkezési térítési díjszállítással a most kiosztott módosítással érvényes.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. A most kiosztott módosítása fontos tartalmilag.

Marton István: Be van emelve. Aki egyetért, mert több hozzászólót nem látok, kérem, nyomja meg az igen gombot. Valaki a gépével csináljon valamit! De nem nyomta meg, hanem kinyomta, ugye? Köszönöm.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

4/2009.(III.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 4/2009.(III.12.) számú rendelete a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 14/2006.(III.1.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával a közgyűlés számára tárgyalásra és elfogadásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki egyetért a rendeleti javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

5/2009.(III.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/2009.(III.12.) számú rendelete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 14/2006.(III.1.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

14. Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2008. évi fenntartói ellenőrzéséről (írásban)
Előterjesztő: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök
Meghívott: Koller Jutka ESZI, Ignáczné Király Rózsa FOGYI, Dr. Kaszás Gizella CSSK, Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk tárgyalásra alkalmasnak találta az anyagot.

Bárdosi Gábor Jenő: Egészségügyi Bizottság ülésén is elmondtam, illetve kérdésként tettem fel, de most már elmondom és megfontolásra javaslom a képviselőtestületnek, hogy esetlegesen az elfogadást kiegészítve ezt egy módosító javaslatként fogadja el. A bölcsődei intézményekben lévő gyermekjátszó eszközöknek csak annak van ma minősítése, amelyiket valamelyik alapítvány nem régen kapott és új játékszerekről van szó. Én tudom most már, az Egészségügyi Bizottság ülésén is elhangzott, hogy a többi egyéb helyeken leszerelésre kerülnek a játékszerek. Azt gondolom, hogy ezzel nem oldottunk meg problémát, csak odébb csúsztattuk, de amíg nincs leszerelve, és azon még játszható történet van, addig is baj van vagy baj lehet. Bár hála isten nem történt az elmúlt 30 évben Nagykanizsán bölcsődében, legalábbis baleset ilyenekből, és remélem, hogy még 30 évig nem fog, de ez nem zárja ki azt a dolgot, hogy mi ezt ne tegyük meg, mert azt gondolom ez nekünk a kötelességünk, és vagy a bölcsődére ruházzuk rá, hogy ezt megcsinálja az Egyesített Bölcsőde, vagy a költségvetésben most, amit majd fogadunk el, abba beteszünk egy sort, amiben ezt rendezni óhajtjuk, mint közgyűlés.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ezt tudomásul vehetjük, de erről nem kell szavazni, erről egy új előterjesztést kell majd egyszer készíteni. Aki a határozati javaslattal egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

82/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2008. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzéséről készült beszámolót elfogadja.

Határidő: **2009. március 06.**
Felelős : **dr. Csákai Iván, Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

15. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2009. évi – törvényességi és szakmai – fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk megtárgyalta, kötelező feladat, a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Több hozzászóló nincs. Szavaztatnom kell a határozati javaslatról. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

83/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2009. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzésére készült ellenőrzési tervet elfogadja. Felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az ellenőrzésről készült beszámolót terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **dr. Csákai Iván, Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

16. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008. (III. 19.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta a beszámolót és 9 egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Csákai Iván: A SZEB megtárgyalta. 6 igen, 1 tartózkodás mellett tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 5 igen szavazatával a rendeletmódosítást tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Balogh László: Az OKISB 6 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel az elfogadását javasolja a rendeletmódosításnak.

Papp Nándor: A VKIB 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Aki ezzel el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

6/2009.(III.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/2009.(III.13.) számú rendelete a 2008. évi költségvetésről szóló 23/2008.(IV.30.) számú, a 25/2008.(VI.4.) számú, a 33/2008.(VII.21.) számú, a 35/2008.(IX.9.), a 41/2008.(X.9.) a 46/2008.(XI.07.) és a 63/2008.(XII.29.) számú rendeletekkel módosított 14/2008.(III.19.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

17. Javaslat a szeptember 18-20. között megrendezendő, a MOTO GP eseményeihez kötődő nagykanizsai rendezvény támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Tuboly KingaTourinform Iroda mb. vezetője, Horváth Zoltán a Ka-Rock Alapítvány vezetője, Bolla Ferenc, a H-Turul Motoros Klub elnöke

Marton István: Ennek van kiegészítője nem? Nincs ennek kiegészítője?

Balogh László: A kulturális bizottság tárgyalta a kérelmet, amelynek lényege az, hogy két civil szervezet – egyébként értékes munkát végző civil szervezet – pénzt kér, mégpedig 12,5 millió forintot a várostól, amelynek fejében hát a szeptember 18-20. között remélhetőleg megrendezendő MOTO GP eseményeihez kötődően Kanizsán hát olyan programokkal állnának elő, amely hát nagy tömegek érdeklődésére tarthat számot. Ez, reméljük így is lesz, de ez a 12,5 millió forint, ezt így ilyen formában még kidolgozatlannak tartjuk, mármint hogy adja a város. Szeretnénk további konkrétumokat látni. Kérjük a Tourinform Irodát, hogy továbbra is tartsa kézben a dolgot. Kértük azt, hogy vállalkozói alapon is történhetnek ennek részletei. A Kanizsai Kulturális Központ is bizonyára be tud segíteni. Valószínű, hogy nem egyenletesen elosztva, több napon keresztül kell törődni itt ezzel az eseménnyel, hanem lehet, hogy egy nagy eseményre kihegyezve, és akkor Sávolyból idelátogatnak akár Kanizsára is. Szóval, ne dobjuk el végleg ezt az elképzelést, hamarosan, akár egy hónap múlva kerüljön vissza. Az eredeti határozati javaslatot épp ezért 0 igennel, 4 nemmel és 2 tartózkodással nem támogattuk. Tehát ez a jelenlegi állapot.

Cseresnyés Péter: Köszönöm Polgármester úr. Azért kértem szót, mert én úgy tudom, hogy vagy kapott, vagy kapni fog egy megkeresést pontosan erre az eseményre szervezendő program kapcsán. Úgy hallottam, hogy egy programszervező társaság szeretne a várossal együttműködve valamilyen nagy programot csinálni azzal a céllal, hogy idecsalogassa a sávolyi turistákat, a sávolyi motorrajongókat. A cél tulajdonképpen ugyanaz lenne, mint ami az itt előterjesztésben szereplő motoros klub és alapítványnak a célja. Énnekem az a kérésem, hogyha ez nem érkezett meg, és meg fog érkezni, akkor lehet, hogy össze kellene vonni ezeket a programokat. Meg kellene nézni, hogy egyáltalán érdekel-e bennünket ez a rendezvény, ami nem általunk megrendezett rendezvény, hanem egy profi rendezvényszervező cég által megszervezett, vagy megszervezendő rendezvény lenne, és hogyan lehetne együttműködni ezeknek a civil szervezeteknek, nagykanizsai civilszervezeteknek egy ilyen programszervező vállalkozással abban az esetben, ha egyáltalán ez a vállalkozás, mint együttműködő partner szóba jöhet a nagykanizsai önkormányzatnak. Lehet, hogy jó lenne visszahozni ezt márciusban úgy, ahogy Balogh képviselőtársam mondta, egy programtervezettel, mármint azzal a programtervezettel, hogy mit terveznek a motorosok, és mit terveznek az alapítványnak a tagjai.

Marton István: Hat hozzászólót látok. Nem tudom, okoz az gondot, ha most azt mondom, hogy a következő közgyűlésen bevonva a más idegen programszervezőket tárgyaljuk újra? Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Jó, a Pénzügyi Bizottságnak még előbb hallgassuk meg az álláspontját.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság a „Javaslat a szeptember 18-20. között megrendezendő, a MOTO GP eseményeihez kötődő nagykanizsai rendezvény támogatására” előterjesztést megtárgyalta. Javasolja, hogy a programok szervezését illetően a szakbizottság fejtse ki támogató álláspontját, póthatáridő kitűzése mellett és a komplex költségvetést terjessze a Pénzügyi Bizottság elé. A bizottság ezt az előterjesztést 4 igen és 1 tartózkodó szavazattal hozta meg.

Marton István: Cserti úrnak igaza volt. Ez ugyanaz, csak kicsit bonyolultabban.

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Csak azt szeretném kérni, hogy lezárhatják a vitát, de szót kértem még a lezárás előtt. Szíveskedjen majd megadni a hozzászólásra a szót. Köszönöm. A végén.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Azért ügyrendi, mert attól félek, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslatát azonnal felteszi szavazásra. Én azt gondolom, hogy egészítsük ki ezt a javaslatot azzal, hogy - egyébként pedig azért, hogy biztosak lehetnek a szervezők, a kezdeményezők abban, hogy erre lesz

fedezet – a ma megtárgyalandó költségvetésben 15 mFt-ot céltartalékként erre az eseményre elkülönítünk. Ha nincs MOTO GP, akkor megmarad, nincs probléma belőle, ha kevesebbe kerül, a többlet megmarad, nincs probléma belőle, de ha nincs egy ilyen ígérvényük, és most elhalasztjuk, legközelebb az lesz a kérdés, hogy a költségvetést, hogy miből vegyük el azt a 10 mFt-ot, ami ehhez kell. Ha ezzel kiegészítjük, én azt gondolom, megszavazom a Pénzügyi Bizottság…

Marton István: Böröcz úr, összesen 12,5 milliót kértek. Azt pedig, ha idegen bevonja, akkor szerintem csak csökkenhet. Hogy válasszuk ketté Bogár úr, mi az Ön javallata?

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Tehát én azt javaslom, hogy külön szavazzunk a Pénzügyi Bizottság javaslatáról és külön Böröcz úr által felvetett javaslatról. Kiegészítő javaslatáról igen.

Marton István: Jó, akkor először szavazunk a Pénzügyi Bizottság javaslatáról. Én el tudom fogadni. Akkor nem szavazunk. Károlyi doktornak is megadjuk a szót.

Dr. Károlyi Attila: Örülök, hogy a Tisztelt Polgármester úr betartja az SZMSZ-t. Azt szeretném mondani, két gondolatom volt ezzel a két rendezvénnyel kapcsolatban. Az egyik valahol találkozik a Tisztelt Cseresnyés alpolgármester úr gondolatával azzal a különbséggel, hogy jobb, hogyha helyi öntevékeny civil szervezetek valósítanának meg egy ilyen programot. Egy program, az teljes mértékig elég lenne. Erről beszéltünk a kulturális bizottságnak az ülésén. Tehát fogják össze az erőket és szervezzenek akár egy koncertet egy rock zenekar részvételével a Csónakázó-tónál, de az már az ő dolguk. A másik gondunk az volt, és amit szeretnék elmondani itt is, hogy azért ex has nem megy itt a város pénzének a kiéneklése a pénztárból. Tehát, hogyha ők valamilyen komoly rendezvényt akarnak szervezni, akkor tegyenek mellé egy költségvetést. Tehát azért ezt nem lehet leírni, hogy kérjünk mozgó WC-t, meg sátrakra, meg ezekre, meg azokra, meg amazokra 5 milliót, ők meg kérnek 7,5 milliót, ez a mese része. Tehát tessék egy komoly költségvetést idehozni, én magam is támogatom azt, hogy visszajöjjön ez a márciusi közgyűlésre ezzel a kiegészítéssel, és még azért annyit hozzátennék, hogy vészesen fogy az idő, mert reményeink szerint szeptember közepén ugye a versenyt megrendezik. Tehát igenis helyieknek kell megszervezni, és én azt javaslom, hogy egy nagy rendezvény legyen.

Dr. Kolonics Bálint: Ha már felvettük napirendre az előterjesztést, akkor szeretnék néhány gondolatot és egy javaslatot is elmondani. A határozati javaslat, ami előttünk fekszik, az egészen konkrétan arról szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a MOTO GP idejére 2009. szeptember 18-20. közötti időszak rendezvénysorozatot rendez, melynek érdekében felkéri a nagykanizsai Tourinform Irodát a rendezvény megszervezésére, egyidejűleg a nagykanizsai Tourinform Iroda költségvetésében biztosítja a szükséges 12,5 millió forint költséget a működési hitel terhére. Tehát tényszerűen az előterjesztés erről szól. Én ezzel szemben hallottam olyan véleményt is, hogy 12,5 milliós kérelem bizony civilszervezetek részéről. Ez az előterjesztés nem egészen pontosan arról szól. Ez arról szól, hogy az önkormányzat a költségvetés elfogadása előtt lehetőséget biztosít magának arra, hogyha ebbe a programsorozatba beszáll a saját Tourinform Irodáján keresztül, akkor képes legyen arra, hogy anyagilag is tudja finanszírozni a kapcsolódó rendezvények lebonyolítását és megszervezését. Ez nem arról szól, hogy bármilyen alapítványnak vagy egyesületnek így átadunk pénzt. Én annyit szeretnék elmondani és ez javaslat Tisztelt Polgármester úr, én úgy gondolom, hogy nagyon sokan nem tudják, hogy – ha, és bízzunk benn, hogy elkészül ez a pálya – mi vár itt a környékre és ez mit hoz. Tehát amit Alpolgármester Úr is elmondott, hogy sávolyi turisták jönnek Kanizsára, ez mosolyfakasztó, mert nem erről szól. Tehát ez az 5.000 ember, amiről szól egyébként az előterjesztés melléklete, ez egy szerény becslés, mert ez inkább 8-10.000 embert jelent. Javaslatom Polgármester úr, egyetértek azzal, hogy napoljuk el a kérdést, de legyen értelme a dolognak, mégpedig a javaslatom az, hogy bízzuk meg a Tuboly Kingát azzal, hogy vegye fel a kapcsolatot olyan várossal, akinek ebben van tapasztalata, ahol MOTO GP-t rendeztek és szerveztek egészen konkrétan, tudom javasolni azt a Brno nevezetű cseh várost, ahova Polgármester Úr, tavaly április 19-én 40 ezer magyar ember látogatott el és olyan 110-140 ezer ember vesz részt egy ilyen rendezvényen. Ugye nem kell mondanom, ha Magyarországon rendezik, az legalább 60 ezer magyar embert jelent, aki mondjuk, itt részt vesz és mit jelent ez a déli régióra, horvátokra, szlovénokra, olaszokra. Tehát vegye fel a kapcsolatot egy ilyen várossal a Tourinform Irodáján keresztül, és egy tájékoztatót kérjen tőlünk, hogy az ottani turizmusra és erre a hétvégére ez milyen hatással bírt, mennyi ember látogatott el akkor a városba és vonzáskörzetébe. Én ezt csak úgy zárójelbe megjegyzem, hogy ez egy olyan 30, 40, 50 sugarú…..

Marton István: Kolonics úr megvonom a szót. Az idő nagyon elment. Egyébként, amit Ön felolvasott a határozati javaslatból, egy kis részét felolvasom, melynek érdekében felkéri a nagykanizsai Turinform Irodát a rendezvény megszervezésére. Na most ezt, hogy szervezi, meg majd eldönti a Tuboly Kinga, esetleg az Ön értékes támogatásával. Amit itt elmondott az utóbbi három-négy percben, azt elmondhatta volna, mondjuk a Tourinform Irodában is. És még ezen a napirenden, amire én azt hittem, hogy 5 perc sem kell, már hosszú ideje rajt vagyunk, és még egy jó pár ember szót kér. Hát, könyörgöm, ne járjuk körbe ugyanazt állandóan!

Papp Nándor: Nekem kötelességem elmondani, hogy a VKIB mit döntött. 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal további átgondolásra és finomításra javasolja a napirendi ponttal kapcsolatos dolgokat. Magánvéleményem, hogy valószínű arra is kell számítanunk, hogy a környező városok, az összes hasonlóan rá fog tépni a rendezvényre, Keszthely, Marcali, Hévíz.

Marton István: Köszönöm Elnök Úr, valószínűleg igaza van.

Halász Gyula: Igyekszem rövid lenni. Tehát azért megfontolandó egyrészt, amit a Papp Nándor képviselőtársam elmondott, a helyszín, amiről nagy vita folyt a Városfejlesztési Bizottságban. Tehát ezt is komolyan mérlegelni kell. A másik az, hogy ez a rendezvény, mint ahogy elmondta képviselőtársam is, komoly rendezvényszervező és logisztikai feladatot jelent. Tehát én nem gondolnám, hogy a Tourinform Iroda erre képes sem személyi, sem szakmai összetételét illetően. Egy ekkora szintű rendezvény komoly rendezvényszervező stábot feltételez. A másik pedig, nemzetközi rendezvény, nemzetközi közönség. Tehát erről van szó. Tehát, aki ilyesmit akar szervezni, annak már most előszerződésekkel vagy programtervezettel kellene rendelkezni, mert nem hiszem, hogy egy nemzetközi közönséget egy hazai rock fesztiválra be lehetne csalni kizárólag. És egy másik óriási kérdés, hogy Nagykanizsa fel van-e készülve 5-10 ezer ember, turista fogadására.

Marton István: Kérésem, hogy ne becsülje le a Tourinform Iroda szellemi és egyéb kvalitásait.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy ezt mindenképpen támogatni kellene a városnak, nem az előterjesztésben megfogalmazódott módon. Én nem adnám oda a Tourinform Irodának azt a pénzt. Én azt gondolom, hogy erre egyetlenegy helye van a költségvetésben, és az pedig, amit Böröcz képviselő úr mondott, a céltartalékba való elhelyezése ennek a pénznek. Tehát én azt gondolom, hogy ennek akkor van értelme, ha valóban ezzel a céllal eltesszük céltartalékba külön soron. Én arról most nem tudnék állást foglalni, hogy ki képes, meg ki nem képes mit megszervezni. Én azt gondolom, hogy nekünk meg kell bízni, jogunk van hozzá a Tourinform Iroda vezetőjét, a KKK-nak a vezetőjét. Ugye hát azért van az, hogy a kulturális rendezvények egy kézben legyenek, ugye ez volt az egyik indok, és kérjük meg nagy tisztelettel a H-Turul Motor Klubot és kérjük meg nagy tisztelettel egyébként a Civil Kerekasztalt, hogy segítsenek bennünket ebben. Ha tetszik, hívjuk őket mindenfajta ad hoc bizottságnak, vagy nem tudom minek, de legkésőbb május 15-ig tegyék le a közgyűlés asztalára, vagy ha tetszik, a májusi soros közgyűlésre, hogy mi az a program, amit ők erre a rendezvényre szeretnének megvalósítani. Nem hiszem, hogy ide budapesti, meg nem tudom, milyen szervező irodákat kellene hozni. Meg tudjuk ezt mi magunk is csinálni, vagy meg tudják, akik értenek hozzá, hiszen ezért vannak alkalmas emberek a megfelelő helyeken, azt gondolom. Tehát bízzuk meg őket és várjuk el tőlük ezt a munkát. Azt meg, hogy sok rendezvény, vagy egy nagy durranás, én ezt nem tudom most megmondani, nem is vagyok rá képes, meg nem is vagyok rá hajlandó. Idő előtt vagyunk. Tegyük meg ezt így, és ennyiben módosító indítványom van, ha a Zoliét nem kezelték volna módosító indítványként. Tehát egy céltartaléka tegyük el a 12,5 millió forintot természetesen azzal, hogy a májusi soros közgyűlésre bejövő anyag részletes költségvetéssel is kell, hogy rendelkezzen.

Horváth István: Én Kolonics Bálinttal értenék egyet, hogy van egy olyan lehetőség itt a város előtt, amit kár lenne kihagyni, és ha pitiánerek leszünk, akkor sajnos el fog mellettünk menni ez a dolog. Én is azt gondolom, hogy ez a város nem 5 ezer, hanem akár 15 ezer embert is tud fogadni ezeken a napokon. És itt egy rendezvénysorozatról van szó – Halász képviselőtársamnak mondom –, tehát nem biztos, hogy arról van szó pusztán, hogy egy rockbemutató lesz, hanem egy széles skálán mozgó akármi. És erre még javaslatot is tudok tenni, hogy a városban van azért egy profi rendezvényszervező stúdió, amit Horváth Gábor működtet, a Héliosz Bt. Én azt gondolom, hogy ők ezt remekül le tudnák szervezni. Én javaslom, hogy gondolkodjunk bennük.

Bicsák Miklós: Most sportfejjel gondolkozzatok. Végre van egy lehetőség a városunknak. Tudom, a számok nagyok, és mindjárt megijedünk, hogy hoppá, máshova kellenének a pénzek. Ez egy olyan rendezvény, egy nemzetközi. 30 km-re van, biciklivel is oda lehet érni fél óra alatt Sávolyra, akkor miért félünk mi egy ilyen rendezvénytől, amikor egy ilyen sportegyesület, akinek múltja van körülötte, áttekintően meg fogják úgy szervezni, hogy a városunkban azok a turisták a közvetlen szomszédaink a horvát, szlovén, osztrákok, olaszok. A városban azok itt fogyasztanak, itt fognak lehet éjszakázni, vagy Sávolyról visszajönnek a magánpanziókba. Végre a vállalkozásaink is fellélegeznek, hogy megmozdult a városban valami. Mi mindjárt lerázzuk. Én tudom Böröcz úrnak a javaslatát támogatni, Kolonics úrét is. Gondolom, hogy átgondoljátok, és ezt az előterjesztést támogatni kell. Részemről támogatom.

Dr. Kolonics Bálint: Csak egy gondolatot szeretnék befejezni, mert az imént belém fojtotta a szót. Én azzal értenék egyet, hogyha nem külsősökre bíznánk, mert ez egy nagyon rosszul bevezetendő gyakorlat. Tehát legyünk ebben is lokálpatrióták és a helyieket támogassuk, főleg azokat a helyi civil szerveződéseket, akik már letettek itt valamit a városban az asztalra és ne azt méregessük, hogy ennyibe vagy annyiba kerülne. Messziről jött ember azt mond egyébként, amit akar. Tehát fejezzük be ezt a gyakorlatot, hogy idehozogatunk külsősöket, mert azt sem tudjuk egyébként, hogy kiről van szó. Sosem sül ez el jól Alpolgármester Úr. Lehet ezen most akkor mosolyogni, de nem tetszik ez az ötlet, és ezt a véleményemet szeretném a közgyűléssel megosztani. Tehát szeretném, hogyha a helyi vállalkozókat és a helyi civilszervezeteket támogatnánk elsődlegesen. Ha ez így nem működik, akkor tiszteletbe tartva az ötletet, legyen a „B" verzió, hogy megvalósuljon a rendezvénysorozat, akkor húzzuk elő a kalapból a külsőst.

Cseresnyés Péter: Kolonics képviselőtársamnak nagyobb higgadtságot javaslok, mert senki sem az Önök által kezdeményezett rendezvény ellen szólt, legfőképpen én nem. Én azt a tényt közöltem, hogy tudomásom szerint volt egy megkeresés és ezzel kellene foglalkoznunk. Ha akarunk, foglalkozunk, ha nem akarunk, nem foglalkozunk. A közgyűlésnek a döntése. Tehát én azt kérem, hogy ha valami nem hangzott el, azt ne is magyarázzák bele senkinek a szavaiba, mert nem hangzott el semmi ilyesmi.

Marton István: Na örülök, hogy több hozzászólót nem látok, így lezárhatom a vitát. Fél órát pocsékoltunk el sikeresen, mondjuk szakbizottsági jellegű színvonalú elbeszélgetéseken. Ugye, ha jól emlékszem, Böröcz úr mondta, hogy tegyük céltartalékba a pénzt? Tehát én azt mondom, hogy a határozati javaslatot csak ezzel az egy fél mondattal módosítsuk, hogy a Tourinform Iroda költségvetése helyett céltartalékba biztosítjuk a szükséges összeget. A következő közgyűlésre visszajön, ahogy kérte a Pénzügyi Bizottság, és akkor majd eldől, hogy milyen konstrukcióba, hogyan valósul meg. Ezért teljesen idő előttinek tartottam ezt a fél órás elbeszélgetést. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő, határozatot hozza:

84/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a MOTO GP idejére (2009. szeptember 18-20.) rendezvénysorozatot rendez, melynek érdekében felkéri a Nagykanizsai Tourinform Irodát a rendezvény megszervezésére, egyidejűleg az önkormányzat a 2009. évi költségvetésében a 12.5 millió Ft költséget a céltartalékban biztosítja.

Határidő: **2009. évi költségvetés elfogadása**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tuboly Kinga, a Tourinform Iroda mb. vezetője, Gazdálkodási Osztály vezetője)

18. Javaslat nem kötelező védőoltások önkormányzat általi támogatására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök
Meghívott: Dr. Buzás Judit kistérségi tisztifőorvos

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta. Kidolgozta azt, hogy milyen feltételek mellett és hogyan kaphatnák a védőoltást a 14 és 15 éves kor között levő lányok. De tájékozódva és néhány véleményt meghallgatva szeretném azt kérni, hogy válasszuk külön a HPV vírus általi védőoltást és a Pneumococcus és a Hepatitis A+B védőoltást külön és külön szavazzunk róla, mert hát a HPV vírus védőoltással kapcsolatban nagyon sok embernek fenntartása van.

Marton István: Elnök úr azt javasolja, hogy külön szavazzunk az egyes francia bekezdésről, meg a 2-es, 3-ról együtt? Igen. Köszönöm.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta: a Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a jelen költségvetési helyzetre tekintettel a „Javaslat nem kötelező védőoltások önkormányzat általi támogatására" előterjesztés a költségvetés felülvizsgálatát követően kerüljön újra napirendre.

Dr. Károlyi Attila: Csákai képviselő úr kezdettől fogva fúrta azt az én indítványomat, amely a HPV vírussal kapcsolatos védőoltást célozta meg. Nagyon komoly szakmai testületek és komoly orvosok tették le a voksukat, és ha az V. kerületben Budapesten a Rogán Antal vezette közgyűlésben példamutató módon évekkel ezelőtt ez már megtörtént, akkor a nagykanizsai önkormányzatnak is, kérem azt, hogy legyen lehetősége, illetőleg támogassák ennek a védőoltásnak a bevezetését. Semmiféle szakmai indokok nem szólnak ellene, sőt a szakmai indokok pontosan ezt támogatják. Én tudtam, hogy most Csákai képviselő úr nyilván abból a megokolásból, hogy az Ő elképzelését valamiféle többséggel átverje itt a közgyűlésen és kiessen a 14 éves kislányok védőoltása, nyilván ezt célozza az, hogy a közgyűlés ezt válassza szét. Én tisztelettel kérem a közgyűlés tagjait, hogy ezt ne tegyék meg. Én természetesen támogatom azt is, hogy az időskorúak valamiféle védőoltást kapjanak, de én elmondtam Önöknek azt, hogy évente 4 leánygyermek fog felnőttként válva meghalni ebben a városban, hogyha ezt az oltást nem kapják meg. És én most azt mondom – úgy, ahogy Bizzer képviselő úr mondta, és triviális leszek –, kikérem magamnak ezt a fúrást, amit kezdettől fogva a Csákai képviselő úr megtett ennek a javaslatnak az elodázására. Én tiszteltettel kérem Önöket, tegyék ezt meg és szavazzák meg ez az előterjesztést.

Dr. Csákai Iván: Egyet tisztázzunk. Én nem fúrtam sohasem. Ezt nem tudom, hogy gondolja Károlyi képviselő úr, úgyhogy én is kikérem akkor magamnak ezt. Én ezt meg fogom szavazni, de mások kérték, hogy válasszam ketté. És nem kell ezért ilyen pipának lenni, hogyha valaki más véleményen van.

Marton István: Mondhatnám, hogy örülök neki, hogy mindenki kikéri, illetve kiadja oda-vissza. Én a magam részéről annyit hozzá kívánok fűzni, hogy nem vagyunk egy V. kerület. Én például nem támogatom, bármennyire is jó lenne, ha menne. Nincs több hozzászóló. Kérem a szavazást. Bocsánat. Először arról kell szavaznunk, hogy külön válasszuk-e. Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot, én nem értek vele egyet. Halász úr elrendeltem a szavazást, nem volt rajta a képernyőn, nincs vita!

Halász Gyula: …….. (Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Bocsánat, akkor a Főorvos Asszonynak megadom. Nem magának van igaza, Főorvos Asszonynak lesz igaza.

Dr. Buzás Judit: Hát üdítő színfolt, hogy tárgyalják a nem kötelező védőoltások támogatását, hiszen én azt gondolom, hogy ennek a megtárgyalása a lakosságnak egy olyan fajta támogatását, gondoskodását jelenti, ami a járványügyi biztonságot növeli. De tudjuk, hogy nem vagyunk olyan gazdagok és nyilvánvaló, hogy ebben a nagyon nehéz helyzetben biztos, hogy nagyon megfontoltan fognak dönteni, hogy vagy támogatják valamennyi védőoltást, vagy a lehetőségekhez mérten valamelyiket, amelyik

esetleg leginkább tehát prioritást élvezne. Én úgy gondolom, hogy néhány szót azért hadd mondjak a védőoltásokkal kapcsolatosan, hogy igazából a város érdeke szempontjából miért is kerültek ide ezek a védőoltások. A Hepatitis „A", az a fertőző májgyulladás és a nálamnál kicsit idősebb korosztály talán még emlékszik rá, hogy az '50-55-ös évek tájékán nagyon sokan fertőző májgyulladásban szenvedtek és a higiénés helyzet javulásával ez a megbetegedés szinte eltűnt. Szeretném mondani, hogy a járványügyi helyzete ennek nagyon jó. Tavaly is egyetlenegy bejelentett esetünk történt, de ezzel kapcsolatosan az a helyzet, hogy ez egy olyan típusú megbetegedés, a piszkos kéz útján terjed, tehát miután szegényedik a lakosság, nincs megfelelő komfortfokozatú lakás, ahol kézmosási lehetőség van, tisztálkodási lehetőség van, tehát elsősorban azok számára javasoltuk ezt a védőoltást, hiszen ez járványszerűen közösséget érintően óriási számú megbetegedést képez terjeszteni. Tehát itt a közösségi járvány kialakulása az egyik. A másik a Hepatitis „B" védőoltás. Tudni kell, vagy biztos sokan tudják, hogy a Hepatitis „B" vírus, az egy májrákot okozó vírus. Miután korai halálozást tud okozni, elsősorban vér, váladék útján terjed és szexuális úton. Tehát a fertőzőképessége így a legnagyobb. És miután most már kombinált védőoltás keretében kapható, ezért gondoltuk, hogy célszerű lenne, de a magyar védőoltási sorban benne van. Tehát azok, akik 1986 után születtek, tehát 10 éve, 1999-től benne van a magyar védőoltási sorban. Tehát tulajdonképpen nem egy olyan tetemes számú számot, lakossági számot érintene ez a védőoltás. Én úgy gondolom tehát, hogy elsősorban a szociálisan rászoruló, komfort nélküli lakásban lakók, ahol sokan, zsúfoltság, tömegek fordulnak együttesen elő, nincs mód a megfelelő higiénés viszonyok fenntartására, tehát oda ajánljuk ezt a védőoltást. A másikat a Pneumococcus védőoltás. Én azt gondolom, hogy korábban az önkormányzatnak a megszavazásával, hiszen már van tapasztalatunk és a lakosság körében rendkívül jó fogadtatást nyert. Miután sajnos a városi lakosság körében az idősek száma rohamosan emelkedik, hiszen alig születik gyermek, én úgy gondolom, hogy az egyik legjobb gondoskodás az időskorban, hogy ne kerüljön kórházba, ne legyenek gyógyszerköltségei, tehát ez mindenképpen hasznára válik, bár ez a fajta megbetegedés nem igazában okoz tömeges megbetegedés. A Pneumococcus fertőzöttségről sajnos nem olyan sokat tudunk, tekintve, hogy bejelentésre csak a …..tehát az agyhártyagyulladással kapcsolatos megbetegedés, mint ….tényezője kötelező bejelenteni, de az összes többit nem tudjuk. Sajnos, amikor influenzás időszak van, az egyik leggyakoribb szövődmény, amit tudunk, ez a Pneumococcus fertőzés. Tehát mindenképpen az időseknek az influenza elleni védőoltással együtt ajánljuk beadni pontosan a szövődmények elkerülése érdekében is. Én úgy látom, hogy a korábbi önkormányzati gesztus, hogy biztosította a lakosság részére, ez nagyon kedvező fogadtatás volt és nagyon sokan éltek vele. Tehát én úgy gondolom, hogyha nagyon szűkös a költségvetés, akkor ez nagyon célszerű lenne. Most a HPV-vel kapcsolatosan azt gondolom, hogy itt én nem szeretnék semmiféle szakmai vitát gerjeszteni. Nagyon drága oltóanyag. Ugye ehhez a szülői belegyezés is kell. Nagyon szép gesztusértékű mindenképpen az, hogy a családokat így támogatjuk. Tehát itt nem is szakmai vita tulajdonképpen az, amit hát Csákai főorvos úr nem fejtett ki, hanem az, hogy igen, az egy nagyon nagy feladat, hogy a szülőket abban felvilágosítsuk, hogy egy védőoltás nem mindenható. Biztosan véd a méhnyak rák ellen, de ez már maga után kell, hogy vonzza azt, hogy a szülői magatartásnak, hogy a gyerekét orvoshoz irányítja, hogy rendszeres szűrővizsgálatokat nem hanyagolhatja el, tehát nem jelenti azt, hogy egy védőoltásnak a megadása, hogy a szexuális élet szabadon gyakorolható. Tehát, hogy mindentől védeni fog. Tehát a szakemberek elsősorban ettől ódzkodnak, hogy ennek lesz egy olyan visszacsapási hatása, amit gyakorlatilag félreérthető, félregondolható az által, hogy sajnos nem fog megvédeni az egyéb szexuális betegségek ellen. Tehát a nemi szabadosság kapcsán ez egy akár felhívás lehet, hogy hát a szexuális élet, az másképp alakuljon, mint ahogy szeretnénk. Én ezt szerettem volna elmondani. Tehát én tudom, hogy a gazdasági körülmények nem teszik lehetővé, hogy minden védőoltást. Hát nagyon örülnénk, azt hiszem, de én mindenképpen megfontolásra javaslom azt, hogy hát egyenként, ha szavaznak, hogy melyiket tartanánk fontosnak most. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Marton István: Köszönöm Főorvos Asszony. Egy olyan néhány napirend múlva a költségvetésről fogunk szavazni. Már az eddig elfogadott tételek is adtak a költségvetésnek egy rendes pofont. Ez is adhat, ha valamit is megszavazunk belőle, meg a többiek is szintén adni fognak, és akkor máris érvényét veszti a könyvvizsgálói jelentésnek az a része, amelyik viszonylag semleges nyilatkozatot tett a hitelképességünkről. Több hozzászólót nem látok, ezért most arról szavaztatunk, hogy megbontva szavazunk-e a dologról. Aki egyetért vele, hogy megbontva szavazzunk, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 7 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő, határozatot hozza:

85/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a „Javaslat nem kötelező védőoltások önkormányzat általi támogatására" című előterjesztés határozati javaslatot illetően a HPV elleni védőoltásról külön, valamint a Pneumococcus és a Hepatitis A+B védőoltásokról egyben történjen a szavazás.

Marton István: Megbontva szavazunk. Aki egyetért a HPV elleni védőoltást a 14 éves korosztály számára adandó védőoltásra, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 9 igen, 1 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki egyetért a 2-es, 3-as francia bekezdéssel, tehát, hogy az idei évre és az elkövetkezendőkről is folyamatosan, az nyomjon igen gombot. Én nem támogatom.

A közgyűlés 13 igen, 3 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

86/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat nem kötelező védőoltások önkormányzat általi támogatására" című előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

19. Javaslat a Balatonmáriafürdő Ifjúsági Tábor felújításának ütemezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kókainé Hámorszki Éva Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója

Balogh László: Az OKISB 5 igennel egyhangúlag támogatja a 2-es alternatívát, amely arról szól, hogy két ütemben végezzük el a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor felújítását. 2009-ben 20 mFt-tal, 2010-ben szintén 20 mFt-tal támogassuk a költségvetésben. A bővebb méltatástól eltekintek, mert volt bővebb végigjárás. Én magam és bizottságunk támogatja az elképzelést.

Gyalókai Zoltán Bálint: Elöljáróban a Városüzemeltetési Bizottság a 2-es alternatívát, tehát a két ütembe való megvalósítást támogatja a 9 egyhangú igennel. Bizottsági ülésen felmerült, hogy az a két ütem gyakorlatilag lehetne ebben az évben is, tavasszal, illetve nyár elején, a tényleges üdülési szezon előtt az első ütem megvalósulna a faházaknak a rendbetétele. A második ütem pedig a szezon után szeptember, október, novemberben gyakorlatilag megvalósulhatna. A kifizetés húzódna valójában a 2010-es évre. Ennek az lenne az előnye, hogy 2010 tavaszán, illetve nyár elején ne adj isten garanciális munkákat is el tudnák végeztetni a tényleges számlakifizetésénél és gyakorlatilag a Balatonmária Tábort olyan állapotban tudnánk hozni, hogy jövőre teljes pompájában tündökölhet.

Marton István: Ezzel az Önök javaslatával kapcsolatban énnekem semmi nemi gondom nincsen, csupán annyi, hogy addig én nem vállalnék semmiféle elkötelezettséget a második ütemre, amíg a féléves számokat nem látjuk. Tehát akkor kell rá visszatérni.

Gyalókai Zoltán Bálint: Polgármester úr gyakorlatilag egyetértünk. A második ütemnek a tervezése és az engedélyeztetése történjen meg.

Marton István: Az lehet, az más keret.

Gyalókai Zoltán Bálint: Jó, köszönöm.

Papp Nándor: Gyalókai képviselőtársam elmondta részletesen a mi elgondolásunkat is, úgyhogy ezt 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta a bizottságunk.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatta, és azt javasolja a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy a szakbizottság dolgozza ki az üdültetési támogatási rendszer más típusú formáját.

Halász Gyula: Bizonyára emlékeznek arra, hogy volt egy olyan javaslatom, amit Bene képviselőtársam is támogatott, hogy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogyha ezt a tábort eladjuk, és üdülési szolgáltatást vásárolunk a kanizsai gyerekek részére, hogy akkor milyen kihatással lenne ez a költségvetésünkre, ugyanis itt évről-évre komoly pénzeket kell, még ha ezek a felújítások meg is történnek, beruházni erre a táborra. Kérdésem tehát, hogy valaki foglalkozik-e ezzel a felméréssel a hivatalon belül?

Marton István: Szóban meg tudja ezt valaki válaszolni? Akkor írásban megválaszoljuk határidőn belül.

Papp Ferenc: Két évvel ezelőtt, amikor a mi szakbizottságunkban felmerült ez a téma, a tábort üzemeltető iskola beszámolt a munkáról, illetve azokról a felújítási tervekről, elképzelésekről, amelyek nagyon sürgősek, akkor én majdnem hasonlóan fogalmaztam és kértem akkor a bizottságot és valószínű, hogy közgyűlésre is így került be. Tehát ez két évvel ezelőtt volt, és akkor én a bizottsági ülésen is azt javasoltam, hogy három év alatt próbáljuk ezt megoldani. Az első évben a legfontosabb fejlesztési problémák. Nemcsak egyszerűen azért, hogy a marcali ÁNTSZ most engedélyezze-e vagy nem, hanem saját gyerekeink iránt tartozunk annyival, hogy normális, kultúrált körülmények között üdüljenek. Akkor ezt támogatták az ötletet, így most én – ugye ez annak idején volt – természetesen ebben a variációkban én is a két éveset, mert én szeretném, ha még a mi választási ciklusunkban ez befejeződne ennek a tábornak a felújítása. Tehát az idén elkezdődne, és a jövőre pedig befejeződne. Két ok miatt is minden olyan fejlesztést, beruházást, felújítást támogatok, ami valamilyen módon egy önkormányzati ingatlan, egy vagyontárgynak a további romlását, pusztulását megakadályozza. Én korábban láttam ezt a tábort, most el tudom képzelni, hogy néhány év után jelenleg milyen állapotban lehet. Másrészt pedig szociáldemokrataként van annyi érzésem az esélyegyenlőség előtérbe helyezésével, különösen most ilyen pénzügyi, gazdasági helyzetben vagyok annyira szolidáris, hogy a kanizsai gyerekek százainak továbbra is kellene biztosítani ezt a viszonylag olcsó, elfogadható nyári táboroztatási lehetőséget. Különben emlékeztetném a bizottság tagjait, hogy két évvel ezelőtt az is felmerült, ugyan nem volt vizsgálat, de néhány szóvá tették – nem én –, hogy feltehetően többe kerülne, hogyha egy külső szerv vagy egy gazdasági társaság működtetne egy tábort, és nekünk a kanizsai több száz gyerek után kellene több ezer forint, vagy akár tízezer forintos részvételi díjat, de nem zárkózom el, lehet ezt is mérlegelni. Én mindenképpen kérném a bizottságot, hogy támogassák, illetve a közgyűlést, hogy támogassák a bizottságnak a javaslatát, és a második alternatívát fogadjuk el.

Marton István: Képviselő úr, egyetértek Önnel.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondom Tisztelt Közgyűlés, hogy azért én nem értek egyet azzal, hogy itt a gyermeküdültetés kapcsán és itt liberalizáljuk a dolgokat. Én ebben az SZDSZ-nek az álláspontját nem osztom. Én azt gondolom, van nekünk itt egy értékünk, ezt valóban méltán és méltón fel kell újítani. A szükséges beruházásokat minél előbb el kell végezni. Ugye volt egy olyan korábbi elképzelésünk is, amit én magam támogatok, és én nem szeretném, hogy bárki is elfelejtené. Azt gondoltuk, hogy talán célszerű lenne ezt a tábort majd felhasználni a testvérvárosi kapcsolatokban is. Ugye, azt gondoltuk, hogy a testvérvárosi kapcsolatokat ki lehetne szélesíteni. Hogyha lehetőséget tudnánk arra nyújtani a mi gyermekeinknek, hogy netán külföldre mehessenek a testvérvárosokba, és testvérvárosban élő gyermekeknek pedig, hogy idejöjjenek hozzánk Nagykanizsára, illetőleg Balatonmáriára, akkor talán-

talán ez a testvérvárosi kapcsolat tartalommal fog az idő előrehaladtával feltöltődni. Hiszen joggal bízhatunk abban, hogy akik gyermekként itt voltak, azok talán örömmel visszatérnek felnőttként is majdani családjukkal, és valóban akkor a hosszú évek alatt egy sikeres, valóban érezhető, kézzel tapintható testvérvárosi kapcsolat, emberi kapcsolatok alakulnak ki. Ezt mi nagyon fontosnak tartottuk, és azt gondoljuk, hogy erre a célra mindenképpen fel kell használni a tábort. Na most, hogy erre a célra és egyébként arra a célra, hogy a mi gyermekeink is megfelelő kulturált körülmények között üdülhessenek, ahhoz pedig pénz kell. Én azt hiszem, hogy ez az előterjesztés valóban méltó arra, hogy ezt megszavazzuk és támogassuk. Fontos szerepet tölt be az én meglátásom, vagy a mi meglátásunk szerint ez a tábor a kisgyermekeknek a nyári szünet eltöltésében. És azért, hát, ha mi is visszagondolunk, jó páran azért részt vehettünk annak idején kellemes, jó hangulatú úttörőtáborokban. Még most is – ugye őszülő fejjel – visszaemlékszünk rá. Azt már csak halkan jegyzem meg, hogy KISZ táborokban is szoktunk lenni.

Marton István: Nagyon optimálisan használta ki a rendelkezésére álló időt. Egyébként testvérvárosi kapcsolatok ápolásánál ez téma, csak amíg nincs felújítva, tehát mondjuk, ez év nyaráig szó nem lehet róla.

Karádi Ferenc Gyula: Ha racionálisan próbál gondolkodni az ember, akkor természetesen az lenne az irányelv, hogy súlyos 10 milliókról van szó három ütemben is, hogy adjuk el, vásároljunk valamilyen üdülési jogot és történjen valami. Ezt tőlem ezt senki ne várja. Elmondom mindenkinek, hogy az egyik olyan élményem pontosan ehhez a táborhoz köt, amikor még 13 éves voltam és egy vihar kiöntött bennünket, a Somogy megyei úttörőtáborban kiöntött bennünket a sátrunkból és idemenekítettek be bennünket annak idején egy éjszaka. Emlékszem rá, tornacsukáink ott úsztak a sátraink körül. Tehát én csak nosztalgiával tudok erre a táborra gondolni. És, hogy azóta is megőrizte ez a privatizációs hullám ezt a tábort a Nagykanizsa város számára, én ezt egy komoly értéknek tartom. Ez maradjon meg, ha lehet, akkor tartsuk meg bármilyen áron. Még talán olyan áron is, hogy ez komoly pénzünkbe kerül ebben a recessziós időszakban. Azt javaslom mindenkinek ennek tükrében, szavazzuk meg ezt a felújítást, és erre a költséget pedig biztosítsuk a költségvetésünkben.

Bicsák Miklós: Én is az mellett vagyok és támogatni tudom, hogy ez a tábor megmaradjon és a felújításához a Tisztelt Közgyűlés biztosítsa az anyagi fedezetet. El kell mondani, hogy Fodor doktor nagyon jól fogalmazott. A közelmúltban tett testvérvárosi látogatásom két országban is jártam, ragaszkodnak, hogy a városunkkal ugyanúgy Ptuj, ahogy Bihács is, hogy ez megerősödjön. Mivel lehet fogni? A gyerekeinkkel. Ha egy gyerekküldöttség, majd remélem egy ilyen ifjúsági kórus a Város Napján Bihácsról Bosznia-Hercegovinából majd jelen lesz Nagykanizsa városában, akkor már elindult valami és nemcsak a kulturális, sport, hanem hát gazdasági oldalról is szükség van képviselőtársaim. Azért azt ne feledjétek el, egy ilyen ifjúsági tábor, nekem is volt élményem, nemcsak itt a Karádi Feri barátomnak, fegyelmet az úttörőknél, a KISZ táborban is, fegyelmet, rendet megtanultuk és mellette még azokat az élményeket, ami egy fiatalembernek. A táborokra szükség van és összekovácsolja a nemzeteket, a városokat. Kérem, hogy támogassátok.

Bene Csaba: Én nem osztanám meg képviselőtársaimmal azokat az élményeket, amit talán együtt szereztünk Fodor képviselőtársammal annak idején a tábor területén, és inkább a kanizsai gyerekek szemszögéből világítanám meg ennek a tábornak a sorsát, és talán most még meg is vádolhatnak bennünket, hogy együttműködünk az MSZP-vel, mert most ugyanazon a platformon vagyunk ebben a kérdésben. Mi is mellszélességgel támogatjuk a két éves felújítást. Azért is, mert látom, hogy milyen a kihasználtsága ennek a tábornak. Az elmúlt években a támogatási rendszernek köszönhetően szinte 100 %-os kihasználtsággal működik a tábor. Korábban ugye ennek volt egy rosszabb ciklusa, amikor nem megfelelő kihasználtsággal működött. Ebben a kanizsai intézményeknek, általános iskoláknak a szervező munkája is benne van. És mi pontosan tudjuk, akik ilyen intézményben dolgozunk, hogy milyen nagy létszámban vannak azok a gyerekek, akiket ebben az üdültetési formában tudunk kivinni a Balatonra, talán nem mostanában látnák meg a Balatont, ahogy a gazdasági helyzet romlik, úgy meg egyre inkább igaz ez, és örülök, hogy ilyen egyetértés van ebben a kérdésben, a közgyűlésben.

Horváth István: Sok újat nyilván nem fogok tudni hozzátenni, de azért elmondom, hogy én ebbe a táborba nagyon sokszor voltam, nyolcszor, tízszer. Utoljára talán 6 éve. Hát ez a tábor már akkor is nagyon lehangoló állapotban volt, hadd mondjam és ennek ellenére 88 %-os a kihasználtsága jelenleg

is. Ez mindenképpen szerintem arra ösztönöz bennünket, hogy ezt fel kell újítani, és biztosítani kell a város gyerekeinek az üdültetését, de ezen túlmenően, amit Fodor képviselőtársam is mondott, ezt a testvérvárosi kapcsolatokban is kamatoztatni lehetne. Ez a véleményem. Két részletben újítsuk fel.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki egyetért azzal, mert itt az egy 1-es alternatíva mellet senki sem kardoskodott, hogy a 2-es alternatívát fogadjuk el úgy, hogy ha találunk rá kivitelezőt, aki ráér 2010-ben pénzt kapni és megcsinálja fizikálisan az idei évben a második ütemet, az nekünk szerintem nagy áldás lenne, de ezzel együtt is a 2-es alternatíva elfogadását javaslom, tehát a két ütemest. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

87/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. jóváhagyja a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola által üzemeltetett Balatonmáriai Ifjúsági Tábor felújításának két ütemben elvégzésre kerülő munkáit az előterjesztésben rögzített műszaki tartalommal, az eredeti 2. és 3. ütem összevonásával.

2. a munkálatok fedezetére a
   - 2009. évi költségvetés rendeletében 20.000 eFt,
   - 2010. évi költségvetés rendeletében 20.000 eFt,

   előirányzatot biztosít.

Határidő: **Fedezet biztosítására: az éves költségvetés rendeletek elfogadása**
Végrehajtásra: 1. Ütem: 2009. június 15.
2. Ütem: 2010. június 15.
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály osztályvezető
Tárnok Ferenc osztályvezető)

Marton István: Hát sajnálom, hogy ekkora egyetértés több mint fél óra után derült ki.

20. A Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kft. beszámolója a 2008. évi rehabilitációs költségtámogatási pályázat teljesítéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető

Marton István: Nem látok hozzászólót. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát itt tulajdonképpen elszámolás.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

88/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht. 2008. évi védett szervezeti szerződéshez kapcsolódó beszámolóját a csatolt könyvvizsgálói jelentéssel együtt. Megállapítja, hogy a kht. a szerződésben meghatározott 74 870 E Ft-t a pályázati feltételeknek megfelelően használta fel. Kötelezi a Kht. ügyvezetőjét, hogy a jegyzőkönyv elkészítése után a kivonatot azonnal továbbítsa a Szociális és Munkaügyi Minisztérium felé.

Határidő: **2009. március 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető)

21. Javaslat a Kanizsa Kártya program felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
Meghívott: Tuboly Kinga mb.irodavezető, Kanizsa Kártya Bt. képviselője

Balogh László: A Kulturális Bizottság 5 igennel, 0 nemmel és 1 tartózkodással azt javasolja, hogy a B.) alternatívának megfelelően szavazzuk meg a határozati javaslatot, tehát a Kanizsa Kártya programot a továbbiakban a Nagykanizsai Tourinform Irodán keresztül valósítsa meg a város.

Papp Ferenc: Abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy nekem még mindig van Kanizsa Kártyám, igaz, hogy ez már régi, nem az új. Ez évi még nincs itt. Tapasztalataimat nagyon röviden el tudom mondani. Csak azért röviden, mert a két bizottsági ülésünkön is elég hosszan mi foglalkoztunk ezzel a témával. Az egyik, hogy mindenképpen minél vonzóbbá kell tenni, tehát a kínálatot nemcsak a szolgáltatók, üzletek, vállalkozók, hanem a kulturális, a sportszféra és egyéb más területekről is gazdagítani kellene. És bizottsági ülésen javasoltam, most is tiszteltettel javaslom, hogy a kulturális programok és lehetőségek közé, ajánlatok közé vegyük be, például a Halis István Városi Könyvtár éves könyvtári beiratkozási díjához való igénybevétel lehetőségét. Ez most olyan 600-700 forint az éves beiratkozás, tehát ez is egyfajta gesztus lenne, hogyha abból mondjuk egy 15 vagy 20 %-os engedményt adnánk. A másik javaslat pedig, bizottsági ülésen egy nem képviselő tagunktól hangzott el, aki a komolyzenei koncertekre javasolta, hozzátéve, hogy most már 2000 forint körül van egy-egy komolyzenei koncert, akár a Zeneiskola, vagy a KKK szervezi, vagy akár itt a Medgyaszay Házban és annál is a képviselő, illetve bizottsági tagtársunk el tudná képzelni a 20 %-os kedvezmény bevezetését. Én úgy gondolom, hogy a Kanizsa Kártyának az egyik legfontosabb értelme a városhoz való kötődés, a városhoz való érzelmi kapcsolódásnak az erősítése. Itt az előterjesztés azon részében, ahol a Bt. hozott egy anyagot és foglalkozik, hogy milyen jelentősége lenne és milyen előnye, ez szerepel, hogy „A közgyűlés méltóságának és tekintélyének javítása a pozitív döntés esetén”. Én befejezésül csak azt mondom, hogy nagyon örülnék, ha méltóság és a tekintély csak ezen múlna.

Cseresnyés Péter: Mindössze annyit szeretnék mondani az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy egy csekély módosítás van a határozati javaslatok tekintetében a múltköri előterjesztéshez képest, méghozzá annyi, hogy három részre vettem a határozati javaslatot. Az első pontban egyáltalán a felújításról, a működtetésről döntünk. A második részben, a második döntésben kellene dönteni arról, hogy a város a Tourinform Irodán keresztül, vagy pedig vállalkozóval, akivel egy élő szerződése van jelenleg a városnak, működteti ezt a kártyát. És a harmadik pedig az, hogy, a harmadik határozati rész pedig az lenne, hogy a kedvezményeket, amelyet a város által működtetett intézmények adnák, vagy gazdasági társaság adná, adja-e a kártya tulajdonosának a város és az intézmény gazdasági társaság vagy sem. Azt, amit Papp képviselőtársam mondott a könyvtárnál, én jó ötletnek tartom, viszont olyan rendezvényeknél, ahol alkalmanként kell jegyet venni, szerintem várjuk azzal, hogyha egyáltalán úgy döntünk, hogy a Kanizsa Kártya bevezetésre kerül, hogy hogyan tudjuk technikailag adminisztratív megoldani az elszámolást, hisz a város költségvetéséből ki kell pótolni az intézménynek és a gazdasági társaságnak a költségvetését azzal a bevételkieséssel, amit a kedvezmény igénybevétele jelent. Meg

kell nézni, hogy milyen munkát jelent az és abban az esetben szabad gondolkozni és beszélni arról, hogy egyes rendezvényeket is támogatunk ily tekintetben, vagy egyes rendezvényekre is szól a kártya által nyújtandó kedvezmény.

Dr. Fodor Csaba: Én a bizottsági elnököktől azért elvártam volna, hogy valamit mondjanak erről. Én úgy emlékszem, hogy a Városfejlesztési Bizottság ezt nem is tárgyalta. Nem tudom. Azt mondtuk, hogy ez semmi újdonságot nem hordoz, ez az anyag alkalmatlan arra, hogy ezzel foglalkozzunk, és azt javasoljuk a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy vegye le napirendről, és ne is foglalkozzon ezzel az előterjesztéssel így most. Durván ez volt az egyhangú határozata a Városfejlesztési Bizottságnak. Tehát alkalmatlanság címén ezzel ne foglalkozzunk. E körben én azt gondolom, hogy valóban ezt meg kellene fontolni. Én magam is azt mondom, hogy ezzel most ne foglalkozzon az önkormányzat, szíveskedjen levenni, és döntést ebben meg aztán ne hozzon. De a Városüzemeltetési Bizottság nem tudom, hogy mit mondott. Tényleg nem tudom. Elnök úr azt mondja, hogy a Városüzemeltetési Bizottság sem tárgyalta. Hát azért ez aztán tényleg odatartozna. Én azért kétségbe vagyok esve. Itt a költségvetésről beszélgettünk, mindenki, az egész ország, az egész világ a válság miatt nyüglődik, húzza a bajszát, nem tudjuk, hogy merre az egyenes, nem tudjuk mi lesz, és akkor a bizottságok meg nem tárgyalják, aki tárgyalja, az meg nem támogatja, holott itt azért jelentős pénzek vannak. A városi kompenzációnál, ha terv szinten is 18,7 millió vagy 16,4 millió van beállítva, akkor ez tuti, hogy 20 körül fog megállni. Ismerve az eddigi helyzeteinket, meg gyakorlatainkat, most biztos, hogy ilyenre kellene, és ilyen előterjesztés alapján kellene nekünk döntögetni itt közel 20 millió forintokról. Hát szomorú vagyok nagyon. Tényleg a 2009-es évi költségvetés romokba hever már most anélkül, hogy eljutottunk volna a tárgyalásáig. Én azt hiszem, hogy ezt a napirendet én az előterjesztő helyében visszavonnám, és ezt javasolja a Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag.

Marton István: Fodor úr, Ön belelesett a jegyzeteimbe, mert valóban már is romokban hever.

Papp Ferenc: Fodor képviselőtársamnak szeretném elmondani, hogy azok a gazdasági számítások, amik itt az anyagban szerepelnek, azok egy 100 %-os átlagnak felelnek meg. Tehát amikor a Kanizsai Kulturális Központ színházbérletezéséről szól az anyag, és mellé a számításokat végzi, azért jönnek ilyen tizenvalahány milliós számok, mert azt feltételezi ez az anyag, de itt mindnyájan tudjuk, hogy ez úgysem így alakul, minthogyha mindenki mind a 1500 színházbérletes megvásárolná a Kanizsa Kártyát. Én a bizottsági ülésen, bár nem kérdezték tőlem, de saját számításaim, vagy becsléseim alapján azt mondtam akkor, hogy ennél az esetnél körülbelül egy olyan 15-20 %-ra lehetne számítani és 15 %-nál már örülnék. Ugyancsak hasonló arányokat lehetne a fürdőnél is, tehát az uszodai igénybevételnél. És hát én lennék a legboldogabb, ha például az előbb említett példámnál, hogy a Halis István Városi Könyvtárba mondjuk, 1000 fővel megemelkedne a beiratkozottaknak a száma csak azért, mert egy néhány 100 forintos kedvezményt esetleg kapnának, tehát én úgy gondolom, hogy azokat a bruttó számokat vissza kell számítani, mert az előterjesztő így számolt. Két másik aggályával viszont egyet tudok érteni, és hát valóban nagyobb óvatosságot kérek mindenkitől majd a megvalósítás során. Tehát én úgy gondolom, hogy ebbe a körbe be lehet kapcsolni azokat az érintett intézményeket is, amelyeknél ez létszámmozgást és növekedést jelent, akkor valóban elfogadható az anyagban szereplő, hogyha mégis a Tourinform Iroda nyeri el az általam, a bizottságon már többször hangsúlyozott főállás helyett a 4 és 6 órás, mert valóban, akkor a bevezetés kezdeti szakaszában minden Tourinform irodai munkatársnak ez lenne a fő feladata. És szerintem az önkormányzat intézményei is tudnának segíteni a bevezetés szakaszában az első néhány hónapban, valamint a helyi médiában, hát legalább, mint fenntartók és médiatulajdonosok joggal várhatjuk el, hogy ebben segítenek, de feltételezem, hogy a megyei napilap és mások is segítenének ebbe. Tehát a költségek valószínűleg sokkal alacsonyabbak lennének.

Tóth László: Eleget teszek Fodor képviselőtársam felszólításának és elmondom, hogy a Pénzügyi Bizottság egyik verziót sem támogatta a tegnapi ülésén.

Marton István: Miután több hozzászólót nem látok, ezért szavaztatni kell. Aki egyetért a határozati javaslat 1-es pontjával, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért a 2-es pont A.) alternatívájával – hát hogyne lenne. A.) alternatívája van a 2-es pontnak. Erről beszélek, és B.) alternatívája is van –, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 4 igen, 5 nem és 16 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki egyetért a B-vel, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És aki egyetért a 3-as ponttal, tehát kedvezményezettek körének felsorolásával, az is nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

89/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa Kártya nevű kedvezményes programot 2009. július 1-jétől megújítja.

Határidő: **2009. március 10.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Gazdálkodási osztályvezető
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. egyetért azzal, hogy a Kanizsa Kártya program az előterjesztésben foglaltak szerint a Nagykanizsai Tourinform Irodán keresztül valósuljon meg.
Felhatalmazza a polgármestert az önkormányzat és a Kanizsa Kártya Bt. között 2006. június 30-án kelt megbízási szerződés felmondására, és egyben felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsai Tourinform Irodával 2009. március 31-ig kössön megállapodást a Kanizsa Kártya program feladatainak ellátására.

Határidő: **2009. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

3. egyetért azzal, hogy a Kanizsa Kártya nevű program kezdetben az alábbi kedvezményeket tartalmazza:
   - a Kanizsai Kulturális Központ színházbérleteihez 20%-os mértékű kedvezmény biztosítása,
   - a Kanizsa Uszoda Kft. által értékesített uszodabérletekhez 20%-os mértékű kedvezmény biztosítása,
   - a helyi közforgalmú autóbuszbérletekhez 10%-os mértékű kedvezmény biztosítása.

   A Kanizsa Kártya nevű kedvezményes programot 8.000 eFt keretösszeg erejéig a 2009. évi költségvetés terhére biztosítja. Felkéri a polgármestert,

hogy a 2009. évi költségvetés tervezetét úgy terjessze elő, hogy abban a fenti kiadási előirányzatot szerepeltesse. Felkéri továbbá a polgármestert, hogy a Kanizsa Kártya nevű kedvezményes program részletes feltételeire vonatkozó rendelet-tervezetet a 2009. áprilisi soros ülésre terjessze elő.

Határidő: **2009. évi költségvetés elfogadása**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Gazdálkodási osztályvezető
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, ugye azért vártam, hogy az előterjesztő ugye múltkor egyikünket, másikunkat, vagy éppen a Kanizsa Kártya Bt. képviselőjét hazugsággal vádolta, hogy ővele volt egyeztetés, nem volt egyeztetés, egyszer nem volt itt, egyszer itt volt. Most meg itt van, aztán meg sem hallgatjuk, és közben meg itt csak ukmukfukk döntünk. Hát kellően illetlen volt az Alpolgármester Úr, hogy egyszerűen arra nem vette a bátorságot és a merészséget, hogy megkérje a Kanizsa Kártya Bt. képviselőjét, hogy valamit mondjon erről az egész dologról. Hát illedelmesen vártam, most már látom felesleges volt. Hát szomorú vagyok, de az önkormányzat így kezeli, vagy a FIDESZ-es önkormányzat Alpolgármester Úrral az élen és a hozzácsapódott koalíciós partnereivel így kezeli a polgárjogi jogviszonyokban, nem is tudom, hogy a szerepét, hát vagy, közhatalmi funkciót, vagy szerepet lát el, hát akkor szomorú vagyok és ez üzenet azért mindenkinek a jövőre nézve, hogyha valaki ilyenekkel szerződni próbál, akkor az mindenre számíthat, csak jóra nem.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Polgármester úr, napirend után volt ez már ez a hozzászólás. Én azért kértem szót ügyrendiben, mert ha már egyszer Fodor képviselőtársamnak megadta a szót és hát ma igazán először történt meg, amire már sokan vártunk, hogy mikor talál meg engem Fodor képviselőtársam, szeretnék válaszolni arra, hogyha nem vette volna észre Fodor képviselőtársam, nem én vezetem a közgyűlést, hanem Polgármester Úr. Tehát, hogyha valaki megadhatja a szót valakinek, az a közgyűlésnek a levezetője. Egyébként természetesen, ahogy a Polgármester Úr megadja a szót a résztvevőknek, a Bt. képviselőjének, akkor meghallgatjuk.

Marton István: Egyébként az előterjesztőnek kellett volna javaslatot tenni arra, hogy kiket hallgassunk meg, mert hát ugye ez a módi 20 éve, de én ezzel nem akarok vitát nyitni. Én megadom a szót a Kanizsa Kártya Bt. képviselőjének. Ha már itt vannak, mondják el a véleményüket.

Vlasics Tamás: Üdvözlöm a közgyűlést! Üdvözlöm Polgármester Úr! Hát nem tudom, hogy mit mondjak még. Hát a szavazás már megtörtént, lezárult. Én itt legfeljebb csak a szócséplést tehetném meg. Én olvastam ezt az előterjesztést. Igazándiból nem tudom elképzelni, hogy mi alapján döntöttek, de hát biztos vannak racionális érvek, amik alapján ez a döntés megszületett.

22. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségnövelő pályázatának benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Farkas Tibor igazgató

Balogh László: A Kulturális Bizottság 5 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén. Központ ügyvezető úr szólni óhajt? Nem óhajt? Amennyiben nem óhajt, elrendelem a szavazást. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

90/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumának 4/2004.(II.20.) NKÖM rendelete a helyi önkormányzatok könyvtári és közművelődési érdekeltségnövelő pályázatát támogatja. Pályázati önrészként a támogatás arányában, de maximum 1.445.000 Ft összegű önkormányzati támogatást biztosít.
Forrása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet 1/16. számú melléklet céltartalék fejlesztési cél 2. sor Polgármesteri Hivatal pályázati önrészként betervezett 70 millió Ft.

Határidő: **2009. március 05.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

23. Javaslat Szent Flórián tér 17. sz. alatti egykori óvoda épületének hasznosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Kiskanizsa településrész önkormányzati képviselők

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést, miszerint a Flórián tér 17. sz. volt óvoda épület állagmegóvó és felújítási munkáira költségbecslésre alkalmas tanulmánytervet készíttessen, és az elkészült tanulmányterv birtokában a közgyűlés az épület hasznosításának kérdését újra napirendre tűzze.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta és az általános vélemény azt volt, hogy a funkciót kellene először meghatározni. A bizottságban felmerültek különböző lehetőségek, még az orvosi rendelő funkció is. Igazából az volt a bizottságnak a véleménye, hogy vagy a városfejlesztés, vagy a közgyűlés határozzon meg egy funkciót, és annak megfelelően kezdődjenek el a felújítási tervezések. És ezt 9 egyhangú igennel támogatta a bizottság.

Polai József: Hát ilyen nesze semmi, fogd meg jól dolgot kaptunk a kezünkbe. Tanulmánytervből, gondolom, hogy már – nem ebben az értelemben –, de más témákban már volt elég. Ez a terv bekerül a fiókba, úgy gondolom én. Hiszen a hasznosítása, ami itt papíron van, úgy gondolom, a kiskanizsai emberek örömére nem szolgál, illetve egy esetben igen, hogyha egészségügyi, szociális, esetleg igazgatási alapellátási feladatokra tudnánk a felújítást majd elindítani. Tehát ilyen funkcióban tudnak az ott élő emberek gondolkodni. Én is ezt tudnám jó szívvel támogatni, és szeretném kimondani azt, hogy a kiskanizsai emberek azt mondják, hogy Kiskanizsa középületei közül semmi nem eladható. Tehát ezért gondolom azt, hogy megint egy olyan vitának nézünk majd elébe, mint ami a múlt héten lezajlott. Most arról nem kívánok már beszélni, hogyha itt a javaslatok közül szerepel ugye, hogy netán a néhány négy-öt kisebb egységre bontva felújítani ezt az épületet, és majd értékesíteni. Hát ezt nem fogják támogatni, ezt messziről tudom garantálni, és megint abba a helyzetbe kerülök Tóth Nándor képviselőtársammal, hogy meg leszünk hurcolva elég rendesen a lakók részéről. Tehát ezért azt gondolom, hogy annyival egyet tudok érteni, hogyha készül egy valamilyen tanulmány, de utána azt már mindjárt követné legalább valamilyen alapvető felújítási ténykedés. Nyilván tudom, ez elég sok összegbe kerülhetne, tehát legalább két, akár három ütemre bontva is talán azt ki tudnánk várni, dehogy egy ilyen tanulmányterv utána elkerül a fiókba és elfeledkezünk róla, az semmit nem fog érni. Itt közben azon gondolkodtam, amíg itt olvasgattam az anyagot, hogy mi lenne akkor, hogyha javasolnám – lehet, hogy nem lehet ezt a dolgot javaslatként elfogadni – a jelenlegi önkormányzati kirendeltség épületünket, ha meghirdetni, eladni. Bár ugye most mondottam, hogy Kiskanizsán semmit nem támogatnak eladás céljából, de mégis, hiszen azt is fel kellene újítani valamikor, valamekkora összegből és akkor ennek az összegét, mivel a volt óvoda épület védettséget fog élvezni, arra fordítani, és ahhoz még hozzátenni, mert nyilván az kevés lenne, és akkor mivel ez egy szocreál típusú épület, tehát nyilván nincs értéke, ilyen műemlék jelleggel nincsen értéke, ezt talán el tudnánk érni eladásra, dehogy milyen célra, ki, ugye mire tudná felújítani, ezt nem tudom még elképzelni sem. De arra kérem a Tisztelt Képviselőtestületet, hogyha az épületet tehát

tervvel ellátja, akkor bizonyos összeget is majd valamilyen módon tegyünk mellé. Legalább két-három ütemben el tudnám képzelni.

Tóth Nándor: A Kiskanizsai Részönkormányzat foglalkozott ezzel a kérdéssel indulatoktól sem mentesen és igazából jól …….. a helyzetet Polai képviselőtársam. Megosztotta a részönkormányzat tagjait, hogy ……(Mikrofon hiba). Az előzményekhez hozzátartozik, hogy a környéken lakók, tehát a Szent Flórián tér környékén lakók aláírásgyűjtésbe kezdtek, mintegy 250 aláírást összegyűjtöttek az épület elbontása ügyében. Ezt a petíciót átadnám Polgármester Úrnak. Ezt követően az ellenoldal is beindult, 150 aláírás ott is összegyűlt, amiben azt kérik, hogy semmiképpen ne bontsák el, hanem oda valamilyen más megoldás szülessen. Főépítész Úr aktivizálta magát. Persze egy építésztől, egy városi főépítésztől nem is várható el, hogy valamifajta rombolást, elbontást kezdeményezzen és támogasson. És gyakorlatilag ott tart az ügy, hogy ugye kezdeményezik a műemlék védelem alá vonását. …….Ezt én a magam részéről tudom támogatni és elfogadni. Azon kívül az anyag felsorol jó néhány funkciót, hogy milyen funkcióra lehet használni. Ezek mind jók, csak az is benn van az anyagban…….nincs kereslet, nincs igény. Ezek után a Részönkormányzat úgy döntött, hogy támogatja azt, hogy tárgyalja a közgyűlés ezt az anyagot és az által, hogy ideiglenes műemlék alá kerül az épület, még inkább a város gondjaira marad, tehát a város feladata lesz, hogy belátható időn belül valamilyen funkciót találjon neki, újítsa fel, hasznosítsa. Azt viszont, amit Gyalókai képviselőtársam mondott, én sem támogatni, sem elfogadni nem tudom, hogy a hosszú évek óta húzódó egészségház megépítése e miatt valamilyen …..csorbát szenvedjen.

Dr. Fodor Csaba: A Városfejlesztési Bizottság is azzal a kis – és Elnök Úrtól elnézést kérek – kiegészítéssel fogadta el a határozati javaslatot, hogy elsősorban mindenekelőtt a funkciót kell meghatározni. Tehát a nélkül biztos lehet szép terveket csinálni, de ha azt nem tudjuk, hogy mit szeretnénk abban az épületben, akkor én kérdezem, hogy milyen tervek készülnek? Tehát, ha megint abba a cipőbe lépünk bele, hogy megtervezetünk szépen valamit, felújítjuk és aztán majd lesz belőle valami címszó alatt ráköltünk egy csomó pénzt, és ott áll és utána aztán lehet aláírásokat gyűjtögetni, meg véleményeket mondogatni, hogy ez az épület mindenre alkalmas lesz, csak éppen azokra a funkciókra nem, amiket éppen majd ki szeretnénk találni. Tehát én azt mondom, hogy ezt az épületet meg kell menteni. Tehát én azoknak a pártján állok, akik azt gondolják, hogy ezzel valamit meg kell őrizni. Mégiscsak egy XVIII. századi épületről van szó, valóban azt írják ugye itt nekünk, hogy az egyik legrégebbi épülete lehet ez a városnak. Próbáljuk meg, kíséreljük meg a megmentését, de én azt kérem, hogy akkor viszont funkciót találjunk, és amikor a funkció megvan, akkor ahhoz majd hozzá lehet rendelni a terveket. De fordított sorrendben nem megy ez, én azt hiszem. Nyilvánvalóan persze én tudomásul veszem, hogy vannak ellenzői, vannak, akik azt szeretnék, ha ez lebontásra kerülne, van, akik azt szeretnék, ha ez megmaradjon. Mint minden, ez Kiskanizsán sem működik másképp, mint mindenhol máshol az országban, vagy a világban. De amit mi kaptunk itt azért így állásfoglalást, abból nagy valószínűséggel kiskanizsai származású vagy kötődésű lehet, dehogy most nem ott laknak, az biztos, mert a Corvin utca, meg a Kazanlak, meg a Teleki, meg az Arany János, vagy nem tudom, akik azt írják, hogy óvjuk meg az épületet, az nem Kiskanizsán van. De lényeg a lényeg. Én örülök neki, hogy a Nagykanizsán élők is úgy gondolkodnak Kiskanizsáról, mint a városrészre, és ezért sajátjuknak tekintik az ott lévő épületeket is. Tehát én azt hiszem, hogy valóban afelé kellene elmozdulnunk, mondjuk ki, lehet, hogy megőrizzük az épületet, mondjuk ki, hogy akkor ehhez kell funkciót találni, mégpedig rövid határidőn belül, mondjuk a májusi soros közgyűlésre, hiszen akkor hozzá kell nyúlni úgy is a költségvetéshez zárszámadások okán, egyebek okán, és akkor pedig a költségvetésben meg lehet tervezni a hozzá szükséges pénzt. De a döntést hozzuk meg már most, hogy mi legyen ezzel az épülettel, lebontjuk vagy felújítjuk majd.

Dr. Károlyi Attila: Ebben a kérdésben csupa kiskanizsaiak szólaltak meg eddig. A két kiskanizsai képviselő és a kiskanizsai Fodor képviselőtársam, aki ugyan „jöttment”, de talán majd egyszer befogadják. Azt szeretném elmondani, Polai képviselőtársam mondandójában sok igazság van, de azért azt is hozzá kell tenni, hogy hála a jó istennek, ez az épület, minthogy az előterjesztés is tartalmazza, nagyon jó műszaki állapotban van. Azt írja az előterjesztés, hogy meglepően jó műszaki állapotban van. Nem szakad bele az önkormányzat majd egy költségvetés birtokába a felújításnak, a funkcióját meg aztán találja meg a kiskanizsai önkormányzat, akik ugye, a Horváth tanítónő már egy nagyon dicséretes kezdeményezése volt, ez tájháznak például tökéletes alkalmas. Én csak azt várom, hogy mikor szólal meg Bicsák képviselőtársam, mert ugye Inkey Boldizsár- itt az előterjesztés szerinti – nagy építője

Kanizsának, aki nemcsak a Szentháromság emlékművet ugye, hanem a palini Inkey mauzóleumot - és még Tarnóczky nagy kutató, ex alpolgármester úr is meglepődött rajta - förhénci kápolnát is építette, de megérdemel ugye egy szót. Ugye nagyon várom majd, hogy a Bicsák képviselőtáram a palini mauzóleum ügyében is szólni fog. Szívvel-lélekkel tudom támogatni azt az előterjesztést és azt, hogy ezt igenis szép állapotba hozva és a kiskanizsai polgárok nagy örömére tájházként tudjuk majd hasznosítani.

Polai József (Ügyrendi): Nem ellentmondani kívánok Károlyi Attila képviselőtársamnak, de ismerve az elmúlt évek időszakában e tárgyban kialakult véleményeket, leginkább, ma már leginkább egy szociális jellegű intézmény létrehozását támogatnák ebben. Gondolok arra, hogy akár bentlakásos nyugdíjasoknak, tehát rászoruló, egyedül élő embereknek, esetleg beteges embereknek a bentlakását, de el tudjuk képzelni azt, hogy egy része, aki hazajáró módon képzelné el ott tölteni a napját, vagy a félnapját. Tehát, hogy ilyen funkció történne ebben az épületben. Ugye itt három jellegűről beszéltem. Ezt mind a hármat tudnánk támogatni. Talán most már jobban, mint a tájházat, mert hiszen egy jó adag gyűjtemény eltűnt valamilyen módon az épületből. Nyilván a múzeumból lehetne oda gyűjteni, kiszállítani, de hát megvettük a Bajcsai 27-et tájház céljára és a költségvetésben ugye – megemlítem csupán – nem látom megemlítve, pedig megszavaztuk, mint képviselő indítványt és egy fityinget nem tettünk oda mellé, vagy nem szerepeltetjük egy fityinggel sem. Tehát én inkább azt mondanám, hogy ilyen szociális témában kutakodjunk, ilyen funkciót próbáljunk és pályázat utján megtámogattatva ezt a dolgot előrevenni.

Bicsák Miklós: Csak egy gondolattal. Köszönöm Károlyi Attila képviselőtársam figyelmét. Nem felejtettem el, nem magyarázkodásképpen, az Inkey kápolna sorsát, de el kell mondani ország-világ előtt, hogy a Palini Általános Iskola Sabján igazgató úr vezényletével az Inkey kápolna környékét kora tavasztól késő őszig a diákokkal gondozását, ahogy a lehetőségek adják, a külső ilyen park meg egyéb ilyen munkálatokat csinálják odafigyelve a jelenlegi nagy forgalomra. Az, hogy valóban annak a belső, vagy egyéb, az, ahogy elmondta képviselőtársam is, azt a szakemberekre bízzák. De gondozva van a lehetőség szerint a külső környéke a kápolnának, hogy az ott elhaladó járművek a 74-es úton lássák, hogy az nem egy elhanyagolt.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, szavaztatnom kell. Annyit azért még mondanék, hogy itt nem kiviteli tervek készülnek, hanem költségbecslésre alkalmas tanulmányterv. Nagyon bízok benne, hogy legalább két-háromféle funkciót majd felvázol, aztán utána majd eldönti a közgyűlés, hogy ezek közül mit választ, aztán a jövő évi költségvetésben meg elindulhat az érdemi munka. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

91/2009.(III.05.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Szent Flórián tér 17. sz. (6047 hrsz.) volt óvodaépület állagmegóvó és felújítási munkáira költségbecslésre alkalmas tanulmánytervet készíttet.

2. Az elkészült tanulmányterv birtokában a Közgyűlés az épület hasznosításának kérdését újra napirendre tűzi.

Határidő: **2009. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Szünet

24. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetése (tárgyalás II. fordulóban, írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta. 4 igen, 1 tartózkodás, 2 nem szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság a 2009. évi költségvetést megtárgyalta. 5 igen és 4 tartózkodással elfogadásra javasolja.

Papp Nándor: A VKIB 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 4 tartózkodás és 1 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatja.

Balogh László: Az OKISB a város 2009. évi költségvetési tervezetét 4 igennel, 0 nemmel és 1 tartózkodással tárgyalásra alkalmasnak tartja. A részletekkel eddig nem álltak elő, én sem kívánok mindenre utalni, ami előjött szakmai szinten, de azért vállalva a legkevésbé fiskális bizottság szerepét? Közben persze nem ez az igazság, hanem az, hogy tizenegynéhányezer fiatalember és kolléga, értve nem csak pedagógusokat, hanem a további kisegítő személyzetet, dolgozik ebben a szférában, amit nevezzünk, mondjuk, oktatásnak, közoktatásnak, és családok révén ez a létszám Nagykanizsa városát illetően több tízezer. Tehát ilyen alapon azt gondolom, hogy lehet, hogy majdnem a legérintettebbek vagyunk szféráinkat illetően a költségvetéssel, ezért engedtessék meg, hogy rögtön akkor én elsőnek a számszerű adatokon kívül – ígérem, röviden, mert jó múltkor már próbáltam előállni bizonyos sajátos szempontokkal, most is hadd tegyem azonban meg, mert tudom, hogy ez talán a legfontosabb napirendi az év folyamán. Ezért hadd utaljak arra, hogy tisztában vagyunk vele – bizottságként mondom ezt –, hogy ez a 2009. év sok szempont miatt – ezt pontosan tudjuk – nem lesz könnyű év, nehéz év, és ilyenkor persze tovább lehetne szorítani azt a nadrágszíjat, amit 2008-ban egész jól megszorítottunk, hiszen egy 500 millió fölötti működési hitelből indultunk például, igaz, hogy ebből lett 0 Ft. Na most én azt is tudom, hogyha az idén hasonlóan gondolkodunk, nem biztos, hogy hasonlóan teljesülnek a dolgok, de egy ilyenféle fajta szemüveggel látva a dolgokat, én mégis azt mondom, és merem vállalni, hogy merjük vállalni az akár bővebb hiányt is, akkor is, ha tudom, hogy a jelen állapot, az szinte túlzásos. De én hadd utaljak arra, hogy ezen több tízezer fős tömeg tisztességgel való szolgálata a város szintjén, azt igényli, hogy mégiscsak legyenek prioritásaink, és azt gondolom, hogy legfőbb prioritás talán mégiscsak az intézményeink működési feltételeinek biztosítása kell, hogy legyen, továbbra is ezt mondom. És ebben a nagy feladatban én vállalom szféráim nevében, az oktatást értve elsősorban, hogy feladatok elhagyásával csínján bánjunk akkor is, ha volt valamiféle átvilágítás, amiből tanulunk, sokat tanulunk a jövőre nézve, de nem hiszem, hogy például egy átvilágítás ajánlásait azonnal el kell fogadnunk, mert nem is biztos, hogy minden szempontból rendjén való volt ez, és hát hadd legyenek egyéb pedagogikus szempontjai is az embernek, és vannak is. Én most a részletekkel nem állnék elő, hogy lehet-e, mondjuk, úgy egy intézményt működtetni, hogy egy össz. óraszámot elosztunk az egy pedagógusra eső összes kötelező óraszámmal, 22-vel, és akkor azt mondjuk, hogy x fő kell egy iskola működtetéséhez. Az átvilágítás így történt, de azért nem kell szakembernek lenni hozzá, hogy tudjuk azt, hogy azért egy élő szervezet, mint egy iskola azért nem ilyen egyszerűen működik, hogy lyuk nélküli órarenddel, és még egyéb mutatókat is mondhatnék. Szóval, az oktatást illetően én arra kérem tisztelettel a közgyűlést, hogy az intézmény-felújításokat, amelyet – én vállalom – 1998 óta, mióta a közélet közelébe kerültem, mindig is fontosnak tartottam, az idén egy picivel többel, nem nagy összeggel, tehát nem 17 milliárdos és mondjuk, 760 milliós fejlesztési igényekkel állunk elő, csak egy plusz 60 millió Ft-os többlettel, ami egy 100 millió Ft-os intézmény-felújítást jelent. Tehát ennyivel támogassuk, mondjuk, a közoktatási szférát, mert hogy az átvilágítás is azt eredményezte, hogy tessék elhinni, hogy a közoktatás területén azért még sincsenek ám olyan nagy tartalékok azzal együtt, hogy lehet azt mondani, hogy jobban állunk, mint sok más megyei jogú város, de a közoktatás, kérem, kötelező feladat, és hát, ha egy csomó mindenben nem tudunk elsők lenni, és ebben sem leszünk elsők,

de akkor legalább, ami értékünk van, ha ez például az iskolavárosi mivoltunk és a közoktatás – hogy mondjam? – problémamentesebb mivolta, akkor azon legalább ne rontsunk. Ennyit talán a közoktatásról. A kultúra területén a KKK-t illetően való igaz, hogy remélem, hogy az idén már látszik valami azon a jó színvonalú infrastruktúrán tartalmi szinten is, ami megvan, a miénk, és nem csak díszdoboz lesz a Medgyaszay Ház, ahol most is vagyunk. Nem mondok nagyot, a kultúra területén, ha a Kulturális Alap 12 millió Ft lenne, az, azt gondolom, hogy nagyon jól visszajelezhetne sok kicsi igényt abban a szférában, amiről itt sokszor beszélünk. Tehát ez egyféle prioritás. Sok másban van akár még visszalépés is. A sport területén a verseny- és élsportot illetően az eredeti tételekhez képest akár elviselnénk egy 90 milliós szintet a verseny- és élsport támogatásában, ami a tavalyi 85 millióhoz képest jobb lenne, és akkor talán lenne remény, hogy az év közbeni problémákat is minimumszinten lehetne kezelni, és mondjuk, a műfüves pályákat illetően én azért azt remélem, hogy az elkezdődött folyamat, ami hamarosan látványos is lesz, mert márciusban átadják az első két műfüves pályát a Mindenki Sportpályáján, ezt a folyamatot, azt javasoljuk, hogy folytassuk. És a saját bizottsági prioritásaimról talán ennyit, és nem kívánnék a képviselői vonatkozásaimra átlépni, azt majd egy külön megszólalásomban, és nem is akarom túlzásba vinni azt, hogy az oktatást illetően azt higgyék, hogy csak az elfogultság beszél belőlem, belőlünk. Mondhatom azt, hogy Tisztelt Közgyűlés, az oktatás Kanizsán igenis lehet az iskolavárosi mivoltunkból egy olyan terület, amiben a hídfőállást ne léptessük túlságosan vissza, mert sok mindenféle, fajta város nem vagyunk, iskolaváros még vagyunk, és talán még kulturális centrum is vagyunk. Ennek megfelelően én tisztelettel arra kérem, hogy a költségvetés jelen állapotában a mi szféráinkat akár oly módon támogassák, ahogy ez előttünk áll, és akkor itt pont, mert lehet, hogy túlságosan próbáltam Önöket győzködni az oktatásügy fontosságáról. Igen, megjelent már a sajtóban, hogy 2009 akár a helyi közoktatás éve is lehet ilyen szempontból. Lehet ez akár afféle bezzeg Kanizsán.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 5 igen szavazatával meghozott egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Röst János: Nem kívánnám megismételni az elmúlt költségvetési vitában elhangzott véleményemet. Akkor az a költségvetés számomra egy ilyen alibi költségvetést jelentett, lényegében most sem ment jelentős különösebb fejlődésen keresztül a beterjesztés. Egy biztos, hogy pontosítások, ….korrekció …. ellenére történtek, amit én megköszönök. A gazdasági társaságok átvilágítása, átnézése, hát nem túl sok sikert hozott, én ettől többre vártam, viszont van egy tétel, amit én szeretnék visszakorrigáltatni, ez pedig a Kanizsa Újság támogatásának a mínusz 2,45 milliója, ugyanis a legkisebb gazdasági társaságtól vennénk el fajlagosan a legnagyobb összeget, és én úgy gondolom, hogyha ezt most megtesszük, akkor a működése veszélybe kerülhet, hiszen nekik lényegében a költségeik, az a bérköltség, illetve a megjelenési költség, tehát olyan sok luftjuk nincs igazából a gazdasági társaság működésénél. Tehát mindenképpen azt kérném, hogy ez legyen módosító javaslatként kezelve Polgármester Úr. A szöveges határozati javaslatoknál a 7-diket mondanám, azt kérném, hogy egyáltalán ne szavazzunk róla, hanem töröljük. Ennek az az oka, hogy bármelyik változat, hogyha elfogadjuk, az nem jó, ugyanis, ha azt fogadjuk el, hogy a 7. számú mellékletben becsatolt felújítási igényeket befogadjuk, ez szintén hibás szavazás, de ha teljes mértékben …, az is hibás. Én azt javasolnám módosításként, hogy töröljük ezt a pontot, ezzel így nem érdemes foglalkozni, mert amit nem teszünk be a költségvetési mellékletekbe, azok elvileg nem léteznek, és ha nem léteznek, akkor nem kell őket sem elfogadni, sem támogatni. Továbbmennék a rendeleti módosítások részénél – nagyon rövid leszek, megígérem. A következő pont, az a 13. § (2) bekezdésnek az utolsó mondata, ami arról szól, hogy előirányzat átcsoportosításáról és zárolásáról a polgármester a Pénzügyi Bizottságot és a közgyűlést annak soron következő ülésén tájékoztatja. Itt annyi lenne a pontosításom, hogy az „annak soron" két szót, azt hagyjuk el, hanem a következő, mert elképzelhető az, hogy a soron kívüli közgyűlés miatt, mondjuk, nyáron két hónap késésben valósul meg, és közte viszont elképzelhető, hogy van soron kívüli közgyűlés, tehát ezt javasolnám pontosítani. A következő módosítási javaslatom, ez a 18. § (4) bekezdés 4. pont, ami arról szól, hogy az önkormányzat által kötendő szerződéseknél minden esetben 30 napos fizetési határidő legyen kikötve. Ezt én helyeslem, én szeretném azzal módosítani, hogy kerüljön be az, hogy és gazdasági társaságainál. Tehát, hogy ez legyen kötelező a gazdasági társaságok működésénél is az új, megkötött szerződéseknél, amennyiben más törvényi szempont nem rendelkezik, akkor legalább 30 napos fizetési határnapokat jelöljünk meg. A következő a 19. § - itt nem módosításom, hanem véleményem lenne. Itt arról szól, hogy önkormányzati biztost kell kirendelni, ha a fenntartott intézményeknél 10 %-ot meghaladja a tartozás, vagy 100 millió Ft-ot. Itt igazából ez a kórházat érintheti, ott a 100 millió Ft, az a 2,5 %-nak felel meg, de tudom azt, hogy ez egy törvényi adat, ezt nem tudjuk mi

megváltoztatni, viszont azt szeretném kérni majd a Cseresnyés Péter képviselőtől, országgyűlési képviselőtől, illetve Göndör Istvántól, ugye ez egy kormányrendelet, hogy fontolja át a Kormány ennek a döntésnek a megváltoztatását, mert hogyha ez a 100 millió Ft-os tétel bennmarad, akkor nem csak a kanizsai kórházzal lehetnek problémái a biztos tekintetében a fenntartóknak, hanem probléma lehet lényegesen nagyobb kórházaknál. Ez csak egy zárójeles megjegyzés, erről nem kérnék szavazást. A módosító javaslatok közül több csökkentő véleményem és javaslatom volt, ezek szerepelnek egyébként Bene Csaba képviselőtársam módosításainál, ezeket természetesen támogatom. Ezek a polgármesteri keret csökkentése, Alsószabadhegyi útépítés területszerzés csökkentése. Van több módosítás, amit fenntartok, és olyan is van, amit visszavonnék, ez pedig az 5. pont. Ott olyan javaslatom szerepelt, hogy amennyiben az ingatlanértékesítésekből befolyó összeg nincsen céllal megjelölve, mert volt a korábbi beterjesztésnél, akkor ezeket az összegeket ne használjuk fel semmilyen célra, hanem a fejlesztési hiteleket csökkentsük ezzel az összeggel. Erre azért van szükség, mert hogyha benn hagyunk egy 4-500 milliós üres lyukat a költségvetés céltartalékában, akkor a képviselőtestület van annyira önző, hogy erre kerít gyakorlatilag leterheltséget is. Tehát ezzel lehetne korrigálni, ezzel a megoldással, amit a Bene képviselőtársam javasolt, hogy a felújítási összegeket kéri megemelni az intézményeknél, illetve az út-, járdafelújításoknak az összegét ezzel szinten lehetne így tartani, hogy ami bejön bevétel ingatlanértékesítéseknél, az kötelezően legyen elköltve a fejlesztési hitelek csökkentésére. Mondanám a pontos szöveget is: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetés 1/5. mellékleténél a tárgyi eszköz értékesítéseknél a fejlesztési célú céltartalékban lévő összegek realizálásakor elért bevételeket fejlesztési hitel csökkentésére kell fordítani. Határideje a negyedéves költségvetési rendelet módosítása, felelős: Marton István polgármester, operatív felelős pedig Dr. Tuboly Marianna jegyző. A következő, az pedig a 6., ezt én visszavonnám azzal az indoklással, hogy a Via Kanizsa Kft-ből létrejött gazdasági társaságnál úgy is lesz szerintem üzleti terv módosítása, és akkor ezt a témakört, az újraértékelhetjük, tehát én kérném a visszavonását ennek a módosításomnak.

Marton István: Van még Röst úr?

Röst János: Egy pillanat, megnézem, mert elég sok a papírom gyakorlatilag. A többi módosítást, ami egyébként szerepel az anyagban, azokat fenntartanám. Többet nem kívánok hozzászólni, köszönöm.

Polai József: Először is kezdeném egy apró kifogással. A módosító javaslatok című anyagot én nem kaptam meg. Kérdezném egyszer azt, hogy miért nem. Itt most kellett elkérnem a közgyűlés kezdetekor, látva, megtudva itt, hogy készült egy ilyen anyag. És ebben tapasztalva, látva azt, hogy itt út- és járdafelújításokat is szerepeltetünk, tehát mint módosításokat, ehhez lenne néhány gondolatom. Előrevetíteném, hogy ezt a költségvetést akkor fogom tudni támogatni, hogyha a járdafelújításokhoz az általam kért javaslatok még be tudnak kerülni. Nem lesz ez sok. Egyik a Bajcsy-Zsilinszky Endre utca nyugati végétől, tehát a végétől visszafelé a Körmös utcáig mindkét oldalon nagyon rossz a járda, mindkét oldal, tehát összesen nem lehet több, talán 250 méter, 300 méter lenne, és Bajcsán a Vöröshegyi utcában megtörténne a járdafelújítás. Mind a két helyszínen, tehát a településrészekre értve a két helyszínt, nagyon rosszak a járdák ezeken a szakaszokon is. Ez mintegy becsült költsége 3,5 millióból kijönne, de talán még el sem érné. Ezen kívül szeretném megtudni, hogy az orvosi rendelőkkel gyakorlatilag hogy gondolkodunk? Volt egy lakossági fórumunk az elmúlt héten, ahol megkaptuk a magunkét becsülettel, és meg kell mondjam, hogy szégyenkeztem is miatta egy kissé, bár nem volt rá okom, azt gondolom, és a mellettem ülő Tóth Nándornak sem volt arra oka, hogy szégyenkezzünk, de hát képviselők vagyunk, és le lettünk tolva úgy, ahogy megérdemeltük, mondták ők. Az orvosi rendelőt véleményem szerint már nem húzhatjuk, ebben az évben el is kell kezdeni, és be is kell fejezni. Nem tudom, hogy ki milyen forrásból építi meg. A javaslatom az, hogy ha ehhez 153 millió Ft kell, mint amiről már beszélgettünk, került elénk ekkora összeggel bizonyos előterjesztés, de egyes szakemberek szerint ide elég a 90-100 millió Ft is, … a 100-at el sem kellene érnie ennek az összegnek. Tehát kérem, hogy az orvosi rendelőnk szerepeljen benne. Amennyiben nem építi meg más, akkor mi magunk, illetve volt olyan javaslatom, ugyan a módosítóban itt látom említve, hogy az öt peremvárosrészt képviselők számára a fejlesztési hitelt 100 millióval növeljük meg, és azon egyenlő arányban osztozva az öt képviselő be tudna ruházni a saját körzetében a legfontosabb, a leginkább út, járda célokra. Én akkor tudom támogatni a költségvetést, hogyha ezek a dolgok, illetve ez a néhány apróság, ami azért a költségvetés tervezetében külön soron már eddig is bent volt, szerepelni fognak. Egyelőre ennyit, köszönöm szépen.

Karádi Ferenc Gyula: Első lépésben általánosságban a költségvetés egy-egy olyan tételéről szeretnék beszélni, amely számomra érthetetlen. Utána következő felszólásom …. a Miklósfát és a 13. választókörzetet érintő tételekkel is foglalkozni fogok, de most találtam egy olyan tételt, amely nehezen érthető. A polgárőr egyesület támogatása, ez az 1/12. melléklet 12. sorában van, 1.750 eFt-tal szerepel. Tudomásom szerint hat polgárőr egyesület van a városban, és hogyha 250 eFt-ot kap mindenegyes polgárőr egyesület, ugye az 1,5 millió Ft-nak felel meg. Itt 1.750.000 van, ami azt jelenti, hogy valamelyik 0,5 millió Ft-ot fog kapni, nem pedig 250-et. Ez az egyik. A másik pedig, azt tudom, hogy a 2008. évi költségvetés, illetve a kifizetések során a polgármesteri keretből szintén ugyanez a polgárőr egyesület már részesült egy 340 eFt-os támogatásban, és az lenne a kérdésem, hogy ezt hogy sikerült elérni, hogy a többiek nem kapnak ilyen támogatást, ők pedig kapnak? Nem az a bajom vele, hogy ők kapnak, Polgármester Úr. Nem az az én szisztémám, hogy az én tehenem megdöglött, akkor a szomszédé is dögöljön meg, hanem akkor kapja meg a többi is ugyanezt a mértéket. Ugyanazt a tevékenységet folytatják. Talán azt is el tudom mondani, hogy még a területek lényegesen nagyobbak. Én arra teszek javaslatot, hogy ez az 1.750 eFt, ami itt szerepel, tehát a 12. tábla 12. sorában, ez legyen 1.800 eFt, és akkor hat felé könnyedén el lehet osztani, és minden polgárőr egyesület 300 eFt-tal részesüljön ebből az összegből, mert ugye hatfelé van osztva. Hogyha ez a javaslatom meghallgatásra fog találni, akkor én ezt jó szívvel fogom támogatni. Mindannyian megérdemlik természetesen. A Miklósfát érintő kérdésekről ezek után, köszönöm.

Bene Csaba: A 2009. évi költségvetéshez a múltkori közgyűlésen elhangzottak alapján megkapta minden képviselőtársam a módosító javaslatokat. Ennek a nagy tételeit szeretném ismertetni, és a mellékletben szereplő táblázatot már nem szeretném részletesen felolvasni, de a nagy tételeket most ismertetném tétel szerint. Területszerzés Kalmár út – Dózsa Gy. út összekötésére a 2009. évi ütemre 100 millió Ft betervezését javaslom a fejlesztési hitelnek a terhére. Műfüves pályák létesítésére palini általános iskola, kiskanizsai általános iskola, miklósfai általános iskola és a Hevesi Általános Iskola területén, tehát a négy műfüves pálya megvalósítására 80 millió Ft betervezését javaslom fejlesztési hitel terhére. Az Alsószabadhegyi útépítéshez területszerzés, útépítés 40 millió Ft elvonását javaslom. Úgy gondolom, hogy erre nem kell ebben a költségvetésben ezt az összeget biztosítani. Az intézmények felújítására plusz 60 millió Ft-nak a betervezését javaslom, mégpedig fejlesztési hitelnek a terhére, és a mellékelt táblázatban a konkretizálásai is látható ezeknek a felújításoknak. Választókerületi fejlesztési céltartalék, út, járda, sport és kultúra céljára 24 millió Ft biztosítását javaslom. Ezt is a fejlesztési hitelnek a terhére. A közlekedési létesítményekhez kapcsolódó fejlesztési feladatokra, amely már a múltkori költségvetési koncepcióba bekerült, a 100 millió, a mellékelt táblázat szerint javaslom annak a felhasználását. Jól látható, hogy a fejlesztési hitel terhére történtek döntő részt a módosító javaslataim, illetve a frakciónak a módosító javaslatai, és a működési hitel terhére az összes javaslatom a csökkentésre irányul, mégpedig – és ez a frakciónak a javaslata, nem az én személyemnek a javaslata, én is elfogadtam a frakció álláspontját – a verseny- és élsport támogatására mínusz 10 millió Ft, tehát a 100 millió helyett 90 millió Ft-nak a biztosítását javasoljuk. A diáksport támogatására 18 millió Ft helyett 16 millió Ft-ot, tehát a tavalyi mértéket, itt is 2 millió Ft-os mínusz, és a polgármesteri keret 5 millió Ft-tal való csökkentését 10 millió Ft-ra javasoljuk. Kérem a képviselőtársaimat, hogy ezeket a módosító indítványokat a konkrét 1. számú melléklet és a 2. számú mellékletnek az elfogadásával, és akár Polgármester Úr egy csomagban megszavaztatva kérem, hogy fogadják el képviselőtársaim. És a FIDESZ frakció ezekkel a változtatási javaslatokkal együtt a költségvetést elfogadásra javasolja.

Dr. Fodor Csaba: Én először is egy kérdést szeretnék feltenni – én nem tudom, Alpolgármester Úr is válaszolhat rá –, hogy az 1/14. számú melléklet 4. sorában, ott van egy 7 milliós, 7 millió Ft-ot meghaladó összeg termálturisztikai koncepcióra – ha jól emlékszem – félretéve, az előbb meg megszavaztunk itt 5 és 3 millió Ft-os bontásban valamire, ilyen koncepciógyártásra pénzt, akkor ez hogy van? Akkor ez – csak azért kérdezem Alpolgármester Urat, mert annak a napirendi pontnak Ő volt az előterjesztője, tehát itt meg egyeztették vele az egészet, hát azért gondoltam, hogy Ő erre bizonyára nekem fog tudni választ adni. Mi az összefüggés?

Marton István: Melyik ez Fodor úr?

Dr. Fodor Csaba: 1/14. melléklet 4. sor. Itt van egy olyan, hogy termálturisztikai koncepció megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére 7.188 eFt, és ugye az előbb meg megszavaztunk hasonló célra, hasonló tervcélra 5 millió + ÁFA-t ugye, mert kétszer 4 millió volt abban az előterjesztésben, de azt

módosítottuk 5 + 3-ra, és hogy ez a kettő, ez mennyiben függ össze, vagy nem függ össze, vagy nem tudom, hogy …. Nem értem, hogy miért van szükség a kettőre, akkor annak az indokát kérem. Aztán – de ez … 1/14. 4. sor. Nem mondtam 11-eset, mert csak tudom, és a számokat meg ismerem, mondom, hogy 1/14. 4. sor. Lényeg az, Polgármester Úr én azt gondolom, hogy ebben az előterjesztésnek nevezett költségvetési tervezetben egy csomó koncepciótlanságot látok, látok egy csomó olyan kérdést, amit ad hoc módon beírnak, különösen aztán erre a módosító javaslatokra is gondolván. Nincs kellően átgondolva valószínű ez az egész előterjesztés, és talán nem is biztos, hogy egymásnak mindenben megfelel, de hogy a logikának nem, az biztos, és hogy a város érdekeinek nem, az meg nagy valószínűséggel szintén biztos. Én elmondtam már több költségvetés-vitában is, most is megteszem, az útfelújítások kapcsán azt gondolnám, hogy talán a legfontosabb ismérv, kettőnek kell, legyen. Az egyik az, hogy mely utat használják a legtöbben, és mely utat használják a tömegközlekedési eszközzel a Zala Volán járatai, és azok közül melyik milyen állapotban van, és talán azokat kellene felújítani. Múltkor el próbáltam magyarázni, nem biztos, hogy sikerült, és nem is biztos, hogy igazam van, de engedjék meg nekem, hogy azt gondoljam, hogy igen, hogy azokon az útvonalakon, ahol tömegközlekedési eszközök járnak, ha az utak minősége olyan állapotú, mint amilyen sajnos Kiskanizsán, akkor azt kell mondani, hogy azok a meghibásodások, azok a javítások, alkatrészcserék gyakoribbak és a szükségesnél és kelleténél korábban bekövetkeznek, mint amit egy normál rendszerű használat során ez bekövetkezhetne, ily módon pedig ez beépül a bérletek árába és a jegyek árába, mert hiszen ugye az árképzése a Volánnak a közvetlenül felmerülő költségek alapján készül, és nekünk azt meg ugye meg kell téríteni, illetőleg hát jó részét megtérítteti az utazóközönséggel, és más részét pedig maga a város magára vállalja, és a költségvetésben biztosított pénzből pótolja ki, vagy egészíti ki ezt a jegykompenzációt. Durván, nagyjából, egészéből így néz ki a helyzet. E körben én azt gondolom, hogy nem elhanyagolható Nagykanizsán, ….. Kiskanizsán a Pivári utca sorsa, az borzasztóan leamortizálódott, borzasztóan tönkrement, rengeteg ember használja azt, hiszen egy gyűjtőútként funkcionál, és mindamellett pedig tömegközlekedési útként is funkcionál. Annak egy része lett felújítva régebben, amit éppen busz nem használ, de valamikor ott lakott valaki, ami miatt felújíthatták, tudja fene, de mondom, egy olyan része, amit egyébként nem feltétlenül indokolt volna. Az egészet kellett volna felújítani legalább – mondom – azon a szakaszon, amit tömegközlekedés használ. Bár Kiskanizsán nem elhanyagolható kérdés, hogy hol lakik a képviselő, mert azért ahhoz igazodnak útfelújítások, ezt csak megjegyzem. Holott ugye nem ez a fontos, nem ez a fontos. A másik fontos prioritás, hogy a Balogh elnök úr szavaival éljek, tehát az egyik az, hogy kik melyik útszakaszt használják, a tömegközlekedés eszközei és többen, a gyűjtőutak nyilvánvalóan azok az utak, mert azt mindenki használja, még azok is, akik egy nagyon rossz minőségű, de kvázi majdnem zsákutcában laknak, mert oda elég lenne a kátyúzás, és nem kellene oda sztrádát csinálni, hiszen a terhelhetősége annak az utcának sokkal kevesebb, sokkal kevesebb terhelést is kap, tehát nyilvánvalóan az ottani kátyúzások sokkal hosszabb ideig bírnák, mint hogyha azokon autópályákat csinálunk, és a tömegközlekedés által használt nagy forgalmú utakat pedig kátyúzgatjuk, mert az túrót sem ér, az pár hét alatt kikopik. Lehet látni most Nagykanizsán egy-két helyen, ahol ilyen kátyúzások történtek, hogy mi lett a sorsa. A másik kérdés szintén Kiskanizsához tartozik. Kiskanizsának azért vannak olyan útszakaszai, amiről el kell majd döntenünk szerintem még ebben az évben, hogy fölszántjuk és bevetjük, vagy nem tudom, vagy újra alkotjuk, mert rendkívül rossz állapotban vannak, és szintén viszonylag nagy forgalmat bonyolítanak le függetlenül attól, hogy azon mondjuk, amire én gondolok, jelesen az Őrtorony utcában, ott nem jár tömegközlekedés, de mégis kvázi gyűjtőútként funkcionál, és jelentős személygépkocsi forgalmat bonyolít le. Tehát ezeket a prioritásokat kellene talán szem előtt tartanunk, és az útfelújításokat ehhez kellene igazítanunk, és akkor ebben azt is javaslom, hogy a Tisztelt Közgyűlés fogadja el tőlem, hogy a Pivári utca új aszfaltréteggel való ellátását, azt támogassák, és az Őrtorony utca teljesen új aszfaltréteggel való ellátását szintén támogatni szíveskedjenek, mert ez …… tudom, na de az bent van a Zsigárdi rész, az …. az Őrtoronynak egy része. Az Őrtorony, az nem tudom, hogy bent van-e teljesen a kishídig, de szerintem nincs bent teljesen. Az az összeg bent van, akkor azt köszönjük szépen, az jó. Kérem? Hát azért mondom, azért, mert az összegből gondoltam én is azt, hogy abban nem valószínű, hogy bent van az egész, de ha bent van, és ennyiből meg lehet csinálni, akkor nagyon örülünk neki. Azt meg csak megjegyzem, hogy szerintem nem biztos, hogy polgárőr egyesület hat van a városban, lehet, hogy hét van, mert ha hét van, akkor az a 250 eFt-os összeg egész jó, és akkor valóban mindenki egyformán kap.

Marton István: Fodor úr, mindjárt válaszolok Önnek. Ön egy nagyon rafinált ember, mert pontosan tudja, hogy az 1/14. melléklet 4. sora, az a tavalyról visszamaradt abból a 10 millióból, ami ugye

teljesítés okán csúszik. De azért jólesett a májának ezt megkérdezni. A polgárőr egyesületre meg azért van beírva 1.750.000, mert tavaly óta már abban bízunk, hogy heten lesznek. Tulajdonképpen hat plusz egy van úgy, hogy az egyik, az egy másik védőszárnyai alatt tevékenykedik. Akkor lesz jogosult a pénzre egyébként, hogyha önállóvá válik. Ha nem, akkor nyugodtan ott lehet az 1.750.000 a költségvetésben, csak 1,5 millió lesz kifizetve. Ez ilyen nagyon egyszerű kérdés. Most azoknál van ez a gond, igen. Az, amit Karádi képviselő úr mondott, a polgármesteri keretből a keleti városrész, ami ugye, nyugodtan mondhatjuk, hogy a legfertőzöttebb ilyen tekintetben, az úgynevezett fényhíd, az a villogóknak a beszerzése volt, az egy egyszeri eseti támogatás volt a keleti városrész egyesületének pontosan azért, mert jó néhány önkormányzati képviselő ebben az irányban nyomást gyakorolt rám, és nem is bántam meg, hogy megkapták. De ebből azért ne következtessünk arra, hogy mindenki pluszban kap 340.000-et.

Halász Gyula: Először is elnézést szeretnék kérni Önöktől azért, mert most lesz egy javaslatom, amit késve kaptam meg, a tényszámokat, és ezért tudom csak most benyújtani. Mivel a belvárosi rekonstrukcióból kimaradt, és a norvég alapú pályázaton sem nyert Nagykanizsa városa a Zsinagóga felújítására, ezért javasolnék egy 30 millió Ft-os összeg beállítását állagmegóvás címére éppen azért, hogy az épület folyamatos romlását megállítsuk. Annyit még elöljáróban szeretnék mondani ehhez, hogy az előző ciklusban a tetőszerkezet teljes felújításra került, így most már csak az aljzat szintjétől romlik az épület állaga. És még annyit, hogy a városnak az egyik legértékesebb műemlékéről van szó, és úgy gondolom, hogy az örökségvédelmi törvény is kötelezi az önkormányzatot arra, hogy a tulajdonában levő műemlékek megóvásáról gondoskodjon. Én kérem képviselőtársaimat, hogy most ebben az esetben támogassák a javaslatomat. Egyébként 6 éve vagyok képviselő, és nem jellemző, hogy improvizálni szoktam, úgyhogy ezért is kértem elnézést Önöktől.

Marton István: Több képviselő, Balogh László, Fodor Csaba beszélt itt a prioritásokról – igen, hát alapvető prioritásaink az intézmények üzemeltetése, úgy gondolom, hogy ezt egészen jó színvonalon oldotta meg ez a közgyűlés idáig, és hát most az idei évben a nagy fejlesztési céloknak a megvalósítása. Nekem több képviselő is jelezte még a vita előtt a szünetben, meg hát napokkal ezelőtt is, hogy a költségvetés gyakorlatilag szét lesz verve, megbontják az egyensúlyt pont akkor, amikor minden épeszű nemzet, város, ember spórol, még azok is, akik korábban nem tették ezt. Bizony a pénz szórásához nem kell se ész, se felelősségérzet. Én az utóbbira próbálok apellálni Önöknél. Úgy veszem észre, hogy minimális sikerrel.

Balogh László: Nem kívánok parttalan költségvetési vitát, és jó magam is próbálom visszafogni, de vannak bizonyos kérdésfelvetések, amelyekre figyelnek, nem csak itt belülről, hanem kívülről is, és muszáj, hogy elhangozzék. Én azt gondolom, hogy ne felejtsük el, hogy az év egyik fő üzenete az az akkor is, ha már sokadszor hangzik el, hogy ez a 2 milliárdos belvárosi rehabilitációs program jó pár szép üzenetnek ad majd helyet, és itt most ezzel zárójelezni tudok egy csomó dolog kimondását, amely akár közös örömünk lehet, a problémákkal együtt, persze, tudom ezt is. Nálam, én egyetlenegy dolgot bocsássanak meg a képviselőtársak, mindenki, gondolom, ilyet megtehet, tegyen is meg, egy dolgot hadd emeljek ki, szeretném üzenni azt tisztelettel, hogy a Corvin lakótelep vörös-salakos sportpályájának problémájának megoldását én a saját képviselői keretemből – ha lesz olyan, elhangzott rá a javaslat már, én remélem, hogy lesz ilyen képviselői keret – én már most elígértem eleve, és ezért is jó lenne, és így nincs is bent külön a költségvetésben, nem is harcolok érte, és önmérsékletet próbálok tanúsítani és mutatom magunknak, hogy természetes, hogy én magam is tudnék mondani most ad hoc jelleggel akár, de rendesen végigjárva, Sugár utca és más utcák kátyúit, és Rozgonyi és Kinizsi utca, és Sugár utca, és szökőkutak, és körforgalmak – nem teszem, hanem arra próbálok utalni, hogy ebben a helyzetben azt hiszem, hogy közös érdekünk, hogy legyen költségvetés, és valahol álljunk meg. Én azt gondolom, hogy lehet még javítani majd később a költségvetés módosítása folyamán év közben is, most azonban a mai napon sokan azt várják tőlünk, hogy legyen költségvetés akkor is, ha ez nem minden idők legjobb költségvetése lesz, hibákkal terhelten, de azt gondolom, hogy március 5-én elkezdődhetne már az év, és ennek fényében visszafogom magam, és még jó pár tételre nem utalok, de további küzdelmek bizonyára előttünk állnak még.

Marton István: Képviselő úr én úgy gondolom, hogy a költségvetésen mindig lehet javítani, mint ahogy tettük ezt a tavalyi évben is, rendkívül sok restanciánkat ledolgoztuk. De ahhoz, hogy normális költségvetésünk, előtte nem kéne szétverni. Felhívom mindenkinek a figyelmét, sajnálom, hogy amikor

olyan munkaanyagként az I. fordulót tartottuk, akkor nem volt szavazás, mert az volt a legjobb költségvetés. Azóta sokat romlott az ide beterjesztett anyaggal is. Az itt ma megkapott módosítások után pedig hát nagyon gyöngén fogunk állni, mert azért felhívom a figyelmüket, hogy 2006-ban a hitelfelvételi plafonnak ott voltunk a csúcsán, 99 % környékén, ez 2007-ben egy kicsit javítottuk, lejöttünk 90 % környékére, a tavalyi évben, mint Könyvvizsgáló Úr megállapította, 84,7 %-on álltunk, és az eredeti előterjesztés, mármint a második, ami ma idekerült, annak elfogadása esetén 70 % lett volna alulról. Most azokkal a módosítási javaslatokkal, amiket ide beadtak, meg azokkal, amik ma meg lettek szavazva, hát azokkal vastagon 80 % fölött vagyunk, tehát a javuló tendenciát nem tudnánk folytatni. Én nagyon sokszor elmondtam képviselőknek, frakcióknak, hogy a költségvetésnél legnagyobb hiba, hogyha elgaroppírozzuk magunkat, mert utána ezt már meglehetősen nehéz lesz visszacsinálni. Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogyha a féléves számok már a rendelkezésünkre állnak, akkor értelemszerűen lehet és kell is rajt alakítani mindenféle tilalomfa kijelölése nélkül is, amiket például Röst képviselőtársunk itt az egyik javaslatába, módosító javaslatába beírt, már csak azért is, mert a gyakorlat ez volt, és ezt a gyakorlatot, hát, még tán azt is mondhatnám, hogy mi vezettük be.

Dr. Kolonics Bálint: Valóban a felelős költségvetés tervezése és Polgármester Úr e fölött rejlő felelőssége, ez így igaz, és én ezt tiszteletben is tartom, és ez így is van. Ez az egyik olvasata és látószöge ennek a költségvetésnek, de azért van egy másik oldala Polgármester Úr. A számok és a statisztikai adatok, azok nem boldogítják azért az itt élő embereket, tehát ők azért kézzel fogható dolgokat szeretnek itt a városban tapasztalni. Én megmondom őszintén, hogy egy módosító javaslattal készültem volna majd az évben valamikor, egy költségvetési módosításnál, de hála isten, előbb készültek el a kapcsolódó tervek, és most már az elfogadásnál ezt meg kell tennem. Én türelmes lettem volna, hiszen nem galoppírozni kell Polgármester Úr a költségvetéssel, de megtartottuk a lakossági fórumot a belvárosban a fiatal családok részvételével, és hát arra jutottunk, és fölmértük a játszótereknek az arányát a városban, hogy bizony nagy eltolódás van a belváros hátrányára. Ezt akkor kitárgyaltuk, hogy hol, milyen új lakóövezetek épültek, és a fiatal családok nem tudják a gyerekeket hova hordani játszótérre. Polgármester úr az én módosító javaslatom az, tekintettel arra, hogy a lehetséges legjobb helyszín megjelölése úgy tűnik, hogy megtörténik, és erre majd elkészül egy önálló indítvány is egy előterjesztés formájában, a Kiskastély mögötti részen meg lehetne majd valósítani egy kulcsos játszóteret, egy belvárosi játszóteret, és ennek a bekerülési költsége, az 20 millió Ft-ot igényelne. Én a javaslatomat megteszem az 1/14. mellékletbe belvárosi játszótér építése cím alatt a fejlesztési hitel terhére 20 millió Ft-ot szeretnék itt a kiadási oldalon szerepeltetni. Nyilvánvaló, hogy a konkrét terveknek a pénzügyi kimutatása függvényében ez csak egy keretszám, meglátjuk, hogy mennyiből lehet megvalósítani, de azt gondolom Polgármester Úr, hogyha elkészültek a tervek, akkor ez kerüljön most a költségvetésbe. Én megvártam volna, amíg ezek elkerülnek, és később javasoltam volna egy módosítással, de én ezt most kérem itt a csomagban foglalt módosítások mellett megszavaztatni.

Marton István: Képviselő úr, én a helyszín kijelölésével tökéletesen egyetértek, hiszen aki nyitott szemmel jár, az látja, hogy ott lakások épülnek, és még épülni is fognak. Tehát ettől optimálisabb helyszínt nem hiszem, hogy lehetne találni, de hogy ezt az idei évben megvalósítsuk, az enyhén túlzás. Én azt mondom, hogy a tervezés stádiumában simán el kell addig jutni, hogy a jövő évi költségvetésben ennek helye legyen, és legyen egy jól kivitelezhető centrális játszóterünk. De ebben a pillanatban én nagyon úgy érzem, hogy egy kicsit a kordé elkerülné a szamarat, és hát, mint említettem volt, az intézmények üzemeltetése az abszolút prioritás, és a nagy fejlesztési célok megvalósítása. Ebben az évben két olyan fejlesztési cél megvalósításába kezdünk, amire soha, de soha nem volt a városnak esélye sem. Úgy, mint a szennyvízprogram, illetve a belvárosi rekonstrukció. Emellett már csak ilyen apróságnak tűnhet, mondjuk az 500 milliós Inkubátorház, vagy éppen a kiskanizsai egészségcentrum, Thúry városrésznek az összekötőútja például, ami egy kis apró 50 milliós tétel, de nem is akarom én ezeket sorolni. Elképesztő nagy dolgok vannak, és most megpróbálja Ön is, mások is apróbb dolgokkal az egészet szétszedni. Én úgy emlékszem, hogy a FIDESZ-nek például a programjában szerepelt az Alsószabadhegyi út megépítése, hogy rendezett városrész legyen. Azért emlékszem rá nagyon jól, mert többek között, ha nem lett volna benn a belső körgyűrű, meg ez, nem is vállalom még a jelöltséget sem. A kerület képviselője egy közgyűlésen azt mondta, hogy önálló képviselői indítványt nyújt be ennek megvalósítása érdekében, azóta nem találkoztam vele Jerausek úr, viszont ha ez a FIDESZ frakció javaslata, akkor Ön is egyetért, hogy az Ön választókörzetét kicsit megmészárolják.

Böröcz Zoltán: Én sorolok igényeket, ezt megígérem, és nem törekszem a költségvetés felpuhítására, ezt is megígérem. Egyébként nem is volt szokása az MSZP frakciónak. Azt gondolom, hogy az elmúlt 18 évben az MSZP frakció, ha többsége volt a közgyűlésben bármilyen konstellációban, tehát bármilyen szövetséggel, koalíciós partnerrel, akkor költségvetési koncepciót készített, két fordulóban tárgyalta, és költségvetést elfogadott. Ez volt a feladata. Ha ellenzékben volt, akkor általában alternatívát készített szemben a többségi előterjesztéssel, de bármelyik szerepben készített költségvetést, vagy a költségvetésnek egy alternatíváját, az mindig minden esetben szigorúbb volt, szabályozottabb volt, mint az előterjesztés, pontosan annak érdekében egyébként, mert azt gondoljuk, ma is azt gondoljuk, hogy a város össz. érdeke, az fölülír minden olyan helyi érdeket, ami nagyon tiszteletreméltó, tévedés ne legyen, egyéni képviselők esetén, olyan helyi érdeket és igényt, amire néha az az érzésem, hogy egyéni képviselők szinte a költségvetés elfogadásának feltételeként határozzák meg, és saját frakciókon belül is. Ugye a mai példa azt mutatja számomra, hogy a vélhetően többséget alkotó, nyilván ehhez a FIDESZ kell, hiszen a legnagyobb létszám …. jelen, valószínű, az SZDSZ, esetleg az MSZDP által elfogadott költségvetésben egymásnak mondják el egyéni képviselői igényeiket, ami azért érdekes, mert ezt tegnapig megtehették volna. Nyilván, a belső egyeztetéseket le kellett volna folytatni, hogy mi lesz az a többség, amivel ezt el tudják fogadni. Tehát én igazából nem szeretném ezeket tovább hallgatni, mert nincs értelme bizonyos értelemben. Itt a vitának, azt gondolom, arról kell szólni, hogy az egész költségvetés, a város össz. érdeke, a hitelfelvétel mértékének vállalhatóságának mértéke hogy alakuljon. Ebben a tekintetben egyébként azt most mondom, hogy az MSZP frakció, gondolom, hogy nem fogadja el a költségvetést, egészen biztosan nem fogadom el, és most indokolni fogom, hogy miért nem. Hát, ha 18 évről beszélek, az sem fordult elő egyébként, csak érdekességképpen, Polgármester Úr meg tudja erősíteni, elég régi motoros, nem fordult elő soha, hogy költségvetési koncepció, elfogadott költségvetési koncepció nélkül készült volna költségvetés előterjesztés I. fordulója, most már a II. fordulója is. Ennek a költségvetésnek az elfogadása – azért rögzítem le, mert Alpolgármester Úr gyakran mondja vita közben, hogy nincs felelős többség, ezért rögzítem még egyszer –, ennek a költségvetésnek az elfogadása is, mint a tavalyi és a tavalyelőtti, a 2006-ban megválasztásra került önkormányzati többség feladata és felelőssége is. Polgármester úr, egy költségvetési vitában vártam, hogy mikor mondhatom el Önnek, és most engedje meg, hogy elmondjam, megmondom őszintén, megédesítette az új évi köszöntője kicsit azt a pár nap pihenőt, amit karácsony és szilveszter között otthon tölt az ember, mert annyira optimistán beszélt arról, hogy rendbe tettük a várost, szinte azt éreztem, visszafizettük a hiteleket, most az építkezés korszaka következik, mintha valóban, és akkor mindenki kérdezte ismerőseim közül, tényleg, hát valóban ennyire rendbe tették, hát milyen rendes emberek, stb., stb. Mindig azt mondtam, hogy nem, ez nem így van, valószínű, nem így van, félreérthetően fogalmaz a Polgármester Úr. Szerintem egyértelműen fogalmazott, csak épp azt gondolom, ma is azt gondolom, ügyesen fogalmazott, de a gazdasági, pénzügyi helyzetünket tükrözte az a megfogalmazás. Egészen pontosan azt mondta egyébként, hogy amikor megalakult az önkormányzat, ugye ez november 2-a környékén lehetett, ’96-ban ….

Marton István: Nem, október 14-én tettük le az esküt.

Böröcz Zoltán: …. október valahányadikán – bocsánat, november 2-én, azt hiszem, polgármesternek járt le az akármije. Tehát megalakult az önkormányzat, akkor mennyivel kevesebb volt a kasszában, mint most fordulónapon, mondta Polgármester Úr, és ez persze, hogy igaz, nyilván igaz, hiszen december 20-án lehet, hogy beözönlött egy csomó adófeltöltés vagy egyéb valami. Ami egészen biztos, és objektív, és ezt fogadjuk el, a könyvvizsgálói jelentés 5. oldala szó szerint így kezdődik ma: a város 2009. évi pénzügyi helyzete az előző évhez viszonyítva nem lett kedvezőbb, nem javul. Tehát ez azt jelenti, azt jelenti, hogy a pénzügyi helyzetünk nem javult, és én ezt objektívebbnek fogadom el, mint az új évi köszöntő, az ünneplés hevében elmondott polgármesteri beszéd. De én továbbmennék, nyilván ezt csak azért mondom Polgármester Úrnak, és ne vegye sértésnek, hogy mindig vártam arra, hogy mikor mondhatom ezt meg Önnek, hogy ezt ünnepélyes pillanatába se mondjon ilyet az ember, mert én azt gondolom, hogy ez nem ez a helyzet. Azt látni kell, hogy a hitelfelvétel mértéke durván 0,5 milliárd Ft-tal ma ugye a tervezett szinten több mint a 2008. évi. Ebben az igazán tragikus még mindamellett az is természetesen, hogy közel 200 millió Ft-nyi, ami működési célú hitelfelvétel, tehát ami nem teremt új értéket, nem beruház, nem önrészt biztosít, hanem valójában a város működését finanszírozza hitelből. Azt szeretném ismét elmondani, és nagyon fontosnak tartom elmondani, hogy nem tudjuk, nyilván nem tudom elfogadni a költségvetést, jelentős olyan tételek szerepelnek benn korábban elfogadott döntéseink alapján, amelyet az MSZP frakciója akkor sem támogatott, és ezek nagyon jelentős tételek, és ezek

egyébként beruházások. Most, hogyha felsorolnám, akkor elmondanám Önöknek, hogy az Inkubátorház beruházása, amihez önrészt biztosítunk, az is csúnya dolog, hogy az államot egy hatalmas támogatási összeggel levesszük, és hozzáadjuk a saját pénzünket egy olyan Inkubátorházra, ami egészen biztosan korábbi felmérések igazolták ugye, hogy nem lesz, nincs igény gyakorlatilag, és meg fogjuk építeni, mivel hogy állami pénz jelentős részt van benn. Vagy az a belvárosi rekonstrukció, amire egyébként büszkék lehetünk, csak tőlünk függetlenül támogatódott, ha úgy tetszik, bármilyen tartalmat támogatható lett volna, de olyan fontos elemeket és költségeket tartalmaz, amit azért nem támogattunk akkor, mert továbbra sem értettünk egyet, ugye az Arany János utca meghosszabbítása, …. egész a Petőfi utcáig, vagy a szobrok áthelyezésének a költsége, és a többi, és a többi, és ennek a 2009. évre vonatkozó hatása megjelenik a költségvetésben, mint ahogy megjelenik a következő évek költségvetésében is. Tehát a nagy beruházások, vagy a nagy költségigényű beruházások tekintetében már azokat sem támogattuk, és akkor ezt részletesen indokoltuk is. Ugyanakkor azt is hadd mondjam, hogy van egy kötelezettségünk, van egy, azt gondolom, egy adósságunk a külső városrészeinkkel szemben. Szóval egymás között bevalljuk vagy nem, de valószínű, igaza van a kiskanizsai, bajcsainak, és igaza van valószínű, a Palin, korpavárinak, és valóban a Bagola, kisfakosinak, és igaza lehet Miklósfának is abban az értelemben, hogy valahol a mi nagy beruházásaink, legyen az államilag támogatott vagy korábban saját erős, azok mindig valahogy a belvároshoz, tehát a város szívéhez kapcsolódók, vagy ezen a területen jöttek létre. A Polgári Olvasókörnek volt nem régen ugye ez az összejövetele, amire Polai úr utalt is, én azt gondolom, hogy azok a kritikák e tekintetben is jogosak, és például hadd mondjam példának, hogy az előterjesztésnek azt a részét feltétlen támogatandónak tartom, hogy az egészségházat Kiskanizsán egyszerűen fel kell építeni, áthárithatatlanul a felelősségünk. Polai képviselő úrnak abban is igaza van, hogy 2009-ben el kell kezdeni, és be kell fejezni, és ehhez a költségvetésben saját forrást kell biztosítani, és az is egészen biztos ma már, hogy a kiskanizsai lakosok többsége a jelenlegi helyén óhajtja ezt megvalósítani, és nem valamiféle pályáztatás alapján vállalkozói tőke bevonással, amit egyébként többször már tárgyaltunk is, ha jól emlékszem, valami pályázat kiírása mellett is döntöttünk. Tehát a lényeg az, a kiskanizsaiaknak ezt a jogos igényét ebben az évben meg kell valósítani. Hasonlóképpen gondolkodok Miklósfáról is. A Karádi képviselő úr, azt hiszem, a miklósfai Mindenki Háza felújításával kapcsolatban egy jelentős tételt nem szerencsés módon beterjesztett a múltkor, mert egy olyan bizonytalan bevételi tételhez kapcsolta, de önmagában, ha itt látom ezt a részét a költségvetésben, ezt is támogatni tudom. Ugyanúgy egyébként a Bicsák képviselő Palinra vonatkozó kérdéskörét, stb. Tehát azt gondolom, hogy adósságunk van, és minden évben valamennyi adósságot törlesztenünk kell a peremkerületeink felé. Nem fogadható el ez a költségvetés egyéb szempontok szerint sem, mert …. Fodor úr úgy fogalmazott, hogy koncepciótlan. Hogy lehetne koncepciós, ha nem fogadtunk el koncepciót? Tehát irányultságában sem mutat fejlődést, mutat egy túlélést, mutat egy – oktatási bizottság elnöke nem ül a helyén, a Balogh képviselő úr által érzelmileg nagyon szépen túlfűtötten, és én szeretem ezt a stílust, előadott, oktatásért és sportért aggódó és rettegő magyarázatát, de ennek a koncepció kérdésekor el kellett volna dőlnie. Vagy amikor az egyéni képviselői igényeket bejelentették, akkor mindjárt hozzátette valaki, talán a Frakcióvezető Úr, nem tudom, hogy természetesen el kell venni a 100 milliós élsportból 10 milliót, tehát 90-re kell tervezni, mert ugye akkor egyébként nem elégíthetők ki ezek a belső igények, amik megjelentek, vagy a diáksporttól szintén el kell venni ugye, le kell csökkenteni a korábbit, mert egyébként valószínű, nem lenne elég képviselő elfogadni, hiszen az egyéni igényeket kellene csorbítani, és így tovább. Tehát maga a költségvetésképzés folyamata, ebben a költségvetésben a koncepció hiánya, azoknak a képviselőknek, akiknek elfogadják, az egységes felelősségvállalása, összességében az hiányzik, ami egy testületi munkában a felelős döntéshez és a döntésért való felelősségvállaláshoz szükséges. Ez ma, azt gondolom, nem adott. Ebben egyébként nagy valószínűséggel a vezetési megosztottság benn van, benn van az, hogy a FIDESZ elvesztette a többségét, benn van az a kényszer-együttműködés, amit az SZDSZ-szel és esetenként MSZDP-vel, egyebekkel folytat, magyarul azt akarom mondani, hogy ez így már nem felelős, ez így már nem komoly, ha úgy tetszik. Én abban bízom, hogy még lesz olyan képviselő talán, aki ezt a hitelfelvételi mértéket, olyan javaslatokat tesz az elfogadók közül, hogy a hitelfelvételi mértéket szűkíti, csökkenti. Tudom, hogy ez a legnehezebb, de Nagykanizsa városának össz. érdeke viszont egészen biztosan ez, és a jövőért érzett felelősségünk is körülbelül ez.

Marton István: Böröcz úr! Elég hosszasan fejtette ki álláspontját, és nem mondom azt, hogy sok mindenben nincs igaza, de vannak dolgok, amikben antagonisztikus közöttünk az ellentmondás. Azt mondja, hogy ez nem koncepciózus, mert nem lett elfogadva a koncepció. Ez igenis koncepciózus, és az, hogy többeknek nem tetszett a koncepció, az nem jelenti ezt, hogy az nem koncepciózus. Csak túl

szigorúnak találták, és most is azt mondom, amit egyébként közvetve Ön is mond, az I. fordulónál 1,6 milliárdnyi volt a hitelfelvétel, ez föllazult a II. változatban valamennyire, és most ebben a pillanatban körülbelül 2,2 milliárdnál tűrhetetlen mértéknél tartunk. Az az érzésem, hogy egy kicsit már talán fölötte is leszünk. Én nem véletlenül érzékeltettem azt, hogy a hitelfelvételi plafonhoz hogy közelítünk. Amit a 6. oldaláról idézett a könyvvizsgálói jelentésnek, abban azért nem ugyanaz van összemérve, mert a 2007. december 31-i hitelállomány, a 3,3 milliárd Ft, az csak a fejlesztésit takarta. Egyébként az Önök frakciójának, Pénzügyi Bizottságnak meg van az a táblázat. A teljes hitelállomány 2007-ben pár forint híján 3,7 milliárd Ft volt. A 2008-as hitelállomány pedig 3.561.000.000 a felvétel szakaszában. A 3,7, ami itt szerepel, az már föl van szorozva, … elég sok a devizahitelünk, az árfolyamváltozással. Tehát így ez a szám jó, csak nem hasonlítható össze a 2007-eshez. Ebből a táblázatból – ezt ajánlom mindenkinek a figyelmébe, de megvan a bizottságoknál, én nem is értem, hogy ez Önt elkerülte, vagy mi történt – teljesen egyértelműen kiderül, hogy mivel működési célú hitelfelvétel, illetve működési hitel a tavalyi év végén nem volt, körülbelül 130-140 millió Ft-os a summa csökkenés. Ez alig kompenzálja, pontosan nem is kompenzálja az árfolyamváltozásnak a hatásait. A költségvetéssel kapcsolatban, hát Ön már azért maradjunk annyiban, hogy elég öreg róka, jól emlékszem, jó pár évvel ezelőtt, talán a 2002-es költségvetésnél voltunk is egy költségvetést előkészítő ad hoc bizottság tagjai, igen, akkoriban, az az érzésem, hogy kicsit pártsemlegesebben zajlott az élet, de azért ne fetisizáljuk el a dolgokat. Azért a nagy kivételre Önnek emlékeznie kéne, mármint arra, hogy volt, amikor az I. fordulóban elfogadtuk a költségvetést. Már látom Cserti úr bal szemén, hogy kapcsolt, mert akkor még éppen vezető hivatalnok volt, és meglepetésszerűen Suhai úr az I. fordulóban Cserti úr javaslatára, amikor megkérdezte, hogy van még valami, mondták, hogy nincs, akkor szavazzunk, és átment. De teljesen igaza van abban, hogy általában a II. fordulóra szokott ez a dolog összeérni. Nekem most ebben az elkeserítő számomra az, hogy ez folyamatosan rosszabb lett. Az I. forduló után rosszabb lett a második, a II. forduló itt meg teljesen romokban hever. Hát erről szól itt a történet, és én ezt nem tudom gazdálkodásnak tekinteni.

Horváth István: Én szemben Böröcz képviselőtársammal kértem, nem most kérek, kértem, és azt gondolom, hogy ez így természetes, hogy egy egyéni körzetben megválasztott képviselő valamit a körzetének szeretne elérni, útjavítást, járdajavítást, játszótér rendbehozatalt, és egyáltalán, de ezek nem számottevő dolgok, és ezzel foglalkozni kell, különösen a peremkerületeken, azt gondolom, hogy nem lehet tovább halogatni a dolgokat, tehát ott oda kell figyelni arra, hogy mi az, amit följavítunk, mi az, amihez hozzányúlunk, mert tényleg katasztrofális a helyzet. De van itt két olyan tétel, amit Bene Csaba frakcióvezető úr terjesztett be, amivel én nem igazán értenék egyet, túl azon, hogy azzal egyetértek, hogy nagyon fontos lenne a területszerzés, például a Kalmár utcától a Dózsa György utca kikötésére, ami 100 milliós tétel. Tehát ez egy óriási tétel, és ebben a pénzügyi és gazdasági helyzetben, ahol nem látjuk előre, hogy mi következhet be még ebben az évben, azt gondolom, hogy ez perpillanat felelőtlen, mint ahogy a műfüves pályák létesítésére a 80 millió is az. Biztosan jobb műfüves pályán futballozni, mint salakon, meg bitumenen, vagy netán sima füves pályán, de azt gondolom, hogy most perpillanat ennek nincs itt az ideje, én azt gondolom, hogy ezt a két tételt vegyük ki.

Tóth Nándor: Alapvető probléma az, hogy kevés a pénz. Tulajdonképpen …. sok minden elhangzott … Arról még nem esett szó, hogy fut a panelprogram….. megterhelés …. a város költségvetésének, és ez egy nagyon jó dolog egyébként ….. 1/3 részt fizet a lakó, …… 1/3-ot az önkormányzat, viszont ebből ugye a peremkerületekben lakók ….. és azért azt …. Ez is a költségvetés kiadásait fogja növelni. Viszont, ami, azt hiszem, hogy mindenki által támogatandó, hogy Polgármester Úr, amit említett, a szennyvízprogram, az várhatóan ebben az évben elindul. Most erre reményeim szerint, de közgyűlési döntés szerint az erre az évre szükséges önrész, az úgy tűnik, hogy megvan. Ha a Vízműnek a bevételei nem csökkennek, tehát a vízfogyasztás nem csökken olyan mértékben, akkor reméljük, hogy ugyanaz az összeg, ami tavaly, az idén is megképződik. A belvárosi rekonstrukciót illetően azt hiszem, ott se lehet nagyon vita, hiszen döntés született ebben a pályázatban is, annak is el kell indulnia, oda is biztosítani kell a forrásokat. Esett szó a kiskanizsai egészségházról is, én is egyetértek Böröcz úrral abban, hogy annak az idén el kell kezdődni, sőt, reményeink szerint meg kell épülni. Ha más forrás nem lesz, akkor be kell tervezni a költségvetésbe, és a városnak meg kell építenie, hiszen ez egy régi adósság a kiskanizsai embereknek azon túlmenően, hogy áldatlan állapotok alakultak ki a kiskanizsai orvosi rendelőkben. Út- és járdaépítések: hát ugye azért azt tudni kell, hogy – most ezzel nem akarok bántani senkit – a belvárosi képviselőknek tulajdonképpen nem sokat kell lobbizni azért, vagy adott esetben tenni, hogy valami történjen a körzetükben. A peremkerületekben, ott másképpen van ez. Aztán a peremkerületek ugye területileg is nagyobb kiterjedésűek. Hát, ha csak ott maradok a szűkebb

pátriánkban, Kiskanizsán, tulajdonképpen rengeteg utca van, ahol egyáltalán nincsen járda, és ugyanezekben az utcákban az úttest is sok helyen bizony járművel járhatatlan vagy nehezen járható. Igaza van Fodor úrnak, én is úgy látom, a Pivári utca, az egy nagyon forgalmas út, tulajdonképpen második, harmadik számú főútvonala Kiskanizsának, buszközlekedés van, nagyon nagy gépjárműforgalom van, járda, az hol van, hol nincs, ahol van, ott is többnyire használhatatlan. Ráadásul ugye két képviselő legalább naponta kétszer oda-vissza megteszi ott az utat. Be kell tervezni. Hogyha egy évvel ezelőtt mondta volna, akkor kértem volna, hogy szíveskedjen a Regionális Fejlesztési Tanácsnál lobbizni, hogy félpénzből, tehát támogatással épüljön meg az út. Ha lesz ilyen forrás, akkor ezt ne felejtsük el, vagy teremtsünk erre lehetőséget. Magam is fölvetettem két közgyűléssel ezelőtt, hogy a Pivári utcának a felújítását fontosnak tartanám, bár igazából nem tudom, hogy Osztályvezető Úr meg tudná-e mondani, hogy mennyibe kerülne annak a felújítása, lévén, hogy az én véleményem szerint az egész Pivári utcára, tehát a Bajcsy-Zsilinszkytől a Haladás utcáig ráférne a felújítás, csak hogyha én ilyen igénnyel léptem volna elő a 2009-es költségvetést illetően, akkor a többi képviselőtársam elől valószínű, hogy elvittem volna az út- és járdaépítésre szánt összeget, amennyiben támogatták volna ugye ezt az elképzelést. És azért igyekeztem önmérsékletet tanúsítani, ezért is nem rugaszkodtam elő ezzel. Egyébként meg, amit Böröcz úr mondott, hogy a képviselőknek kellő önmérsékletét kéne tanúsítani, én teszek egy javaslatot, az én körzetemben van egy 2,4 millió Ft-os összeg az 1/14. táblában, ez a Haladás utcának a közműtervezetése, de valószínű, hogy ez elírás, tehát nem a Haladás utcáról, hanem a Haladás utca mögötti területről van szó. Amennyiben arról van szó, akkor én azt el tudom fogadni, hogy ez nem szerepeljen az idei költségvetésben. Természetesen, hogyha a Haladás utcáról, akkor nem, mert ez egy lakott utca, de ott, feltételezem, hogy meg van tervezve, és meg is van építve.

Bicsák Miklós: Hát, én is nehezen szedem össze gondolataimat, az itt előttem felszólaló Tisztelt Képviselőtársaim közül. Nagyon nehéz azért is, mert mikor a költségvetésnek eljön az ideje, és mint városszéli, azért mondom, hogy peremkerületi képviselő, nagyon nehéz azokat a gondokat, problémákat felsorolni újra, amit már egy évvel ezelőtt, vagy ez évben indítvánnyal, képviselői indítvánnyal vagy egyéb, próbálta az ember, hogy a területén megépüljön, vagy kijavítsák. Először is Tisztelt Polgármester Úr elmondanám, hogy milyen gondom van. Nagyon köszönöm, itt a módosításban szerepel egy olyan tétel, ami már úgy éreztem, és úgy érzem, a Sári néni özönlő levelei a Polgármester Úrnak, és külön, azt hiszem, a FIDESZ frakciónak is – úgy nem?, akkor majd holnap korrigálja Sári néni a dolgokat –, nyugdíjasok nevében tette Palin városrészért, és köszönöm most neki így televízión keresztül, bízunk benne, hogy a tisztelt költségvetés meg fogja neki szavazni, mert a nyugati oldalon a 74-es út forgalma megnehezíti a közlekedésüket. De kezdeném, még ami kimaradt, és abban Tisztelt Alpolgármester Urat kérem, mert tudja, hogy milyen nagy gond, félve a tavaszi esőzésektől, és javasolnám a költségvetésben. Gondolom, hogy szegény ember vízzel főz, de azért, ha meghúzzuk a nadrágszíjat, azok a sürgős vagy szükséges tételek, aminek a lakosság részéről a magántulajdon megvédése érdekében szükséges, a csapadékvíz. Tisztelt Frakcióvezető Úr, Bene Csaba barátom, emlékeztek, tavaly, nem akarom névről megbántani a bizottságot, ott volt a Tisztelt Bizottság előtt Palin városrész csapadékvíz tervei, nem szavazta meg a bizottság a csapadékvíz terveket, amin Alpolgármester Úr is személyesen bejáráskor meggyőződtünk, hogy milyen szükséges lenne. Az idénre már elkészültek volna a tervek, azt hiszem, 3 milliós összegről volt szó, a győri, nem tudom, milyen x cég vagy intézmény csinálta volna, kimaradt. Most félve a tavaszi időjárástól, ez a veszély továbbra is fönnáll. Javaslom a költségvetésben, hogy a palini új városrész, Napsugár utca csapadékvíz elvezetésével kapcsolatos dolgok bekerüljenek. Javaslom tovább, Korpavár mostoha körülmények és a város szélén lévő temetőjének a teraszának, nem az egész ravatalozó felújítása. Volt már egy önálló képviselői indítványom 2008. októberében, hogy Mindenszentekre a teraszt, az úgynevezett lépcsőjét és a tetőn egypár palát a szél ledobott. 10 éve épült, sajnos trehány, rendetlen munka, ezt az idő foga. Úgy temettek most is, hogy az egész fel van púposodva, a teraszon ott volt felravatalozva a halott, egy kicsit kellemetlen. Javasolnám a Tisztelt Közgyűlésnek, mivelhogy mondhatom, hogy komoly választókörzetem van, a Kanizsa északi városrész Garay utca páratlan oldalán elmaradt még az elmúlt ciklusban, ott a Polgármester Úr büntetett, nem hándálom neki, mert hát a kórháznál kiszavaztunk, le is állította a járdaépítésemet, és fele elmaradt, nem épült meg a König járdáig. 120 méterről van szó. Tisztelt Polgármester Úrral, a jelenlegivel, Marton úrral már bejártuk, és ott a lakosság jogosan kéri. Hát milyen egy lakótömb, azt mondják, a páros oldalon a képviselő milyen szorgalmas. Hát a Bene úr, én nem akarom Őt reklámozni, de megemlítik sokszor. Hát kérném ezt is a költségvetésben, hogy szerepeljen ez a páratlan oldalon a Garay 1-ben ez a 120 méteres bitumenozás, nem új járda, kérem

tisztelettel, csak lebitumenozni a König lépcsőjéig, hogy gyalog a diákok, az öregek el tudjanak haladni. Mondanám tovább. Az úgynevezett KISZ lakótelep volt a Hársfa, Ifjúság utca. 30-40 éve épült, téglás, jobboldali oldalán lévő, már fűvel benőtt, nem járható járdái ezek, minden évben kérem, és nem kerültek be. Ezeket szeretném javasolni, hogy a Tisztelt Közgyűlés, figyelem, nem akkora összegek. Én megmondom a végén, milyen forrásból, de várok most ügyesen, taktikusan, fogom javasolni, hogy ezek bekerüljenek. Akkor biztos, hogy megelégszenek a választókörzetemben is, hogy ez a közgyűlés teszi a dolgát, és odafigyel a lakosság bármelyik terület, bármelyik városrész problémájára. El szeretném mondani tisztelettel – felírtam magamnak –, hogy kicsit nem értek egyet, most nem is tudom, melyik képviselőtársam, ja, megvan, a Horváth képviselőtársam javasolta, hogy a műfüves pályák. Tisztelt Képviselőtársam! Mi Palinban társadalmi munkában – holnap kiviszlek – 1 millió Ft értékben az alap kész. Csúszkálhatunk rajta, olyan síkos az a pálya, csak a műfű hiányzik róla. Várják, szükség van rá, a sport, a kultúrára, és már tavaly benn volt, de ugye a négy szerepelt. Ezt nem szabad abbahagyni, szükség van a város bármelyik részén, ahol a költségvetésben szerepel, mert kell a fiataloknak. Kérem, hogy ezt ne vegyük ki a költségvetésből. Még el szeretném mondani befejezésül Tisztelt Polgármester Úr, két dolgot javasolnék, de mind a területemre. Én megemelném a polgármesteri keretet 5 millióval. Indoklom is: mert akkor mint képviselők, problémáinkkal, vagy egyéb kisebb gondjaink, egy 500-assal, egy millkóval mehetnénk a Polgármester Úrhoz kéréssel. Szavazzátok meg az 5 millió pluszt, 15-ről legyen 20, és akkor azért volt jó a képviselői keret, itt elhangzott, ilyen kisebb gondjainkat, problémáinkat meg tudtuk oldani, nem zaklattuk a város első vagy a helyettest, a Polgármester, Alpolgármester Urakat, mert úgy gazdálkodtunk a pénzünkkel. Most emeljük meg a Polgármester Úrnak a keretét, és akkor azért egy 500-ast csak ki tudunk Tőle a városrészünk érdekében sírni – finoman fogalmazok. És még egy Polgármester Úr, befejezem. A Polgárőrségnek, kérem, gondolja át a képviselőtestület, kevés ez a 250 eFt. Mindegy, hogy most hat vagy hét van, biztos, a hetedik is hamarosan jogilag rendeződik, 300.000-re javasolnám. Dolgoznak a förhénciek, dolgoznak a szabadhegyiek, a Kiskanizsa, stb., lehet, nem tudom, Miklósfán hogy működnek, Feri, biztos, hogy jól, mert jó a képviselőjük, akkor jónak kell lenni a polgárőrségnek is, és én javasolnám egy 50.000-rel megemelni a 250-ről 300-ra, mert ezt higgyétek el, ilyen benzinárak, egyik héten lemegy a gázolaj, másik héten fölmegy az ára, és azért mozognak és dolgoznak ezek itt a városunkban is, a keleti városrészben is, éjszaka is, mint éjjel járó ember, találkozok én ezekkel az urakkal, és teszik a dolgukat. Polgármester Úr kérem, és Tisztelt Közgyűlés, befejezem. Annyit kérnék, amit javasoltam, hogyha szívük és lelkük van, támogassák.

Marton István: Gondolja, hogy a tavalyi esztendőben a polgármesteri keret nagyobbik fele az én kezdeményezésemre lett elköltve? Hát, ahogy Ön mondja, kisírták a képviselők, meg a különböző művészeti csoportok, meg a Kulturális Alap II. címszó alatt is futott a témakör. De nem akarok itt ebbe mélyebben belemenni. Egyébként a legboldogabb én akkor lennék, ha egy fillér se lenne a keretem. Higgyék el, így lehetne engem tehermentesíteni a munka része alól. Én nagyon örülnék neki, ha ilyen gondom nem lenne. Tóth Nándor úrnak azért még annyit mondanék, hogy azért az út-, járdafelújítás ugye végtelenül bután, mindenféle óvó intézkedésem ellenére tavaly november második felében, decemberben megtörtént. Isszuk a levét, mert 57 millió számlát a tavaly végzett munkákra, télen végzett munkákra – hangsúlyozom, ezt nem kell részleteznem – az idén lesz kifizetve. Amit Tóth Nándor még mondott az egészségházzal kapcsolatban, kicsit én úgy éreztem, mintha nem lenne benn a költségvetésben. Hát, benn van a költségvetésben, igaz, hogy csak 30 millióval, de én, amit ma is mondtam már legalább kétszer, és elmondom harmadszor is, ha jól gazdálkodunk az I. félévben, akkor az ilyen dolgokat ki lehet gazdálkodni esetleg a végső számra is. De azért sincs benn több, mert fellebbeztünk a Regionális Fejlesztési Tanácsnál a támogatás meg nem ítélése miatt, és bizony még akár abból is lehet pénz, és akkor hát nem kell annyit mellétenni a 150, meg a 30 különbözetét.

Cserti Tibor: Én az elmúlt alkalommal bőven kifejtettem a véleményemet a költségvetésről, és gondolom, emlékeznek még rá. Nem akarom sokáig szaporítani a szót, mert én arra készültem a mai napon, hogy megfogadják azokat az intelmeket, amik … által mintegy összegzett vélemény is volt, azokat a felülvizsgálati programokat, amit megszabtunk, végrehajtják, és annak valamifajta eredménye azért tükröződik a mostani költségvetésben, és az által valamifajta remény mutatkozik tartós, továbbvezethető állapotra. Ezzel szemben azt tapasztaltam, amik egyébként számok nyelvén itt döntően elhangzottak. Én nagyon sok számot nem akarok …. csépelni, azért csak a legfontosabb dolgokra még egyszer hadd irányítsam rá a figyelmet. Balogh képviselőtársam mondta, hogy minden idők legjobb költségvetése valószínű, nem lesz ez. Kedves Balogh képviselőtársam, azt …. én március 5-én, mert azt írunk, ugye, soha ilyen helyzetben lévő költségvetéssel nem találkoztam, pedig jó egynéhányat

készítettem elő, meg jó egynéhány tárgyalásán voltam jelen. Én a magam részéről el lennék keseredve egyébként az előterjesztők részéről is, meg a végrehajtók részéről is. Előterjesztők részéről azért, mert az látszik, hogy nincs koordinálva a költségvetés. De tessék mondani, hogy lehetne koordinálni egy olyan költségvetést, amikor nincs összességében erre a ciklusra elfogadott, mindenki által leegyeztetett, többség által támogatott gazdasági program. És annak nincsenek megbontásai és éves vetülete, ami gyakorlatilag tuningolni lehetne. Ha nincsen, akkor gyakorlatilag most annak a részesei vagyunk, hogy van egy formailag beterjesztett költségvetés, ami alakilag megfelel a követelményeknek, és gyakorlatilag a 24. órát kijátszva, ugye kényszerállapotban vagyunk, és saját magam is olyan lelkiismereti tényezőkkel küzdök, hogy igen, ha nem fogadjuk el, akkor gyakorlatilag az az állami szankció következik, ami gyökeresen kihat a közintézmények napi életvitelére is. Tessék mondani, lehet ezzel felelősségteljesen játszani? Én ezt a költségvetést úgy, ahogy van, egyébként jóvá fogom hagyni, magamat fogom felülbírálni, de csak erre való tekintettel. Nagyon nagy problémájának tartom, és feladatokat javaslok mindenféleképpen megfogalmazni. Az, hogy a forráshiány tovább nőtt 3 milliárd Ft…., és nem is csak 3, ugye most elhangzott, mert 2,2 milliárd és nem 1,9, hát az már majdnem a vicc kategóriájába megy. Ugye ennek van egy folyománya, hogy tendenciájába hova folytatódik, és ez onnét kapunk rá …. képet, ha megnézzük a költségvetés belső egyensúlyát, azt mondom, ugye továbbra is, hogy tartósan megromlott a költségvetés belső szerkezeti egyensúlya. Ha itt mi felelősen akarunk egy feladatot meghatározni, a legelső dolog az, hogy igen, a megbomlott szerkezeti egyensúlyt tartósan helyre kell állítani, ezzel kapcsolatosan feladatokat határozunk meg, és én a magam részéről ezt a feladat-meghatározást legkésőbb az I. félév végéig pótlólag javaslom meghatározni. Ebbe természetesen azok a dolgok mind benne vannak, amit az elmúlt alkalommal ugye a támogatási rendszereknél megfogalmaztunk, megfogalmaztam a gazdasági társaságoknak a feladatához kapcsolódó támogatási rendszernél, és általában az intézmények működésével összefüggésben. Ugye és ez összefügg, amit egyébként a költségvetés tartalmaz most már végre, legalább verbálisan megfogalmazza egyértelműen, mi a kötelező feladat, meg a nem kötelező feladat, amik között elsődlegesen szelektálni kell. Ez a város túlvállalta magát Uraim! Tudják most milyen kérdés előtt állunk? Évtizedek alatt összehalmozódott egy hitelállomány, és mai napon nem más a döntési szituáció, hogy ezt a hitelállományt egyszerűen több mint 50 %-kal megduplázzuk-e vagy nem. Nagyon nagy felelősség ….., a mi felelősségünk együttesen. Jövőre nem azt fogják nézni, hogy baloldal vagy jobboldal, vagy közép fogja megszavazni, a tényként kezelendő, a jogi szerződések által. Ennek alapján én azt mondom, hogy … arra gondoltam egyébként, hogy az idő majd megoldja ezt a lelkiismereti kérdést, de én nem fogok ma éjszaka nyugodtan aludni. Tehát sodródunk, sodródunk, én azt mondom mindenkinek, hogy önmérsékletet. Próbáljunk meg visszatáncolva egyfajta olyan kompromisszumot hozni, hogy legalább legyen a mai napon formai költségvetésünk, és az I. félév végéig a pénzmaradvány felülvizsgálatával egyidejűleg valamifajta, még egyszer mondom, tartós, elfogadhatóbb, a jövő számára, a következő ciklus számára még kezelhetőbb költségvetést elfogadni. Zárójelben jegyzem meg utólag, kikívánkozik belőlem, ugye azt mondta Polgármester Úr múltkor, és ez tényleg nem – hogy mondjam? – csipkelődés kategóriája, hogy több olyan tétellel nem találkozunk most, ami egyébként majd az egyensúly helyreállításához vezethet, például a pénzmaradvány kategóriája. Ugye az elhangzottak számok is. De jól tudjuk, és megkérdeztem a szakapparátust, hogy persze, mert egyéb irányú kötelezettségeink mindenféleképpen további elkülönítést adnak, és ráadásul ez viszont a nagyprogramoknak a megvalósítás…., a Kohéziós Alaphoz kapcsolódik többek közt az elkülönítésnél. No, én mindenkinek jó munkát kívánok. Én elmondtam, hogy hogy szavazok, meg hogy látom, és én azt kívánom minél előbb, hogy felelős vezetést, tartós gazdasági osztályvezetőt, aki alkalmas arra, hogy az osztályt irányítsa és összefogja, személyileg is felkészült legyen a gazdasági munkák vitelére.

Marton István: Önnek teljesen igaza van abban, hogyha ez így megy át, az elhangzottakkal, akkor a szerkezeti egyensúlya a költségvetésnek megbomlott, nagyon durván. Abban is igazat adok Önnek, hogy a nem kötelező feladatokat meg kell rostálni, de erről már beszéltünk. Hát elégedetlen vagyok ezzel az üggyel, mert nem köszön vissza úgy, ahogy vissza kéne köszönni. Az számomra meg nem hogy elfogadhatatlan, de egyszerűen minősíthetetlen, hogyha 2007-ben összesen felvettünk bő 1,5 milliárd hitelt, tavalyi évben ezt letornáztuk 1,4 alá, tehát egy 140-150 millióval csökkentettük, akkor most a tavalyi 1.381.000.000-ból csináljunk több mint 2,2 milliárdot, tehát 800 millióval megnöveljük. Ezt ugyan el lehet fogadni, de aki ezt elfogadja, hát lelke rajta. Na látja Tóth úr, Maguk rutinos emberek, tudják, hogy jövőre kellett volna tartalékolni.

Jerausek István: Miután megszólíttattam, való igaz, én az Alsószabadhegyi utca felújítása, vagy az Alsószabadhegyi utca kikötése kapcsán tettem egy olyan kijelentést, hogy nyújtok be egy önálló képviselői indítványt, miután a közgyűlés leszavazta ennek a mészköves kivitelezését, hogy ez megtörténjen. Ha megengedi, akkor folytatom, én se szólok be. Én úgy tudom, nem úgy tudom, hanem biztos, de ha akar, akkor nézzen utána, hogy én azt megszavaztam, mind a két változatot. Két változatról volt szó, a mészkövesről és a szilárd útburkolatról. Mondtam, miután a körzet képviselője vagyok, mind a kettőt megszavaztam, de ezen ne nyissunk vitát, és kérem, hogy hagyja, hogy elmondjam a mondókámat, és ne szóljon bele. Polgármester Úr! Miután a szennyvízbekötés látható közelségbe került, én épp a takarékosság jegyében úgy gondolom, hogy nem szabad ezt megcsinálni, és meggondoltam azt, revideáltam azt a véleményemet, hogy nyújtok be önálló képviselői indítványt éppen ezért. Már sok szó esett itt a peremterületi képviselők helyzetéről, meg az ottani körzetek helyzetéről, higgye el, én félóra hosszat tudnám sorolni azokat az elodázhatatlan beruházásokat, amik megtörténte után mindenki azt mondaná, na, végre, épp itt volt az ideje. De mértéktartó voltam, és az elmúlt közgyűlésen mindegyikünk itt a képviselőtársaim elmondta az igényét, én ehhez viszonyítva is visszafogottabb voltam, és ennek a 40 milliónak csupán ¼ részét kértem a területemen a megvalósítását a felújításoknak, út- és járdafelújításoknak a megvalósítását. Higgye el Polgármester Úr, a körzetemben, ha csak Kisfakosról beszélek, lassan odajutunk, hogy a kisfakosi út elejére ki kell tenni, hogy autóval bejárni életveszélyes, de a járda ugyanebben a helyzetben van Kisfakoson. A kettő közül választottam egyet, mikor itt a módosító javaslatok között szerepeltettem a kisfakosi út járdafelújítását. De sorolhatnák, példákat mondhatnák itt, Sáncban is a ravatalozóval, de azt hiszem, hogy mint az elmúlt közgyűlésen, itt bizonyítja a példa, egyetlen kérdésem került be a költségvetésbe, amit fölsoroltunk, én nem kívánom fölsorolni, mert mint már említettem, félóra hosszan tudnám sorolni a jogos igényeket a körzetekben. Visszatérve tulajdonképpen ahhoz, amiért szót kértem, ebből a megfontolásból gondolom én úgy, hogy nem szabad a mészköves út kikötését elkövetnünk.

Marton István: Képviselő úr, az a leendő útnak a tükörkiemelésébe készített murvás út lenne, és hogyha 2012-ig befejeződik a csatornázás, akkor nagyon jók vagyunk. Ez azt jelenti, hogy abból bizony nem tudunk tömegközlekedésbe bevont területet létesíteni ebben a választási ciklusban. Ezzel a hozzáállással meg egyáltalán esély sincs rá.

Röst János: Én visszamennék az elmúlt közgyűlésnek a vitájára, ott a vita vége felé én azt javasoltam Bene képviselőtársamnak, mint a FIDESZ frakció vezetőjének, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat, egyeztetéseket a testületben helyet foglaló pártokkal, illetve civil szervezet képviselőjével. Én azt hiszem, hogyha egy frakcióvezető meghív egy másik pártnak a képviselőit, akkor annak úgymond kötelessége elmenni ezt az egyeztetést lefolytatni, ez nem szerelmi kérdés, hogy szeretem-e a FIDESZ-t vagy az MSZP-t vagy bárkit. Mi ezen az egyeztetésen részt vettünk, Bene képviselőtársammal, mint frakcióvezetővel végigegyeztettük a költségvetés tételeit. Én annak nagyon örülök, hogy az összes olyan csökkentő javaslatomat, amit a közgyűlésen ismertettem, a FIDESZ frakció elfogadta, és ezt Ő is beterjesztette. Az MSZP-t nem tudom megmondani, hogy ő részt vett-e, erről nincs információm, viszont annyit elmondanék, hogy az elmúlt közgyűlésen az MSZP-s javaslatok a következők voltak, sorra mondanám. Böröcz Zoltánnak volt egy 100 milliós forráscsökkentő javaslata az iparűzési adónak a csökkentésével, amit el lehet fogadni akár még helyesnek is, egy optimista, óvatosabb tételt mondott Ő. Énszerintem a tavalyi év bázisa, az körülbelül meg fog egyezni a 2009 bevételével, de ez elvileg lehet egy óvatosság, de ez igazából nem érdemi javaslat. Károlyi Attilának volt egy 200 milliós csökkentése, ingatlanértékesítés elhagyása volt a téma. Ez a régi piacnak az elhagyása. Ez megint forráscsökkentést jelent, és Bicsák képviselőtársamnak volt, hát nem számoltam meg, de elég sokszámú javaslata, ami több mint 100 milliót tett apránként. Akkor én kérdezném az MSZP képviselő frakcióját, hogy ezek érdemi javaslatok-e?

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Nem ügyrendit nyomtam, mert nem tudok mit nyomni, válaszolni szeretnék a Röst képviselő úrnak.

Marton István: Olyan nincs az SZMSZ-ben, de mivel nem szólt még, ezért megadtam a szót simában is.

Dr. Fodor Csaba: Hát most ügyrendi, ….. költségvetés …. gyorsan reagálni kell a butaságokra is sajnos. Hát az, hogy a Röst képviselő arra használja az idejét, meg az energiáját, hogy azzal foglalkozik,

hogy a szocialista képviselőcsoport milyen javaslatokat tesz, meg milyeneket nem tesz, hát az lelke rajta. Az, hogy Ő elmegy a FIDESZ-szel egyeztetni, azon szintén lelke rajta. A mi megítélésünk szerint Böröcz képviselő úr pontosan elmondta, a költségvetés megszavazása, annak végrehajtása, az a többség felelőssége és a többség feladata, és a többség kötelezettsége. Ha a többség erre alkalmatlan, akkor a Röst Jánost meg lehet venni nem, tudom, miért. Nem az SZDSZ-t, bocsánat, csak a Röst Jánost kilóra meg lehet venni bizonyára, és ezt a FIDESZ tudja, hogy ennek mi az ára, és akkor odaszavaz, engem ez piszkosul nem érdekel. Az sem érdekel, hogy Ő elmegy egyeztetni a költségvetéssel bárkivel is, az az Ő dolga, minden képviselő szuverén ember. Mi nyilvánvalóan azt gondoljuk, hogy nem, ugyanúgy, ahogy a FIDESZ-től nem várjuk el a Parlamentben, hogy megszavazza a költségvetést, … megszavazza a Gyurcsány kormány általi beterjesztéseket, olyannyira, hogy ki is vonulnak ugye Alpolgármester Úr, amikor megszólal, azért egy kicsit furcsán hangzik, hogy itt meg talán majd leülünk, és a FIDESZ-nek kimolyolunk egy finom költségvetést, amit talán még meg is szavazunk a végén. Netán aztán egyébként meg a végrehajtásához meg semmi közünk. Ha a Röst János ezt gondolja, hát akkor nagyon rossz helyen ül ebben a, akkor nem ezen a soron kéne, hogy üljön, azt hiszem, és nem azzal kellene foglalkozni, hogy a szocialista párt egyes képviselői, akik jelen vannak, egyébként milyen viszonyt állítanak fel egyénenként és képviselőként a költségvetéssel kapcsolatosan. Nyilvánvalóan attól még nekünk is lehet ötletünk, megmondhatjuk, hogy mi mit gondolunk erről a költségvetésről, mit gondolunk, hogy a mi felfogásunk szerint melyek azok a lépések, amelyeket meg kell tenni ebben a költségvetésben ahhoz, hogy a város fejlődjön, ahhoz, hogy a város úgy fejlődjön, hogy ne döntsük romokba, mint azért történt egyszer-kétszer egy-két döntéssel, és úgy fejlődjön ez a város, hogy valóban lehessen arra gondolni, hogy 2010 után is lesz élet ebben a városban, és 2010 után is lesz itt akármilyen, de lesz közgyűlés, akinek nem kötjük gúzsba a kezét, gondolom, és talán szabad döntésekre, olyan helyzetet teremtünk, hogy szabadabban dönthet, mint mondjuk, ez a közgyűlés bizonyos esetekben, mert azért azt látnunk kell, hogy a Röst János alpolgármestersége idején azért itt elég rendesen meglettek, már bocsánat a kifejezésért, de hát hogy mondjam? – na nem mondom ki, tehát elég rendesen ez a közgyűlés irányított pályára került egy darabig, amin aztán ennek a közgyűlésnek a tudása, tapasztalata okán elindultunk megint csak nem fölfelé, hanem más irányba, de hát ebben bent van a Röst János keze természetesen ugyanúgy, mint ahogy az elmúlt négy évben is bent volt. Akkor is kifejtettem a költségvetéssel kapcsolatos ellentétes véleményemet, most is megteszem ezt, meg is tettem, és én nem vagyok arra hajlandó, hogy engem, mondjuk, az SZDSZ képviselője arra utasítson, hogy elmenjek kivel, meg hogyan egyeztetni, meg talán számon is kérjen, hogy hol nem voltam.

Marton István: Fodor úr, hogy a többség milyen, abszolút vagy relatív, az szerintem indifferens annál is inkább, mert ez változhat, és ebben nincsen semmi különös. Ugye úgy néz ki, hogy az abszolútból relatív többség lett. Arról, amiről Ön beszélt. És hogy ki milyen soron ül, hát ma itt, holnap ott. Ebben megint nincsen semmi különös. Azt viszont vissza kell, hogy utasítsam, hogy addig nagyon jól mondta, hogy a Röst úr alpolgármestersége idején nagyon rossz irányba mentek a dolgok, utána nagyon jó irányba indultak. Mindenkinek ajánlom figyelmébe ezt a nagyon egyszerű kis hiteltáblát, ami az utolsó békeév, ami az én szememben 2002 volt, azóta az összes hitel, úgy működési, mint fejlesztési célú hitelnek a felvételét mutatja. Való egy igaz, és ebben megint igazat adok Önnek, hogy a Röst Jánosék működése kényszerpályára állította ezt a közgyűlést, bizony, bizony szolidan számolva is két évig. Hadd ne soroljam a részleteket, milliárdos hitelek mire mentek el.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Tudom, tudom, ügyrendit nyomtam együtt normállal, és ma nincs válasz, de most a költségvetés vitájában hadd legyen azért.

Marton István: Korlátlanul lehet beszélni.

Böröcz Zoltán: Két dologra szeretnék reagálni, Cserti úr hozzászólására és Röst úréra, nem a sértés szándékával, hanem azért, mert azt gondolom, hogy mindkettő valami olyat mondott, ami számomra nehezen érthető. Persze meg fogom érteni, le fogom nyelni, csak Cserti úr elmondta, hogy rossz a költségvetés, és nem létező négyéves gazdasági program hiánya ráveti a fényét, évekre le nem szakaszolt feladatsor nincs, koncepció nélküliség, hiszen épp ezért koncepció sincs, el sem lett fogadva, elég elviselhetetlen hitelfelvétellel számol, ezért eladósítja a jövőt. És erre azt mondta megdöbbenésemre, hogy de a költségvetést elfogadja, ennek következtében nem alszik, reméli, hogy egyszer lesz stabil osztályvezető. Hát én megmondom őszintén, inkább aludnék Tibor a helyedben, mert

én nagyra tisztelem a Te szakmai hozzáértésedet, de ennyi negatív után azt mondtad, de elfogadod, és inkább nem alszol. Én inkább azt mondom, aludjál, és a leginkább meg, amiért rossz ez a költségvetés, lehet, hogy régóta nincs osztályvezetője, legalábbis olyan a hivatalnak, amiről tudnánk, hogy 20 évig körülbelül egy vonalban kezeli és intézi a hivatali ügyeket, dehogy ennek a költségvetésnek nem az a problémája, hogy nincs osztályvezető a hivatalban stabil, hosszú távra, az tuti, mert szerintem a tartalmi, alaki, nem a tartalmi, a szerkezeti, alaki és egyéb dolgok, azok elkészültek. Az a szellemi többlet hiányzik a költségvetés nélkül, amit helyesen felsoroltál. Nincs koncepció, nincs program, semmi nincs igazából, és ezért egy szétesett valami van, de nem hivatalprobléma. Röst úrnak mondom, valóban elismerem, 100 millió Ft-os bevételcsökkenést prognosztizáltam, kértem, vezessék át a költségvetésen iparűzési adóban, a válság hatása kiszámíthatatlan. Én azt gondolom, akkor sem lettem volna túl óvatos, ha ez beépül. Károlyi úr szintén bevételcsökkentő javaslatot tett, bizonytalan bevételt nem akarta bevételi oldalra betervezni. Csak megjegyzem Röst úrnak, Ön is tudja egyébként, nem is tudom, miért mondta, hogy a felelős és a várost óvó képviselői magatartás az, amikor nem engedem a bevételeket túlterjedni, a bizonytalan bevételeket nem veszem számba pontosan azért, hogy mindinkább visszafogjam azokat az egyéni képviselői igényeket, amelyek adott esetben a költségvetés elúszását és felhígulását jelentik. Én azt gondolom, hogyha tudtam volna, meg közöm lenne hozzá, akkor én 500 millió Ft-tal kevesebb bevételt terveztem volna, és elbizonytalanítottam volna mindenki azokból a bevételekből, amik egy része egyébként sem jön be szerintem, pont azért, hogy a képviselő… fantáziáját kiadási oldalon visszafogjam. A városért érzett felelősség egyébként ebben az irányban, I. fordulóban ebben az irányban gondolkodást tartom helyesnek.

Marton István: Azért közvetve ne dicsérjen engemet ennyire, mert pont én vagyok az, aki vissza akarja fogni az irreális vágyakat. Egy dologban viszont nagyon nem értek se Önnel, se Cserti úrral, bizony van elfogadott négyéves koncepció. Ha Cserti úr útba ejti a titkárságomat, ott a dohányzóasztalról leveheti a gazdasági, fejlesztési programját a közgyűlésnek 2007-2010-ig, és be is vannak még évszámozva is, hogy milyen eseményre körülbelül mikorra kerülhet sor. Tehát nincs az, hogy nincs megfelelő irány, mert van. Más kérdés, hogy nem biztos, hogy a testület megy a jó irányba.

Röst János (Ügyrendi): Én azért kértem ügyrendiben is szót, hogy abban bíztam, hogy Polgármester Úr rendreutasítja Fodor Csaba képviselőtársamat, mert nekem úgy tűnik, hogy önkontrollt veszített most a közgyűlésen. Semmifajta bírálatot nem mondtam az MSZP-re, tényként közöltem, hogy ők az elmúlt közgyűlésen milyen javaslattal éltek. Ő azt mondta, hogy aki megszavazza a költségvetést, az kilóra meg van véve, akkor azt jelenti, hogy beismerte azt, hogy az elmúlt két évben MSZP szavazatoknál ez megtörtént.

Marton István: Röst úr, felőlem Önök nyugodtan marasztalhatják el egymást, engem nem zavar egy bizonyos szintig. Azon még nem vagyunk alul ebben a pillanatban.

Bene Csaba (Ügyrendi): Költségvetés tárgyalása kezdetén egész kulturált hangnemben, egymás szidása nélkül folyt a vita, most egy kicsit átfordultunk rossz irányba. Én úgy gondolom, hogy nem kellene ezen az úton járnunk. Röst képviselőtársam mondta az egyeztetéseket, valóban az MSZP-t is megkerestem, és megkaptam a korrekt választ, hogy az a testületi döntés, hogy nem kívánnak egyeztetni költségvetési témában, és én ezt tisztességgel tudomásul is vettem. Én úgy gondolom azért, hogy vannak a költségvetésnek olyan tételei, amiről jó lett volna beszélgetni akár az MSZP-nek a frakcióvezetőjével vagy a képviselőcsoportjával is, mert bizony, bizony senki se, én se várom el, hogy az MSZP ellenzéki helyről megszavazza a költségvetést, de vannak olyan önként vállalt feladatok, amiket ugye arról beszéltünk, meg kellene nézni, hogy azokkal mit csináljunk. És abban bizony csak úgy lehetne, mint ahogy az országban különben a súlyos kérdéseket csak konszenzussal lehetne megoldani. Itt a városban is. Ilyen az önként vállalt feladatok, mert abba az utcába nem fogok belemenni, meg a FIDESZ frakció sem fog belemenni, hogy egyedül megnyírja az önként vállalt feladatokat, és itt majd meg a sajtó útján az MSZP képviselői mindenféle jelzőkkel illetnek bennünket, és jó kis hangulatot lehet teremteni ennek kapcsán. Hát kérem szépen, ilyen háttér megegyezéseknek lenni kellene egy költségvetés kapcsán, és ami részemről, úgy gondolom, hogy nem jelenti azt, hogy meg kell szavazni a költségvetést természetesen. Egy-két dologra azért még ezen kívül is reagálnék. Igazából nem régóta érzem, és már talán a sajtóban is visszaolvastam, visszahallottam, hogy peremkerületen, meg városi képviselők között ellentétek feszülnek a képviselőtestületben. Én nem gondolom, hogy ilyen lenne. Páran próbálnak erre rájátszani, próbálják ezt a hangulatot feszíteni. Itt emlegetik a panelprogramot,

hogy a belvárosban lakóknak panelprogramban részük volt – kérem szépen, a családi házban lakók ugyanúgy pályázhattak volna a fűtéskorszerűsítésre, szigetelésre, nyílászáró-cserére, mint ahogy a panelprogramosok pályázhattak. Egyénileg minden családi házban lakónak megvolt a lehetősége. Ugyanaz a lehetőség megvolt, tehát nekem senki ne mondja azt, hogy milyen előnyben vannak a panelban lakók, mert ők kapják ezt a lehetőséget. Területszerzés – amit én bejavasoltam területszerzésre a Kalmár – Dózsa György út összekötése, azért merészeltem bejavasolni, mert úgy gondoltam, hogy ebben konszenzus van, hogy ez egy olyan, amit el kell indítani, és meg kell csinálni. A korábbi években többször közgyűlésen is beszélgettünk erről, és talán konszenzus volt, többször el is hangzott az, hogy ezt meg kell csinálni, és ennek az elindításának ez a módja, és konzultáltunk a szakosztály vezetőjével, hogy milyen összeget állítsunk be, körülbelül mi az a realitás, amire ott szükség lehet ebben a költségvetési évben, hogy valamikor majd megvalósuljon az a cél is. Én köszönöm Bicsák képviselőtársamnak, hogy megvédte a sportpályáknak a létesítését. Én úgy gondolom, hogy ez pont a peremkerületeket célozta meg. Kérem szépen, 20-20 millió Ft peremkerületekre megy, Horváth képviselőtársamnak mondom, hogy odamennek a peremkerületekre, és ottani fejlesztéseket jelentenek. Bicsák képviselőtársam említette, hogy az én kerületemben a Garay útnak a járdafelújítása, csak szeretném emlékeztetni, hogy nekem annyi közöm volt hozzá, hogy 2006-ban, mikor átadták az előző ciklusban elkészült járdát, akkor ott voltam a felavatásán, tehát az még nem az én nevemhez köthető felújítás, annak csak egy olyan 50 méteres befejezése, mert ki tudja milyen oknál fogva éppen úgy tervezték meg, hogy 50 métert kihagytak belőle, tehát annak az 50 méternek az aszfaltozása fűződik az én nevemhez. Tehát nem igaz az, hogy ott nem tudom milyen előnyben vannak a páros oldalon lakók a páratlan oldalon lakókkal szemben. A polgármesteri keretnek a megállapítására tett javaslatom, az azért hangzott így, mert megnéztem az előző évi költségvetésben, hogy 10.400 eFt fogyott el a polgármesteri keretből, ezért mertük azt javasolni, hogy nem kell megemelni 15 millióra, tehát maradjon a 10 milliós keret. Az egészségház megépítésével belvárosi vagy városi képviselőként is maximálisan egyetértek, de higgyék el képviselőtársaim, a szakosztályt itt is megkérdeztük, hogy körülbelül milyen ütemezéssel, hogy várható, mi készül el, milyen forrásra lesz ott szükség. Azt a tájékoztatást kaptuk, és talán meg tudják erősíteni, hogyha kell, de remélem, hisznek nekem, hogy ebben az évben a közbeszerzés kiírásával, mindennel együtt mire ez elindul, az maximum év vége, és nagy valószínűséggel ebben az évben még semmilyen költségvetési pénzt nem igényel, de biztonságképpen legyen benn az a 30 millió Ft, mert mi is azt mondjuk, hogy meg kell építeni az egészségházat Kiskanizsán. Abban nem értünk egyet igazából, hogy ha esetleg még van lehetőség a vállalkozói alapon történő megépítésre, miért ne éljünk vele, ezt máig nem látom be, amikor itt a belvárosban több olyan rendelő-felújítás történt, ami vállalkozói alapon történt meg, akkor nem látom be, hogy miért nem lehetne ezt megoldani Kiskanizsán is. A pénzmaradvány tekintetében én most azt nem tudom megmondani, hogy milyen feladatokkal van leterhelve, de ugye pénzmaradvány, az majd valamikor a következő közgyűlés, vagy az utána következő közgyűlés alkalmával kerül ide elénk, és akkor látjuk meg igazából, hogy mit jelent majd a működési hitel tekintetében, és én azért visszaemlékszem még a tavalyi költségvetésnek a vitájára is, ahol hát majdnem ugyanilyen kritikákkal illette az ellenzék a költségvetést, és azért azok a számok, amiket most a 2008. évi költségvetés nem végleges állapotáról, de a mostani állapotáról tudunk, azok azért azt mutatják, hogy működési hitel nélkül az a nagyon, nagyon rossz költségvetés, ami koncepciótlan, minden szakmaiságot nélkülöz, ezt minden alkalommal meghalljuk, azért az a költségvetés úgy néz ki, hogy nem is áll olyan nagyon rosszul, bár biztos vagyok benne, hogy a pénzügyi szakemberek, ha megnézik, akkor egyik ezt tudja mondani, a másik meg azt tudja mondani, de én azt olvastam ki belőle laikusként, hogy működési hitel felvételére nem került sor, miközben be volt tervezve több mint 500 millió. Hát most 670-680 millió van betervezve, talán reménykedhetek abban, hogy ugyanerről tud majd számot adni Polgármester Úr az év vége felé vagy a következő év elején, hogy nem lesz működési hitelfelvételünk. Azt mondani, hogy felelőtlenül tesszük a javaslatainkat, és a költségvetés a város érdekét szolgálja, mert mi betervezünk, mondjuk, 100 milliós intézmény-felújítást, meg betervezünk 100 milliós út-, járdafelújítást, ezt visszautasítom, mert ez igenis a város érdekét szolgálja, még ha egyéni képviselői kérések alapján is, és minden választókerületnek a képviselőjének az igényeiből egy-kettő bekerült bizonyos mértékig, tehát a város érdekét szolgálja, és én abban is biztos vagyok, hogy egy ilyen léptékű városnak minden évben legalább út-, járdafelújításra ilyen összeget, és az intézmények felújítására megint csak ilyen összeget be kell tervezni, mert ezt a gazdasági szakemberek, vagy akik ezzel foglalkoznak, meg tudják mondani, hogyha ezt évekig elhanyagoljuk, akkor micsoda adósság halmozódik föl, és sokkal nagyobb erőforrást igényel, hogy ezeket az elmaradásokat bepótoljuk. Úgyhogy mindezeket figyelembe véve én jó szívvel tudom ajánlani képviselőtársaimnak, hogy fogadják el az idei költségvetést.

Marton István: Frakcióvezető úr, hát a nagy javulás az eladósodásban, az megtörtént, de ha ezt elfogadja a testület, az a szétverését jelenti, és az a folyamat, ami nagyon egészséges irányt vett, ha valaki megnézi a megyei jogú városok adósainak listáját, akkor örömmel tapasztalhatja, hogy hála isten lecsúsztunk. Lecsúsztunk a dobogón lévő, vagy dobogó közeli helyekről, ami a hitelfelvétel nagyságát illeti. Én nagyon szomorú lennék, ha Önnek igaza lenne abban, hogy az egészségházra az idén nem kell költeni Bene úr. Elmondtam az előbb is, ennyi van betéve egyelőre, bízunk abban, hogy az RFT-nél eredményesen fellebbezünk, és én azt sem vetem el, ha olyan ajánlatot ad a magánberuházó, hát akkor legyen az. Én ehhez egyébként vérmes reményeket nem fűzök. Egyébként az a kis 50 méteres szakasz se biztos, hogy csak az Ön nevéhez fűződik, hogy árnyaltan, mosolyogtatóan fogalmazzak. A másik, tudomásul kéne venni, bár itt nagyon sokszor elhangzott, az Alsószabadhegyi utca területvételét, tehát a nyomvonal területének a vétele, az 2002-ben indult. 2009 van. Gyakorlatilag 8 év, nem vagyunk a végén. Ezt azért mondom, hogy a Kalmár – Dózsa összekötése, megértem az Ön problémáját, nagyon is megértem, ahhoz a területvásárlás, ha nagyon összeszedi magát a következő közgyűlés, meg az azt követő, akkor ez megtörténik. Tehát egy 7-8 év ehhez mindenképpen kellene. Ebben a ciklusban ebbe nem szabad, véletlenül se szabad belekezdeni, mert a „sokat akar a szarka" tanmese jut ilyenkor eszembe, ha azt hallom, hogy mindenki mindent akar.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Én minden létező gombot megnyomtam ezen a szerkezeten, hogy abban az épületes vitában részt vehessek, ami itt az előbb a túloldalon zajlott, hát most kerültem sorra ennek ellenére – ügyrendit, meg a normált is benyomtam, mondom, talán észreveszi Polgármesteri úr.

Marton István: Van még benn ügyrendi Karádi úr …

Karádi Ferenc Gyula: Igen, most mondom, akkor most mondom. Van egy bejelentésem, tessék fülelni. A 13. választókörzet, Nagykanizsa déli része nem fogja csődbe vinni a város költségvetését és a várost se, ugyanis erről a területről 0, azaz egyetlen peták sincs ebben a költségvetésben fejlesztési célra megjelölve. Kérem Polgármester Úr, jól van ez így? Tehát egyetlen fillér sincs. Az igényemet természetesen minden bejáráskor, szakosztályvezető talán meg tudja erősíteni, sőt az első verzióban bent is voltak jelentős tételek, bent volt az orvosi rendelő felújítása, bent voltak járda-, útfelújítások, és sok minden más. Bent volt az, ami tavalyról elmaradt, és most jelentem Polgármester Úr, hogy egyetlenegy fillér sincs benn. Tehát azt merem állítani, hogy az Erdész utcától Csengery úton keresztül Ligetváros és Miklósfa nem fogja beburítani ennek a városnak a költségvetését. Bár én Cserti képviselőtársammal most aztán lelkiismereti problémáját én megpróbálom megoldani ezzel az üggyel, Miklósfa és a 13. választókörzet, tehát Erdész utcától Csengery utca, Ligetváros, Miklósfa nem burítja be ezt a költségvetést. Még az a szerencse, hogy Bene frakcióvezető úrral és a FIDESZ frakcióval meg tudtunk állapodni egy olyan minimális, 10 millió alatti, messze 10 millió alatti tételben, amely egy-két ilyen 1,5 milliós járdafelújítást tartalmaz, amely ez a javaslat, amit Bene képviselőtársam itt módosításként elmondott, az tartalmazza. De miket hallottam én eddig? 100 milliókat, 200 milliókat, …. így van. Zsinagóga 30 millió – semmi bajom vele, tehát nem az a …., mert én, mondom, én mindenkiét megszavazom, na de ez az aránytalanság, ez nem kezelhető semmilyen módon. Vagy ha Önök úgy gondolják itt a közgyűlésben, hogy ez így maradhat, akkor rám ne számítsanak, hogyha a költségvetést meg kell szavazni. Ez az egyik. Viszont én szeretném, ha a városnak költségvetése lenne, és azt is szeretném, hogyha Miklósfa városrész, az Erdész utca járdafelújítása és a ligetvárosi felújítás bent lenne ebben a költségvetésben, és így jó szívvel megszavazom azért, mert azokat, akiket én képviselek, azoknak el tudom mondani, és jó érzéssel veszik ezt tudomásul. Én számtalanszor hallom, hogy az a cél, amit én felvetek, az nemes, az támogatásra alkalmas, mondja például Böröcz képviselőtársam, de mégsem szavazza meg. Ez történt többször is itt egymás után. Hát most arra kérem kedves Böröcz képviselőtársam, majd legyen kedves elmondani, hogyha legközelebb kijön a borkóstolásra, hogy miért nem szavazza meg a miklósfaiak számára azt, ami Ön által is kifejezetten jogos. Én úgy érzem, hogy ebben következetesnek kellene lenni, arra kérem, hogy következetesen legyen, és hogyha egyszer kimondja azt, hogy ez egy jogos igény, és minimális aprópénzekről van szó, nincsenek 100 milliók, nem akarom demagóg módon felsorolni, ugye a Miklósfa Mindenki Házának a támogatása ugye 700.000-rel csökkent ebben a javaslatban a tavalyihoz képest, és alatt a következő tétel, ugye ez 1,5 millió, és az alatt következő tétel egy állatokat támogató javaslat 2,5 millióval. Ugye ez demagógia lenne, én ezt nem teszem meg, mert nem akarom összehasonlítani a két tételt, de azért abszurd. Ezért azért van egy olyan javaslatom, hogy előre is menjünk valamennyire, hogy az 1/12. táblában a Miklósfa Mindenki Háza támogatását a tavalyi szintre, 1 fillérrel sem többre, az 1,5 millióról emeljük vissza 2,2 millióra. Ugye ez

egy minimális összeg. Mindenegyes kulturális intézményhez képest a töredéke, mint amit a többire fordítunk ebben a városban. Hogyha ez megvalósul, és a Bene Csaba képviselőtársam által javasolt módosítások között azok a tételek bent lesznek, amelyek még ezt a körzetet érintik, ezt elmondom, három tételről van szó, Erdész utca déli oldal járdaépítés, Miklósfán a temető járdafelújítása, a Krúdy Gyula utca és a Gárdonyi utca, illetve a Dr. Szentendrei Edgár utca járdafelújítása. Ezek a tételek 1,5 milliós, ilyen apró tételekről van szó. Ezek bent lesznek, én megszavazom ezt a költségvetést, de arra kérem Önöket, ezeket a minimális igényeket támogassák. Az, hogy az orvosi rendelőre a 15 millió ebben az évben nem lesz bent ebben a költségvetésben, azt … valami módon megpróbálom túlélni, és megpróbálom a doktor úrral is megbeszélni, hogy élje túl, hogyha valamilyen mód évközben lesz rá valamilyen mód, hogy korrigáljuk ezt a hibánkat, akkor majd arra is javaslatot teszek, de a költségvetésünket én ezekkel a módosításokkal el tudom fogadni.

Marton István: A rendelőknél azért alapvetően nem az önkormányzat kell, hogy invesztáljon. De szeretném felhívni arra nagybecsű figyelmét, hogy azért a memóriája egy kicsit szelektív. Én többek között azért is ülök itt, hogy az ilyen esetekben a korrekciómat megtegyem. Az Ön körzetében mintegy 1 milliárdos beruházás zajlik ugye a TISZK szervezésén belül, ez az Erdész utca déli oldalán van, tehát az mindenképpen az Ön körzete. Kétségtelen, hogy ez nem Miklósfán van, de az Ön körzetében.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Mivel két esetben érintett voltam, itt a magam szerény módján hadd reagáljak három témára. Hát egyébként a Karádi képviselőtársam… célzom, hogyha ilyen kedvesen invitálnak borkóstolásra Miklósfán, én abban a borkóstolásból nem kérek. Egyébként a miklósfaiakat szeretem, és minden esetben megfelelő módon próbáltam szakmai kérdésekben állást foglalni. Ez az egyik. A másik, összességében, hogy miért nem tudok nyugodtan aludni, az nem azért van, mert a Gazdasági Osztálynak nincs stabil osztályvezetője, vagy tudtak már nem tudom, hányadik fordulóban megfelelő személyt találni, az azért van, mert kérlek szépen, a költségvetés olyan szituációban van, amiben még nem volt soha, az apparátust belekergették az utolsó pillanatban egy olyan szituációba, hogyha ma nem tudjuk elfogadni a költségvetést legalább formailag, akkor a feldolgozás, technikai feldolgozásnak esélye sincs, és ezt követően nincs határidőre történő leadás, és nincs normális önkormányzati finanszírozás, és nincs normális intézményi finanszírozás, és itt a városban élő közalkalmazottak és köztisztviselőknek jelentős hányadának alapvetően befolyásoljuk az életkörülményeit. Erről van szó kedves Uraim. Ebből a szempontból tök mindegy, hogy jobb vagy baloldalon ül valaki, a felelősség, az azonos. Én erről a felelősségről beszéltem. És én úgy gondolom, ebben egyetértünk mindannyiukkal. Én azért mondtam, hogy kényszerűségből én a magam részéről meg fogom szavazni a költségvetést, de Önök ezt vitatják, minden további nélkül én ezt a közös felelősséget a magam válláról leveszem. Még egy dolgot hadd mondjak el. Reagálva Bene képviselőtársam…, két dolgot nem szabad összekeverni. Jó dolog az, hogy nincs működési hiány a végén a költségvetésben a finanszírozás technikai kezelését illetően, de lehet művileg egy olyan állapotot bármikor csinálni, …. jó, okos módon is egyébként, hogy nyilvánvalóan átcsúsztatom a kiadások egy részét, mint valami intézmény finanszírozás keretében, másik oldalon pedig a feladatokat nem valósítom meg, felújításról, meg egyéb dolgokról beszél…, okkal-joggal. Ez a zárszámadásnál majd terítékre kerül. Nem azt jelenti ….. egyébként, mindent lehet mondani drága Marton polgármester úrra, de egyet nem, hogy nem akarja mindenáron foggal-körömmel megfogni a pénzt. Ezt ne vitassa el Tőle senki, ezt mindannyian el kell, hogy ismerjük. Majd zárszámadásnál visszatérünk az általános értékítéletre.

Marton István: Azért mást se nagyon mondjanak kedves Cserti kollega. A másik, amit Ön hosszasan és részletesen kifejtett, Szita László könyvvizsgáló úrnak az I. fordulós tárgyaláson a zárómondata, záró gondolatköre volt ez, bár nem árt ezt a testületet időről időre esetenként ismétlésbe is bocsátkozva emlékeztetni bizonyos dolgokra. A másik, hát van még félóránk, énnekem komoly aggályaim vannak, hogy ma szavazás lesz a költségvetésről, máris bejelentem, hogy folytatjuk holnap reggel 9,00-kor a közgyűlést. Ez, azt hiszem, nem lep meg senki, senki se gondolta, hogy ma végezni fogunk. Én biztos, hogy azok között voltam, aki biztosra vett, hogy nem megy. Hát, igen, hát a szereplési vágy, az erős, kérem.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Itt leszek holnap 9,00-kor jelentem, természetesen, mert látszott, hogy ez nem fog befejeződni ma. Karádi Úr! Megismétlem Önnek nagyon pontos, precízen, rossz helyre címezte, amit mondott. Én azt mondtam, hogy a peremkerületek alulreprezentáltak a költségvetésben – itt van valahol? Az azt jelenti, hogy sokkal kevesebb forrást

biztosítunk fejlesztésre, mint a belvárosi területeken, ezért én azt támogatom, hogy a peremkerületben, Miklósfán a Mindenki Házára azt a 10 millió Ft-ot, amit korábban Ön már javasolt egy nem …., legyen benn a költségvetésben, és megszavazom, az út-, járdafelújítása Miklósfának legyen benn a költségvetésben, és támogatom, az orvosi rendelő tekintetében Polgármester Úr már adott egy választ. Még egyszer mondom, támogatni akarom a peremkerületeken. Ugyanezt mondtam Kiskanizsára, az egészségháznak a beruházási költsége most 30 milliót tartalmaz, …. a megindításhoz elég, támogatom, ha teljes egészében saját költségvetésből valósítjuk meg, támogatom. Ugyanezt mondtam Palinra. Tehát magyarul azt akarom mondani, hogy a peremkerületek területén a szükséges fejlesztéseket, vagy például Önöknél a Mindenki Házánál az állagmegóvást, mert később sokba kerül, annak a költségének betervezését támogatom, megvalósítását. Tehát, hogy egyértelmű legyen, és Ön nekem azt címezte vissza, hogy én ezt nem tettem. Dehogynem. Én pont azt hangsúlyozom, hogy ezeket támogatom, szemben sok mega egyébbel, ami itt belül történik. Nem tudom jobban kifejezni, tehát azt támogatom.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Mindössze azt szerettem volna jelezni Böröcz úr, hogy valóban igaz most, hogy szavakban támogatja, de a költségvetést nem fogja megszavazni. Akkor az azt jelenti, hogy nem fogja támogatni. Talán ez így érthető. Tehát, hogyha itt a költségvetésben ezek a tételek bent lesznek, és Ön megtámogatja, a költségvetést is megszavazza, akkor egyértelműen megszavazta azt, amit most elmondott. De hogyha szavakban most elmondja nekem, hogy ja de jó szándékú, és támogatja őket, de itt a költségvetésben, amikor bent lesznek ezek, magát a költségvetést nem fogja megszavazni, akkor az azt jelenti, hogy a miklósfai tételeket sem szavazta meg. Gondolom, ez így egyértelmű. Nekem egyértelmű. De egyébként a jó szándékáról engem meggyőzött, és köszönöm szépen, tételesen be fogom nyújtani, ha valami nem megy át, és akkor számítok a szavazatára.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy legelső hozzászólásom rövid volt, szakszerű és semminemű pártpolitikát nem tartalmazott. A vitát az MSZP kezdte egyébként a FIDESZ-szel is egyébként, meg velünk is – ezt csak rögzítem. A másik, 2002-2006 között emlékeim szerint MSZP többségű, 13 fős MSZP frakcióval MSZP-s polgármester volt, aki mellé nem adtak MSZP-s alpolgármestert. Ezt csak rögzítem tényként, lehet, hogy már a többi képviselő ezt elfelejtette, de mindig ismétlik, hogy ki a hibás, és úgy gondolják, hogy mi ketten a Gyulával voltunk egyedül képviselők az előző ciklusban, az MSZP pedig nem is volt jelen egyébként őszerintük. A legsikeresebb négy éve volt egyébként a testületeknek az előző, én úgy gondolom, hogy nekik erre büszkének kellene, hogy legyenek. Visszatérve a beterjesztésre, amit én javasoltam határozati javaslatként, én azt kérem, hogy szavazzák meg. Az arról szól, hogy az ingatlanértékesítésből befolyt összegeket a fejlesztési hitel csökkentésére kell fordítani. Ez azt jelenti, hogy a hitelállományt szerény számításaim szerint legalább 2-300 millióval csökkenteni fogja. Abban a percben a kondíciói ennyivel javulnak a költségvetésnek. A másik, ez a Kalmár utcai ingatlanvásárlás, területvásárlás, szintén 100 milliós tétel. Ha ebben az évben ez nem folyik be a lehetőség, a vétel, akkor ennyivel jobb a költségvetés kondíciója, a fejlesztési hitelnek a mínusza. Ha ebben az évben sikerül területet vásárolni, akkor pedig a jövő évi területfeltárásoknál ennek az értékének a többszörösét vissza tudjuk hozni, gyakorlatilag a 100 milliónak van fedezete az önkormányzatnak. Tehát semmifajta pozícióromlást nem jelent. Ami pedig a hiteleket illeti, az ez a ciklusban felvett, vagy felveendő ebben az évben hitelek nagysága lényegesen meghaladja a 2002-2006 közötti hitelek felvételét. Ugye erre mondhatják, hogy terheli a hitel kamatai, de pozícionálisan viszont nem terhelik ekkora összeggel.

Marton István: Röst úr! Önnek egy dologban igaza van. Az előző ciklus, az a létező legsikeresebb volt a város eladósításának történetében, mert nem csak 2006-ig adósítottak el bennünket, hanem 2026-ig. Erről ennyit. Nem, nem. Itt a csökkenőpálya, egyszer és mindenkorra tanulja meg ezt a táblázatot Röst úr, de szerintem tudja is, csak röstelli mondani.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Két gondolat, ami itt a költségvetés vitájában eszemben jutott. Az egyiket a Jerausek képviselőtársamnak címezném. Hát ugye Polgármester Úr csak elmorogta itt a bajsza alatt, bár később néhányszor utalt rá, tetszik tudni, ez azt jelenti, ez a 40 millió Ft-os mínusz az Alsószabadhegyi utcával kapcsolatban, és kérném majd azt, hogy az Alsószabadhegyi polgároknak a gyűlésén is tessék fennhangon majd elmesélni ezt, és elmondani azt, hogy mi történt itt a közgyűlésben, hogy ugye hát a javaslat, az az volt, hogy a tükör kiemelés és a területszerzés történi meg. Ha ez nem történik meg, akkor ez az út nem épül meg, ez az út nem lesz alkalmas, tetszik tudni, arra, hogy a tömegközlekedés azt igénybe vegye, következésképpen az Alsószabadhegyi utca útként nem

funkcionál. Kálcsics úr biztos, ha Kálcsics úr hallja ezt a felszólalást, reményeim szerint igen, mert végignézi a közgyűléseket, nagyon megnyugodott volna akkor, hogyha ott őneki valamiféle, a területei mellett valamiféle világos határ is működik már az utat illetően. Tehát ezt felejtsék el a szabadhegyiek az Ön szavazatával. Ez az egyik. A másik, a 200 millió Ft-tal kapcsolatban nyilván a Karádi úr, nem tudom, benn van-e itt, nincs itt benn a teremben, de nyilván akkor rezzent fel a szendergéséből, amikor a Röst úr a 100 milliót, meg a 200 milliót emlegette, én bátorkodtam azt mondani, hogy a régi piaccal kapcsolatos vágyálmaink egyelőre ne szerepeljenek, azt más célra is tudnánk használni, azt a területet. Ez valóban 200 milliós forráscsökkentés fog ….., de hát én javaslom Röst úrnak, hogy tegyen egy indítványt itt a Tisztelt Közgyűlés előtt, hogy adjuk el, például az Erzsébet teret. Hát önálló helyrajzi szám alatt szerepel, bevételi oldalon lehet szerepeltetni, biztos, valami jó vevő jönne rá. Ott 1 milliárd Ft-ot biztos megér az a terület, és akkor ez fényes eredményeket fog produkálni, de amíg azt mondja valaki, hogy ne adjuk el a város legértékesebb területét, mert esetleg olyan elképzelések is lehetnek a jövőben, hogy esetleg egy Polgármesteri Hivatal megépítésére is alkalmas lenne, az szerintem komolyabb dolog, mint azzal itt elszórakozgatni, hogy az MSZP képviselői milyen 100, meg 200 milliókról beszélgetnek.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Nekem egy ügyrendi javaslatom lenne, mivel hát számítottam, de nem voltam biztos, gondoltam, hogy a Tisztelt Közgyűlés úgy dolgozik, hogy mai nap végzünk, ahogy kell az embernek a munkája, a becsülete és tisztessége, hogy a holnapi közgyűlés ne 9,00-kor tisztelettel Polgármester Úr. 10,00-kor. Nem tudom én sem ideérni 9,00-re, hogy kérhetném, hogy 10,00 órakor. Ezt kérem figyelembe venni, … szavaz … a közgyűlés. Mert egy óra is sokat számít egy vállalkozásban. Én komoly problémával, szerződést kell aláírnom, akkor nekem természetes a vállalkozás minden szempontból a közérdekű munkám mellett is fontos, és ez kötelez is, és ebben kérem a közgyűlés és Polgármester Úr segítségét, hogy 10,00 kor kezdjük pénteken.

Marton István: Minden együttérzésem az Öné, de annyi napirend van még vissza, hogy ezt nem tudom akceptálni, legfeljebb késik Ön egy félórát vagy egy órát. Hát ez belefér. Arra nem lehet számítani, hogy minden ember ráér egy folytatólagos közgyűlésre. Még van igen, egy olyan jó 20 perc.

Papp Nándor: Annyit szeretnék mondani a költségvetéssel kapcsolatosan, hogy elfogadom, hogy a párszáz méteres járdajavítások, felújítások mellett az én legnagyobb szívfájdalmam, a Maort utca, az ugye nem tud ilyen módon bekerülni a költségvetésbe, de azt nagyon kérem, nyomatékosan kérem, hogy pályázaton induljon az önkormányzat, hogy mindenképpen ez az út, ez meg tudjon valósulni pályázati segítséggel. Remélem, ennek nem lesz akadálya. Legjobb tudomásom szerint ez meg fog valósulni. A másik, amit még szeretnék mondani, nagyon örömmel tapasztalom, hogy a 25 millió a helyi építészeti védelemre bent van a költségvetésben. Itt majd arra szeretném fölhívni a figyelmet, hogy meg kell gyorsítanunk a pályáztatási, pályázat kiírási dolgokat, hogy legkésőbb a bizottságunk a májusi bizottsági ülésen tudjon dönteni, de nagyon jó lenne, hogyha április végén. Ha akkor nem, akkor jó május közepe körül, május második felében, hogy ott júniusban elkezdődhessenek a munkák.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért el kell kezdenünk szavaztatni. Ha jól emlékszem, Bene úr azt mondta, hogy Ő csomagját kéri egyben szavazni.

Bene Csaba (Ügyrendi): Nem, visszavonom ezt a javaslatomat, nem egyben, hanem kérem szépen tételenként megszavaztatni.

Marton István: Akkor gondolom, ez nem fog lemenni a műszak végéig, de nem baj.

Polai József (Ügyrendi): Emlékeztetem Polgármester Úr, nekem itt volt módosító javaslatom a 2. számú melléklethez.

Marton István: Hát most nem tartunk. Most a nagy csomagról beszélünk. Elhangzás sorrendje mi volt?

Dr. Tuboly Marianna …. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Az elhangzás sorrendje.

Dr. Tuboly Marianna … múltkori ülés. Itt kezdődik az ….-nél …. Szociális és Egészségügyi Bizottság …. február 23. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Igen, igen. Ez az Alapellátás részére. Ugye? Jó, hát akkor….. Itt van egyszer 38, meg utána 9, 47, meg a maiak, hát ez 60 körül, ha van, nem olyan vészes. Útközben megállunk. Szavazások jönnek, körülbelül 60 darab Tóth úr. Tehát a 2009. február 23-ai, vagy 13-i közgyűlésen elhangzottakkal kezdünk. Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslata, Alapellátás részére a költségvetésben gép-, műszerbeszerzés 2 millió fejlesztési hitelkeret terhére. Aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot. Én nem támogatok semminemű növekedést, ezt ki kell, hogy jelentsem előre.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: KRESZ parkban a játszótér felújítását kérik, pihenőpadok kihelyezése és virágosítás – Horváth István – fejlesztési hitel 5 millió Ft.

A közgyűlés 9 igen, 1 nem és 16 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: ZSÁNI BT. által bérelt házasságkötő terem. Nem olvasom fel végig. 6 millió Ft. Szavazást kérek.

A közgyűlés 8 igen és 18 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Biomassza erőmű megvalósítási tanulmánya – Papp Nándor – működési hitel.

A közgyűlés 17 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az 1/5-ös mellékletnél, a tárgyi eszköz értékesítéseknél a fejlesztési célú céltartalékban lévő összegek realizálásakor elért bevételeket fejlesztési hitel csökkentésére kell fordítani. A polgármester a költségvetési rendelet negyedévenkénti módosításakor köteles a tényleges bevételeknek megfelelő fejlesztési hitelcsökkentést a költségvetésen átvezetni. Hát ez nálam humor kategória, de egyébként rendkívüli veszélyes. Természetesen nem támogatom. Ez tragikus.

A közgyűlés 10 igen, 5 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: 6.: A téli hómunkának a költségeit, ja, Röst úr visszavonta. 7.: Kanizsai Lovasklub 10 milliós támogatását nem tudja elfogadni, tavalyi támogatás mértékéről kér kimutatást. Itt is jelentős csökkenés elérhető. Hát tavalyról nehéz, de hát mindegy, 5 millió Ft csökkenés javasol Röst János. Elfelejti, hogy amatőr Európa Bajnokság lesz, de hát természetesen én nem támogatom a csökkentését.

A közgyűlés 15 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Akkor körülbelül búcsút vehetünk az Európa Bajnokságtól. Ezt, tulajdonképpen sírnom kéne, de már csak mosolyogni tudok ekkora dőreségen. Megyünk tovább, lement. Kiskanizsai orvosi rendelőre szánt, ez a 30 millió, 150 millió, nem részletezem. A 30 millió fejlesztési célú hitel ravatalozó felújításra – Polai úr. Szavazunk már, szavazunk. Aki érti - érti, aki nem – nem.

A közgyűlés 12 igen és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: 9.: 100 millió Ft fejlesztési célú tartalék a peremkerületek fejlesztése céljára, fejlesztési hitel egyidejű megemelésével. Ezt, azt hiszem, hogy alkotmányellenes, ezt nem is nagyon kell ragozni. Szavazást kérek. Az 5 peremkerületnek 100 millió.

A közgyűlés 6 igen, 8 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A Mozikert szökőkútjának a megújítására a belvárosi rekonstrukcióban, fejlesztési célú hitel 20 millió. Balogh László javaslata.

A közgyűlés 7 igen, 1 nem és 17 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: 11.: Főkertészi keret 15 millióra növelése. Ez azon kevesek közül van, amit támogatni tudok, mert ránk fér.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Maort utca, Gyula köz felújítása – 38 millió Ft hitelfelvétel, fejlesztési cél.

A közgyűlés 8 igen, 1 nem és 17 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Papp Simon sétány - 19 millió.

A közgyűlés 5 igen, 1 nem és 20 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Böröcz Zoltán: Polgármester Úr! Ne olvasd, visszavonom.

Marton István: Köszönöm Böröcz úr. Könnyítettél rajtam. 15.

Bene Csaba: … visszavonom …. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Hát ezt én sajnálom, hogy visszavonja, mert ez tényleg olyan, hogy a város szégyene. Ez a szégyene, tartós szégyen, és sajnos sokat járok arra, és nem csak beszédeket mondok temetéseken.

Dr. Fodor Csaba: ….. átvállaljuk …… (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Jó, akkor ezt kérem támogatni. Függetlenül attól, hogy nem tudom, kinek a körzetében van. Én itt utaltam valamire, ha figyeltek volna az Urak.

A közgyűlés 17 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Papp úr! Nem gondolja, hogy nem tudtam, én csak éberségpróbát tartottam. Rózsa úti óvodában, a Hevesi óvodában fűtésrekonstrukció, vizesblokk felújítás – 15 millió – Szőlősi Márta.

A közgyűlés 11 igen és 15 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Volt piac – Károlyi doktor – ne adjuk el. Nem tudom támogatni, évekig készültünk rá, hogy olyan állapotba hozzuk, hogy eladható, most már csak egy vitatott ügyünk van.

A közgyűlés 6 igen, 5 nem és 15 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Erről szavaztunk, tehát erről most nem szavazunk. Körzeti megbízottak elhelyezésével kapcsolatos részt, illetőleg forrás elkülönítése hiányzik. Ez sajnos igaz, de szerintem a II. félévben kell erre visszatérni. Összeg itt nincs megjelölve. Visszavonta Károlyi Úr? Köszönöm. A Bartók Béla utcai parkoló utcák felújítása a tétel. 15 millióval? Hát azért. Az egy külön téma. Jó. Szökőkút. Kőrösi iskola szökőkútja árvácskával van beültetve, különös látvány szökőkútként. 12 millióról van szó. Ezt azért én most nem tudom támogatni.

A közgyűlés 5 igen, 2 nem és 18 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Örülök neki, hogy ilyen jó kedvük van az Uraknak. Hát, nem vagyok egy érzékeny típus, de közel állok hozzá. Kőrösit visszavonta Képviselő Úr? Akkor gyorsítottunk rajt. Ifjúság utca járda, Hársfa utca keleti oldalán, amik már 30 éve épültek a KISZ időkben – 5 millió – Bicsák Miklós. Tessék.

Bicsák Miklós: ……. kettő járdáról van szó …… (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Igen, igen. Szavazzunk.

A közgyűlés 9 igen és 17 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Űrhajós utcától a Lámpás utcáig egy olyan 160-170 méter járda a keleti oldalon – 1 millió Ft – Bicsák úr. Ezt támogatom, mert én láttam a helyszínen, és nem egy nagy tétel.

A közgyűlés 15 igen és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ifjúság utcai játszótér – 5 millió Ft. Nem támogatom.

A közgyűlés 7 igen, 1 nem és 18 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Bicsák úr egy Űrhajós utcai 10 milliós játszóteret kér most tőlünk hirtelen. Mi a helyes szám Bicsák úr?

Bicsák Miklós: …… (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Hát, ha 1 millió, akkor tudom támogatni. De egy fillér se több.

A közgyűlés 11 igen és 15 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Garay páratlan 150 méter járda – 1 millió.

Bicsák Miklós: …… (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

A közgyűlés 10 igen és 16 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Csapadékvíz elvezetés 50 millió Ft?

Bicsák Miklós: …… (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Szavazunk.

A közgyűlés 7 igen, 1 nem és 17 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: No, a nekem szóló szerelmes levelek tartalma, hogy a palini gyógyszertártól a nyugati oldalon járdát tovább… Igen, de nem ennyivel. Ennyivel van benn? Jó, erről akkor nem szavaztatok, mert bent van a költségvetésben. 30.: 12 millió – hosszú járdaépítés. Azt nem tudom támogatni.

A közgyűlés 6 igen, 1 nem és 19 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A Herkules utca - 31. – 6 millió.

A közgyűlés 8 igen és 18 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Még mindig Bicsák úr jön. A Forrás utcában fekvőrendőrök – 0,5 millió Ft. Ezt támogatom.

A közgyűlés 12 igen és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Gyalogátkelő a Magvető utcánál.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Gyalogátkelő a palini általános iskola és a Napsugár utca között. Ez bizony fontos lenne.

A közgyűlés 15 igen és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Itt egy majdnem új ravatalozó felújításáról van szó, 10 éves – 3,5 millió Ft-ot kér rá Bicsák úr.

A közgyűlés 7 igen és 19 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Hát én jó néven venném, ha egyben lehetne, de hát. Út a munkához program önkormányzatokat terhelő költsége – benne van a költségvetésben. Szerintem se kell róla szavazni, nem tudom, miért van itt. Hát a 37., az meg megtörtént, tehát erről se kell szavazni. Az önálló javaslatok bizony, bizony azt sugallják nékem, hogy nem elég figyelmesen olvasták képviselőtársaim a költségvetést. 38., ezt se kell. 11 óra 1 perc van, befejeztük mára a munkát, holnap 9,00-kor folytatjuk. Ki mutat nekem olyat, hogy szavazás közben nem lehet? Általában nem szoktunk, de még bőségesen van belőle. Jó, szavazzuk le. De hát akkor az SZMSZ megint sérül. Hát 11,00 óra után nem szabadna ülést tartani. Ja, hát fegyelmi a polgármesternek, hogy nem fújja le időben, ugye? És amikor le akarja fújni, akkor pedig itt közfelkiáltással ballagunk.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Polgármester Úr! Én azért azt gondolom, hogy akik meg akarják szavazni a költségvetést így összességében, azért legalább annyit tegyünk meg magunkat, hogy mint, amit szoktunk, egy összesítést kérnék szépen. Nem tudom, hogy ki tudja. Lehet, hogy Alpolgármester Úr pontosan követte. Én nem tudom megmondani ma, hogy hogy áll a költségvetés, ezért nem mondani, én írásban szeretném itt látni, hogy hogy áll a táblázat, a főtábla és a mellékletek.

Marton István: Mármint a végszavazás előtt.

Dr. Fodor Csaba: Nyilvánvalóan igen. De vezetik itt, tehát biztos, hogy van valami itt, csak … Jó, csak azt mondtam, hogy a végszavazás … De azért mondom, hogy … világos, a végszavazást addig ne rendeljen el – azért kértem ügyrendit –, hogy a végszavazást ne rendelje el a Polgármester Úr.

Marton István: Még attól messze vagyunk. Fodor úr, messze vagyunk. 100 milliós területszerzés a Kalmár utcára. Értelemszerűen abszolút nem tudom támogatni.

A közgyűlés 21 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 21 igennel átment „verjük szét” jeligére. Ennyi. 100 millió, verjük szét. Kalmár – Dózsa. Műfüves pályák létesítése – 80 millió. Hát ez a négy nem volt megígérve, csak három, de mindegy. De öt lett belőle Bene úr. Tehát erről beszélek.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Alsószabadhegyi útépítéshez területszerzés – döbbenetes a kivétele, 8 év munkáját akarják annulálni az utolsó pillanatban. Hihetetlen. Hát, feltehetően, bár semmi közöm hozzá, de … Tehát leghatározottabban ellene vagyok, hogy ez átmenjen. Hát ezt nem szabad kivenni gyerekek. Megáll az ész.

A közgyűlés 14 igen, 8 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Intézmények felújítására újabb 70 vagy 60 milliót tegyünk bele. Uraim! Itt kollektív szétverése történik a költségvetésnek.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Választókerületi fejlesztési céltartalék, út-, járda, sport, kultúra céljára 24 millió. Nem támogatom.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Közlekedési létesítményekhez kapcsolódó fejlesztési feladatok – 2. számú melléklet szerint. Mínusz 100, plusz 100 – ez mit jelent Bene úr?

Bene Csaba: ….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Tehát akkor 0, erről nem kell szavazni. Ja, hogy a melléklet elfogadása. Szavazzunk róla. Szavazunk, Nincsen beszéd Urak.

Polai József: …….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Igen? Az mi volt?

Polai József: …….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: De ez módosító javaslat, amihez nincs módosító javaslat, majd arról külön kell szavaztatnunk. Erről szavaztunk. Polai és Horváth urak még nem nyomtak.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Verseny- és élsport támogatása. Nem támogatom, hogy 10 milliót levegyünk belőle.

A közgyűlés 16 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Diáksport támogatásból 2 milliót levenni – ezt se támogatom.

A közgyűlés 15 igen, 9 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Polgármesteri keret – az a javaslatom, hogy ne vegyünk le 5 milliót róla, szüntessük meg. Én nem óhajtok ezzel foglalkozni. Hát most erről kell először szavazni…..

Bene Csaba: Kérem, hogy szavazzunk erről.

Marton István: ….. 5 milliót mondott a Bene úr, hogy vegyenek le belőle. Én ezt messzemenően nem támogatom. Legyen. Legyen Uraim. Ezzel sokat segítenek nekem.

Dr. Fodor Csaba: …. ki terjeszti be ….. költségvetést? Ha Ön azt mondja, hogy kiveszi, 0, akkor 0, akkor …. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond.

Marton István: Először várjuk meg ezt a szavazást, és majd utána én ráérek nyilatkozni. Tehát nem támogatom.

A közgyűlés 16 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Akkor 10 millió lett. Nem élek vele. Majd teszem, amit teszek. Miért, hát, ha benn van, muszáj elkölteni Fodor úr? Nem sírják ki. Maga engem rosszul ismer. Melléklet el van fogadva. Polai úrnak volt egy módosító javaslata.

Dr. Tuboly Marianna: Nem Ő jön.

Marton István: Ki jön? Ki jön sorban? Hát a Polai úr nem a vége felé szólt szerintem, de mindegy. Tehát akkor ki jön most?

Beznicza Miklós: Kanizsa Újság ….. 2.450 eFt-ot kért Röst úr, hogy ….. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Erről szavazni kell, nem támogatom. Nem támogatom. Szavazást kérek. A Röst úr javaslatát

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Következő? Zsinagóga, az a végén volt Uraim valamikor.

Beznicza Miklós: Zsinagóga állagmegóvás – 30 millió.

Marton István: A vége felé volt. Időrendi sorrendben kérem.

Beznicza Miklós: Hát így mentek a …., hát időrendi sorrendben mondom, elnézést kérek.

Marton István: Nem.

Beznicza Miklós: Ilyen javaslatok történtek.

Marton István: Az micsoda? Az micsoda, a rendelet módosítás?

Dr. Tuboly Marianna: …….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: A szöveget szeretném hallani. Akkor Röst úr mondja el a szöveget. Elég szomorú Fodor úr, hogy ezt így fogod fel. Nem, ez egy szétlőtt költségvetés. Hihetetlen.

Röst János: A 13. § (2) bekezdés utolsó mondatából kettő szó kerülne ki, „annak soron”, ez a kettő helyett az „a” betű, ami azt jelenti gyakorlatilag, hogy nem a soron kívülin kellene beszámolni a polgármesternek, hanem a következő közgyűlésen. Ez a nyári időszakra érvényes, amikor lehet, hogy két hónapig nincsen soron kívüli, viszont elképzelhető, hogy … rosszul mondom, hogy van soron kívüli, de nincsen soros. Egy pontosítás, érdemben nem befolyásolja a rendeletet, de lehetővé teszi azt, hogy hamarabb jussunk információhoz, minthogyha a rendelet szövegében benn maradna. Csak ennyi a módosítás.

Marton István: Teljesen értelmetlen, de ettől még ki lehet venni.

Röst János: Hát akkor fogadja be a polgármester, és akkor megspórol egy szavazást.

Marton István: Én értelmetlennek tartom, nem támogatom, de ettől még Önök beszavazhatják.

A közgyűlés 15 igen, 6 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ki lett belőle véve az a két szó. 18.

Röst János: Mondanám a 18. §-nak a (4) bekezdésébe kerüljön bele az a mondatrész, hogy „és gazdasági társaságai” az önkormányzat után.

Marton István: Ezt befogadom, erről nem kell szavazni.

Röst János: És volt egy módosításom még, számszaki, ez pedig a Kanizsa Újságra vonatkozott, erről kérnék még szavazást. Ugye negatív elvonást, azt ne vonjuk el. Megvolt? Akkor jó, akkor boldogság.

Marton István: Röst úr figyeljen, figyeljen, körülbelül kettő perce szavazták meg Önök … Az se árt, ha valaki tudja, mit szavaz Uraim.

Röst János: Köszönöm, és rendben vagyok én ezek szerint.

Marton István: Polai úr!

Polai József: Két járdafelújításra tettem javaslatot, az egyik a Bajcsy-Zsilinszky Endre utca nyugati végétől vissza a Körmös utcáig mindkét oldalon – ez összesen talán 300 méter a két oldal együtt. És a bajcsai Vöröshegyi utca járdafelújítására még, a másik helyszínen. A kettő együtt szerintem becsült értéke 3,5 millió Ft lehet bruttóban. Erről kérek igent szavazni.

Marton István: Annyi átment már, ezen nem múlik.

A közgyűlés 16 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Maradt ki még valami Uraim? Orvosi rendelő? Az, hogy hangzik? Hogy hangzik a javaslat? Polai úr mondja, hogy hangzik a javaslata.

Polai József: … szerepelt 153 millió Ft ... nem fog kelleni. Igen, tehát … Elhangzott itt korábban 153 millió Ft, ha annyi kell, akkor annyi szerepeljen benne. Ha elég a 100, akkor 100. Én ezt most itt megítélni nem tudom. Ez évben kezdjük meg, és ne úgy, ahogy Bene úr mondotta, hogy idén talán még egy kapavágás sem történik majd. Nem. Idén be is kell fejezni, át kell adni. Tehát a költséget tegyük hozzá.

Marton István: Én javaslom Ön helyett, hogy az eredeti 30 helyetti még eredetibb 130, tehát írjunk elé egy 1-est. Van ebben gyakorlata ennek a közgyűlésnek.

Polai József: Jó, ezt el tudom fogadni. Köszönöm.

Marton István: Ezt befogadom Polai úr. 130 milliót a kiskanizsai egészségházra. Befogadtam.

Röst János: Ilyen nincsen, hogy befogadta a polgármester. Módosító javaslat volt.

Marton István: De, mondom, befogadtam.

Röst János: De ilyen nincsen. Szavazni kell róla Polgármester Úr. Nincsen befogadó nyilatkozat. Ez költségvetési vita. Alapterjesztésben nem volt, nem lehet számszakilag befogadni.

Dr. Kolonics Bálint: Polgármester Úr! Nem lehet befogadni egy javaslatot, módosító javaslatot, mert meggátolja a képviselőket abban, hogy az egységes szerkezetű költségvetéshez megtehették volna a módosítást, mondjuk azért, hogy valaki azt javasolta volna, hogy vegyik ki ezt a tételt a költségvetésből. Tehát ezt nem lehet megtenni Polgármester Úr.

Marton István: Én szavaztathatok is róla, nincs ezzel gondom.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester Úr! Legyünk következetesek. Az előbb a Röst János megköszönte Önnek, hogy befogadta a módosító javaslatát, és arról nem kért szavazást, mert az tetszett Neki, tetszik tudni. De ez most nem tetszik Neki, erről meg kér szavazást, akkor viszont szavazzunk, nincs befogadás, szavazunk a Röstéről is, meg erről is, meg mindenről, és …..

Marton István: Én arra már nem akarok visszatérni, mert az idő nagyon halad.

Dr. Fodor Csaba: De akkor meg Polgármester Úr szabályt szegünk.

Marton István: De szavazzunk róla. A 130 millióról. 130 millióról szavazunk.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Mi van még? Megyünk tovább kérem, mert az idő nagyon elment. Nagyon túlvagyunk.

Dr. Tuboly Marianna: Képviselő …… Polai (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: 100 milliós nem volt. Peremkerületi képviselőknek 100 milliós keret, ez törvénytelen. Totál, mert az alkotmánybíróságnak egy olyan 5 évvel ezelőtti állásfoglalása kimondta Hódmezővásárhely esetében, ha jól emlékszem. Szavaztunk róla? Ja jó, akkor nincs tovább. Mi jön még?

Beznicza Miklós: Polgármester úr Zsinagóga jön 30 millióval.

Marton István: Karádi úr! A polgárőrökkel kapcsolatban mondott valamit. Az csak kérdés volt?

Karádi Ferenc Gyula: Nem kérdés volt Polgármester Úr, azt javasoltam, hogy mindenki 300 eFt-ot kapjon a 250 eFt helyett.

Marton István: Nem támogatom. Jó, nem támogatom.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
Marton István: Fodor úr - Pivári utca aszfalt, 50 millió. Ezt tudom támogatni, mert tényleg nagyon rossz állapotban van.

A közgyűlés 10 igen és 16 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Halász úr – Zsinagóga – 30 millió. Természetesen ezt ilyen bedobott ötletként természetesen nem tudom támogatni.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Na akkor folytatódjon a kabaré Uraim! Kinek volt még ilyen zseniális ötlete egy-kettő? Azt még gyorsan mondják be.

Beznicza Miklós: Kolonics képviselő úrnak belvárosi játszótér. 20 millió.

Marton István: Kolonics úr 20 milliós játszóterét sem tudom ebben az évben támogatni, csak a jövő évben. De ahogy én Önöket most ismerem, nyilván átmegy.

A közgyűlés 7 igen, 2 nem és 17 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

92/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésére vonatkozó módosító javaslatok közül **nem fogadja el** az alábbiakat:

- KRESZ parkban a játszótér felújítása, pihenőpadok kihelyezése és virágosítás – Horváth István – fejlesztési hitel 5 millió Ft.
- ZSÁNI BT. által bérelt házasságkötő terem - 6 millió Ft.
- Az 1/5-ös mellékletnél, a tárgyi eszköz értékesítéseknél a fejlesztési célú céltartalékban lévő összegek realizálásakor elért bevételeket fejlesztési hitel csökkentésére kell fordítani. A polgármester a költségvetési rendelet negyedévenkénti módosításakor köteles a tényleges bevételeknek megfelelő fejlesztési hitelcsökkentést a költségvetésen átvezetni.
- Polai József: „Kiskanizsai orvosi rendelőre szánt vagy hát, nem szánt összeg, nem is tudom, ezt hogy kell érteni. Ha 1/14-esben 30 millió Ft-tal, erre az esztendőre, ami nyilván nagyon kevés összeg, egy 153 millió Ft-os beruházáshoz képest. Nem tudom, hogy a korábbi konstrukció szerint, ahogy terveztük, akartuk, tehát külső vállalkozóval megépíttetni, annak van-e jelen pillanatban valami realitása még, mert nagyon nagy csönd van és nem tudok róla újabb híreket, mint amiket legutoljára még lehetett tudni. Amennyiben még élő dolog az, akkor én szívesen veszem, hogyha a vállalkozó megépítés…..nekünk nem kerül pénzünkbe. Nyilván olyan feltételek mellett, amit mi el tudunk fogadni. Viszont ebben az esetben, ha ez így lenne, akkor a 30 millió Ft-ot, azt már is kérném, a kiskanizsai ravatalozónak a megépítéséhez áthelyezni, vagy javasolnám odatenni majd.”
- 100 millió Ft fejlesztési célú tartalék a peremkerületek fejlesztése céljára, fejlesztési hitel egyidejű megemelésével.

- A Mozikert szökőkútjának a megújítására a belvárosi rekonstrukcióban, fejlesztési célú hitel 20 millió. Balogh László javaslata.
- Maort utca, Gyula köz felújítása – 38 millió Ft hitelfelvétel, fejlesztési cél.
- Papp Simon sétány - 19 millió.
- Rózsa úti óvodában, a Hevesi óvodában fűtésrekonstrukció, vizesblokk felújítás – 15 millió – Szőlősi Márta.
- Volt piac – Károlyi doktor – ne kerüljön értékesítésre.
- Kőrösi iskola szökőkútjának felújítása.
- Ifjúság utca járda, Hársfa utca keleti oldalán, amik már 30 éve épültek a KISZ időkben – 5 millió – Bicsák Miklós.
- Ifjúság utcai játszótér – 5 millió Ft.
- Űrhajós utcai játszótér - 1 millió Ft.
- Garay páratlan 150 méter járda – 1 millió Ft.
- Csapadékvíz elvezetés 50 millió Ft.
- 30.: 12 millió Ft – hosszú járdaépítés.
- 31.: Herkules utca - 6 millió Ft.
- Forrás utcában fekvőrendőrök – 0,5 millió Ft.
- Gyalogátkelő a Magvető utcánál.
- Korpavári ravatalozó felújítása – 3,5 millió Ft.
- Kiskanizsai egészségházra beállított összeget 130 millió Ft-ra megemelni.
- Dr. Fodor Csaba: Pivári utca aszfaltozása - 50 millió.
- Dr. Kolonics Bálint: belvárosi játszótér - 20 millió Ft.

Marton István: Kinek maradt volna ki esetleg még valamilyen nagyon magvas gondolata?

Beznicza Miklós: ….. Miklósfai Mindenki Házához 700 ezer. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond.

Marton István: Szavazást rendelek el Miklósfáról a 700 ezerről.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Van még valami Uraim? Akkor egy 5 perc szünet. Mivel az összesítés elkészítéséhez idő kell, ezért a mai munkát befejeztük.

A MIKROVOKS Szavazatszámláló és Konferencia rendszer leállítását követően a közgyűlés kézfeltartással történő szavazással, 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta:

93/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése folytatólagos ülését 2009. március 06-án 09,00 órakor tartja.

Marton István polgármester az ülést 23.20 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. március 06-án (Péntek) 09.00 órakor** tartott **folytatólagos nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina, Beznicza Miklós osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Lancsák Lajos főkertész

Marton István: Jó napot kívánok. A tájékoztatás szerint határozatképes állomány van jelen. Köszöntöm a folytatólagos ülésünkön megjelent képviselőtársakat és a gyér számú érdeklődőket, valamint a sajtó munkatársait. A tegnapi éjszaka a részszavazások lezárultak, egyetlenegy szavazás van vissza, ez pedig a végszavazás. Mivel ügyrendiket látok, megadom a szót Halász Gyulának. Megjavult már a hang? Még mindig nincs hang?

Halász Gyula (Ügyrendi): Polgármester Úr! Megjött a hangom.

Marton István: Ennek most lehet, hogy örülni kell.

Halász Gyula (Ügyrendi): Mivel a költségvetés elfogadása minden évben az egyik legfontosabb döntésünk, és mivel több képviselőtársunk jelezte azt, hogy kicsit késni fog, nem tud ideérni a folytatólagos közgyűlésre, én olyan javaslatot tennék, amiért ügyrendit nyomtam, hogy a végszavazást halasszuk el egy félórával, addig talán több képviselőtársunk is megjön, például Bicsák Miklós is, aki jelezte, hogy később tud jönni, és egy-két napirendi pontot előre tudnánk venni. Kérem, erről szavazzunk majd.

Marton István: Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot. Én el tudom fogadni.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

94/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Halász Gyula képviselő alábbi javaslatát:

„Mivel a költségvetés elfogadása minden évben az egyik legfontosabb döntésünk, és mivel több képviselőtársunk jelezte azt, hogy kicsit késni fog, nem tud ideérni a

folytatólagos közgyűlésre, én olyan javaslatot tennék, amiért ügyrendit nyomtam, hogy a végszavazást halasszuk el egy félórával, addig talán több képviselőtársunk is megjön, például Bicsák Miklós is, aki jelezte, hogy később tud jönni, és egy-két napirendi pontot előre tudnánk venni."

Napirendi pontok:

25. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 31/1997.(VII.01.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kámán László vezérigazgató, KI-BE Kft. Kisgyura István, Benczik János ügyvezetők
26. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kámán László vezérigazgató
27. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az állattartás szabályairól szóló a 2/2005.(II.4.) számú, a 44/2005.(X.4.) számú, a 37/2008.(IX.03.) számú, valamint a 47/2008.(XI.07.) számú rendelettel módosított 52/2004.(XII.22.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
28. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló többször módosított 2/2008.(II. 8.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
29. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének …../2009.(……) számú rendelete az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről (írásban)**
    Előterjesztő: Bizzer András önkormányzati képviselő
30. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetése (tárgyalás II. fordulóban, írásban, végszavazás)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
31. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Muraférm Kft. ügyvezetője Nk. Csengery u. 84.
32. **Javaslat a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. alapító okiratának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: érintett gazdasági társaság vezető tisztségviselője
33. **Javaslat a Nemzeti Kulturális Alap által kiírt 2732 altéma számú pályázatán történő részvételre (Fő út 8. szám alatti önkormányzati ingatlan homlokzatának felújítása, írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kámán László vezérigazgató
34. **Javaslat a Zrínyi Miklós Általános Iskolában álláshely csökkenés miatti pályázat benyújtására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Faller Zoltán igazgató
35. **Javaslat a kovásznai Kőrösi Csoma Sándor Napokra utazó küldöttség összeállítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
36. **Előterjesztés a Nagykanizsa, Deák téren a Felső Templom előtti vadgesztenyefák, valamint a Bajza u. 2. sz. alatti park platánfái cseréjéről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht.
37. **Tájékoztató az önkormányzat 2008. évi ingatlanhasznosításairól (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester

38. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi sportéletéről (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
39. **Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
40. **Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatairól (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
41. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
42. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
43. **Napirend utáni felszólalások**

25. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 31/1997.(VII.01.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kámán László vezérigazgató, KI-BE Kft. Kisgyura István, Benczik János ügyvezetők

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottságnak az volt a véleménye, hogy nem szabad kivenni a tilalmi listáról és ennek megfelelően nyilván nem szeretnénk, eladni. Felül kellene vizsgálni a bérleti díjat, és a rendes működésnek megfelelő besorolásba kellene tenni. Ennek a vizsgálatnak a határidejét március 31-re javasolja a bizottság.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igen szavazatával támogatja az előterjesztést.

Papp Nándor: A VKIB 3 tartózkodás, 4 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Böröcz Zoltán: Nincs itt Kolonics Bálint úr, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke, ezért tolmácsolom, hogy az ügyrendi bizottság támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, elrendelem a szavazást. Aki egyetért a határozati javaslattal, amely szerint a közgyűlés megalkotja az ilyen és ilyen számú rendeletet az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló többsör módosított 31/1997-es számú rendelet módosítására, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

7/2009.(III.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 7/2009.(III.12.) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló többször módosított 31/1997.(VII.1.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

26. Javaslat az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 2 tartózkodás és 3 nem szavazattal az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja.

Marton István: Több bizottság nem foglalkozott ezzel? Hát, több bizottságnak kellett volna ezzel foglalkozni. Ügyrendiből valaki? Ügyrendiről valaki? Nem látok jelentkezőt.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság tárgyalta a napirendi pontot, emlékeim szerint tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen, 3 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

95/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítására vonatkozó előterjesztést.

27. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az állattartás szabályairól szóló a 2/2005.(II.4.) számú, a 44/2005.(X.4.) számú, a 37/2008.(IX.03.) számú, valamint a 47/2008.(XI.07.) számú rendelettel módosított 52/2004.(XII. 22.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 4 igen, 3 tartózkodó szavazattal a jelenlévők támogatták, de a minősített többség, az nem volt meg a bizottságban.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság tárgyalta a napirendi pontot és egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartotta és elfogadásra javasolta.

Marton István: Hozzászóló nem lévén, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

8/2009.(III.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 8/2009.(III.12.) számú rendelete az állattartás szabályairól szóló a 2/2005.(II.4.) számú, a 44/2005.(X.4.) számú, a 37/2008.(IX.03.) számú, valamint a 47/2008.(XI.07.) számú rendelettel módosított 52/2004.(XII.22.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

28. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló többször módosított 2/2008.(II.8.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztésnek, tehát a szabálymódosításnak az ideiglenes bevezetését, de azt gondolja a bizottság, hogy erre elég záros határidőn belül valamilyen megoldást kellene találni, erre az égetési problémára, mert végül is nem tartjuk helyesnek azt, hogy egyre több helyen engedjük meg az égetést. Tehát a biohulladék-gyűjtéssel, vagy valamilyen módon az Saubermacherrel felvenni a kapcsolatot, hogy időnként elszállítanák-e az összegyűjtött ilyen jellegű anyagokat.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság tárgyalta a napirendi pontot. Nem tudom, fejből nem emlékszem rá, hogy milyen szavazati aránnyal, de támogatta és a „B" verzió elfogadásáról beszéltünk az ügyrendi bizottságon, hogy azt javasoljuk. Jómagam is azt javasoltam, és most, mint képviselő mondanám el a véleményemet, hogy nagyon sok helyről érkezett lakossági megkeresés, és ha kell, akkor aláírásokat is tudunk gyűjteni azért, hogy ily módon változzon meg ez a rendeletünk és adjunk módot az olyan területen lakóknak, ahol nagyon sok nyugdíjas él és nagyobb kertekkel rendelkeznek. A biohulladék-szállítás, az nem is erről szól, hogy az ott képződő nyesedékeket, illetve ágakat elszállítsák. Az egy egész más dologról szól, és olyan terhet róna ennek a saját erőből történő megoldása, amit nem tudnak felvállalni az ott lakók, és úgy gondolom, hogy ez tolerálható mértékű, hogy az év elején egy hónapon keresztül heti két napon lehet az adott területeken égetni és az őszi időszakban is meg lehet ezt tenni, úgyhogy én kérem a képviselőtársaimat, hogy a „B" változatot szavazzák meg.

Tóth Nándor: Ezt a napirendi pontot a Kiskanizsai Településrészi Részönkormányzat is tárgyalta. Egyetértettünk az előterjesztéssel, elfogadásra javasoljuk, viszont szeretném azt javasolni, hogy időben is kerüljenek meghatározásra, hogy meddig lehet égetni. Tehát 18,00 órát javasolnánk, mert az uralkodó légköri viszonyok olyanok ott Kiskanizsa környékén, hogyha 24,00 óráig megengedjük a tűzgyújtást, akkor este esetenként lehetetlenné válik ott a normális élet. Egyébként, amit megkaptunk tegnap kiegészítésként a napirendhez, abból az anyagból is kiderült, hogy ez a legtöbb településen, más városokban be van korlátozva, hogy reggel hány órától hány óráig lehet. Én azt javasolnám, hogy 8,00 órától 18,00 óráig lehessen tüzet gyújtani.

Marton István: Tóth úr én ezt el tudom fogadni, hogy ez szerepeljen benne. Logikus, hogy korlátot szabunk, mint ahogy szabnak a XX. kerülettől kezdve Zalaegerszegen át Keszthelyig.

Karádi Ferenc Gyula: Miután lényegi változás van az eddig szabályozáshoz képest, szeretném azért felhívni azoknak a figyelmét, akik élnek ezzel a lehetőséggel a külterületeken, hogyha a „B" változatot fogadjuk el, akkor az eddigi heti három nap helyett kettő nap, tehát a hét első két napján hétfő és kedden lehet égetni, eddig szerdán is lehetett. Ez az egyik lényeges változás. A másik pedig az, hogy a külterületeken az év minden napján lehet égetni, illetve nem minden napján, a hét minden napján és a megjelölt tilalmi időket kivéve és a másik lényeges pont pedig az, hogy a közterületen, tehát az utak, járdák, árkok környékén egyáltalán nem lehet semmikor égetni. Tehát közterületen tilos égetni. Azért szerettem volna ezeket kihangsúlyozni, hogy azok, akiket ez érdekel, azok tisztában legyenek a jelenlegi jogi helyzettel.

Böröcz Zoltán: Én annak az aggályomnak szeretnék hangot adni, ami arról szól, hogy átmenetileg támogatni fogom ezt a rendeletet, tehát el kell, hogy fogadjam, ugyanakkor már előre látom, hogy jövőre ugyanezzel a rendelettel foglalkozunk, mert rengeteg bejelentés érkezik a miatt, hogy jelentős füstterhelést kapnak bizonyos városrészek. Egyébként ezeknek a bejelentéseknek a száma lényegesebb magasabb szerintem, mint annak a száma, hogy amit Bene úr jelzett, hogy erre igény van. Természetesen igény van. Nem gondolom egyébként, hogy önkormányzati közfeladat lenne, vagy költség lenne ezeket a magántelkeket ettől megszabadítani. Azért gondoljanak arra, hogy ma a korszerű technológia ezt lehetővé teszi, egy 20 eFt-nál kisebb értékű berendezéssel ma minden fás szárú növény, nyesedék és egyebeket a helyszínen komposztáljunk, visszaszórjuk, ha úgy tetszik a földbe beásva, vagy

éppen beszántva. Én magam is ezt csinálom. Tehát azt gondolom, hogy a jövő csak az lehet, hogy helyileg aprólékot kell belőle csinálni kis értékű berendezéssel. Én már most jelzem, hogy ezeken a területeken, sok más területeken a következő évben, vagy években inkább egyre inkább az égetéses technológia visszaszorítása a feladatunk. Tehát azok a telektulajdonosok, akik gyümölcsfákat metszenek, fás szárú növényeket termelnek, gondoljanak bele, egy 4 cm-es ágvastagságig 20 eFt-on belül aprítógépet lehet venni és visszatáplálható a földbe. Tehát a korszerű megoldás a jövő megoldása ez lesz. Most átmenetileg ezt elfogadom, de ha legközelebb ebben módosítunk, szigorítunk adott esetben, akkor soha ne azzal a határidővel mondjuk azt, hogy következő év vagy egy év múlva bevezetésre kerül, hogy erre felkészülési időt biztosítsunk. A jövő csak az lehet.

Marton István: Egyetértek Önnel Böröcz úr. Több hozzászólót nem látok. Szavazásra kell feltennem a kérdést. A hatálybalépésre a március 13-át javasoljuk, magyarul, hogy a hétvégén, már jövő hét végén lehessen, és az időpontokat meg elfogadom, ahogy Tóth úr mondta. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. A „B" változat természetesen, hiszen nem is volt szó az „A"-ról.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendelet alkotja:

9/2009.(III.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/2009.(III.12.)) számú rendelete a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.8.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

29. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének …../2009.(……) számú rendelete az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről (írásban)
Előterjesztő: Bizzer András önkormányzati képviselő

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság tárgyalta a napirendi pontot, és egyhangúlag az volt az állásfoglalás, hogy nem támogatja, nem javasolja elfogadásra a közgyűlésnek ezt a napirendi pontot. A probléma ismert, tudjuk, hogy hol jelentkezik, úgy gondoljuk, hogy nem ilyen módon kell szabályozni, hanem a meglévő szabályokat, már a csendrendeletet és az egyéb éjszakai zajoknak a csökkentését szolgáló rendeletet kell betartatni, tehát a Közterület Felügyeletnek, illetve a rendőrségnek a dolga, hogy az ilyen helyen randalírozó fiatalokat megfékezzék.

Bizzer András: Mint előterjesztő, egy kicsit hosszabban szeretnék ismertetni az előterjesztésemet. Ugye ez a probléma azért vetődött fel, mert a 4. számú választókerületemben már hosszabb idők óta többen is megkerestek azzal, hogy éjszakánként nem tudnak aludni, hiszen egy üzlet miatt, amely egész éjszaka nyitva tart, olyan hangzavar keletkezik, hogy nem lehet egyszerűen aludni, és ez nyáron, amikor nyitott ablakok vannak, még inkább jelentkezik. Hogy a problémát jobban megértsék a Tisztelt Képviselőtársaim, arra kérem Önöket, hogy érezzenek bele azoknak az embereknek a helyzetébe, akik itt élnek. Gondoljanak bele, hogy Önök laknak egy olyan lakásban, ahol nem lehet rendszeresen pihenni és aludni azért, mert éjszakánként hangzavar keletkezik, és ez rendszeresen történik akár minden nap, de szombaton, pénteken mindenképpen, visszatérő jelleggel, mondjuk éjjel 2-kor, aztán félórára rá, 3-kor, 4-kor. Mégpedig ez a hangzavar onnan származik, hogy egy éjszaka is nyitva tartó üzlet miatt fiatalok jól érzik magukat, túráztatják az autót, csapkodják az ajtókat, hangosan hallgatják a zenét az autóban, nevetgélnek. Ezzel egyébként nem is lenne probléma, hiszen a fiatalok érezzék jól magukat. A probléma ott kezdődik, hogy ez milyen környezetben zajlik. Ez a környezet egy olyan környezet, hogy jobboldalt ott áll egy nagy, 12 emeletes épület, Nagykanizsa legmagasabb háza, ott több száz ember lakik, baloldalt ott van a Platán 1., ott szintén egy négyemeletes házról van szó, ott is jelentős a lakók száma, tehát nagyon

sok embert zavar az, hogy éjszakánként rendszeresen hangzavar történik. Ezt a hangzavart nem lehet másképp megállítani, csak ezzel a rendelettel. Az elmúlt évek folyamán már több kísérlet volt arra, hogy megszűnjön ez a probléma, rendőrségi feljelentés, volt bírósági tárgyalás, a közterület felügyelőket is állandóan kihívogatták a lakók, de nem jutottak semmire. Ezért nekem már lépnem kellet, én is először azon az álláspontón voltam, hogy próbálják megoldani a lakók és az az adott vállalkozó a problémát közösen, de ez nem sikerült. Most már én úgy érzem, hogy igenis be kell avatkozni az önkormányzatnak. Most rátérek a rendeletre. A rendelettel kapcsolatban feltehetjük a kérdést, hogy ez vajon jelentős mértékű korlátozás-e? Nem. Ez nem jelentős mértékű Uraim, meg lehet nézni a rendeletet, ez a rendelet csak azt mondja ki, hogy este 11 és reggel 5 óra között azok az üzletek nem tarthatnak nyitva, akik nem tudják a minimális zajmentes kiszolgálás lehetőségét sem biztosítani. Azt írja elő a rendelet, hogy azok a vendéglátóegységek, illetve üzletek, amelyek éjszaka is működni szeretnének, zárt térben működjenek, a kiszolgálást zárt térben tegyék meg, illetve a fogyasztást is zárt térben biztosítsák. Én úgy érzem, hogy ez egy alapvető elvárás, és egyébként budapesti kerületekben, más kerületekben sokkal szigorúbb rendeleteket hoztak meg, ott 10 órától reggel 6-ig van korlátozás, szeszesitalt sem lehet árusítani, és egyébként az egész üzletet be kell zárni, hiába zárt térben vagy pedig nyílt téren történik a kiszolgálás. Tehát sokkal szigorúbb rendeleteket is hoznak más önkormányzatok. Úgy érzem, hogy mi azért, hogy segítsünk a lakókon, egy ilyen gyengébb rendeletet mindenképpen meghozhatunk. Szeretném felhívni a figyelmet arra is, hogy ez a rendelet azt a feladatot oldja meg, amelyet meg kell oldania, nem bővebb ez a megoldás, mint amit meg kell oldania, hiszen nem vonatkozik például, nem akarok reklámot csinálni, de ki kell mondanom a nevet, nem vonatkozik például a McDonald's-ra. Ugya felvetették problémaként, hogy a McDonald's éjszaka is árusít ugye, az autóbejáróval kapcsolatban ugye, amikor be lehet járni autóval és ott egy ablakon keresztül szolgálják ki az embereket, és ez is ugye kültéri kiszolgálásnak minősülne és akár korlátozás alá is eshetne a McDonald's, de nem esik, mert ez olyan területen van, hogy nincsenek a közelben lakóépületek, tehát a rendelet tudja azt, hogy ilyen területekre nem vonatkozik ez az előírás, ugyanis csak a lakóövezetekre vonatkozik ez a rendelet. Másik kivétel az, hogy ideiglenes közterületi használati engedéllyel rendelkező tevékenység esetén sem vonatkozik ez a rendelet, tehát azok a teraszok, amelyek ki szoktak települni nyáron itt a belvárosban, azok nem lesznek korlátozva, azok nyitva tarthatnak természetes módon majd akár éjfélig is, tehát ezekre a vendéglátóegységekre sem vonatkozik ez a rendelet. Tehát én úgy gondolom, hogy ez egy precíz rendelet, és csak azokat a vállalkozókat „sújtja", akik a legalapvetőbb normáknak nem tudnak megfelelni, és nem tudják a zajmentes kiszolgálást biztosítani. Úgy érzem, hogy a vállalkozásokat szabadsága csak addig terjedhet, amíg mások jogait, alapvető jogait nem sértik. úgy érzem, hogy több száz embernek a pihenéshez való joga egy alapvető jog. Egy vállalkozó ezt nem sértheti meg rendszeresen. Valamit már lépnünk kell, és úgy gondolom, hogy ez a rendelet, ez elfogadható, és megoldja a problémát, és több száz ember nyugalmát fogja szolgálni a választókörzetemben. Ezért kérem Önöket, hogy támogassák ezt a rendeletet. Ugye itt van a költségvetés, nagyon sok egyéni képviselő a körzetében a különböző problémákkal kapcsolatban felvetette, hogy mennyi összegeket kér, hogy megoldjon egy-egy fontos problémát. Ez is egy nagyon fontos probléma, és még csak pénzbe se kerül, csak egy rendeletet kell elfogadni. Kérem, támogassák.

Marton István: Egy előterjesztőnek ilyen logikusan kell érvelni, egyébként általában nem nagyon szoktam tapasztalni. Valószínű, hogy együtt maradunk kisebbségben Bizzer úr.

Polai József: Én csatlakoznék Bizzer képviselőtársamhoz, mégpedig abban, hogy azt az előterjesztést, amit Ő készített, ha most nem is szavazzuk meg, bár támogatni kívánom, akkor inkább azt javasolnám, hogy hozzuk vissza a következő alkalomra, mégpedig azzal az utómunkálatok elvégzésével, hogy az érintett területek képviselőit, ahol ilyen gondok jelentkezni szoktak, hívjuk egybe egy beszélgetés, egy értekezletre, mindenkinek legyen lehetősége elmondani az adott problémáit, mert azért itt ugyan látjuk, hogy fel van sorolva … kisvárosi, kertvárosi, egyebek, stb., falusias környezetre vonatkozó elképzelés, és úgy gondoljuk, hogy, én legalábbis úgy gondolom, hogy lehetne ezt még ragozni tovább, és nem elegendő, szerintem nem kielégítő, legalábbis az én körzetemre vonatkozóan nem kielégítő ez a rendelet, ha így módosítjuk, hiszen, bár tudom, hogyha most fölvetem azt, hogy a vendéglátóegységek közvetlen előterében, ami ugye itt most nincs írva, hogy kívül, tehát az utcán, a járdán, ha kijött, az ajtón kitette a lábát egy méterrel a közterületre, akkor már nem a vállalkozó a felelős azért, hogy ott randalíroznak és részegen kiabálnak, de ugyanúgy zavarják a nyugalmát. Én szeretném ebbe az irányba ezt a dolgot kiterjeszteni, mert én egy olyan körzetben lakom, ahol rendszeresek évek óta a panaszok, és hozzáteszem, hogy hozzám még Kinizsi utcából is jöttek ilyen panasszal, holott nem a körzetem, és igaz,

nem is foglalkoztam vele, én azt megbeszéltem az adott képviselővel, hogyha tud, valamit tegyen érte. Tehát én azt gondolnám, hogy hozzuk vissza inkább, és gondoljuk át még egyszer, de támogatni kívánom. Kérlek András, ne vedd rossz néven tőlem, csak nem tartom …. jól kidolgozottnak ezt a dolgot most egyelőre. Valamit tenni kell, mert Kiskanizsán csak az én körzetemben több helyszínen tudok, hogy panasz van mindig, rendszeresen panasz van. És nem oldódik meg akármilyen rendeletet volt idáig, nem oldottuk meg a helyzetet.

Böröcz Zoltán: Bizzer képviselő azt mondja, hogy egy gyengébb rendelettel próbálná megoldani. A minősítéssel egyetértek, hogy gyengébb, azzal viszont – természetesen nem támogatom. Nem azért, mert az iránya, az irányultsága nem jó, hanem azért, mert nem helyes eszközt választunk arra, hogy ezt a problémát megoldjuk. Szóval, hogy is mondjam? Ez a három pontból álló rendelet, a rendelet, általában az önkormányzati rendeletalkotás, az, azt gondolom, egyedi problémák kezelésére nem alkalmas, nem is hatékony, nem is szabad a rendeletek számát emiatt növelni. Számtalan, egyébként Ön által idézett szabály, jogszabály és egyéb foglalkozik ennek a problémának a megoldásával, valahogy azoknak a betartásával kellene, azt gondolom, hatékonyabb betartásával kell ezt a problémát kezelni. Azt biztos, kétségtelen, igaz, hogy én azt látom, hogy a tartalma és a terjedelme, az viszont szinkronban van - ezt az előterjesztőnek nyilván a pozitívumaként írom. De, hogy képzelhető az el, hogy képzelhető az el, hogy amennyiben egy vendéglátóipari egységnek nincs beltere csak, mondjuk, egy terasz, akkor arra vonatkoztatjuk, hogy 11 órakor bezárjon, de egyébként van beltere is és terasza is, és természetesen mindenki a teraszon ül a nyári melegben este későn is, akkor arra ne vonatkozzon. Tehát azt gondolom, hogy ez egy nagyon absztrakt, meg extrém helyzeteket teremtene. Természetesen alkalmatlan az elfogadásra. Polai úr, amit mond, az, azt gondolom, egy átbeszélésre valóban érdemes, hogy van-e rendeleti eszköz egyáltalán a betartására, vagy rendeletalkotáson kívüli eszközökkel ezt a problémát kezelni kell-e. Én azt gondolom, hogy én ezzel értek egyet, természetesen ezt elfogadásra nem javaslom, magam sem támogatom.

Bizzer András: Csak gyorsan reagálni szeretnék. Polai képviselőtársamnak azt mondanám, hogy én nem vonom most ezt vissza, kérek róla szavazást. Szerintem majd az élet próbáján meglátjuk, hogy kiáll-e ez a rendelet. Vezessük be, és hogyha szükséges, akkor később tudjuk majd módosítani akár úgy is, hogy a kiskanizsai embereknek is megfelelő legyen ez a rendelet, és egyébként az egész Nagykanizsán élő emberek számára. Másik, hogy én a gyenge jelzőt úgy értettem Tisztelt Böröcz úr, hogy nem szigorú ez a rendelet, tehát ennél sokkal szigorúbb rendeletek is vannak érvényben más kerületekben, más önkormányzatokban, és még annyit, hogy Ön arra hivatkozik, hogy az eddigi szabályozás alapján kell megoldani ezt a dolgot. De nem lehet, az élet bebizonyította, hogy nem lehet megoldani az eddigi szabályozás alapján. Az ott lakók ezt megpróbálták többször is, perre is mentek, nem sikerült, tehát az eddigi szabályozás alkalmatlan arra, hogy megoldják ezt a problémát.

Bárdosi Gábor Jenő: Ha Bizzer képviselőtársam nem mondja ki azt a mondatot, hogy majd látjuk egy rendelettel, hogy kiállja-e a próbáját, akkor nem is szólalok meg. Én azt gondolom, hogy rendeletet a képviselőtestület úgy hozzon, hogy már tudja azt, mert fel tudja mérni a rendelet szövegéből, hogy valójában ez mit fog okozni, történik-e ebből valami, és csak azért, hogy alkossunk ma egy rendeletet, azt én nem tartanám szerencsésnek, hogy azt majd megnézzünk, hogy a puding próbája micsoda. Azt viszont hozzátenném, mint valamikori, a vendéglátásban is több évet ledolgozó ember, hogy a vendégeink, ha kilépnek a presszónak az ajtaján, utána már sajnos nem a mi látókörünkbe vannak – ad egy. Ad kettő: hogyha egy vendéglátóegységet többet látogatnak azok a szervek, azok az intézkedhető emberek, akiknek ez a dolguk, feladatuk, abban többet tudunk tenni akár úgy, hogy a város vezetése leülve a vállalkozókkal, mint részben Polai képviselőtársam elmondott, akár az önkormányzat bizonyos munkatársaival, ez megbeszélhető dolog. Az az élet rendje, ….. a beszélgetésből meg lehet látni azt, hogy érdemes-e ezt rendeletté vagy nem rendeletté formálni, a rendeletet meghozni, és aztán majd meglátni, hogy abból mi történik, az, azt gondolom, hogy aki itt ül ebben a teremben, az tudja már most, semmi nem fog történni és megváltozni a rendelet hatására.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért szavazást rendelek el. Aki egyetért Bizzer képviselő javaslatával, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom.

A közgyűlés 11 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

96/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének …./2009.(…….) számú rendelete az üzletek éjszakai nyitvatartásási rendjéről” szóló előterjesztés szerinti rendeleti javaslatot.

Bene Csaba (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr, kérném, hogy a költségvetés zárószavazását ejtsük meg. Eltelt a fél óra, amiben megállapodtunk a közgyűlés elején.

Marton István: Részemről semmi akadálya.

30. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetése (tárgyalás II. fordulóban, írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László (Ügyrendi): A tegnap esti vehemens hangulatban sokféle szavazás volt és hát történtek úgy, ahogy történtek. Én természetesen tudomásul veszek mindent, és hát ennek így is kell lenni. Reméljük, valamiféle kollektív bölcsesség is volt itt. Viszont egy esetben muszáj, hogy jelezzek egy fontos ügyben egy problémát. Ez a nyári Military Európa bajnokság, tehát Lovastusa Európa Bajnokság ügye, amely dologban itt van nálam a 2008. április 24-i határozatunk, közgyűlési határozat, amely 10 mFt-ról szól, hogy majd a 2009. évi költségvetésben megkapja ez a fontos, nemzetközi, kiemelkedő rendezvény. És ennek megfelelően el is kezdődtek a szervező munkálatok a nemzetközi Lovastusa Szövetség felé …… a dolgok, és hogyha most visszalépés lesz, mint ahogy tegnap egy 5 mFt-tal kevesebbet szavaztunk meg, és én tudom, hogy néhányan rosszul szavaztak, tudom, hogy ez nem illő minden esetben, de ez egy kivétel hadd legyen a szabálytól való eltérésben, mert ez legalább olyan fontos – sőt, mint mondjuk, a MOTO GP-hez tartozó nemzetközi nagyrendezvény. E miatt van most itt Végh Csaba úr, a kanizsai Lovas Klub elnöke és Dobri Lajos úr a Zala megyei Lovas Szövetség elnöke. Tudom én, hogy nem muszáj egyformán szeretni akárcsak ezt a nagyrendezvényt, de azt gondolom, hogy a többség nevében ezt muszáj elmondani, és ne maradjon ez el, mert ha most visszalépünk a beígért és a nemzetközi szövetségnek már levélben valamilyen módon jelzett összeghez képest, akkor veszélybe kerül ez a nyári, júniusi – mert ez már itt van a közelben – nagyrendezvény. Kérem, ezzel az egy dologgal kapcsolatban legyen egy újraszavazás.

Marton István: Képviselő úr, emlékeztetném Önt is és a Tisztelt Képviselőket, én ezt az éjszaka kettő, azaz kettőször elmondtam, hogyha ezt megszavazzák Önök, akkor lőttek az Európa Bajnokságnak. Önök akkor ennek ellenére elfelezték. Mitől történt ez a megvilágosodás néhány óra alvás után? És ügyrendit és nem érzékeltem Balogh úr ebben. Kérem, ha ügyrendi, akkor legyen ügyrendi.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Ügyrendit nyomtam, mert ugyanez volt a célom, ami Balogh képviselőtársamnak, hogy ezt az egy döntést vizsgáljuk felül. A pontosítás kedvéért szeretném pontosítani a történést. Tehát nem úgy volt ám egészen, ahogy itt félrenyomtak, tévedtek, meg nem figyeltek Balogh úr, hanem egészen pontosan úgy volt, hogy Röst János úr beterjesztett egy módosító indítványt, hogy 5 mFt-tal csökkentsük az erre vonatkozó kiadásainkat és a FIDESZ szavazataival együtt úgy döntött. Én azt gondolom, hogy ez az Európa Bajnokság, meg a kanizsai lovassport fejlődése, fejlődési feltételek biztosítása, azt gondolom, hogy valóban igényel egy újraszavazást és Polgármester Úr, erre teszek indítványt. A magam részéről egyébként támogatni fogom, mint ahogy ezt természetesnek is tartom, csak pontosítani szerettem volna, hogy nem tévedés történt, hanem a költségvetést megszavazó többség úgy döntött, hogy 5 mFt-tal csökkenti ezt a kiadási tételt.

Marton István: Köszönöm Böröcz úr, ez bizony így volt.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy mindenkinek a költségcsökkentésekből kell részesednie. Tehát nem gondolom azt, hogy vannak kivételezett ügyek és kivételezett szakosztályok. Várnám egyébként a szakosztály részéről, szövetség részéről, hogy ők is hozzájárulnak ehhez a versenyhez. Másrészt Polgármester Úr jelezte, hogy nem kívánja felhasználni a 10 milliós polgármesteri keretét. A tavalyi évben hasonló jelleggel, más célra ugyan, de a Lovas klubnak 2 mFt-ot ítélt oda. Én úgy gondolom, hogyha úgy sem akarja felhasználni, akkor a 10 millióból az 5 millió nyugodtan erre a célra fordítható. Másrészt meg a költségvetés módosítására később bármikor sor kerülhet, tehát meg lehet tenni a költségvetés módosítást áprilisban, májusban, júniusban, bármelyik hónapban, még a verseny előtt. Tehát gondot nem látok. Másrészt meg, szeretnék látni üzleti tervet a Lovas Klub részéről, amiben nekem kimutatják azt, hogy mibe kerül, mennyi a szponzori támogatás. Ugyanezt egyébként a Böröcz képviselőtársam minden esetben kérte hasonló rendezvényeknél. Gondolom, hogy itt is elvárható, hogy egy tiszta képet lássunk, hogy ez a rendezvény mibe kerül. Ha valóban ez 10 mFt-ot kóstál, akkor úgy gondolom, hogy akkor meg kell szavazni a támogatást később, de azért ne előzze meg ezt a munkát, amit én most elmondtam. És a polgármesteri keretet még egyszer javasolnám 5 mFt-al erre a célra elkülöníteni.

Marton István: Röst úr, Ön a szokásos álságosságot tanúsítja most is. Miket szavaztak meg Önök az éjszaka a költségcsökkentés jegyében ugye. Soha nem látott hitelfelvételbe akarják Önök taszítani a várost. Egyébként örülök neki, hogy már polgármesterkedik is.

Bene Csaba: A FIDESZ frakció kezdetektől fogva támogatta ezt a célt és Balogh képviselőtársamhoz csatlakozva, aki elmondta, hogy már az elmúlt évben elígérkeztünk ilyen mértékben az EB támogatására. Szeretném leszögezni, hogy a frakció nagy része, többsége támogatta ezt a célt kezdetektől fogva. És igaza volt Balogh képviselőtársamnak, amikor azt mondta, hogy néhányan a fáradtság okán talán rosszul szavaztak. Tehát nem igaz az, amit Böröcz képviselőtársam mondott, hogy itt a FIDESZ többséggel megszavazásra került ez csökkentés. Tehát én szeretném továbbra is tudatosítani, hogy a FIDESZ frakció az eredeti 10 mFt-os összeget támogatja.

Marton István: Frakcióvezető úr, Önök az éjszaka nagyon fáradtak lehettek. Mint az előbb is említettem, kettőször hívtam fel a figyelmüket erre, hogy búcsúzni kell az EB-től, ha Önök ezt megszavazzák. Én úgy gondolom, hogy azért aludni otthon kellene.

Tóth László: Röst Jánossal értek egyet. Úgy gondolom, hogy egy 2008. áprilisában hozott közgyűlési határozat után nemcsak az országban, hanem a világban is nem várt, vagy egyesek által nem várt események játszódtak le. Nem vagyok én ellene a militarynak, de úgy gondolom, hogy én is csak akkor tudom támogatni a FIDESZ frakció javaslatával, határozatával ellentétben, ha látok egy költségvetés kimutatást. Ad abszurdum azzal is egyetértek, amit Röst képviselőtársam mondott a polgármesteri keret felhasználását illetően. Mert ugye, ha megnézzük a sportéletről szóló beszámoló megfelelő oldalán, azért itt a Lovas Klub a polgármesteri keretből azért kapott 1 milliós nagyságrendben támogatást. Ugye Polgármester Úr? Tehát úgy gondolom, hogyha ez annyira fontos, akkor az Ön által választ – ugye tegnap azt tetszett mondani, hogy elgondolkodik, hogy, illetve, sőt el is hangzott –, hogy hát akkor nem kell a polgármesteri keret. Ha már bent maradt a költségvetésben, akkor legyen szíves ebből a keretből kipótolni. Én úgy gondolom, hogy az adófizetők pénzét azért jobban kellene fogni. Én azt mondom, hogyha már 698.643.000 forintos működési hitelt fel vesz a város, ami számomra elfogadhatatlan és ilyen azért nem volt, mert 2006-ban azért ez 180 millió forint volt, ez felmegy 703 millióra, talán a velem szemben ülő képviselőtársaim is ki tudják számolni, hogy ez majdnem 400 %-os emelés. Tehát én is azt mondom, hogy vagy térjünk vissza, vagy a polgármesteri keret terhére.

Marton István: Dehogynem. Vigyék az egészet.

Röst János: Én arra kérném Polgármester Urat, hogy próbáljon meg legalább egyszer az életben egy közgyűlést normálisan levezetni, és ne törekedjen arra, hogyha bárki hozzászól vagy véleményt, formál, akkor ön álságosnak és egyéb mindenfajta jelzővel illetné. Ezt kikérem magamnak Polgármester Úr! Önt tegnap legtöbb esetben 18, 19, 21 képviselő szavazta le. Nem a FIDESZ frakció, nem az SZDSZ, a közgyűlés jelentős többsége.

Marton István: Úgy tűnik, meg is lesz az eredménye Röst úr. Egyébként, kinek mi a normális vezetés, az megítélés kérdése és én az Ön ítélkezésére nem hagyatkozom. Ön kikérte, én kiadom.

Bene Csaba: Én javaslom, hogy a polgármesteri keretet tartsa meg, ne mondjon le róla. Én úgy gondolom, hogy tavaly is azok a célok, amelyeket támogatott, azok jó célok voltak. Idén is lesznek biztosan olyan események, amik kapcsán szüksége lesz erre a keretre. És Tóth képviselőtársamnak mondanám, bár én igazából nem vagyok számszaki szakember, de az elmúlt évben nulla működési hitel felvételére került sor a kimutatások szerint, igaz, hogy tavaly is be volt tervezve mintegy 600 millió forintos működési hitelfelvétel, akkor nem halottam ezeket a hangokat, hogy hányszorosára ment fel a működési hitelnek a mértéke a költségvetés során.

Marton István: Azért itt például az előbb említett Lovas Klubnál a pénzek nem úgy mennek ám, mint ahogy itt egyesek sejtetni engedik, hogy csak kapják-kapják. Szerződés alapján elszámolnak és volt, akinek vissza is kellett fizetni. Én a magam részéről egyébként, miután úgy látom, hogy már meg is címezték a polgármesteri keretet, ünnepélyesen lemondok róla.

Böröcz Zoltán: Nem helyes, hogy lemond erről a keretről, nekem az a vélemény. De ha Ön lemond, természetesen tudomásul veszem. De azért több síkon is ellenérvek hangzanak el, és mindegyiket méltányolom. Ugye Tóth képviselőtársam azt mondja, hogy mert megszorítás és válság és egyéb. Én hajlandó vagyok ebben az esetben természetesen nem megszavazni az 5 millió forintot, amennyiben Önök hajlandók 500, azaz ötszázmillió forintos kiadáscsökkentésre megcélozva minden olyan, ilyen típusú tételt, akár 50 %-ra csökkentve is a válságra való hivatkozással és én akár fel is sorolom Önöknek ezt az összes kiadási tételcsökkentést. Ebben az esetben a Lovas Klubnál is elfogadom, hogy 5 millió forinttal kevesebb jut. A különbség itt ebben az esetben az, hogy mi valóban adtunk egy ígérvényt az Európa Bajnokság megszervezésére, ők valóban meghívták a holland lovastól a svájciig mindent Nagykanizsára és a mi egyedi döntésünk, mostani egyedi döntésünk, ha úgy tetszik, ennek a visszacsinálását, egy presztízsveszteség országnak, városnak stb. Ezt fogjuk okozni. Miközben nem vagyunk konzekvensek, miközben a többi esetben nem akarunk lefaragni, sőt irdatlan, soha nem látott mértékben emeljük a működési hitel mértékét. Tehát ez, így a kép nem áll össze. Most, ha Önök azt gondolják, hogy ez a költségvetés támogatható, elfogadható, akkor tessenek megszavazni azt az 5 millió forintot, amit tegnap levettek. Minden más esetben pedig én partner vagyok abban, még egyszer mondom, hogy legalább 500 millió forint erejéig a kiadási vonalon pont a válságra való hivatkozással csináljunk egy rovancsot.

Marton István: Önnek igaza van, mindkét kérdésben igaza van. Természetesen nem helyes, hogy lemondok róla, de én már azt sem helyeseltem, hogy lecsökkentették a 15 milliót pontosan akkor, amikor egyre több helyre kell aprópénzeket juttatni mindenféle testületi döntések nélkül, saját hatáskörben. Tehát ezzel jár a kiskorúsítás ügye. Én azt mondom, hogy okkal mondtam le róla. És azzal is egyetértek, hogy legalább 500 millióval kellene csökkenteni, de nem 500 millióval kellene csökkenteni, hanem sokkal többel, de erről majd én más fórumon részletesebben teszek említést.

Horváth István: Egy ilyen Európa Bajnokság megrendezése, azt gondolom, hogy egy komoly feladat, és ha elmaradna, mert nem tudjuk támogatni pénzzel, akkor ez egy presztízsveszteséget okoz a városnak. Számomra az egyáltalán nem elfogadható magyarázat, hogy most adunk 5 mFt-ot, álljanak neki a szervezésnek, és ha majd úgy alakul, akkor májusban teszünk mellé még ötöt, hiszen a költségvetésen lehet változtatni. Az biztos, hogy nem véletlen, hogy 10 mFt-ot igényltek. Azért ez egy Európa Bajnokság, azért azt gondolom, hogy egy méltó szervezéshez, rendezéshez ez a pénz elengedhetetlen és biztos, hogy kalkulálgattak és bekalkulálták azt is, hogy mennyi szponzori pénz az, amit be tudnak a versenyre szerezni. Én azt gondolom, hogy a 10 mFt-ot annak ellenére, hogy elég kilátástalan a gazdasági helyzet ebben az évben, talán erre meg kellene, hogy szavazzuk. Kérek mindenkit, hogy támogassa.

Papp Ferenc: Nagyon félő, hogy újra megnyitjuk a vitát.

Marton István: Túl vagyunk rajta.

Papp Ferenc: Igen, már túl vagyunk. Böröcz képviselőtársam az 500 milliós javaslatával megtette a

második lépést egy újabb tételnél. Én nagyon kérek mindnyájunkat, hogy fontoljuk meg a további hozzászólásokat, és valóban a végszavazásra koncentráljunk.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Én azt gondolom, meg se tetszett nyitni a vitát. Ügyrendikkel kezdődött a dolog és ezért kezdődött el a hozzászólások. Én azt gondolom, a költségvetés vitáját elzártuk, a végszavazásra kell sort keríteni. De mielőtt erre sor kerülne, az MSZP frakció nevében, jelenlévő tagjai nevében 5 perc szünetet kérek.

Marton István: Megadom az 5 perc szünetet.

Szünet

Marton István: Az 5 perc letelt, kérem a munka folytatására a képviselőket. Amíg mindenki kényelmesen elhelyezkedik, kénytelen vagyok megemlíteni, hogy miért utasítottam Beznicza urat, hogy vegye ki a 10 milliót, a polgármesteri keretet a költségvetésből. Nagyon egyszerű oka van Uraim. Önök tegnap a 15-öt lefaragták 10-re, ma a 10-et lefaragták 5-re, következő közgyűlésen elvesznek belőle 3-at, majd az azt követően a maradék 2-öt is. Tehát ilyen játékba engemet soha senki nem fog belerángatni. Ezt a szemét, álságos viselkedést én nem tűröm el. Biztos vagyok benne, hogy ez sokaknak nagy fájdalommal jár, mert százas nagyságrendben kisegyesületek életbemaradásához járultam hozzá ebből a keretből. Aki megnézte, hogy mire ment el, én még nem találtam, hogy valaki azt mondta volna, hogy rossz célokra lett ez elhasználva. Úgyhogy ennek ez az egyetlenegy oka van. Csökkentettük a kiadásokat. Igaz, hogy nem 500 millióval vagy 800-zal. Végszavazás. Aki egyetért ezzel a fajta költségvetéssel, aminek a végső száma megközelíti hitelben a 2,2 milliárdot – soha nem látott összegű –, az nyomjon igen gombot, én nemet nyomok. Az be van fogadva, nem? Jó, akkor először szavazzunk az 5 millióról. Természetesen támogatom, hiszen tegnap én védtem, azt hiszem legtovább.

A közgyűlés 17 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért ezzel a közel 2,2 milliárdos hitelfelvételt tartalmazó költségvetéssel - igen?

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Ügyrendi javaslatom: a költségvetés végszavazását, azt legyen kedves formailag, tartalmilag helyesen főösszeggel és egyebekkel bediktálva és utána szavazzunk, mert ez lényeges.

Marton István: Akkor kérek egy olyan anyagot, amiben ez szövegszerűen megvan. Én azt mondom, szavaztatni a főtábláról tudok. Jó, hát én végigszavaztatom ezt a határozati javaslatot, de ez azért ….. Jó, hát akkor el tudom mondani, ha pontos számokat kér Böröcz úr, akkor mondom a pontos számokat az 1/1-es tábláról. Vagy mi az óhaja Böröcz úr?

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Az az óhajom Polgármester Úr, hogy legyen kedves pontos kiadási, bevételi főösszeggel, szóban megfogalmazva a határozati javaslatot, kérni a költségvetés elfogadását a testülettől, mert ennek ez a formai és tartalmi elemei kötelezőek.

Marton István: Ehhez azt a rendeletet kell megszavaztatnom. Akkor hozza ide Beznicza úr, legyen szíves! De a lovasverseny hova megy? Nem működésibe? Kiadásba. 685?

Beznicza Miklós: Igen.

Marton István: De hol van ez? Működési célú kiadás csökkent 5-tel.

Beznicza Miklós: 693.643 a működési. 1.477.276 a fejlesztési, a kiadás 22.206.952.000 forint.

Marton István: Kicsivel másabb, mint a reggeli, de mindegy.

Röst János (Ügyrendi): Polgármester úr, arra kérném, hogy még mielőtt a rendeletről szavaztat, akkor előtte van 11 db határozati javaslat, legyen kedves azokat megszavaztatni, mert a nélkül nem lehet rendeletet alkotni, hogy azokat ne fogadnánk el. És a rendeletalkotásnál is egyébként két pont van, és mind a kettő pontot legyen kedves megszavaztatni.

Marton István: Röst úr, ezzel óhajtottam kezdeni Böröcz úr külön kérésének eleget téve, ezek a számok elhangzottak, úgyhogy akkor szóljon, legyen szíves, a jövőt illetően, ha már megtörtént a mulasztás, ne pedig a hozzászólásával akadályozza a munkavégzést. Határozati javaslat 1-es pontja. Olvassam végig a határozati javaslat pontokat, vagy elég, ha a számot mondom? Köszönöm. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot. Ezt természetesen támogatom. Határidőt 1 hónappal el kell tolni, március 16., ez egy hétfői nap.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2-es pont. Ez az 1-esnek a folyománya.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3-as pont.

A közgyűlés 17 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 4-es pont, törölve. 5-ös pont, „e-közgyűlés”. 66 db hordozható számítógép. Nem támogatom.

A közgyűlés 15 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 6-os pont. Ezt támogatom.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 7-es pont törölve. Ő kért törlést. Törölte a törlést? Ez jó, hát hozzám ez nem jutott el. Hát akkor nincs törölve. Szavazzunk, 7-es pont.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 8-as pont.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 9-es pont. Nem támogatom természetesen.

A közgyűlés 14 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 10-es pont. Ezt támogatom.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 11-es pont. Azt is támogatom.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

97/2008.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a polgármestert, hogy minden lehetséges fórumon (pl. Megyei Jogú Városok Szövetsége, Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium) járjon el annak érdekében, hogy az Országgyűlés a gyermekvédelmi szakellátási feladatot törölje a megyei jogú városok kötelező feladatai sorából, vagy biztosítsa a feladatellátáshoz szükséges forrásokat. (a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 95. § (1) bekezdése értelmében 2009. január 1-től a megyei jogú városi önkormányzatok feladatát képező otthont nyújtó, valamint az utógongozói ellátás, amely Nagykanizsa számára a normatíván felül 93.455 eFt-ba kerülne éves szinten)
   Amennyiben a feladat a szükséges forrás nélkül továbbra is az önkormányzatot terhelné, úgy felkéri a polgármestert, hogy terjessze elő a feladat-ellátási szerződés tervezetét és a feladat forrását biztosító költségvetés módosítását.

Határidő: **2009. március 16.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szociális és Gazdálkodási osztályvezető)

2. az 1. pontban foglaltakra tekintettel a 100.000 eFt összegű gyermekvédelmi szakellátási célú működési célú tartalékot - 1/16. sz. melléklet 24. sor - a 3. pontban foglalt határozat végrehajtásának eredményéig zárolja.

Határidő: **a 3. pontban foglalt határozat végrehajtásának eredménye**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gazdálkodási és adóügyi osztályvezető)

3. a Nagykanizsa-Bagola 01003 hrsz-ú ingatlanon létesített regionális hulladéklerakó bérleti díját a 2009. január 1-től 2009. december 31-ig terjedő időszakra 80.000 eFt + ÁFA összegben határozza meg. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a bérleti szerződést hulladéklerakó üzemeltetőjével, a

Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.-vel megkösse.

Határidő: **2009. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

4. egyetért az „e-közgyűlés" bevezetésével, melyhez a közgyűlés valamennyi tagja, a bizottságok tagjai, továbbá a jegyző, aljegyző és a Polgármesteri Hivatal osztályvezetői részére 1-1 db, összesen 66 db hordozható számítógépet (notebookot) biztosít bruttó 8 millió Ft keretösszegben.
   A hordozható számítógépek beszerzésének forrásául a 2009. évi költségvetésben a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásait jelöli meg.
   A hordozható számítógépeket a közgyűlés tagjai a választási ciklus idejére használatba kapják, mely használat részletes feltételeit az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság által elfogadott külön szerződés rögzít. Felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.
   A közgyűlési, illetve bizottsági előterjesztések és meghívók elektronikus továbbítása érdekében a közgyűlés- és a bizottságok tagjai részére biztosítja az ingyenes Internet hozzáférést, illetve a hordozható számítógép használatának idejéig az Internet használat költségét megtéríti.

Határidő: **a határozat elfogadását követő 60 nap**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

5. az általa fenntartott közoktatási intézmények költségvetésének tervezésekor, a működési kiadási előirányzatok meghatározásánál az egységes elveken alapuló feladatfinanszírozást alkalmazza;
   - a feladatfinanszírozási rendszerben alkalmazott mutatóktól való eltérést egyedi közgyűlési határozattal engedélyezheti;
   - a feladatfinanszírozás célját, elveit, módszereit az előterjesztés 2.számú melléklete, a finanszírozáshoz alkalmazott mutatókat a 3.számú melléklete tartalmazza;
   - a feladatfinanszírozási rendszer alkalmazása során a fenntartó az adatok feldolgozása előtt, közben és annak végén a szolgáltatott adatokat folyamatosan ellenőrzi, kontrollálja, az eredmények, az összehasonlító elemzések a költségvetési rendelet mellékletét képezik;
   - a feladatfinanszírozásnál alkalmazott elveket, mutatókat szükség szerint, de legalább 2 évente – első alkalommal 2010. június 15-ig – felülvizsgálja, szükség esetén módosítja.
   - A feladatfinanszírozás hatályba lép
     a. a dologi kiadások tervezése esetén: 2009. január 1.
     b. egyéb esetben 2009. július 15-én.

Határidő: **azonnal**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gazdálkodási, valamint a Művelődési és Sport osztályvezető)

6. jelen, a 2009. évi költségvetési előterjesztés 7. számú mellékleteként csatolt azon felújítási és beruházási igények teljesítését, amelyek a 2009. évi költségvetésben nem kerülnek megjelenítésre, forrás hiányában elutasítja.

Határidő: **azonnal**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

7. felkéri a gazdasági társaságok vezetőit, hogy a társaságok 2009. évre vonatkozó üzleti tervét a tulajdonos döntéseinek megfelelően dolgozzák át és terjesszék a 2009. áprilisi közgyűlés elé jóváhagyásra.

Határidő: **2009. áprilisi közgyűlés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: a gazdasági társaságok vezetői)

8. felkéri a polgármestert, hogy a finanszírozási ütemtervre figyelemmel terjessze elő az önkormányzat 2009. évi költségvetésében elfogadásra kerülő működési, valamint a fejlesztési hitel felvételére vonatkozó tervezett kondíciókat és futamidőket, továbbá tegyen javaslatot arra vonatkozóan, hogy a felveendő hitelt milyen fedezettel és a következő évekre milyen kihatással tervezi.

Határidő: **a finanszírozási ütemtervre figyelemmel**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Gazdálkodási és adóügyi osztályvezető, valamint a vagyongazdálkodási irodavezető)

9. felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsa-Bagola Városrész Szépítő Egyesülettel a 2000. május 10-én kötött hosszútávú keretmegállapodás figyelembevételével – a támogatandó célok aktualizálásával – készítse el a 2009. évi támogatási szerződést és azt jóváhagyásra terjessze a 2009. áprilisi közgyűlés elé.

Határidő: **2009. áprilisi közgyűlés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

10. felkéri a polgármestert, hogy a hivatal szakosztályai vizsgálják át a részben önállóan gazdálkodó intézmények 2009. évi költségvetéseit a működési célú hitel csökkentése érdekében az intézmények vezetőinek bevonásával, az egyeztetett jegyzőkönyveket a módosított intézményi előirányzatokkal – a 2008. évi költségvetési beszámoló közgyűlés elé történő terjesztésével egyidejűleg – terjessze a 2009. áprilisi közgyűlés elé jóváhagyásra.

Határidő: **2009. áprilisi közgyűlés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: gazdálkodási, művelődési, szociális osztály vezetői)

Marton István: A rendeleti javaslat, amely Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata idei költségvetését alkotja meg. Ezt nem tudom támogatni.

A közgyűlés 11 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Halász Gyula (Ügyrendi): Bocsánat Polgármester Úr, rossz gombot nyomtam meg. Elnézést kérek. Még egy szavazást kérnék.

Marton István: Jó, szavazzunk még egyszer. Természetesen továbbra sem támogatom.

A közgyűlés 13 igen és 7 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

98/2008.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésére vonatkozó javaslatot.

Marton István: Remélem, harmadszor nem kér senki sem szavazást. Nagyon örülök, hogy a felelős kisebbség így viselkedett, mert ezt a költségvetést megszavazni az én értékrendem szerint bűn lett volna.

31. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Muraférm Kft. ügyvezetője Nk. Csengery u. 84.

Marton István: A szokásos jellegű ügyek szerepelnek benne. Alaposan végignéztem, és én minden előterjesztéssel egyetértek, az igenlőkkel is, meg a tagadókkal is.

Papp Nándor: A VKIB is tulajdonképpen hasonlóan döntött, tehát az az 1. pontot 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal, a 2-est 7 igen szavazattal támogatta. A 3-ast 7 nemmel nem támogatta, de én arra kérem a közgyűlést, hogy ezt a pontot is fogadjuk el, mert tulajdonképpen hiányos volt a bizottságnak a tájékoztatása, hiszen ott már tervek is készültek, egyebek, amitől a bizottság félt, gyakorlatilag azokat a problémákat a terv, az kiküszöböli, úgyhogy kérném a közgyűlést, hogy ezt is támogassa ugyanúgy, mint a többit az előterjesztésnek megfelelően. Nem mondom, a többi, az meg vagy 7 igen, vagy 6 igen, 1 tartózkodás vagy 1 nemmel ment át, tehát gyakorlatilag mind a hét pontot támogatta a bizottságunk. Ismétlem, a 3-ast pedig kérem, hogy szavazzuk meg.

Marton István: Akkor azt hiszem, nem követek el hibát, hogyha egyben szavaztatok. Ha valakinek van kifogása az ellen, hogy egyben szavazzuk, az jelentkezzen. Nincs. Aki el tudja fogadni a szakbizottsági elnök által javasoltakat, ahol egy ponton tér el az előterjesztés, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

99/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő településrendezési tervi módosításokat illetően az alábbi határozatokat hozza:

1. Az Erzsébet tér – Fő utca – Sugár utca – Rozgonyi utca által határolt tömbbelső területének korábban készült tanulmányterve felülvizsgálandó, a módosítások a szabályozási terven átvezetendők.

Határidő: **2009. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. A Csengery u. 89-109. sz. lakóingatlanok övezeti besorolása a kérelemtől eltérően nem változtatandó meg, és erről a kérelmező tájékoztatandó.

Határidő: **2009. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. A 0398 hrsz-ú ingatlanon tervezett víztározó tó területe vízgazdálkodási területté minősítendő át.

Határidő: **2009. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. A Gárdonyi u. 30493 hrsz-ú ingatlanon tervezett tömbfeltáró út ferde kicsatlakozása a szabályozási terven merőlegesre fordítandó.

Határidő: **2009. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. Az Lf-6-os övezeti jelű területen a megengedett 14 m minimális telekszélesség a kérelemtől eltérően nem csökkenthető és erről a kérelmező tájékoztatandó.

Határidő: **2009. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

6. 61 sz. főút (0122 hrsz) – 0125 hrsz-ú Bakónaki csatorna – 0124/3 hrsz-ú „Ee" övezeti jelű ingatlan – „Mk-sz" övezeti jelű ingatlanok által határolt területen a K-v övezeti jelű terület határa nyugat felé kiterjesztendő, továbbá a 0124/1 hrsz-ú zöldterületi ingatlan övezeti besorolása mezőgazdasági rét területre változtatandó.

Határidő: **2009. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési terv módosítás azon pontjainál (3., 4. 6.), ahol a módosítás főként ingatlantulajdonosok, illetve konkrét befektetők érdekében történik, a tervmódosítás költségeit településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintettekre.

Határidő: **2009. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

32. Javaslat a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: **Marton István polgármester**
Meghívott: **érintett gazdasági társaság vezető tisztségviselője**

Tóth László: Nem, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke, hanem mint képviselő érdeklődöm, hogy ilyen speciális ennek a Zrt-nek az alapító okirata, hogy már hónapok óta nem tudnak zöldágra vergődni a

bejegyzéssel kapcsolatban? Meg szeretném kérdezni, hogy Nagykanizsa adófizetőinek ez mennyibe került eddig? Legyen szíves, mondják meg, hogy mennyiért és ki csinálta.

Marton István: Jegyzőnő! Kérem, válaszolja meg Képviselő Úr kérését.

Dr. Tuboly Marianna: Az ügyrendi bizottság előtt volt a szerződés, nem tudom fejből. Készítette Dr. Bakondi György ügyvéd.

Marton István: Jó, akkor írásban reagáljon Tóth úr kérdésére. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Szeretném én is, ha már lezárulna ez a bejegyzem, nem jegyzem.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

100/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.** alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerint módosítja.
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításoknak megfelelő alapító okiratot aláírja.
Felkéri a vezető tisztségviselőt, hogy az Alapító Okirat módosításának Cégbíróságon történő átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: **2009. március 6.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: vezető tisztségviselő)

33. Javaslat a Nemzeti Kulturális Alap által kiírt 2732 altéma számú pályázatán történő részvételre (Fő út 8. szám alatti önkormányzati ingatlan homlokzatának felújítása, írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Marton István: Itt arról szól a történet, hogy 10 millió Ft-ra pályázunk.

Papp Nándor: Csak annyit szeretnék mondani, hogy 7 igennel támogatta a bizottságunk, mert ezt kötelességem volt bemondani.

Marton István: Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

101/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a fenti előterjesztésben foglaltak alapján dönt arról, hogy Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. a Nemzeti Kulturális Alap Műemléki és Régészeti Szakmai Kollégium által kiírt 2732. kódszámú pályázatán - a Fő út 8. számú ingatlan homlokzat felújítási munkái pályázattal, 10 millió Ft maximális támogatás elnyerésre érdekében - részt vegyen. A pályázati összeg (120.000 Ft) Zrt. által történő befizetéséhez hozzájárul.

Határidő: **pályázati kiírás szerint értelemszerűen**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

34. Javaslat a Zrínyi Miklós Általános Iskolában álláshely csökkenés miatti pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Faller Zoltán igazgató

Balogh László: Az oktatási bizottság 5 igennel egyhangúlag támogatja ezt az automatizmus jellegű javaslatot.

Papp Ferenc: Én a szakosztályvezetőtől szeretném megkérdezni, hogy ez a 0,04 %, ez mit jelent? Mert 0,4 még úgy értem az álláshelynél. Hogy jön ki ez, milyen matematikai átlag alapján?

Szmodics Józsefné: Ugye az álláshely számítás, az mindig úgy történik, hogy az intézményben ellátandó kötelező és nem kötelező óraszámokkal, azt a pedagógus kötelező óraszámmal elosztjuk, és kapunk egy nem egész számú egységet, tehát tizedes, vagy százados értékkel, és akkor ott ugye a teljes álláshelyek, azok kiadjuk azt, hogy hány pedagógusra van szükség, és a maradék óraszámokat is álláshelyesítjük, és így jönnek ki a százados értékű számok. Mondjuk, ez egy óra, hogyha azt számítjuk, akkor az 1:22, és akkor így számítjuk ki az álláshelyeket. És itt arról van szó, hogy egy kollega, aki tavaly megszűnt az álláshelye, egy évig táppénzen volt, és most visszajött, és meg kell erősíteni az előző határozatot, hogy a pályázatot be tudjuk nyújtani.

Marton István: Több kérdést nem látok. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

102/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi létszámcsökkentéses pályázatban való részvétel miatt megerősíti a 137/2008.(IV.24.) számú határozatában elfogadottakat, miszerint a Zrínyi Miklós Általános Iskola szakmai álláshelyeinek számát 3,04 fővel csökkenti.

Határidő: **2009. március 6.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály vezetője)

35. Javaslat a kovásznai Kőrösi Csoma Sándor Napokra utazó küldöttség összeállítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nem látok hozzászólót, pedig két bizottság is tárgyalta. Még mindig nem látok bizottsági elnököt, aki hozzá akarna szólni. Vagy valaki a jelentkezők közül elnöki minőségben, vagy megbízottban óhajt szólni? Nem tudom, miért nem tárgyalta, elég régóta megvan.

Böröcz Zoltán: Csak azt szeretném jelezni, hogy Dr. Károlyi Attila képviselő úr szerepel a delegáció tajgai között, Vele egyeztettem, és Ő kéri, hogy ne szerepeljen, mert Ő a Vegyeskar kapcsán, a Vegyeskar részeként természetesen ott lesz ezen az ünnepségsorozaton, és egyébként nem baj, hogyha egy fővel csökkentjük a küldöttség, delegáció számát, és vele a költséget is.

Papp Ferenc: Természetesen támogatom az előterjesztést, de arra szeretném a figyelmet fölhívni, hogy mivel itt a határozati javaslatban személyenként körülbelül 30.000 Ft-os kiadás szerepel, és ez egy csaknem 40 fős létszám, és tudom, mert tizenvalahány évvel ezelőtt egy delegáció tagjaként én is voltam Kovásznán, hogy az első naptól kezdve az utolsó napig bármilyen delegáció odaérkezik, teljes ellátást kap – hogy nézzük meg, hogy valóban ez mennyire indokolt, vagy esetleg csak az utazás idejére ennek a napidíjnak a kifizetése, mert ha itt ezt a több mint 1 millió Ft-ot meg tudnánk spórolni, azért ez is számítana.

Marton István: Természetesen napidíj az induló, meg a visszaérkező napra jár, tehát a köztesekre nyilván nem, ahol a teljes ellátás fennáll. Hát ennek szabálya van, úgyhogy …..

Polai József: Megtisztelő számomra, hogy ott lehetnék én is az utazó küldöttségben, de szeretnék erről lemondani. Annyival indokolnék, hogy a munkáltatómmal egyeztetve, ők támogatják, hogy utazzak egyébként, de én érzem úgy, hogy oly sokat hiányzok közgyűlési, bizottsági, soron kívüli, ilyen, olyan ügyek miatt, hogy én nem szeretnék plusz terhet az iskolám nyakára rakni. Tehát ezért szeretném kérni, hogy valaki más menjen helyettem.

Papp Nándor: Én a költségcsökkentés miatt gondolnám, hogy egy busszal el lehetne menni szerintem, és akkor a két gépkocsinak a futását, azt megspórolnánk, ami esetleg……

Marton István: Tehát akkor küldöttségi tagokat – Károlyi doktorral mi a helyzet Böröcz úr?

Böröcz Zoltán: Hát az, hogy a Vegyeskarnak a tagjaként részt vesz, tehát a küldöttségben nem ….

Marton István: Tehát Ő úgy vesz részt ezek szerint? Hát azért én úgy gondolom, hogy képviselőként a képviselői feladatokat, tehát magyarul duplán …

Böröcz Zoltán: Engem erről tájékoztatott.

Marton István: Hát akkor eggyel kevesebb lesz a …. És még az is lehet, hogy egy busszal el tudnak menni. Aki egyetért a küldöttség összeállításával úgy, hogy Polai úr lemondott, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Nincs küldöttség pillanatnyilag Uraim. … hát, mert érintett benne, gondolom azért. De hát itt nem csak Őróla van szó. Elrendelek egy új szavazást.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

103/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a kovásznai Kőrösi Csoma Sándor Egyesület meghívására Kovásznán a Kőrösi Csoma Sándor Napokon 2009. április 2. és 5. között **Horváth István képviselő vezetésével 45 főből álló küldöttség képviselje Nagykanizsát. A küldöttség**

tagjai: Bicsák Miklós, Jerausek István és dr. Károlyi Attila képviselők, Halmos Csaba köztisztviselő, egy versmondó és kettő gépkocsivezető.
A rendezvényen részt vesz a Nagykanizsa Város Vegyeskara 36 fővel. Az együttes a küldöttséggel együtt a Polgármesteri Hivatal által bérelt autóbusszal utazik. A körülbelül 550 EFt utazási költséget és a várhatóan felmerülő napidíjat és biztosítást – személyenként kb. 30 EFt értékben az önkormányzat vállalja a 2009. évi költségvetés működési céltartalékai között a „Külkapcsolatok" címen tervezett forrásból.

Határidő: **2009. április 6.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

36. Előterjesztés a Nagykanizsa, Deák téren a Felső Templom előtti vadgesztenyefák, valamint a Bajza u. 2. sz. alatti park platánfái cseréjéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht.

Papp Nándor: Bizottságunk megtárgyalta, és a Felső Templomnál mind a négy fa egyszerre történő kivágását javasolja 7 igennel, és utána természetesen a korrekt sorfa ültetéssel. Bajza utcán pedig egy fának a kivágását javasolja 5 igennel, 2 tartózkodással, azt amelyik az épületnek az állagát veszélyezteti.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, szavaztatok. 1. pont a Felsővárosi Templom előtt lévő négy fa kivágása. Természetesen ezt támogatom, mert ez közvetlen életveszély.

A közgyűlés 12 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Másiknál én a „B" változatot támogatom. Először az „A" változatról szavaztatok. Ugyanis rendkívül sok többletköltséggel jár újra kikapcsoltatni a vezetékeket, és mondjuk, két év múlva újra kivonulni, mert ezt csak a tűzoltók tudják elvégezni, stb., stb. Tehát én a szakvéleményben, amiket leírtak, hogy esetleg egy-két évet még élhet, valóban, én ezt nem vitatom, de ezt egy szuszra lehet tisztességes elvégezni. Aki nem ezzel ért egyet, az nyomja a 2.A-t, én nem támogatom a 2.A-t.

A közgyűlés 7 igen, 4 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki a 2-est el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Gyerekek ne viccelődjünk már.

A közgyűlés 8 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ez se ment át. Nem kér véletlenül valaki új szavazást? Jó, köszönöm, egy tévedés miatt kérek új szavazást, és kérem az igen gomb megnyomását Tisztelt Képviselőtársaim. Az igenre kérem, a 2.B-re kérjük az igent, igen. 2.B-ről, az 1-es. nem ment át ugyanis, ezért van a 2-es.

A közgyűlés 8 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

104/2009.(III.06.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése – az előterjesztésben foglaltak alapján – kérelmezi Nagykanizsa Megyei Jogú Város Jegyzőjénél a Deák téren a Felsővárosi Templom előtt álló négy db idős, beteg vadgesztenyefa kivágását, és helyettük kettő, a téren további kettő db nagy méretű, előnevelt vadgesztenye sorfa ültetését.

Határidő: **2009. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Lancsák Lajos városi főkertész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése – az előterjesztésben foglaltak alapján – kérelmezi Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzőjénél a Bajza utca 2. számú telken álló mindkét idős platánfa kivágását, és helyette a kezelési tervben meghatározott helyre kettő db nagy méretű, előnevelt platán sorfa ültetését.

Határidő: **2009. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Lancsák Lajos városi főkertész)

37. Tájékoztató az önkormányzat 2008. évi ingatlanhasznosításairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: 6 igen, 1 tartózkodással támogattuk az előterjesztést.

Jerausek István: A Városüzemeltetési Bizottság is megtárgyalta a napirendet, és 8 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Marton István: Pénzügyi Bizottság!

Tóth László: …. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

105/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat 2008. évi ingatlan-hasznosításairól szóló tájékoztatót elfogadja.

38. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi sportéletéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Ez a beszámoló többet érdemelne annál, minthogy egy ilyen fáradt és szétesett állapotban tárgyaljuk, ezért most én sem fogok ezzel együtt hosszan szólni, bár azt gondolom, hogy

mindenkinek van véleménye, elég sok, mint általában a sportról, hiszen mindannyian sportszakértők vagyunk, néha legalábbis. Bizonyos, hogy – és ezt tartalmazza az előterjesztés is – az elszámolásokat egyértelműbbé kell tenni. Megfogalmaztuk ezt a szakbizottsági ülésen, és az edzői képesítéseket illetően is vannak néhol problémák és reméljük, hogy néhány további fórummal a koncepció ez évi esedékes megújítása is hát előáll majd, tehát nemsokára sorra kerül erre. És egyetlenegy dolgot hadd említsek meg, ami előjött. 2009-ben vagyunk, 2012-ben lesz a következő olimpia. A 2008-as év olimpiai év volt. Hadd utaljak arra, hogy már most akár még egy ilyen előterjesztés kapcsán is elhangozhat az, hogy itt vannak leendő olimpikonjaink a verseny- és élsporttámogatásban, és egyébként a város sportjával való foglalkozásban legyenek akár ők külön kiemeltek. Most csak kiemelve a sok közül hadd mondjak egy Korpics Miklóst, egy Orsola Norbertet, egy Zborai Gyulát és így tovább. Sok érdekes konkrétum is benne van még ebben az anyagban. Itt most felfüggesztem, de remélem, hogy sokan lapozzák érdeklődéssel.

Marton István: Köszönöm Elnök Úr. Igen, én úgy gondolom, hogy az olimpiai részvételre esélyes sportolóinkat külön kell kezelni, és a mindenkinek egy kicsit elvet átalakítani, legalábbis, ami a verseny- és élsportot illeti. Én ezt már szorgalmaztam az Önök bizottságánál az elmúlt esztendőkben is. Meg is ígértek egy sportkoncepciót, ami a mai napig sajnos nem készült el, de remélem, az idén elkészül. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

106/2008.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi sportéletéről szóló beszámolót elfogadja, valamint támogatja az előterjesztés 6. pontjában foglaltak megvalósítását.

39. Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Az oktatási bizottság az előterjesztést egyhangúlag 5 igennel támogatta. Még mielőtt problémákra gondolnának az előterjesztés kapcsán, valójában ez egy formai megfelelőség, kérem, támogassák.

Papp Ferenc: Ennek az anyagnak az apropóján csak egy egész rövid megjegyzést szeretnék tenni. A múlt héten az alapítvány kuratóriuma összeült és meghatároztuk azokat a pályázati célkitűzéseket, amelyeket ebben az évben a megyében, így Nagykanizsát érintően is szeretnénk megvalósítani, és hát szeretném az intézményvezetők, óvodák, általános iskolák, középiskolák igazgatóinak figyelmét felhívni, hogy hamarosan megjelenik. Tehát nagyon kérem, hogy a Kanizsa, Kanizsa környéki intézmények is majd pályázzanak. Sajnos a minisztérium, az oktatási tárca 10 millióval csökkentette a fejkvóta alapján a támogatást, de így is maradt még bőven összeg, hogy valóban városunk érintett intézményei nyugodtan pályázhatnak, és hát reméljük, hogy nyernek is. Ja, és hát az előterjesztést támogatom. Ez egy adminisztratív módosítás valóban.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Itt egyben óhajtatok szavaztatni. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot, természetesen támogatom.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

107/2008.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alacsonyabb közhasznúsági fokozatba – azaz kiemelkedően közhasznú szervezett helyett közhasznú szervezetbe – történő sorolásával egyetért.

Határidő: **2009. március 10.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.
   Az alapító okirat VIII. pont utolsó mondata az alábbiak szerint módosul:
   A Kuratórium a Közalapítvány működéséről és gazdálkodásáról évente az alapítóknak köteles beszámolni.

Határidő: **2009. március 10.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. felkéri a Zala Megyei Közgyűlés Elnökét, hogy a módosított alapító okirat egyidejű benyújtásával kérelmezze a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány e határozat 1. pontjának megfelelően alacsonyabb közhasznúsági fokozatba sorolását.

Határidő: **2009. március 10.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

40. Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Pénzügyi Bizottság!

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 1 tartózkodás és 4 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Marton István: Városüzemeltetési Bizottság! Hát valaki csak van belőle. Biztos, hogy van belőle

Jerausek István: A Városüzemeltetési Bizottság 9 igen támogatással a javaslatot elfogadásra ajánlja.

Marton István: Városfejlesztési bizottság! Papp Nándor úr? Az előbb még itt volt. Elment? Hát valaki csak van itt a bizottságából, kérem szépen.

Karádi Ferenc Gyula: A határozati javaslat arról szól, hogy 30 millió Ft-ot különítsünk el erre a feladatra, illetve 30 millió Ft-os költségvetés van ott, de én azt láttam, hogy itt legalább három ajánlat van, és az egyik, az szólt 21-ről, a másik 25-ről, a 30-ról - hát legalább egy konkrét összeg lenne ott, amely a legolcsóbbat célozza meg, különböző módszerek vannak. Hát én azt javaslom, hogy ezt vegyük le és hozzuk vissza abban a formában, hogy elő van készítve, és talán a legolcsóbb javaslat van megcélozva a határozati javaslatban. Talán Főkertész Úr tud erre nekem válaszolni, hogy miért nem a legolcsóbb szerepel a határozati javaslatban.

Marton István: Főkertész Urat akkor megkérem válaszadásra.

Lancsák Lajos: Valóban mozgásban van még a Csónakázó-tó víztisztasági védelmi munkáinak ügye. Már nem három, hanem négy ajánlat létezik, és még egyet mindig várunk. Idénre nem 30 millió, hanem 5 millió, illetve 4 millió Ft betervezését terveztük. Csupán a munkák előkészítéséről van szó. Ezek a munkák, az ajánlatok jelenleg csak becslés alapján működnek. Ha konkrétan meg tudjuk terveztetni, akkor derül ki a konkrét összeg. Nagyságrendi összeget tudunk mondani, tehát ezek a számok becslésen alapulnak, nagyságrendet tartalmaznak, plusz, mínusz valamennyivel változhatnak is, de 30 millió fölé nem mehetnek. Ezt tartom pillanatnyilag.

Marton István: Úgy gondolom, hogy Csónakázó-tó vízminőség-védelme a kiemelt célok között szerepelt a 2006-os választási kampányban is, és ha jól emlékszem, mindkét frakcióval rendelkező pártnál. Nagyon jól mondja Főkertész Úr, ez keretösszeg, ami nem azt jelenti, hogy mind el kell, hogy fogadjuk, illetve el kell, hogy költsük, de ezen a kereten belül mozoghatnak az optimális megoldás kiválasztására.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Az lenne a javaslatom, miután azt hallottuk, hogy képlékeny a dolog, teljesen előkészítetlen, hogy vegyük le most a napirendről, és hozzuk vissza később, akkor, amikor egy végszavazást meg lehet erről ejteni, konkrét számok és paraméterek tudatában. Én azt javaslom tehát, hogy most vegyük le napirendről, és majd később hozzuk vissza.

Marton István: Karádi úr! A négy vagy öt, vagy akárhány ajánlatból a testületnek kell kiválasztani majd, hogy melyik legyen. Itt az, hogy ezen a kereten belül lehet mozogni. Semmi másról nem szól a dolog.

Böröcz Zoltán: Hát Karádi úrral ellentétben én azt gondolom, hogy fogadjuk el, semmi olyan elkötelezettséget nem tartalmaz, sőt bizonytalanságot sem, hisz a Főkertész Úr mondta, hogy összesen egy 4 millió Ft, 1 + 3 millió Ft az, ami minden bizonnyal felhasználásra kerül, ami után egyébként 30 millió keretig a következő költségvetésbe konkrét, pontos összeg tervezhető. Hát, ha most nem fogadjuk el, és visszahozzuk, nem változik semmi igazából. Tehát én korrektnek tartom ezt a dolgot. Egy formai szavazás.

Marton István: Arról nem is beszélve Böröcz úr, hogy az érdemi, fizikális munkálatokat legkésőbb novemberben el kell kezdeni még akkor is, hogyha a végső költség az a közgyűlés döntése alapján később lesz. Nagyon kérek mindenkit, hogy ezt az ügyet ne húzzuk tovább, szavazzuk meg, és akkor visszajön akkor, amikor aktuális lesz a kiválasztása a kivitelezőnek. A kiegészítésről szavazunk természetesen, amiről a Böröcz úr is beszélt.

A közgyűlés 8 igen és 7 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

108/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja** el az „Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatairól” szóló előterjesztés kiegészítése szerinti határozati javaslatot.

Marton István: Jó, akkor a következő közgyűlésre hozzuk vissza Főkertész Úr.

41. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Polgármester Úr, egy kiegészítő tájékoztató anyagot szeretnék ismertetni a

közgyűléssel. A közgyűlésünk egy döntése alapján sajtó-helyreigazítási pert helyezett kilátásba a Zalai Hírlap ellen abban az esetben, hogyha egy valótlanságot tartalmazó cikkben sajtó-helyreigazítást nem tesznek. Erre a Zalai Hírlap főszerkesztője nem volt hajlandó, ezért a közgyűlési határozat alapján a pert meg kell indítani.

Dr. Csákai Iván: Kiegészítő anyag jött a kórháztól a polgármesteri tájékoztatóhoz. A kiegészítő anyagban törvényi változás kapcsán a gazdasági igazgatói pályázat kiírását kéri a közgyűléstől.

Marton István: Hát erről szavazni kell akkor külön a gazdasági igazgatói pályázat kiírásáról. Hát akkor miért a közgyűléstől kérik újból? Ezt a múltkor én elmondtam, hogy ez az én hatásköröm. Ezért nem értem ezt. Jó én ezt megmondtam, hogyha jól emlékszem, tegnap mondtam, hogy intézkedünk. A hivatal tudja a dolgát. No hát, aki ezekkel a kiegészítésekkel együtt, egyben az egészet el tudja fogadni. Egyébként itt a válaszlevél rá, hogy a szükséges intézkedéseket haladéktalanul megteszem. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyben az egészet.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: 13 igen 1 tartózkodás mellett – ebben vannak minősített tételek is, hát akkor nincs elfogadva, akkor legközelebb visszajön. Nincs nekem ezzel gondom. Nem kér újszavazást senki? Mert akkor visszajön legközelebb. Nincs ezzel gondom. Jó, köszönöm. Új szavazást rendelek el.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

109/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 247/2/2007.(VII.03.), a 20/2008.(I.30.), a 102/1-8/2008.(III.27.), a 251/1,2/2008.(VI.26.), a 271/2/2008.(VII.14.), a 278/2008.(VII.14.), a 324/1,2//2008.(IX.02.), a 349/2/2008.(IX.30.), a 376/2008.(IX.30) a, 381/6/2008.(IX.30.), a 399/1,2/2008.(X.30.), a 423/2008.(XII.02.), a 425/2,3/2008.(XII.02.), a 428/2008.(XII.02.), a 429/2008.(XII.02.), a 436/3/2008.(XII.02.), a 441/2008.(XII.02.), a 452/2008.(XII.18.), a 456/2008.(XII.18.), a 457/2008.(XII.18.), a 459/2008.(XII.18.), a 461/2008.(XII.18.), a 462/2008.(XII.18.), a 463/2008.(XII.18.), a 464/2008.(XII.18.), a 465/2008.(XII.18.), a 467/2008.(XII.18.), a 469/11,14/2008.(XII.18.), a 470/1,2/2008.(XII.18.), a 475/2008.(XII.19.), a 476/1/2008.(XII.19.), a 477/1,2/2008.(XII.19.), a 478/1,2,3,4/2008.(XII.19.), a 480/2008.(XII.19.), a 481/2008.(XII.19.), a 483/1,2/2008.(XII.19.), a 484/2008.(XII.19.), a 485/2008.(XII.19.), a 486/2008.(XII.19.), a 490/1-5/2008.(XII.19.), a 493/2008.(XII.19.), a 497/2008.(XII.19.), az 500/2/2008.(XII.19.), az 501/2008.(XII.19.) az 502/13,14,15/2008.(XII.19.) és a 65/2009.(II.13.) határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. 271/4/2008.(VII.14.) számú - gazdasági társaságok létrejötte következtében előálló, a Polgármesteri Hivatalban fennálló párhuzamos feladatellátás elkerülése érdekében javaslattétel - határozat végrehajtási határidejének meghosszabbítását a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. cégbejegyzését követő hónap soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.

3. 381/9/2008.(IX.30.) számú - Nagykanizsa belterület 649/121. hrsz-ú, 6500 m^2 alapterületű kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan tárgyában

készült szerződés aláírása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. november 30-ig meghosszabbítja.

4. 399/1,2/2008.(X.30.) számú - Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2009. évi felújítása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. április 30-ig meghosszabbítja.

5. 448/2008.(XII.02.) számú - Nagykanizsa-Bagola hulladéklerakó bővítésének pénzügyi rendelkezése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. május 31-ig meghosszabbítja.

6. 458/1-3/2008.(XII.18.) számú - Kiskanizsa, Szent Flórián téri egészségház építése – határozat végrehajtásának határidejét az eljárás lefolytatására 2009. március 15-ig meghosszabbítja.

7. 469/16/2008.(XII.18.) számú - Sütő Róbert kamattartozása elengedése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. március 31-ig meghosszabbítja.

8. 495/1/2008.(XII.19.) számú - Nyugat-Dunántúli Régió Brüsszeli Képviseletének létrehozására és működtetésére létrehozott szindikátusi szerződés aláírásának előkészítése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. március 15-ig meghosszabbítja.

9. a 499/2008.(XII.19.) számú - informatikai fejlesztési koncepció – határozat végrehajtásának határidejét 2009. június 30-ig meghosszabbítja.

10. 500/2/2008.(XII.19.) számú határozat - Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa forrás biztosítása ingatlan adásvételére – határozat végrehajtásának határidejét 2009. április 15-ig meghosszabbítja.

11.

a) a 2009. évi Város Napja megrendezése Nagykanizsán című (szerz. száma: TRFC/NYD/d/2000007/2008) projekthez kapcsolódóan lemond 13.191 Ft támogatásról.

b) felhatalmazza a polgármestert ennek megfelelően a projekt támogatási szerződésének módosításához kapcsolódó intézkedések megtételére, és a módosított szerződés aláírására.

Határidő: **2009. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető)

12. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : **Marton István polgármester**

27. Interpellációk, kérdések (írásban)

Balogh László: A Muraközi utca, ez egy rövid utca, de felvetődő igény az ott lakók részéről, lehetne-e lakó-pihenő övezet? Ennek a hivatalos procedúráját kérem, ennek a megvizsgálását ezzel a kérdésemmel. A másik pedig az, közeledik a tavaszi nagytakarítás időszaka a város útvonalain - én tisztelettel azt kérem, hogy volt erről már szó, de talán most …

Marton István: Balogh úr! Megkérem, hagyja abba, 13-an vagyunk a teremben.

Balogh László: …. Egy mondat. Az Izzóból jövők útvonalán kérem a bővebb takarítást. Lehetséges-e ez, mert nem csak az én választókerületemben, máshol is jelezték ezt az akkut problémát. Ennyi és nincs több.
Marton István: Képviselő úr írásban megkapja a választ. Halász Gyula tájékoztatót kért az „Út a munkához" – nem látom. Röst Jánosnak is volt kérdése – nem látom. Bicsák úr sincsen.

Böröcz Zoltán: Napirend utáni hozzászólásként jelentkeztem be, de köszönöm a szót. Van egy krónikus pont, az egész testület ismeri igazából már, Gyalókai képviselő úr az ügyben nem kellő hatékonysággal, de eljárt, nevezetesen a Thúry városrészből a Városkapu irányába történő becsatlakozási út a garázsok, Munkás úti garázsok végénél. Az a helyzet van az én megítélésem szerint, hogy a Munkás u. 16. számú ház mögött az az út, amelyik eredetileg funkcionális az épület alatti garázsok bejáratát szolgálja, most egy nagy terhelést kap a Thúry városrészből érkező autók részéről. Utánajártam az ügynek, egyeztettem közlekedési szakemberekkel, a Via Kft. ügyvezetőjével, és arra a megállapításra jutottunk, hogy minden különösebb költségvetési kihatás nélkül a Via Kft. részéről egy viszonylag egyszerű forgalomtechnikai szabályozással a kérdés kezelhető. Nevezetesen a Munkás u. 16-18. közötti átjáróban, ahol jelenleg egyirányú utca tábla van, amely azt üzeni a Thúry városrész bejövő autósnak, arra ingerli, hogy egyenesen továbbhaladjon, miközben egyébként felezővonallal felsőbbrendűbb utat jelzi, ezt az egyirányú táblát ki kellene egészíteni egy lakóövezet táblával, amely szintén nem forrás, mert fölöslegesen kihelyezett lakóövezet táblát is találtunk a városban, tehát egy áthelyezésről van szó, és ki kellene egészíteni egy fekvőrendőrrel. A kettő együtt az autóst már nem hívja rá erre az útra, vélhetően jelentős számban követi majd az út nyomvonalát, tehát a lakókörzetnek a megkönnyíti az életét. Hozzáteszem, hogy az átmenő út nem is alkalmas, teherautók is sajnos áthajtanak, csatornafedelek csattognak, és ezt a 100 méteres bejárati utat tönkreteszi. Arra kérem Polgármester Urat, és akkor nem kérek már választ sem, hogy a Via Kft-nek jelezze, hogy a saját költségvetéséből mindenféle plusz forrás igénybevétele nélkül ezt a forgalomtechnikai szabályozást oldja meg. Nem igényel semmiféle közlekedési hatóság közreműködését, mert a városi úton van, igazából helyileg megoldható.

Marton István: Én tökéletesen egyetértek Önnel. Amennyiben ez törvényi akadályba nem ütközik, mert már találkoztam ilyennel, hogy nagyon tetszett, aztán nem lehetett megcsinálni. Természetesen ezt meg kell csináltatni. Kérem a hivatalt, hogy adja ki az intézkedést.

Polai József: Polgármester Úr kérem, az autópálya elkészült, ami nagyon örvendetes Nagykanizsa város lakosságának. Megvolt az átadás-átvétel, azután az eszem-iszom több száz vendéggel, úgy gondolom, és sokan részt vettek rajta, én magam nem tudtam, de soha nem nézzük meg az átadás-átvételkor, hogy azon utak mentén, amit feltáró utakként használnak az építők, rendben van-e minden a munkák befejeztével. Nincs rendben semmi a munkák befejeztével a feltáró utakon. Mondok én egy területet, amely az egykori húsüzem, vágóhídtól, tehát Kiskanizsa északi elkerülő útszakaszánál a lőtéri bejárat közötti területet érinti. Itt három mezei utat használtak feltáró útként az autópálya-építők, tehát a gépek, és nyilván ezen közelítették meg az épülő autópálya-szakasz azon részeit. Az autópályához közeli területen kialakítottak gépparkolásra, gépeknek a tárolására alkalmas teret is, meg anyagtárolásra alkalmas területet is. Ezen területeket minden helyszínen rendbe téve hagyták ott, de amúgy pedig a bejárati út teljes hosszában törmelékkel, földhalmokkal mindkét oldalról több autónyi, és mind a három helyszínen több autónyi, tehát nagyon sok teherautónyi földkupaccal felhalmozva vannak az osztatlan közös tulajdonban lévő, magántulajdonban lévő földek halmozva. A gazdák panaszkodnak, hogy nem tudják megközelíteni a halmok miatt sok helyen a területeiket, illetve nem tudják gondozni, mert ezek a földhalmok és kupacok ezt lehetetlenné teszik. Tehát kérdésem az, hogy küldünk-e egy felszólító levelet a munkálatokat végző nem tudom kinek, ki kell nyomozni, akinek feladata lett volna a feltáró utak mentén is rendet teremteni és úgy átadni, úgy elhagyni az autópálya-építési munkálatok helyszíneit, hogy a feltáró utak mentén is minden rendben van. Ugyanis azóta mind az említett három helyszínen illegális szemétlerakó alakult ki, már mondhatom több autó, a lakosság által odaszállított szemetet kell majd elszállítani, de az autópálya-építők is hagytak ott több autónyi törmeléket, mondom még egyszer, és földkupacokat, rengeteget. Kérem a Tisztelt Polgármester Úrnak a közbenjárását abban az ügyben, hogy ez a cég ide térjen vissza, és takarítsa el, tegye kaszálható állapotúvá az utak menti részeket.

Marton István: A hivatal eljár levelezés ügyében.

Szőlősi Márta Piroska: Egy sok-sok éve felmerült, de azóta megoldást nem kapott probléma az, amit előfordulhat, hogy most sem fogunk tudni megoldani …..

Marton István: Kapcsolják be a gépeiket, akik itt vannak!

Szőlősi Márta Piroska: …., de szeretném kérni ….

Marton István: Már bocsánat, ne legyünk udvariatlanok azzal a négy emberrel, aki még hátra van a kérdésfeltevésével. Kérek mindenkit, üljön a helyére, kapcsolja be a gépet, és jöjjön be? Nem szeretném, ha tiszteletlenek lennénk a Képviselő Asszonnyal, vagy akár a Papp Képviselő Úrral szemben sem. Igen. Folytassa Képviselő Asszony!

Szőlősi Márta Piroska: ….. Tehát tulajdonképpen az lenne a kérdésem úgy a hivatal, mint a képviselőtársaim felé, hogy van-e valami ötletük, tudunk-e annyira kreatívak lenni, hogy valamiféle megoldást találunk arra, hogy a keleti városrészben lakókat az ott élő galambok ne zavarják. Főleg a felsőbb emeletek erkélyei gyakorlatilag abszolút használhatatlanok túl azon, hogy – hogy mondjuk – az ürülékük nem igazán mutat jól az erkélyeken – hogy finoman fogalmazzak –, ezen kívül úgy gondolom, hogy még esetleg az egészségre is károsak lehetnek. Nyilván nem az a célom, hogy arra adjunk engedélyt, hogy mondjuk, kilőjük a galambokat, ezért is mondom, hogy a probléma nem egyszerű, de a felém érkező lakossági jelzéseknek több 10 %-át teszik ki a galamb okozta problémák. Úgyhogy úgy gondolom, hogy ezzel a gonddal valamilyen formában foglalkoznunk kell.

Marton István: Így van. Tóth Nándor nincs. Bárdosi Gábornak adom meg a szót. Hát tegnap bejelentkezett Bárdosi úr. Na jó, örülök neki, ha nincs.

Papp Ferenc: Én a múltkor szóvá tettem azt a problémát, hogy a Kaán Károly utcában azt a nagyon szép, én úgy gondolom, hogy nem csak azon a területen, hanem a városképi szempontból is szép és esztétikus, ugyan nagyra nőtt tujasort kivágták egytől egyig az összes tuját, ami lehet, hogy találkozik azok igényével, akik konkrétan ott laknak, de gondolom, ilyenkor azért mérlegelni kell a döntéshozóknak a városképet is, és annak területnek az összképét. Én megértem azt, hogy valóban az áramellátást akadályozták ezek a nagyra nőtt fák, de meg lehetett volna oldani, csak egy részét, a fáknak egy részét vágták volna vissza, és még néhány évig még növekedtek volna. De nem is ezért kértem szót, mert nem annyira jelentős ez a dolog ebből a szempontból, hanem én inkább úgy látom, hogy talán azért, mert a hivatal válasza és a gondolkodásmód miatt, a szemlélet miatt. Korábban is már tapasztaltam néha, és most ezt egy jó értelmű kritikának vegyék, hogy néha a hivatal dolgozói minden elkövetnek pontról pontra, hogy esetleg cáfoljanak, vagy valamit erősítsenek, és hát itt, ebben a levélben én megdöbbenten olvastam, hogy még a bűnözésbe is beszáll és bekapcsolódhattak ezek a fák, illetve akadályozták a felderítést, és az ott élők biztonságát. Hát én azt nagyon nehezen tudom elképzelni, hogy hát ezzel ugrásszerűen, mikor még ezek a fák ott álltak eredeti állapotban, növekedett volna az utóbbi években a bűnözés ebben az utcában. Én nem is tartom komolynak ezt a mondatot. Főkertész úr azt mondta, hogy hát ez érkezett a lakóktól levélben. Hát ilyenkor, én úgy gondolom, egy hivatali dolgozónak ezt fölül kell bírálni, nem egy ilyen Münchausen-féle gondolkodásmódot, hogy saját magunkat a hajunknál fogva próbáljuk kirángatni a dologból. Tehát egyfajta jelenséget érzékelek, és tényleg jóindulatú ez a fölvetésem, hogy más képviselőknél is tapasztaltam, hogy amikor annak idején, körülbelül egy évvel ezelőtt Balogh László képviselőtársam egy más interpellációja és fölvetése kapcsán ezt a fajta reagálást a bizonyos interpellációkra és kérdésekre szóvá tette. Én úgy gondolom, hogy ennél többet az ügy nem érdemel, tudomásul vesszük, csak magára, a jelenségre szerettem volna rámutatni.

Marton István: Karádi úr nincs.

Bicsák Miklós: Kérdéseim voltak, kettő. A Palin városrészben olyan gondok vannak, hogy ez az égetés. Tudom, hogy a Tisztelt Közgyűlés elé fog kerülni megint ez a rendelet, nagyon várja Palin városrész is ugyanúgy, ahogy Sáncnak a rendeletben engedélyeztük hetente egy napot kijelölve az úgynevezett tavaszi gallyak, egyéb …., levelek, stb., ugyanúgy ősszel is. Az égetéssel kapcsolatban kérdésem, hogy

Tisztelt Polgármester Úr mire várható? Palin lakossága várja tőlem, mert itt a tavasz, gereblyéznek, boronálnak a kertben, szükség van az, hogy elégessék azokat a férges fagallyakat, amik metszéskor, meg egyéb. A másik kérdésem tisztelettel: tavaly októberben semmilyen nyilvános fórumon Palin városrész a sajtóban nem értesült arról, hogy eb-, illetve kutyaoltás van, és nagyon sok családnál, nem nagyon sok, hát a többségében nincsenek, 75 %-ban Palin régi, Alkotmány utca, illetve az új városrészben a kutyák beoltva. Nagyon veszélyes, mert tudni kell, hogy csavarognak a kutyusok a városban, és ez egy nagyon kellemetlen dolog az, hogy a kutyák valakit megharapnak és nincs oltási bizonyítványa. Kérdezem tisztelettel Polgármester Úr, hogy mi az oka, nincs kötelező állatorvos kijelölve, és valaki a sajtóban ennek felelőse, hogy ekkor van Palin városrészben, mint amikor benn szokott lenni Sánc, Kiskanizsa, stb., és a lakók, mindenki arra a megfelelt helyre, napon odaviszik a kutyákat? Ezzel kapcsolatban kérem a szíves segítségüket, a közgyűlés, illetve Polgármester Úrnak.

Marton István: Az első kérdésére a válaszom az, hogy ma meghoztuk délelőtt az égetéssel kapcsolatos rendeletünket. A másikról pedig írásban megkapja majd a választ. Mai munkánk véget ért, közgyűlést berekesztem. Hát, remélem, békével mennek Képviselő Úr, ha már megjegyezte, viszont békével kéne jönni is. Délután 14,00 órakor soron kívüli ülést kell összehívnom, mert az SZMSZ egy pontja szerint, ha szakbizottsági elnökök többsége tájékoztatja, akkor az általuk megjelölt időpontra, vagyis ma délután 14,00 órára kell összehívnom a soron kívüli közgyűlést. Ebbe a terembe összehívtam. Négy bizottsági elnök aláírta. Tehát munkánk véget ért.

Marton István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 11.05 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. március 6-án (Péntek) 14.00 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bizzer András, Bogár Ferenc, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Nándor, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Beznicza Miklós osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető

Napirendi pont:

1. Költségvetés végszavazása

Marton István: A végszavazás kezdeményezésére 4 bizottsági elnök, aki a bizottsági elnökök darabszámának a többsége, az SZMSZ szerint, ha több mint a fele a bizottsági elnököknek kezdeményezi napra és órára, arra kell összehívnom. Ezért vagyunk itt most. Vita nincs. Vitát nem nyitok. Végszavazást kértek tőlem.

Cserti Tibor Ügyrendi: Polgármester Úr, még végszavazás előtt egy módosító indítványom lenne a költségvetés egészét illetően.

Marton István: Most Cserti úr nehéz helyzetbe hoz engemet, mert itt csak a végszavazás megismétlésére terjedt ki a bizottsági elnökök által kezdeményezett közgyűlés.

Cserti Tibor: Akkor kérek arra vonatkozóan szavazást, hogy tehetek-e módosító indítványt végszavazás előtt. Ügyrendiként teszem fel.

Marton István: Tudja mit, tegye meg.

Cserti Tibor: Megtettem. Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy szavazzunk arról, hogy a végszavazást megelőzően tehetek-e fel módosító indítványt.

Marton István: Tessék? Nem értem, mert itt tologatták a széket.

Cserti Tibor: Még egyszer elmondom. Tehát kérem a Tisztelt Közgyűlést, szavazzon arról, hogy tehetek-e fel a 2009. évi önkormányzati költségvetés elfogadásához kapcsolódóan, azt módosító, a költségvetés egészére kiterjedő módosító indítványt.

Marton István: Jó, én támogatom. Ha már leültünk, akkor ne legyen vége 1 perc alatt. Aki egyet ért vele, hogy Cserti úr elmondhassa a magáét, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

110/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Cserti Tibor alábbi javaslatát:

„Tehát kérem a Tisztelt Közgyűlést, szavazzon arról, hogy tehetek-e fel a 2009. évi önkormányzati költségvetés elfogadásához kapcsolódóan, azt módosító, a költségvetés egészére kiterjedő módosító indítványt.„

Marton István: Cserti úr, várjuk a javaslatát.

Cserti Tibor: Én úgy gondolom, hogy bizonyos önmérsékletet kell feltételen tanúsítani a költségvetés tartós egyensúlyállapotának kialakítása érdekében. Az is nyilvánvaló, hogy a vita kapcsán és a módosító indítvány kapcsán ez a jelenlegi költségvetés elfogadásával nem tehető meg, viszont pótlólag egyhónapos határidőn belül, legkésőbb a zárszámadás elkészítésének határnapjáig – ez megítélésem szerint 2009. április 30-a – feltétlenül meg kell tenni a következőket. Javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy az alábbi határozati javaslatot fogadja el még a végszavazás előtt önmagára nézve kötelezőnek, hogy az önkormányzat a 2008. évi költségvetésének zárszámadásával, elkészítésével egyidejűleg felül kell, hogy vizsgálja a költségvetés egészét. A felülvizsgálat teljes egészében ki kell, hogy terjedjen a kötelező és nem kötelező önkormányzati feladatellátás teljes körére. A vizsgálat végeredménye minimum feltételként az kell, hogy legyen, hogy a 2009. évi költségvetésben megjelenő hiány összege 2 milliárd forint alá csökkenjen, ezen belül minimum a működési hiány mértéke legalább 200 millió forinttal csökkenjen. 200 millió forinttal csökkenjen, a működési költségvetés hiánya minimum 200 millió forinttal csökkenjen.

Marton István: Cserti úr, ez rendkívül sok hiány. Ön tudja, mert az Ön figyelmét nem kerülte el a tegnapi nap, amikor Könyvvizsgáló Úr ugye a tavalyi összeget már átszámolva tette közzé. Ha kivonta a felvett hitelt abból, amit kapott, akkor 246 millió forintos luk van eddig. Ha a forint így gyengélkedik és ugye újabb csúcsot döntött már ma is, ki tudja, estére, mire érünk haza, akkor ez a szám akár csak 600 millió lehet. Most a 600 millió, meg a 2 milliárd, az 2,6 milliárd. Itt vannak előttem az utolsó évek éves hiányai. Köszönöm. Befejezem a mondanivalómat Jegyzőnő, nem kértem a segítségét ebben az ügyben! Befejezem a mondatot, és Önnek nem adtam szót! Az utolsó legnagyobb hiány, ami volt egy évben, tehát hitelnövekmény, az alatta van a 1,5 milliárd forintnak. Ha Önök elfogadják ezt a 2 milliárdot, akkor bizony ez lehet, hogy mire megnyomjuk a gombot, közelebb lesz a 2,5-hez, mint a 2,4 milliárdhoz. Új kanizsai csúcsot döntene. Szavaztatok róla.

Cserti Tibor: Polgármester Úr, egy mondatot engedjenek meg. Még egyszer tartom a tegnapi véleményemet. Ez az önkormányzat akkor lépéshátrányban van, hogy ma arról kell dönteni, hogy a működőképesség megmaradjon-e az intézményhálózat vonatkozásában, tehát a finanszírozást illetően. Én szeretném a működőképességet fenntartani. Az egyensúlyt illetően kifejtettem a véleményemet. Én magammal ezt a kompromisszumot meg tudom kötni, de a feladatellátás szempontjából lázas munkát kérnék szépen egy hónapon keresztül és a végeredménye - még egyszer - abba az irányba, kell, hogy mutasson. Ezeket a peremfeltételeket nyilvánvaló minimum feltételként szabtam. Ha elfogadható, akkor így szavazzunk.

Marton István: Cserti úr, itt az első fordulós hiány alig több mint 1,6 milliárd volt, a második, ami idekerült Önök elé tegnap, az pár millió híján 1,9 milliárd. Amiket meg tegnap végigszavaztak, arról nem is érdemes beszélni. Ugye kiderült, hogy 2 milliárd 175 millió volt. Tehát itt egy teljesen rossz folyamat indult el. Ahelyett, hogy az 1,6-ot faragtuk volna le, mondjuk 1,2-re, gyakorlatilag a kívánatosat minimum megdupláztuk. Ez számomra elfogadhatatlan. Önök döntenek, ahogy akarnak. Én nem támogatom. Vannak részek, amiket támogatok. Az tökéletesen elfogadható számomra, sőt én is kezdeményeztem, hogy bizony nézzük át a nem kötelezendően ellátandó feladatokat, de így egyben, akkora hiánnyal én

nem tudom támogatni. Önök döntenek. Szavazás!

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

111/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Cserti Tibor alábbi javaslatát:

„Az önkormányzat a 2008. évi költségvetésének zárszámadásával, elkészítésével egyidejűleg felül kell, hogy vizsgálja a költségvetés egészét. A felülvizsgálat teljes egészében ki kell, hogy terjedjen a kötelező és nem kötelező önkormányzati feladatellátás teljes körére. A vizsgálat végeredménye minimum feltételként az kell, hogy legyen, hogy a 2009. évi költségvetésben megjelenő hiány összege 2 milliárd forint alá csökkenjen, ezen belül minimum a működési hiány mértéke legalább 200 millió forinttal csökkenjen. 200 millió forinttal csökkenjen, a működési költségvetés hiánya minimum 200 millió forinttal csökkenjen."

Marton István: Ezt befejeztük. Nekem viszont. Két rendeletről? Jó, akkor szavazzunk róla. Melyik változat ez? Jó, hát akkor nem is keresem meg, mert lényegtelen. Aki a költségvetési rendelettel így egyetért, az nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

10/2009.(III.21.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2009.(III.21.) számú rendelete Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: És aki az SZMSZ módosítással is egyetért, az is nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendelet alkotja:

11/2009.(III.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 11/2009.(III.28.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Énnekem viszont az előbb elmondottak értelmében ez ellen a költségvetés ellen a Szervezeti és Működési Szabályzat 58. § (2) bekezdésének f.) pontja alapján kezdeményeznem kell a döntés ismételt megtárgyalását. Mindezt azért teszem, mert 12 év alatt ilyen költségvetéssel még nem találkoztam, amelyik az önkormányzat, illetve a város érdekeit ennyire sértette volna. Az elmúlt időszak, mármint a kettő és fél év minden gazdasági eredményét romba döntené a felveendő hitel mennyisége. Jegyzőnő Asszony kérem, vegye át. Téved Röst úr, 15 napon belül kell összehívnom ugyanennek értelmében a soron kívüli közgyűlést.

Dr. Tuboly Marianna: Nem 15 napon belül kell összehívni, hanem 15 napon belülre.

Marton István: 15 napon belül, vagy 15 napon belülre, az kvázi ugyanazt jelenti. Időben meglesz Jegyző Asszony, de köszönöm, hogy ilyen elegánsan fogalmaz. Köszönöm, a mai munkával végeztünk.

Marton István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14.10 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. március 21-én (Szombat) 09.06 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Böröcz Zoltán, Cseresnyés Péter, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina, Beznicza Miklós osztályvezető, Gerencsér Tibor nemzetközi és civil kapcs. üi.

Marton István: Mielőtt elkezdenénk az érdemi munkát, ismét felhívom mindenkinek a figyelmét, hogy aki akar adakozni a múltkori közgyűlésen kihirdetetteknek megfelelően, az a Janzsó Krisztinánál teheti meg. Ő tartja a kapcsolatot, aki az egész programot koordinálja a Simon József iskolájában lévő tanárral. Tehát, ha valaki fizetni akar, az Janzsó Krisztinát keresse meg

Bicsák Miklós: Mint akkor magánember, illetve a mi vállalkozásunk támogatta, meg támogatja is az ilyen családi, meg egyéb problémákkal felmerülő, én, mint képviselő nem, mert a vállalkozásom támogatta, ezt kívántam elmondani.

Marton István: No, akkor megkezdjük 9 óra 6 perckor a mai közgyűlésünket, ami soron kívüli közgyűlés megtartását alapvetően a város idei költségvetésének ismételt tárgyalása indokolja. Hozzászólót nem látok, aki a javasolt napirendi pontok napirendre vételével egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

112/2009.(III.21.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. **Lengyel-magyar barátsági napokon való részvétel (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
2. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetésének ismételt tárgyalása a polgármester 2009. március 6-i kezdeményezése alapján**
   Előterjesztő: Marton István polgármester

1. Lengyel-magyar barátsági napokon való részvétel (írásban)
<u>Előterjesztő:</u> Marton István polgármester

<u>Marton István:</u> Mint az anyagból kiderül, városunkat az a megtiszteltetés érte, hogy delegációt kértek a lengyel-magyar barátsági napokon való részvételre, és mivel a múltkor volt némi vita, hogy kell-e vagy nem kell-e soron kívüli közgyűlés, és a Jegyző Asszony azt támogatta, hogy bizony ezen a soron kívüli közgyűlést kell tartani, így idekerült, mert különben csak a költségvetés tárgyalása lett volna a mai nap témája.

<u>Balogh László:</u> Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság, mint egyetlen szakbizottság megtárgyalta a napirendet most a közgyűlés előtt és 4 igennel egyhangúlag támogatjuk, hogy a Polgármester Úr, mint a város első emberét szimbolizáló küldött, vegyen részt ezen a lengyel-magyar barátsági napokon.

<u>Marton István:</u> Hát, igen, ritkán vannak olyan barátsági napok, ahova egyrészt hívnak bennünket, másrészt pedig a magyar, illetve a vendéglátó ország államelnöke jelen van.

<u>Halász Gyula:</u> Én megmondom őszintén, hogy nem igazán támogatom Polgármester Úrnak a lengyelországi utazását. Ennek több oka is van, de mielőtt erre rátérnék, azért elmondom, hogy a lengyel-magyar barátság, főleg nagykanizsai vonatkozásai sokkal fontosabbak ennél, ennél az útnál. Tehát én azt javasolnám, hogy Polgármester Úr és a hivatal a Kanizsai Kulturális Központtal egyetértésben Nagykanizsán rendezzen egy lengyel-magyar barátsági napot, mivel elég mély kapcsolatok vannak a magyarok és a lengyelek között nagykanizsai vonatkozásban is. Nekem is személyes barátaim vannak Lengyelországban és nagyon sok közülük büszke Nagykanizsára, hogy annak idején a lengyel menekülteknek itt menedéket adott és a kijuttatásukat, a továbbutazásukat lehetővé tette. Tehát én most a jelenlegi helyzetben nem tartom szerencsésnek Polgármester Úr kiutazását. A lengyelországi Krosno városa egyébként Zalaegerszeg testvérvárosa, és ebben a vonatkozásban Zala megye képviseltetve lesz ezen a rendezvényen. Amikor Polgármester Úr mindenkitől megszorításokat vár és megértést vár a költségvetésre, akkor nem szerencsés ilyennel előrukkolni. Hozzáteszem, mindenféle vonatkozásban, a jövőben támogatom a lengyel-magyar baráti kapcsolatok ápolását, hiszen az előző ciklusban pontosan én voltam az egyik kezdeményezője annak, hogy a lengyel elhunytak, akik a balatonkeresztúri zarándokút során balesetet szenvedtek, ő részükre Nagykanizsa város megemlékezést tartson, koszorúval rója le megértését az elhunyt lengyel áldozatok irányában. És végül egy lengyel mondattal szeretném zárni hozzászólásomat ……, tehát a lengyel-magyar jó barát a harcban és a pohárig is, tehát a mulatásban és a gondokban is.

<u>Marton István:</u> Én nem zárkózom el az Ön gondolatától, hogy Kanizsán is rendezzünk ilyet. Igaz, hogy az, mondjuk, minimum 100-szor annyiba kerül, mint egy egyfős delegáció kimenetele. Nem valószínű, hogy belátható időn belül a mostani lengyel-magyar baráti napon kívül majd lesz egy magyar-lengyel is, és hogy annak Kanizsa lenne a színhelye ebben a ciklusban. De én nem zárkózom el tőle, én ezt adott esetben kezdeményezem is. Ha ilyen jók a kanizsai kapcsolatok, akkor meg végképp nem értem okfejtésének első menetét.

<u>Bicsák Miklós:</u> Először is köszönöm Balogh elnök úrnak, hogy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság így állt hozzá ehhez az első napirendi ponthoz. Ez valóban, és hogy megerősítsem ezt, Balogh képviselőtársam is tudja, hogy amikor annak idején egy hónapja Szlovéniában voltunk és utána rá egy hétre vagy kettőre Polgármester Úr és a Papp Nándor képviselőtársammal Boszniában, hogy mit jelent, ha egy város első embere képviseli Nagykanizsa várost. Például Boszniában mindnyájan tudjuk, Mesics Horvát Köztársasági Elnök Úr ott volt, a Polgármester Úr valóban az a protokoll, az a külsőség, amit meg kell adni egy városnak a rangjához, az egzisztenciájához. Ez Kanizsa városával párosult, mert szükség van rá, hogy egy város első, illetve második embere, ha nincs Polgármester Úr, képviselje városunkat, nem mintha Szlovéniában nem így történt, hogy a Bizottsági Elnök Úr, fogadtak bennünket, de más a leányzó fekvése abban a pillanatban, ezt határozottan mondom, amikor a város első embere vezeti. Még röviden Tisztelt Közgyűlés, Halász úr itt megint össze-vissza papol, beszél marhaságokat, ami Őneki nem tetszik, vagy rögtön kötözködjön, így kezdje a napot, a hangulatot. Maradt volna otthon,

és ne itt rontsa az ember hangulatát, korrektül egy. Meglátszik, nem egyénileg választott képviselő, össze-vissza beszéli a hülyeségeit, és nem törődik a választópolgárokkal, hogy a városunk fejlődése, a lehetőségei a jövőben hogy alakulnak. Én arra kérem, csak akkor szóljál hozzá, ha korrekt és igaz dolgokat mondasz.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Azt szeretném mondani, hogy ne váljunk méltatlanná ismét egy ilyen utazással kapcsolatban a dolog. Tehát a témához, én azt gondolom, hogy szavazzunk erről a kérdésről, meggyőződésem, hogy megvan a többsége annak, hogy a Polgármester Urat elküldjük Lengyelországba. Egyetlen megjegyzés, tényleg, Halász úr, ez érdekes volt, hogy személy szerint nem támogatja ezt a küldöttséget, de rendezzünk Kanizsán. Az első baráti lépést mindjárt megtennénk, amikor visszautasítjuk azt, hogy elmenjünk a lengyel baráti napokra - ennyit a dolgok komolyságáról. De az a kérésem, hogy szavazzunk, illetve hát nyilván van, aki még szót kap, hiszen jeleztek.

Marton István: Köszönöm Böröcz úr szellemes megnyilvánulását.

Polai József: Én is arra kérem, szavazzunk, utazzon el Polgármester Úr és hívjon meg lengyel vendégeket Nagykanizsára.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért elrendelem a szavazást.

A közgyűlés 16 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

113/2009.(III.21.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a lengyelországi Krosnóban megrendezésre kerülő Lengyel – Magyar Barátsági Napokon Marton István polgármester Németh Vince gépkocsivezetővel 2009. március 23. és 25. között részt vegyen.
A körülbelül 1300 km-re eső utazási költséget, a szállásköltséget (kb. 20 000 Ft/fő), a biztosítást (1320 Ft/fő) és a várhatóan felmerülő napidíjat (75 euro/fő) összesen kb. 115 EFt értékben az önkormányzat vállalja a 2009. évi költségvetés működési céltartalékai között a „Külkapcsolatok” címen tervezett forrásból.

Határidő: **2009. március 25.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetésének ismételt tárgyalása a polgármester 2009. március 6-i kezdeményezése alapján
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Áttérünk arra a napirendre, amelyik miatt alapvetően ezt a soron kívüli közgyűlést össze kellett hívni, ez pedig a város idei költségvetési tárgyalása. Mint közismert, én a II. fordulós anyagot terjesztettem be ismét azzal, hogy elégedetlen vagyok. Én a szükséges 1,9 milliárd forintos hitel felvételével, de – és ez elmondtam akkor, amikor tárgyaltuk is – minden további nélkül én elfogadok egy olyan javaslatot, hogy a zárszámadáskor, vagyis az április 30-i soros ülésen térjünk rá vissza, és a közgyűlés kötelez rá, hogy ezt a hitelt szorítsuk le 1,5 milliárd alá, én biztos, hogy meg fogom tenni. Ezen kívül én a múltkor azt is említettem, hogy kötelezőnek fogom fel magamra nézve, amit Cserti képviselő úr javasolt, konkrétan a működési célú hitelek csökkentését, valamint a kötelező és nem kötelezően ellátandó feladatoknak a nagyon alapos áttekintését. Én bevezetőként ennyit kívántam

elmondani Önöknek.

Bene Csaba: Igazából nem állnak olyan messze egymástól az elképzeléseink. Ezt Polgármester Úr nyilatkozta az újságban is. Valóban nem áll olyan messze, mert amit elmondott Polgármester Úr azzal, a második felével egyetértünk, a FIDESZ frakció nevében tudom mondani ezt. Tényleg át kell vizsgálni a költségvetést a következő időszakban. Azt, hogy milyen módon, azt később el lehet dönteni, de mi úgy gondoljuk, hogy azt a változatot támogatjuk, amelyet legutóbb a közgyűlés elfogadott és azt a változatot kell majd a későbbiek során átvizsgálni, megvizsgálni, és abból kell a megfelelő mértékű hiányra lefaragni az idei költségvetést, és valóban elsősorban a működési költségeknek a csökkentésére szeretnénk kihegyezni ezt a tevékenységet.

Marton István: Ön engem idéz, holott én Önt idéztem, amikor azt mondtam, hogy nem állunk egymástól olyan nagyon messze. Hát ebben a pillanatban 300 millió köztünk a távolság. És én elmondtam a múltkor is a vitában, hogy biztos, hogy lesz pénzmaradvány, és amikor ennek a pontos összegét tudni fogjuk, akkor ez automatikusan jelent valami csökkenést, de arra is felhívtam a figyelmet, hogy az intézmények fölös pénzeit, azt már azért elvontuk, tehát egészen biztos, hogy az idei, illetve hát az idei, a 2008-as esztendőben kevesebb lesz ez az összeg. mint volt egy évvel korábban. Tehát nem szabad ezekből a számokból kiindulni, amit itt látunk pénzmaradvány címszó alatt, de hát ez akkor is, ha nem is lesz 4 vagy 600 millió, mint az elmúlt két évben, ez akkor is mondjuk, 200 milliós nagyságrend egészen biztos, hogy lesz.

Röst János: Először is egy pontosítást szeretnék tenni. Polgármester Úrnak nincsen vétójoga. Ez a sajtóban több helyen megjelent. A polgármesternek lehetősége van arra, hogyha nem ért egyet egy közgyűlési döntéssel, határozattal, vagy rendelettel, akkor azt ismételten visszahozhatja a közgyűlés elé visszavonásra. Tehát gyakorlatilag itt nincsen vétóról szó. Itt arról van szó, hogy Polgármester Úr kéri a közgyűlést arra, hogy vonja vissza a közgyűlésnek a döntéseit, majd azt követően hozzon egy másikat. A számháborúba én nem mennék bele. Annyit azért elmondanék, hogy az elfogadott költségvetést – amit Cserti Tibor módosításával fogadtuk el – 2 milliárd alá kell, hogy vigye a zárszámadásig a hiányt gyakorlatilag a működési, illetve a fejlesztési hitelek összegét. Ez lényegében megfelel a polgármester 1,9 milliárdos számával, hiszen tartalmaz egy 100 milliós területvásárlásra elkülönített összeget, amelyet amennyiben, ha megvalósul, akkor gyakorlatilag annak a fedezete megvan, tehát 100 milliót nem kell figyelembe venni. Ha 2009-ben mégsem valósulnak meg, akkor megint 1,9 milliárdnál vagyunk. Tehát gyakorlatilag Polgármester Úr a saját tényszámait szavazza meg, vagy szavazza le, vagy szavazta le. Egyébként most a közgyűlésen én vártam volna Polgármester Úrtól, hogy konkrét előterjesztést készít, hiszen szavazni csak előterjesztésről lehet. Kellett volna határozati javaslat. Az elmúlt közgyűlésen 12 költségvetéssel kapcsolatos határozat lett elfogadva. Ezeknek a visszavonására kellett volna Önnek beterjesztést készíteni, illetve a rendelet visszavonására előterjesztést készíteni. Ezek nem valósultak meg, így igazából nem tudom, miről lehet szavazni.

Marton István: Röst úr, én úgy gondolom, hogy a múltkori anyag ismételt beterjesztése, az elég konkrét javaslatokat tartalmaz a visszavonására annak, ami a múltkor rárakódott, és ami miatt 2,2 milliárd volt. Egyébként a vétót ugye, ha megnézi a közgyűlésnek írt levelemet, akkor felolvasom. A 2009. március 5-i soros és az ezt követő március 6-i folytatólagos, illetve soron kívüli közgyűlésen megtárgyalt és elfogadott Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetésével kapcsolatban (tárgyalás II. fordulóban) a jelenleg hatályos 18/2007.(IV.23.) Szervezeti és Működési Szabályzat 58. § (2) bekezdésének f.) pontja alapján kezdeményezem a döntés ismételt megtárgyalását. Mindezt azért teszem, mert 19 év alatt ilyen költségvetéssel nem találkoztam, amelyek az önkormányzat, illetve a város érdekeit ennyire sértette volna. Az elmúlt időszak minden gazdasági eredményét romba döntené a felveendő hitel mennyisége. Tehát én itt kezdeményezem a döntés ismételt megtárgyalását. Hát ezt nevezzük kvázi vétónak, bár ugye a politikai erők a Parlamentben mind azon küzdenek, hogy érdemi és kiterjedt vétójoga legyen a mindenkori polgármesternek, tehát a testületekkel szemben a helyzetének a megerősítése, csak ez valahogy nem akar konkrét formát önteni. Én egyébként azért mondtam, hogy az 1,9 milliárdos hitelfelvételt támogatom, mert én ezt módfelett szeretném, és mindent megteszek annak érdekében, hogy ez 1,5 milliárd alá essen. Ezt elmondtam a múltkor is. Az 1,3, 1,5 milliárdos hitelfelvételt reálisnak ítélem meg. Ugye a két frakcióból a kisebbik, éppen ma olvastam, hogy 1,2 milliárdos hitelfelvételi célt javasol. Ez végül is nem áll messze az 1,5-től, illetve az 1,3-tól sem, de azt a

2,2-öt így elfogadni az én szemembe halálos bűn és azt jelentené, hogy semmivel sem vagyunk jobbak, mint az előző testület volt, mert ilyen mértékű eladósodás még az ő esetükben sem történt meg. Ugyan terveztek, de szerencsére nem tudták megvalósítani, mert jött a 2006-os választás és drasztikusan sikerült visszafognunk.

Halász Gyula: Polgármester Úr, az előző közgyűlésen, amikor a költségvetésről tárgyaltunk, elég furcsa módon viselkedett. Megmondom miért. Itt ül a könyvvizsgáló gyakorlatilag olyan 14 órától 11 óra 30-ig, egyetlenegy ízben nem adott neki szót, holott az Ő szakvéleménye, az Ő javaslatai mértékadóak, úgy gondolom, a testületre nézve is. Ez az egyik. A másik dolog, szeretném Polgármester Úrtól megkérdezni, hogy a költségvetés előkészítése tárgyalása során kivel egyeztetett? Tudniillik a sajtóközleményekből és személyes beszélgetésekből az derül ki, hogy Polgármester Úr a közgyűlés 50 %-ával nem egyeztetett a költségvetésről. Az Ön által sokat bírált előző testület és előző városvezetés minden képviselővel leült, illetve a frakciókkal leült a költségvetés tárgyalása előtt. Én határozottan emlékszem, hogy Litter Nándor polgármester még Zakó Lászlónak a véleményét is kikérte a költségvetésről, javaslatait befogadta. Ennek fényében, és annak fényében, hogy a könyvvizsgáló elmondta, hogy ez más városokban hogy történik, nehezményezem Polgármester Úrnak az álláspontját és kérdezném, hogy érezze-e valamilyen felelősséget a költségvetés előkészítése, megtárgyalása iránt, hogy ilyen stádiumba került ez az ügy? Hozzáteszem, hogy Polgármester Úr eléggé diszkriminatív módon kijelentette, hogy a kispártok képviselőivel, illetve a civilekkel nem ül le tárgyalni a költségvetésről. Ez pedig, úgy gondolom, hogyha a pártokat leszámítjuk, illetve a két frakciót leszámítjuk, akkor a közgyűlés 27 %-át teszi ki. Tehát nem is értem Polgármester Úrtól, hogy hogy képzeli azt, hogy felelős magatartást tanúsít annak, az Ön által beterjesztett javaslattal szemben, ha Ő semmibe nézi a képviselőtestület egy részét. Hozzáteszem, Szita László könyvvizsgáló elmondta, hogy ez más városokban hogy történik, a költségvetés elfogadása. Úgy történik Tisztelt Polgármester Úr, hogy a polgármester egyeztetést folytat a közgyűlés tagjaival, frakcióival, befogadja a javaslatokat, megvitatják, majd amikor a szavazásra kerül sor, fél, maximum egy óra alatt lezárják a költségvetést más városokban. Hozzáteszem, Zalaegerszegen cirka egy hónappal ezelőtt elfogadták a költségvetést, mert ott a polgármester csapatkapitányként tudott működni egy olyan fontos stratégiai kérdésben, ami az éves közgyűlés. Ön Polgármester Úr nem tud csapatkapitányként működni. Ön Albert Flóriánnak képzeli magát, egyedül akar játszani a pályán. Ez nem megy Polgármester Úr.

Marton István: Halász úr, nagyon köszönöm a kioktatását, de azért felhívnám a figyelmét arra, hogy mindössze ez a 19. költségvetése a városnak, pontosabban, ha a változatokat nézem, akkor olyan 50 és 100 között valahol, de a 19 évi költségvetés, ami így vagy úgy keresztül ment a kezeim közt. Én ellenzékiként voltam a költségvetést előkészítő ad hoc bizottsági elnök, mert akkor a testület ezt igényelte. Ha jól emlékszem, öten voltunk. Ugye Böröcz úr? Mert csak Téged látlak azok közül, akik abban bent voltak? Tehát hangsúlyozom, ellenzékiként is volt ilyen funkcióm, úgyhogy, hogy kell egy költségvetést készíteni, illetve elfogadtatni, az az én részemről egy kicsit humoros, hogy Ön ezt nekem elmagyarázza, de hát semmi gond ezzel. A könyvvizsgáló a véleményét egyszer kifejtette. Miért mondta volna el ugyanazt még egyszer? Semmi értelme nem lett volna, nem is igényelte egyébként. Hogy kivel egyeztettem? Én kérem, elmondtam világosan, hogy a politikai súlya a közgyűlésben az én szemembe nézve kötelező súlya a frakcióknak van. Ebből mindössze kettő van. A kettőnek a létszáma együtt 18 fő, ami ugye több egy kicsivel, mind a kétharmados többség. Hogy ezek közül ki mennyire igényelte a részletes egyeztetést, erre én most nem óhajtok kitérni, de volt egyeztetés, illetve felajánlás. Van, aki mélyebben élt vele, van, aki kevésbé. Tehát ezt a kérdést sem annyira értem. Hát azt hogy más városokban hogyan történik, hát, az városfüggő. Egyébként Zalaegerszegen február 5-én, tehát már jó másfél hónappal ezelőtt elfogadták, úgyhogy nyilván Zalaegerszeg más helyzetben lévő város. Nem akarom itt az ő előnyeiket, meg a mi hátrányainkat különösebben kidomborítani, de nagyon örülnék neki, ha egyszer a zalaegerszegi költségvetést kellene nekünk összeállítani. Civilekkel is egyeztettem. Hogy esetleg nem azokkal, akiket Ön preferál, az egy másik ügy.

Horváth István: Amit már az előző közgyűlésen is elmondtam, szeretném megismételni. Felelősen gondolkodó képviselő 2,2 milliárdos hitelfelvételt nem szavazhat meg. A jelenlegi helyzetben, amikor nem látjuk, hogy a forint árfolyamának hol a vége, hol fog megállni, azt gondolom, hogy ez politikai öngyilkosság lenne, ha ezt meglépnénk. Én el tudom fogadni a költségvetést abban az esetben, ha kiveszünk belőle olyan tételeket, például, mint a Kalmár utca kikötése, a műfüves pályák, netán a

Zsinagóga állagmegóvása, amivel tévedés ne essék, nincsen bajom, csak egyszerűen ez még tűzoltómunkához is kevés. Tehát ahhoz, hogy a Zsinagógát megóvjuk, legalább 250, 300 millióra lenne szükség. Gondoljuk át még egyszer. Ha az 1,9-es költségvetést el tudják fogadni, azt én is meg fogom szavazni, de a 2,2 milliárdot nem.

Marton István: Igen, hát erről beszéltünk a múltkori vita során is, hogy felelősen gondolkodó országokban, városokban a takarót rövidebbre húzzák még a lehetőségektől is, mert nem tudni még, hogy amikor a gödörbe kerül az adott ország, vagy az adott város, akkor mi történik. Én úgy gondolom, hogy nekünk a szerencse is a kezünkre játszott azzal, hogy hatalmas beruházások indulnak el pont akkor, amikor az ország a mélypont felé halad, hiszen a napokban mondták be, hogy a rendszerváltás óta, tehát 20 éve ekkora GDP csökkenése hazánknak nem volt. És ezek tényszámok, a Statisztikai Hivatal adatai.

Tóth László: Érdeklődve hallgattam a képviselőtársaim hozzászólását. Hát megmondom, egy kicsikét furcsán érzem magamat, főleg annak fényében, hogy előttem van egy olyan kimutatás, ami a keresztségben azt a nevet kapta, hogy önkormányzati hitelállomány alakulása 2006-2009. Nem akarok itt a számokkal bűvészkedni, ez a kimutatás Polgármester Úrnál is megvan, tehát most a város polgárai felé mondom, a város hitelállománya 2008. XII. hó 31-én, figyelembe véve a Magyar Nemzeti Bank devizaárfolyamát is, 3.742.226.000 forint. Azon a közgyűlésen, amelyen természetesen pénteken délután nem vettem részt, a közgyűlés FIDESZ-es és SZDSZ-es képviselői többek közt elfogadtak egy olyan költségvetést – és majd szeretném a Jegyzőnőnek a jogi helyzetre bemutató észrevételét és válaszát kapni a tekintetben, hogy most akkor van költségvetése jelen pillanatban az önkormányzatnak vagy nincs – az elfogadott költségvetésben, kvázi felfogadott költségvetésben a hitel mértéke 2.179.919.000 forint. Ez mindösszesen, ha ez így maradna, az 5.922.000.000 forint. Ebben az évben, azaz 2009-ben a hitelállomány növekedése több mint 58 %-os. És azért nem értem, mert kezembe van az a kiadvány, ami Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának gazdasági programját mutatta be 2007-2010. évekre vonatkozóan, annak is az utolsó oldalán az epilógus címszó alatt Polgármester Úr a tisztelt közügyek iránt érdeklődő polgárokat szólította meg, amelyben visszamutat a 2002 és 2006. közötti önkormányzat idejében történt. Idézek: „Érdemes lett volna bemutatni az induló helyzetet és azt is, hogy hová jutatták a várost alapvetően a 2005-2006-os években folytatott garázdálkodásukkal." És a végén pedig azzal zárja, hogy „Egyúttal elvárnám, hogy a várost ebbe a helyzetbe hozott testületi tagok nyilvánosan is elnézést érjenek tetteikért". Én úgy gondolom, ha ez a több mint 2 milliárdos, majdnem 2,2 milliárdos hitelfelvétellel elfogadott kvázi költségvetés hatályban marad, akkor úgy gondolom, hogy a szocialista frakció nevében mi is elvárjuk majd Önöktől, akik megszavazták a költségvetést, hogy nyilvánosan fognak bocsánatot kérni a város polgáraitól. Akkor a következő. Csak még egy számot talán Önök is meg tudják jegyezni Uraim, Kedves Hölgyem! 2006-ban a 2006-os évi költségvetést – csak, hogy milyen viszonyok vannak, mi alakult ki itt három év alatt –, költségvetési koncepciót egyhangúlag fogadta el az akkori testület. Egyhangúlag, ellenzék és az akkori MSZP-SZDSZ koalíció is. Most perpillanat 9 igen szavazatot kapott a költségvetési koncepció. Tulajdonképpen én csak ennyi szerettem volna mondani, és nagyon helyesen fogalmazta meg Polgármester Úr a szocialista frakció véleményét, álláspontját, hogy mi az 1,2 milliárd forintos hitelfelvételt tudnák támogatni, azon kívül természetesen a felettit nem.

Marton István: Köszönöm Tóth úr. Igen, Ön, mint derék ellenzéki, már át is számolta az aktuális árfolyamra a hitelt, de ez nem annulálja azt, hogy a felvétel számaiból kiindulva 130-140 millió forinttal tavaly csökkent a hitelállomány a tavalyelőttihez képest. Egyébként az a szám, ami ott szerepel, az már nem igaz, mert most egy kicsit újból javult a helyzet, de ebbe tényleg ezért nem akarok belemenni, mert ez naponta változik. Mindig az a legjobb, hogyha az összehasonlíthatót az összehasonlíthatóval hasonlítjuk össze. Na most Önnek abban is igaza van, hogy elnézést kellett kérni az előző testületnek, vagy illett volna. És én pont azt szeretném elkerülni, hogy ez ránk is igaz legyen, mert ha 2,2 milliárddal vesszük fel, vagy ez a tragédia bekövetkezne, nevezzük így, akkor ugye az mintegy 60 %-a az összes hitelnek, ami a tőkét illet, kamatokról most ne beszéljük. Az 1,8 millió lenne a fele a 3,6 milliárdos össz. hitelnek. És amit Önök javasolnak, hogy 1,2 legyen, az ugye ebből értelemszerűen éppen az egyharmada lenne, ami még mindig nagyon nagy szám, de jó célok érdekében szabad eladósodni, csak nem ész nélkül. Itt megvannak a jó célok. Soha nem látott mennyiségű pénz ömlik be a városba, ugye a két megaberuházás. De tulajdonképpen a harmadikat, az 1 milliárd körüli TISZK-et is a

megaberuházások közé sorolhatjuk, és akkor nem is érdemes beszélni a 100 milliótól mondjuk, a 500 millióig terjedő beruházások sorozatáról. Nem értem a világvége hangulatot. Miért kell ekkora hiteleket felvenni? Kérem, nem kell. Mondom, én nagyon szeretném elkerülni és én mindent meg is teszek annak érdekében, hogy legalább nekem személy szerint ne kelljen elnézést kérni majd az utódainktól. Jegyző Asszonynak megadom a szót, mert megszólította Frakcióvezető Úr.

Dr. Tuboly Marianna: Tóth László képviselő kérdésére válaszolnám - van-e a városnak érvényes költségvetése? A válasz a következő: március 6-án, soron kívüli ülésen a közgyűlés 10/2009. számú önkormányzati rendelettel elfogadta a város költségvetését. A polgármester ezt a költségvetési rendeletdöntésnek az ismételt tárgyalását kezdeményezte az önkormányzati törvény 35. § (3) bekezdése alapján, ami azzal a kötelezettséggel jár a jegyző számára, hogy az ismételt döntés tárgyalásáig a rendeletet nem hirdetheti ki. Az ismételt döntés tárgyalására a mai nap kerül sor. Ezt a közgyűlés napirendre vette. A polgármesternek fog az indítványáról szavazni és ettől függően fog, döntés születni. Amennyiben a polgármester indítványát nem fogadják el, akkor a rendeletet az önkormányzati törvény alapján a polgármester írja alá. Itt már nincsen választási lehetőség sem a polgármesternek, sem a jegyzőnek, hogy aláírja a rendeletet vagy sem. Kötelező az önkormányzati törvény 16. § (3) bekezdése alapján ennek az ülésnek a végén mind a polgármesternek, mind a jegyzőnek aláírni az érvényes döntést. Amennyiben olyan döntés születne, hogy a polgármester indítványára a közgyűlés visszavonná a március 6-i ülésen elfogadott rendeletet és egy új, a második beterjesztés szerinti rendeletet fogad el, akkor arra vonatkozóan lenne az a kötelezettség, hogy azt alá kell írni, és ki kell hirdetni. Tehát Tóth úr kérdésére egy mondatban a válasz a következő: igen, van a városnak elfogadott költségvetése, és az percek kérdése és kihirdetésre kerül.

Marton István: Ezzel ellentétes vélemények tömkelegét is hallottam. És hogyha ismételt megtárgyalást kell kezdeményezni, akkor értelemszerűen nincs.

Bene Csaba: Sok-sok gondolat elhangzott, vagy szó elhangzott az előbbi időszakban és nekem ez sok-sok gondolatot indukált a fejemben. Hát úgy gondolom, hogy az előző közgyűlés sem kért elnézést azért, amit csinált. Én úgy gondolom, hogy akkor átgondolták, hogy mit szeretnének, aztán utólag mindig lehet igazából minősíteni, hogy mi miért történt, meg hogyan történt. Én remélem, hogy nekünk sem kell ilyen helyzet elé nézni, hogy ki kellene állni, és azt kell mondani, elnézést kérünk, mert olyan nagyon rosszul döntöttünk. Volt egy csomó döntés, amivel elmondhatta volna a másik testület is, de visszafelé ne mutogassunk. Én nem gondolom azt, hogy mondjuk Kaposvár képviselőtestületének, meg Debrecen képviselőtestületének folyamatosan elnézést kellene kérnie, amikor a hitelállománya arányaiban összehasonlítva messze a miénk felett van, és meg kell nézni, mondjuk, hogy Debrecen városa milyen állapotban van, az ott élő polgárok hogy érzik magukat, hogy működik az ottani gazdaság és mit csinálnak. Ugyanezt meg lehet nézni Kaposváron, hogy mi történik, ahol a pontosan most meglévő gazdasági, pénzügyi válságra való tekintettel előrehozták a többmilliárdos beruházásokat. El kell gondolkodni azon képviselőtársaim, hogy mi a járható út. Én úgy látom eddig, hogy azok a megszorító intézkedések, amelyek a Kormány részéről jönnek mindenféle oldalról, nem vezetnek eredményre, mondják a szakemberek, mert sorra cáfolják meg, hogy amiket terveznek bevezetni, azok nem hoznak olyan eredményeket, mint amiket várnak. Ha valaki figyelte a híradásokat, akkor a legutóbb talán ezek a cafeteria-rendszerben működő étkezési hozzájárulásnak a megadóztatása, meg nem tudom milyen adóztatások, utána leírták a közgazdászok, hogy kérem szépen, sehova nem vezet, mert nem marad meg belőle több pénzt a költségvetésbe. Felejtsék el ezeket. Mi azokat a módosító indítványokat, azokat azért terjesztettük be, hogy a kanizsai vállalkozóknak próbáljunk meg ebben a nehéz időszakban valamilyen segítséget nyújtani, munkát adni. Úgy gondolom, hogy ez egy jó elgondolás volt. Aztán lehet itt sorolni tovább képviselőtársaim részéről, hogy mi az, amit nem kellene megvalósítani, és ismét nem visszafelé mutogatnék én. Abban egyetértünk talán mindannyian, hogy át kell tekinteni, újra meg kell nézni, hogy mit kell tenni és talán az igaz, hogy ez kellő mértékben nem valósult meg az előző időszakban, tehát a költségvetés előkészítésekor. Mi a következő közgyűlésre, tehát a jövő heti közgyűlésre egyéni képviselői indítvánnyal fogunk jelentkezni, amelyben egy bizottságnak a felállítását fogjuk javasolni a közgyűlés részére, ahol mindenki részt fog venni a mi elképzelésünk szerint. Tehát, úgy mindenki, hogy minden oldal, nemcsak a frakciók, hanem a független képviselők is részt vehetnek benne, vagy képviselőjük. És egy nagyobb bizottság üljön össze és tekintse át a költségvetést, nézzük meg, hogy mit lehet tenni, de mi azt az elgondolást, hogy most csak az 1,9-et, ami az én véleményem

szerint, hogyha az előbb elhangzottakat figyelembe vesszük, akkor ugyanolyan rossz, mint a 2,2, tehát igazából nem értem, hogy akkor most miért kellene most változtatnunk 1,9-re. Ezt nem támogatjuk. És a későbbiekben azt a munkát viszont el kell végezni és remélem, hogy ebben partner lesz az ellenzék legnagyobb frakciója is és a többi képviselőtársam is.

Marton István: Frakcióvezető Úr, ha Önöknek ilyen szándékuk volt, akkor talán valamikor decemberben kellett volna bizottságot létrehozni a költségvetés előkészítésére, ami a korábbi években nem azt mondom, hogy általános gyakorlat volt, de vagy négy-öt biztos volt ilyen. De ilyen javaslattal engem senki se keresett meg akkor. Nem tartom én szerencsés példának se Debrecent, se Kaposvárt. Itt az adóerő, a tőkeerő, visszafizetési kötelezettség egészen más. Tehát ne hasonlítsuk össze az összehasonlíthatatlant egymással. Kaposvár esetében meg egyszerűen arról van szó, hogy azért kellett nekik beruházásokat előrehozni, hogy ne üljön le. Itt meg ömlenek a beruházások. Ezt kell nekünk meglovagolni. Nekünk arra kell gondolni, hogy esetleg még újabb pályázati pénzeket nyerünk, és ahhoz legyen önrészünk, mert akkor komoly kilátásaink vannak Uraim anélkül, hogy itt bármit is előre elmondanék. Tehát erről szól a történet, hogy ott azért kell valamit tenni, hogy ne üljenek le, itt meg mondhatnám azt, csak nem lenne szerencsés, de azért utalok rá, hogy dübörög a gazdaság és ebben nekünk nagyon-nagy szerencsénk is volt, de azért a szerencse csak a mellé áll, aki ezért tesz is valamit. A kanizsai vállalkozóknak meg nem is értem ezt a fajta támogatását. Hát mondjuk, a műfüves pályák mennyi kanizsai munkahelyet teremtenek? Semennyit. Mennyit teremt, hogyha vásárolunk földeket a Kalmár utcától északra a Dózsa György útig? Semennyi munkahelyet nem teremt. Azt meg vissza kell, hogy utasítsam, hogy az 1,9-es, az ugyanolyan rossz, mint a 2,2. Az 1,9, az egész jó alap arra, hogy 4-500 milliót lefaragjunk belőle. Mellesleg én nem ellenzem Bene úr, hogy bizottsági javaslatok legyenek, de ha itt nagyon sokan részt vesznek egy bizottságban, ezt ugye már a tudósok elméletileg bebizonyították, hogy a tett halála az okoskodás. És minél nagyobb létszámú egy bizottság, annál kevésbé várható eredmény tőle. Nem véletlen, hogy minden közgyűlésnek, ennek is megvannak a szakbizottságai. De, hogy itt mindenféle erőt bevonjuk, aztán leül mondjuk egy tucat ember költségvetést farigcsálni - elfogadott költségvetést, legyünk optimisták –, az az én szememben tökéletesen nonszensz.

Papp Ferenc: Nem volt szerencsés olyan nyilatkozatot tenni akár közgyűlésen, akár a helyi médiában több helyen is, hogy Polgármester Úr vagy a nagyobb oldal, tehát a jobboldal csak a két frakcióval egyeztet. Polgármester Úr többször tett ilyen nyilatkozatot, de hát nem csak a nyilatkozat nem volt szerencsés, hanem én úgy gondolom, a gyakorlat sem, természetesen. Meggyőződésem, én nem számoltam ki különben, hogy ez a két kispártnál és a Cserti úrnál összesen 27 %-ot jelent, de eszembe jut a korábbi két megyei közgyűlési ciklus, amikor akár Varga Lászlónak, vagy Kiss Bódog Zoltánnak hívták a megyei közgyűlés elnökét, de mind a ketten vették a fáradtságot, hogy még az egy vagy két főből álló csoporttal, illetve személyekkel is egyeztetett a megyei közgyűlésben. Ez a dolog egyik része. A dolog másik része, természetes, hogy én se tudom támogatni a csaknem 2,2 milliárdos hitelfelvétellel járó új költségvetést. Annak idején, amikor azon a bizonyos közgyűlésen elénk került az az anyag, az a költségvetés, amely 1,6 milliárdos hitelfelvétellel számolt, én naiv módon azt hittem, hogy ebből még lehet valamit faragni, és valahol 1,3-1,4 milliárd körül megállunk. Mi történt? Az egyénileg megválasztott képviselőtársaim, akár bármelyik oldalon ül, innét is különben, mindegyik oldalról, vagy mind a három területről a javaslatuk tucatjait hozták. Volt olyan képviselőtársam, akinek a javaslata fölött legalább 6-7 percig szavaztunk, több oldalon keresztül ugye szerepelt az anyagban. Én arra szeretném fölhívni a figyelmet, hogy nem kell pánikba esni Tisztelt Képviselőtársaim, ez a választási ciklusnak az utolsóelőtti éve, nem most kell, ebben a költségvetési évben megoldani minden olyan problémát, ami az egyéni választókerületekben jelentkezik. Jövőre is lesz költségvetés, jövőre is lesz még év. Mint szociáldemokrata, azzal természetesen egyetértek, hogy azok a peremkerületi képviselők, aki az esélyegyenlőtlenség megszüntetése érdekében, nem most, hanem már évek óta kérik és sürgetik olyan fontos beruházások megépítését, létrehozását, mint például az orvosi rendelő Kiskanizsán, vagy az ugyan az idén került szóba a miklósfai Mindenki Háza, amit szintén támogatok. Ezek valóban fontosak. Vagy nagyon fontosak az általános iskolák és a középiskoláknak a fölújítása. Ezeket természetesen támogatom. De több képviselőtársam korábbi közgyűléseken rendre elmondta, hogy melyek azok a tételek, és ezek nagyságrendben is jelentősek, amikkel lehetne ezt csökkenteni. Én egy körülbelül 1,6 milliárdos hiteltartozással tudnám ezt megnyugtató módon ezt a költségvetést támogatni és elfogadni, és mindannyiunkat önmérsékletre intem a szavazásnál is, a hozzászólásoknál is, a megnyilatkozásokban is.

Marton István: No, hát amit mondott az elején, az nekem nem tetszett, de amit a végén mondott, az már annál inkább. De remélem, az elején csak véletlenül említette ötüket, akik tőlem balra ülnek a sor végén, mert jobboldalt is ülnek a sor végén ketten, akik szintén nem frakciótagok. Mellesleg én nem azt mondom, hogy Önnel egyeztettem a költségvetésről, de azért beszélgettünk mi a költségvetésről, ha nem is szervezett formában. Igen, hát 27 %-a a testületnek az, aki nem tartozik egyik frakcióhoz se, ez ténykérdés.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden, és én is kicsit vívódom, és ez nem mellémagyarázkodás a dolgoknak. Itt felelősséggel kell dönteni, és úgy éreztem mindig, amikor kellett, megszavaztam a város költségvetését, mert egy városnak működni kell. Ez ugyanolyan, mint egy családban, úgy sáfárkodni, vagy egy vállalkozásban, hogy az ember mindig az előrehaladást, a fejlődést próbálja. Nekünk kötelesség, mint képviselőknek, hogy a városunkban mindig valami eredmény szülessen, és a város előrelépjen, nem a lemaradás irányában. A költségvetés nagyon kemény dolog, nem akarok vitát, és nem is haragudtam meg itt Karádi Feri barátomra, a kanizsai hírlapban, újságban kihangsúlyozta, hogy mi vagyunk lám, lám a bűnösök, az az 5 képviselő, a Horváth István, a Polai, a Bicsák Miklós, és még nem is tudom hirtelen, melyikünk, mert hát mi a kívánságlistánk. Mint egyéni képviselő az a dolgunk, hogy a kívánságlistát benyújtsuk a körzetünkben, és próbáljuk a lehetőségeinknek megfelelően kérni a város közgyűlését a büdzsé lehetőségeink megfelelően, hogy az adott városrészben a legsürgősebb, a legfontosabb dolgok megépüljenek, vagy hát fogjanak a jövőben. Nincs semmi gond, úgyhogy én ezt tudomásul vettem, ez politika, Ő szépeket akart kifelé mondani. A másik, nagy tisztelettel, de itt van Cseresnyés alpolgármester úr, és FIDESZ frakcióvezető Bene Csaba úrnak el kívánom mondani, ma reggel is három, ha akarják, név szerint meg fogom, mert vállalják a nevüket, építőipari vállalkozások felhívták a figyelmemet, mert Alpolgármester Úr, városunk alpolgármestere, Cseresnyés Péter nyilatkozott a rádióban, hogy így támogatjuk, úgy támogatja, ha a költségvetés el lesz fogadva, meg hát a büdzsé, a kanizsai vállalkozásokat. Csodás dolog ez Tisztelt Polgármester Úr és Tisztelt FIDESZ frakció, és Bene frakcióvezető úr. Én nem mondhatom, mert megkeresnek, bizalommal, egy presszóban le kell ülni azokkal a vállalkozókkal, azokkal az emberekkel, akinek gondja van, munkahelyeket adnak az egyszerű segédmunkás, hogy a családját eltartsa, de azok a hangzások, amik itt az orgánumban mennek, hogy a FIDESZ a kanizsai vállalkozókért, kérem, most mondok konkrétan, mit tettek Önök, hogy az építőiparban ne Mezőtúrról, ne Szolnokról, például a Kinizsi orvosi rendelő, mindegy, hogy pályáztatás, de mint városvezetői, vagy mit tesznek abban, hogy a Rozgonyi utcai volt tüdőgondozó épületét ne mezőtúri vállalkozások? Kanizsai helyi építőipari vállalkozásoknak kellene segíteni, odaadni, aki 5-6 embert nem tudja hova tenni, elküldi fagyszabadságra, elküldi munkanélkülire, és mi meg itt mondjuk, vagy mondják Önök, hogy így a kanizsai – nem tesznek semmit, ezt én állíthatom, mert elmondják. Én meghívom Önöket holnap reggel a rétesboltba, rétescukrászdába, ott az a négy vállalkozó elmondja a szemükbe, hogy nem úgy van, amit a rádióban Önök kihangsúlyoznak. Ha segíteni akarjuk a vállalkozásokat, akkor meg kell tenni, hogy aki helyi adót befizet, mint vállalkozó, maximálisan a legkisebb is, ha egy temető ravatalozó felújítása is, a kanizsai vállalkozók kapják meg. Nem ők kapják meg, ezt tapasztaljuk egyéb területen, hogy mind vidéki, budapesti, vagy az ország különböző vállalkozások. Ebben kérem a segítségüket, így gondolkozzanak és így álljanak a kérdéshez. Visszatérve a költségvetéshez, támogatom, ha 2 milliárd alá lemegy a költségvetés, ahogy Polgármester Úr, Horváth István képviselőtársam elmondta, vagy Papp képviselőtársam, 1,6-1,9 között lesz, minden szó nélkül, tisztességgel, tiszta lelkiismerettel támogatni tudom, mert a felelősség. Nem biztos, hogy jövőre mi már képviselők leszünk, vagy Önök, mert lehet, hogy én már nem, de kérem szépen, itt felelősség van a város irányában úgy, mint otthon a családban. Kérem, így gondolkozzanak, így gondolják át, mert nagy dolog az adósság. Lám, lám, látjuk ezt a világrecesszióját, hogy milyen gondok, problémák vannak, emberek őrületbe mennek. Kérem, hallgassák meg a bölcs szavaimat.

Marton István: Igen, hát azért annyit el kell, hogy mondjak, hogy az idei felhalmozási célú kiadások, tehát magyarul a beruházások, hogy mindenki értse, miről van szó alapjaiban, a tavalyinak 225 %-át teszik ki. Recesszióban ilyen számot soha senki nem produkált, és szerintem még a nélkül sem, soha nem történt az, hogy 6,3 milliárd legyen e célra betéve a költségvetésbe, amely a mintegy 22 milliárdos költségvetésnek közel 30 %-a. Ilyen arányszámokra 19 évre visszamenőleg sem emlékszem.

Cseresnyés Péter: Válaszolni szeretnék Bicsák Miklós képviselőtársamnak a fölvetésére. Úgy próbálom ezt megtenni, hogy arra a szintre azért nem süllyedek le, vagy nem szeretnék lesüllyedni, ahova

populista mondataival képviselőtársam lesüllyedt. Nem kellene összekeverni dolgokat képviselőtársam. Pályáztatás van, és a pályáztatás során a törvényességet be kell tartani. És hogyha vannak olyan munkák, amit meg lehet csináltatni kanizsai vállalkozókkal, azt kanizsai vállalkozók csinálták meg. Többek között, hogyha visszatekint, nem kell messze visszamenni, néhány hónapot az év végi út-, járdafelújításoknak a többségét kanizsai vállalkozások csinálták meg. Amit nem tudtak megcsinálni, azt nyerték el valószínűleg olyan cégek, amelyeknek a központja, mondjuk, nem Nagykanizsán van. Tehát nem kellene olyan vádakkal illetni a hivatalt, mert a hivatal rendezi, és nem az önkormányzati képviselők, hogy ki dolgozik és ki nem dolgozik kanizsai munkákon, a hivatalt olyanokkal vádolni, amiről nem tehetnek, mert a törvények, a szabályozás köti az ő kezüket. Egyébként, és azért mondtam, hogy nem kéne összekeverni dolgokat, és hetet-havat összehordani, az ügyészségé például a tüdő…., csak egy példát hadd emeljek ki, az ügyészség vásárolta meg a volt tüdőgondozót. Kérdezem én képviselőtársam, mi köze van az önkormányzatnak ahhoz a munkához? Milyen hatással lehet arra, hogy ki végzi azt a munkát el, amit az ügyészség rendel meg? Azért kérem, hogy ha lehet, akkor ne menjünk olyan távlatokba el, és olyan dolgokról ne beszéljünk, ami nem a költségvetéssel függ össze, ráadásul, ami nem is fedi a valóságot. Arról meg egyáltalán ne ejtsünk szót.

Marton István: Így érintőlegesen szóba kerültek a közbeszerzések. Igen, hát ebben alapvetően minket hátrányosan érintő intézkedések is vannak. Hogy mondjak egy konkrét példát, a 15-45 millióig a nemzeti kategóriába esőknél eddig lehetett egyszerűsített eljárást lefolytatni, ami azt jelentette, hogy legalább három jelentkezőt meghívtunk, és amelyik a legjobb ajánlatot adta, azt kihirdethettük. Most ugyanaz vonatkozik már erre is, mint ami korábban a nagyobb értékekre vonatkozott. Az meg való egy igaz, hogy az Országos Főügyészség hála isten megvette tőlünk gyakorlatilag tavaly év elején a volt tüdőgondozót, ahhoz nekünk semmi közünk nincs, beleszólás nincs. De azért azt hiszem, hogy 6,3 milliárdnyi beruházásnál a mi vállalkozóink, ha bírják azt a versenyt, hogy meg tudnak nyerni egy közbeszerzést, akkor, akkor nyerők, ha pedig nem, akkor majdnem egészen biztos, hogy a munkaerőt, azt innen fogják toborozni, nem pedig, mondjuk, a Nyírségből, tehát alvállalkozóként, és ez a gyakorlat, rendszeresen beszállnak. Ezeket az ügyeket szerintem nem érdemes nagyon fetisizálni.

Dr. Tuboly Marianna: A precíz tájékoztatás kedvéért, a közbeszerzési ügyekben ugye a polgármester az, aki a közgyűlés nevében ajánlatkérő és döntéshozó is egyben. Tehát itt kiigazítanám a Polgármester Urat, tehát nem a hivatal, hanem a polgármester az, aki az ajánlatokat kiírja, és végül döntést hoz közbeszerzési ügyekben. Van Közbeszerzési Bizottság, akinek az a hatásköre, hogy javaslatot tesz, illetőleg véleményez.

Marton István: Kit igazított ki Jegyzőnő? Mert nem értettem pontosan. Alpolgármester Urat. Köszönöm. Való egy igaz, és ez így korrekt volt, hogy a Közbeszerzési Bizottság kvázi dönt. Én nem emlékszem olyan esetre, de az itt lévő bizottsági elnökök, mert ugye hat meglévő állandó bizottsági elnök adja a Közbeszerzési Bizottságot, de ha netán volt ilyen, akkor említsék meg, hogy én valaha megvétóztam volna a hat embernek a javaslatát. Nem mondom, hogy nem kerül rá sor adott esetben, de ilyenre két és fél év alatt nem hiszem, hogy sor került, de ki lehet engem javítani. Jó, köszönöm, nem látok nagy tolakodást, tehát nyilván nem volt ilyen.

Bene Csaba: Tisztelt Bicsák Képviselőtársam! Ma már egyszer volt olyan felszólalása, ami után gondolkodtam, hogy gombot nyomok, amikor Halász Gyula képviselőtársamat utasította rendre egyáltalán nem elfogadható módon és stílusban. Most, amit el kezdett itt mondani, azt igazából azért nem értettem, mert Ön vállalkozó. Pontosan tudnia kell, hogy hogyan lehet ma munkákat elnyerni, megnyerni. Én azért is csodálkoztam, hogy Böröcz képviselőtársam nem fogta meg az Ön kezét, hogy Miklós ezt nem kellene így mondani.

Bicsák Miklós: …. legyetek vállalkozók és ….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Bene Csaba: ….. Képviselőtársam! Nem ilyen szinten kell ezt csinálni. Hát én úgy gondolom, hogy mi a lehetőségét teremtjük meg azzal, hogy kanizsai vállalkozók munkát kapjanak, hogyha a költségvetésben vannak olyan tételek, amelyeket majd meg lehet hirdetni. Úgy gondolom, hogy a tavalyi út-, járdafelújítások kapcsán is, amelyek ősszel kerültek elvégzésre, a kanizsai vállalkozók kapták 90 %-ban – nem is nézem meg, hogy ki kapta ezt a munkát, mert van erre hivatott osztály, meg hivatal, akik ezt

csinálják. Azzal vádolni bennünket, hogy mi össze-vissza beszélünk ilyen téren, az, komolyan mondom, ezt most már sértésnek veszem képviselőtársam, mert most már többedszer ragadtatja el magát ilyen politikai megnyilatkoztatásokra nem csak a közgyűlésben, hanem más alkalmakkor is. Igenis ma is fenntartom azt, hogy ezek a beruházások, amelyek út-, járdafelújítások, intézményfelújítás, mind a kanizsai vállalkozóknak adnak lehetőséget. És nagyon jól mondta Polgármester Úr, ha bírják a versenyt. Igen. Úgy bírják a versenyt, hogy esetleg reális, és normális anyaggal pályáznak be. Azon meg aztán lehet vitatkozni, hogy a közbeszerzési törvény, az jól szabályozza-e itt a döntési mechanizmust vagy nem jól szabályozza. Ugye szakemberek erről sokat vitáznak. De azt mondani Ön által, hogy mi aztán egyáltalán nem támogatjuk a helyi vállalkozásokat ezen a téren, azt visszautasítom. És nem csak, hogy mi támogatjuk, a közgyűlés is támogatja az adórendeletével, az iparűzési adórendeletével, és minden egyéb módon, amikor a munkahelyteremtést is támogatja a közgyűlés. Nem azt mondom, hogy a FIDESZ frakció, meg a FIDESZ, hanem a közgyűlés támogatja, és ebben Ön is benne van, meg mi is benne vagyunk.

Marton István: No Urak. Én azért úgy veszem észre, hogy oda-vissza megy itt a sárdobálás, mert itt lehet Bicsák urat elmarasztalni, de az Alpolgármester Úr is ugye ilyeneket mond, hogy hetet-havat hord össze Bicsák úr. Szóval, az meg a dolognak a másik oldala. Ha így is gondolja, akkor talán négyszemközt szünetben vagy a végén kéne megbeszélni. Bene úrnak meg annyit, hogy tényleg lehet vitatkozni arról, hogy jó-e a közbeszerzési törvény vagy rossz. Én azt mondom, hogy a módosítás során vannak neki sikeresebb részei is, de vannak olyanok, amik számunkra kifejezetten hátrányosak. Azt meg javaslom Bene úrnak, hogy nézzen utána, hogy tavaly tél elején végzett útfelújításokat kik nyerték el, mert szerintem csak töredéke volt olyan, aki kanizsai vállalkozó volt, nagy nemzetközi cégek …. Igen.

Cseresnyés Péter: ……de azt nem tudja megcsinálni kanizsai …. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Hát akkor meg ne hivatkozzunk rá, hogy szinte semennyit nem csináltak a nagyok.

Bicsák Miklós: Semmi kötözködés vagy valami, de azért annyit Alpolgármester Úrnak és Bene úrnak, Ti nem éltek a vállalkozók világában, nem tudjátok, az az egyszerű vállalkozó, aki azon …, hogy hétfőn reggel hova küldje el az emberét, van azok a munkák, felsorolták. Én nagy tisztelettel ismétlem, most is, mindkettő, fogadjátok el, le lehet ülni baloldali emberrel is, nem a Cseresnyés Péter alpolgármester úr mondta, hogy ne üljetek cukrászdában a Bicsákkal, meg a Tóthtal, mert baloldaliak. Le kell ülni, mert a város ügyéről van szó, és képviselnünk kell, és tenni a városért. Itt kezdődik a kompromisszum, nem az, hogy össze-vissza beszélek. Hála isten, még nem vagyok kiskorúsítva Alpolgármester Úr és Bene úr. A várost támogassátok.

Röst János: Én helyeselném Jegyző Asszonynak a véleményét, tehát gyakorlatilag az önkormányzatnak, kanizsai önkormányzatnak van elfogadott költségvetése, még egyszer kijelentem, van. A hatálybalépése a mai nap utolsó zárónap, ezt követően, amennyiben a közgyűlés nem dönt a visszavonásáról, akkor ki lesz hirdetve, és ki kell hirdetni. Tehát itt nincsen választási lehetősége a jegyzőnek és a Polgármester Úrnak. Ezt azért mondom el, mert mindenki úgy gondolja, valami lebegtetésről lenne szó, és itt a költségvetés ilyen fikció lenne az önkormányzatnál. Nem az, ezt az elmúlt rendkívüli közgyűlésen az önkormányzat elfogadta, tehát van költségvetése az önkormányzatnak. Én nem szeretem ezeket a számokat hallgatni, hogy 1,9, ez olyan, mint a lottó, hogy mindenki bemond egy számot, aztán a végén egyik se nyer. Igazából nem az a kérdés, hogy ez most 1,6, 1,9 vagy 2,2, vagy 2, hanem annak mi a belső tartalmi eleme. Én azt hiszem, hogy itt a lényeges rész, az a működési hiánynak az összege. Ez lényegében megegyezik az elfogadott, körülbelül a polgármesternek a beterjesztésével közel azonos. Tehát én a problémát ebben látom, nem pedig a fejlesztési hitelekkel. A fejlesztési hiteleknél el lehet hagyni célt, tehát az kezelhető, az döntés kérdése. Igazából, ami beboríthatja a költségvetését a városnak, az a működési hiány, és annak az összege. Tehát hogyha erre tenne valaki javaslatot, örömmel venném. Egyébként az előző közgyűlésen sem Polgármester Úr, és sem az MSZP frakció lényeges költségcsökkentő módosító javaslatokkal nem álltak elő, tehát gyakorlatilag arról nem is lehetett szavazni. Annyi történt, hogy polgármester beterjesztéséhez képest elmozdult fölfelé a költségvetés, arányaiban, amit a Polgármester Úr fontosnak tartott, azok kikerültek, amit egyes képviselők tartottak fontosnak, vagy képviselőcsoportok, meg bekerültek. De azzal a

feltétellel, hogy a 2008. évi zárszámadáskor ezek újra lesznek tárgyalva, és 2 milliárd alá lesz gyakorlatilag ez lecsökkentve. Én arra kérném a testület tagjait, hogy fogadjuk el, hogy van költségvetése a városnak, mindenki működjön abban közre, hogy ez a hitelállomány lefelé mozduljon el, és én várom Polgármester Úrnak is a véleményét, hogy miben. Hát, tessék letenni egy csomagot akár egyenként, akár külön-külön, vagy témakörönként, de így nem lehet tárgyalni egy költségvetési vitát, hogy mindenki beszél valamiről, és senki se látta az egészen. Ez olyan dolog, mint egy sötét szobában megfogni egy fekete macskát, körülbelül. A másik, hogy most sincsen előterjesztés Polgármester Úr. Én kérem Önt, hogy fogalmazza meg, Ön szokta kérni a képviselőktől, írásban, ha lehet, mert úgy szokták az ilyet, hogy mit akar visszavonatni. Elfogadtunk 12 darab határozatot az előző közgyűlésen és egy költségvetési rendeletet. Melyiket tetszik visszavonatni? Amelyiket vissza akarja vonatni, meg kell fogalmazni, és a szavazáskor fel kell tenni szavazásra. Nem általában lehet visszavonni valamit. Megvannak a sorszámok, rendeletszámok, határozatszámok, azokat tessék megfogalmazni.

Marton István: Röst Úr! Én egyszer már elmondtam Önnek. Ha elolvassa figyelmesen a meghívót, abban az van, hogy az idei költségvetés ismételt tárgyalása a március 6-i kezdeményezés alapján. Tehát a kiküldött II. menetes költségvetés…. 1,9 milliárdról tárgyalunk. Azért van ideírva, hogy hozza magával. Hát egyszerűen én ezt nem értem. Ha egyébként döntést ismételten meg kell tárgyalni, akkor teljesen nonszensz, hogy valami el lenne fogadva. Hát ilyen nincs.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr, tájékoztatom, hogy van ilyen. Ez a 10/2009-es költségvetési rendelet, amit a közgyűlés elfogadott. Polgármester Úr tájékoztatom Önt arról, hogy a 2/3-os önkormányzati törvény Önnek nem adott vétójogot semmiféle önkormányzati döntéssel kapcsolatban. Egyébként ezt Ön is beismerte, amikor arról beszélt, hogy a Parlamentben ezt nagyon sokan szeretnék. Nincs vétójoga a polgármesternek, van egy kezdeményezési joga, ami azt jelenti, hogy a közgyűlésnek napirendre kell tűzni a kérdést, és a kezdeményezés ügyében tárgyalni kell. Ön elmondta, hogy mi a kezdeményezése, ezt ki kell egészíteni azzal, hogy a 10/2009-es önkormányzati rendeletet és a kapcsolódó határozatokat javasolja Ön visszavonni, hiszen el vannak fogadva, a közgyűlés azért szokott szavazni, mert döntéseket hoz. Ezt a döntést Ön fogja javasolni, hogy vonja vissza a közgyűlés. Amennyiben visszavonta, úgy tud döntést hozni arról, amit Ön előterjeszt.

Marton István: Én az előbb elmondtam Önöknek, hogy mit jelent ez a vétó, ami nem vétó, viszont, ha valamit ismételten meg kell tárgyalni, akkor az azt jelenti, hogy nincs elfogadva. Azért sincsen 10/2009-es rendeletünk, mert nincs aláírva, és ki sincs hirdetve. Tehát elméletileg sem lehet. Tehát én ezt így értelmezem. Ezen lehet teoretikus vitát nyitni, lehet húzni az időt, de hát mindenki lelke szerint.

Dr. Kolonics Bálint: Én a napirendhez inkább formailag szeretnék hozzászólni, idáig tartalmi hozzászólások voltak, ami számszaki hozzászólást jelentett, most az utolsó két felszólalás, hozzászólás, az kezdett közelíteni egy kicsit a lényegi dolgokhoz. Én, hát vártam Polgármester Úr azt, hogy írásban valamiféle előterjesztés az asztalra kerül, hiszen rendeletalkotásról van szó, azt csak írásban teheti meg a közgyűlés. A március 5-ei anyag természetesen egy írásbeli előterjesztés a költségvetési rendelet alkotására, csak hát azóta eltelt egy kis idő, meg született döntés a közgyűlésben, a közgyűlés határozatokat hozott, illetve rendeletet alkotott a 10/2009. számon, amit most itt a mai közgyűlésen szóban ismerek és tudok meg, hogy a 10/2009. számú rendeletről akarunk egyáltalán tárgyalni. Tehát én vártam volna azt, hogy az elfogadott költségvetési rendeletet írásban Polgármester Úr ideterjeszti a közgyűlés elé, ahol tényleg látjuk tartalmilag, hogy miről is tárgyalunk, illetve mellé akkor lehet azt mondani, hogy kérem, akkor én azt kérem elfogadni, mint polgármester, ami a március 5-ei előterjesztésben szerepel, de akkor készüljön egy előterjesztés, amiben szerepel az, hogy a 10/2009. számú rendeletét a közgyűlés hatályon kívül helyezi. Mindemellett mi alkottunk egy Szervezeti és Működési Szabályzatra vonatkozó rendeletmódosító rendeletet is, tehát azt is hatályon kívül kellene helyezni. Én azt vártam, hogy ezzel kezdődik a közgyűlés, hogy a közgyűlés ez irányú szándékát kifejezi, hogy hatályon kívül helyez-e valamit, és utána belemegyünk az érdemi vitába, és birkózunk egymással, hogy akkor mi legyen, és akkor mi legyen az új költségvetés. Nem ez történik. Én szeretném megkérdezni ennek a technikai módját. Tehát most hatályon kívül akarunk valamit helyezni, és egy új rendeletet elfogadni, vagy értsem úgy, hogy a 10/2009. számú rendeletet kívánjuk módosítani rendelettel, és azt kívánjuk majd hatályba léptetni a kihirdetés útján? Tehát nekem szakmai kérdésem, és ez tényleg a Jegyzőnőhöz, és a segítségét szeretném kérni, egy kicsit segítse a közgyűlés munkáját,

mert lehet itt aztán a költségvetés részleteibe elmerülni, de úgy gondolom, hogy nem időszerű. Tehát, hogyha nincs meg a közgyűlésnek az a szándéka, hogy ezen a megalkotott rendeletén módosítson, akkor addig ne menjünk bele tartalmi vitába. Mindazonáltal, hogy az SZMSZ szerint azért formai előírások is vannak, tehát azért ezt csak írásban lehet megtenni, tehát írásban itt kellene lenni az előterjesztésnek, amely arra vonatkozik, hogy visszavonjuk, vagy módosítjuk, tehát mi lesz a jogszabályalkotásnak a módja. Ezt le kell írni, és ide kell terjeszteni. Én egyébként vártam volna, hogy nem a sajtón keresztül folytatják le ezt a vitát, hanem készítenek egy előterjesztést, kezdeményezik az ügyrendi bizottság összehívását, nagyon szívesen megtárgyaltuk volna, hogy mi a helyzet ebben a kérdésben, mi a bizottságnak, mint szakbizottságnak a jogi álláspontja, és segítette volna egyébként a közgyűlés munkáját, hogy hogy tegye, és hogy oldja meg a polgármesternek ez irányú kívánságát, amivel gyakorlatilag, hát köteles lett volna kihirdetni a közgyűlésnek a rendeletét, a döntését végrehajtani, és az SZMSZ értelmében, ha Ön ezzel nem ért egyet, egyszer visszahozhatja tárgyalásra kihirdetés előtt, mivel Ön ezzel nem ért egyet. Ön ezt megtette, csak én az írásbeli előterjesztést hiányolom Polgármester Úr.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr említette, hogy több jogászt megkérdezett. Akkor én csak annyit szeretnék mondani, hogy bármennyi jogászt kérdez meg, dönteni a saját felelősségére kell. Tehát, amikor aláírja a rendeletet, vagy nem írja alá, a saját felelősségére nem írja alá a rendeletet, mert én elmondtam számtalanszor és fenntartom most is az álláspontomat, hogy az önkormányzatnak van egy elfogadott költségvetése, a joga a polgármesternek, hogy kezdeményezze a közgyűlésnél az ismételt megtárgyalást, az egy időhöz kötött jogosítvány, 15 napig tart ez az idő, amíg ez a rendelet kihirdetése úgymond áll. De amennyiben ez az ismételt, tehát miután a közgyűlés ezt napirendre vette, a minimum követelménynek eleget tett, hiszen tárgyalta, ha semmi más nem történik, akkor a mai nappal kötelességem kihirdetni a rendeletet. Egyébként van egy alkotmánybírósági döntés, ami nem kifejezetten erre vonatkozik, de az Alkotmánybíróságnak idézem a mondatait, ez a 69/1995-ös alkotmánybírósági döntés, amelyik azt mondja, hogy a polgármester az önkormányzati törvény 35. § (3) bekezdése alapján kezdeményezheti a rendelet ismételt megtárgyalását. De a képviselőtestület által elfogadott rendeletet még jogszabálysértés esetén is csak a képviselőtestület helyezheti hatályon kívül. Én úgy gondolom, hogy megsemmisítési jog, az egy nagyon komoly jog, csak benne lenne abban az önkormányzati törvényben, ha a polgármesternek ilyen jogot adott volna a Parlament vagy bárki másnak. Senkinek. A magyar önkormányzati rendszernek épp az a sajátossága, hogy nem ad megsemmisítési jogot senki másnak, csak az Alkotmánybíróságnak. Az önkormányzati törvény még a Közigazgatási Hivatal vagy jogutódjának, az Államigazgatási Hivatalnak sem adott olyan jogot, hogy egy önkormányzati döntést megsemmisíthet. Mind a jegyző, mind a Közig. Hivatal csak kezdeményezheti azt, hogy az önkormányzat helyezze hatályon kívül a rendeletét. A polgármesternek is ez a jogosítványa van csupán, illetőleg az, hogy 15 napig valamilyen befolyásolási eszközzel, legyen az egy előterjesztés, tárgyalás, konszenzuskeresés, lehetősége van arra, hogy a döntésnek az ismételt megtárgyalása során elérje azt, hogy más döntés szülessen. Vagy módosítás, vagy a visszavonás és az új előterjesztés formájában.

Marton István: Én egyszer-kétszer elmondtam, hogy én a döntés ismételt megtárgyalását kezdeményeztem. Kolonics úrnak meg azt tudom még mondani, hogy nem óhajtottam ugyanazzal még egyszer terhelni egyetlenegy bizottságot se, mert én – hangsúlyozom ismételten – a II. fordulós anyagot terjesztettem be a mai napra. Ez, azt hiszem, hogy a napnál világosabb. Ez az egyik. A másik, szomorúan hallom, hogy a Jegyzőnő most említi a 69/1995-ös alkotmánybírósági határozatot. Én úgy gondolom, hogy a költségvetés készítése, az eredendően a hivatal feladata, és a beterjesztés az én feladatom, tehát ebben a munkában, ha nem értett volna velem egyet, akkor tájékoztatni kellett volna ebben az eltelt 15 napban, ami viszont nem történt meg.

Polai József: Nem tudom, hogy lesz-e költségvetés, van-e költségvetés, vagy 2 milliárd fölötti hiánnyal lesz-e megállapítva, elfogadva, vagy az alatt. Én is szeretném kimondani, hogy egy 1,7 milliárd körüli hitelfelvétellel a költségvetést szívesebben támogatom, mint jelen pillanatban, amiről tárgyalunk. Annyit szeretnék javasolni, hogy itt a mai vitában mindenki megfeledkezett arról, hogy az Ön kerete jelen pillanatban 0 Ft. Nem így volt ez. Ugye meg lett nyirbálva, aztán Ön pedig lemondott a maradék 5 millió Ft-os keretről, amit esetleg elvileg – 5 millióról tudok, amit esetleg meghagytunk volna a költségvetésben az Ön részére. Én azt gondolom, hogy a korábbi években azt tapasztaltuk, hogy Ön a keretét általában

kulturális, sport, kulturális feladatokra jó részt, tehát, meg nem tudom, hogy még mire kínálta föl, amikor kértek Öntől, ezért szeretném azt javasolni, hogy a Tisztelt Közgyűlés ne menjen el e dolog mellett, valamekkora keretet mindenképpen kell biztosítani Polgármester úr részére, hiszen ezek a pénzek, illetve ez az összeg azért nem haszontalanul lett kiosztva a korábbi években sem. Ezért javasolnám azt, hogy ezt vegyük komolyan, és én 25 millió Ft-os polgármesteri keretre teszek javaslatot, és erről kérek szavazást. Miért nem lehet? Jó. 25 millió Ft-os keret elfogadására teszek javaslatot. Hogy mikor lehet ezt elfogadni, akkor maradjunk annyiban, hogy amikor ezt el lehet fogadni, akkor erről majd szavazzunk.

Halász Gyula (Ügyrendi): Maximálisan egyetértek Kolonics Bálint képviselőtársam javaslatával, hogy tisztázni kellene, hogy miért is vagyunk itt. Polgármester Úrtól azt kérném, és ez ügyrendi javaslat, hogy fogalmazzon meg egy konkrét határozati javaslatot, mert csak azután, annak a szavazásának a befejeztével lehet tovább tárgyalni a költségvetésről. Hogyha Ön nem akarja visszavonatni az előző közgyűlés által hozott határozatot, akkor feleslegesen ülünk itt, mert akkor életbe kell, hogy lépjen. Kérem Polgármester Urat, először is terjessze be a határozati javaslatát, amely vagy megerősíti, vagy elveti az előző határozati javaslatot, és utána van értelme tárgyalni mindenről. Hozzáteszem, itt van nálam az előző költségvetési szavazás részletes szavazási listája, bent van az, hogy Polgármester Úr körülbelül 400 millió Ft-tal nem támogatta összességében kiskanizsai, miklósfai, palini, belvárosi fejlesztéseket. Itt van a Horváth és Polai képviselőtársam által tett javaslatok, hogy milyen összegszerűség, a szocialista párt képviselői által tett javaslatok, itt van minden, szívesen segítek mindenkinek, aki meg akarja nézni, hogy hogy szavazott. De előtte kérem Polgármester Úr, terjessze elő határozati javaslatát.

Marton István: Halász úr, hogy miért vagyunk itt, azt kérdezi. Hát azért, mert egyrészt meghívtam Önöket, Önök meg megszavazták, hogy tárgyaljunk ezekről a dolgokról. Jegyzőnőnek ötödször adom meg a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Az elmúlt négy alkalommal azért emeltem szót, hogy az Ön által benyújtott kezdeményezés törvényessége ügyében javaslatot tegyek, de ez még nem történt meg. Ezért ismételten kérem, Polgármester Úr szíveskedjék a kezdeményezését azzal a mondatrésszel kiegészíteni, hogy kéri a közgyűlést, hogy vonja vissza a 10/2009. számot viselő önkormányzati rendeletet és a rendelet elfogadását megelőzően elfogadott határozatokat, mert ezzel lesz az Ön kezdeményezése törvényes, ez az egyik. A másik pedig, az önkormányzati törvény 35. § (3) bekezdése a polgármesternek ad jogot arra, hogy kezdeményezést nyújtson be, ezért Polai úrnak mondom, hogy a javaslat most nem aktuális. Ha a polgármester úgy gondolja, hogy kívánja a polgármesteri keretet felemelni, akkor Ő tegyen erre javaslatot, vagy a következő közgyűlésen terjessze elő a költségvetési rendelet módosítását. Ennek ez a jogszerű formája.

Marton István: Én nem kívánom felemelni. Nekem a 0 Ft tökéletesen megfelel, csak százaknak nem felel meg.

Karádi Ferenc Gyula: Számomra a napnál is világosabb, Jegyző Asszony elmondta, hogy a városnak van költségvetése. Itt pedig semmilyen javaslat nem született arra, hogy ezt vonjuk vissza, vagy módosítás történjen. Nem tudom, miről tárgyalunk, számomra az vált világossá, hogy fölöslegesen ülök itt. Én köszönöm szépen, hogy részt vehettem ezen az ülésen, és most elmegyek.

Marton István: Szomorúak lettünk, Karádi úr.

Böröcz Zoltán: Először is szeretném bejelenteni, hogy a mellettem lévő, ülő két képviselőtársam, Dr. Fodor Csaba, Dr. Károlyi Attila nem tud részt venni ezen az ülésen, mert az MSZP kongresszus, két napos kongresszusán vesznek részt, és hasonlóan fontosnak érezték az ottani részvételt, mert egyébként itt lennének. Azt is szeretném bejelenteni, hogy Fodor Csaba képviselő úr készített egy két és fél oldalas hozzászólást, kérve engem, hogy olvassam fel. Én ettől most megkímélem Önöket, de kérem a Polgármester Urat, hogy az ő kérésének megfelelően csatoljuk majd a jegyzőkönyv mellé, mert fontos jogi megállapításokat tartalmaz, különösen ebben az ügyrendi vitában, ami végül is ügyrendi vitává vált, hogy van-e érvényes rendeletünk vagy nem. Az ő álláspontja és konklúziója rengeteg jogszabályi hivatkozás, alkotmánybírósági állásfoglalás, hivatkozással és egyebekkel arra a végeredményre jut,

hogy Fodor képviselő úr arra a végeredményre jut, hogy nincs elfogadott költségvetése a városnak. Sőt, ha ma, ma ebben a kérdésben nem mi döntünk, a kihirdetés is, az Őszerinte jogtalan lesz, és nem válik valójában jogszabállyá a költségvetésünk, vagyis belőle nem következnek különböző kötelezettségek és jogok. Ez az álláspontja, kérem becsatolni. Tehát ezen a síkon azt gondolom, most legcélszerűbb lenne valóban egyet szavazni és befejezni az ülést, mert vagy így, vagy úgy majd a jogászok és nem lévén jogász, majd a jogászok eldöntik valamilyen szinten, hogy van-e ennek a városnak költségvetése. Mi ebben a vitában, azt gondolom, további magánvéleményeket hiába teszünk hozzá, ennek, nem vezet sehova. Vélhetően, ez a kérdés majd valami, talán valami, nem tudom, talán a bíróság, isten tudja, hol dől el, nem jogászként ezt nem tudom megítélni. Azért egy dolgot mondanék, szintén még a jogi részéről a dolognak. Érdekes Polgármester Úr meghívása, nem tudom, képviselőtársak észrevették, a meghívón nem az szerepel, hogy az elfogadott, kvázi többség által megszavazott költségvetést tárgyaljuk újra, hanem egy korábbi által beterjesztett verziót próbál vitatni, újra vitatni. Ami azért érdekes és Jegyző Asszonynak valószínűleg ezt észrevételezni is kellett volna véleményem szerint, hiszen a meghívóból nem az derül ki, még egyszer, hogy az elfogadott költségvetéssel nem ért egyet és azt kéri újra tárgyalni, hanem egy korábbi verziót terjesztett ide. A meghívó szerint, még egyszer mondom, a március 6-ára beterjesztett újratárgyalását kérte a Polgármester Úr és nem azt fogalmazta meg a meghívásban, hogy a többség által elfogadott múltkori verziót, hiszen akkor annak kéne előttünk lenni, csak úgy mondom. És szerintem ezt Jegyző Asszonynak fel kellett volna hívni Polgármester Úr figyelmét erre az apróságra. Ha úgy történik ma, hogy mégis költségvetési vita lesz, akkor a tartalmi költségvetéssel kapcsolatos véleményemet természetesen el kívánom mondani, de ahhoz ennek az ügyrendi dolognak le kell zárulni, hogy van költségvetésünk vagy nincs, visszavonandó vagy nem vonandó.

Marton István: Hát, én körülbelül arra próbáltam utalgatni itt több részletben, amit Ön kifejtett.

Papp Nándor: A Közbeszerzési, elsősorban a Közbeszerzési Bizottság elnökeként kívánnék reagálni a, kik kapnak munkát a városban, kik nem kapnak munkát a városban. A nemzeti értékhatárt nem elérő beruházásoknál tisztán és kizárólag nagykanizsaiak kapnak megbízást, kivétel ez alól talán egy olyan jellegű munka, mint a tavalyi évben volt a járda- és útfelújítások dolga, ugyanis, ott nagyon egyszerűen be lehetett látni, hogy másfél hónap állt rendelkezésre maximálisan és nyilvánvalóan, hogy egy vállalat, egyetlenegy cég, amelyik fölvállalta a nagykanizsaiak közül, egyedül nem tudta volna megcsinálni. Ez, azt hiszem, hogy könnyen belátható, ott ténylegesen másik két vállalkozó is részt vett, így éppen mind a hárman nagyjából, egészéből be tudták fejezni öt vagy hat hét alatt azt a munkát, ami rájuk vetült vagy, illetve hát rájuk hárult. A Közbeszerzési Bizottság, mióta én vagyok az elnöke, a közgyűléshez hasonlóan, szószerinti jegyzőkönyvek készülnek, bármikor bárki megtekintheti, akár az irodán, akár énnálam otthon, a lakáson be tudom mutatni. A nemzeti határt, illetve a milliárdos, meg az 500 millió fölötti munkáknál a következő volt a helyzet. A legeslegutolsó alkalomig Zala megyéből is csak egyetlenegy cég jelentkezgetett a munkákra. Meggyőződésem szerint ekkora munkára most is akkor tud vállalkozni kanizsai vállalkozó, hogyha kettő-három cég összefog, esetleg ….nem tudom, hogyan. Reményeim szerint a közeljövőben ezek most már meg fognak valósulni, és akkor ténylegesen komolyan tudnak rá pályázni és ennél a legutolsó munkánál is, akár tetszik, akár nem, nem dönthettünk másképp, mint a nem kanizsai vállalkozó kapja. Sajnos nekem fájt a legjobban, de azt kell mondjam, hogy az egyetlen korrekt és jogos döntést hoztuk. Ennyit a közbeszerzésekről. Igenis, hogy a kanizsai vállalkozók viszik el, ami nem közbeszerzési és nem rajtunk múlik, mint egy ügyészség vagy bárkinek a munkavégzésére irányuló tervpályázata vagy kiírása. Abba nem tudunk beleszólni, de azt biztosíthatom, hogy a hasonló munkáknál is, bizony, ahogy a Polgármester Úr mondta, 80%-ban, egész biztos, hogy a kanizsai vállalkozók fognak dolgozni, mint ahogy a többi nem kanizsai vállalkozó által elnyert munkánál is ez volt a helyzet. Ennyit erről. A költségvetésre visszatérve, én azt gondolom, hogy itt nagyon komoly ígéretet, én, a magam részéről korábbról is volt ígéret, hogy a költségvetésnél, az áprilisi költségvetésnél az a bizonyos 300 millió mindenképpen le lesz véve. Én azt gondolom, hogy én ezt komolyan veszem a képviselőtársaim részéről is, és azt gondolom, hogy ezt mindenképpen létre kellene hozni, hogy ezt a 300 vagy netán 400 milliót is esetleg le tudunk belőle faragni, és reményeim szerint a többi lefaragás, nevezetesen az, hogy a működési költségnek a töredéke lesz igénybe véve. Reményeim szerint, meg szerintem, sokunk reménye szerint és a menetközben a fejlesztési célú kiadásokat is tovább tudjuk ésszerűsíteni ebből az idei évben. Én azt gondolom, hogy ez az összeg, ha korrektül fogunk viselkedni, és korrektül fogunk dolgozni, akkor el fogja érni azt a mindenki által kívánatosnak tartott 1,3, 1,5 milliárd Ft-os maximális plafont. És szerintem most, miután ránézek a táblára, 19-en vagyunk, 14 igent

semmilyenféle előterjesztés itt nem fog megkapni, teljesen kizártnak tartom, úgyhogy én azt gondolom, hogy vegyük komolyan és az áprilisi közgyűlésen ténylegesen korrektül tárgyaljuk meg ezt a dolgot, és most hagyjuk érvényben a költségvetést.

Marton István: Nagyon örülök neki, hogyha Jegyzőnő engemet jogilag nem is részesít segítségben, a FIDESZ frakciót részesíti, jelen pillanatban is. Köszönöm Papp bizottsági elnök úrnak a közbeszerzésekkel kapcsolatos rendkívül korrekt, alapos és számszakilag kiegészített megnyilvánulásait. Én a dolognak a jellegét, illetve a tendenciáját ismertem, illetve ismertettem Önökkel. És miután azt kérem, hogy, aki itt a közbeszerzésekkel kapcsolatban hangulatot akar kelteni, az ne itt tegye. Hatodszor is megadom a Jegyző Asszonynak a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Csak kiigazítom Polgármester Urat, hogy öt alkalommal részesítettem jogi tanácsadásban, de még mindig nem kaptunk egy olyan határozati javaslatot, ami jogszerű, és amiről lehetne szavazni. És Polgármester Úr, kikérem a megjegyzéseit, mert én mindenkit jogi tanácsadásban részesítek, frakciót meg eleve nem szoktam, Polgármester Úr.

Marton István: Igen, csak rólam feledkezett el az elmúlt két hétben.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Én egy kérdéssel a Tisztelt Jegyző Asszonyhoz. Tisztelettel kérem a jövő heti közgyűlésre, Tisztelt Jegyző Asszony, kérném kigyűjteni a kanizsai közgyűlés által tavalyi évben a beruházások, egyéb elvégzett építőipari vagy egyéb olyan munkálatokról elkezdett, befejezett munkákat, hogy hány kanizsai, illetve hát kik kapták. Ezt kérném kigyűjteni a tavalyi év, erre a közgyűlésnek volt egy-két közgyűlési határozata, hogy azért tisztán lássuk, ha én tévedtem, akkor nem szégyellem azt mondani, hogy elnézést kérek. De ezt a Tisztelt Közgyűlés lássa, és a képviselőtársak, és erre szükségem lenne, hogy kérném a jövő heti közgyűlésre kigyűjteni a beruházásról, hogy lássuk tisztán a kanizsai vállalkozók helyzetét. Köszönöm a segítséget.

Marton István: Jegyzőnőnek még annyit, hogy nem késtem el én azzal, hogy miről akarunk még szavaztatni, hiszen a táblán vannak jelentkezők.

Polai József (Ügyrendi): Valószínűleg nem ügyrendi gombot kellett volna nyomni részemről, de azt hiszem, hogy mivel már kértem szót, talán azért kértem ezen a módon szót. Szeretném elmondani, hogy a vita elején ilyen hangok hangozottak el, hogy a korábbi négy év alatti időszakban Litter Nándor vezetése alatt a költségvetés készítésekor széles körben ki lett kérdezve vagy meg lett beszélve a tervezése a költségvetésnek és Halász úr, ahogy képviselőtársam említette azt is, hogy még Zakó Lászlónak a véleményét is kikérték alkalmanként - szeretném bejelenteni, hogy tudomásom szerint az akkori FIDESZ frakció 6 fővel volt jelen és ugye én köztük voltam, soha, úgy tudom, soha nem kérdezték meg a véleményünket. Zakó úrral pedig telefonon értesültem, tárgyaltam arról, hogy vajon volt-e véleménykérés részéről, kijelentette, hogy nyugodtan, bátran a nevére hivatkozva a közvélemény, hogy egyetlenegy alkalommal sem kérdezték meg a véleményét a költségvetés készítésénél.

Tóth László (Ügyrendi): Nem kívántam belemélyedni, hogy az elmúlt közgyűlésben kit ki keresett meg és hogyan, mert azt hiszem, ezt nyilvánosan lehetett látni 2002-től 2006-ig folyamatosan. Nagyon kár, hogy most nincs bent a Papp Nándor képviselőtársam, de azért azt el kell, hogy mondjam.

Marton István: Bent van.

Tóth László (Ügyrendi): Hol van?

Marton István: Csak átült.

Tóth László (Ügyrendi): Ja, bocs. Meg tud erősíteni, hogy már most egy kis gondban vagyok, mert nem emlékszem, hogy a, de a FIDESZ-nek volt akkor, úgy gondolom, legalább egy bizottsági elnökkel, az elején kettő, hogy Litter Nándor Polgármester Úr egy ideig rendszeresen meghívta a bizottsági elnököket konzultációra a közgyűlés előtt - csak a történeti hűség kedvéért szeretném ezt elmondani.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. De még mielőtt megtenném a kiegészítő javaslatomat, azért azt el kívánom mondani - kérnék egy kicsit nagyobb figyelmet, mert talán érdemes lesz arra figyelni, amit mondok -, hogy aki a költségvetést, mondjuk április 30-án akarja redukálni, az bizony becsapja a választóit, drasztikusan becsapja. De mondhatnám azt is, hogy az hazudik, bizony ebben a pillanatban, méghozzá elég vaskosat a választóinak, mert a saját ígéreteit kell majd visszavonni április 30-án a sok százmilliós csökkentés mellett. Az már csak sztereotip kérdés részemről, hogy ha egyébként le lesz véve egy jó hónap múlva, akkor most miért marad rajta? Ez ugye, a nevetségességnek vastagon kimeríti a határait, és akkor ez után jön az, hogy a Jegyzőnő két dolgot is javasolt, amire én azt mondtam, hogy én a 0 Ft-os polgármesteri keretet nem óhajtom fölemelni. Nem nekem kellett, sok száz embernek, egyesületnek kellett. De a másik kiegészítést, azt valóban meg kell tennem, kérnem kell a közgyűléstől, hogy vonja vissza a keresztségben 10/2009-es számot kapott, megszavazott rendeletet. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 8 igen, 8 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

114/2009.(III.21.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(…….) számú rendelet visszavonására vonatkozó javaslatot.

Marton István: A testület nem vonta vissza, tehát megtörtént az, amit az előbb mondtam, vaskosan becsapták a választókat. Mai ülésünket bezártam.

Marton István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 10.40 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester