

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2011. augusztus 8-án (Hétfő) 16.00 órakor tartott **oron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti Tárgyaló
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán Bálint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Szőlősi Márta Piroska képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Tuboly Marianna jegyző, Tácsai Hajnalka osztályvezető, Bagarus Ágnes osztályvezető, Zámbo Tamás ügyintéző

Cseresnyés Péter: Elkezdjük a közgyűlést. Nagyon szépen köszönöm mindenkinek, hogy eljött. Majdnem megúsztuk soron kívüli közgyűlés nélkül a nyarat. Egy bizonyos napirendi pont miatt a Bogdán János Cigány Közösségi Házban történő felújítások miatt éppen azért, hogy ott majd ősszel elkezdhesék az oktatást úgy láttuk, hogy érdemes és most össze kell hívni a soron kívüli közgyűlést és ha már egyszer soron kívüli közgyűlést hívtuk össze akkor néhány olyan előterjesztést is betettünk a soron kívüli közgyűlés napirendjei közé, amelyek úgy gondoltuk, hogy sürgősek és ha lehet akkor ne keljen várni rájuk augusztus 25-ig. Két közgyűlést tartanánk ma az egyiket 16.00 órára, a másikat 16 óra 15 percre hívtam össze. Azért volt szükség erre, mert ugye utólag bejött még egy igény és már kimentek a meghívók. Soron kívüli közgyűlésen új napirendi pontot nem lehet felvenni, ezért majd külön fogunk tárgyalni arról a napirendi pontról. Én azt szeretném kérdezni, hogy a 16.00 órára összehívott közgyűlés napirendi pontjaival kapcsolatban valakinek van-e kérdése, hozzáfűzni valója? De mielőtt megadnám a szót, én szeretném azt mondani, hogy a 4-es napirendi pontot visszavonom. Egy csomó kérdés felmerült és nem is tudtuk előterjesztést készíteni éppen ezért, és a második napirendi ponthoz az 1. számú melléklet az a mai nap folyamán került feltöltésre, hogy mit tartalmaz azt majd, ha szükség lesz rá, akkor osztályvezető asszony el fogja mondani, vagy éppen bizottsági elnök úr, valamint az 1-es napirendi ponthoz van egy kiegészítés. Ugyanis akkor, amikor a múlt hónapban mi elfogadtuk a keretösszeget, akkor még tervösszegekről beszéltünk most meg konkrét összegekről van szó. Ennyi a változtatás a kiegészítésre ezért volt szükség. Tehát akinek kérdése van, vagy esetleg hozzáfűzni valója van a napirendi pontokhoz az, kérem, jelezze. Mivel nincs, akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Aki el tudja fogadni a napirendi pontokat az, kérem, tegye fel a kezét. Egyhangúlag fogadtuk el. Azért próbát teszek. Ellene? Tartózkodott? Tehát egyhangúlag fogadtuk el. Nem volt sem ellenszavazat, sem tartózkodás.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

248/2011.(VIII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. augusztus 8-i soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a Bogdán János Cigány Közösségi Ház és a Zrínyi Miklós Általános Iskola térburkolatának megépítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Teleki László elnök, Cigány Kisebbségi Önkormányzat, Vagyongazdálkodási Zrt. Kámán László vezérigazgató
2. Javaslat a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Bene Csaba Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium
3. Javaslat intézményfenntartó társulási megállapodás módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Póczai Zoltán, Kanász János

1. **Javaslat a Bogdán János Cigány Közösségi Ház és a Zrínyi Miklós Általános Iskola térburkolatának megépítésére (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Teleki László elnök, Cigány Kisebbségi Önkormányzat, Vagyongazdálkodási Zrt. Kámán László vezérigazgató

Cseresnyés Péter: Arról van szó, azért kellett összehívni ezt a közgyűlést, mert támogatást nem adhatunk. Bár szerintem nem egyértelmű ez a gazdasági minisztériumi állásfoglalás, majd erről kell beszélnünk jegyzőasszonnyal, mert számomra nem egyértelmű, hogy ezt nem tehetjük meg. De ez a tiszta, hogy megcsináljuk így biztos nem fog belekötni senki sem. A változás az eredeti előterjesztéshez képest annyi, – és a kiegészítést kérném, mindenki vegye maga elé, amit most osztott ki Zámbo úr - hogy nem 2 mFt-os keretösszegekről, hanem 1.827.000 forintról van szó. Mert a Vagyonkezelő Zrt. kiszámította pontosan azt a költségvetési igényt, ami a felújításhoz szükséges. Ennyi lenne. Ha el tudjuk fogadni, akkor szeptemberre befejezzük a felújítást, és az oktatás elkezdődhet a Cigány Kisebbségi Házban. Kérdés, hozzáfűzni való? Ha nincs, akkor szavazásra teszem fel a határozatokat, mert ugye van egy második része, aki megnézte a Zrínyi iskolának is volt egy átcsoportosítási kérelme. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat három pontját azzal a kiegészítéssel, amit Zámbo úr az előbb kiosztott az, kérem, tegye fel a kezét. Egyhangúnak látom, de azért egy ellenpróbát kérek! Tartózkodott? Egyhangúlag elfogadtuk.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

249/2011.(VIII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 240/2011.(VI.30.) számú határozatának 47. pontját hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2011. augusztus 8.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Titkárság-vezető)

2. a Teleki út 14. szám alatti Bogdán János Községi Ház térburkolat építési munkálataira a költségvetés 14. sz. mellékletében szereplő „CKÖ közösségi ház bővítéses rekonstrukciója” előirányzat terhére 1.827 eFt-ot, továbbá 550 m² bontott térkövet biztosít. Ajánlata alapján a munkálatok elvégzésével vállalkozási szerződés keretében a Vagyongazdálkodási Zrt-t bízta meg. Felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő:

- a szerződés aláírására: **2011. augusztus 10.**

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály, Kámán László vezérigazgató)

- a munkálatok elvégzésére: **2011. augusztus 26.**

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

3. a Zrínyi Miklós Általános Iskola belső udvarának térkő burkolására 1200 m² bontott térkövet, valamint a munkálatok elvégzésére az intézmény karbantartási feladataira rendelkezésre álló összegből 1.850 eFt-ot biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása során a fejlesztési célra történő átcsoportosítást végezze el. A beruházói jogokat az intézmény részére átadja.

Határidő:

2011. augusztus 26.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. **Javaslat a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium alapító okiratának módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Bene Csaba Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium

Cseresnyés Péter: Ez egy technikai kérdés. A Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola igazgatója fordult kéréssel, hogy egy módosítást az alapító okiratban hajtsunk végre. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, vagy hozzáfűzni valója? Ha nincs, akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni az, kérem, tegye fel a kezét. Egyhangúlag fogadta el. Én kérek egy ellenpróbát. Tartózkodás? 1 tartózkodással elfogadtuk.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

250/2011.(VIII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerint módosítja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a jelen határozattal módosított, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot adja ki, és az alapító okirat törzskönyvi bejegyzéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. augusztus 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. Javaslát intézményfenntartó társulási megállapodás módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Póczai Zoltán, Kanász János

Cseresnyés Péter: Automatikusnak tűnik, sőt az is, mert a vezetői szinten összevont két iskolának az alapító okiratát kell módosítani. Kérdés, hozzáfűzni való? Nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot az, kérem, tegye fel a kezét. Köszönöm. Ellene? Tartózkodott? Egyhangúlag fogadtuk el.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

251/2011.(VIII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, valamint **Sormás** és **Surd** Község Önkormányzat Képviselőtestülete között létrejött intézményfenntartó társulási megállapodás 4. pontjának módosítását az alábbiak szerint:

4.) A társulás által fenntartott intézmény megnevezése, székhelye

Zrínyi Miklós és Bolyai János Általános Iskola
8800 Nagykanizsa, Zrínyi u. 38.

Felhatalmazza a Polgármestert a mellékelt módosítás aláírására.

Határidő: 2011. augusztus 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.07 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés PéterDr.
polgármester

Tuboly

Marianna
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. augusztus 8-án (Hétfő) 16.08 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti Tárgyaló
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán Bálint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Szőlősi Márta Piroska képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Tuboly Marianna jegyző, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Bagarus Ágnes osztályvezető, Zámbó Tamás ügyintéző

Cseresnyés Péter: Az első közgyűlésünknek vége is van. Most, ha lehet, és egyetértenek velem, megszavazatom, hogy a 16.15 órára összehívott közgyűlést kezdjük el. Aki el tudja fogadni az, kérem, tegye fel a kezét. Köszönöm. Egyhangú.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

252/2011.(VIII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. augusztus 8-án 16.15 órára összehívott szoron kívüli közgyűlést 16.08 órakor elkezdte.

Cseresnyés Péter: A javasolt napirendi ponthoz van-e valakinek hozzáfűzni valója, kérdése? Igen?

Gábris Jácint: Nekem lenne igazából egy-két kérdésem.

Cseresnyés Péter: Most egyelőre a napirendi pont elfogadása. Ha nincs, akkor szavazásra teszem fel. Aki a napirendet el tudja fogadni az, kérem, tegye fel a kezét! Egyhangúnak látom. Aki ellene volt? Tartózkodott? Egyhangúlag elfogadtuk.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

253/2011.(VIII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. augusztus 8-i szoron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésében szereplő „Egyéb beruházási kiadások” átcsoportosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésében szereplő „Egyéb beruházási kiadások” átcsoportosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Akkor a napirendi pontot megnyitom. És most akkor most várom a kérdéseket.

Gábris Jácint: Igazából csak pár apró kérdésem lenne, amire hogyha kapok választ, akkor örülök neki, és az persze természetesen befolyásolja a döntésemet. Az első, hogyha lehetne tudni, hogy pontosan kik részére és milyen célra kerülnének beszerzésre ezek az autók, hogyha lennének információk erről. Illetve mennyibe kerülné ez a beszerzés végső soron? Mert itt olyan értelmezések is jöhetnének, hogy a tizenhárom plusz három és ehhez még hozzáadódna az eladásokból származó.....eladásából származó összeg vagy pedig szigorúan ebből a tizenhárom plusz háromból? Illetve egy harmadik kérdés, hogy mi indokolja a sürgősséget? A véleményem az meg igazából.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat, hogy értsem a kérdést. A sürgősség, hogy miért ma tárgyaljuk?

Gábris Jácint: Így van, hogy ez most miért annyira sürgős. A véleményem az pedig igazából ugyanaz.

Cseresnyés Péter: Had válaszoljak először, ha lehet jó? Kanizsai vállalkozókat fogunk megkérni mivel meghívásos pályázat keretében meg lehet ezt csinálni. Tehát kanizsai kereskedőket fogunk meghívni. A végösszeg az, keretösszegben gondolkodva 16 millió. Ugyanis akkor, amikor a költségvetésben elfogadtuk, akkor azt a hibát elkövettem, én úgy számoltam, hogy 13 millió forint plusz a gépkocsi eladásokból befolyó összeg, és ezt úgy számoltuk, hogy körülbelül 5 és 7 millió forint között lehet kapni használt autót, és akkor 18-20 millió forint körüli összeget szántunk négy autó beszerzésére. Tehát még szeretném a közgyűlésnek elmondani, hogy nem egy autó, meg ne két autó beszerzéséről van szó, hanem négy autó beszerzéséről van szó. Tehát ez azt jelenti, hogy akkor én rosszul mondtam, rosszul interpretáltam azt, hogy mi van bent a költségvetésben. Ugyanis a költségvetésben a használt autók értékesítése bevételi oldalon bekerült. Tehát nem lehetett a 13 millió forinthez hozzáadni ezt az összeget. Mert a 13 millió forint volt összességében autóbekelésre a költségvetésben. És azért hoztuk be most, hoztam be a mai közgyűlésre ezt, mondjuk azt, hogy sürgősséggel, mert így nem utólag kell esetleg az esetleges kipótlást, az összeg kipótlását, ha nem fér bele a 13 millió forintba a négy autó beszerzése, a későbbiekben kellene megszavazni, hanem előre, most ténylegesen a fedezet megvan, és nem kell nekünk egy külön igazolást kiadnunk arra, hogy a fedezete mindenképpen meglesz ennek a beszerzés végéig ennek az összegnek. Tehát ez indokolja ezt a dolgot. Ami érdekes, amit szeretnék elmondani, mert most fel lehet tenni a kérdést, hogy akkor miért ilyen olcsó. Azért, mert nem új autóra írtuk, csak új autóra írtuk ki, hanem új autó is lehet, és használt autó is lehet ebben természetesen megfelelő technikai színvonalú autókról van szó. Nem tudom, hogy kielégítő-e válaszom? Tehát 16 millió most az a keretösszeg, ami rendelkezésre áll. Ehhez egy fillér sem jön hozzá a jelen elképzelés szerint.

Gábris Jácint: Esetleg azt lehet tudni, hogy kik fogják használni ezeket az autókat, tehát milyen célra?

Cseresnyés Péter: Ugyanúgy, mint eddig. Akinek éppen szüksége van arra az autókra. Eddig sem volt senkinek külön autója. Éppen amelyik autó ráért, szabad volt azzal ment a polgármester, alpolgármester, hivatali dolgozó, mindenki. Tehát nem lesz személyre szóló, ha az volt a kérdés nem lesz személyre szóló autó természetesen.

Dr. Fodor Csaba: Azt szeretném megtudni, hogy ebben az értékesítendő autók között bent van a polgármesteri autó ez a Honda nem tudom milyen?

Cseresnyés Péter: Honda Accord? Igen bent lesz szándékaim szerint.

Dr. Fodor Csaba: Mi indokolja azt polgármester úr, hogy közel kettő és fél éves autót, ami még 100 ezer kilométert sem futott értékesítsünk azért, hogy egy másik használt autót vegyünk helyette?

Cseresnyés Péter: Nincs szükségünk luxusautóra ezek szerint magyarán.

Dr. Fodor Csaba: Jó, köszönöm szépen.

Marton István: Érdekelne, hogy mi az, hogy luxusautó? Mert azért Ön már járt néhány mondjuk megyei jogú városi közgyűlésen, és ott láthatta, hogy ettől szerényebb kanizsai autó nem nagyon van. Talán a soproniaknak van egy Skodájuk azon kívül BMW, Mercedes meg Audi mindegyik. Ezt Fodor úr elég jól célozta meg. Jelentős értékvesztéssel lehet eladni. Semmi értelme nincs annak, hogy egy közel 10 milliós autótért kapjunk mondjuk 4 milliót, mert egy kifejezett károkozás. És a magam részéről. Kétségtelen, hogy Önök ezt meg fogják szavazni ráadásul úgy ugye, hogy Kiskanizsán a 3.260 eFt-ból elvonnák a 3 milliót és akkor maradna 260 ezer forint, amivel semmire nem lehet menni. Azon a Kiskanizsán ahol 20 éve gyakorlatilag mindig az egy főre jutó beruházások aránya a legkevesebb volt. Én nagyon bízik abban, ahogy a kormány most nagyon helyesen elszámoltat három év múlva Önöket is felelősségre vonják vonni ilyen pénzherdálásért.

Cseresnyés Péter: Luxusautó a Honda Accord egy 10 milliós autó például. De hát nem mindenki van úgy, hogy szereti a kényelmet. Van aki a praktikusságot tartja elsősorban szem előtt, hogy elvigyen egy autó bennünket oda, ahova munkát végezni akarunk. Egyébként nem veszi el senki sem a kiskanizsaiaktól a pénzt. Ez a pénz nem használható fel hasznosan. Jövőre, ha lesz hozzátéhető pénzmennyiség abban az esetben azt, amiből megmaradt ez a pénz, akkor kipótolvá meg tudjuk csinálni a felújítást. Elég szomorúnak tartom, hogy 10 milliós autó az egy elég komoly nehézségekkel küzdő város képviselőtestület egyik tagjának szemében nem luxusautó. Szerintem luxusautó.

Dr. Károlyi Attila: Azon lehetne vitatkozni. Szerintem ennek a Hondának az esetében egyébként azt tanácsolnám a polgármester úrnak, hogy ezt meg kellene vizsgálni azt, hogy ezért mit adnak ezért a kocsiért.

Cseresnyés Péter: Meg lesz vizsgálva.

Dr. Károlyi Attila: Tehát, hogyha ezért a 10 milliós autótért kínálnak 3.500.000 forintot attól a pillanattól kezdve nekünk egy olyan fincsi kis középkategóriájú kocsink lesz bár, luxusautó, mondjuk ez a kategória én szerintem is az. Nekem is volt Honda Accordom, de nem ez az újabb típus, ami bőven veri a kategóriájában szereplő bármilyen más autót mindenféle feláras luxusok nélkül.....Mondjuk azon is érdemes elgondolkodni, hogy egy Mercedes egy „C” kategóriájú Mercedes 9,5 millió forint, és ha belepakolják azokat, amik szériában benne vannakpolgármester úr az mindjárt lesz 16 milliós kocsik. 16 milliós lesz, mert a „C” kategóriájú Mercedesben még a hátsó ülést sem lehet lehajtani. Az is opciós dolog. Tehát azért mondom, hogy ezt a Hondát ezt meg kellene vizsgálni, és ha.....kótyavetyélni akkor egye fene, maradjon.

Cseresnyés Péter: Én itt leteszem az igent. Elkótyavetyélni nem fogjuk. Tehát nem arról van szó, hogy meg akarunk szabadulni a Hondától, de, hogyha szüksége van a képviselőtestület egyes tagjainak egy adatra, akkor osztályvezető asszonyt, már gazdasági osztályvezető asszonyt megkérem arra, hogy nézzék meg, hogy egy sima szerviz mennyibe kerül a Hondánál. 100 forint alatt nincs. Tehát a fenntartási költsége is igen nagy ennek a Hondának nemcsak azért, mert luxusautó, nemcsak azért kell gondolkodni abban, hogy egyébként. Egy pillanat! Tehát nem fogjuk elherdálni és azért van más oka is, a fenntartási költség sem kevés.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy lehet, hogy ez az autó, amikor megvásárolták ez luxuskategória volt, de ez az autó kettő és fél éves és ilyenkor a luxust a piac már nem igen fizeti meg. Tehát lehet, hogy ezt meg kell nézni, hogy mennyiért értékesíthető, és célszerű akkor értékesíteni, nem feltétlen kell ezt az autót elkótyavetyélni, ahogy az, szóba is került. Én ezt akartam csak mondani. Azon meg nem érdemes vitatkozni. De azt hiszem ez az autó egyébként még talán garanciális is, hogyha ilyen fiatal. Tehát ennek csak a sima szervize kerül költségbe, felújítási költségek nem igen merülhetnek fel.....Nem?

Cseresnyés Péter: De ennyi. De 130-140 ezer forint egy sima költség. Tehát. Pillanat képviselő úr!

Dr. Fodor Csaba: Gondolom.....20-25 ezer kilométerenként van meg a sima szervize, ahol olajcsere, levegőszűrő csere,ez ugye sima szerviz. Nyilvánvalóan a hasznátság fokában meg ha a fékbetétek kopnak, meg ha ki kell cserélni a gumit, akkor azt ki kell cserélniEbbe ne menjünk bele, mert nem fogjuk tudni eldönteni. Csak én arra kérem polgármester úr, hogy ne minden áron szabaduljunk meg a Hondától, mert lehet, hogy amit kapunk érte pénzt azért nem kapunk még egy jó állapotú használt „C” kategóriás autót sem.

Cseresnyés Péter: Károlyi képviselő úrnak elmondtam. Tehát ezt elkótyavetyélni nem fogjuk. Tehát 4 millió forintért, 5 millió forintért, vagy 4,5 millió forintért nem valószínű, hogy oda fogjuk ezt az autót adni, mert abban az esetben, hogyha kótyavetyéről lenne szó abban az esetben van helye ennek az autónak. Ugyanis lerobbant az autóparkja az önkormányzatnak, tehát el tudjuk helyezni ezt az autót. Kótyavetyéről szó sincs. Nem akarunk csak azért megszabadulni a Honda Accordtól, mert meg akarunk szabadulni. Abban az esetben, hogyha az árát megkapjuk, vagy értékén kapjuk meg az árát ebben az esetben fogunk megszabadulni tőle egyébként nem.

Bicsák Miklós: Én amondó vagyok nagy tisztelettel mi a fontos az emberéletünk, vagy a biztonságos autó? Három vállalkozó itt ülünk. Nem azért vagyunk, hogy a városban robogjunk a BMV-vel, a Mercikkel. A biztonság. Polgármester úr is jár Nagykanizsa-Budapest között. Azért nem mindegy tisztelt közgyűlés, hogy milyen kocsiban ülök hosszú távon. A mai nagyon gyenge közlekedési kultúránkkal ezt tapasztaljuk az utakon, ahogy a közlekedő emberek. Azért a város vezetőjének, vagy osztály, vagy bármelyik dolgozójának, ha hosszabb útra képviseli a városunkat azért egy biztonságos autó nem ártana. Én, mint magán és vállalkozó ilyen szemlélettel. Polgármester úr ezt az élet is igazolja ez így van. És én amondó vagyok, van nekem egy vállalkozó barátom, aki Zalaegerszegen ugyanez a Hondája csodás. Nem akar megválni tőle. Azt mondta, hogy nagyon biztonságos. Költséges, a BMV is az, a Mercik is azok kérem. De hát a mai gazdasági világunkban piacot kell keresni és a kocsinak a költségét meg kell keresni. Én nem tudom támogatni. Hagyjuk meg. Én sajnálom.

Cseresnyés Péter: Pillanat! Nehogy félreértés essék. Most nem arról szavazunk, hogy a Hondát eladjuk, vagy nem adjuk, mert akkor adjuk el, ha megéri. Most arról szavazunk, hogy négy autót fogunk beszerezni, mert a gépkocsipark viszont leromlott, mert olyan autó van, amelyik 330-340 ezer km-t futott és kéthetente visszük szervizbe. Tehát le kell cserélni azokat az autókat. Egyébként én azt hiszem, hogy a középkategóriájú autókat, amiket ajánlani fognak majd nekünk az bármilyen típusú is lesz mindegyik biztonságos autó, úgyhogy nem hiszem, hogy egy Skoda Superb, egy Skoda Octavia, egy Ford Mondeo, vagy nem tudom mi jöhet még szóba ezek nem biztonságos autók. Hát 160 felett nem biztonságosak, bizonyos esetek között egyik sem tehát az, bármilyen autó legyen.

Bene Csaba: Én arra szeretném a közgyűlést tagjait kérni, hogy ne csináljuk politikát most a gépkocsi beszerzésből. Mert, ha csak összehasonlítjuk az egy évvel, vagy a két évvel ezelőtti, három évvel ezelőtti döntésünket, ahol egy gépkocsi beszerzésére 10 mFt-os keretösszeget szavaztunk meg, most négy gépkocsi beszerzésére van 16 mFt-os keretösszeg. Tehát minden, amit ezzel szemben mondanak az csak politikai színjáték. Azzal egyetértek, amit Fodor képviselőtársam mondott, polgármester úr is, hogy vizsgálják meg, hogy a Hondát akkor adja el a hivatal, hogyha azt megéri eladni.

Cseresnyés Péter: Én egy kiegészítést szeretnék tenni külön pontban. Külön fogok természetesen szavaztatni róla, hogy a gépkocsik eladásának a bonyolításával a közgyűlés bízjon meg engem. Természetesen fogok tájékoztatni mindenkit arról. Tehát, hogyha egy olyan ár fog bejönni mondjuk a Hondára, ami szerintem azt a határt lépi át, hogy most kótyavetye, vagy nem kótyavetye akár a közgyűlés elé is fogom hozni és megbeszéljük azt, hogy adjuk vagy ne adjuk azért az árért. Ezt kiegészítésként, hogyha lehet, akkor én betenném és akkor ezt külön szavaztatnám meg. Aki el tudja fogadni, mert további hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot.

Dr. Károlyi Attila: Ezzel, hogy ezt a Hondát inkonkrétó megvizsgáljuk?

Cseresnyés Péter: Így van, hát úgy, hogy egyszer a határozat a.) pont, tehát, hogy akkor négy autót beszerezhetjük, vagy a négy autót úgy, hogy a 13 mFt-ot kiegészítjük még 3 mFt-al és akkor egy b.) pontba, hogy csak abban az esetben, hogyha ez nem kótyavetye ebben az esetben mehet el az autó, és engem megbíz a közgyűlés azzal, hogy bonyolítsam, és ha kell, akkor a közgyűlés elé, még azt is betenni, hogy a közgyűlés elé behozom, és akkor úgy adjuk el. Egy kicsit meglassítja a folyamatot, de így tenném akkor. Tehát akkor első pont az a.) pont lenne az eredeti határozati javaslat. Aki el tudja fogadni, kérem, tegye fel a kezét! Tizenkettő. Ellene? Egy. Tartózkodott? Három.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A b.) pont tehát, hogy kótyavetye nem lehet, és a közgyűlés elé hozzam be abban az esetben, hogyha ez olyannak tűnik és a közgyűlés döntsön róla. Aki ezt el tudja fogadni kérem tegye fel a kezét. Most a Honda értékesítéséről van szó. Azt mondja, hogy ez 13. Ellne? Tartózkodott? 3 tartózkodás.

A közgyűlés 13 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

254/2011.(VIII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) a Polgármesteri Hivatal gépkocsi beszerzésére a 2011. évi költségvetésében az 1/14. melléklet „Egyéb beruházások” 1. sor gépkocsi beszerzés előirányzatát 3.000 eFt-tal megemeli, az ugyanezen melléklet „Egyéb beruházások” 8. sorának / Kiskanizsai egészségház rekonstrukciója / 3.256 eFt előirányzatából 3.000 eFt összeggel történő átcsoportosításával.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti átcsoportosítást szerepeltesse.

Határidő:

2011. szeptember 30.

Felelős :

Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős:

Tácsi Hajnalka osztályvezető

Tárnok Ferenc osztályvezető)

- b.) felkéri a polgármestert a gépkocsik eladásának bonyolítására. Áron aluli értékesítés nem történhet. Ha szükséges a közgyűlés az értékesítésről külön előterjesztés formájában dönt.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.24 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés PéterDr.
polgármester**

Tuboly

**Marianna
jegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. augusztus 10-én (Szerda) 16.00 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti Tárgyaló
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán Bálint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Tuboly Marianna jegyző, Németh Edit településrendezési referens

Cseresnyés Péter: Nagyon szépen köszönöm mindenkinek, hogy lassan már kétnaponta találkozási lehetőséget biztosítanak számomra. A viccet félre téve. Kedden reggel, miután a hétfői szoron kívüli közgyűlésen túl voltunk az egyik cégnek a vezetője megkeresett, hogy egy nagyon komoly beruházás vége felé járnak és ahhoz, hogy ezt a beruházást be tudják fejezni, és az ott igényelt pályázati pénz felhasználását igazolni tudják, egy nagyon gyors eljárásra van szükségük. És abban az esetben, hogyha megvárják az augusztus végi közgyűlésünkön meghozandó döntést ebben az esetben nagyon szűkös az a határidő, amire mindenfajta engedélyt, amire szükségük van. be tudjanak szerezni, így az volt a kérése, hogyha lehet, akkor minél előbb tárgyalja meg a közgyűlésünk a rendezési terv módosításának rájuk vonatkozó részét. Én azt hiszem, hogyha a város komolyan hiszi, és én azt gondolom, közülünk mindenki komolyan úgy gondolja, hogy a munkahelyteremtő beruházás érdekében nekünk mindent meg kell tenni legfőképpen akkor, hogyha ez pénzbe nem kerül, hanem csak munkába. És most erről van szó, hogy egy ilyen közgyűlésen találkozunk, akkor az a legelemibb kötelességünk, hogy egy városban történő beruházás, amelyik közvetett, vagy közvetlen módon munkahelyteremtést is jelent, vagy munkahelymegtartást jelent ilyen módon is támogatni kell, és ezért bátorkodtam kedd után egy nap múlva összehívni, vagy hétfő után két nappal összehívni egy másik közgyűlést, ahol a rendezési tervnek a módosításáról van szó. Ez az oka, amit le is írtunk röviden két mondatban az előterjesztés bevezető szakaszában a mai szoron kívüli közgyűlésnek, és ha már egyszer itt vagyunk, akkor egyéb e témában megjelenő azt hiszem még plusz négy pontot is meg kellene tárgyalni. Miután elmondtam az indokát a mai szoron kívüli közgyűlésnek, szeretném megkérdezni, hogy a napirendi ponthoz nem a tartalmi részéhez, hanem még a szavazás előtt, tehát a napirend elfogadása előtt valakinek valamilyen javaslata van-e, vagy kérdése van-e?

Dr. Etler Ottó: Igen, hogy ha már ilyen tempóban haladunk ma is feladtak polgármester úrnak egy levelet ugyanilyen témában. Én kaptam egy másolatot e-mailben, mivel a posta lassú, ezért oda adom. Ez a város másik végén a volt HIDROPLASZTIK területén is csinálnának beruházást, és akkor szembesültek egy olyan városrendezési tervvel, hogy egy út keresztülvágná a most meglévő telephelyet. Ez azért lenne probléma, mivel ugye targoncák közlekednek, az egész termelés úgy van megszervezve, a raktározás, hogy az egész telephelyet használják. És az volt a kérés, hogy a rendezési tervben vegyék figyelembe, hogy ez – bár négy helyrajzi számon van de – egységesen egy telephely és ne húzzuk keresztül egy úttal a rendezési tervben.

Cseresnyés Péter: Ez a levél a mai dátummal született. A mai közgyűlésen biztos, hogy nem tudjuk felvenni, ráadásul most, ahogy Ön elmondta szerintem ez, egy olyan előterjesztést igényel, amelyik az első döntést igényli ugye? Tehát ez teljesen más. Elő kell készíteni. Erről ma biztos, hogy nem tudunk tárgyalni. Legközelebb augusztus 25-én a közgyűlésen tudunk tárgyalni. De ígérem, hogy akkor, és kérem az osztályt is, hogy arra készítsék elő, ígérem, hogy akkor erről fogunk mindenképpen tárgyalni. Tehát ez mai dátum, nem tudok mit csinálni. Én most látom először ezt a levelet.

Dr. Etler Ottó: Jó, akkor 25-re az előterjesztést próbáljuk.....

Cseresnyés Péter: 25-re be fogjuk hozni. Más hozzászólás, felvetés? Nincs. Akkor, aki el tudja fogadni a napirendet ezzel az egy napirendi ponttal az, kérem, tegye fel a kezét. Köszönöm. Egyhangúnak látom, de azért próbát, ellenpróbát teszek. Tartózkodott? Egyhangúlag elfogadtuk.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

255/2011.(VIII.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. augusztus 10-i soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006. (X. 18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006. (X. 18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Akkor a vitát megnyitom. Akinek kérdése vagy hozzászólása az, kérem, tegye meg.

Gyalócai Zoltán: A Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság ezt létszámhiány miatt nem tudta, nem tárgyalta az előterjesztést.

Dr. Károlyi Attila: Az előterjesztést az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta és támogatja.

Cseresnyés Péter: Egy kritikus pont volt, azért szeretném felhívni a figyelmét a közgyűlésnek, méghozzá az 1-es pontnál ugye Edit arról volt szó, igen, 5-ös pontnál, de minden rendben van ott is. Befizetés, szerződéskötés megtörtént, tehát mindegyik pontban dönteni tudunk. Szeretném megkérdezni, hogy további hozzászóló van-e? Ha nincs, akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Ha nincs akkor, aki a határozati javaslatot el tudja fogadni az, kérem, tegye fel a kezét. Köszönöm. Egyhangúnak látszik, de egy ellenpróbát kérek. Tartózkodott? Egyhangúlag elfogadtuk.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

256/2011.(VIII.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a többször módosított Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervét a jelen előterjesztésben szereplő rajzi és szöveges módosítással megállapítja.

Cseresnyés Péter: A rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a rendeleti javaslatot elfogadja, kérem, tegye fel a kezét. Köszönöm. Ellene? Tartózkodott? Egyhangúlag fogadtuk el.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletét alkotja:

81/2011.(VIII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének a többször módosított Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006. (X. 18.) sz. rendeletének módosításáról szóló 81/2011. (VIII.10.) számú rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És akkor az utolsó pontként a határozati javaslatot teszem fel szavazásra a rendeleti javaslattal kapcsolatos dokumentációt, vagy az azzal összefüggő dokumentációt a központnak, az Országos Dokumentációs Központnak küldjem meg. Aki ezt el tudja fogadni, egyetért vele, kérem, tegye fel a kezét. Köszönöm. Ellene? Tartózkodott? Egyhangú.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

257/2011.(VIII.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szervezeteknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

<u>Határidő:</u>	2011. október 15.
<u>Felelős :</u>	Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős:	Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.12 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés PéterDr.
polgármester

Tuboly

Marianna
jegyző

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. augusztus 25-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Jerausek István, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató

Cseresnyés Péter: Elkezdjük a közgyűlést. Arra kérek mindenkit, aki jelen van, nyomja meg a bekapcsoló gombot, hogy lássuk, hogy határozatképesek vagyunk-e. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Köszöntök mindenkit másfél hónap szünet után, két soron kívüli közgyűlés közbeiktatásával találkozunk újra soros közgyűlésen. Mielőtt a közgyűlés napirendi pontjairól beszélénk, a forgatókönyvet fogom ismertetni. Először is néhány örömteli, és néhány szomorú hírről szeretném a tisztelt közgyűlést tájékoztatni. Tarnóczky Attila nyugdíjas pedagógus Podmaniczky díjban részesült Budaörsön a Város és Faluvédők XXX. Országos Konferenciáján. 2011. július 28-30. között rendezték meg ezt a konferenciát, valamint augusztus 20-ai nemzeti ünnep alkalmából a Magyar Köztársasági Arany Érdemkereszt kitüntetésben részesült Dr. Páhy János címzetes esperes, püspöki tanácsos, a nagykanizsai Sárlos Boldogasszony Plébánia plébánosa, amelyik egyben kiskanizsai, de Kiskanizsa is Nagykanizsának része. Valamint Rózsás János, városunk díszpolgára, író, történész Magyar Köztársasági Érdemrend Középkeresztje díjat vette át Schmitt Pál köztársasági elnöktől, Orbán Viktor miniszterelnöktől és Kövér László házelnöktől. Rózsás János a kutatásaiért, tapasztalatainak emlékiratokban való megörökítéséért, példaértékű életútja elismeréseként kapta a díjat. Ha megengedik, és gondolom, mindenki egyetért vele, a közgyűlés nevében ezúton is szeretnék mindannyiuknak gratulálni, és további jó munkát, munkájukban sok sikert kívánni mindannyiuknak. És a szomorú hír, hogy elhunyt városunk díszpolgára Dr. Andor József, és Köteles Mihály úr, a Nagykanizsai Idősügyi Tanács tagja. Én arra kérek mindenkit, hogy egyperces felállással tisztelegjünk előttük, emlékük előtt.

(A jelenlévők egyperces felállással tisztelegnek az elhunytak emléke előtt.)

Cseresnyés Péter: Elkezdjük a munkát akkor. A meghívóban nem szereplő következő előterjesztés napirendre vételét javaslom: Javaslat „A családi közösségi kezdeményezések és programok megerősítése” című pályázat megvalósításának támogatására.” Az előterjesztés 2011. augusztus 23-án került a honlapra. És ennek még van egy kiegészítése, ami a tegnapi nap folyamán került fel a honlapra. Indoklom is a sürgősségét. Egyszerűen arról van szó, hogy be kell adni a pályázatokat, és civil szervezetek, tehát nem a mi saját kútfőnkől jövő ötlet volt ez, hanem civil szervezetek kerestek meg bennünket, hogy egy elvi támogatást, semmi másról nincs szó, elvi támogatásról van szó, adjunk nekik, és ehhez kérem a közgyűlésnek a támogatását. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van

kiegészítés: Polgármesteri tájékoztatóhoz összesen 13. Egészségvédelmi feladatok támogatására, „Máshová nem sorolható sporttevékenység” rovatra vonatkozó javaslat, Külső kapcsolatok sorra vonatkozó határozati javaslat, már a közgyűlés költségvetésének a sorára vonatkozóan. Aztán az Önkormányzati Rendszer (POLISZ SYSTEM) MS SQL zavartalan működéséhez kell egy határozati javaslatot hoznunk. Az I. Országos Jet-Ski bajnokság, és a Kanizsa és Környéke Gasztronómiai Egyesület támogatására vonatkozóan van az 5. javaslat, kiegészítés. A 6. kiegészítés, Gyermek és ifjúsági közösségek, ifjúsági civil szervezetek, rendezvényeinek a támogatása”, pályázat. 7. sz. kiegészítés ugyanúgy egy ilyen címmel, vagy hasonló címmel egy másfajta pályázat, de ugyanúgy az ifjúsági közösségekről szól. A 8. kiegészítés a Vagyongazdálkodási Zrt-nk Városfejlesztési Divíziójának a II. negyedévi működéséről szóló tájékoztató. A 9. kiegészítés, az OTP egy hiteldíj emelésre vonatkozó levelet juttatott el hozzám, és erre adott választ, és esetleges későbbi reakcióval kapcsolatos tájékoztatást, és javaslatot kérem az önkormányzattól. 10. számú kiegészítés - Javaslat a MÁV Magyar Részvénytársaság és közöttünk megkötendő bérleti szerződésre vonatkozó anyag. A 11. számú kiegészítés - Kanizsa Box Klub kérelme lenne, és ott kellene döntenünk, ezzel kapcsolatban kellene döntenünk. A 12. számú kiegészítés a polgármester szabadságának bejelentése. 13. számú kiegészítés jogorvoslati szakban jogi képviselő ellátása. 22. Interpellációk, kérdések – kiegészítem, valami elmaradt Dr. Fodor Csabának adott válaszból, és ez a kiegészítés történik most meg. És a Rimex Kft. egyezségi ajánlata – ez egy napirendi pont, újonnan jönne be, ez 22-én került fel, augusztus 22-én került fel a honlapra. Azt szeretném kérdezni, hogy a meghívóban szereplő napirendek kapcsán valakinek van-e hozzászólása.

Bicsák Miklós: A napirendek 22. pontjánál, Interpellációk és kérdéseknél szeretnék interpellálni öt kérdésben. Témáim: a palini zajvédő fal, a Povics-féle ügynevezett 1. számú villogónál a buszmegálló helyzete, a buszöblök esőzés beázásával kapcsolatban. Kérdésem és interpellációm lenne a korpavári szennyvízcsatorna építésével kapcsolatban, és nem utolsó sorban ötödikként interpellációm a Lámpagyári és Úrhajós utca GE buszmegállótól 10 méter hosszúságban a gyalogátkelő felfestésével kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Ha lehet, akkor egy kis korrekciót hadd hajtsak végre. Öt kérdés lesz, ez nem interpelláció, hanem öt kérdés lesz, mert interpellációt előre be kellene nyújtani. Tehát a kérdésre meg fogja természetesen kapni a választ majd. Ha tudom, itt helyben, ha nem, akkor írásban.

Kovács János: Napirend után kérnék szót a parkokban levő pihenő padokkal kapcsolatos rongálásokkal kapcsolatban.

Sajni József: Ugyanezen napirendnél szeretnék kérdést feltenni miklósfai csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatban.

Jerausek István Péter: A kérdések napirendi pont tárgyalásakor a sánci orvosi rendelő környezetének kaszálásával szeretnék feltenni egy kérdést.

Dr. Etler Ottó László: Három kérdést szeretnék feltenni. Az egyik Nagykanizsa Megyei Jogú Város státuszának a megőrzésével kapcsolatos, a másik a közbeszerzések nyilvánosságával kapcsolatban. A harmadik pedig a városrehabilitáció esetén a Sugár úti kápolna elé került elektromos berendezésekkel kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Egy berendezés van ott tudomásom szerint, de természetesen a választ meg fogjuk adni.

Marton István: Állítólag megtörtént a szociális alap felosztása. Szeretném tudni, mi az eredménye. És azt is, hogy ki a honlapnak a gondozója személy szerint. A honlapon ugyanis, mondjuk 20 évvel ezelőtti adatok szerepelnek 5-10 évvel ezelőtti felrakva. Tehát még mondjuk, 52000 valahány százan vagyunk

Cseresnyés Péter: Ez a cím, vagy majd a kérdést a kérdés időszakában fogja feltenni?

Marton István: Igen, kérdés.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A meghívóban szereplő napirendi pontokat a kiegészítéssel együtt szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

258/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. augusztus 25-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeltének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a „Hazavárunk” ösztöndíj szabályairól szóló 29/2007.(VI.11.) valamint az azt módosító 30/2008.(VII.04.) és 49/2009.(XI.09.) önkormányzati rendeleteinek hatályon kívül helyezéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlésének a sportról szóló 74/2011.(VI.01.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 14/2006.(III.1.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos kiadásokhoz (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Nagykanizsa részvétele az „Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együtműködési Program”-ban (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Nagykanizsa részvétele a „Networking in Europe: Local Governments meet the MDGs” (Hálózat Európában: helyi önkormányzatok találkozója a millenniumi fejlesztési célok megvalósítása érdekében) Európai Unió projektben (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Benedek Miklós elnök Kaán Károly Környezetvédelmi Egyesület
9. Javaslat brüsszeli pályázatokon való részvételhez szükséges szakértői munka elvégzésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat „Testvértelepülések polgárainak találkozó” című brüsszeli pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Farkas Tibor KKK igazgatója

11. Javaslat a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői pályázatának közzétételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye Támogató Szolgálatának 2012. január 1. napjától pályázati rendszerben történő tovább működtetésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Ignáczné Király Rózsa intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye, Mészáros Marianna szolgálatvezető, Támogató Szolgálat
13. Javaslat a Nagykanizsa-Bagola Városszépítő Egyesület 2010-2012. évi támogatására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Poprádi Zoltán elnök, Nagykanizsa-Bagola Városszépítő Egyesület
14. Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Javaslat a Palini Általános Iskolában járda építésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Magyar Ferenc igazgató
16. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények átszervezésből adódó költségvetési elvonásokra és pótigény biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Valamennyi oktatási- nevelési intézmény vezetője
17. Javaslat az oktatási intézmények sportorientált óráinak támogatására a 2011/2012-es tanévben (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Valamennyi érintett intézményvezető
18. Sajni József részére címzetes igazgatói cím adományozása (írásban)
Előterjesztő: Gábris Jácint önkormányzati képviselő
Meghívott: Sajni József
19. Silló Zsolt részére címzetes igazgatói cím adományozása (írásban)
Előterjesztő: Balogh László önkormányzati képviselő
Meghívott: Silló Zsolt
20. Tájékoztató az önkormányzat 2011. első félévi ingatlanhasznosításairól (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Javaslat „A családi közösségi kezdeményezések és programok megerősítése” című pályázat megvalósításának támogatására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
23. Interpellációk, kérdések
24. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

25. Reklámgazda kiválasztására irányuló pályázati eljárás:
 - részvételi szakasz eredményének megállapítása,
 - pályázati kiírás 2. fordulójában a kiírási dokumentáció jóváhagyása (írásban)Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Fröhlich Klára hivatalos közbeszerzési tanácsadó

26. Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakások bérlőjének kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
27. Rimex Kft. egyezségi ajánlata (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Polgármesteri tájékoztató 13. számú bizalmas kiegészítése - Jogorvoslati szakban jogi képviselő ellátása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
28. Fellebbezések (írásban)

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az elmúlt időszakban hozott döntéseinknek az átvezetéséről van szó itt elsősorban, és kimondottan csak a személyi döntéseknek a konzekvenciái vannak bent. Szeretném kérdezni, hogy van-e hozzászóló? Nem látok. A vitát lezárom. Nagyon rövid két oldalas anyag tulajdonképpen. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

82/2011.(IX.05. számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 82/2011.(IX.05.) számú rendeletét a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének módosítására - a csatolt mellékletek szerint.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a „Hazavárunk” ösztöndíj szabályairól szóló 29/2007.(VI.11.) valamint az azt módosító 30/2008.(VII.04.) és 49/2009.(XI.09.) önkormányzati rendeleteinek hatályon kívül helyezéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Balogh László: Az OKISB tárgyalta és hát bevalljuk, fájdalommal azt a javaslatot tesszük, hogy a „Hazavárunk” ösztöndíjat mi valójában azt szerettük volna, ha felfüggesztjük időlegesen, és hát kaptunk jogászi, szakértői véleményt, hogy ezt nem lehet tenni rendeletknél, hanem hát egyértelműen most meg kell szüntetni. Az más kérdés, hogy lehet, hogy jogilag így van rendjén, de én azt remélem, hogy leszünk majd olyan állapotban, amikor újra lehet „Hazavárunk” ösztöndíjunk. Egyébként én arra azért büszke vagyok, hogy itt közel tíz éven keresztül volt ilyen. A megyének most lesz egyébként, hogy jelezzem. Tehát országosan is mi ott az elsők között voltunk. Azt be kell, hogy valljuk, hogy a költségvetési nehéz kondícióink miatt van ez most kiszorulóban, de nem önmagában szüntetjük meg ezt, hanem az bizonyos, hogy a „Bursa” típusú ösztöndíjrendszernek a hátrányosabb helyzetűeknél, hát van több hozadéka, értelme van, tehát lesz mód és lehetőség, hogy a szociális hátrányokat azért valahogy kezeljük. A „Hazavárunk”-kal ezt nem tudtuk megtenni. Így hozta az oktatási bizottság azt a javaslatot, hogy 7 igennel, 0 nemmel és 1 tartózkodással javasoljuk a közgyűlésnek ezen előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Ha jogilag nem is lehet használni a felfüggesztés szót, természetesen mi úgy tekintjük, hogy felfüggesztjük addig, míg azokat a kondíciókat nem tudjuk magunkénak, aminek a segítségével a továbbvitelét tudjuk biztosítani.

Dr. Csákai Iván: Én emlékszem egy olyan helyi rendeletünkre, amit 2007-ben, vagy 2008-ban felfüggesztettünk, és amikor volt rá keret, akkor újra működött. Ez az első lakáshoz jutók támogatása volt. Én nem értem ezt a megfogalmazást, hogy helyi rendeletet miért nem lehet felfüggeszteni. Igenis más üzenete van annak, hogy felfüggesztünk valamit. De, hogyha ez nem megy, akkor én javaslok egy harmadik megoldást, hogy jelenleg a költségvetésben mellérendelt pénz van. A költségvetést úgy módosítsuk, hogy nulla forint lesz mellé rendelve és abban a pillanatban, hogyha megfelelő pénzüsszeg áll rendelkezésre, a költségvetést módosítjuk és hatályba lép újra ez a rendelet. Én szerintem más üzenete van ennek, minthogyha megszüntetnénk.

Cseresnyés Péter: Ez szép, csak milyen üzenete van annak, hogy tartunk egy rendeletet, aztán nincs mögötte pénz. Fel fogom tenni szavazásra természetesen ezt a javaslatot.

Tóth Nándor: Károlyi Attila képviselő úr bizottsági elnök távollétében én vezettem az Ügyrendi Bizottság ott is szerepelt ez a napirendi pont és kérdésként felmerült, amire Balogh László képviselő úr is válaszolt, hogy van-e lehetőség arra, hogy átmenetileg, vagy ideiglenesen függesszük fel. A bizottság jelenlévő jogász tagjai és a hivatali jogászok egyöntetűen azt mondták, hogy erre nincs lehetőség. Ettől függetlenül 4 igen és 1 tartózkodás mellett a bizottság tárgyalásra alkalmasnak tartotta a közgyűlés számára az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Csákai képviselő úrnak a javaslatát felteszem szavazásra. Aki el tudja fogadni, tehát azt, hogy tartjuk hatályban, de nulla forintot rendeljük hozzá. Ezzel tulajdonképpen hiába, ki sem írhatunk pályázatot, mert, hogy nincs fedezet, de maga a rendelet hatályban marad. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

259/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Csákai Iván képviselő javaslatát, hogy „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a „Hazavárunk” ösztöndíj szabályairól szóló 29/2007.(VI.11.) valamint az azt módosító 30/2008.(VII.04.) és 49/2009.(XI.09.) önkormányzati rendeletet” maradjon hatályban, és a 2011. évi költségvetést úgy módosítsák, hogy nulla forintot rendeljenek mellé.

Cseresnyés Péter: Akkor az eredeti rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 9 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: 9 igen, 2 nem, 4 tartózkodással elutasítottuk. Akkor ugyanaz lesz, amit Csákai úr mondott, mert nem lesz hozzá pénz rendelve. Én azért még egy szavazást azért tennék, hogy azért ne így maradjon. Aki úgy gondolja, hogy miután egy olyan helyzet alakult ki, hogy van, de igazán nincs, hogy ezt egyértelművé tegyük azzal a szándékkal, hogyha lesz hozzá pénzünk, abban az esetben úgy is a rendeletet életbe léptetjük, megváltoztatjuk és a „Hazavárunk” ösztöndíjat újra létrehozuk, az kérem, ebbe belegondolva és esetleg, aki nemmel vagy tartózkodással szavazott, megváltoztatja a szavazatát, az kérem változtassa meg és úgy szavazzunk. Tehát még egyszer felteszem szavazásra. Aki el tudja

fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen azoknak, akik megváltoztatták a véleményt, hogy akkor így most tiszta helyzet állt elő. Sportról szóló rendelet. Az lenne a kérésem, hogy mindenki kapott egy új változatot. Pontosabban nem kapott, hanem fönn van a honlapon. Én most várok két percet, keressék meg, legyenek szívesek, mert van néhány módosítás, vagy pontosabban egy rövid tartalmi kiigazítás, inkább azt mondom, hogy ne kelljen egy hosszadalmas procedúrát abban az esetben elvégezni, hogyha a polgármesteri keret terhére kívánunk támogatni egy sportegyesületet. Fodor Csaba képviselő úr ügyrendibe nyomott gombot.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Csak az előbbivel kapcsolatosan. Szabályos az, hogy – csak kérdezem a jegyzőnőtől – a polgármesternek nem tetszik egy szavazás eredménye, akkor csak ukmukfukk szavazzunk még egyszer, hogy biztos, ami biztos az előbbi rendeletről? Mert azért ez nem volt itt szokás, és korábban nem is volt ez szabályos így. Csak kérdezem, mert akkor az a döntés, amit másodszer tizenhárman megszavaztak, akkor az érvénytelen az én szememben, ha nem szabályos.

Cseresnyés Péter: Mindjárt jegyző asszony meg fogja nézni és hogyha úgy van, akkor orvosolni fogjuk a hibát, ha tényleg hiba van.

Dr. Tuboly Marianna: A közgyűlés működésében többször előfordult újraszavazás. Véleményem szerint Fodor képviselő úrnak igaza van abban, hogy egy szavazás kimaradt, még hozzá az, hogy visszavontuk az előzőt. Helytálló az észrevétel. Tehát a 9 igenre vonatkozó szavazás, aminek eredményeképpen a nem került a rendelet elfogadásra először ezt a szavazást vissza kell vonni és úgy szabályos.

Cseresnyés Péter: Jó, akkor térjünk vissza, az a javaslatom térjünk vissza a 2-es napirendre. Aki ezzel egyetért éppen azért, mert kimaradt egy szavazás, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

260/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése visszatér „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a „Hazavárunk” ösztöndíj szabályairól szóló 29/2007.(VI.11.) valamint az azt módosító 30/2008.(VII.04.) és 49/2009.(XI.09.) önkormányzati rendeleteinek hatályon kívül helyezéséről” napirend tárgyalására.

Cseresnyés Péter: Akkor a következő szavazás az lesz, hogy visszavonjuk azt a szavazatunkat, vagy azt a határozatunkat, amelyik alapján nem biztosítottunk hozzá, nem fogadtuk el a rendeleti javaslatot, az eredeti rendeleti javaslatot nem fogadtuk el, azt a szavazatunkat, azt a határozatunkat visszavonjuk. Aki ezzel egyetért, tehát, hogy visszavonjuk a határozatunkat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

261/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **visszavonja** a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a „Hazavárunk” ösztöndíj

szabályairól szóló 29/2007.(VI.11.) valamint az azt módosító 30/2008.(VII.04.) és 49/2009.(XI.09.) önkormányzati rendeleteinek hatályon kívül helyezéséről” szóló előterjesztésben szereplő eredeti rendeleti javaslatra vonatkozó 9 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazatát.

Cseresnyés Péter: És akkor most az eredeti rendeleti javaslatról szavazunk. Így vagyunk rendben ugye? Tehát, aki el tudja fogadni és akceptálja még egyszer azt a kérésemet, hogy változtassa meg a véleményét, az megint igennel fog szavazni. Kérem a szavazást!

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

83/2011.(VIII.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Hazavárunk” ösztöndíj szabályairól szóló 29/2007.(VI.11.), valamint az azt módosító 30/2008.(VII.04.) és 49/2009.(XI.09.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezéséről szóló 83/2011.(VIII.30.) önkormányzati rendeletet a mellékelt tartalommal elfogadja.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlésének a sportról szóló 74/2011.(VI. 01.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Most megyünk át a 3. napirendi pontra. Tehát az lenne a kérésem, most ez alatt az idő alatt meg tudták keresni a képviselőtársaim azt az apró korrekciót, ami egy másik változatba került be a sportrendelet módosítása kapcsán és nagyjából el is mondtam, hogy miről szól ez a rendelet. Tehát ebben az esetben nem kell egy hosszadalmas procedúra, ha a polgármesteri keretből kapnak sportegyesületek támogatást, pályáztatni, vagy esetleg egyedi elbírálásra felküldeni, hanem ezt kivéve alkotjuk meg a rendeletet. Hozzászólókat várok.

Tóth Nándor: Az ügyrendi bizottság két alkalommal is tárgyalta ezt a napirendi pontot, tegnap is, ma is. Ugye mára megérkezett a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Támogatásokat Vizsgáló Irodájának az állásfoglalása, amely azt írja le, hogy ez a fajta módosítás így rendben van. Az ügyrendi bizottság 4 jelen lévő tagja támogatta az előterjesztést azzal, hogy az eredeti 11-es § 2-es és 3-as pontja, miután oka fogyottá válik, kerüljön kivezetésre a sportrendeletből.

Cseresnyés Péter: Oké, köszönöm.

Balogh László: Én is hadd erősítsem meg csak azért is, mert valóban mi is vártunk a minisztériumi állásfoglalásra és ezért rendkívüli módon közgyűlés előtt tárgyalta a sportbizottság ezt a módosítási javaslatot és 7 igennel egyhangúlag támogatjuk azt. Azért egy mondattal a lényeg hangozzon el, hogy lehetséges sportjellegű támogatás a polgármesteri keret terhére pályázati eljárás lefolytatása nélkül. Ennek megfelelő a módosítás, és ugyanúgy hadd erősítsem meg, a 11. § 2-es és 3-as pontjának az oka fogyottá válását, ezt támogatjuk.

Cseresnyés Péter: Jó. Nem oka fogyottá válik, hanem nem kell feltétlen bent lenni, inkább azt mondanám, a rendeletben.

Dr. Fodor Csaba: Ugye a polgármester úr, ha jól emlékszem, sajnos nem emlékszem fejből a rendeletre és nem tudom a 11. § éppen mit mond, de ha jól emlékszem, akkor ..

Cseresnyés Péter: Előfinanszírozás, képviselőtáram.

Dr. Fodor Csaba: Ez a sportrendelet, ez egy kicsit eltért már a sportkoncepcióban meghatározott szabályoktól is ugye, mert abban a bizottsági felosztások voltak ott, ha jól emlékszem, három kör volt. És ugye ezt a három kört, ezt durván azért talán 80-90 millió forint. Akkor ezt ugye a rendelet már úgy szabályozza, hogy ezt polgármester úr dönti el bizottsági javaslat alapján, ha akarja, figyelembe veszi, ha akarja nem. Polgármester úr dönt az összes sportfinanszírozásról. Ebben a körben pályázni kell valakiknek, hogy pénzhez jussanak, és akkor nem akarom azt mondani, hogy csókosok, vagy valakiknek meg nem kell pályázni, mert azok közvetlenül a polgármesterhez mehetnek és a polgármester saját keretéből bizottsági vélemény, és egyéb más nélkül adhat pénzt. Ez azt jelenti?

Cseresnyés Péter: Igen.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Én is köszönöm. További hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni az elnökök által javasolt módosítást, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Aki ezzel a módosítással együtt, amit az előbb elfogadtuk, el tudja fogadni az előterjesztésben szereplő rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendelet alkotja:

84/2011.(VIII.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 84/2011.(VIII.30.) önkormányzati rendeletét a sportról szóló 74/2011.(VI.01.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 14/2006.(III.1.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Megszűnik a gázár támogatás, lakhatási támogatásba folyik be. Elég komoly munkát fog ez jelenteni a Szociális Osztály számára. Erről szól ez az előterjesztés. Szeretném megkérdezni, hogy van-e kérdés?

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk megtárgyalta az anyagot, de, hogyha azt nézzük, hogy a 6. oldalon szerepel, hogy eddig körülbelül olyan 1200-1300 fővel foglalkozott a lakástámogatás, meg adóság csökkentési eljárásban az osztály, és a gázár támogatásban 5900 fő volt érintett, és hogyha ez az 5900-

ból, csak 3900 fő fog bejönni az osztályra, plusz azzal, hogy az átlagkiszámítás, az elég magasra lesz megállapítva, tehát 71.500 Ft, ott is egy csomó új igénylő beléphet, plusz az, hogy a 20 %-os, a rezsi 20 % el lesz törölve, tehát csak a 71.500 Ft, nagyon sok ember fog megjelenni. A határozati javaslatban szerepel 3 fő az osztályra rendelve, ezt a plusz feladatot, hogy lássa el. Hát úgy beszélgetve többekkel, ez a 3 fő nem lesz elég, hisz kell fogadóórát tartani, plusz ennyi ügyintézés, ennyi ügyirat lesz. Hát majd meglátjuk. Itt vissza kell majd térni a személyi konzekvenciákra, hisz nagyon sok feladatot fog róni ez az önkormányzatra.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Csákai elnök úrnak igaza van, abban az esetben, ha látjuk annak veszélyét, hogy az ügyintézés valamiféle nehézségbe ütközik, lassú lesz, akkor fogunk intézkedni akár hivatalon belül, akár közgyűlés elé kell hozni, a közgyűlés segítségével. Látnunk kell azt, a feltételezések azok, amit Ön mond, amit osztályvezető asszony mond, valószínű, hogy igaz is ez, de lássuk azt, hogy tényleg, hogy alakulnak a dolgok, és akkor osztályvezető asszony jelzésére reagálva rögtön a hivatalon belül, vagy ha kell közgyűlési döntés, akkor a közgyűlés előtt erről dönteni fogunk és segítjük a munkájukat. Szeretném kérdezni osztályvezető asszonyt, akar valamit mondani ezzel kapcsolatban? Nem. Jó. Akkor köszönöm. Az biztos, hogy nagyon komolyan meg fog növekedni a munka az osztályon. Akkor először a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Itt az átvezetésről van szó tulajdonképpen, jogszabályi változás átvezetéséről van szó.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendelet alkotja:

85/2011.(VIII.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 14/2006.(III.1.) önkormányzati rendeletét módosító 85/2011.(VIII.30.) önkormányzati rendeletét megalkotja.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És a határozati javaslat három pontjáról szavazunk. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

262/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az előterjesztés 1. és 2. számú mellékleteként csatolt a Saubermacher-Pannónia Kft-vel és a Délzalai Víz-és Csatornamű Zrt-vel a lakossági adósságkezelési szolgáltatásról szóló megállapodásokat jóváhagyja.
2. a lakásfenntartási támogatás 2011. szeptember 01. napjától hatályos új rendszerének végrehajtásához Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalánál az Ügyfélszolgálati és Okmányirodán, a Közterület Felügyeleten és a Városfejlesztési Osztályon meglévő üres álláshelyek terhére három fő szociális ügyintéző határozott idejű – 2011. október 01. napjától 2012. szeptember 30. napjáig történő alkalmazását

biztosítja. A munkavégzéshez szükséges számítógép beszerzés költségeit és részükre irodahelyiség kialakítását – maximum 2.200 eFt keretösszeg erejéig a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásainak terhére biztosítja.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : dr. Tuboly Marianna jegyző
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. felkéri a polgármestert, hogy a lakásfenntartási támogatás előirányzatát a beérkezett kérelmek és megállapított támogatások függvényében vizsgálja felül, és a felülvizsgálat eredményéről tájékoztassa a Közgyűlést.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

5. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szeretném felhívni Etler képviselő úrnak a figyelmét, ahogyan a múltkor, ez most bent van úgy, ahogy ígértem, és egy másik, amelyik most már sokadszor van. Némi veszély van ebben a másikban, de én a közgyűlés bölcsességére bízom magunkat, és a területet is.

Gyalócai Zoltán Bálint: A városüzemeltetési és fejlesztési bizottság, azt hiszem, harmadszor futott neki az első ügynek, de igazából megnyugtató válaszokat kaptunk, és mind a kettőt javasolja a bizottság a közgyűlésnek elfogadásra.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Éppen azért, mert volt vita az ügy kapcsán a bizottságon belül, és ezért a két pontot külön teszem fel szavazásra. Aki az 1. pontot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ez vonatkozik a Kinizsi utca környékére.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És a 2. pontot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És a 3-ast, miután a kettőt megszavaztuk, egyben meg kell szavaznunk a harmadikat is. Aki el tudja fogadni a 3. pontját is a határozati javaslatnak, kérem, nyomja meg az igen gombot. Ez arról szól, hogy most azt, amit elhatároztunk, meg kell csinálni.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

263/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő településrendezési tervi módosításokat illetően az alábbi határozatokat hozza:

1. Nagykanizsa MJ Város 44/2006.(X.18.) rendelete (HÉSZ) úgy módosítandó, hogy kisvárosias lakóterületen 300 m²-nél kisebb kialakult telkek esetében a megengedett beépítettség 60 % legyen.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város a szabályozási tervében a 3864/5 hrsz-ú ingatlanra tervezett utat megszünteti és a 3864/3, 3864/4, 3864/5, 3864/6 hrsz-ú ingatlanok övezeti besorolását felülvizsgálja, az ott működő vállalkozás igényeire tekintettel.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési tervmódosítás azon pontjainál, (1, 2) ahol a módosítás a kezdeményezők érdekében történik, a tervmódosítás költségeit – a tervezői árajánlatok beérkezését követően – településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintetteknek.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

6. **Javaslat egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos kiadásokhoz (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez a napirendi pont összefügg az 1. napirendi ponttal, a költségvetési módosítással, és még egy napirendi pontunkkal össze fog függni, a létszámgazdálkodással. Szeretném kérdezni, hozzászóló van-e? Nincs. Akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatokat. Ugye összességében három fővel növekszik az intézményeinkben a dolgozóknak a létszáma, erről szól az előterjesztés, nagyon, nagyon lényegre törően összefoglalva. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. És az az oka, hogy több gyermek van óvodában, több gyermek van bölcsődében, és ez, azt hiszem, örvendetes hír, és örvendetes dolog.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

264/2011.(VIII.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önkormányzat **2011. évi helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására - A helyi önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának és elszámolásának részletes feltételeiről szóló 5/2011. (III.3.) számú BM rendeletben** - kiírt pályázaton való részvételével, mely Nagykanizsa Megyei Jogú Város három oktatási intézményét érintő **3 fő** pályázható létszámcsökkentést és **3 787 242 Ft** összegű egyszeri hozzájárulási igényt tartalmaz.

Intézmény megnevezése	7/2011.(III.04.) rendelet álláshely száma	Csökkentés, növekedés	82/2011.(IX.05.) rendelet álláshely száma	Pályázott létszám csökkentés	Felmentés	Végkielégítés	TB járulék	Összesen
				fő	Ft	Ft	Ft	Ft
Hevesi Sándor Általános Iskola	70,38	-4,59	65,79	1	263 216 Ft	1 052 864 Ft	355 342 Ft	1 671 422 Ft
Batthyány Lajos Gimnázium	105,67	-1,49	104,18	1	245 000 Ft	980 000 Ft	330 750 Ft	1 555 750 Ft
Dr Mező F. Gimnázium	86,60	-3,66	0,00	1	88 200 Ft	352 800 Ft	119 070 Ft	560 070 Ft
Összesen				3	596 416 Ft	2 385 664 Ft	805 162 Ft	3 787 242 Ft

Határidő: 2011. szeptember 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási osztályvezető)

2. A Közgyűlés megállapítja, hogy a létszám-racionalizálásból adódó létszámcsökkentések valamint a feladatbővüléssel járó létszámnövelések eredményeként az önkormányzat 2011. évi költségvetésében jóváhagyott 2 672,08 intézményi álláshely számot 2 683,112-re, az önkormányzat mindösszesen álláshely számot pedig az eredeti 2 890,08-ról 2 901,112-re növelte.
3. A Közgyűlés nyilatkozik arról, hogy a 2. pont végrehajtása során az intézmények létszámhelyzete felülvizsgálatra került. A Művelődési Osztály egyeztetett minden oktatási intézmény vezetőjével, a szociális osztály és a polgármesteri hivatal személyzeti vezetőjével arra vonatkozóan, hogy a létszámcsökkentésben érintett dolgozók végzettségének megfelelő továbbfoglalkoztatására van-e lehetőség.
4. Az önkormányzat nyilatkozik továbbá, hogy a jelen pályázatban szereplő foglalkoztatottak után a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény 5. számú mellékletének 7. pontja szerinti pályázat keretében támogatásban nem részesült.
5. Az önkormányzat kijelenti, hogy költségvetési szerveinél és polgármesteri hivatalánál a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli

munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

Határidő: 2011. szeptember 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási osztályvezető)

7. Nagykanizsa részvétele az „Ausztia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program”-ban (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Megkerestek bennünket egy civil szervezettől, akik kapcsolatban vannak, és pályázatírók, bonyolítók segítségével, akik benn vannak egy nemzetközi összefogást felmutató pályázatban, és ez a pályázat került elénk. Ha támogatni tudjuk, akkor én nyugodt szívvel és jó szívvel tudom mindenki tanácsolni, körülbelül 400 gyereknek egy tájékoztatása, utaztatása a természetvédelem kapcsán történhet meg, és különböző osztrák intézményekkel, és ott dolgozó vagy éppen tanuló gyermekekkel tudnak felvenni kapcsolatot, valamint felnőttek és pedagógusok tudnak e pályázatok keretén belül tapasztalatot cserélni. Kérdést nem látok, ezért szavazásra teszem fel, miután lezártam a vitát, a határozati javaslatot. Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

265/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.

a) egyetért a Magyarország–Ausztia Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013 keretében meghirdetett természeti erőforrások menedzsmentjének javítására vonatkozó együttműködés megvalósításával.

b) felhatalmazza a polgármestert, hogy a kb. 60.000 EUR (2011. 08. 02-i hivatalos MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva: 16.168.800 Ft) összköltségű és legfeljebb 1.855 EUR (500.000 Ft) önerejű projekt pályázati dokumentációját, továbbá - nyertes pályázat esetén - a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2. A 2011. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról biztosítja a legfeljebb 1.855 EUR-nak megfelelő önrészt.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

8. Nagykanizsa részvétele a „Networking in Europe: Local Governments meet the MDGs” (Hálózat Európában: helyi önkormányzatok találkozója a millenniumi fejlesztési célok megvalósítása érdekében) Európai Unió projektben (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Benedek Miklós elnök Kaán Károly Környezetvédelmi Egyesület

Cseresnyés Péter: Ez is egy pályázat. Itt még önrészt, pénzt, egy fillért nem kérnek. Annyit kértek tőlünk, hogy egy nemzetközi pályázat keretében megrendezendő konferencia helyszínéül biztosítsunk egy termet Nagykanizsán, valószínű, a Medgyaszay Házat fogják kérni, ami azt jelenti, hogy több országból, Németország, Ausztria, talán még ezen kívül más országokból is és Magyarországról a konferencia résztvevői itt találkoznának, és úgy, hogy egy fillérünkbe nem kerül, talán a rezsidíjon kívül, egy nemzetközi konferenciát tudunk rendezni. Ezért ajánlom jó szívvel ezt.

Bicsák Miklós: Már az elmondott témában úgy veszem ki, én is szerettem volna ezt fejtegetni, hogy mibe kerül a városnak, de értem a dolgokat, hogy ez azért egy olyan marketing, hogy a városunk nevét is, és költsége pedig nem súlyos, vagy talán semmi. Ha jól értelmezem.

Cseresnyés Péter: Így van. Annyi, hogy világítást kell kifizetnünk, valószínű, és a fűtés vagy hűtés számlát, attól függően, hogy melyik időszakban, évszakban fogják megrendezni a konferenciát. Köszönöm szépen a támogató hozzászólását. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

266/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.

- a) egyetért Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata „Networking in Europe: Local Governments meet the MDGs” című Európai Unió projektben való részvételével.
- b) felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat beadásához szükséges társulási űrlapot írja alá.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2. felkéri a polgármestert a záró konferencia megrendezéséhez szükséges rendezvényterem biztosítására.

Határidő: 2013. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

9. Javaslat brüsszeli pályázatokon való részvételhez szükséges szakértői munka elvégzésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy pályázatot szeretnék kiírni. Ugye mindannyian tudják azt, hogy a nemzeti források, Európai Unió források nemzeti elosztásán a pénzek lassan, lassan elfogynak, de óriási pénzek vannak még közvetlen brüsszeli elérési lehetőséggel, és keresünk olyan csapatot, természetesen egy határozott idejű szerződéssel, akik nekünk nem csak felkutatni tudnak pénzforrásokat, hanem esetleges pályázatírásban is segítséget tudnak nyújtani, valamint megtalálják azt az utat, megtalálják azt a területet, ahol eredményes pályázatot írunk, vagy írhatunk, természetesen úgy, hogy területeket, akár határon túli területeket is bevonjunk. Tehát magyarul, azt szeretném, hogyha Nagykanizsa önálló pályázóként indulhatna a közeljövőben, egy-két éven belül brüsszeli, közvetlenül brüsszeli pénzekért, és nem nemzeti forrásoldalról, az egy másik téma lesz, egy másik terület lesz. Ebben az esetben nem meglevő pályázatokra pályázhatunk, hanem mi próbálunk olyan pályázatokat összehozni, ami pályázatot támogat majd Brüsszel, és akkor tulajdonképpen mi vagyunk a fő pályázók, akikhez csatlakozhatnak mások egy nyertes pályázat esetén. Nem szeretnék sok pénzt szánni rá, azt szeretném, hogyha egy körülbelüli összeget meghatározva, egy osztályvezetői bér és költségeit szánánk erre a dologra havonta, és mondom, egy záros határidőt, tehát határozott idejű szerződést szeretnék kötni egy pályázatnyertessel.

Dr. Fodor Csaba: Bizottsági ülésen ebből éles vita kerekedett ki, mert mi azt gondoljuk, hogy valóban fontos cél az, hogy Nagykanizsa, ha képes rá, akkor önállóan is pályázati forrásokhoz jusson akár brüsszeli, akár hazai pályázatokról van szó, de azt hisszük, és ez nem volt világos a bizottsági ülésen, és ezért jó páran nem is támogattuk ezt a javaslatot, hogy 6 millió Ft-ot, pontosítom azt az összeget, amit polgármester úr itt eléggé körmönfontan fogalmazott meg osztályvezetői fizetésekhez viszonyítottan, tehát 6 millió Ft-ot, havi max. bruttó 500.000 Ft-ról szól ez az előterjesztés, ami számunkra úgy tűnt, hogy ez egy pályázat, kvázi pályázatfigyelő, kicsit kibővített, de mégiscsak pályázatfigyelő program lenne. Erre mi ezt a pénzt soknak tartjuk. Mindazonáltal azt gondoljuk, hogy valóban valami lehetőséget kell arra találni, hogy a városunk újabb forrásokhoz jusson, de ez kevesebb pénzből is, mint ott volt szakember, a bizottsági ülésen és elmondta, ez kevesebb pénzből is megoldható lenne, és akkor talán ezeket a pénzeket, a fennmaradó pénzeket a pályázati önrészekhez lehetne felhasználni, mert azt lássuk be, hogy a mostani, tehát ez évi költségvetés, de amennyire a következő napirendi pontokban majd látjuk is, meg hát láttuk eddig is, már a következő évi költségvetés is olymértékben a kiadási oldal terhelt, hogy nem biztos, hogy túl sok szabad forrásunk lesz vagy lenne ma is önrészek finanszírozására. És mi azt gondoltuk, hogy talán először arra kellene ezt fordítani, és ennél jóval kevesebb összegből megoldani ezt a kérdést. Egy kicsit szkeptikusak voltak a szakemberek ott a bizottsági ülésen. Mi páran osztottuk az ő álláspontjukat, és mi így, ebben a formában éppen ezért nem is tudtuk támogatni.

Cseresnyés Péter: Remélem, azért sikerült megvilágosítani abban az ügyben, hogy itt nem pályázatfigyelésről van szó, hanem lényegesen több dologról van szó. Egyébként sok mindenben egyetérték Önnel képviselő úr, még egy dologban nem értek egyet Önnel, nem körmönfontan, hanem körülírtan mondtam azt a bizonyos összeget el. Óriási különbség van a kettő között.

Balogh László: A mi bizottságunk ugyan ezt nem tárgyalta, ezt a napirendi pontot, de hadd legyen egyéni véleményem ezzel együtt, és erősítő a véleményem. Én azt gondolom, hogy a pályázat az innováció legfontosabb eszköze jelen helyzetünkben. Ez közhelyszerű is szinte, de így van, és azt is tudnunk kell, hogy a magyarországi, tehát belső EU-s pályázatok lehetősége kifogyóban, tehát egyre kevesebb ilyen ESZA támogatású, és így tovább, országon belüli pályázati lehetőség lesz, a spektrum is szorul, egyre kevesebb témában, viszont, ugye ismerős az adat, hogy itt 74 millió Euroból ugye 40 %-ot ...

Cseresnyés Péter: ... milliárd, elnézést, nem millió, milliárd.

Balogh László: bocsánat, igen, 74 milliárd Euroból 40 %-ot használtak még csak fel a 2007-2013-as ciklusban a brüsszeli típusú pályázatokból, és itt még van bőven mozgástér. Annyiban tájékoztam, hogy utánajártam az Interneten, meg a Pályázati Irodát is kértem segítségképpen, hogy a Európai Területi Együttműködés célkitűzés programjait illetően brüsszeli kezelési támogatási programok mennyi van, milyen típusú van. Nem megyek bele semmiféle bővebb elemzésbe, de ez ilyen néhány soros pályázati címet jelölt, tehát egy ilyen vastag, többtíz oldalas anyag mutatja csak a brüsszeli pályázati lehetőségeket. Ezeket bizony angolul kell megcsinálni. Ez nem jelenti azt, hogy a Pályázati Irodánkra nem fogunk valamiféle koordinációban támaszkodni, de valószínű, hogy itt kell külső segítség is. Én tiszta ésszel és szívvvel azt támogatnám, hogy igenis lépünk ebben előre. Én már régebben is szívesen láttam volna ebben az előbbre lépést.

Dr. Etler Ottó László: Képviselőtársam, engem Pénzügyi Bizottságon megnyugtattak, hogy nem arról van szó, hogy jelentkezett valaki, hogy írma ilyen pályázatokat nekünk, hanem arról van szó, hogy mi szeretnénk ilyen irratatni.

Cseresnyés Péter: Így van.

Dr. Etler Ottó László: Én ezt húznám alá, és ezért tudom támogatni. Én csak arra kérném polgármester urat, hogy ugyan már, amikor .. legyen már néhány olyan jelentkező csapat, akik ilyenre képesek, referenciával rendelkeznek, és hadd lássuk majd meg azt, hogy, vagy akár dönthessünk is róla, hogy ki legyen az a több közül.

Cseresnyés Péter: Csak olyanokat kell választani, aki meg tudja valósítani ezt a célt.

Sajni József: Nekem csak egy ötletem támadt, hogy természetesen támogatom én is, hiszen valóban azokkal a pénzekkel, amelyekkel egy ilyen pályázat esetén rendelkezhet a város, ezt csak így lehet megszerezni, hogyha e mögött egy komoly szakmai munka, illetve szakértői munka is van. De én azért ennek a pénznek egy részét én sikerdíjként könyvelném el, vagy legalábbis odatenném, mert az rendben van, hogy írunk pályázatot, és hogyha nem nyer, akkor is ki kell fizetni azt a bizonyos összeget. Én egy részét, ez a javaslatom lenne, hogy én ebből a maximum 6 millióból én 2-öt visszatartanék a sikerdíj címén, és az, aki ebben a dologban tényleg sikeres pályázatot hozott össze, azt utána lehetne azzal díjazni. Én legalábbis én úgy gondolom, hogy ez ennek az értékét növelhetné.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Ha szabad, akkor reagálnék két-három gondolattal az elhangzottakra. Fodor képviselő úrnak mondanám, hogy szakértőkkel én is beszéltem, és például van nagykanizsai szakértő, egy fiatal ember, aki pont ezt a módszert javasolta. Tehát vannak, akik azt mondják, hogy ez a jövő, és hogyha a nemrég megalakult nagykanizsai pályázatírók, nem tudom pontosan, mi ez az egyesület, amit létrehozta, az ő tagjaikkal beszél Fodor képviselő úr, akkor megerősítik azt, amit én most mondtam. Tehát én azt hiszem, hogy ebbe az irányba el kell mozdulni, és meglátjuk, hogy milyen tapasztalatunk lesz. Tehát nem kőbevésett az, hogy egy társasággal kell ezt nekünk végigcsinálni. Ha nem teljesítenek, akkor felbontjuk a szerződést, olyan szerződést szeretnék kötni. És azért mondtam, hogy határozott idejű szerződést szeretnék kötni. Balogh képviselő úr – Pályázati Irodának lesz ebben szerepe, mert nem sima, és itt Sajni képviselő úrnak is szeretném mondani, nem pályázatírásról van szó. Szeretném hangsúlyozni, hogy nem a pályázat megírása ebben az esetben a jelentős munka, hanem az, hogy olyan dolgot találjunk ki, ami nekünk jó, és ehhez tudunk pénzt szerezni. Tehát nem az történik, hogy megjelenik három cím egy nemzeti pályázati kiírásban, és a közül választhatunk, hogy most ez nekünk jó vagy nem jó, de ha nem jó, akkor is csinálunk, mert legalább kapunk egy kis pénzt, hanem azt mondjuk, hogy olyan tervet dolgozunk ki, amivel elmegyünk Brüsszelbe az Európai Unióhoz, és kérünk rá támogatást, és Brüsszel azt mondja, hogy kérem, ezt támogatom, ... van egy másik tervünk, azt meg nem támogatja. De akkor olyan dolgot valósítunk abból a pénzből meg, amire tényleg szükségünk van. Nem tudom, mennyire érthetően mondtam ezt a dolgot. Tehát erre keresünk most közreműködő szervezetet. És a pályázatírára itt lesz a Pályázati Irodánk, órájuk nagyon fontos szerep fog ebben az esetben is hárulni. Bár a vitát lezártam, de hogy vita ne legyen a vita lezárásából, most kivételesen Fodor képviselő úrnak megadom a szót, és arra kérem, hogyha lehet, akkor két percbe férjen bele.

Dr. Fodor Csaba: Csak megjegyzem, egyébként nem zárta akkor még le, amikor megnyomtam a gombot....

Cseresnyés Péter: De lezártam.

Dr. Fodor Csaba: de ne vitatkozzunk ezen....

Cseresnyés Péter: Ezen nem kell vitatkozni, így van, én is ...

Dr. Fodor Csaba: Módosítási javaslat hangzott el, amit akkor én beterjesztenék az Etlér Ottó helyett. Ugye Ő azt javasolta, hogy ne polgármester úr döntse el, mert ebben a határozati javaslatban az is bent van, hogy a szerződést megkösse legfeljebb 6 millió Ft értékig, én akkor azt módosítanám, hogy a polgármester úr a szerződést, azt legalább a Pénzügyi, meg a városfejlesztési bizottság véleményét kikérve kösse meg. De ha már, mint említette a kanizsai pályázatírókat, akkor én nagyon szeretném, ha az belekerülne, hogy három, elsősorban pályázatírással foglalkozó cégtől vagy természetes személytől kérjen ajánlatot a polgármester úr. Aztán a következő pontban pedig az, hogy a két bizottság előzetes véleménye alapján írja alá a szerződést.

Cseresnyés Péter: Jó. Én akkor azt kérem, hogy egyezzen abba bele, hogy külön bizottsági ülést ne kelljen, összevont bizottsági ülésen belül, belemegyek, mert ezzel nincs különösebb gond. Egy összevont bizottsági ülés keretén belül, ha lehet, akkor ezzel így ki ... Én az elsőt, tehát, amikor azt mondta, hogy pályázatírással foglalkozó cég, ez természetes, én ezt feleslegesnek tartom, felteszem természetesen szavazásra, de hát mást nem is akarok meghívni, sőt, még azt is beletenni, hogy legalább egy kanizsai legyen közöttük, tehát ezt is el tudom fogadni, de ezt én feleslegesnek tartom. Igen?

Dr. Fodor Csaba: Én azért mondtam, mert a cég, az a cégjog szerint és a társasági törvény szerint, az behatárolt, hogy kik azok. De hátha foglalkoznak mások is, és nem cég formában foglalkoznak pályázatírással, tehát én

Cseresnyés Péter: Ja, értem.

Dr. Fodor Csaba: Tehát én ezt kibővíteni akartam volna. Én bárkivel, aki

Cseresnyés Péter: Ha nem haragszik, ettől függetlenül én ezt nem támogatom, a másikat, tehát a bizottságit viszont támogatom, tehát külön teszem fel szavazásra. Tehát az elsőt, akkor én azt nem támogatom. Aki támogatja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én ezt nem támogatom.

A közgyűlés 4 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

267/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a „Javaslat brüsszeli pályázatokon való részvételhez szükséges szakértői munka elvégzésére” előterjesztés szerinti határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy a polgármester három, elsősorban pályázatírással foglalkozó cégtől **vagy természetes személytől** kérjen ajánlatot.

Cseresnyés Péter: És az, hogy akkor együttes ülésen, a Városfejlesztési, és melyiket mondta, Pénzügyi, és a Pénzügyi Bizottság javaslatát vegyem figyelembe a döntésnél, azt kérem, szavazzuk meg. Ezt én is támogatom úgy, ahogy az előbb mondtam.

A közgyűlés 15 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

268/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert arra, hogy Nagykanizsa gazdasági életének fellendítése érdekében a Közbeszerzési Szabályzat XVIII. Fejezet (1) bekezdés értelmében három, pályázati cégtől árajánlatot kérjen a brüsszeli fejlesztési tanácsadás, mint szakértői munka elvégzésére, és a legjobb ajánlatot tevő céggel – a Pénzügyi, valamint a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság előzetes véleményét figyelembe véve – a szerződést megkösse legfeljebb 6 millió forint (havi max. bruttó 500e Ft) keretösszeg erejéig egy éves időtartamra. A 2011. évre vonatkozó vállalkozói díjat a 2011. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról, a 2012. évre vonatkozó vállalkozói díjat a 2012. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: 2011. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika - Pályázati Iroda, irodavezető
Tácsi Hajnalka - Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Természetesen hozzáteszem azt, Fodor képviselő úr, remélem, egyetért abban, hogy ne várjuk ki a hónap végét, ha gyorsabban meg tudja ezt csinálni, tehát soron kívüli bizottsági ülésen, mert minél előbb menjen a dolog, hogyha ennek eredménye lesz.

10. Javaslat „Testvértelepülések polgárainak találkozó” című brüsszeli pályázat benyújtására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Farkas Tibor KKK igazgatója

Cseresnyés Péter: Ez már kérem szépen, egy hasonló dolog, amiről beszélünk. Itt egy csoport dolgozott ki egy pályázatot, amihez most mi nem „fővállalkozóként”, hanem oldalági valami kis pénzért megyünk, pályázunk, hogyha nyerünk. De ez is egy ilyen közvetlen brüsszeli forrás, ez egy más település által benyújtott közvetlen forrás.

Balogh László: Csak egy praktikus felvetés, bár nem tárgyalta bizottságunk, de ez azt is jelenti, ha elfogadja a közgyűlés ezt az előterjesztést, és ugye nyerünk, és ténylegesen ez a találkozó odakerül az Európa Naphoz, ami május 9-dike, hogy a Város Napját is hozzávévén, mert a pályázat lényege többek között ez is, a Város Napja ezek szerint május 11-12-én lenne. Ez nem baj, hogy már most eldőlt, sőt, a nyilvánosság figyelemfelkeltése céljából is mondanám ezt. Tehát a Város Napja ezek szerint május 11-12-én lenne.

Cseresnyés Péter: Én tennék egy félmondatot hozzá, hogyha az péntek, szombatra esik, de úgy tudom, péntek, szombatra esik, akkor én támogatom, tehát ezzel a kiegészítéssel, és a vitát lezárva szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki ezzel a kiegészítéssel el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

269/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a „Testvérvárosok polgárainak találkozói” című pályázaton való részvételhez szükséges szakértői munka elvégzésére, továbbá az idegen nyelvű pályázat elkészítésére az InnoConsult Group Hungary Kereskedelmi és Vállalkozó Kft-t (1137 Budapest, Budai Nagy Antal u. 6. I/3.) megbízza, valamint a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbeszerzési Szabályzatának XVIII. Fejezet (1) bekezdés értelmében – rendkívüli sürgősség miatt - a szerződést aláírja.

Határidő: 2011. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

2. a „Testvértelepülések polgárainak találkozói” című kiírásra benyújtandó pályázat szakértői munka elvégzésére, továbbá a pályázat elkészítésére 60.000 Ft + Áfa díjat a 2011. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról biztosítja. Sikeres pályázat esetén a felek által közösen megállapodott sikerdíj az elnyert támogatás 5% + ÁFA díjat, maximum bruttó 1.250 EUR + ÁFA díjat a 2011. évi költségvetés 11. számú melléklet, Igazgatási feladatok, dologi és egyéb folyó kiadások (városi rendezvények) soráról biztosítja.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

Operatív felelős: Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály, osztályvezető

3. felkéri a polgármestert, hogy támogató döntés esetén a támogatási szerződést aláírja.

Határidő: Támogatási döntés kihirdetését követően

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

4. egyetért azzal, hogy támogató döntés esetén a 2012. évi Város Napja rendezvény 2012. május 11-12-én kerüljön megrendezésre.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Polgármesteri Kabinet)

11. Javaslat a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői pályázatának közzétételére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Mindenki tudja az előzményét, újra ki kell írunk a pályázatot. Hozzászóló van-e? Nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

270/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a nagykanizsai Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői munkakörének betöltésére a mellékletként csatolt pályázati felhívás közzétételével. A Közgyűlés felkéri a jegyzőt a pályázatával kapcsolatos feladatok elvégzésére, a pályázati felhívás közzétételére, illetve a pályázatás jogszabályban foglaltak szerinti lebonyolítására.

Határidő: 2011. szeptember 15. – a pályázati kiírás közzétételére
2011. november 24. – a pályázatok Közgyűlés elé terjesztésére

Felelős : dr. Tuboly Marianna jegyző a pályázati kiírás közzétételére,
Cseresnyés Péter polgármester a pályázatok Közgyűlés elé terjesztésére

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

12. Javaslát a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye Támogató Szolgálatának 2012. január 1. napjától pályázati rendszerben történő tovább működtetésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Ignáczné Király Rózsa intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye,
Mészáros Marianna szolgálatvezető, Támogató Szolgálat

Cseresnyés Péter: Ugye arról van szó, a Támogató Szolgálat ezen tevékenységét pályázati úton elnyert forrásból tudjuk biztosítani. Abban az esetben, ha véletlenül, és erre remélhetőleg kicsi az esély, nem nyerünk a pályázaton, akkor újra kell gondolnunk, hogy csinálunk-e ezzel valamit, vagy sem, mert ugye forrásunk a költségvetésben erre nincs. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

271/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Nemzeti Erőforrás Miniszter által a támogató szolgáltatás és a közösségi ellátások finanszírozásának rendjéről szóló 191/2008.(VII.30.) Korm. rendelet alapján kiírt a támogató szolgáltatás állami finanszírozási rendszerbe történő befogadására és működésének támogatására vonatkozó pályázaton való részvételt.

Egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye Támogató Szolgálatát 2012. január 1. napjától - sikeres pályázat esetén - pályázati rendszerben tovább működtesse, és a támogató szolgáltatást, mint nem kötelező önkormányzati feladatot továbbra is biztosítsa.

Felhatalmazza a polgármestert nyertes pályázat esetén a finanszírozási szerződés aláírására.

Határidő: 2011. szeptember 23.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály
Rodekné Hederics Erika irodavezető, Pályázati Iroda)

13. Javaslát a Nagykanizsa-Bagola Városszépító Egyesület 2010-2012. évi támogatására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Poprádi Zoltán elnök, Nagykanizsa-Bagola Városszépító Egyesület

Cseresnyés Péter: Hosszas tárgyalások után úgy néz ki, hogy megállapodás született. Még lehet, hogy majd egy kicsit finomítunk rajta, de a lényeg az, hogy a keret-megállapodás által meghatározott összegnek egy bizonyos részét a Városszépító Egyesület működésére, városrészi ünnepekre felhasználhatja, egy részét, a nagyobb részét viszont csak kimondottan fejlesztésre használhatja úgy, hogy javaslatot tehet, és a közgyűlés és a Városfejlesztési Osztálynak a közreműködésével mi hajtjuk végre közvetlenül azokat a fejlesztéseket, amelyet közösen megállapítottunk, és amiben közösen megállapodtunk. Erről szól az előterjesztés. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatban foglalt pontokat el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

272/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 465/37/2010.(IX.07.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2011. augusztus 25.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Titkárság-vezető)

2. egyetért a Nagykanizsa-Bagolai Városszépító Egyesülettel a **2010-2012. évekre** szóló, középtávú támogatási szerződés megkötésével. (**3. sz. melléklet.**) Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2011. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

3. Nagykanizsa-Bagolai Városszépító Egyesület támogatásához és a Bagola városrészben elvégzendő önkormányzati beruházási, felújítási feladatok elvégzéséhez a 2011. évben a költségvetésben (15. sz. melléklet) rendelkezésre álló 6.000 eFt terhére biztosítja a szükséges forrást az alábbiak szerint:

2010. évi LTP támogatás:	687 eFt	(pénzeszköz átadás)
2010. évi működési célú támogatás:	600 eFt	(pénzeszköz átadás)
2010. évi fejlesztések	983 eFt	(önkormányzati beruházás)
2011. évi LTP támogatás:	2.747 eFt	(pénzeszköz átadás)
<u>2011. évi működési célú támogatás:</u>	<u>600 eFt</u>	(pénzeszköz átadás)
Összesen:	5.617 eFt	

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása során az átvezetésekről intézkedjen.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

4. Nagykanizsa-Bagolai Városszépítő Egyesület támogatásához és a Bagola városrészben elvégzendő önkormányzati beruházási, felújítási feladatok elvégzéséhez a 2012. évben biztosítja a szükséges forrást az alábbiak szerint:

2011. évi fejlesztések	2.947 eFt	(önkormányzati beruházás)
2012. évi LTP támogatás:	458 eFt	(pénzeszköz átadás)
2012. évi működési célú támogatás:	600 eFt	(pénzeszköz átadás)
<u>2012. évi fejlesztések:</u>	nem ismert	(önkormányzati beruházás)
Összesen:	nem ismert*	

(* a 2011. évi infláció alapján számítandó, ez alapján nem lehet kevesebb, mint 9.241 eFt)

Az elvégzendő önkormányzati beruházási, felújítási feladatokat a költségvetés rendeletekben külön soron szerepelteti.

Határidő: 2012. évi költségvetési rendelet elfogadása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

5. felkéri a polgármestert, hogy – a gazdasági válság okozta pénzügyi nehézségekre tekintettel – folytasson tárgyalásokat a Nagykanizsa-Bagolai Városszépítő Egyesülettel a 2000. évben megkötött keretmegállapodás módosításáról, elsősorban az évente nyújtandó támogatás fix, inflációval nem növelt összegének meghatározásáról, de minden egyéb olyan kérdéstről, amelyek módosítását az eltelt időszakban történt változások indokoltá tehetnek. A keretmegállapodás módosításának javaslatát terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2011. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

14. Javaslát a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ugye volt egy olyan határozatunk, hogy bizonyos záros határidőn belül mindenkinek be kell nyújtani az igényét. Úgy tudom, Tárnok úrtól kérdézem, mindenki benyújtotta az igényét, ugye a keretre. Ez az utolsó, úgy tudom, ez az utolsó határozat, ami alapján. Vagy lesz még? Tudtommal mindenki benyújtotta. Most döntünk a képviselői keretnek a felhasználásáról.

Dr. Csákai Iván: A képviselői keretben hivatkozva a 2/a. mellékletre kellene szerepelni az 1 milliós képviselői keret felosztásának. Itt csak egyetlen tétel szerepel.

Cseresnyés Péter: Egészítse ki akkor képviselő úr, és akkor úgy szavazzuk meg. Jó?

Dr. Csákai Iván: Osztályvezető úr majd ...

Tárnok Ferenc: Most nézem a honlapon a Csákai úr által említett előterjesztést, én látom ezt a mellékletet, amit a képviselő úr hiányol. Ez a 2/a. számú melléklet, ami a honlapon elérhető a mai közgyűlési előterjesztések ...

Cseresnyés Péter: Ez a Kisberki út, Hevesi Iskola ...

Tárnok Ferenc: ... 1-3., igen, Hevesi Iskola, illetve Péterfy Sándor Általános Iskola térburkolási ... 5. oldalán.

Cseresnyés Péter: ... Jó, akkor rendben van. Tehát ezek szerint rendben van. Én is látom itt papíromon, tehát rendben van. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

273/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret” fejlesztési- és működési kiadásaira biztosított 17.000 eFt előirányzat terhére Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán, Marton István képviselő urak javaslatát elfogadva jelen előterjesztés 2/a. mellékletét képező táblázatban megjelölt fejlesztési célokra biztosít fedezetet. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, illetve a finanszírozási és támogatási szerződések megkötésére.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: érintett osztályvezetők)

2. dönt arról, hogy Dr. Csákai Iván módosító javaslata alapján a 189/2011.(V.26.) közgyűlési határozatban foglalt Kisberki u 1-3 lépcső felújítását jelen előterjesztés 2/a. melléklete alapján 85.000.- Ft-tal támogatja, a fennmaradó 915.000.- Ft keretösszeget a 2/a. mellékletben megjelölt fejlesztési célokra biztosítja.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: érintett osztályvezetők)

3. dönt arról, hogy Dr Csákai Iván és Gyalócai Zoltán javaslata alapján a Hevesi Sándor Általános Iskola és a Péterfy Sándor Általános Iskola tekintetében az alapberuházói jogokat átadja az intézmények részére. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: érintett osztályvezetők)

15. Javaslát a Palini Általános Iskolában járda építésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Magyar Ferenc igazgató

Bicsák Miklós: Nagyon örülök, hogy itt van iskolánknak igazgatója. Én szeretnék, és utána véleményemet, meg egyéb, hogy szót kapna igazgató úr ezzel a járdával, elmondaná az úgynevezett támogatókat, meg az egyéb, mert ez fontos a városrésznek, hogy ez a járda megépüljön, és kérném megadni a szót igazgató úrnak.

Cseresnyés Péter: Legfőbb támogatója ennek a járdaépítésnek Ön és képviselőtársai, az önkormányzat, mert a 1,5 millióról már eljutottunk 3 millióra, úgyhogy biztos, hogy sok vállalkozó támogatja még, mert még több lenne talán ennek az összege, de mi vagyunk a legfőbb támogatója, és jó szívvel szavaztuk eddig is meg, és remélem, jó szívvel fogjuk ma is megszavazni ezt az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság megtárgyalta, és az összeget a tervezettekkel ellentétben, a 3,3 millió Ft-ot, amit az önkormányzatnak kéne kifizetni, túlzónak találja az eredetileg tervezett 1 millió Ft-hoz képest, sőt, hogyha hozzáteszem a 200.000 Ft tervezési díjat, szóval, túlzásnak tartja, és nem támogatja.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Bicsák képviselőnek a javaslatát természetesen figyelembe veszem abban az esetben, hogyha igazgató úr kíván szólni, akkor arra kérem, hogy a mikrofonhoz fáradjon ki, és gondolatait ossza meg velünk.

Magyar Ferenc: Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy szólhatok. Röviden csak annyit szeretnék elmondani, hogy a gyermekek biztonságos, illetve felnőttek, a gyalog közlekedők biztonságos közlekedése érdekében fontosnak tartom, illetve a Városfejlesztési Osztály munkatársai is fontosnak tartják a járda megépítését. Valóban, a költségek megugrottak a tervező által beállított költségekhez képest, azonban szülői munkaközösséggel összehangoltan mintegy 1,2 millió Ft-tal tudtuk csökkenteni ezt a költséget. Ez volt az én feladatomban, hogy ezt koordináljam a szülői munkaközösséggel. Ezt a munkát elvégeztük, papíron ott van az előterjesztésben. Ennyit szerettem volna elmondani.

Cseresnyés Péter: Köszönjük szépen a szülői munkaközösségnek a segítséget, köszönjük azt, hogy körülbelül 1 millió Ft-tal kevesebbe kerül ez a járda, és tényleg, nem is a pénzt kell nézni itt, hanem azt kell nézni, hogy a gyerekek most biztonságosan, és nem csak a gyerekek, a felnőttek is biztonságosan közlekedhetnek ezen a járdán. Több hozzászólót nem látok, már a vitát lezártam az előbb is, akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni a benne foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot, és arra kérem igazgató urat, hogy ha még tudnak spórolni, tegyék azt.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

274/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Palini Általános Iskola járdaépítési munkálataira a költségvetés 16. sz. mellékletében szereplő „Közlekedésbiztonsági beavatkozások” előirányzat terhére 3.344 eFt-ot az intézmény fejlesztési előirányzatának megemelésével biztosít. Az alapterületi jogokat az intézmény részére átadja. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a költségvetési rendelet soron következő módosítása során az előirányzatok átvezetéséről intézkedjen.

Határidő: a munkálatok elvégzésére: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Magyar Ferenc igazgató)

16. Javaslát az oktatási-nevelési intézmények átszervezésből adódó költségvetési elvonásokra és pótigény biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Valamennyi oktatási- nevelési intézmény vezetője

Cseresnyés Péter: Ez a napirend összefügg az elsővel, és nem tudom, hányadikkal, ahol a létszámgazdálkodásról van szó. Itt az iskolai átszervezések kapcsán kell bemutatnunk azt, hogy hogyan alakultak a létszámok egyes iskolákban a vezetői szintű összevonás után, milyen munkaköröket kellett máshová áttenni, hol szűntek meg munkakörök, hol bővült valami, és mennyi megtakarítás jött elő a strukturális átalakításból. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatok sok-sok pontját, ami összesen 12, - jól néztem ugye? – igen, aki mind a 12 ponttal egyet tud érteni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

275/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kőrösi Csoma Sándor és Péterfy Sándor Általános Iskola 2011. évi költségvetéséből az intézményi integráció során megtakarításként keletkezett, járulékkal növelt **2.530.079 Ft összeget** elvonja.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. a Zrínyi Miklós és Bolyai János Általános Iskola 2011. évi költségvetéséből az intézményi integráció során megtakarításként keletkezett, járulékkal növelt **2.494.446 Ft összeget** elvonja.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. a Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola 2011. évi költségvetéséből az intézményi integráció során megtakarításként keletkezett, járulékkal növelt **631.118 Ft összeget** elvonja.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

4. a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola 2011. évi költségvetéséből az intézményi integráció során megtakarításként keletkezett, járulékkal növelt **196.596 Ft összeget** elvonja.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

5. a Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola főzőkonyhájának megszüntetéséből megtakarításként keletkező dologi kiadások összegét, **7 107 636 Ft**-ot az intézmény 2011. évi költségvetéséből elvonja.

Határidő: 2011. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

6. a Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola főzőkonyhájának megszüntetését követően a zavartalan feladat ellátás biztosítása érdekében 6 konyhai dolgozó Kőrösi Csoma Sándor - Péterfy Sándor Általános Iskola főzőkonyháiba történő áthelyezését engedélyezi. A foglalkoztatásukhoz szükséges bér és járulék összege 2.490.176 Ft, amely 2011. szeptember 1-től átcsoportosításra kerül a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola költségvetéséből a Kőrösi Csoma Sándor és Péterfy Sándor Általános Iskola költségvetésébe.

Határidő: 2011. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

7. a Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola főzőkonyhájának megszüntetését követően a járulékkal növelt **754 380 Ft** bér jellegű megtakarítást az intézmény 2011. évi költségvetéséből elvonja.

Határidő: 2011. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

8. felkéri a Polgármestert, hogy a Kőrösi - Péterfy Általános Iskola Péterfy tagintézmény főzőkonyhája megnövekedő dologi kiadásainak utólagos finanszírozására, a tényleges fogyasztás ismeretében, a szükséges intézkedéseket tegye meg, és gondoskodjon a fenti kiadási és bevételi előirányzat soron következő rendeletmódosításban történő átvezetéséről. Az összeg fedezetéül a Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola főzőkonyhájának megszüntetéséből keletkező megtakarítások szolgálnak.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

9. a Rozgonyi Úti Általános Iskola 1 igazgatóhelyettesi munkakörének megszűnéséből keletkező, járulékkal növelt **525.780 Ft** megtakarítást az intézmény 2011. évi költségvetéséből elvonja.

Határidő: 2011. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

10. az általános iskolák vonatkozásában a 2011/2012-es tanév feladat-ellátásához szükséges, a 229/2011.(VI.30.) számú határozatával elfogadott álláshely számokat az alábbiak szerint módosítja:

Sorszám	Iskola	2011/2012. tanév szeptember				Álláshelyek változása	
		Csoport szám változás	Szakmai álláshely	Nem szakmai álláshely	Összes álláshely	Szakmai	Nem szakmai
1.	Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	0	27,38	17	44,38	0	0
2.	Általános Iskola és Óvoda Palin	0	24,39	13	37,39	0	0
3.	Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	0	42,89	25,75	68,64	0	0
4.	Zrínyi Miklós és Bolyai János Általános Iskola	0	74,932	35	109,932	-0,3	0
5.	Kőrösi Cs. Sándor és Péterfy Sándor Általános Iskola	0	71,91	38	109,91	0	+6
6.	Rozgonyi Úti Általános Iskola	0	34,33	10,5	44,83	-0,14	0
7.	Hevesi Sándor Általános Iskola	0	46,79	19	65,79	0	0
8.	Szivárvány EGYMI	0	53,39	7,5	60,89	+0,41	0
Intézmények összesen			376,012	165,75	541,762	-0,01	+6

Határidő: 2011. szeptember 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
 Tácsai Hajnalka osztályvezető
 Érintett intézményvezetők)

11. a középiskolák vonatkozásában a 2011/2012-es tanév feladat-ellátásához szükséges, a 229/2011.(VI.30.) számú határozatával elfogadott álláshely számokat az alábbiak szerint módosítja:

Sorszám	Iskola	2011/2012. tanév szeptember 1.				Álláshelyek változása	
		Csoport szám változás	Szakmai álláshely	Nem szakmai álláshely	Összes álláshely	Szakmai	Nem szakmai
1.	Dr. Mező Ferenc – Thury György Gimnázium és Szakképző Iskola	0	131,19	40,75	171,94	0	-8
2.	Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola	0	211,27	76	287,27	0	0
3.	Batthyány Lajos Gimnázium	0	68,18	36	104,18	0	0

Határidő: 2011. szeptember 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
 Tácsi Hajnalka osztályvezető
 Érintett intézményvezetők)

12. felkéri a Polgármestert, hogy az álláshelyek megszűnésével, létesítésével összefüggő bevételi és kiadási előirányzat-módosításokat a soron következő költségvetési rendelet módosításakor terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2011. október 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

17. Javaslát az oktatási intézmények sportorientált óráinak támogatására a 2011/2012-es tanévben (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Valamennyi érintett intézményvezető

Cseresnyés Péter: Elfogyott a pénzünk, hisz, ha visszaemlékeznek, a költségvetésben csak fél évre biztosítottuk ennek a fedezetét, és hát ez a strukturális átalakítás, amiről az előbb szavaztunk, és tudomásul vettük, ez biztosította annak lehetőségét, hogy most ebben a II. félévben a sportorientált órákat ki tudjuk adni, úgyhogy a sportorientált órákat megtarthatja minden iskola úgy, ahogy eddig megtette.

Balogh László: Valójában a sportbizottság részéről egyhangú volt a támogatás, ezért hosszabban nem szólnék, de mégis azért szólok, mert ebben már évek hosszú sora óta, azt gondolom, hogy a város rendjén való módon üzen. Bár még a mindennapos testnevelés csak lóg a levegőben, és valószínűleg majd jövő szeptember, jövő év szeptember 1-jétől az új közoktatási törvénynek megfelelően ebben lesz

országos nekibuzdulás is, de mi annak idején éppenséggel ilyen célzattal ezt a szándékot erősítve hozták létre ezt a sportorientált óra támogatást. Ez ugyan arra nem elég, hogy minden nap legyen egy-egy testnevelésóra, de arra elég, hogy bővüljön a lehetőségek sora. Ez ebben a félévben 4,3 millió Ft-ot jelent, és hát benne van a határozati javaslatban az is, hogy a jövő évi költségvetésben a jövő év I. félévére, tehát a 2011/12-es tanévre vonatkozóan is a város elképzelése az, hogy a sportban a fiatalok számára biztosítjuk ezt a fontos lehetőséget.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem fel a határozati javaslat pontjait. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

276/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az oktatási-nevelési intézmények számára a sportorientált órákat a 2011/2012-es tanévben az alábbi órakeretekkel engedélyezi:

	Általános iskola és Óvoda Kiskanizsa	Általános iskola és Óvoda Miklósfá	Általános iskola és Óvoda Palin	Hevesi Sándor Általános Iskola	Kőrösi - Péterfy Általános Iskola		Rozgonyi Úti Általános Iskola	Zrínyi - Bolyai Általános Iskola		Szivárvány EGYMI
					Kőrösi	Péterfy		Zrínyi	Bolyai	
Heti óraszám	13	8	8	23	14	9	7	19	16	12

	Batthyány Lajos Gimnázium	Dr. Mező - Thúry Gimnázium és Szakképző Iskola		Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola	
		Dr. Mező	Thúry	Zsigmondy	Cserháti
Heti óraszám	20	12	20	16	14

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. A sportorientált órák finanszírozásához szükséges, 2011. gazdasági évet érintő **4.328.160 Ft összeget** a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Petőfi u. 5. szám alatti főzőkonyhájának megszüntetéséből adódó megtakarítás terhére fedezi.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Cseresnyés Péter: A következő és a rá következő napirendi pontot, a 18., 19-eset szeretném összevonni. Két címzetes igazgató címről lenne szó. Ehhez kérném a támogatását úgy a közgyűlésnek,

hogy természetesen a címzetes igazgatói adományozásról külön-külön szavaztatnék személyről személyre. Aki ezt el tudja fogadni, tehát arról, hogy most összevonjuk ezt a két napirendi pontot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

277/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy a meghívó szerinti 18. „Sajni József részére címzetes igazgatói cím adományozása” és 19. „Silló Zsolt részére címzetes igazgatói cím adományozása” napirendi pont összevonva kerüljön megtárgyalásra.

18. Sajni József részére címzetes igazgatói cím adományozása (írásban)

Előterjesztő: Gábris Jácint önkormányzati képviselő

Meghívott: Sajni József

19. Silló Zsolt részére címzetes igazgatói cím adományozása (írásban)

Előterjesztő: Balogh László önkormányzati képviselő

Meghívott: Silló Zsolt

Balogh László: Az oktatási bizottság ezt a személyi kérdést tisztességgel tárgyalta, és hozott következő szavazatarányban támogató javaslatokat. Sajni József részére 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással javasoljuk a címzetes igazgatói címet. Silló Zsolt részére 7 igen, 0 nem, 1 tartózkodással javasoljuk a címzetes igazgatói címet, és annyiban kérek módosítást eredeti határozati javaslatokhoz képest, hogy felmerült még egy név, amely egy plusz pont lehetne ebben a sorban, egy olyan név, aki a közoktatásban végzett több évtizedes kiváló munkájáért és kulturális tevékenységéért már volt egyébként Pro Urbe díjas is, de annak idején, 1996-ban, amikor nyugdíjba vonult, bár 12 évi igazgatói pályafutás volt mögötte csak a Körösi Csoma Sándor Általános Iskolában, de nem, valamilyen okból nem kapott címzetes igazgatói címet. Mi, a bizottság 8 igen egyhangúlag, legalábbis ezt jelentette, hogy mi azt javasoljuk a közgyűlésnek, hogy ebben a sorban most Dezső Ferenc tanár úr, igazgató úr, volt igazgató úr is kapjon ilyen címzetes igazgatói címet.

Dr. Fodor Csaba: Természetesen mind a három előterjesztést támogatni tudom, és támogatni is fogom, viszont a Silló Zsolt igazgató úrra vonatkozó előterjesztés egy kicsit, hát szemérmes, vagy talán félrevezető, de nem az igazságot tartalmazza. Önök itt felsorolják nagyon helyesen, hogy mi mindent tett pályafutása alatt az igazgató úr, és azt is nagyon helyesen állapítja meg az előterjesztés, hogy lelkiismeretes munkája eredményeként a nevelőtestület és a képviselőtestület folytatólagosan megerősítette vezetői, tehát az iskolaigazgatói pozíciójában, és ez módosítás az előterjesztéshez, ám idén augusztus 1-jével lejárt a vezetői megbízatása, melyet ez a testület a fentiek ellenére nem szavazott meg. Mert ez így korrekt, így tisztességes, ugyanis ebben most ugye mentjük a menthetőt, csak azt halkán jegyzem meg, hogy ezt Önök, a többség tette annak ellenére, azt az akkori döntését, hogy a nevelőtestület, az alkalmazotti tanács, a szülők, mindenki ugye mást kért, mint amit Önök döntöttek, de ezt már megszoktuk, hogy a lakosság és a polgárok véleménye így kerül figyelembe vételre. Tehát azért ez így nem tisztességes. Ezzel ki kellene egészíteni, és természetesen én is támogatom.

Cseresnyés Péter: Tisztességes, és hát van ilyen a világban, sajnos, azt kell mondani, úgyhogy kritizálni természetesen lehet az eljárást, de egy szavazás, az mindig valamilyen eredménnyel szokott járni, képviselő úr.

Szólósi Márta Pirokska: Abban a nehéz helyzetben vagyok, hogy két oldalról is meg tudom közelíteni

ezt a dolgot. Valószínűleg most sokak számára negatív leszek, de azt kell, hogy mondjam, hogy én ezzel a két előterjesztéssel nem tudok egyetérteni. Teljesen függetlenítem magam most tulajdonképpen a személyektől. Ha nem ezt tenném, akkor miután egyikükkel közelebbi munkakapcsolatom is volt, nyugodt szívvel akár igent is nyomhatnék az előterjesztésre. A problémám, az az, hogy ötödik éve vagyok képviselő, de gyakorlatilag ilyen jellegű előterjesztéssel nem találkoztam. Sőt, azzal sem találkoztam, hogy legalább valamiféle elveket felállítsunk, vagy valamiféle keretet felállítsunk arra vonatkozóan, hogy ilyen jellegű, ha úgy tetszik, akkor kitüntetéset, vagy méltatást ki az, aki ebben a városban elérhet. És most éppen azért vagyok ebben a nehéz helyzetben, mert most egyik képviselőtársam javaslatot tett egy volt iskolaigazgatóra, egy másik képviselőtársam egy másikra, aztán most az OKISB elnökétől hamar, hamar akkor bejött egy újabb javaslat egy harmadik, már régebb óta nyugdíjas volt iskolaigazgatóra, és én igazából pont ugyanúgy, mint ahogy a Város Napján adandó, városunk közgyűlése által adandó kitüntetéseknel, itt is úgy érzem, hogy el fog szabadulni velünk a ló – hogy csúnyán fogalmazzak. Tehát én úgy gondolom, hogy valamiféle elvek mentén, ha meg tudunk állapodni, akkor nekem semmi, de semmi kivételalóm nincsen az ellen, hogy városunk tényleg polgárai által nagyon megbecsült, sok tíz éve pedagógus pályán töltött, nyugdíjba vonult, vagy akár nem nyugdíjba vonult dolgozó ilyen jellegű kitüntetéset kapjanak tőlünk, de most úgy gondolom, hogy úgy indultunk el valaminek, hogy nincs a dolognak eleje, hanem csak bevetettünk egy nevet, bevetettünk még egy nevet, aztán most meg már egy harmadikat is, és én úgy gondolom, hogy éppen azért, hogy ez is egy olyan méltó kitüntetés legyen, és olyan elismerése legyen ezeknek az embereknek, mint amilyenek mi ezt szánjuk, az ő érdekükben is úgy gondolom, hogy célszerű lenne, hogyha átgondolnánk, mielőtt ilyen döntést hozunk, hogy ezt milyen elvek mentén tesszük meg.

Cseresnyés Péter: Tökéletesen egyetértek képviselő asszonnyal, és hogyha szavazásra bocsátanám, valószínű, a képviselőtestület többsége, de most nem ebben a helyzetben vagyunk, hanem döntenünk kell. Én viszont, hogyha megengedik, akkor egy javaslattal élnék az oktatási bizottság felé, hogy záros határidőn belül, mondjuk október 31-ig állítsanak fel egy ilyen kritériumrendszert, amit belső használatra tudunk használni, és ezután is beszéljük meg, hogy milyen címek adományozásához azokat a kritériumokat, azokat az elveket állítsuk fel, ami bizonyos címeknek az adományozásához szükséges, és akkor sokkal könnyebben döntünk, és esetleg méltatlan vitákba közgyűlésen belül nem megyünk bele, vagy pedig nem fogunk gyáván szavazni éppen azért, mert, hát múltkor megszavaztuk, akkor most miért ne szavazzuk meg elve alapján, és én is úgy mondtam ezt el, hogy nem szeretném, hogyha most bárki is úgy gondolná, hogy itt a két napirendi pontra vonatkozóan, hanem általánosságban szerettem volna ezt elmondani. Hogyha ezzel egyetértenek, akkor mindenféle közgyűlési döntés nélkül én arra kérném az OKISB-t, hogy ezt végezze el, mint bizottság.

Bicsák Miklós: Én amondó vagyok, aki dolgozott, dolgozik, azt meg kell becsülni. Majd Ti is elérték a 40, 50, 60, 70 évet, és ha visszagondoltok, az életpályában bár pedagógus, iparos, egyszerű segédmunkás, vagy bármi, az életében végzett, azt az embert erkölcsileg úgy tudom, és úgy akarom kifejezni magam, meg kell becsülnünk. Ezek az emberek, és külön köszönöm Balogh igazgató úrnak, hogy Dezső Ferenc urat kiemelte, igenis dolgozott. Én a Ferit jól ismerem, mondhatom, gyermekkorom óta is, meg kell becsülni. Ez a két úr, Sajni képviselőtársunk és a Silló úr is letette a voksát az iskolájában. Ezen mi nem akadhatunk fönn, nem lehetünk pitiánerek. Én kérem tisztelettel a képviselőtársaimat, támogassák és szavazzuk meg.

Cseresnyés Péter: Bicsák képviselő úr, nehogy félreértés legyen, tehát itt senki nem beszélt valaki ellen, hanem itt elvekről beszéltünk, és ha félreértésre adott volna okot Szőlősi képviselő asszonynak a hozzászólása, akkor tisztázzuk. Tehát Ő nem valaki ellen szólt, valakik ellen, hanem valami érdekében, egy ügy érdekében. Annak érdekében szólt, hogy lefektetett szabályok, elvek, kritériumok mentén tudjunk hozni úgy döntést, ahogy meghozzuk a Város Napjára is a döntésünket, mert ugye ott leírjuk azt, hogy valamilyen tevékenységet kellett végezni ahhoz, hogy a Kanizsa sportjáért, egészségügyéért, vagy valamiért kitüntető díjat megkaphassa valaki. Tehát itt egy elvről van szó, és nem az itt szereplő személyekről van szó. Balogh képviselő úr, még mielőtt szavazás lenne, szeretnék egy mondatot mondani a javaslatával kapcsolatban a vége előtt.

Dr. Etler Ottó László: Itt Kanizsa kultúrájáért, oktatásügyért vannak már díjak, ahol le vannak fektetve elvek, és itt a címzetes igazgatói, tulajdonképpen erkölcsi megbecsülés ez, amit most, amiről most szó

van, hiszen ez nem jár pénzösszeggel. Én azt javaslom, hogy mivel ez most merül fel, ezeknél az embereknél döntsük el most, hogy megkapják, javaslom, hogy kapják meg, és akkor, ha azt mondjuk, hogy ezt a címzetes igazgatói megbecsülést, ezt későbbiekben feltételekhez akarjuk kötni, akkor ez legyen egy külön téma, hogy ezt dolgozzuk ki, de most van egy helyzet, amiben dönteni lehet szerintem, és pozitívan is dönteni lehet. Nem biztos, hogy az oktatási reformokat figyelve, nagyon sok lehetőségünk lesz még ilyen díj átadására.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, hogy megerősítette azt, amit én elfogadásra javasoltam Önöknek.

Dr. Fodor Csaba: Én is csak azt mondanám, ezt az előterjesztés szerint három főt szavazzuk meg. Nem fog tudni az oktatási bizottság olyan szempontokat felállítani, amelyekbe ez a három fő ne férne bele, mert azért ez a három fő kiemelkedő munkát végzett...

Cseresnyés Péter: Így van, egyetértek.

Dr. Fodor Csaba: az oktatás területén, és azt hiszem, hogy ők mindenféle szempontok, ezek a szempontok nélkül megérdemlik ezt a címet. A jövőben pedig hát persze, fel lehet állítani ilyen szempontokat, célszerű is.

Cseresnyés Péter: És amit ígértem Balogh képviselő úrnak, egy kérésem lenne, jegyző asszony, aljegyző asszonnyal közben én, míg a vita folyt, beszélgettem, és Önekik az a javaslatuk, mivel az Ön által javasolt Dezső igazgató úr nem szerepel önálló előterjesztésként, most ne hozzuk be. Mivel a javaslat elhangzott, szeptemberi közgyűlésre egy előterjesztést fogunk csinálni, és akkor szavazunk erről a dologról, mert itt most két, kimondottan két személyről, Sajni igazgató úrról és Silló igazgató úrról fogunk dönteni. De hogyha a közgyűlés úgy gondolja, szavazhatunk. Jó, akkor én viszont arra kérem, hogyha a közgyűlés úgy dönt, hogy egy harmadik pontként arról is szavazzunk, tehát felhatalmazást kérek, hogy szavaztathassak arról, hogy Dezső Ferenc igazgató úrról is szavazzunk. Jó. Akkor arra kérem a közgyűlést, először hatalmazzanak fel, hogy szavaztathassak erről mindenféle méltatás nélkül, mert szerintem mindenki, nem csak itt, hanem a városban is ismeri Dezső Ferenc munkásságát. Aki el tudja fogadni, hogy Őrá is döntsünk ma, az Ő címzetes igazgatói dolgáról is, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

278/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslata alapján Dezső Ferenc nyugdíjas iskolaigazgató részére címzetes igazgató cím adományozásáról is szavazzanak.

Cseresnyés Péter: Akkor először Sajni József úrnak, Sajni képviselő úrnak szeretném felhívni a figyelmét, hogy az érintettségét be kell jelentenie, és arról nekünk szavazni kell, vagy pedig azt mondja, hogy nem kíván részt venni a szavazásban, és akkor nem fogom feltenni szavazásra. Csak, hogy nehogy aztán utána eljárási hibát vegyünk észre.

Sajni József: Nem kívánok szavazni.

Cseresnyés Péter: Jó, tehát rendben van. Tehát Sajni képviselő úr bejelentette azt, hogy nem kíván szavazni. Aki egyetért az Ő címzetes igazgatói címének adományozásával, az kérem, nyomja meg az igen gombot. 9 igen...

A közgyűlés 9 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Valaki hibásan, én hibásan szavaztam, kérem, új szavazást kérek. Tehát az előző szavazást akkor visszavonjuk. Aki egyetért velem, hogy visszavonjuk az előző szavazást, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

279/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Sajni József részére címzetes igazgatói cím adományozására vonatkozó előző szavazását visszavonja.

Cseresnyés Péter: Aki egyet tud érteni, tehát a határozati javaslatban foglaltakkal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

280/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése elismeri és megköszöni Sajni József volt intézményvezető (8800 Nagykanizsa, Miklósfu u. 59.) több évtizedes igazgatói munkáját, egyúttal a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet 5.§ /19/ bekezdésében foglaltak szerint nyugdíjazása alkalmából címzetes igazgatói címet adományoz részére.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Silló Zsolt címzetes igazgatói címéről szavazunk. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

281/2011.(VIII.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése elismeri és megköszöni Silló Zsolt volt intézményvezető (8800 Nagykanizsa, Péterfai u. 3/b) két évtizedes igazgatói munkáját, egyúttal a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet 5.§ /19/ bekezdésében foglaltak szerint kiemelkedő tevékenysége alapján címzetes igazgatói címet adományoz részére.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése egyetért azzal, hogy az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa (8800 Nagykanizsa, Bajcsy-Zsilinszky Endre u. 67) költségvetésében tervezett, de ki nem osztott 1 db főtanácsosi pótlék a jövőben címzetes igazgatói pótlékként kerüljön megállapításra és elszámolásra Silló Zsolt részére.

A képviselő testület a 138/1992.(X.8.) Korm. r. 15. § (8) bekezdésében biztosított hatáskörében foglaltak alapján a címzetes igazgatói pótlék mértékét a pótlékalap száz százalékában határozza meg, és addig adható, amíg pedagógus munkakörben foglalkoztatják a közalkalmazottat.

Határidő: 2011. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

Cseresnyés Péter: És akkor Dezső Ferencnek szóló címzetes igazgatói cím adományozásáról döntünk. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

282/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése elismeri és megköszöni Dezső Ferenc volt intézményvezető (8800 Nagykanizsa, Erkel F. u. 2.) több évtizedes igazgatói munkáját, egyúttal a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet 5.§ /19/ bekezdésében foglaltak szerint nyugdíjazása alkalmából címzetes igazgatói címet adományoz részére.

Határidő: 2011. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

20. Tájékoztató az önkormányzat 2011. első félévi ingatlanhasznosításairól (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Eléggé rosszul állunk, 10 % körüli értékesítési összeggel. Ez, valószínű, az év végéig egy kicsit meg fog növekedni, de jelentősen nem, és ez szomorú lesz a költségvetésünk helyzetét nézve. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Tehát, aki a tájékoztatót el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

283/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat 2011. első félévi ingatlanhasznosításairól szóló tájékoztatót elfogadja.

**21. Javaslát „A családi közösségi kezdeményezések és programok megerősítése” című pályázat megvalósításának támogatására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Három civil szervezet, a Demokratikus Roma Vezetők Szövetsége, az Európai Unió Roma Ifjúságért Egyesület és a Zala Megyei Cigány Civil Szervezet részvételét támogatjuk akkor, ha a határozati javaslatban foglaltakat elfogadjuk. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni – ez elvi támogatás, tehát pénzzel nem jár, ezt tisztáztuk már a napirendi pontok tárgyalásának idején –, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozzuk:

284/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja "Az Európai Unió Roma Ifjúságáért Egyesület" részvételét „A családi közösségi kezdeményezések és programok megerősítése” című pályázaton, egyúttal támogatja a projekt céljait.

Határidő: 2011. szeptember 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat beadásához szükséges Támogató nyilatkozatot aláírja.

Határidő: 2011. szeptember 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

3. támogatja a Zalai Megyei Cigány Civil Szervezet részvételét „A családi közösségi kezdeményezések és programok megerősítése” című pályázaton, egyúttal támogatja a projekt céljait.

Határidő: 2011. szeptember 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

4. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat beadásához szükséges Támogató nyilatkozatot aláírja.

Határidő: 2011. szeptember 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

5. támogatja a Demokratikus Roma Vezetők Szövetsége részvételét „A családi közösségi kezdeményezések és programok megerősítése” című pályázaton, egyúttal támogatja a projekt céljait.

Határidő: 2011. szeptember 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

6. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat beadásához szükséges Támogató nyilatkozatot aláírja.

Határidő: 2011. szeptember 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

Cseresnyés Péter: Egy elmaradt dologról szeretnék egy mondatot mondani. Az előbb annyira siettem, hogy menjünk tovább a polgármesteri tájékoztatóval, hogy elfelejtettem gratulálni Sajni Józsefnek, Silló Zsoltnak és Dezső Ferencnek a címzetes igazgatói cím elnyeréséhez. Őszintén gratulálok Nekik, és azt kívánom, hogy nyugdíjas évek olyan dolgosan teljenek el, pihenés mellett, amilyen munkás évek vannak mögöttük, mert az azt jelenti, hogy aktívak és egészségesek. Többek között ezért is kívánom így.

22. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét arra, hogy a 13-as kiegészítés, az átmegy zártra, azt zárt ülésen kell majd tárgyalnunk, a többi, az nyílt ülés. Ha valakinek kérdése van, az kérem, tegye fel. Ha nincs, akkor a vitát lezárom, és úgy teszem föl a szavazásra a határozati javaslatokat, hogy külön, ha jó a jegyzőkönyvvezetésnek, hogy külön a minősített többséget. Egyben is lehet? De, hogyha véletlenül valaki egy egyszerű szótöbbséget igénylő miatt elutasítja, akkor a minősített többség bukik az egész, vagy a minősített többséget elutasítja, de az egyszerű szótöbbség meglenne, akkor megy az egész. Tehát akkor úgy. Ez nem okoz gondot, hogy külön a minősítettet először megszavazatom és utána az egyszerű szótöbbséget igénylőt. Ezt le tudja válogatni utána már ugye? Jó. Akkor a vitát lezárva. Először tehát a minősített szótöbbséget igénylő pontokat teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor most az egyszerű szótöbbséget igénylő határozati javaslatokat teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. És így most a kiegészítéseket is elfogadtuk a 13-as kivételével.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

285/2011.(VIII.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 202/2009.(IV.30.), a 281/1-4/2009.(VI.15.), a 422/1,2/2009.(IX.03.), a 624/1,2,3,4,5,6/2009.(XI.26.), a 726/2-7/2009.(XII.22.), a 175/2010.(IV.29.), a 288/1-3/2010.(VI.24.), a 408/2/2010.(IX.07.), a 462/1-3/2010.(IX.07.), a 477/2010.(X.28.), a 496/25/1/2010.(X.28.), a 479/1-3/2010.(X.28.), az 506/2010.(X.28.), az 578/2010.(XII.16.), az 593/2010.(XII.16.), az 599/2010.(XII.16.), a 611/1,2/2010.(XII.16.), a 11/2011.(I.27.), a

25/1,2/2011.(I.27.), a 31/46/2011.(I.27.), a 46/5/2011.(II.24.), az 51/1/2011.(II.24.), az 52/2011.(II.24.), a 86/3/2011.(III.31.), a 106/1,3,4/2011.(III.31.), a 124/2011.(IV.28.), a 125/4-7/2011.(IV.28.), a 144/25,38/2011.(IV.28.), a 147/4/2011.(IV.28.), a 149/3/2011.(IV.28.), a 157/1.a,1.b,1.c,2.a,2.b,2.c,2.d,3.a,3.b,3.c,3.d,4.a,4.b,4.c,4.d,6.e,6.f,g,7/2011.(V.05.), a 166/2011.(V.26.), a 170/2011.(V.26.), a 171/2011.(V.26.), a 179/2011.(V.26.), a 180/1,2/2011.(V.26.), a 182/2011.(V.26.), a 184/2011.(V.26.), a 186/2011.(V.26.), a 187/1-4/2011.(V.26.), a 188/2011.(V.26.), a 189/3/2011.(V.26.), 190/2011.(V.26.), a 196/1-3/2011.(V.26.), a 197/1-4/2011.(V.26.), a 200/15/2011.(V.26.), a 200/18/2011.(V.26.), a 200/20/2011.(V.26.), a 200/24/2011.(V.26.), a 200/26/2011.(V.26.), a 200/28/2011.(V.26.), a 200/29/2011.(V.26.), a 201/2011.(V.26.), a 202/1,2/2011.(V.26.), a 203/2,3/2011.(V.26.), a 206/1-2/2011.(V.26.), a 210/1/2011.(VI.15.), a 212/1-2/2011.(VI.15.), a 213/2011.(VI.15.) és a 244/2/2011.(VI.30.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 236//2009.(V.15.) számú határozat
 - 2-es pontja – Alkotmány utca – Napsugár utca kereszteződésébe javasolt gyalogátkelőhely - végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
 - 3-as pontja - Városkapu krt. déli végén kialakítandó járda - végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
 - 4-es pontja - Miklósfai temetőhöz vezető járda felújítása - végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
 - 5-ös pontja - Balatoni úti hiányzó járdaszakasz megépítése - végrehajtásának határidejét 2011. október 31-ig meghosszabbítja.
3. a 432/2/2009.(IX.03.) számú - 0313/4 és 0313/5 hrsz-ú ingatlanok belterületbe csatolása - határozat végrehajtásának határidejét 2012. február 15-ig meghosszabbítja.
a 432/3/2009.(IX.03.) számú - 0448/1 a 0448/2 és a 0450 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása – határozat végrehajtásának határidejét 2012. február 15-ig meghosszabbítja.
4. a 711/2009.(XII.22.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén több, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonása (0378/2 és a 0362/2 hrsz-ú ingatlanok megosztása) - határozat végrehajtásának határidejét 2012. február 15-ig meghosszabbítja.
5. a 713/2009.(XII.22.) számú - Papp Nándor önkormányzati képviselő önálló indítványa biomassza kiserőmű létesítésére - határozatot hatályon kívül helyezi.
6. a 8/1-3/2010.(II.02.) számú - Településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló önkormányzati rendelet és a szabályozási terv összhangja érdekében a szabályozási terven a szükséges módosítások átvezetése – határozat végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
7. a 62/2/2010.(II.25.) számú - Inkubátorház beruházás projekthez kapcsolódó ÁFA kompenzáció (14.388 eFt) megszerzése érdekében intézkedés – határozat végrehajtásának határidejét 2011. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

8. a 288/4-5/2010.(VI.24.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
9. a 293/2010.(VI.24.) számú - „Lehetőség kell a jelennek, hogy legyen esély a jövőnek – Infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztése a Bolyai János Általános Iskolában” című, NYDOP-5.3.1/2-2F-2f-2009-0006 azonosító számú beruházás pénzügyi teljesítésre – határozat végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
10. a 301/2010.(VI.24.) számú - Javaslat az Alkotmány Agro Zrt. ivóvízvezetékének önkormányzati tulajdonba vételére – határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
11. a 383/2010.(VII.28.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatának módosítása - határozat végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
12. az 535/2,3/2010.(XI.25.) számú - Thúry György mellszobor tulajdonjogának megszerzésére vonatkozóan - határozat végrehajtásának határidejét 2011. október 31-ig meghosszabbítja.
13. az 562/3/2010.(XI.25.) számú - Javaslat a 327/2/2010.(VI.24.) számú közgyűlési határozat módosítására és a Nagyváthy 10. szám („Olajbányász pálya”) alatt található garázsfelépítményekhez tartozó földterületek tulajdonjogának rendezéséhez szükséges döntések meghozatalára – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
14. az 573/5/2010.(XII.16.) számú - Javaslat a városképbe nem illő létesítményekről szóló 365/2010.(VII.8.) számú határozat végrehajtása során felmerült további intézkedésekre – határozat végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
15. az 592/2010.(XII.16.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei vagyon- és felelősségbiztosítására irányuló közbeszerzési eljárás megindítására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
16. az 598/2010.(XII.16.) számú - KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt által felajánlott új játszótér együttműködés keretében történő megvalósítása - határozat végrehajtásának határidejét 2011. október 31-ig meghosszabbítja.
17. a 605/2/2010.(XII.16.) számú - 61-es főút mellé tervezett gyalog- és kerékpárút beruházási munkálatainak befejezésére – határozat végrehajtásának határidejét 2011. október 31-ig meghosszabbítja.
18. a 27/5/2011.(I.27.) számú - Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007-2010 közötti külkapcsolatairól és a 2010. évi külkapcsolati terv végrehajtásáról, valamint javaslat a 2011. évi külkapcsolati tervre és a 2011-2014 közötti időszak külkapcsolati tervére (szerződés-kötésre) - határozat végrehajtásának határidejét 2011. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
19. a 31/51/2011.(I.27.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén történő reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésére újabb meghívások

- pályázat meghirdetése – határozat végrehajtásának határidejét 2011. október 31-ig meghosszabbítja.
20. a 46/4/2011.(II.24.) számú - intézményi költségmegtakarítási lehetőségekre, ösztönző rendszer kialakítására és jutalmazási módokra javaslatétel – határozat végrehajtásának határidejét 2011. október 15-ig meghosszabbítja.
21. a 131/8/2011.(IV.28.) számú - Javaslat az óvodák további működtetésére, valamint tájékoztató az óvodai jelentkezésekről, javaslat a 2011/2012-es tanévben/nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. október 30-ig meghosszabbítja.
22. a 158/2011.(V.05.) számú - Zrínyi - Teleki utca összekötése során felmerült hálózati eszköz átadás-átvételéről szóló szerződésre - határozat végrehajtásának határidejét 2011. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
23. a 185/2011.(V.26.) számú - Javaslat „A Vasút a Gyermekekért” Alapítvány Óvodájában a gyermekek részére szolgáltatott élelmezés igénybevételéért fizetendő napi térítési díjak megállapítására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
24. a 210/2,3,4/2011.(VI.15.) számú - TIOP-2.2.2-08/2-2009-0005 sz. „Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi ellátásának (SO2) korszerűsítése” c. projektet érintő támogatási előleg tőke- és kamat összegének visszafizetése – határozati pontokra a jelentési kötelezettség határidejét 2011. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
25. a 2011. évi munkatervben szereplő
- „Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok 2010. évi működéséről” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. szeptemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - „Az önkormányzat közbeszerzési pályázatainak I. félévi tapasztalatai, nagykanizsai vállalkozások eredményessége” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. szeptemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
- 26.
- a.) tudomásul veszi a Zala Megyei Kormányhivatal ZTE/1361-1/2011. számú, az önkormányzathoz 2011. július 20-án érkezett levelében tett törvényességi észrevételt. A jövőben, jogszabályban előírt határidőn belül biztosítja a véleményezésre jogosultaknak minden olyan információhoz és dokumentumhoz való közvetlen hozzáférhetőségét a véleményezési eljárásban, melyek meglétéről a fenntartó tudomással bír,
- b.) gondoskodik arról, hogy a jövőben a megszüntetés, átalakítás, vezető megbízása és a megbízás visszavonása intézkedésekkel érintett közoktatási intézmények esetében a véleményeztetési eljárás dokumentumai ne csupán az intézményvezetőknek, hanem valamennyi véleményezésre jogosult szervnek közvetlenül kerüljön kiküldésre,
- c.) felkéri a Polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a Zala Megyei Kormányhivatal Főigazgatóját tájékoztassa.

Határidő: 2011. szeptember 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

27. Keléné Molnár Melinda Gertrudot 2011. július 25-től 2012. július 24-ig határozott időre munkajogviszony keretében a „Upgrade of cultural connection on the cross-border area” című, HUHR/1001/2.2.2/0020 számú projektben projektmenedzserként alkalmazza. Személyi alapbére bruttó 108.000 - Ft, mely munkadíj a projektből kerül finanszírozásra.

Határidő: 2011. augusztus 26.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

28. a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményezését követően a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelet 16. számú mellékletében „Szociális feladatok támogatása” 3.000 eFt összegéből az alapítványok támogatását az alábbiak szerint biztosítja:

	Alapítvány megnevezése	Támogatás (eFt-ban)
1.	Alapítvány az Idősek Ellátásáért	80
2.	Nagykanizsa és Vonzáskörzete Sérült Gyermekeiért Alapítvány	130

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által engedélyezett támogatások végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. augusztus 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

29. jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesterének a közgyűlés 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelete 26. § (1) bekezdésnek p) pontja alapján kiadott – 2011.07.27. napján kelt – tulajdonosi jognyilatkozatát, egyidejűleg hozzájárul ahhoz, hogy a Zalai Matematikai Tehetségekért Alapítvány (megyei nyilvántartási szám: 304/2008.) valamint a Magyar Matematikai Tehetségsegítő Hálózat Közhasznú Egyesület a Zala Megyei Bíróság által vezetett társadalmi szervezetek nyilvántartásába a 8800 Nagykanizsa, Zrínyi Miklós u. 18. szám alatti, 2027. helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlan székhelyeként bejegyeztesse.

30.
a.) a 102/2011.(III.31.) számú határozatának 2. pontját hatályon kívül helyezi, egyidejűleg dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2011. január 01-től 2011. december 31. napjáig tartó időtartamra szóló megbízási szerződést köt a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft.-vel a társaság alapító okiratában részletezett közfeladatok ellátására 24.500 eFt megbízási díj ellenében. Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Határidő: 2011. szeptember 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland Vagyongazdálkodási Iroda vezetője)

- b.) felkéri a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a társaság 2011. évi üzleti tervének módosítását – a meghatározott működési támogatás összegében történt változásra figyelemmel – jóváhagyásra terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2011. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Mérksz Andor ügyvezető)

31.

- a.) egyetért azzal, hogy Nagykanizsa és Térsége Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Társasági szerződés - 1.6. pontja (előterjesztés szerinti 4. sz. melléklet) az alábbiak szerint módosul:

A társaság telephelye:
8800 Nagykanizsa Erzsébet tér 1. (Nagykanizsa 1961 hrsz)

Határidő: 2011. szeptember 10.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Mérksz Andor ügyvezető)

- b.) egyetért azzal, hogy Nagykanizsa és Térsége Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Társasági szerződés 3. pontja (előterjesztés szerinti 4. sz. melléklet) az alábbiak szerint módosul:

A Társaság céljai és feladatai:
Alapfokú oktatás

Határidő: 2011. szeptember 10.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Mérksz Andor ügyvezető)

- c.) a 93/9/2010.(II.25.) számú határozat - használati díjra vonatkozó részét - hatályon kívül helyezi.

Felkéri a Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Nagykanizsa és Térsége TISZK Szakképzés – szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft-vel kötött használati szerződést a fentiek értelmében módosítsa.

Határidő: 2011. szeptember 01.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László Nagykanizsai Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója)

32. a Kőrösi Csoma Sándor és Péterfy Sándor Általános Iskola számára megítélt sportorientált órák terhére (12 óra) 0,5 álláshely növekedést engedélyez a városi úszásoktatás zökkenőmentes lebonyolítása céljából. Az intézmény részére 0,5 álláshely finanszírozását a 2011-es gazdasági évben (három hónap) a sportorientált órák számára biztosított összegből, illetve az intézményi túlórákból biztosítja.

Határidő: 2011. szeptember 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

33. 200 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Rozgonyi Általános Iskola Diákjaiért Alapítvány részére az iskola történetét feldolgozó könyv megjelentetéséhez. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2011. szeptember 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

34. 200 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből az Országos Mentőszolgálat Alapítvány részére a nagykanizsai mentőállomás mentőautói felszereltségének bővítéséhez. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2011. szeptember 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

35.
a.) a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelet 16. számú mellékletében „Szociális feladatok támogatása” 3.000 eFt összegéből a helyi önkormányzati költségvetési szervek intézményi finanszírozását az alábbiak szerint biztosítja:

helyi önkormányzati költségvetési szerv megnevezése	Intézményi finanszírozás összege (eFt)
dr. Mező Ferenc Gimnázium és Szakközépiskola (Ép testben-ép lélek program)	74
dr. Mező Ferenc Gimnázium és Szakközépiskola (Észpörgető program)	0
dr. Mező Ferenc Gimnázium és Szakközépiskola (Szájhygiénés program)	60
dr. Mező Ferenc Gimnázium és Szakközépiskola (Test-Lélek-Harmónia program)	80
Rozgonyi Általános Iskola	50
Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda (Attila úti Óvoda)	51
Egyesített Bölcsőde	80
Egyesített Szociális Intézmény	300
Családsegítő és Gyermekegészségügyi Központ	176
Összesen:	871

Felhatalmazza a polgármestert a finanszírozási szerződés aláírására.

b.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata szociális feladatok támogatására benyújtott pályázatát a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 7.§ (1) bekezdése alapján elutasítja.

Határidő: 2011. augusztus 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

36. a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelet 16. számú mellékletében „Egészségvédelmi keretből történő támogatás” 2.000 eFt

összegéből a helyi önkormányzati költségvetési szervek intézményi finanszírozását az alábbiak szerint biztosítja:

helyi önkormányzati költségvetési szerv megnevezése	Intézményi finanszírozás összege (Ft)
dr. Mező Ferenc Gimnázium és Szakközépiskola (Ép testben-ép lélek program)	58.000,-
Zsigmondy V. és Széchenyi Szakképző Iskola	100.000,-
Thúry Gy. Kereskedelmi és Vendéglátó és Idegenforgalmi SZKI ,	47.690,-
Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda <u>Attila</u> Óvoda	44.000,-
Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda <u>Rózsa</u> Óvoda	40.400,-
Kanizsa Kulturális Központ	45.000,-
Családsegítő és Gyermekjóléti Központ	10.000,-
Egyesített Bölcsőde	160.000,-
Egyesített Szociális Intézmény	0,-
Összesen:	505.090,-

Felhatalmazza a polgármestert a finanszírozási szerződés aláírására.

Határidő: 2011. augusztus 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

37. a költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelet 1/16. számú melléklet 22. során szereplő „Verseny és Élsport támogatási keret”-ben tartalékként meghatározott 1 800 E Ft-ot **átcsoportosítja** a költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelet 1/11. számú melléklet 4. Sportfeladatok során, 931 903 szakfeladatként szereplő „Máshová nem sorolható sporttevékenység” sorára.
 Felkéri a Polgármestert, hogy a fenti előirányzat módosítást a soron következő rendeletmódosításban szerepeltesse.

Határidő: azonnal
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

38. a költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelete 1/11. számú mellékletben tervezett „1. Igazgatási kiadások / Önkormányzatok igazgatási tevékenysége / dologi és egyéb folyó kiadások (Városmarketing)” keret terhére az 1/16. számú melléklet 2. során tervezett „**Külkapcsolatok / Külkapcsolati terv végrehajtása**” **előirányzatára 1 000 EFt-ot átcsoportosít.**
 Felkéri a Polgármestert, hogy a fenti előirányzat módosítást a soron következő rendeletmódosításban szerepeltesse.

Határidő: 2011. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

39. az Integrált Önkormányzati Rendszer (POLISZ SYSTEM) zavartalan működésének biztosítása érdekében az ún. MS SQL 2008. adatbázis kezelő programra - a Polgármesteri Hivatalban és az önállóan működő

intézményekben - történő átállás költségeire 4.381.250 Ft-ot biztosít az oktatási-nevelési intézmények átszervezéséből adódó megtakarítások terhére.

Felkéri a Polgármestert, hogy a fenti összeget a költségvetés soron következő rendeletmódosítás előterjesztésében szerepeltesse.

Határidő: 2011. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

40. egyetért azzal, hogy az I. Kanizsai Országos Jet-Ski bajnokság megrendezéséhez - mint az augusztus 20-i városi ünnepség részét képező önkormányzati rendezvényhez - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 600 000 Ft-ot különít el a Polgármesteri Hivatal 2011. évi dologi kiadásai – városi rendezvények terhére.

Határidő: 2011. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

41. 500 000 Ft működési célú támogatást biztosít a Kanizsa és Környéke Gasztronómiai Egyesületnek a VIII. Kanizsai Bor és Dődölle Fesztivál megrendezéséhez az I/16-os melléklettről történő (a Polgármesteri Hivatal 2011. évi dologi kiadásai Városi rendezvények céljaira) egyidejű átcsoportosításával az Önkormányzat működési célú pénzeszköz átadásai előirányzatai közé (I/12-es melléklet.) Felkéri a polgármestert, hogy a következő rendelet-módosítás előterjesztésében a fenti előirányzat átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

42.
a.) dönt a „Gyermek és ifjúsági közösségek, ifjúsági civil szervezetek, rendezvényeinek (tábor, ifjúsági program) támogatása” című IFJ-GY-11-A kódjelű pályázati felhívásra pályázat benyújtásáról. Felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

Határidő: 2011. szeptember 9.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

b.) a „Gyermek és ifjúsági közösségek, ifjúsági civil szervezetek, rendezvényeinek (tábor, ifjúsági program) támogatása” című IFJ-GY-11-A kódjelű pályázathoz szükséges 50.000 Ft önerőt Nagykanizsa MJV Önkormányzat 7/2011.(III.04). költségvetési rendeletének 1/11.sz. melléklet 4. Oktatási feladatok, Városi Diákiroda fenntartása és programjai soráról 3.500e Ft terhére biztosítja.

Határidő: 2011. szeptember 9.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

- c.) felkéri a polgármestert, hogy támogató döntés esetén a támogatási szerződést aláírja.

Határidő: Támogatási döntés kihirdetését követően
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

43.

- a.) dönt a "Gyermek- és ifjúsági közösségek, ifjúsági civil szervezetek, (ifjúsági szakemberek) kompetenciafejlesztő képzéseinek támogatására című, IFJ-GY-11-C kódjelű pályázati felhívásra pályázat benyújtásáról. Felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

Határidő: 2011. szeptember 9.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

- b.) a „Gyermek- és ifjúsági közösségek, ifjúsági civil szervezetek, (ifjúsági szakemberek) kompetenciafejlesztő képzéseinek támogatására" című, IFJ-GY-11-C kódjelű pályázathoz szükséges 30.000 Ft önerőt Nagykanizsa MJV Önkormányzatának 7/2011.(III.04). költségvetési rendeletének 1/11.sz. melléklet 4. Oktatási feladatok, Városi Diákiroda fenntartása és Programjai soráról 3.500e Ft terhére biztosítja.

Határidő: 2011. szeptember 9.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

- c.) felkéri a polgármestert, hogy támogató döntés esetén a támogatási szerződést aláírja.

Határidő: Támogatási döntés kihirdetését követően
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

44. dönt arról, hogy elfogadja a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divíziójának 2011. év II. negyedévi működéséről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2011. szeptember 25.
Felelős : Cseresnyés Péter
(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

45. az OTP Bank Nyrt.-vel 2005. szeptember 30-án megkötött, svájci frank alapú beruházási hitel kamatfelárának megemelésére vonatkozó banki kezdeményezésre adott polgármesteri választ tudomásul veszi.

Határidő: 2011. augusztus 26.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

46.

- a.) hozzájárul ahhoz, hogy a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda a MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság tulajdonában lévő Nagykanizsa 3629 hrsz.-ú, kivett óvoda megnevezésű belterületi,

természetben a 8800 Nagykanizsa, Erdész u. 3. szám alatt található ingatlant az előterjesztés mellékletét képező bérleti szerződésben meghatározott feltételek szerint bérbe vegye. A bérlemény a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Vackor Óvoda tagintézménye óvodás korú gyermekei ideiglenes elhelyezését szolgálja.

Határidő: 2011. augusztus 25.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes művelődési- és sport osztályvezető)

- b.) Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda 2011. évi költségvetésében a 128.036 Ft + ÁFA bérleti díjat a 2011. évi intézményi összevonások terhére biztosítja.
Felkéri a polgármestert a finanszírozási szerződés aláírására, valamint arra, hogy a fenti bevételi és kiadási előirányzatok átvezetéséről a következő költségvetési rendelet módosítása során gondoskodjon.

Határidő: 2011. október 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes művelődési- és sport osztályvezető
Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

- c.) a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda (8800 Nagykanizsa Rózsa u. 7.) alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerint módosítja. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az intézmény jelen határozattal módosított, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát adja ki, az alapító okirat törzskönyvi bejegyzéséről és az intézmény működési engedélyének beszerzéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. augusztus 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes művelődési- és sport osztályvezető
Böjti Istvánné óvodavezető)

47. a Kanizsa Box Klub kérésének eleget téve jóváhagyja, hogy a 2010-es évben a 11/383-7/2010. számú szerződésben kiutalt összeg el nem számolt részével 2012. január 31-ig kell elszámolnia.

Határidő: 2012. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes művelődési- és sport osztályvezető)

48. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

23. Interpellációk, kérdések

Bicsák Miklós: Ahogy az elején feltettem, tisztelettel kérném, hogy az első három, a zajvédő fal, a buszmegálló, a Povics féle, és a buszöblök. Ez interpellációm lenne. Kérdésem pedig a korpavári szennyvíz és a lámpagyár és Úrhajós sarok lenne. Kezdeném az interpellációkkal. Tisztelettel kérem polgármester urat és a közgyűlést, hála Isten, talán karácsonyig is ilyen 30 fokos, meg 36 fokos meleg

lesznek, de ez megviseli az ott élő embereket éjszakai nyugalomban, hogy ez a zajvédő fal, ami már hosszú évek óta, nemcsak ebben a ciklusban, a közgyűlésben, az elmúltban is, az előtt is, hogy megépüljön, és ez nem akar megépülni. A lakosság kér és kéri tisztelettel a városvezetést, a közgyűlést, mint képviselőt is, hogy szorgalmazzam továbbra is, hogy olyan megoldás, hogy most már el kell ismerni, hogy valóban a nyugalmat, a feszültséget ott a lakosság körében, mert áldatlan állapot ez polgármester úr. Ahogy Ön is elmondta egy magánbeszélgetésben, tapasztalta valóban, és külön köszönöm, hogy elismeri, hogy gondok vannak. Én szeretném, ha ezt a városvezetéssel és közgyűléssel megoldaná, mert szüksége van a lakosságnak a nyugalomra és ennek a 600-700 méteres szakasznak az elkészítése.

Cseresnyés Péter: Még mielőtt folytatná a kérdést, két mondatot és írásban természetesen még kiegészítem azt, amit mondani fogok. Kétszer is voltam kint éjjel, vagy este, egyszer éjjel és egyszer este. Sajnos el kell ismernem, úgy, ahogy Ön is mondta, hogy zavaró az ottani zaj. Én beszéltem is olyan felelős emberekkel, akik dönthetnek, vagy döntés előkészítésben részt vesznek egy ilyen zajvédő fal megépítésénél. Jelen pillanatban azt tapasztaltam és azt a választ adták, hogy az autópálya kezelő vállalatnak, nem tudom, részvénytársaságnak, nincs elég pénze erre. És ugye ezt már talán tavaly ilyen tájt beszéltük, hogy attól függően, hogy milyen hosszú zajvédő falat kellene építeni, olyan 50 és 100 millió forinti összeget kellene szánni erre. Sajnos erre nekünk most forrásunk nincs. Ettől függetlenül úgy, ahogy Ön mondta, természetesen újra felveszem a kapcsolatot, esetleg egy újabb zajmérést fogunk csinálni, nem esetleg, hanem biztosan egy zajmérést fogunk csinálni. Ha változott a zajterhelés, és a zajvédő fal megépítése érdekében akkor most egy picit még reménykedni is kell abban, hogy emelkedjen, és ha igazolni tudjuk, hogy szükség van a zajvédő falra, akkor nagyobb hatékonysággal tudok én is fellépni. Elnézést, hogy közbevágtam, de előzetes választ mindjárt tudtam is adni a kérdésére, és akkor hallgatom a többi kérdését.

Bicsák Miklós: A második az úgynevezett Alkotmány utca 176-nak, az úgynevezett Autó-Povics féle területen, amit a város részére a tulajdonos felajánlott és a város megvásárolta és rendben is vannak ezek anyagilag, gazdaságilag, hogy ennek a buszmegállónak a megépítése tisztelt polgármester úr és tisztelt közgyűlés, jön az ősz, ott reggelente 5.30-tól egész 08 óráig a diáktól, a dolgozóig ott 200 ember fog megmozdulni, ha nem több és bizony az a kis buszmegálló, annak a körülményei, az állapota nem teszi azt lehetővé..., ha egy nagy esőzések bejönnek és ott ácsorognak, fagyoskodnak. A városrészekben - irigylem is sokszor - most nem akarom itt megszemélyesíteni, hogy melyik részben is olyan kis kultúrált buszmegállók vannak. Nekünk most már adva van az engedély ehhez a buszmegállóhoz. A képviselőkeretetemet felajánlottam. Én szeretném, ha a város valamiféle megoldást találna polgármester úr, hogy mielőtt a rossz idő beállna, hogy megoldódnának. Ez volt a második interpellációm. Harmadik, kapcsolódva a busz, úgynevezett öblökhöz. Tisztelt polgármester úr, nagyon rosszak Palinban. Én hiába fordultam a KPM-hez, a VIA Kanizsa mondta, hogy az Imre Béla úrhoz tartozik. A másik mutogatott erre, a harmadik. Ilyen esőzésekkor meg kell nézni, az első villogótól végig a gyógyszertárig meg lehet nézni azt a négy buszmegálló öblöt, hogy milyen csapadék áll bent, és ahogy a busz beáll lelocsolja a felszálló utasokat. Ezeket kérném, hogy rendezné a város. A kérdésem meg, akkor megragadom, itt van Tóth Nándor úr a csatorna, szennyvíztársulat elnöke, hogy Korpavár lakossága, tudja Ő is, hogy nagyon sok idős ember él ott. Nem a bizalom és a bizalmatlanság, de már nem tudok mit mondani, hogy mikor kerül sor arra – ez kérdésként –, hogy elkezdik a munkát? Ez Korpavárhoz. Még az utolsó. Nagy tisztelettel kérném hosszú évek óta, már az elmúlt közgyűlésben is a Lámpagyári és az Úrhajós utca, úgynevezett GE buszmegállótól egy rövid kis „L” alakú 10 méter hosszú, 5 méter az egyik utcakereszteződés, és az Úrhajósnál felfestése egy gyalogátkelőnek. Nagyon sok idős nyugdíjas jár, és semmi nem történik. Engedélyhez van kötve. Hát én nem tudom, az illetékesek, ma már minden engedélyezés éveket, hónapokat vesz igénybe.

Cseresnyés Péter: Buszöblök. Addig nem tudunk semmit sem csinálni, amíg nincs a mi tulajdonunkban az út, de erre részletesebb választ fogok adni. A csatorna ügyében meg egy éven belül Tóth úr? Körülbelül egy éven belül lesz ott. Meg tudjuk mondani, hogy körülbelül mikor? Csak egy mondat erejéig, aztán bővebb választ adunk képviselő úrnak, csak tudjon mit mondani a választópolgároknak, azért.

Tóth Nándor: Képviselő úr biztosít nekem nyilvános szereplési lehetőséget. Örülök a kérdésének. Jó híreim vannak. Rövid időn belül, várhatóan szeptember hónap folyamán a kivitelező Korpaváron is

megjelenik, azt megelőzően lakossági fórumot fogunk összehívni, ahol a lakosságot minden kérdést illetően részletesen tájékoztatni fogjuk. Ha már nálam van a szó, még egy fél perc erejéig polgármester úr engedje meg, hogy elmondjam a képviselőtársaimnak, képviselőtestületnek és a város lakosságának, hogy jelenleg a kivitelezők hat helyszínen dolgoznak, így Szepetneken, Rigyácon, Hommokkomáromban, Bocskán, Zalaszentbalázson, valamint Nagykanizsát illetően a bajcsai városrészben, felvonultak Szabadhegyen is, természetesen a belvárosban, most a legfontosabb a belvárosi munkálatoknak az elvégzése. Tudjuk tartani a határidőket, tehát jelenleg minden a terv szerint halad, 2012 év végére elkészül a csatornarendszer, utána egy fél éves próbaüzem és az elszámolás időszaka következik.

Cseresnyés Péter: Bicsák képviselő úrnak segítség volt akkor ez. Köszönöm szépen.

Bicsák Miklós: Köszönöm.

Sajni József: Amiért szót kértem, illetve kérdést tettem fel, vagy tesztek fel, az nem más, minthogy Miklósán a domborzati viszonyok miatt egyrészt, másrészt pedig a szélsőséges időjárás miatt, ami azt jelenti, hogy sokáig nincs eső, utána pedig rengeteg, tehát ilyen napi 30-40 milliméter akár, ez a kettő együtt olyan problémákat okoz Miklósfa több részén, ami, azt nem mondom, hogy életveszélyt jelent, de hogy a vagyonvédelemmel kapcsolatos, az már igaz. Tehát több olyan szakasz van, ahol fel kellene mérni, hogy milyen munkálatokra lenne szükség és akár a közmunka, vagy más program keretében feltétlenül szükség lenne akár még most az őszi esőzések beállta előtt, de ha nem, akkor jövő évben mindenképpen, de a felmérést el kellene végezni, ahol erre nagy szükség lenne. Tehát itt nem sík terepről van szó, itt meglódul a víz, és nagyon sokan jelezték már, hogy bizony az udvarban és épületekben is kárt csinál az a lefolyó víz. Úgyhogy ezt kérném, hogyha lehet, megoldani.

Cseresnyés Péter: Tárnok urat kérem, hogy holnap figyelmeztessen, hogy a VIA-val vegyem fel a kapcsolatot legalább a felmérés erejéig, hogy az idén csinálják meg.

Jerausek István: A sánci orvosi rendelőnek a környezetének a rendbetartásáról szeretnék kérdezni, ugyanis ez a környezet nem is olyan régen közel 1 millió forintért lett parkosítva, fák ültetve, fűmag vetve. Sajnálatos módon egy olyan megállapodás született már az azt megelőzően is, hogy az udvart az Alapellátás és a HSMK közösen tartja karban, nyírja a fűvet. Én tudomásul veszem és egyet is értek vele, hogy ennek a két intézménynek nem ez a feladata. Sajnos ez meg is látszik a fűnyírásban. Jelen állapotban is a kertnek az egyik fele le van nyírva, a másik felében meg fél méteres gaz van. Sajnos félő, hogy ugyanaz az állapot áll vissza, mint a parkrendezés előtt. Épp ezért szeretném kérdezni, hogy nincs-e arra lehetőség, hogy ugyanúgy, mint ahogy a kerítésen kívül a VIA Kanizsa nyírja a fűvet, a kerítésen belül is végezze el a fűnyírást és természetesen a felmerülő költségeket ez a két intézmény a VIA Kanizsa számára megtérítene, és akkor biztos, hogy rendbe lenne az udvar.

Cseresnyés Péter: Meg fogjuk vizsgálni, és válaszolni fogok természetesen a felvetésre.

Dr. Etler Ottó László: Megfordítom a sorrendet. Ugye nem gond? Az egyik a Sugár úti Szent Imre templomnál Ádám atya kérése volt, hogy mindent szépen egyeztettek, színeket, mindent, Ő is ahhoz igazított és a végén odakerül a bejárat elé egy kerti törpe, ami egy elektromos műveknek valami doboza, hogy ez ügyben Ő már próbált lépni, és szeretném megerősíteni a kérést, hogy nem szép az ott, másrészt meg csúnya. Tehát ez ügyben volt-e már lépés, illetve megoldást találtak-e?

Cseresnyés Péter: Igen, de részletesen le fogom írni Önnek, hogy mik történtek ebben az ügyben.

Dr. Etler Ottó László: Jó. A második, hogy mint aki többször szerepeltem közbeszerzésben, mint ajánlattevő, ez egy vesszőparipám és annyiszor kérdeztem, meg már kaptam is írásban választ, mégis most már tényleg csak figyelemfelkeltésként szeretném mondani, hogyha közbeszerzést csinálunk, akkor az azért jó, hogyha nyilvános, mert ugye akkor nincs semmi takargatni való, akkor mindenki nyugodt. Hogyha én azt szeretném, hogy ne legyen valami takargatnivalóm, akkor én ügynék arra, hogy aki érdeklődő van, az betekintést nyerjen az ilyen ügyekbe. És a mai napig sem értem azt, hogy a közbeszerzésekről mindig utólag kapunk tájékoztatást és a közbeszerzési bizottságoknak az üléseiről

előre nem kapunk meghívót, mint a többi bizottságra kapunk, erre nem kapunk. Most is láttam egy Pénzügyi Bizottságon egy táblázatot, ahol a szerződéskötésekkel kapcsolatban látom, hogy közbeszerzési szakértői díjat fizetünk milliós nagyságrendben, és abszolút tájékozatlan vagyok. Nem azt mondom, hogy az nem jó, vagy nem hiteles, csak miért megy valahol hátul, nem szem előtt ezek a dolgok? Tehát ezt én nem tartom a továbbiakban tarthatónak, illetve etikusnak. A másik pedig, a harmadik kérdésem a megyei jogú város státuszának megkérdőjelezése. Ugye országos napilapokban, sajtóban olvashattuk, hogy kormányzóvivői tájékoztatás hangzott el arról, hogy a megyei jogú városok, úgy mond a státusz megszűnnek és beolvadnának a feladatok a megyébe. Én azt hiszem, hogy ezt, ez, nem ellene kell tenni valamit, hanem tudomásul kell venni, hogy ez a kormányznak a szándéka, viszont erre fel kellene készülni. Tehát nem sodródni az árral, hanem fel kellene készülni, és azt mondani, hogy van egy történelmi városunk, ami megyei jogú város rangban van most és ehhez mérten fel kell készülni arra, hogy mik azok a teendőink, amivel tulajdonképpen a városnak a renoméját meg tudjuk óvni. Nem akarok vészjósló lenni, de például Letenye nem figyelte erre, hogy milyen város és most lassan Becsehely megkerüli. Ez egy másik lépték. De hát itt vagyunk nagyobb városok, és ahol egyszerűen mezővárosi rangba fogunk süllyedni, ha nem készülünk fel erre az állapotra. Én azt szeretném, hogy erről nem közgyűlés, hanem akár közgyűlésen kívül is leüljünk és beszéljünk arról, hogy milyen lehetőségeink vannak, mik azok a tevékenységek, amiket meg tudunk tartani, mi az, ami abszolút lehetetlen, hogy megtartsunk. Szóval azzal keresnek meg itt a városban, hogy Te, mint képviselő biztos tudsz róla, hiszen a polgármester amúgy országgyűlési képviselő, Ő is biztos tudja. Ha már a sajtóban megjelenik, hogy kormányzóvivői tájékoztató, hogy az óvodák itt maradnak, a szakképzés az már nem fog a városhoz tartozni. Mi meg itt dobjuk ki a milliárdokat most az átalakítására. A kórházba belenyomtuk a 150 milliót a tervezésre és lehet, hogy egy év múlva nem is a miénk. De akkor legalább valaki nyugtasson meg, hogy afelé mennek a dolgok, vagy mennek a tárgyalások, hogy ezek már valamilyen a serpenyő másik felébe belekerülnek, és két év múlva nemcsak az adósságunk marad, hanem ha már elvisznek valamit, valamit kapunk is helyette. Tehát nem dughatjuk a fejünket a homokba, erről beszéljünk kell. Itt van az országos egy, másfél évre elővetített jövő előttünk, fel kell rá készülni. Kérdés, hogy összeülünk-e ez ügyben külön, vagy csak sodródunk az árral?

Cseresnyés Péter: Soha nem sodródtunk – ha befejezte, akkor válaszolok – az árral, csak azért egy kormányzóvivői bejelentés és egy törvény szövegtervezet, ami még nem jelent meg, az két különböző dolog. Természetesen elég komoly viták folynak már hosszú hónapok óta. A képviselő úr, hogyha nem csak erre az utolsó hírre figyelte volna fel, ezek a viták, ez a polémiák, ezek már régóta mennek. A megyei jogú város státusz, az nem azt jelenti, hogy az az öt megyei jogú város, amelyik nem megyeszékhely, veszíti el a státuszát. Ebben az esetben a megyei jogú város státusz mindenhova érvényes, de amíg nincs még törvénytervezet, addig nem lehet miről beszélni. Utána akár össze is ülhetünk, tehát ezzel különösebb gondom nincs, de nem hiszem, hogy mondjuk, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése fogja eldönteni azt, amit egyébként az Országgyűlés saját hatáskörben fog eldönteni. Ez törvényhozási kérdés lesz. A törvény ki fogja mondani és nekünk abban a helyzetben, vagy ahhoz a helyzethez alkalmazkodva kell majd a lehető legtöbb lehetőséget megszerezni és a lehetőségeket legjobban kimerítve dolgozni. Közbeszerzés. Erre is részletes választ fogunk adni a szakértők bevonásának a segítségével, de azért azt tudni kell, hogy a közbeszerzési eljárásnak elég komoly jogszabályi szabályozása van, hogy mikor lehet abba belenézni, kik nézhetnek bele. Azért az nem mindegy, hogy mennek-e hírek ki egy közbeszerzési eljárás közben, vagy nem mennek ki hírek, de ezt is meg fogjuk vizsgálni és, hogyha azt mondják a szakértők, hogy képviselők bizonyos szakaszában, a közbeszerzési eljárás bizonyos szakaszában betekintést nyerhetnek, akkor én nem látom annak semmi akadályát, hogy ez megtörténjen. Szerintem ez eddig is így történt. Az más dolog, hogy ha a közbeszerzési bizottsági ülés, ha zárt ülés, akkor még a képviselő sem mehet be, csak a közbeszerzési bizottságnak a tagja és az, aki a közbeszerzéssel magával, önmagával foglalkozik. De nem akarom hosszan húzni, mert nem akarok olyat mondani, ami esetleg nem helytálló. Ezt írásban természetesen le fogjuk írni Önnek.

Marton István: Az iránt érdeklődöm, hogy a szociális alap felosztása megtörtént-e, és ha megtörtént, akkor mikor teszik ezt közzé, hogy ezt az érintettek igencsak várják. A másik pedig. Sokszor volt már szó róla, talán nincs is olyan képviselő, aki nem említette, hogy a honlapunk minősíthetetlen. Ezért szeretném megtudni, hogy ki ennek a gondozója név szerint. Annak a gondozónak ki a helyettese, ha nincs éppen a gondozó? Ezt kell nevesíteni. A másik pedig, túrhetetlen, hogy 10-20 éves adatok vannak

fönn rajta. Olyikat, másikat 8-10 éve rakták fel, de találtam olyat is, ami 2006-ban került fel rá. Tehát ezt egy idegen, ha meglátja, hát elmegy a kedve Kanizsától. Ez a meztelen valóság. Itt költögethetünk mi sok tízmilliót ilyen-olyan PR tevékenységekre, hogyha a nagyon egyszerű dolgokat, hogy tisztába jöhessenek a városunk értékeivel, azt elfelejtjük, és nem figyelünk rá. Sajnos ezen nagyon gyorsan kellene változtatni, és hát én kérem is, hogy a nevesítés mellett egy határidőt is ki kellene kötni, hogy az illetőnek, vagy az illetőknek ezt milyen határidőre kell megcsinálnia.

Cseresnyés Péter: A bizottsági döntés a szociális alap felosztására megtörtént. Egy-két napon belül elénk fog kerülni és akkor lesz majd ez nyilvános, mármint eldöntött tény. Egyébként a bizottsági jegyzőkönyv megtekinthető, mert ez az elnök úr szerint már megvan. A másik dologra a válaszom az, hogy a szabályozásban, mármint az Internetes honlapnak a feltöltésében, szabályozásában semmi változás nem történt azóta, mióta nem Ön a polgármester. Tehát annak idején életbelépett, vagy éppen hatályos szabályozás van jelenleg is érvényben, amin szeretnénk változtatni. Ennek az év végéig fog ez megtörténni és remélhetőleg akkor ezek a problémák megoldódnak. Csákai Iván elnök úr nem jelentkezett ebben a, vagy kérdést akar feltenni? Ja, reagálni. Akkor legyen szíves!

Dr. Csákai Iván: A szociális alap felosztása a bizottsági jegyzőkönyvben szerepel – tegnapelőtt tárgyalta a bizottság –, a polgármesterre tartozó rész pedig a polgármesteri tájékoztató 53. oldalán olvasható. Tehát az elosztás ott is olvasható. Meg kell nézni.

Cseresnyés Péter: Igen, ez így van. Napirend utáni felszólalások következnek, mert az interpellációk, kérdéseket lezártam. Több kérdés nem volt.

24. Napirend utáni felszólalások

Kovács János: Lakossági kéréssel fordultak hozzám, hogy a Platán sor kék ház előtti kis parkban lévő padokat újítsuk fel, mert a padok fa részei korhadtak, leszakadtak. A mai napon is többen megállítottak, konkrétan ketten, hogy ettől a parktól körülbelül 30-40 méterre a Bartók Béla út felé a járda melletti hasonló padokat tönkrevágták.

Cseresnyés Péter: Elnézést képviselő úr! Egy kicsit közelebb legyen szíves a mikrofont húzni, mert nem hallatszik a gép számára.

Kovács János: A padokat tönkretették, összetörték. Ugyanez, a Platán sortól a Teleki út fele szintén ilyenről tett lakossági bejelentést kaptam. Most hozzátartozik, hogy ezek a padok betonelemek beásva és fa ülőrészek vannak rászerezve. Normál esetben, ha elkorhadnak, néhány ezer forintért a fa ülőrész cseréje megoldható, könnyedén javítható. Olyan esetek fordulnak elő, hogy gyakorlatilag a felfogató elemeket is letördelték, leszaggatták és eltüntették, úgyhogy nagyságrendekben többbe kerül a javítása. Kérem, hogy akár polgári védelemmel, vagy valami, hathatósan a vandál rongálásokat próbáljuk visszaszorítani ezeken a területeken is, hogy valami odafigyelést próbáljuk ráirányítani ezekre a területekre, hogy ilyen rongálások a lehető legjobban visszaszoruljanak, illetve megszünjenek.

Cseresnyés Péter: A napirend utáni felszólalások sora véget ért, mert csak egy képviselőtársam jelezte – Kovács János – hogy kíván szólni, ezért a nyílt ülést, ha minden rendben van, azt hiszem, minden lement, aminek le kellett menni, megkaptam a bólintást, bezárom.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 286/2011.(VIII.25.) – 290/2011.(VIII.25.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 291/2011.(VIII.25.) – 294/2011.(VIII.25.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 15.05 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. szeptember 05-én (Hétfő) 13.30 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti Tárgyaló
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán Bálint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető

Cseresnyés Péter: Elkezdem a közgyűlést, mert határozatképesek vagyunk. Még mielőtt a napirendi pontokkal kapcsolatban esetleges a kérdéseket, felvetéseket meg tudnák tenni, én a zárt ülés napirendi pontját visszavonom. Tehát egy napirendi pontot fogunk tárgyalni. Ez a „Javaslat a közlekedési létesítmények 2011. évi fejlesztési programjának módosítása” lesz abban az esetben, hogyha a közgyűlés megszavazza. És ha valakinek ehhez az napirendi ponthoz, vagy napirendi pont kiegészítéséhez van valami hozzáfűzni valója, az kérem, jelezze! Ilyet nem látok. Akkor szavazásra teszem fel. Tehát, aki ezt az egy napirendi pontot és ennek a tárgyalását elfogadja, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

295/2011.(IX.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. szeptember 05-i szoron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a közlekedési létesítmények 2011. évi fejlesztési programjának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. Javaslat a közlekedési létesítmények 2011. évi fejlesztési programjának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Megnyitom a vitát. Van-e valakinek hozzáfűzni valója. Ugye röviden annyi a története ennek, hogy elfogadtunk egy keretet, és a kereten belül meghatároztuk azt, hogy melyik utcában melyik járdát, melyik utat, vagy útszakaszt kívánjuk felújítani. A pályázat lefolytatása, a pályázati eljárás lefolytatása után kiderült, hogy körülbelül egy tizen.... - hány millió, Feri? - 12 millió forinttal többre kerülne, mint amennyi a költségvetésben rendelkezésre áll, a teljes listának a felújítása. Ezért egy olyan javaslat került elénk, hogy a Szent Imre úti járdának a felújítását vegyük ki. Ebben az esetben ebbe a keretbe, ebbe a 25 mFt-os keretbe bele fogunk férni és a Szent Imre utcai járdát majd valamikor a későbbiekben, valószínű, hogy jövőre vesszük újra napirendre és hát szerintem ezt jövőre meg is kell csinálni, ha már egyszer ez kimaradt. Kérdés, hozzászólás van-e?

Dr. Fodor Csaba: Én az előterjesztést nem támogatom. Én arra kérem Önöket, hogy Önök se tegyék. Maradjon az eredeti, a költségvetésben elfogadott rend. Azt gondolom, hogy pontosabb, célszerűbb és okosabb gazdálkodással a forrás előteremthető. Nem látom értelmét annak, hogy most kivegyük a Szent Imre utcát, azt mindig kivesszük, betesszük, a járda állapota meg romlik. Nagy valószínűséggel, nem kell hozzá nagy tudás, de az prognosztizálható, ha az idén valami 12 mFt-ba kerül, akkor jövőre ez nem biztos, hogy olcsóbb lesz, sőt biztos, hogy nem lesz olcsóbb. Egy oldalról azért, mert maga az állaga romlik, már sokat nem tud ugyan, de mégiscsak romlik és valószínűen a ráfordítandó költségek okán, mind a beruházás, tehát mind az anyag, mind a személyi jellegű ráfordítások miatt az árak emelkedni fognak. Én azt gondolom, hogy a polgármester úrnak jobban oda kellene figyelni a kiadási sorokra. Nem biztos, hogy különböző, hát, nem azt mondom, hogy mondva csinált, de talán ma még feleslegesnek tűnő pályázatokat kell nekünk írogattatni, és arra sok-sok millió forintot elpazarolni. Én azt gondolom, hogy erre a forrás megteremthető és arra kérek mindenkit, hogy lehetőség szerint ne szavazza meg ezt az előterjesztést, hanem maradjon meg az eredeti.

Cseresnyés Péter: Az, hogy felesleges, vagy nem felesleges egy pályázat kiírása, mondjuk egy Integrált Városfejlesztési Stratégia készítése, ezen lehet vitát nyitni, és másokon is lehet vitát nyitni, csak én szeretném figyelmébe ajánlani képviselő úrnak azt, hogy az hogyha idejön egy beruházó és azt kéri, hogy akkor nézzük meg, hogy milyen elképzelése van a városvezetésnek a város fejlesztése tekintetében, hogy melyek azok a területek, ahol lehet fejleszteni, vannak-e egyáltalán ilyenek, akkor nyugodtan széttárhajja Ön is a kezét, azt hiszem, a jelen helyzetünkben, hogyha Önhöz fordulnak, mert nincsenek olyan átfogó terveink, nincs egy olyan kidolgozott koncepciónk, ami alapján ezt meg tudjuk tenni. Én azt hiszem, hogy azzal, hogy fejlesztünk a lehetőségeinkhez képesti szinten, járdákat, utakat felújítunk, ahhoz, hogy közben próbálunk egy koncepciót csinálni, ami mentén majd a későbbiekben, a következő években el lehet mozdulni egy fejlődés irányába, ez egyik sem kidobott pénz. Ehhez természetesen elvi vitákat lehet folytatni, de annak az égvilágon semmi értelme nem lesz, majd mikor valami megtörténik, akkor lehet látni, hogy volt-e értelme vagy sem. Én azt hiszem, és biztos vagyok benne, hogy jelen pillanatban Kanizsának egyetlenegy kitörési pontja lehet, hogyha olyan helyzetbe hozzuk, hogy fejlesztési lehetőségeket teremtünk, és olyan helyzetet teremtünk, amikor a beruházók meg tudják találni Nagykanizsán a számításukat. Én azt hiszem, az elmúlt hónapokban ez az érdeklődés beruházói részről megélné. A probléma az, hogy nem biztos, hogyha itt mindenki akarna beruházni, aki szeretne, az rögtön és azonnal találna magának méltó és használható helyet. Szőlősi Márta jelezte először, utána Bene Csaba, aztán Fodor Csaba és utána adnám meg Sajni képviselő úrnak.

Szőlősi Márta: Azaz igazság, hogy a Szent Imre utcai járdafelújítás, mint olyan, az úgy gondolom, hogy most már lassan 10 éve huzavona itt az önkormányzat előtt, és azért érzem magam kellemetlen helyzetben, mert képviselője vagyok. Gyakorlatilag ugye közgyűlési döntésünk van arról, hogy ez a járdafelújítás elkészül. Természetesen minden észérvet el tudok fogadni, és megpróbálom a saját lakókörzetemben élőket is egy kis nyugalomra inteni adott esetben, hogyha esetleg nem felejt el az költségvetés tervezésekor, hogy jövőre ezt az utcát azért már csak illene megcsinálni. Ami miatt most leginkább szót emelek, az az – és ezt elmondtam a bizottsági ülésen is -, hogy én úgy gondolom, hogy nagyon birkatürelmű vagyok, de kezd elfogyini a türelmem. Hát azért akkor, amikor már nagyon, nagyon

sokadszor találkozunk olyan helyzettel, hogy valamit megtervez valaki, vagy valakik a hivatalban és aztán akkor, amikor a megvalósításra kerülne a sor, akkor nem 10 %-kal, 15-20 %-kal, hanem kérem szépen, 300 meg 400 %-kal több költséggel találjuk magunkat szemben, mint amit beterveztünk. Ez úgy gondolom, hogy több mint felháborító. Én azt szeretném kérdezni a hivatal dolgozóitól, illetve az illetékesektől, hogy nézzenek már utána ezeknek a dolgoknak. Aki ennyire nagyon nem tudja, hogy igazából, hogyan kell egy beruházást megtervezni, annak ne adjuk ilyen feladatot, vagy küldjük el, vagy nem tudom. Tehát valamiféle szankciót gyakoroljunk, mert saját magunkat tesszük nevetségessé akkor, mármint önkormányzatot és közgyűlést tesszük nevetségessé akkor, amikor az egyik közgyűlésen valamit megszavazunk, egy hónap múlva meg azért módosítjuk, mert kiderül, hogy kétszer, háromszor, négyszer annyiba kerül, mint amit mi már megszavaztunk. Én úgy gondolom, hogy éppen ideje lenne az ilyen jellegű hivatalban történő munkálkodásnak a végét venni.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és nem támogatta az előterjesztést a bizottság ilyen formában. Én ettől függetlenül a magam részéről inkább az látom megoldásnak, hogy fogadjuk el, vegyük ki a Szent Imre úti járdafelújítást ebben az évben, és tegyük be egy következő évben, mert az nem működik folyamatosan, hogy mindig a pótigényeket kielégítjük. Legutóbb, a legutóbbi bizottsági ülésen a Palini Általános Iskola járdaépítésével kapcsolatosan ugyanez a helyzet állt elő és ugyanezt lehetne sorolni, amit a képviselő asszony itt az előbb elmondott, hogy majdnem minden beruházásnál így járunk. És ezt bármilyen technikával nem lehet követni. Fodor képviselőtársam nagyon pontosan fogalmazott. Nekem az ütötte meg a fülemet, hogy azt mondta, hogy ma még fölöslegesnek tűnő, de biztos vagyok benne, hogy nem fölösleges a jövőben az, ami elindult Nagykanizsán, különböző területeken megfelelő stratégiával terveket készítünk, hogy hogyan lehet vonzóvá tenni a befektetők számára Kanizsát. Tehát én arra az egy mondatra hívnám fel a figyelmét a hozzászólásában.

Dr. Fodor Csaba: Tisztelt polgármester úr azért engem meglepett az Ön hozzászólása, mert akárhogy is nézzük, Ön négy évig ennek a városnak, elmúlt négy évben alpolgármestere volt, egy éve polgármester. Azt csak költői kérdésként teszem fel, ha Önnek nem volt fejlesztési koncepciója, akkor mit gondolt erről a polgármesterségről? Meg ezt a fejlesztési koncepciót már réges-régen le kellett volna tenni az asztalra. Úgyhogy nem biztos, hogy most kellene kapcsolódnunk itt ebben a recessziós helyzetben, hanem ezt meg lehetett volna tenni korábban. Én csak arra a pályázatra utalok, ami Ön hozott föl. Nyilvánvalóan abban vannak hasznos, tartalmas elemek, de vannak olyan pályázatok is, amelyek nem biztos, hogy eredménnyel fognak kecsegtetni.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, nekem akkor is volt koncepcióm, csak nem voltam abban a helyzetben, hogy ezt érvényesíteni tudjam. Köszönhető az Önök destruktív munkájának az elmúlt négy évben, annak a munkának, ami csak rombolásról szólt, meg hogy hogyan lehet szétverni a közgyűlés munkáját. Tehát én azt hiszem, hogy ezzel óvatosabban kellene bánni, ezekkel a jelszavakkal. Fodor úr, hogy hogyan irányította, vagy próbálta irányítani Ön a várost az elmúlt négy évben, az egy külön regényt megérne.

Dr. Fodor Csaba: Én?

Cseresnyés Péter: Így van.

Sajni József: Én azokkal értek egyet, akik meghagynák ezt a szerény fejlesztést így, ahogy van. Azért mondom, hogy szerény, mert összességében, tehát, ha megnézzük ennek a végösszegét, tehát egy ilyen megyei jogú város szintjén igazából mondható valami nagyon izmosnak. Én úgy gondolom, hogyha még ebből is kivesszünk, olyan mínuszok keletkeznek és egyébként is tehát jó lenne, hogyha lehetne látni legalább évekre előre, hogy milyen fejlesztést és mikor, ütemezetten mikor valósul meg az egyes területeken, mert most ebben a pillanatban például én sem tudom, hogy az igények, azok körülbelül, tehát évekre előre mire lehet számítani. Márpedig járdák tekintetében, meg utak tekintetében nagyon sok mínusza van a városnak annak ellenére, hogy abban az ominózus négy évben, ami ugye sokak szerint sok veszélyt hozott a városra, illetve, hogy sok beruházás történt, de ezek mind fejlesztések voltak és ... infrastruktúra fejlesztések, amiket hála isten megcsinálni. Én meghagynám már csak azért is, mert egy problémával kevesebb lesz, amit viszünk tovább. Úgy hiszem, hogy ebben a szerény keretben énbennhagynám. Az egy más kérdés és ebbe Szőlősi Mártával

egyértékű, hogy ilyen arányú, vagy ilyen aránytalan eltérések hogy lehetnek a tervezett és a előirányzat és a jelenlegi költség között, mert hát nem hiszem, hogy az egy év, vagy az a nyolc hónap, ami eltelt eddig, az alatt ilyen áremelkedések lettek volna. Tehát ez számomra is meglepő és úgy gondolom, hogy itt a tervezés szintjén tehát ezt biztos, hogy valahogyan a tervezés időszakában kell sokkal jobban odafigyelni erre, mert most megint ott vagyunk, hogy kevesebb a lóvé és keressük a forrását, miközben a forrás meg nincs. És nem akarok kapcsolódni ahhoz, hogy más beruházások esetén is, tehát amikor a végrehajtás történik, tehát a kivitelezés, akkor derül ki, hogy igazából a tervezéskor valami nagyon aránytalanul lett figyelembe véve, vagy egyáltalán nem azokat a költségeket tervezték meg, ami a reális

Cseresnyés Péter: Ez tényleg így van, de éppen azért keretek közé tudjuk szorítani ezeket a dolgokat, és hogy látható legyen, hogy mire mit fogunk költeni, ezért van szükség arra, hogy a 25 millióból – és a költségvetésünk nincs túl jó helyzetben – megvalósítható részt megvalósítjuk, a többit toljuk tovább. Tehát ez a javaslat lényege. Természetesen a közgyűlés bölcsességén múlik az, hogy mit választ. Ha a jelen határozati javaslatot, vagy javaslatot nem szavazza meg, ez azt jelenti, hogy spórolunk körülbelül 25 mFt-ot magunknak, mert akkor nem valósul meg semmi sem szerintem. Tehát ez a kérdés most. Egyébként, hogy tervezhető-e ez a dolog Sajni képviselő úr - megvan a lista. Tehát, hogy milyen igények és milyen problémák vannak. Ez alapján készült a költségvetés, és a Városfejlesztési Osztályon egy hatalmas, hány százmillió forintos igény van, ami kimondottan út, és járdafelújításra vonatkozik. 15 milliárd forint összességében. Tehát a legégetőbb beavatkozási helyeken próbálunk valamit csinálni úgy, hogy emlékezzenek vissza, a költségvetés tervezésekor megkérdeztük a képviselőket, hogy Ők mit tartanak fontosnak a saját területükön, melyik területeket tartják felújításra érdemesnek és fontosnak, és ez alapján kellett abból a bő keretből még tovább szűkíteni erre a 25 mFt-os keretre. Nem öröm ez senkinek sem, hanem egyszerűen most erre ennyi jut, sajnos azt kell mondani.

Bicsák Miklós: Azért szavaztam én meg ezt a napirendi pontot, én úgy érzem ...

Cseresnyés Péter: Még nem.

Bicsák Miklós: ... már, amit felvettünk, én úgy érzem, és azért jövők, nekem is drága az idő és a pénz is, mert a kuncsaft és a munka a mai világunkban aranyat ér, és meg kell minden percet becsülnünk. A közgyűlésnek is úgy kellene dolgozni, legnagyobb megértéssel, és ezért felhívom polgármester úr és a képviselőtársaim figyelmét, hogy valóban a lakosság ránk figyel. Ez most, hogy mi ilyen csűrés, csavarásokat, most kivettük a Szent Imre utcát ..., múltkor a palini városrészt, nekünk, akik egyénileg több éven keresztül megválasztott képviselők, ma este szembe kell néznem a Palin lakosságával, vagy az északi városrész, hogy magyarázzuk meg Balogh képviselő úr azt, hogy megint ezek a járdák, utak, stb. Nagyon nehéz. De én úgy gondolom, mint vállalkozó is, észérvekkel, jól sáfárkodva, kérem tisztelettel, odafigyelve ezeket a dolgokat nem szabadna bántani, hanem a spórolásokat, vagy azokat polgármester úr, azokat a pénzátcsoportosításokat, a jó gazda módjával, úgy kellene spórolni, átmenteni. Az utak, járdákra szükség van, vagy ahol ... Rossz üzenet ez a lakosoknak, higgyétek el. Ez nem politika most, az emberek mondják a magukét. Úgy tudom, polgármester úrnál napokban volt valaki a MAORT telepről, ott is gond van, valami kis szerkentyűt akar építeni, hogy ott is ugye a szabályozások, azt hiszem, képből vagyok, valamit, úgy tudom, fogadta Ön. Hát ennek nagyon örülök, hogy a polgármester, külön köszönet érte, mert van valami a kezemben, mondtam, tessék megkeresni a polgármestert. Ez nagy városokban is így van, bármikor bemehet az állampolgár. Így volt nálunk is, és mi ezt szeretnénk, hogy ezt tennék. Na röviden. Én nagy tisztelettel kérem, gondoljuk át ezt, ne vegyük ki a Szent Imre utcát, és most nem Palinért kampányolok, azért is, meg ott van az a kis vacak 10 méteres járda az Úrhajósban, tudom, vagy a Lámpás utca, meg kell tervezetni, de ezekre mind a lakosság, fontosak, polgármester úr, kérem, mert át akarnak menni az lzzó busz megálló, és hivatkozunk ugye a forrásra. Én nagyon kérem, gondoljuk át ezeket a lakossági, évek óta magunk előtt toljuk, ezt tudjuk.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ha szükség van arra, hogy segítsek személy szerint én, de szerintem az a FIDESZ frakciónak a tagjainak a sorából is fel tudom ajánlani a segítséget abban, hogy érvelni kell akkor, amikor Önt kérdezik, hogy miért nem történik meg valami, miért nem valósul meg valami, akkor én segítek Önnek. Múlt közgyűlésen szavaztuk meg például a palini iskolának a járdáját, amit előre nem

is terveztünk, és mégis azt mondtuk, a gyerekek védelmében, a palini gyerekek védelmében szükség van erre. Most egy másik helyzetben meg azt kell mondanunk, hogy nem tudjuk ezt megcsinálni abban a formában, abban a keretben, amit eredetileg elhatároztunk, de hogyha aggódik Szőlősi képviselő asszonyért, akkor azt mondom, ...

Bicsák Miklós: Megoldja Ő.

Cseresnyés Péter: ... meg fogja oldani, mert azt tudja mondani, hogy most elmarad, jövőre megcsináljuk. Egyébként az Erzsébet teret érintő beruházásban a belvárost érinti, amelyik magába foglalja a Szent Imre utcát is. Hol adunk, hol elveszünk, mert sajnos szegények vagyunk, nem vagyunk annyira gazdagok, hogy mindent egyszerre tudjunk megcsinálni. Egyébként képviselő úr, egyetértek Önnel, tehát nem azzal van probléma, hogy nem értünk ezekben a dolgokban egyet, mert én is ezt vallom, hogy amit lehet, mindent meg kellene csinálni, csak jelen pillanatban nem jut rá elég pénz. Ezért veszünk egy elemet ki, mert mondhatnánk azt is, hogy a többit se csináljuk meg. Mondhattuk volna azt is, hogy mivel mindegyik másik árba kerül a pályázata, mint az előzetes kalkuláció, akkor most új pályázatot írunk ki. És tudja, mit érünk el vele? Azt, amit ezelőtt három éve, hogy ebben az évben nem fog megvalósulni semmi sem, átcsúszik jövőre. És elmondhatjuk akkor a polgároknak, a kanizsai polgároknak, hogy ebben az évben nem csináltunk semmit sem. Most legalább ennyit meg tudunk csinálni ebből a kis pénzből.

Dr. Károlyi Attila József: Nem tudom, ez körülbelül, számomra körülbelül másfél perces napirendi pont lett volna...

Cseresnyés Péter: Számomra is.

Dr. Károlyi Attila József: ... mert ha valaki esetleg nem érti, hogy miről van szó, akkor, ha én jól értem, itt hallottam ezt a kérdést, tehát az a helyzet, hogy van x forintunk, hogy megcsináljunk, mondjuk, 10 db járdafelújítást. Erre van egy határozat. Most nyilván közgyűlési határozat kell ahhoz, hogy valamelyikről lemondjunk, mert önkényesen nem fogja senki megosztogatni azt egyrészt, hogy most akkor jut ebből erre ennyi, akkor ezt egy minőségű aszfalttal fogjuk talán, vagy csak nem a 3/3-dot, hanem csak 2/3-dot fogunk megcsinálni. Valaki ezt nem érti meg? Az sajnos szerintem, ott komoly problémák lehetnek, mert azzal, hogyha egyszer kiveszünk egyet belőle, akkor azt jelenti, hogy azt nem valósítjuk meg, hozunk egy határozatot, hogy 10-ből 9-et megcsinálunk. Hát, de 9 meg lesz drága Hölgyem és Uraim. Hát mit nem lehet ebből megérteni? Isten ments, hogy én itt most valaki helyett, meg valaki – hogy is mondjam? – szakigazgatási szervbe foglalt feladatát elvegyem. De hát én ezt így érzem. Most mit nem lehet ezen megérteni?

Bicsák Miklós: Nagyon korrektül, tisztelt polgármester úr. Károlyi úr könnyen ugrál, könnyen kiabál. Ő listás képviselő. Ő addig is megoldotta rugalmasan, mint ügyvéd, mikor ...lezárta a lakosságot, de a Bicsák Miklós, Szőlősi, meg a többi ... elkapják. Nagyon ügyvéd úr. Nem lehet ám még levegőt se venni.

Dr. Károlyi Attila József: Tisztelt képviselő úr, visszautasítom ezt a megjegyzést. Ha Ön tudná azt, hogy egy önkormányzati képviselőt azért nem lehet visszahívni, mert a visszahívás intézménye azért nem él, mert az Ön mellett ülő Marton képviselő is az egész városért felel. Az országgyűlési képviselőt azért nem lehet visszahívni a kerületében, a választókerületben, mert az egész országért felel. Ön, az Ön képességei és Ön Palinra redukálódik. Én úgy gondolom, az én képességeim és a személyem az egész városra. Azt jelenti, hogy én bejárom az egész várost tisztelt képviselő úr, bejárom az egész várost, és mindenhol érdeklődöm az emberek

Cseresnyés Péter: ... ha lehet, akkor arra kérnék mindenkit, hogy térjünk vissza a napirendhez, és a járda- és útfelújításhoz, mert olyan vitát gerjesztünk, amelyik esetleg még valakiben tüskét fog hagyni, miután elhagyjuk ezt a termet.

Marton István: Úgy gondolom, ebben az esztendőben elmarad annyi beruházás, hogy ezt 12 milliót minden további nélkül be lehet tenni anélkül, hogy én most különösen politikai vitát gerjesztenék, de

azért azt leszögezem, hogy az elmúlt ciklusban is, meg az azt megelőzőben, meg ebben is megmaradt a, néha változott a neve, de tulajdonképpen társadalmi, gazdasági programja a négy év időtartamra a városnak. Én se nagyon értem, hogy miért kell egyéb szerződéseket kötni. És még egy mondat ... csak annyi, hogy az előző ciklusban a FIDESZ frakció nélkül nem lehetett érdemben döntést hozni talán sose. Ugye a 12 milliót, azt fel kéne pótolni, és nem erről kéne beszélgetni.

Dr. Etler Ottó László: Képviselő asszony feszegette, hogy milyen szakértelemmel lettek megbecsülve ezek az előirányzatok. Én abban is kételkedem, hogy egyforma műszaki tartalomra adtak itt a különböző cégek árajánlatot, mert itt kérem, 30-40 %-os eltérések vannak. Akkor nem arra adtak ajánlatot.

Cseresnyés Péter: Szakosztály vezetője erre a kérdésre, hogyha most itt megáll képviselő úr, befejezi a hozzászólását, folytatni akarja, akkor folytassa, ...

Dr. Etler Ottó László: Én azt mondom, hogy én is teszek ajánlatokat cégeknek, most például a MOL-nál egy műszernél a harmadik megkeresést kapom. Csak egy rövid mondat, hogy az elektronikus aukciót folytatjuk, mert az elképzelésünk még nem találkozott, más elképzelésünk van az árról, mint Önöknek.

Cseresnyés Péter: Az árlejtés, a versenytárgyalás ... nem az volt.

Dr. Etler Ottó László: De itt még lehetne ezeken az árakon faragni, és nem biztos, hogy egyből el kéne hasalni, hogy ezt ennyiért lehet megcsinálni. Mondom, látom azt, hogy nem ugyanarra adtak ajánlatot. Mert, ha valamit meg lehet csinálni 3 millióért, azt nem tudom, egy másik cég miért csak 5-ért tudja.

Tárnok Ferenc: Egy pár gondolatban reflektálnék az itt elhangzottakra, mind a műszaki tartalomra az előzetes költségkalkuláció készítésére, illetve a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok eltérésére vonatkozóan. A költségvetés-készítés időszakában a Városfejlesztési Osztály összegyűjtötte a képviselői, lakossági, üzemeltetői és egyéb olyan igényeket, amit a március 31-ei testületi ülésen mellékletként előterjesztettünk. Ez több mint 230 olyan közlekedési beavatkozást jelent, ami, elhangzott ... rettentő jelentős volumenű fejlesztés lenne az egésznek a végrehajtása. Ebben az időszakban ezen fejlesztéseknek nem rendelkezünk tervdokumentációval, tehát a 230 ilyen beavatkozást kvázi fajlagos m² árak alapján lehetett kalkulálni. esetben is a fajlagos m² árat a korábbi évek gyakorlata alapján abban is mutatkozik eltérés az egyes járdafelújítások kapcsán. Tehát ezt, hangsúlyozom kiemelni, hogy tervdokumentáció nélkül tudtuk ezt megtenni. A tervdokumentációk elkészítése során ugye a tervező a helyszínen felméri, pontosítja, és az meghatározott műszaki tartalom jelentősen eltérhet attól a kalkulációtól, amit mi ezeknél a fajlagos m² árakból kiszámoltunk. Közműkiváltás, szegélykorrekció. Volt olyan hely, konkrétan a Szent Imre utca, ahol a tervező úgy ítélte meg, hogy az egész alapot fel kell venni, holott mi egy szőnyegezéssel számoltunk. Kidolgoztuk egy feljegyzés formátumban mind a 8 tételre, hogy milyen kalkulációval számoltunk. A későbbi időszak gyakorlatára lenne javaslatunk. Tehát, hogyha meg lehetne határozni, mondjuk, az adott évben, az adott költségvetési évben a következő év fejlesztését, műszaki tartalmát, hogy melyik városrészben, melyik járdát, utat szeretnénk felújítani, akkor lenne lehetőség arra, hogy ezek a tervdokumentációk elkészüljenek a költségvetés tervezéséig, és ezekben az esetekben már a tervezői költségkalkuláció alapjául szolgálhat egy ilyen megalapozott költségvetés tervezéshez. Csak azért mondom ezt, mert azokban az esetekben, ahol rendelkezünk tervdokumentációval, és a tervdokumentáció alapján, a tervezői költségkalkuláció alapján kerültek be ezek a számok, mindenhol belefértünk ezekben a keretösszegekbe, amit mi megjelöltünk. Tehát az összes többenél nem álltak rendelkezésre ezek a tervek. Ennyit az előkészítésről. Közbeszerzési eljárásban, amit Etler képviselő úr felvetett, ott már elkészült tervdokumentáció, tételes, árazatlan költségvetési kiírás került a vállalkozók birtokába, és a közbeszerzési eljárás nem teszi lehetővé azt, hogy ő más műszaki tartalomra adjon ajánlatot. Vannak benn kirívó példák is, nem akarok itt neveket említeni, de amelyik vállalkozó minden egyes tételnél irtózatosan magas árakat számolt, és ezek rettentően ..., nagyon jelentős az eltérés %-ban is, még az átlaghoz képest is. De ezekben az esetekben közbeszerzési eljárásban mindenféleképpen ugyanarra a műszaki tartalomra adnak ajánlatot a vállalkozók.

Cseresnyés Péter: Ettől függetlenül Etler képviselő úrnak sok mindenben igaza van, mert nekem is vannak gondolatok a fejemben, de ezt nem akarom megfogalmazni. Akkor lenne nekem egy javaslatom

itt a közgyűlés előtt, és kérném osztályvezető urat, meg jegyző asszonyt is, hogy így dolgozzunk. Októberre jöjjön egy olyan előterjesztés a közgyűlés elé, ami a jövő évi út-, járdafelújításokkal kapcsolatos javaslatokat tartalmazza. Azt elfogadjuk egy bizonyos keretben, de mondjuk, valószínű, hogy többen, mint az idei évben, és akkor abból tudunk majd válogatni. Amelyiknek nincs terve, neki tudnak állni terveztetni akkor az osztályon dolgozó szakemberek, és mire a költségvetés tárgyalására kerül sor, akkor olyan tervdokumentációval rendelkezünk, ami alapján lényegesebben pontosabban meg lehet a határozni azt, hogy mekkora összeggel, mekkora keretösszeggel kell dolgozni egy-egy beruházás, egy-egy fejlesztés, felújítás kapcsán. Jó? Akkor viszont erre majd megy egy emlékeztető. Az lenne a kérésem, fogalmazzátok meg, minden képviselőhöz akkor menjen ki minden képviselőnek egy levél, hívjuk fel a figyelmét, hogy szeptember végéig, vagy ... október 1-jéig adja le a körzetében az igényt. Esetleg annyit tegyünk meg, hogy a legégetőbb területeket akár egy táblázatban küldjük is ki Nekik, és akkor így el tudjuk kezdeni a jövő évi tervezést is már ugye a költségvetéssel megtörténhet. Jó, a vitát lezárom azzal, hogy még Bicsák képviselő úr kap egypercnyi

Bicsák Miklós: Csak annyit kiegészíteni, köszönöm, jól mondta, hát évek óta mi ezt beadjuk, én úgy tudom, minden egyéni képviselő, az osztály kiküldi, ott kell lenni. Nálam megvan, én most össze....., holnap behozom, és itt sorolom a dolgokat. Ez meg kell, tisztelettel, lenni a hivatalban.

Cseresnyés Péter: Jó, de eddig nem csináltuk azt, amit most meg fogunk csinálni, hogy októberben el fogjuk dönteni azt, hogy ezt fogjuk fejleszteni, meg fogják terveztetni a szakemberek, és akkor az alapján a lista alapján már a költségvetésbe egy olyan összeg fog bekerülni keretösszegként, amelyik, azt mondjuk, hogy 95 %-os valószínűséggel le fogja fedezni a felújításra váró helyszíneket, az ottani munkákat. Szavazásra teszem fel akkor a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni a változtatásokkal együtt, vagy változtatással a határozati javaslatot, és mind a két pontját, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

296/2011.(IX.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 105/2011.(III.31.) számú határozatában szereplő táblázatot az alábbiak szerint módosítja.

Ssz.	Helyszín	Költség
1.	Bedő A. utca járdafelújítás	3 120
2.	Csokonai utca óvoda és garázssor közötti járda	2 737
3.	Órtorony utca páros oldali járda (Templom tér – Berek köz közötti szakasz)	4 253
4.	Szigeti utca – Tőzike utca csomópont burkolatfelújítás, vízrendezés	1 198
5.	Balatoni út hiányzó járdaszakasz építése (Renault szalontól buszmegállóig)	2 354
6.	Városkapu krt. 1, déli oldalán parkoló építés	3 677
7.	Sánci orvosi rendelő előtt parkolók építése	4 900
	eddig felhasználás (terv, közbeszerzés)	1 213

	további várható költség (műsz. ellenőrzés)	1 000
	tartalékkeret	548
	Összesen	25 000

Határidő: 2011. szeptember 5.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. Felkéri a polgármestert a módosított engedélyokirat aláírására, és a fejlesztés megvalósításához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés rendelet során következő módosítása során az előirányzatok átvezetéséhez a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

4. Felkéri a polgármestert, hogy a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztési programjára vonatkozó javaslatot a pontosabb költségvetési tervezés érdekében – a képviselők javaslatainak ismeretében – a 2011. októberi soros közgyűlésre terjessze be.

Határidő: 2011. október 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14.20 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. szeptember 15-én (Csütörtök) 15.30 órakor tartott soron kívüli nyílt üléséről.**

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán Bálint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács József, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dr. Farkas Roland irodavezető, Bagarus Ágnes osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető

Cseresnyés Péter: a jelenlétét gombnyomással igazolja. 14-en vagyunk, megvan a határozatképességünk. Elkezdjük a közgyűlésünket. A forgatókönyvet szeretném ismertetni. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítő. Bocsánat még mielőtt elkezdenénk a soron kívüli közgyűlést összehívására azért volt szükség, mert sürgős döntést kell hoznunk egy-két pályázatban, és ha már egyszer ez van, akkor kihasználva az alkalmat, más döntést is meghozunk. Egyébként délután öt órakor közmeghallgatás van és így a kettő, a hasznos és a kellemes összeköttetésre került. Tehát akkor most a 4-es napirendi ponthoz van egy kiegészítést, amit szeretnénk ismertetni. „A családi közösségi kezdeményezések és programok megerősítése” című pályázat megvalósításának támogatásához van egy kiegészítést. Ez a mai nap folyamán került fel a honlapra. Miután ugye megnézték sokan azt, hogy közgyűlésünk van, és milyen jellegű napirendek kerülnek előterjesztésre, sokan rájöttek arra, hogy önkik is szükségük lenne egy gyors döntésre, és ezt támogatva javaslom, hogy vegyük fel. Ötös napirendi ponthoz. A családi közösségi kezdeményezések és programok megerősítése” című pályázathoz, napirendhez, amit eredetileg a Murakeresztúri Római Katolikus Egyházközség kért tőlünk, hogy támogassuk. Ehhez még két kiegészítés jött. Egy a református közösségtől és egy a Felsőtemplom egyházközségétől. Ugye jól mondom képviselőtársam? És az egyik, az a tegnapi nap folyamán került fel a honlapra, a másik, a Felsőtemplomé a mai nap folyamán került fel a honlapra. És még egy kiegészítést szeretnénk tenni, mégpedig annyit, hogy a zárt ülésre javasolt napirendi pontok közül a 8-as napirendi pontot levételre javaslom, mert nem tudunk dönteni. Olyan helyzet van, hogy ebben az ügyben nem tudunk dönteni. Azt szeretném kérdezni, hogy a napirendi pontokhoz van-e hozzászólni, hozzáfűznievaló? Nem látok ilyet, ezért a meghívóban szereplő és a kiegészítés, a forgatókönyv alapján. Zárás után, de megadom természetesen a szót Károlyi képviselőtársamnak.

Dr. Károlyi Attila József: Résen kellett volna lennem. A református közösség és a Felsőtemplom közösségének az anyagát mi nem láttuk, láttuk ugye a Murakeresztúri Római Katolikus. Ezt a kettőt nem.

Cseresnyés Péter: Elvileg fönn kell lennie. Éva fönt van? Fönt van, az Interneten fönt van. Ez ma került föl.

Dr. Károlyi Attila József: Akkor nekünk az Ügyrendi Bizottság ülésén azt kellett volna vizsgálnunk, hogy mi van ott.

Cseresnyés Péter: Elnézést kérek, de akkor annyit szeretnék közölni és remélem, hogy Károlyi képviselő úr, aki az Ügyrendi Bizottság..... és az Ügyrendi Bizottságnak az elnöke támogatni fogja, ezt legalább egy bólintás erejéig most és a későbbiekben is. Ugyanazt tartalmazza a nyilatkozat. Az ő szándéknyilatkozatunk, mint a murakeresztúriaknak, mert ugyanaz a pályázathoz szeretnének csatlakozni, és ugyanazt a támogató nyilatkozatot várják tőlünk.

Dr. Károlyi Attila József: Az illendőség kedvéért közöltem ezt, hogy.

Cseresnyés Péter: Akkor most szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni a módosításokkal, vagy kiegészítésekkel, nem módosításokkal, kiegészítésekkel és az egy módosítással a mai napirendi pontjainkat, az kérem, vagy napirendünket, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

297/2011.(IX.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. szeptember 15-i soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat nevelési-oktatási intézménynek alapító okiratainak módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa (ovoda@aikk.sulinet.hu); Általános iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa (miklósfa@altisk-nagykanizsa.sulinet.hu); Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palín (iskola@palin-nkanizsa.sulinet.hu), Hevesi Sándor Általános Iskola (hevesi@chello.hu); Rozgonyi Úti Általános Iskola (igazgato@rozgonyiu-nkanizsa.sulinet.hu) Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda (kertvarosiovi2@gmail.hu) Dr. Mező Ferenc-Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola (szermek@mfg.hu) Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium (bc_saba@nagykanizsa.hu); Batthyány Lajos Gimnázium (blglaci@chello.hu) Kőrösi Csoma Sándor és Péterfy Sándor Általános Iskola (korosi.isk@chello.hu) Szívárvány Egységes Módszertani Gyógypedagógiai Intézmény (szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu) Zrínyi Miklós és Bolyai János Általános Iskola (iskola@zrinyi-nkzsa.sulinet.hu)
2. Javaslat a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány használatában lévő önkormányzati tulajdonú kollégiumi épület energiahatékonyságára irányuló pályázat befejezéséhez ideiglenes pénzeszköz átadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat a „Hevesi Sándor Általános Iskolában műfüves sportpálya kialakítása” beruházása indítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat „A családi közösségi kezdeményezések és programok megerősítése” című pályázat megvalósításának támogatására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Zaláért Egyesület Dr. Borosán Gyula elnök 8900 Zalaegerszeg, Rákóczi F. u. 4-8, Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Dr. Baracskai Józsefné igazgató 8900 Zalaegerszeg, Dísz tér 7.

5. Javaslat „A családi közösségi kezdeményezések és programok megerősítése” című Murakeresztúri Római Katolikus Egyházközség által benyújtandó pályázat megvalósításának támogatására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Pogár Róbert, Murakeresztúr Római Katolikus Egyházközség plébánosa 8834 Murakeresztúr, Dózsa Gy. u. 1.

Zárt ülés:

6. Javaslat a kötvénykibocsátásra kiírt pályázat elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat a szabadhegyi városrészben levő Nagykanizsa belterület 13537. hrsz-ú beépítetlen terület mezőgazdasági művelés céljára történő bérbeadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. **Javaslat nevelési-oktatási intézménynek alapító okiratainak módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa (ovoda@aikk.sulinet.hu); Általános iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa (miklósfa@altisk-nagykanizsa.sulinet.hu); Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin (iskola@palin-nkanizsa.sulinet.hu), Hevesi Sándor Általános Iskola (hevesi@chello.hu); Rozgonyi Úti Általános Iskola (igazgato@rozgonyiu-nkanizsa.sulinet.hu) Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda (kertvarosiovi2@gmail.hu) Dr. Mező Ferenc-Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola (szermek@mfg.hu) Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium (bcsaba@nagykanizsa.hu); Batthyány Lajos Gimnázium (blglaci@chello.hu) Kőrösi Csoma Sándor és Péterfy Sándor Általános Iskola (korosi.isk@chello.hu) Szivárvány Egységes Módszertani Gyógypedagógiai Intézmény (szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu) Zrínyi Miklós és Bolyai János Általános Iskola (iskola@zrinyi-nkzsa.sulinet.hu)

Cseresnyés Péter: Ez automatizmusnak tűnik, de úgy tudom, hogy van még a bizottságnak. Alpolgármester úr, rendben minden akkor? Jó, rendben van. Tehát akkor úgy készül el, ahogy annak elkészülnie kell. Szeretném megkérdezni, hogy ki kíván hozzászólni? Ha nincs, akkor én a vitát lezárom. Automatizmusról van szó. Bizonyos adatok megváltoztak, amit át kell vezetni. Erről van szó ugye osztályvezető asszony? Igen. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

298/2011.(IX.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az

- Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa,
- Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa – Miklósfa,
- Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa – Palin,
- Hevesi Sándor Általános Iskola,
- Rozgonyi Úti Általános Iskola,
- Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda,
- Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola,

- Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium,
- Batthyány Lajos Gimnázium,
- Kőrösi Csoma Sándor és Péterfy Sándor Általános Iskola,
- Szivárvány Egységes Módszertani Gyógypedagógiai Intézmény,
- Zrínyi Miklós és Bolyai János Általános Iskola alapító okiratát az előterjesztés 1-12- számú mellékletei szerint módosítja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az intézmények jelen határozattal módosított, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratait adja ki, és az alapító okiratok Magyar Államkincstárnak történő megküldéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
 Tácsi Hajnalka osztályvezető)

**2. Javaslat a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány használatában lévő önkormányzati tulajdonú kollégiumi épület energiahatékonyására irányuló pályázat befejezéséhez ideiglenes pénzeszköz átadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Kérelemmel fordult hozzánk az egyetem, hogy az egyik általa használt ingatlan felújítására pénzt nyert és egy kis támogatást kért tőlünk átmenetileg addig, amíg ezt a beruházást be nem tudják fejezni. Szeretném megkérdezni, hogy van-e hozzászóló?

Gábris Jácint: Én igazából csak egy ilyen kiegészítés megjegyzést szeretnék hozzátenni. Én teljes mértékben támogatom a napirendi pontot, viszont ehhez kapcsolódóan szeretném felhívni a figyelmet a város középiskolai kollégiumára is, hogy a későbbiekben arra isnagyobb figyelmet, hiszen hát elég rossz állapotban van és egy hasonló pénzüsszeggel már jelentősen javítható. Tehát a későbbiekben ehhez kapcsolódóan figyeljünk rá.

Cseresnyés Péter: Itt, gondolom, a Cserhádi iskola mellett levő kollégiumra gondol. Ha lesz pályázat, és ahhoz önrészt kell hozzátenni, mindig meg fogjuk ezt tenni, sőt önállóan is. Azért, ha visszaemlékszik képviselőtársam, az elmúlt években jó néhány alkalommal talán két szint kivételével már részenként valami pénzt, forrást találtunk rá és folyamatosan történik a felújítás. Köszönöm a megjegyzését egyébként, mert hát fontos nekünk ez a kollégium és minden egyes olyan intézmény, ahol a gyerekek, a mi gyerekeink is iskolába járnak, és a tudomány alapjait sajátítják el. További hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni. Nem tudom, igazgató úr, akar szólni? Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, vagy az abban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

299/2011.(IX.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

A Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány részére a KEOP-5.3.0/B/09-2010-0008 azonosítószámú „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” tárgyú pályázat befejezéséhez a hiányzó 19.449.754 Ft-ot ideiglenes pénzeszköz átadási megállapodással biztosítja a

dologi kiadások (kötségvetési rendelet 1/11. sz. melléklet 1. Igazgatási feladatok / dologi és egyéb folyó kiadások) terhére.

A fenti összeget azzal a feltétellel biztosítja, hogy az Alapítvány vállaljon kötelezettséget arra, hogy az utólagos támogatási összeget Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata számára legkésőbb 2012. február 28-ig megtéríti abban az esetben is, ha a projekt meghiúsul, vagy az elszámolás nem kerül elfogadásra.

Felkéri a polgármestert az ideiglenes pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére és arra, hogy a költségvetés során következő módosítása előterjesztésében a fenti összeg átvezetését szerepeltesse.

Határidő: 2011. október 15. és 2012. február 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. Javaslat a „Hevesi Sándor Általános Iskolában műfüves sportpálya kialakítása” beruházása indítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Nyertünk pályázati pénzt. Ehhez kell önrészt tenni. Itt tulajdonképpen a költségvetésben azzal, hogy pályázatot nyertünk, spórolunk is ugye, mert csak az önrészt kell hozzátenni, úgyhogy én azt kérem mindenkitől, ha lehet, akkor támogassa ezt az egyébként már évekkal ezelőtt meghirdetett programnak egyik részeként ezt a műfüves pálya létesítését.

Bizzer András: A keleti városrészhez kötődő önkormányzati képviselőként mindenképpen szeretném kifejezni a köszönetemet mind a Magyar Államnak, illetve a tisztelt közgyűlésnek, hogy létrejöhet ez a beruházás ott a keleti városrészben, ugyanis nagy szükség van rá. Tényleg örömteli, hogy a mai világban 18 mFt-ot tudunk nyerni egy ilyen célra, és sportpálya épülhet a gyerekek számára. És az is fontos, hogy az önkormányzat is hozzáteszi ugye a megfelelő önerőt, így összességében 25 mFt-os beruházás készülhet el a keleti városrészben, a keleti városrészben élő emberek érdekében. Fontos az, hogy ez a pálya a terveink szerint nyitott lesz, tehát esténként, illetve hétvégenként mindenki szabadon bejárhat majd, mert az egész napos gondnoki felügyeletet biztosítani fogjuk. És azt is szeretném még kiemelni, hogy ez egy multifunkcionális műfüves pálya lesz, illetve kapcsolódik hozzá világítás is. Tehát őszi napokon, amikor már korábban sötétedik, akkor is nyugodtan lehet majd használni ezt a pályát. Tehát nagyon jó, hogy ez megvalósul ott az adott helyen a keleti városrészben. És örömteli az is, hogy ilyen nagyberuházások esetén nemcsak mindig Palin, meg Kiskanizsa merül fel, hanem igenis most már látható, hogy a keleti városrészben is történnek fejlesztések.

Cseresnyés Péter: Hogy Palin fölmerült-e, vagy hogy áll, mindjárt Bicsák Miklós reagál is rá. Megadom a szót Bicsák képviselő úrnak.

Bicsák Miklós: Én nagyon örülök itt Bizzer képviselőtársamnak, mint fiatal képviselő is, hogy ennyi év alatt ilyen sikeresen a körzetében. Támogatom, mert bárhol készül a városban hasonló, kötelességem, mint Palin városrész, és Kanizsa város képviselője. Én nem a kormánzatnak köszönöm. Még a pápának is megköszöném, és levelet küldenék, hogy egy ilyen előre elkészített Palin városrészben alapokkal rendelkező területre mikor kerül tisztelt polgármester úr reményeink szerint, mit mondhatok a fiataloknak, az ott nap, mint nap sportoló, ahogy a Hevesiben is fiatalok, idősebbek. Milyen reményünk van Palin városrészben egy ilyen pályázattal, vagy a megépítéséhez időben, körülbelül inkább távolabb gondolkozzunk, hogy milyen reményünk van? Azért szólaltam hozzá, mert kérdezik ezt tőlem most fogadóórán is, hogy várható-e valamikor a városrészben Palinban ez a műfüves pálya. Én mondtam, hogy igen pályázat, vagy ehhez hasonló, de hát azt az idő fogja majd megoldani.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a köszönő szavait is mindenkinek, mert mindenkinek meg kell köszönni, aki ebben a munkában részt vett. Természetesen, hogyha költségvetésünk engedi, jövő évben is betervezzük egy műfüves pályaépítést, ugyanis van még restanciánk. Miklósfá, Kiskanizsa és az Ön által említett előkészített területen Palinban is. Ha lesz rá pénzünk, akkor szeretnénk a jövő évben is egy ilyet csinálni, hisz nemcsak az iskoláról, az iskolai sportról van szó akkor, amikor egy ilyen pályát megépítünk, hanem az ott élő emberek, a pálya környékén élő emberek sportolási lehetősége is kibővül. Ezért gondoltuk úgy idén tavasszal, amikor elfogadtuk a költségvetést, hogy egy pályát, egy műfüves pályát idénre is betervezzük. Ha pályázat lesz, akkor még könnyebben megoldjuk, de remélhetőleg pályázat nélkül is sikerülni fog. Egyébként sokaknak lehet köszönetet mondani, mert ha megfigyeli az előterjesztést, Gyalócai Zoltán például saját képviselői keretéből ajánlott föl – hogy a nagy költségvetésből kevesebb pénz menjen erre – az önrészhez jelentős pénzeszeget, több százezer forintos pénzeszeget.

Dr. Etlér Ottó László: Egy kis időutazás. Ugye annak idején a költségvetésben akkor már megvitattuk egyszer, és akkor Bene képviselőtársam meggyőzött, hogy jó tervezzük be – és igaza is van – minden évben próbáljunk csinálni egy műfüves pályát, és ugye ezt elhatároztuk még úgy, hogy a pályázatról ne is tudtunk. És ahogy a pályázat nyert, akkor örültem neki, hogy ez a költségvetést mentesíti. Na most onnantól viszont azt látom, hogy mintha elszabadultak volna, a nagy lehetőség mindjárt egy kicsit – hogy mondjam? – fölfelé viszi az igényeket. Tehát ez a pálya, amit eredendően 18-20-ba terveztük, most már 25 milliónál tart. Én attól félek, hogy nem fog ez így megállni. Tehát lehet, hogy egy három-négy hónap múlva megint lesz igény, hogy megint nem lesz elég valami miatt. És én ezért fellapoztam a tervet, hogy mi is kerül ebben a pályában 25 mFt-ba - ugye, ahogy Márkus László szétszedte a fotelt, hogy mi kerül ebben 5 eFt-ba – és az első sornál már meg is álltam, hogy az első költség, amit feltűntetnek majd 1 mFt-ért, az hét darab fának a kivágása. Holott arról volt szó, hogy egy meglévő aszfaltos pályát műfüvesítünk. Hát gondolom, azok a fák nem álltak eddig az aszfaltos pályán. Akkor utána erről meg, jó, ennek utána érdeklődtem, világítás kell és akadozik a fa. Tehát én azt szeretném, hogyha akik ezt megvalósítják, sajnos nem tudok ott lenni mindenhol, hogy egy kicsit figyeljenek oda, hogy a költségek ne menjenek el. Hogy valahol látnám már azt, hogy betervezzük egy beruházást, hogy ez ennyibe fog kerülni és egyszer csak, egyetlenegyszer lenne az, hogy kérem, 10 %-kal, vagy 15 %-kal olcsóbban meg tudtuk oldani. Nem, állandóan jönnek még pluszban a finanszírozási igények. Ez a folyamat forduljon már egyszer meg. Én erre hívnám fel főleg a hivatalnak a figyelmét.

Cseresnyés Péter: Köszönöm az észrevételeit képviselőtársam. Azért most még csak ott tartunk, hogy megnyertük a pályázatot és elkezdjük a munkát. Közbeszerzés kiírása előtt vagyunk. A közbeszerzési kiírás egy bizonyos műszaki tartalommal fog megtörténni és természetesen megtörténhet az is, hogy nem akarnak majd hat fát kivágni, mert nem lesz útban, tehát én azt hiszem, hogy majd a költségről akkor kellene beszélni, amikor tényleges elfogadása történik a közbeszerzési eljárás végén a potenciális kivitelezők részéről, tehát ez egy becsült költség. Én nagyon, nagyon remélem, hogy ennél lényegesen olcsóbban fogjuk majd megoldani a kivitelezési munkát. Egyébként a Mindenki Sportpályáján, én úgy emlékszem, hogy az eredeti keretösszeghez képest valamivel olcsóbban valósult meg, ha jól emlékszem. 38 lett a vége, úgy emlékszem.

Bene Csaba: Etlér képviselőtársam szívből szólt, de már többször beszéltünk erről a problémáról nemcsak ennek a beruházásnak a kapcsán. Én úgy gondolom, hogy egy közgyűlésen nem fogjuk tudni megoldani ezt a problémát. Érdemes lenne egyszer egy informális közgyűlést arra szánni, hogy milyen csoportot, vagy milyen technikát kell kitalálnunk arra, hogy az önkormányzati beruházások, azok ne aranyáron készüljenek el, és még a törvényességet is be tudjuk tartani. Tudjuk, hogy a kettő nagyon nehezen összeegyeztethető.

Cseresnyés Péter: Itt a közbeszerzési dolgot, vagy közbeszerzési eljárást kellene valamennyire megreformálnunk, azt hiszem, de hát azt meg mi nem fogjuk tudni megtenni, nekem van olyan érzésem, egy ilyen sejtésem. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki a határozati javaslat öt pontját el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Itt alapvetően a műfüves pálya megvalósításáról szól, tehát azt támogatjuk.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

300/2011.(IX.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt

1. a „Hevesi Sándor Általános Iskola Műfüves Sportpálya kialakítása” című, 71,2% belügyminisztériumi finanszírozási támogatással bíró projekt megindításáról.

Határidő: 2011. szeptember 30. (a közbeszerzési eljárás lebonyolítójának kiválasztására)

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési osztály Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. arról, hogy a 144-27/2011.(IV.28.) számú határozatban biztosított bruttó 5.252.722.- Ft pályázati önerő összegét a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetése 7/2011 (III.04) számú rendelete, 1/16 melléklet „Nagykanizsa Megyei Jogú Város cél - és általános tartalékának alakulása - céltartalék fejlesztési célra, 14. Műfüves pálya létesítés” sor 15.000.- eFt előirányzat terhére bruttó 1.550.- eFt összeggel; az 1/16 melléklet „Nagykanizsa Megyei Jogú Város cél - és általános tartalékának alakulása - céltartalék fejlesztési célra 3. Választókerületi képviselői keret terhére 450.- e Ft összeggel, összesen 2 000 eFt összeggel megemeli.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosításakor szerepeltesse ezen előirányzat változást.

Határidő: soron következő költségvetés módosításkor

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási osztály Tácsi Hajnalka osztályvezető, Városfejlesztési osztály Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. Felhatalmazza a polgármestert jelen előterjesztés 2. mellékletében szereplő engedélyokirat aláírására, a közbeszerzési eljárás eljárójának kiválasztására, a Kbt. 251.§ (2) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatására, a nyertes ajánlattevő kivitelező szervezettel történő kivitelezői szerződés megkötésére.

Határidő: 2011. október 30. (a közbeszerzési eljárás lefolytatására)

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

4. Felkéri a polgármestert a támogatási összeg minimum 5 %-ának mértékéig új, a Munkaügyi Központ által regisztrált közcélú foglalkoztatott alkalmazására.

Határidő: 2011. október 30. (a közcélú alkalmazott munkába állása)

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt)

5. Jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város éves összesített Közbeszerzési tervének módosítását jelen előterjesztés **3. számú**

melléklete szerint. Felkéri a polgármestert a nyilvánosság biztosítását célzó intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

4. Javaslát „A családi közösségi kezdeményezések és programok megerősítése” című pályázat megvalósításának támogatására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Zaláért Egyesület Dr. Borosán Gyula elnök 8900 Zalaegerszeg, Rákóczi F. u. 4-8,
Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Dr. Baracska Józsefné igazgató 8900 Zalaegerszeg, Dísz tér 7.

Cseresnyés Péter: A Vöröskereszt, Zaláért Egyesület pályázna és a mi támogató nyilatkozatunk kell hozzá, ha jól értem. Ugye? Igen. Van egy kiegészítés hozzá, azt is kérem figyelni. Ez a tegnapi nap folyamán kerül fel és a határozati javaslat és az igazi határozati javaslat, ami erről szól, az ebben van. Pontosításra került sor benne és az együttműködési megállapodást is ott olvashatjuk a kiegészítésben. Ehhez négy? Nem, az más. Ez nem. Az más, az az egyházak által, egyházközségek és a reformátusok. Jó. Elnézést a kis diskurzusért, de meg kellett beszélnünk, hogy elmarad, vagy nem marad a szavazás körül valami, de nem. Tehát ez így komplett, a kiegészítéssel komplett. Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat két pontját. Tehát még egyszer hangsúlyozom, a kiegészítésben újra fogalmazásra került és az alapján teszem fel szavazásra a kérdést. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

301/2011.(IX.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a "Zaláért Egyesület" részvételét „A családi közösségi kezdeményezések és programok megerősítése” című pályázaton, továbbá támogatja a projekt céljait.

Határidő: 2011. szeptember 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat beadásához szükséges Támogatói nyilatkozatot és Együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: 2011. szeptember 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

5. Javaslát „A családi közösségi kezdeményezések és programok megerősítése” című Murakeresztúri Római Katolikus Egyházközség által benyújtandó pályázat megvalósításának támogatására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Pogár Róbert, Murakeresztúr Római Katolikus Egyházközség plébánosa 8834 Murakeresztúr, Dózsa Gy. u. 1.

Cseresnyés Péter: Következő napirendi pontunk ugyancsak pályázatokról szól, és ehhez van összesen két kiegészítés, ha jól emlékszem. Ugye egy a reformátusok kérése, a másik pedig a Felsőtemplomhoz tartozó közösségnek a kérése. Mindegyik ugyanarról a pályázatról szól. Családi közösségek kezdeményezésekről, egy humánpolitikai pályázatról van szó és 100 %-os támogatottság. Nekünk csak az elvi támogatást kell, tehát pénzbeli támogatást nem kell adni, hanem elvi támogatást kell adni. Kérdezem azt, hogy van-e hozzászólás? Nincs. Aki el tudja fogadni a kiegészítésekkel együtt a határozati javaslatokat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

302/2011.(IX.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a "Murakeresztúri Római Katolikus Egyházközség", a „Nagykanizsai Református Egyházközség”, valamint a „ Jézus Szíve Egyházközség” részvételét „A családi közösségi kezdeményezések és programok megerősítése” című pályázaton, továbbá támogatja mindhárom projekt céljait.

Határidő: 2011. szeptember 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat beadásához szükséges Együttműködési megállapodást és Szándéknyilatkozatot aláírja.

Határidő: 2011. szeptember 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 303/2011.(IX.15.) – 304/2011.(IX.15.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 15.57 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. szeptember 15-én (Csütörtök) 17.00 órakor tartott közmeghallgatásról.**

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán Bálint, Jerausek István, Kovács János, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Bakonyi Tamás osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Gáspár András vezérigazgató, Kámán László vezérigazgató

Cseresnyés Péter: .. és hagyományainak megfelelően is a közmeghallgatásunkat. Sok szeretettel köszöntök mindenkit. Köszöntöm azokat, akik eljöttek a közmeghallgatásra, részt vesznek, felszólalnak, és mindazokat, akik képviselőként, Hivatal dolgozóként, vagy olyan szervezetek vezetőiként, akiket érinthet a közmeghallgatás során feltett kérdések sora, vagy felvetések sora, hogy itt vannak. Eddig kilencen jelentkeztek megszólaláshoz. Ha valaki még közben meggondolja magát, az lenne a kérésem, hogy úgy tegye ezt meg, hogy a jegyzőkönyvvezetőnél, Évának, aki éppen ott áll az asztal szélén, iratkozzon fel, hogy folyamatában, és ne jelentkezéses alapon menjen a közmeghallgatás. A hagyományoknak – ez már talán évtizedes hagyomány – szeretném meghatározni azt az időkeretet, amiben megkérném a felszólalókat, hogy a mondanivalójukat mondják el. Azt hiszem, hogy tavaly talán 4 perc volt, én most azt mondom, legyen 5 perc, egy kerek szám. Ez alatt az idő alatt mindenki el tudja mondani azokat a gondolatokat, remélem, amit megfogalmazott magában, és utána, ha lehet, itt helyben vagy egészben, vagy részben megválaszoljuk a kérdéseket, vagy reagálunk a felvetésekre. Ha valamire nem tudunk, akkor a megfelelő időhatáron belül – ez 15 nap – mindenki meg fogja kapni a választ, vagy éppen a felvetésére a reagálást. És akkor a jelentkezés sorrendjében először Orsós Imrének adom meg a szót. Azt kérem mindenkitől, hogy jöjjön ki a mikrofonhoz, és ott mondja el gondolatait, felszólalását.

Orsós Imre: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés, tisztelt jelenlévők, tisztelt Kanizsa TV nézői! Azt gondolom, hogy nem vagyok ismeretlen a város arculatában, sem a munkám, sem a szervezeti, sem magánéleti munkáim között. Idestova egy év egy hónapja el kellett, hogy menjek egy olyan bizonyos helyre, ahova nem szívesen megy mindenki, de visszajöttömre semmilyen változásokat, és semmilyen olyan jellegű változást nem tapasztaltam, amit 2010-ben több alkalommal, és 2009-ben előterjesztésben kértem a közgyűléstől, anno Marton István volt polgármester úr irányában. Többek között én szeretném talán a Dózsa Gy. utca, Ligetváros és a hajléktalanság kérdéssről egy pár gondolatot. Én annyit, hogy én nem kérek reagálást tisztelt közgyűléstől, mert mivelhogy ezt nem lehet sem 5 percben, sem, azt gondolom, hogy a választ egy mondatban megadni. De tisztelt Bene képviselő

úrhoz intézném elsőnek a szót, hogy volt időszak, amikor 2009, 2006-tól 2009-ig Bene Csaba képviselő úr a Dózsa Gy. 73-75. színpalettáját nem ismerve, 2008 időszaktól pedig a szervezet megalakulásával megismerttem, és majd időközben megismertettük a Dózsa Gy. 73-75. jelenlegi helyzetét. Kértem, hogy hogyan lehetne megoldani azt az állapotot, ami ott működik, és illetve amilyen szociális lakhatási problémák vannak. Ebben több ügyben sikerült nagyon jó irányba elindulni. Többek között a közút megoldása, de a lakóépületek, ingatlanoknak a helyzete, az a mai napig nem változott. Sőt, a minap képviselő úrnál voltam, és megdöbbenett az a válasz, amely tényleg mélyen megérintett, amikor jeleztem, hogy az a higiéniai állapot, ami bent uralkodik, az függetlenül attól, hogy milyen etnikai csoport lakik benne, az tartható-e, és Bene képviselő úr azt mondta, Magyarország nem tűri azt, hogy – még egyszer hangsúlyozom, mindegy, hogy milyen etnikai hovatartozás, csoport lakik benne – azt az állapotot uralkodva tartsa. Tisztelt Bene úr! Ön nem Magyarország. Tisztelt Bene úr! Én azt gondolom, hogy több alkalommal kerestem meg Önt, és több alkalommal segítette Ön a Dózsa 73. kulturális problémáját, többek között köszönhetjük Önnek akár a Mikulás ünnepséget, vagy akár a családi napot. Ezt köszönjük. De részese volt a munkámnak az, hogy Önt beintegráltuk oda, a problémákat felvetettük. Több alkalommal kértük a polgármester jelenlétét, ami nem tisztelt ..., tehát a volt Marton István polgármester úr, és én azt gondolom, hogy szervezetvezetőként sem Dózsának, sem Ligetvárosnak, mert Ligetváros olyan szempontból nem, hogy a Dózsa 73-75. kilakoltatása 2010. december 31-ére meg lett ígérve, hogy kiűrtik. 2011. szeptember 15.-két írunk. Tehát csúszott egy évet. Erre magyarázatra, én azt gondolom, nem itt, hanem majd betérjünk, a szervezet egy közgyűlésre, hogy több időt tudjunk erre szánni, mert kell szólni. És az nem megengedhető, hogy a Dózsa 73-75. lakói csak azért, mert nem fizetnek, vagy fizetnek részben, a Ligetvárosba mennek lakni, és akkor gyakorlatilag kiszkelektáljuk őket a Csengery utcára, és akkor ott lehúzzunk egy sorompót, ami anno idővel én jelezve jeleztem, hogy akkor ott meglesz a B13 címszóval. Ez közgyűlésen is elhangzott, jeleztem előterjesztésben, amire a mai napig nem kaptam meg a választ. Ebbe az irányba semmilyen intézkedés nem történt. Akkor folytatom tovább. 2010-ben Zámbo urat megkerestem avval az indokkal, hogy a gyalogos átkelőhely veszélyeire hívtam fel a figyelmet, ami a Dózsa Gy. 73-75.-ből kijőve a gyerekeknek, a családoknak olyan veszélyes potenciának vannak kitéve, hogyha akár a buszmegállónak a buszváróba történő megállása, nincs térrálátása a vele szemben közlekedő gépjármű, és akár balesetet, és legrosszabb esetben halálesetet fog okozni. Megkérdeztem akkor, hogy ki fogja érte vállalni a felelősséget? 2010-ben Zámbo úr tájékoztatót, hogy beveszik a Dózsa 73-75. buszpálya-öbölnek a kiépítését. Ez nem történt meg. Nem számon kérek, félre ne értsenek, hanem csak egy olyan programot szeretnék lezárattatni, amire ígéretet kaptunk a város önkormányzattól. A másik nagyon fontos kérdés ...

Cseresnyés Péter: Orsós úr ..., arra kérném, hogy foglalja össze röviden a gondolatait, mert az 5 perc lejárt.

Orsós Imre: Igyekszem polgármester úr. Azért mondtam, hogy erre, nem gondolom, hogy 5 percben választ lehet adni, főleg nem akkor, vagy kérdést feltenni tisztelt polgármester úr ..

Cseresnyés Péter: ... a többiek is szeretnének szóhoz jutni, én azért kérem.

Orsós Imre: szóhoz is fognak jutni tisztelt polgármester úr. Én másfél évig, egy év egy hónapig nem voltam. Tehát elnézést is kérek a jelenlévőktől ...

Cseresnyés Péter: Orsós úr, el fogom venni a szót. Tehát az lenne a kérésem, hogy fejezze be.

Orsós Imre: .. Ez már megszokott. A másik nagyon fontos kérdés tisztelt polgármester úr, Önhöz intézem, hogy a Nagykanizsára beruházó Cigány Kisebbségi Önkormányzat felsőoktatási intézménye 68 millió Ft önrész, amit a CKÖ biztosít, és amit az önkormányzat biztosít 68 millió Ft-ot. Jó beruházás-e az, ahova nem felsőoktatási intézményben nem roma származásúak vannak? Most mondom, nem etnikai kérdést kérek, de annyi kérésem lenne, és ezt így is, úgy is előterjesztésben fogom kérni, hogy a beruházásnál akkor, amikor az építkezés folyik, akkor roma származású, hátrányos helyzetű fiatalok vegyenek részt, és a vállalkozásnál vegyél szempontba, hogy legalább itt anyagilag tudjuk támogatni munkával azokat a fiatalokat, akik Ligetvárosban, és a

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, ez CKÖ probléma, nem a miénk. Imre ...

Orsós Imre: Igen, amikor beruházása van az önkormányzatnak 68 millió Ft-ba, akkor nem lehet azt mondani társként, hogy csak a CKÖ.

Cseresnyés Péter: De nincs ez. Tehát az információ teljes birtokában kellene lenni. Tényleg, 6 percen túl vagyunk. Én azt kérem, hogy ...

Orsós Imre: Egy percet még csak polgármester úr, és én már be is fejezem.

Cseresnyés Péter: Megadom.

Orsós Imre: Elnézést kérek, és már át is adom a szót. A másik, ami nagyon fontos számomra, hogy van-e adósságkezelés. 2010-ben elindult egy adósságkezelés Kámán László úr segítségével, amit nagyon szépen köszönök, és nem is elsősorban az, hogy ennek az előkészületeibe, ami Ligetvárosban megvalósult, nagy szerepe volt szervezetünknek. Hogy folytatható-e ez, hogy akinek tartozása van a város munkaterületein, azokon a területeken, ahol nincs kapacitás emberre vagy anyagi támogatásokból, hogy megoldható-e, hogy az adósságát, ami lakbérhátralékok, tehát nem közüzemi számla, hanem a város fele irányuló tartozások, ezek ledolgozhatóak-e? Én ebben azért kérem, és be is fejezném a szót, hogy nem kérek sem most választ, sem 15 napon belül írásban választ, mert előterjesztést szeretnék majd kérni valamelyik képviselő úrtól, akinek módjában és lehetősége van, vagy egy polgármesteri előterjesztés formájában, ahol nem 5 percen, hanem legalább egy 40 percet tudunk szólni olyan emberekről, akikért szól a város, mert ők is választópolgárok, ők is ugyanolyan részesei, és aktív részesei akár a kulturális foglalkoztatás, vagy oktatási.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Adósságkezelés van – attól függetlenül, hogy nem kér választ, én azért két-három mondatban válaszolnék –, de nem abban a formájában, ahogy Ön mondta. De csak azért valamit rögtön tudok erre válaszolni.

Orsós Imre: 2010-ben ebben a formában működött. Én azt kérdeztem, hogy ez működik-e.

Cseresnyés Péter: Most mondom. Tehát, hogyha meghallgat Imre, akkor el fogom mondani. Tehát adósságkezelés van. Abban a formájában, ahogy Ön felvetette, jelenleg nincs, és nem is látok rá lehetőséget a közeljövőben, ugyanis az egy pályázat részeként került beépítésre az adósságkezelésbe. Az egy adott pályázatnak a része volt, hogy azok, akik nehéz helyzetben vannak, egy munka teljesítésével ledolgozhatják a hátralékukat, vagy a hátralék egy részét. Ennyit szerettem volna mondani.

Orsós Imre: A programot ismerem polgármester úr ...

Cseresnyés Péter: A CKÖ nem, bocsánat, közmeghallgatás, és nem vita ...

Orsós Imre: Nem vitatkozom, csak ismerem ezt a programot, mert most mondom még egyszer, hogy ezt a programot ...

Cseresnyés Péter: ... Írásban fogok reagálni. Ferincz Jenőnek adom meg a szót. És Ferincz Jenőtől is kérem, hogy egy kicsit fegyelmezettebben, mint Orsós úr, foglalja össze a gondolatát. Köszönöm. A többiekre, nem rám, mert én ráérek, a többiekre való tekintettel.

Ferincz Jenő: Nagyszerű, örülök neki. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Felszólalásomnak azt a címet adtam, amikor jelentkeztem, hogy a „Cseresnyés kultusz”. Ennek keretében arról a három személyről szeretnék röviden szólni, vagy három személlyel kapcsolatban, akik azt a hamis látszatot keltik, minthogyha vezetnék a várost. Ugye kezdjük először Cseresnyés Péterrel. Még májusban írásban föltettem Neki egy levélben egy kérdést, ami arról szólt, hogy miért van az, hogy a Kanizsa Újságban csak olyan cikkek jelenhetnek meg, amivel önmagukat tömjénezik, meg fényezik, és annak ... a Kanizsa Újság a város lapja, meg a város hangja, semmi ellenzéki kritikai hang, vélemény nem jelenhet meg. Sőt, a másik portál, amelyik esetleg kritikus akar lenni, arra meg hallottam híreket, hogy állítólag próbálnak ellene tenni, hogy ezt lehetőleg minél jobban próbálják gátolni. Szóval, annak tükrében nem értem ezt az egész nyomulást, hogy az előző nyolc évben egyszerűen majdnem megvesztek, hogyha valami olyan sérelem

érte Önöket, hogy kijelenthették, hogy a sajtó, meg a szólásszabadság sérelme történt Önök szerint. Nem értem, hogy most viszont Önök sokkal durvább dolgokat csinálnak. És erre a kérdésemre, amit írásban tettem fel, a mai napig nem kaptam választ. Aztán eljött a következő szituáció. Szóban fölvettem azt a kérdést, kvázi üzentem, mert személyesen nem volt lehetőségem rá, hogy Cseresnyés Pétert ki és mi hatalmazta fel arra, hogy ezt a Nemzeti Együttműködési Nyilatkozatnak nevezett tömény politikát kitegye a hivatalnak a falára? Az a helyzet, hogy először is egy közintézmény, amelyik politikai-semlegesesen kell, hogy működjön, szóval ilyen intézménynek a falán semmi keresnivalója tömény politikának. Másrészt, amikor ezt nemzeti Orbán Viktorunk ugye kormányhatározatban, nem rendeletben, csak határozatban kvázi szabályozni akarta, ugye a kormányhatározat, az még csak nem is jogi norma, akkor gyakorlatilag csak ezzel a kormányzati intézményekre vonatkozóan írt elő bizonyos feladatot, de az önkormányzatokra nézve semmilyen kötelezettséggel ez nem jár. És Cseresnyés Péter, mikor ezt a szóbeli kérésemet megkapta, azt üzenté vissza, hogy írjam le írásban. Csak azt nem tudom, miért, mikor az előző írásbeli kérdésemre se válaszolt. Akkor mi a garancia, hogy erre válaszolna. Nem tudom, nem lett volna egyszerűbb, hogyha ezt rögtön szóban visszaüzeni, hogy milyen törvényes jogcím alapján tetette ki. Mit szólna hozzá Cseresnyés Péter úr, ha teszem azt, mondjuk, én is hivatali visszaélés miatt feljelenteném, mert hogyha a Gyurcsány Ferenc például az Önök szerint hivatali visszaélést követett el, hogy támogatásáról biztosított egy befektetői kört, akkor Ön főleg elkövetette azzal, hogy egyszemélyben rendelkezett arra, hogy egy politikamentes épületben politikát függessenek ki a falra. Akkor ezen az alapon ezt is rá lehetne húzni. Szóval, Cseresnyés úr, nagyon nem vagyok meglepődve Önrel. Én jobban szeretném, hogyha mit tudom én, távol tartaná magát a közélettől, meg a várostól. Karádi elvtárs! Megnéztem a vagyonynyilatkozatát. Abban az szerepel, hogy gazdasági társaságnak ügyvezetője, tulajdonosa, kültagja az alpolgármesterség mellett. Tessék mondani, ez hogyan fér össze, ugyanis a gazdasági társaságokról szóló törvény alapján mindezek a funkciók egyidejűleg nem állhatnak fent. Önnek esze ágában se volt ezeket megszüntetni, holott annak ellenére éppen a FIDESZ verte legjobban a nyálát, amikor Litter Nándornak hasonló funkciója volt, és Neki le kellett róla mondani. Csak Litter Nándornak kellett, a FIDESZ-es tagnak nem kell? Vagy hogy van ez? Karádi úrnak is fölvettem egy kérdést írásban, ami arról szólt, ugyan már, írja le nekem Karádi úr, hogy mit csinál hivatali idejében ténylegesen azért a pénzért, amit alpolgármesteri bérként kap. Szintén erre a mai napig nem kaptam választ. Karádi úr megtalálta a lehetőséget, hogy kibújjon a válasz alól. És nem tudtam sokáig, hogy miért. Aztán rájöttem. Egyik nap benyitottam az irodájába, és döbbsentem tapasztaltam, hogy hivatali helyiségben, hivatali időben on-line tévézik. Hát persze, innentől kezdve megértettem az egészet, mert milyen kellemetlen lenne leírni, tisztelt Ferincz úr, az alpolgármesteri béremért én tévét nézek hivatali időben. Ezt mégis, tessék mondani, hogy gondolja? Ezért fölveszi a havi félmillió forintot? Erre szükség van? Ez megér a városnak 500.000 Ft-ot, hogy Ön tévézzen munkaidőben? Tudja, hogy hány embert kirúgnának a munkahelyéről, ha ezt csinálnák? Ön, nem tudom, milyen alapon csinálja ezt. Dénes tanár úr!

Cseresnyés Péter: Szeretném figyelmeztetni, hogy az 5 perc lejárt. Természetesen úgy, ahogy az előbb is, ...

Ferincz Jenő: Kizárt dolog, hogy lejárt volna.

Cseresnyés Péter: De.

Ferincz Jenő: Akkor nem jó az órája, vegyen másikat. Mindenesetre Dénes tanár úrral szemben is el kell mondanom, amit akarok, kihagyhatatlan. Tanár urat nagyon tisztielem, mint tanár, de meg kell mondanom, politikusi minőségében egyszerűen sivárnak tartom, és nem tudom, ha egytől tízig terjedő skálán kéne osztályoznom, akkor az inga mutatója mínuszba terjedne. Mondom, politikusi minőségében. De Dénes tanár úrtól egy valamit szeretnék megtudni, ami rettentően érdekel és furdal már régóta, és nem kaptam rá választ. Ugye Dénes Sándor abban az esetben, hogyha Cseresnyés Pétert helyettesíti, akkor lényegében Dénes Sándor látja el a munkáltatói jogokat, mondjuk – mit mondjak? – Balogh László iskolaigazgató felett. Mert olyankor Őt illeti meg ez a munkáltatói jogkör gyakorlása. Tehát alpolgármesterként ebben az esetben Ön gyakorolja Balogh László felett a munkáltatói jogokat. Viszont Balogh László meg Ön felett gyakorol munkáltatói jogokat, amikor tanárként az iskolában van. Tessék mondani, ez a kettő, ez nem érzi, hogy összeférhetetlen? Szeretném megtudni, most végül is akkor ki kinek kicsodája, ki kinek a felettese, meg a beosztottja. Ez egyidejűleg nem lehet a kettő. És nem tudom,

erre miért kell nekem figyelmeztetni Önöket. És egyáltalán miért nem veszik észre magukat. Önök ennél kisebb hibáért is az előző ciklusban verték a nyálukat, mindenért, szóvá tettek a másik oldalnak mindent, Önök meg nagyvonalúan föllépnek, vagy átlépnek ilyen dolgokon, mintha a világ legtermészetesebb dolga lenne. Azért ezt a kettős önmércét, meg ezt a kétszínűséget nagyon rühellem Önöktől. Nem tudom, milyen alapon vették a bátorságot, hogy a várost vezessék, mikor egyelőre eddig csak kár van a ténykedésükből, haszon nincs. Úgyhogy javaslom, hogy adják át a helyüket, tegyenek egy gesztust. Nem nekem, nem nekem. De van arra alkalmasabb és értelmesebb ember, aki a városért tényleg tudna tenni. Eddig ez a trió, eddig a városnak csak kárt okozott. És Önök sajnos, ez az oldal támogatta a károkozásban.

Cseresnyés Péter: Több mint 7 percet beszélt, köszönöm szépen. Megadom a szót Németh Tamás úrnak.

Ferincz Jenő: Remélem, fellelkesítettem egy kicsit.

Cseresnyés Péter: Nagyon.

Németh Tamás: Németh Tamás vagyok, és a Petőfi u. 112-ben lakok. Ez egy társasházakkal beépített lakótelep. Régen honvédségi tulajdonban. Két problémával szeretnék Önökhöz fordulni. Az első, hogy augusztus utolsó hétvégéjén ismét nagy sikerű motocross versenyt rendeztek a Petőfi utcai motocross pályán, aminek ismét megittuk a levét, vagyis a porát, mivel évek óta nem változik semmi ebben az ügyben. Állítólag valami támogatást is kapott rá a motocross pálya, hogy locsolórendszert építsenek, és locsolják a pályát, hogy a por ne lepjen el minket minden ilyen rendezvény esetén. Aznap több szomszédval is felháborodva tapasztaltuk, hogy egyszerűen nem lehet kijönni a házból. Nejem kimosta a ruhákat, kirakta száradni, utána szedtük be, és ment vissza a mosógépbe. A második, vagyis ennek a folyamánya, hogy az autóink, az épületeink úsztak a porban, a zöldterület olyan szinten poros volt, hogy a gyereket szinte nem lehetett kiengedni, mert 20 hónapos létére ő már kúszik, mászik a fűben, és olyan szempontból koszos lett a gyerek, hogy be kellett vinni lemosdatni. Aznap egyik szomszédom állítólag beszélt a Bene Csaba képviselő úrral. Ő azt mondta neki, hogy el fog jönni erre, körül fog nézni, talán tudunk rá találni valami megoldást. Én felindulásomban tovább is mentem, felhívtam a rendőrséget, hogy legyen szíves, jöjjenek ki, vegyenek fel egy jegyzőkönyvet, feljelentést szeretnék tenni, mert itt nem csak károkozás van, hanem az egészségünkre is veszélyes ez a dolog. Az ember kiment, és csípte a szemét a por, fogunk alatt úgymond rastogott. Rendőrségen azt mondták, hogy nem kompetensek az ügyben, továbbpasszoltak a Közterület Felügyelethez. Elfelejtettem az úr nevét, a vezetője, vele beszéltem telefonon. Azt mondta, hogy lépni fognak az ügyben. Hétfőn ismét beszéltem vele telefonon, akkor az volt a válasz, utána néznek, hogy milyen egyezség van itt ezzel a motocross pályával, hogy milyen kötelezettségük van arra, hogy ilyen rendezvényt szervezzenek, hogy a lakókat ne zavartassák. Kellemes dél-keleti szél volt, és az egész port oda betekerte hozzánk. Aztán ugyanebben a cipőben jár a Dózsa Gy. utca azon új építésű házak egy része, ahol a régi téglagyár helyén épültek az épületek, és ugyanígy meg szokták kapni ezt a port. Most pont szerencsénk volt, mert olyan volt a széljárás. Na most a közterület felügyelőtől azt a választ kaptam, hogy vissza fognak hívni, eljárnak az ügyben. Ez történt, hétfőn volt kedd hete, azóta választ onnan se kaptam. Ez lenne az első felvetésem. A második pedig, ugye ez a lakótelep annak idején egy honvédségi lakótelep volt, '92 körül értékesítették az ingatlanokat, megvásárolta, viszont a középső terület tulajdonviszonya a mai napig nem rendezett. Vagyis olyan szempontból rendezett, hogy honvédségi tulajdonban van az egész, de igazából gazdája a területnek mi vagyunk olyan szempontból, hogy mi tartjuk karban. Hogyha eljönnek esetleg a képviselők, polgármester úr meglátogatna minket, meg tetszenek látni, hogy olyan kulturált lakóközösség van, aki rendben tartja a környezetét, mert elvileg nem is a mi területünk, nem a mi feladatunk lenne, de hát mi élünk ott, persze, ezt a dolgot megteesszük, de továbbnyúlnak ezen olyan problémák, hogy a közmű, az út, mind már romló állapotban vannak, és beruházást igényelne az, hogy ezeket a közvilágítást, utakat felújítsuk, viszont ezzel mi anyagi viszonyokkal mi nem bírjuk ezt. Állítólag évek óta ez is tologatva van, többször volt megkeresés, válasz azóta se érkezett. Úgyhogy ebben a két kérdésben szeretném a képviselőtestület választát.

Cseresnyés Péter: A Közterület Felügyelet nem lustálkodott, hanem dolgozott, a Környezetvédelmi Hatóságtól kértünk egy szakvéleményt, tehát folyamatban van az ügy, nem felejtődött el, és az alapján

fogunk majd bármit is, vagy az alapján tudunk bármit is majd tenni. Tehát egy kis terület kérek. Tudom, hogyha újabb versenyre kerül sor, vagy éppen intenzívebb edzésre kerül sor, akkor még lehet, hogy kell nyelni a port egy ideig Önöknek abban az esetben, ha a széljárás olyan, de azt kérem, hogy higgyék el, hogy megpróbáljuk megoldani ezt a dolgot. Megnézzük azt, hogy kapott-e egyáltalán valamiféle támogatást a motocross egyesület arra, hogy a locsolórendszert, azt kiépítse, és ha nem építette ki, és kapott támogatást, akkor ez miért nem történt meg. Tehát mindent meg fogunk tenni. Miután én ezt megnéztem a Közterület Felügyelet vezetőjével és jegyző asszonyt is kérem, hogy akkor ebben segítsen nekem, hogy a megfelelő szakosztályok álljanak rendelkezésre, és a megfelelő választ, egyelőre hiteles választ, aztán később az Önök megaláztatására valamiféle megoldást kereső és találó választ meg tudjuk adni minél előbb Önöknek. Jó? Köszönöm. Belső udvar: volt már egy döntés, hogy átvesszük, aztán nem történt semmi sem ebben az ügyben, maradt a Honvédelmi Minisztériumnak a tulajdonában a belső udvar. Van olyan megoldás, és van olyan alku, aminek a révén mi ezt a belső udvart, mármint a város át tudnánk venni, közgyűlési hatáskör természetesen. De egy dolgot kérem, hogy Ön is vegyen figyelembe, nekünk sincs pénzünk most egy több százmillió forint, vagy mondjuk, 100 millió Ft-os nagyságrendű felújításra, mert tudom azt, hogy ott gondok vannak mind a csatornával, mind a szennyvíz, mind a vízvezetékekkel, mind pedig az esővíz csatornával. Tehát rendbe kell tenni. Nem csak az utakkal, hanem a földben levő közművekkel is óriási gondok vannak. Én a honvédelmi miniszter úrral tárgyaltam már egy másik ügyben, ami ügy, ha sikeresen befejeződik, akkor lehet, hogy az abbéli tárgyalásunkat ki tudjuk erre a területre is majd terjeszteni. Konkrétabbat majd, ha lehet, akkor a vége felé, ha megvárja a végét, akkor mondok személyesen is ebben az ügyben Önnek. De erről is írásban fogok természetesen választ adni Önnek.

Németh Tamás: Egy kérdésem lenne ilyen szempontból, hogy ha újra megtörténik ez a, mármint mondta polgármester úr, hogy egy darabig még nyeljük a port. Hát mi erre hajlandóak már nem vagyunk. Most, hogyha a Közterület, én ne adj Isten szombaton ... gondolom, hogy ezen a honvédségi területen a folygülemllett gazt, meg ilyesmit én akkor érek rá pont, elégetem, a Közterület Felügyelet kivonul, és engem megbírságot.

Cseresnyés Péter: Jó, csak nem tudom, van-e egyáltalán most jogosultsága a Közterület Felügyeletnek, hogy emiatt büntessen. Megkérem a Közterület Felügyelet vezetőjét, azért kérem, tehát mi jogszályellenesen tehetünk dolgokat.

Németh Tamás: Az én telkemről kiszáll a füst, azért engem megbüntetnek. Az ő telkükről kiszáll a por, őket akkor semmit? Meg kéne valakinek jelenni. A közterület felügyelő, akivel beszéltem szombaton, azt mondta, hogy már ügyelet nálunk nincsen, régen volt, ki is jöttek, meg is akartak egyszer büntetni, viszont most nincs, aki kijöjjön, aki azt mondaná, hogy elnézést, most akkor most csináljanak valamit, mert ez már így nem ...

Cseresnyés Péter: Jó. A probléma az, hogy nincs jogalapja a Közterület Felügyeletnek, hogy büntessen. Erre a Kormányhivatal által működtetett Környezetvédelmi Hatóságnak van, és ezt kértük fel, hogy nézze meg, hogy mit lehet csinálni, és ezért mondtam azt, hogy lehet, egy kis türelmet kell még kérni. Tehát nem azért, mert akarunk ...

Németh Tamás: Türelmem már évek megvan, és

Cseresnyés Péter: Jó, csak a probléma, az most ugye két hete merült fel először, ami mihozzánk eljutott.

Németh Tamás: ... már volt aláírásgyűjtés, elvileg ott a Dózsa Gy. utca aljában volt egyszer a képviselő és oda kiment, állítólag ott volt valami fórum is emiatt, és ez évek húzózó téma. Most ez meddig fog? Dátumot, ha tudna mondani polgármester úr, vagy ...

Cseresnyés Péter: Nem merek, ahogy én látni fogom azt, hogy mi az az időpont, amíg ezt le tudjuk bonyolítani, meg fogom írni Önnek. Tehát 15 napon belül ügyis köteles vagyok reagálni erre az Ön felvetésére. Hogyha ez elfogadható.

Németh Tamás: Elfogadom, nem tudok mást tenni.

Cseresnyés Péter: Egyed Gyulánénak adom meg a szót.

Egyed Gyuláné: Egyed Gyuláné vagyok, a Berzsényi 14/a-ban lakom, ahol sajnos most augusztus közepén értesültem, amikor megláttuk a jelzéseket, hogy úgy történik meg a rácsatlakoztatása a háznak, hogy abból a kicsi kis területből, amivel rendelkezünk, tehát, hogy ne lakjunk annyira betonban, abból is el lesz véve. Én a földszinten lakom, azt megnézegettem, azokat a kijelölt cövekeket, amik oda vannak rakva, pár méterre van a konyhaablakomtól, nem beszélve, hogy az összes lakóteremnek minden részét érinti, mert a nagyszobának a sarkán át, énnekem az olyan 2 méter körül volt, ahogy én megsaccoltam, de nem tudom, hogy mennyi. Mert a Horváth István menedzser urat megkerestem én, azt ígérte nekem, hogy kijönnek, és még egyszer megmutatják pontosan, hogy hogy fog ez megtörténni. Nem történ meg. Én kerestem a polgármester urat is azért, hogy abban segítsen, hogy valami kompromisszumot találjunk. Ott lakik 130 család, nem létezik, hogy csak az az egy megoldás van, hogy azt a kicsi területet, amivel rendelkezik ennyi ember, azt is elveszünk, és csinálunk egy betonkalodát. Innen is beton, szemben betonfal van. Tehát egyszerűen szörnyűvé válik az a lakótér. Lehetőségem nekem nincs, hogy onnan elmenjek, nem beszélve, hogy a lakásomat se fogom tudni eladni, mert értéktelenné válik az által, hogy olyan forgalom fog ott lezajlani, amittől megváltozik az élete mindenkinek. És még én akkor a Cseresnyés polgármester úrnak elmondtam, másik nagy probléma, amit felvetettek már a lakók többször, a Berzsényiben az a játszótér. Igen, azt mondjuk, hogy sok gyerek kell. A gyerekeknek tér kell, és játszania kellene, mozogni kellene. Nincsen. Vagyunk egy betonba bezárva. Egy kicsi járda, mellettünk megy az úttest, tehát oda nem lehet a gyerekeket vinni, marad a járda játszótérré. Nem alakult ki ott semmi, ahová odamehetnének a kisbabás mamák, ott töltenék az idejüket. Én megnéztem azt a homokozót, valami szörnyen néz ki. Megcsinálták ott a kocsibeállót, az elkészült, de gyerekeknek a tere, az sehol nem készült el. Tehát én azt gondolom, hogy az nagyon fontos lenne, hogyha már azt mondjuk, hogy kevesen vagyunk, akkor úgy legyünk többek, hogy tegyünk is érte mindannyian. Én ezen kívül, nekem továbbra is az a gondom, hogy nem jött ki senki, nem is kaptam semmilyen választ, és azt gondoltam, hogy énnekem, mint érintettnek, kellett volna valami értékesítést kapjak. Nem tudott róla senki abból a 130-as létszámú lakóközösségből, sem a közös képviselő, aki szolt volna. Ha én most ide eljöttem, én akkor is elmentem volna szólni, hogy segítsenek, mert ez így nem jól van. Hát mindegyikünknek élni valahol. Ebben kérem a segítségüket, hogy mérjék fel és keressék, vagy a más megoldás. Ez nem jó így sehogyan. És a 30 éves fákat, amit mi ültettünk, azt egy tollvonással most ki lehet vágni. Azok mind nagyon védtek a levegőt, hogy ne a benzingőzben éljünk, hogy ne a porban éljünk. Az fog történni, hogy semmi nem marad, semmi terünk nem marad. Köszönöm a szót és a segítségüket.

Cseresnyés Péter: Először a játszótérre szeretném, hogyha Tárnok úr reagálna, mert arra tudunk mit mondani. Ugye. Hát legalább annyit, hogy hogy állunk most.

Tárnok Ferenc: A játszótérre reagálva, ugye a tavalyi évben az ominózus Berzsényi utcai parkolóépítés ügyében merült fel itt a játszótér építés kérdése. Az önkormányzat döntése alapján egy szerződés-tervezetet készítettünk elő a KIKSZ-szel, aki állami szervezet révén jelezte részünkre, hogy Nagykanizsán egy játszótér építene. A testület úgy döntött, hogy akkor legyen ez a Berzsényi utcai játszótér. Ennek a szerződés előkészítése megtörtént, aláírva részünkről a KIKSZ részére elküldtük. Várjuk vissza az aláírt példányt. Ebben a szerződés-tervezetben 2011. október 31. került rögzítésre a játszótér megépítésére. Fel fogjuk venni a kapcsolatot ezzel a szervezettel, mert aláírva ez a szerződés még nem ért vissza, és írásban fogunk reagálni az egyeztetési folyamat végén.

Cseresnyés Péter: Ezt, azt hiszem, mondtam, amikor beszélgettünk mi személyesen, hogy egyelőre itt tart a dolog. Az ígéret megvan, hogy meg fogják csinálni, csak a forrást keresik még hozzá tudomásom szerint. Ez nem hivatalosan leírt információ, hanem informálisan szerzett információ. Azt kérném Horváth úrtól, hogy legyen szíves, reagáljon. Természetesen írásban is fogunk reagálni arra, amit Egyed Gyuláné felvetett. Én, amikor mi beszélünk, utána Horváth úrral beszéltem, hogy természetesen keresse meg Önt, Önöket, mert énnekem továbbra is az a véleményem, amit elmondtam a személyes beszélgetésünkön is, hogy nem annyira veszélyes – persze, nem én élek ott, én könnyen mondhatom, mondhatja Ön – a helyzet, mint amennyire gondolják. Oly mértékben a zöldterület nem kerül ott beépítésre, mint ahogy azt hallottam, és nem az ablak alatt fog menni a forgalom, azért a forgalom, az

továbbra is abban a sávban fog menni, amelyik jelen pillanatban is felhajtást biztosít az Önök parkolójába. Kérem, Horváth úr röviden reagáljon, és írásban úgy is majd bővebb reagálást kérek.

Horváth István: Ahogy személyesen is tájékoztattam, a városrehabilitációval kapcsolatban több híren keresztül, hírforráson keresztül is tájékoztattuk a tisztelt lakosságot, hogy milyen beruházás zajlik Nagykanizsán. Az Ön észrevételével kapcsolatban, amit csütörtöki napon tett meg, másnap kaptunk egy észrevételt, egy reagálást a közös képviselőtől, illetve a Városfejlesztési Osztályhoz került ez a levél, aki a következő hét hétfő, keddjén, ha jól emlékszem, meg is válaszolta ezt a kérdést, amiben arra utalt, hogy az útnak a kialakítása a jelenlegi jogszabályok szerint hogyan történhet meg. Ez az engedélyes terv szerint valósulhat csak meg, illetve a zöldterülettel kapcsolatban pedig annyit reagált, ha jól tudom, de lehet, hogy Tárnok úr ki tud egészíteni ezzel kapcsolatban, hogy lehetőség szerint minél nagyobb felületet meghagynánk az Ön ingatlana előtt, de mindenképpen figyelembe kell vennünk a jogszabályi előírásokat.

Egyed Gyuláné: Én köszönöm, de nem is az a bajom, amit most Ön elmondott. Nem jött el. Most egy hónapja voltam én Önnél, egy hónapja, nem most voltam. Másodsorban pedig azt kértük, hogy akkor vigyék arrább egy kicsit azt a kanyart, amit oda akarnak tenni, hogy legalább valami kompromisszum legyen. Hát azért úgy számolja, hogy 130 család él ott. Ez nem úgy van, hogy ekkora területen

Cseresnyés Péter: István, erre most ne reagáljunk, mert jogszabályi előírásoknak megfelelően kell azt az öblöt kialakítani, tehát sajnos azt gondolom, hogy nagyon nagy lehetőség nincs. Írásban viszont meg tudjuk válaszolni. De hogyha úgy gondolja, hogy tud válaszolni most, akkor válaszoljon.

Horváth István: Elnézést polgármester úr, egy kiegészítést. Én nem mondtam, hogy mikor történt ez. Én csütörtöki napot említettem, illetve hétfő, keddet. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy még egyszer említtem, ahogy polgármester úr, és írásban ezt le fogjuk ismételtén írni, a jogszabályi előírásoknak kell eleget tennünk. Tehát akkor, amikor az íveket kialakítjuk ott, és az útszélességeket megállapítjuk, illetve a közlekedési hatóság, akkor a jogszabályoknak tesz eleget, tehát azokat kell kötelezően betartani. De írásban akkor tájékoztatjuk részletesen.

Cseresnyés Péter: Ettől függetlenül írásban válaszolni fogunk, reagálni fogunk. Én azt kérem István, hogy mindenképpen a hölgyet legyen szíves, keresse meg, és ott a helyszínen mutassa meg, hogy milyen változások következnek be. Úgy, ahogy kértem múltkor is Öntől. Nagy Lászlót kérem.

xy: ... elnézést ... idő's korára tekintettel nem lehetne

Cseresnyés Péter: Dehogynem. Akkor László elnézést kérek Öntől. Jó? És akkor ... Tessék jönni akkor.

Kiss László: Felkérném azon képviselő urakat, akiknek jogi képzettségük van, jól figyeljék meg, mi... Károlyi urat ismerem, hogy milyen kizsákmányolást folytat velünk a vagyonkezelési hivatal. Én a Kodály Z. 10-ből vagyok itt, a B épület, földszint 4. számú lakásából. Nemcsak egyéni az egész, hát 35 lakónak az ügyét képviselem. Nem megbízásból, mert még ellenem vannak azok. Kérem, csak röviden, de azt szeretném, ha a polgármester úr alkalmat adna arra, hogy a polgármester úr hivatalába a vagyonkezelő vállalat vezetőjével, a Kámán úrral hármasban megbeszélni, hogy milyen állapotok uralkodnak az úgynevezett nyugdíjház, ami nem nyugdíjas ház, mert megmondták, kijelentették lakógyűlésen '99-ben, hogy nem nyugdíj ..., hanem az ESZI, Egyesült Szociális Intézmény öregek napközi otthona a klubunk, ami elsajátította azokat a helyiségeket, amelyek bennünket szolgáltak volna ki. És kijelentették, hogy nem társasház, tehát semmi. Gondnok nincs a házban, senki, csak azok a női dolgozók, akik állítólag lettek volna nekünk a nővérek. Tehát, de nem azok. Most szemétszállítás ügyet szeretnék, mert ezt kitérgyaltam a Saubermachernál voltam, és megkérdeztem, hogy ő hogyan számláz. Mondanám, amit ott kaptam. Az ürítés havi, négyszeres, négyhetes ürítés alkalma, 5 db kuka van szerződés a házra, a két házra. 110 literes. Tehát 110 literes, heti kétszeri ürítés. 5 x 2 x 4-gyel 1,25 ÁFA, ez kitesz össze a Saubermacher állítása, számítása szerint 25.550 Ft. 5 db kuka van. A kuka kihordás 950 Ft havi. 5 db kuka van, plusz 1,25 ÁFA, 5.938 Ft. Összesen 31.488 Ft. A lakások meg... nagyság Az A épületben van 5, 15 db 25,26 m², 4 db, nem 4, 6 db 42,36 és 2 db 32,13 m²-es. Ez összesen 62732 m². A B lakás

földszinten 4 db 36,7..., 2 db 45,53, az emeleten 4 db 36,76, 2 db 53,34-es. Ez összesen 491,82 m². Az A épületben 23 lakás van. 69... A B épület 12 lakás 491 m², összesen 25 lakás, 1188,74 m². 1. m² alapterületi díja 31.488, elosztva a 118,74-gyel, tehát 27,75. A lakásom szemétszállítási díja havonta négyszeri ürítés alapján 950 Ft. Ez így passzol. De mit tesz a Kámán úr? Most tartott lakógyűlést, ahol megszavaztatta a lakókat. Hát talán, ha a lakók úgy 30, 40 vagy 50 %-a, mert nem tartják érdemes elmenni. Én ott voltam, de sajnos mivel hallókészülékkel sem tudom hallani, amit beszélnek, én nem szavaztam, megszavaztam azt, hogy akik két személy lakik a lakásban, tehát öten vagyunk az A épületben, a B épületben én vagyok, akik férj és feleség. Hogy azok, akik férj és feleség, duplán fizessenek. Micsoda dolog ez? Amikor , mert hát azt mondja a Kámán úr, hogy a szemétszállító vállalat így számol. ... nincs. Őt nem érdekli őket az, hogy hány személy tölti ki, meg az se, hogy ötöt ürítünk-e vagy kettő telik meg, mert ... akármennyi öt kukára van, 110 literes kukára van szerződés, így számolnak, ha üres, ha nem, annak a díja. Az jön ki ... amit már bemondtam, a 25.550 Ft-ra. Az öt kuka 950 5.938, ez összesen 31.4....

Cseresnyés Péter: Kiss úr! Egy pillanatra. Énnekem az lenne a kérésem, amit javasolt, hogy keressük meg, vagy a szakember keresse. A problémáját, hogyha ...

Kiss László: nem értem. Elfáradok nem tudom ... hallom, hogy beszél, de nem értem, hogy mit tetszik beszélni.

Cseresnyés Péter: Akkor Miklós, légy szíves, mond meg neki, annyit szerettem volna az úrnak mondani, hogy meg fogjuk keresni, és akkor el tudja mondani a problémáját, és arra reagálni fogunk. Meg amit itt elmondott azt is kérem, hogy Kámán úr keresse meg majd Kiss urat. A Kiss úr azt mondja, hogy hiába mondjuk el neki, most úgysem érti meg. Szerintem egy négyszemközti beszélgetést kell kezdeményezni, és ott meg fogjuk válaszolni a kérdéseire. Két héten belül, tehát 14 napon belül, 15 napon belül meg fogjuk keresni. Jó? Én ezt nem mondtam, azt mondtam, hogy Kámán úr igen.

Kiss László: Hiába kérem a Kámán urat. Kétszer már volt nálam, nem jön el, hogy megbeszéljük.

Cseresnyés Péter: De ha Bicsák képviselőtársam úgy kívánja, természetesen Kámán urat el fogom én is kísélni.

Kiss László: Arra kérem a polgármester urat, hogy sürgősen tessen elintézni, mert folyamodok olyan helyre, megvan, hogy hova, és akkor, ha vizsgálatot tartanak, komoly következmények lesznek.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, meg fogjuk keresni. Miklós, légy szíves, mond el Kiss úrnak. Köszönöm szépen, és akkor most kérem meg, köszönöm megértését Nagy László úrnak, akkor legyen szíves, kifáradni a mikrofonhoz. Tehát Kölcsey út.

Nagy László: Kölcsey út 9. szám alatt lakom itt a szomszédomban, és hát a páratlan oldalon egy-két szomszédomat is képviselném. Hát én a hétfői, elsősorban a pénteki napokra szeretném felhívni a tisztelt képviselőtársaság figyelmét, hogy hát egy bizonyos ifjúsági kör, gondolom, itt a szomszéd iskolának az ifjú növendékei tömegével randalíroznak itt minden pénteken hajnalig, de az még nem is megfelelő szó, hogy randalíroznak, hanem törnek, zúznak. Nézzék meg hétfégén, hogy néz ki ez a gyönyörű park, amit Önök itt kialakítottak. Szégyen az, hogy énnekem van itt hátsó bejáratom, hogy az üvegszilánkokon kell kijárnunk. Az üvegeket a házam falának vagdoszák. Akkor odaüritik az ürülékeiket. Szóval ez, és ilyen, mindegyik 18 év alatti. Ha szólunk, akkor arrogánsan lépnek fel. Többször hívtuk a rendőrséget, szinte utána tudnak nézni, hogy havi háromszor, négyszeri alkalommal. Csak azt kérem, hogy nem a zaj zavar bennünket, mert tudjuk, hogy a fiataloknak ez kell, csak amikor már bezár itt a vendéglátóegység, és hajnali 4 órakor is itt németül énekelnek és üvöltöznek, feldobják a teraszomra az üvegeket, akkor ezeket a, hozzá a TESCO-s italokat. Én nem tudom elképzelni, hogy 16 éves gyerekek nem hiányoznak hajnali 4 órakor otthon. Nekem is gyerekeim vannak. Oda kéne figyelni, és akkor ráadásul ugye, amit művelnek pénteken, akkor ugye szombat, vasárnap a feleségem, meg mi takarítunk itt össze, mert nincs hétfőig takarítás. Jöjjenek erre, nézzék meg szombaton délelőtt, vagy vasárnap, hogy néz ki ez a park. Akkor még szeretném azt, aki az illetékes, például ugye akkor a fákkal ... Itt van, a házam falához ültettek három gyönyörű fenyőt, meg van egy kettő nagyobb is, ami már elég rossz

állapotban van. Ez olyan takarást ad a fényviszonyok miatt, hogy tökéletes, és odajárnak a fiatalok védekezni. Na most az épületemet leürítik, minden. Akkor a bejáratomat. Egyszerűen tűrhetetlen ez az állapot. Semmi mást nem kérünk, csak azt kérjük, én is 47 éves vagyok, az én fiatalkoromban is volt rendőri felügyelet. Semmi mást nem kérek, gyalogos rendőr 11 óra után néha sétáljon el erre, és akkor. Amikor kihívjuk a rendőrséget, akkor azt csinálják, hogy a rendőr háta mögött csapják földhöz az üvegeket, és az meg zseblámpával nem tudja, hogy ki volt az, és röhögnek. Ez egyszerűen hihetetlen. És a többi szomszéd is most már, akik itt vagyunk, mind panasz... Ez az állapot, ez ... És én szombatira, nem ... De mindig a péntek. Ugye hát a péntek, most az lett ugye a szórakozó nap, nincs is ezzel semmi gond, de biztosan, hogy itt a lakóknak a nyugalma érdekében. Meg hát a fiatalokat valahogy meg kellene regulálni, mert az, hogy itt mindent összetörnek, mindent zúznak. Hát azért ez...

Cseresnyés Péter: Most biztosan nem tudok megnyugtató választ adni Önnek. Azt kérem, rendőrkapitány urat, hogy figyeljünk oda. Sőt, azt mondom, hogyha kell, akkor a Közterület Felügyeletet is be kell vonni egy-egy ilyen pénteki ellenőrzésbe, vagy odafigyelésbe. Nem tudom, tud-e valamit mondani, most akar-e reagálni valamit. Én azt kérem, rendőrkapitány urat, és majd a Közterület Felügyelet vezetőjét is, hogy üljünk le hármasan, és nézzük meg, hogy mit lehet csinálni, és utána fogok reagálni Nagy úr erre Önnek majd írásban.

Dr. Molnár József: A probléma általunk ismert, hiszen kapjuk rendszeresen a bejelentéseket. Amikor kimegyünk, akkor megszűnik a jogsértés. Amikor meglátják a rendőrautót, abban a pillanatban megszűnik a jogsértés. Nagyon, nagyon nehéz úgy eljárást indítani, és én arra kérem a lakókat, hogy közreműködjenek abban, hogyha a rendőr, mondjuk, mert volt, amikor megpróbáltunk végigmenni, hogy ki látott valamit, olyankor senki akar tanúskodni. Tehát, ha....

xy: ... térfelügyelő kamera.

Dr. Molnár József: A térfelügyelő kamera odáig nem lát el.

xy: ... de oda kell rakni.

Dr. Molnár József: Hát, ezt fejlesztésben, lehet fejlesztésben cél, de jelen pillanatban nincs fejlesztési, tehát nincs ebben a témában olyan előirányzat tudomásom szerint, hogy fejlesztésre kerülne a kamerarendszer. Azt tudom ígérni, az valóban jó ötlet, hogy azt a belső részen, az az elbújásra alkalmas részt, ugye azt valahogyan meg kell szüntetni, mert ezzel valamit tenni kell, és tessék szólni, és fogunk menni.

Cseresnyés Péter: Énnekem az a véleményem, hogy lehetőleg vita most ne alakuljon ki, hogyha lehet. Ha kell, akkor beszélünk még erről nemcsak közmeghallgatás keretein belül. Tehát én azt kérem a kapitány úrtól, hogy egyeztessünk időpontot már holnap, és jövő héten valamikor találkozzunk. A Közterület Felügyelet vezetőjét kérem, hogy Ő is jöjjön majd erre az időpontra. Valami megoldást kell találnunk, mert ha ez a helyzet, akkor ez tragikus, tehát ezt nem lehet megengedni. Már abból a szempontból tragikus, hogy ilyen állapotok vannak. Tehát azért legalább annyira van joga az ott lakó embereknek nyugodtan pihenni és aludni, mind amennyire van joga másoknak szórakozni. Ezt valahogy meg kell oldanunk nekünk. Meg kell nézni, hogy mi lehet a megoldás. Hát, ha kell, akkor lehet, hogy egy kicsit erőteljesebb fellépésre van szükség péntekenként. És akkor jövő hét után valamikor megbeszéljük, és utána reagálni fogok mindenképpen az Önök felvetésére. Vincze Józsefnek adom meg a szót.

Vincze József: Én 376 lakótársam, polgártársam nevében vagyok itt, és ők kértek meg arra, hogy előszóban tájékoztassam az ő kérésükről, illetve tiltakozásukról. Tehát 376 aláírást tartok a kezemben, és ezek az emberek egyöntetűen aláírásokkal bizonyítják azt, hogy ebben a témában, amit most föl fogok vetni, egyértelműen elutasítják ezt a felvetést, illetve tervet. Tudomásunkra jutott az, hogy az Erdész utcában a volt laktanya területén, épületében javító-nevelő intézetet tervez a Kormány, illetve a város létrehozni, amely tudjuk, hogy mivel jár, és az emberek meg vannak ijedve, fel vannak háborodva, és egyértelműen tiltakoznak ennek a létrehozásában. Az eddigi békés, nyugodt életkörüzetünket, életünket fölvaltáná az aggodalom, a félelem, a rettegés, megszaporodnának a betörések, rablások. Nem beszélve a kábítószer, alkohol és az egyéb dolgokról, amik a környéken elszaporodnának, ott a

Sétakert, és az egyéb. Féltjük családjainkat, féltjük gyerekeinket, fiataljainkat, és az ott élő idős embereket. És természetesen nagyon aggódunk azért, hogy az ott lakásaink, ingatlanaink, garázsaink, egyéb ingatlan dolgaink veszélybe kerülnek. Nem beszélve arról, hogy ezek az ingatlanok drasztikusan csökkennek, értékeik drasztikusan le fognak csökkenni. Tehát onnan elmenni sem lehetne. Nem beszélve arról, hogy ez a terület, hát Olaj utca, Maort utca és ez a rész, a város kiemelt területe, amelyekre, a lakások nagy részére egy szigorú építészeti előírás is van. Itt gyalogosan bárki átsétál a kerítéseken. Ott semmi nincs biztonságban. Nem lenne biztonságban. Utóbbi időben így is elszaporodtak a rablások, betörések, és ez ellen nagyon nehéz tenni. Ha ez a javító-nevelő intézet odakerül, nagyon jól tudjuk az aszódi intézettel kapcsolatban is, mivel jár ez. Ezek bűnöző fiatalok. És azok kikerülnek a városba, szabadidőt kapnak, hát akkor ott megszűnik, gettós körülmények fognak kialakulni. Ezért kéri a polgártársaim, a lakótársaim azt, hogy képviselő urak, képviselőtestület fogadja el a mi kérésünket, a mi tiltakozásunkat, és ennek megfelelően pozitív eredménnyel továbbítsák megfelelő minisztérium felé a tiltakozásunkat, és reméljük, hogy a képviselő urak, még a nevükben is ez van, hogy képviselő – tehát kit képviselnek? Bennünket, választópolgárokat, a Nagykanizsa polgárait képviselik. Tehát elvárjuk azt, hogy ebben a kérdésben pozitív választ kapjunk. És hát ez nagyon nehéz dolog, nyilván a városnak szüksége van munkahelyteremtésre, de úgy gondoljuk, hogy nem ilyen módon kell munkahelyeket teremteni, van erre más megoldás is. Tehát még egyszer kérjük a képviselőtestület támogatását és a kérésünk elfogadását, megértését. Most pedig szeretném átadni a 376 aláírást polgármester úrnak.

Cseresnyés Péter: Ha lehetne Vincze úr, a mikrofonhoz legyen szíves visszamenni, mert szeretnék kérdezni valamit Öntől, bár nem a tisztem és nem a szerepem most, hanem nekem hallgatnom kellene. Ha jól értettem, attól félek, hogy innét kijönnek azok a fiatalok, hogyha egyáltalán itt lesz ilyen intézet, és az Önök ingatlanába, ingóságaiba kárt tesznek.

Vincze József: És a nyugalmunkba és a mindennapi életünkben.

Cseresnyés Péter: A következő. Szeretném mondani, amit én tudok erről a dologról. Jelen állás szerint nem eldöntött dolog az, hogy egyáltalán épül ilyen az országban még egy. Kettő: hogyha épül, akkor nem tudják, hogy hol épül meg. Egyik lehetséges helyszíne lehet Nagykanizsa volt határőr laktanya azon része, amelyik régebben a délszláv háború idején az átmeneti szállása volt a menekülteknek. Abban az esetben, hogyha megépül, ez nem egy javító-nevelő intézet lesz. Tehát innét ki-be nem járnak fiatalok. Ez egy zárt intézet lesz, drótkerítéssel, őrszemélyzettel. Innét akkor mehet el valaki, hogyha szabadul, tehát nem mehet innét kocsmába, Nagykanizsa egyetlen vendéglátóhelyére, boltjába, se kulturális intézményébe, hanem ők éppen azért, mert valamiféle büntetést kaptak, ott bent kell, hogy legyenek. Tehát azt hiszem, hogy ezek a félelmek – ennyit tudok én erről a dologról, többet nem tudok, mert engem még senki nem keresett meg ebben az ügyben hivatalosan. Ha megépül, ebben az esetben egy ilyen intézet lenne. Természetesen tárgyaltam erről a dologról, mert megnézték ugyanúgy, ahogy a sormási laktanyát, volt laktanyát megnézték, megnézték ezt is, és információt kértek tőlem. Én ennyit tudok. Lehet, hogy Önök többet tudnak ennél, de én csak ennyit tudok erről a dologról. Ami számomra biztosíték egyelőre a mostani információim szerint, hogy nem történhet olyan, amitől Önök félnak, az az, hogyha véletlenül Nagykanizsán ez megépül, akkor egy zárt intézet lesz, innét se ki, se be. Pontosabban ki- és bejárhatnak azok, akik dolgozni mennek oda, körülbelül 80-100 emberről van szó. Egyébként, aki kényszerű bentlakást kap ebben az intézetben, ő nem jöhet ki, csak akkor, hogyha valahova viszik, vagy akkor, hogyha valamiféle büntetése lejárt. Tehát énnekem az a véleményem, hogy most egyelőre nem kell félni. Az aláírásokat természetesen átvettem. És akkor, hogyha itt valamiféle konkrét szándék megfogalmazódik, abban az esetben le fogunk ülni egy fórum keretében is akár, és át fogjuk beszélni, hogy milyen veszélyeket látnak akkor, amikor már tudjuk a konkrét szándékot, milyen veszélyeket látnak, és tudunk-e erre kapni, mert hát én is kapom, mert ugye azt mondta Ön, hogy az önkormányzat épít. Nem mi építünk. Ha valaki itt épít, akkor az Állam fog építeni valamit is, fogunk kapni arra, tehát megnyugtató választ fogunk kapni arra, amit Önök félelmeként vagy félelmüként megfogalmaznak. És én nem vitatom, hogy ezek jogos félelmek, de mondom, az én jelenlegi információim szerint szó nincs arról, hogy ha talán szabad jellemeznem úgy, hogy Bajza utcai javító-nevelő intézet, vagy nem tudom, mi volt pontosan az a hivatalos elnevezés, amit az az intézet magán viselt, nem az lesz, tehát itt nincs délutáni kimenetel, kimenő, vagy éppen hétvégi eltáv. Ez egy zárt intézet lesz, őrzés-védelemmel.

Vincze József: Hát, amikor a menekültek voltak, akkor is kijöttek, és a

Cseresnyés Péter: De az más. Bocsánat. Tehát a kettőt ne hasonlítsuk össze. Tehát a jelenlegi információim szerint, és tényleg Ön ezt elmondta, az Ön véleményét vagy az Önök véleményét, én elmondtam azt, amit én tudok. Szerintem akkor folytassuk ezt a beszélgetést akár kamerák előtt is, én azt tudom mondani, mert az egész várost érintheti ez a dolog természetesen, akár kamerák előtt is akkor, amikor közelebbi információ lesz erre. Én azt mondom, hogy egyelőre – nem tudom, szabad-e ilyet mondani – nyugodjanak meg. Azok a veszélyek, amit Ön itt elsorolt, jelen pillanatban információim szerint nincsenek meg, és nem állnak fenn.

Vincze József: Tehát ez nem csak a mi körzetünket érinti, ez Kanizsának a nagy részét is érinti.

Cseresnyés Péter: Így van. Minden szempontból, tehát pozitív oldalról is érintheti, és az Ön félelmek szerint, ha ezek megvalósulnak, vagy beválnak, abban az esetben, vagy valósággá válnak, abban az esetben negatív értelemben is. Ezt kell megtalálnunk majd akkor, amikor az információk rendelkezésünkre állnak, hogy ezek a félelmek valóságosak vagy nem valóságosak.

Vincze József: Most még azt el szeretném mondani, nem fenyegetésként, hanem a 376 embernek a véleménye az, amennyiben ez valóban megvalósulna, és ezt megvalósítják, akkor mi minden demokratikus módon ezt meg fogjuk akadályozni.

Cseresnyés Péter: Mi meg lelkiismeretünk alapján dönteni fogunk ebben a dologban. Természetesen annak minden előnyét és minden hátrányát magunk viselve a döntés után.

Vincze József: ... megköszönjük azt, hogyha ez sorra kerül, vagy aktuális lesz, akkor a fórumot szeretnénk megtartani.

Cseresnyés Péter: Én ezt természetesnek tartom. Ezt én természetesnek tartom.

Sajni József: Én a területileg illetékes képviselőként szeretném elmondani, hogy fogadóórán ezzel a problémával én találkoztam, és mivelhogy nekem sem volt elég információ a birtokomban, azért én megnéztem, hogy mi az, ami egyáltalán ezzel kapcsolatosan elmondható, illetve úgy gondolom, hogy jelen pillanatban a város nemcsak azon terület lakói, akiket érint, hanem akár az egész város lakosságát is érintheti az, hogy ez mit jelent a város számára. Itt néhány olyan fogalom van, amit polgármester úr is rosszul használ. Ez egy nevelőintézet lenne, igazából ugye 120 fiatalok részére, és ugye ilyen jelenleg négy van az országban, és ez lenne a következő. Ez egy 2 milliárdos beruházás, 100 munkahellyel, legalábbis ez lenne a kecsegtető ajánlat, és ez természetesen a munkahely szempontjából jó lenne. Azonban a félelmek itt a Vincze úr által elmondottak szerint is abszolút jogosak. Ugyanis itt nem börtön épül, hanem egy nevelőintézet. A nevelőintézetre vonatkozó jelenleg érvényes jogszabály egy '97-es 30-as népjóléti miniszteri rendelet, mely szerint ezeknek a fiataloknak hetente megjár a kimenő, tehát nem hogy nem megy ki, megjár a kimenő, kivéve, hogyha olyat tett, ami ...

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, egy pillanat, nem akarom Önbe fojtani a szót, csak azt szeretném kérni Öntől is, tehát amíg az információ teljes birtokába, mit akarnak ide építeni, ha akarnak, nem vagyunk, ne mondjunk olyat, ami feltételezés, mert nagyon félrevezetheti a dolgot.

Sajni József: Én csak az újságcikk alapján tudom, hogy nevelőintézet.

Cseresnyés Péter: Ha lehet, újságra ne hagyatkozzunk. Tehát most én, amikor engem megkerestek, tehát mindenféle kötöttség nélküli tárgyaláson, én minisztériumi képviselővel beszéltem, aki azt mondta, hogy zárt intézet. Maradjunk abban, ...

Sajni József: Kérem, ez zárt intézet. Én szeretném végigmondani polgármester úr, nagyon szívesen ...

Cseresnyés Péter: De nem hagyhatják el. Jó.

Sajni József: Én nagyon szívesen meghallgatom Önt, de én kérném, hogy ezt azért fejezhessem be. Ez egy zárt intézet, igen, innen nem lehet ki, bejárni, de ezeket a gyerekeket megilleti heti egyszeri kimenő,

megillető őket ugyanúgy, mint a katonaságnál van eltávozás és van szabadság. És ezen kívül például arra is van lehetőség, hogyha ő nem ott akarná teljesíteni a tankötelezettségét, akkor a városban esetleg egy olyan lehetőséget a számára, ha tudnak biztosítani, akkor ott mondjuk, szakmát vagy egyebet tanulhasson. Tehát még egyszer, ez egy zárt intézet, így van, nem lehet ki, bejárni, de ennek megvannak a maga szabályai, mely szerint ki lehet menni ebből az intézetből. Tehát ez nem börtön.

xy: ... börtönből is ki lehet menni.

Sajni József: Onnan is ki lehet menni. Jó, de a lényege az, hogy tehát ők elhagyhatják. Mégiscsak ki lehet. A lényeg, hogy..., sőt látogatókat fogadhatnak, stb., stb. Tehát a félelem ilyen szempontból jogos. Én a magam részéről természetesen, ha ilyenre sor kerül, nem fogom támogatni már csak azért sem, mert ez valóban bent van a városban, tehát ez rendkívül sok olyan problémával fog járni, olyan következménnyel, ami most még nem is sejthető.

Cseresnyés Péter: Én azért alaptalan félelmeket nem gerjesztenék, képviselőként meg legfőképpen akkor, amikor a megfelelő információ még nincs a birtokunkban, mert nem tudjuk, hogy az lesz-e, képviselő úr. Nem tudjuk. Nem tudjuk. Hát ... De Ön megkapta az írást arra, hogy ez lesz? Nem kapta meg. Én sem kaptam még meg. Én se. Akkor, amikor megkapjuk, szerintem ráérünk akkor fórum keretén és közgyűlés keretén belül is, hogyha kell közgyűlés egyáltalán ehhez, mert igazán sok közünk a beruházáshoz a véleménynyilvánításon kívül valószínű nem lesz. Meg azon túl, hogy esetleg kanizsai vállalkozókat tudunk ajánlati, hogy azt a 2 milliárdos beruházást, hogyha igaz, amit Ön mond, vagy olvasott, ezt meg tudják valósítani. Úgy, ahogy ígértem Vincze úr, akkor Önhöz visszatérve, természetesen akkor, amikor konkrét megkeresés vagy konkrét információ birtokában fogunk jutni, hogy mit akarnak, ez milyen feltételekkel valósulhatnak meg, vagy valósulna meg itt Nagykanizsán, ha egyáltalán Nagykanizsa lenne a helyszín, mert még ez sem biztos, abban az esetben vissza fogunk térni. Balikó Gyula úrnak adom meg a szót.

Balikó Gyula: Én a Herman O. utca, illetve pontosabban tér, majdnem, egy gépkocsi bejáratnál rendelkezik, és a jellegénél fogva is inkább tér ...

Cseresnyés Péter: Lakótelepről beszélünk?

Balikó Gyula: Igen, lakótelep valóban, de utcának hívják hivatalosan. Mondom, inkább tér. Hát erről a térről ugye azért szeretnék beszélni, mert itt van egy játszótér, illetve nincs. 1973-ban ugyan történt egy ígéret, pontosan megmondom a dátumot is, igen, 1973-ban, amikor ugye hát fölépültek a házak, és ugye akkor megígérték, hogy ott létesítenek játszótérrel. Hát valami létesült, játszótér nem. Volt egy hinta, egy kisebb homokozó betonnal, meg egy-két pad. Aztán 1905-ben a 120 család írta azokat az íveket, amelyben a közösség vállalta, hogy hozzájárul a megvalósításhoz. 2006-ban döntött a közgyűlés a terület játszótér céljára történő kisajátításáról. Csak azért mondom ezt a kronológiát, mert érdemes és bele fog férni az 5 percbe. 2011. áprilisában a Polgármesteri Hivatal kezdeményezte a beruházás elkezdését, és kérte a közösséget a vállalt feladatai elvégzésére. Egy hónappal később készre jelentettük a munkánkat. Legyártottunk 4 kültéri asztalt, 8 kültéri padot, beszereztünk számos nyersanyagot, fát, együttesen több mint 0,7 millió Ft értékben. Elvégeztettük a teljes tereprendezést munkagépekkel, ... lerakóba helyezését, fölösleges föld elszállítását, együttesen több mint 4,8 millió Ft értékben. A közösség eddig több mint 5,5 millió Ft értékű munkát végzett. Én szeretném látni itt Kanizsán vagy bárhol máshol, ahol egy ilyen 120 lakásos, hát lakótelepen, 125 lakásos lakótelepen ilyen mértékű munkával járulnak hozzá a beruházáshoz. Az eredmény, a kész terület állapota egyre romlik. A játékok, 6,5 millió Ft-ért hozta volna a város által kiválasztott cég, ám ez az önkormányzattól függ, és úgy tudjuk, hogy ennek a beszerzésnek anyagi okok miatt meghiúsul. Én azt szeretném kérni, hogy valami módon ezzel a játszótérrel továbbra is foglalkozni kéne. Az egyik nagyon nagy gond az, hogyha az idén legalább a füvesítés nem jön létre, akkor az a terep egy dzsungel lesz újra, ugye tele szeméttel, meg mindenféle nem kívánatos élőlényekkel, másrészt az a munka is teljes értékét veszti, amit mi elvégeztünk, a lakótelep lakosai. Úgyhogy én rendkívüli módon szeretném, azt mondom, legfeljebb vagy legrosszabb esetben, hogyha részletekben is, de ez a játszótéri projekt, ez nem állna le. Ha most összel másra nincs lehetőség, mint mondjuk arra, hogy a termőtalajt ráterítsék és befűvesítsék, akkor is az egy nagy lépés lenne, mert tavasszal, ha kisebb pénzből is, valószínűnek tartom, a gazdasági nehézségek

miatt 7-8, meg 10 millió Ft-okat mi nem fogunk kapni erre a játszótérre, de évente 1-2 millió Ft-tal, valamilyen összeggel mégiscsak lehetne ezt a játszótérrel üzemképes állapotba hozni akár már a jövő nyáron is. Ugye ott a megvélő játékok egy részét át lehet helyezni. Tudom, hogy ezek nem eurokomformak, de hát végül is később ki lehet ezeket cserélni, hogyha jobb lesz a gazdasági helyzet, mert itt ez a helyzet, ami most van, ez áldatlan. Körülbelül 40 gyerek jár oda, tudniillik a belvárosban egyáltalán nincs sehol játszótér. A külváros, a városzéleken mindenfelé akadnak szép számmal egészen komolyan felszerelt játszótérek, itt a történelmi városrésznek nincs játszótere. A fő utcától kezdve a Csengery utcáig, a Szent Imre utcáig, aztán minden, az összes környező utcákból, de akár 1 km-es körzetből is odajárnak a kisgyerekek anyukákkal, mert ugye hát ott az egy viszonylag nem, közlekedés szempontjából ideális helyzet van. Illetve lenne, hogyha az új játszótér elkészülne. Az most is jobb a helyzet, mint máshol sok helyen. De ez nagyon fontos lenne, hogy ezt valahogy nem kéne parkoló-pályára tenni. Egyrészt tönkremegy az eddig befektetett munka, ez egyértelmű. Ott egy éven belül olyan dzsungel lesz, hogy az ember nem látszik ki belőle. Azon kívül még esetenként az önkormányzat meg is büntetheti saját magát a parlagfű miatt, ami ott biztos, hogy tonnaszámmal fog teremni.

Cseresnyés Péter: Jó, köszönöm szépen. Az 5 perc, az letelt. Én arra kérném majd Tárnok urat, hogy néhány szóval most reagáljon, mert az önkormányzat tudomásom szerint nem vállalt semmit sem egyelőre, csak azt az ígéretet adtuk, hogy ott előbb-utóbb valamiféle játszótérrel mindenképpen az ott élő gyerekek és a környéken élő gyerekek és a családok érdekében fog csinálni. Erről a szándékáról nem tett le, tehát mindenképpen valamit szeretnénk ott csinálni, és majd kérem Andrást, Gáspár Andrást, a Via-nak a vezetőjét, hogy valamikor ebben az ügy egy 5 perces, 10 perces beszéljünk, mert lehet, hogy valamit tudunk lépni, hogy úgy, ahogy az úr ajánlotta, apránként előre, ezt én nem tudom, meg kell nézni a jogszabályi háttérrel lehet-e biztosítani valami hasonlót. És akkor most kérném Tárnok urat, hogy azért a történetét és a jelenlegi állást ismertesse velünk.

Tárnok Ferenc: A Balikó úrnak röviden válaszolva, igen az önkormányzat már nagyon régóta tervez ide egy játszótérrel. Ez abban is megnyilvánult, hogy már a 2006-ban elfogadott rendezési tervben ez a terület zöldterületnek került feltüntetésre. Ezek idegen területek voltak, magántulajdonú ingatlanok, amit az önkormányzat 2008-2009. évben kisajátítás útján megszerzett hozzávetőlegesen körülbelül 15 millió Ft beruházási összköltséggel. A tavalyi évben ennek a játszótérnek elkészültek a tervdokumentációi, és az előzetes költségkalkuláció körülbelül egy 14 millió Ft-os beruházást kalkulált. Akkor tárgyalta ezt a tisztelt testület, és a 2011. éves költségvetés tervezése során úgy foglalt állást, hogy nem tudja ezt 2011. évben erre fordítani ezt az összeget, és úgy döntött, hogy 2011. november 30.-áig ismételtel terjessze a polgármester úr a tisztelt testület elé ennek a játszótérnek a kérdését. Elismerve azt, hogy a lakóközösség valóban jelentős társadalmi munkát végzett el. Ezt a tervdokumentációt át kell vizsgálnunk, és ezt a műszaki tartalmat, amit a lakóközösség elvégzett, ezt a kiadandó munkálatokból majd ki kell venni, tehát aktualizálni kell nekünk ezt a tervet tulajdonképpen. Most a rendelkezésünkre áll egy előzetes piackutatáson kapott kivitelezői ajánlat is, ami már 10 millió Ft alatti összköltségről beszél. Én úgy gondolom, hogyha a döntésnek eleget téve novemberben, illetve visszahozzuk a testület elé, akkor fog tudni dönteni a testület ennek a játszótérnek a sorsáról.

Balikó Gyula: Egy pillanat. Én kérem szépen, most csak azért jöttem el ilyen sürgősen Önökhöz, mert azt még el tudom fogadni, hogy esetleg jövő évben majd valamilyen összegben fordítanak rá, de azt, hogy most az a munka, amit befektettünk, tönkremenjen, mert ha az idén ezek a munkák, amiket én jeleztem, nem kerülnek, ezek nem hatalmas összegek, ezt végül is egy vagy két nap alatt egy ilyen parképítő csapat létre tudja hozni, hogyha ezek nem kerülnek most elvégzésre, akkor azzal kell számolni, hogy újabb több millió forintos kár keletkezik. Erre mindenképpen

Cseresnyés Péter: Balikó úr, erről fogok beszélni Gáspár András úrral. Tehát azért kértem, hogy találkozzunk, mert pont ezt akarom, vagy ezt is meg akarom vele beszélni, és ahogy hallotta Tárnok úrtól, a novemberi közgyűlésen erre vissza fogunk térni, mármint a játszótér ügyére.

Balikó Gyula: Csak az a baj, hogy az a november más késő. Akkor idén már a füvesítést nem lehet megcsinálni.

Cseresnyés Péter: Még egyszer elmondom. Tehát két emberrel fogok beszélni. Az egyik Gáspár András úr, aki megmondja, hogy mit lehet csinálni most azzal a területtel, és a másik Tárnok úr, aki majd figyelmeztet arra bennünket, hogy novemberben be kell hozni a közgyűlés elé ezt az anyagot. Tehát itt most két dolgról is beszélünk. A Gáspár úr a jelenlegi állapot helyreállítása vagy megőrzése tekintetében fog beszélni velem, Tárnok úr meg majd a jövő tekintetében fog beszélni velem. Így elfogadható-e? Köszönöm. Lakatos Józsefnek adom meg a szót.

Lakatos József: Néhány, a közvetlen környezetem, ahol én lakom – Lakatos József a nevem, és Liszt F. u. 2. szám alatt lakom. A szűkebb környezetemben néhány anomáliára szeretném felhívni a figyelmet, meg egy általános dolgokra. Közel 50000 lakosú város a mi városunk, és tudom, hogyha a közterületen valami nincs, azzal nincs gond, de mégis nem ártana, hogyha mondjuk, lenne illemhely. Csak felvettem egy gondolatot. Aki bármikor szükséges neki, akkor ne kelljen bekéredzkedni egy étterembe, egy presszóba. Nem jó szemmel nézik az emberek. Mit keresek én most, nem akarok fogyasztani, csak éppen. Vagy pedig, egyre meleg a nyarak és a napok. Nem ártana több közfolyó. Nem olyanra gondoltam, hogy majd vödörrel viszik ha a vizet, hanem ahol inni lehetne, és akkor mondjuk, el lehetne kerülni, hogy amikor forró, melegebb időszak van, mint most is, hogy közterületeken osztogatták a vizet, általában olyan helyen, ahol nem is nagy a forgalom, nem is volt nagy forgalom, ott osztották a vizet. No ez csak két olyan jellegű dolog. A közlekedéssel kapcsolatban hadd meséljek el, és hadd mondjam nagyon röviden. Öröndetes, hogy a városban egyre több a körforgalom, de az már igen problémás, hogy újabban a közlekedés résztvevői úgy mennek ki a körforgalomból, hogy irányjelzőt nem használnak. Hadd mondjak el egy esetet, hétfőn történt. A Balatoni úton a körforgalom irányába haladtam. Ott, tudjuk, hogy van egy jobbra elsőbbségadás tábla, és szépen be lehet menni a Hevesi út irányába. Szépen beálltam oda, látom, hogy egy kocsi szépen nem tette ki az irányjelzőt a körforgalomban, hogy ki akar lépni. El akarok indulni, persze irányjelzés nélkül a Hevesi út irányába elindult. És megmondom őszintén, majdnem találkoztunk. És akkor egy nagy darab illető, hadd ne mondjam, milyen kocsival, kiszólt nekem az ablakon, hogy tatám, nem ártana, hogyha egy kicsikét a KRESZ-t átvennéd. Nekem. Ennyit erről. Tehát ezzel azt akarom mondani, hogy megfigyeltem és tapasztaltam, hogy öröndetes, hogy sok, és ezzel lehet gyorsítani a forgalmat, de hogy az emberek, azt már nem akarom mondani, hogy sávváltás irányjelző nélkül már mindennapos dolog, de hogy egyszerűen semmiféle jelzést nem adnak, hogy hol akar abból a körforgalomból kilépni, hát az a KRESZ alapszabálya. Lásd az előző példát. Most, hogyha én nem vagyok figyelmes, mert én abban a tudatban voltam, hogy nyugodtan elmehetek jobb, ő a körforgalomban majd lehet, hogy megy tovább egyenesen. Nem. Kijött a Hevesi út irányába és tatának szólítva meg kellett, egy kicsikét át kellene vennem a KRESZ-t. Nahát ennyit a körforgalommal kapcsolatban. Szűkebb környezetemmel kapcsolatban hadd mondjam el, a Liszt F. u. 2. szám előtti négyemeletes épület előtt van a Hevesi úton négy darab kandeláber, világító kandeláber. Ha abból csak esetleg egy nem világító, az oké, de ha négyből nem világít, az már nem világibajnok. Az azt jelenti, hogy most már jön az ősz, és egyre sötétebb időszakban egyszerűen nem lehet felismerni az embert a gyalogjárdán, meg a közlekedés tekintetében is. Tehát a négyből három nem világít. Meg lehet nézni. Továbbiakban: a Liszt F. utca, mint közismert, az egy zsákutca. Mindig probléma. Én azt már egyszer elővettem a gondolatot néhány évvel ezelőtt, akkor mondjuk egy más stáb volt. Akkor kitétek egy 10 méteren vagy nem, 15 méteren belül megállni tilos táblát. Két hétig tartott, utána nincs tovább, elvesztették. Következő a helyzet...

Cseresnyés Péter: Nincs kinn a tábla?

Lakatos József: Nincs kinn a tábla. Most, hogyha én jövök a Hevesi úton a Balatoni út irányába, arról már nem is beszélve, hogy a gyalogjárdán még a babakocsit se tudja sokszor áttolni a Liszt F. út előtt, mert az autók ott állnak. Ott állnak meg a dohányos előtt, ott áll meg most már a műszaki bolt előtt, meg hadd ne mondjam, annyira, hogy be se lehet látni, hogy ugyan mi a helyzet benn a zsákutcában lévő ... Tehát egyszerűen. És nagyon sokszor azt tapasztalom, én is nagyon sokszor tapasztaltam, amikor a legnagyobb a forgalom, akkor jön egy autó, és mert újabban már nem csak személyautók járnak be, hanem kicsit nagyobb autók is, akkor már nem fér ... az ember, vissza kéne tolatnom. Tolassak vissza egy forgalmas Hevesi útra, mert nem látok be. Egyszerűen nem látok be. Ez anomália. Másik: sajnos engemet is megbüntettek a közlekedés-rendészek. Tudják, hogy amikor a közlekedési rend megváltozott a Hevesi úton, akkor a zsákutcából kötelező haladási irányt jobbra kitétek. Na most én megmondom őszintén, nem akarom bántani a közlekedés-rendészetet, volt egy időszakuk, amikor szépen, nem oda a

Coop-nak a parkolójába, amikor tisztán lehet látni, hülye lennék én akkor balra kikanyarodni, beállnak szépen a – ezt most azért mondom, hogy régebben, nem mostanában, régebben beálltak a Vincellérmél, és onnan figyelték a dolgozókat, hogy merre megyünk, jobbra vagy balra. Mert amennyiben balra mentek, akkor a McDonald's-nél már meg volt fogva. Ennyit erről. De mostanában már nem is látunk ott senkit se. De hadd mondjak el ezzel kapcsolatban valamit, mert az a tapasztalatom, hogy a zsákutcából az 50 %-a balra megy ki. 10-ből 5 autó, ha nem 6 balra megy ki. És még nem történt semmiféle baleset függetlenül attól, hogy ott van egy gyalogátkelőhely is. És nem is történik különösebben semmi se. Mi indokolta annyira, hogy ezt a zsákutcát amúgy is, hogy a balra kihajtást tiltani. Jó, rendben van, feltehetően azért, mert megváltozott a Hevesi útnak a forgalma. Az igaz, valóban megváltozott, mert vannak olyan időszakok...

Cseresnyés Péter: Meg a járdasziget ott van.

Lakatos József: ... bocsánat,

Cseresnyés Péter: Az a sziget ott van a gyalogátkelőnél.

Lakatos József: Igen, mert valóban megváltozott a forgalma. Na ezzel kapcsolatban ezt akartam csak elmondani. Hadd mondjam, még egy dolgot azzal kapcsolatban, tehát a körforgalommal kapcsolatban elmondtam a véleményemet, illetve az észrevételemet, akkor a zsákutcával, meg azzal a parkolóval kapcsolatban. És még egy dolgot hadd mondjak el. Nagyon örülnénk már, hogyha a Hevesi útnak a forgalmát, mert én, próbáljon ott valaki, én a 2. szám előtt, nálam 12 méteren mennek el hajnalban 4 órakor. Nem nálam, ott az épület előtt. Mik? Hát, hadd ne mondjam. Kamionoktól kezdve. Azok közül a legkedvesebb a PB-gázpalackszállító utánfutós, mert az körülbelül, én megfigyeltem, mert nagyon rossz alvó vagyok, már fönny vagyok 4 órakor, az körülbelül 90-100-zal penget végig a Hevesi úton. Megjegyzem, a rendőrség is szép lassan szokott. Újabban, az igazság az, hogy a Hevesi úton volt ám ellenőrzés a rendőrség részéről, mostanában nem nagyon látunk, hogy sebesség, se traffipaxozást, se ehhez hasonló. Ott próbálják ki a motort, hajnalban ott megy minden. Az az út, úgy látszik, hogy már a lánctalpas, szerintem, ha a laktanya még működnek, akkor ott mennének a harcokocsik. Csak azért mondom, mert ott a mezőgazdasági járműtől kezdve, ott nincs semmi sem korlátozva, ott mindenki mehet, ahogy akar, amilyen sebességgel, és olyan járművel, amivel akar. Egy dolgot hadd mondjak el. Két héttel ezelőtt egy olyan fehérje szállító jármű ment el letakarás nélkül, hogyral telelőkte az egész területet. Ennyit erről. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Cseresnyés Péter: A javaslatait, észrevételeit, azt köszönöm szépen. Közvilágítás ügyében kérem Gáspár urat, hogy mindenképpen intézkedjenek, mert az fontos, ráadásul ott gyalogátkelő is van, tehát nem mindegy az, hogy mennyire megvilágított az az útszakasz éjszaka. Ugyanez a helyzet a megállni tilos táblára is. A Hevesi út forgalmára, azt hiszem, azt kell mondani, hogy ha megépül az elkerülő út, talán nagyrészt át fognak menni az elkerülő útra, sőt, lehet, hogy ki is fogják tiltani innét majd a belvárosból a nagy teherautókat, és át fognak menni az elkerülő útra. Hát, hála Isten, hogy megindult az építése újra ennek az útszakasznak, úgyhogy várhatóan egy év múlva át fogják adni, és megnyílik ez az új út. Köszönöm még egyszer Lakatos úrnak. És akkor most Vukics úrnak adnám meg a szót.

Vukics József: Ahhoz, hogy valóban rövid is legyek, mert ez a szándékom, inkább felolvasom, amit leírtam. Így rövidebb lesz biztosan. Ez év tavaszán a civilek a város érdekében végzett, mint általában, rendkívül hasznos tevékenységük során itt mögöttünk lévő Kálvin téren 500 eFt értékben díszcserjéket, tujákat, illetve törzses fákat telepítettek. Ennek a sajtó jelenlétében az átadása meg is történt annak rendje, módja szerint, csak utógondozására viszont senki nem gondolt. Ezért kérdőztem én Gáspár urat, hogy miért nem történt meg a nyári kánikula ideje alatt legalább hetente egy alkalommal ezen cserjék, tuják és fák az öntözése? Mert a következmény egyértelmű, elszáradtak. Így 500 eFt ki lett dobva az ablakon. Ezt csupán azért mondtam, hogy az ezt követő hasonló tevékenységeket, ha egy mód van rá, akkor igyekezzünk megelőzni.

Cseresnyés Péter: Gáspár úr, kérem, majd nézzen utána, hogy dolgunk volt, nem volt dolgunk, áadták, nem áadták. Ha nem dolgunk hivatalosan, akkor is énnekem is az a véleményem, figyelni kell az ilyenre, úgyhogy erre kérem majd, hogy a megfelelő vállalkozót, akivel kapcsolatban vannak,

figyelmeztesse, és nem csak a Kálvin tér esetében, hanem máshol, hogyha van ilyen a városban. Köszönöm szépen. És Hajszán Csabánénak adom meg a szót.

Hajszán Csabáné: Hajszán Csabáné vagyok Szabadhegyről. Én olyan ügyben szeretnék érdeklődni, hogy a Szabadhegy, Alsószabadhegyi út, az Szabadhegyhez tartozik vagy nem? Ugyanis se vizet, se villanyt, se semmit nem akarnak ott csinálni.

Cseresnyés Péter: Hát, Szabadhegyhez tartozik, én úgy tudom.

Hajszán Csabáné: Hát, én is úgy tudom. Csak az égvilágon semmit nem hoznak arra. A villanyt is, három évig leveleztem az E.on-nal, mire sikerült elintéznem. Most a víz olyan 13 telekkel előttünk megállt, oda nem hozzák állítólag azért, mert két telektulajdonos nem pucolta ki a telket. De mivel az már a tulajdonos tulajdona magyarul, hanem az önkormányzaté. Nekem azt mondta a Vízműtől egy hölgy, hogy az önkormányzat, vagy hát a Polgármesteri Hivataltól kellene írni egy levelet, hogy felhatalmazzák, hogy szedjék ki a fákat, és akkor két nap múlva nekem vizem lenne. Most két ember miatt nekem nincs vizem.

Cseresnyés Péter: Azt hiszem, mi már találkoztunk, és beszélünk erről a dologról egyszer, de nem emlékszem Én emlékszem, a Vízművet meg is kerestem, nem emlékszem arra már, hogy mi történt. lehet, hogy ennek a találkozásnak a következménye volt az is, amit Önnek mondtak ezzel a két telekkel kapcsolatban. Én most nem tudok semmit se mondani, utánanézek megint, hogy mit lehet csinálni, mert

Hajszán Csabáné: ... két nappal ezelőtt beszélt ...

Cseresnyés Péter: ... azért fát kivenni más telkén nem biztos, hogy jogszerű lenne. ...

Hajszán Csabáné: Ez már nem másé, mert ki van sajátítva.

Cseresnyés Péter: Ki van sajátítva. Utána fogok nézni.

Hajszán Csabáné: Teljesen ki van sajátítva.

Cseresnyés Péter: Utána fogok nézni. Ez Önre tartozik, Roland? Vagy kire tartozik? Akkor Roland, nézzünk utána. Jó? A hölgytől majd a végén kérjük el pontosan, hogy merre van ez, hogy be tudjuk azonosítani, és meg fogjuk nézni.

Hajszán Csabáné: Jó, mert azt mondták, hogy a Vízmű.... Alsószabadhegyi út 33.

Cseresnyés Péter: De a telkeket be kell azonosítani. 33 az üres telkek?

Hajszán Csabáné: Nem. A mi házsámunk.

Cseresnyés Péter: Jó, de azokat kell beazonosítani. Tehát azt mondtam a kollegámnak, hogy azt azonosítsuk be. Megnézzük azt, hogy mit lehet csinálni. Jó? És lehet, hogyha a végén meg fogja keresni, akkor megmondja Ön, hogy az Önök telkétől merre van, és hányadik telek, akkor nagyjából tudjuk.

Hajszán Csabáné: Olyan 13 telek körülbelül.

Cseresnyés Péter: További előre jelzett felszólaló vagy hozzászóló nem volt. Én szeretném megköszönni mindenkinek, aki megilleti, a mai felvetését, kritikáját is tulajdonképpen, a kollegáknak, hogy itt voltak, segítették a munkánkat, és ezzel a közmeghallgatást bezárom. Mindenkinek további szép napot kívánok. Vizionlátásra.

Cseresnyés Péter polgármester más hozzászólás nem lévén a közmeghallgatást 18.40 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. szeptember 29-én (Csütörtök) 11.00 órakor tartott soros nyílt üléséről.**

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán Bálint, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató, Szita László könyvvizsgáló, Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató, Bárdosi Gábor FB elnök

Cseresnyés Péter: Tisztelettel köszöntök mindenkit, elkezdjük a mai közgyűlést, és mindjárt egy köszönettel szeretném megköszönni mindenkinek, mindenki képviselő úrnak, elnézés, hölgynek és úrnak, hogy a korábbi időpontra is rendelkezésre áll a mai nap folyamán. Indiai Napok kezdődnek, India nagykövete is itt lesz, és ebben a teremben lesz ez a műsor, és azért kellett korábban elkezdenünk a közgyűlést a szokásos 13,00 óra helyett 11,00 órakor. Úgyhogy köszönöm mindenkinek, hogy félretéve egyéb dolgait, a közgyűlés határozatképességét biztosítja. A szokásos forgatókönyv fog megvalósulni, először a kiegészítéseket, módosításokat, esetleges új anyagokat fogom ismertetni, és utána fogunk a napirendről dönteni. A meghívóban szereplő 10-es napirendet, „Javaslat az intézményfenntartó társulásban részt vevő önkormányzatok bejáró tanulóik után szerződött és fizetett összegek rendezésére” címmel rendelkező előterjesztést visszavonom. Ugyanezt a 7-es napirenddel is megteszem, ugyanis néhány jogi kérdés vetődött fel, amit tisztáznunk kell, és utána fogom majd, miután ez tisztázódik, fogom behozni a következő közgyűlésre, vagy ha véletlenül, bár nincs szándékunkban, egy soron kívüli közgyűlés lesz, akkor a következő soron kívüli közgyűlésre. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom: Javaslat a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítására, szeptember 27-én került fel a honlapra az előterjesztés. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázati rendszerben való részvételre - szeptember 27-én került fel a honlapra. A városrehabilitációhoz kapcsolódó többlet kivitelezési munkák a keretmegállaposásos eljárásának 2. szakaszában – ez a mai nap folyamán került fel a honlapra. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: A 3-as napirendi ponthoz könyvvizsgálói vélemény. A 6-os napirendi ponthoz két módosító javaslat, egy 27-én és 28-án került fel a második. A 28-ai az aktuális. Tehát arra kérnék mindenkit, a 28-dikait nézze, mert közben személyes tárgyalást folytattam az adótanácsadó urakkal, és az ottani megbeszélés eredményeképpen a másik, a 28-dikán felkerült kiegészítés lenne az aktuális. Javaslat a 2012/2013. tanév szervezésére a középiskolákban, tehát a 8-as napirendi pont. Két kiegészítés van, 28. és 29-dikén került az egyik és a másik. A szeptember 29-dikei, tehát a mai az aktuális. Még jó néhány egyeztetésre volt szükség, szinte naponta két alkalommal egyeztetünk, hogy hogyan lehetne ezt a tanévet elindítani a középiskolákban úgy, hogy lehetőleg mindenki megelégedésére történjen ez. 11-es napirendi ponthoz egy új határozati javaslat került fel a honlapra a mai nap folyamán. A 13-as napirendhez, a Szociális

Foglalkoztató Nonprofit Kft.-ről szóló napirendhez egy kivonat a Felügyelő Bizottsági jegyzőkönyvéből 23-dikán került fel a honlapra. 14-es napirendi ponthoz egy emlékeztető a pártok vezetőivel történt egyezkedésről. Ez szeptember 28-dikán került fel a honlapra. 15-ös napirendi ponthoz a Pénzügyi Bizottság véleménye, az a mai nap folyamán került fel a honlapra. 16-os, Polgármesteri tájékoztatóhoz vagy egy kiegészítés a kanizsai vállalkozások eredményessége a 2010. 09. hónap és 2011. 09. hónap között indított közbeszerzési eljárásokról egy tájékoztatás. Aztán javaslat egy ingatlan egy részének forgalomképesé minősítésére, a 2. számú kiegészítés. 3. sz. kiegészítés Útjelentés a Kazanlakban járt önkormányzati küldöttség utazásáról. 4. sz. kiegészítés pedig a Közbeszerzési Tervének módosítása. Interpellációk, kérdésekhez egy interpelláció került fel – ugye? – Gábris Jácintnak az interpellációja fel a mai nap folyamán. Elnézést, egy kicsit későn vettük észre, és ezért került fel, de természetesen meg fogja kapni a választ képviselő úr. A Röpte Teniszkлуб Sportegyesület bérleti díj mérséklésének a kérelméhez jött egy kiegészítés, és az a mai nap folyamán került fel a honlapra. És azt kérném mindenkitől, hogy ezt vegye figyelembe, ezt a bizonyos kiegészítést majd akkor, amikor szavazunk a kérelmükről, mert ez már, ha jól tudom, Pénzügyi Bizottság döntésével összhangban van. Ugye, aljegyző asszony? Igen. Szeretném kérdezni, hogy kinek van a napirendek kapcsán mondanivalója?

Bicsák Miklós: Az interpellációk és kérdéseknél szeretnék feltenni kettő kérdést. Témám a kérdéseknél az Idősügyi Tanács megalakulásával kapcsolatban, és a kis- és a mikrovállalkozásokkal kapcsolatban. Ez két kérdés. És szóbeli interpellációm lenne a palini buszmegálló, Alkotmány u. 177-tel kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Tehát három kérdés. Igen.

Szőlősi Márta Piroska: Szeretném kérni, hogy a 13. napirendi pontot, Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezető tisztségének betöltésére, hozzuk egy kicsit előrébb, hogy a meghívott vendégek ne várjanak.

Cseresnyés Péter: Hova javasolja képviselő asszony?

Szőlősi Márta Piroska: Hát, a rendeleti módosítások után.

Cseresnyés Péter: Akkor 5-ös. Nem, 6-os. 6-os napirendi pontnak akkor. Jó?

Szőlősi Márta Piroska: Jó.

Cseresnyés Péter: 13-as ugye? 13-as.

Dr. Etler Ottó László: Kérdéseket szeretnék feltenni. Négyet pontosan. Az egyik a méhnyakrák elleni védőoltások támogatásával kapcsolatban. A második a közmeghallgatáson elhangzott összeférhetetlenséggel kapcsolatban. A harmadik a szakmai önéletrajzok bekérésével kapcsolatban, és a negyedik kérdésem, az pedig a közgyűléseknek a gyakoriságával kapcsolatban szeretnék feltenni kérdést.

Marton István: A napirendekhez annyit fűznék hozzá, hogy én úgy gondolom, hogy a 15. napirendet, azt a 2. helyre kellene előrehozni, lévén, hogy az már egy múlt idő, amivel foglalkozni kell, és különben sem szerencsés költségvetésben összefüggő dolgokat nem egyszerre tárgyalni, vagy egymás után legalábbis. Tehát javaslom, hogy a 15-ös legyen a 2-es, a többi az már nekem ilyen szempontból indifferens. Két kérdésem van. Az egyik, hogy arra kérdésre szeretnék választ kapni, hogy állt-e valamilyen pénzügyi kapcsolatban az elmúlt 5 évben a Délzalai Vízmű Rt. és a Gelse Fürdő. Ezt a kérdést a felügyelő bizottság elnökének is címezem úgy egyébként. A másik pedig, hogy az öt megelőző közgyűlés tablójával milyen szándéka van Cseresnyés úrnak, mert ugye amilyen helyen most van, az abszolút méltatlan. Az ott nem maradhat, és hát ugye azt tudomásul kell venni, hogy azért Ön előtt is volt élet. Dr. Fodor úr megkért arra, hogy három kérdést tesz fel, de csak később tud érkezni, ezért megkért, hogy mondjam el. Az egyik az Olajbányász üzemeltetésével kapcsolatos, mármint a pályauzemeltetés. A másik pedig az önkormányzati szerződések kapcsán, a harmadik pedig kórházi beruházáshoz kapcsolódik.

Balogh László: Interpellálni szeretnék „Mi van az éjszakai szórakozóhelyeken?” címmel.

Gábris Jácint: Én az interpellációk, kérdések résznél három témakörben szeretnék interpellálni. Az egyik az azon számítógépek sorsa, amelyeket a TIOP 1.1.1/07 pályázati számítógépekkel cserélnek le, témakörben. A másik, az egy lakossági panasz ismertetése, Csónakázó-tóhoz közlekedő buszjáratokkal kapcsolatban. A harmadik pedig Nagykanizsa megyei jogú városi címével kapcsolatos.

Cseresnyés Péter: Megyei jogú városi cím? A megyei jogú címről van szó?

Sajni József: Ugyanezen napirendnél szeretnék három kérdést feltenni. Az egyik miklósfai Mindenki Házának működésével kapcsolatos, a másik a képviselő kollégámnak már az előbb elhangzott TIOP 1.1.1. Gondolom, hogy elő fog kerülni akkor az is, hogy hogy áll a pályázat. Akkor nem foglalkozom vele, hanem akkor esetleg. Igen, és a harmadik pedig a Sörgyár útnak a közvilágítása.

Dr. Csáka Iván: Kérném a 11. napirendi pontot a Szociális Foglalkoztató témája után tárgyalni. 11-es, a kórházrehabilitációs pályázat.

Dr. Károlyi Attila József: A legutóbbi szociális bizottsági ülésen szembesültem azzal a ténnyel, hogy az esetleg életkörülményeik, társadalmi környezetük, életmódjuk miatt „nyakunkon maradt” személyek jogcím nélküli lakáshasználók elhelyezése nem megoldott. Nyilván nekünk az a gondunk, hogy kötelezettség...

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ebben szeretne kérdést feltenni?

Dr. Károlyi Attila József: kötelezettség, csak hogy megértsék a kérdést.

Cseresnyés Péter: De a kérdés időszakában pont erre lenne ...

Dr. Károlyi Attila József: kötelezettsége sincs rá. Kérdést akarok feltenni ezzel kapcsolatban, hogy mi a helyzet.

Tóth Nándor: A kérdések napirendi pontnál két kérdést kívánok feltenni. Egyet a kiskanizsai egészségház működésével kapcsolatosan, egyet pedig a tűzgyújtási tilalommal kapcsolatosan.

Cseresnyés Péter: A javaslatokat befogadom, további hozzászólót nem látok. Akkor szavazásra teszem fel a meghívóban szereplő és a módosításokkal kiegészített napirendi pontokkal és sorrendben, aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

305/2011.(IX.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. szeptember 29-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III. 04.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

3. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének 6. §-a alapján a működési hiány finanszírozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
5. Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú kgy. rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Bárdosi Gábor, a Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke, Dr. Berlinger Henrikné, a Kft. ügyvezetője
8. Javaslat a „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című pályázaton való részvételre (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató Kanizsai Dorottya Kórház
9. Javaslat adótanácsadói feladatok ellátására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat a 2012/2013. tanév szervezésére a középiskolákban (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Erdész u. 30., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa Erdész u. 30.
11. Javaslat a középiskolákban szakképző osztályok meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Erdész u. 30., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa Erdész u. 30.
12. Javaslat az „art” mozihálózatok digitális fejlesztésére kiírt pályázaton való részvételre (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Maresch Dávid üzemeltető Cinema Nagykanizsa
13. Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Interpellációk, kérdések

16. Városrehabilitációhoz kapcsolódó többlet kivitelezési munkák a keretmegállaposásos eljárásának 2. szakaszában (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Javaslat a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázati rendszerben való részvételre (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Zárt ülés:

19. A Röpte Teniszkлуб Sportegyesület bérleti díj mérséklése és szerződés hosszabbítása iránti kérelme (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
20. Javaslat a Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú - Ipari Parkban lévő forgalomképes „kivett beépítetlen terület” értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Fellebbezések (írásban)

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Röviden talán annyit mondanék róla, hogy egy érdemi módosítás van benn, hogy olyan pályázatokhoz, amelyek nem igényel önrészt, tehát pénzügyi vonzata nincs, ebben az esetben megkaphassa a polgármester a hozzájárulás vagy annak a megtagadásának a jogát. Múltkor közgyűlésen volt pont három ilyen kérelem az egyházak részéről, és ezt szeretnénk kiküszöbölni, hogy ne kelljen az önkormányzatnak ezekről a dolgokról tárgyalni. A többi módosítás, az mind olyan, amelyik már előzőleg rendeletben meghozott döntés alapján megtörtént, tehát más rendeletben, és csak át kell vezetni az SZMSZ-ben. Kérdés van-e?

Marton István: Az anyagnak az a) pontja úgy szól, hogy az önkormányzathoz érkező alapítványi támogatás kérelmeket az alapítvány jellege szerinti illetékes szakbizottság bírálja el, kivéve azt az esetet, amelyben a bizottság az alapítvány támogatását javasolja. Hát ez egy eléggé zavaros mondat.

Cseresnyés Péter: Az már közgyűlési hatáskör. Tehát az alapítványok, benn van, hogy az mindig is ...

Marton István: Akkor oda kell írni, hogy az mi. Mert ugye elkezd nézegetni a bizottság, megállapítja, hogy hát mondjuk, nem ő az illetékes, akkor utalja, mondjuk a közgyűlés elé. Szóval ez mindenképpen zavaros, ez a mondat. Én nagyjából értem, hogy mi van mögötte, csak hát azt ki is kell tudni fejteni magyarul.

Cseresnyés Péter: Van még valami?

Marton István: Úgy veszem észre, hogy azért ezek a pályázatok, ha az ember figyelmesen nézegeti, akkor a szakbizottságok véleményének figyelembe vételével, de egyre inkább átcsúsznak az Ön kezébe. Ez nem tudom, hogy ez mennyire szerencsés. Énszerintem nem, de hát Önök vannak többségben, azt szavaznak meg, amit akarnak. Én ezt úgy élem meg, hogy a bizottságok hatásköre csökken. Tehát centralizáció történik.

Cseresnyés Péter: Jó. Ott van, hogy bizottságok hatáskörébe utalt ügyek. Ami nem bizottsági hatáskörbe utalt, az azt jelenti, hogy közgyűlés hatásköre. Tehát egyértelmű ez, nem zavaros, hanem

értelmezni kell a mondatot. Egyébként a bizottságok dönthetnek, a többi, az pedig már meghozott döntés alapján került átvezetésre. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom.....

Marton István: Akkor annyit kellene mondani, hogy javasolja a közgyűlésnek szóval kiegészíteni.

Cseresnyés Péter: ... ezért szavazunk. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

86/2011.(X.05.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 86/2011.(X.05.) önkormányzati rendeletét a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III. 04.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Nem, ez majd utána fog jönni. Utána fog jönni.

Marton István (Ügyrendi): Ön azt mondta, hogy a módosítási javaslatokat elfogadta. Én a 2. helyre javasoltam. Mármint a 15-öst.

Cseresnyés Péter: Ettől függetlenül akkor két 2. lesz, most ez az 1. 2. után lesz egy második 2. A szokásos döntéseket átvezetjük, ennyi történik, ami előzőleg döntésként megszületett, az most a táblázatban beépítésre kerül. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot lefogadja és a következő rendeletet alkotja:

87/2011.(X.07.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 87/2011.(X.07.) számú rendeletét a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének módosítására - a csatolt melléletek szerint.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Kiegészítésként ugye a Pénzügyi Bizottságnak a határozata, igen ahhoz van, az I. félévi végrehajtásról.

Marton István: Ha a módosításhoz nézzük, akkor elég szomorú a bevételek 32,7 %-os teljesülése. Még szomorúbb a megoszlása. Hogy a működési célú, az bejött 83,5 %-ra, felhalmozási csak 3,5-re, finanszírozási 13 %-ra. És ez így adja ki az alig az 1/3 éves bevételt, a 32,7 %-ot. A kiadás 31,1 %. Hát, ott a működési jellegű meg 87,6, ami eléggé elképesztő, és akkor még nagyon árnyaltan fogalmaztam. A felhalmozási 9,8, a finanszírozási meg csak 2,6 %. Na mos ehhez ugye több mint 362 millió működési célú hitelfelvétel volt, amiből egy olyan 113,5 millió visszafizetésre került. Felhalmozási pedig 203.600 ezer. Abból is egy 261, 62 millió visszafizetésre került. Ha nézem a kettőnek az egyenlegét, az közel 200 milliós mínusz. Na most a működési célú hiány finanszírozásával én most nem akarok foglalkozni, mert az a következő napirendé érdemben, de egyszer ezek a számok elképesztők, főleg annak a tükrében, hogy az előző három évben, mondjuk működési célú hitelt fel se vettünk, és hát a következő napirendben meg majd jön a feketeleves.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

306/2011.(IX.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról készült tájékoztatót elfogadja.

4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének 6. §-a alapján a működési hiány finanszírozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Cseresnyés Péter: A könyvvizsgálói véleményre szeretném felhívni a figyelmet. Azt szeretném kérni Szita úrtól, hogy szerintem most az elején még mielőtt a vélemények elhangoznak, legyen szíves elmondani, ha kíván szólni, a véleményét.

Szita László: Az önkormányzati törvény 92/A. § (2) bekezdése szerint, ha az önkormányzat éven túli hitelt vesz fel, vagy kötvényt bocsát ki, köteles előzetesen könyvvizsgálót megbízni a hitelnek a felülvizsgálatával, majd a könyvvizsgálónak a törvény szerint véleményyt kell nyilvánítani írásban, és ezt az írásbeli véleményét a hitelt finanszírozó banknak is továbbítani kell az önkormányzat részéről. És még a törvényben bent van az is, hogy többségi döntéssel köteles az önkormányzat a hitelfelvételről vagy a kötvénykibocsátásról a döntést meghozni. A részünkre rendelkezésre bocsátott működési hitel felvétel tervezetét megnéztük, felülvizsgáltuk. Lényegében azt állapítottuk meg, hogy ez a hitelfelvétel, a működési hitel szerepelt már az éves működési költségvetésben, illetve a rendeletben, költségvetési rendeletben. Ezzel a hitelfelvétellel a 2,6 milliárd hitelfelvételi korlátot még nem lépné túl az önkormányzat, tehát ilyen szempontból, törvényességi szempontból észrevétel nem teszünk, azonban

megfogalmazzuk azt is a jelentésben, hogy a működési hitel felvétele, az mindenesetben aggályos nem csak év közben, hanem a tervezés szintjén is, mivel ugye mindenki által(mikrofon hibája miatt a hozzászólás egy része nem hallható) mérsékelnék vagy a kiadásokat csökkentenék, vagy a bevételeket növelnék, abban az esetben a következő években ez a hitel, illetve ez a hiány újra fog jelentkezni és újra fog termelődni. A felhalmozás... hitelbevétele ugye az egészen mást jelent, mert e mögött vagyonnövekedés van, és ez tulajdonképpen mindenesetben a város vagyonát növeli. Összességében a véleményünket tehát a kiadott jelentésben megfogalmazzuk, és a tisztelt közgyűlés rendelkezésére bocsátottuk.

Cseresnyés Péter: Csak előre bocsátom azt, hogy tettünk már lépéseket, és ezeknek a lépéseknek egyik eredménye az, hogy közel 170 millió Ft működési hiányt faragtunk le az elmúlt hetekben, és még fogunk tenni természetesen lépéseket.

Marton István: Az előbb könyvvizsgáló úr által nagyon szelíd szavakkal nagyon komoly dolgok hangzottak el. Nem tudom, ez mennyire ragadt meg Önökben. Tehát a költségvetés szerkezeti átalakítása nélkül a hitel a következő években újból jelentkezik. Itt ezen van a hangsúly. Tehát a dolog rendkívül kedvezőtlen. Arról már nem is beszélve, hogy négyéves futamidőre működési hitelt felvenni? Hát, amire az lejár, addigra már egy új önkormányzat lesz. Nem győzöm hangsúlyozni, hogy az előző ciklusban, 2007-ben sikerült visszafizetni az összeget, 2008-ban, '9-ben és '10-ben nem kellett felvenni működési célú hitelt. Önök viszont az eredetitől kezdve napjainkig minden módosításnál feljebb tornásszák. Most már 914,5 milliónyi a működési célú hitel. Azt hiszem, hogy itt sok hiba és tévedés történt a költségvetés megfogalmazásánál is. Most például a vállalkozások munkahelyteremtő támogatása, ami 50,5 millióval szerepel, le van benne csökkentve 10,5-re. Annak idején el mondtam, amikor ezt a támogatási rendeletet Önök megszavazták, hogy így, hát csúnyán fogalmazva, a kutya se nagyon fogja igénybe venni. Ez annyira bejött, hogy Önök ebből az 50,5-ből most 40 milliót levesznek. A másik pedig, ami szintén szomorú, a városközpont rekonstrukciónak a számlázásával kapcsolatban írják, hogy még az idén ki kell bocsátani a számlát, aztán januárban fizetni. Hát én nem tudom, hogy akkor miért nem lehet megegyezni az érintettel abban, amiben többek között korábban mindig meg lehetett egyezni, hogy nem történik semmi akkor sem, ha később számlázunk, mondjuk január 10.-én, és az eredeti határidőben megkapják a pénzt. Annyi viszont történik, hogy a 92 millió Ft-os ÁFA-t az idén nem kell a városnak kifizetni. Szóval én azt hiszem, hogy a gazdálkodásban itt komoly problémák adódnak, ami nem a hivatal munkatársainak a bűne megítélésem szerint, hanem, akik őket vezénylik. Szomorúan vettem tudomásul azt is, hogy az Idősügyi Tanácstól 300 eFt támogatást az utolsó fillérig mindent elvontak. Hát nem tudok mást mondani erre, minthogy 4 éves futamidejű működési hitel felvétele, ez akkora csapás, amekkora szegény 20 év alatt nem érte még a várost. Teljesen mindegy, hogy kötvény formájában vagy esetleg másként, és hát ez igazán a jövőnek a felélése. Meg hát ugye a 3 milliárd fejlesztési kötvény is, de erről most nem érdemes mélyebben beszélni.

Sajni József: Ezen napirendnél én tulajdonképpen néhány gondolatot szeretnék elmondani az intézmények védelmében. Ugyanis úgy látszik, hogy folytatódik az a jó hagyomány, hogy amennyiben hiány van a költségvetésben, vagy ha megszorítani kell, akkor az az 1. számú jelöltek az intézmények, azon belül is az oktatási, közoktatási intézmények. Én úgy hiszem, hogy ha valahol, akkor ezen területen rendkívül feszített költség van megállapítva minden év elején, illetve hát minden gazdálkodási évre, ahol eléggé le van tisztítva az intézmények költségvetése akár személyi kiadásokat, akár a dologiakat illetően. Emellett ugye ott van mindenkinek a kötelező bérmegetakarítás, és úgy gondolom, hogy ezt tovább feszíteni, vagy az intézményeket kitenni annak, hogy még további felajánlásokat tegyenek, amivel én soha nem érttem egyet, mert ha egyszer egy elfogadott költségvetés van a maga megszorításaival együtt, akkor ott ajánljon fel valaki, tehát ezt nem tartom én a fenntartó részéről egy helyes lépésnek, mert mit ajánljon fel. Tehát, ha egy olyan tételt ajánl fel, akkor meg lehet kérdőjelezni, hogy milyen költségvetés lett elfogadva. Hogyha kényszerítjük, hogy valamit mégiscsak dobjon be a közösbe, hát ezt énszerintem felül kellene vizsgálni. Én úgy hiszem, hogy egyrészt nem csak ezeket az intézményeket, hanem itt van a városnak nagyon sok olyan kiadási helye, ahol érdemes lenne megnézni, hogy hol lehet megetakarítani, vagy ne adj Isten esetleg utólagos korrekciót végrehajtani. A másik pedig, hogy itt az intézményen belül is, az egyes intézmények között is nem fűnyíróelv alapján, biztos meg lehetne nézni, hogy milyen kiadásokat lehetne csökkenteni. Én egyébként, ha valaki kér engem, nagyon szívesen segítek ebben az ügyben. Ez volt az egyik. A másik pedig, szeretném

elmondani, hogy itt mindjárt ennek a napirendnek az elején van itt egy, az első oldalon egy olyan tétel, ami pont velem foglalkozik, és ez a bizonyos kiadás, ez azért van idetéve, mert nem azért, merthogy én itt jutalmat kaptam, hanem azért, mert pontosabban az én munkaviszonyom megszüntetéséhez kapcsolódó kiadás ez, de azért, mert ugye itt egy közös megegyezéssel történő munkaviszony megszűnés volt. Tehát ez nem egy plusz juttatás, hanem ez olyan juttatás, ami egyébként a normál felmentés esetén is megjárt volna, úgyhogy nehogy valaki azt higgye, hogy ezt én valamilyen kegy folytán kaptam. Egyébként azzal, hogy közös megegyezéssel szűnt meg a munkaviszonyom, a fenntartónak több mint 1 millió Ft-ot megtakarítottam.

Cseresnyés Péter: Félreértés ne essék, ez nem azért történt, mert most Önt meg akartuk nevesíteni, hanem azt kellett bemutatni, hogy milyen tételek növelték sajnos év közben a hiányunkat. Egyébként – ez nem volt az – azt kell mondani, hogy onnét tudunk elvenni, ahova sok működési pénz megy. Valamivel több mint 50 %-a megy az intézményekre a működési kiadásainknak, és nem főnyíróelvel ment ez képviselő úr. Most is megkértük, Ön mondta, Ön mondta, hogy megkértük az intézmények vezetőit, nézzük meg, hogy hol lehet faragni. Arról van szó, hogy jövő évben működőképességét tudjuk-e tartani az intézményeknek, ezért kellett ez, és nem főnyíróelv alapján akartuk ezt megtenni. De ha az a feladat, és az a tét, hogy a működőképességét biztosítsuk a városnak, akkor azt kell mondani, ha főnyíró elvhez kell alkalmazkodnunk, vagy kell nyúlnunk, akkor ahhoz fogunk nyúlni, mert a működőképességet viszont fenn kell tartani a városban. Egyszer elmegy egy ilyen működési hiány, egy évben, nagy, nagy véráldozatok árán ezt vissza kell majd fizetnünk, de a következő évben nem történhet meg, sőt, vissza kell pótolnunk ezt előbb-utóbb. Itt most azt döntjük el, hogy négy év alatt fogjuk visszapótolni ezt, amit ebben az évben megtermeltünk, amit egyébként úgy, ahogy mondtam már egyszer, durván egy 170 millió Ft-os tétellel csökkentettünk, tehát nem 900 millióról van szó, hanem 740 valahány millió, ha jól emlékszem, az a tétel, amit most nekünk kell felvenni, és év végéig ez még természetesen csökkenni fog az előrelátható számok alapján.

Dr. Károlyi Attila József: Marton István polgármester úrnak az iménti megjegyzése csöng a fülemben. Nekem megragadt a fülemben, amit Ő mondott, legalábbis ez a része. Tehát a városközpont rekonstrukcióval kapcsolatban kiállított számla ÁFA-ja. Azt nem kéne, talán, ha jól értettem, Ő azt mondta, akkor idén azt nem kéne visszafizetni, ha januárban bocsátanánk ki a számlát? Esetleg egy szakember nem szólhatna nekem, pénzügyes ezzel kapcsolatban, hogy ...?

Cseresnyés Péter: Az ÁFA-val kapcsolatban tanácsadók nap, mint nap adják nekünk a tanácsot. Az osztályvezető asszonyt kérdezem, legutolsó álláspont ebben mi? Egyébként tárgyalok a kivitelezővel, tehát ezt az utat mi járjuk, tehát amikor lehet spórolni, vagy éppen tolni egy kicsit a számlakifizetéssel, hogy a likviditásunk ne kerüljön veszélybe, ezt tesszük. Éppen, István, tegnapi folyamán volt egy ilyen tárgyalás? Tegnapi nap folyamán volt egy ilyen tárgyalás, tehát ezeket a lépéseket tesszük. De hát azt is kell nézni, hogy a vállalkozók viszont munkát adnak alvállalkozóknak, saját embereiknek, és önekik is fizetni kell. Tehát a végtelenségig és hosszú hónapokig ezt nem lehet elhúzni. De természetesen ezek a tárgyalások folynak nap, mint nap, és igazítjuk a saját igényeinkhez és érdekeinkhez a lehetőségeket. Osztályvezető asszony mond ezzel kapcsolatban egy mondatot Károlyi képviselő úr kérdésére?

Tácsi Hajnalka: Abban az esetben, ezt a számlát fordított ÁFA-fizetési kötelezettség terheli. Abban az esetben, hogyha a számla később kerül kiállításra, akkor az ÁFA-t is később kell megfizetnünk. De hát akkor polgármester úr tárgyal a kivitelezővel.

Cseresnyés Péter: A probléma az, hogyha szeptember 30-án kell egy számlát kibocsátani, azt január 15.-éig elég nehéz elcsúsztatni...

Dr. Károlyi Attila József: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Cseresnyés Péter: ... Ez igaz, csak közben akkor azt kell nézni, hogy lehet, hogy 100-150 ember nem fog bért kapni.

Dr. Károlyi Attila József: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Bicsák Miklós: Nem tudom elhallgatni, remélem, megengedik, hogy nem rivalkodni akarok magammal, nagyon ötletes dolog volt, amit Marton képviselőtársam és volt polgármester úr mondott, valóban, és úgy gondolom, osztályvezető asszony is, hogy azok a vállalkozók, akik Kanizsa városnak vagy bármelyikünk bárkinek dolgozik, régóta kapcsolata van, ilyen esetben az a 10 nap, vagy 15 nap nem fogja a céget tönkretenni, és ebben a városnak segítségére lesz, hogy esetleg január 10. vagy 15-én kerül le a számlánkról, ami azt jelenti, hogy valóban van egy biztonságos helyzete a városi büdzsének, és ez a vállalkozás és a város kapcsolatán múlik. Én úgy gondolom, hogy ezek a vállalkozók ezt a lépést megtehetik a várossal szemben.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, most cinikus leszek, ha nem haragszik, és vagyunk olyan viszonyban, hogy talán nem veszi rossz néven azt, hogyha egy kis cinizmussal válaszolok. Abban az esetben, hogyha Ön vállalkozói szerződést fog kötni a várossal, és nekünk majd fizetési kötelezettségünk fog felmerülni Önnel szemben, én nagyon szívesen alkalmazom a 120, 150, 180 napos fizetési határidőt, ha ezt Ön ki fogja bírni. Ez a cinizmus. A komoly része pedig a reagálásomnak az, hogy a szerződéseket eleve 60 napos fizetési határral kötöttük meg. Tehát elvégzi a munkát, és 60 nap múlva várja pénzét. Mi ezen tolunk még esetenként egy-két hetet, hogy minél kevesebb problémánk legyen, és a likviditásunk minél jobb állapotban legyen. Ha most ezt eltoljuk még 60 napra, mert már ebben az esetben ugye november, december, január, nem is 60, 90 nappal tolnánk, ha átmennénk 2012-re, az közel fél év, mire kifizetnének. Ezeknek a cégeknek meg kell finanszírozni a működésüket, gázolajat kell venni, és a munkásait ki kell venni. Én azt a lelkemre nem veszem azt, hogy holnapután vagy két hónap múlva egy egyébként bérből élő ember, aki ott ezeknél a vállalkozóknál dolgozik, azért nem tud venni kenyeret a családjának, mert mi 160 vagy éppen 180 napra fizetünk. Így is 60 nap, és ehhez képest is később fizetünk a fizetési határidő.

Marton István: Cseresnyés úr! Jól tenné, ha elolvasná azt, amit aláír. Ebben ugyanis szó szerint az szerepel, hogy az idén bocsátjuk ki a számlát, és jövőre fizetünk. Pontosan arról beszéltem, hogy nem kell megvárni a 60 napot, ráérünk kibocsátani, mondjuk január 10.-én, és aznap vagy másnap fizetni. Erről szól a történet, és akkor az idei 92 millió ÁFA-t, mint ahogy osztályvezető asszony is nagyon helyesen mondta, megússzuk. Tehát nem kell itt hamis érzelmi húrokat pengetni, mert semmi értelme.

Cseresnyés Péter: Nem reagálok, mert fölösleges vitatkozni olyannal, akivel nem lehet vitatkozni.

Dr. Etler Ottó László: A hivatal már a költségvetés előkészítése során is bemutatta, hogy hol lehet spórolni. Ugyanezt a táblázatot láttam most a Pénzügyi Bizottságon, illetve az előterjesztésben, hogy még lehet az intézményeken, még lehet az iskolákon, a kulturális intézményeken még lehet fogni valamennyit. Ezt lehet, hogy már a költségvetés tervezésekor is meg lehetett volna fogni. A másik nagy igyekezete viszont az előterjesztés készítőjének, hogy bemutassa azt, hogy igenis a közalkalmazotti törvénynek megfelelően meg a cafetéria előírásoknak megfelelően kapják meg az önkormányzati dolgozók a fizetésüket. Perzse, nem lónek öngólt, nem fogják azt mondani, hogy fele pénzért szeretnénk dolgozni. Tehát ezen nem tudunk spórolni, pedig a legnagyobb kiadás a bérköltség. Ezt tolgatjuk évről évre magunk előtt. Énszerintem egy év eltelt már ennek az önkormányzatnak az idejéből, nem mertünk még meglépni személyi kérdéseket, nem vizsgáltuk felül a hivatalok létszámát, az alkalmazottak számát. Nem a fizetések összegéről van szó, a törvényben előírtakat meg kell fizetni, de nem mindegy, hogy mennyi embernek. Én nem voltam bejáratos előző időkben a hivatalba, Marton úr annál inkább, Ő azt a tájékoztatást adta nekem, hogy 30 %-ban mintha új emberek dolgoznának a hivatalban. Én majd kérnék erről egy tájékoztatást, hogy milyen személyi változtatások történtek eddig a hivatalban, és ez mennyiben érintette a költségeket. Még egyszer mondom, egy éve vagyunk, és nem mertünk még meglépni olyat, hogy bizony, egy osztályvezetőnek azt mondani, hogy kérem, csináljon egy tervet, mint ahogy azt vállalatok csinálják, hogy 20 %-kal kevesebb alkalmazott legyen. Tudom, én vagyok ebben a fekete bárány, ezt már elsütötték, hogy a tanárokat is én akarom kirúgatni. Egyszerű, ha becsődölünk, akkor senkinek nem lesz munkája.

Cseresnyés Péter: A hivatalnak az állományának körülbelül 5 %-a, státusz 5 %-a nincs betöltve. Tehát túlzott mértékben nem aknáztuk ki a lehetőségeket. Az, hogy Marton úr mit mond, arra nem adnék én különösebben, megmondom őszintén, mert érzelmei vezérik sokszor Őt. Azért láthat sok embert, új arcot Ő is, meg más is, aki bejár a hivatalba, mert közfoglalkoztatottak sokasága dolgozik, és végez

egyébként olyan feladatot, amelyet, hogyha végeznének, akkor lehet, hogy státuszba kellene embereket felvenni, mert az elmúlt időszakban, ha csak a Szociális Osztályon elvégzendő feladatokat nézzük, jelentősen megnőtt minden feladat. Ettől függetlenül nagyon megfigyeljük, nagyon megnézzük, és nagyon odafigyelünk arra, hogy lehetőleg fölöslegesen embert ne vegyünk fel, csak akkor hirdessünk meg állást, csak akkor vegyünk fel a hivatalba valakit, hogyha a munkáját 100 %-ban, vagy a fölött ki tudjuk aknázni, ki tudjuk használni. Hiba történhet természetesen, de azért ugye azt nem gondolja képviselő úr, hogy fizetésekhez fogunk hozzányúlni, és csökkentjük egyébként a törvényben előírt fizetést itt Nagykanizsán, amit nem tehetünk meg. A feladatot el kell végezni, most egyelőre azt kell nézni. Egyébként majd erről lehet, hogy egy-két hónap múlva tudunk már beszélni is, hogy hogyan szervezzük a munkát, hogyan szervezzük át esetlegesen a munkát. De bérhez nem tudunk hozzányúlni, mert Ön, én legalábbis lehet, hogy rosszul értettem, de azt éreztem a mondanivalójából, minthogyha bérekhez akarna hozzányúlni.

Dr. Etler Ottó László: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Cseresnyés Péter: Ahhoz lehet, hogy hozzá tudunk nyúlni, de egyelőre nehezen látom ezt követhetőnek, hogyan lehet ezt megcsinálni, mert nagyon sok feladat van bizonyos területeken.

Bene Csaba: Vegyes érzelmeim vannak egyrészt a Pénzügyi Bizottság véleményének felolvasása előtt, illetve az itt elhangzottak alapján. Remélem, hogy nem fog senkinek sem eszébe jutni az, hogy az önkéntes intézményi felajánlások után még egy fűnyíró is végigmenjen az intézményeken, mert ugye Sajni kollégám még a segítségét is felajánlotta hozzá, hogy Ő majd megnézi, hogy hol lehet még megspórolni. Remélem, ez nem fog megvalósulni. Etler képviselőtársamnak mondanám, hogy szóba hozta a cafetéria juttatást, ebben az évben 50 %-kal csökkent a hivatali dolgozóknak a cafetéria juttatása. Tehát törvényileg levették a cafetéria juttatást, tehát megpróbálunk mindent megspórolni, és mégis ilyen helyzetben vagyunk. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és 6 egyhangú szavazással tárgyalásra alkalmasnak tartotta, és emellett az alábbi véleményét fogalmazta meg: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Pénzügyi Bizottsága az alábbi véleményt fogalmazza meg a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2011. szeptember 29-i ülésére 3. napirendként a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének 6. §-a alapján a működési hitelfelvétel előirányzatának csökkentésére, valamint a működési és felhalmozási hiány finanszírozására” című előterjesztéssel kapcsolatban:

1. A tartalom vizsgálata során megállapítja, hogy a működési hiány 76 millió Ft-tal történő növekedésének indoka minden esetben olyan teljesítés, amely a pályázatok finanszírozásának biztosítása vagy közgyűlési határozaton, vagy törvényi kötelezettségen alapul. A bizottság egyetért azzal a szándékkal, hogy az intézmények és a hivatal működésének kiadásait felülvizsgálva minden lehetséges módon törekedni kell arra, hogy a megtakarítás mértékének érdemben csökkentése a működési hitel igénybevételének szükségességét csökkentse. Ennek ellenére megállapítható, hogy az éven belüli hitel kiváltása hosszú lejáratú finanszírozási eszközzel nem kerülhető el. A Pénzügyi Bizottság felhívja a közgyűlés figyelmét arra, hogy a hitelplafon figyelembevétele minden esetben érvényesüljön és a futamidő alatt a működési bevételek alakulásának lehetséges előrejelzése szükséges, ugyanis a kölcsönök visszafizetésének forrását ezek a tételek jelenthetik. A feladat végrehajtása során megállapítható, hogy a gazdasági társaságok feladat- és finanszírozás szempontú felülvizsgálata is indokolt lehet a 2011-es év hátralévő időszakára.

Csak emlékeztetném a képviselőtársaimat arra, hogy ennek korábban is nekifutottunk már, és mindig visszapattantunk erről a falról, és itt a Sajni képviselőtársam által mondottakkal teljesen egyetérték, hogy nem csak az intézményeken kell „elverni a port”, hanem meg kell nézni másféle kiadásainkat is, és Marton képviselőtársam is utalt arra, hogy milyen pénz került elvételre az Idősügyi Tanácstól. Hát az is a működési hitelek csökkentését jelenti. Akkor most egyik oldalon adunk, a másik oldalon meg ütünk egyet, hogy miért csináljuk. Tehát elég nehezen tudom összeegyeztetni azt, amit Ön elmondott.

2. A bizottság javasolja, hogy a határozati javaslat 5. pontjában leírtakat módosító, egyértelmű megfogalmazás kerüljön előterjesztésre, amely a 3.000.000 eFt fejlesztési kötvény terhére 18.524 eFt biztosítását a 2011. évben javasolja igénybe venni. A határozati javaslat 5. pontja szövegszerűen a következő:

5. dönt arról, hogy a felhalmozási kiadásokhoz szükséges külső finanszírozási igény fedezetét a Magyarországi Volksbank Zrt. ajánlatában szereplő 3.000.000 eFt értékű fejlesztési kötvény 2011. évi kibocsátási összegének az 546.000 eFt-nak 564.524 eFt-ra, 18.524 eFt-tal történő növelésével biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a kibocsátáshoz szükséges intézkedések megtételére.

Egyébként a bizottság a határozati javaslatok első hat pontjával egyetért. A 7. pontot javasolja módosítani az alábbiak szerint:

A bizottság a határozati javaslat 7. pontjának „a Polgármesteri Hivatal valamint az önkormányzat intézményei 2011. évi személyi juttatás előirányzata kötelező megtakarításon felüli maradványából 60.208 eFt összeget a működési hitel csökkentésére fordítja” tartó szövegrész tartalmával egyetért. A határozati javaslat folytatására vonatkozóan és a rendeleti javaslat 1. és 2. pontjáról a szavazást elnapolja, és ezt javasolja a Közgyűlés számára is. Egyben felkéri a polgármestert, hogy a rendelet ezen részének törvényességi felülvizsgálatát végeztesse el, különös tekintettel a fedezet biztosítására.

Mert ugye azt akarja, hogy a további megtakarításból kifizetések történhessenek-e vagy ne történhessenek az intézményekben, illetve a Polgármesteri Hivatalban.

Sajni József: Mielőtt még engem is besorolna valaki Etlér képviselőtársam mellé második számú fekete báránynak intézmények vonatkozásában, szeretném elmondani, úgy érttem ezt a fűnyíróelvet, hogy ugye van egy fűnyíróelv, amikor azt mondjuk, hogy 2 %-os kötelező megtakarítás, bér megtakarítás van, amivel én már akkor sem értek egyet, mert ez nem biztos, hogy minden intézménynél ez megoldható, tehát én így, amikor egységesen minden intézményt sújtunk valamivel. A másik pedig, én itt amire céloztam, én nem azt gondoltam, hogy most még ezen túl, ami felajánlás volt, meg még egy fűnyíró, hanem én úgy gondoltam, amiben én a segítségemet felajánlottam, az az volt, hogy igenis vannak azonos intézményi feladatok, az intézményi feladatokhoz rendelt személyi, egyéb dolgok, tehát ezt bizony meg lehet nézni. Ugyanis ezt nem vizsgálja sehol senki felül, és Etlér képviselőtársamnak itt ebben van azért igazsága, és hogyha csak tételt mondom, például, ha azt mondom, hogy az intézmények konyháin a rezsiköltség. Ugye a rezsiköltség, az valamennyire takar ott olyan kiadásokat, nem mindegy, hogy mondjuk a mi esetünkben volt mondjuk, 70 vagy 68 %, máshol meg 100. Tehát ugye itt például meg lehet nézni, hogy miért van az, hogy ilyen különbségek vannak ilyen esetekben. De most ebbe nem akarok én belemenni, én csak azt mondom, hogy vannak bizonyos esetek, amikor igen, meg kell nézni, meg lehet nézni, az azonos feladatellátások esetén különösen össze lehet hasonlítani bizonyos tételeket.

Cseresnyés Péter: A vitát lezárom, további hozzászólót nem látok. Sajni úr ezzel az előbbi gondolatával nyitott kapukat döngtet, mert ezen már dolgozunk, és hát, ha minden igaz, és összeáll az anyag, akkor az októberi közgyűlésen már ezzel foglalkozó előterjesztés is a közgyűlés elé fog kerülni. Jó, én a Pénzügyi Bizottságnak a véleményét vagy javaslatát, amit elnök úr felolvasott, azt befogadom. Tehát arról van szó, hogy az 5-ösben a felolvasottak alapján, hogy változás következik be, egy pontosítás. 1-6-ig változatlan formában, pontosabban akkor az 5-ösön kívül az 1., 2., 3., 4. és 6. pontot változatlan formában javasolják elfogadni. A 7-esben egy rövidített változat, hogy a 60 millió Ft összeget, pontosan nem mondom összeget, a működési hitel csökkentésére fordítja a közgyűlés, a szöveg további részét a 7. pontban elhagyja, és a rendeleti javaslat, két rendeleti javaslatot pedig nem javasolja elfogadásra, hanem annak a felülvizsgálatát javasolja nekünk. Ugye? Így teszem fel szavazásra akkor a határozati javaslatokat. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

307/2011.(IX.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2011. évi költségvetés működési előirányzatait az alábbiak szerint módosítja:

ezer Ft				
<u>Megnevezés</u>	Eredeti előirányzat 7/2011	Módosított előirányzat 82/2011	Felülvizsgált, javasolt előirányzat	Eltérés
Működési bevételek				
1/3-as számú melléklet				
Önkormányzat sajátos működési bevételei				
Illetékek	50 000	50 000	70 000	20 000
Építésügyi bírság	4 500	4 500	2 432	-2 068
1/4-es számú melléklet				
IKI bérlakás hátralékok beszedése	0	0	10 000	10 000
1/5-s számú melléklet ÁFA				
Épületek, építmények, gépjármű értékesítése				
Lazsnaki kastély épület értékesítése	6 400	6 400	-	-6 400
1211/A/3 hrsz pinca értékesítése	3 363	3 363	-	-3 363
Földterület értékesítés				
Ipari Parki Ingatlanok értékesítése	26 090	26 090	15 890	-10 200
Lazsnaki kastély földterület értékesítése	8 800	8 800	-	-8 800
1/6-os számú melléklet				
Többcélú Kistérségi Társulásoktól átvett pénz	187 315	180 685	128 442	-52 243
Bűnmegelőzési pályázat megvalósítása	4 500	4 500	0	-4 500
Országos közutak átkelési szakasz forgalomcsillapítása	900	900	0	-900
Működési bevételek összesen:				-58 474
Működési kiadások				
1/11-es számú melléklet				
Intézmények személyi juttatásainak, járulékaiknak és dologi kiadásainak megtakarításai	5 876 237	5 923 997	5 888 789	-35 208
Önkormányzat által folyósított ellátások (segélyek)	823 738	823 738	809 738	-14 000
1. Igazgatási feladatok				
- személyi juttatások	674 332	675 488	669 976	-5 512
- munkaadókat terhelő járulékok	162 051	162 395	160 907	-1 488
- dologi és egyéb folyó kiadások				
- Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai és járulékaik egyéb megtakarítása				-18 000
- ingatlannyilvántartási bejegyzés	874	874	0	-874
- beruházási hitel kamata	241 741	241 741	221 741	-20 000
- egyéb vagyongazdálkodási feladatokra (értékbecslés, hirdetés)	10 500	10 500	4 000	-6 500
- illegális hulladéklerakók felszámolása	5 500	5 500	4 000	-1 500
- Főépítési feladatok:				
= Tervezési feladatok	8 000	8 000	2 900	-5 100
= Földhivatali bejegyzés költségeire	6 798	6 798	0	-6 798
Környezetvédelmi mérések	500	500	250	-250
Földmérési tevékenység költségeire	12 650	12 650	2 650	-10 000
Thúry György mellszobor áthelyezése	500	500	0	-500
Integrált városfejlesztési stratégia felülvizsgálata	10 000	10 000	9 375	-625
Engedélyezési eljárásokhoz kapcsolódó díjak	3 000	3 000	500	-2 500
Bűnmegelőzési pályázat megvalósítása	5 000	5 000	0	-5 000
Országos közutak forgalomcsillapítása	1 000	1 000	0	-1 000
- személyi juttatások, diákinformációs iroda	551	551	386	-165
- munkaadókat terhelő járulékok	149	149	104	-45
- Városi Diákiroda fenntartása és programjai	3 500	3 500	3 000	-500
- Nemzetközi szakmai intézményi programok, testvérvárosi tábor szervezése	1 500	1 500	242	-1 258
5. Helyi Védelmi Bizottság kiadásai	300	300	0	-300
1/12-es számú melléklet				
Vízkeszlet-járulék a Csónakázó-tó után	1 200	1 200	500	-700

Zala Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány támogatása	1 000	1 000	0	-1 000
Egyesített Csatornahálózat üzemeltetésére	8 000	8 000	0	-8 000
Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány támogatása	1 000	1 000	1 000	0
Polgárőr Egyesület támogatása (10 egyesület x 300 eFt)	3 000	3 000	2 700	-300
Nagykanizsa Közbiztonságáért és Közlekedéséért Alapítv.2010. évi tám.	500	500	0	-500
"MIÉNK" Fogyatékkal Élők Alapítványa támogatása	150	150	0	-150
Idősügyi Szervezetek és Idősügyi Tanács támogatása 732/2009. (XII.22.)	300	300	0	-300
Működési tartalék				
1/16-os számú melléklet				
Monográfia III. kötet költségei	2 500	2 500	1 700	-800
Nagykanizsai vállalkozások munkahelyteremtés támogatása	50 500	50 500	10 500	-40 000
Építéshatóság baleset- és életveszély elhárítás	2 000	2 000	1 500	-500
Bursa Hungarica ösztöndíj fedezete 445/2010. (IX.07.)	8 575	8 575	8 575	0
Gyermekvédelmi feladatok ellátására	65 000	65 000	35 000	-30 000
Pedagógus továbbképzés 66/2010. (II.25.)	1 158	1 158	485	-673
Főkertészi feladatok kiadásaira	2 000	2 000	0	-2 000
Kanizsa Kártyára kedvezményt nyújtók támogatása	5 000	5 000	2 750	-2 250
Szépkorúak támogatása	3 500	3 500	3 515	15
Szakképzési ösztöndíj	1 000	1 000	0	-1 000

Felkéri a Polgármestert, hogy a soron következő rendeletmódosításban a fenti kiadási és bevételi előirányzat változtatásokat szerepeltesse.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

2. a 2011. évi költségvetés felhalmozási előirányzatait az alábbiak szerint módosítja:

ezer Ft				
Megnevezés	Eredeti előirányzat 7/2011	Módosított előirányzat 82/2011	Felülvizsgált, javasolt előirányzat	Eltérés
Felhalmozási bevételek				
1/5-s számú melléklet				
Épületek, építmények, gépjármű értékesítése				
Lazsnaki kastély épület értékesítése	25 600	25 600	0	-25 600
1211/A/3 hrsz pince értékesítése	13 449	13 449	0	-13 449
Földterület értékesítés				
Ipari Parki Ingatlanok értékesítése	104 360	104 360	63 558	-40 802
Lazsnaki kastély földterület értékesítése	35 200	35 200	0	-35 200
1/7-es számú melléklet				
Miklósfai ovi felújítására átvett pénz	99 900	99 900	0	-99 900
Felhalmozási bevételek összesen:				-214 951
Felhalmozási kiadások				
1/13-as számú melléklet				
Miklósfai óvoda felújítása	107 948	107 948	6 048	-101 900
Védőnői szolgálat kialakítása	23 616	23 616	22 916	-700
1/14-es számú melléklet				
Városközpont rekonstrukció I. ütem	1 522 409	1 521 830	1 634 876	113 046

Közüoktatási Informatikai Infrastruktúra fejlesztés TIOP 1.1.1-07/1-2008-1151.	191 240	191 240	184 240	-7 000
Állati hulladék gyűjtő- és átrakó állomás (TÖRVÉNYI KÖTELEZETTSÉG)	20 000	20 000	0	-20 000
Vásár u. 44, 47/1 hrsz-ek közti kerítés áthelyezése (földhivatali határozat)	500	500	220	-280
Teleki kerékpárút tervezése 544/2010 (XI.25.)	1 000	1 000	690	-310
1/15-ös számú melléklet				
Falfirkák eltüntetésa - Környezetvédelmi keret terhére	50	50	0	-50
Fejlesztési tartalék				
Intézményi és egyéb veszély elhárítás	20 000	16 305	9 361	-6 944
Műfüves pálya létesítés	15 000	15 000	8 000	-7 000
Elővásárlási jog gyakorlására 42/2007. (IX.25.) 13/A §	12 000	12 000	0	-12 000
Bérlakás vásárlásra, területközművesítésre elkülönítve	35 000	35 000	0	-35 000
Egyéb bérlakás értékesítés elkülönítés	66 046	66 046	0	-66 046
Általános tartalék	2 310	57 245	5 002	-52 243

Felkéri a Polgármestert, hogy a soron következő rendeletmódosításban a fenti kiadási és bevételi előirányzat változtatásokat szerepeltesse.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének végrehajtása érdekében felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésében szereplő működési hiány finanszírozása érdekében a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88.§ (2) bekezdésében foglalt eladósodási korlátra figyelemmel meghatározott, maximum 800.000.-eFt keretösszegű, 4 éves futamidejű működési hitel felvételére vonatkozóan folytasson le közbeszerzési eljárást, a tárgyalás lehetőségének biztosításával.
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás eredménytelensége esetén 800.000.-eFt keretösszegű, 4 éves futamidejű működési kötvény kibocsátására kérjen ajánlatokat, és a legkedvezőbb ajánlatot tevő pénzüntézzel kössön szerződést a közgyűlés pozitív döntése után.
- a közbeszerzési eljárás lebonyolításához szükséges díjak fedezetét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetése 1/11. számú mellékletében szereplő beruházási hitelek kamata előirányzatról történő átcsoportosítással biztosítja.
- kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. pontban meghatározott hitel vagy kötvény futamideje alatt a kölcsöntőkét és járulékait a futamidő évében – minden további kötelezettségvállalást megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja, illetve a költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.
- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben és az ahhoz kapcsolódó 3. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata összesített Közbeszerzési Tervének módosítását elfogadja.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály
Tárnok Ferenc osztályvezető Városfejlesztési Osztály)

7. dönt arról, hogy a felhalmozási kiadásokhoz szükséges külső finanszírozási igény fedezetét a Magyarországi Volksbank Zrt. ajánlatában szereplő 3.000.000 eFt értékű fejlesztési kötvény 2011. évi kibocsátási összegének az 546.000 eFt-nak 564.524 eFt-ra, 18.524 eFt-tal történő növelésével biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a kibocsátáshoz szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály
Tárnok Ferenc osztályvezető Városfejlesztési Osztály)

8. a Városház utca rekonstrukció I. üteme Erzsébet téri akcióterületéhez kapcsolódó végszámla ÁFA kifizetésének 91.294 ezer forint értékű, saját forrásból finanszírozandó – korábban 2012. évre tervezett - kiadási igényét a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 62.§ (3) bekezdésében foglalt előírásokkal összhangban az 1/16. számú melléklet 9. számú, Bérlet vásárlás, terület közművesítésre elkülönítve 11. számú, Egyéb bérlet értékesítés elkülönítés előírásaitól történő átcsoportosítással biztosítja.

Határidő: 2011. október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály
Tárnok Ferenc osztályvezető Városfejlesztési Osztály)

9. a Polgármesteri Hivatal valamint az önkormányzat intézményei 2011. évi személyi juttatás előirányzata kötelező megtakarításon felüli maradványából 60 208 eFt összeget a működési hitel csökkentésére fordítja.

Határidő: 2011. december 5.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető,
Bagarus Ágnes és Maronicsné dr. Borka Beáta
szakosztályvezetők, önkormányzati intézmények vezetői)

10. Felkéri a polgármestert, hogy a megtakarításon felül fennmaradó összeg az intézmények, illetve a hivatal dolgozói részére történő kifizetési lehetőségéről szóló, a 2011. szeptember 29-i közgyűlésre beterjesztett rendeleti javaslatok törvényességi felülvizsgálatát végeztesse el, különös tekintettel a fedezet biztosítására.

Határidő: 2011. október 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető,
Bagarus Ágnes és Maronicsné dr. Borka Beáta
szakosztályvezetők, önkormányzati intézmények vezetői)

5. Javaslát a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú kgy. rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ugye változás, ha jól emlékszem, annyi, hogy első döntési fok a bizottság, és a fellebbviteli a közgyűlés. Utána igen. Igen, így van. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

88/2011.(X.05.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 88/2011.(X.05.) önkormányzati rendeletét a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) önkormányzati rendelete módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor a határozati javaslatban foglaltaknak megfelelően, tehát az első kettő, ugye mindenki tudja, hogy nemleges, egy nem támogató határozatot tartalmaz, vagy javaslatot tartalmaz. Aki el tudja fogadni ebben a formájában, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

308/2011.(IX.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő településrendezési tervi módosításokat illetően az alábbi határozatokat hozza:

1. A Hegybíró utca – 034/1 hrsz-ú út – tervezett 61-es elkerülő út által határolt tömb övezeti besorolásának módosítását (védelmi erdőterület lakóterületbe vonását) elutasítja, és erről a kérelmezőt értesíti.

Határidő: 2011. október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. A 13059/2 hrsz-ú ingatlan megengedett beépítési százalékának és építménymagasságának növelésére irányuló kérelmet elutasítja, és erről a kérelmezőt értesíti.

Határidő: 2011. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. A 61. elkerülő út vasúti felüljárója alatt tervezett szervízút szabályozásának szándékával és a gát alatti terület zöldterületből védő-erdőterületbe sorolásával egyetért. Felkéri a Polgármestert a rendezési terv módosítási eljárás lefolytatására. A terv-módosítás költségeire 200.000 Ft előirányzatot a Költségvetés 1.11 melléklet Főépítész tervezési feladatok 8 M Ft-os keretéből biztosítja.

Határidő: 2012. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

7. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Bárdosi Gábor, a Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke, Dr. Berlinger Henrikné, a Kft. ügyvezetője

Cseresnyés Péter: Kérdést, hozzászólást várok. A pályázat kiírásáról döntünk most. Ugye ehhez volt kiegészítés, ha jól emlékszem, a Felügyelő Bizottságnak a véleménye. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat mindkét pontját, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

309/2011.(IX.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megköszöni dr. Berlinger Henriknének a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft-nél és jogelődjeinél végzett 15 éves eredményes munkáját, és tudomásul veszi, hogy ügyvezetői tisztségről való lemondásával a megbízási jogviszonya 2011. december 30. napjával megszűnik.
2. a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázatot hirdet a határozat mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

Határidő: 2011. október 3. – a pályázat közzététele
2011. november 30. – előterjesztés döntéshez
2011. december 31. – a jogviszony megszűnésével kapcsolatos intézkedések

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

8. Javaslát a „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című pályázaton való részvételre (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató Kanizsai Dorottya Kórház

Cseresnyés Péter: Kiegészítés ehhez is van. Annyi a változás, hogy a kórház megkapja az alapberuházói jogokat, és akkor a kiegészítést vegye mindenki kézbe, mert az alapján szavazunk. Egy kis időt hagyok, hogy a határozati javaslatot végig tudja olvasni mindenki. Kérdést, hozzászólást nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

310/2011.(IX.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a Kanizsai Dorottya Kórház „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című, NYDOP-5.2.1/C-11 számú pályázaton való részvételét. Továbbá támogatja a projekt megvalósítását a 8800 Nagykanizsa, Szekeres József u. 2-8., 2639. hrsz. számon nyilvántartott Kanizsai Dorottya Kórház Rehabilitációs Osztályán és egyben az alapberuházói jogokat az intézmény számára megadja.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: prof. dr. Bátorfi József, Kanizsai Dorottya Kórház, főigazgató)

2. nyertes pályázat esetén a 2011. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról biztosítja a 1.888.457.778 Ft összköltségű, 222.222.222,- Ft projektköltségű, ebből 200.000.000 Ft-os elszámolható költségű pályázat 10 %-os, **22.222.222,- Ft** összegű önrészét. Felkéri a polgármestert, hogy a ROP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati önrész összegét a költségvetésben különítse el, valamint a fenti előirányzat-módosítást a következő rendelet-módosításban szerepeltesse.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

3. felkéri a polgármestert a fenntartói nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

9. Javaslát adótanácsadói feladatok ellátására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Kiegészítés ehhez van, és a II. kiegészítésről kell szavaznunk. Kérdést nem látok,

hozzászólót nem látok. A II. számú kiegészítés alapján, aki az „A” változatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

311/2011.(IX.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) egyetért azzal, hogy a PannonConsult Kft. és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között megkötött, a 2010. év adóoptimalizálására vonatkozó megbízási szerződés 2.500.000.-Ft+ÁFA fix díjjal, egy évvel kerüljön meghosszabbításra.
- 2.) felkéri a polgármestert, hogy az adóoptimalizálás költségeiként jelentkező 2.500.000.-Ft+ÁFA fix díj forrását a 2012. évi költségvetés tervezésekor szerepeltesse.

Határidő: 2011. október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

10. Javaslat a 2012/2013. tanév szervezésére a középiskolákban (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Erdész u. 30., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa Erdész u. 30.

Cseresnyés Péter: Ehhez ugyancsak van kiegészítésünk, és a másodikról kell szavazni.

Balogh László: Ez egy nem egyszerű modellezés. Részletekkel nem kívánom terhelni most a közgyűlést sem, és a nyilvánosságot sem, de annyit talán elég lehet itt most, hogy többször körbejártuk, és kerestük azt a megoldást, ami hát a város szempontjából, a diákok szempontjából, az iskolák szempontjából is végigvihető a jelen kondíciók mellett. Így az a javaslatunk, hogy a tavalyi 33 osztályhoz képest, amikor is tavaly 26 fős átlagléttszámokkal számoltunk, az idén 28 fős átlag csoportlétszámokkal számolva 31 osztály, csoport induljon. Ez egyféle óvatos terelést is jelent közben a szakképzés felé. Ezt tartalmazza a kiegészítés. Ez a világos végső változat. És azon se tessék meglepődni, tisztelettel mondom, mert 841 gyermekkel modellezünk a dél-zalai kistérségeket is figyelembe véve, na de pontosan, precízen nehéz megmondani előre, hogy majdan hónapok múltán hányan fognak Kanizsa városi fenntartású intézményt választani, netalántán mennek távolabb. Summa summarum, egy fontos kiemelendő dolog a szakképzés terelés kapcsán az az, hogy a jövő tanévtől kezdődően, tehát ezen beiskolázási időszakban, ami hamarosan elindul, a kanizsai gimnáziumokba, ez a Batthyányt és a Mezőt jelenti aktuálisan, csak központi előzetes írásbeli felvételi vizsgával lehet bekerülni. Ezt a megfelelő csatornákon keresztül tudósítjuk majd természetesen. Most, ami fontos, hogy a régi 3. napirendet, azt praktikus okok miatt, a világosabb eljárásrend végett szétbontottuk egy 3. és 4. pontra, amelyet szövegszerűen ismertetnék. 3. pont, az új 3.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a fenntartásában működő két gimnázium – a Batthyány Lajos Gimnázium és a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola – vezetését, hogy 2011. október 31-ig meghirdetendő gimnáziumi osztályaikba csak központi előzetes írásbeli felvételi vizsga alapján vegyenek fel diákokat. Az operatív részleteket nem ismertetem. 4. pont, tehát egy megjelenő új 4. pont: Nagykanizsa Megyei

Jogú Város Közgyűlése felkéri a fenntartásában működő gimnáziumokat, hogy felvételi döntéseik során a ponthatárok meghatározásakor egységes irányelveket vegyenek figyelembe. Felkéri a polgármestert, hogy tegyen intézkedéseket az ehhez szükséges eljárásrend kidolgozására és elfogadására 2011. december 31-ig. Ez valami olyasmi lesz, mint a győri modell. Ennek részletei még eztán válnak majd kidolgozottá. Valószínűsíthető akár az, hogy 55 pontos ponthatár lesz a gimnáziumoknál a lehetséges 100 pontból, tehát az lehet csak gimnazista Nagykanizsán, aki a 100 pontból 55-öt szerez a központi írásbeli felvételi vizsgán előzetesen.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, de még egyszer szeretnék emlékeztetni mindenkit, hogy a II. kiegészítést nézze, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

312/2011.(IX.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2012/2013-as tanévben a középfokú oktatásban nappali tagozaton a következő osztályszámokat hagyja jóvá, A 31 osztálycsoport abban az esetben indulhat, amennyiben az átlaglétszám intézményenként eléri a 28 főt.

Középfiskola	Gimnázium		Szakközép-iskola		Szakmai előkészítő		Előrehozott szakképzés		Összesen	
	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő
Batthyány Nyolcosztályos*	1*	26*	-	-	-	-	-	-	1*	26*
Batthyány négyosztályos	5	140	-	-	-	-	-	-	5	140
Dr. Mező - Thury Gimnázium és Szakképző Iskola	3	84	5	140	-	-	3	84	11	308
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	-	-	7	196	1	15	7	196	15	407
Összesen	8	224	12	336	1	15	10	280	31	855

*A Batthyány Lajos Gimnázium nyolcosztályos gimnáziumi képzésében szereplő létszámadatokat a fenti táblázat összesítő adata nem tartalmazza, mert azok nem végzős általános iskolai tanulókból kerülnek ki.

Határidő: 2012. szeptember 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a 2012/2013-as tanévre a középiskolák 11. szakiskolai szakképző évfolyamán, 13. érettségire épülő szakképző évfolyamán, a következő maximális tanuló-csoport számot hagyja jóvá megfelelő számú jelentkező esetén:

Intézmény	11. évfolyam	13. évfolyam
Batthyány Lajos Gimnázium	-	-
Dr.Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola	4	4
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	6	5
Összesen:	10	9

Határidő: 2012. szeptember 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a fenntartásában működő két gimnázium – a Batthyány Lajos Gimnázium és a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola – vezetését, hogy 2011. október 31-ig meghirdetendő gimnáziumi osztályaikba csak központi előzetes írásbeli felvételi vizsga alapján vegyenek fel diákokat.

Határidő: 2011. október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető,
Balogh László igazgató,
Szermek Zoltán főigazgató)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a fenntartásában működő gimnáziumokat, hogy felvételi döntéseik során a ponthatárok meghatározásakor egységes irányelveket vegyenek figyelembe. Felkéri a polgármestert, hogy tegyen intézkedéseket az ehhez szükséges eljárásrend kidolgozására és elfogadására 2011. december 31-ig.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

11. Javaslat a középiskolákban szakképző osztályok meghatározására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Erdész u. 30., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa Erdész u. 30.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót várok. Tétélesen fel van sorolva, hogy mit tervezünk. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

313/2011.(IX.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2011/2012 tanévben középiskolai 11. évfolyamos és 13. évfolyamos szakképző osztályok számát a táblázatban foglaltak szerint engedélyezi. Az iskolai álláshelyszámok a 275/2011.(VIII.25) sz. határozatban foglaltakhoz képest nem változnak.

Intézmény	11. évfolyam engedélyezett osztály	13. évfolyam érettségire épülő szakképzés
Batthyány Lajos Gimnázium	0	0
Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola	0	2
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Zsigmondy-Széchenyi tagintézménye	6	2
Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Thúry tagintézménye	4	2
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Cserhádi tagintézménye	1	3

Határidő: 2011. október 5.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a 2011/2012-es tanévben a 11. évfolyamon indított szakmunkásképző, valamint a 13. évfolyamon indított technikus képzést az 1. és 2. számú mellékletben meghatározott osztályszámokkal és szakmankénti létszámokkal engedélyezi.

Határidő: 2011. október 5.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

12. Javaslat az „art” mozihálózatok digitális fejlesztésére kiírt pályázaton való részvételre (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Maresch Dávid üzemeltető Cinema Nagykanizsa

Cseresnyés Péter: Arról szól a történet, hogy az önkormányzat pályázhat egy digitális filmvetítő készülékre azzal, hogy a működő, városban működő mozinak ezt kell adnia, és még bizonyos ideig, jelesül három évig egy bizonyos szintű támogatást kell adni ahhoz, hogy egy korszerű mozi legyen, és egy fenntartható mozi legyen. Ezzel keresett meg bennünket sok mindenki, és ezért hoztam ezt az előterjesztést ide, és a közgyűlés bölcsességére bízom azt, hogy megszavazzuk-e vagy sem.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 3 igen, 1 tartózkodással nem támogatta az előterjesztés elfogadását a közgyűlésnek.

Bicsák Miklós: Örülök neki, hogy városunkban ez a probléma megoldódik, mert hisz nap, mint hallottuk, mindig ez a mozi. Most már az ember, én is mióta képviselő vagyok, hát nincs mozi, miért, meg miért, vagy van mozi...

Cseresnyés Péter: Van mozi.

Bicsák Miklós: ... bocsánat, de az nem olyan tökéletes, mert tessék nézni, a Károlyi doktor is Egerszegre jár a családjával moziba. Hát hogy lehet ezt megengedni, hogy odajár. Hát nekünk a helyi lakosságot ki kell szolgálnunk, és felelősséggel döntést kell hozni ebben, hogy ez a szolgáltatás a városban megoldódjon, és tényleg a legjobb minőségű, főleg a digitál..., ami a jövő, hogy a fiataloktól kezdve az idősek, akik ebben a szórakozásukat megtalálják, akkor részt vehessenek.

Cseresnyés Péter: Ha jól emlékszem, három évvel ezelőtt, vagy körülbelül három évvel ezelőtt volt egy hatalmas vita ebben a közgyűlésben, vagy az előző közgyűlésben arról, hogy legyen-e mozi vagy ne legyen mozi Nagykanizsán. Akkor ugye sokan be akartak vállalni több tízmillió forintos kiadást, aztán végül is egy nagyon szerény támogatással vagy hozzájárulással a gyerekeink moziba járásának a segítségével megoldottuk ezt a problémát, és találtunk vállalkozót, aki a mozit üzemelteti. Most tulajdonképpen ez a fejlesztés arról is szólna, hogy premierfilmeket lehetne Nagykanizsán nézni, nem kellene várni hosszú heteket vagy esetleg hónapokat arra, hogy az éppen aktuális, kíváncsiságra okot adó filmet valaki megnézze, vagy pedig elmenjen Budapestre ahhoz, hogy premierfilmként nézze meg, mert Nagykanizsán ez a digitális filmvetítéssel meg tudnánk oldani, és ehhez ad lehetőséget ez az egyébként önkormányzatok számára kiírt pályázat. Ezt kell eldöntenünk, hogy támogatjuk-e ezt a dolgot vagy sem, mert abban az esetben, hogyha nem támogatjuk, a mozi valószínű, hogy hátrányba kerül. Most azt szeretném megkérdezni, hogy – látom, a mozinak a képviselője itt van - akar-e néhány szót szólni esetleg? Akkor jöjjön a mikrofonhoz, és utána adom meg a képviselőnek a szót. Jobban el tudja mondani, hogy miről van szó.

Maresch Dániel: Mi két éve üzemeltetjük ezt a mozit, és hadd mondjam, hogy egyébként szép eredmények vannak az elmúlt két évben. Tehát idén augusztus 31-én már 64 %-kal meghaladtuk az előző évi teljes nézőszámot például. Tehát az elmúlt két évben sikerült előrelépni. Amikor átvettük a mozit, egy terem volt, most három terem működik a moziban, mert fejlesztettünk és előreléptünk. Ehhez én felvettem 20 millió Ft hitelt, mint kisvállalkozó. De itt van ez a digitalizáció, ami arról szól, hogy meg fog szűnni a filmkópia, egy éven belül megszűnik. Minden mozi ezzel küzd, meg az egész világon ez zajlik. Hogyha itt most nem lépünk, és nem használjuk ki ezt a lehetőséget, amit az Állam nyújt, mert az Állam írta ki, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium írta ki ezt a pályázatot, hogyha itt most nem lépünk, akkor hiába vannak ezek az eredmények, amit az elmúlt két évben elértünk, hiába van ez a nézőszám-emelkedés, hiába lett három terem az egy teremből, jövőre be kell zárni kettő termünket, mert az analóg technika meg fog szűnni, megszűnik a filmkópia. Ezt érzékelte az Állam is, érzékelte a minisztérium is, és ezért írták ki ezt a pályázatot, amin csak önkormányzatot tud elindulni. Egy minimális önrészt kell egyébként ehhez biztosítani. Mert egy teremnek a digitalizációja, az 30 millió Ft-ba kerül, aminek a nagy részét megint én fogom állni, mert egy terem már digitalizáltunk, ahhoz 20 millió Ft hitelt vettünk fel, többet nem nagyon tudok fölvenni, de itt is kell nekem is hozzárakni majd. Az önkormányzatnak a részvétele ebben 3,5 millió Ft a 30 millió Ft-hoz képest. És az önkormányzat tud csak ezen a pályázaton elindulni, mert így írták ki ezt a pályázatot. Cserébe viszont meg fog maradni kettő terem, mert ugye egyet már digitalizáltunk hitelből, most, hogyha ezen a pályázaton elindulunk, akkor kettő teremmel hosszú távon is meg tud maradni ez a mozi, és meg tudjuk őrizni azokat az eredményeket, amit az elmúlt két évben elértünk. Ez lenne a cél. Hogyha nem, akkor újra egy termes lesz a mozi, szűkül a kínálat, visszaesik a színvonal. Tehát szeretnénk ezt a színvonalat megőrizni, és ezért kérem, hogy támogassák azt, hogy elinduljunk ezen a pályázaton. Csak az önkormányzat tud elindulni ezen a pályázaton, mert így van kiírva a pályázat.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Szerintem maradjon a közelben, hátha kérdések hangoznak el.

Dr. Károlyi Attila József: Bicsák képviselőtársam tegnap részt vett az informális közgyűlésen, és ott csipegette fel az információját, hogy kis családommal Zalaegerszegre járok moziba. Nyilván az úrnak mindjárt abszolút jön a... gratulálunk ehhez a 64 %-os eredményhez idén a tavalyihoz képest, nem ártana még egy személyt beállítani majd oda a fogadóhelyiség, illetőleg az előtérbe, aki ugye ott van egy személy, és egyik kezével adja a jegyet, a másikkal meg a pattogatott kukoricát. Tehát egy kicsit olyan snassz az egerszegihez képest. Megérdemelnek a kanizsaiak is egy kicsit többet. Nem kell ezen röpködő 20-30 milliók mellett itt túlságosan spórolni. A túlságosan szót, azt aláhúzom. Nem bántom én

őt, sőt, én Önt támogatom, mert hisz, amit szeretnék elmondani, az, hogy lehet finnyogni itt a kanizsai, éppen ezen az előterjesztésen is lehet finnyogni, de itt azért Nagykanizsán énszerintem árgus szemekkel figyelik az emberek, amit én most mondok, és nem hinném azt, hogy itt két kézzel szórjuk a pénzt akkor, amikor 10 %-os támogatást, a működési költségekhez való hozzájárulásba a 10 %-át, mert hiszen ennek az úrnak, aki itt van, és itt megtisztelt bennünket, hogy eljött, ez pályázati feltétel. Tehát, ha az önkormányzat nem adja hozzá, nem adjuk hozzá, viszlát. Az az igazság, hogy megmondom Önöknek őszintén, hogy egyszerű körülmények között, egyszerű anyagi körülmények között élő nagykanizsai emberek veszik a fáradságot, azt, hárman, négyen összeülnek egy kocsiba a családjukkal, elmennek Zalaegerszegre, és az imént említett premierfilmeket, illetőleg a nagyobb választékot, nyilván az egy izmosabb dolog, a miénk is olyan lesz néhány év múlva, bízunk benne, ugye megtekintik. Nagyon klassz ugye ott, Ön is elismeri azt, hogy a Cinema Citynek ez az előtere, ami ott van Zalaegerszegen, ugye a kanizsai, az nagyon gyenge, de én azt szeretném elmondani, mivel a kópia megszűnik, tehát az azt jelenti, ugye nem ilyen filmeket fognak huzigálni, hanem gondolom, DVD-n lesz, nem, mit tudom én, valamilyen más technikával....

Cseresnyés Péter: Merevlemez lesz.

Dr. Károlyi Attila József: ... merevlemezen lesz, ez részletkérdés, de mi is meg tudjuk nézni egy időben. És befejezésképpen én támogatom teljes mellszélességgel, és elmondom Önöknek még azt, hogy ezáltal mi is közelebb kerülünk a filmvilághoz, a budapesti bemutatókkal együtt nézhetjük meg Nagykanizsán a filmeket, és akkor nem az kell, hogy a Kecskeméten élő fiamat felhívni, hogy Te Andriska, láttatok azt ..., kinevet, hogy mi, az most van ott nálatok? Tehát ugye egy kicsit fel kell nőni ezekhez – egy. Kettő: Nagykanizsán a mozizásnak hagyományai vannak. Ne felejtjük el. Aki ismeri a város történetét, ahol ülünk most jelenleg is, Karádi polgármester úr integet, ugye ez is moziként, gyermekkorunk mozijaként működött, Kanizsán hagyományai vannak. Ez azt is jelenti, még Beznicza Árpának az idejében ugye anno még „art” mozi is működött Nagykanizsán, és művészfilmeket vetítettek Nagykanizsán. Tehát Bunuel, Bergman, és a többieknek a filmjeit meg lehetett nézni, el lehetett menni, és itt lelkes támogatása volt a polgároknak a mozi iránt, mert hiszen azért gondoljunk arra, hogy mozit Nagykanizsán nem csak ebben a helyiségben néztek, hanem a Szakiban, tehát a Vasutas Szakszervezetben, itt kertmozit néztek az emberek, aztán Kiskanizsán néztek mozit, meg én nem is tudom, a bolhás mozi, meg a nem tudom, Rozgonyi utcában, nem tudom micsoda, igen, a MASZOLAJ vagy MAORT, teljesen mindegy, minek mondjuk, mozija. Tehát itt lelkes mozi-nézők voltak. A mozi története, hogy úgy mondjam, itt zajlott a szemünk láttára. Tehát itt az úr ezt nem is tudta szerintem, aki itt ebbe ide belevágott, de itt a gyerekeknek, felnőtteknek be van oltva, hogy úgy mondjam, a vénája mozizással.

Bicsák Miklós: Csak egy percet kérek. Köszönjük itt a Károlyi doktor tudományos előadását, mi tisztában vagyunk, megengedi, én már előbb jártam, és én a szerelmek, a fiatalság a kanizsai mozihoz köt, de el kell mondanom, azért volna egy tisztelettel egy kérdésem, itt hallottam örömmel, hogy kisvállalkozó, milyen létszámmal oldja meg itt a kedves úr a mozinak a működtetését, ha megkérdezhetem.

Maresch Dávid: Négyen dolgozunk a moziban a korábbi 14-gyel szemben. Ezért valóban lehet olyan, amit a Károlyi úr mondott, hogy egy ember van ott. De így tudjuk fönntartani. Tehát akkor csődbe ment a mozi, amikor 14 ember dolgozott itt, amikor a Palace ... multicég üzemeltette, akkor csődbe ment. Mi négy emberrel tartjuk fenn. Ez valóban igaz egyébként, amit mondott, hogy volt az idén egyszer-kétszer, de ez a nézőszám növekedés miatt van szerencsére. Hogyha ezt tudjuk tartani, akkor föl fogunk venni még egy-két embert természetesen.

Dr. Fodor Csaba: Az előterjesztés szerint ugye arról szól, hogy mi 3,5 millió Ft-ot egyszeri támogatásként vagy önrészt biztosítunk a 14 millió Ft-ot meghaladó beruházáshoz, és ezen túlmenően pedig még évente, tehát '12., '13-as, '14. években 2,4 millió Ft-ot évente fizetünk a mozinak ugye, azt az üzemeltetéshez kell fizetnünk, az 7,2 millió, és itt van még mellette, az közel 11 millió Ft-ot fizetünk ezért a digitalizációért, aminek a hasznát, természetesen Károlyi képviselő úrnak teljesen igaza van, a város látja, az anyaga hasznát meg a mozit működtető kft. látja, hiszen a nézőszám növekedésével, ami örvendetes. Az ugye eddig is ott csapódott le, és ezután is ott csapódik le, mert azért ez egy magáncég.

Az a kérdés, hogy az önkormányzat így egy magáncég működését 11 millió Ft-tal kívánja támogatni pluszban ahhoz a támogatáshoz, amit már adtunk, vagy adunk. Azt szeretném megkérdezni, hogy milyen támogatást adunk még a mozinak, vagy milyen támogatást adtunk? Mert én emlékszem rá, hogy volt ilyen előterjesztés talán még az elmúlt közgyűlés időszakában, amikor ez a mozi alakult, és akkor még valami filmek meghatározására kerültek talán. De nem emlékszem pontosan a számra. Ezt szeretném tudni.

Cseresnyés Péter: Természetesen sokat beszélgettünk erről, hogy hogyan tudjuk megoldani minél kevesebb minél kevesebb anyagi teherrel. Amire Fodor képviselő úr célzott, az most is működik. Költségvetésünkben minden évben, azt hiszem, három éve 3 millió Ft-ot terveztünk be arra, hogy a nagykanizsai iskolások, azt hiszem, évente négy alkalommal ingyen mehessenek moziba, és ez folyamatban is van, most is működik? – vezető urat kérdezem. Tulajdonképpen annyi történne, és ezért mondom, hogy nem 10 milliót jelentene ez, hanem az a bizonyos 3,5 milliós önrészt jelentene gyakorlatilag, mert azt mondjuk, akkor innét kezdve ez az a támogatás, ami fejében viszont megkérjük a mozi tulajdonosát, hogy a gyerekeink továbbra is mehessenek be, és nézhessenek ifjúsági filmet diákmozi keretén belül, és ezzel ezt a problémát megoldottuk. Hát annyit kell tennünk, hogy akkor, amikor majd a működési hiányunkat próbáljuk lefaragni és tervezzük a költségvetést, akkor ehhez nem nyúlunk hozzá három évig.

Dr. Károlyi Attila József: Lelkesen csatlakozom ehhez, amit tetszett mondani. Tehát a 3 millió mellett azért ne adjunk még 3 milliót, mert nagyon szimpatikus az úr, de az kicsit sok lenne. És arra megkérhetnénk akkor már innen, ne a Tímur és csapatát, meg a Távolban egy fehér vitorla című filmet vetítsék, mert szerintem – tessék? – a gyerekek hasukat fogva jönnek, mennek, fogcsikorgatva mennek a tanárok, tehát valahogy – ismerem elég közelről a kérdést –, tehát tisztelettel és én kérem, hogy itt ne is válaszoljon rá, de hogyha már ilyen nagy barátságban leszünk, meg mi egymás, akkor legyen olyan kedves, én nem azt mondom, hogy a Batman-nek a legújabb verzióját tessék HD minőségben vetíteni, de valami kis izét, jó, a gyerekeknek jót.

Cseresnyés Péter: Egyébként szerintem a mozi vezetője ebben annyira ludas, mint amennyire mi itt a közgyűlés tagjai, mert hát ő beteszi azt a filmet, amit éppen megrendelnek nála. Inkább osztályvezető asszonyt kérdezem, hogy majd a szabadidő-szervezőkkel, mert tudomásom szerint a szabadidő-szervezők határozzák ezt meg, hogy milyen, pontosabban az adott körből milyen filmet választanak ki, hogy ez egy egyeztetéssel történjen meg. Tényleg csak azért, hogy ifjúsági mozit lássanak a gyerekek, ne olyan filmeket nézzenek meg, amit egyébként meg se néznének biztosan, hogyha jól értettem Károlyi képviselő úrnak a hozzászólását.

Dr. Fodor Csaba: Erre gondoltam én is, éppen ezért módosító indítványként kérem kezelni, hogy az eddig megkötött és ma hatályos szerződés az önkormányzat és a mozi működtető kft. között módosításra kerüljön a jelen előterjesztés 3. pontjában írt 2,4 millió Ft-ra. Tehát nehogy az legyen, hogy ez most nem kerül ide be, és akkor mind a kettő él egymás mellett, mert akkor a végén jogilag a kft. jogosult lesz követelni mind a kettőt. Én azt gondolom, hogy ezt ide be kell emelni, ezt módosításként, és akkor így egységes szöveggé kerüljön megszavazásra. A másik, ami egy kicsit zavart, hogy az üzemeltetési költségek 10 %-át kitevő, azaz 2,4 millió Ft, én elhiszem, hogy ennyi, csak nem látjuk mögötte azt a kimutatást, ami az üzemeltetési, működési költségekre vonatkozik, tehát nem tudjuk alátámasztani, hogy miért 2,4 és miért nem 2,5 vagy 2,1 millió az éves támogatás. A 10 %-ot, azt értem, azzal nincs hibás. Tehát ezt módosításként ...

Cseresnyés Péter: Nekem az lenne a kérésem, hogy ne legyen módosítás, az elvet elmondtam és tartani is fogom magam hozzá. Megmondom, miért ne legyen módosítás. Azért, mert ezeket a kereteket, ezt a 3 millió Ft-os keretet minden költségvetési évben költségvetési évre vonatkozóan határoztuk meg, tehát ha nem tesszük be a költségvetésbe a következő évben, akkor nincs 3 millió Ft. És hát Fodor képviselő úr emlékeztessen rá, ha véletlenül erre nem emlékeznék, hogy ez így nem történhet meg, tehát duplán nem finanszírozunk, duplán nem támogatunk. Ez lett volna a felvetésnek a lényege, azt hiszem. Egyébként a 2,4 millió Ft a pályázatban szerepelt, ugye Erika?

Rodekné Hederics Erika: ... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Cseresnyés Péter: Igen, jó. Akkor viszont ezt az adatot kérnénk az igazgató úrtól egzakt módon számokkal kimutatva, hogy miért annyi az annyi. Jó? Hogyha az 2,3 millió lesz, akkor legfeljebb módosítunk egyet majd rajta. De énnekem az a kérésem, hogy aki ezt támogatni tudja most ezzel a feltétellel, és ezzel a feltételsorral támogassa, mert egyébként nem tudunk pályázni, és megmondom őszintén, nem szeretnék abba a helyzetbe kerülni, mint ezelőtt voltunk jó pár éve, hogy 4-5 évig, vagy 3 évig nem volt Nagykanizsán mozi. Azért egy megyei jogú városnak, énnekem az a véleménye, a mindennapi életéhez hozzátartozik az is, hogy mozija legyen. És továbbra is az a véleményem, hogy nem saját mozijának kell lennie, tartsa fenn egy vállalkozó és üzemeltesse úgy, hogy az rentábilis, sőt, hasznot hozó legyen. A vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni – megkérdezem, bár szerintem bólogatással ezt rendbetettük, visszavonja képviselő úr, ugye, Fodor képviselő úr, köszönöm. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Mármint a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

314/2011.(IX.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Nemzeti Erőforrás Minisztérium a 49/2011.(VIII.3.) NEFMI rendelet alapján kiírt pályázatán való részvételével az „art” mozihálózat digitális fejlesztésének támogatására.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

2. a 2011. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról biztosítja a 3.576.375,- Ft összegű önrészt.

Határidő: 2011. december 08.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető
Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

3. vállalja, hogy a nem önkormányzati tulajdonban lévő Cinema Nagykanizsa - Cinenuovo Kft. működéséhez a pályázat megvalósulását követő három évben folyamatosan, az éves működési, üzemeltetési költségek 10 %-át, azaz évi 2.400.000,- Ft-ot a 2012., 2013., valamint a 2014. évi költségvetési rendeletében biztosítja, a külön támogatási rendeletben foglaltak szerint.

Határidő: 2012., 2013., 2014. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

4. felhatalmazza a polgármestert, hogy a projekt pályázati dokumentációját, továbbá – nyertes pályázat esetén – a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Támogatásokat Vizsgáló Irodája, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsága által utólagosan jóváhagyott támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2011. november 30.
Felelős: Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

13. Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hát ez már sokszor volt itt. Én szeretném tájékoztatni Önöket, hogy a helyi pártok képviselőivel tárgyaltam. Mindenki azt mondta, hogy abban az esetben, ha a közgyűlés megszavazza, természetesen mindenki ehhez fog alkalmazkodni annyiban is, hogy nemcsak azt teszi meg, hogyha ennyit kell fizetni, és ki tudja fizetni, ki fogja fizetni, hanem meg fogja keresni annak a módját, hogy hogyan tud átköltözni egy olyan helyre, ahol kevesebbet fizet, vagy egyáltalán felszámolja a bérleti jogviszonyt. Én azt javaslom, és tényleg ezt nem húzhatjuk sokáig, mert az ÁSZ folyamatosan fogja ezt jelezni nekünk, hogy nem a jogszabályoknak megfelelően határoztuk meg a bérleti díjakat, hogy ha lehet, tartózkodjunk most, és december 31-ig próbáljunk egy olyan megoldást találni, ami a pártok számára is elfogadható és az önkormányzat számára is jogszerűnek tűnik. Ezt javasolnám többek között azért is, mert abban az esetben, ha a pártok kiköltöznek a jelenlegi bérleményükből, az egy, kettő, három, négy pártot jelent kapásból. Nem sok pénz, de legalább valami befolyik ezeknek a bérleményeknek a bérléséből. Egyébként egy fillér sem fog befolyjni, hogyha üresek lesznek.

Bicsák Miklós: Örülök a javaslatának, így legalább a vállalkozók is a kicsi, mikro, meg egyéb iparos kereskedők, mindegy, hogy minek nevezzük, de vállalkozik. Örülnék, hogy valami elindul és helyére kerül ez a dolog, amit javasol, és akkor reméljük, a jövő évben ez az ügy megoldódik és akkor béke lesz itt a Kánaán földjén.

Cseresnyés Péter: Béke van ma is szerintem, csak valakik nem ismerik azt el, hogy egy párt, az egy nonprofit szervezet, és hát ez a jogszabály, ehhez kell nekünk alkalmazkodnunk előbb-utóbb. Én tényleg azt kérem, hogyha most ezt nem fogadjuk el, akkor azzal ne fogadjuk, azzal ne támogassuk, hogy egyben határozzuk meg magunknak, hogy december 31-ig valamilyen döntést fogunk hozni. Tehát legkésőbb a decemberi közgyűlésen fogunk hozni valamilyen döntést ebben az ügyben, ami meglátjuk, hogy elfogadható lesz-e a pártok számára. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Tehát, aki a határozati javaslattal egyetért, és piaci alapra akarja helyezni a bérlést, az igen gombot nyom, aki ezt a december 31-i határidőt még egyszer meg akarja adni nekünk, és a pártoknak, az pedig tartózkodik, vagy nemet nyom.

A közgyűlés 4 igen és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

315/2011.(IX.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

14. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Eredeti 16-os polgármesteri tájékoztató és a polgármesteri tájékoztatóhoz van

kiegészítés, négy kiegészítés. Azt szeretném kérni, hogy mindenki. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. És az eddigi gyakorlatnak megfelelően, hogyha el tudják fogadni a képviselőtársaim, akkor az eredeti polgármesteri tájékoztatóban levő határozati javaslatokról egyben, a többitől, ami kiegészítésként, akkor külön-külön szavaznánk. Aki a tájékoztató, a kanizsai vállalkozások kiegészítésben el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A második kiegészítés, egy ingatlan forgalomképessé nyilvánításáról van szó benne. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A Kazanlakban járt delegációnak az úti jelentését, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A polgármesteri tájékoztatóhoz a negyediket, ami a Közbeszerzési Tervnek a kiegészítését jelenti, aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor az eredeti előterjesztésben foglalt határozati javaslatokkal, aki egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

316/2011.(IX.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 8/1-2/2011.(I.27.), a 17/1/2011.(I.27.), a 83/1-2/2010.(II.25.), a 91/5/2011.(III.31.), a 128/2011.(IV.28.), a 130/1-3/2011.(IV.28.), a 132/1,2/2008.(IV.24.), a 144/7/2011.(IV.28.), a 163/2011.(V.17.), a 178/2011.(V.26.), a 200/27/2011.(V.26.), a 209/2/2010.(IV.29.), a 215/2011.(VI.30.), a 220/3,4/2011.(VI.30.), a 224/1-2/2011.(VI.30.), a 225/2/2011.(VI.30.), a 226/1-3/2011.(VI.30.), a 227/2/2011.(VI.30.), a 228/2011.(VI.30.), a 229/1-5,8-10,14,16,17/2011.(VI.30.), a 231/1-4/2011.(VI.30.), a 232/1,2,3,5/2011.(VI.30.), a 233/2011.(VI.30.), a 234/1/2011.(VI.30.), a 240/24/2011.(VI.30.), a 240/26/2011.(VI.30.), a 240/28/2011.(VI.30.), a 240/29/2011.(VI.30.), a 240/30/2011.(VI.30.), a 240/31/2011.(VI.30.), a 240/33/2011.(VI.30.), a 240/34/1,2/2011.(VI.30.), a 240/35/2011.(VI.30.), a 240/36/2011.(VI.30.), a 240/37/2011.(VI.30.), a 240/38/2011.(VI.30.), a 240/42/2011.(VI.30.), a 240/43/2011.(VI.30.), a

240/44/2011.(VI.30.), a 240/46/2011.(VI.30.), a 241/2011.(VI.30.), a 243/2011.(VI.30.), a 244/1/2011.(VI.30.), a 245/2011.(VI.30.), a 249/1-3/2011.(VIII.08.), a 250/2011.(VIII.08.), a 251/2011.(VIII.08.), a 405/1,2/2008.(X.30.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 10/2007.(I.25.) számú - Keleti városrész parkolási koncepciója – határozat végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
3. a 101/2011.(III.31.) számú - Javaslat a Kanizsa TV Kft. 2011. évi Üzleti Tervének elfogadására – határozat végrehajtásának határidejét a szerződés megkötésére 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
4. a 137/2011.(IV.28.) számú - Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására – határozat végrehajtásának határidejét a szerződés megkötésére 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
5. a 146/2011.(IV.28.) számú - Javaslat a Bajcsai Sportpálya területének rendezéséhez szükséges döntések meghozatalára – határozat végrehajtásának határidejét 2011. október 31-ig meghosszabbítja.
6. a 158/2011.(V.05.) számú - Javaslat a Zrínyi - Teleki utca összekötése során felmerült gázvezeték kiváltások új vezetékszakaszainak térítésmentes átadására (Teleki utca összekötése során felmerült hálózati eszköz átadás-átvételéről szóló szerződésre) – határozat végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
7. a 209/1/2010.(IV.29.) számú - Javaslat a Nagykanizsa, 4013/1 hrsz-ú ingatlan területrésznének megvásárlására, és az Alkotmány utca 177/a. szám előtti autóbusz utasváró áthelyezésére – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
8. a 212/1-3/2011.(VI.15.) számú - Városrehabilitációhoz kapcsolódó kivitelezési munkák a keretmegállapodásos eljárás II. szakaszában – határozat végrehajtásának határidejét 2011. október 31-ig meghosszabbítja.
9. a 229/15/2011.(VI.30.) számú - Javaslat az oktatási-nevelési intézmények 2011-2012. tanévre engedélyezett létszámainak jóváhagyására – határozati pontot hatályon kívül helyezi.
10. a 234/2/2011.(VI.30.) számú - Javaslat a helyi autóbusz-közlekedés menetrendjének módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. október 31-ig meghosszabbítani.
11. a 235/2011.(VI.30.) számú - Javaslat a Nagykanizsa Kölcsey utca 11. szám alatti ingatlan hasznosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
12. a 237/1-5/2011.(VI.30.) számú - Javaslat a 2011-2012-2013. évi költségvetésben szereplő, de fennálló hosszú lejáratú hitelszerződéssel nem fedezett felhalmozási célú előirányzatok lehetséges finanszírozási módjáról – határozat végrehajtásának határidejét 2011. október 31-ig meghosszabbítja.

13. a 240/22/1-3/2011.(VI.30.) számú - Kanizsa Uszoda és Strandfürdő fejlesztése – határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
14. a 240/25/1,2/2011.(VI.30.) számú - „Helyi és térségi jelentőségű vízvédelmi rendszerek fejlesztése” című pályázaton való részvétel – határozatot hatályon kívüli helyezi.
15. a 240/45/1,2/2011.(VI.30.) számú - Nagykanizsa-Miklósfa Sportegyesület székhelyeként a Nagykanizsa, Miklósfa u. 68/A. szám alatti ingatlan bejegyzése – határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
16. a 480/2010.(X.28.) számú - Javaslat „Egészségügyi alapellátás fejlesztése Nagykanizsa-Miklósfa városrészben” fejlesztés engedélyokiratának elfogadására – határozat végrehajtásának határidejét a megvalósítás tekintetében 2011. október 30-ig meghosszabbítja.
17. a 485/1-3/2010.(X.28.) számú - Javaslat a 2011/2012. tanévben indítható szakmacsoportok és szakmák meghatározására az RFKB irányelvei alapján – határozat végrehajtásának határidejét 2011. október 1-ig meghosszabbítja.
18. a költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelet 1/16. számú melléklet 6. sor „Oktatási, nevelési intézmények szakértése és intézményvezetői pályázatok” 6.000.000 Ft”-ból fennmaradó maradvány 3.685.000 Ft terhére **2.735.077 Ft-ot** átcsoportosítja a 1/16. számú melléklet 3. sor **Az iskolák sportorientált óráinak finanszírozására** sorára.
Felkéri a Polgármestert, hogy a fenti előirányzat módosítást a soron következő rendeletmódosításban szerepeltesse.

Határidő: 2011. 10. 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

19. a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda 2011. évi költségvetésében biztosítja 1 fő fűtő-karbantartó részmunkaidőben (napi 4 óra) határozott időre 2011. 09. 12 - 2011. 12. 31-ig történő alkalmazását. 2011-ben a bér + járulék összege 149. 200 Ft, melynek forrása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelet 1/16-os számú melléklet 30. sorában található pedagógus továbbképzés 1 158. 000 Ft-ból fennmaradó 822. 720 Ft összegből kerül kifizetésre. 2012-ben a bér + járulék költsége 59. 700 Ft, amelyet a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda 2012. évi költségvetésébe tervezze be. Felkéri a polgármestert, hogy a fenti előirányzat módosítást a következő rendeletmódosításban szerepeltesse.

Határidő: 2011. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztály osztályvezető
Böjti Istvánné Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezető)

20. 100 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Móricz Zsigmond Alapítvány Hét Krajcár Kiadónak Gazda József: A harmadik c. könyvének

megjelentetéséhez. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2011. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

21. 300 000 Ft-ot biztosít az Egyesített Szociális Intézménynek az „Idősekért Nagykanizsán” c. ünnepi hét megszervezéséhez. Felkéri a polgármestert, hogy a támogatás átutalására vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2011. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

22. a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben, munkahelyteremtő támogatás elbírálásáról szóló 170/2011.(VIII.23.) számú és a 174/2011.(IX.05.) számú határozatában hozott döntéséhez szükséges forrást a 2011. illetve a 2013. év költségvetésében biztosítja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

Határidő: 2011. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Somogyi Ottó osztályvezető, Adóügyi Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

23. Keppel Julianna (szül: Nagykanizsa, 1966. 06. 04. an: Horváth Magdolna) Nagykanizsa, Törökvári u. 94. fsz. 1. szám alatti önkormányzati bérlakásra megkötött lakásbérleti szerződését az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa-val fennálló foglalkoztatásának időtartamára, legfeljebb azonban 5 év időtartamra meghosszabbítja.
Amennyiben bérlőnek az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa-val fennálló foglalkoztatása ezen időn belül megszűnik, köteles a lakást 30 napon belül rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni.
A kijelölt bérlő a bérleti szerződés időtartama alatt a 35/1995.(XII.12.) számú a lakások bérleti díjáról szóló helyi rendelet szerint költségelű bérleti díjat köteles fizetni.

Határidő: 2011. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

24. a 240/31/2011.(VI.30.) számú határozattal elfogadott Idősügyi Tanács SZMSZ-ét módosítja.

A II/2. pontjának első monda módosul:

„Az Idősügyi Tanács a tagjai közül – az elnök javaslata alapján - titkárt és 2 alelnököt választ.”

Az V. pontja módosul:

„Az Idősügyi Tanács alelnökei

Az alelnökök ellátják a Tanács és az elnök által meghatározott feladatokat.

Az Idősügyi Tanács – elnök által kijelölt – alelnöke az elnök távollétében, illetve akadályoztatása esetén ellátja az elnöki feladatokat és gyakorolja az alelnököt megillető jogokat.”

A VIII/3. pontja módosul:

„Az ülések összehívása az időpontjukat megelőzően lehetőség szerint legalább 8 nappal, írásos formában, postai úton történik.”

Felkéri a polgármestert, hogy az SZMSZ egységes szerkezetben való kihirdetéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Szabados Gyula önk. tanácsadó)

25. a 2011. évi munkatervben szereplő
- „Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadására” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. decemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - „Beszámoló a Magyar Plakátházban és Képzőművészetek Házában kiállított anyagok népszerűsítése érdekében szükséges feladatokról” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. októberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - „Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázati rendszerben való részvételre” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. októberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
26. a bizottságokra és polgármesterre átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámolót elfogadja.
27. a „Kanizsai vállalkozások eredményessége a 2010.09.16 és 2011.09.16 között indított közbeszerzési eljárásokban” című tájékoztatót elfogadja.
28. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló nagykanizsai belterületi 13441. hrsz-ú közút megjelölésű ingatlanak a módosított településrendezési terv szerint úthoz nem szükséges, a Földmérő Kft. által 70/2011. munkaszámon készített változási vázrajz szerint összesen 84 m² alapterületű részét forgalomképesé minősíti és hozzájárul ahhoz, hogy a forgalomképesé nyilvánított ingatlanrész a Nagykanizsai Körzeti Földhivatal 800.065/2011. számú 2011.09.15. napján jogerős telekalakítást engedélyező határozata szerint telekalakítási és adásvételi szerződés megkötése után a telekalakítás során kialakuló 13443/11., 13443/12. és 13443/12. hrsz ingatlanal kerüljön egyesítésre. Felkéri a polgármestert, hogy a telekalakítást a telekalakítási és adásvételi szerződés aláírását követően vezesse át az ingatlan-nyilvántartásban és a hozzá tartozó térképen.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

29. a 2011. júniusában Kazanlakban járt önkormányzati küldöttség útjáról szóló útijelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

30. a. a polgármesteri tájékoztató kiegészítéséhez kapcsolódó 1. számú mellékletben foglaltak szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi összesített Közbeszerzési Tervét módosítja.

- b. felkéri a polgármestert a nyilvánosság biztosítását szolgáló intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. október 3.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

31. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

13. Interpellációk, kérdések

Bicsák Miklós: Nagy tisztelettel két kérdésem volna. Szeretném megkérdezni, hogy az újonnan alakult Idősügyi Tanácsban miért nem hallgatták meg, vagy kérték ki a helyi képviselők, mint városrész képviselő véleményét, hogy megfelelő személy esetleg javasolna-e valakit, meg ehhez hasonló, hogy jelen pillanatban, ha kérhetem tisztelettel, Palin városrészben kijelöltek az Idősügyi Tanácsban. Megmondom, hogy miért tettem fel a kérdést, mert olyan nyugdíjas megfelelő korrekt, intelligens emberek szerettek volna dolgozni az Idősügyi Tanácsban, és én erre egyáltalán nem tudtam se igent, se nemet mondani.

Cseresnyés Péter: Reagálhatok rá, mert valami akkor, valami nagy baleset történt, ugyanis az elv az, hogy a külterületek - nem tudok szebb fogalmat mondani – tehát Palin, Miklósfá, Kiskanizsa, Bajcsa és Bagola-Sánc képviselői jelölhetnek az Idősügyi Tanácsba egy-egy embert. És Sajni úrtól biztos, hogy kértünk nevet és kaptunk is. Jerausek úrtól kaptunk nevet. Tóth Nándor úrtól kaptunk nevet. Önt nem kérdeztük? Akkor elnézést kérek, akkor utána fogok nézni. Egyébként úgy emlékszem, hogy Palinból valaki van, de akkor ezt meg fogom nézni, és akkor szerintem ne is folytassuk ezt.

Bicsák Miklós: Mert van megfelelő, korrekt.

Cseresnyés Péter: Megnézzük. Jó, képviselő úr?

Bicsák Miklós: Köszönöm. A másik. Nagy tisztelettel kérem polgármester urat kérdésként. Kis- és mikrovállalkozóknak Nagykanizsa városban az önkormányzat munkahelyteremtéshez milyen támogatási összegekkel, meg egyéb járult hozzá? Kis- és mikroról, nem közép, ugye ezek egy-két személlyel dolgoznak. Szeretném én ezt kérni egy listán, ha kimutatnák, és akkor a következő közgyűlésben ki tudom a véleményemet is fejteni. Ez volna a két kérdés. Harmadik. Nagy tisztelettel kérem a polgármester urat, hogy a palini Alkotmány utca - mert én megkaptam a választ az interpellációmra – 177-nél lévő buszmegállóval kapcsolatban, amihez én felajánlottam az 1 mFt képviselői keretemet, hogy ez őszre, mire az időjárás, a nagy létszám miatt beutazó városi diákok, munkahelyre, felnőttek részére elkészüljön. Szeretném kérni a tisztelt közgyűlést, polgármester urat, hogy hát itt hitelek veszünk fel, hogy az az 1 mFt, nem tudom már megkapta-e a város az árajánlatot ezzel a buszmegállóval kapcsolatban, mert nagyon nagy szükség volna, hogy szíveskedjünk ezt közösen megoldani, mert elvárja a lakosság, nagyon kell. Bizony egy kicsikét izgulok és félek is, hogy a kint élő emberek, vagy kint állva reggel hat órától ott fél nyolcig 2-300 ember fog beutazni, hogy ebben a segítségét.

Dr. Etler Ottó László: Képviselőtársaim biztos emlékeznek rá, hogy a méhnyakrák elleni védőoltásokkal kapcsolatban mi jelentős támogatást szavaztunk meg, és most két hónappal már egy informális beszélgetésen jeleztem, hogy azok, akik az első évben nem gondolták még meg, most 15 vagy 16 évesek, néhány vannak, akik szeretnék ezt a védőoltást így kedvezményesen igénybe venni. Károlyi képviselőtársam volt ennek a fő szószólója, Ő ígerte, hogy ebből egy interpellációt állít elő, de hát ez

elmaradt már az előző ülésen is. Én szeretném, hogyha ezt a támogatási rendszert áttekintենék úgy, hogy amióta ez a támogatás van, ezek az úgymond elmaradt pár diáklány még ezt igénybe vehesse. Ez annál is inkább sürgős, mert van egy olyan tájékoztatásom, hogy a vakcinák decemberben le fognak járni. Tehát megrendeltük, itt van kifizetve és van, aki meg igényelné, és nem tudja azért, mert a rendeletünk egy bizonyos évre vagy korosztályra vonatkozott csak. Tehát ez lenne az első. A második: sajnos a jegyző asszony nincs ma itt, Őneki szegeztem volna a kérdést, mert Ő az, aki ugye a törvényesség őre, meg a vagyonyilatkozatokat kezeli a polgármesteri hivatalban. A közmeghallgatáson megkérdezték, hogy vagyonyilatkozatban, alpolgármester úr vagyonyilatkozatában szerepel gazdasági társaságok tulajdonlása és a tagság. Megkérdezném, hogy ezt az összeférhetetlenséget vizsgálták-e, van-e, vagy ha nincs, akkor jelentsük ki, hogy nincs és akkor.

Cseresnyés Péter: Nincs, most mondom.

Dr. Etler Ottó László: Jó.

Cseresnyés Péter: Már nem tagja. Régóta nem tagja már.

Dr. Etler Ottó László: Akkor helyesbíteni kell a nyilvános vagyonyilatkozatot, hogy akkor ezt ne firtassák többet. A következő: polgármester úr megkeresett bennünket egy titkárnő által, szakmai önéletrajzokat kértek be nagyon helyesen, csak feltűnt nekem a címlista, hogy csak a nem FIDESZ képviselőcsoportba tartozóktól kérte ezt a polgármester. A címlistán, én úgy láttam, hogy csak ez az oldal szerepel.

Cseresnyés Péter: Nem, nem. Képviselő úr nem a titkárnő, hanem ez egy hivatalos megkeresés volt és a honlapra kerüljön fel. Természetesen ez önkéntes, ha valaki nem akarja, akkor nem fogja elküldeni, és nem fog felkerülni. Tehát az a kérésem, hogy korrektek legyünk. Mindenkinek kellett kapnia illet és nem a titkárnőm küldte.

Dr. Etler Ottó László: Kaptunk, csak nem voltak rajta a másikkak, tehát lehet, hogy kétszer küldte el. Mindegy. Én arra kérném a képviselőtársaimat, hogy ebben legyünk egységesek, hogyha feltesszük, akkor tegye fel mindenki. Jó? Aztán a következő: visszatekinttem, ugye itt van előttünk a táblázat, hogy mikor voltak közgyűléseink, és minden hónapban volt egy rendkívüli közgyűlés, ami egy nappal vagy két nappal előtte egy telefonos megkeresés, vagy SMS, hogy holnapután közgyűlés. Hogyha ez így van, hogy mindig van egy rendkívüli közgyűlés, gondolkozzunk el azon, hogy tervezzünk be kettőt egy hónapra, és akkor tudunk rá készülni. Jó, hát, aki itt tanít az iskolában, ugye átjön, mindegy neki, hogy most fél órával előbb. Én mondjuk, Pesten vagyok vagy Veszprémben, vagy Kazincbarcikán, nekem nem mindegy, hogy odaszólnak, hogy holnap közgyűlés. Tehát énszerintem a rendkívüli közgyűlések igaz, hogy azért rendkívüli, mert nagyon sürgős az eset, de előre tervezzük be azt, hogy van egy a hónap utolsó csütörtökjén, meg van a második csütörtökjén egy, amire a hivatal előhozhatja azokat, amik sürgősek. De ez így nem állapot, hogy sürgős, úgy hívok össze, hogy egy nappal előtte egy SMS-t kapok. Megvolt a négy, köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Reagálnék erre, hogyha lehet, nagyon röviden. Azért soron kívüli, mert soron kívül kell intézkedni. Egyébként, hogyha visszatekint és visszanezünk, de most ki is fogom gyűjtetni, akkor szerintem egészen tavaszig szinte nem is volt soron kívüli közgyűlés. A nyáron tényleg összefutott pályázatok miatt nagyon sok olyan igény, ami miatt szinte azonnal kellett, vagy éppen egy pénzügyi tranzakcióért azonnal kellett döntést hozni. Én azt mondom, hogyha két napon belül kell döntést hozni, akkor hiába határozzuk el, hogy kéthetente, de rá két napra, mielőtt meg kell hoznunk a döntést, utána ülünk össze, akkor is előtte kell összeülnünk. És erre volt példa például, amikor arról kellett döntetnünk, hogy egy munkahelyteremtő támogatásnak valamiféle, nem tudom milyen, adminisztratív segítséget tudjunk nyújtani és ehhez közgyűlés kellett. Na most itt egy 200 milliós beruházásnál énnekem azt mondom, vagy nekem az a véleményem, hogyha egy 200 milliós beruházásnál a munkahelyek megtartása, vagy éppen teremtése a cél és a feladat a közgyűlés, hogyha kell, akkor délelőtt megkapja az információt, és este üljön össze, segítsen a nagykanizsai munkavállalóknak és a munkaadóknak ennyit. Ez volt az oka képviselő úr. Feleslegesen, higgye el, nem fogom összehívni a közgyűlést. Nekem sem jó az, hogy a napi munkát megszakítva egy közgyűlést vezetek, nem beszélve Önökről, akik viszont

tényleg a hivatalos és a főállásuknak az otthagásával és a munkának az abbahagyásával, vagy félbeszakításával kell, hogy eljőjenek egy soron kívüli közgyűlésre. Tehát, ha el lehet kerülni ezt a dolgot, akkor el fogjuk kerülni. Egy példát, hogyha lehet ütemezni egy soron kívüli közgyűlést, akkor ütemezzük - éppen két héttel ezelőtt volt a közmeghallgatás, mivel közmeghallgatást amúgy is kell csinálni, ezért csináltunk egy olyan soron kívüli ülést eléje, hogy ne kelljen még egy plusz napot igénybe venni egyébként határidőre meghozandó döntések okán vagy miatt. Köszönöm szépen. Természetesen mindent írásban, amire szükséges választ adni, meg fog kapni.

Marton István: Mint jeleztem, kérdésekre szeretnék választ kapni. Arra a kérdésre elsősorban, hogy áll-e valamilyen pénzügyi kapcsolatban az elmúlt öt évben a Délzalai Vízmű Zrt. és a gelsei fürdő? Történt-e, és ha igen, milyen céllal történtek utalások a Vízmű Zrt. számlájáról a gelsei fürdő számlájára, majd esetleg vissza? A másik pedig, egyszer már szoltam ebben az ügyben, és akkor sem kaptam megnyugtató választ, hogy az előző öt közgyűlés, tehát húsz évnek a tablói egy penészesedő, salétromos raktárhelyiségben pusztulnak. Én ezt úgy értékelem, hogy Cseresnyés úr azt hiszi, hogy Ő előtte nem is volt élet. Én megértem, hogy néhány embert esetleg leragasztana azokról a tablókról, de ez minden megyei jogú városban méltó helyen van, a polgármester irodájához vezető folyosón. Nem tudok ilyen kivételről, de ha van, akkor is egy van a 24-ből. Tehát igenis tudni szeretném, hogy milyen szándékai vannak a végleges elhelyezéseket illetően az előző öt ciklus tablóinak.

Cseresnyés Péter: Semmilyen szándékaim nincsenek. Egyébként ne magából induljon ki mindig képviselő úr, amikor véleményt mond. Semmiféle hátsó szándék nem volt mögötte. Annyi, hogy a folyosót átépítettük és egy teljesen más hangulatú önkormányzati fogadóruccs, irodaruccs alakult ezzel ki, amelyikbe énszerintem ezek a tablók – és mások véleménye is ez, de mások nem szeretnék mutogatni, az én véleményemmel viszont mondom – nem illenek bele.

Dr. Fodor Csaba: Az első kérdésem, az a nagykanizsai atlétikai klubbal kapcsolatos. Mint bizonyára emlékeznek rá, amikor az önkormányzat kiírta a pályázatot a volt Olajbányász sportlétesítmény további üzemeltetésére, én akkor is azt mondtam, és ma is azt mondom, hogy maga a törekvés helyes, maga a törekvéssel egyet lehet érteni, magával annak megvalósításával, illetőleg az akkor még szándékolt Önök gyakorlatával nem lehet egyetérteni. Akkor azt kértem, hogy szíveskedjen az önkormányzat, mint tulajdonos egyeztetni ebbe a sportlétesítményben működő egyesületekkel annak érdekében, hogy egy tisztességes, korrekt pályázat kerüljön kiírásra, és arra a pályázók majdan az összes feltétel ismeretében tudjanak tisztességes és korrekt pályázatot benyújtani. Önök természetesen nem éltek ezzel a lehetőséggel, mert ezt én mondtam vagy éppen nem az Önök oldaláról hangzott el. Ennek megfelelően kiírták a pályázatot, elbírálták és a bíráló eredménye az lett, hogy civil szervezeteket kényszerítettünk arra, hogy olyanokról egyeztessenek, amihez nagyon kevés közülük van. Ennek eredményeként a nálam lévő levélben az található, amelyet a pályázatot nyert UFC egyesület írt az atlétikai klubnak, amiben felszólítják, hogy adja vissza haladéktalanul a bérleményt általa használatba adott pályákat az UFC-nek, mint a pályázat győztesének, mert hogy hivatkoznak itt mindenféle egyeztetésekre, meg azok elmaradására, persze, ami nem teljesen igaz, de ez az ő belső ügyük, ezzel én nem kívánok foglalkozni. Azzal viszont igen, hogy ez a levél azt tartalmazza, hogy az a használati szerződés, amelyet másodjára is megkapott az atlétikai klub és számára bizony olyan pontokat tartalmaz, amelyek nem elfogadhatóak, azt írja az UFC, hogy a tulajdonossal kellett ezt a szerződést jóváhagyatni és a tulajdonos hozzájárult ennek a szerződésnek a tartalmához. Akkor én meg szeretném kérdezni, hogy ki vette a bátorságot, hogy ehhez hozzájárult, tulajdonos, mert a közgyűlés, mint olyan nem járult hozzá. Legalábbis én nem emlékszem, hogy itt lett volna előttünk bármilyen szerződés. Tehát, ha ez nem így volt, akkor ki vette magának a bátorságot, hogy egy hevenyészett szerződést, ahol össze-vissza fogalmak keverednek benne, arról nem is beszélve, számszaki hibák vannak benne, de mint mondtam, ez két civil szervezet között kötött szerződés. Én ezt nem kívánom nagyon vesézni, de azért azt megkérdezném, hogy miért van benne ellentétes kikötés, ami a pályázati kiírásban szerepelt? Mert a pályázati kiírásban azért bent van, hogy kinek, vagy a pályázónak mi a dolga és mit kell neki elvégezni, és nem elvégeztetni, neki kell elvégezni, ehhez képest a szerződés ezzel ellentétes. Arról nem beszélve, hogy maga a pályázatot öt évre írtuk ki, a szerződés, ez a nálam lévő használati szerződés második variáció, az mondjuk, meg egy évre szól. Tehát az a kérdésem, ki járult hozzá az önkormányzat nevében ahhoz, hogy ma a nagykanizsai atlétikai klub, hasonlóan a Hevesi Iskolában korábban működött egyesülethez, tulajdonképpen az ellehetetlenülés szélére sodródjon? Ez semmiképpen sem lehet a

város érdeke. Mert azért azt látni kell, és nem tudom, ki van azzal tisztában, de azért ebben az atlétikai klubban a működése során, azért országos serdülő bajnokságokon harmadik, ötödik helyezeket, második helyezeket, negyedik helyezeket elérő versenyzőkkel rendelkezik, és nekünk nem az lenne a dolgunk, hogy ahhoz nyújtsunk segítséget, hogy hogyan ne tudjon továbbműködni, hanem inkább ahhoz kellene segítséget nyújtanunk, hogy hogyan tudjon tovább működni. A másik kérdésem, erre természetesen majd írásban is megkaphatom a választ, tehát nem ragaszkodom ahhoz, hogy ez most elhangozzék. A második kérdésem inkább kérés. Nagy tisztelettel arra kérem polgármester urat, hogy az önkormányzat, ennek az önkormányzatnak, és az Ön polgármesterségének első napjától kezdődően szíveskedjen kigyűjtetni az összes szerződést, amelyet az önkormányzat nevében kötöttek. A következő táblázati formában kérem ezt kiadni. Kivel kötöttünk szerződést? Milyen feladatok ellátására? Mekkora összegben? Mi volt a teljesítési határidő? Mi volt a tényleges teljesítés ideje? Mekkora összegről szólt ugye maga a szerződési összeg és mekkora összeget fizetett ki az önkormányzat? Nem árulok zsákbamacskát, nyilvánvalóan ezeket kérni fogom az önkormányzat által tulajdonolt, későbbiekben az önkormányzat által tulajdonolt gazdasági társaságoktól is ezt a kimutatást azzal, hogy mindazon helyeken, ahol pályázat útján nyerte el bárki is a munkákat, akár közbeszerzés, akár nem, az összes alvállalkozó és az összes alvállalkozónak az alvállalkozóját is szeretném látni. Már csak azért is, mert ugye ezt nem tagadhatják meg, ennek a nyilvánosságra hozatalát, hiszen közpénzek felhasználásról volt szó, és szeretném pontosan tudni, hogy milyen összefüggések vannak itt egyes munkálatok elvégzése kapcsán. Ehhez pedig látnunk kell az alvállalkozókat, az alvállalkozók alatt lévő vállalkozókat, stb. Az már csak kérdés, hogy netán a közbeszerzésben ugye ezeket elvileg meg kell előre jelölni, hogy kik lesznek az alvállalkozók, milyen mértékben, ha a 10 %-ot, nem tudom, a közbeszerzési bizottság tagjai bizonyára ki tudnak javítani, de 10 %-ot meghaladó mértékben kerül alvállalkozó foglalkoztatásra. Ez csak egy kontrollt jelentene, hogy mindezeket a kötelező előírásokat betartották-e. Harmadik számú kérdésem, az a kórház közbeszerzésével kapcsolatos anomáliák. Az a kérdésem, hogy ezek az anomáliák, amelyek eddig felmerültek a most már elmúlt lassan egy évben, miszerint a kórházi közbeszerzéseket, amelyeket még az elmúlt ciklusban sikerült azért valamelyest megtámogatni 3 milliárdot meghaladó összértékben, nekünk meg még nem sikerült kiírni a pályázatot, holott, ha jól emlékszem, Zalaegerszeg már meg is kötötte a kivitelezői szerződéseket, mi meg még itt tartunk, hogy hol áll ez az ügy? Mert tudomásom szerint az a közbeszerzési bizottsági ülés, amelyre nagy örömmel meghívták a képviselőket is, azt zárójelben mondom, ezen túl is mindig így legyen, a közbeszerzési bizottság az én felfogásom szerint az önkormányzat bizottsága, ha már pedig így van, akkor azon a képviselők tanácskozási joggal részt vehetnek, nyilvánvalóan szavazni nem fognak, de hogy az ismereteket megkapják, ahhoz nyugodtan elmehetnek, tehát ezt elvárom, hogy a jövőben is így történjen. No tehát, visszatérve, az a közbeszerzési bizottsági ülés, amely hétfőre volt összehívva a kórház a közbeszerzési ügyében, valami oknál fogva határozatképtelen volt tudomásom szerint. Összeült-e a közbeszerzési bizottság azóta? Döntöttek-e az ügyben és egyébként mi a reális esélye annak, hogy a kórházban ez a több milliárd forintot meghaladó beruházás, mint amit mondtam, hogy sokunknak elég sok munkája volt, hogy ez egyáltalán odáig eljusson, hogy támogatási szerződés aláírásra kerülhessen, mikor valósul meg? Nem azt kérdezem, hogy megvalósulhat-e, mert abban én bízom, hogy meg fog valósulni, reménykedem is benne, de azt szeretném, hogy mi az az időpont, amelyet Önök felelősségteljesen tudnak állítani, hogy ez a sokmilliárd forint hasznosulni fog a nagykanizsai kórházban?

Cseresnyés Péter: Írásban mindent meg fog kapni. Egyébként februárban, jövő év februárjában indul, úgy néz ki, a kórházberuházás, ha valami közbe nem jön. Balogh Lászlónak adom meg a szót. Ja bocsnát képviselő úr, egyébként a Pénzügyi Bizottság - osztályvezető asszony havonta, vagy negyedévente kapja meg azokat a szerződéseket és kifizetéseket, amit Fodor képviselő úr kért? - havonta kapja. De ettől függetlenül természetesen az igényének megfelelően meglesz, amit kért.

Balogh László: Mostanában a tényleges stratégiai többséget alkotó frakcióhoz tartozván nem kérdezek oly sokat, mint az előző ciklusban. De most kivételt teszek, mert belvárosi képviselőként sűrűsödnek azok a lakossági észrevételek, melyek a belvárosi szórakozóhelyek rendjét, zaját, fogyasztóvédelmét, ifjúsági látogatottságát, hatósági szabályozását célozzák. Így gyakori kapcsolatban vagyok a Közigazgatási Osztállyal, Közterület Felügyelettel és a rendőrséggel. Különösen a Múzeum téren, a mozi-kertben és az Eötvös téren nagy a probléma. Konkrét kocsma neveket is említhetnék. És különösen pénteken és szombaton éjszaka zavarják a rendet, csendet, nyugalmat nemcsak a fiatalok. A

probléma összetett, épp ezért komplex hozzáállást igényel, és nem is tudunk a világtrend ellenében azonnal megoldást találni, de legalább hathatósabban és hatásosabban próbálkozunk. Néhány javaslat és kérés. Fokozottabb hatósági fogyasztóvédelmi, zajvédelmi, rendőrségi ellenőrzést kérünk. Van ugyan ifjúságvédelmi őrző, de ez önmagában csak demonstratív megoldás. A jogszabályoknak, helyi rendeleteknek kellene következetesebben érvényt szerezni. Például 18 éves kor alatt tényleg ne szolgáljanak ki senkit szeszestállal. 23.00 óra után ne legyenek nyitva kocsmák. Már javasoltam, tudom, bizonyos személyiségi jogokat sértene, de legalább próbáljuk meg, legfeljebb az ombudsman visszadobja. Tehát konkrét javaslat. 22.00 óra után 14 éves kor alatti gyermek, 24.00 óra után 14-18 év közötti fiatal csak felnőtt korú felügyeletével tartózkodhasson az éjszakában. Közterületen ne lehessen italozni, bizonyos helyeken dohányozni. Van olyan önkormányzat, ahol az éjszakai szórakozóhelyen akkor is büntetnek, ha 18 év alatti fiatal kábult állapotban tartózkodik ott. Hiába hivatkoznak arra, hogy felnőtt korú vásárolt csak szeszestállal. Tehát tisztelettel kérem az illetékesektől a bővebb, határozottabb, szigorúbb odafigyelést. Megjegyzem, mindez nem elsősorban a pedagógusok, az iskola felelőssége csak, mint ahogy szokták mondani sokan, hanem sokkal inkább a családoké. Az iskolának alig van eszköze a jelen szabályozás szerint. Például egy iskolai fegyelmi tárgyalás végén a legszigorúbb büntetés tanköteles, tehát 18 év alatti diák esetén az lehet, hogy átkerül az iskola másik osztályába. Így a családokhoz kellene fordulni leginkább. Kedves szülők, ne engedjék felelőtlenül szórakozni gyermeküket a péntek és a szombat éjszakában. Egyáltalán figyeljünk jobban gyermekinkre és a városunk rendjére. Köszönöm a figyelmet.

Gábris Jácint: Az első interpelláció tárgyában a TIOP 1.1.1. pályázattal kapcsolatban szólnék, melynek köszönhetően számos oktatási intézménybe érkeznek valószínűleg új számítógépek, úgy tudom december 31-ig bezárólag, és van, ahol komplett termeket fognak lecserélni. A csere folyamán felszabaduló konfiguráció felhasználására szíves engedelmelemmel, javaslattal éltem polgármester úr irányába, melynek megfontolását ezúton kérem. A sorrendnél is próbáltam következetes maradni. Így elsőnek a Nagykanizsai Rendőrkapitányságot, másodikként a KKK-t és harmadikként az általános iskolákat ajánlottam figyelmébe polgármester úrnak. És azért utolsósorban az általános iskolákat, mert azért ott még igaz, hogy csekély lehetőség, de az informatikai normatíva azért rendelkezésre áll, mintegy valamilyen szintű mozgástér. A második interpellációmban igazából egy lakossági panaszt szerettem volna ismertetni. A Csónakázó-tó környéki tulajdonosok oda- és visszautazása problémás. Csökkentek a betérő buszjáratok, közlekedésük biztonsága is sérült, illetve, hogy a bejárat megálló ideiglenesen megszűnt, amiről azóta sem tudnak, hogy mikor állítanák vissza, holott a tavalyi év októberében volt ennek a bejelentett határideje és 300 méterre tőle található egy kanyarban leszállási lehetőség csak a látóhegyi szakasznál. A nehézségek miatt sokan kénytelenek voltak felhagyni birtokaik művelésével, gondozásával és ez elsősorban ugye a nyugdíjasokat érinti. Úgyhogy ebben szeretném kérni polgármester úr segítségét, hogy találjunk rá valamilyen megoldást. A harmadik interpelláció igazából már az előző közgyűlésen téma volt, de az igazság az, hogy annak ellenére, hogy eltelt egy hónap, még mindig aktuális témaként fogható fel. Tudom, hogy még erről igazából érdemi döntés nem született, de itt Nagykanizsa megyei jogú város címről lenne szó, hiszen változatlanul számolnak be ugye a hírforrások arról, hogy ennek a veszélye még mindig fennáll, és itt, nyilvánvaló, olyan hírforrásokat említünk, ami országos szaklapoknak is nevezhető. Nyilván sokkal fontosabb problémája is van a városnak, mint ezen címének elvesztése, ugye a növekvő munkanélküliség, munkavállalói kiszolgáltatottság, csökkenő reálbérték, stb., de ennek ellenére ez a fenti hír mégis jelentős mértékben felbosszantotta a lakosságot, és megkerestek engem is ez ügyben. Hát, ezúton, ehhez kapcsolódó kérdésem lenne, hogy mit tett vagy tesz polgármesterünk - aki ugye egyben a jelenlegi kormányon lévő párt országgyűlési képviselője - annak érdekében, hogy ez nem történhessen meg? Várhatóan felszólal-e, interpellál-e ez ügyben a Parlamentben Nagykanizsa érdekében?

Cseresnyés Péter: Nem növekedett Nagykanizsán a munkanélküliség az elmúlt időszakban, sőt, csökkent, tehát azért van itt egy-két olyan állítás, ami nem állja meg a próbát képviselő úr. Egyébként valószínű, abból adódik a megyei város cím kapcsán kialakult kérdése, mert más sajtóorgánumtól olvas, mint én, ugyanis szó nincs arról. Volt olyan, igen, pletykaszinten, hogy a megyei jogú városok elveszítik a megyei jogú város státuszt, de szó nincs róla jelenleg. Egyébként majd, amikor a törvénytervezet nyilvánosságra kerül, akkor lehet látni azt, hogy egyáltalán szóba került-e, vagy sem, de én azt tudom mondani, hogy ez jelenleg nincs szóban, nincs aktualitása ennek a kérdésnek. A megyei jogú város cím meg fog maradni és nemcsak a megyeszékhelyek tekintetében, hanem a másik öt város esetében is.

Tehát nem kell tenni most egyelőre semmit sem, mert nincs veszély. Megfelelő sajtóorgánumot is kell olvasni, akik ezt nem kapják fel az ilyen, esetleg pletykaszintű információt. A másokra kérdésére a választ természetesen meg fogom adni.

Sajni József: Először is szólni szeretnék arról, hogy a Miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület tulajdonában van az a bizonyos Mindenki Háza, amit működtet. Ennek a Mindenki Házának és a környékének a nagymértékű felújításába kezdtek, mármint az egyesület és ez a felújítás, ez körülbelül egy 28 milliós költséggel megvalósult és sajnos olyan költségek is ott felmerültek, amelyek meghaladták azt a bizonyos költségvetést, amibe beleférhetett volna az eredeti előirányzat, illetve azok a tevékenységek vagy feladatok, amelyeket ott megvalósítottak. Szeretném elmondani, hogy ezzel kapcsolatosan volt már kérés, és polgármester úr akkor azt az ígéretet tette, hogy igen, itt azt a bizonyos 2,5 milliós nagyságrendű különbözetet, ami a bekerülési költség és a meglévő pénzeszköz között van, ezt a város segíteni fogja, illetve valahonnan forrás lesz erre teremteve, hogy ez leginkább a vállalkozók felé kiegyenlítésre kerüljön, ez a bizonyos tartozás, illetve, amivel az elvégzett munkákat ott nem tudták kifinanszírozni. Én úgy gondolom, hogy a városban több esetben is előfordul, hogy bizonyos fejlesztések esetében több a kiadás, mint amennyibe eredetileg tervezeték, és akkor mindenféle ilyen pótokkal az önkormányzat segíti ezeket finanszírozni. Úgy gondolom, hogy az, ahol 28 milliós költséggel, és az önkormányzat durván 11 milliós támogatással, ezen belül ezt az ügyet támogatta, én tisztelettel kérem, hogy ezt a fennmaradó, ezt a 2,5 milliót, ezt az önkormányzat támogatásként adja meg, hiszen olyan sokrétű feladatot lát el a Mindenki Háza, illetve maga az egyesület is, hogy szerintem ezt mindenféleképpen egyrészt megérdemelné, a másik pedig az, hogy nagyon kevés helyen tapasztaljuk a városban, hogy ilyen hozzáállással és ilyen társadalmi munkával építenének, szépitítenének, fejlesztenének. Az már csak más kérdés, hogy az eredeti támogatása, ami a ház működési támogatása volt, 1 millióval kevesebb, mint amennyi az előző évben volt. Tehát ott is meg lett csapolva és most a tegnapi információim alapján mondhatom, hogy jelen pillanatban mindent egybevetve úgy néz ki, hogy a ház működ...., tehát be kell zárni, mivel jelenleg a ház vezetője, aki népművelői munkakörben dolgozik, tehát nincs biztosítva a bére. Én szeretném kérni, hogy az önkormányzat, úgy néz ki, hát, hogy rövidesen, tehát én, október 1-jét mondott az egyesület vezetője, hogy kénytelenek lesznek bezárni. Én szeretném kérni, hogy mivel volt erre ígéret, hogy valamilyen forrásból ezt a hiányt lehetne pótolni, én kérem a polgármester urat és az önkormányzatot, hogy ezt próbálja meg záros határidőn belül megvalósítani. A kérdésem az, hogy mikor várható ez? Mert itt, még egyszer mondom, tehát egyszerűen a működés is már, tehát a feltétele nem biztosított a működésnek. A másik, amit kérdeznék, a Sörgyár utca közvilágításával kapcsolatosan. Volt arra ígéret, hogy az Erzsébet téren leszerelt eszközökből a város a közvilágítást a Sörgyár úton megkezdi vagy tervezi. Nem tudom, hogy ez most milyen szakaszban van, ennek a tervezése, fejlesztése. És a harmadik pedig az volt itt, ami, Gábris képviselő úr már részben szólt ebben az ügyben. Én viszont azt kérdezném meg, mert az intézmények nem tudják, mert mindenféle bejárás volt, sőt, mondhatom azt, hogy ezeknek a TIOP 1.1.1. pályázatnak az eszközeihez már kiépítésre kerültek a villamosvezetékek, meg egyebek, hogy mikor várhatják az intézmények, hogy a közbeszerzés kapcsán ezek az eszközök is odakerülnek ott a birtokukba?

Cseresnyés Péter: Az utolsóra tudok válaszolni rögtön, a többire meg írásban fogok reagálni. Egy eredménytelen közbeszerzés végén vagyunk, és most indítunk egy újat, egy gyors eljárást, hogy még ebben az évben be tudjon fejeződni. Tehát, ha valami nagy-nagy bibi nem következik be, abban az esetben ebben az évben - jól mondom, Erika? -, ebben az évben eredményes pályázat lehet a TIOP 1.1.1-ben, és akkor a teljesítés is meg fog történni. December 31. a határidő.

Dr. Károlyi Attila József: A legutóbbi Szociális bizottsági ülésen szembesültem azzal a szomorú ténnyel, hogy itt konkrétan egy olyan személyről volt szó, egy idős 75 éves emberről, aki a testvérével élt együtt egy önkormányzati bérlakásban, és oda semmilyen szinten, már a lakásjog szempontjából értékelhető szinten nem volt bejelentve, és a problémám az az, hogy hát nyilván úgy döntött a Szociális Bizottság, ahogy kellett, hát, ha szegénynek nincs jogcíme arra, hogy ott tartózkodjon, akkor onnan menjen el, tehát bocsássa az ingatlant a város rendelkezésére. Na most azért minket szociális elvek is vezetnek, én úgy gondolom, és meg kellene vizsgálni, és a kérdés az lenne a tisztelt polgármester úrhoz, hogy lehetséges lenne-e az, hogy felderítenénk ezeknek a személyeknek a számát, akár még a döntést megelőzendően is. Tehát azért az nem lehet magatartás a mi részünkre, az, hogy majd kivárjuk azt, hogy az illetőnek valamilyen jogcímmel rendelkező hozzátartozója kihal, ezt meg kiakolbólítjuk az

ingatlanból. Mert, ha jól belegondol az ember, és itt áthajlana egy kicsit egy másik kérdésbe a hozzászólásom, hogy a hajléktalanoknak a kérdése, akik például a városközpontban tartózkodnak vagy egyáltalán, akik Nagykanizsán tartózkodnak, tehát azért itt a Bolyai iskola diákjai vegyülnek ott a marmonkannából bort fogyasztó emberekkel. Az a mániám nekem, hogy ilyenkor szólok a közterület felügyelőknek, hogy hát csináljanak már valamit, akkor azok idejönnek, igazoltatják őket, nem tudom, kitudszkolják innen őket. De azért Budapest fővárost is a Tarlós polgármester úrnak a ténykedését azért példaképnek tudom állítani egész Magyarország elé ebben a tekintetben, mert nem csak az, hogy gumibottal kiverik az aluljárókból az embereket, hanem egyben biztosítanak akár téli, nyári, őszi, tavaszi melegedőket is. És még egy gondolat, amit ezzel. Tehát Kanizsa városnak is kellene ezzel foglalkoznia.

Cseresnyés Péter: Van ilyen. A Vöröskereszt átvette ennek a háznak az üzemeltetését és van ilyen hajléktalanszálló. Az más dolog, hogy mindenki igénybe veszi-e, akinek igénybe kellene venni. Kámán urat meg fogom kérni, hogy a kérdésnek az első felére adandó válaszban nekem segítsen mindenképpen. Ezt a dolgot pedig megbeszéljük, azt, hogy hogyan lehet megoldani.

Dr. Károlyi Attila József: Tehát a közterületen való tartózkodás, az irritáló közterületen való tartózkodás.

Cseresnyés Péter: A gumibotnak nem vagyok híve. Hála Isten azért nem olyan veszélyes a helyzet énszerintem Nagykanizsán, mint Budapesten, de igazat adok Önnek, hogy nem feltétlenül iskolai szünetben kell látni az a példát, amit látnak a gyerekek.

Dr. Károlyi Attila József: Köszönöm. És még egy gondolat. Etler képviselőtársam említette a nevémet az imént a HPV oltással kapcsolatban. Polgármester úrral is konzultáltam. Nem akarom mosni itt a kezeimet ezzel kapcsolatban. És a másik, ami ezzel kapcsolatban fontos, hogy úgy tudom, hogy a Kercsmaricsné Ibolya ezzel kapcsolatban készít valamiféle, a közgyűlésnek készít valamiféle kimutatást a HPV vírussal kapcsolatos vakcinák, illetőleg a pénzfelhasználás terén.

Cseresnyés Péter: Utána fogok nézni.

Dr. Károlyi Attila József: Akkor lelkesen támogatnánk ezt az ötletet. Ugye ezért nem interpelláltam. Üzenem innen a balomon tartózkodó Etler képviselőtársamnak.

Tóth Nándor: Mielőtt rátérnék két lakókörzetemben élőket foglalkoztató kérdésnek a felvetésére, szeretném megköszönni Károlyi Attila képviselőtársamnak, hogy felvetette ott a Bolyai Iskola környékén, hogy a hajléktalanok az utóbbi időben nagy előszeretettel tartózkodnak. És azon túlmenően, hát, mondjuk, ott nem úgy viselkednek, ahogy egy iskola környékén kellene. Felnőttek is megkerestek ezzel kapcsolatosan, hogy hellyel-közzel zavarják az ott áthaladó személyeket, és agresszíven viselkednek, úgyhogy kérném, hogy a rendőrség és a Közterület Felügyelet kultúrált, de határozott módon tegye meg a szükséges intézkedéseket. Az előzetesen jelzett két kérdésem a következő. Az egyik a kiskanizsai Egészségházzal kapcsolatos. Júniusban a kérésre volt egy kivitelezői bejárás és az itt feltárt problémák kijavításáról ez ideig nem kaptam visszajelzést. Kérdésem, hogy megtörténtek-e ezek a hiánypótlások? Továbbá az elmúlt időszakban felmerült egy újabb probléma is, történetesen az orvosi vizsgálóhelyiségek ajtóinak a hangszigetelése. Tudniillik a betegek között nagyon sok az idős, közöttük sok halláskárosult személy is előfordul a rendeléseken, és az orvossal folytatott párbeszéd sokszor az átlagosnál emeltebb hangon történik, és ez kihallatszik a váróterembe. Most ezek a diskurzusok, ezek ugye az intim, privát szférába tartoznak, nem tartoznak harmadik személyre. Célszerű volna a rendelők ajtaját valamilyenfajta hangszigeteléssel ellátni, mert úgy tűnik, hogy ezek a műanyag nyílászárók, ezek nem a legalkalmasabbak voltak annak idején a rendelői ajtó céljaira. Egyébként ezt mind a három rendelő esetében az ott dolgozó orvos jelezte, hogy szeretnék, ha valamilyen módon ezek az ajtók hangszigetelésre kerülnének. A másik kérdésem, az pedig a jelenleg érvényben levő tűzgyújtási rendelettel kapcsolatos, pontosabban annak a betartásával. A médiákban megjelent ugye egy olyan rendelet, illetve egy olyan tájékoztatás augusztusban, hogy bizony megyékben, köztük Zala megyében is feloldották a tűzgyújtási tilalmat, de ez ugye nem a város közigazgatási határai belüli belterületekre vonatkozik. Most a probléma az – ez elsősorban Kiskanizsán fordul elő –, hogy bármely nap, bármely időszakában egyes, szerintem felelőtlen emberek, tüzet gyújtanak, ráadásul nem olyan anyagokat

égetnek, amit mondjuk, normális körülmények között el lehetne égetni, és ez által az ott lakó többi személynek a nyugalmát zavarják. Szeretném elmondani, hogy Kiskanizsa egész területén a szelektív hulladékgyűjtés, valamint a biohulladék-gyűjtés, az megoldott. Tehát nem is értem igazából, hogy miért nem ezt veszik igénybe. Másfelől pedig az volna a kérésem, hogy a Közterület Felügyelettel, a Közigazgatási Osztály munkatársaival ennek a jelenleg érvényben levő rendeletnek a betartását gyakrabban kellene ellenőriztetni, és az ez ellen vétőkkel szemben valamilyen büntetést kellene fogantatosítani. Amennyiben ez nem történik meg, kezdeményezni fogom a rendelet felülvizsgálatát, illetve megváltoztatását.

Cseresnyés Péter: Ennyi volt ez a napirend. És van két napirendünk, három, a nyílt ülésen, amit meg kell tárgyalni, amiket pótlólag vettünk fel.

16. Városrehabilitációhoz kapcsolódó többlet kivitelezési munkák a keretmegállaposásos eljárásának 2. szakaszában (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Van néhány olyan - 102-esként van bent az, hogyha valaki keresi - munka, amit el kell végezni, és egy kis átcsoportosítást kell elvégeznünk a II. ütem keretére. Jöjjön be az István, ha itt van! Igen. Ez lenne a napirendi pont. Kérdés? Ha nincs, akkor lezárom a vitát. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, amelyik arról szól, hogy 12,5 millió forintos többletforrást biztosítunk és a II. ütemből, tehát plusz pénzről van szó, hanem a II. ütem megtervezett részéből. Ugye osztályvezető asszony? Igen. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

317/2011.(IX.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a városrekonstrukció I. ütemének összköltségét 12,5 millió forinttal megemeli. Így a projekt 1.706.451.235.-Ft összköltsége, ezen belül az önerő 806.802.091.-Ft-ra módosul.

A költségvetéshez szükséges pályázaton felüli bruttó 12,5 millió forint többletforrást a 2011. évi költségvetés 1/14. sz. melléklet, (Folyamatban lévő, szerződéssel vagy pályázattal elkötelezett beruházások) 5. sorszámú Városközpont rekonstrukció II. ütem) terhére biztosítja.

Határidő: 2011. október 29.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Horváth István divízióvezető)

2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fenti módosítást a költségvetési rendelet soron következő módosításában szerepeltesse.

Határidő: 2011. október 29.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Horváth István divízióvezető)

17. Javaslát a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az van szükség, mert Liszó és Surd községek nem nyertek támogatást ebben a társulásban, ebben a projektben, és ők bejelentették a kilépésüket a múltkori társulási ülésen. Jól mondom, ugye képviselő úr? Tóth Nándort kérdeztem, aki a társulás elnöke. És ezt kell nekünk jóváhagynunk. Kérdést nem látok, hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

318/2011.(IX.29.) számú határozat

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése:

- a.) hozzájárul ahhoz, hogy Liszó Község Önkormányzata és Surd Község Önkormányzata Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulásban fennálló társulási tagsági jogviszonya felmondással 2011. október 31-i napi hatállyal megszűnjön.
- b.) hozzájárul ahhoz, hogy Liszó Község Önkormányzata és Surd Község Önkormányzata tagsági jogviszonya megszüntetése kapcsán történő elszámolás keretében a Társulás átadja részükre a rájuk vonatkozó Vízjogi létesítési engedélyezési terveket és ezek felhasználási jogát; ezen túlmenően a feleknek egymással szemben követelésük nincs.
- c.) elfogadja, hogy Liszó Község Önkormányzata és Surd Község Önkormányzata tagsági jogviszonyának megszűnésével a Társulási Megállapodás alábbi pontjai módosulnak:
 - ca.) a 4.17. pont (ix) és (xiv) alpontjai törlésre kerülnek;
 - cb.) az 1. sz. melléklet (az egyes önkormányzatokra jutó szavazatok száma és megosztása) az előterjesztésben szereplő módon módosul, valamint
 - cc.) a 2. sz. mellékletből (aláírási ív) törlésre kerülnek az érintett Önkormányzatok.
- d.) felkéri a polgármestert, hogy a testületi döntésről a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás elnökét tájékoztassa. Felhatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2011. október 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

18. Javaslát a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázati rendszerben való részvételre (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Most kaptuk meg a napokban, és azért ennyire sürgős és gyors, és azért nem készült el időben tulajdonképpen a döntés. Kérdése van-e valakinek? Ez a szokásos ösztöndíj, ami a felsőoktatásban jelentkező és rászorultabb gyerekeknek a támogatását célozza meg. Kérdést nem látok, hozzászólót sem, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

319/2011.(IX.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Nemzeti Erőforrás Minisztérium megbízásából a Wekerle Sándor Alapkezelő által kiírt Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2012. évi fordulójához való csatlakozásával, az 1. számú mellékletben szereplő Általános Szerződési Feltételekben foglaltakat elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nyilatkozatokat (2. számú melléklet) írja alá. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése csatlakozás esetén a 2012. évi költségvetési rendeletben külön soron az alábbi összeget biztosítja a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra:
2012. év 8.000.000 Ft
Felkéri a polgármestert, hogy a pályázat lezárását követően a „B” típusú pályázókra vonatkozó tényleges igényeket tartalmazó előterjesztést terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Cserenyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető

Tácsi Hajnalka osztályvezető

Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése B típusú pályázók esetében a Szociális és Egészségügyi Bizottság 287/2008.(XI.20.) számú határozata alapján a 2009. évben 5 fő, 298/2009.(XI.24.)számú határozata alapján a 2010. évben 9 fő, 232/2010.(XI.23.) számú határozat alapján a 2011. évben 8 fő részére három évre elkötelezettséget vállal az alábbi összegekre vonatkozóan:
Felkéri a polgármestert, hogy a 2012., 2013., 2014. évi költségvetési rendeletben ezen összegeket szerepeltesse.

év	fő	összeg
2012	22 fő	765.000
2013	17 fő	510.000
2014	8 fő	172.500

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Cserenyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető

Bagarus Ágnes osztályvezető)

Cserenyés Péter: És aki a rendeleti javaslatot is el tudja fogadni, az is nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

89/2011.(X.05.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 89/2011.(X.05.) önkormányzati rendeletét a felsőoktatási intézményekben tanuló nagykanizsai fiataloknak adható szociális ösztöndíj szabályairól.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 320/2011.(IX.29.) – 322/2011.(IX.29.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 323/2011.(IX.29.) – 325/2011.(IX.29.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 13.25 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**