

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. október 11-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Müller János osztályvezető-helyettes, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Berecz Balázs osztályvezető-helyettes, Dr. Termecz Marianna jogi önkormányzati szervezési ügyintéző

Cseresnyés Péter: Képviselőtársaim, míg a közvetítéshez szükséges eszközök összeszerelése tart, de azt mondták az előbb nekem, egy két-három perc alatt végeznek, hogy előbbre legyünk, mert van egy nagyon fontos, az öt jelezett napirendi ponton kívül egy nagyon fontos megtárgyalni valónk még, azokat a bevezető gondolatokat és esetleg javaslatokat, ami szokásos volt és szokásos is mindig egy-egy közgyűlésünkön, ami a napirendi pontokkal függ össze, azt most megtárgyalnánk és hogyha javasolhatnám, akkor, amikor a TV jelzi, hogy a felvételre készen áll, akkor kezdenénk az első napirend megtárgyalásával. Tehát a közgyűlést egyelőre megnyitom. Elkezdjük a közgyűlést. Arra kérem mindenkit, hogy a jelenlét gombbal igazolja a tényleges közgyűlés számára is bizonyossá válható jelenlétét. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Öt napirendi pontunk van most a szoron kívüli közgyűlésen. De még mielőtt a napirendi pontokhoz megadnám a szót, vagy az ezzel kapcsolatos kérdésekhez, hozzáfűznivalókhöz megadnám a szót, szeretném közölni a képviselőtársaimmal, hogy azonnali szoron kívüli közgyűlést hívok össze ez után a szoron kívüli közgyűlés után rögtön. A napirendje ennek az azonnali szoron kívüli közgyűlésnek: Javaslat a Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft-ban 100 %-os tulajdonrészesedést megtestesítő üzletrész megvásárlása lenne, és zárt ülést javaslok erre azonnal majd, amikor elkezdődik. Meg is szavaztatom én ezt a zárt ülést. Egy javaslatom mindjárt lenne, és akkor miután összehívtam az azonnali szoron kívüli közgyűlést, az azonnali szoron kívüli közgyűlés előtt megtartandó szoron kívüli ülésünk napirendi pontjához szeretnék hozzátenni valamit. A 3-as napirendi pontot szeretném utolsóként tárgyalni. Ennek egyetlenegy nagyon fontos oka van, egy mellékletet most fognak áthozni, ami a döntést segíti. Pontosan a döntéshez ennek a táblázatnak rendelkezésre kell állni, és a Kormányhivataltól most küldték át, és most kerül sokszorosításra. Ugye aljegyző asszony? Tehát ez az oka annak, hogy javasolom azt, hogy a 3-as napirendi pont legyen az 5-ös napirendi pont. Azt szeretném kérdezni, hogy valakinek van-e hozzáfűznivalója a napirendi pontokhoz, javaslata esetleg? Mivel ilyen nem látok, ezért szavazásra teszem föl a szoron kívüli ülésünk napirendi pontjait az általam bejelentett módosítással. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a következő határozatot hozza:

280/2012.(X.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. október 11-i soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012. (VI. 07.) önkormányzati rendelet módosításáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
3. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázati rendszerben való részvételre a 2012/2013. tanév második és a 2013/2014. tanév első félévére vonatkozóan (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat a 2013/2014. tanév szervezésére a középiskolákban az indítandó szakok és szakmacsoportok tekintetében (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa, Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa, Erdész u. 30., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa, Erdész u. 30.
5. Javaslat a Nagykanizsai Járási Hivatal létrehozásával összefüggő önkormányzati döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szeretném kérdezni a TV-t, hogy állunk? Akkor egy kis türelmet kérek, és utána nekiállunk. Köszönöm szépen. Akkor szeretettel köszöntök mindenkit és az 1-es, az 1. számú napirendi pontunkra térünk rá.

1. **Javaslat az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012. (VI. 07.) önkormányzati rendelet módosításáról (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Arról szól ugye, hogy pontosítsuk a tereknek az igénybevételének a szabályozását. Azt szeretném kérdezni, hogy valakinek van-e hozzáfűznivalója, hozzászólni valója?

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság javasolja a határozati javaslat kiegészítését azzal, hogy közösségellenes magatartást követ el, aki a gépjárművel közterület kezelője engedélye nélkül behajt, vagy parkol kifejezéssel, illetve ezzel a kiegészítéssel javasolja a közgyűlésnek elfogadni.

Cseresnyés Péter: Bocsánat, én annyit egészítenék ki ezen, hogy nem határozati javaslat módosítása, hanem rendeleti javaslatot. Így akkor jó lesz. Tehát a rendeleti. Egy pillanat, aljegyző asszony megnézi, hogy egyébként nincs-e ez bent. Rendben van. Tehát akkor azzal a kiegészítéssel, amit én tettem hozzá nem határozati javaslatról, hanem rendeleti javaslatról van szó. Kiegészül tehát az e.) pont: gépjárművel. Hogyan van - még egyszer - elnök úr?

Gyalókai Zoltán Bálint: Gépjárművel a közterület kezelőjének engedélye nélkül behajt, vagy parkol.

Cseresnyés Péter: Jó. Tehát ezzel a kiegészítéssel teszem föl. Bocsánat! Dr. Fodor Csabának adom meg a szót.

Dr. Fodor Csaba: Nem, ott vége van a mondatnak polgármester úr és a többi meg törlődik. Tehát a többi mondatrész törlődik, és ott vége van, hogy behajt, vagy parkol.

Cseresnyés Péter: Igen, igen. Értettem.

Dr. Fodor Csaba: Tehát egyszer. Másodsorban én egy újabb határozati javaslatot szeretnék tenni, mert ez esetben viszont a közterület használatával kapcsolatosan a rendeletünket is módosítani kellene ugye, mert ott a Via-t kellene felhatalmazni - nem ma -, de a Via-t kellene felhatalmazni arra, mint a közterület kezelőjét, hogy azokat a szabályokat, tehát, hogy mik azok a feltételek, amely fennforgása esetén Ő kiadhatja ezt az engedélyt, és oda majd ezek, meg még egyéb más feltételek, be kell, hogy kerüljenek. Tehát, hogy szabályozott legyen a dolog, és ne csak hasra ütés alapján dönthessen. Tehát ezért újabb határozati javaslat az, hogy az októberi soros közgyűlésre készüljön előterjesztés a közterület használatát rendező jogszabályokban kell ezeket a szabályokat megalkotni.

Cseresnyés Péter: Akkor képviselő úr ezt úgy módosítanám, az Ön javaslatát, ez lesz a határozati javaslat és a határozati javaslat elfogadása után, fogadjuk el a rendeleti javaslatot majd azzal a módosítással, amit Gyalókai elnök úr mondott.

Dr. Fodor Csaba: Persze, az így van. Jó.

Cseresnyés Péter: És utána akkor pont az Ő általa megfogalmazott.

Dr. Fodor Csaba: Az jó az így. Bizottsági ülésen megbeszéltük.

Dr. Károlyi Attila József: Egyrészt a Fodor képviselőtársam javaslatához magunk is, tehát csatlakozunk, másrészt pedig az ügyrendi bizottság is hasonló értelmű állást foglalt, mint ahogy tisztelt Gyalókai elnök úr azt elmondta.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Akkor először Fodor képviselő úrnak a javaslatát teszem föl szavazásra. Aki támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én egyébként befogadtam.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a következő határozatot hozza:

281/2012.(X.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dr. Fodor Csaba képviselő azon javaslatát, hogy az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012.(VI.07.) önkormányzati rendelet 2012. október 11-i módosításával összefüggésben a 2012. októberi soros közgyűlésre készüljön előterjesztés a közterület használatát rendező jogszabály módosításáról.

Határidő:

2012. októberi soros ülés

Felelős :

Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Partiné dr. Szmodics Györgyi Közigazgatási Osztály vezetője
Gáspár András Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.
vezérgazgatója)

Cseresnyés Péter: És akkor a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni azzal a módosítással, amit Gyalóközi elnök úr mondott, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

51/2012.(X.11.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012.(VI.07.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 51/2012.(X.11.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. alapító okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Cseresnyés Péter: Technikai módosításról van szó, úgyhogy majdnem, hogy automatizmusként lehet kezelni. Mivel képviselőtársaim is így gondolják, hozzászólás nincs. Vagy gondolom, hogy így gondolják. Ezért a határozati javaslatot szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

282/2012.(X.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerint módosítja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításnak megfelelő alapító okiratot aláírja.

Felkéri a vezető tisztségviselőt, hogy az Alapító Okirat módosításának Cégbíróságon történő átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2012. október 20.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

3. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázati rendszerben való részvételre a 2012/2013. tanév második és a 2013/2014. tanév első félévére vonatkozóan (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ugye ez volt az a napirend, egyik napirendi pont, ami miatt ezt a soron kívüli közgyűlésünket össze kellett hívni. Ezt már szeptemberi közgyűlésünkön bejelentettük, hogy erre szükség lesz. Most jött meg a szabályozás, és ezért tudtuk most behozni ezt a napirendi pontot. Innét

kezdve lehet megpályázni majd az elfogadottak alapján az ösztöndíjakat. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Hat pontból áll, ezt vegye figyelembe mindenki. Bocsánat! Kettőből. Bocsánat, rosszul mondtam. Kettőből áll, igen. Mászt néztem.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

283/2012.(X.11.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Emberi Erőforrások Minisztériuma megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által kiírt Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2013. évi fordulójához való csatlakozásával. Az Általános Szerződési Feltételekben foglaltakat elfogadja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a Csatlakozási Nyilatkozat aláírására. (1. és 2. számú mellékletek)
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése csatlakozás esetén külön soron az alábbi összeget biztosítja a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra:

2013. év 8.000.000 Ft

Határidő: **2012. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „B” típusú pályázók esetében a 2013., 2014., 2015. évre kötelezettséget vállal az alábbi tervezett összegek biztosítására a jelenlegi létszám adatok alapján - a 2013. évi Csatlakozási nyilatkozat elfogadásától függetlenül - a korábbi kötelezettségvállalásra tekintettel:

év	fő	összeg
2013	26 fő	720.000
2014	18 fő	392.500
2015	10 fő	110.000

Határidő: **2013. évi költségvetés elfogadása**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Bagarus Ágnes osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Igen, és akkor most a rendeleti javaslatot teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

52/2012.(X.16.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 52/2012.(X.16.) önkormányzati rendeletét a felsőoktatási intézményekben tanuló nagykanizsai fiataloknak adható szociális ösztöndíj szabályairól.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslat a 2013/2014. tanév szervezésére a középiskolákban az indítandó szakok és szakmacsoportok tekintetében (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa, Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa, Erdész u. 30., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa, Erdész u. 30.

Cseresnyés Péter: Jövő év tervezéséről van már szó.

Balogh László: A középiskolák számára ez egy nagyon fontos előterjesztés. Röviden a nyilvánosságot is hadd tájékoztassam, mert az önkormányzat vezetője, a szakosztály vezetője és az igazgatók, hát leültek ez ügyben és próbálták modellezni a helyzetet. Nem baj, ha elhangzik itt is az, hogy a jövő évet illetően valószínűsíthető, hogy az idei helyzetet jelentő 840 fős tavalyi nyolcadikos létszám bizonyos, hogy csökken. Bizonyos modellező lépésekkel 700 körülnek tűnik ez a létszám Nagykanizsán és a város környékén a kistérségekben. Ez azt jelenti, hogy várható, hogy kevesebb osztály fog indulni egyes középiskolákban, akár több középiskolában is. Ezzel együtt vannak egyéb peremfeltételek is, amelyek, hát szabályozók lesznek. Itt az átlagléttszámokra hadd utaljak, a 28 fős átlagléttszám gimnáziumokban és szakközépiskolákban. A szakiskolákban a 24 fős átlagléttszám kényszerfeltétel lesz, mint ahogy továbbra is fenntartjuk, szeretnék fenntartani az 55 %-os központi írásbeli dolgozat ponthatárt. Tehát csak az kerülhet be a gimnáziumokban, akik legalább 55 pontot teljesítenek a 100 pontból. Ezek már önmagukban is elég kemény feltételek. Ezzel együtt, mivel január 1-jétől sok olyan változás előtt állunk fenntartóban és egyéb jogi háttérszabályozásban, ami miatt bizonyos dolgokat itt és most nem tudunk precízen előre megmondani, nem is kell egyébként, mert elég, hogyha majd ott március végén majd a Klebelsberg Kunó Intézményfenntartó Központ és hát a város önkormányzata, mert véleményezési joggal akkor is fog bírni mindenféle iskoláztatási dologban, tehát majd akkor dől el, hogy konkrétan hány osztály indulhat az egyes középiskolákban. Addig ez az előterjesztés egyféle rugalmas önkormányzati hozzáállást mutat. Én azt gondolom, hogy jelen helyzetben ez volt, vagy ez lenne a legbölcsebb álláspont. Ezért kérem, hogy támogassák a javaslatot. Az oktatási bizottság 7 igennel egyhangúlag járta végig ezt a problémakört.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, ezért a határozati javaslatot szavazásra teszem föl. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

284/2012.(X.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2013/2014-es tanévben középfokú nappali rendszerű képzés keretében, gimnáziumban a következő tagozatok meghirdetését hagyja jóvá:

Batthyány Lajos Gimnázium:

- 01: Négy évfolyamos nyelvi osztály (angol tagozat)
- 02: Négy évfolyamos nyelvi osztály (német tagozat)
- 03: Reál osztály (matematika-fizika tagozat)
- 04: Reál osztály (természettudományos tagozat)
- 05: Humán osztály (magyar-történelem tagozat)
- 08: Nyolc évfolyamos gimnáziumi osztály (angol)
- 09: Nyolc évfolyamos gimnáziumi osztály (német)

Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola:

- 01: Négy évfolyamos nyelvi osztály (angol tagozat)
- 02: Négy évfolyamos nyelvi osztály (német tagozat)
- 03: Általános tantervű gimnáziumi osztály

Határidő: 2012. október 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. javasolja, hogy a 2013/2014-es gimnáziumi beiskolázás Nagykanizsa Megyei Jogú Város intézményeibe egységes felvételi eljárás során, a 173/2011.(XII.19.) számú OKISB határozat alapján történjen. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 173/2011.(XII.19.) számú határozatával elfogadta a középiskolák felvételi eljárásának irányelveit, mi szerint a felvételi döntéseik során a gimnáziumba jelentkezők központi írásbeli dolgozatának legalább 55%-os eredménye alatt ne adjanak ki felvételi szándékról szóló nyilatkozatot.

Határidő: 2012. október 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. a 2013/2014-es tanévre a középiskolákban indítható szakközépiskolai képzés, valamint szakiskolai képzés esetében a következő szakmacsoportok meghirdetését hagyja jóvá megfelelő számú jelentkező esetén:

I. A 9. évfolyam esetén az alábbi szakmák kerülnek meghirdetésre

a.) szakközépiskola:

Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola:

- 11 XXIV Szakközépiskola - közgazdasági
- 12 XXVI Szakközépiskola - kereskedelem
- 13 XXVII Szakközépiskola - vendéglátás

Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium:

- Szépszézet ágazat
- Könnyűipari ágazat
- Bányászat ágazat
- Informatika ágazat
- Egészségügy ágazat
- Vegyész ágazat
- Arany János Kollégiumi Program
- Gépészézet ágazat
- Villamosipar és elektronika ágazat
- Egyéb ágazaton kívüli képzés - Rendészeti ismeretek

b.) szakiskola:

Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola:

- Eladó
- Vendéglátó eladó
- Szakács
- Pincér
- Cukrász

Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium:

- Asztalos
- Női szabó
- Kárpitos
- Számítógép-szerelő, karbantartó
- Villanyszerelő
- Kőműves és hidegburkoló
- Festő, mázoló, tapétázó
- Ács
- Járműfényező
- Karosszérialakatos
- Hegesztő
- Épület- és szerkezetlakatos
- Víz-, csatorna-és közmű- rendszerszerelő
- Szociális gondozó és ápoló
- Gépi forgácsoló
- Ipari gépész

II. A 11. évfolyam esetén az alábbi szakmák kerülnek meghirdetésre

Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola:

- Eladó
- Vendéglátó eladó
- Szakács
- Pincér
- Cukrász

Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium:

- Gépi forgácsoló
- Ipari gépész
- Épület- és szerkezetlakatos
- Hegesztő
- Női szabó
- Kárpitos
- Asztalos
- Kőműves és hidegburkoló
- Villanyszerelő

III. A 13. évfolyam esetén az alábbi tagozatok és szakmacsoportok kerülnek meghirdetésre

Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola:

- Vendéglátás-szervező – vendéglős
- Kereskedő
- Logisztikai ügyintéző
- Pénzügyi – számviteli ügyintéző
- Vállalkozási és bérügyintéző
- Ügyviteli titkár
- Gazdasági informatikus vagy
- Irodai asszisztens

Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium:

- Autószerelő ráépülő autótechnikus
- Gépgyártás technológiai technikus
- Elektronikai technikus
- Fluidumkitermelő technikus
- Informatikai rendszergazda
- Ruhaiipari technikus
- Vegyipari technikus

Határidő: 2012. október 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

5. Javaslát a Nagykanizsai Járási Hivatal létrehozásával összefüggő önkormányzati döntések meghozatalára (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az anyag szerintem nagyon részletes. Aki átnézte, az láthatja, hogy a hivatal kollégái, aljegyző asszony sokat dolgoztak azzal, hogy január 1-jével induló járási hivatalok és azok elhelyezése és a mi kollégáinknak az elhelyezése megoldódjon. Ebben az egyes elvégzendő feladatok is szerepelnek. Mármost az előterjesztésben és ennek a pénzügyi konzekvenciái, következményei is. Egy módosulást szeretnék bejelenteni, ami a szöveges részben szerepel. Ott 46 fő létszámról van szó, akiket átadunk. Jelen pillanatban 45-öt fogunk átadni, amikor majd döntünk. Ennyi módosulás van. És az 5. számú mellékletben ez szerepel is, amit ebben a most kiosztott anyagban kaptak meg. Tehát a most kiosztott anyagban az 5-ös számú mellékletben van. Én egy 2-3 perc szünetet most nem elrendelek,

hanem tartok. Tehát még mielőtt megadnám a szót, várok egy 2-3 percet éppen azért, hogy ezt a megállapodást, a Járási Hivatalok kialakításához részt mindenki át tudja futni, és utána adom meg a szót a jelentkezőknek.

Gábris Jácint: Nekem igazából egy kérdésem lenne. Ugye itt a kék irodaházról van szó. Hogyha ezt járási feladatok ellátására átadjuk, akkor miért a mi költségvetésünket terheli - ha jól értelmezem itt a 3. és a 4. pontot - 23,5 millió Ft-tal az ebből adódó költözésből? Miért nem az Állam finanszírozza? Tehát nem elég, hogy mi onnan elköltözünk, akkor még mi finanszírozzuk meg ezt az egész

Cseresnyés Péter: Igaza van képviselő úr, de a helyzetet meg kell oldani, és hogyha nem oldjuk meg, akkor valószínű, a mi munkatársaink nem fognak tudni leülni. Tehát ez az oka.

Dr. Fodor Csaba: Egy kicsit ellőbbről kezdem, mert énszerintem ez a járási rendszer kialakítása, ez ebben a formában szerencsétlen. Ebben a formában nem jelent mást, mint visszatérünk a jó állampárti rendszerhez a közigazgatás terén, amikor fölülről vezérelve próbáljuk meg a közigazgatást megszervezni. Én tudom, és arra hivatkozik az anyag, hogy korábban is volt járási rendszer. Igen ám, csak ez egy kicsit másabb fajta közigazgatási rendszerben működött, tanácsrendszerben, amikor még választások voltak, de most ugye a választások kikerülnek a járások köréből, hanem ott főnről ki tudja, hogy milyen politikai, vagy egyéb más megfontolásból kinevezik a vezetőket, aztán végrehajtják azokat a központi pártutasításokat, amelyeket a FIDESZ kigondol magában nagy Budapesten. Tehát innentől az egész közigazgatási rendszer tulajdonképpen egy pártpolitikai céljaira kerül felhasználásra valószínűsíthetően. Arról nem is beszélve, hogy ráadásul olyan szerencsétlen kormánytisztviselőkkel fogják végrehajtani ezeket a döntéseket, akiknek pedig távol áll a politika a mindennapi foglalatosságuktól és távol is kell, hogy álljon. Ami eddig nagyjából, egészéből a hivatalban azért működhetett. A másik az, hogy nem is látjuk igazából értelmét annak, hogy mennyivel lesz jobb ez a járási rendszer, ha kikerülnek az önkormányzat hatásköréből ezek a hatáskörök, jelesül a gyámügy, okmányiroda stb. Mennyiben lesz másabb, jobb? Hát ugye azért ezt most, amikor már itt azért egész szépen beintegrálódtak és egész kiválóan végezték a tevékenységüket, mindenki, nemcsak a szervezeti egységek, akik elkerülnek, hanem a szervezeti egységben dolgozó emberek is. Ezért én azt javaslom, hogy a határozati javaslatot egészítsük. Köszönjük meg mindazoknak az embereknek, akik köztisztviselőként, vagy közalkalmazottként dolgoztak ezekben az átkerülő szervezeti egységekben azt a munkát, amelyet kifejtettek tisztességgel, becsülettel és ellátták az állampolgárok ügyes, bajos dolgait, mert igen is megérdemlik azt a köszönetet, hogy ebben az új kialakuló struktúrában úgy kerüljenek át, hogy tőlünk, akiktől elbúcsúznak, legalább azt tegyük meg, hogy köszönjük meg azt a nagy munkát. Visszatérve az előterjesztéshez. Azzal én is egyetértek Gábris Jácint képviselő úrral, hogy az meg arcátlanság, hogy ráadásul feladatokat, hatásköröket visznek el az önkormányzattól. Én értem a célját, a politikai célját. Az önkormányzatokat ki kell nullázni, az önkormányzatokat tönkre kell tenni, és egy államosítási folyamatot kell beintegrálni az önkormányzati rendszerben. És ezt tapasztalhatjuk az egészségügy terén, tapasztalhatjuk az oktatás terén, tapasztalhatjuk a közigazgatás terén. Ami oda fog vezetni, hogy az önkormányzatok nem lesznek más, mint egy nagy IKI, ingatlankezelő cégé degradálják őket, és azokban a fontos kérdésekben pedig a város lakossága nem fog tudni döntést hozni, vagy hozatni akár a testülettel sem, mert nem lesz rá joga, hatásköre, hanem ezt majd nagy Budapesten a FIDESZ elnökségi ülésen eldöntik, hogy mi lesz Nagykanizsán. Ez arcátlanság. Arcátlanság az is, hogy ráadásul ránk löcsölnek ezeket a költségeket, amelyek most előterjesztés szintjén, amit a képviselő úr előttem mondott, azt 23,5 millió forintra tagsáljuk most. Úgyhogy még egy határozati javaslat kiegészítése van, az pedig az, hogy ezeket a költségeket a felmerülésüket követően haladéktalanul nyújtsuk be a Magyar Kormánynak és kérjük, hogy a Magyar Kormány szíveskedjen ezeket a költségeket a városnak visszaadni és megtéríteni, mert nem a mi érdekkörünkben és nem a mi érdekkörünkben merültek fel ezek a költségek, hanem éppen a Kormány érdekében merültek föl. Ami a problémát okozza továbbá az, hogy mi ingyenesen használatba adunk ingatlant, jelesen a kékházat, és ingyenesen használatba adunk minden más ingóságot is beleértve, a most megkapott megállapodás mellékletében felsorolt asztaloktól, székektől, számítógépeken át mindent. A kérdésem a következő: ha ingyenes használatba adjuk, az azt jelenti, hogy vagyonban nálunk marad? Ha vagyonban nálunk marad, akkor kinek lesz a dolga a felújítás és kinek lesz a dolga a csere, a pótlás? Mert ha nálunk marad, és használatba kapja, akkor azt jelenti, hogy nekünk kell biztosítani az ingyenes használathoz szükséges eszközöket. Tehát, ha tönkremegy egy számítógép, azt kinek kell pótolni? Erre én nem

találtam választ. Arra találtam, hogy a kisebb javításokat az ingatlanban, azt majd a Járási Hivatal elvégzi, ami alatt azt értem, hogy elromlik egy csap, vagy csöpög egy csap, akkor azt megcsináltatja. Igen ám, de mi lesz akkor, hogyha a fűtési rendszerhez kell hozzányúlni, felújítani, mert ugye az már felújításnak minősül. Most a számviteli szabályok alapján mondom mindezeket. Vagy mi lesz, hogyha az ingatlant kell, mondjuk festetni, tatarozni, tetőt szigetelni, ablakokat cserélni? Én nem tudom, hogy még micsodák merülhetnek még föl az ingatlanokon. Azok, úgy látszik, hogy továbbra is a mi költségünkön marad. De miért maradna nálunk, amikor ingyenesen adjuk használatba és nekünk meg tulajdonképpen meg csak hatalmas pénzeket fog ismételtelen felemészteni? Én ezt ilyen formán nem is támogatom az egész előterjesztést. Tehát nemcsak az első gondolatsorban elmondott elvi okaim vannak, hanem gyakorlati okaim az, hogy a városnak teljesen fölösleges költségeket kell viselnie. De ha továbbmegyek, akkor ráadásul ugye a járások nemcsak a város dolgait fogják ellátni, hanem a járáshoz tartozó többi község, település polgárainak a dolgait is el fogják látni. Tehát e körben azt gondolom, hogy az lenne a méltányos, ha azt mondaná az Állam, a Kormány, igen, én ezeket a költségeket magamra vállalom, mert valóban Nagykanizsa Megyei Jogú Város költségvetése nem biztosít ma arra forrást, és nem is lehet tőle elvárni, hogy a környező településeket, akiknek szegényeknek aztán még nagyobb gondjuk van és még kevesebb pénzük, tehát őtőlük meg pénzt kérni aztán tényleg illetlenség lenne. De még is csak az ő érdekünkben és nekünk ugye valamilyen jelentős terhet viselni kell ebben a történetben. Én azt kérdezném még az előbbi kérdéseimen túl, hogy mi lesz az ÁFA-val, ha ingyenes használatba adjuk, mert eddig mindig azért macerálkodott velünk a NAV, korábbi anyai nevén APEH, meg azért a Számvevőszék, meg mindenki, hogy az ingyenes használatba adásuk az ÁFA-val mi lesz, és azt ki fizeti. Erre nem találtam utalást. Lehet, hogy az idő rövideje miatt nem tudtam kellő alaposággal áttekinteni a dokumentumokat, de mondjuk, azért ezek feltétlen fontos kérdések. Én azt gondolom, visszatérve, nagy butaság volt ez a járási rendszer ilyen formán való, hebehurgya módon való kialakítása. Működtek már kistérségek tisztességgel, becsülettel, inkább azokat kellett volna megerősíteni. Jóval kevesebb pénzbe került volna. Jóval hatékonyabb lehetett volna. De hát arról persze én azt tudom, hogy politikailag viszont ugye abba nem tudtak volna főntről beleszólni, hogy azok miként intézik a közigazgatás dolgait. Egyelőre ennyi.

Cseresnyés Péter: Az kell mondanom, és nem mindenre szeretnék reagálni, hogy mindenki magából indul ki, amikor azt feltételezi, hogy közigazgatásban egy kormányzat politikai szinten és politikai oldalról kíván belenyúlni. Ezt visszautasítom. Senkinek ilyen szándéka nincs. És azzal szeretném ezt az érveket, vagy ezt a gondolatomat alátámasztani, hogy nem a pártállami rendszer kitalációja a járási rendszer. Magyarországon régóta működik a járási rendszer. Még a nevében is benn van, hogy miért alakították abban a formájában ki, amiben kialakították, hogy egy nap járásra be tudjon jutni mindenki közügyeit elintéztve a járási központba. Tehát a FIDESZ elnökség, meg ki dönti el, ezzel nem is kívánok foglalkozni, mert ez feltételezés és természetesen olybá veszem, ahonnan, amelyik oldalról elhangzott. Kinek kell a hiánypótlást, karbantartást, egyéb dolgokat elvégezni. Képviselő úr, az a megállapodás 5. pontjában, átvevő jogai és kötelezettségei, ebben a részben benn van az, hogy természetesen a Járási Hivatalnak kell ezután már mindent megtennie, minden ezzel kapcsolatos tevékenységet megtennie. Ahhoz, hogy felálljon a járási rendszer, igen sokféle lehetőség lett volna, hogy hogyan lehet eszközökkel, ingóságokkal, ingatlanokkal ellátni az új hivatal, vagy felállítandó hivatal, de abban az esetben azt gondolom, hogy mindenki támogatta volna azt, hogy az önkormányzatok egy fillérrel sem járuljanak ehhez hozzá, hogyha mondjuk, Európa Svájca mi lennénk, de hát sajnos az a tény, hogy nem mi vagyunk. Itt áldozatot vállalunk mi is, áldozatot vállal a Kormány is akkor, amikor ezt a rendszert kiépíti, mert természetesen arról a részről is van következménye, anyagi következménye annak, hogy a járási rendszer kialakítása megtörténik. Az ÁFA-s kérdésre szeretnék reagálni. A 2012. évi XCIII. törvény, a járások kialakításáról szóló törvény rendelkezik erről a 2. § 3. pontjában, amelyik úgy szól, hogy közhatalmi tevékenységgel azonos megítélés alá esnek. Tehát nincs ÁFA vonzata, ÁFA következménye ennek az eljárásnak és ennek a használatba adásnak. Azzal, mint módosító javaslatokat benyújtván természetesen mind a két javaslatát meg fogom szavaztatni. Azzal a határozati javaslattal módosító javaslattal egyetérték, hogy köszönjük meg azoknak a munkatársainknak, hivatali dolgozóknak, akik elmennek tőlünk a munkájukat, akik eddig együttdolgoztak velünk, ezután is együtt fognak dolgozni velünk, csak nem a hivatal keretein belül, hanem a Járási Hivatal keretein belül, hisz nem lehet szétválasztani az Ő munkájukat a mi munkánktól. Többek között azért, mert mint járási központ továbbra is nagyon, nagyon sok olyan feladatot fogunk ellátni, ami nemcsak a városra, hanem a térségre is vonatkozik.

Sajni József: Az előttem szólókkal tulajdonképpen, mondhatom, hogy teljes egészében egyetértek. Nem is akarok ismétlésbe bocsátkozni. Annyit szeretnék elmondani, hogy ez az egyik nagy rendszer, amelyik átalakítása folyamatban van. Én azt látom, hogy ezek a nagy rendszerek, mondhatnám akár az egészségügyet, akár az oktatást is, ahogy én ezt figyelemmel kísérem, valóban ezek egy része, mondhatnám mindegyiknél nem végiggondolt. Olyan elemek vannak benne, amelyek várhatóan a működést nem fogja előre vinni, az ellátást nem fogja jobbra tenni, hanem az adminisztrációt növeli, illetve hatékonyságával nekem kérdőjeleim vannak. Itt jelen pillanatban a Járási Hivatal főállásával szeretném megkérdezni, hogy az rendben van, hogy ugye itt a hatósági feladatok nagy része átkerül a Járási Hivatalhoz. Ugye itt látom azért, most éppen ebben az anyagban itt olvastam az előterjesztésben, hogy az építéshatóságot, azt úgy néz ki, hogy az önkormányzati képviselőknek, vagy polgármestereknek a Parlamentben talán sikerül kilobbizni, hogy ne kerüljön be a Járási Hivatalokhoz. Ez csak az én feltételezésem természetesen. És nem minthogyha énnekem ezzel gondom lenne, de hát úgy látszik, hogy azért valamit nem raktak át oda. Viszont a kérdésem a következő. Itt ugye 45 fő átkerül a járásokhoz. Valaki jelen pillanatban itt az önkormányzatnál szervezi-e azt, hogy itt lesznek átfedések? Pontosabban a Járási Hivatal, aztán ugye van a Klebelsberg Intézet, amelyik ugye a járás területével megegyező hatáskörrel rendelkezik, és ugye van az önkormányzatnál, például mondjuk egy művelődést irányító, vagy stb., stb. Tehát, hogy ez hogyan áll? Mert ugye volt ilyen előterjesztés, hogy én javasoltam is, hogy a következő évi tervezésnél jó lenne tudni azt, hogy milyen változások lesznek akár ilyen területen is, és ezeket időben kellene talán már most is tudni, és jó lenne erre készülni. Én szeretném kérdezni, hogy ez milyen stádiumban van? Mi az, ami tulajdonképpen tovább várható? Esetleg ezeknek milyen személyi és egyéb vonzata van? Azt pedig egyértelműen nem tudom támogatni, hogy ezt mind az önkormányzat kontójára készíti el a Kormány.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, a munkát a hivatal vezetése jogszabályok alapján, és akik a Járási Hivatalt szervezik, jogszabályok alapján végzik. Tehát megvan az, hogy mit kell, és mire kell elvégezni. Ami konkrét kérdésként elhangzott, a Klebelsberg Intézet és a tanügyi rendszernek a szervezése. November 1-jével kerülnek kinevezésre a tankerületi igazgatók. A tankerületi igazgatók feladata lesz az, hogy felállítsák a Járási Hivatalokon belül azt az intézményt, azt a testületet, akik az oktatásszervezést és felügyeletet fogják végezni. Tehát nem vagyunk elkésve. Ebben az ügyben is folyik a munkálkodás, és január 1-jétől már az a szervezet fogja az általános, középiskolai munkát, oktatással kapcsolatos munkát szervezni. Egyébként erre is van már megoldás, csak ebben az előterjesztésben még nem szerepeltethettük, mert nem szorít bennünket a határidő. A többiben szorított, ebben meg kellett csinálni. Most döntést kell hoznunk erről, hogy ebben a formájában elfogadja-e a közgyűlés a szervezési munkát és az átadásokat. A következő lépés majd a tankerületekkel kapcsolatos kérdéseknek a megoldása lesz. Az is közgyűlés elé fog majd jönni, és akkor teheti fel újabb kérdéseit és lehet, hogy már bizonyos kérdésekre akkor fog majd választ kapni.

Dr. Etler Ottó László: Most tulajdonképpen csak a működési feltételekhez az épület, illetve az ingóságoknak az átadásáról van szó, úgyhogy erről, hogy most véleményezzük, vagy különböző működési instrukciókat adjunk a Járási Hivatalnak, az nem ennek a napirendnek a kérdése. Itt az átadásnál engem is inkább az a része izgatna, hogy még az előterjesztésben úgy szerepel, hogy a kisebb karbantartásokat végzi csak el a hivatal, ahhoz ebben az átadási megállapodásnak a 4. pontja tulajdonképpen, ami Nagykanizsa városnak a joga és kötelezettsége, egyetlen jogunk és kötelezettségünk van, hogy az épület állagát ellenőrizhessük évente egyszer és észrevételezhessük, ha nem megfelelő állapotú. Most Kámán úr nincs itt ugye, hogy? Tehát a vagyongazdálkodás alá tartozna ez a feladat. Én először örültem neki, hogy megszabadulunk a kékháztól, mert állandó nagy karbantartási igényeket igényel ez a ház szerintem, és rettegettem attól, hogy mikor kell pénzt ahhoz biztosítani, hogy itt ablakcserek legyenek. Én nem látom még mindig ebben az átadási megállapodásban sem biztosítottnak azt, hogy ez nem minket fog a jövőben terhelni. Tehát itt csak annyi jogunk van, hogy figyelmeztethetjük a Kormányhivatalt, és utána megkaphatjuk ugyanúgy feladatnak, hogy újítsuk fel a teljes épületet. Tehát ezt én még mindig aggályosnak tartom.

Cseresnyés Péter: A megállapodás tartalma, ez a 4. fejezet, vagy 4. rész, annak az 1.1. részében az a.) pontjában: „A kizárólagosan használt ingatlanok esetében a Járási Hivatal viseli az ingatlan fenntartásával, üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos költségeket.” És a végén is van egy, de ezt el lehet olvasni, végig nem akarom teljesen. És azt mondja, az ingóságok működését biztosít. A felek

által közösen meghatározott szerződéseket, a szerződések feltételeit tekintve átvevővel egyeztetve január 1-jét követően a kötelezettségvállalás az átvevőt terheli.” Tehát nagyon részletesen kitértek minden pontra.

Dr. Károlyi Attila József: Járási Hivatalok felállításával kapcsolatban érdekes kérdések merülnek fel. Én magam annak idején, amikor megszüntették – ’82, ’83-ban? Nem tudjuk? 1982-ben –, nem örültem neki. Kommunizmus ide, vagy tanácsrendszer ide, vagy oda, nem örültem neki, hogy megszüntették. Praktikusnak tartottam annál is inkább, mert azért, ha visszaemlékezve a rendszerváltásra, a fenemód felbuzdult falusi demokrácia persze maga után vont a falusi polgármesteri hivataloknak a létrehozását. Tehát ez azt is jelentette, hogy egy kisebb községben, mondjuk egy 1300 fős községben – in concreto nem Zala megyéről van szó – dolgozik olyan 10-12 ember, és január 1-je után persze egy sem fog. Na most az én szociáldemokrata lelkem azért berzenkedik akkor, amikor arra gondolunk, és ezt szeretném is tudni, és kérdésként fel is teszem a hivatal illetékesének, hogy egyrészt hányan vagyunk most a hivatalban? Ha abból elmegy 45 ember, akkor hányan maradunk? És hány embernek fog megszűnni a munkaviszonya azért, mert egyszerűen nem lesz feladat, amit majd ellásson, illetőleg nem lesz pénzünk arra, hogy a fizetését biztosítsuk számára? Egyéb úton beszerezett információim szerint 20-30 főre lehet gondolni ebben a körben. Tehát ez sem egy mellékes dolog. Na most itt a 4., 5., pontot ezt itt a Csáka elnök úrnak mondom, meg néhány úrnak, akik hivatkoznak itt a 4. pontra, meg az 5. pontra. Én azért föl hívnám a figyelmet arra, hogy azzal kezdődik, hogy az „Átadó, mint tulajdonos évente ellenőrzi”, mármint, hogy mi ellenőrizzük a Kormányhivatalnak, mint átvevő nemzeti vagyonnal való gazdálkodását. Ez egy érdekes dolog lesz, mert hogyha mi valamit majd észreveszünk, ugye ahogy az ellenőrzés során, mondja ez megállapodás, tudomásunkra jut, hogy mondjuk, mit tudom én, discót üzemeltetnek az alagsorba, vagy nem tudom, mit csinálnak ott, valamit, nem tudom, teke pályát csináltak, akkor azt mondja „...nem rendeltetészerűen használja, vagy rongálja”. Akkor mi föl hívjuk, majd a Rigó Csaba figyelmét, mert Ő egy ilyen kormány megbízott, föl hívjuk, hogy hát kérem, hát mi folyik itt, és akkor az majd megírja a véleményét nekünk, és akkor nekünk itt mi kitartunk az álláspontunk mellett, akkor valamiféle felügyeleti szervhez fordulunk. Mi, aki itt ülünk Nagykanizsa város közgyűlésében, nem vettünk részt a törvénytervezet parlamenti vitájában. Oda sem figyeltünk rá, mondjuk meg őszintén. Sajnos nem vettünk részt benne, de ugye itt az a helyzet, hogy mivel kiosztottuk az állami vagyont önkormányzati vagyonnak, például egy városban nem akartuk most elvenni, mármint a kormányzat oldaláról beszélek, nem akartuk elvenni tőlük, amit egyszer már nekik adtunk, tehát így marad, majd figyeljék meg kedves társaim, képviselőtársaim, így marad a nyakunkon a kékház ebben a faramuci helyzetben. A Magyar Állam a tulajdonos, de jól mondom, a Magyar Állam. Nem. Bocsánat! Mi maradunk a tulajdonosok. Ez a fene nagy baj. Használat joga - kedves Bene Csaba elnöktársam azt kell Önnek mondani – a Polgári Törvénykönyvbe beütöttem ám, itt nincs szabályozva. Használati jog, az azt jelenti, hogy a hasznélvezetre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. És mi van a hasznélvezettel? Azt mondja, hasznélvező a dolgot rendeltetésének meg nem felelő módon használja, rongálja, vagy a dolognak a hasznélvet megszüntével való visszaadását veszélyezteti, akkor a tulajdonos tiltakozása nem vezet eredményre, biztosítékot kérhet stb. De van itt sokkal érdekesebb dolog is, hogy a hasznélvezet, az azt is jelenti, hogy a rendkívüli felújítást, vagy a rendkívüli beavatkozást az épületben, azt nekünk kell finanszíroznunk. A rendkívülit. A rendkívüli az, hogy beszakad a tető. Egyébként nagyon jól tudjuk azt, mint tulajdonosnak, nagyon jól tudjuk azt, hogy ennek a kékháznak a teteje olyan amilyen. Ott rendszeresen zuhanyoznak azok, akik fönn vannak, már nem a tusolóban, hanem az irodájukban. És ez csak egy kis pindurka része széles e haza problematikájának, hogy mi maradunk a tulajdonosok, a Magyar Állam lesz az ingyenes használó, amit a magyar jog nem ismer egyébként. Hát ismeri, mert ugye szerződési szabadság van. Csak ugye akkor vakarózni fog mindenki, hogy a használat szabályaira egyébként a hasznélvezet szabályait kell alkalmazni. Hát ez egy. Tehát ezekre a jogi bukfencekre hívom fel a figyelmet. Adták volna inkább tisztelt képviselő úr, országgyűlési képviselő úr, adták volna inkább oda, adtuk volna oda tulajdonba, tulajdonba adtuk volna vissza a Magyar Államnak, hogy csináljon vele, amit akar. Itt olyan antinómiák, tehát olyan ellentmondások merülnek fel, amivel egyszerűen tisztelt képviselőtársaim és közgyűlés, nem tudunk majd mit kezdeni. Ez probléma.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, az 5-ös pontban - énszerintem ez, természetesen lehet vitatkozni ezen a dolgon, és majd a gyakorlati hasznát mutatja meg, hogyan működik, de azért - leírásra került az, hogy az átvevő köteles gondoskodni az általa használt ingó és ingatlan vagyon karbantartásáról. Továbbá, köteles viselni a rendeltetészerű használattal összefüggésben felmerült üzemeltetési, fenntartási és

javítási költségeket. És ehhez kapcsolódóan a már említett 4. fejezetben a 1.1. a.) részben benn van az, hogy „Az ezeken kívüli, különösen az épület szerkezetét is érintő átalakítások, felújítások, rekonstrukciók elvégzése annak a félnek a kötelezettsége, akinek az átalakítás, a felújítás, a rekonstrukció az érdekében áll, illetve aki azt szükségesnek tartja”. Na most, ha nem mi használjuk, és valami olyan történik, akkor nekünk mi érdekünk fűződik ahhoz, hogy ott helyreállítsuk a rendet? Hát, majd megcsinálja az, aki használja. Aztán ebből lehet egy jogvita, csak bennünket nem kötelezhetnek arra az én véleményem szerint, hogy költsünk pénzt rá, mert az önkormányzati döntés, az önkormányzatot nem hajthatják oda, hogy állítson valamit helyre, mondjuk a beázás okán, vagy bármiféle szerkezeti probléma okán. Amit még kérdezett - jelen pillanatban 210 az engedélyezett létszám a nagykanizsai önkormányzat hivatalában. 192 a betöltött létszám, nem véletlenül. Tehát már egy éve tudatosan készülünk arra, hogy valami átalakulás lesz, és nem szerettük volna azt, hogyha ez komolyabb megrázkódtatással érinti a hivatalban dolgozó közösséget. Ebből megy át valamivel több, mint 50 ember majd a végén. Ez lesz a szumma. És hát jók az információi. Igen, valószínű nekünk is majd kell egy átalakítást véghezvinni mindenképpen, strukturálisan a hivatalt át kell szerveznünk, de szerintem erre is lesz olyan megoldás, hogy fájdalommentesen meg tudjuk ezt a dolgot oldani.

Bizzer András: Először is szeretném leszögezni azt, hogy a járási rendszer, az az ország szempontjából mindenképpen olcsóbb lesz és hatékonyabb, és ezt kell elsődlegesen nézni. Kanizsaiak szempontjából változás szerintem nem lesz rövidtávon. Hosszútávon pedig hatékonyabb lesz nekik is, mert jobb lesz a szolgáltatás. Szerintem az Államnak hosszú távon több pénze lesz arra, hogy fejlessze ezeket a szolgáltatásokat és ez alapján a kanizsaiak is hosszú távon jobb szolgáltatásokat fognak kapni a járási rendszer bevezetésével. Ez az egyik, amit fontosnak tartok. A másik az, hogy itt szó volt a költségekről. Én azt gondolom, hogy ezek a költségek a mi érdekünkben is merülnek fel, hiszen nézzük meg, lesz végre egy olyan irattárunk, ami egy helyen van itt a belvárosban. Ezt mi fogjuk használni, illetve a hivatal is egy helyre kerül, az Erzsébet tér 7-re gyakorlatilag. Ez is hasznos lesz a kanizsaiaknak, mert egy helyre kell járnia akkor, amikor az önkormányzati ügyeiket akarják elvégezni. A másik az, hogy én nem örülök annak, hogy ennyire az Állam ellen vagyunk. Tehát én azt gondolom, hogy ne legyünk kicsinyesek az Állammal szemben. Nagyon sokszor előfordult már a múltban is, meg szerintem a jövőben is, hogy az Állam nyújt nekünk segítséget óriási összegekben. Ingyen kapunk területet, pályázati pénzeket kapunk. Most, hogy egy kicsit be kell segíteni az Államnak, ne legyen ez ellen kifogás, szerintem még bőven pozitív a mérleg. Igenis, hogy az Állam segíti az önkormányzatokat és segít a működésben. A másik, hogy Fodor úr felvetette és ezt nem egészen értem, hogy most ettől majd a kanizsaiak feje fölött fognak dönteni valakik a járási rendszertől. Én nem értem, hogy ez miért merült fel, hiszen ugye amióta önkormányzati képviselő vagyok, hat éve, én soha nem emlékszem arra, hogy lett volna itt a közgyűlés előtt olyan előterjesztés, ami olyan témával kapcsolatos, hogy például önkormányzattal kapcsolatban valamit döntsünk. Tehát a járási rendszerbe azok a feladatok, amik most elkerülnek, ezek ilyen szolgáltató feladatok. Ezzel kapcsolatban nekünk, mint önkormányzatnak nem volt dolgunk. Tehát nem lesz itt arról szó, hogy most majd mihelyettünk fognak dönteni a járási rendszer miatt. Nem. Ugyanúgy megmaradnak a jogaink, és mint önkormányzat önkormányzati ügyekben mi fogunk dönteni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Látom Fodor képviselő úr. Meg fogom adni a szót attól függetlenül, hogy Ön közel 8 percet használt föl az egyébként Önnek járó 4 perces hozzászólási időből. Én arra kérném Fodor képviselő urat, hogy 1 percben foglalja össze, amit kíván mondani, és akkor utána mindenképpen a szavazást szeretném végrehajtani.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, amit elmondtunk a Károlyi ügyvéd úrral, az úgy van. Tehát ebben a megfogalmazásban sem az előterjesztésben, sem a szerződés, vagy megállapodás-tervezet 1.1. a.) pontjában, vagy az 5-ben írottak. Itt a szavakon kellene. Rendeltetésszerű használat. Mondok egy példát – jó? -, hogy világos legyen mindenkinek. Vannak nekünk halom ingatlanaink. Azok bérbe vannak adva. A bérlő ingyenes használó, mert van ilyen is. Az ingyenes használó kijavítja a csaptelepet, kifesti belül az ingatlant, de ha tetőt, homlokzatot, vagy bármit kell végrehajtani rajta, akkor az a mi költségünk. Tehát az IKI költségére, vagy a Vagyongazdálkodási Zrt. költségére jelenik meg. Kinek az érdeke? Tehát az nem jó, hogy akinek az érdekében történik a felújítás, mert a tulajdonos érdekében történik a felújítás, ugyanis a tulajdonosnak nemcsak jogai, hanem kötelezettségei is vannak az ingatlan állagával, az adott ingatlan állagával kapcsolatosan és az ő dolga az, hogy az ingatlan, az rendeltetésszerű használatra

alkalmas legyen. Tehát, ha mi ezt bennhagyjuk, hogy kinek az érdekében merül föl, akkor itt valóban nagy viták keveredhetnek, hiszen nem 1 évről, 2 évről, hanem hosszú évtizedekről beszélgetünk előre. Tehát ezt most kell pontosan megfogalmazni. Én azért mondom, hogy ezt így ne írjuk alá, hanem úgy, hogy az összes felújítási költséggel is ő terhelje, az összes felújítási költséget is. Mert ebben a megfogalmazásban ez így nem pontos, pontatlan.

Cseresnyés Péter: Ezt is meg fogom szavaztatni annak ellenére, hogy most mi Parlamentet játszunk akkor, amikor erről szavazunk, mert jogszabály mellékletét fogjuk szavazni, és hát az meg a törvénynek a szerves része. Bene elnök úrnak 1 percben adom meg a szót, mert akkor nyomta meg, amikor azt mondtam, hogy lezárom a vitát, és akkor én tényleg lezárom a vitát akkor. Természetesen Fodor képviselő úrnak mind a három módosító javaslatát meg fogom szavaztatni.

Bene Csaba: Én politikai oldalról nem mennék bele ebbe a vitába, hogy a járási rendszer kialakítás jó vagy nem jó. Én olyan szemszögből közelíteném meg nagyon röviden, ami már régóta beszédtema közöttünk, képviselők között tudtommal már évtizedek óta, hogy egy helyen kellene működnie a Polgármesteri Hivatalnak. Ez egy olyan lehetőség, ami nagyjából annak a célnak megfelel, és a belváros közvetlen közelébe tudunk telepíteni minden olyan egységet, ami a mi hivatalunkhoz fog tartozni. És különben a Járási Hivatalok létrehozás nélkül is, ha ezt a célt meg akartuk volna valósítani, az ugyanannyi pénzbe került volna.

Cseresnyés Péter: Akkor rátérünk a szavazásra. Először én három módosító javaslatról tudok. Mind a három módosító javaslattal Fodor képviselő úr élt. Sorba teszem föl, az elhangzás sorrendjében teszem föl a javaslatokat szavazásra. Az első az, hogy köszönjük meg a hivatalai dolgozóknak, azoknak a hivatali dolgozóknak, akik elmennek tőlünk, a velünk együtt töltött éveket és azt a munkát, amit a hivatal keretein belül és berkein belül végeztek. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Második javaslat, a költségeket nyújtsuk be az államnak. Benyújthatjuk, csak hát törvény szól erről a dolgról, úgyhogy sok értelme nincs neki. Én nem támogatom éppen ezért. Aki el tudja fogadni, az kérem, az igen gombot nyomja, aki nem, az valami másfajta gombot.

A közgyűlés 6 igen, 6 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

285/2012.(X.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat a Nagykanizsai Járási Hivatal létrehozásával összefüggő önkormányzati döntések meghozatalára” előterjesztéssel kapcsolatos azon módosító javaslatát, hogy az átköltöztetésekhez kapcsolódó költségek megtérítését az önkormányzat kérje a Magyar Államtól.

Cseresnyés Péter: És a harmadik javaslat pedig az volt, hogy. Képviselő úr elmondaná akkor pontosan? Ja! Ne írjuk alá a megállapodást. Aki ezzel egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én természetesen nem.

A közgyűlés 5 igen, 8 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

286/2012.(X.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat a Nagykanizsai Járási Hivatal létrehozásával összefüggő önkormányzati döntések meghozatalára” előterjesztéssel kapcsolatos azon módosító javaslatát, hogy megállapodás jelen formájában ne kerüljön aláírásra.

Cseresnyés Péter: És akkor most az eredeti határozati javaslatot teszem fel, annak mind a hat pontját szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

287/2012.(X.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a 8800 Nagykanizsa, Eötvös tér 16. szám alatti 2968/6. hrsz-ú kivett irodaház megjelölésű Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában levő ingatlan 2013. január 1. napjától az átvételre kerülő államigazgatási feladatok ellátásának időtartamára – a Nagykanizsai Járási Hivatal elhelyezése céljából – a Magyar Állam ingyenes használatába kerül.
2. jóváhagyja a jelen előterjesztés mellékletét képező a Zala Megyei Kormányhivatallal a 8800 Nagykanizsa, Eötvös tér 16. szám alatti ingatlan, valamint a megállapodás melléklete szerinti önkormányzati vagy hivatali tulajdonban levő ingóságok Magyar Állam részére történő ingyenes használatba adása tárgyában kötendő megállapodást és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2012. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

3. az átköltöztetésekhez kapcsolódó épület-átalakítási munkálatok elvégzéséhez 13.000 eFt forrást biztosít költségvetés 1/16. Sz. mellékletében szereplő „Intézményi és egyéb veszély elhárítás sorból a 114/2012. (III. 29.) kgy. Határozattal elkülönített Közbiztonság és közlekedésbiztonság növelését szolgáló fejlesztések” előirányzat terhére. Felkéri a polgármestert, hogy az kialakításokhoz szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. december 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető,
Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

4. az átköltöztetésekhez kapcsolódó informatikai és költöztetési, áttelepítési munkálatok elvégzéséhez 10.500 eFt forrást biztosít költségvetés 1/11. Sz. mellékletében szereplő dologi kiadások előirányzat terhére. Felkéri a

polgármestert, hogy az informatikai kialakításokhoz és az átköltöztetésekhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző,
Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető,
Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

5. felkéri az aljegyzőt a Polgármesteri Hivatal által kötött – a használatba adásra kerülő 8800 Nagykanizsa, Eötvös tér 16. szám alatti épülettel kapcsolatos – megbízási, vállalozási és egyéb szerződések megszüntetése és módosítása ügyében a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

(Operatív felelős: Bokán Péter szervezési és üzemeltetési ügyintéző,
dr. Farkas Roland irodavezető)

6. dönt arról, hogy a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. (8800 Nagykanizsa, Garay u. 21.) részére üzemeltetésre átadott 8800 Nagykanizsa, Fő út 8. szám alatti 557 m2 összes alapterületű pinchelyiség valamint a 95 m2 alapterületű üzlethelyiség 2013.01.01. napjától a Polgármesteri Hivatal kezelésébe kerül.
Felhatalmazza a polgármestert a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-vel kötött üzemeltetési szerződés előbbiekkal összefüggő módosítására

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

7. megköszöni a Polgármesteri Hivatal személyi állományából a Nagykanizsai Járási Hivatal személyi állományába átkerülő munkatársak köztisztviselőként végzett eddigi munkáját.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. október 25-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László vezérigazgató, Karácsony Károly ügyvezető

Cseresnyés Péter: Megvagyunk, 15 jelenlevő és 3 képviselő egyelőre hiányzik. Már csak 2, úgyhogy a határozatképesség megvan. Sok szeretettel köszöntök mindenkit, elkezdjük a közgyűlést, az októberi soros közgyűlést. Szeretném bejelenteni, hogy a soros ülést követően egy azonnali soron kívüli közgyűlést hívok, hogy minden SZMSZ-szerűen legyen. Egyébként a forgatókönyvben benn van, a meghívóban benn van ez a napirend is, de azért vettük le, mert túl későn ment ki az anyag, nehogy ebbe valaki belekössön, tehát programként benn volt a Javaslat a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló rendeletünknek a módosítása, de éppen azért, mert túl későn ment ki az anyag, ezért azonnali soron kívüli közgyűlésen fogjuk megtárgyalni. A „Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. 2012. évi Üzleti Tervének módosítására, 13-as előterjesztés címe az alábbi címre változott: Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. finanszírozásának adóoptimalizálási célú módosítására, amelyhez a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyv 2012. október 25-én került fel a honlapra. A Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítására az előterjesztés szerinti határozati javaslat 1-es pontját visszavonom – azt szeretném kérni mindenkitől, hogy vegye figyelembe –, mivel a Kanizsai Dorottya Kórház bankgaranciát, illetve inkasszót biztosítani nem tud. Tehát arról nem fogunk dönteni most. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztést vonom vissza: Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről. Itt néhány anyag még nem érkezett be, és ezért nem javaslom, hogy tárgyaljunk róla. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: 14. napirendi pontunkhoz, Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti Tervének módosítására – a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyve tegnap került fel a honlapra. És a Polgármesteri tájékoztatóhoz van két kiegészítés. Az egyik október 19-én került fel a honlapra, a Polgári Kanizsáért Alapítvány támogatása 2012. október 24-én került fel a honlapra. Szeretném kérdezni, hogy kinek van a napirendi pontokkal kapcsolatban...? Mivel ilyet nem látok, a vitát lezárom. Akkor elkezdjük az első napirendi ponttal a közgyűlésünket. Ja bocsánat, először meg kell szavaztatni, tehát, aki el tudja fogadni az előbb felolvasott módosításokkal a napirendet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

291/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. október 25-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat az önkormányzati támogatások rendjéről szóló 23/2012.(IV.06.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) önkormányzati rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Várfalvi Ferenc régióvezető E.on DÉDÁSZ Zrt. (8800 Nagykanizsa, Király u. 1.)
6. Javaslat a 4/2012.(I.11.) számú közgyűlési határozattal elfogadott Közbeszerzési Szabályzat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat fogászati röntgengép beszerzésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Javaslat a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete által biztosított hajléktalan ellátás 2013. évi szolgáltatási díjának meghatározására, valamint jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra vonatkozó ellátási szerződés kötésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Dr. Baracskai Józsefné megyei igazgató Magyar Vöröskereszt Zala megyei Szervezete, Szőlősi Márta területi vezető Magyar Vöröskereszt Városi Szervezete
10. Javaslat adóoptimalizálási feladatok ellátására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Javaslat folyószámla hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Karácsony Károly ügyvezető

13. Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. finanszírozásának adóoptimalizálási célú módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Karácsony Károly ügyvezető
14. Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti Tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Nagy Imre ügyvezető
15. Javaslat Magyarszentmiklós Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött társulási megállapodás alapján a bejáró tanulók után szerződött és fizetett összegek rendezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Horváth Zoltán polgármester 8776 Magyarszentmiklós, Fő út 31.
(e-mail: info@magyarszentmiklos.eu)
16. Javaslat az Alkotmány u. 177/a. szám előtti autóbusz megállóba új utasváró építésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Javaslat a Nagykanizsa-Palin, 4394/13 hrsz-ú ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Javaslat a ZIF-650 típusú fúróberendezés térítésmentes átadására a Magyar Olajipari Múzeum részére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2013. évi belső ellenőrzési munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
20. Javaslat a külső városrészek fejlesztési tervének elkészítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Bicsák Miklós önálló képviselői indítványa a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. működése tárgyában (írásban)
Előterjesztő: Bicsák Miklós önkormányzati képviselő
22. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 212/2012.(VI.28.) számú határozatával felállított, a nagykanizsai 649/17 hrsz-ú ingatlan adásvételi szerződése vizsgálatával foglalkozó Ideiglenes Bizottság munkájáról szóló beszámoló elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Bizzer András elnök Ideiglenes Bizottság
23. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Polai György Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása (kanizsaterseg@chello.hu), Horváth Tamás Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás (tamas.horvath@dzviz.hu), Fitos István Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás (istvan.fitos@dzviz.hu)
24. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

25. Javaslat döntéshozatalra a 3799. hrsz ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog gyakorlása ügyében (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
26. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata valamint az INSZA-BAU Kft között a Nagykanizsa-Palin Forrás u. út és közműátvételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
27. Fellebbezések (írásban)

**1. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Dr. Fodor Csaba: Itt a költségvetési előterjesztésében, ami szerepel, Ön tetszett mondani, ez a kórháznak ez a kölcsönnyújtása, akkor a határozati javaslatokból is kikerül ugye, mindenholnan?

Cseresnyés Péter: Igen, igen.

Dr. Fodor Csaba: E körben akkor nem kell módosítunk a költségvetési rendeletet sem?

Cseresnyés Péter: Nem is kell módosítani, mert tulajdonképpen arról van szó, hogy

Dr. Fodor Csaba: Tegnap az hangzott el a bizottsági ülésen.

Cseresnyés Péter: ... oda folyik be a pénz, és az a pénz nekünk járna, és át kell utalni. Ezt azonnal kellene megtenni, ahogy befolyt hozzájuk a pénz. Jól mondom ugye, osztályvezető asszony? És azt kérték, hogy toljuk ki december 31-ig, és ezt nem tudjuk nekik megadni. Tehát öneik most utalni kell ezt a pénzt.

Dr. Fodor Csaba: Igen, mert tegnap bizottsági ülésen szóba kerültek itt a garanciák, de ugye mivel szerződést nem láttunk, ezért a bizottság e körben nem tudott úgy állást foglalni, hogy ez támogatandó lenne. Azt csak halkan jegyzem meg, hogy a korábbi években a kórház volt olyan helyzetben, hogy a városnak adott kölcsön százmilliókat, ehhez képest most, hogy államosították a kórházat, elég furcsa helyzet, hogy az önkormányzatnak kéne még mindig akármennyi pénzt is adni a kórház további forrásbiztosítására. Tehát én azt gondolom, hogy itt azért az Állam megint csak játszadozik az önkormányzattal, mint ahogy ezt megtette a járásokkal kapcsolatosan is.

Cseresnyés Péter: Azért szeretném felhívni Fodor képviselőtársam figyelmét arra, hogy a kórházak problémája körülbelül 5-6 éve elkezdődött annak a Kormányának az idején, amelyiknek az egyik helyi képviselője Ön. Ez a probléma, ami a kórházaknál volt, az adósságállomány akkor kezdődött el halmozódni. Most .. vége van tulajdonképpen

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, általában lehet, de konkrétan szíveskedjen a nagykanizsai kórházról beszélni, mert itt ez nem igaz, tehát lehet, hogy ez jól hangzik Debrecenben, vagy mit tudom én, másik FIDESZ-es vezette városban, de itt Nagykanizsán ez nem volt igaz. A kórház volt olyan helyzetben, hogy a mi Kormányunk idején adott még az önkormányzatnak 100 millió biztosítani...

Cseresnyés Péter: Szabálytalanul tette ezt egyébként képviselő

Dr. Fodor Csaba: ... de lehetősége volt rá, és megtette. Most meg fordított a helyzet. Tehát én csak ezt mondtam konkrétan, és nem akarok én erről vitát, mert általánosságban nincs értelme....

Cseresnyés Péter: Jó, köszönöm. Egyébként likviditási gond van, nem más. Tehát arról van szó, hogy ebben az esetben a kórházberuházást fizetik ebből és finanszírozzák, nem a kórház működését. Tehát nem kéne összekeverni dolgokat, képviselő úr. A beruházás viszont megy, és épül a kórház, és azt kellene finanszírozni ebből.

Marton István: Ha az ember megnézi a költségvetésnek az alapkiinduló számát, ugye hát az mondjuk, olyan 20-25 %-kal nagyobb volt, mint a folyamatosan csökkenő szám. Félő, hogy jövőre gyakorlatilag elolvad, és mondjuk az idej indulónak még a felét sem fogja kitenni. Egyébként tényleg itt 3-4 hét alatt elég sok változás volt, hiszen amit szépen kimutattak a szakértők, a hivatal dolgozói, az előirányzatok felülvizsgálata kiadás, megtakarítás terén több mint 207 millió Ft bejön, és hát ugye ezt át kellett vezetni automatikusan, ez értelemszerű. Viszont, amivel nem tudok egyetérteni, itt 7. oldal alján van egy olyan mondat, ami szerintem messze nem állja meg a helyét, konkrétan a működési célú hitelfelvétel

elkerülése érdekében az önkormányzat képviselőjében jelenleg is tárgyalások folynak a kiemelt adózókkal – ezt eddig elhiszem – a december 20-i helyi iparüzési adó feltöltés növelése érdekében, melynek alapján év végéig további jelentős adóbevételek beérkezése prognosztizálható. Mély meggyőződésem, hogy nem prognosztizálható, örülünk, hogyha az jön be, amit én megkérdeztem, ugye kérdeztem, hogy a szeptember 30-ai múlt közgyűlésen, befolyókat mutassák ki tételesen, és örülök neki, hogy ezt 1. függelék címszó alatt minden képviselőtársam megkapta, és így láthatják, hogy hol állunk. ... mikor közel 100 %-on kéne állni, 83,9 %. Ez azt jelenti, hogy több mint 10 % elmaradásunk van, tehát több mint 10 %-nyi elmaradásunk van az eredetihez képest. Én a múltkor a tervezésnek egy apró fázisát megdicsértem. Cseresnyés úr mindjárt ezt generált dicséretnek vette. Hát, azt nem tudom azt nem tudom megdicsérni, hogy a három adónem bevétele várhatóan 320 millió Ft-tal elmarad az előirányzattól. Én nem bírom azt sem elhinni, hogy azok a szakemberek, akik több mint 20 éve pár tízmillió forintos eltéréssel mindig belőtték a várható adóbevételt, ők most tévedtek volna 320 millió Ft-ot, vagy esetleg még többet. Én úgy gondolom, hogy ez irányított tévedés volt. Hát, így akartak valamivel szebb költségvetést Önök produkálni. No, hát erről még sokat lehetne beszélni, de úgy gondolom, hogy nincs értelme, lévén, hogy az előző, meg az azt megelőző közgyűléseken ugye, ahol az ötödik, meg a hatodik költségvetés módosítása történt meg, hát rajtam kívül senki se vette a fáradságot, hogy bármit is mondjon. Ez mutatja elsősorban ugye a városvezető koalíció itt ülő tagjainak az érdektelenségét. Ráadásul ugye hivatalból a szakbizottsági elnököknek, akit szintén Önök adnak, kellene, hogy szóljon.

Sajni József: Én egy tétellel szeretnék foglalkozni. Marton képviselő úr itt emlegette ezt az adóelmaradást, illetve a bevétel elmaradást. Én azt látom ebben az előterjesztésben, hogy ennek a kiküszöbölésére történt már intézkedés, mintegy 204 millió vagy 207 millió Ft-os tétel, ez már tulajdonképpen gyengíti ezt a 320 milliós hiányt. Az egyik kérdésem az lenne, hogy ebből elég jelentős összeg az intézmény-finanszírozásban a szabad dologi elvileg elvonása valamilyen formában. Ez 44 millió Ft-ot érint. A kérdésem az, hogy ez, mivelhogy még október végén vagyunk, hogy nem fogja, mikor kerül elvonásra, és ez nem fogja-e akadályozni az intézmények esetleges működését, és hát van-e mindenképpen annyi tartalék? Ez lenne az egyik kérdésem. A másik pedig az, hogy itt még mindig marad akkor ilyen 110 millió, hogy mivel hogyha az önkormányzat működésre hitelt nem vehet fel, akkor milyen tervei vannak ennek a pótlására vagy ennek a bevételkiesésnek a pótlására?

Cseresnyés Péter: Hajni! Az első kérdésre tud válaszolni? Szerintem nem, de természetesen megvizsgálták osztályvezető asszonyék ezt a kérdést is.

Tácsi Hajnalka: A válaszom, az az lenne az első kérdésre, hogy természetesen az intézmények dologi kiadásait megvizsgáltuk, és időarányosan került a szabad dologi kiadásokból az az összeg, ami itt összesenben szerepeltetésre került elvonásra. Tehát úgy véljük, hogy az intézmények működése ezért nem kerülhet veszélybe.

Cseresnyés Péter: A másik kérdés, az mi volt? Ja igen. Várhatóan lesz annyi és van annyi tartalék a költségvetésben, hogy ez nem veszélyezteti a költségvetés teljesítését, és nem kell működési hitelhez folyamodnunk. A másik pedig az, amit itt az előbb olvastunk, hogy esetlegesen a feltöltés egy kicsit több lesz, ezzel át lehet hidalni, átmenetileg át lehet hidalni ezt a dolgot. De várhatóan van annyi tartalék a költségvetésben, hogy ezt a problémát kiküszöböljük. A tervezésről annyit, hogy szerintem a kollegák jól terveztek. Egyszerűen nem lehetett tudni azt, hogy egy nagy adózó a 2010. bázisévhez képest is máshogy fog teljesíteni. Ez volt az eltérés, és nem 300 millió Ft-ot tévedtek, hanem durván ennek a felét, mert amikor ebben az évben májusban jelentkezett ez a probléma – egyébként a közgyűlés előtt volt, ugye azt a feltöltött pénzüsszeget vissza kellett fizetnünk, meg még mellette hiányként jelentkezett az ez évben számított és várhatóan be nem folyó adóösszeg. Tehát ez okozza a problémát.

Bene Csaba: Természetesen a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a szakmai vitát ott folytattuk le. Úgy gondolom, hogy azt énnekem vissza kell utasítanom, amit Marton István polgármester úr mondott, hogy itt irányítottan lettek volna rossz számok betervezve a költségvetésben. ... polgármester úr erre kitért a hozzászólásában. Úgy gondolom, hogy valóban a korábbi években pontosan tudták megbecsülni a befolyó adóbevételt, most kisebb tévedés, de nem hiszem, hogy ez az ott dolgozó szakembereknek a hibája lenne, hanem egyszerűen a gazdasági élet produkálta ezt. A kórház kérdésére visszatérve én nem szeretnék semmilyen politikai nyilatkozatot tenni, hogy kinek az

idejében hogyan volt, az MSZP idejében, meg a FIDESZ idejében hogyan volt. Én úgy gondolom, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata akár akkor is mindig kiállt a kórház mellett, ezt talán még Fodor Csaba képviselőtársam is elismerte, hogy mindig minden támogatást megadtunk a kórháznak. Most itt van egy olyan lehetőség, ha állami kézben van, akkor is, hogy segítsük a nagykanizsai kórházat, és nem úgy, hogy pénzt kell adni, hanem csak pénzt kell kölcsön adni. Tehát a mi költségvetésünket ez nem fogja felborítani.

Dr. Etler Ottó László: Az iparüzési adóban való hiány, ez valóban belátható gazdasági okokra visszavezethető. Ami számomra érthetetlen, hogy hogy csökkenhetett az építményadó, hiszen az építményadót jelentős mértékben megemeltük ebben az évben, és építményeket meg nem bontottak el, tehát nem lett kevesebb építmény. Tehát itt most az lehet az ok, hogy hátralék van, és nem fizették be? Tehát itt a kintlévőségeket nem látjuk a táblázat mellett.

Cseresnyés Péter: Még nincs vége az évnek, de megadom osztályvezető úrnak a szót.

Somogyi Ottó: Az építményadó-bevételünk nem csökkent. Az előirányzathoz viszonyítva van itt elmaradás tulajdonképpen, de önmagában abszolút értékben több mint 100 millióval már meghaladja a tavalyi évi bevételt. Tehát így kell ezeket a sorokat olvasni. A hátralékunk igen, valóban még van ebben a három hónapban, de ezek a behajtások most kezdődik tulajdonképpen, október, november, december hónapban van a végrehajtás komplex időszaka, és itt még jelentős bevételek várhatók építményadóban is, ami azt fogja jelenteni, hogy meg fogja közelíteni az előirányzat teljesítése a 100 %-ot.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Először a határozati javaslatról fogunk szavazni. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy csak a 2-esről, a 2. pontról. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

292/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy amennyiben az adófeltöltés növelése érdekében jelenleg folyó tárgyalások 2012. november 20-áig nem vezetnek eredményre, úgy a működési hiány finanszírozására 112 597 e Ft éven túli működési hitel igénybe vétele érdekében az annak felvételéhez szükséges közbeszerzési eljárás lefolytatása iránti intézkedésre. Az eljárás 1 000 e Ft-os költségét a 2012. évi költségvetés 1/16-os melléklet 96. „Általános tartalék” sora terhére biztosítja.

Határidő: 2012.október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

Cseresnyés Péter: Most pedig a rendelet javaslatáról fogunk szavazni azzal – és ezt szeretném felolvasni, arra kérek mindenkit, hogy figyeljen –, hogy az előbb említett kórháznak adott kölcsön 43.539.000 Ft nélkül kell elfogadni, így a bevétel és a kiadási főösszeg is csökken ezzel az összeggel. Tehát kiadási oldal: 19.101.356.000 Ft-ból elveszük a 43.539.000 Ft-ot, így lesz kiadási oldalon 19.057.817.000 Ft, bevételi oldalon 16.015.708.000 Ft-ból vesszük el a 43.539.000 Ft-ot, így 15.972.169.000 Ft-ra csökken. Ezzel a kiegészítéssel, aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

53/2012.(XI.05.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 53/2012.(XI.05.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat az önkormányzati támogatások rendjéről szóló 23/2012.(IV.06.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt tulajdonképpen csak annyit teszünk, hogy egy bizonyos konkrét esetben a másolatot, hitelesített másolatot is elfogadjuk, számlamásolatot is elfogadjuk bizonylatként. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

54/2012.(X.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az 54/2012.(X.29.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati támogatások rendjéről szóló 23/2012.(IV.06.) önkormányzati rendeletet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) önkormányzati rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.

Cseresnyés Péter: Egy módosítást szeretnék a rendeleti javaslatához tenni. Azt mindjárt fel is olvasom, de hogy mindenki tudja, ez a módosítás azért van, mert a múltkori közgyűlésünkön javasoltuk azt, pontosabban a közgyűlés néhány tagja javasolta azt, hogy abban az esetben, hogyha valami rendezvényre pakolnak be a térre, vagy éppen ott valamiféle munkálat folyik a rendezvényvel kapcsolatban, akkor ideiglenesen egy engedély birtokában be lehessen hajtani a tereinkre. És azzal szeretném kiegészíteni a rendelet-tervezet 2. §-ának 5/a. § (1) bekezdését pontosító javaslat a következő lenne: az Erzsébet tér – és kiegészülne a szöveg tulajdonképpen –, az Erzsébet térre, Deák térre, Széchenyi térre és az Eötvös térre szövegrész után a gyalogosok részére biztosított burkolt felületre szövegrész beiktatásra kerülne, betűzésre kerülne, beszúrással kerülne. Mert van olyan része ezeknek a tereknek, ami ugye közút, és nem tilthatjuk ki a közúti forgalmat. Nem látok hozzászólót, szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

55/2012.(X.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja a 55/2012.(X.29.) önkormányzati rendeletét a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az összecszerűség már a tájékoztatóban is és a rendeleti javaslatban is bent van. Hozzászólókat kérek. Mivel ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

56/2012.(X.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendeletét módosító 56/2012.(X.29.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Várfalvi Ferenc régióvezető E.on DÉDÁSZ Zrt. (8800 Nagykanizsa, Király u. 1.)

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság az 1. számút, az E.on-nal kapcsolatos előterjesztést nem támogatja. A 2. számút, a területrendezési terv módosítását kéri, hogyha a mai napig nem érkezett meg a megfelelő dokumentum, akkor a következő ülésen tárgyaljuk. A 3-dikat egyhangúan támogatta.

Cseresnyés Péter: Akkor ezek szerint külön kell szavaztatnom. További hozzászóló van-e? Megkérdezem főépítész urat, hogy érkezett-e valamiféle pontosítás a helyrajzi szám tekintetében? Nem érkezett, azt mondta a főépítész úr, akkor nincs miről beszélni. Akkor én, mint előterjesztő akkor azt javaslom, hogy ezt a pontot vegyük is most ki, és majd legközelebb döntünk akkor, hogyha pontosítják,

hogymelyik helyrajzi számról van szó. Nem tudom, hogy DÉDÁSZ képviselőjében igazgató úr kíván-e szólni esetleg, mert hogy az hangzott el, hogy a bizottság, szakbizottság nem javasolja ennek a módosításnak az elfogadását. Ez azt jelenti, hogy amiről beszéltünk, az, ha így fog történni, akkor nem megy most át.

Várfalvi Ferenc régióvezető: Hát meglepődtem, hogy ennyire egyhangúan elutasították ezt a javaslatot, hiszen azt gondolom, hogy a javaslatban foglalt módosítások lehetővé tették volna, illetőleg megkönnyítették volna a város egyes területein a villamos-energia rendszerünknek a minőségi állapotbeli fejlesztését. Én azt gondolom, hogy nem egyedülálló példa lett volna, hogy a város területét nem egységes elvek alapján kezelik a rendezési tervben, hanem különböző szektorokra osztva különbséget tesznek belváros, történelmi belváros és külső kerületek között. Hát azt hiszem, hogy ennyi körülbelül.

Dr. Károlyi Attila József: Arra várok, hogy Marton úr befejezze, mert az Ő hangját hallom, nem a sajátomat. Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés, hogy más is értse, vagy esetleg, aki néz bennünket, gyakorlatilag arról van szó, hogy és nagyon leegyszerűsítve a kérdést, hogy ezek a légkábelek, amelyek idestova 150 éve „árnyékolják be” Nagykanizsa közterületeit, azoknak a képviselőknek az álláspontja szerint, akik vélhetően ebben a kérdésben így foglalnak állást, a jövőben csak úgy kerülhetnének egyrészt korszerűsítésre, másrészt pedig kivitelezésre, hogyha földkábelben húzódnának. Én úgy gondolom, hogy városképi szempontból a belvárosi terület már meg lett „tisztítva” ezektől a kábelektől, és az E.on vezetőjének, Várfalvi Ferenc úrnak innen is megköszönöm, szembe köszönöm egyrészt a tevékenységét, másrészt pedig azt, hogy a Szabadhegyen föllelt és elmentett, a Pásztorházzal lementett harang újra elhelyezéséhez segítséget nyújtott. Tarnóczky Attila volt alpolgármester úr az, aki a terveket elkészítette. Három „kandeláberből” készül majd el a harangtartó szerkezet, ami Szabadhegyen felállításra kerül a jövőben, legalábbis reményeink szerint. Tehát ez egy nagyon, nagyon fontos kérdés, és innen is „azt üzenem” az E.on-nak, hogy segítsen a városnak ebben a tevékenységében, tehát, hogy ezeknek a – hogy is mondjam? – városképi szempontból irtózatos vezetéknek a jövőben legalábbis ne építsék, illetőleg a jövőben úgy építsék és korszerűsítsék, hogy azok földkábelbe kerüljenek.

Cseresnyés Péter: Ezért vannak az övezetek, hogy a belvárost azért annyira ne rontsa, már ez a látvány, de majd a közgyűlés bölcsességére bízunk, aztán majd meglátjuk, hogy mi lesz a vége ennek a döntésnek.

Sajni József: Én, aki nem vagyok szakembere ennek az ügynek, viszont szeretném azt elmondani, hogy főleg ilyen esetben, mint a város most, amilyen rekonstrukción megy keresztül, és fölforgatnak mindent, és nagyon sajnálom azt, egyébként támogatva ennek a földkábelnek az elhelyezését is, de én azt hiszem, hogy a legnagyobb szomorúság bennem azért van, mert egy ilyen volumenű átalakítás esetén bizony, lehet, hogy ez költségtöbblettel járt volna, de meg kellett volna próbálkozni azzal, hogy legalább ezeket a területeket ilyen föld, ... csatornázni, nem tudom pontosan, mi ennek a kifejezése, tehát a földbe elhelyezett ...

Cseresnyés Péter: Kábelcsatorna.

Sajni József: gyűjtőcsatornát, amibe be lehetett volna helyezni az összes olyan közművet, mint amit ezt odébb tőlünk 50 km-re csinálják nyugatra. Én nagyon sajnálom, hogy ez nem történt meg, és továbbra is majd mindenegyész résztvevője a közszolgáltatás majd külön fog megint ásni, meg piszkálni, meg újra fölbontani, stb. Én ezt sajnálom legjobban, és ebbe beleférhetett volna az áramvezetés is, tehát ez a földkábeles áramvezetés is. Természetesen a telefontól kezdve sok minden más.

Cseresnyés Péter: Abban az esetben, hogyha teljesen új területen építenénk valamit, abban az esetben tökéletesen egyetértének képviselő úrral, csak itt a csatornázás kapcsán hogyan kényszerítjük bele a szolgáltatókat abba a kábelcsatornába, amikor már egyébként meglévő, üzemelő vezetékrendszerük vagy vezetékhalózatuk van azon a területen. Tehát nem ilyen egyszerű, és elég költséges lett volna ez, mivel mélyépítés. Ugyanabban a nyomásban nem lehet vinni, másik gödröt kell ásni. Tehát nem egy egyszerű. Az elképzelés, az jó, de nem egy egyszerű ügy ezt véghez vinni és

kivitelezni. Egyébként, és én is megköszönöm Várfalvi Ferencnek, de mást, mint amit Károlyi Attila képviselő úr köszönt meg, azt, hogy a belvárosrekonstrukció kapcsán nagyon, nagyon rugalmasan álltak hozzá ahhoz, ami igényként, például Sajni képviselő úr is megfogalmazott, ugyanis akkor, amikor a belvárosrekonstrukció kapcsán nekünk kellett korszerűsíteni a közvilágítást, akkor a DÉDÁSZ szinte azonnal a segítségünkre sietett, és nagyon, nagyon gyorsan megcsinálta a külső közvilágítást, és azok a kandeláberek, amik a volt nyomda épülete előtt vannak, azok nem is kerültek betervezésre, ott maradtak volna azok a régi, nem éppen mostani hangulatát nyújtó kandeláberek azon a területen, és azzal, hogy a földbe letették a kábelt nagyon gyorsan, és nagyon gyorsan elvégezték a munkát engedélyeztetéssel, tervezéssel együtt, ez, azt hiszem példamutató volt az ő részükről más szolgáltatók számára is, úgyhogy köszönöm szépen attól függetlenül, hogy mi lesz a szavazás végeredménye. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor külön teszem fel szavazásra a két pontot, mert ugye a 3. pont, az már kiesett. Akkor az 1. pontról szavazunk, hogy a 11. §-ának a módosításával egyetértünk. Ezt én mindenképpen támogatom.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: 2-esről, akkor azt, mivel nem jött a helyrajzi szám, pontos helyrajzi szám, ezt akkor visszavontam. A 3. pontot, aki elfogadja, az igennel szavaz.

A közgyűlés 10 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És a 4. pontban a 2. pont kiesik és a 3. pontban szereplő termódosítás költségeit az önkormányzat szerződés keretében

Dr. Károlyi Attila József: Polgármester úr, itt valami zavar van. Én nem tudom, itt a szemben ülök ... vagy itt a mellettem ülök, azok tudták-e, hogy miről szavaznak, de én rosszul szavaztam, az biztos. Tehát én pont a földkábel mellett akartam szavazni, és erre megszavaztam a légkábelt. Tehát én kérek szépen új szavazást.

Cseresnyés Péter: Aljegyző asszony akkor ugye a 3-ast megszavaztuk, akkor visszamegyünk az 1-esre. Az 1-est, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ez a földkábeles DÉDÁSZ-os dolog. Ez az 1-es, most újrászavazunk az 1-esről.

A közgyűlés 5 igen, 4 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

293/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a HÉSZ 11. §-ának az előterjesztésben szereplő módon történő módosítását.

Cseresnyés Péter: Tehát akkor ezt nem fogadtuk most el. Tehát az 1-es megszavaztuk, 2-est visszavontam éppen azért, mert nem volt meg a pontos helyrajzi szám. A 3-ast megszavaztuk, és a 4-esnek a 2. pontot kivesszük, és akkor úgy szól, hogy a 3. pontban termódosítás költségeit az önkormányzat településrendezési szerződés keretében áthárítja a kérelmezőre. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

294/2012.(X.25.) számú határozat

- 1.) Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a HÉSZ 1. melléklet Gksz-3-z jelű építési övezet paramétereinek módosításával, miszerint a megengedett beépítettség 40-ről 60 %-ra emelendő, a kialakítható minimális teleszélesség 25-ről 15 m-re csökkentendő.

Határidő: 2013. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

- 2.) A 3. pontban szereplő tervmódosítás költségeit az Önkormányzat településrendezési szerződés keretében áthárítja a Kérelmezőre.

Határidő: 2013. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

6. Javaslat a 4/2012.(I.11.) számú közgyűlési határozattal elfogadott Közbeszerzési Szabályzat módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Balogh László: Az OKISB a javaslatot 4 igennel, 0 nemmel, 3 támogatta, de muszáj egy kisebbségi véleményt elmondanom, amely azonban nem ment át. Sajni úr javaslata volt az, hogy a 3 fős szakmai bíráló bizottságba az ellenzék 1 főt javasolhasson. Erről a bizottság 3 igennel, 4 nemmel, 0 tartózkodással nem támogatólag foglalt állást.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy a Sajni képviselő úr javaslata tulajdonképpen egy igazságos javaslat. Természetesen azt vártuk, gondoltuk, hogy nem nyeri el a többség támogatását, de én most mégis arra kérem a közgyűlés többségét, hogy ebben a kérdésben döntsön. Azt gondoljuk, hogy az, hogy éppen ki uralkodik, vagy ki adja a többséget, négyévente változni szokott, és az nem árt, hogyha a mindenkori ellenzékben is igenis egy ilyen bizottságban azért részt vesznek emberek, kellő információval rendelkezni kell mindenkinek. Arról nem is beszélve, hogy a bizalmunk meg nem olyan töretlen Önökben, hogy feltétel nélkül megbízunk. Szeretnénk mi is belemenni a kártyákba, hátha jobbító szándékkal tudunk segíteni, és hátha meg tudjuk óvni Önöket olyan közbeszerzésektől, amelyek eddig, hát nem voltak valami nagyon sikeresek. Ez a jobbító szándék vezette Sajni Józsefet, képviselőtársamat, mikor ezt a javaslatot betervezte. Én arra kérem Önöket, hogy szíveskedjenek ezt méltányolni.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, szerintem a bizalmatlanság kölcsönös, én sem bízom meg az Önök többségében, úgyhogy itt legalább döntetlenre hozzuk ki ezt a dolgot. Egyébként szeretném felhívni a figyelmet, amióta a Közbeszerzési Szabályzatunk megváltozott, jelentős mértékben tényleges, azon a területen vagy adott területen dolgozó szakemberek vannak a Közbeszerzési Bizottságban, és hébe-hóba van benn képviselő. A másik dolog az, hogy ez egy szakmai bizottság még akkor is, hogyha képviselők részt vesznek benne, tehát ilyen, hogy ellenzéki vagy nem ellenzéki képviselő ez átpolitizálná teljes mértékben a Közbeszerzési Bizottság munkáját, és én nem hiszem, hogy egyébként bele lehetne tenni egy ilyen szabályzatba azt, hogy ellenzéki képviselő. Tehát ezt énszerintem képtelenség átvinni. Ezt rögtön kifogásolhatnák és kifogásolnák is, és abban a pillanatban jogi eljárás keretében kivetetnék velünk egy törvényességi felülvizsgálat esetén. Aljegyző asszony? Igen, tehát ezt nem lehet beletenni. Ettől függetlenül meg fogom én szavaztatni természetesen. Ja, nem volt javaslat. Ja, értem.

Gábris Jácint: Én igazából Sajni úrnak a javaslatával elviekben egyet tudok érteni. Gondolom Ő is arra gondolt, hogy nem konkrétan az „ellenzéki oldalról” lévő tagra gondol, hanem hogy innen történjen

szakembernek az ajánlása és annak elfogadása 1 főben. Tehát ennyi pontosítással szeretnék élni. És én ezt támogatom.

Sajni József: Természetesen én sem egyáltalán semmiféle ötlet nem vezérelt, hogy én most itt bármilyen ilyen pártpolitikai vagy egyéb ilyen ízt vigyek ebbe az ügybe. Egyedül arról van szó, hogy ebbe a 3 fős szakmai bizottságba 1 főt, márpedig itt ezen az oldalon ülőknek biztos, hogy van ötlete, hogy ki az, aki egy adott közbeszerzése esetén azt a szakterületet kiválóan érti, tudja, és netán, és akkor itt, ha ő kerül be, akkor én azt mondom, hogy ezzel egyrészt a transzparencia is, mondhatom azt, hogy világossá válik vagy nyilvánossá válik, és kezelhetővé válik. És ezt én a többség részére is javasolnám, hogy ezt fogadja el, mert hiszen úgy is itt szakmáról van szó és nem politikáról.

Cseresnyés Péter: Szeretném felhívni – a vitát lezárom, mert további hozzászólót nem látok – képviselő úrnak a figyelmét, hogy egyébként minimum 3 fős bizottságról van szó, tehát egy állandó és január 1-jétől december 31-dikéig működő bizottságról beszélünk. Többek között azért sem, mert most már mindegyes közbeszerzéshez külön bizottságot kell kijelölni, és a különböző területen döntést hozó vagy javaslatot tevő Közbeszerzési Bizottság, az különböző összetételű akár létszámában és összetételében is értendő ez, amit én mondok. Én nem tudom, azért elnézést kérek, azt hiszem, félreértettem, ... Ön mondta ezt a javaslatot, mert közben alpolgármester úrtól addig, míg beszélgettem, kérdeztem meg, hogy mi hangzott el, és az....., Ön mondta ezt a javaslatot. Akkor ezek szerint nem kell szavazatnóm róla vagy csak ez elhangzott, mint javaslat, kvázi javaslat. Jó. Nézze, előfordul olyan, hogy Önök közül be fog jutni valaki egy ilyen bizottsága és részt vesz ebben a döntésben. Hát persze, valaki be fog kerülni, valaki biztos, hogy nem. Szavazni fogunk. A határozati javaslatról fogunk szavazni. Aki el tudja fogadni a határozati pontjainak a módosítását, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Az egész határozati javaslatot, igen.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

295/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a 4/2012.(I.11) számú közgyűlési határozattal jóváhagyott, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala Közbeszerzési Szabályzata vonatkozó bekezdései az alábbiak szerint módosulnak:

- „6.3 A minimum 3 fős bíráló bizottság a Kbt. rendelkezései szerint látja el a megbízott hivatalos közbeszerzési tanácsadó, illetőleg a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési szakértelemmel rendelkező munkatársa által összeállított szakmai anyag alapján az ajánlatok, részvételi jelentkezések elbírálását, valamint tárgyalásos eljárásban tárgyal az ajánlatkérő nevében, majd mindezek alapján írásbeli szakvéleményt készít és tesz döntési javaslatot a döntésre jogosult számára.**
- 6.4 A bíráló bizottság javaslattevő szakmai testület, döntési jogköre nincs. A bizottság munkáját e feladatok tekintetében a megbízott hivatalos közbeszerzési tanácsadó, illetőleg a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési szakértelemmel rendelkező munkatársa segíti.**
- 6.9 A bíráló bizottság a közbeszerzési eljárásban először a beérkezett ajánlatok, részvételi jelentkezések érvényességét, a kizárási okokat, hiánypótlás, írásos felvilágosítás kérése szükségességét köteles vizsgálni a megbízott hivatalos közbeszerzési tanácsadó, illetőleg a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési szakértelemmel rendelkező**

munkatársa által készített dokumentáció alapján.

Az utóbbi kérdésekben megtejt javaslatára szerint született döntéseket követően köteles tartalmi szempontból értékelni az érvényes ajánlatokat, részvételi jelentkezéseket, **melynek alapjául szolgáló dokumentációt a megbízott hivatalos közbeszerzési tanácsadó, illetőleg a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési szakértelemmel rendelkező munkatársa készít elő.** A bíráló bizottság elnöke rendelkezhet úgy, hogy a lebonyolító a hiánypótlás szükségességét vizsgálja meg, s önállóan intézkedjen annak elrendeléséről; majd arról, valamint annak eredményéről a bíráló bizottság ülésén számoljon be.

- 6.10** A bíráló bizottság javaslattételre jogosult és egyben köteles a döntéshozó felé, önálló döntési jogköre csak saját feladatainak, munkájának ellátása körében felmerülő szervezési kérdésekben van. A bíráló bizottság tagjai az ajánlatokról, részvételi jelentkezésekről, tárgyalásról – saját kezű aláírásukkal ellátott - **a megbízott hivatalos közbeszerzési tanácsadó, illetőleg a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési szakértelemmel rendelkező munkatársa által** kiállított bírálati lapokat kötelesek indokolással ellátni. A bírálati lapok összegzett eredményét átlagolás útján a bíráló bizottság elnöke **előterjesztés útján határozati javaslat formájában terjeszti a bizottság elé meg, mely előterjesztést a megbízott hivatalos közbeszerzési tanácsadó, illetőleg a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési szakértelemmel rendelkező munkatársa készít elő.**

A bírálati lapok összegzése után **a bíráló bizottság határozata szerint a bíráló bizottság elnöke** megfogalmazza a döntési javaslatot és szakvéleményt a döntéshozó felé. A bíráló bizottság tagjai a bíráló bizottság minden döntési javaslatához fűzhetnek írásos különvéleményt, melyet a bizottság elnöke köteles a döntéshozóhoz eljuttatni.

- 6.14** A bizottság üléseiről, döntéseiről a Kbt. irányadó rendelkezései szerinti jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet az elnök köteles haladéktalanul a Polgármesternek és - adott esetben - a külső lebonyolítónak **hitelesített másolat formájában elektronikus úton és igény szerint papír alapon** megküldeni.

- 8.1** Az **Önkormányzat, mint** ajánlatkérő nevében eljáró személy a Polgármester, a **Polgármesteri Hivatal, mint** ajánlatkérő nevében eljáró személy a **Jegyző.**

- 19.1** Az ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás dokumentáció, műszaki leírás tartalmáról – **a lebonyolító által készített tervezet alapján a Közbeszerzési Bírálóbizottság szakmai javaslatát is figyelembe véve** - a Polgármester dönt.

- 27.1** Az ajánlatok, részvételi jelentkezések felbontásáról - beleértve az ajánlatkérő által meghívottak köréről, valamint az ajánlatkérő részéről jelenlevők személyéről a Polgármester az ajánlati, ajánlattételi, részvételi felhívás elfogadásakor dönt.

Az ajánlatok, részvételi jelentkezések felbontásakor, az adott beszerzés tárgyában létrehozott bíráló bizottság egy tagot delegál a bontás szabályszerűségének igazolása végett, melyet a bontási eljárást megelőző ülésén határozati formában rögzít.

- 33.3** A tárgyalást a bírálóbizottság folytatja le **a megbízott hivatalos közbeszerzési tanácsadó, illetőleg a Polgármesteri Hivatal**

közbeszerzési szakértelemmel rendelkező munkatársa segítő közreműködése mellett a Polgármester által meghívott személyek jelenlétében.

33.5 *A tárgyalás(ok) lefolytatása után a bírálóbizottság tesz javaslatot a Polgármesternek az eljárás eredményére vonatkozó döntésre a Szabályzat 6.9 pontja szerint.”*

Határidő: 2012. 11. 02. (a módosítások átvezetésére, jelen határozattal módosított szabályzat hatályba léptetésére)

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

7. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót várok. Automatizmus. A törvényi változásokat kellett átvezetni. Az SZMSZ-e az Alapellátásnak. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

296/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés szerint jóváhagyja az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Határidő: 2012. november 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Stimeczné dr. György Bernadette intézményvezető)

8. Javaslat fogászati röntgengép beszerzésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat kérek. Ilyet nem látok, ezért a vitát lezárom. Tönkrement a fogászati röntgengép és ki kell cserélni. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

297/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a 2013. évi költségvetésében 1500 e Ft fedezetet biztosít az Egészségügyi Alapellátási Intézmény számára fogorvosi röntgengép beszerzésére. A beszerzés

tekintetében az alapberuházói jogokat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény részére átadja.

Határidő: A fogorvosi röntgengép beszerzésére: 2012. december 15.
A fedezet biztosítására: 2013. évi költségvetési rendelet megalkotása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Stimeczné dr. György Bernadette intézményvezető, Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető)

9. Javaslat a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete által biztosított hajléktalan ellátás 2013. évi szolgáltatási díjának meghatározására, valamint jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra vonatkozó ellátási szerződés kötésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Dr. Baracskai Józsefné megyei igazgató Magyar Vöröskereszt Zala megyei Szervezete, Szőlősi Márta területi vezető Magyar Vöröskereszt Városi Szervezete

Cseresnyés Péter: Szeretném kérdezni, hogy valaki hozzá akar-e szólni? Itt a szokásos tavalyi mértékű hozzájárulást adjuk, 500.000, illetve 1.000.000 Ft értékben. A vitát lezárom, mivel hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

298/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete között 2000. december 20. napján létrejött és többször módosított hajléktalan ellátásra és családok átmeneti otthona fenntartására vonatkozó ellátási szerződés 8. pontja alapján a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete részére 2013. évben fizetendő szolgáltatási díj összegét 5.000.000.- Ft összegben határozza meg. Felkéri a polgármestert, hogy a fenti összeget a 2013. évi költségvetés elkészítése során tervezze meg, valamint arra, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló rendeletében való szerepeltetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

2. kinyilvánítja azon szándékát, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65. §-ában meghatározott jelzőrendszeres házi segítségnyújtás mint szociális alapszolgáltatás működtetése érdekében Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata ellátási szerződést köt a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével 2013. január 1-2013. december 31. között 1 év határozott időtartamra, és a 2013. évi költségvetésben erre a célra 1.000.000 Ft összegű szolgáltatási díjat biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy a fenti összeget a 2013. évi költségvetés elkészítése során tervezze meg, valamint arra, hogy

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló rendeletében való szerepeltetéséről gondoskodjon. Továbbá felhatalmazza a polgármestert a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás biztosítására vonatkozó ellátási szerződésnek az előterjesztés 2. számú mellékletében meghatározott tartalommal való aláírására.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

10. Javaslat adóoptimalizálási feladatok ellátására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A szokásos évenként előttünk levő előterjesztésről van szó.

Marton István: Nagyon örülök ennek a napirendnek, illetve annak, hogy ez a közgyűlés jókat is tud lépni, amikor kiadta a PannonConsult-nak ezt a feladatot, hogy végezze el, hiszen azért akárhogy is nézem, a TV-nél ez közel 7 millió, az Uszodánál meg közel 10 millió megtakarítást eredményez, ami nem az ilyen ínséges időkben, hanem még a pénzbőség esetén is akkora összeg, hogy nem lehet emellett elmenni. Nagyon örülök neki, hogy ezt az eredményt hozta. Köszönöm. Természetesen megszavazom.

Dr. Fodor Csaba: Én is azt gondolom, hogy ez egy kiváló anyag, ezt szorgalmaztuk már régebben is, hogy elkészüljön, illetőleg hát azt is, hogy ki kell terjeszteni ezt a vizsgálatot más gazdasági társaságok tekintetében is. Nem tudom, hogy a Via-nál, illetőleg az IKI jogutódnál, a vagyonkezelő részvénytársaságnál folyik-e ilyen vizsgálat, de célszerű ezt a vizsgálatot ott kiterjeszteni, mert elképzelhetőnek tartjuk, hogy ott is jelentős megtakarításokat lehetne megspórolni. Nyilvánvalóan ehhez nem ártana tudnunk, hogy mi lesz az iskolákkal, a közoktatási létesítményekkel, mert ugye az épületek, ma úgy néz ki, hogy önkormányzati tulajdonban maradnak, kezelésük, működtetésük is, míg maga a szellemi tevékenység, mint intézmény megy, kerül el a Magyar Államhoz. Egy faramuci megoldás lesz, tudom, hogy van rá példa, nem kell Európában, nem kell erre reagálni, de elég szokatlan megoldás lesz, de ez is sok kérdést vet fel. Az egyik kérdés nyilvánvalóan az ingatlankezelés körében fog kicsúcsosodni, ezért célszerűnek tartanám, ha további ilyen vizsgálódások történnének, hátha találunk ott is jó pár millió Ft-ot a működési soron megtakarításban.

Cseresnyés Péter: Örülök, hogy ebben egyetértünk, és egyetértek én is azzal, hogy további vizsgálódásokat kell majd végeznünk éppen azért, hogy minél több pénzünk maradjon. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

299/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) egyetért azzal, hogy a PannonConsult Kft. és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között megkötött, adóoptimalizálásra vonatkozó megbízási szerződés 2.500.000.-Ft+ÁFA fix díjjal, újabb egy évvel – 2012. adóévre vonatkozóan - kerüljön meghosszabbításra.

2.) felkéri a polgármestert, hogy az adóoptimalizálás költségeiként jelentkező 2.500.000.-Ft+ÁFA fix díj forrását a 2013. évi költségvetés tervezésekor szerepeltesse.

Határidő: 2012. október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

11. Javaslat folyószámla hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Megint a szokásos év végi ujjgyakorlat.

Marton István: Én meg fogom ezt szavazni annak ellenére, hogy egy kicsit sokallom a bent lévő összeget, mert normális gazdálkodásnál ekkora összegre szerintem nem lehet szükség még akkor sem, ha mondjuk a jövő évi költségvetés az idei induló költségvetésnek alig lesz több mint a fele. De hát végül is ezen lehet módosítani máskor is, úgyhogy a biztonság érdekében természetesen erre szükség van még akkor is, ha szerencsés esetben egy fillért se kell felvenni.

Cseresnyés Péter: Osztályvezető asszony, legyen szíves nekem megmondani, akkor, amikor Marton István volt a polgármester, mekkora volt az a hitelkeret.

Tácsi Hajnalka: 1 milliárd..... (mikrofon hibája miatt nem érthető)

Cseresnyés Péter: És most 600 millió, ugye?

Tácsi Hajnalka: 600 millió ...

Cseresnyés Péter: Azt hiszem, erre nem is kell reagálni. A vitát lezárom, további hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

300/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Magyarországi Volksbank Zrt. pénzügyintézet 2007. december 7-én kötött, 2011. december 27-én módosított Folyószámla-hitelszerződésben meghatározott hitelkeret **rendelkezésre tartásának** 2013. január 1-től 2013. december 31-ig történő meghosszabbításával, és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Határidő: 2012. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

12. Javaslát a Kanizsa Uszoda Kft. alapító okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Karácsony Károly ügyvezető

Cseresnyés Péter: Addig, míg a képviselők gondolkoznak, megkérdézem ügyvezető urat, igazgató urat, hogy akar-e hozzátenni valamit? Nincs semmi különösebb, azt hiszem, automatizmus, jogszabályi változásokról van szó. Nem látok további hozzászólót, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

301/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Uszoda Szolgáltató Egyszemélyes Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerint módosítja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításnak megfelelő alapító okiratot aláírja.

Felkéri a gazdasági társaság ügyvezetőjét, hogy az Alapító Okirat módosításának Cégbírósághoz történő benyújtásáról gondoskodjon.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Karácsony Károly ügyvezető)

13. Javaslát a Kanizsa Uszoda Kft. finanszírozásának adóoptimalizálási célú módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Karácsony Károly ügyvezető

Cseresnyés Péter: Ez az a cím, ami változott, amit a bevezetőmben említettem, forgatókönyvben. Azt szeretném kérdezni, hogy igazgató úr valamit? Akkor mikrofonhoz legyen szíves.

Karácsony Károly: Egyetlen pontosítást szeretnék csak az éves megtakarítás a struktúra változásának, az az előterjesztés bevezető részében számolttal ellentétben jóval több, tehát körülbelül 13 és 14 millió Ft az éves megtakarítás, ami jövőre realizálható. Ennyi lett volna, köszönöm.

Cseresnyés Péter: Ez az, amit Fodor képviselő úr is említett, meg ami miatt itt van az a bizonyos napirend, amit már megszavaztunk. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

302/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Kanizsa Uszoda Kft. 2012. évi Üzleti Tervének előterjesztés szerinti módosítását elfogadja.
- 2.) jóváhagyja a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kanizsa Uszoda Kft. között megkötött vállalkozási szerződés jelen előterjesztéshez csatolt módosítását, valamint a Városi Uszoda üzemeltetésére vonatkozó mellékelt támogatási szerződést, és felhatalmazza a Polgármestert a megállapodások aláírására.

Határidő: 2012. október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető Városfejlesztési Osztály)

14. Javaslát a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti Tervének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Nagy Imre ügyvezető

Cseresnyés Péter: Az ok hasonló, mint az előbbinél volt, tehát itt is valamiféle megtakarítás jelentkezik. Szeretném megkérdezni képviselő hölgyet, urakat, hogy van-e hozzáfűznivaló? Nincs. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

303/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2012. évi módosított üzleti tervét 41.003.220 Ft működési célú önkormányzati támogatással elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2012. évre szóló vállalkozási szerződést módosítsa.

Határidő: 2012. október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Nagy Imre ügyvezető)

15. Javaslát Magyarszentmiklós Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött társulási megállapodás alapján a bejáró tanulók után szerződött és fizetett összegek rendezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Horváth Zoltán polgármester 8776 Magyarszentmiklós, Fő út 31. (e-mail: info@magyarszentmiklos.eu)

Cseresnyés Péter: Itt is a javaslat ugyanaz, ami eddig is volt.

Dr. Károlyi Attila József: Ugye ezek azok a pénzeszközök, amelyek vagy befolyanak hozzánk, vagy nem folynak be. És jelen esetben a 2012. évre fizetendő hozzájárulás a fizetendő összegnek az 50 %-a. Tehát én közhírré teszem innen, erről a fórumról is, azt azért tudja Nagykanizsa város közönsége, amin mi bizottsági üléseken is rágódunk nagyon sokat, és mivel minden fillérhez ragaszkodnunk kell, ami a városnak a pénze, hogy azok a községek, amelyek részt vesznek a nagykanizsai közoktatásban, és ezért bizonyos térítést kellene fizetni nekik, lefordítva közérthetővé, Nagykanizsa város részére, nem fizetik ezt a pénzt. Tehát keményebben fogalmazok, van bőr a képükön ezeknek a falusi vezetőknek, képviselőtestületeknek a gyerekeiket ideküldeni hozzánk, ezért bizonyos összegeket kellene téríteni a város részére, és ezeket egyszerűen bejelentik, hogy nem fizetik ki. Jó vastag bőr van a képükön. Mi ezért nem tudunk mit tenni, legfeljebb azt tudjuk tenni, hogy elmegyünk a bíróságra, és szégyenszemre a bíróságtól követeljük ezt a pénzt, hogy ítélje meg nekünk. És amikor Gyalóközi elnök úrra, képviselő úrra ránéztem, hogy szóljon hozzá, amikor a fogászati gépről vagy fogrontgéről lévén szó, mondjon egy-két gondolatot, amit már én ismerem az Ő gondolkodását, hogy azoknak a községeknek, tehát Liszónak, Homokkomáromnak, Fűzvölgynek, én nem tudom, ki..., Magyarszentmiklósnak, akik társult községként ebben az egészségügyi programban részt vesznek, akkor mondjuk azt, hogy most nekünk 1.500.000 Ft, vagy Isten tudja, mennyit kell térítenünk, akkor ugyan járulatok már ehhez is hozzá, ha már a másikkal nem járultok hozzá. Számolgtatott itt polgármester úr, hogy körülbelül lehet, hogy egy neveléses összeg lenne ez, 110.000 Ft vagy 92.600 Ft, de hát érezzék azt, hogy mi nem fejsz tehenek vagyunk. Mi szeretünk mindenkit, aki mihozzánk társul, és Nagykanizsa város összes pedagógusa tárt karokkal várja, keblére öleli ezeket a gyermekeket, és nyilván nekik nincsen semmiféle hátrányuk amiatt, hogy most majdnem mondtam valamit, lehet, hogy aztán együttesen pereltek volna be becsületsértésért ezek az emberek engem, de gondolja mindenki otthon azt, hogy én most mi gondolok, egy jó nagy káromkodást öfeléjük adesszálva, és feléjük intézve. Tehát ez így nem tisztességes dolog. Ez tisztességtelen dolog. Magyarszentmiklós polgármestere, nem mondom a nevét, hogy kicsoda, egyszerűen fogja magát, és bejelenti, hogy 50 %-ot. Miért nem 25-öt mond? Vagy miért nem mond 12,5-et?

Cseresnyés Péter: Én azt mondom, hogyha ezek a települések legalább az 50 %-át kifizetik, még mindig jobban járunk annál a helyzetnél, ahonnan nagyon, nagyon sok gyerek jár be, vagy jó pár gyerek jár be, és egy fillért nem fizetnek. És én azt gondolom, hogy egyébként valamiféle felelősséggel mi is tartozunk, nagyobb település a kisebb településeinkért, de abban egyetértek Károlyi képviselő úrral, hogy közösen kell viselni a felelősséget a gyerekeinkért, főként akkor, hogyha ott, abban a faluban élnek, ahonnan bejárnak ide az iskolába. Ezt a települések egy jelentős része megteszi. Azzal a kérelemmel fordultak hozzánk sokan, sok polgármester képviselőtestületi döntés után, hogyha lehet, akkor ne a teljes összeget fizessék meg, mert rosszul állnak anyagilag. Ezt most már több alkalommal, több éve és több alkalommal a nagykanizsai önkormányzat támogatta, és egy 50 %-ban szoktuk meghúzni azt a határt, ameddig el tudunk menni. Én azt mondom, ez még mindig komolyan értékelendő, ez a kérés, és akceptálható is ez a kérés. Az már kevésbé, hogy sok településről bejárnak a gyerekek és szerződést sem hajlandók aláírni, hogy hozzájárulnak a fenntartáshoz, hanem tényleg úgy, ahogy Ön mondta, csak járnak a gyerekek arról a településről hozzánk.

Sajni József: Nem szeretnék én az említett polgármestereknek, képviselőtestületeknek fogadatlan prókátora lenni, azonban azt hiszem, hogy Károlyi képviselő úr ezt a minősítést, amit megtett, ezt végig kellett volna talán gondolni ezt a minősítést, én úgy gondolom, hogy itt nem kellett volna ilyen formában szóvá tenni, ugyanis nem jó szántukból teszik ezt. Leginkább azért, mert egyszerűen az intézmények fenntartásához ezeknek a kistépüléseknek nincs meg az a fedezete. Ezért is van az, hogy a gyerekeiket bejáratják a városba. Van, aki szerződéssel vagy megállapodással, van, aki a nélkül. És én úgy gondolom, hogy ez egy tisztas alku, hogyha idehozza a gyerekekkel együtt az egy tanulóra jutó költséget, illetve az állami támogatást, akkor egyrészt Nagykanizsa önkormányzatának az egy tanulóra jutó fajlagos költsége ez által kisebb lesz. A másik pedig az, hogy ezeknek a gyerekeknek a nevelése, oktatása mégiscsak szervezeten és jól megoldható. Nem hobbiból járatják ide, hanem mert nem tudják fenntartani az intézményeiket. A másik, hogy ide Nagykanizsára most már hosszú évek óta több mint 400 gyerek jár be a városkörnyékről. Mi most azokról beszélünk itt, a Károlyi képviselő úr is, azokat érinti, akiknek van egy megállapodása a várossal. És akikkel nincsen, és idejárnak a gyerekek, és tulajdonképpen még felét se fizetnek, meg semennyit nem fizetnek? Én úgy gondolom, hogy ezt egy valami magasabb rangú jogszabállyal kellene polgármester úr rendezni, hogy valamilyen kötelezettsége

legyen mindenkinek akkor, hogyha ő nem tudja vállalni azt a kötelező feladatellátást, mint például mondjuk az általános iskolai oktatást, abban az esetben ez alanyi jogon kötelezettsége legyen, hogy igenis valamivel hozzájáruljon, és ne alku tárgya legyen. Lehet, hogy ezt nem lehet magasabb rendű jogszabállyal sem rendezni, de mindenesetre nem aljas szándékból és egyebekből történik az, hogy ezek a polgármesterek nem fizetnek, hanem egyszerűen ismerjük el, hogy ha a városok bajban vannak, akkor a kistélepülések még nagyobb bajban vannak, és fogadjuk el azt, hogyha ők egy megállapodással mégiscsak hozzájárulnak a közös költséghez, akkor ez most ez így sikerül. Én tehát a védelmükben ennyit szerettem elmondani. És még egyszer mondom, mi van akkor azzal a 300-zal, akiről nem szól a fáma, és nincsen semmiféle szerződés, meg megállapodás mögöttük?

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, én erre próbáltam célozni a hozzászólásomban vagy a gondolataimban. Tehát igen, mi felelősséggel tartozunk – egyetértek Önnel – a környéken élő emberek iránt is egészségügy, oktatás, amiben tudjuk őket segíteni. De nem csak ők vannak nehéz helyzetben, mi is nehéz helyzetben vagyunk, hiszen pár napirendi ponttal ezelőtt pontosan arról döntöttünk, hogy 200 millió Ft-ot el kell vonni, és ennek egy jelentős része az intézményi dologi kiadás azért, mert a költségvetést nullára meg kell próbálni kihozni. Most azt Ön mondta, hogy körülbelül 400 gyerek jár, pontosabban közel 500 gyerek jár, mert 460-470 jár, ha jól emlékszem, vidékről Nagykanizsára. Ebből körülbelül 150 olyan gyerek jár ugye az iskolánkba, akivel ilyen fenntartói szerződést kötöttünk a mögöttük álló önkormányzatokkal. Ők tisztességesen kérik ezt a bizonyos hozzájárulás megfelezését, amit már több alkalommal éveken keresztül minden alkalommal megfeleztünk. De az nem úgy van, az három éve van, mert előtte polgármester egyezkedett külön-külön. Aki szép volt neki, az kapott kedvezményt, aki nem, az meg ...

Marton István: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Nem, hát nem egészen így van. Ugye most Marton úr Ön mutogatott itt, hogy öt éve. Nem az. Pontosán azért kellett idehozni, mert Ön volt, akinek megadta az 50 % kedvezményt, másnak meg nem adta meg az 50 % kedvezményt úgy, hogy egyébként a közgyűlés adhat, és nem a polgármester adhat bármiféle ilyen jellegű engedményt vagy engedélyt. Tehát azért mondom, csak korrektek legyünk, ragaszkodjunk a tényekhez. Tehát a probléma az, hogy van 300 gyermek, akik után mi nem kapunk semmiféle hozzájárulást. És hogyha azt nézzük, és ezért kellene a másik oldalon is felelősséggel is gondolkozni, mármint a települési polgármestereknek, azoknak, akik nem hajlandók megkötni az ilyen szerződést, és ezért értem meg valamilyen szinten Károlyi képviselő úrnak az indulatát, mert hogyha azt nézzük, hogy 300 gyerek egy iskola, ha egy iskolával kevesebb lenne és ott kevesebb dologit kellene kiadni nekünk éves szinten egy ingatlanok a fenntartására, egy intézmény működtetésére, ebben az esetben lehet, hogy most az a bizonyos 200 millió Ft nem okozna nekünk gondot. De én idáig nem akarok elmenni, csak ez a vita most idáig jutott. Tehát én azt szeretném, hogyha minden gyerek megtalálná a számítását, aki tud, idejárna a mi iskolánkba, mert nekünk is jó, ha sok gyerek van ebben a városban. Ezt már éveken keresztül többször megtárgyaltuk. A gond az, hogy néhányan, akiknek így kellene gondolni, ezt nem pontosan így gondolják. Tehát azok a polgármesterek ezt a bizonyos megállapodást aláírják velünk, ők legalább megtették, hogy aláírták, és valamennyi pénzt, még ha egy csökkentett értékű pénzt is fizetnek hozzájárulásként segítve bennünket az iskola fenntartásában.

Marton István: Én nem tudom, hogy ebben a témakörben miért lángol fel mindig a vita. Ezek az ügyetek abszolút kölcsönös előnyök mentén köttetnek. Sok településen nemhogy nem akarják, hanem nem is tudják fenntartani, de nagyon sok esetben nem is érdemes, mert ahol 10-20 gyerek van, ott nem érdemes eleve iskolát csinálni. Ha belegondolunk abba, hogy ez durván ugye 460 gyereket érint így vagy úgy, ez egy kőkemény duplasorozatú általános iskola, ugye az 400 fő 25-ös átlaggal számolva. Tehát ez még valamivel több is ettől. És én úgy gondolom, hogy itt már a rendszerváltás óta, tehát 22 éve ... nem sziget, hanem központnak kell, hogy legyen ez a város. Ezt én elmondtam ciklusonként négyszer, ötször, most mondom másodszor ebben a ciklusban. És ebből úgy gondolom, hogy az 1/2-es megoldás jó. Mellesleg Cseresnyés úrnak fel kell, hogy frissítsem a memóriáját, mert mindenki megkapta 5 évvel ezelőtt is, aki kérte. Más kérdés, hogy nem kérte mindenki. És egyébként még volt olyan eset is, hogy én Önt bíztam meg, hogy tárgyalja ezt a kérdést, de hát lehet, hogy már erre se emlékszik. Tehát azt mondom, hogy ezt a vitát teljesen értelmetlen évről évre lefolytatni, mert ez az 50

% teljesen reális, ugyanis ez nekünk is előnyös, mert gondoljunk már bele, hogyha mondjuk egy Rozgonyit be kéne zárni. Azért azt mondtam, mert az olyan 400 fő körüli. De hát az Isten mentse meg ettől a várost. Tehát ezt az állapotot fenn kell, hogy tartsuk addig, ameddig fenn tudjuk. Aztán, ha még 50 %-ot se tudnak fizetni, akkor már még nagyobb lesz a baj, akkor majd újra kell gondolni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

304/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. Magyarszentmiklós Község Önkormányzata részére a 2012. évben a társulási megállapodásokban foglalt kötelezettségei teljesítéséhez az alábbi támogatásokat nyújtja:

Magyarszentmiklós Község Önkormányzata		
Társulási megállapodás formája	Társulási megállapodások alapján fizetendő hozzájárulás Ft-ban	Az új megállapodás szerint a 2012. évre fizetendő hozzájárulás összesen Ft-ban
Közüoktatási feladatellátás-általános iskolai oktatás	4.185.000	2.092.500
Alapfokú művészetoktatás	313.428	156.714
Összesen:	4.498.428	2.249.214
Százalékos arányban:	100%	50%

Határidő: 2012. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. a pénzeszköz átadási megállapodást az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására.

Határidő: 2012. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

16. Javaslát az Alkotmány u. 177/a. szám előtti autóbusz megállóba új utasváró építésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Gábris Jácint: Én nagyon örülök ennek az előterjesztésnek. Már két évvel ezelőtt bepróbálkoztam, amikor szóvá tettem ott az új lakótelep bejáratnál a sárga villogónál, hogy a diákok, amikor nagy tömegbe, de felnőttek is ugye munkába, diákok iskolába mennek, akkor jelenleg, hát egy nyitott beálló áll csak a rendelkezésre ideiglenesen, nyilván, és hát ott az időjárás viszontagságainak ki vannak téve. Úgyhogy elég sokszor tapasztaltam személyesen is, mivel egy ideig ott laktam, hogy ez mekkora

problémát jelent. És hál Isten eljutottunk oda, hogy itt van az előterjesztés. Teljes válszélességben, 100 %-kal támogatom. Megnéztem a tervezetet. Itt látom, hogy ez négy oldalról fedett, hogyha a felső részt is bevesszük, tehát három oldalról és föntről, úgyhogy ez ki fogja szolgálni a lakóknak az igényeit. Köszönöm szépen ezt az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: Gábris Jácintnak ellent kell mondanom, ugyanis a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság 1 igen és 6 nemmel nem támogatja az előterjesztést, még hozzá egyértelműen gazdasági okok miatt, ugyanis 1 m² buszmegálló ezek szerint több mint 155.000 Ft-ba kerül. És ez olyan mérték, hogy az ott levő szakemberek mondták, hogy ebből lakást lehet építeni full közművel, tetővel, kéménnyel, csempével, fürdőszobával, mindennel. Tehát átlagosan 155.000 Ft-nál többért egy lakást lehet építeni, nem pedig egy, hát, hogy így mondjam, négy oldalról fedett buszmegállót. Tehát a tervet túlzónak tartjuk, és jelenlegi gazdasági helyzetben ilyen körülmények között nem megvalósíthatónak. A bizottság nem javasolja a közgyűlésnek ennek a támogatását.

Cseresnyés Péter: Tehát a bizottság nem a megvalósítást nem támogatja, hanem ezt ...

Gyalókai Zoltán Bálint: ... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: ... igen, tehát ilyen bekerülési összeggel előttünk levő buszmegálló megvalósítását nem támogatja.

Dr. Fodor Csaba: Valóban a bizottság tegnap azt a döntést hozta, amit elnök úr mondott. Az 1 igen, az én voltam, és én azt gondolom, hogyha a Bicsák Miki itt lenne, nagyon boldog lenne, hogy végre valahára idekerül ez az előterjesztés, de azok után, amik elhangzottak, nem biztos, hogy sokáig tartana az öröme. Azt mindannyian világosan látjuk, hogy ezt a beruházást el kell készíteni, meg kell valósítani. Az biztos, hogy áldatlan állapotok vannak ott, és különösen most, hogy jön ez a vélhetően rosszabb idő, csapadékosabb, szelesebb, hidegebb idő. Igenis nekünk gondoskodnunk kell az utazóközönségről, legyenek ők paliniak vagy kiskanizsaiak, vagy miklósfaiak, vagy akár lakjanak a városban bárhol. Ez a dolgunk. Az persze más kérdés, hogy helyes-e ez a költségbecslés, ez a közel 2.8 millió Ft-os költségbecslés, de én akkor is azt mondom, hogy most meg kell hozni a döntést, hogy ezt a buszvárót megépítjük. Én azt gondolom, hogy ebben a tervben vannak olyan lehetőségek, amelyek költségcsökkentéseket hordoznak magukban, és ennél olcsóbban meg lehet ezt építeni. Tehát én azt hiszem, hogy ezt a határozati javaslatot ebben a formában meg kellene szavazni azzal, hogy egy mondat kiegészítéssel, felkérjük a polgármestert, hogy a határozati javaslatban meghatározott 2.781.000 Ft összeg helyett alacsonyabb ajánlatokat kérjen be – megteheti közvetlen ajánlattal –, és a legalacsonyabb ajánlat alapján a beruházás pedig valósuljon meg. Én azt gondolom, hogy ennél alacsonyabb ajánlatot fog tudni kapni a polgármester úr, hiszen már régóta gyakorolja, hogy közvetlenül hívogat be pályázatokra kivitelezőket. Keresse meg ezeket a kivitelezőket ismételtlen, és ők fognak adni ennél sokkal jobb ajánlatot is. Tehát ez az én módosítási javaslatom, és ebben döntenünk kellene ma.

Marton István: Valahol egyetértek én Fodor úrral, amit mondott, de én konkretizálnám az összeget, tehát azt mondani, hogy ugye a 155.000 Ft/m² ez a 2.781.000 Ft, tehát valahol olyan maximum 2 millió Ft-ig, de inkább olyan 1,9 környékén, tehát ami olyan 100.000 Ft-ra áll meg, arra kellene ajánlatot kérni. És én azt mondom, hogy amit Fodor úr mondott, ha elfogadja, én annyival egészítem ki, hogy írjuk be, hogy maximum 2 millió Ft. Amennyiben nincs, akkor vissza kell hozni a közgyűlés elé. De tényleg lépünk már valamit, mert ez 2010-ben vetődött fel, és ugye gyakorlatilag letelik a harmadik év, és hát, ahogy képviselőtársam itt az előbb elmondta, mindenki tudja, hogy ezt meg kéne csinálni. Jobb lenne minél hamarabb túl lenni rajta. Természetesen egy reális összegen, és ezért javaslom a 2 millió Ft-os plafont kiegészítésként. Ezt elfogadja Fodor úr?

Dr. Fodor Csaba: soknak tartom (mikrofon nélkül beszél)

Marton István: Az a plafon. Hát attól lehet lejjebb is.

Dr. Fodor Csaba: el.... (mikrofon nélkül beszél)

Marton István: Jó, köszönöm. Ennyi volt.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 nem, 3 tartózkodás mellett nem támogatta az előterjesztés elfogadását. Én csak szeretném hozzátenni képviselőtársaimnak, hogy kértük a Gazdálkodási Osztályt, hogy nézze meg, hogy mennyibe került eddig ez a palini buszmegálló ...körülbelül 2 millió vagy 2,5 millió Ft-ba már belekerült. Mert hogyha valaki visszagondol a korábbi évekre, a képviselő kezdeményezésére idegen területre épült, aztán el kellett bontani, aztán területet kellett vásárolni ott, aztán egy újabb buszváró épült, ami nem felelt meg az igényeknek, és most még építsünk 2,7 millióért buszmegvárót. Ha ezeket összeadjuk mind, akkor ez az egy buszmegálló – én finomabban – 4 millió Ft-ba kerül a városnak. Tehát ez igazából egy kicsit felelőtlennek tűnik, de ezt a 2,7 millióra mondtuk mi most azt,

Dr. Károlyi Attila József: Az egyéniségemhez méltó szerénységgel csak tudok mondani, a városnak a legolcsóbb buszmegálló az volt, amit a Károlyi képviselő úr a hátán vitt át a Teleki utcára. Ugye azért nem kellett fizetni semmit sem. Mert ugye annak idején Marton úr, aki akkor polgármester volt, azt mondta, hogy nincs rá pénz, és kirúgott az irodájából. Hát nem sértődtem meg rajta, mentem a barátaimmal, és kivágtuk a flex-szel a buszmegállót a Thúry ABC-től. Ez nem 2.700.000-be került, hanem egy rohadt fillérjébe nem került a városnak. De én mondanék egy dolgot. Nyilván a Fodor képviselő úrnak a szíve nem csak az említett városrészekért fáj vagy vérzik, hanem mondjuk a szabadhegyi emberekért is, akik valóban ott áznak, fáznak, álldigálnak szegények, még nem jelentkeztek azzal, hogy nekik is kéne oda egy buszmegálló a bevezető szakaszhoz. En azt mondom, 2.700.000 Ft-ot vágjuk el kétfelé, 1.300.000-ból építsenek egyet Palinban, meg egyet Szabadhegyre.

Gyalókai Zoltán Bálint: Elnézést, nem akartam kétszer szólni, és különösebben itt az érzelmeket piszkálni, de ennek a tervezése is több mint 200.000 Ft-ba került, és az 1.780.000 fölötti ez az összeg, tehát gyakorlatilag ez maga több mint 3 millióba kerül. Igazából ez tervezői értékbecslés, ez az 1.280.000 Ft. Olyan elemeket tartalmaz, ami miatt nagy valószínűséggel, amit az ellenzékben ülő képviselőtársaim mondanak, hogy polgármestert megbízzuk egy olcsóbb kivitelezővel, valószínű, hogy ennek az ára nem lefelé menne egy tényleges kivitelezésnél, hanem várhatóan fölfelé. Tehát azért mondom, hogy természetesen tudom, hogy megint visszaérünk a kályhához, de egy egyszerűbb, praktikusabb megoldást kéne tervezni. Ezzel a tervvel, hát sajnos nem tudunk mit kezdeni, ez ezeket az elemeket és ezt a szerkezetet tartalmazza, tehát erre nem lesz nekünk féláras vagy háromnegyed-áras kivitelezőnk, biztosan. Tehát újra kéne indítani az egészet egy teljesen más megfogalmazásban.

Marton István: Károlyi úrnak csak annyit, hogy nagyon sokan megfordultak az én irodámban annak idején, és az ég egy világon senkit se rúgtam ki, még olyat sem, akit tényleg ki kellett volna. Hát, mert ugye ... sokkal nyomósabb volt a szituáció, mint a Károlyi úrra. Én a Károlyi úrnak akkor azt mondtam, hogy momentán nincs pénz, ha meg tudjátok oldani olcsóbban, oldjátok meg. Nagyon helyesen meg is oldotta, tehát kár lett volna akár egy fillért is ebbe belefecölni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Fodor képviselő úrnak volt egy módosító javaslat, hogy fogadjuk ezt így ebben a formájában el, és azzal a kiegészítéssel, hogy a polgármestert bízza meg a közgyűlés azzal, hogy lefelé menjen a ...

Marton István: 2 millió Ft-ról van szó ...

Cseresnyés Péter: ... Fodor képviselő úrhoz beszéltem én. Ez így jó, ugye képviselő úr? Így fogalmazta meg? Tehát, hogy lefelé menjen. Igen. Aki ezt a módosítást, most kimondotta a ... Igen?

Dr. Fodor Csaba: De a Marton képviselő úr, bocsánat, kérte, vagy kérdezte tőlem, hogy elfogadom-e az Ő javaslatából azt, hogy 2 millió Ft, maximum 2 millió Ft legyen, hogy ezt én elfogadom, tehát hogy ne kelljen arról külön szavazni.

Cseresnyés Péter: Jó. És ezt befogadta, akkor a kettőt együtt tegyem fel szavazásra?

Dr. Fodor Csaba: Így van, együtt, és ...

Cseresnyés Péter: Aki ezt támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 1 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

305/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba és Marton István képviselőknek a „Javaslat az Alkotmány u. 177/a. szám előtti autóbusz megállóba új utasváró építésére” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a közgyűlés hatalmazza fel a polgármestert, hogy a határozati javaslatban meghatározott 2.781.000 Ft összeg helyett alacsonyabb – maximum 2.000.000 Ft-ig – ajánlatokat kérjen be – megteheti közvetlen ajánlattal –, és a legalacsonyabb ajánlat alapján a beruházás pedig valósuljon meg.

Cseresnyés Péter: Volt-e még módosító javaslat? – szeretném kérdezni. Ha nem, akkor az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

306/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat az Alkotmány u. 177/a. szám előtti autóbusz megállóba új utasváró építésére” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

17. Javaslat a Nagykanizsa-Palin, 4394/13 hrsz-ú ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Úgy tudom, hogy ez a napirend élén vitát váltott ki a bizottsági üléseken, úgyhogy Gyalócai Zoltánnak adom meg a szót.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igen polgármester úr, itt vita alakult ki az folyamán, hogy igazából kaptunk egy információt, amelyben az átadott út 4 méter a koronaszélessége, tehát 4 méter a fedőrétege, ami igazából szerintünk a közlekedésre, tehát egy zsákutcai ki-be közlekedésre nem alkalmas. Igazából vannak még egyéb hiányosságok, ami az előterjesztés szerint igazából teljesíteni lehet, és ennek a feltételeihez kötötte a bizottság az útnak a tulajdonba vételét. Ugyanakkor ténylegesen az útnak a koronaszélességét, tehát a közlekedési szélességét kevesli és javasolja annak kiegészítését, hogy szabványos szélességű legyen ez az út, úgy vegye csak át a város, illetve a kivitelező erre valamilyen szintű kötelezvényt ad, az megfelelő biztosítók jelent.

Cseresnyés Péter: Éppen ezért, mert ez a vita kialakult, és már sokszor jártunk úgy, már önkormányzat járt úgy, hogy valamit átvett vagy valami fölött szemet hunyt, vagy éppen nem foglalt állást, aztán évek múlva nagyon komoly hátránya keletkezett ebből, mert utat kellett építeni, vizet kellett odavinni, villanyt, közvilágítást úgy, hogy ezért semmiféle fejlesztési pénzt nem kapott, én arra kérném osztályvezető urat, hogy nagyon, nagyon részletesen ismertesse az itteni helyzetet. Azok a problémák vagy azok a kérdések, amelyek felvetődtek a bizottsági ülésen, és azt gondolom, hogy nagyon fontos kérdések ezek, és jogosan tették fel a bizottság tagjai, ezek megalapozottak, az információk birtokában megállapíthatók,

hogyan azok a kétségek, amelyek megfogalmazódtak, azok veszélyként itt lebegnek-e a fejünk felett, vagy pedig nyugodt szívvel dönthetünk akár úgy is, hogy az ott lakó 2-3 család érdekében igen legyen a határozati javaslatra a válaszuk.

Tárnok Ferenc: A következő történet. Ugye az Enge-Dimetech Kft. ezzel a kérelemmel fordult hozzánk, hogy magán célből, magántőkéből megépítette ő ezt az utat, közművesítette az itt helyszínrajzon szereplő 12 ingatlant, és ezeket értékesíti, illetve értékesítette. A helyzet a következő. A Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság ülésén felmerült az a kérdés, hogy ez a rendezési tervvel mennyivel volt összhangban, és felmerülhet-e egy olyan dolog, hogy az út szabályozási szélessége belelóg a kialakított lakótelkekbe. Megvizsgáltuk ezt a kérdést, és egyértelmű nem a válasz, tehát ez az út, illetve a parcellázás kialakítása teljes mértékben a rendezési terv szerint történt, tehát a telekhatárok pontosan az út szabályozási szélességébe esnek, tehát a későbbiekben nem kerülhet arra sor, hogy az önkormányzatot egy területvásárlásba belekényszerítsék. Ez a rendezés tervi része a történetnek. Maga az út kialakítása, az egy másik történet. Az engedélyező hatóság, a Nemzeti Közlekedési Hatóság erre az útra adott építési engedélyt és forgalomba helyezési engedély is. Mai napon is beszéltünk a hatóság képviselőjével, és a következőre jutottunk. Ez az út, ami itt megépítésre került, ez a külterületi utak építésére vonatkozó szabványok, illetve útügyi előírások figyelembevételével készült, tehát jelenleg ez az út jogszabályoknak megfelel a hatóság álláspontja szerint, és közlekedésre, kétirányú közlekedésre alkalmas. Más kérdés az, hogy jelenleg ugye 12 lakótelek került itt kialakításra. Tehát ez a jelenlegi állapot. Tehát hatósági előírásoknak a hatóság szerint megfelel, mindenféle engedéllyel rendelkezik. Természetesen az önkormányzat kiköthet az út tulajdonba vétele kapcsán mindenféle olyan egyéb kiegészítő beruházást, amivel ő majd az utat átveszi. Másik kérdés, egy kicsit továbbgondolva ezt a beruházás az, hogy a rendezési terv nem áll meg ennél a 12 lakóteleknél, hanem a rendezési terv ennek az útnak a meghosszabbítását is hozza, illetve az Alkotmány utcai kikötést. Most ebben az esetben ugye 14 méteres szabályozási szélességről beszélünk, ami természetesen tartható a további lakótelkek kialakítása esetén is, viszont abban az esetben a 4,2 méteres burkolatszélesség már nem biztos, hogy elegendő lesz a további lakótelkek kialakítása során. A hatósággal egyeztetve viszont az az álláspont, hogy amennyiben az önkormányzat ezt átveszi tulajdonba, utólag már nem kötelezheti a hatóság sem egy esetleges útszélesítésre. Más kérdés, hogy semmilyen praktikumot nem lehet figyelembe venni, hogy amennyiben itt több lakótelek alakul ki, illetve átmenő forgalom lesz, akkor a 4,2 méteres burkolatszélességű út, ez megfelelő lehet-e. Az is érdekes helyzetet hozhat, hogyha esetleges továbbépítés során kikötésre ez az út az Alkotmány utcára. Ebben az esetben, mivelhogy két becsatlakozási lehetősége is lesz majd ennek az útnak, ezt követően van lehetőség, mondjuk egyirányúsítani ezt az utat, amikor meg már ismét megfelelhet az útügyi szabványnak, illetve a vonatkozó előírásoknak. De előfordulhat az is, hogyha nem teljes mértékben kerül ez az út meghosszabbításra, hanem csak ismét 12 lakótelek, vagy 10 lakótelek kerül kialakításra, akkor marad ez zsákutca, egyre több ingatlan lesz, így nem biztos, hogy a 4,2 méteres burkolatszélesség megoldja a kétirányú közlekedési feladatot ezen a területen. Jelenleg ez az út megfelel a mostani szabványoknak, a végén forduló van. Itt a későbbi bővítéssel lehet probléma, de a hatósággal történt egyeztetés alapján az rögzíthető, hogy az önkormányzatot nem kötelezhetik, amennyiben átveszi, a burkolatszélesítésre. Röviden ennyit szerettem volna elmondani.

Cseresnyés Péter: Nem tudom, hogy felmerült-e a járda kérdése? Mert az még egy kérdés, hogy meg kell-e építenünk, nem kell-e megépítenünk. Erre azért ...

Tárnok Ferenc: Jelenleg ezen az ingatlanon ugye nincs kiépített járda. Ez 12 ingatlant érint, egyoldali járdakapcsolat lehetséges. Most 12 ingatlan esetében ezen az úton nem feltétlen szükséges a járda kialakítása. Ellenben előírható a beruházó számára, hogy legalább a buszmegállóig, a buszfordulóig a járdát építse ki. Viszont akkor módosítani kellene a határozati javaslatot, illetve legalább azt előírni, hogy az itteni lakosok számára a gyalogos közlekedés biztosítani szükséges legalább a buszfordulóig. Más kérdés, hogy az Alkotmány út végén a beépített ingatlanoknál sincs meg a megfelelő járdakapcsolat. Ahova ez az út kicsatlakozik, a Föhrénchez felvezető út, az nem önkormányzati tulajdon, ez az Alkotmány MgTSz-nek a tulajdona, de amennyiben ezt előírjuk, akkor ezen az út mellett az Alkotmány MgTSz tulajdonosi hozzájárulásával a beruházó ezt a járdakapcsolatot kiépítheti. Megjegyzem, a közvilágítás előírása az előterjesztésben úgy történt, hogy magát az útnak a közvilágítását írtuk elő, illetve az Alkotmány MgTSz útja melletti útszakasznak a közvilágítását is előírtuk.

Gyalókai Zoltán Bálint: Elnézést, én pontosan ezt felejtettem ki az előbb a mondandómból, hogy erre a 4,2 méter szélességű, koronaszélességű útra kétirányú forgalmat engedélyezünk. Egy zsákutca, gyakorlatilag ezt jelenti. Ugyanakkor várhatóan a babakocsis gyalogosforgalom is ezen az útszélességen fog megvalósulni. Tehát a bizottság így kompletten tartotta keskenynek ezt a koronaszélességet és nem tartottunk biztonságosnak úgy a gyalogos, mint a kétirányú forgalomnak nem tartottuk megfelelőnek, ezért fogalmaztuk meg kifogásunkat ezzel kapcsolatban. Természetesen, hogyha akár a vállalkozó, akár a város vállalja az úttesttől függetlenül a járdával való kiépítését, csak hát ez pénzbe kerül, akár az önkormányzat, akár a vállalkozó részéről. Tehát az átvételt javasoljuk, hogy gondolja végig újra az önkormányzat.

Cseresnyés Péter: Megtehetjük-e azt, hogy úgy vesszük át, hogy nem vállalunk kötelezettséget a járdaépítésre? Osztályvezető úr, Öntől kérdezem. Hogy nem vállalunk kötelezettséget a járdaépítésre, és ezt tudomásul veszik az ott lakók, meg azok tudomásul veszik, akik a későbbiekben ott vesznek telket.

Tárnok Ferenc: Hát, azt gondolom, hogy most van meg az az eszköz a kezünkben, amiben rögzíthetjük a gyalogosközlekedés feltételeit. Tehát most, ha tehát abban az esetben tudjuk az önkormányzatot mentesíteni a járdaépítés alól, hogyha most előírjuk a vállalkozónak, hogy abban az esetben vesszük át, hogyha ő a megfelelő járdát megépíti.

Cseresnyés Péter: Elnök úr?

Gyalókai Zoltán Bálint: Szerintem elfogadható a bizottság részéről, a többi tagja részéről is. Igazából itt a gyalogosok és a járművel közlekedőknek a biztonságos közlekedését és a területnek a további fejlesztési lehetőségét kifogásolta az előterjesztésből a bizottság. Én ezzel együtt el tudom fogadni. Feltételezem, hogy a bizottsági társaim is, hiszen ez volt a fő vita.

Cseresnyés Péter: A járda léte, vagy nem léte?

Gyalókai Zoltán Bálint: Tehát a járműforgalom és a gyalogosok elkülönítése és egymás melletti biztonságos közlekedése úgy nappal, mint hát a zordabb időjárási körülmények között.

Cseresnyés Péter: Én arra kérem, hogy egy mondatban fogalmazza meg kiegészítésként ezt a járdaépítés problémáját úgy, hogy legyen bent, hogy abban az esetben, ha a járda is épül, vagy a gyalogosok számára is biztonságos közlekedést tudunk biztosítani, vagy tud biztosítani a vállalkozó.

Dr. Fodor Csaba: Én csak azt kérdezném, hogyha a lakó-pihenő övezetnek nyilvánítanánk ezt a részt, akkor is kötelező lenne-e a járda kiépítése? Hisz itt jelentős 15 vagy nem tudom, hány kilométeres sebességgel lehet közlekedni fekvőrendőrrökkel nyilvánvalóan, és úgy átvinnék ezt az utat, mert azt gondolom, hogy Palinban több helyütt járdaprobléma, a járdának a nem léte probléma és az így került megoldásra.

Cseresnyés Péter: Nemcsak Palinban, máshol is vannak ilyen problémák, ahol nincs járda, úgyhogy ez egy általános városi probléma. Több utcában van ez. Nem erről van szó képviselő úr, hanem arról van szó, hogy nehogyan olyat vállaljunk be, aztán utána meg kötelezettséget vállalunk valaminek megépítésére, amire most nincs anyagi, meg akkor sem lesz anyagi tehetségünk. Egyébként meg, ha nem vennék át, akkor egyáltalán nem lenne kötelezettségünk. Nem azt jelenti, hogy nem akarjuk átvenni. Nem akarunk az ott lakókkal kibabrálni. Azon vagyunk, hogy végre ők is megkaphassák azokat a jogokat, mint bármelyik nagykanizsai lakos, csak nem szeretnénk fölöslegesen terhet a nyakunkba venni úgy, hogy egyébként ebben a fejlesztésben mi nem vettünk részt és semmi közünk nem volt hozzá, ha jól tudom. Osztályvezető úr ugye? Tehát tőlünk függetlenül, történt egy vállalkozás végezte ezt a fejlesztést.

Dr. Károlyi Attila József: Az Ön végszavához kapcsolódnék, mint bármely nagykanizsai lakos, kivéve az Alsószabadhegyi utcában lakókat. Mert itt ez szép, azért ez az út itt meg az a Palin, meg ez a 4 méter, meg akkor most nem tudom, 8 méter, esetleg aluljáróval, járdával, meg egyebekkel, de az

Alsószabadhegyi utcába a mai napig makadám úton csetlenek-botlanak az emberek. Meg hogy Kiskanizsán azóta, mióta a Tóth Nándor tisztelt képviselő úr a képviselő, ebben a hat évben épült legalább 500 méter út, sőt még a Fodor képviselő úr felé is újra aszfaltozták az utat. Ott nem. Majd csak most fogják, nem? Kivételesen Tóth Nándor képviselő úr előtt aszfaltozták. Tehát tisztelt közgyűlés, nem arról van-e szó, én informálódtam tisztelt főépítész úrnál, hogy nem kellene nekünk ezt a közigazgatási táblát kijebbn tolni? Mert azt mondja, hogy ez a Közút, vagy kicsoda, ezt a külterületre vonatkozó szabályok szerint tartja fenn ezt a. Na de bocsánat! Én nézegetem a helyrajzi számokat, ezek nem nullás helyrajzi számok. Ezek belterületi helyrajzi számok. Akkor most miről beszél itt a Közút, vagy miről beszélünk mi? Vagy egyáltalán a közigazgatási tábla jó helyen van, vagy nem jó helyen van. Hogy értse mindenki. Ha kijebbn toljuk a táblát, akkor az a mi sarcunk ugye? Ha beljebb van a tábla, akkor az a Közútnak a bánata. Nem erről van itt szó véletlenül? Erről. Jó, köszönöm.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy az előttem szóló képviselőtársam táblatologatása, az akkor aktuális, hogyha az osztályvezető úr javaslata alapján ezt elfogadjuk, és a beruházó elvégzi azt, hogy utána már nekünk ez egy fillér többletbe ne kerüljön, és akkor lehet nyugodtan tologatni a táblát.

Tárnok Ferenc: Elhangzott itt a lakó-pihenő övezet tábla kihelyezése. Elképzelhető, hogy ennek az útnak a bejáratához lehetne egy lakó-pihenő övezet táblát kihelyezni. Akkor erre az útra nem kell járda valóban erre az útszélességre. Viszont ez az út a Förhénci útról csatlakozik be, aminek viszonylag nagy a forgalma. Tehát oda nem fogunk tudni lakó-pihenő övezet táblát kitenni a Förhénci kapu..., illetve útsatlakozáshoz, mert egyébként meg nem lehet megoldani biztonságosan a gyalogosközlekedést. Károlyi képviselő úr jó helyen kapizsgált ezzel a dologgal, a külterület, illetve belterület fogalmával. A mai napon én félórás beszélgetést folytattam a hatósággal, hogy mi alapján adta ő ki külterületi útként erre az építési engedélyt, illetve a forgalomba helyezési engedélyt. Most a hatóság képviselőjének az volt az álláspontja, hogy mivel a lakott terület tábla az útsatlakozástól beljebb van, így a külterületi utakra vonatkozó előírások vonatkoztak erre. Ez vitatható kérdés. Én nem tudom felülbírálni a hatóság álláspontját. Az, hogy, tehát az ő szemléletük szerint elválnak a lakott terület és a lakott területen kívüli terület, illetve a belterület és a külterületnek a fogalma. A jogszabály egyértelműen külterületi, illetve belterületről beszél. A táblatologatás. Tehát, hogyha a táblát ki kellene raknunk a csomóponton túl, annak viszont az önkormányzatra nézve is következményei lesznek, mivelhogy a közvilágítást, illetve járdát végig meg kellene építeni, abban az esetben van lehetőség. Most, mint említettem, az Alkotmány utca végén azoknál az ingatlanoknál továbbra sincs meg az a járdakapcsolat, ami ezt lehetővé tenné. Tehát a lakott terület végét jelző táblát nem lehet egyszerűen csak odébb rakni, mert ez jó pár következménnyel jár az önkormányzat részére.

Cseresnyés Péter: Szerintem se tologassuk a táblákat. Annak ránk nézve elég veszélyes következményei lehetnek.

Deák-Varga Dénes: Szeretném megnyugtanni az aggódó képviselő urakat, hogy az útépités, útfelújítási kötelezettségei az önkormányzatnak jelen esetben véleményem szerint nincsenek, mégpedig azért, mert ugyan az önkormányzati törvény általánosságban az önkormányzat feladatává teszi a közutak létesítését, vagy fenntartását és a közlekedési feltételek biztosítását, de a mi helyi építési szabályzatunk 2007 óta új fejlesztésű területeken egyértelműen a fejlesztő kötelezettségévé tesz minden ilyet. Ha tehát a jövőben mostantól kezdve az ott lakók valamilyen igénnyel lépnek fel, akkor ők ott fejlesztőnek számítanak, tehát maguknak kell megoldani a járdát, közvilágítást, amennyiben az önkormányzat ezt adományként nem óhajtja nekik odaadni. Tehát az önkormányzatot nem tudják kötelezni erre a feladatára.

Cseresnyés Péter: Ezt még egyszer legyen szíves főépítész úr elmondani!

Deák-Varga Dénes: Tehát, miután itt egy új fejlesztésű területről van szó, ebben az esetben annak a kötelezése megvalósítani itt mindent, nemcsak az útszélesítést, vagy a járdát, hanem a csapadékvíz elvezetést, a gáz, villany, víz, csatornahálózat fejlesztést, mindent, ami fejlesztőnek, aki a fejlesztő és az érdekében áll. Tehát az ő kötelezettségük. Ezt a helyi rendeletünk kimondja.

Cseresnyés Péter: Abban az esetben is, ha mi egyébként átvesszük ezt kezelésre?

Deák-Varga Dénes: Abban az esetben is, mert nem az önkormányzat érdekében történik a fejlesztés. Az önkormányzat átveszi kezelésbe, de ami nincs ott jelenleg ezen a közúton belül, tehát még hiányzik, például járda, vagy például vízelvezetés, azt annak kell megvalósítani, akinek ez az érdeke és nem az önkormányzatnak.

Cseresnyés Péter: Én további hozzászólót nem látok. Akkor most az a nagy kérdés, tulajdonképpen azon gondolkodom, azt, amit kiegészítésként ezt a bizonyos járdaépítést igényként megfogalmaztattam osztályvezető úrral, betegyük, vagy ne tegyük be. Mert az, amit most hallottunk – szavaztatni mindenképpen fogok róla, mert elhangzott javaslatként –, de ami viszont elhangzott főépítész úr szájából, akkor teljesen mindegy, hogy mit csinálunk, mert egyébként, ha járdát építenek oda, akkor ők építik, és nem kötelezhetnek bennünket arra, hogy mi megépítsük. Ettől függetlenül én szavazatok, bekerüljön-e az a bizonyos járda az elvárások közé. Most szavazzunk róla. Tehát ez módosító javaslatként jött és abban az esetben annak az elfogadása után egyben szavazatok a határozati javaslatról, kiegészítve az alapján a határozati javaslatot, amit most döntünk. Aki el tudja fogadni ezt a módosítást. Tehát még egyszer mondom, hogy akkor járdaépítéssel egészüljön ki és csak egy járda, vagy biztonságos gyalogos közlekedés biztosításával vesszük át ezt az utat és a hozzátartozó területet. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor ezzel a kiegészítéssel teszem fel az eredeti határozati javaslatot szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza.

307/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Engel-Dimetech Kft. (8857 Nemespátró, Kossuth L. u. 14.) tulajdonában lévő 4394/13 hrsz-ú, közforgalom elől el nem zárt magánút megnevezésű ingatlan – fel- és alépítményekkel együtt történő – önkormányzati tulajdonba vételéről az alábbi feltételekkel:

- az átadás-átvétel során jelentkező ÁFA tartalmat az Engel-Dimetech Kft (a továbbiakban: átadó) fizeti meg;
- átadó a 74-es főút csomópontjáiig kiépíti az út kategóriájának megfelelő, műszaki előírásokban meghatározott megvilágítási szintű közvilágítását;
- átadó az út csapadékvíz elvezetését a meglévő árok tisztításával biztosítja;
- átadó az út padkáját gyomtalanítással és zúzottkő terítéssel rendezi;
- átadó az út és az átadásra kerülő közművek megvalósulásához kapcsolódó dokumentumokat maradéktalanul átadja az Önkormányzatnak
- a gáz- és villamosközmű vezetékekkel kapcsolatos szolgalmi jog bejegyeztetést az átadó elvégzi.
- a biztonságos gyalogos közlekedés biztosítása járda kiépítésével.

Felkéri a polgármestert, hogy az átadás-átvételhez szükséges intézkedéseket tegye meg, az arról szóló megállapodást készítse elő, és az ÜJKB által jóváhagyott szerződést írja alá.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető)

18. Javaslát a ZIF-650 típusú fúróberendezés térítésmentes átadására a Magyar Olajipari Múzeum részére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Gyalócai Zoltán Bálint: Bizottságunk egyhangúlag támogatja ezt az ingyenes átadást. Egyet viszont kérünk érte, hogy az iskola tanulói a következő pár évben ingyenesen látogathassák az egerszegi kiállítást.

Bene Csaba: Úgy gondolom, hogy erre a kiegészítésre nincs szükség, mert az iskola tanulói, ha elmennek az olajipari múzeumba, így is ingyenesen mehetnek be. És örülök, hogy ez az előterjesztés idekerült és körülbelül másfél, két év után sikerül elérni, hogy ez az eszköz átkerülhet a múzeum tulajdonába és kiállíthatják.

Cseresnyés Péter: Ez Önöknek költséget jelentett egyébként.

Bene Csaba: Költséget nem jelentett, csak a gyakorlótelepen útban van már.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

308/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő ZIF-650 típusú fúróberendezést a Magyar Olajipari Múzeum Alapítvány (8900 Zalaegerszeg, Wlassics Gyula út 13.) részére közcélú adományként térítésmentesen átruházza.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az átadással kapcsolatos ÜJKB által jóváhagyott megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

19. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2013. évi belső ellenőrzési munkatervére (írásban)

Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy a munkatervben célszerű lenne szerepeltetni egyrészt a Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. teljes gazdálkodását átvilágítandó a 2012-es évre vonatkozóan. Tehát ezt javaslom, ezt vegyük be. És egészítsük ki a vizsgálatot. Majd, ha lesz, hátha lesz. A másik pedig ugye, amikor a szennyvízberuházás indult, akkor én úgy emlékszem, hogy Marton István polgármester úr, mintha azt mondta volna, az egyik indok az volt a vízdíj megemelésénél, meg kell képezni az önrész alapját az egész beruházáshoz. Azt gondoljuk, hogy ennek a beruházásnak ugye

elviékben ez év végén be kellene, hogy fejeződjön, plusz fél évet rátartva az egyéb karbantartás, helyreállítási munkák jövő év közepéig be kell fejeződnie. Úgy látjuk, hogy akkor egyrészt majd a vízdíjat majd csökkentenünk kell, ha odajutunk, ha az ígéretét persze tartani akarja a közgyűlés. Másrészt pedig azt szeretném tudni, hogy a befolyt többlet, díjtöbblet, az hol van, mennyi és az miként került felhasználásra? Tehát ezt vizsgálja meg a belsőellenőrzés. Illetőleg azt is vizsgáljuk meg és nézzük meg, hogy a használati díj, amelyet a Vízmű fizet, az miként került felhasználásra. Aztán harmadikként az sem ártana, ha egyáltalán megvizsgálánk a Vízmű gazdálkodását, hiszen többségi tulajdonú önkormányzati cég. Nézzük meg, hogy ott a befolyt vízdíjakból milyen fajta beruházások, vagy egyáltalán milyen költségek merültek fel, amelyeket elszámolnak. Tehát azt is át kellene vizsgálni. Azt hiszem, hogy most itt a szennyvízberuházás kapcsán igenis a lakosságot tájékoztatni kell, hogy az ő általuk befizetett és általunk befizetett többletdíjak azok valóban úgy hasznosultak-e, ahogy azt eredendően gondoltuk és céloztuk. Ezt mindenképpen én javaslom ezeket kiegészítésként.

Tóth Nándor: Magam is egy javaslatot szeretnék tenni, mégpedig a Regionális Szennyvíztársulás működését vizsgálja meg a belsőellenőrzés, a 2011-2012-es évet, amennyiben van rá kapacitása és lehetősége. Előzetesen én aljegyző asszonnyal konzultáltam és olyan tájékoztatást kaptam, hogy ennek elvileg nincs akadálya. Tehát akkor én kérném, hogy a programban ez is kerüljön be.

Cseresnyés Péter: Én szeretném megkérdezni Némethné Rózner Ildikót, hogy kapacitásuk erre van-e a pluszjégynek ismeretében?

Némethné Rózner Ildikó: Hát igazából, hogyha mind a három vizsgálatot még pluszban szeretné a közgyűlés, illetve a képviselőtestület elvégeztetni, akkor egy valamit ki kellene venni az eredeti tervből, mert igaz, hogy tartalékidővel számoltuk, de mind a három elég nagy vizsgálatot jelent és ketten végezzük a kollégákkal az ellenőrzéseket. Gyakorlatilag így tudnánk megoldani.

Dr. Fodor Csaba: Akkor én azzal a javaslattal élek, hogy akkor az 5. sz. melléklet 5-ös sorát a Kőrösi Csoma Sándor és Péterfy Sándor Általános Iskola ellenőrzését - arra úgy is 40 nap volt beállítva -, azt vegyük ki. Én azt hiszem, hogy azt elvégezhetjük később is.

Cseresnyés Péter: Igazgató úr, Bene igazgató úr vagy képviselő úr azt mondja, hogy miután a szakképzés – igaza van Neki - már nem hozzánk fog tartozni január 1-jétől, inkább azt kellene akkor kivenni és annak a helyére. Énmiattam mehet tulajdonképpen. Jó ez így képviselő úr? Akkor ez így jó. Ildikó, tudjátok vállalni akkor így? Jó. Én akkor befogadom ezt a három javaslatot. További hozzászólót nem látok. Majd annak idején a megjegyzésemet el fogom mondani ezzel kapcsolatban, bár csak régebben gazdálkodott volna úgy a Vízmű, ahogy most gazdálkodik, akkor jó lett volna, de mégiscsak elmondtam. Szavazás következik. Aki el tudja fogadni akkor a módosításokkal együtt a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

309/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2013. évi ellenőrzési tervét a csatolt 5. számú melléklet szerint jóváhagyja – az elfogadott módosításokat figyelembe véve, mely szerint a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium ellenőrzése helyett a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2012. évre vonatkozó gazdálkodása; a Délzalai Vízmű Zrt.-nél a befolyt vízdíjakból megvalósított beruházások és a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulásnál a 2011-2012. éveket érintő működés vizsgálatára kerüljön sor - azzal, hogy az év folyamán szükség szerint további vizsgálatok rendelhetők el.

Határidő: 2013. december 31.
Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

20. Javaslát a külső városrészek fejlesztési tervének elkészítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Van módosító javaslat? Akkor megadom a szót Bene képviselő úrnak.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a javaslatot és azzal a kiegészítéssel javasoljuk elfogadni a közgyűlésnek, hogy minden olyan típusú fejlesztés, ami működési jellegű támogatást jelent az adott területen működő bármilyen egyesületnek, azok kerüljenek ki az anyagból, és csak a fejlesztési elképzelések maradjanak bent az anyagban.

Cseresnyés Péter: Egyetértek vele. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki ezzel a kiegészítéssel el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

310/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a külső városrészek fejlesztéseinek előkészítéséről szóló tájékoztatót azzal, hogy minden olyan típusú fejlesztés, ami működési jellegű támogatást jelent az adott területen működő bármilyen egyesületnek, az kerüljön ki a tervből, és csak a fejlesztési elképzelések maradjanak bent

Felkéri a polgármestert, hogy a 2013. évi költségvetés tervezése során a felmerült igényeket vegye figyelembe.

Határidő: 2013. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

21. Bicsák Miklós önálló képviselői indítványa a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. működése tárgyában (írásban)
Előterjesztő: Bicsák Miklós önkormányzati képviselő

Dr. Etler Ottó László: Bicsák úr képviselőtársam nem tud itt lenni és megkért arra, hogy kérjem meg a képviselőtársakat, hogy ezt az eljárást, ezt az ellenőrzési bizottságnak a felállítását támogassák. Én átadtam Bicsák úrnak a kérését és kérem, e szerint döntsenek.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 5 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

311/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** „Bicsák Miklós önálló képviselői indítványa a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. működése tárgyában” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

22. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 212/2012.(VI.28.) számú határozatával felállított, a nagykanizsai 649/17 hrsz-ú ingatlan adásvételi szerződése vizsgálatával foglalkozó Ideiglenes Bizottság munkájáról szóló beszámoló elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Bizzer András elnök Ideiglenes Bizottság

Bizzer András: Az Ideiglenes Vizsgálóbizottság elnökeként fontosnak tartom, hogy itt a közgyűlésben szóban is ismertessem a bizottság munkáját lezáró végső határozatot, ezért az előterjesztésből most felolvasnék egy bekezdést. A rendelkezésre álló dokumentumok, iratok vizsgálata, valamint a kapott állásfoglalás és a meghallgatás eredményeképpen az Ideiglenes Bizottság lezárta a bizottsági munkát 6/2012.(IX.14.) számú határozatában, melyben megállapította, hogy Marton István mulasztást és egyben szabálytalanságot követett el, amikor az adásvételi szerződést nem terjesztette be ismételt megtárgyalásra a közgyűlés elé, hanem azt önhatalmúlag a közgyűlés jóváhagyása nélkül, szabálytalanul, jegyzői ellenjegyzés nélkül aláírta, azonban emiatt fegyelmi felelősség megállapítására jogszabályi feltételek hiányában, míg kártérítési felelősség megállapítására kár hiányában nincs lehetőség.” Ehhez még szóban annyit szeretnék hozzátenni, hogy valószínűleg Marton István olyan retorikát fog folytatni, hogy itt nincs is ügy, mert nem fordulunk ugye bírósághoz. Ezzel kapcsolatban pedig én azt szeretném elmondani, hogy bizony van itt ügy, csak sajnálatos módon, hogyha ezt az ügyet lefordítjuk a jog nyelvezetére, akkor jelenleg most már nem tudunk mit kezdeni vele, de ettől még az ügy létezik, mert hogyha az ügyet lefordítjuk az erkölcs nyelvezetére, akkor ez egy jelentős ügy és jó tanulsággal szolgál képviselőtársam számára is, illetve rámutat arra, hogy a jó Isten mentse meg minket attól, hogy még egyszer olyan polgármestere legyen Nagykanizsának, mint amilyen Marton István volt, mert az ilyen ügyekre nincs szükség ebben a városban.

Dr. Fodor Csaba: A lényeg az, hogy ezt a Vizsgáló Bizottságot azért ugye az összetétele, az elnök személye eredendően politikailag determinálta. Ugye itt kétsége nem volt senkinek – mikor állították föl Önök ezt a bizottságot, június 28-án – hogy jó pár hónap vizsgálódás után kapunk egy másfél oldalas vizsgálati jelentést. Ugye ennek a bizottságnak, amelynek Bizzer képviselő úr volt az elnöke, ha jól emlékszünk, akkor Szőlősi Márta a tagja és Csákai Iván a tagja, ugye véletlenül sem volt bent másvalaki, aki esetleg – bocsássanak meg – többet értene ezekhez a dokumentumok átvizsgálásához, mondjuk a túloldalról, és nem magamra gondolok természetesen és nem is Marton polgármester úrra természetesen. Hát, ez a jelentés egy nesze semmi fogd meg jól egyébként. Én azt értem az Önök politikai szándékát, hogy valamit kell kezdeni a valaha FIDESZ-es Marton István polgármesterrel, aki valami okból összerúgta Önökkel a patkót, és valahogy politikailag el kell Őt lehetetleníteni megkísérelni, de hát ugye ez a számításuk most nem egészen jött be. Én azt hiszem, hogy nem azért, mert Bizzer képviselő megelégedte, hogy mit fog majd mondani Marton polgármester úr, énnekem arról fogalmam nincs, de azt én is mondanám, hogy ebből a jelentésből az tűnik ki, hogy valóban nem volt ügy. Én azt nem érzem sajnálatosnak, hogy nem lehet kezdeményezni Marton István ellen bármit, mert én szerintem nem sajnálatos az, ha nem merül föl kár. Ugye a kár megtérítése, vagy megtérítetése, az már mindig kockázatokkal jár, és azt gondolom, hogy amit a meghallgatott ügyvéd úr elmondott Önöknek, abban nagyon sok valóság és nagyon sok helyes megfogalmazás van. Az lehet, hogy az Önök felelőssége is, akik megszavazták azt az előterjesztést annak idején, hogy egy elidegenítési és terhelési tilalom kerüljön olyan ingatlanra, ami valóban a banki pénzügyi viszonyok között ellehetetleníti a későbbi fejlesztéseket, vagy elképzeléseket. Vagy, ha azt szavazták meg, hogy beépítési kötelezettség kell arra az ingatlanra, ami beépített volt, nyilvánvalóan ez már a korábbi előterjesztés hibája volt. Hogy ez kinek a hibája, az előterjesztő-e vagy a többségé, vagy aki éppen megszavazta. Lehet, hogy én is megszavaztam. Nem tudom, hogy mikor volt, már ez olyan régen, 2008-ban talán. Ezen rágódni most, és erre azt mondani,

hogy ez most Marton István felelőssége, hát azt nem tudom. Az, hogy ez fölismerésre került az ügyrendi bizottsági ülésen, vagy azt követően, az a helyes. Ezzel nem azt mondom nyilvánvalóan, hogy helyes és gyakorlat az, ha a bizottsági vagy közgyűlési állásfoglalás nélkül, vagy döntés nélkül valaki túlterjeszkedik a hatáskörén, de azt hiszem, hogy ebben a körben még ezt sem sikerült konkrétan megállapítani, mert hiszen az ügyrendi bizottság előtt volt ez a szerződéstervezet. Én azt hiszem, hogy ennek nagyobb volt a füstje, mint a lángja. Önök jól eldolgoztak vele sok hónapon át. Gondolom, egy csomó iratot áttekintettek, másoltattak, okoztak egy kis költséget. Spongya rá, eddig jutottak.

Marton István: Kellemesen szórakoztató volt ez az aktus. Hát, örülök neki, hogy ki kellett mondani, hogy nincs kár és a kár hiánya miatt nincsen ügy még akkor is, ha ezt Önök másképp fogalmazták meg. Én nem úgy gondolom, hogy az ilyen képviselőktől kell óvni ezt a várost, nem pedig az én polgármesteri tevékenységemtől, amely alatt körülbelül négyszer annyi pénzt sikerült a városba hoznom, mint mondjuk a négy elődömnek összesen együttvéve. Engem személy szerint érdekelne, hogy mennyi időt vett el a hivatali dolgozóktól ennek a nem létező ügynek az intézése. Meg azt sem bánnám, ha tudnám, hogy ki volt az a józan ember, aki végül is az Önök vakvilágba való kapálódzását jó irányba terelte. Igen, sajnós meg kell, hogy állapítsam, hogy Önök azért mindig próbálkoztak kreálni valamit, de minden az Önök által és szövetségeseik által ellenem kezdeményezett ügyben a bíróság Önöket elmarasztalta. Hát lehet, hogy úgy készültek, hogy most végre nyernek egy ügyet, de hát ebből sajnálatos módon, már az Önök számára sajnálatos módon semmi sem lett, mert hát sikerült értelmetlenné tenni az eleve is értelmetlenséget. Én úgy gondolom, hogy négy év alatt több ezer szerződést írtam alá és ez ráadásul a jelentéktelenebbek közül volt. Ráadásul azt kell, hogy mondjam, hogy ott volt még az ügyrendi bizottságnak az engedélye is. Hát nem hiszem, hogy egy polgármesternek az a feladata, hogy tíz centiméter vastag aktaköteget átnézzen, és akkor utána kideríti, hogy ez meg ez még sem úgy van, mint ahogy lenni kellene. Azt kell, hogy mondjam, hogy Önök végtelenül szánalmasan szerencsétlenkedtek és hát azzal, hogy ebből nem csinálnak bírósági ügyet ebből, megúszták azt, hogy esetleg saját zsebükbe kelljen nyúlni és kifizetni azt a kárt, amit ezzel okoztak, mint ahogy nem tették meg a korábbi esetekben sem, hanem milliós nagyságrend fölötti összegek kerültek kifizetésre, illetve lett ráfordítva az érdemtelen munkára,Önök az önkormányzatot. Sajnálatos módon 2012-ben Nagykanizsa Megyei Jogú Város itt tart a többségének, a vezetőtestület többségének a hibájából.

Bizzer András: Először is beszéljünk arról, hogy ugye mi történt. Kizárólag a vakszerencsének köszönhető, hogy ebből az ügyből nem lett nagyobb probléma és nem jött belőle kár. Ez csak a vak szerencsének köszönhető és a vállalkozónak a jóindulatán múlott. Bizony egy veszélyes helyzet teremtődött és erre rá kell mutatni, mert jó példával kell elől járni, és meg kell előzni azokat az eseteket, amelyeket Ön okozott tisztelt volt polgármester úr, hogy a jövőben ilyenek ne fordulhassanak elő. Ezért kellett tisztázni ezt az ügyet. Ugye itt arról van szó, hogy közgyűlési felhatalmazás nélkül írt Ön alá egy olyan szerződést, ami lehetővé tette volna azt, hogy megterhelhessék ezt a területet, és így a visszavásárlási jogunkkal nem tudunk élni, csak úgy, hogy rajta van, mondjuk 50 mFt-os teher azon az ingatlanon, amit vissza szeretnénk vásárolni. Tehát igenis keletkezhetett volna kár és csak a vak szerencsén múlott, hogy nem. Illetve reagálnék arra is, hogy Marton úr, ha Ön szerint nincsen ügy, akkor miért nem jött el a bizottságunkra? Mi meg akartuk hallgatni Önt is, több más embert is. Kizárólag egyedül az ügyvéd úr jött el. Én ezt nagyon érdekesnek találtam. Szerintem, hogyha nincs ügy Marton úr, akkor igazán eljöhettek volna a bizottsági ülésünkre, és feltették volna a részletes kérdéseket, és arra is válaszolhattak volna, de Ön elmenekült ez elől. Nem jött el a bizottsági ülésünkre. Tehát valamilyen takargatnivalója mégiscsak van ebben az ügyben.

Marton István: Azért, mivel nem mindenki Bizzer András fejével gondolkodik, és speciel pontosan fordítva gondolkodtam, mert ha nincs ügy, akkor mit védjek én? Hát, nincs védeni való. De ne adj Isten, ha valamit védeni kéne, gondoltam majd a bíróság előtt ugyanúgy megvédem, mint ahogy eddig is megvédtem, és hát Önök majd megint egy jelentős összeg kifizetésébe navigálják bele magukat ugye, mert az alapesetben 150 ezer volt egy-egy tárgyalás a fegyelmik révén, amiből volt ugye három is stb. Tehát jó sok pénzébe belekerült a városnak. Én ezt egyébként nem találtam érdekesnek, mert ahol nincs ügy, ott nincs ügy. Hogy Ön szerint van Bizzer úr, azt én mélyen sajnálom, de hát mondjuk ezt az Ön elvakultságával bármikor meg lehet magyarázni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, csak néhány tényszerű dologra szeretnék, vagy néhány dologra szeretnék a tényszerűség kedvéért reagálni. Fodor képviselőtársam, Marton István sosem volt FIDESZ-es. Támogattuk, aztán rájöttünk, hogy nagy tévedés volt és utána már Ön irányította, ezt Ön is nagyon jól tudja, de erről nem kell különösebben vitát nyitni szerintem. Így van, MSZP által irányított polgármester volt Ő. És még a tényszerűség kedvéért, képviselő úr ez a bizonyos szerződés, amelyet Marton István akkor aláírt, úgy került aláírásra, hogy emlékezetem szerint - de Károlyi képviselő úr az előbb bólintott is – semmiféle – nem úgy, ahogy Marton István mondta, mert ahogy Ő emlékszik, az mindig érdekes – ügyrendi bizottsági, jogi bizottsági engedély nem volt rá. Nem volt közgyűlési döntés róla és érdekes módon jegyzői ellenjegyzés sem volt erre. Tehát még a jegyző sem írta alá, mert úgy érezte, valószínű, hogy nem stimmel valami. És egy dátumot szeretnék mondani. December 31-én került aláírásra. Hogy aztán ez miért az év utolsó napján történt meg, ez egy érdekes kérdés lehet. Itt az előbb hallottunk arról, hogy az önkormányzat pénzeket fizetett Marton úrnak. Én úgy tudom, hogy egy per, amit folytattunk munkaügyi perben, pontosan Marton István fizetett perköltséget, mert az, amit Ő képviselt, nem úgy volt, ahogy azt folyamatosan állította. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

312/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1. dönt az Ideiglenes Bizottság munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról, mellyel a bizottság megszűnik.
2. megállapítja a bizottság vizsgálata alapján, hogy a nagykanizsai 649/17 hrsz-ú ingatlan adásvételi szerződés aláírása kapcsán Marton István szabálytalanul, felhatalmazás és jegyzői ellenjegyzés nélkül aláírta a vizsgálat tárgyát képező szerződést, azonban az elkövetett szabálytalanság jogszabályi feltételek hiányában nem járhat következményekkel, valamint mivel időközben az ingatlan tehermentesítése megtörtént, így, a jelenlegi állapot szerint, anyagi kár nem keletkezett, ezért a kártérítési felelősség megállapítása miatt nem fordul bírósághoz.

Határidő: 2012. október 25.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

23. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Polai György Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása (kanizsaterseg@chello.hu), Horváth Tamás Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás (tamas.horvath@dzviz.hu), Fitos István Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás (istvan.fitos@dzviz.hu)

Cseresnyés Péter: Két kiegészítés van, azt szeretném még egyszer elmondani, szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Azt a javaslatot szeretném tenni, amit többször is megtettem már, hogy különböztetve a minősített többséget igénylő javaslati pontokat és a minősített többséget nem igénylő javaslati pontokat egyben tenném föl szavazásra.

Szeretném kérdezni, hogy van-e valakinek ez ellen kifogása? Miután ilyet nem látok, ezért akkor a minősített többséget igénylő pontokat teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a minősített többséget nem igénylő pontokat teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

313/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 25/2012.(I.26.), a 29/47/2012.(I.26.), a 139/1/2012.(IV.26.), a 143/5/2012.(IV.26.), a 165/1/2012.(V.09.), a 175/3/2012.(V.31.), a 186/2,3/2012.(V.31.), a 197/1/2012.(VI.20.), a 208/2/1d/2006.(VIII.29.), a 210/1,2/2012.(VI.28.), a 212/2012.(VI.28.), a 217/1,2,4/2012.(VII.17.), a 221/2012.(VII.17.), a 249/1/2012.(IX.04.), a 250/2012.(IX.04.), a 251/1-7/2012.(IX.04.), a 255/1,3/2012.(IX.04.), a 256/2012.(IX.04.), a 257/1-4/2012.(IX.04.), a 260/27/2012.(IX.04.), a 260/29/2012.(IX.04.), a 260/30/2012.(IX.04.), a 260/31/1-3/2012.(IX.04.), a 260/33/2012.(IX.04.), a 260/34/1,2/2012.(IX.04.), a 260/35/2012.(IX.04.), a 261/2012.(IX.04.), a 262/2012.(IX.04.), a 264/2012.(IX.04.), a 266/2012.(IX.04.), a 288/4/2010.(VI.24.), a 312/1,2/2011.(IX.29.), a 322/1-6/2011.(IX.29.), a 348/1-4/2011.(X.27.), a 432/3/2009.(IX.03.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 8/3/2010.(II.02.) számú határozati pont - Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló 2/1999.(I.26.) rendelet módosítására – végrehajtásának határidejét 2014. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
3. a 10/2007.(I.25.) számú határozat - Keleti városrész parkolási koncepciója – végrehajtásának határidejét 2013. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
4. a 29/56/2/2012.(I.26.) számú határozati pont - 2012. évi pályázat az állami és nem állami fenntartású ápolásgondozást nyújtó bentlakásos intézmények tárgyi feltételeinek javítását szolgáló állami támogatás” című pályázat benyújtása – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
5. a 104/3/2012.(III.29.) számú határozati pont - Javaslat a Magyar Plakát Ház és Képzőművészetek Házában kiállított gyűjtemény bemutatásának szakmai és pénzügyi terv elfogadására – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 115/2012.(III.29.) számú határozat - Javaslat pályázat benyújtására az "Iskolai tehetséggondozás" című pályázati felhívásra – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.

7. a 138/2-3/2012.(IV.26.) számú határozati pontok - Javaslat a TÁMOP-5.6.1.B-12/2, „A bűnmegelőzés szempontjából kiemelten fontos, bűnelkövető vagy bűnelkövetés szempontjából veszélyeztetett gyermek- és fiatalok segítése” című pályázat benyújtására – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
8. a 158/2011.(V.05.) számú határozat - Javaslat a Zrínyi - Teleki utca összekötése során felmerült gázvezeték kiváltások új vezetékszakaszainak térítésmentes átadására – végrehajtásának határidejét 2013. február 28-ig meghosszabbítja (Hálózati eszköz átadás-átvételi szerződés megkötésére).
9. a 207/1/2012.(VI.28.) számú határozati pont - Javaslat pályázat benyújtására a „Komplex telep-program (komplex humán szolgáltatás hozzáférés biztosítása) című pályázati felhívásra – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
10. a 236/3/2012.(VIII.22.) számú határozati pont - Javaslat a javító-nevelő intézet elhelyezésével kapcsolatos 228/2012.(VII.31.) számú közgyűlési határozat módosítására – végrehajtásának határidejét 2012. november 30-ig meghosszabbítja.
11. a 263/1/2012.(IX.04.) számú határozati pont - Nagykanizsa részvétele az „Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program”-ban – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
12. a 408/1.2,5/2011.(XII.22.) számú határozati pontok - Javaslat az Erdész utca, TISZK előtt építendő buszforduló megvalósítására – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
13. a 419/32/1/2011.(XII.22.) számú határozati pont - Pék Pál hagyatékával kapcsolatos intézkedések – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
14. az 562/3/2010.(XI.25.) számú határozati pont - Javaslat a 327/2/2010.(VI.24.) számú közgyűlési határozat módosítására és a Nagyváthy 10. szám („Olajbányász pálya”) alatt található garázsfelépítményekhez tartozó földterületek tulajdonjogának rendezéséhez szükséges döntések meghozatalára – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
15. dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 97. § (24) bekezdése b) pontja alapján nem kezdeményezi az illetékességi területén lévő összes, saját tulajdonában álló, az állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyon működtetésére vonatkozó kötelezettsége alóli felmentését.
16. a 23/2012.(I.26.) számú határozat 2. pontját hatályon kívül helyezi és helyébe az alábbi 2. pontot lépteti:

„ 2. egyetért az Alkotmány Agro Zrt. tulajdonában lévő – Nagykanizsa, 5943 hrsz-ú közterületről induló és a 0288/12 hrsz-ú ingatlanon húzódó, a 0288/11 hrsz-ú ingatlanig fektetett – a mellékelt térképmásolat szerinti – vezetékszakasz térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételével azzal a

feltétellel, hogy a térítésmentes átadás kapcsán esetleg felmerülő ÁFA fizetési kötelezettség teljesítését az átadó Alkotmány Agro Mezőgazdasági Zrt. vállalja, valamint az átvételhez szükséges a hrsz: 0288/12 ingatlantulajdonos szolgalmi jog bejegyzéshez való hozzájárulása. Az előbbi feltételek teljesülése esetén felhatalmazza a polgármestert a térítésmentes átadás-átvételtől szóló megállapodás előkészítésére.”

Határidő: 2013. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

17. 65 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Zalai Matematikai Tehetségekért Alapítvány számára a „Felkészítés általános- és középiskolai kistérségi matematikai tehetséggondozásra” c. rendezvény megrendezéséhez. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2012. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

18. egyetért azzal, hogy a Kanizsai Kulturális Központtól elvont - a Jazz Fesztivál megszervezésére biztosított - 1 millió Ft-tal kerüljön megemelésre a polgármesteri keret.

Határidő: 2012. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

19. 180 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítványnak a Pannon Tudományos Napok rendezvény kapcsán felmerülő közönség díjhoz. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2012. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

20. egyetért az Étkezési Bizottság 2012. november 1-től történő felállításával.

Az Étkezési Bizottság tagjai:

- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részéről:
 - Jerausek István önkormányzati képviselő,
 - Bagarus Ágnes osztályvezető
- Pensió 17 Vendéglátó Kft-részéről:
 - Varga Józsefné területi vezető,
 - Tárkányi Kinga élelmiszer ellenőr,
 - a területileg illetékes élelmezésvezető

Határidő: 2012. november 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

21.

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének ellenőrzéséről készített 43/3. számú állami számvevőszéki jelentésre vonatkozó intézkedési terv határidős feladatához kapcsolódóan elkészített kimutatást elfogadja.

Határidő: 2012. október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

2. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy az önként vállalt feladatokra vonatkozó kimutatás a 2013. évi költségvetés tervezésével egyidejűleg a jövő évi feladatellátás finanszírozásának biztosítása érdekében újra aktualizálásra kerüljön.

Határidő: 2013. évi költségvetés tervezése

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

22. a Nagykanizsa Regionális Szennyvíztársulás 2012. évi munkájáról és a beruházás állásáról szóló tájékoztatót elfogadja.
23. a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény 6. § (3) bekezdése alapján a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása 2012. első félévi munkájáról, valamint a polgármester Társulási Tanácsban végzett tevékenységéről szóló beszámolót megtárgyalta és azt elfogadja.
24. az oktatási intézmények és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Időügyi Tanácsa között 2012. október 12-én létrejött együttműködési megállapodást tudomásul veszi, jóváhagyja.
25. a 2012. évi munkatervben
 - szereplő „Javaslat a 2012. évi intézményi elvonásokkal, pótigényekkel összefüggő előirányzat módosításra” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2012. novemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
26. egyetért azzal, hogy a Nagykanizsai Járási Hivatal felállításához kapcsolódóan a jelen kiegészítés 2. számú mellékletét képező eszközlista szerinti önkormányzati vagy hivatali tulajdonban levő ingóságok kerüljenek 2013. január 1. napjától az átvételre kerülő államigazgatási feladatok ellátásának időtartamára a Magyar Állam részére ingyenes használatba adásra a Zala Megyei Kormányhivatallal kötendő – a Közgyűlés által a 287/2012.(X.11.) számú határozattal jóváhagyott – megállapodás szerint.
27. 50.000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Polgári Kanizsáért Alapítvány számára az őszi kiskanizsai növénytelepítési program megvalósításához. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

28. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

24. Interpellációk, kérdések

Cseresnyés Péter: Mivel nem jelezte senki sem előre, hogy hozzá kíván szólni, ezért áttérünk a zárt ülésre. Jó, ha válasz van, akkor visszatérhetünk rá. Meg tudja nyitni Éva? Jó. Akkor a 25-ösnél vagyunk, tehát interpellációk, kérdések.

Dr. Fodor Csaba: Én megkaptam a közétkeztetéssel kapcsolatos kérdéseimre, interpellációmra a választ. Azért nem nyomtam gombot, mert ugye erre szeretnék reagálni. És továbbra is fenntartom, tehát igenis a vállalkozónak meg kell mondani, mivel milyen volumenű szerződést kötött, mert ebből tudjuk kiszámolni a szerződésben rögzített százalékokat. Őneki erre kötelezettsége van. Tehát az e körben a második oldalon írt nekünk, vagy Önöknek adott tájékoztatás, hogy név szerint nem adja meg, és nem mondja meg, hogy mennyi a mennyi, ezt meg kell neki pontosan mondani, mert egyébként nem tudjuk ellenőrizni a szerződés betartását.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, amit tudok, megteszek ebben az ügyben. Jó?

Dr. Fodor Csaba: Ezt be kell kérni tőle. Tehát ezen nincs mese, mert bennünket csap át, vagy csap be. Nálam olyan bizonyítékok vannak most, amiből kiderül, hogy Kaposvárról szállítják a kenyeret, a tej, az valami jó minőségű cseh vagy lengyel dobozos tej, a felvágottak, azok meg jórészt van olyanok, ami nem is kapható Nagykanizsán, vagy legalábbis nem igen, mert az ország túlsó feléből származik. Tehát azért mondom, hogy ezeket pontosan be kell, és be kell vasalni rajta azt is, hogyha mi 30 napra fizetünk neki, akkor ő milyen jogon egyezkedik a vállalkozókkal 30 napon túli fizetésben, mert ebben nyilvánvalóan őneki jelentős nyeresége származik. Ha mi kifizetjük 30 napra, ő meg nem 30 napra, hanem csak 90-re fizet, akkor 60 napig pluszba ott parkol a mi pénzünk nála. Nem egy tisztességes magatartás, én azt hiszem. Amit meg csak megjegyzem, hogy a Közbeszerzési Bizottság, és amit a Bene elnök úr aláírt jelentés, az hibás, mert ugyan itt írják nekem, hogy nem teljesítette a feltételeket, mert 2008-ban az évi forgalma - ugye most már nem titkos – 231 millió forint volt és mi előírtunk sokkal többet, 600-at, vagy 700-at. Igen ám, csak elkerülte az Önök figyelmét, hogy a pályázat benyújtásának a dátuma, amit a pályázó leadott, a 2012. június 3., 2012. június 3-án – megnéztem – pedig rendelkezésre kellett volna neki állnia a 2011-es mérlegnek, mert azt május 31-ig le kell adni. Tehát, ha ez igaz, akkor Ő miért adta le a 2008-at, mert 2011., 2010, és 2009. Ott a nyolc, az fölösleges lenne. Tehát fel kellett volna hívni, hogy rossz adatot közöl, mert nem az utolsó háromra kértük és nem az utolsó három megelőző, vagy az utolsó évet megelőző utolsó háromra. Tehát ez így van. Ezek a dátumok, ezek így vannak. Az már csak ugye érdekes, hogy mi kizárjuk érvénytelenség okán a másik pályázót, az a másik pályázó jelesen ugyanebben az időpontban kvázi Zalaegerszegen elnyeri érvényesen és ott meg érvénytelenség okán ezt a pályázót zárja ki, akit meg mi hoztunk ki érvényes pályázatnak. Ez csak ugye hab a tortán. Tehát én azt gondolom polgármester úr, hogy ebben a körben azért további vizsgálódás kellene. Ebben a körben igenis a vállalkozót rá kell szorítani, hogy a szerződés kötelezettségeit teljesítse és különös tekintettel majd a beruházásokra, mert amit itt írunk, hogy kötbérek, meg nem kötbérek, és azt feltételezi polgármester úr, amit én mondjuk, magam is feltételezek egy szerződés megkötésénél, hogy a szerződést azért kötik a felek, mert azt mindkettőjük teljesíteni kívánja. Gyakorta ügyvédként csatlakoznom kell ebben. Gyakorta később szokott kiderülni, hogy valaki csak valamit akar a szerződésből teljesíteni, de nem biztos, hogy az egészet. Tehát nekünk a garanciákat úgy kell kiépíteni, és úgy kell a szerződésbe belefoglalni, hogy eszébe ne jusson senkinek az önkormányzattal olyan szerződést kötni, hogy annak csak egy részét kívánja teljesíteni. Itt arra értem, hogy a beruházásokra, felújításokra ugye 60 hónap áll rendelkezésére, 60 hónap, az meg körülbelül az az öt esztendő, amire szól ez a szerződés. Az, hogy ez opcionálisan meghosszabbítható, az a mi jogosítványunk egyedül. Nem tudjuk, hogy mit akar a vállalkozó majd öt év múlva, még azt sem, hogy mi mit akarunk, gondolom én. Tehát én azt kérem, hogy ez továbbvizsgáljuk.

Cseresnyés Péter: Meg fogom tenni, és hogyha lehet, akkor az a bizonyos százalékos arány, ami bennünket is természetesen érdekel, ez ki fog derülni remélhetőleg megnyugtatóan és minél előbb.

Marton István: Szeptember 27-én másodszer tettem fel a kérdéseket a Megyei Jogú Város Városrehabilitációs témakörében. Az első kettő válasz, az egyébként az, amit vártam. A harmadik viszont nem, mert az, hogy mikorra várható, hogy újra indul a II. ütem pályázatának a beadása, erre a kérdésre Ön azt válaszolta, hogy Nemzeti Fejlesztési Ügynökség tájékoztatása alapján, amennyiben a felfüggesztés visszavonásra kerül – hát, ami eddig még nem történt meg, ezt azért tudjuk, ha megtörtént volna, akkor föl sem teszem a kérdést –, arról haladéktalanul értesítik Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgármesterét. Én ezt a kérdést azért tettem fel, mert Cseresnyés úr ugye parlamenti képviselő is, tehát az információk informálisan hozzá könnyebben jutnak el, mint gyakorlatilag bármilyen más típusú emberhez, mert hát Önök hozzák végül is a döntéseket, és én még arra utalást sem kaptam ebben a válaszlevélben, hogy mondjuk, ez megtörténik az év végéig, vagy csak jövő tavasszal. Tehát gyakorlatilag erre Ön nem válaszolt. A másik pedig a csatornarekonstrukcióval kapcsolatos, amelynek hát az első felével mondjuk nem érdemes nagyon vitatkozni, viszont Ön idézi ezt, hogy a közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy évközben a likviditási gondok enyhítése érdekében a kohéziós keretre elkülönített összeget a költségvetési elszámolási számlára átvezettesse. A folyó kiadásokhoz felhasználhassa azzal a kikötéssel, hogy az átvezetett összeget legkésőbb tárgyév december 31-ig vissza kell utalni az elkülönített számlára. Én nagyon remélem, hogy ez a visszautalás kamatostul történik majd, hiszen ha ez nem így történik, akkor meg van rövidítve az elkülönített számla. A másik pedig, amit itt a végén ír, hogy a fejlesztés 2011. évi befejezésével számolt, az eredeti anyag addigra pedig az eredeti használati díjakkal sem képződött volna meg a szükséges 1 milliárd forintos fedezet. Hát, ha jól emlékszem, az olyan 1.050.000.000 körüli összeg volt, ami valóban úgy volt tervezve, hogy jobb esetben 2011-ben, de legkésőbb, legrosszabb esetben, az évben megképződik, és hát most nagyon úgy néz ki, hogy sajnos ez sem igaz. A harmadik, ami nem ide tartozik, hanem az előző napirendhez, felháborító az Ön viselkedése, az Ön összemossa a Kanizsáért Közéletért Egyesületet az MSZP-vel, mert mi egy centrista civil szervezet vagyunk és nem mások. És, ami még felháborítóbb ebben, az – én nem szoltam közbe, amikor Ön beszélt elnök úr –, hogy Ön válasza sem adott lehetőséget.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Ezt a napirendet is lezárom. Én már itt a csúsztatásokra nem is akarok reagálni, de azért szeretném föl hívni a figyelmét, Ön, aki nagyra tartja tájékozottságát közügyekben, gazdasági ügyekben és közéletben, tudnia kellene vagy Önnek tudnia kellene, hogy a Parlament, az törvényeket hoz és nem pályázatokat ír ki, Marton úr. Akkor ezek szerint azt sem tudja, hogy a törvény, az mire szokott vonatkozni. A következő napirendünk, az már zárt ülésen van, ugye Éva? Igen. Akkor zárt ülést rendelék el.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 314/2012.(X.25.) – 315/2012.(X.25.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 316/2012.(X.25.) – 317/2012.(X.25.) számú határozatában egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 15.24 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. október 25-én (Csütörtök) 15.25 órakor** tartott, az SZMSZ 10. § (8) bekezdése alapján összehívott **azonnali soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bizzer András, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dr. Farkas Roland irodavezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető

Cseresnyés Péter: Akkor a soron kívüli közgyűlést, aminek egyetlenegy napirendi pontja van, javaslat a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló rendelet módosítása. Aki a napirendet el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

318/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. október 25-i azonnali soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

Nyílt ülés:

Javaslat a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 49/2010.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Javaslat a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 49/2010.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat várom. Egy olyan hely volt, ahol pattanásig feszültek az idegek, de úgy néz ki, a probléma megoldódott.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság a 3. § c.) pontja helyébe a következő rendeleti megfogalmazást javasolja: Azok a vendéglátóhelyként üzemelő üzletek, amelyek Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és a Szabályozási Tervéről szóló 44/2006. önkormányzati rendeletben meghatározott Ln. lakóterület nagyvárosias besorolású területen üzemelnek, kivéve, ha az üzemeltető igazolja, hogy az elvégzett műszaki megoldásokkal a hatóság által megállapított zajkibocsátási határérték betartását biztosítani tudja. Második mondat: Az üzemeltető a fentieket akkreditált szakértő által készített szakértői véleménnyel köteles igazolni a hatóság felé. Tehát mi a megszüntetés helyett ezt a módosító c.) pontot javasoljuk.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Szerintem, ha ezzel a c.) ponttal játszunk így-úgy, ugyanezt az eredményt érjük el, csak egy kicsit megbonyolítjuk az életünket, ha ezt fogadjuk el. De természetesen fölteszem szavazásra ezt a módosítót először és akkor, hogyha ezt elfogadjuk, akkor utána nem is kell, de kell, igen. Aki a módosítást el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

319/2012.(X.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottságnak a „Javaslat a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 49/2010.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról” előterjesztéssel kapcsolatos alábbi módosító javaslatát:

„.....a 3. § c.) pontja helyébe a következő rendeleti megfogalmazást javasolja: Azok a vendéglátóhelyként üzemelő üzletek, amelyek Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és a Szabályozási Tervéről szóló 44/2006. önkormányzati rendeletben meghatározott Ln. lakóterület nagyvárosias besorolású területen üzemelnek, kivéve, ha az üzemeltető igazolja, hogy az elvégzett műszaki megoldásokkal a hatóság által megállapított zajkibocsátási határérték betartását biztosítani tudja. Második mondat: Az üzemeltető a fentieket akkreditált szakértő által készített szakértői véleménnyel köteles igazolni a hatóság felé.”

Cseresnyés Péter: Akkor az eredeti rendeleti javaslatot teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendelet alkotja:

57/2012.(X.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 49/2010.(XII.20.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 57/2012.(X.29.) önkormányzati rendeletét. (A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Az ülést bezárom. További jó munkát kívánok mindenkinek.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 15.30 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. november 22-én (Csütörtök) 17.00 órakor tartott soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Tácsi Hajnalka osztályvezető

Cseresnyés Péter: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Miután már csak két aláírás, vagy egy aláírás hiányzik a jelenléti ívről és megállapítottam ugye Edit, hogy a határozatképesség megvan szeretném elkezdni a közgyűlést. A közgyűlésnek az összehívása okaként nagyon röviden annyit szeretnék mondani, hogy egyrészt bizonyos fejlesztéseket el kell végeznünk, be kell fejeznünk és éppen azért, hogy ezt meg tudjuk tenni ennek a pénzügyi fedezetét, biztosítanunk kell. A kötvénykeretünkben durván 300 millió forint összegű kötvényrábocsátást kellene megszavazni a mai nap folyamán, valamint egy már korábban meghozott döntésünknek a pénzügyi teljesítésének az egyik lehetséges módjától szeretnék tájékoztatást adni. Egyben egy döntéssel bizonyos módokat szeretnék, mint lehetőség felvázolni és elfogattatni a közgyűléssel azért, hogy ezt a bizonyos általunk megvásárolt Saubermacher gazdasági társaságot a meghatározott időn belül december 31-e előtt vételár tekintetében ki tudjuk fizetni, és meg tudjuk vásárolni a tulajdonostól. Ez lenne a két napirendi pont. Pontosabban az egyik napirendi pont. És a másik napirendi pont meg kimondottan ezzel függ össze a rendeletmódosítás napirendi pont. Azt szeretném kérdezni, hogy kimondottan a napirendi pontokkal, a napirend megszavazása előtt valakinek van-e valami kérdése, hozzáfűzni valója? Ha nincs, akkor szavazásra teszem föl. Aki el tudja fogadni a mai közgyűlésünknek a két napirendi pontját az, kérem, tegye föl a kezét. Köszönöm. Ellene? Tartózkodott? 1 tartózkodással és 15 igen szavazattal elfogadtuk.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

319/2012.(XI.22) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. november 22-i soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012. (III. 01.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat Nagykanizsa Fejlesztési Kötvény rábocsátási céljainak meghatározására és a folyószámla hitelkeret megemelésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

**1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012. (III. 01.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: A bevezető részben a rendeletben szereplő módosítások, átvezetések meghatározásra kerültek. Szeretném kérdezni a tisztelt közgyűlést, hogy van-e kérdés, esetleg hozzáfűzni való?

Marton István: A költségvetésnek ügye ez „mindössze” idézőjelben perszer „mindössze” hetedig módosítása. Az előző közgyűlésen volt a hatodik. Tehát én azért nem nagyon értem azt a mondatot, ami ezzel foglalkozik, hogy az, azóta bekövetkezett változások, mert érdemi változás ügye két közgyűlés között nem történhetett. Most ezt a hetedig módosítást sokkal indokoltabb lenne a soros közgyűlésen egy hét múlva elfogadni, miután már a háromnegyed évvel tisztában van a tisztelt társulás, társulat nem pedig most. Arról nem is beszélve, hogy itt érzékelek némi ellentmondást, mert az új rendeletben ügye az szerepel, hogy az önkormányzat közgyűlése az önkormányzat 2012. évi költségvetési folyó kiadási főösszegét 20.094.207 ezer forintban állapítja meg, melyből ennyi a működési, meg a felhalmozási. Ugyanakkor, ha megnézzük az 1/1-es mellékletet ott 20.494.061 ezer forint szerepel. Tehát van egy 400 milliós eltérés a kiadások mindösszesenje, meg a szöveges rész mindösszesenje között. Ez is azt jelenti, hogy kapkodva dolgoznak aztán, nem érik el azt az eredményt, amit egyébként elérnének. De mondom ez nem indokolt a mai napra én, ezért is tartózkodtam a megszavazásától lévén, hogy most már úgy érzem, hogy minden közgyűlésen módosítgatni fogjuk a költségvetést. He ez így alakul, akkor jövő év elejére az utolsó módosításnál el fogunk jutni a tizedikig. Mindegy, de ez már legyen az Önök gondja. Tehát nem tartom szerencsésnek és indokoltnak sem. Lévén, hogy az utolsó módosítás nincs egy hónapja, pontosabban négy héttel ezelőtt a hatodik az október 25-én történt. Azért ez eléggé furcsa, hogy közgyűlésenként módosítgatjuk.

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni Hajni, hogy tud-e reagálni rá, ha nem, akkor írásban viszont, kérem, hogy válaszoljon majd képviselő úrnak.

Tácsi Hajnalka: Ha még egyszer megkérdezhetem azt, hogy mi volt az eltérés, mert a bevételi főösszeg az megegyezik.

Marton István: A kiadási főösszeg a szöveges részben 20.094.207 ezer forint, ugyanakkor az 1/1-es melléklet, ami ügye a főösszesítő táblázat az kiadási mindösszesenben 20.494.061 ezer forint. Tehát a 94 millió az úgy stimmel most, vagy a nulláshoz, vagy..... szerintem.

Tácsi Hajnalka: Igen a táblázatban szereplő összeg ez egy elírás. Többször változtattunk rajta és ez egy elírás.....

Marton István: Igen, hát ilyen kis 400 milliós aprócska elírások.

Cseresnyés Péter: Jó, tehát az lenne a kérésem, hogy mindenki elírásnak vegye és a szöveges részben szereplő összeg az a jó összeg.

Dr. Etler Ottó: A felhalmozási kiadások többek igényére szerepel a Városgazdálkodási Zrt.-nél területrendezés 66 millióval, mint többletigény, hogy ez mivel kapcsolatban került bele? Mert az útépitésnél nem, mert abban megtakarításból.....

Cseresnyés Péter: Válaszolhatok?

Dr. Etler Ottó: Igen.

Cseresnyés Péter: A múltkori közgyűlésen valószínű képviselő úr nem volt ott ugyanis ez előterjesztés volt a múltkori közgyűlésen, akkor merült fel ennek a kérdése. Ugyanis azt a területet, amit eladtunk az olasz beruházónak, ahol körülbelül 1 milliárdos beruházás és körülbelül 150 munkahely fog létesülni, miután a tereprendezésnek nekiálltak és az építkezésnél kiderült, hogy hát néhány évvel ezelőtt ennek a területnek a gazdái szeméttárolónak használták az Ipari Parkot, és körülbelül egy 5000 köbméternyi hulladékot engedtek lerakni, vagy szemet hunytak e fölé a lerakás fölé és ezt a területet akarják.

Marton István: Pontosítanám Cseresnyés úr által elmondottakat, mert jó néhány évvel ezelőtt történt. Konkrétan a negyedik önkormányzatnál. Elvileg Litter úr adott erre utasítást.

Cseresnyés Péter: Ez a pontosítás így van. Ez pontosan így van. Köszönöm szépen. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni az, kérem, tegye föl a kezét. Tehát azzal a korrigálással, ami itt elhangzott. Azt mondja, ha jól számolom 12. Ellene? Tartózkodott? 4 tartózkodással. És akkor így ki is jön a 16 fő.

A közgyűlés 12 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja.

58/2012.(XI.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 58/2012. (XI.23.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012. (III.01.) rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat Nagykanizsa Fejlesztési Kötvény rábocsátási céljainak meghatározására és a folyószámla hitelkeret megemelésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Nagyjából el is mondtam az indoklást annak, hogy miért, a bevezetésben, hogy miért kellett ezt a napirendi pontot behoznunk és miért hívtuk össze a soron kívüli közgyűlést. Tehát a módokat, annak a lehetőségét, hogy ezt aárat ki tudjuk fizetni, próbáljuk ismertetni a bevezető részben és a határozati javaslatok szinte mindegyike a plusz fejlesztési pénz igény, durván 300 millió forintos fejlesztési igény kivételével erről szól. És tényleg két-három mondatban szeretném mondani, hogy mi történt az elmúlt durván egy hónapban. Ugye annak idején, mikor döntöttünk arról, hogy a Saubermacher Pannoniát megvesszük, akkor egyben felhatalmazást kaptam arra, hogy a kötvényen kívüli egyéb forrásokat is próbáljak felderíteni. Ezek folyamatban vannak és hitelre.....tőkebefektetésre is van lehetőség. Viszont december 31-ig nekünk mindenképpen fizetni kell ahhoz és azért, hogy az osztrák fél a megállapodás alapján ne tudjon elállni az adásvételtől, pontosabban az eladástól. Annak érdekében, hogy ez megtörténjen, annak érdekében kell ezeket a határozati javaslatokat meghoznunk, mert abban az esetben, hogyha a folyószámla hitelkeret meg tudjuk emelni ebben az esetben szinte, biztosan tudjuk fizetni és meg van a technikája, hogy hogyan ki tudjuk fizetni a vételárat teljes mértékben. És ebben az esetben szó nem jöhet elő arról, hogy valamiféle vita alakulhat ki vevő és eladó között.

Dr. Etler Ottó: Ez a tulajdonképpeni január 1-jére való átejtése a fizetési határidőnek ez egyeztetett az eladóval, tehát ebből nem lesz elállás elsősorban, másrészben pedig kötbér?

Cseresnyés Péter: Kötbér nincs, hanem kamatokat fizetünk ugye, mert november 14-ig már ki kellett volna fizetünk a vételárat és ha december 31-ig fizetjük ki, akkor november 14-ig a fizetés napjáig egy kamatot kell fizetünk. Tehát tulajdonképpen hitelt vennék föl és meghiteleznék nekünk a vételárat. Tehát nem kötbérről van szó, itt kamatfizetésről van szó. És mi volt a másik kérdés?

Dr. Etler Ottó: Elállási lehetőség.

Cseresnyés Péter: Elállási lehetőség csak abban az esetben van, hogyha december 31-e után fizetünk. Na most egyeztetés történt már a jogi képviselőjünkkel. Tehát, aki a tárgyalások során ezt a céget képviselte azt mondta, hogy elvi akadálya nincs ennek a dolognak. Egyébként van egy jogi vélemény a kezemben ez mi jogásznunk véleménye, és Ő egyeztetett az osztrák fél jogászával a véleményével, valamint miután december 31. bankszüneti nap, tehát nem lehet utalni, a banktól kaptunk egy igazolást arról, hogy ekkor a teljesítést nem tudjuk megtenni, hisz nincs utalás, sőt 29-én, 30-án is bankszüneti nap van. Jövő pénteken megyek egyébként az osztrákokkal tárgyalni. Tehát elvi bólintás már volt, hogy Őket ez nem zavarja, mert egyébként a magyar törvények vonatkoznak Őrájuk is és a magyar törvények szerint ez a – hányas? – a Ptk. 282. § (1) bekezdése alapján a teljesítés határidőben a szerződéskötés napját nem kell beszámítani. Ha teljesítési határidő utolsó napja munkaszüneti nap a határidő a következő munkanapon jár le, tehát kvázi ez azt jelenti, hogy január 2-án tudunk teljesíteni, akkor nem történik semmi. De ezt az osztrák féllel természetesen le fogom tárgyalni. Jövő pénteken 13.00 órakor fogoktárgyalni az osztrákokkal erről a dologról.

Dr. Etler Ottó: És a folyószámlahitelre a bank már rábólintott, hogy.....?

Cseresnyés Péter: Most előzőleg meg kell hozni a döntést, és utána bank el fogja dönteni, hogy mit csinál, de a bank meg fogja adni énszerintem simán ezt a dolgot. További hozzászólót nem látok.

Marton István: De van.

Cseresnyés Péter: Időben kell feltenni.

Marton István: Időben feltettem.

Cseresnyés Péter: Időben kell feltenni. Ettől függetlenül természetesen megadom a szót.

Marton István: Itt a 1,1 milliárdos folyószámla hitelkeret emelésről csak annyit, hogy a közelmúltban történt meg a korábbi 1,1 milliárdnak a lecsökkentése 600 millióra. Hát ez azt jelenti az én szememben, hogy itt tudatos tervezésről szó nincs, mert október 25-én már köztudott volt, hogy a Saubermacherral ugye megtörtént egy szerződés. Hát ennyit azért fel lehetett volna....akkor is és akkor nem kellene egyik közgyűlésen levinni másikon meg visszaemelni. Ezért mondom neked, hogy szerintem a bank még jószívrrel tudomásul sem vette, hogy az a szándéka a városnak, hogy lecsökkenti. Tehát annak biztos, hogy nem lesz akadálya, hogy 1,1 milliárd legyen. Ismerve a pénzügyi helyzetet ez gyakorlatilag evidencia. Hát 290 forinttal számoltak. Most ugye éppen a mai napon már 280 alatt van. Tehát elméletileg ez még kevesebb pénz lesz. De hát ez annyira nem fog csökkenni, hogy ettől érdemben el lehessen állni. Hát pár tízmillióval adott esetben még csökkenni fog. Azt hiszem, hogy a november 15-i határidőre simán ki lehetett volna fizetni elméletben, persze akkor, hogyha ezt a dolgot nem most tárgyaljuk soron kívül, hanem négy héttel ezelőtt a soros ülésen, amikor ezt már minden további nélkül lehetett volna tárgyalni.

Cseresnyés Péter: További hozzászóló? Nem látok. A vitát lezárom. Egy mondatot szeretnék, nem kettőt szeretnék mondani. A múltkori közgyűlésen nem vittük be a folyószámla hitelkeretünket, mert folyószámla hitelkeretünk 2012. január 1-jétől 600 millió forint volt.

Marton István: Le lett csökkentve.

Cseresnyés Péter: 600 millió forint. A probléma, hogy Önt a tények nem zavarják. 2012. január 1-je óta – osztályvezető asszony? – 600 millió forint a hitelkeretünk, amibe egyébként nem mentünk bele egészen szeptember 2.-ig, 3.-ig, és ha jól emlékszem 20-30 millió forintot használtuk föl eddig belőle, minimálist használtuk föl. Tehát nem lehet azzal senkit sem vádolni a hivatalon belül, hogy nem gazdálkodtunk jól ezen a téren. Ez egy biztosíték. Semmi másról nincs szó. Azért hozzuk ezt a döntést meg, hogyha valami közbejön ebben az esetben, ha másból nem folyószámla hitelkeretből ki tudjuk fizetni ezt a bizonyos összeget. Ennyi a történet. Hogy aztán, ha egy folyószámla hitelkeretet egész évben szinte nem használ föl egy önkormányzat, és nem megy bele a hitelkeretbe ez tervezési hiba ezt, aki állítja, az indokolja. Mivel a vitát lezártam ezért a szavazásra teszem föl a határozati javaslatokat. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat mind a kilenc pontját – tehát még egyszer mondom a fejlesztési igények 300 millió forintnyi összegét kötvényrábocsátás, a többi pedig kimondottan a Saubermacher vásárlásával kapcsolatos hitelkeret módosítás, vagy éppen technikai kérdéseket, ezzel kapcsolatos technikai kérdéseket foglalja magában – az kérem, tegye föl a kezét, aki el tudja ezt fogadni. Ha jól számolom 14. És akkor az ellenpróba. Ellene? Tartózkodott? Két tartózkodással.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

320/2012.(XI.22) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló rendelete 1/13., 1/14., 1/15. valamint 1/16. mellékletében és azok módosításaiban szereplő felhalmozási kiadások finanszírozását a Magyarországi Volksbank Zrt.-vel az értékpapírok zártkörű forgalomba hozatalára kötött megbízási szerződés alapján a Nagykanizsa Fejlesztési Kötvény alábbiak szerinti célokkal és forrásigénnyel megegyező összegű rábocsátásával biztosítja

Ssz.	Megnevezés	Forrásigény (eFt)
1.	Intézményi és egyéb veszély elhárítás érdekében végzett fejlesztések	26 769
2.	Önkormányzati fejlesztési pályázatok önrésze	66 606
3.	Választókerületi képviselői keret fejlesztési célú felhasználása	5 073
4.	Vis Maior keret	5 855
5.	Eladott ingatlanok utáni visszavásárlási jog gyakorlása	16 256
6.	Víziközművek felújítása	124 035
7.	Egyéb felhalmozási kiadások	55 406
	Összesen:	300 000

Határidő: 2012. november 30.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott fejlesztési célok finanszírozása érdekében a kötvényrábocsátáshoz szükséges lépéseket megtegye.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Saubermacher-Pannonia Hulladékgyűjtő Kft.-ben 100%-os tulajdoni részesedést megtestesítő üzletrész megvásárlásához szükséges 3 000 000 euró (290 Ft-os árfolyamon számolva 870 000 eFt) forrást a Magyarországi Volksbank Zrt.-vel az értékpapírok zártkörű forgalomba hozatalára kötött megbízási szerződés alapján a Nagykanizsa Fejlesztési Kötvény rábocsátásával biztosítja.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Saubermacher-Pannonia Hulladékgyűjtő Kft.-ben 100%-os tulajdoni részesedést megtestesítő üzletrész megvásárlásához szükséges 300 000 euró (290 Ft-os árfolyamon számolva 87 000 eFt-ot) letéti összeg fedezetét a Magyarországi Volksbank Zrt.-vel az értékpapírok zártkörű forgalomba hozatalára kötött megbízási szerződés alapján a Nagykanizsa Fejlesztési Kötvény rábocsátásával biztosítja.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

5. a közszolgáltatási és államigazgatási feladatok folyamatos működtetéséhez szükséges éven belüli finanszírozás biztosítása érdekében a közbeszerzésen kiválasztott számlavezető Volksbank Zrt. által rendelkezésre tartott folyószámla-hitelkeret (likvidhitel) 2013.01.01.- 2013.12.31. közötti időszakra vonatkozó megújítását jóváhagyja. Az előzetes banki hitelvizsgálat és az Önkormányzat jogszabályi vizsgálata eredményeképpen dönt a hitelkeret 1 100 000 000,- forint összegre emeléséről. Ezzel egyidejűleg a 300/2012.(X.25.) számú határozatát hatályon kívül helyezi. A fentiek szerinti likvidhitel megfelel a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 1.§ c) pontjában foglalt előírásnak.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

6. dönt arról, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 3., 4. pontban megjelölt fizetési kötelezettsége határidőn (2012. november 14.) túli, de még a véghatáridőn belüli teljesítése esetére felmerülő késedelmi kamatkiadásra és az esetlegesen a 2013. évi teljesítéshez szükséges források biztosításához lehetséges forrásként 5. pont szerint rendelkezésre tartott likvidhitelt jelöli meg.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

7. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 3-5. pontokban meghatározott fejlesztési célok finanszírozása érdekében a kötvényrábocsátáshoz és a hitelkeret felemeléséhez szükséges lépéseket megtegye.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

8. Amennyiben a 3-4 pont szerinti vételár fedezete hitel felvételével biztosítható, úgy a szükséges hitel felvételéről hozott közgyűlési döntést megelőzően a hitel felvétele érdekében felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges Kormány engedély előzetes megszerzéséhez és a közbeszerzéshez szükséges előkészítő intézkedéseket megtegye.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

9. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 7. pontban meghatározott fejlesztési célok finanszírozása érdekében a hitelfelvételhez szükséges lépéseket megtegye.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a mai ülés bezárom. Mindenkinek köszönöm a munkáját.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.20 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. november 29-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **szoros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető

Cseresnyés Péter: Arra kérném képviselőtársaimat, hogy mindenki a jelenléte igazoló gombot nyomja meg, hogy lássuk, hogy határozatképesek vagyunk. 15-en vagyunk, tehát a határozatképesség megvan, elkezdjük a munkánkat. Tisztelt Közgyűlés a Kedves Vendégeink! Először egy nagyon szomorú kötelességemnek kell eleget tenni, Kovászna város polgármestere 2012. november 23-án, körülbelül egy hete eltávozott közülünk egy hirtelen, előre nem látható betegség következtében, úgyhogy az a kérésem, hogy egy rövid néma főhajtással tisztelegjünk emléke előtt és Őelőtte is. Lőrincz Zsigmond 48 évet.

(A jelenlévők Kovászna város polgármestere, Lőrincz Zsigmond emléke előtt rövid néma főhajtással tisztelegnek.)

Cseresnyés Péter: Mielőtt az érdemi munkába fognánk, tűzoltóparancsnokunknak az a kérése, hogy egy rövid tájékoztatást a közgyűlésen kívül, napirenden kívül adhasson a közgyűlésnek és az érdeklődőknek, a bennünket figyelőknek a változások, az elmúlt napokban bekövetkezett változások kapcsán. Parancsnok úr, Öné a szó.

Dobos István: Köszönöm a tisztelt közgyűlést, a jelenlévőket, és köszönöm a lehetőséget. Dobos István tűzoltósági tanácsos vagyok, a Nagykanizsai Katasztrófavédelmi Kirendeltség vezetője április hónaptól. Feladatomban eleget téve egy előterjesztést adtam a közgyűlés elé az év folyamán bekövetkezett változásokról. Ez az előterjesztés az országos, tehát a központi és a területi szintű változásokat tartalmazza. Én ezt az előterjesztést nem kívánom felolvasni, azonban a helyi szintű változásokról pár mondatot szólnék, mivel települési önkormányzatunk képviselői vannak jelen, és a településünket ez nagy mértékben érinti. Tehát ez évben, 2012. január 1-jével államosításra kerültek az önkormányzati tűzoltóságok, így a nagykanizsai önkormányzati tűzoltó-parancsnokság is. Április hónaptól pedig átalakult teljes mérték a szervezet, és létrejöttek a Katasztrófavédelmi Kirendeltségek, így Nagykanizsán is. A Katasztrófavédelmi Kirendeltség feladatköre részben lefedi a tűzoltóságok, önkormányzati tűzoltóságok korábbi feladatait, tehát tűzoltás, műszaki mentés, tűzvizsgálat továbbra is folyamatosan megy. Emellett új feladatok jelentek meg. Úgy, mint az iparbiztonsági felügyelet, illetve a polgárvédelem beolvadt a tűzoltóság szervezetébe. A szervezeti felépítésről annyit még, hogy

Nagykanizsának van továbbra is hivatásos tűzoltósága, amely a Katasztrófavédelmi Kirendeltség szervezetén belül tevékenykedik. Ugyanúgy van tűzoltóparancsnoka, tűzoltóparancsnok helyettese, mint korábban volt, azonban az ő munkájukat és egyéb más katasztrófavédelmi őrök, például Zalakaros Katasztrófavédelmi Őrs munkáját irányítja a Katasztrófavédelmi Kirendeltség. Három felügyelő tevékenykedik az irányításom alatt. Biztos ismerik Prepok Attila tűzoltó alezredes urat, korábban polgárvédelmi alezredes úr volt. Ő a polgárvédelmi felügyelő. Az iparbiztonsági felügyelőnk Horváthné Molnár Tünde tűzoltó alezredes asszony. A tűzoltósági felügyelőnk pedig Németh István tűzoltó alezredes úr. A szervezeti átalakulásról röviden ennyit. Én nem is szeretnék többet mondani ezzel kapcsolatban, ... rabolni az idejüket, azonban, hogyha kérdés van az Önök részéről, én arra szívesen válaszolok.

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, hogy van-e kérdés a tájékoztatóval kapcsolatban? Ha nincs, akkor parancsnok úrnak megköszönöm a tájékoztatást. Jó munkát kívánok mindannyiuknak. Elkezdjük akkor a közgyűlést. A meghívóban nem szereplő előterjesztések napirendre vételét javaslom. Javaslat a Nagykanizsa, Ady Endre u. 68/A. szám alatti MÁV Sportcsarnok ingyenes önkormányzati tulajdonba vételére. Az előterjesztés november 22-én került a képviselői portálra. Javaslat a Tourinform Irodában Kanizsa kártya koordinátori jogviszony meghosszabbítására. '12. november 27-én került fel a honlapra az előterjesztés. Harmadik: Javaslat a 2013/2014. tanévre vonatkozó általános iskolai körzethatárok megállapítására. Az előterjesztés november 28-án került a honlapra. Negyedik: Döntés vagyonynyilatkozati eljárásról. Bizalmas anyagról van szó. 2012. november 28-án került a honlapra. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: A 6-oshoz, Javaslat a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybeviteléről szóló önkormányzati rendelet megalkotására - 29-én került a honlapra. 16-oshoz, Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetési koncepciójára – ugyancsak 29-én került a honlapra. A Polgármesteri tájékoztatóhoz két kiegészítés van. Az egyik a Kanizsa Fúvós Egyesület részére támogatás biztosítása. november 27-én került a honlapra. A másik pedig, ez álláskeresők foglalkoztatásának elősegítése ügyében született. Ez november 29-én került a honlapra. Az Interpellációk, kérdésekhez kettő kiegészítés van. Mindkettő Fodor Csaba egy kérdéssorozatához szól. Az egyik 28-án, a másik a mai nap folyamán került fel a honlapra. A 27-es napirendi ponthoz, Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2013. évi üzleti tervének elfogadására, a mai nap folyamán került fel a honlapra. Kérdezem, hogy a napirendekhez van-e valakinek hozzáfűznivalója?

Gábris Jácint: Nekem igazából az Interpellációk, kérdések részénél lenne majd négy kérdésem.

Dr. Etler Ottó László: Interpellációk, kérdéseknél egy kérdésem lenne a térfelügyelő kamerarendszerrel kapcsolatban.

Sajni József: Én szintén négy kérdéssel szeretnék élni ezen napirendnél.

Bicsák Miklós: Az interpellációknál két témában, Palin városrész Alkotmány utcai buszmegálló. Fázna az emberek reggelként, a diákok, felnőttek. Ez a téma. És szeretnék, ma délelőtt megkerestek 20-an a Hársfa utcából, a bituminozással elégedetlenek. Erről tud Tóth Nándor elnök úr is. Ezt szeretném interpellációban kifejteni.

Cseresnyés Péter: Két kérdés?

Bicsák Miklós: Ez interpelláció, kettő. És két kérdésem volna a városban a rendtelenség a csatornázásnál, a lakosság véleményét szeretném elmondani.

Bene Csaba: Napirend után egy szoborfelújításról szeretnék szólni.

Balogh László: Az Interpellációk, kérdések részénél az Arany János utca 22-24. zajvédő fala, avagy az állatorvosi ló esete címmel szeretnék kérdezni.

Marton István: Interpellációk, kérdéseknél négy kérdésem lesz.

Dr. Károlyi Attila József: A kérdéseknél szeretnék feltenni a Dózsa szoborral kapcsolatban, Dióssy Antal festőművész hagyatékával kapcsolatban, Inkey Boldizsár végrendeletével kapcsolatban, szabadhegyi útépítés, harangjáték, fiumei kapcsolatépítés és a Rozgonyi utcai lépcső, vaslépcső.

Cseresnyés Péter: Ez 6-8? ??

Dr. Károlyi Attila József: 7.

Dr. Fodor Csaba: A kérdések között szeretnék majd szót kérni polgármester úr. Egyrészt reagálok azokra az anyagokra, amelyeket ma kaptam meg a korábbi interpellációmra adott válasz kapcsán. Másrészt pedig a hulladékszállítási céggel kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

Cseresnyés Péter: Csak az egyik anyagot kaptam meg ma, egyébként a többit, a nagy részét, csak amire nem kaptunk választ a Pensió-tól, azt nem kaptam meg, és azt ma kaptam meg, igen.

Dr. Fodor Csaba: Igen, mert eddig ugye amit küldtek, az érdektelen volt. Ez volt a lényeges. Köszönöm szépen, amit kaptam, mert az, hogy majd megkapom, az fontos információ volt, csak nem tudtam vele sokra menni.

Cseresnyés Péter: A kérdés egy részére abban is kaptam választ képviselő úr, csak egy részére nem kaptam, amire most kaptam meg a választ.

Dr. Fodor Csaba: Ami a lényeg, valóban.

Cseresnyés Péter:, hogy pontosak legyünk.

Tóth Nándor: Napirendi pont után szeretnék kérni majd 5 percet. A csatorna beruházás állásáról szeretném a képviselőtestületet és a város lakosságát tájékoztatni.

Cseresnyés Péter: Tehát napirend utáni hozzászólás lesz. Köszönöm szépen. További hozzászólót nem látok. A közgyűlést kérdezem, hogy az eredeti meghívó és a kiegészítésben szereplő napirendekkel együtt úgy, hogy a meghívóban nem szereplő előterjesztések a Polgármesteri tájékoztató után jönnének, pontosabban az első három, ami nyílt ülésen lenne, és a vagyonyilatkozat, ami zárt ülésre kell, hogy tegyünk, azt pedig a zárt ülés végén tárgyalnánk meg. Aki ezzel a kiegészítéssel el tudja fogadni a napirendet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

321/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. november 29-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.16.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város jelképeiről és azok használatáról szóló 4/1999.(I.26.) sz. rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatási tevékenységről, valamint javaslat a 2013. évi díj megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Polainé Marek Valéria közszolgáltató
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybevételéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. A társulásokot érintő jogszabályi változások hatása az önkormányzat által ellátott feladatokra (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Polai György irodavezető
9. Javaslat a 2013. évi Város Napja megrendezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat az „Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Műfüves Sportpálya” kialakítása tárgyában a beruházás indítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Tájékoztató a 2012/2013-as nevelési év/tanév indításáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Böjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva igazgató Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola, Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI Nagykanizsa Rózsa u. 9., Gellén Melinda vezető Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság Nagykanizsa Rózsa u. 9., Baráth Zoltán igazgató Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola Nagykanizsa Sugár u. 18., Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc–Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa, Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Hunyadi u. 18., Mérksz Andor ügyvezető igazgató Kanizsa TISZK Nagykanizsa, Erdész u. 30.

12. Javaslat Liszó Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött társulási megállapodás alapján a bejáró tanulók után szerződött és fizetett összegek rendezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Novák Csaba polgármester 8831 Liszó, Kanizsai u. 2. (e-mail: liszo.hivatal@gylcomp.hu)
13. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda magasabb vezetői pályázatának kiírására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat az ebek tranzponderrel való megjelölésének támogatására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2012. évi Üzleti Tervének II. sz. módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
16. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetési koncepciójára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2013. évi belső ellenőrzési munkatervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
18. Javaslat a Dalkia Energia Zrt.-vel megkötött Hőszolgáltatási szerződés III. számú módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
19. Sajni József önkormányzati képviselő önálló indítványa a veszélyhelyzet megszüntetése, közterület rehabilitáció a Vasút utcában tárgyban (írásban)
Előterjesztő: Sajni József önkormányzati képviselő
20. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának civil kapcsolatairól (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Valamennyi nagykanizsai civil szervezet
21. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
23. Javaslat a Tourinform Irodában Kanizsa kártya koordinátori jogviszony meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Javaslat a 2013/2014. tanévre vonatkozó általános iskolai körzethatárok megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
26. Interpellációk, kérdések
27. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

28. Javaslat a helyi közösségi közlekedés megoldására meghirdetett koncessziós pályázat elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

29. Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2013. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.
30. Javaslat a Nagyváthy 10. szám (Olajbányász pálya) alatt található garázsfelépítményekhez tartozó földterületek tulajdonjogának rendezéséhez szükséges döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
31. Javaslat a DAB Production Hungary Kft. javára elővásárlási jog alapítására a nagykanizsai 649/138 hrsz ingatlanra (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
32. Javaslat a Nagykanizsa külterület 0439/3 hrsz-ú árok egy részének forgalomképesé történő átminősítésére és értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
33. Javaslat a Nagykanizsa belterület 2984 hrsz-ú közterület egy részének forgalomképesé történő átminősítésére és értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
34. Javaslat a Nagykanizsa, Berzsényi u. 5. szám alatti ingatlan értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
35. Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet tér 16. I. emelet 3. ajtó szám alatti lakás értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
36. Javaslat a Nagykanizsa, Ady Endre u. 68/A. szám alatti MÁV Sportcsarnok ingyenes önkormányzati tulajdonba vételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
37. Javaslat a Fogytékkel Élők Integrált Intézménye vezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: pályázók
38. Döntés vagyonynyilatkozati eljárásról (írásban)
Előterjesztő: Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság
39. Fellebbezés (írásban)

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy rövid változás van egy döntésünk kapcsán. Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

59/2012.(XI.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 59/2012.(XI.30.) önkormányzati rendeletét a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.16.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy kis módosítás lenne benn, annyi, hogy a kamaráknak a véleményét kikérjük, sőt, javaslatát várjuk az év vállalkozói cím odaítéléséhez. Hozzászólót várok. Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

60/2012.(XI.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 60/2012.(XI.30.) önkormányzati rendeletét a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.16.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslat Nagykanizsa város új arculatának kialakítására és a Nagykanizsa Megyei Jogú Város jelképeiről és azok használatáról szóló 4/1999.(I.26.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Gábris Jácint: Igazából itt több észrevételem lenne. Átolvastam ezt az anyagot. Az egyik például, hát ehhez kapcsolódik, vagy legalábbis a város arculatának a képéhez, a megjelenéséhez kapcsolódik, hogy el kellene gondolkodnunk azon is, hogy mi legyen a zászlóinknak a sorsa. Mindig érkezik bejelentés, hogy hát sajnos ezek már kifakultak, némely a természet által már jelentősen megviselt állapotban leledzik, úgyhogy ezt is egy kiegészítő gondolatként azért hozzattem, hogy ezt is meg kellene vizsgálni. A másik, nézzük a lényegi részt. Ugye itt most új arculati jelmondat került meghatározásra. Hát a nagy álmok része, az stimmel. A nagy lehetőségek, hát ezen már inkább mosolyognom kellene. Olyan problémákat vet fel bennem, vagy olyan kérdéseket, amik biztos, hogy a városlakók is megkérdeznének, hogy milyen mondatként tudjuk ezt realizálni, vagy milyen jelszóként tudjuk ezt realizálni, hogyha az egyetlen EU-s színvonalú szállodánk télen is bezár, ahol az üzletek sora zár be hónapról hónapra, ahol nagyobb mértékű a leépítés, mint az új foglalkoztatás mértéke? És még sorolhatnám. Tehát itt az optimista szemléletet nem szabad egyenlővé tenni egy torzult önképpel. Tehát egy kicsit túlzónak tartom ezt a történetet. Ez az én személyes véleményem. A logóról – kicsit sematikusnak találtam, és ez a nagy, nagy, nagy „N” a szívben, hát OK, hogy egy város kialakít egy önbizalom-sugárzó logót, de hát ezt kicsit túlzónak érzem. Számomra sajnos egy kicsit mást mutat. Egy szerényebb, méltóságteljesebb megjelenés énszerintem célravezetőbb lenne. Hát az ábra, az ugye egy szív alakú lufi is lehetne, vagy bele lehet álmodni egy posztmodern vitorlás hajót. Hát mindenesetre érdekes benyomást kelthet, és különféle képzettársításokat generálhat. Nem tudom, hogy szerencsés-e ez a választás.

Cseresnyés Péter: Elfelejtettem mondani miután a vitát megnyitottam, vagy még mielőtt megadtam volna Gábris képviselő úrnak a szót, hogy mindenkinek adtunk egy gyűjtőt és egy jegyzetömböt, ami a későbbiekben, hogyha a közgyűlés úgy dönt, hogy ezeket a logókat és ezt a jelszót használhatjuk, ebben az esetben ajándékként egy-egy konferencia, vagy egy-egy tanácskozásnak a végén azon a résztvevőknek át tudjuk adni. Ezen kívül természetesen különböző ajándéktárgyakat is fogunk venni. Több éves restanciánk van ebben, de addig nem akartunk semmi olyat csinálni és semmi olyat beszerezni, amit nem tudunk egy egységes arculattal megjeleníteni, és ajándékként átadni. A sajtófal,

vagy rendezvényfal itt van mögöttünk, így nézne ki. Természetesen van, akinek nem tetszik, van, akinek tetszik. Az, hogy mi pesszimista, minek kéne pesszimistának lenni, vagy pesszimista hangulatot sugározni, vagy minek kéne optimista hangulatot sugározni, ez szubjektív dolog. Önnek a véleményét elfogadom, aztán majd a közgyűlés meg dönt. Úgyhogy köszönöm szépen.

Sajni József: Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan hát néhány aggályomat mondom el. Először talán azt, amivel egyetértek, hogy valóban egységes valami arculatnak kellene lenni, mint ahogy ez eddig is volt. Megmondom őszintén, nem tudom, hogy milyen hatékonysága volt annak a „Régiók kapuja” nevezetű logónak és egyéb szlogeneknek, és ugye most arra törekszik ez az előterjesztés, illetve maga az anyag, hogy most lehetőleg olyan legyen, amelyik fölkelte az érdeklődést, és egyébként is, tehát valami pozitív kicsengést mutat a városról. Amit én ebben leginkább hiányolok, az az, hogy ezt most közgyűlésen találkozok vele én vele először. Lehet, hogy valaki ezt már látta, valaki ezzel már foglalkozott. Én úgy gondolom, hogy ezt talán úgy kellett volna, hogy ezt ez a bizonyos cég ezt elkészíti, és ezt valamilyen vitára bocsátja, vagy legalábbis erről lehetett volna véleményt formálni előzetesen, és nem csak itt a mi körünkben, hanem akár széles, a város széles rétegét érintően is, hiszen ez csak akkor lesz a városé, hogyha ezt befogadják az itt lakók. Most úgy gondolom, hogy sok észrevételt lehetett volna tenni, mint ahogy én most jelen pillanatban azt mondom, hogy én nem látom, hogy ez most a „Régiók kapujától” annyival jobb lenne. A szlogent, már maga az embléma, az biztos, hogy nem, a szlogen pedig, én úgy gondolom, hogy hát ez egy, ismerjük, ez már egy ilyen tízéves történet, ez a merjünk nagyot álmodni, ennek valamilyen ilyen kicsengése vagy ennek egy ilyen továbbcsengése. Én azt hiszem, hogy ez nem ragad meg, vagy nem úgy ragad meg emberekben, hogy ez itt valami olyan nagyon pozitív érzelmet kelt. Én a következőt szeretném javasolni. Én ebben a formájában, megmondom őszintén, én ezt így nem tudom támogatni. Én javasolnám, hogy egyrészt sem azzal, hogy egy ilyen szív formációk vannak ebben, sem azt, hogy sem a színösszetétellel nem értek egyet. A másik pedig, én kérném szépen, hogy ez a cég készítene alternatívát mást is, és kerüljön ez ide vissza, mert hiszen nincsen semmi sem elkésve. Úgy gondolom, hogy ezzel lehetne várni.

Cseresnyés Péter: Ez módosító javaslatként hangzott el?

Sajni József: Igen.

Cseresnyés Péter: Meg fogom szavaztatni természetesen. Énnekem az a véleményem, hogy egy arculati kézikönyvet lehet alakítani. A lényeg az, hogy legyen már, és senkit nem akarok bántani, legfőképpen megbántani nem szeretnék, de hogyha ezt társadalmi vitára bocsátjuk, akkor ennek az égvilágon soha nem lesz vége, míg meg tudjuk találni azt a jelképet és jelmondatot, amit használni fogunk. Én példát is tudnék mondani, hogy amikor a honlapunkra vagy nem tudom, hova felkerül valami kis tervezet, hogy micsoda fölzúdulás történt, senkinek nem tetszett. Úgy, ahogy a közgyűlés maga is megosztott ebben a kérdésben, Nagykanizsa polgársága is megosztott lenne, és a döntést mégiscsak ránk bízták 2010-ben, hogy döntsünk. Aztán, hogy ez tetszik nekik vagy sem, azt majd meglátjuk. És ha nem tetszik, akkor lehet alakítani rajta, képviselő úr, énnekem meggyőződésem, hogy ez nem egy kőbe vésett dolog kell, hogy legyen. Viszont az egységes arculat tekintetében nagyon fontos, hogy valamit már találjunk, valamit már csináljunk ezzel a helyzettel.

Dr. Fodor Csaba: Én egyetértek Sajni képviselő úrral, szerintem is ez az anyag arra alkalmas, hogy ezt társadalmi vitára kell bocsátani. Én nem értek egyet a polgármester úr okfejtésével. Azt gondolom, hogy igenis ez az arculati megjelenés, ez nem a közgyűlésé, nem a közgyűlés FIDESZ frakciójáé, hanem ez a városé. Ha már pedig ez igaz, akkor ez olyan kérdés, amelyben a városlakók véleményét ki kell kérni. Azt majd eldöntik a városlakók saját maguk, hogy kik, hányan és milyen véleményt fognak mondani. De a lehetőséget, azt nekünk kell biztosítani számukra, tehát én azt gondolom, hogy ebben ráérünk dönteni januárban is, nem csúszunk olyan hatalmasat, és addig pedig ki lehet kérni a lakosság véleményét, és elmondják a polgárok, hogy tetszik, vagy nem tetszik. Nyilvánvalóan izlésekről vitatkozni borzalmasan nehéz, viszont egy logó, egy város arculat kialakítása, az egy kicsit több mint izlés, és abban sem értünk egyet polgármester úr, az én felfogásom szerint nem az a legfontosabb ebben a történetben, hogy legyen valami, az én felfogásom az, hogy legyen, de hagyjunk rá egy kis időt, és az olyan legyen, ami időtálló lesz, maradandó lesz, és mondjuk, ne kelljen másfél, két év múlva esetleg felálló új testületnek módosítani, mert nem ért egyet, vagy öneik talán majd más elképzelésük lesz. Én is azt gondolom,

hogy még másabb alternatívákat is kaphattunk volna ebben az anyagban. Azt meg kérdezem, hogy mennyiért készült ez az anyag, ami előttünk fekszik, tehát a Right Communication Kft., az mennyi pénzért csinálta ezt meg nekünk? Azt jó lenne tudnunk. Nyilvánvalóan én érzem ebben, hogy Önök miért akarnák megszavazni. bizonyára tetszik ez a narancssárga szín, ami megjelenne Nagykanizsa logójában. Én meg azt gondolom, hogy nem biztos, hogy narancssárgának kéne annak lennie, ha lehetne az, mondjuk éppen vörös is egyébként, már csak azért is, mert a piros-fehér-zöld magyar trikolorra hajazna, és nem egy FIDESZ által elképzelt majdani trikolorra, mert most már csak azt nem változtatták meg, de ugye, ami késik, nem biztos, hogy múlik is. Én azt gondolom, hogy maga a szlogen, vagy a jelmondat, ami, ez a nagyot álmodni, Sajni képviselő úr azt mondta, hogy nagyon hajaz arra, hogy merjünk nagyot álmodni, amit az Önök bölcs vezére mondott, és én megértem, hogy Önök azt gondolják, hogy valamilyen visszakedvességet azért kellene adni a vezérnek, de az az '50-es években volt divat Magyarországon, nem biztos, hogy most egy város jelmondatában kellene ezt a kívánalmat teljesíteniük. Tehát ez a jelmondat szerintem mindenre alkalmatlan, még arra is, hogy ez Nagykanizsa város... Ne álmodozzunk mi itt, kérem tisztelettel. Azzal egyetértek, hogy nagy lehetőségeink vannak, a mi dolgunk az, hogy a lehetőségeket biztosítsuk, és a lehetőségekhez képest pedig teremtjük meg azoknak a feltételeit, hogy a beruházni kívánók pedig élhessenek ezzel a lehetőségekkel. Mert ahogy az Önök nagy álma alapján nagyokat álmodunk, annak az lett az eredménye, hogy egyre nő a munkanélküliség, egyre jobban szegényednek el az emberek a városunkban. Hát aztán ők biztos nagyokat álmodnak, de nem biztos, hogy azok az álmok megegyeznek az Önök álmaival. Én arra kérem Önöket, hogy ma ebben ne döntsön a közgyűlés, fogadjuk el Sajni képviselő úr határozati javaslatát, miszerint bocsássuk társadalmi vitára, és a januári soros közgyűlésre kerüljön vissza, és ha addig van idő és mód, akkor meg kell kérni az ezt az anyagot készítő kft-t, hogy más alternatívákat szíveskedjen kidolgozni akár színre, akár jelmondatra is, mert hát ez így szerintem nem tükrözi éppen, vagy nem szolgálja a város érdekét.

Cseresnyés Péter: Hát sajnálom képviselő úr, hogy sikerült abba a mélységbe lesülyedni, ahova lesülyedt, pártpolitikát csinál egy logóból és egy városi jelmondatból, ugyanis tudom, hogy az Ön szívének, ha már abba a mélységben kell beszélni, ahova Ön eljutott, az Ön szívének jobban tetszene a piros szín, de mi erre nem gondoltunk. Tehát félreértés ne essék. Szó nincs erről.

Dr. Fodor Csaba: Én nem sértegettem polgármester úr

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, én végighallgattam Önt csöndben ...

Dr. Fodor Csaba: Csak én nem sértegettem Önt. De hogyha szükséges, ha úgy gondolja, meg tudom csinálni

Cseresnyés Péter: De azt csinálta végig. Az, hogy Ön azt mondja, hogy nem sértegetett valakit, ez nem azt jelenti, hogy úgy történt. Ön kampányülést csinált a mostani a közgyűlésből, amikor pártpolitikai szövegeket és frázisokat hozott ide, Ön, aki egyébként bármikor, amikor a FIDESZ oldaláról, a FIDESZ frakció oldaláról elhangzott egy olyan gondolat, vagy egy olyan mondat, ami esetleg az országos politikai helyzetre utalt volna, határozottan kikérte magának, hogy Nagykanizsa önkormányzata ülése, az nem az országos pártpolitikának a színtere. Úgy látszik, a kettős mérce az Önök esetében mindig megvan. Amikor Ön beszél, és Ön mond valamit, Önnek szabad és Önnek igaza van, egyébként, mikor valaki más hoz föl valami ilyen gondolatot vagy témát, akkor meg le kell hurrogni. Képviselő úr, erről nem szeretnék vitát nyitni, és be is szeretném itt fejezni. Szeretnék válaszolni a kérdésre

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr

Cseresnyés Péter: Nem adom meg Önnek a szót képviselő úr....

Dr. Fodor Csaba: Hát, azt ki érdekeli. Hazudni, hazudni ...

Cseresnyés Péter: mondhatja Ön nagyon jól

Dr. Fodor Csaba: ... nem lehet még akkor sem

Cseresnyés Péter: Mondhatja Ön végig, ahogy gondolja, akkor sem vagyok hajlandó belemenni ebbe a vitába, ne haragudjon. Tehát kérdés viszont elhangzott, az, hogy mennyibe került ez a munka. Semennyibe nem került ez a munka, ugyanis van egy szerződésünk ezzel a céggel, akinek a feladatai között többek között az is benn volt, hogy határidőre, azt hiszem, év végéig tart a szerződésünk – ugye? –, december 31-ig ezt a feladatot is el kell látnia, és ezt hosszas egyeztetés után, sokakkal történt egyeztetés után, amibe egyébként, azt kell mondani, természetesen, nem széles rétegben, természetesen civileket is bevontunk. Én nem tudom. Havi díjról van szó. Közel 1,5 millió Ft-os díjért dolgoznak ők.

Dr. Fodor Csaba: Havonta?

Cseresnyés Péter: egy körülbelül hat hónapos – hány hónapos szerződés most? –, tehát durván hét hónapos szerződés, havonta, úgy, ahogy ki akarja mondani velem, ki is mondom, mert nincs titkolnivaló, képviselő úr. Tehát Ön fölteszi itt a kérdést eljátszva a színházat, egyébként tudja nagyon jól, mert bármelyik pillanatban be tud tekinteni abba, hogy mennyiért dolgoznak, sőt, havonta ki is kéri a Pénzügyi Bizottság, meg is kapja, hogy adott hónap előtti időszakban mennyi pénzt és mire költöttünk, kifizetett összeg, és minden kifizetést kezdeményeztetjének a nevével. Tehát tudni kell, és bárkinek nyilvános, ez nem szűgyen. Dolgoznak, és a munkáért kapnak valamiféle térítést. Erről szól a történet. Természetesen abban is igaza van Önnek, hogy kritizálni lehet, és lehet, hogy sokaknak nem tetszik ez a dolog, de szeretném még egyszer megismételni azt a gondolatára adott választ, amit Sajni képviselő úr is fölvetett, hogy nehéz igazságot tenni, és nehéz egy szubjektív megítélés alá eső dolgot elfogadtatni mindenkivel. Ha társadalmi vitára visszük, végeláthatatlan vitát kezdünk el. És abban az esetben, hogyha azt mondjuk, hogy valami kell, ez nem egy pejoratív értelemben, egy lekicsinyítő értelemben hangzott el a számból. A valami itt ebben az esetben énszerintem egy minőségi munka, egy olyan logó, és egy olyan szlogen jelent meg, egy olyan minden termékünkön használható jelmondat és logó, és színvilág, amit el lehet fogadni, és el lehet fogadtatni. Még egy nagyon fontos dolgot vetett föl Ön, ami most hirtelen nem jut eszembe, hogy mi volt, de hogyha eszembe jut, akkor mindenképpen fogok reagálni rá. Ja igen, megvan. Bocsnát, ez reakció az Ön fölvetésére és Sajni képviselő úr fölvetésére is, ugyanis ez nem a városnak a logója, és egy javítást szeretnék tenni. Úgy szeretném elfogadtatni Önökkel, hogy ez az arculati kézikönyvben is átvezetésre kerüljön. Tehát akkor, mikor megnézik például a papírnak a fejlécét, mármint a hivatalos leveleink papírjainak, a borítékainak a fejlécét, akkor azt látják benne, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város. Ez nem jó, bocsnát, ezt eltévesztettük. Véletlenül lemaradt. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, és innét kezdve már tiszta, és azt hiszem, ezeken, amit Önök kaptak, azon már önkormányzat van. Ott is város van még? Jó, tehát ezt így fogadjuk el, tehát ezt mindjárt én módosítóként be is teszem, hogy így fogadjuk el, mert nem a városnak a logóját, hanem az önkormányzatnak a logóját, jelmondatát szerettük volna ezzel. Tessék? De most mondom, hogy kiegészítéssel, ezzel szeretném elfogadtatni.

Dr. Károlyi Attila József: Én úgy gondolom, hogy néhány gondolatom lenne. Az egyik az, hogy énszerintem teljes mértékben helytálló az, hogy egy város közgyűlése dönt ilyen kérdésben, és nem annyira azért, mert az a közvélemény-kutatással kialakított valami, az éppen rossz lenne, vagy nem lenne valami jó dolog, nem sülné ki belőle, de nagyon szomorú tapasztalataim vannak ilyen szempontból. Tehát általában az emberek közönyösek az ilyen, sajnos közönyösek az ilyen kérdések iránt, és azok a minden lébe két kanál emberek szólalnak ilyenkor meg, akik, mondjuk meg őszintén, inkább zavart keltenek a pályázataikkal és ízlésficamos dolgaikkal. Tehát ebből semmi jó nem ki. Nyilván ezt profikra kell bízni. Azokra is bíztuk, tehát a város profikra bízta. – egy. Kettő: ez a Nagykanizsa – Régiók Kapuja, ez 1994-ben, az előbb gondolkodtam rajta, nem foglalkoztam várospolitikával 1994-ben, mint egy átlagos nagykanizsai figyeltem a híreket, és akkor, úgy emlékszem, hogy talán akkor lett a Tüttö-féle dolog, vagy a Suhai után, a Tüttö, Tüttö polgármester úr idejében emlékszem erre a Régió Kapura. Egy kicsit hajazik egyébként sajnos a Kerényi?, Kerényi-féle tanácsköztársasági emlékmű ugye?, az az a tépett lobogót magasba tartó valaki, de kicsit hajazik azokra a figurákra, nem, nem, nem szimp, akkor se volt szimpatikus, most pláne nem az, nyilván meg kell újítani. Tetszik ez a szív dolog. Most a színnel kapcsolatban, hát az a helyzet, azon gondolkodtam az előbb, hogy mi körülbelül a '30-as években, '20-as, '30-as években tértünk rá a jelenlegi címerünkre. Akkor egy ilyen nagy felbuzdulás volt Magyarországon, és akkor lett nekünk is ilyen címerünk. Olyan érdekes dolog, maga a címerünk is egy nagyon érdekes dolog az egyfejű sassal, tehát a heraldikus úr

se tudta nekem megmagyarázni annak idején, hogy mit is akar szimbolizálni ez a madár ebben a címerben, de nekünk, megszerettük a színeivel együtt. A színeket is akkor találták ki egyébként. Tehát nem Thury György ilyen lobogók alatt nem masírozott vagy lovagolt itt a vár alatt. Tehát a színek, ezüst és meggypiros. Ugye ez a két szín, ezt nyilván nem lehet ilyen színekbe beleapplikálni. Nekem, megmondom őszintén, tetszik. Az is szimpatikus, amit Fodor képviselő úr mondott, a magyar nemzeti színekkel. Bár ez Nagykanizsa. Sajnos az ezüst-meggypirost nem tudjuk itt, de nem is volna jó. Jó ez az ilyen pasztell. Most narancssárga. Hát, ja. Marton polgármester úr biztos mondaná, most megint benyalt egyet a FIDESZ-nek, de hát én nem így. Elmondtam őhelyette. Elmondtam őhelyette. Kitalálom a gondolatait, megspóroljuk időben. Tehát az a helyzet, hogy nem, szimpatikus, jó az a pasztellszín, sárga izé. Amit még szeretnék mondani ezzel kapcsolatban, hogy ez egy jelzős szerkezet, jelzős szerkezetnek kellene lenni. De most nem az. Nagykanizsa a Régiók Kapuja. Ez igaz. És ez egy nagyon jó. Most azt mondják, hogy Nagy álmok, Nagy lehetőségek, alatta Nagykanizsa, a Régiók Kapuja. Ez így jó. De azt ne mondjuk, hogy Nagykanizsa a nagy álmok és nagy lehetőségek városa, álljunk meg. Mert azt mondjuk, hogy Nagykanizsa a nagy lehetőségek és nagy, azt mondja, a nagy álmok város. Ez kevés. Hát itt álmodozni mindenki tud az országban. Azt mondja, Nagykanizsa a nagy lehetőségek városa, ezt le ne írjuk, mert ezt számon kéri tőlünk, hogy igen?, és akkor hát megyünk mi oda, hol van az a Nagykanizsa a térképen. De hát ezt se mondhatjuk. Azt mondjuk, hogy nagy álmok, nagy lehetőségek, Nagykanizsa, a Régiók Kapuja. Ez jó. Ez jó. Az a Régiók Kapuját nem kéne kidobni. Régiókban szerveződik az Európai Unió. Na most ugye ennek kapuja vagyunk. Azt is lehet mondani, hogy az ország kapuja. Egyik kapuja, mert az. Hát fizikai szempontból, történelem szempontjából, utak, minden, kultúra, minden szempontjából ez az ország egyik kapuja. Ezt nem lehet nem mondani. Ja, ennyi.

Dr. Etler Ottó László: Nem szeretnék kritikus lenni, az előttem szólók inkább kritikusak voltak. Én csak egy élményemet mondanám el, hogy ma reggel, amikor reggeliztem egy szívbarát margarint, egyből eszembe jutott ez a logó, ami kiderült, hogy most nem a város logója, hanem egy akcióterv tulajdonképpen. Aztán azt mondtam, hogy úgy is ez el lesz fogadva, jobb, ha megbarátkozok vele, mint a szívbarát margarinnal is, hogy nézzük, hogy mi a jó benne. És akkor nézegettem, hogy szíve. Hát a Jézus Szíve Egyházközség elnökeként örülni kell nekem annak, hogy szív. Jó, megbarátkoztam a szívvel. Négy. Elkezdtem őket forgatni, máris kijött egy négylevelű lóher, szerencsét hoz, talán még az álmainkat is szimbolizálja. Jó, legyen négy darab szíve. Hát, hogy egy kicsit dülöngélnek, és egy balra és három jobbra, abból már nem csinálunk politikát, nehogy a polgármester úr és a Fodor Csaba között még tovább élezzük a konfliktust. Aztán inkább, ami aggaszt, az az aggaszt, hogy ne dobjuk ki azt, és most alán másfél, két év alatt először egyetértek Attilával, hogy ne dobjuk ki azt, ami jó volt, meg ami bevált már. Tehát én is egy kicsit, nem kicsit, a városcímerhez megszoktuk, ragaszkodik ... Tetszett a színekombináció is. Tehát azt a részt talán, most nagyon furcsa nekem most ez a felállítás, hogy amiről Nagykanizsáról, amit tudtunk, hogy történelmi város, amit mindig szerettünk volna megerősíteni, címer is azt sugallja, a térképrészlet is azt sugallja, és mellette van egy nagyon modernnek tűnő körítés. Meg kell vele barátkozni. Ha ez lesz, akkor nagyon kell szeretni. Én 13 éve megértem egy cégben egy névváltozást, átalakítást, ahol az első pillanattól kezdve nagyon, nagyon aggódtunk, meg mindenki kritizált, de amikor elhatároztuk, utána akkor mellé kell állni mindenkinek. Tehát, hogyha ez most ez lesz a döntés, akkor annyi, hogy becsüljük meg a régit, mert nagyon sokan arra emlékeznek. Ha Kanizsára gondolnak, akkor Vasember, gőzmozdony, lehetett volna az, hogy gőzerővel Nagykanizsa. Tehát ezek klasszikus, régi dolgok jutnak eszünkbe, és nem hiszem, hogy a négy szívről Nagykanizsa fog eszébe jutni. Nagy munka lesz ezt elfogadtatni, de ha ez lesz, akkor ez lesz.

Marton István: Eléggé köztudott rólam, hogy én nem voltam a Régiók Kapujának sem nagy barátja, amit pontos emlékezetem szerint Tarnóczy úrnak köszönhetünk az Ő alpolgármestersége idején, ezt Ő erőltette. Ez a mostani, ez meg még borzasztóbb. Itt, akik kritizálták, azok elmondták, de talán lehet, hogy meg lehetne menteni azzal, amit Károlyi képviselőtársunk mondott, hogy Nagy álmok, Nagy lehetőségek, Nagykanizsa, a Régiók Kapuja. Egy picit hosszú, de ez még így, azt mondom, hogy elviselhető. Annak én nem örülök, hogy a lakosságot ebből kizárjuk, és hát a nagy lehetőség, az nyilvánvaló, hogy annak volt, aki ezt tervezte, mert az nem igaz, amit Ön mond Cseresnyés úr, hogy ez semmibe se került. Hát, ha havi szerződés van erre kötve, illetve más feladatokra is, az nyilván, ha nincs is nevesítve, de ebbe ez bele lett kalkulálva, és ez nyilván, hogy viszi a pénzt. Tehát az biztos, hogy azok, akik ezt tervezték, azok már jól jártak vagy jól járnak a közeljövőben, de az, hogy mi jól járunk-e, ez maga a talány. Úgy egyébként Etler Ottónak javaslom, hogy nézze meg jobban ezt a négy, ide

egymásra hányt szívet, mert bizony ebből kettő megy balra, kettő jobbra, tehát itt meglepő módon a FIDESZ nem csinált túlsúlyt, mert ha öt lett volna, akkor biztos 3:2 az arány, vagy még másabb, de ezt tényleg csak a poén kedvéért mondtam. Nem hiszem, hogy ezt ilyen gyorsan nekünk tető alá kéne hozni. Tisztességes az lenne szerintem is, hogyha a lakosságot, mit tudom én, két vagy három fórumra meghívnák, ott mindenki kifejthetné a véleményét, és ahogy Fodor képviselőtársam is mondta, a januári közgyűlésen ezt tárgyalhatnánk. Mellesleg ez négy szív így egymáson, hát először is ugye szívgyógyászat a szomszéd városban, de nem baj, mert úgy jobban megnézve nekem ez nyolc bumerángot mutat. Meg kell nézni, ez inkább nyolc bumeráng, mint négy szív. Igen, igen.

xy ... vissza ne szálljon (mikrofon nélkül beszél)

Marton István: Pedig benne van. Pedig benne van. És ez durván visszaüthet. Hát, ha ez Önökre visszaüt, én különösebben nem is fogom bánni, csak a városra ne üssön vissza.

Gábris Jácint: Én rövid leszek itt a végén már. Az egységes arculattal teljesen egyetértek, hogy azt ki kell alakítani, stb. Én itt a Sajni úrnak a módosító javaslatát mindenképpen támogatnám, hiszen úgy is meg lehet ezt a társadalmi vitát valósítani, hogy akár a honlapon, akár pedig a városi médiába közzétéve, mondjuk a városnak a titkárságán, aki nem fér hozzá az elektronikus lehetőségekhez, ott leadná a szavazatát, és ennek a figyelembevételével döntene a közgyűlés, mondjuk januárban. Ekkor mégis demokratikus történet, mégis figyelembe vettük a lakosság véleményét. A másik pedig, hogy hát alternatíváknak mindenképpen örültünk volna, mert most egy kész dolgot elfogadni, hát nem annyira jó dolog.

Bene Csaba: Most már egy kicsit könnyebb megszólalni, mint Fodor képviselőtársamnak a hozzászólása után, mert én csak megköszönni tudom mindazokat a hozzászólásokat az ellenzéki oldalról, amelyeket az utóbbi időben hallottam, mert ezekről lehet beszélgetni, és így most már bátran ki merem mondani azt is, hogy nekem meg tetszik, ami megjelent itt. Még akkor is tetszik, hogyha én is csak mondjuk, egy héttel ezelőtt láttam először, ami elkészült, és érdekes módon nekem, ha ránézek a városnak a címerére vagy a zászlajára, és abban meglátom a piros színt, semmi rossz nem jut eszembe. Valakinek eszébe jut. Hát úgy gondolom, hogy őket minősíti ez a dolog. Lehet, hogy a szimpatikusabb egyes képviselőtársaimnak, ha azt mondanánk, hogy merjünk elég kicsik lenni. Én úgy gondolom, hogy ez nem járható út, mert ha valaki figyelemmel kíséri a pszichológusokat, a szakembereket, mindig azt mondják, hogyha valami eredményt akarunk elérni, ahhoz nagy célokat kell kitűzni, tehát nagy álmokat kell kergetni ahhoz, hogy eredményesek legyünk. Azt mondják a szakemberek, hogy aki nem tűz ki nagy célokat maga elé, az nem ér el semmit. Hát, ha mi azt tűznénk ki magunk elé, hogy merjünk elég kicsik lenni, akkor Nagykanizsa városa sehova nem jut el. És ennek kapcsán ne is mondjunk olyanokat itt, ezt Gábris képviselőtársamnak mondom, hogy itt nagyobb a leépítés, mint ahány munkahely teremődik, mert ez talán nem is igaz. Hát lehet, hogy a mai napon igaz, lehet, hogy két nap múlva meg nem lesz igaz, mert lesz olyan bejelentés, aminek kapcsán egy egész más fordulatot vesz a dolog. De lesz. Én meg azért mondom most, mert ilyen bejelentés. Tehát azért mondom, ne mondjunk ilyeneket, a saját városunkról meg főleg ne mondjuk, ne fessünk rosszabb képet, mint amilyen helyzetben vagyunk. Úgyhogy én a magam részéről ezt az anyagot én el tudom fogadni. A jelmondaton ugye lehet gondolkodni, hogy esetleg kiegészíteni azzal, amit képviselőtársam javasolt, Károlyi képviselőtársam, mert talán az még majd beleférhet, de hát ezt a közgyűlés bölcsességére bízzuk a szavazás során, és én nagyon örülök neki, hogy elkészült egy ilyen arculati kézikönyv.

Marton István: Bene képviselőtársam hozzászólása inspirált arra, hogy szóljak, ugyanis teljesen igaza van abban, hogy a piros, illetve a vörös szín, az ugye kicsit más még akkor is, ha összemoszák a kommunizmussal, illetve hát a kommunizmus gyarmatainak a jelképeivel, ugyanis jó pár száz évvel ezelőtt a Kreml már vörös volt. Sok száz évvel később jöttek a kommunisták, tehát azok beleültek a készbe, ha szabad ilyen profán módon fogalmazni, tehát a vörös, az az uralkodást jelképezte, és ők ezt nagyon szépen, ügyesen ki is használták.

Karádi Ferenc: Számomra a logó optimizmust sugall és egy kedves, a szívecskékkel együtt kedves, a színe pedig kifejezetten harmonikus. Most ennek kapcsán Gábris Jácint fejében hogy fordulnak meg azok a negatív gondolatok, amelyek egy városi képviselőként itt megfogalmazásra kerültek, az rejtély.

Kedves képviselő úr! Legyen kedves végigsétálni a Csengery úton, azt látja, hogy a Csengery út egész hosszában teljesen új csarnokok épültek, most pedig egy akkora épül, pontosan most, amelyikbe háromszor, négyszer beleférne ez az épület, és azt nyilván nem azért építik, hogy fedett legyen a terület, hanem azt munkahelyekkel fogják majd megtölteni a beruházók. Vagy elmegy az Ipari Parkba, és ott a most épülő hatalmas csarnok mellett az ottani beruházó azt jelzi, hogy tovább is fejlesztést akar majd végrehajtani, és ezért majd az egyik előterjesztés erről fog szólni. Most ennek tükrében valaki azt mondja, hogy ez a város nem fejlődik, nincs jövőképe, elképesztő számomra. Ráadásul ez az ember, ez egy önkormányzati képviselő ebben a városban. Kérem, ez a szimbólum-rendszer, ami itt megjelenik, ez kifejezetten optimizmust sugall mindenki számára. És legyenek kedvesek így viselkedni szerintem ennek a tükrében.

Cseresnyés Péter: Sajni képviselő úrnak megadom a szót, de jelzem, hogy körülbelül 10 másodperce van, hogy nagyon röviden

Sajni József: Igen, nagyon rövid leszek polgármester úr, köszönöm a szót. Én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy polgármester úr említette, hogy ez ugye nem a Megyei Jogú Város, hanem önkormányzatáé. Most akkor kérném szépen, hogy mivelhogy a szövegben, a rendeleti szövegben meg az van, a város jelmondatának, a következő paragrafusban a város emblémájának szövegek vannak.

Cseresnyés Péter: Mindenhol az önkormányzatra ki fogjuk javítani, így teszem fel a javaslatot.

Sajni József: Azért fölívom a figyelmet, a szövegben meg ez van. Tehát ugye az nem a város, hanem akkor az önkormányzat, hogyha javításra kerül. Egyébként fenntartom azt, amit mondtam. Bene képviselő úrnak pedig mondom, meg azoknak, akik ezeket az álmokat itt most már nagyon forszírozták, ugye a legnagyobb álmom, az kómában van. Hát, remélem, hogy ezt nem érjük meg.

Cseresnyés Péter: Gábris Jácintnak adom meg a szót. 50 másodperce van képviselő úr.

Gábris Jácint: Én gyorsan reagálok. Karádi úr, én nem ezt mondtam. Tessék visszakeresni, hogy mit mondtam. Tényeket állítottam, Ön pedig vegzál. A második, amit ezzel kapcsolatosan szeretnék mondani, ezek szerint Ön nem járt a belvárosban. Nagyon sajnálom. Nézzen körül. Nézzen körül. A harmadik pedig, a munkanélküli embereket tessék meggyőzni, aztán utána el lehet dönteni, ki mond igazat.

Dr. Etler Ottó László: Apró, két apró észrevétel. Tehát ugye mondtam, hogy kezdek megbarátkozni ezzel a jelképpel vagy szimbólummal. Az együtt használást, a kettőnek az együtt használását viszont furcsállom, hogy például a levelező papíron a Nagykanizsa város címere leszorult lábjegyzetbe, az új logó meg fölkerül fejlécbe. Én ezt lehet, hogy szívesebben látnám fordítva. A másik viszont az, hogy a névjegyen továbbra is, mi ugyan önkormányzati képviselők vagyunk, de szívesebben venném, hogyha a város címere lenne a névjegyeken.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Két mondattal szeretnék hozzájárulni az itt elhangzottakhoz. Gábris képviselőtársnak szeretném mondani, hogy mondja már meg nekem, hogy mennyivel csökkent a munkanélküliség az elmúlt időszakban Nagykanizsán. Mert szerintem konkrét adatot nem tud mondani, mert szerintem nem csökkent egyrészt. Másrészt az, hogy van-e lehetőség ebben a városban vagy sem, én szeretném megerősíteni alpolgármester úr által elmondottakat, egy hónappal ezelőtt jelentette be a GE, hogy Nagykanizsában fantáziát lát, és legújabb technológia, ami nem csak az ő technológiájuk, legújabb technológiájuk, a világ legújabb technológiájának a gyártóbázisát Nagykanizsára fogja hozni, ami azt jelenti, hogy ennek a fejlesztésének egy részét is Nagykanizsára fogja hozni. Ha nem látna lehetőséget Nagykanizsában ez a cég, amelyik egy világcég, akkor nem tette volna meg. Idejött az olasz cég, amelyik éppen túrja a földet és építi a csarnokát. Most fogunk dönteni arról, hogy egy újabb földterület vásárlásra nyújtott be igényt. Ez azt jelenti hosszú távon, hogy valószínű, hogy fejleszteni akar. Most még azt a kérést fogalmazza meg, hogyha lehet, akkor két évig tartjuk ezt a területet fönn neki, mert ha a gazdasági környezet úgy alakul, akkor ő fejleszteni fog Kanizsán. Ha nem látna Nagykanizsában lehetőséget, nem tenné meg. És múltkor elmondtam, azt hiszem, a múltkori közgyűlésen is elmondtam azt, hogy egyébként észak

Olaszországról, az észak-olasz iparterületről vannak Nagykanizsa és környéke iránt más érdeklődések, akik fejleszteni akarnak. És vannak olyan cégek Nagykanizsán, akik ugyancsak fejlesztésben gondolkodnak. Tehát én egyetértek Bene képviselő úrral, ha mi nem tudunk, és nem merünk magunkról magabiztosságot sugározni, és nem hiszünk mi abban, hogy mi jók vagyunk, abban az esetben eredményt nem fogunk elérni. Akkor Sajni képviselő úrnak a módosítójáról szeretnék először szavaztatni. Képviselő úr azt mondta, hogy halasszuk el a döntést, ugye? Januárra? Igen, januárra. Igen. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Igen, tehát – egy pillanat, a szavazást szakítsuk meg –, akkor még egyszer ismertetném Sajni úrnak a módosító javaslatát. Tehát, hogy halasszuk januárra, kérjünk alternatívát, és kérjük ki a lakosság véleményét valamilyen formában. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 6 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

322/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Sajni József képviselőnek a „Javaslat Nagykanizsa város új arculatának kialakítására és a Nagykanizsa Megyei Jogú Város jelképeiről és azok használatáról szóló 4/1999.(I.26.) önkormányzati rendelet módosítására” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy az arculati kézikönyvre vonatkozó döntést a közgyűlés további alternatívák bekérését, valamint a lakosság véleményének kikérését követően a 2013. januári ülésén hozza meg.

Cseresnyés Péter: Módosító javaslat volt-e még? – szeretném kérdezni. Károlyi képviselő úrnak az volt a módosító javaslata, hogy a jelmondat, a szlogen azzal egészüljön ki, hogy Nagykanizsa után azt a félmondatot tegyük be, hogy „a Régiók Kapuja”. Ezt rájuk meg, mert úgy, ahogy Ön mondja képviselő úr, azt is, e nélkül is az, és egy logónak, nekem az a véleményem, minél rövidebbnek kell lenni. Igen, nekem ez a véleményem.

Dr. Károlyi Attila József: ... hagyjuk ki a nagy álmokat ... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Úgy teszem föl, ahogy képviselő úr kérte, tehát hozzátesszük a végéhez a Nagykanizsa után „a Régiók Kapuját”. Aki ezzel egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 7 igen és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

323/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Károlyi Attila képviselőnek a „Javaslat Nagykanizsa város új arculatának kialakítására és a Nagykanizsa Megyei Jogú Város jelképeiről és azok használatáról szóló 4/1999.(I.26.) önkormányzati rendelet módosítására” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a szlogen a

„Nagy álmok
Nagy lehetőségek
NAGYKANIZSA, a Régiók Kapuja”

szövegre módosuljon.

Cseresnyés Péter: És most akkor az eredeti rendeleti javaslatot tesz föl szavazásra. Szeretném fölhívni mindenkinek – igen? Hogyan gondolta képviselő úr? Hogy a logó is és a címer is, vagy csak a címer? Jó, akkor erről szavazunk. Tehát kimondottan csak a névjegyről van szó. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyébként képviselő úr, szeretném mondani, hogy Ön úgy csináltatja meg a névjegykártyát, ahogy akarja. Ha mi csináljuk, abban az esetben döntünk most arról, hogy igen vagy nem, ahogy Ön kívánta.

A közgyűlés 5 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

324/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Etlér Ottó képviselőnek a „Javaslat Nagykanizsa város új arculatának kialakítására és a Nagykanizsa Megyei Jogú Város jelképeiről és azok használatáról szóló 4/1999.(I.26.) önkormányzati rendelet módosítására” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a névjegykártyán a logó helyett továbbra is a város címre kerüljön feltüntetésre.

Cseresnyés Péter: És akkor több nincs, ugye aljegyző asszony? Akkor most az eredeti rendeleti javaslatot. Ja igen, először a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, ami mondtam, tehát mindenhol Nagykanizsa Megyei Jogú Város után az Önkormányzata, tehát az önkormányzat szó odajön. Ezzel a kiegészítéssel, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

325/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) az előterjesztés 2. számú melléklete szerint jóváhagyja Nagykanizsa város új arculati kézikönyvét azzal a módosítással, hogy mindenhol a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város” szöveg helyett a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata” szöveg szerepeljen.
- 2.) egyetért azzal, hogy az új arculati kézikönyv elemei beépítésre kerüljenek a közgyűlés bizottságai, az önkormányzati intézmények, az önkormányzati többségű tulajdonú gazdasági társaságok, és a Polgármesteri Hivatal további tevékenységébe.
- 3.) hatályon kívül helyezi Nagykanizsa város korábbi arculattervével kapcsolatos 163/1998.(VI.09.) számú, valamint a 264/1998.(IX.29.) számú közgyűlési határozatokat.

Határidő: 2012. december 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

Cseresnyés Péter: És most a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

61/2012.(XI.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 61/2012.(XI.30.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város jelképeiről és azok használatáról szóló 4/1999.(I.26.) önkormányzati rendelet módosításáról.

4. Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatási tevékenységről, valamint javaslat a 2013. évi díj megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Polainé Marek Valéria közszolgáltató

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat várok. 1,3 %-os díjnövekményről van mindössze szó.

Marton István: Gyakorlatilag Cseresnyés úr mondanivalóm lényegét már elmondta. Én nagyon örülnék neki, hogyha az áremelések ebbe a kategóriában maradnának, és majd, amikor a Kormány állapít meg bizonyos közszolgáltatási árakat, az se nagyon menne efölé.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Ez úgy néz ki, hogy így lesz. A rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a folyékony hulladék közszolgáltatási díjról szóló rendeletünket, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

62/2012.(XII.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló 62/2012.(XII.04.) önkormányzati rendeletét megalkotja.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

63/2012.(XI.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendeletét módosító 63/2012.(XI.30.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Javaslat a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybevételéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.

Cseresnyés Péter: Hogyha összefoglalóan akarom mondani a változást, az annyi, hogy egy minimális díjemelkedés következik be egyébként a belső övezeti, már a napi vagy az időkorlátos díjakban. A nagy változás az, hogy egy, a belváros forgalommentes, minél kevésbé igénybevett, forgalomtól igénybevett területté való kijelölése okán egy jelentősebb díjat állapítottunk meg a belvárosi díjként, valamint egy külön, a teherautókra vonatkozó külön kategóriát is létrehoztunk, és a kedvezményes bérletek vásárlásánál egy minimális díjemelést alkalmaztunk az elkövetkező időszakban. És szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy van egy kiegészítés. A kiegészítést vegyük figyelembe, a kiegészítésben szereplő adatokat, és majd a kiegészítésben szereplő rendeleti javaslatot is teszem fel szavazásra, vegyük figyelembe akkor, mikor a döntésünket meghozzuk.

Dr. Károlyi Attila József: Az ügyrendi bizottság támogatta ezt az előterjesztést azzal a Karádi Ferenc alpolgármester úrnak a bizottsági ülésen felvetett gondolatával, ami beépült, figyelmeztettek rá, hogy beépült a kiegészítésbe, mégpedig akként, mert akkor a Gáspár vezérigazgató úr nem volt egészen biztos, hogy most hogy is van az alaprendelet, de a lényege az, hogy Őt is megnyugtatta, meg magamat is, díjosztály kiegészül a következőkkel: 3,5 tonna össztömeget meg nem haladó tehergépkocsi, a „B” díjosztály pedig kiegészül 3,5 tonna össztömeget meghaladó tehergépkocsi.

Cseresnyés Péter: És ezekre jelentősen nagyobb, jelentősen magasabb díjat fogunk megállapítani azért, hogy minél kevesebb teherautó terhelje a belvárost, a város útjait.

Gábris Jácint: Ennekem igazából lenne egy észrevételem, sőt, egy módosító javaslatom is. Itt, hát én elszörnyűlve tapasztaltam, hogy egy változás, azért az nagyon jelentős, 333 %-os emelés. Méghozzá a közfeladat-ellátási bérlet 10.000 Ft + ÁFA, 3.000 Ft-ról. Hát most nehogy már a közalkalmazottaknak adjunk megint egy pofont. De, de. 10.000 Ft + ÁFA van ideírva, és 3.000 valahányszáz forint + ÁFA volt korábban. Közfeladat-ellátási bérlet. De beletartoznak a pedagógusok, hogyne tartoznának bele. Tehát a közfeladat-ellátási bérlet, az ugye az állami fenntartású intézmények dolgozói, stb., ezek Tehát benn van a rendeletben. A másik, hogy hát én látom, megszűnt ugye az önkormányzati feladat-ellátáshoz kapcsolódó, ez a 6.000 valahányszáz forintos bérlet, ugye ez összevonásra került így, mert ugye az érvényes rá, az rendben van. De ez a 10.000 Ft, ez sok. Tehát az én módosító javaslatom a több mint háromszoros díjjal szemben az 5.000 Ft + ÁFA lenne. Én úgy gondolom, hogy ez még egyezményesen is jó. A másik, hogy ez a „B” díjosztálynál, ez a kiemelt díj kategória, a 840 Ft, ez a másikhoz képes szerintem aránytalan. Én itt pedig 700 Ft-ot javasolnék. Mert azért 840 Ft, azért az a többi várost megnézve, hasonló kaliberű várost, tehát azért nem mindegy, hogy milyen várost nézünk, én úgy gondolom, hogy a 700 Ft, az sokkal barátságosabb lenne. De mindegy, tehát a lényegi módosító javaslatom, az mégis a közalkalmazottak, tehát azért, mert ettől már ne fosszuk meg őket. Hát így is a cafetéria után azért ez tényleg egy nagy pofon lenne nekik.

Cseresnyés Péter: Gáspár András úrnak elveszem a dolgát. Én most gyorsan, miután itt azt mondta, hogy nagyon sok a 10.000 Ft erre a bérletre, egy nagyon gyors számítást végeztem, ami nem jó, tehát

bele lehet kötni, az azt mondja, hogy ez ugye egy kedvezmény tulajdonképpen, mert nem kellene nekünk ezt a kedvezményt megadnunk, de Gábris Jácintnak szeretném mondani, ... figyel, hogy 10.000 Ft egy évben. Ha 250-nel osztom el, mert vegyük azt, hogy szombat, vasárnap nem kell fizetni ezért, akkor naponta 40 Ft-ba kerül ez a bizonyos bérlet azoknak, akik egyébként kedvezményesen vásárolhatják meg ezt a bérletet. Nem akarok tényleg ilyen számításokba belemenni, de én úgy gondolom, hogy aki rendszeresen használja Nagykanizsa belvárosát autóval, ez egy eléggé méltányos ár még így is ahhoz képest, amennyit egyébként a napi jegyekkel kellene venni. Természetesen megfontolandó az, amit Ön mondott, de az az érdekes helyzet állt elő például az elmúlt évben, hogy volt, aki fizetett, és tényleg közfeladatot látott el, 8-9.000 Ft-ot a múlt évben a bérletre, más meg fizetett 3.000 Ft-ot. És a 3.000 Ft-ot nem is akarom elosztani 250-nel, mert 10 Ft-ra jönne körülbelül ki.

Bene Csaba: Nem szeretném, hogyha indulatokat gerjesztenék a közalkalmazottak felé, mert szerintem az nem igaz, hogy a közalkalmazottaknak jár a kedvezményes bérlet. Nem járt eddig sem. Úgy tudom, hogy az igazgató, amelyik közalkalmazottnak indokolt volt, és igazolta neki, annak lehetett váltani kedvezményes bérletet az iskolája előtt található parkoló használatára. Ebből voltak bizonyos esetek, amikor egyes intézményekben kiadtak majdnem minden pedagógusnak, én pedig a saját gyakorlatomat mondom, hogy körülbelül 6-7 ilyen parkolási engedéllyel, Gáspár úr ezt meg tudja erősíteni, kértünk minden esetben, és olyan soha nem volt, hogy minden közalkalmazott jogosult kedvezményes bérlet váltására.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Muszáj ezt elmondani, és nagy tisztelettel kérem polgármester urat és a közgyűlés figyelmét is felhívni ehhez a témához. Biztos, hogy meg fogják az állampolgárok, a város lakosság fizetni ezt a bérletet, de akkor el is várják polgármester úr kérem, a múlt héten biztos Ön is tapasztalta, meg bármelyikünk, ez a nagy szél, hullanak, ugye a hideg megcsípte a faleveleket, a parkolók koszosak, mondhatom, rendetlenek, nincs a városnak forrása arra, hogy ilyenkor, az emberek panaszkodta, hogy most 1-jével, december 1-gyel lejár a szerződésük, és nincs, aki söpörje a Centráltól le egész oda, egész ... a Nyomda, volt Nyomda területig, vagy mehetünk tovább, ahogy ugye most a bérleti megemelkedik, az Arany János sarokig, de polgármester úr, mondhatnám azt is, a mi területünk, ahol a Zalaerdőtől az úgynevezett közterületen, az a kapualj is a falevelek, a rendetlen viselkedés, hogy valami kamerákat, meg ehhez hasonló. Megjegyzik az emberek, aki a Budapest Banktól kezdve mindenhol jönnek és parkolnak, hogy fizetünk mi, de nézzük meg, hogy milyen helyen vagyunk. ...

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, igaza van Önnek ...

Bicsák Miklós: hogy ebben segíteni valamit.

Cseresnyés Péter: meg fogjuk tenni. Ha minden igaz, akkor az év vége felé már arról tudok beszámolni, hogy az egész Erzsébet tér bekamerázása vagy megtörtént, vagy nagyon rövid időn belül meg fog történni. Egyébként nem mentgetni akarom azokat az embereket, akik a takarítással vannak megbízva, de azért, amikor hullik a falevél, az óránként okoz kellemetlenséget, vagy óránként okozza azt az érzést, hogy szemetes a város. Én azt látom egyébként, hogy söpörnek, dolgoznak, tisztítják az utakat. Az őszi idő is okozhatja ezt a dolgot, de ettől függetlenül természetesen oda fogunk figyelni rá, hogy még ennél is kevesebb panasz legyen, mint amit Ön most fölhozott. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Tehát akkor az lenne, egy pillanat, Gábris úrnak szeretném mondani még összefoglalásképpen, hogy két tarifa van, hogyha megnézi a kiegészítést. Egy 600 és egy 840 Ft-os. Ezzel azt szeretném, hogyha kisebb autó, az a belvárosban fizetne valamennyit, ez a kevesebbet, viszont van egy kiemelt, a belvárosban többet a teherautó, és máshol kevesebbet. De azt szeretném, hogy főlösképpen, ha nem munkavégzés céljából jön be egy teherautó a városba, az fizesse meg, hogy bejön. Ez lenne a cél, semmi más. Tehát kimondottan a belvárosnak a tehermentesítését akarjuk ezzel megoldani. Módosító javaslat volt akkor Gábris képviselő úrnak akkor az, hogy 700 Ft legyen. Melyik? A „B”? Tehát 7000 Ft, és akkor ez a bizonyos közfeladat-ellátási bérlet. Mi volt az pontosan? Ja, az 3.000 Ft legyen.

Gábris Jácint: Nem, hanem hogy 5.000 Ft emelkedjen. A másikat, azt visszavonom, a 700 Ft-osat.

Cseresnyés Péter: Jó, akkor csak ezt, tehát az 5.000 Ft-ról szavazunk. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 3 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

326/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Gábris Jácint képviselőnek a „Javaslat a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybevételéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a közfeladat ellátási bérlet az előterjesztésben javasolt 10.000 Ft + ÁFA összeg helyett 5.000 Ft + ÁFA összegben kerüljön meghatározásra.

Cseresnyés Péter: És akkor az eredeti, nem az eredeti, hanem a kiegészítésben szereplő rendeleti javaslatot szeretném feltenni szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

64/2012.(XI.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybevételéről szóló 64/2012.(XI.30.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót várok. Mivel ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat pontjait, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

327/2012.(XI.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Palin, Alkotmány utca – Lovarda utca – belterületi határ – 4089 hrsz-ú út által határolt tömb szabályozásának módosításával: a 4079 hrsz-ú ingatlanon az építési határvonal törlésével.

Határidő: 2013. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a településrendezési terv alábbi módosításaival:
- a) a Felsőszabadhegyi utca rendezési tervből törlendő,
 - b) a 049/2 hrsz-ú út nyugati irányban meghosszabbítandó az Alsószabadhegyi útig
 - c) a Patak utcától nyugatra tervezett kerékpárút nyugati irányban meghosszabbítandó a Péterfai utcáig
 - d) a 13422/12 hrsz-ú ingatlanon tervezett utca és annak nyugati irányú meghosszabbításában a Laktanya utcáig tervezett kerékpárút törlendő
 - e) a Thury városrészt átszelő kerékpárút továbbvezetendő a Laktanya utca mentén dél felé a 037/78 hrsz-ú útig, és onnan tovább a 13402/7 hrsz-ú útig.

Határidő: 2013. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért az Erzsébet tér – Kinizsi u. – Arany u. – Magyar u. által határolt tömbben a 998 hrsz-ú ingatlan kisvárosias lakóterületi övezetbe való átsorolásával.

Határidő: 2013. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Az 1. és 3. pontban szereplő termódosítás költségeit az Önkormányzat településrendezési szerződés keretében áthárítja a Kérelmezőkre.

Határidő: 2013. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

8. A társulásokat érintő jogszabályi változások hatása az önkormányzat által ellátott feladatokra (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Polai György irodavezető

Cseresnyés Péter A kistérségről van itt szó. Azt a döntést kell meghoznunk, hogy fenn akarjuk-e tartani a tagságunkat a kistérségben vagy sem. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat mindhárom pontját, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

328/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kifejezi azon szándékát, hogy továbbra is **tagja kíván maradni az átalakított Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásának**. A helyi önkormányzati feladatok közül különösen az alábbi feladatokat kívánja a kistérségi társulás keretében ellátni:

területfejlesztés
településfejlesztés
közfoglalkoztatás szervezés
sport, ifjúsági ügyek
környezetvédelem, hulladékgazdálkodás
informatikai szolgáltatás
turizmus
bűnmegelőzés-közbiztonsági feladatok
kulturális szolgáltatás.

Felkéri a polgármestert, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény szerint módosított társulási megállapodást terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2013. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

329/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kifejezi azon szándékát, hogy továbbra is **tagja kíván maradni** az Egyesített Szociális Intézmény fenntartására létrehozott, **átalakított Nagykanizsa-Surd-Zalakomár Szociális Intézményfenntartó Társulásnak.**

Felkéri a polgármestert, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény szerint módosított társulási megállapodást terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2013. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

330/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kifejezi azon szándékát, hogy továbbra is **tagja kíván maradni** a Családsegítő és Gyermejkölési Központ fenntartására létrehozott, **átalakított Nagykanizsa - Zalakomár Családsegítő és Gyermejkölési Intézményfenntartó Társulásnak.**

Felkéri a polgármestert, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény szerint módosított társulási megállapodást terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2013. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

9. Javaslat a 2013. évi Város Napja megrendezésére (írásban) **Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Balogh László: a kulturális bizottság egy helyen javasolt kiegészítést, az utolsó, harmadik határozati javaslati pontban, amely arról szól, hogy megbízza a polgármester a Város Napja szervezését és lebonyolítását végző szervezet kiválasztásával, mármint a közgyűlés, ott kerüljön még az is oda hozzá, az OKISB véleményezése alapján.

Cseresnyés Péter: Elfogadom.

Balogh László: Köszönjük, és hát elhangzott még az is, remélve azt, hogy majd a pályázók akár figyelembe veszik, és alternatívákban gondolkodnak, a tavalyi Város Napja sikerén felbuzdulva nem is volt olyan rossz ez az Eötvös téri helyszín azzal együtt, hogy majd meglátjuk, hogy a pályázók az alternatívával, tehát az Eötvös térrel és az Erzsébet térrel kapcsolatban hogy gondolkodnak. Azt hiszem, most az idén sikerült időben kiírni ezt a 18. alkalommal megrendezendő városi nagy ünnepünkre való pályázatot.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslat mindhárom pontját. Egy elszámolás történt, 1., 2., 3. és 1., 1., 2 volt az eredetiben vagy a leírtban, úgyhogy mind a három pontot, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

331/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy bízzuk a pályázóra a helyszín kiválasztását a jövő évi rendezvény megszervezésére vonatkozóan.

Határidő: 2013. január 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

2. a 2013. évi Város Napja megrendezéséhez szükséges bruttó 7 000 000 Ft-ot az Önkormányzat 2013. évi költségvetésben biztosítja. (dologi kiadások – városi rendezvények).

Határidő: 2013. február 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

3. megbízza a polgármestert a Város Napja szervezését és lebonyolítását végző szervezet kiválasztásával, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság véleményezése alapján.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

10. Javaslat az „Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Műfüves Sportpálya” kialakítása tárgyában a beruházás indítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy kicsit többbe kerül nekünk, de szerintem Kiskanizsán meg kell építeni ezt a pályát nem csak az iskola okán, hanem a városrész okán is. Tudom, Palinban is. A következő Palin lesz, Bicsák képviselőtársam.

Bene Csaba: Én örömmel vártam ezt az előterjesztést, és nagyon örülök annak, hogy újabb műfüves pálya épül meg Nagykanizsán még akkor is, ha Marton István polgármester úr mindig meg szokta ilyenkor emlegetni, hogy annak idején mi egyszerre tizet szerettünk volna. Én annak is nagyon örültem, hogyha az megvalósult volna. De így kisebb – természetes úgy kezdtük, és amikor láttuk annak a problémáit, akkor azt hiszem, hogy egységesen abból visszavonultunk, és. De, mikor megismertük polgármester úr, akkor visszavonultunk belőle, és kisebb lépésekkel, de haladunk ezen az úton, és egy újabb fontos helyszínhez érkeztünk, a Heves iskola után most a Kiskanizsai iskola, és remélem, hogy lesz a későbbiekben további lehetőség arra, hogy a peremkerületekben továbbhaladva, ahogy Bicsák képviselőtársam is mondta, Palint és aztán Miklósfát is megcélozva lépünk tovább, vagy akár még további belvárosi intézmények részére is lehet ilyen pályát építeni azzal együtt, hogy közben MLSZ program keretében egy nagypályás műfüves pálya átadásra került, amely szintén a várost gyarapítja, és az itt élő sportoló gyerekeknek a lehetőségeit szaporítja, és én úgy gondolom, hogy ezek olyan fontos állomások, amelyekről illő mértékben meg kell emlékeznünk ilyen alkalmakkor is, és a pozitív dolgokat tovább mondani, tehát a sajtó figyelmét hívnám fel, hogy jelentessék meg, hogy újabb lehetőség lesz a sportolóknak a lehetőségeinek a bővítésére Nagykanizsán.

Cseresnyés Péter: Csak, hogy kiegészítsem Önt képviselő úr, természetesen mindenki tudja azt, hogyha lesznek következő lépésre lehetőségek, és remélem, hogy lesznek, akkor a két jelentős városrészünket is szeretnénk ellátni ezzel a lehetőséggel, megadni azt a lehetőséget, hogy műfüves pálya létesüljön. Ez igaz Palinra és igaz Miklósfára is, de lépésről lépésre tudunk menni, mert a pályázatok, egyrészt így jelennek meg a pályázatok, másrészt meg így van pénzünk, vagy így volt pénzünk eddig. De hogyha összeszámoljuk, akkor 1, 2, 3 kispálya létesült, 1 nagypálya, 1 nagy futballpálya, tehát normál méretű nagy futballpálya, és ez lesz az ötödik olyan műfüves pálya Nagykanizsán, amelyik nem csak egy iskolának az érdekeit szolgálja, hanem az ott élő vagy a város abban a körzetében élő embereknek az érdekeit és sportolási lehetőségét is szolgálja.

Sajni József: Én a magam részéről örülök minden olyan beruházásnak, amelyik a fiatalok, vagy egyáltalán bármilyen lakossági csoport érdekét szolgálja, különös tekintettel, hogyha az egészségéről van szó, és ennek a beruházásnak is örvendek, különösen az, hogy ilyen támogatottsággal megvalósul ez. Én azért azt a javaslatot hadd tegyem, hogy itt polgármester úr most épp említette, hogy akár ott a külterületek, stb., én megmondom őszintén, hogy jó lenne, hogyha valami grémium abban döntést hozna, hogy mi lenne az a sorrend, tehát valami prioritási sorrend. Én most nem szeretnék itt a Balogh képviselő úrnak tetszelegni azzal, hogy egy Batthyány Gimnáziumban biztos, hogy rendkívül fontos lenne, főleg egy ekkora gyerektömeg esetén, hogy ott normális körülmények között sportoljanak a gyerekek, nem csak egy műfüves pálya, hanem az egész udvart illetően is. Szóval én azt mondom, hogy tehát álljon föl valami grémium és mondja azt, hogy ez a prioritási sor. Én örülök, hogy itt Miklósfára szóba került, de én jobban örülnék neki, hogy most először egy játszótér lenne, ami rendkívül fontos, mert van ott elég szabad füves terület, ahol lehetne sportolni, de én ezt a javaslatot hadd tegyem, hogy a műfüves pályákat illetően legyen valamilyen sorrendiség, és akkor ehhez tartsa magát a közgyűlés, és ne esetleg egy kisebb-nagyobb lobbitevékenység vagy mással ezt az ügyet kezeljük. Én ennek jobban örülnék, és akkor lehetne látni azt is, hogy mi az egymás utániság.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, nyitott kapukat dönget. Egyébként egy játszótér körülbelül annyiba kerül, mint egy műfüves pálya. Nem akarom elkeseríteni. Hát, ha a szabványnak megfelelő akarunk, akkor egy játszótér, az 20 millió alatt nincs. Egy műfüves pályát meg 30 millió alatt meg lehet csinálni. De nem ezért mondom, hanem azért mondom, mert gondolkozunk – még egyszer hangsúlyozom – Miklósfában is és Palinban is. Ugyanis nem külön grémium. Itt a grémium. Ez a grémium eldöntötte már azt, hogy hogyan ütemezzük az építést. Már kettő van csak vissza, ugyanis két pályát terveztünk meg, és nem véletlenül említettem Miklósfát és Palint. Ennek a két városrésznek a műfüves pályája meg van már tervezve. Következő alkalommal azt kell eldöntenünk majd egy akár polgármester tájékoztató keretében, hogy hol fontosabb. Palinban vagy Miklósfán? De ez a kettő településrész az, amelyik műfüves pályát fog kapni. Tehát el van – rossz magyarsággal –, el van döntve, eldöntöttük már tulajdonképpen.

Dr. Károlyi Attila József: Azon gondolkodtam az előbb, hogy ez a Nagykanizsa – Kiskanizsa, ugye Nagykanizsán lakik 25000 ember, és 25000 ember lakok Kiskanizsán. Nem jól mondtam? Akkor módosítom. 7000 lakik Kiskanizsán és 43000 Nagykanizsán. Nem jó? De jó. Miért mondtam ezt? Miért mondtam ezt? Jó, ha levesszük a Paling a 2500-zal, meg levesszük a Miklósfát 2500-zal, az még mindig csak 5000 ember. Hozzáteszünk 7000-et, mindig csak 12. Nagykanizsán kell három pályát építeni, utána jöhet Kiskanizsa, utána jöhet majd valamikor Palin, meg Miklósfá. De nem így van ez. Hogy Kanizsán van, Kiskanizsán miért nincs?

Cseresnyés Péter: Nem tudom, jól értettem-e képviselő urat, hogy a lakosság arányában szeretné ellátni a város különböző részeit műfüves pályával. Én azt mondom, hogy ezzel egyet is lehet érteni, de egyébként így megyünk, hisz Nagykanizsán már kettő van a Mindenki Sportpályáján, most a Bányáspályán épült egy nagypálya, Hevesi iskolában a lakótelep közepén épült egy műfüves pálya, tehát ez három kispálya, egy nagypálya. Most elmegyünk a városrészek felé, most elmegyünk Kiskanizsa irányában, aztán majd visszatérünk valamikor a városba is, de énszerintem örülünk neki, hogy egyáltalán ennyit sikerült összekaparnunk, mert ez nem kevés pénzbe került nekünk az elmúlt időszakban. Egyébként szerintem arányaiban megvagyunk, tehát nagyjából rendben, ha arányosítunk lakosságszámhoz.

Dénes Sándor: Én örömet fejezem ki, és örülök, hogy Károlyi úr is ezzel egyetért, hogy Kiskanizsán is megépül tavasszal egy 26,5 milliós beruházással ez a multifunkcionális sportpálya, ez a műfüves pálya, amit az óvodások, az általános iskolások, és természetesen a városrész lakói, de nem csak városrész lakói, hiszen tudják Önök, hogy Nagykanizsáról is jönnek ki fiatalok sportolni mind a tornaterembe, amely hála Isten, a napokban megújult, és ugyanúgy várjuk ezen műfüves pályára is a város lakosságát is, sőt, Bajcsáról is és a környező településekről is jöhetnek. Sőt, Palinból is természetesen. És azt a Móricz Kupát, amiről sokan tudunk, ez most már több mint 30 éve működik Kiskanizsán, ez az utcák, terek bajnoksága, ezt is meg tudjuk itt rendezni. És mindannyian tudjuk, hogy milyen fontos a mozgás, a sport, és ezt már kicsit korban, óvodásainkkal, általános iskolásainkkal kell megszerettetni, mindennapos testnevelés ugye felmenő rendszerben van, tehát úgy gondolom, hogy minden amellel szól, hogy ezt meg kell tenni, és természetesen én azt támogatom, hogy a jövőben valóban Miklósfán és Palinban is épüljön. Köszönöm szépen, hogy támogatják.

Bicsák Miklós: Már vártam ezt a pillanatot. Én Nagyon röviden, és jó érzésű gondolattal. Először Károlyi képviselőtársamnak hadd jelentsem be, mert bejelentem, az Isten úgy akarja, akkor a gólya három vagy négy újszülöttet hamarosan Palinba repít. Evvel is a város létszáma, polgárai növekednek, úgyhogy Palin városrész is fejlődik. A másik meg, egy kicsit irigy vagyok a Dénes polgármester úrra, meg Tóth Nándor képviselőtársamra, de most, ahogy így alpolgármester úr elmondta, hogy a paliniak is részt vehetnek, meg van bocsátva bűn, kivárjuk a sorunkat.

Cseresnyés Péter: Bűnökről ne beszéljünk itt képviselő úr, hogyha lehet. Itt lehetőségekről és örülünk annak, hogy újabb fejlesztés jön a városba.

Sajni József: Röviden szeretnék reagálni az elhangzottakra, már, ami Miklósfát illeti. Az egyik, amit szeretnék elmondani, hogy ez a bizonyos műfüves pálya, illetve kontra játszótér kapcsán, hogy Tárnok osztályvezető úrnak leadtam kérésének megfelelően ezt az anyagot. Ez 9 milliós, és egy nagyon gazdag játszótér mindenestől, szőröstől-bőröstől, minősített mindennel. Tehát, hogyha ezt majd úgy is szóba hozom én még. Egyelőre itt ez az anyag. Azért kértem, hogy a kettő valószínű, hogy nem fog menni ugyanarra a területre, tehát akkor legyen ez a prioritás. Természetesen támogatva mindenféle műfüves pályát is, de ott most a lehetőségek tárháza van. Tehát akár az iskolában van, ugye az nem műfüves, akár kint a sportpályán. Én kérném, hogy ebben legyen támogatás...

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, nem véletlenül hoztam föl az előbb ezt a pálya és játszótér összehasonlítást. Azért, mert önállóan saját forrásból nem valószínű, hogy meg tudjuk bármelyiket is valósítani, még 10 millió Ft-ot sem. Biztos, hogy tudunk erre tenni. Ha lehet, akkor meg fogjuk csinálni, tehát nem azt mondom, hogy nem, hanem azt, hogy meg kell néznünk azt, hogy mire jut. Abban az esetben viszont, hogyha van pályázati pénzre lehetőség pályázni, és lehet, hogy lesz, ebben az esetben azt kell megnéznünk, hogy mi az, amire adnak valami pénzt, és ott kell lépünk legelőször. Most a két

terv megvan, tehát a mind a kettő olyan állapotban van, bár szerintem azt a másikat meg kell nézni, hogy építési engedéllyel kell-e rendelkeznie, már a játszótérrel beszélek – nem –, tehát két tervünk van. Amelyikre először tudunk pályázni, amelyikre először van lehetőség, azt fogjuk megcsinálni természetesen. És Önnek igaza van abban, hogy egyébként a mostani helyzetben a realitások azt mutatják, hogy a játszótér az első és nem a műfüves pálya.

Karádi Ferenc: Bene Csaba elmondta már nagyjából, hogy mit építettünk eddig, és aki hiányolja a tíz műfüves pályát, annak szeretném bejelenteni, hogy a közgyűlés bölcsen határozott már arról, hogy a négy darab ovifoci, ilyen helyszínre is pályáztunk, és ez is folyamatban a Magyar Labdarúgó Szövetségnél, és kijelölte a közgyűlés azt a négy óvodát, ahol ezek megvalósulhatnak. Tehát összességében pontosan közelítünk a tíz felé, és rövidesen el is fogjuk érni. De én még szeretném azt talán a közgyűlés felé jelezni, hogy a Batthyány Gimnázium udvarában is nagyon szívesen el tudnék képzelni egy hasonló létesítményt, amely világítással, kerítéssel és műfűvel van ellátva.

Bene Csaba: Marton István polgármester úrnak mondanám ennek kapcsán, hogy megint eszembe jutott a szlogen, hogy merjünk nagyot álmodni, tehát, amit nagyot álmodtunk, a 9 pályával már ott vagyunk majdnem annál, amit annak idején álmodtunk a 10 pályával. Tehát érdemes volt nagyot álmodni. Haladunk afelé. Én úgy gondolom, hogy eldöntöttük azt annak idején, hogy a peremkerületi iskolák körzetében építjük meg a következő pályákat, de ha Miklósfa mondjuk, lemondana róla, és lehetőségünk lenne rá, akkor én már most bejelentem az igényemet, nem a Batthyánynak a területére, mert azért megsértődtem egy kicsit képviselőtársamra, mert a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium másfélszer annyi gyerekkel bír, mint a Batthyány Gimnázium, és ha még hozzáteszem azt is, hogy nálunk már a kerítésrendszer is él hozzá, tehát nem kell külön megépíteni a kerítést, sőt, a villanyvilágításhoz az oszlopok is megvannak már régről, tehát akkor úgy gondolom, hogy ott lenne célszerű, ha Miklósfa lemond róla mindjárt akkor. Ha nem, akkor Miklósfa után megépíteni a következő műfüves pályát, és azt is szeretném mindjárt megígérni, hogy természetesen a Rozgonyi iskola és a Batthyány Gimnázium tanulóit szívesen látjuk a pályán.

Cseresnyés Péter: Érdekes napirend ez, hála Istennek.

Tóth Nándor: Rövid leszek, mert Dénes alpolgármester úr, képviselőtársam tulajdonképpen összefoglalta a lényegét a kiskanizsai műfüves pályának, köszönöm szépen. Talán egy dolgot felejtett el, hogy Kiskanizsa számok válogatottat is megjárta labdarúgót adott a magyar sportnak, és jelenleg is több olyan labdarúgó van az NB-s mezőnyben, akik Kiskanizsán kezdtek a pályafutásukat. Remélem, hogy a műfüves pálya tovább fogja gyarapítani ezeket a számokat. Másrészt pedig elfogadom Károlyi Attila képviselőtársamnak a véleményét, hogy három műfüves pálya a városban, utána következik Kiskanizsa és a peremkerületek. Tisztelettel javasolnám, hogy a játszótérek építésében is ezt a modellt fogadjuk el és kövessük. A városi három elkészült, Palinban elkészült, következő akkor ugye értelemszerűen Kiskanizsa lesz, ahol legalább egy játszótérnek megvan az engedélye és a terve, a másiké folyamatban van. Akkor még Bajcsát nem is említettem.

Marton István: Azért némi pontosításra szorul az, amit Bene Csaba frakcióvezető úr mondott, mert ugye ezzel most körülbelül hétnél járunk. Sajnálom, hogy éppen kiment. Az azt jelenti, hogy az akkoriban tervezett 20-nak ez éppen az 1/3-át teszi ki, és ami a lényeg, teljesen más a konstrukció. Az a 20 pálya 500 milliós hitelből épült volna meg, itt viszont önrészt kell melléteni, ami kezd eléggé nőni, mert ugye a nem egész 26 millióból 8 és $\frac{3}{4}$ millió, az a város önrésze, ami durván 35 %-os részarány, tehát igyekezni kell a pályázatokat úgy megnézni, hogy azért jobb kondíciókat érjünk el. És ráadásul ne csináljuk azt, hogy betervezik, mondjuk alig 20 millióért, mint a konkrét példát is, és a valóság meg 30 %-kal több. Tehát ezt ilyen múlt után, ennyi pálya megépítése után illő lenne, mondjuk 5-10 %-os távval betervezni, mert azért ezek nem kis tételek, és hát az ember, ha belegondol a jövő évi költségvetésbe, akkor bármennyire szükség van rájuk, én is támogatom, meg is fogom szavazni, de azért ezek borzasztó terhet jelentenek. Tehát itt hátrébb az agarakkal.

Balogh László: Tudom, hogy már mindenki hozzászólt, én sem szeretnék kimaradni, mert a focihoz mindenki ért itt minálunk, és nem szeretném, ha otthon szó érné a ház elejét. A Batthyány Gimnáziumot illetően csak két konkrét érveléssel hadd álljak elő. A BL a Batthyánysok Ligája olyan hagyomány-

rendszerrel bír, ami vetekedhet a Mindenki Sportpályája működésével, mert hajnalonta és délutánonként minden hétköznap gurul a labda, és nem is akármilyen szinten. Ezen kívül a 24 órás focinak, csak utaljak rá, 10 éves hagyománya van már minálunk. Még 30 óráig eljutottunk, de az már életveszélyes volt, ezért maradtunk a 24 órásnál. Szóval a Batthyány a város centrális helyén lévén mindenkit szeretettel befogad, és csak szeretném jelezni, hogy reméljük azért, hogy nem ovifoci pályát fogunk kapni. Természetesen az álmok jegyében bizakodunk, de tudom, hogy ez egy komoly küzdelem lesz.

Cseresnyés Péter: Szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy most a kiskanizsai műfüves pályáról kellene beszélgetnünk. Örülök, hogy már csak így egy maradt, egy képviselőtársunk maradt, alpolgármester úr, aki hozzá akar szólni.

Karádi Ferenc: Csak egy dolgot szeretnék a helyére tenni és javasolni, hogy Miklósfa ne mondjon le erről. Hát az elmúlt időszakban könyörögve kértünk mindenkit, hogy jelöljük ki azokat a helyszíneket, ez megtörtént, ebbe a sorba Miklósfa is tartozzon bele. És hogyha össze lehet hangolni a játszótér és a műfüves pálya építését, akkor azt... együtt kellene megtenni, hogy ez így járható, a források sem azonosak, a pályázatok sem azonosak, tehát mást kell megcélozni az ügyben. Tehát maradjon benn az a szegény miklósfa foci-pályája.

Cseresnyés Péter: Csak most, aki ezt hallgatta, szeretném fölívni a figyelmét, hogy senki nem mondott le a miklósfa műfüves pályáról. Megvan a terv. Ha arra lesz pénz, megépítjük. Sajni képviselő úr mindössze annyit mondott, hogy nagyon fontos lenne a játszótér is, és hála Isten, le tudom zárni a vitát, miután a vitának a háromnegyed része nem a kiskanizsai műfüves pályáról szólt. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

332/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt

1. az „**Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Műfüves Sportpálya kialakítása**” tárgyú, 75% belügyminisztériumi finanszírozási támogatással bíró projekt megindításáról, felkéri a polgármestert a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. 121.§ (1) bekezdése szerint.

Határidő: 2013. február 28. (a közbeszerzési eljárás lebonyolítására)

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési osztály Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. arról, hogy a 114/2/2012.(III.29.) számú határozatban biztosított bruttó 5.850.000 Ft pályázati önerő összegét a beérkezett támogatási szerződés alapján – figyelembe véve az előzetesen becsült bekerülési költséget – 8.748.330.- Ft összegre emeli és azt Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetése terhére biztosítja. Felkéri a polgármestert a 2013. évi költségvetés tervezésekor szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2013. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási osztály Tácsi Hajnalka osztályvezető,
Városfejlesztési osztály Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. Felhatalmazza a polgármestert jelen előterjesztés 3. mellékletében szereplő engedélyokirat aláírására.

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

4. Felkéri a polgármestert a támogatási összeg minimum 5 %-ának mértékéig új, a Munkaügyi Központ által regisztrált közcélú foglalkoztatott alkalmazására.

Határidő: 2013. március 31. (a közcélú alkalmazott munkába állása)
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető,
Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.)

11. Tájékoztató a 2012/2013-as nevelési év/tanév indításáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Böjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva igazgató Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola, Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI Nagykanizsa Rózsa u. 9., Gellén Melinda vezető Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság Nagykanizsa Rózsa u. 9., Baráth Zoltán igazgató Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola Nagykanizsa Sugár u. 18., Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa, Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Hunyadi u. 18., Mérksz Andor ügyvezető igazgató Kanizsa TISZK Nagykanizsa, Erdész u. 30.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

333/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2012/2013-as nevelési év/tanév indításáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2012. december 20.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a középiskolák álláshely számait az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Sorszám	Intézmény	235/2012.(VIII.22.) számú határozat alapján		Változások		Álláshely szám 2012. szeptember 1-től		
		szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	összesen
1.	Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	196,106	67	-3	0	193,106	67	260,106

Határidő: 2012. december 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

12. Javaslát Liszó Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött társulási megállapodás alapján a bejáró tanulók után szerződött és fizetett összegek rendezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Novák Csaba polgármester 8831 Liszó, Kanizsai u. 2. (e-mail: liszo.hivatal@gylcomp.hu.)

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

334/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. Liszó Község Önkormányzata részére a 2012. évben a társulási megállapodásban foglalt kötelezettségei teljesítéséhez az alábbi közvetett támogatást nyújtja:

Liszó Község Önkormányzata		
Társulási megállapodás formája	Társulási megállapodás alapján fizetendő hozzájárulás Ft-ban 2012-ben	Az új megállapodás (50 %) szerint a 2012. évre fizetendő hozzájárulás összesen Ft-ban
Közoktatási feladatellátás: óvodai/ált. iskolai nevelés/oktatás	4.414.000	2.207.000
Összesen:	4.414.000	2.207.000
Százalékos arányban:	100%	50%

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
 Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. az intézményfenntartó társulási megállapodás alapján fennálló tartozásokra tekintettel a 2010. és 2011. évre vonatkozóan részletfizetést engedélyez az alábbi ütemezés szerint:

Liszó Község Önkormányzata		
Társulási megállapodás formája	Társulási megállapodás alapján fizetendő hozzájárulás 2010-ben Ft-ban	Társulási megállapodás alapján fizetendő hozzájárulás 2011-ben Ft-ban
Közoktatási feladatellátás:óvodai/ált. iskolai nevelés/oktatás	2.108.000	2.274.000
Tőketartozás kezdete:	2011.02.15.	2012.03.15.
Összesen a tartozás (kamat nélkül):	4.382.000	
Részletfizetés időtartama és határideje	Részletfizetés összege kamattal együtt Ft-ban	
2012. december 31-ig	1.000.000,+255.869,- (kamat),marad 1.108.000,-	-----
2013. június 30-ig	845.500,-+ a tőketartozástól számított kamat,marad 262.500,-	-----
2013. december 31-ig	262.500,- + a tőketartozástól számított kamat	583.000,-+ a tőketartozástól számított kamat,marad 1.691.000,-
2014. június 30-ig	-----	845.500+ a tőketartozástól számított kamat,marad 845.500,-
2014. december 31-ig	-----	845.500,-+ a tőketartozástól számított kamat

3. a pénzeszköz átadási megállapodásokat az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására.

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
 Tácsi Hajnalka osztályvezető)

13. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda magasabb vezetői pályázatának kiírására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Eltelt, úgy látszik, öt év a legutóbbi ilyen napirendünkhöz képest, vagy től. Nem látok hozzászólót, a vitát lezárom. Aki ...

Sajni József: Bizottsági ülésen kérdeztem, megteszem most is, megkérdezem, hogy az önkormányzat élhetne azzal a jogosítványával, hogy pályázat nélkül, amennyiben az érdekeltek elégedettek a vezetővel, akkor további öt évre meghosszabbíthatják a mandátumát. Mivelhogy nem volt semmi olyan, vagy legalábbis én nem tudok róla, kérem tisztelettel, hogyha ennek van lehetősége, akkor az önkormányzat akár meg is adhatja.

Cseresnyés Péter: Kéri vagy javasolja? Mert akkor...

Sajni József: Javaslom.

Cseresnyés Péter: Jó, akkor módosítóként én ezt meg fogom szavaztatni. Én azért terjesztettem ezt ide, mert terjeszthettem volna azt is ide, amit Ön mondott, mert én a pályáztatás híve vagyok. Pályázzon. Hogyha jól végzi a munkáját, és jól végezte a munkáját, ennek tudatában úgy is megszavazhatja a közgyűlés, de szerintem az a jó, hogyha pályáztatunk. Sajni képviselő úrnak a módosító javaslatát teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni azt, hogy a meglévő vezetőnek – ugye lenne akkor a javaslat – megbízatását – megbízatás ez? Megbízatás ugye? – hosszabbítsuk meg öt évvel, az megnyomja az igen gombot. Én pályáztatás híve vagyok.

A közgyűlés 5 igen, 2 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

335/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Sajni József képviselőnek azt a javaslatát, hogy a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda jelenlegi vezetőjének megbízatását a közgyűlés hosszabbítsa meg öt évvel.

Cseresnyés Péter: Így az eredeti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

336/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet 5. § (5) alapján pályázatot hirdet a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda magasabb vezetői feladatainak ellátására a határozat 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

Határidő: 2013. január 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a pályázati eljárás folyamatában közoktatási szakértőt kérjen fel a pályázatok véleményezésére.

Határidő: 2013. március 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

14. Javaslát az ebek transzponderrel való megjelölésének támogatására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

337/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése - az írásbeli előterjesztést elfogadva - az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (Avt) 42/C.§ /7/ bekezdése alapján az ebek transzponderrel való megjelölését támogatni kívánja.

A támogatás konkrét végrehajtása érdekében szükségesnek tartja a nagykanizsai kerület állatorvosaival, állat-egészségügyi szolgáltatóival való megállapodás megkötését, melynek tartalmára nézve - a már lefolytatott előzetes egyeztetés alapján - az alábbi főbb pontokat fogadja el:

1. Az önkormányzat az állatorvosokkal közösen kedvezményes akciót kíván hirdetni az ebek teljes körű, transzponderrel való megjelölése érdekében. A megállapodást kötő felek 2013. január 1 - június 30 között az Avt. 42/A.§ (2) bekezdésben megjelölt szolgáltatás díját bruttó 3000 Ft-ban állapítják meg.
2. Az önkormányzat azon ebek esetén, amelyeknél fennáll az ebrendészeti hozzájárulás fizetési kötelezettség és a tulajdonos a hozzájárulást az önkormányzat részére megfizette, az 1. pontban megjelölt szolgáltatás díjához támogatást nyújt, melynek alapján a tulajdonos az 1. pontban megjelölt szolgáltatásért az állatorvos részére közvetlenül csak 1000 Ft díjat fizet. A támogatás keretében az önkormányzat biztosítja a mikrochipet (max. 800 Ft/db értékben) továbbá az állatorvos részére az elvégzett szolgáltatást követően ebenként 1200 Ft-ot fizet.
3. Az önkormányzat a megállapodás legfontosabb tartalmi elemeit, ideértve a megállapodást aláíró állatorvosok elérhetőséget, térítésmentesen a honlapján, illetve a Kanizsa Lokálpatrióta hetilapban közzéteszi.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás részletes feltételeinek meghatározására, illetve aláírására, továbbá a mikrochipek beszerzésére vonatkozó eljárás lefolytatására.

Az e határozat szerinti kötelezettségvállalás forrása a 2013.évi költségvetésben bevételként jelentkező ebrendészeti hozzájárulás összege.

Határidő: 2012. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

15. Javaslát a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2012. évi Üzleti Tervének II. sz. módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Cseresnyés Péter: Hozzászólót várok. Egy kis takarékoságról van szó. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

338/2012.(XI.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2012. évre vonatkozó Üzleti Tervét az alábbiak szerint módosítja:

Bevételek

adat: eFt

Megnevezés	2012. évi módosított terv	2012. évi II. módosítás	Módosított terv 2012
Továbbhárított szolgáltatás	115 686	+52 100	167 786
Egyéb bevételek (kapott tám.)	2 500	+3 183	5 683
Bevételek összesen:	718 554	+55.283	773 837

Költségek, ráfordítások

Megnevezés	2012. évi módosított terv	2012. évi II. módosítás	Módosított terv 2012
Továbbhárított szolgáltatás	101 204	+52 100	153 304
Karbantartás	59 000	-5 000	54 000
Ebből: címjegyzékes munkák	37 000	-5 000	32 000
Üzemeltetési díj	52 789	+4 400	57 189
Arányosított Áfa	16 058	+600	16 658
Béreköltség	121 144	+2 506	123 650
Járulékok	30 991	+677	31 668
Személyi ráfordítás összesen	154 427	+3 183	157 610
Kiadások összesen:	718 554	+55 283	773 837

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

16. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetési koncepciójára (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a törvényi előírásoknak megfelelően az alábbi véleményezést alakította ki a koncepcióról. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet 2. számú rendelete 4.5.1. pont alapján

véleményezi a költségvetési koncepciót. Ezen kötelezettsége kapcsán megállapítja, hogy a már ismert 2012. év I-III. negyedének költségvetés végrehajtásával kapcsolatos adatokat, valamint az utolsó negyedévben is várható kötelezettségek 2013. évet terhelő tételei, illetve az eddig ismert kormányzati intézkedések hatásait figyelembe véve a 2013. évre vonatkozó költségvetési koncepció tartalmi részében Nagykanizsa Megyei Jogú Város Pénzügyi Bizottsága véleménye szerint a költségvetési koncepció tervezete minden olyan ismert hatást figyelembe vesz, amelynek érdemi befolyása lehet a 2013. évi költségvetés összeállítására. A makrogazdasági adatok előre prognosztizált alakulása, amely az államháztartási hiány 2,7 %-os szintjének megtartását is tartalmazza, a települési önkormányzatok gazdálkodását tekintve is komoly feladatot jelent a koncepció összeállítói számára. Ennek tükrében a számításba veendő bevételek, 5.232.818.000 Ft-jához képest a bázisszinten kalkulált kiadásokat 5.771.104.000 Ft-ba határozza meg a tervezet. Az itt jelentkező hiányt várhatóan a Kormány azon szándéka tudja csökkenteni, hogy a hitelállomány körülbelül 40 %-os mértékének átvállalásával ennek vonzataitól mentesíteni fogja a várost. Az ezzel a várható tétellel csökkentett hiány mértéke 382.531.000 Ft lehet. Ennek a tételnek a további mérséklése érdekében a bizottság fontosnak tartja, hogy minden olyan lehetséges takarékos gazdálkodásra utaló intézkedést érvényesítsen a következő évi költségvetés összeállítása során a város, amely ezt a hiányt nullára csökkentheti. A IV. fejezetben felsorolt ésszerű gazdálkodásra irányuló észrevételeket és a költségvetés tervezése során érvényre juttatható szempontokat figyelembe véve javasolja a Pénzügyi Bizottság a közgyűlésnek elfogadásra a város 2013. évi koncepcióját.

Cseresnyés Péter: Tisztelettel köszöntöm körünkben a könyvvizsgálónak a képviselőjét, ifj. Szita Lászlót. Azt szeretném kérdezni, hogy a mellékletben, mármint az előterjesztés mellékletében leírtakon kívül akar-e esetleg szóban valami kiegészítést tenni? Köszönöm, tehát nem, mert írásban megkaptuk. Hogyha kérdés van, természetesen, gondolom, válaszolni fog a kérdésekre.

Dr. Fodor Csaba: Azt kell mondanom, hogy a könyvvizsgálónak teljesen igaza van, amikor azt mondja, hogy – nem így mondja nyilvánvalóan – maga ez az előterjesztés a jelenlegi minimális ismeretek arányában készült el, és ezeknek a minimális ismereteinknek a, mármint a jövő évi költségvetésről a minimális ismereteink birtokában ennél jobb, mondjuk, nem készülhet. Mindazonáltal azt gondolom, hogy ennek egyetlenegy előnye van, márpedig ennek a koncepciónak az, hogy november 30-a előtt benyújtásra került, és ezen túlmenően kevés előnyt tudnék mondani. Nyilvánvalóan arra számíthatunk, hogyha a Kormány Bene képviselő úr által prognosztizált 40 %-kal csökkenti az adósságállományunkat, ... a bruttó adósságállományunk azért az jócskán mostani ismereteim szerint 10 milliárd Ft fölött van. Ugye a nettó az a 6 milliárd valamennyi, ... polgármester úr már a Zalában is lenyilatkozott, de ugye az csak egy kérdés, mert ... a bruttót kell visszafizetni, az meg inkább közelít a 11 milliárdhoz, figyelembe véve az újabban kibocsátott kötvényeket is, meg az egyéb hiteleinket is, én azt hiszem. Ez elég jelentősen megterheli a várost, mikor a bevételi táblázatot 5 milliárd Ft-ot meghaladóan prognosztizáljuk a következő évre, azaz a bevételek összesen 5,2 milliárd Ft-ban határozzuk meg úgy, hogy többek között az iparüzési adót, helyi iparüzési adó mértékét majdnem 100 millió Ft... csak 90 millió Ft-tal prognosztizáljuk, magasabbra, mint az ide évben, de azt meg is kérdezném, hogy mennyi összeg várható, hiszen a módosítás szerint 3.060.000.000 Ft van erre az évre betervezve, hogy ez beérkezik-e, vagy e fölött leszünk-e, és mi indokolja, hogy esetleg ennél magasabban állapítsuk meg ezeket a költségeket? Nyilvánvalóan a makrogazdasági adatokkal, amiket tartalmaz maga az anyag is, azzal lehet vitatkozni, de hát az idő majd eldönti, mert az optimista álláspont szerint jövőre 1 %-os növekedést prognosztizál a Kormány. A szakemberek ezzel szemben recessziót prognosztizálnak, de hát ez majd eldől nyilvánvalóan év közben, de azt hiszem, hogy valóban a jövő, nem csak a jövő év, hanem az elkövetkezendő évek is rendkívül feszes, rendkívül nehéz gazdálkodását vetítik elő a majdani önkormányzatnak is, mert azok a bevételek, amelyek elmaradnak vagy elvonások, amelyek nőnek, értem itt a személyi jövedelemadó és egyéb más elvonásokat, azok az önkormányzatok további működési területeit szűkítik be, tehát a kérdés az, hogy valóban az önként vállalt feladatainkra meglesz-e az a forrás, amellyel mondjuk a várost működtetni tudjuk, vagy egyáltalán a szándék az-e, hogy egyáltalán azt akarják, hogy az önkormányzatok működtetni tudják-e a helyi településeket.

Cseresnyés Péter: Én azt kérem osztályvezető úrtól, hogy válaszoljon képviselő úrnak arra a kérdésre, hogy miért ennyire tervezte az iparüzési adóbevételt. A 3.060.000.000 Ft ugye az a 2 x 160, vagy 2 x 100 nem tudom, hány millió Ft-tal való csökkentés miatt alakult így, de képviselő úr, Fodor

képviselő úr tudja, hogy miről beszélek ugye, hogy egy kicsit föléterveztük, kevesebb jött be, és ezért duplán kellett visszafizetni, ezért folyik be idén ez a bizonyos durván 3 milliárd Ft, és azért tervezte az osztály egy 100 millióval többre, mert úgy várható az, hogy ez a pénz, az 3,1 milliárd Ft, az körülbelül be fog folyni, de osztályvezető úrnak megadom a szót, hogy azért mégiscsak Ő foglalkozik a számokkal és a pénzekkel, már az adóforintokkal minden nap. Legyen szíves, válaszoljon rá.

Somogyi Ottó: Valóban az ez évi eredeti előirányzatunk, az 3.350.000.000 Ft volt. Ezt a múltkori közgyűlésen mintegy 280, 290 millióval csökkentettük pontosan amiatt, mert az idei évben kellett elszenvednünk egy olyan bevételkiesést, amit az egyik legjelentősebb adózónknak az adóbevallásában kellett realizálnunk, ami duplán jelentkezett pénzforgalom szempontjából. Tehát emiatt az idei évre a várható bevétel tulajdonképpen 3.060.000.000 Ft. Ehhez viszonyítva készítettük a 2013. évi költségvetést, a bázisszámokra alapozva, ahol viszont azzal számoltunk már, hogy 2013-ban nem fogunk egy ilyen csökkenést elszenvedni, és nem fog realizálódni ez pénzügyileg is duplán. Ez a 2013. évi költségvetésünknek az alapja tulajdonképpen, a bázisadatok, és erre építettük ezt a 3.150.000.000 Ft-os bevételt.

Cseresnyés Péter: Tulajdonképpen duplán kellett kifizetni, és a dupla helyett megfelelően betettük azt a pénzt, ami egyébként visszatérítés volt tulajdonképpen. Rossz a fogalom, tudom, hogy nem a jó terminust használom, de azt hiszem, hogy érhető volt a dolog. Még egy dolgot szeretnék mondani az Ön gondolataival kapcsolatban képviselő úr. Azt mondta, hogy elvonta a kormányzat a személyi jövedelemadó egy bizonyos részét, de közben egy óriási terhet is levett – a terhet pedig szeretném idézőjelbe tenni – az önkormányzat válláról, már pénzügyi terhet, ugyanis az átalakítással az is jár, nem csak az, hogy a személyi jövedelemadót nem kapjuk meg 2013-ban, az is, hogy a pedagógusokat viszont nem mi fizetjük majd, azokat a pedagógusokat, akik állami fenntartás alatt levő intézményben dolgoznak. Tehát egyik oldalon ténylegesen egy állami hozzájárulás, egy normatíva nem kerül kifizetésre, és nem folyik be a mi kasszánkba, ugyanakkor a teher is megy ezzel együtt. Tehát valahol remélhetőleg nullszaldós lesz a dolog. Megadom képviselő úrnak a szót, Fodor képviselő úrnak, erre akar, gondolom, reagálni.

Dr. Fodor Csaba: Igen, azért nem mentem bele a részletekbe polgármester úr, mert nem tudjuk, hogy mi lesz pontosan.

Cseresnyés Péter: Így van.

Dr. Fodor Csaba: Tehát ugye azt tudjuk persze, hogy a kórház államosításával nagyságrendileg 3,4 milliárd Ft elmegy, azt tudjuk, hogy az oktatási intézmények államosításával egy jó csomag, hát, 3 milliárd ...személyi soron elmegy, viszont a felépítmények itt maradnak, tehát ugye azt nem tudjuk, hogy tehát karbantartás, működtetést nekünk kell nagy valószínűséggel finanszírozni, tehát azt nem tudjuk, mert nem látjuk azokat a főszámokat, amelyek miatt nem is lehet ebben érdemben most nagyon vitatkozni, hogy mi lesz a vége. Tehát nyilvánvalóan ez a 2013. évi költségvetés tárgyalások fog kiderülni, hogy azok az elvonások, azok valóban csak a ténylegesen elvitt feladatokhoz tapadó elvonások lesznek, vagyok azon túl terhelő az önkormányzatot, és a kevesebb, tehát a több saját bevételt kell felhasználni arra a célra, ami kvázi most már állami feladat, jelesen, mondjuk az oktatási intézmények működtetése. Tehát ezeket nem tudom még, és ezért nem kívántam én ebbe a részletekbe belemenni, mert hiszen nincs meg még az a parlamenti döntés, amely a 2013. évi költségvetésben megjelenő számokat ismerni fogjuk. Akkor nagy valószínűséggel jókat fogunk vitatkozni.

Cseresnyés Péter: Köszönöm azt a javaslatát, mert én is erre próbáltam célozni akkor, amikor reagáltam az Ön gondolatára, hogy ezt a vitát nincs értelme most lefolytatni, mert nincs minden adat a kezünkben, amiről a vitát folytatnánk. Azt majd valamikor február környékén kell megbeszelnünk, hogy mennyi jut, mennyi marad, vagy mennyit visznek, mennyi marad nálunk, és akkor lehet majd egy világosabb képet látni, hogy miből tudunk gazdálkodni a következő évben. De hát ugye a kórházat, azt nem elviszik, mert az egy átfutó tétel volt, tehát tulajdonképpen nem történik más, csak ennyivel fog csökkenni a mi költségvetésünk. Igazán nekünk ez terhet és igazán előnyt se jelentett, hogy a kórház a mi költségvetésünkön keresztül gazdálkodott. Azt sajnálhatjuk, hogy mondjuk, nem mondhatjuk azt, hogy a városnak közvetlenül van egy kórháza, mert most már az állami fenntartás alá kerül.

Bene Csaba: Én ennek az előterjesztésnek a kapcsán örömmel láttam azt a táblázatot, ami a város hitelállományát mutatja be vagy taglalja, és ott én egy olyan számot láttam, ami 7,1 milliárd 255 Ft-os svájci frank árfolyammal számolva, ha jól emlékszem erre a tételre, és ugye most már nem ennyi a svájci franknak az árfolyama, tehát itt már van egy kisebb tétel. És itt szeretném föl hívni arra a figyelmet, hogy hát egységesen talán ez a 7,1 milliárdról kellene beszélni vagy kevesebbről, mert én már olyan kinyilatkoztatást az elmúlt időszakban a helyi sajtóban, hogy már pedig akárki akármit mond, 11 milliárd a városnak az eladósodottsága, és ugye ez abban az összefüggésben igaz, amit Fodor képviselőtársam mondott, hogy bruttóban majd annyit kell visszafizetni, de hogyha én magánemberként fölveszek hitelt vagy képviselőtársam, és bárhol ezt nekem jelezni kell, le kell írni, sehol nem azt írom le, hogy mennyit kell visszafizetni, hanem, hogy mennyit vettem föl. Tehát kár az embereket, és nem a képviselőtársamnak az igaz, de összességében a városnak a hitelállománya jelen pillanatban ennyi. Tehát én úgy gondolom, hogy ezzel a számmal kellene dolgozni. Az intézmények kapcsán én annyival egészíteném ki Fodor képviselőtársamat, hogy az intézmények csak egy részének a működtetése, fenntartása marad itt, mert a szakképző intézményeké, az megye tokkal-vonóval a megyei fenntartás..., az állami fenntartás alá. Tehát ez még javítja valamilyen szinten a pozícióinkat ezen a területen. Én azt pedig örömmel láttam, és ennek hangot is adtam Pénzügyi bizottsági ülésen, hogy a takarékosági intézkedéseknek a felsorolása nem azzal kezdődött, hogy nézzük meg az intézményeket, és ott takarékoskodjunk, mert ugye ott már nem nagyon lehet majd megnézni, hanem igenis, amit én régóta szorgalmazok már, hogy az önként vállalt feladatainkat kell nagyon keményen felülvizsgálni ahhoz, hogy a költségvetést rendbe lehessen tenni.

Marton István: Hát a papír, mint minden esetben, most is türelmes. Szakbizottsági elnök úr ugye szépen részletezte a négy fő fejezet részt, mármint, hogy először a makrogazdaság, másodsor bevétel-kiadás, harmadszor pedig az alapvető tervezési szempontok és a racionalizálási javaslatokról szólt. Ez volt az utolsó. Én alapvetően az elsővel óhajtok foglalkozni, mert azt ki kell mondani, hogy ami kormány szinten tervezés, az gyakorlatilag a holdban van. Ismertetem én Önökkel úgy nagyjából, hogy mi volt tavaly és mi volt az idei évben. Ha csak az idei évet nézzük, akkor elindult az állami tervezés 3,5 %-ról pluszban, a vége pillanatnyilag úgy néz ki, hogy 1,5 mínuszban, tehát ott van egy 5 %-os csökkenés. Ez az 1 %-os GDP növekedés, ez egészen biztos, hogy nem történhet meg, én ugyanis az uniós pénzügyi biztosnak a csapatának a számait sokkal szívesebben fogadom el, bár igen nem tetszik, amit mondanak, mert semmi jó nem mondanak, mert azért a több mint 1000 fős apparátusa magasan képzett emberekből áll, egy picit talán jobb, mint gazdálkodással foglalkozó minisztériumunk apparátusa. Ugye itt az infláció is 5,2 %-ra van tervezve. Ez simán 6 % fölött lesz jövőre is, és akkor még nem is beszélünk, mondjuk a nyugdíjas kosárról, mert az meg mindig több szokott lenni, mint a normál infláció. A részletekbe tényleg azért nem érdemes belemenni, mint ahogy az előbbi hozzászólók is szóvá tették, mert igen keveset tudunk. Viszont az adósságállomány összetétele, és azért én azért vitatkoznék Bene úrral, mert nem csak, abban igaza van, hogy azt közli, hogy mekkora hitelt vettem fel, de arra mennek még a kamatok is, és ebben Fodor úrnak van természetesen egyértelműen igaza, ami pedig azt jelenti uraim, hogy a költségvetési főszám közel kétszerese lesz az az adósság, amit a városnak ki kell nyögni. Még akkor is lesz majd másfélszerese, ha az a 40 %-os dolog bejön, és akkor a 2,8 milliárd meg a ráeső kamatok nem kerülnek kifizetésre a későbbiekben. hitetlen módon eltűnt gyakorlatilag a költségvetés, mert hát, ami főszám várható, annak mondjuk az ötszöröse is volt, sőt talán az idei év induló száma is mintegy az ötszöröse volt. Gyakorlatilag a Kormány ezekkel az intézkedésekkel abszolút ledegradálja az önkormányzatokat, de – és ezt is többen elmondták előttem – a törvényi kötelelemnek a közgyűlés az elfogadással eleget tesz, sőt akkor is eleget tenne, ha mondjuk csak az első oldalt nyújtáná be, mert ez egy ilyen gumitörvény. Hát, lenni köll, hát, írni köll valamit. Ez zajlott eddig is, ez történik most is, és ez fog történni belátható időn belül szerintem ennek a testületnek az életében egészen biztos.

Cseresnyés Péter: Jó ötlet, legközelebb ezt csináljuk. Az Európai Bizottság szakértőinek a szaktudásáról azért lehetne egy komoly vitát folytatni, mert abban az esetben, ha annyira értenének mindenhez, mint amennyire ezt mutatják, meg mondják, akkor talán Dél-Európa, meg Európa nem ott állna, ahol áll. Ennyit az ő szakértelmükről, meg a hozzáértésükről.

Dr. Etler Ottó László: Képviselőtársaim már, egyetértek polgármester úrral, kár annyit vitázni, amikor ennyi a bizonytalanság. Viszont a koncepció, az koncepció, az azt jelenti, hogy foglalkozni kell a kérdéssel, és az alapvető dolgokra fel kell hívni a figyelmet. Én a felhívást abban látom, hogy a bevételek csökkenését tudomásul kell venni, és akkor kényszerűek leszünk ehhez mérten a kiadásokat is majd, ahogy Bene frakcióvezető úr mondta, lehetőleg ugye az önként vállalt feladatoknál majd csökkenteni. Na most énnekem viszont a koncepciónak a legnagyobb hozadéka az lenne, hogyha ezek a törvények, ahogy világossá és egyértelművé fognak válni remélhetőleg januárban, hogy a városnak a végleges költségvetése ne egy olyan előterjesztés legyen, amit a gazdasági osztály összeállít, és akkor utána tudomásul vesszük vagy nem, hanem januárban, én javasolnám azt, mint Pénzügyi bizottsági tag, hogy egy költségvetés előkészítésével hetente rendkívüli ülésen foglakozzon a Pénzügyi Bizottság.

Marton István: Cseresnyés úr, Ön meglehetősen egyoldalúan látja az Unió szakértőinek a tevékenységét. Nyilván, hogy hibáztak, nyilván, hogy ugye pénzbőség volt, és azt is tudomásul kell venni, hogy azért a világfolyamatokat egyelőre még Amerika vezérli, és hát egyre nagyobb mértékbe beleszól Kína is, és tulajdonképpen Európa, mint meghatározó tényező kiszorulóban van. Tehát puhák voltak, ezt tagadhatatlan, de azért az alapvető gondokat a mindenkori nemzetállami kormányoknak a szerencsétlenkedése, tudatlansága, görögök esetében konkrétan a hazudozása alapozta meg, kvázi 10 évig sokkal jobban éltek, mint élhettek volna, és hát most ugye, mikor kiderül, ami kiderül, akkor történik, ami történik. Sztrájkok, tüntetések és még inkább tönkreteszik a saját gazdaságukat. Hát majd meglátjuk, mi lesz ennek a vége, de azért az Unió pénzügyi biztosának a csapatának a felkészültségét Cseresnyés úr, az Ön helyében nem merném megkérdőjelezni.

Cseresnyés Péter: Ez az Ön véleménye.

Dr. Károlyi Attila József: Egy kérdésem lenne csak, a 13. pontban megkérdeztem a bizottsági ülésen is, hogy mit kell azon érteni, hogy önkormányzatnak a tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában át kell tekinteni a gazdasági társaságai által ellátott feladatokat. Ez még hagyján egy ilyen szleng, de ez már érdekesebb: valamint meg kell vizsgálni az esetleges cégstruktúra átalakítás lehetőségét. Ez micsoda, mit jelent?

Cseresnyés Péter: Az, ami – ha válaszolhatok rögtön rá – odairásra került, képviselő úr. Át kell tekintenünk azt, hogy miután van egy következő nagy cégünk, egy 2 milliárdos forgalmat bonyolító cég, amelyik egyébként eddig, mint alvállalkozó vagy vállalkozó dolgozott sok esetben nekünk, városnak is, ez a cégstruktúra nem működtethető-e egy másfajta irányítás alatt. Ezt meg kell nézni. Ez nem azt jelenti, hogy meg kell tenni a lépéseket, át kell nézni, át kell tekinteni, hogy nem lesz-e egy hatékonyabb működtetési módszerre lehetőség. Ennyit, semmi más nem jelent. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a koncepciót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazatta a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

339/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. évre vonatkozó költségvetési koncepcióról szóló előterjesztésében foglaltakat elfogadja és egyetért azzal, hogy a 2013. évi költségvetés tervezése az előterjesztésben foglaltak alapján történjen.

Határidő: a költségvetés benyújtásával egyidejűleg
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály vezetője)

Cseresnyés Péter: Többen szünetet reklamálnak, engedek az erőszaknak. Akkor negyedóra szünet.

Szünet

17. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2013. évi belső ellenőrzési munkatervének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

Cseresnyés Péter: Hozzászólót várok. Ilyen nincs. Aki el tudja fogadni. Van. Bocsánat! Fodor Csabának adom meg a szót.

Dr. Fodor Csaba: Amikor indítványoztam, hogy a belső ellenőrzés munkatervébe kerüljön be a Vízműnek az átvizsgálása, igazából az a cél vezérelt, hogy szeretnénk tisztán látni abban, annak idején Marton polgármester úr, ha jól emlékszem, és vagy megcáfol, vagy igazat ad, amikor az a nagymértékű vízdíjemelést történt, akkor az volt a mondandója, hogy erre azért van szükség, hogy az önrészt tudjuk produkálni ehhez a 14 milliárdos körüli beruházáshoz. Na most, hogy ez a 14 milliárdos elviekben december 31-én véget ér, plusz hat hónap, ha jól emlékszem, a különböző pótlólagos munkálatok elvégzésének határideje, akkor azt hiszem, hogy ez a cél, ez megvalósult és azt szerettem volna látni, hogy ez a pénz, ez úgy kerül-e hasznosításra, ahogy került. Az, amire hivatkoznak itt, hogy többségi önkormányzati tulajdonban van, én azt mondom, és ebben módosítanám a határozati javaslatot. Felkérjük a polgármester urat, szíveskedjen más tulajdonos önkormányzatokkal tárgyalni, tárgyalásokat folytatni, és akkor legyen meg a többség abban, hogy maga a Vízmű rendelje el ennek a vizsgálatát, hiszen a Vízműnél is van belső ellenőrzés, tehát a saját felhasználás vizsgálatát el tudjuk rendelni. Ez nyilvánvaló, nem ennek a közgyűlésnek, hanem a másik közgyűlésnek a hatásköre lesz, de az biztos, hogy ebben tisztán kellene látnunk, hogy miként is alakult ennek a pénznek a felhasználása.

Marton István: Én a magam részéről ezt a kioktatást, hogy mivel csak 47, csak 47,6 %-ban vagyunk tulajdonosok és ugye 10 %-ot senki sem ér el, tehát mi vagyunk mégiscsak a meghatározó tulajdonosok, mivel „csak ilyen kicsi tulajdonunk van” mondják, idézőjelbe teszem én, tehát magyarul hiányzik 2,5 % ahhoz, hogy abszolút semmilyen kifogást ne tudjanak emelni, ezt egy mérhetetlenül nagy arroganciának tartom a magam részéről. Arról már nem is beszélve, hogy hát ugye formálisan, de esetleg informálisan is meg lehet ezt tudni, mert hát azért mégiscsak az itt élő lakosságnak a befizetett 100 millióról van szó. Tehát tökéletesen egyetértek az előbb szóló képviselőtársammal, hogy igen, össze kell feküdni még legalább egy 2,5 %-os tulajdonossal. Nem is kell túl sok, mert akkor mindjárt megvan az 50 %-ot meghaladó többség, és azért ilyen 2-3 %-os azért van jó néhány. Mert az, hogy ezeket a pénzeket ne kelljen neki bemutatni Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének, ez nonszensz. Még azt is mondhatnám, hogy a kikapuk keresgélése okán csinálják meg, amit a törvények között szalamozunk, el lehet érni. Kifejezetten arrogáns, pimasz megnyilvánulás.

Bene Csaba: Hát, én azt a magam nevében is visszautasítom azt, hogy ez egy pimasz, vagy arrogáns megnyilvánulás lenne, ez az előterjesztés. De azt is szeretném elmondani, hogy bár politikai értelemben nem sok bizodalom van Dr. Fodor Csaba képviselőtársamban, de hogy oda szoktam figyelni arra, hogy mit mond, és mérlegelni szoktam, vagy hát az Ő javaslatára szavaztam meg az elmúlt közgyűlésen, hogy kerüljön be az ellenőrzési tervbe. De hát, ami történt, itt ezzel megingatott ebben a bizodalomban is, mert a törvények alapján nem vizsgálhatjuk ennek a társaságnak a dolgait, és ez nem a törvények közötti szalamozunk, meg nem tudom én micsoda, hanem a törvényeknek a pontos ismerete. És megint a közvéleményt akarják egyesek félrevezetni ebben a kérdésben, hogy mi szalamozunk. Senki nem szalamozik, megnézték a törvényben. Bár én azt gondoltam, hogy Fodor képviselőtársam ezt a nélkül is tudja.

Marton István: Elnézést Bene úr, azt hiszem, hogy Ön valamit kardinálisan félreért. Nem mi szalamozunk, Ők szalamoznak. Mindenféle kikaput keresgélnek csak azért, hogy ne kelljen elszámolni. Egy mondatban ez a dolognak a lényege, és ezért mondtam én, hogy kell egy 2,5 %-os tulajdoni önkormányzatot magunk mellé állítani, és akkor megtudjuk az eredményt. Ennyi az egész.

Dr. Fodor Csaba: Mi ebben a gazdasági társaságban 47 %-ot meghaladó mértékben vagyunk tulajdonosok. A tulajdonosoknak nyilvánvalóan megvannak azok a jogosítványai a gazdasági törvény alapján, és ezt elhíheti azért Bene képviselő úr, hogy azt majdnem annyira ismerem, mint Ő, tehát megvannak azok a jogosítványai, amelyekkel adatokat, információkat kérhet. Én azt kérem, és azt kértém, hogy ezeket az adatokat, információkat kérjük be. El kell számolni. Ez nem igaz. Ő neki felénk, a Vízműnek felénk kell elszámolni, nekünk meg tisztességgel el kell számolni a városban élő polgárok felé, hogy azzal az indokkal, amivel kértük tőlük a nagyobb hozzájárulást, hogy az valóban arra kerül-e felhasználásra, vagy másra is. Nem tudjuk, de ezt tisztességgel nekünk el kell számolni. És aztán dönteni kell, hogy egyébként pedig mi lesz a vízdíjjal ugye, ami már nem is talán hozzánk tartozik. Tehát az más kérdés.

Karádi Ferenc: Dr. Fodor Csaba és Marton István hozzászólása számomra egy rejtély. Mindkettőjüknek hosszú-hosszú éveken keresztül köze volt a Vízműhöz. Szeretném megkérdezni Öket, hogy akkor, annak idején, amikor közel álltak ehhez a társasághoz, akkor javasolták-e valaha is, hogy az önkormányzat vizsgálja a működést és a számviteli rendet és ennek betartását?

Cseresnyés Péter: Nem adom meg a szót, mert már túl vagyunk két hozzászóláson. De tisztességes. SZMSZ. Nem butaságokat beszél. Most is beszámol folyamatosan a Vízmű. Ugye az a kifogás, hogy érte mindenki, hogy miről folya a polémia, ha engedném. Most is beszámol a Vízmű. Egyébként az önkormányzat képviselteti magát, ugyanis felügyelő bizottsági tagunk van ott. A felügyelő bizottsági tagon keresztül bármiféle tájékoztatást kérhetnek, és meg is kell, hogy kapjanak, és a felügyelő bizottsági tag segítségével ezt el is számolhatják, vagy számoltathatják a Vízművet. Én nem akarok belemenni itt különböző dolgokba, de azért nem szeretném azt, hogy itt személyes bosszúhadjáratot próbálna egy-két ember indítani csak azért, mert az elmúlt időszakban egy ilyen jellegű személyes bosszúhadjárat kudarcra volt ítélve. Tehát, ha lehet, akkor fejezzük ezt be. Egyébként az a pénzt, amiről szó van, tehát a szennyvízcsatorna bővítésének az önrészére felhasználható pénzt, a mi számlánkba folyik be. Ha valakinek el kell számolni, az akkor mi vagyunk, akinek ezzel vagy ennek a pénznek a felhasználásával el kell számolni, és ezt meg is fogjuk tenni, és meg is tudjuk ezt tenni. Ugyanis, ahogy a számlákat kibocsátja a kivitelező, és ahogy a társulás fizeti ezt a számát, nekünk az önrészt hozzá kell tenni. Jó mondom, Tóth képviselő úr? És ebből a bizonyos díjrészből befolyt összegből mi már önrész gyanánt nem kevés pénzt tettünk bele a kifizetett számlákba. Nekem az a kérésem, hogyha valaki kíváncsi a Vízmű gazdálkodására, a felügyelő bizottságon keresztül tegye meg. Én partner vagyok abban, hogy lássunk, nem lássunk, hanem lásson mindenki világosan, és minden olyan információ birtokába tudjon jutni, ami mint tulajdonos képviselője, számára hasznos és szükséges. De az lenne a kérésem, hogy hadjáratokat, politikai, vagy éppen személyes hadjáratokat cég, vagy személyek ellen ne folytassunk. További hozzászólót nem látok, ezért a határozati javaslatot szavazásra teszem föl. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

340/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 309/2012.(X.25.) számú határozattal elfogadott, az önkormányzat 2013. évi ellenőrzési tervéből a Dél Zalai Vízmű Zrt. ellenőrzésére vonatkozó döntést hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2012. november 30.
Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

18. Javaslát a Dalkia Energia Zrt.-vel megkötött Hőszolgáltatási szerződés III. számú módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm nem kértem én. Én az előbb kértem szót, akkor nem kaptam. Akkor akartam válaszolni a hazugságokra.

Sajni József: Én ezt a napirendet áttekintve olyan aggályaim fogalmazódtak meg, amit a gyakorlatból veszek. Ugye ennek a Dalkiának van egy jogelődje, a Prometheus, vagy nem tudom én, mi volt a jogelődje, aki anno azt ígérte, hogy az intézményekben nagyon precízen ilyen mérő és szabályozórendszer fog kiépülni....

Cseresnyés Péter: Igaza van.

Sajni József: és én ugye vártam mindig az intézményből, hogy ezt majd egyszer valaki hozza. Na most, ez nem hozta senki. És akkor ugye ez a hőszabályozás úgy történt, hogy jöttek ilyen műszeres emberek, akik mentek, és akkor megnézték, hogy mi, mennyi, hogyan, és ezt úgy próbálták valahogy belőni, és ebből kiindulva gondolom, hogy mióta nem vagyok én az intézményben, nem sokat változhatott a helyzet. Tehát a kérdésem az lenne, hogy ha ezen múlik ez a bizonyos megtakarítás, hogy akkor ennek van-e realitása, mert én úgy gondolom, hogy az intézmények a saját maguk takarékosági programjával esetleg, vagy valami rendszerével, amit kiépítenek, vagy megkövetelnek a vezetők, ezzel tudnának igazán valamit operálni. Tehát még egyszer. Én a kételyeimet fogalmazom meg, hogy ebből ilyen formában, hogy ez nem működik továbbra sem, hogy ezt így meg lehet-e oldani.

Cseresnyés Péter: Kámán Lászlót kérdezem meg lehet-e? De szerintem, meg lehet, mert ők ezt is nézik, és gondolom, megvan az a kibocsátott hőmennyiség, amit összességel nézzek és az alapján leosztva nagyjából, mert ugye bent van az előterjesztésben, hogy sajnos plusz kettő, mínusz egy tűréshatárral vállalják ezt a dolgot. De képviselő úr, tényleg ne vegye személyeskedésnek. Bizonyára emlékszik rá, 2002-es, 2006-os ciklusban mit küzdöttük azzal, hogy ezt a szerződést ne kössük meg, néhányan mit küzdöttük ezért. Akkor jó lett volna ezeket a dolgokat elmondani képviselő úr. Jó. Annak én örülök. Én nem emlékszem, csak én bizonyos leosztásokra emlékszem, de ezt akkor kellett volna fölhozni. Nagyon-nagyon sokunknak abban a közgyűlésben, mert már akkor látszott ez a probléma. Bocsánat még csak egy mondat! Néztük azt, hogy hogyan lehetne ebből, pár évvel ezelőtt, hogyan lehetne ebből a szerződésből kiszállni. Nagyon sok pénzt kellene fizetnünk, ha ki akarnánk szállni, sajnos azt kell mondani.

Kámán László: Sajni képviselő úrnak válaszolnám, hogy az intézményeknél a fűtés, a jelenleg is hőmérsékletszabályozás alapján történik. Aztán az sajnos igaz, hogy nem minden helyiségben van hőmérsékletszabályozás, csak egy-kettőben, és ez alapján fűtik a különböző helyiségeket. Ugye itt több probléma is adódik. Elsősorban a szekunderrendszernek a műszaki állapota. Akkor nem mindegy, hogy például a tanterem milyen fekvésű. Tehát ezeket a szerződésben rögzített hőfokokat néha nehéz tartani. Ezek folyamatosan ellenőrizve vannak, és folyamatosan korrigál a szolgáltató, és igyekszik ezeket az értékeket betartani. Én nem azt mondom, hogy 100 %-ban meg tudja ezt valósítani, de többségében igen. A jelenlegi csökkentés különben megfelel a szabványelőírásoknak, és számításaink szerint körülbelül 9 millió forintot spórolnánk, és ez az előterjesztés, ez nem vonatkozik az óvodák, bölcsődéknél levő helyiségekre, tehát ott nem csökkentetnénk a hőfokot.

Cseresnyés Péter: Sajni úrnak adom meg a szót, mert gondolom, erre akar reagálni.

Sajni József: Természetesen Kámán úrral egyetértve valóban ez így van. Ennek öröme is tartom magam ahhoz, amit egyébként polgármester úrnak is szeretnék válaszolni, hogy én ezt az aggályomat akkor is megfogalmaztam, és ezt én utána is számon kértem és nem is támogattam azt úgy, mert tudtam, hogy annak nincs realitása.

Dr. Etler Ottó László: Mindig nagy csodálója vagyok azoknak a mondatoknak, hogy mi küzdöttünk hat, meg hét éve. Most nekem itt van egy előterjesztés, amit most kellene megszavaznom és ugye én nem voltam itt hat, meg hét éve. Most mit látok? Azt látom, hogy egyszer már csökkentették egy fokkal a belső helyiségek hőmérsékletét. Itt nem tudom, hogy figyelmesen olvasok, tehát nem arról van szó, hogy az osztálytermekét, hanem a raktárak és egyéb helyiségek. Most pedig még két fokkal javasolja a Dalkia ezt csökkenteni. Ugye, ha így megyünk, akkor határ a fagyáspont. De nincs az előterjesztésben az, hogy abszolút értékben mennyi. Nekem most meg kellene szavazni azt, hogy két fokkal javasoljuk csökkenteni. Mihez képest?

Cseresnyés Péter: Egy fokkal.

Dr. Etler Ottó László: Egy fokkal már csökkentették. És egy fokkal javasoljuk csökkenteni. Itt írja, hogy kettő fokkal javasoljuk csökkenteni.

Cseresnyés Péter: A folyosókon.

Dr. Etler Ottó László: A folyosókon, igen. Mennyi volt eddig? Miért nem írja bele? Az egy nagy elvárás lenne? Meg kéne szavaznom azt, hogy kettő. Mennyi lesz most?

Cseresnyés Péter: Bent van az előterjesztésben.

Dr. Etler Ottó László: Én nem találom.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, benn van. Most ne fussunk üres köröket. Bent van az előterjesztésben minden.

Dr. Etler Ottó László: A mellékletben. Jó. Akkor végig elolvasom még a 30 oldalt. A mellékelt szerződés. Itt határozati javaslatban csak az van, hogy két fokkal, amit most meg kéne szavazni. Hát akkor miért nem írták le azt, hogy 18 fok lesz, vagy 21 fok lesz.

Cseresnyés Péter: Mert bent van a mellékletben képviselő úr, azért. Én javaslom, hogy kérjen újra szót, mert el fog fogyni az ideje, és addig a másik képviselő tudja mondani a gondolatait.

Dr. Etler Ottó László: Jó, köszönöm szépen.

Marton István: Hát, kivételesen abban a kellemetlen helyzetben vagyok, hogy Cseresnyés úrnak kell, hogy igazat adjak, ugyanis – igen – nagyon élénken emlékszem rá, és ezt akkoriban megbeszéltük többször is, hogy a 8-10 napos polgármester koromban találkoztam először ezzel a szerződéssel és majdnem kiesett e kezemből a papír, mire a végére értem, mert 15 évre volt kötve a szerződés másfélmilliárd forintért. Ha fölmondjuk azonnal, akkor azonnal kellett volna 1,5 Ft-ot fizetni. Tehát ilyen szerződést - már bocsánat – elődöm, Litter polgármester úr, nem tudom, hogy hogyan tudott aláírni. Pedig hát állítólag gazdasági szakember szegény. No mindegy. Egyébként ezen csodálkozom, hogy ez a harmadik módosítás csak, mert szerintem vagy hatszor módosítottunk itt, ott, amott, de az gondolom a mellékletek rovására ment, azért nem kapott ez most sokkal nagyobb sorszámot, mert lehet, hogy ennek már nyolcas számot kellett volna, hogy kapjon. De a lényeg az, hogy az egy bűn rossz szerződés volt és azon csak javítani lehet, és viszont azt el kell mondani a Dalkia javára írva, hogy sok esetben eléggé készségesek voltak. Ahol nagyon kilógott a lóláb, ott lehetett nyesegetni, ez a dolgnak a lényege.

Cseresnyés Péter: Azt kell mondani, hogy egyébként jó az együttműködés. Nem is ezzel. Nem az együttműködéssel van a baj, mármint a cég és az önkormányzat együttműködésével, hanem az, hogy az eredetileg megkötött szerződés nem volt jó.

Bene Csaba: Nekem majdnem minden hónapban kiesik a toll a kezemből - Marton Istvánnak mondom -, amikor meglátom a Dalkiás számlákat, mondjuk, amikor nyár folyamán jön egy ötmillió hűszolgáltatási számla, amibe minden egyebet beletesznek és mondjuk, ez a nyári hónapban ér oda. Kíváncsi leszek majd arra, hogy január 1. után, amikor állami fenntartásba kerülünk, az Állam mit fog szólni ehhez, az

ilyen számlákhoz. Nekem erős a gyanúm, hogy azt a részét nem fogja majd kifizetni, ami a városi szerződésből következik. Azon már kár elmélkedni, hogy ez hogyan került megállapításra, vagy hogyan nem. Ráadásul ennek a működtetése is azért elég sok kívánnivalót hagy maga után. Mert az ugyan igaz, hogy vannak ilyen külső, meg belső mérőhelyek és az alapján szabályozzák a fűtést, de hogy ez nem működik megfelelően, az biztos, mert saját tapasztalatból – és itt Gábris képviselőtársam meg tud erősíteni – tudjuk, hogy az intézményekben, amikor meleg van, akkor tárjuk az ablakokat, amikor hideg van, akkor meg kabátot kell fölvenni. Tehát ezek a szabályozókörök magyarul nem működnek. És azt meg mindenki tudja, hogy a Dalkia bármennyire jó partnerünk, ő abban érdekelt, hogy minél nagyobb hőmennyiséget használjunk el.

Cseresnyés Péter: Így van. Ezért, többek között ezért nem lett volna szabad megkötni ezt a szerződést. De lehet, hogy lesz olyan időszak, amikor érdemes a múltból is néha beszélni, mert sokan könnyen felejtenek. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

341/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa MJV Önkormányzata a Prometheus Rt.-vel (jelenleg Dalkia Energia Zrt.) megkötött 746/K2004 szerződés III. számú – melléklet szerinti – módosításával egyetért, felkéri a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2012. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

19. Sajni József önkormányzati képviselő önálló indítványa a veszélyhelyzet megszüntetése, közterület rehabilitáció a Vasút utcában tárgyban (írásban) Előterjesztő: Sajni József önkormányzati képviselő

Cseresnyés Péter: Sajni képviselő úrnak az önálló képviselői indítványa van előttünk. Én azt javaslom, hogy ezt tárgyaljuk, menjen bizottsági szakaszba. A Városfejlesztési és a Pénzügyi Bizottság tárgyalja és utána jöjjön vissza elénk.

Sajni József: Egyetértve mindazzal, amit az előbb felhozott, én szeretném azért röviden ismertetni, hogy miről szól ez az előterjesztés, aminek van egy előlétele, hiszen nem új keletű problémát hoztam én most a közgyűlés elé. Itt két dolog van, mint ahogy a napirendi pont szövegében is benne van. Az egyik életveszélyhelyzetnek az elkerülése, vagy életveszély megszüntetése. Ez abban áll, hogy a két utcában, mégpedig a Só és a Tárház utcában lemennek a delikvenssek, és úgy mennek a MÁV, vagy a vasút pályaudvarra, hogy átmennek a síneken, és úgy közelítik meg. Ehhez hozzájárul az, hogy a kerítés több helyen hiányos, vagy széttöredezett, és ebből sportot űznek sokan. Oda-vissza járnak keresztül a sínpárokat. Na most ez az egyik. Természetesen ez a dolog megszüntethető lehetne úgy, hogy egyrészt magával a MÁV Zrt.-vel felvenni a kapcsolatot, és a maga részét az készítse el. A másik pedig, hogy ki tudjanak menni a járókelők a Vasút utcán a bújóhid felé, ahhoz ott azt az átjárót meg kellene nyitni, és egy körülbelül 30 méter hosszban egy gyalogjárdát kéne oda készíteni. Ez által ez a probléma kezelhető. Tehát ez a bizonyos mindennapos életveszélyes helyzet, ami ott adódik, megszűnne. A másik pedig az, hogy ott sajnos a Vasút utcában olyan állapotok uralkodnak, ami mindenféleképpen megoldásra vár. Az egyik az, hogy ez a felégett sövény, meg fölnyesett élő sövény, ez tulajdonképpen nem funkcionál. Akik ott laknak, azoknak a port, a zajt „el kell viselniük”, mert ez már

nem teljesíti ezt a funkcióját, ez az élő sövény. Tehát újat kéne telepíteni. A másik pedig, hogy ott már ilyen személtérakónak használják a területet, sőt, mint ahogy itt ezt képanyagban is hoztam, hogy ott van. Nem tudom, hogy az működőképes vagy nem, de ott van egy olyan, ilyen villamos elosztószekrény, aminek ki van nyitva az ajtaja. Hát gondolom, hogyha nem lenne veszélyes, akkor elvitték volna már onnan, de jelen pillanatban az is ott áll. Úgyhogy ezt az egész területet át kéne nézni, és akkor egyrészt az életveszélyt megszüntetni, a másik meg a területeken ezeket az áldatlan állapotokat.

Cseresnyés Péter: Bár volt már kollégánk kint és megnézték, és az a vélemény, hogy közvetlen életveszély nincs, ettől függetlenül azt kérem bizottsági szakasz megjárás közben az osztályvezető úrtól, Tárnok Ferentől, hogy menjenek ki, nézzék meg, és hogyha olyan helyzet van ott tényleg, hogy valami baleset, vagy életveszély kialakulhat, ebben az esetben azt megnézve, hogy nem a MÁV területén csinálunk-e valamit, vagy sem. Ha ott a saját területen tudunk valamit csinálni az elhárítás érdekében, akkor tegyük meg, ha nem, akkor viszont a MÁV-val nagyon gyorsan föl kell venni a kapcsolatot jó? Egy gyors, nagyon gyors reagálást kérnék.

Dr. Károlyi Attila József: Nem akarom húzni az időt tisztelt polgármester, úr, tisztelt közgyűlés. Én itt nőttek fel. Csengery utcai gyerek vagyok – látszik is – de a helyzet az, hogy az aluljáró, tehát a kis aluljáróval kapcsolatban elmondanám azt, hogy akkor az olyan félévenként ki volt meszelve és állandó világítás volt benne. Most mi a különbség az akkori viszonyok között, meg a mostani viszonyok? Ugye most nyilván sötét van, és tele van tojva, azért nem mennek arra, ugye mondja is a képviselő az előterjesztésében. Az a helyzet, hogy akkor volt gazdája, most nincs.

Cseresnyés Péter: Elvileg most is van.

Dr. Károlyi Attila József: Ki? Például az aluljáróé?

Cseresnyés Péter: A vasút.

Dr. Károlyi Attila József: Hát azt nem tudjuk, hogy a városnak van-e valami köze a hozzá. Nincs?

Cseresnyés Péter: Meg kell nézni ezt és azért mondtam osztályvezető úrnak, hogy vizsgáljanak meg mindent.

Dr. Károlyi Attila József: Hát szkeptikus vagyok. Hát énszerintem a Tanácsé volt az akkor, és nem a vasúté volt.

Cseresnyés Péter: Én nehezen tudom elképzelni azt képviselő úr, hogy egyébként a vasúti pálya, ami a föld felszínén fut, az a vasúté, a luk, ami elmegy alatta, az meg nem az övé.

Dr. Károlyi Attila József: Hát az, az ott élő emberek kényelme miatt készült.

Cseresnyés Péter: De azt valószínű, hogy a vasút építette ki. De ne vitatkozzunk erről főlegesen szerintem, mert meg kell nézni, aztán utána eldől.

Dr. Károlyi Attila József: Attól függetlenül mi azért tehetünk érte.

Cseresnyés Péter: Így van, így van. Köszönöm szépen a hozzászólást. Lezárom a vitát. Aki el tudja fogadni, hogy akkor bizottsági szakaszba megy, meg azzal a kiegészítéssel, hogy a hivatal utána néz a dolognak és addig is, hogyha kell valamit tenni, akkor megtesszük, elfogadja az indítványt az, nyomja meg igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza:

342/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Sajni József képviselőnek a veszélyhelyzet megszüntetése, közterület rehabilitáció a Vasút utcában megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait

Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság
Pénzügyi Bizottságot

2. felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a közgyűlés döntését megelőzően az önkormányzat tulajdonában lévő területén veszélyhelyzet állna elő, tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2013. januári soros ülés

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

20. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának civil kapcsolatairól (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Valamennyi nagykanizsai civil szervezet

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ez a hosszadalmas beszámoló alapvetően jó célt szolgált, illetve akik készítették, azok alaposan dolgoztak, és nagyon korrekt módon számoltak be az önkormányzatnak. Igaz, hogy azért nem teljesen ingyen tették, hiszen azért önkormányzati támogatást is szoktak kapni, nem is túl keveset, de én mindenkinek elfogadásra ajánlom. Színvonalas munka, kicsit hosszú, de színvonalas.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

343/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a civil szervezetek közötti kapcsolatokról szóló beszámolót elfogadja.

21. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Marton István: Éppen ma egy hete volt, hogy a költségvetés hetedik módosítására sor került. Én már akkor nehezményeztem, hogy talán egyszerűbb lenne, és célszerűbb lenne az I-III. negyedévi beszámoló elfogadás után megtartani ezt a hetedik költségvetési módosítást. Akkor Cseresnyés úrral komoly nézetkülönbségbe kerültem, mert azt mondta, hogy nem lett lecsökkentve 600 millió forintra a

folyószámla hitelkeret. Most én kénytelen vagyok idézni az októberi polgármesteri tájékoztató 25. oldaláról, ami az első mondat, hogy január 1-jei hatállyal – ez alatt ugye értelemszerűen 2012-t kell érteni – 1,1 milliárd forintról 600 millió forintra csökkentett folyószámla hitelkeret töredékét is csak néhány napig kellett igénybe venni. Tehát a dolognak az a lényege, hogy ez bizony csökkentve volt. Ami szomorúsággal tölt el, az, hogy a szakbizottság egyetlen tagja sem jelentkezett, hogy igen. Tehát mondjuk, értem alatta a gazdaságit, vagy a pénzügyit, vagy netán valamelyiknek az elnöke, ne adj isten a megfelelő szakosztálynak a vezetője. Tehát gyakorlatilag senki sem tudta ezt és ráadásul még Cseresnyés úr az én memóriámat kérdőjelezte meg. Ez különösen jól esett. Na de visszatérve a konkrét háromnegyedévi beszámolóra, hát lehet, hogy azért kellett eldugni és megcserélni a logikus sorrendet, mert azért ez meglehetősen kétségbeejtő helyzetet mutat még akkor is, ha nem nagyon vesézzük ki a számokat, hanem megragadunk a kedvencemnél az 1/1-es mellékletnél, amiből az értő emberek azért minden lényeges dogot ki tudna szűrni nagyjából. A működési költségvetés bevételei, illetve a működési költségvetés kiadásai között van egy 800 millió plusz. Tehát nem csoda, hogy nem nagyon kellett működési célú hitelt felvenni. Viszont, ami végképp elkeserítő, nem részletezem ki a felhalmozású célú kiadásokat és bevételeket, de a végképp elkeserítő az, hogy a kiadások mindösszesen, az 10 milliárd nem egész 700 millió, míg mindösszesen bevétel pedig 12 milliárd nem egész 150 millió forint, vagyis körülbelül 1,5 Ft van közte. Ez ugye viszonylag érthetővé teszi, hogy hitelt nem nagyon kellett felvenni. Viszont, ami elkeserítő az, hogy az eredeti előirányzathoz képest 52,3 %-ra teljesült és a már megfaragott költségvetéshez az utolsó módosítást nézve 54,4 % háromnegyed év alatt. Én azt hiszem, bár erre megesküdni nem mernék, hogy az elmúlt 22 évben nem volt olyan év, vagy talán egy, ha akadhatott, ami ettől rosszabbul teljesített volna. És ezt, hogy ez ilyen nagy elmaradásban van, ezt nem lehet megmagyarázni beruházások elmaradásával, nem lehet megmagyarázni, hogy jövőre kvázi egy új rendszer van. Itt én úgy gondolom, hogy felelősök vannak, mert ennyire gyöngén teljesíteni háromnegyed év alatt, tehát alig több mint 50 %-on, amikor 75 %, az, megjegyzem, sohasem volt, ezek olyan 60, 62, 58, ilyen számok voltak általában háromnegyed év után De háromnegyed év után soha nem szokott 75 %-osan teljesülni a költségvetés, lévén ugye, hogy a beruházásoknak az érdemi elszámolása gyakorlatilag év végén szokott lezárulni. Mindenesetre ez nagyon szomorú és semmi jóval nem kecsegtet a jövőt illetően.

Bene Csaba: Tisztelt polgármester úr, tisztelt Marton István polgármester úr utalt itt az elmúlt közgyűlésen a mi szakbizottságunkra is a működési hitel keretének csökkentése kapcsán. Én talán elég jól emlékszem arra, hogy Ön úgy fogalmazta meg, hogy az egyik közgyűlésen csökkentjük, a másikon meg emeljük, és ezt cáfolta polgármester úr, és ezért nem reagáltunk mi arra, mert ez is sokkal korábbi időpontban történt meg, mint ahogy most Ön ezt el is ismerte. Csak azért mondom, hogy a nyilvánosság is figyeljen ezekre az apróságokra, mert lehet kinyilatkoztatni ezt, hogy akkor ez nem volt igaz, de hát így hangzott el az Ön szájából, hogy egyik alkalommal csökkentjük már közvetlen előtte, a másik alkalommal meg megemeljük. Tehát nem így történt, hanem a szükség hozta így. És azért itt a háromnegyed éves teljesülés kapcsán is a pontos számok a bevételek tekintetében 63,3 %-ot jelölnek, kiadások tekintetében pedig 58,1 százalékos teljesülést. Tehát nem 50 egy-két %-ost. És, ami az én véleményem szerint a legfontosabb, működési hitel felvételére nem került sor.

Cseresnyés Péter: Örülök, hogy nem nekem kellett azt mondanom, hogy Marton Istvánnak a memóriája sajnos tényleg nem jó. És hozzáteszem, amit Bene képviselő úr elfelejtett mondani, hogy természetesen a kiadások esetében figyelembe kell venni, hogy év közben a kórház beruházás elkerült tőlünk és hála Isten, az a kiadás már nem bennünket terhel, és így, ha még pontosan tervezetünk volna is, teljesen és pontosan teljesülne a kiadásunk, akkor sem tudna 100 %-ra teljesülni, mert közben a kiadások egy jelentős részét az állam átvállalta. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot - fölhasználta a négy percét –, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

344/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról készült tájékoztatót elfogadja.

22. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Már több alkalommal terveztük azt, hogy behozzuk ezt a napirendet. Mindig csúsztattuk tovább, legalábbis két-három alkalommal csúsztattuk tovább, hogy teljes legyen a lista. Most tudtuk ezt idehozni.

Dr. Etler Ottó László: Két kérdésem vagy észrevételem lenne. Az egyik a Vivere Alapítványnál, bevételknél 430 eFt kamatbevételt látok, akkor ez egy nagyon vagyonos alapítvány, hogyha ekkora kamatja tud lenni. Ugyanakkor azt is látom, hogy 800 eFt támogatást meg kapott tőlünk. Erre kérnék majd magyarázatot, hogy akkor miért nem használja a vagyonát, ami után ekkora kamatot kap. A másik kérdés az, hogy van alapítványunk, ugye a Közművelődési Alapítvány és Közoktatásért Alapítvány. Most a közoktatás már állami feladat lesz. Itt az alapítvány működése, az változatlan marad, vagy pedig ugyanez az alapítvány fog továbbra is foglalkozni vele? Tehát az a kérdésem, hogy a legutoljára említett alapítványnak szükségesnek látja-e a közgyűlés azt, hogy módosítsák az alapító, tehát a működési körét, vagy marad ugyanúgy annak ellenére, hogy nem önkormányzati feladat a közoktatás?

Cseresnyés Péter: Van valami információnk osztályvezető asszony, hogy a Vivere Alapítványnak miért van ennyi kamatbevétele? Végül is gondolom, lekötötte a pénzt, amit megszerzett, nemcsak tőlünk kap pénzt, hanem máshonnan is szerzi. Gondolom, átmenetileg le, leköti a pénzét és így van. Tehát gazdag, nem gazdag, azért ez eléggé relatív fogalom. Azt is lehet mondani, hogy jól gazdálkodik. Tehát én ebben különösebb problémát, kifogást nem találok. De ettől függetlenül természetesen megkérdezhetjük, csak a kérdés megint az, hogy jogunk van-e hozzá megkérdezni, hogy miért alakul így, hogy önekik ilyen magas a kamatbevételek.

Sajni József: Én, csatlakozva Etler képviselő úrhoz, javasolnám, pontosabban az Ő általa elmondottak, vagy kételyeit én tovább fokoznám azzal, hogy a közoktatási, ez a közalapítvány, ez tulajdonképpen jelen pillanatban nem működő. Tehát igazán én azt mondom, hogy az önkormányzat igaz, hogy alapítója volt ennek, de hát jelen pillanatban ezt akár fel is függesztheti, ki is szállhat ebből az egészből, mert semmiféle működése nincs. Pontosabban van neki a költségvetésében majdnem 5 millió személyi kiadás, de hát, hogy az kinek, minek, meg hogyan, azt a jó Isten tudja. De én azt mondom, hogy addig, amíg ez - Közoktatási Közalapítvány, az a megyei, igen - nem lesz életképes, vagy valamit nem csinálnak vele, addig az önkormányzat ebből lépjen ki.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, a múlt évben erről már szavaztunk, és úgy tudom, hogy elindult az alapítvány megszüntetésének a folyamata. Nem, Krisztina? Mert valamit kértek tőlünk a megyéről, vagy az egerszegiek kértek tőlünk, valami döntést kértek tőlünk. Emlékszik rá? Igen, tehát a folyamat elindult. Tehát úgy látszik, hogy a szándék közös, hogy ezt az alapítványt megszüntessük. De képviselő úr, mind a kettőjüknek ezt a tájékoztatást el fogom küldeni, meg fogom kérdezni, hogy áll az ügy. Jó? További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

345/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.
 - a. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
 - b. a Vivere Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
 - c. a Floreat Kanizsa Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
 - d. a Zala Megyei Köznevelési Közalapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina)

2. felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsa Város Környezetvédelméért alapítvány megszüntetését az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdésére hivatkozással bíróságnál nemperes eljárásban kezdeményezze.

Határidő: 2013. január 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina)

23. Javaslat a Tourinform Irodában Kanizsa kártya koordinátori jogviszony meghosszabbítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Most jönnek a meghívóban nem szereplő előterjesztések. Először az Ady Endre utca 68./A. szám alatti MÁV Csarnok. Tessék? Ja, az zárt, bocsánat! Akkor melyik jöjjön? Tourinform Iroda jöjjön, igen. Ezzel kapcsolatban hozzászólás a kérelmükre? Nem látok ilyet. Szavazásra teszem föl a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

346/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi a nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Irodában a Kanizsa Kártya programmal kapcsolatos és az iroda egyéb feladatai ellátására a napi 4 órás részmunkaidős közalkalmazotti álláshely további egy évre, 2013. december 31. napjáig történő megtartását a 2013. évi költségvetés terhére.

Határidő: 2013. január 1. - a munkáltatói intézkedésre,

2013. évi költségvetés elfogadása – a létszám és előirányzat biztosításához

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bali Vera irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

24. Javaslát a 2013/2014. tanévre vonatkozó általános iskolai körzethatárok megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Tulajdonképpen csak javaslatot várnak tőlünk, tehát semmi másról, már nem mi fogunk erről dönteni. Nem látok hozzászólót. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a javaslatot, határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

347/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja a Zala Megyei Kormányhivatal számára a 2013/2014. tanévre vonatkozó iskolai körzetek 1. számú mellékletben foglaltak szerinti kialakítását.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

25. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Nem látok hozzászólót. A vitát lezárom. Egy plusz dolgot szeretnék elfogadtatni, talán formálisan, talán először informálisan, de lehet, hogy formálisan is. Éppen azért, mert december – és ezt szóban szeretném ismertetni, ha nincs kifogása ellene senkinek sem - 15-ig egy soron kívüli közgyűlést kell tartanunk a múzeum átadás-átvétele kapcsán, addig történik meg az osztozkodás, és ezt hivatalosan el kell fogadnunk ahhoz, hogy december 15-i törvényi – múzeum -, arról akarom, hogy döntsünk, valószínű, hogy vagy csütörtökön vagy pénteken lenne, ahogy a közgyűlés többségének jó lenne az időpont. Viszont azt szeretném én javaslatként megfogalmazni, és Önöket arra kérve elfogadtatni, hogy abban az esetben, hogyha előreláthatólag a következő héten amúgy is megtárgyalásra kerülő javaslatok között nem lenne olyan sürgős, - mert 20-án lenne a soros közgyűlésünk -, ami halaszthatatlan tárgyalást vár el tőlünk, és 15-e előtt nem tudjuk behozni, ebben az esetben a soros ülés ne december 20-án, hanem december 13-án vagy 14-én legyen. És akkor tulajdonképpen a következő ülés már csak januárban lenne, januári soros ülés. Akkor decemberben nem kéne kétszer összejönnünk. Ezért javaslom, egy ilyen feltételes módban, hogyha ezek a feltételek megvalósulnak. Erről én most külön kérnék egy szavazást, hogy egy ilyen szervezésben kaphassak az aljegyző asszonnyal együtt szabad kezet. Ezt külön szavaztatnám. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát 20-a lenne a soros, de hogyha addig meg tudjuk oldani, akkor az eredetileg soron kívülinek tervezett ülés napjára összehívjuk.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Nem láttam hozzászólót, ezért a vitát én lezártam. Ettől függetlenül Bicsák úrnak nagyon röviden megadom a szót, de csak Öneki.

Bicsák Miklós Ügyrendi: Polgármester úr kérem, olyan gyorsvonati tempóban haladunk előre, hogy mire koncentrálna az ember, már Ön lezárja. Köszönöm.

Cseresnyés Péter: A XX. század előtti menetrendet tartjuk, akkor még három óra alatt el lehetett jutni Kanizsáról-Budapestre, most négy óra.

Bicsák Miklós: Csak egy nagyon rövid választ. Tisztelettel kérdezném. Itt találkoztam a polgármesteri beszámolóban, ugye mint szakmai ember is ez a, mert nem ismerem ezt az urat, ez a Mohai V. Lajos Kanizsáról elszármazott és Ön a polgármesteri keretből 250. Hány darab könyvet jelentetett meg, meg hát a témája Nagykanizsa.....Egy pici információt.

Cseresnyés Péter: Jó. Megkeresett engem hivatalosan egy alapítvány, amelyikkel Ő kapcsolatban van, s talán a könyvkiadását szervezi ennek az úrnak. Ő valamikor talán az ATV-ben is volt szerkesztő, aztán önálló kötetei jelentek meg. Nagykanizsai származású, ha jól tudom, mert nekem Ő juttatott egy rövid írást, vagy írásából egy könyvrészletet. Valahol a Platán sor környékén lakott a családjával. Az édesanyja, az itt is él, vagy élt Nagykanizsán, meg talán még a testvére itt is él Nagykanizsán Őneki. Tehát kanizsai kötődései vannak és egy-két könyvében Kanizsát, vagy a gyermekkori kanizsai élményét meg is eleveníti és be is foglalja. Tehát van kanizsai kötődése. Egyébként a kanizsai elszármazottak találkozóját, amit egy ilyen hagyományteremtő céllal szerveztünk meg múlt hónapban, szeptemberben, októberben, ezen Ő részt vett és az Ő irodalmi köreiből és budapesti kapcsolataiból szervezett is ide valakiket és a szervezésben részt is kívánt venni. Tehát még kötődik Nagykanizsához. Én úgy gondoltam, hogyha bennünket ennyiben tud segíteni, meg annyival, hogy a műveiben megemlíti Kanizsát, már ez is megérte, mert egyszeri alkalommal egy ilyen jellegű kis támogatás, amikor máskor is szoktunk adni egyébként kanizsai témáról szóló könyvek esetében. Winkleres diák volt ráadásul. Köszönöm szépen. Akkor, ha nincs ellenvetés. Kérem szépen, jelezze megint valaki, ha ellenvetése van megint a minősített többséget igénylő, és a minősített többséget nem igénylő szavazatok esetében. Akkor először minősített szavazatokat igénylő javaslatokat teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni őket, az kérem, nyomja meg az igen gombot, mert kifogást nem láttam. Viszont Bicsák képviselőt kérem, hogy nyomja ki a szót kérő gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a minősített többséget nem igénylő javaslatokat teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, tegye föl a kezét, ne tegye föl a kezét, hanem nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

348/2012.(XI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 54/1/2012.(II.23.), a 152/1-2/2012.(IV.26.), a 224/2012.(VII.17.), a 227/1,2/2012.(VII.31.), a 240/1,2/2012.(IX.04.), a 243/2012.(IX.04.), a 252/2012.(IX.04.), a 253/1,2/2012.(IX.04.), a 260/37/2012.(IX.04.), a 260/38/2012.(IX.04.), a 265/2012.(IX.04.), a 269/1,3/2012.(IX.27.), a 270/2,3/2012.(IX.27.), a 271/2012.(IX.27.), a 273/1,2/2012.(IX.27.), a 275/4/2010.(VI.24.), a 275/1/2012.(IX.27.), a 276/1,2/2012.(IX.27.), a 279/19/2012.(IX.27.), a 279/20/2012.(IX.27.), a 279/21/2012.(IX.27.), a 279/23/2012.(IX.27.), a 279/24/2012.(IX.27.), a 279/25/2012.(IX.27.), a 279/27/1,2/2012.(IX.27.), a 279/30/2012.(IX.27.), a 279/31/2012.(IX.27.), a 279/35/1,2/2012.(IX.27.), a 281/2012.(X.11.), a 282/2012.(X.11.), a 284/1-3/2012.(X.11.), a 287/1,2/2012.(X.11.), a 290/1,4,5/2012.(X.11.), a 351/24/2/2011.(X.27.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 17/1/2012.(I.26.) számú határozati pont - Javaslat az intézményfenntartó társulásban részt vevő önkormányzatok bejáró tanulóik után szerződött és fizetett összegek rendezésére – végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
3. a 46/7/2012.(II.23.) számú határozati pont - Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi költségvetése – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
4. a 112/2012.(III.29.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi intézményi felújítási munkálataira – végrehajtásának határidejét (a fennmaradó munkákra) 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
5. a 133/2/2012.(IV.26.) határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
6. a 236/5/2012.(VIII.22.) számú határozati pont - Javaslat a javító-nevelő intézet elhelyezésével kapcsolatos 228/2012. (VII.31.) számú közgyűlési határozat módosítására – végrehajtásának határidejét 2012. december 01. napjáig meghosszabbítja.
7. a 260/32/2012.(IX.04.) számú határozat - Kanizsa Kajak-Kenu Klub és a Kanizsa Turizmusáért Egyesület, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat között a Kanizsai Sárkányhajó Bajnokság megrendezésére vonatkozóan kötendő együttműködési szándéknyilatkozat aláírása – végrehajtásának határidejét 2012. november 30-ig meghosszabbítja.
8. a 276/3/2012.(IX.27.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és az önállóan működő intézmények közötti munkamegosztási megállapodásra – végrehajtásának határidejét az alábbiak szerint meghosszabbítja:
 - az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa és a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ esetében 2012. november 30-ig.
 - az Egyesített Szociális Intézmény és a Halis István Városi Könyvtár (pályázati tevékenység szabályzata) esetében 2012. december 15.-ére.
 - az Egészségügyi Alapellátási Intézmény esetében 2012. december 31-ig.
9. a 279/26/2012.(IX.27.) számú határozat - Morgoncok Gyermekajándékozási Alapítvány támogatása – végrehajtásának határidejét 2012. november 30-ig meghosszabbítja.
10. az 551/2-3/2009.(X.29.) számú határozati pontok - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 03028/2, 03028/9 és 03028/4 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonására – végrehajtásának határidejét 2013. május 31-ig meghosszabbítja.
11. 250 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Palimpszeszt Kulturális Alapítványnak Mohai V. Lajos „A kanizsai Hidegház” c. kötetének megjelentetéséhez.

Határidő: 2013. július 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

12. a 2012. évi munkatervben szereplő

- „Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város közlekedési, közlekedés-biztonsági helyzetéről a belvárosi rekonstrukciót követően. További teendők a közlekedés-biztonság javítására” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2013. júniusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja. Dr. Molnár József r. alezredes, kapitányságvezető az alábbi miatt kéri a jövő évre halasztani a beszámolót: Jelenleg Nagykanizsa városában - bár az Erzsébet tér projektje lezárult - a csatorna rekonstrukció és a Vízmű munkálatai miatt jelentős lezárások, forgalomkorlátozások vannak. Célszerű a jövőre vonatkozó elképzeléseket, javaslatokat akkor megtenni, és a témát akkor megtárgyalni, amikor a fenti nagyszabású fejlesztések lezárultak, a hozzá kapcsolódó javítási, helyreállítási munkálatok befejeződtek és ezek ismeretében meghatározni a további teendőket.
- „Nagykanizsa városában a nemdohányzók védelméről szóló 2011. évi XLI. törvény alapján végzett ellenőrzések tapasztalatai” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2012. decemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja. Dr. Buzás Judit kistérségi tisztii főorvos tájékoztatása alapján tekintve, hogy hosszabb felkészülést igényel az anyag elkészítése, kéri, hogy a decemberi közgyűlésre kerüljön át a dohányzással kapcsolatos napirend.
- „Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2013. évi víz-, csatornadíjának megállapítása” előterjesztés nem kerül a közgyűlés elé megtárgyalásra, mivel a 2011. évi víziközmű törvény módosítása miatt nem az önkormányzat hatásköre a víz-, és csatornadíjak megállapítása.
- „Javaslat a 2012. évi intézményi elvonásokkal, pótigényekkel összefüggő előirányzat módosításra” napirendet kérem törölni, mert 2012. évben jelentős átszervezés csak a konyhákat érintette, amely elvonással kapcsolatos intézkedések megtörténtek az októberi soros ülésen, ezért külön előterjesztést a továbbiakban nem igényel.
- „Javaslat a 2013. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására”, a „Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2013. évi díjak megállapítása” és a „Javaslat Az Év Vállalkozása emléklakett adományozására” előterjesztések beterjesztésének határidejét a 2012. decemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

13. egyetért azzal, hogy álláskereső foglalkoztatásának elősegítése érdekében az 1. számú mellékletként csatolt kimutatás szerinti önkormányzati intézményekben, polgármesteri hivatalban a 2. számú melléklet szerinti foglalkoztatotti létszám erejéig közfoglalkoztatás valósuljon meg. Hozzájárul ahhoz, hogy az 1. számú mellékletben felsorolt önkormányzati intézmények, mint foglalkoztatók kérelmet nyújtsanak be a közfoglalkoztatás 100%-os támogatására a Zala Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központ Nagykanizsai Kirendeltsége és Szolgáltató Központjához.

Határidő: a kérelem benyújtásának határideje 2012. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: a közfoglalkoztatást biztosító önkormányzati intézmények vezetői)

14. 1 000 eFt támogatást biztosít a Kanizsa Fúvós Egyesületnek a 2013-as Újévi koncert megrendezéséhez, melynek forrása az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltetett összeg. (I/16-os melléklet – Reklám, propaganda, hirdetés).

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

15. a 2012. évi Munkatervben szereplő december 20-ai soros ülés időpontját 2012. december 13-ra vagy 14-re módosítja.

16. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

26. Interpellációk, kérdések

Gábris Jácint: Az első összetett kérdésem arra vonatkozna, hogy ki ellenőrzi, milyen rendszerességgel és milyen ütemezéssel és mely területeken a tűzrakási rendelet betartását? Ugyanis számos megkeresés érkezett arról, hogy műanyag vagy gumi égésszag terjeng például Kiskanizsán és nemcsak a hétvégén. Hogy ezért ki a felelős, ki végez ilyen ellenőrzést, kinek lehet szólni, bejelentést tenni?

Cseresnyés Péter: Közterület Felügyelet.

Gábris Jácint: Jó.

Cseresnyés Péter: És mennek is, ha bejelentik, azonnal mennek is ellenőrizni.

Gábris Jácint: Jó. A második kérdésem, az parkoláshoz kapcsolódna. Ugye volt nekem egy nyílt levelem azzal kapcsolatban, hogy nagyon sok lakost érintett itt az útfelújítás, és ugye volt konkrét eset is az Ady utcán, ahol sajnos nem tudtak hol parkolni. Most az megoldani látszódik, hiszen most már odébb történik ugye a felújítási történet. Ott volt egy felvetésem, hogy nem lehet-e átgondolni azt, hogy az ilyen nagyobb felújítások esetében, mint ahogy más várásokban szokás, a környékeliek egyfajta méltányosságból ingyenes parkolást kapjanak, vagy az legyen biztosítva nekik. A harmadik kérdésem: a Zrínyi utcai aszfaltozás, az végleges állapotú vagy pedig ideiglenes burkolat?

Cseresnyés Péter: Nem, egyik sem.

Gábris Jácint: Akkor jó.

Cseresnyés Péter: Csak az Erzsébet tér. És most megcsinálták már a Magyar utca elejét? Tehát azok lettek véglegesek. De szerintem Tóth képviselő úr, ha valaki ezzel kapcsolatban kérdést kíván föltenni, Tóth képviselő úr napirend után, gondolom emiatt, és ebben a témában akar szólni, tájékoztatást tud adni.

Gábris Jácint: Negyedik kérdésem pedig arra vonatkozna, hogy ki a felelős a Palin, Alkotmány utca 177/A. alatti autóbusszmegálló korábbi fabeállójának az elbontásáért? Hova került az elbontott építmény? És mennyibe került a jelenleg egyébként véleményem szerint, de lakosok véleménye szerint is semmire sem jó beálló?

Cseresnyés Péter: A közgyűlés a tettes, mert ő döntött úgy, hogy el kell bontani azt a bizonyos fa buszvárót azért, mert annak idején az önkormányzat - ugyancsak az önkormányzat - nem a saját területére építette föl. És éppen azért, mert az önkormányzatnak ott nincs saját területe, ezért kellett egy ideiglenes valamiféle mégiscsak buszmegállóknak kinéző beállót csinálni, és azt a hibát még egyszer nem akartuk elkövetni, hogy egy olyan buszmegállót csinálunk, ami nem a saját területünkön állt. Ez volt egy átmenti megoldás, ami úgy néz ki, az ott lakóknak a tetszését nem nyerte el. De Bicsák képviselő úr ebben az ügyben fog kérdést feltenni, és ha jól emlékszik Gábris képviselő úr, vagy ha emlékszik Gábris képviselő úr, talán két közgyűléssel ezelőtt döntöttünk arról, hogy egy buszmegállót a közgyűlés a jelenlegi költségvetési helyzetben egy lakóház áráért, vagy négyzetméterenkénti olyan bekerülési költségért, mintha egy lakóházat építenénk, nem akar építeni és megbízta az osztályt azzal, hogy vizsgálja fölül a tervet. Tehát mindennek természetesen az önkormányzat az oka. Nincs több kérdés ugye...? Jó. Amire nem tudtam szóban válaszolni, arra természetesen írásban meg fogja kapni a választ.

Dr. Etler Ottó László: Itt már Balogh képviselőtársam is jelezte, hogy a városban célszerű lenne néhány helyen közterület felügyelő kamerákat üzemeltetni. Engem a szűkebb környezetemből kerestek meg, hogy a Katonaréten több betörés, betöréssorozat történt itt az ősz elején és a lakossági információk alapján hajlandók lennének akár hozzájárulni is a kameráknak a megvásárlásához és elhelyezéséhez. Ez ügyben én már a rendőrkapitánnyal annyiban felvettem a kapcsolatot, hogy van-e fogadókészség, tudják-e kezelni, fogadni ezeknek a jelét, illetve figyelni. És azt mondta a kapitány úr, hogy ők erre felkészültek, csak beruházásra nincs lehetőségük, hogy ez a város feladata lenne. Én azt javasoltam, mielőtt még elkezdünk ötletelni, hogy hol – és azt hiszem, hogy ebben Balogh képviselő úr megerősít, hogy több ilyen frekvenciált hely is van, és veszélyeztetett hely van –, hogy valamiféle koncepció készüljön arra, hogy milyen sorrendben, milyen helyeken kellene ezeket a kamerákat elhelyezni. És erre azt látom, hogy a lakosságban akár alapítványt is célszerű lenne, a Közbiztonsági Alapítványban erre, bizonyos célösszegre meghirdetett akár gyűjtést rendezni, vagy adományt, hogy hozzájáruljanak ehhez az alapítványhoz, ami célzottan a közterületi kamerák rendszerének a fejlesztéséhez lenne lehetőség. Tehát én azt szeretném, hogy ne. Tehát most nyilván engem azzal bíztak meg ott a katonarétiiek, hogy az ő területükön, ötleteltek is, hogy melyik utca végére, melyik elágazóba kellenének kamerák, hogy ezt az egész városra kiterjedően nézzük meg, és egy rendszerben próbáljunk gondolkodni. Mondom, én ezt úgy látom, hogy a lakosság is ezt támogatná, illetve a rendőrség is fogadókészséget mutat rá. Nekünk kellene kezdeményezni, mint önkormányzatnak.

Cseresnyés Péter: Van egy ilyen alapítványunk, a Közbiztonságért Alapítvány, ahova egyébként ezeket a pénzeket akár be is lehet fizetni, de képviselő úr természetesen fog választ kapni a kérdésére és a fölvetésére. Egyébként egy koncepciót már letettek, vagy egy ötletet, vagy egy megvalósítható kis tanulmányt letettek az asztalunkra. Ha visszaemlékszik, pár hónappal ezelőtt a rendőrkapitány tette ezt meg, ahol leírta azt, hogy hova lenne érdemes kamerákat elhelyezni. De ebben az anyagban úgy, ahogy Ön is említette, leírta azt is, hogy ez milyen nehézségeket okoz, mert az nagyon könnyű, ha van hozzá pénz, hogy valamit megvalósítsunk. Utána viszont az üzemeltetés, ennek a működtetése kerülne nagyon-nagyon sok pénzbe. Ugyanis a diszpécserközpontot bővíteni kell. Ebben az esetben nekünk valószínű finanszírozni kell egy vagy két rendőrnek a bérét, aki ezt a monitort figyeli, mert ebben az esetben, hogyha a kamerarendszert bővítjük, nemcsak egy-két kamerával kell bővítenünk, mert a Katonaréten jogos az elvárás, hogy odategyünk kamerát, ugyanolyan jogos elvárás, mert ez az igény már fölmerült a Keleti városrész bizonyos részein is. Oda is. Szabadhegyen. És lehetne sorolni, tehát lehetne sorolni, hogy hova. Ezt viszont csak úgy érdemes megcsinálni, hogyha biztosítottnak látjuk azt, hogy éveken, évtizedeken keresztül ezt a rendszert üzemeltetni tudjuk. Abban Önnek tökéletesen igaza van, hogy erről gondolkodni kell. Én azt mondom, vegyen maga mellé egy-két embert, akár a hivatalnak a dolgozóit is igénybe veheti erre a munkára. Nézzük meg, hogy mit lehet ebből kihozni és számítsuk ki azt, hogy mennyibe kerül. Én benn vagyok, mert a kanizsai polgároknak a biztonsági érzetét ezzel biztosan tudjuk növelni. De azt nehezen tudnám támogatni, hogy bizonyos városrészekben egy komoly fejlesztést véghez viszünk, a városnak többi része meg kimarad ebből. Mert milyen alapon teszünk különbséget városrész és városrész között. De ha a rendőrkapitánnyal felveszi a kapcsolatot, akkor szerintem Önnek letesz pillanatok alatt egy olyan tanulmányt, egy olyan tervet, amivel a városra, a város egészére vonatkozóan bűnügyi vagy bűnüldözési szempontból egy ilyen megoldást akár be is tudnák vezetni, és alkalmazni tudnánk, mert nem biztos, hogy minden utcában kell tenni ilyen kamerát, csak a

bejövő és kimenő utcákat kell jobban figyelni, de ehhez ők jobban értenek.

Sajni József: Az egyik kérdésem az lenne, hogy az önkormányzatnak vannak-e olyan lehetőségei, amely által biztosítani lehetne itt a téli időszakban egyrészt a gyermekek részére, másrészt felnőttek részére a valamikor volt nyitott tornaterem mintájára valamilyen megoldással azt, hogy ezek a tornatermek használhatóak lennének? Ez egy jó rendszer volt. Azt is tudom, hogy ennek költségkihatása volt. Azt kellene megvizsgálni, hogy hogyan lehetne ezt valahogy úgy, sokkal kevesebb költséggel, akár olyan felügyelettel, vagy olyan felügyelet biztosításával is, hogy ami esetleg közmunkásokat bevonva és csak a felügyeletnek azt a részét végeznék, ami nem igényel különösebb szaktudást. De kár, hogy ez a rendszer nem működik. Sajnos elég hosszú a tél és se a gyerekek, se a felnőttek ugye ezt a téli időszakot nem tudják, vagy legalábbis nagyon kevesen a megszokott sporttal, vagy sportolással tölteni. Én kérném, hogy vizsgáljuk meg, ha van rá lehetőség, érdemes lenne a szombati napokon megtenni. A másik, én ezt egyszer már feszegettem, de úgy gondolom, hogy érdemes lenne megnézni, mert Nagykanizsán nagyon sokaknak igénye, hogy a Csó-tót és környékét igénybe vegyék a téli sportokra. Tudom, hogy ennek különböző akadályai és aggályai vannak, de én kérném, hogy akár ezt is meg lehetne nézni. Nagyon sokhelyütt biztosítják a felügyeletet, biztosítanak ott sok mindent, ami ehhez kell, hogy ez szabályosan működhessen. De akár a szánkózásnál, vagy akár ott a jég használatával jó lenne, ha a város mozogni, sportolni vágyóit tudná támogatni. Hogyha ezt meg lehetne tenni, ezt megköszönném. A másik, újra felhozom a kerékpárútnak a problémáját. Most egy újabb baleset kapcsán kerestek meg. Igaz, hogy ebből nem lett törés, de a Miklósfa felé haladó belekerékpározott a Miklósfa felől gyalog haladóba. Ugyanis az ott megy 6 méterre a kerékpárút az útszélétől, és a szemből érkezők reflektorától nem lehet egyszerűen semmit látni és belekerékpározott a két emberbe. Egyszerűen, aki ott van, nagyon jól tudja, aki kerékpározik, egyszerűen láthatatlanná válik ott minden. Én kérném megnézni ezt. Én egyszer javasoltam azokat az aktív eszközöket, amik az Erzsébet téren leszerelésre kerültek, hogy megnézni, hogy mégiscsak ezt, hogy lehetne, valahogy megoldani. De ez nagyon-nagyon balesetveszélyes. Különösen így, hogy esti órákban nem látható. És még, hogy a Ligetvárosban most hála Isten nagyon sok olyan üzem létesült, illetve több üzem, amiben dolgoznak, és ugye ez elég közel van ahhoz, hogy állandóan közlekedjenek. A másik, én kérném annyi segítséget, hogy a Miklósfa északi végénél ott van ez az elvadult terület, ami ugye sportpálya földcserével került magántulajdonba. Ugye ott a miklósfa sportpálya és ez a terület, ez lett kicserélve, vagy legalábbis itt ez a földrész. És most ez jelen pillanatban nem minősül belterületnek. Ez külterületnek minősül és nem vonatkozik rá az a szabály, hogy ezt hányszor kell rendbe tenni egy évben. Csak a belterületre hozott az önkormányzat ilyen szabályt. Én kérném, ha mást nem, akkor a tulajdonosokat kaphassam meg, ha az önkormányzatnak nincs erre lehetősége, én akkor magam megteszem, hogy megkeresem Őket. De valami iszonyú állapotok vannak. És akkor a végén kérném azt, hogy még a tél nem dühöng, nem tudni, hogy mikor fog. A zártkerti utak állapota iszonyú. Ugyanis a rengeteg őszi munka és egyéb következtében.

Cseresnyés Péter: Hegyi utak többek között?

Sajni József: Igen, ezek a hegyi utak. Én ismerem ezt a környéket, a Mórchelyi hegyet és Szentgyörgyvári hegyet. Ha lenne arra lehetőség, hogy egy-egy útszakaszra akár depózott, vagy valamilyen anyagot oda leönteni, és a jelen pillanatban is dolgozó közmunkások ezt akár talicskával, valamilyen megoldással ezeket a nagy lyukakat föltöltenék, akkor én ennek a szervezésében szívesen közreműködök, mert tarthatatlan és egyszerűen tengelytörő állapotok vannak. Azt kérem igen, most mondtam, hogy hát valahol depózott anyagot. Hát igen, itt a darált aszfalt, vagy bármilyen, ami kitöltené ezeket az üregeket. És ezeket végig tudnák ezen az úton nyugodtan. Ezt a munkát el tudnák végezni.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr azért nem figyeltem, mert körülbelül egy 20 másodpercig szemmel a mondanivalójára, mert ezen dolgozunk. Úgy néz ki, hogy decemberben az a bizonyos törmelékhalmoz, ami az egyik épületbontásból a város rendelkezésére áll, ennek a törmeléknek a felhasználásával, vagy télen, vagy kora tavasszal ezeknek a hegyi utaknak egy jelentős része felújításra kerül. Részletesen leírjuk majd az ütemezést.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden itt Gábris képviselőtársamnak. Én elárulom, hogy hol van az a fa buszmegálló. Miklósfa déli részén, Liszó felé, odavitték el Palinból. Igen, engem tájékoztattak. Na most már megérdemli már Miklósfa is. Én boldog vagyok, ha bármelyik városrész kap valamit a várostól, a

városrésztől, a város másik részébe. Tisztelt polgármester úr, két dologban szeretnék interpellálni szóban. Első: ez a sajnálatos és nem voltam itthon, a közgyűlés teljesen leszavazott. Én nagyon sajnálom. Én minden városrészt támogatok. És úgy érzem, ezt Palin lakossága az Alkotmány utca 177-es buszmegállót. Mi nem kérünk rózsadombi villához hasonló buszmegállót, de legalább olyat polgármester úr kérem, mint ami a Kőrísa utcában van, Tóth Nándor képviselőtársam területén, az az üvegplexit. Nem tudom. Nagyon modern, széles. Tessék elhinni, hogy reggel én, polgármester úr, én holnap reggel hatkor, ha megengedi, elmegyek, megnézi, hogy az utcán hosszában állnak. Baleset. Sötét van ugye 6 órakor még. Mennek be a városba kerékpárosok kivilágítva. Nem tudnak közlekedni. Hiszen Ön már személyesen volt velem bejárásom. Nem tudnak hová állni. Másodszor a város megvette – köszönöm szépen – a Povicsektől azt a területet. Oda nagyon elegánsan beljebb. Hisz osztályvezető úr is ott volt. Jön a tél polgármester úr.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, hadd szakítsam félbe. Nem mondtunk le erről a dologról. Terv kell és abban a pillanatban, hogy nem 3,5-4 millió forintba kerül, meg fog épülni úgy, ahogy ígértük, vagy ígéretem szerint.

Bicsák Miklós: Na, csak itt a tél. Most kint állnak, amikor esik az eső, a diákok fél hattól fél nyolcig. Polgármester úr, tessék jönni meggyőződni, hogy mennyi ember, diák közlekedik, áznak-fáznak ott ezek a szerencsétlenek. Nyugtalanok. Beteg, idős nének. Én mindig mondom, hogy később jöjjenek. És, akit tudok, felveszek. Most nem akarok itt rivalkodni, de hát mindenkit én sem tudok reggel beszállítani. Úgyhogy ez nagyon jó volna, hogyha még az idén, vagy talán január közepéig egy ilyen, mint ami a Kőrísa utca. Én elmentem, lefotóztam Tóth Nándor képviselőtársam területeit, úgyhogy kémeim jelezték. Akkor én is ragaszkodom. Már szélesebb, modernebb és elférnének ott az emberek. Meg beljebb. A lényeg a veszély az útról, polgármester úr. A másik, nagy tisztelettel kérem, ezt majd a kérdéseknél is elmondom, a Hársfa utca és köszöni az Ifjúság és Hársfa utca, hogy végre a csatornázás, bitumenezés megtörtént. Na de kérem, tegnap hirtelen egy lakossági fórum történt, mert én Tóth Nándor képviselőtársammal, Karádi Ferenc alpolgármester úrral, meg két vízzel helyszíni bejárást tettünk. Ezt a lakosság észlelte, de nem értesíttem őket ugye, mert nem tudtam milyen idővel. És odarendeltek kérem szépen ma délelőtt, és azt mondták Bicsák Miklós, a kocsidat fel fogjuk borogatni. 100 méter bitumenezés a Hársfa utcában tisztelt polgármester úr kimaradt. Tudom, hogy majd elmondja Tóth Nándor, a csatorna elnöke, hogy miért. De nem akarják megérteni a lakók, hogy ők mennyivel mostohább gyerekek, mint az Ifjúság utca, hogy az nem lett befejezve. Az utca elején is lett bontás. Ezt a szakemberek majd el fogják mondani. Én azt kérném, hogy a város ezt a 100 métert bitumenezze le polgármester úr a Hársfa utca nyugdíjasai, idősei részére. Polgármester úr, meg én is, ha megérjük, nyugdíjasok leszünk. Úgyhogy muszáj ezt. Hát én még akarom a második virágzást is megérni. Úgyhogy kérem szépen, ezen kérnék segítséget. Köszönöm szépen ez volna két interpellációm. És még egy kérdésem majd lenne.

Cseresnyés Péter: Most mondja képviselő úr.

Bicsák Miklós: Ja. Nagyon örülök. Köszönöm. A másik, az hasonló megint. Hát ez úgy finoman fejezem ki, ugyancsak megemlített. Alpolgármester úr is, Tóth Nándor képviselőtársam is látták. Tegnap én Palinba bemutattam. Elégett ott a csatornatársaságnak egy kamionja a Lazsnaki Szociális Otthon sarkánál. Elektronikus, úgy tájékoztattak és az összes égett maszat, minden ott van nagy kupacba. Jön a karácsony a jövő hónapban, itt vagyunk és mellette a rengeteg, a jó gazda módjára – nem bántani akarom – rengeteg cső, minden, hulladék, eltört ez a kerámia. Az embereket irritálja polgármester úr, és ezt városban is különböző helyeken látják. Hogy valakit felszólítani, hogy te hát, ha eltörted, helyezd úgy, ahogy kell. De ne oda. Kidobom, és a naponta több száz ember látja.

Cseresnyés Péter: A műszaki átadás a város jelentős részén elkezdődött, úgyhogy ezek a problémák annyiban karácsonyra meg fognak oldódni, hogy azzal, hogy ez a folyamat elindul és folyik, természetesen a takarítást is el kell végezni, de kérem majd Tóth Nándor képviselő urat, hogy elnökként hasson oda, hogy a kivitelezők minél nagyobb rendet hagyjanak maguk után.

Balogh László: Az Arany János utca 22-24. zajvédő fala, avagy az állatorvosi ló esete. Egy tanulságos történetre szeretném itt is ismét felhívni a figyelmet, mert ugye ismerős, hogy 1920-ban már

elhatározódott, hogy az Arany János utca kötődjék össze a Petőfi utcával és ez nemrégén meg is történt. És az ott lakók természetesen félték, hogy a közlekedési tumultus, az zavarja őket és értéktelenedik társasházuk, de ezt be kell vallják ők is, és így is teszik most már, hogy nem lett ott olyan komoly közlekedési átjárás, ami nagyon zavaró lenne. Ezzel együtt akkor és ott sok-sok vita közepette igényelték, hogy zajvédő fal épüljön a társasház északi oldalán. A város ebbe bele is ment, megépítette, de aztán hiába kapott egy ilyen szép ajándékot ez a társasház, mert ez akkor és ott az volt, lettek néhányan kanizsai város lakó embertársaink, nevezzük őket vandáloknak, akik bizony ezt a 18 milliós ajándékot mára ripityára törték. 34 helyen széttört ez a pozdorjafal. Tehát jelen állapotában alkalmatlan az eredeti funkciójára. Valójában már az is fölvetődött az ott lakókban, hogy jobb lett volna, ha nem is épül meg, vagy akár keresik is az újabb megoldási lehetőségeket. Már az sem zavarná őket, ha autós út is nyílna az Arany Jánosra a társasházról. Tehát több minden felvetődött. Igazán jó megoldás nincs. Valójában azért, mert van, volt, van, valószínűleg lesz is néhány olyan vandál, ki tudja fiatalember, vagy idősebb, mindenesetre maga erőfitogtató, aki ebből sportot csinál. Egy 18 milliós ajándék tönkrement. Persze mondhatják azt is, hogy 18 millióból téglafal is épülhetett volna. Summa summarum, jelen pillanatban, bár én is többször nekimentem már ennek a problémakörnek, mert kötelességem a megoldás felé való közvetítés, én magam sem látom, mert úgy tűnik, nem a pénzen múlik sokszor, illetve azt hiszem, hogy még több pénzt ebbe a pozdorjafalba beleölni nem is biztos, hogy szabad. Mindenesetre jó lenne, ha egyszer majd valahogy megoldódnak, vagy mi lennénk jobbak, vagy műszakilag kitalálni valami olyasmi megoldást, ami mégiscsak az lehet. Summa summarum még egyszer. Felvetődött az is, hogy rendőrségi jelenléttel. A lakók egyébként figyelik folyamatosan a terepet, és már majdnem el is kaptak valakit. Van-e például mobil térfigyelő kamera, amit akár ide is ki lehetne helyezni? Vagy hát szó volt az előbb összetettebb rendszerben Kanizsán a térfigyelő kamerákról. Ez a rész bizonyosan olyan, ami megérdemelne egyet. Hogy azonban mi a végleges jó megoldás, lehet, hogy egy kicsit költői, de hát hadd tegyem fel még egyszer polgármester úrnak, bár ő már megkapta ezt a kérdést nem is egyszer. Hát, ha most nincs pénz, esetleg jövőre lehet valami megoldást találni? Vagy lehet, hogy mégiscsak egy térfigyelő kamera segíthetne? Az ott lakók nevében muszáj, hogy ezt a kérdést előhozzam addig, amíg valami esetleg nem történik, vagy inkább történik.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, természetesen fogalmazunk valamiféle választ, de megoldást erre nem könnyű találni. Tehát, ha valakit egy egyébként nem csúnya valamilyen funkciót ellátó építmény arra ösztökél, hogy törni-zúzni kell, ez ellen nehéz mit tenni.

Marton István: Mint a közgyűlés elején említettem, négy kérdésem van. Az egyik, hogy hány fő lesz még meg az induló konyhai létszámból, mondjuk december 1-jei határidővel, külön hangsúlyosan a konyhák vezetői közül hányan maradtak? Második kérdésem: ugye itt mindenféle ilyen-olyan szerződések kötettek az elmúlt kettő, kettő és fél évben. Az ilyen tanácsadói és imázs-növelő vagy imázsbiztosító szerződéseknek a hasznosulása érdekelne. Ugye többször szó volt arról, hogy ilyen-olyan szerződések kötettek, de én ezeknek még a konkrét hasznát nem láttam. Lehet, hogy azért, mert nem vagyok kellően fogékony rá, de valószínűbbnek tartom, hogy ez nem lett bemutatva. Harmadik: az Erzsébet tér rendbetételét követően most már úgy gondolom, hogy a főtéri üzletek veszteségeivel sem ártana foglalkozni. Ugyanis van ott olyan gazdálkodó egység, ami a forgalmában több mint 50 %-át elvesztette. Tehát úgy gondolom, hogy ezeknek valamiféle kárpótlást kellene nyújtani akár iparüzési adóban, akár bármilyen más formában. A negyedik, ami eléggé rosszul esett. Ugye ma egy tiszteletadással kezdtük a közgyűlést. És hát szomorúan kellett konstatálnom, hogy Rózsás János úrnak ez a tiszteletadás nem adatott meg, mert elmaradt. Most egy olyan ember, aki több magas állami kitüntetés birtokosa és ráadásul a mi szempontunkból talán a legérdekesebb az, hogy városunk díszpolgára nem kapta meg azt, amit teljes joggal egyébként megkapott Kovászna város napokban elhunyt polgármestere.

Dr. Fodor Csaba: Én csatlakozok Marton polgármester úrhoz. Én azt indítványozom, hogy a napirendi pont után polgármester úr rendeljen el egy méltó főhajtást Rózsás János emlékének. Ennyivel tartozunk. Amiért viszont szót kértem, az a közétkeztetéssel kapcsolatos válaszok, amelyeket kaptam. Polgármester úr, én azt mondom, hogy itt ebben a 11 cégben, amit ma, nem tudom, 28-i dátum, levélben kaptam, ebben 11 céggel, én gyorsan átnéztem, ebben hármát találtam kanizsait, egy sandi céget találtam, az ő általuk biztosított szolgáltatás 16 % a megadott adatok alapján. Azok a cégek, amelyekre hivatkoznak, hogy nagykanizsaiak, azt csak megjegyzem, hogy hármát találtam, az egyik augusztus 23.,

a másik szeptember 26., a harmadik pedig augusztus 31-én kelt okirattal létesített fióktelepet Nagykanizsán. Az egyik, az kaposvári, jelesen a pékárut, ahonnan hozzák, az kaposvári cég. Nagykanizsán nincs bizonyára pékség, aki el tudná látni a közétkeztetésben ezt a szolgáltatást. A másik, az nem is tudom, hogy hova valósi. A lényeg nem is az. Van itt egy cég, amit úgy hívnak, hogy „Surjányhús Kft.” ennek a fióktelepe Erzsébet tér 1. Én azt szeretném megkérdezni, az Erzsébet tér 1. önkormányzati tulajdon-e? Ha igen, akkor kiadtuk-e a tulajdonosi és mikor és ki a tulajdonosi hozzájárulást, hogy ez fióktelepként bejegyzése kerülhessen, ami egyébként, mint mondom nem nagykanizsai cég? Nyilvánvalóan lehet trükközni így, és el lehet érni azt a százalékos arányt, hogy megfeleljen a szerződésben foglalt 60, 40 %-nak talán, ha jól emlékszem, de mondjuk, nem ez volt a célunk. Ha valakinek ez volt a célja, az lehetséges, de a többségnek, vagy legalábbis a magunkféle módon gondolkodóknak az volt a véleménye, hogy akkor legalább Nagykanizsán működő nagykanizsai vállalkozások legyenek a beszállítók és ne az, hogy az ország különböző részében működő vállalkozások fióktelepet hozzanak létre azért Nagykanizsán, ami körülbelül 40 eFt-os költség, plusz a bérleti díj persze. Én most a cégeljárás és az egyéb költségeket mondom azért, hogy megfeleljen egy szerződéses feltételnek, de ettől aztán az a cél, amit mi akartunk, az meg nem érendő el. Tehát ez énszerintem nem szerencsés. Ezért így a választ most nem tudom elfogadni. Polgármester urat arra kérem, hogy a továbbiakban is ellenőrizze ezen szerződés teljesítését, mert szerintem ez nem teljesült. Én ezért nem szavaztam meg azt az SZMSZ módosítást sem, mert lehetséges, hogyha nem teljesíti a feltételeket, a vállalt feltételeket a nyertes pályázó, akkor ennek a szerződéses kapcsolatnak valamifajta módon szerződésszegés okán is véget lehet vetni. De a szerződéseket azért kötöttük, mert azokat mindegyik félnek teljesítenie kell. Tehát én e körben azt gondolom, hogy ez így nem helyes és nincs jól. A másik része a válasznak, itt az ajánlattételeknél itt félreértettük egymást valószínű, vagy én nem fogalmaztam pontosan. Az az ajánlat, amiről én beszélek, az június 2-i dátummal kerül aláírásra a pályázó részéről. Június 2-án megelőzően a három üzleti évet visszszámolva, az 2011., 2010. és 2009. De ugye a másik pályázó viszont, akinek meg elfogadtuk a pályázatát, az meg pontosan e szerint a logika szerint adta be, és akinek nem fogadtuk el, az pedig nem e szerint a logika szerint adta be, hanem az Önök mostani logikája szerint és még sem volt jó. Tehát én azt mondom, hogy itt valami nem stimmel. De tudom én, hogy ezzel már nem lehet sok mindent tenni, hiszen mindenféle határidők és mindenek leteltek és nem is nagyon akarok, mert azért ugye azt tudjuk, hogy az a pályázó, aki nem lett, aki érvénytelenség okán Nagykanizsán kizárásra kerül a pályázatból, az a pályázó, az nyert Zalaegerszegen ugyanígy közétkeztetést. Ott érdekes módon az ott érvénytelenség okán, a Kanizsán nyertes pályázó lett Zalaegerszegen kizárva, tehát ezt csak megjegyzem. További következtetéseket én nem kívánok levonni. Mindenki levonhatja, amit gondol ebben. No tehát summa summarum, polgármester úr én azt kérem, hogy ez a válasz, amit Ön kapott, nyilvánvalóan, hiszen a százalékokat beszállító cégeket nem Ön tudja, vagyis bízom benne, hogy csak innen tudja, úgyhogy ezt Ön se fogadja el és ebben pontos, részletes választ szíveskedjen kérni a cégtől. Arra viszont én kérek választ, hogy az Erzsébet tér 1., az hogyan kerülhetett fióktelepként vagy ki adta. Az Erzsébet tér 1., az a Vasemberház. A mintabolt nem tulajdont kapott ugye, hanem a mintaboltot azért engedték vagy engedte a többség – én ágáltam, mert nem volt valami helyes ez így, de az idő azért majdcsak igazol ám engem – ő használatba kapta, és ha használatba kapta, akkor ő mi jogon ad ki bárkinek is hozzájárulást, Cégnyilvántartásból felhasznált hozzájárulást, hogy az a hely, ahol ő csak tiszteletbeli használó, netán oda más fióktelepet létesítsen. Nem ez a mi problémánk. Szerintem tulajdonosok, de járjunk utána.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, szerintem ma ne ragozzuk tovább. Utána fogunk járni, meg fogjuk nézni. Lehet, hogy a TISZK kért és lehet, hogy adtunk valamiféle engedélyt.

Dr. Fodor Csaba: Én nem mondtam. Valaki mondta, hogy TISZK. Én nem tudom, én csak mondom.

Cseresnyés Péter: Én gondolom azt, hogy a Vasemberházban a TISZK van és valamikor, emlékszem rá, hogy Méricsz Andor valamiféle társbérlet igénnyel jelentkezett. Jó, le fogjuk írni pontosan. Nézzünk utána. Mindent meg fog kapni képviselő úr természetesen. Viszont egy dologra szeretnék utalni, és erre az írásos válaszban is természetesen részletesebben fogok utalni. Az, hogy ezzel a dologgal törődök és azt a bizonyos 60, 40 %-os megosztást nagyon komolyan be fogom tartatni a céggel, talán az is bizonyítja, az a levél is bizonyítja, amit ma kapott Ön. Ugyanis azt gondolom, Ön sem várja el, hogy itt elkezdtek a tevékenységet augusztus 20-án, miután nyertek valamikor július, nem tudom mikor, vagy júniusban és elkezdtek a tárgyalásokat, hogy rögtön ezt a 60-40 %-ot tudja betartani. Elvárhattuk volna,

de kicsi az esély rá. De azzal, hogy itt az Önnek is eljuttatott levélben leírják, hogy két partnerrel állnak, akik kanizsaiak, tárgyalásban, és szerződéskötés előtt. Továbbá egy harmadikkal ugyancsak komoly tárgyalásban vannak - vagy hárommal? -, három új partnerral további tárgyalások vannak, ez számomra azt bizonyítja, hogy törekszenek arra, hogy ezt a szerződést - mert nem is tehetnek mást – betartsák és én biztos vagyok benne, hogy a 60 %-át fogják tudni tartani. Egyébként én úgy tudom, amikor múltkor lehívtam a cég képviselőjét Kanizsára és nagyobb körben tárgyaltunk erről a dologról, hogy többek között a pékárú tekintetében is tárgyalnak, de folyamatos tárgyalásban vannak. Egy dolgot viszont el kell fogadni, hogy a kanizsai cégnek is úgy kell, vagy kanizsai cégnek is úgy kell hozzáállni, hogy mind a ketten nyerjenek. Ők is, mint szállítók és az is, akinek szállítanak. És ebben az esetben természetesen fogadják a kanizsai céget. Tehát ezzel azt akarom mondani, hogy ne használja ki senki sem azt, hogy a szerződésben az van benn, hogy 60 %-át nagykanizsai szállítóktól kell biztosítani a felhasznált termékeknek. Ettől függetlenül szerintem írásban meg fogom adni ezt. Ha kell, akkor négy szemközt folytassuk le ez a vitát. Én is arra törekszem – szeretném nyilvánítani – és be fogom tartani a céggel ezt.

Dr. Fodor Csaba: Jó. Ez volt a cél. Én, mondjuk, meg azt szeretném, hogyha nem a Pensió nyerne, meg nem avállalkozók nyernének, hanem végre nyernének azok, akik igénybe veszik a közétkeztetést, mert mondjuk, az lenne a cél.

Cseresnyés Péter: Ők is nyernek. Ez legalább olyan, mint egy festménynek a megítélése. Van, akinek tetszik, van, akinek nem tetszik. Vegyesek természetesen a megnyilvánulások. Van, aki azt mondja, hogy nem változott semmi itt, van, aki azt mondja, hogy javult a minőség, van, akinek meg nem tetszik. Képviselő úr, Ön is megkóstolta az ételt. Nem tudom mi a véleménye. Én is meg szeretném kóstolni egyszer. Engem még nem hívtak meg ebédre.

Dr. Fodor Csaba: Ezt meg tudom érteni. Voltunk. Tehát, mi vettük a fáradságot a Bicsák Miklós képviselő úrral. Elmentünk, körülnéztünk, megnéztük. Ott elhangzottak bizonyos kérdések, amire a Miklós teljesen más válaszokat kapott, mint amit az illető mond.

Cseresnyés Péter: Az lenne a kérésem, hogy menjünk tovább. Folytassuk a napirendet. Ezt a vitát szerintem akár négy szemközt is lefolytathatjuk, vagy a következő alkalommal kérdésként fölteheti.

Dr. Károlyi Attila József: Tudomásom szerint Dióssy Antal festőművész a 1960-as évek végén '70-es évek elején a városnak ajándékozta 40 festményét. És szeretném kérni a polgármester urat, hogy legyen olyan kedves megnézni azt, hogy megvannak-e még ezek a képek, illetőleg mi a sorsuk. Ez az első. A másik: Inkey Boldizsárról szeretnék néhány szót mondani Bicsák képviselőtársam nagy öröme, gondolom, mert a nemesi előneve, az Palini volt és két „I”-lel, ugye Pallini, akkor még úgy írták Palint. A helyzet, az az, hogy tisztelt képviselőtársaim mi nagy örömmel mutatjuk be a világnak azt a Szentháromság szobrot, ami az Erzsébet téren van, és nagyon szépen restaurálták. Igaz itt mindjárt megjegyzek valamit, hogy nem ártana egy kis réztáblát valahova odatenni az emlékmű elé, hogy legalább azok az emberek, akik turistaként a városban járnak, azok legalább tudják azt, hogy végül is milyen emlékmű előtt állnak, mert nem biztos, hogy sokan tudnak latinul, és el tudják olvasni azt, hogy Inkey Boldizsár ajándéka. De, amit sokkal fontosabbnak tartok, az az, hogy Inkey Boldizsár temetkezési helye eléggé, hogy úgy mondjam, az ebek harmincadján van, és ugye a végrendeletében ugye azt írja maga Inkey Boldizsár, hogy isten ő szent fölsége úgy rendeli, engem a háromkeresztű nevezetű általam épített kápolnában temetessenek el. És a végrendeletben ír arról, hogy gróf Batthyány Józseftől vásárolt területen gyakorlatilag a katolikus egyházzal - mai nyelvre lefordítva a végrendeletet - együttműködve fogják ezt a kápolnát üzemeltetni, „használni” és Inkey Boldizsár maga ide temetkezett, és ahogy Halis István írja, 1768-ban egy pompás barokk stílusú kápolnát építtetett lazsnaki birtoka közvetlen szomszédságában, a kanizsai határban. A hozzávaló területet Batthyány Józseftől, az alkimista bíborostól vásárolta. Csakhogy a kápolna alá kriptát is készíttetett, mely neki és családjának temetkezési helyül volt szolgáló. Ez a kápolna, melynek Három-keresztű Kálvária a neve, olyan szép, hogy Tandor Ottó, a híres építész nem tudott eleget gyönyörködni benne. Ismételve megvizsgálta és mindig elragadtatva beszélt a kápolna szépségéről és művészi egyöntetű kiviteléről. Ezt azért mondom el tisztelt polgármester úr, mert képzeljék el azt tisztelt képviselőtársaim, hogy a kápolna előtt lévő és 1842-ben a család által készíttetett urnát, amire azt írták rá, hogy „.....”, tehát „Boldizsárnak, a legjobb

apának”, aláírás 1842, ez itt van, itt kint tőlünk 20 méterre koromfeketén. Egyébként carrarai márványból van. Ezt kár is volt kimondani, mert lehet, hogy holnap reggelre már elviszik innen. És itt a kis tó mellett, amit ide készítettek, koszosan itt áll. Tehát csak arra akartam rámutatni, hogyha Inkey Boldizsár tudta volna, hogy azok az emberek, akiknek Ő egy Szentháromság emlékművet saját pénzéből állított a városnak és megmutatta volna neki azt, hogy tisztelt Inkey úr, az Ön temetkezési helye így fog majd kinézni, az biztos, hogy visszavonta volna ezt a megbízást, amíg nem készítették el azt Szentháromság emlékművet. Nagy szégyenünk ez nekünk, de a Katolikus Egyháznak is szégyene, mert valamikor ugye a Katolikus Egyház kápolnaként működtette Inkeyvel együtt működve és a várossal együttműködve. Tehát a város. Az Inkey család, akik ugye kihaltak. Utoljára Inkey Ilnoka néni tavaly temették Balatonbogláron. És maga a Katolikus Egyház. Háromból már csak kettő van. A város és az egyház. Össze kellene fogni. És én azért beszélek most erről, hogy a tisztelt polgármester úr vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a jövő évi költségvetésben egy kis pénzt különítsünk el erre, ne szégyenkezzük emiatt. A másik, ami ez az Inkey-féle dolog. A temetői rendről is szerettem volna beszélni, de hát az majd legközelebb. Amit fontosnak tartanék és kérnék, a harangjáték, amit tisztelt polgármester úrnak említettem. Van nekünk egy szép harangjátékunk. Tarnóczky Attila és társai gyűjtötték össze a vállalkozóktól a pénzt. Itt van az Ady Endre utca, Kazinczy utca, vagy Ady Endre utcában a pallos mellett. Tehát én kértem főépítész urat, hogy legyen szíves, vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy cseng-bong a harangjáték, például Debrecenben a főtéren és elénekli ott a harangjáték, hogy „Debrecenbe kéne menni, pulykakakast kéne venni, de az hogy „Megy a gőzös Kanizsára”, azt is eljátszhatja éppen, és egy kis kandeláberszerű állvány kell neki, és csengene-bongana az egész Erzsébet tér. Erre is kérnék választ, hogy lehetséges-e? Rijekával kapcsolatban, szándékosan mondom, diplomáciai szempontból, vagy Fiume-vel a kapcsolatfelvétel. Tisztelettel kérem polgármester urat, hogy ne a követséggel, meg nem tudom kicsodával. Írjon egy levelet annak a polgármesternek, hogy tisztelt polgármester úr, szeretnénk mi kanizsaiak. Most ünneplik ott a vasút készítésnek az évfordulóját. És ha megnézzük a régi képeslapokon, látszik az, hogy rijekai. Rijeka, még egyszer mondom, 1900 tizen valahányban ugye Rijeka felirattal szállítóköci állt a Centrál előtt. Tehát napi kapcsolatban volt Kanizsa meg Rijeka vagy Fiume. Tehát Csepel is gondolom, nagyon fontos nekik, de szerintem Kanizsa még annyira. Utolsóként egy kérdés a Rozgonyi utcai lépcső, amit szintén már említettem, főépítész úrnak is említettem. Hát nem nagyon adott nekem rá választ. Most majd biztos fog. Tisztelt képviselőtársaim, nem tudom, látták-e azt a lépcsőt, vaslépcsőt, ami a Rozgonyi utca 2-ben épült. Hát, az valami visszataszító az egész városképi szempontból is. A mai napon találkoztam ott tulajdonossal és mondtam neki, hogy ne sértődj meg érte, de föl fogok szólalni a közgyűlésben, hogy ilyen fürmedvényekkel egy belvárost nem lehet elcsúfítani. Én tisztelem és becsülöm román testvéreinket, akik a keleti országrészről ugye keletre élnek, de az 1990-es évek Romániájára volt ez jellemző, hogy kiűtötték a falat és építettek ilyen lépcsőket. Lépcsőkkel van tele az egész modern nagyváros Romániában. Tehát, hogyha ilyen, de egyszerűen katasztrofális. Én arra kérném ebben a tisztelt közgyűlést, hogy bontsunk el saját pénzzel és kártalanítsuk ezt az embert, mert ez egyszerűen tűrhetetlen, hogy ott van. Hát, engedélyt adott rá a város.

Cseresnyés Péter: Az Interpellációk, kérdések napirendet lezárom. Most akkor megnyitjuk a napirend utániit. Mi volt az indítvány?

Dr. Fodor Csaba: (Nem mikrofonba beszél, nem érteni, hogy mit mond.)

Cseresnyés Péter: Hát, a napirendi pontok után meg fogom ezt tenni.

27. Napirend utáni felszólalások

Bene Csaba: Én csak tájékoztatni szeretném a közgyűlést és polgármester urat egy szobornak a felújításáról, amely észrevétlenül történt meg. Ez pedig Rétfalvi Sándor olajmunkás szobra a Berzsenyi úti lakótelepen. És ennek a rövid történetét szeretném ismertetni. 2011-ben a bányász szervezetek, szakszervezetek és a cégek képviselői minden alkalommal, minden évben, szeptember hónapban ünneplik ott a bányásznapot és koszorúzás történik az olajmunkás szobornál és 2011-ben, ahogy ott

álltunk, közösen jött az elhatározás, hogy újítsuk fel ezt a szobrot, mert olyan állapotba került, hogy mindenképpen megérett a felújításra. És ennek kapcsán megkerestük a szobornak az alkotóját is, még élő alkotóját, Rétfalvi Sándort. Ez volt a leghosszabb periódus a szoborfelújításában, mire Őt megtaláltuk és visszajelzett. Ez nagyjából tavasszal történt meg. És ezután összefogtak a cégek, illetve az iskola és a szobor teljes felújítása megtörtént, és a 2012. évi szeptemberi koszorúzás már a felújított szobornak a megkoszorúzásával történt meg. És én a magam részéről itt szeretném megköszönni egyrészt Rétfalvi Sándor úrnak, a szobor alkotójának, Deák-Varga Dénesnek, aki közreműködött abban, hogy megkeressük a szobor alkotóját, a DKG-nak, a ROTARY-nak, a Via Zrt.-nek és a Nagykanizsai Műszaki Szakközépiskola és Kollégium Zsigmondy-Széchenyi tagintézményének, akik hozzájárultak tevékenységükkel. És szeretném kérni polgármester urat, hogy az említett szervezeteknek egy köszönőlevélben köszönje meg ezt a tevékenységet. Hogy ahhoz képest, hogy korábban volt olyan elhatározásunk, ha jól emlékszem, még valamilyen időszakban ilyen 20 millió forintokat terveztünk be éves szinten, hogy mindig egy-egy köztéri alkotás felújításra kerüljön, arra nem került sor, de ilyen módon is meg lehet tenni azt, hogy egy-egy köztéri alkotás megújuljon.

Tóth Nándor: Mielőtt rátérnék mondandómnak az érdemi részére, próbálok válaszolni Bicsák Miklós képviselőtársam által felvetett kérdésekre. Mindenekelőtt szeretnék pontosítani. Nekem Ő fotókat ígért a buszváróról Kiskanizsán. Én pedig egy térképet fogok neki adni Kiskanizsáról, mert a Kőrísa utcában nem közlekedik a busz, ott buszbáró nincs. Azaz autóbuszváró, az a Bornemissza utcai végállomáson van és a képviselői keretemből létesítettük 1.070.000 forint bekerülési költséggel és az ott élő utazóknak minden igényét kielégíti. Javaslom követni ezt a példát, és Palinban is valami hasonló költségtakarékos megoldást találni. A csatorna beruházásra rátérnék. Amit felvetett, a Lazsnaki kastély mellett a kiégett autónak a maradványai. Remélem, hogy a Közterület Felügyelet is nézi az ülést és intézkedni fognak. Amennyiben nem, akkor én megteszem a szükséges lépéseket. Tegnap alpolgármester úr társaságában és Bicsák képviselő úr társaságában, meg két általa vizes embereknek titulált személy is ott volt. Hát, ezek a projektmenedzsment tagjai voltak, annak a vezetője, Fitos István és Horváth Tamás. Tehát minden illetékes a társaságunkban volt, amikor bejárást végeztünk. Hársfa utca vonatkozásában a helyzet az, ott még a padkaigazítás hátra van. Az aszfaltozás befejeződött. Minden alkalommal elmondtam, elmondtuk, hogy a közreműködő szervezet elvárja tőlünk, sőt megköveteli, hogy csak ott és olyan mértékben végezhetünk aszfaltozást, amilyen módon beavatkozás történt az úttestbe. Kisebb mértékben adna engedélyt abban az esetben, hogyha az út az Állam kezelésében van. Hársfa és az Ifjúság utca, azok nincsenek a Magyar Állam kezelésében, a Közútkezelő kezelésében, hanem a város kezelésében, a Via kezelésében vannak. Tehát ott csak ilyen mértékű helyreállítást tudunk végezni. Ezen túlmenően még jártunk Bicsák úrral és alpolgármester úrral a palini iskola udvarában is. Ott megtekintettük a Zalaszentbalázs felől bejövő nyomóvezetéknek az útvonalát. Akkor rátérnék, amiért szót kértem. Szeretném a képviselőtestület tagjait és a város lakóit, akik nézik az adást, tájékoztatni arról, hogy hogyan áll jelenleg a projekt. Most csak a városról beszélek. Hát, a városon kívül a 12 településen, ott nagyrészt befejeződtek a munkálatok. Gyakorlatilag a műszaki átadások vannak hátra és az északi ágon és az északnyugati ágon, amelyik ugye az egyik Zalaszentbalázsról, a másik Semjénházáról indul, elkezdődik a próbaüzem várhatóan január hónapban. Ezen kívül a város vonatkozásában a munkálatok az alábbi helyszíneken fejeződtek be. Bajcsa városrészben, Korpavár városrészben, Szabadhegy városrészben, Téglagyári utcában, Erzsébet téren, Arany János utcában, Vásár utcában, Ifjúság utcában, Hársfa utcában, Erdész utcában, Teleki utca, Eötvös tér, Petőfi utca és a Városkapu körúton. Az idei évben a kivitelezők, azok az időjárás függvényében, de az előzetes terv szerint december 23-ig fognak dolgozni, december 23-a után levonulnak. Ünnepekre ők is hazamennek és szünetelnek a munkálatok. Reményeim szerint olyan állapotban hagyják ott az utakat, hogy ők elmennek, mi meg tudunk közlekedni. December 23-ig még várható, sőt várhatóan ezen a héten megtörténik a Magyar utcának aszfaltozása. Ez már azt hiszem, hogy a végső fázisában van, legalábbis, amikor arra jöttem, láttam. Itt az Erzsébet tér és az Árpád utca közötti szakaszt lehet ez alatt érteni. A Kinizsi utcában gyakorlatilag ugyanez megtörtént és Dózsa György utca és a Nyírfá utca közötti szakaszon, a Sörgyár utcában fog megtörténni, valamint a Csengery utcának az Erdész utca és a Csengery 97. közötti szakaszán. Ezek végleges aszfaltozások. És még reményeink szerint a Rozgonyi utca alsó szakaszának az aszfaltozása is megtörténik. Ez az Erzsébet tér és a Sugár út kereszteződését jelenti. Itt némi problémát azt jelent, hogy az aszfaltüzem gyakorlatilag holnapi nappal bezár és nem biztos, hogy a további működés ebben az évben biztosítható lesz. Tehát az aszfaltozás valahol ennek is a függvénye. Csatornaépítési munkálatokra még ebben az évben december 23-ig az alábbi utcákban kell számítani.

Ady Endre utca. Itt a Szent Imre utca és a Szemere utcai közötti szakaszon. A Sugár úton eredetileg úgy volt, hogy a Fő út és a Rozgonyi utca közötti szakaszon lesznek munkálatok, de kapacitáshiány miatt úgy tűnik, hogy ebben az évben, tehát december 23-ig ott nem dolgoznak, majd csak a jövő év elején. Tehát a Sugár utca, az gyakorlatilag járható lesz egészen a Dózsa György utca és a Sugár út kereszteződéséig, de ott is csak részlegesen lesz lezárva az út. A Kisfaludy utcában fogunk még dolgozni a Csengery utca és a Kórház utca közötti szakaszon. A Magyar utcán folytatódnak a munkálatok. Itt a 7-es számú főút és Palin közötti szakaszra kell gondolni, de a munkálatok ott főleg majd a kerékpárúton fognak folytatódni. Tehát a gyalogos, illetve a személygépkocsival közlekedőket ez nem zavarja. Dolgozunk a Rózsa utcában, Attila utcai és a Csokonai utca közötti szakaszon. Várhatóan itt a jövő hét elején befejeződnek a munkálatok, és műtárgyépítés marad már csak hátra, ami mellett a közlekedés, azt nem mondom, hogy zavartalanul, de folytatódik és üzemel. A Király utcán fognak még dolgozni, ahol dolgoznak jelenleg is. Egyébként az példaértékű, ahogy dolgoznak. Érdemes megnézni azt az alvállalkozót, aki ott dolgozik az Erzsébet tér és a Zrínyi utca közötti szakaszon. Ezen kívüli a Kinizsi utcában dolgoznak a Rákóczi utca és a Vörösmarty között, valamint dolgozni fognak a Sikátor utca, Nyírfá utca, Betlehem Gábor utca, Garay utca útvonalon, a Dózsa György utca és a Kinizsi utca közötti szakaszon. Csatornahálózat elkészült, de a végleges helyreállítása áttolódik a jövő évre a Zrínyi utcában. Tehát ezt Gábris Jácint képviselőtársamnak mondom, hogy az a helyreállítás, az egy ideiglenes helyreállítás. Ott végérvényesen aszfaltozása majd a tavasszal lesz helyreállítva. Még annyit tudni kell az aszfaltozásról, hogy egyfelől ugye az aszfaltüzem működése a feltétele, másfelől pedig a Közútkezelő elvileg november 15-e és március 15-e között az ő általa kezelt utakon nem engedi az aszfaltozást. Azonban ebben az évben, ugye az időjárást előre meg lehet tervezni, gyakorlatilag elég jók az előrejelzések. Tett ebből engedményt, tehát engedi jelenleg is az aszfaltozást, de a jövő hónapban már valószínű, hogy nem, decemberben, tehát majd csak március 15-e után kerül sor a helyreállításra. Ugyanez a helyzet a Rozgonyi utcának a felsőszakaszával. Az mindenképpen jövőre lesz helyreállítva, valamikor március környékén. Itt a Sugár utca és a Huszti tér közötti szakaszt lehet érteni. Itt már munkavégzés nem fog történni. Hasonlóképpen befejeződött a munkavégzés az Attila utcában is meglehetősen nagy nehézségek árán. A csatornaépítési munkálatok folytatódnak, de nem fejeződnek be ebben az évben a Király utcában, itt a Zrínyi utca és a vasúti átjáró közötti szakaszon. A Péterfai árok keleti partján a 61-es út és a Sörgyár utca közötti szakasz, ez mindenképpen a jövő évben fog megépülni. Tehát a szabadhegyieknek mondom, hogy Szabadhegy esetében a rákötés és próbaüzem, az valamikor majd a jövő év második negyedéve körül fog kezdődni, mert akkor kötik össze a meglévő rendszerre az új rendszert. Ott az van ugye, hogy készen van Szabadhegy, meg készen van a vége, csak hiányzik a közepe. A Lékai utca alsó szakaszán is jövőre fognak dolgozni, valamint a Csengery utcának a külső szakaszain fognak jövőre még dolgozni. A Központi Átemelő Telep, amelyik az Olajbányász pályán található, az viszonylag jó készületi fokon áll, de itt is áthúzódnak a munkálatok a jövő évre. Ezt azért nem kívánom részletezni, mert igazából ez a lakosságot annyira nem zavarja. Tehát a napi életet nem zavarja annyira a közlekedésben. Ugyanez a helyzet a szennyvíztisztító teleppel is. Ott is haladnak a munkálatok és hát jövő év közepére, tehát július 30-ra fog minden kivitelező végezni a munkákkal, és azt követően fog kezdődni ott is a próbaüzem. Az aszfaltozások, azok meg a készületi fok függvényében folyamatosan március 15-e után el fognak készülni. Én még arra kérném a képviselőtársaimat, meg a lakosságot, aki figyel bennünket, hogy még bírják türelemmel, legyenek tekintettel arra, hogy a kivitelezők úgy dolgoznak, hogy a legtöbb esetben alattuk, fölöttük, előttük, mögöttük folyik a szennyvíz és azért nem könnyű úgy dolgozni, hogy közben él a rendszer, nekik meg kell ott a napi munkát végezni átkötésekkel, meg ilyen különböző áthidaló megoldásokkal. Jó? Tehát abban kérném a segítségét a képviselőtársaimnak, hogy próbálják a lakosságot nyugtatni, hogy még egy maximum hét hónapot kell kivárni és július 30.-ával mindenfajta munkálat, aszfaltozás be fog fejeződni. A korpavári próbaüzem, az januárban fog, az északi ág januárban elindul, tehát az az ág, az gyakorlatilag készen van. Köszönöm szépen polgármester úr, ezt szerettem volna elmondani.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, ezt a napirendi pontot is bezárom, és még mielőtt a zárt ülésre áttérnénk, én szeretnék néhány mondatot mondani és szomorú, hogy ezt kell mondanom, de elő kell hoznom a témát. Ugyanis félig-meddig szemrehányásként hangzott el az egyik felszólalásban az, hogy egy halottunkról nem emlékeztünk meg. Ennek nagyon egyszerű oka volt az, hogy a város Rózsás János író saját halottjának tekintette. Ez azt jelenti, hogy ennek megfelelő módon történt minden intézkedésünk. És azzal, hogy a képviselőtestület jelentős számban a temetésen részt vett, a főhajtás az én fogalmaim szerint egyébként a testület részéről és az önkormányzat részéről is megtörtént. Ettől

függetlenül miután ezt valaki hiányolta és úgy gondolom, hogy akkor ezt meg kell tennünk, arra kérem a közgyűlést, hogy még mielőtt a nyílt ülést bezárjuk, egy néma rövid főhajtással tisztelegjünk Rózsás János emléke előtt.

(A jelenlévők néma főhajtással tisztelegnek Rózsás János emléke előtt.)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 349/2012.(XI.29.) – 359/2012.(XI.29.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 1/2012.(XI.29.) számú végzésében egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.05 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. december 13-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető

Cseresnyés Péter: Jó napot kívánok tisztelt hölgyeim és uraim. Elkezdjük a közgyűlésünket. Szeretnék kérni mindenkit, mivel teljes létszámban jelen vagyunk, képviselő hölgy és urak közül nyomja meg a jelenléte igazoló gombot. A határozatképesség megvan, teljes létszámban együtt vagyunk. Még mielőtt a napirendekre térnénk rá, szeretnék néhány kiegészítést tenni a meghívóban szereplő pontokhoz. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztést visszavonom: A 16. napirendről a mai nap folyamán nem fogunk tárgyalni. A zártkerti utakról szól. Egy napirendet viszont, előterjesztést szeretnék napirendre vetetni, a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása – 12-én, tehát a tegnapi napon került fel a honlapra. A meghívóban szereplő következő előterjesztésekhez van kiegészítés: A Polgármesteri tájékoztatóhoz van összesen hét. Az egyik a COR Alapítvány 2011. évi önkormányzati támogatásáról szól, ennek a meghosszabbításáról. A 2. kiegészítés a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvánnyal kapcsolatos döntésről szól. Aztán Bercsényi Miklós Alapítvány részére megítélt támogatás felhasználási céljának módosításáról, 2013. évi Rendezvénynaptár, és 2012. december 7.-én kerültek fel a honlapra ezek kiegészítésként. A 2. kiegészítésről ezt szerettem volna elmondani. A 3. sz. kiegészítés a Vízművel kötendő Üzemeltetési-szerződés módosítás Forrás utcára vonatkozóan, az december 10-én került a honlapra. 4. sz. kiegészítés, a Zrínyi – Bolyai Általános Iskola KEOP pályázatával kapcsolatos kiegészítés 10-dikén került fel a honlapra. Az 5. számú, a Műszaki Szakképző Iskola ugyancsak KEOP pályázatával kapcsolatos kiegészítése december 10-én került a honlapra. 6-dikként a Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft. könyvvizsgálói feladatai ellátásáról szóló kiegészítés a mai nap folyamán került fel a honlapra. És tisztségviselői szabadsággal kapcsolatos bejelentés a mai nap folyamán került fel a honlapra. Szeretném kérni, hogy van-e a napirendekhez hozzáfűznivaló?

Gábris Jácint: Az Interpellációk, kérdések résznél két tárgyban szeretnék interpellálni. Az egyik a közutak állapotával, a másik pedig a közoktatás és felsőoktatással kapcsolatos lenne, illetve lenne egy kérdésem az egyik kapott válasszal kapcsolatosan.

Cseresnyés Péter: Ez három kérdés akkor.

Bicsák Miklós: Az interpellációknál egy rövid interpellációm lenne. Témám a palini temető feljáróhoz a földúttal kapcsolatban.

Marton István: Természetesen a múltkori közgyűlésen feltett kérdéseimre kapott válaszokhoz is lesz hozzáfűznivalóm, de ezen kívül még lesz két kérdésem, a Vízmű tájékoztatási kötelezettségével kapcsolatban, és az Eötvös tér északi részének a bontásához kapcsolódóan.

Dr. Fodor Csaba: A kérdések között szeretnék reagálni a múlt közgyűlésen elhangzott kérdéseimre kapott válasszal kapcsolatban.

Sajni József: Ugyanezen napirendnél szeretnék kérdést intézni a Nagykanizsa város érdekeinek érvényesítése tárgyában. A másikat a szomszéd képviselőtársam már föltekerte.

Dr. Etler Ottó László: Napirend után szeretnék szólni az ünnepekkel kapcsolatban.

Balogh László: Két kérdésem lenne. Az egyik az áldatlan hó-helyzettel, illetve hó-eltakarítással kapcsolatos, a másik pedig a Fő utca 10-12. parkolási gondjaival.

Bene Csaba: Napirend után szeretnék szólni a nagykanizsai hó-helyzetről.

Dr. Károlyi Attila József: A régóta vajúdjó, napirend után a kérdések körében a régóta vajúdjó Dózsa szoborral kapcsolatban intéznék kérdést, Herman Ottó utcai tervezett játszótérrel kapcsolatban, a Károlyi-kert tűrhetetlen állapotával kapcsolatban, Alsó-Szabadhegyi utca zúzalékos részére bitumen örlemény kuncsorgása az ott lakók részéről. Ötödik: hó-helyzet és a Via Kanizsának a rendelkezésre állás vagy valami hasonló havonta fizetendő pénzüsszeggel kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Hat kérdés akkor ezek szerint. Ugye? További hozzászólót nem látok. A meghívóban szereplő napirendet az előbb ismertetett kiegészítésekkel teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

360/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. december 13-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az ebrendészeti hozzájárulásról szóló 40/2012.(IX.12.) önkormányzati rendelete módosítására, kiegészítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012.(VI.07.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2013. évi díjak megállapítása, továbbá javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 61/2001.(XII.19.) számú hulladékgazdálkodásról szóló rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő megállapodás jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

7. Javaslat többcélú intézmények átszervezésére és intézményi alapító okiratok módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: szermek@mfq.hu, bc_saba@nagykanizsa.hu, bc_saba@kanizsa.hu, blgkanizsa@blg.hu, blglaci@blg.hu, kertvarosiovi2@gmail.com, bojtiistvanne01@gmail.com, mmolnaristvan@freemail.hu, iskola@palin-nkanizsa.sulinet.hu, miklosfa@altisk-nagykanizsa.sulinet.hu, szmodicsne@gmail.com, hevesi@chello.hu, korosi.isk@chello.hu, iskola@zrinyi-nkzsa.sulinet.hu, igazgatorozgonyi@z-net.hu, tiktarsagrozgonyi@z-net.hu, szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu, fami1926@gmail.com, gellenm@gmail.com, nk.szakertoi@nagykanizsa.hu
8. Javaslat intézményfenntartó társulási megállapodások módosítására és megszüntetésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: érintett intézményvezetők, önkormányzatok
9. Javaslat a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény önkormányzati fenntartásba vételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Zala Megyei Intézményfenntartó Központ Dr. Halász Gabriella központvezető, Zalaegerszeg Kosztolányi Dezső u. 10.; Kaján Imre Zala Megyei Múzeumok Igazgatója kajanimoz@zmmi.hu
10. Javaslat oktatási intézmények megnövekedett feladatellátásából adódó túlóraigény jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Szivárvány EGYMI Horváth Istvánné igazgató Nagykanizsa, Rózsa u. 9., Dr. Mező-Thúry Gimnázium és Szakképző Iskola Szermek Zoltán főigazgató Nagykanizsa, Platán sor 3.
11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2013. évi munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat a fogászati ügyelet ellátására vonatkozó megállapodások felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat „Közösségi közlekedés fejlesztése” című pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat a 2013/2014-es nevelési évre az óvodai jelentkezések időpontjának meghatározására és körzethatárok kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Böjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa, Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa, Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67.
15. Javaslat a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői pályázatának közzétételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
16. Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények 2013. évi bérleti díjának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Javaslat a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

18. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Dr. Buzás Judit kistérségi tiszti főorvos, Stimeczné Dr. György Bernadette intézményvezető, Vargovics Józsefné HNÖ elnök, Lancsák József NNÖ elnök, Teleki László RNÖ elnök, Bali Vera Tourinform Iroda vezető
19. Interpellációk, kérdések
20. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

21. Javaslat a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 4-5. §-ai alapján közszolgáltatási szerződés megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Javaslat a Muraközi u. 5. szám alatti 1. emeleti irodák (volt Nevelési Tanácsadó) bérbeadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Süllös Gyuláné ügyvezető
23. Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények ingyenes, illetve kedvezményes használatba adására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Fellebbezések (írásban)

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII. 23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Automatizmusról van, törvényi kötelezettségeinknek teszünk eleget akkor, amikor a módosításokat átvezetjük.

Dr. Károlyi Attila József: Mégis felhasználom ezt a lehetőséget tisztelt közgyűlés, hogy éppen Karádi alpolgármester úrral beszélgettem itt a közgyűlés előtt erről és Tóth Nándor alelnök úrral, aki az ügyrendi bizottság alelnöke, erről a kérdésről. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság hatásköre, egyáltalán a működése felülvizsgálatra szorul az SZMSZ-ben. Én már itt jelezném azt, hogy a jövőben, tehát de lege ferenda, úgy mondják szép magyar kifejezéssel, a meghozandó jogszabály szempontjából vizsgáljuk át ezt a részt is.

Cseresnyés Péter: Tehát az ügyrendi bizottság működését. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

65/2012.(XII.18.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 65/2012.(XII.18.) önkormányzati rendeletét a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**2. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Marton István: A magam részéről anélkül, hogy nagyon belemennék a tartalmi vitásába, sokallom, módfelett sokallom, hogy ez már az idei költségvetés nyolcadik módosítása, mert ez azt jelenti, hogy tízig egészen biztosan eljutunk, de még az is lehet, hogy tizenkettőig, és korábban sosem volt gyakorlat. Most, ha az ember nagyon belemenne bizonyos dolgok vitásába, akkor nagyon sokáig kellene, hogy beszéljen róla, de ezt nem akarom. Egy dolgot viszont megemlítek. Ugye itt nagy hírveréssel tartottuk annak idején a Bethlen Bált, aminek volt 1,1 millió Ft-os bevétele, de arról még soha senki nem ejtett szót, amit egyébként meg lehet találni a költségvetés idevonatkozó mellékletében, hogy ehhez 970 eFt kiadás is társult, vagyis magyarul alig volt bevétele. Szóval, egy ilyen nagy rendezvénynek, ha már tartunk, akkor szerintem lényegesen eredményesebbnek kellene, hogy legyen.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Én meg azt mondom, bár 15 olyan módosítás legyen, ahol arról számolhatunk többségében be, hogy milyen pályázati pénzekhez, pályázati forráshoz jutott hozzá az önkormányzat, mert többségében ez a módosítás, ezért került be. Hát az, hogy a Bethlen Bálnak mennyi a bevétele – nem a bevétel volt a cél, hanem egy polgári bált akartunk létrehozni hagyományteremtő céllal, amelyiknek mellékesen az is célja volt, hogy az onnét befolyó pénzt valami jótékonyásra használjuk. Persze mindenki, a kákán csomót keresők is mindig meg tudnak élni, mert minden jó szándékban lehet valami rosszat találni. Lelke rajta mindenkinek, aki ezt csinálja. Szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

66/2012.(XII.18.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 66/2012.(XII.18.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**3. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az ebrendészeti hozzájárulásról szóló 40/2012.(IX.12.) önkormányzati rendelete módosítására, kiegészítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Itt tulajdonképpen arról van szó, hogy egy ugyanazon gazda kétszer ne vehesse fel ugyanarra a támogatást. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A rendeleti javaslatot szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

67/2012.(XII.18.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 67/2012.(XII.18.) önkormányzati rendeletét az ebrendészeti hozzájárulásról szóló 40/2012.(IX.12.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslat az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012.(VI.07.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Alkotmánybírósági döntés miatt van erre szükség. Hozzászólót várok. Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

68/2012.(XII.18.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Közgyűlése megalkotja az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012.(VI.07.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezéséről szóló 68/2012.(XII.18.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 26/2012.(IV.27.) önkormányzati rendelete módosítására és hatályon kívül helyezésére, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 61/2001.(XII.19.) rendelete módosítására, továbbá a Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft.-vel kötött szolgáltatói szerződés módosítására és az ezzel összefüggő intézkedések meghozatalára (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Összességében ugye, mindenki tudja azt, hogy központi döntés alapján maximum 4,2 %-kal lehet megemelni a közszolgáltatási díjat. Erről szól tulajdonképpen az előterjesztés. Szeretném kérdezni, hogy van-e hozzászóló?

Dr. Etler Ottó László: A hulladékszállító cégnek ugye a jövője, az az, hogy Nagykanizsa város megvásárolta, tulajdont vett ebben a cégben, 100 %-os tulajdont. Ezt a lakosság most emészt. Hogy ennek az első következő lépése mindjárt az, hogy a lehetőséghez képest rábólintunk a maximális lehetséges díjáremeléshez, ezt tegnap megvitattuk az Összefogás Nagykanizsáért Egyesülettel is, és nem tartjuk politikusnak, illetve etikusnak azt, hogy egyből ez legyen az első gesztusunk, hogy a város befektet ebbe a cégbe, sajtójának fogja tekinteni, és az első lépés mindjárt az, hogy a maximális lehetőséget támogatjuk.

Cseresnyés Péter: Szeretném elmondani, hogyha nem a mi tulajdonunk lenne, és mondjuk, ez a rendelet nem jött volna, nem bocsátották volna ki, abban az esetben, nekem meggyőződésem, hogy 10 és 20 % között kellene most arról beszélünk, hogy milyen lenne a díjemelés. Tehát én azt mondom, hogy nem rövidtávon és mában kell gondolkozni, hanem hosszútávon kell gondolkozni. Jelen pillanatban

meg kell vennünk még a céget, ki kell fizetnünk az árát, és a jövő évben, mikor már a miénk lesz teljes egészében a cég, akkor tudunk abban gondolkodni, hogy hogyan, milyen lehetőségekkel tudunk az itt élő polgároknak, és nem csak a kanizsaiaknak, hanem ott, mindenhol, ahol közszolgáltatói tevékenységet végez ez a cég, segíteni, és a költségeiket csökkenteni. Jelen pillanatban viszont ennek a cégnek működnie kell. A működését nem akadályozhatjuk, és nem tehetjük tönkre. Ahhoz képest, hogy milyen emelést kellene egyébként végrehajtani, hogyha nem így gondolkoznánk, és nem a tulajdonos fejével gondolkoznánk, akkor az meg lényegesen több lenne 4,2 %-nál is.

Marton István: Úgy gondolom, hogy ennél a napirendnél, ami egy nagyon fontos napirend egyébként, talán nem ártana, ha azt is elmondanánk a nézőknek és a város választópolgárainak, hogy ez a szerződés június 30-dikáig, tehát jövő év június 30-áig kerül meghosszabbításra, és hát utána jön, aminek jönnie kell.

Dr. Fodor Csaba: Én magam is azt gondolom, hogy Etlér képviselő úrnak igaza van. Nem kellene nekünk most díjat emelni, hagyni kellene ezt a díjat. Az, hogy megvettük, én ezt már tényként kezeltem, mert hiszen azért arra a pénzt megpróbálják ugye kötvényekből vagy hitelből előteremteni. Az nem változtat azon a dolgon, hogy mikor lesz a miénk, de ténylegesen én már úgy kezeltem, hogy ez a cég, ez a városé. Az más kérdés, hogy olyan helyzetet teremtettek, amibe behajtották a várost, egy ilyen jelentős hitelfelvételbe központi jogszabályok alapján, és erre vállalkozni kellett a városnak, de ezt a pénzt vissza kell fizetni, és ez a pénz nem lesz kevés, amit vissza kell fizetni. Én azt hiszem, hogy nem kellene nekünk a lakosságra most még nagyobb terhet róni. Ez a jelenlegi díj sem kevés. Nézzük meg, próbáljuk meg ezzel a díjjal működtetni a céget, hogyha már egyszer a sajátunk.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Először a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki annak mindkét pontját el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

361/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1. elfogadja a jelen előterjesztés mellékletében szereplő Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft. között létrejött módosított szolgáltatói szerződést. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közszolgáltatás folyamatos biztosítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Az 1. és 2. rendeleti javaslatot is. Vagy először az 1-est, mert külön kell. Tehát az 1. számú rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

69/2012.(XII.18.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotja 69/2012.(XII.18.) önkormányzati rendeletét a települési szilárd hulladék szállítási és lerakási díjáról szóló 26/2012.(IV.27.) önkormányzati rendelete módosításáról és hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Most a 2. rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Az 1. ugye a díjakról szólt, a 2. pedig magáról a rendeletalkotásról.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

70/2012.(XII.18.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotja a 70/2012.(XII.18.) önkormányzati rendeletét a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Javaslat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő megállapodás jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Marton István: Az egyik legnagyobb horderejű napirendi pont ez a mai közgyűlésben, ugyanis 11 intézményről van szó, ahol a munkavállalók ezentúl megoszlanak. Konkrétan a szaktárgyakat oktatók, illetve a pedagógusok, akik 944,85 főt jelentenek, amiből gyakorlatban csak 888 állás van betöltve és a betöltetlen az az 56,85 fő, ők mennek az Államhoz, illetve a Klebelsberg Intézményfenntartó Központba, míg ugyanennek a 11 intézménynek 103 közalkalmazottja az önkormányzathoz kerül, vagyis közvetlenül az önkormányzat lesz a munkáltatója. Ez, úgy gondolom, hogy meglehetősen komoly feladat, hiszen az iskolát általában az intézményeknek a karbantartó, takarító, stb. személyzete, az ugye mindig az intézményhez tartozott. Hát most, hogy egy kicsit több feladatunk legyen, 103 közalkalmazottat, ismételten mondom, közvetlenül az önkormányzathoz rendelt a Magyar Állam. Majd meglátjuk, hogy fog ez működni, főleg akkor, amikor a fenntartási pénzekre meglehetősen csekély forrása lesz az önkormányzatnak. Én nem számolok azzal, hogy ez középtávon felhőtlen boldogság lesz a fenntartó központ, illetve az önkormányzat között.

Balogh László: Valóban ez egy nagyon tartalmas és akár mondhatjuk az, hogy felfokozott várakozással megelőlegezett előterjesztés, merthogy nagy változás lesz a közoktatás életében országosan is és itt Kanizsán is. Igenis egy ilyen nagy rendszerben, mint a közoktatás, amely persze nagysága miatt tehetetlen is, de az is bizonyos, hogy úgy mondják, generációváltásnyi időnként, tehát ez 20-25 év, érett arra, hogy megújuljon. Változtassunk rajta. Eljött egy ilyen idő, amikor az Állam úgymond magához vette a szabályozó szerepet. Nyugat-Európában ez nagyon sok helyen egyébként így működik, és

Magyarországon is indokolt volt, mert a bérek 80-90 %-a, ez országos adat, az a közoktatásnak a költségvetése, a bér a fő pénztömeg a közoktatás fenntartásában. Ezen belül azonban az önkormányzatok bizony olyan 50 % körüli állami támogatással bírhattak. Ez jelentette azt, hogy a másik 50 %-ot bizony az önkormányzatnak kellett hozzátenni mindenhol az országban, és ez így volt Kanizsán is. Ezen áldatlan pénzügyi háttér-helyzetben az Állam, hát talán tud egy hatékonyabb rendszerrel változtatni. Természetesen lehetnek fenntartások és kritikák, és bizonyos az is, hogy hosszú úton alakul ki a végleges és jól működő forma, de a folyamat elindult. A jogszabályok által nekünk is le kell tennünk ezt az előterjesztést, amelynek a rövid lényege, az az, hogy bizony, igen, állami fenntartásba kerül hét általános iskolánk és a Szivárvány EGYMI, és a Zeneiskolánk, és a Batthyány Lajos Gimnázium. A működtetését azonban továbbra is az önkormányzat állja. Viszont a szakképzés teljes egészében, fenntartás és működtetés dolgában is az Államhoz kerül, mint ahogy a Térségi Pedagógiai Szakszolgálatunk is. Valóban nagyon sok kérdéssel jár ez, és az intézmények végigjárták azokat a lépcsőfokokat, amelyet a határozati javaslati pontok is tartalmaznak. Sok-sok táblázat kitöltésével elindult az a folyamat, amely még január 1-jével sem fog teljesen befejeződni, mert a dokumentumok megújítása, a tárgyi eszközök átadása-átvétele például még hátra van. Sőt, tulajdonképpen a jövő év első felében még egy kicsit a régi szerkezetben működik ez a rendszer. Viszont jövő év szeptemberétől már bizonyosabb, hogy még több dologban muszáj lesz megfelelni az új helyzetnek. Mi jó páran hiszünk abban, hogy a működésünk lehet hatékonyabb. A kezdeti tapasztalatok a nehézségek ellenére azt mondatják, hogy egy új típusú együttműködés áll előttünk, amelyben szerepe lesz, mondjuk egy tankerületi igazgatóságnak, szerepe lesz az önkormányzatnak, és szerepe lesz, és nem kisebb szerepe akár az iskoláknak, az intézményeknek, akár az igazgatónak, ahol, mondjuk pedagógiai programban, házirendben és SZMSZ-ben ők lesznek a jóváhagyók, hogy csak mondjak valami különleges pontot az előzőekhez képest. Ebben a hálózatos együttműködésben egymás nélkül nem tudunk létezni. Szokatlan lesz még most bizonyára az elején, de Európában jó pár helyen már működik. Én azt remélem, hogy Magyarországon is működni fog, és fogunk tudni együttműködni egy ilyen széles hálózatos rendszerben.

Sajni József: Először talán az előterjesztésről szólnék önmagáról. Úgy gondolom, ennek megalkotói egy nagyon korrekt anyagot tettek le. Ez szerintem mindenben megfelel a 2012. évi CLXXXVIII. törvény szellemének. Tulajdonképpen ennek minden részében eleget tesz, tehát ezzel nekem semmi gondom nincs. Nekem azzal van gondom, hogy megint az oktatásban, közoktatásban sikerült eljutni oda, mint eddig minden egyes kurzus, hogy politikai és szakmai egyeztetés, konszenzus nélkül sikerült a közoktatást fölforgatni. Ez nem új keletű, eddig is így csinálták, most is így csinálják. Csakhogy ennek mindig az volt a következménye, hogy a következő kurzus ezeket mind szétrúgta, megint kezdődött minden elölről. Én azt nem tudom, hogy miért nem tanulunk mi abból, és elnézést most, hogy innen indítom a mondókámat, és majd mindjárt idétek Nagykanizsára is, hogy miért nem tanulunk mi azoktól az államoktól vagy népektől, akik ezt már végigjárták. Én nem akarok finn példára vagy valamire utalni, na de, ha egyszer mindenki mondja, stratégiai ágazat, aztán a vége az lesz, hogy ilyen játékszerré válik, és igen, ott van a finnek. 20-25 éve elkezdték, most ott tartanak, ahol tartanak. Mi meg mindent újra kezdünk minden egyes kurzus végén. Itt ezt be is fejezem. Tehát ez megint egyeztetés nélkül, tehát akkor tudjuk, hogy kurzusváltás esetén mi lesz a sorsa ennek. A következő, hogy amit szeretnék elmondani, hogy az intézményekkel kapcsolatosan azért énnekem aggályaim vannak az önállóságot illetően, mert itt Balogh képviselő úr, amit említett, hogy itt azért van önállóság, tehát ilyen dokumentumoknak a jóváhagyásában. Hát kérem szépen, ez nem egy akkora ügy. Jó, nem kell szakérteni, meg nem kell a fenntartónak jóváhagyni, de csak akkor, hogyha nem jár anyagi vonzattal, tehát csak abban az esetben. A másik pedig az, hogy végül is ezt majd azért a tankerület a megfelelő ellenőrzések során meg fogja nézni, tehát azért az nem úgy van, hogy ez ellenőrizetlen marad. De nem is ez a problémám nekem, hanem az, hogy itt a különböző, itt már Marton képviselő úr említette, hogy hát itt azért különböző olyan feladat-megosztások vannak, amelyeknek lehetnek problémái, tehát az intézményvezető ... azt, aki az intézményvezető munkáltatója, viszont az intézményvezető nem fog munkáltatója lenni a pedagógusnak. Szóval, na most, tehát ebben nagyon sok olyan csel van, amit végül is szerintem nem sikerült a törvényalkotónak megoldani, és jelen pillanatban is olyan anomáliák vannak benne, ami biztos, hogy a működést az elején akadályozni fogja. Én a tankerület igazgató asszonyának sok sikert kívánok ahhoz, hogy ezt sikerüljön itt összefésülni, mert az biztos, hogy itt tapasztalatok nélkül, és ezekkel a ki nem dolgozott részletekkel rendkívül nehéz lesz ezt jól működtetni. A szakképzéssel kapcsolatosan, ugyanis a szakképző intézmények meg hát átkerülnek fenntartásba és működtetésbe, mégpedig a megyei központhoz. Kérem szépen, én elmondtam a bizottsági ülésen is,

hogy itt azért ott nagyon, nagyon oda kell tenni magát mindenkinek, hogy lehetőleg ne legyen Zalaegerszegnek, most megnevezem őket, Zalaegerszegnek olyan prioritása, hogy a szakképzést Nagykanizsán olyan mértékben leépítse, márpedig van rá lehetősége, mert elvileg ő fog azért sok mindenben diszponálni, hogy igenis tehát ezért a város vezetésének nagyon ki kell állnia.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr igaza van, és ezt meg is kell tennünk. Sajnos azt kell mondani, igazat kell adnom abban, hogy szándék van, de nekünk, azt hiszem, mindannyiunknak oda kell figyelni, és arra kérem Önöket, ha ilyen szándékot látnak, akkor rögtön jelezzék, mert mindent el kell követni annak érdekében, hogy ez ne történhessen meg, tehát ez csak egy rémálom maradjon, amit Ön felvázolt, attól függetlenül, hogy sajnos azt kell mondani a múltbeli tapasztalatok alapján, hogy van valóság alapja ennek.

Dr. Fodor Csaba: Nyilvánvalóan ismét hangot kell adnom annak az álláspontomnak, hogy én magam nem értek egyet ezzel az államosítással, ami történik ma az országban. Persze én azt értem, hogy éppen a hatalmat gyakorlók melyik korban szocializálódtak, és azok az beivódtak azok az emlékek elég mélyen, ahogy látjuk. De hát ugye, amit a Balogh elnök úr mondott, volt már ilyen Magyarországon, hogy állami volt az iskola, csak azt szocializmusnak hívták. Tehát nem kell messze menni példakkal, nem kell nyugatra menni, volt ez már itt is. Tehát én ezt nem gondolom. Bár én azt, elnök úr hozzászólását köszönöm szépen, én azt hiszem, hogy kötelességének eleget tett, elmondta, fölolvasta, amit gondoltak, de hiányoltam belőle azt a megszokott érzelmdús hozzászólást, amit eddig tapasztaltam, úgyhogy a lelke hiányzott ebből a hozzászólásból, de meg tudom érteni, persze. Ami az én problémám, a következő ezzel a megállapodás-tervezettel, azt látjuk, legalábbis, és több szakemberrel beszélve, azt kell mondjam, hogy többen azt látjuk, hogy úgy tűnik, hogy több lesz a forráskivonás az önkormányzatoktól, mint amit egy feladatlevonások indokolnának. Nyilvánvalóan ezeket a számokat majd a költségvetés készítésekor fogjuk látni, de az a tapasztalat, illetőleg azok a jogszabályok, amelyek meghozatala már megtörtént, ugye amelyben jelentős mértékben kurtítják az önkormányzatok saját bevételeit képező eddig saját adókat, és azokból egy jó részt elvisznek, illetőleg ugye, ami nem saját adó, de személyi jövedelemadó visszaosztott részéből is mintha kevesebb lenne. A kérdésem az, hogy miként fogjunk működtetni mi az épületeket, mert ugye tulajdonban itt maradnak, működtetésében itt maradnak, és erre utalást nem találok a szerződésben, hogy mi lesz a mi dolgunk, mi lesz az ingyenesen használó intézetnek vagy áttételesen a Magyar Államnak a dolga, mondjuk egy intézmény épületének a felújítása kapcsán, ki viseli a költségeket, miből fogja állni, ha minenkünk kell, akkor azt mi miből fogjuk megvalósítani? Tehát egy csomó olyan kérdés fölmerül, amelyre én sem az előterjesztés szövegében, sem a mellékletként csatolt megállapodásban nem találtam választ. De ez lehet, hogy azért történt, mert elég későn került fel a honlapra. Tegnap talán még nem is volt fönn ez az anyag, amikor én néztem, de mindegy, lehet, hogy én hibáztam benne, de szeretném, hogyha erre azért választ kapnék.

Dr. Etler Ottó László: Tisztelt képviselőtársaim, ahogy már említették, nagy horderejű kérdés, hiszen több száz pedagógus, több ezer diák, és a több ezer diákon keresztül szinte az egész város lakossága érintett ebben a kérdésben. Az egész előterjesztésnek a címe, hogy megállapodás. A megállapodás, az általában egyenrangú felek között jön létre. Itt én nem beszélnék megállapodásról, mert van egy törvény, amit nekünk végre kell hajtani. Nekünk ott volt döntési lehetőségünk, amit szeptember 27-dikén megtettük a 353-as határozatunkban, hogy kinyilvánítottuk, hogy gondoskodni kívánunk a továbbiakban az intézményeinkről. Hogy hogyan, az most derül ki ebben az előterjesztésben. Amikor erről döntöttünk szeptemberben, abban a lehetőségben ugye úgy gondoltuk, jobban mondva még most se tudjuk, hogy mit gondoltunk, hogy hogy gondoskodunk az intézményeinkről, mert ez egy felemás megoldás, hogy viszem is az intézményt, meg nem is. Ha szeptemberben arról döntünk, hogy igen, vigyék, és akkor vigyék az összeset a fenntartási költséggel együtt és lemondunk róla, akkor nincs anyagi felelősségünk onnantól. Nyilván az oktatással kapcsolatban erkölcsi felelősségünk van. De akkor nem lett volna anyagi felelősségünk. Most én azt látom, hírekből azt tapasztalom, hogy a 3000 fő fölötti települések, közelünkben például Zalakomár, nyilatkoztak arról, hogy nem kívánják megtartani az iskolájukat, és mintegy az országban, erről olvashattunk a sajtóban, szinte meg is ijedtek attól, hogy túl sok lesz az állami feladat. És én most egy nyomást érzek abban, hogy igenis ne adjuk mi is teljesen az iskolát, hanem ebbe a felemás megoldásba, megállapodásba menjünk bele, ami annyira friss, hogy egy-két hónapos, ami előttünk van, az nincs még 24 órás, amit láthatunk, és egy horderejű dologban így dönteni énszerintem felelőtlenység. Az egy sejtető, hogy nagyon koncepciózus és megnyugtató talán az

alkalmazottakat, hogy a táblázatokból az derül ki, hogy senki nem kerül utcára az eddig alkalmazottak közül. De ez nincs garantálva sehol. Aztán, amit Fodor képviselőtársam mondott, nem tudjuk azt, hogy mik lesznek azok a feladatok, amihez nekünk kell majd a fenntartásban pénzt biztosítani. Egyelőre egy ránk kényszerített végrehajtói folyamatban vagyunk benn, és ráadásul még tapsolni is kell hozzá, hogy ez egy megállapodás, és úgy gondoljuk, hogy nekünk jó. Nem, ezt tudomásul kell venni, hogy végrehajtjuk, de nem örülünk neki.

Bizzer András: Fodor Csaba szavaira szeretnék reagálni. Úgy is hiányolta a lendületes FIDESZ-es hozzászólást, akkor most megpróbálok egy ilyet produkálni. Fodor úrnak mondanám, hogy ebben az országban nem államosítás folyik, hanem racionalizálás, és erre azért van szükség, mert az előző szocialista kormányok adósságcsapdába kergették többek között, például az önkormányzatokat is. És lehet, hogy annak idején a szocialista kormányok idején az volt a helyzet ugye, hogy azt mondták nekünk, önkormányzatoknak, hogy tartsuk fenn az iskolákat, tartsuk fenn a kórházakat, de pénzt nem kapunk rá. Ugyan alibiből kaptunk egy ilyen 50 % körüli állami normatív támogatást, de ebből nem lehetett fenntartani ezeket az intézményeket. Ennek köszönhetően arra kényszerültek az önkormányzatok, hogy azért, hogy ne hagyják abba ugye a fejlesztéseket, amelyekre szükség volt, hiszen ez meg a munkahelyteremtés érdekében szükséges egy-egy város esetén, hogy hiteleket vegyenek fel. Tehát a szocialista kormányok adósságcsapdába kergették az önkormányzatokat. És egyébként ez Kormány pedig ezzel szakítva azt mondja most jelenleg, hogy egyrészt átvállalunk feladatokat, ezzel ugye könnyebb lesz gazdasági szempontból az önkormányzatoknak, sőt még azt is megteszi ez a Kormány és az Állam most, hogy adósságot vállal át tőlünk 40 %-os arányban, vagyis azt az adósságot, amelyet köszönhetően a szocialista kormányoknak, felhalmozott Nagykanizsa is, 40 %-ban most átvállalja az Állam. Tehát egy komplex intézkedéscsomag van itt. Feladatokat vesznek át tőlünk, adósságot vállalnak át, és mindez azt fogja eredményezni Fodor úr, hiába állítja Ön az ellenkezőjét, hogy gazdaságilag sokkal jobb helyzetbe fog kerülni az önkormányzatunk. És itt arra is rávilágítanék Fodor úr, hogy ugye a Balogh elnök úr is elmondta, hogy az oktatásban a költségek nagy részét a bérek jelentették, és ezen béreknek az 50 %-át nekünk kellett fizetni idáig. Ezután nem így lesz, tehát igenis nem forráskivonás történik itt, hanem a feladatelvonásokkal egy időben források maradnak itt Nagykanizsán, és könnyebb lesz a gazdasági helyzetünk.

Cseresnyés Péter: Sajni Józsefnek adom meg ügyrendiben.

Sajni József: ... bocsánat (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Egyébként nem adom meg, mert a 4 percet már kihasználta képviselő úr.

Gábris Jácint: Igazából én magához a politikai részéhez nyilván nem akarok hozzászólni, viszont a törvényi háttere, az elég érdekes dolog. Én egy kicsit, sajnos ezt kell, hogy mondjam és biztos meg fognak rám haragudni pedagógustársaim, mert sokan vannak, akik ugye, hát kellő tartózkodással és nemtetszéssel álltak ehhez hozzá, hogy nem volt túlságosan erős a jelenlétük az érdekében, hogy ezt megakadályozhassuk, úgyhogy valahogy magunknak is köszönhetjük, hogy ez van. Ez a magánvéleményem. No, ugye szóba került, ugye egy stratégiai ágazatról van szó, de azért azt fontos megemlíteni, hogy egy stratégiai ágazatra költeni kell, nem pedig leépíteni, illetve spórolni rajta. Nyilván ebbe nem értendő bele az, ami nem működik, és azt kell szervezni, vagy meg kell szüntetni. Én nyilván elvi okokból nem fogom támogatni ezt az előterjesztést, amiért magát a törvénynek a kialakítását, kialakulását, megszavazását sem néztem jó szemmel, de mondom, nem szeretnék most belebonyolódni ilyen országos politikai kérdésekbe. 2013 itt van a nyakunkon. Viszont számos fontos kérdésben nincsenek válaszok, ami roppant mód zavaró. Tudom, ezzel nem vagyok egyedül. Várakozásokkal nézünk elébe a jövőnek, és hát elég aggasztó kép festődik, legalábbis le részemre. Aggódó szülők és diákok teszik fel kérdéseiket irányomba már több hete – gondolom, nem vagyok ezzel sem egyedül –, hogy a város milyen intézkedéseket hozott vagy hoz annak érdekében, hogy az itt folyó tradicionális képzések sértetlenek maradjanak, hogy ne vigyenek el innen olyan képzéseket, melyek évek óta jelen vannak a képzési rendszerünkben. Nekem megnyugtató volt, amit polgármester úr mondott, tehát örömmel hallottam, hogy nyilvánvaló, a városnak is az az érdeke, és meg kell tennünk mindent annak érdekében, hogy ha már így alakult a helyzet, akkor ebből lehetőség szerint ne származzon hátrányunk, vagy ha mindenképpen származik, akkor meg minél kevesebb legyen a veszteség. Egy olyan kérdésem

lenne ezzel kapcsolatosan, hogy van-e már olyan érdekképviselői tárgyalóbizottságunk, aki esetleg részt tud ebben a folyamatban venni? Tehát van-e már olyan elképzelés a városvezetés részéről, akár megnevezett emberekben gondolkodva, akik oda tudnak menni, és képviselni tudják akár a szakképzés, akár más vonulatban a város érdekeit? Itt csak egy gondolatot mondanék az átvállalással kapcsolatosan, mert itt szóba került a finanszírozási kérdés is. Ebbe a vitába se túlságosan akarok belefolyani, de azért azt érdemes tudnia mindenkinek, hogy igazából úgy néz ki ez az egész, minthogyha lukat foltoznánk, hiszen adófizetők pénzéről van szó, amely szempontjából teljesen mindegy, hogy város vagy állam. Egyébként az előttem hozzászólók szakmai oldalról, és ezért nem is akartam belemenni a szakmai kérdésekbe, nagyon jól elmondták azokat az aggályokat, megfogalmazták, amik problémát jelentenek.

Cseresnyés Péter: Van képviselet, és ilyen szándék, hogy innét bármit is elvonnának – ne terjesszünk vagy gerjesszünk rémhírt –, nincs. Mi arról beszéltünk, szerintem Sajni képviselő úr arról beszélt, hogyha véletlenül előfordulna, figyeljünk rá, hogy megfelelő módon tudjuk képviselni a saját érdekeinket. Egyébként olyan érdekképviselői, nem is érdekképviselői, hanem szakmai szervezet, amelyik például a szakképzéssel kapcsolatos döntéseket hoz, van benn kanizsai embert, tehát mindenféle információhoz hozzáférünk, és a döntésben részt vesznek ők is.

Dr. Fodor Csaba: Egy kérdést szeretnék csak föltenni. Szeretném, ha polgármester úr bemutatná a tankerületi igazgatót, aki felelős lesz mindezekért, mert jó, hát páran ismerjük nyilvánvalóan, mert hát tudjuk, hogy az Ön titkárnője volt hosszú évekig, vagy ... két évig, de azért szeretnénk tudni, hogy egyébként Ő mit csinált.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, természetesen meg fogom kérni Marikát, Tomity Máriát, hogy néhány szóban mutakozzon be, de ez, amit most megint Ön megengedett magának, ez gusztustalan, ugyanis munkatársam volt. Az, hogy titkárnői pozícióban, azt nem természetesen nem titkolta senki sem, csak ezt nem kell kihangsúlyozni, képviselő úr.

Dr. Fodor Csaba: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Jó, képviselő úr, igen, igen, így is lehet értelmezni természetesen. Így is lehet értelmezni, képviselő úr. Ez a probléma, ez a probléma, hogy így fűzi a mondatot.

Bene Csaba: Talán én is egy kicsit nagyobb kitekintéssel kezdeném a hozzászólásomat, mégpedig azzal, hogy a rendszerváltoztatás óta, 22 éve vagy 23 éve adós a nagypolitika a nagy rendszereknek az átalakításával. Ezek közé tartozik a közoktatás, a felsőoktatás és egészségügy. A mostani Kormány a 2/3-os többségével mindezeknek a rendszereknek az átalakításához hozzákezdett. Én ezt egy óriási erénynek tartom, hogy ezt meg merték lépni 23 éve először. Mindenki csak beszélt róla, hogy meg kell tenni, mondom, 23 éve, és végre először hozzányúltak. Ha valaki végiggondolja azt, hogy ma milyen gyorsan változó világban élünk, akkor ez a 22 év, ez egy olyan távlat, ami azt jelenti, hogy rengetek időt elpocsékolunk, mert már meg kellett volna tenni. Ha csak azt nézzük, hogy a gyermeklétszám milyen mértékben változott, akkor már ez az egy tényező indokolja az egésznek az átalakítását, és nem csak a közoktatását, a felsőoktatását is. Tehát én úgy gondolom, hogy ez szükségszerű volt, és végre itt vannak ezek a változtatások. Természetesen az ellenzéknek az a dolga, hogy a változtatások közben fellépő kérdéseket föltegye, kételyeket megfogalmazza. De azt, hogy változtatni kell, azt nem lehet elvitatni. Én abban reménykedem, hogy bármilyen kurzus jön, ebben már visszaállás nem lesz, finomítani majd lehet a rendszert, sőt, lehet, hogy a színpalak mögött majd meg fogják köszönni, hogy valakik ennek nekiálltak és megcsinálták. Marton Istvánnak mondanám, Ő pénzügyi oldalról közelítette meg a dolgot, hogy Ő is pontosan tudja, hogy körülbelül a közoktatásnak a finanszírozása, az olyan 40-50 %-os mértékű volt, és ahogy előttem szólók már elmondták, a pedagógus bérek ennek a mintegy 80 %-át, illetve a benne foglalkoztatottaknak a bére a 80 %-át jelentette. Hát kérem szépen, az Állam ezt a 80 %-ot vállalja át. Igen. Hát képviselőtársam hiába mondja ezt, hát akik itt maradnak most majd közalkalmazotti jogviszonyban, ugye azoknak alacsony a bére, az nem jelent olyan nagy terhet, és ugye ez az, amit, meg az egyéb fűtészámilákat esetleg föl kell vállalni, tehát én úgy gondolom, hogy ezt majd a jövő fogja eldönteni, hogy milyen finanszírozási források maradnak meg, hogy ezzel egy önkormányzat csak nyert, hiszen a ma lezajlott adósságvállalás kapcsán is elhangzott, hogy miből adódott az, hogy

egy-önkormányzatok ilyen mértékben eladósodtak. Hát pontosan abból, ami az elmúlt időszakban bekövetkezett, hogy a terheket rárakták a fenntartókra, és a finanszírozást nem biztosították hozzá. Aki ma azt kéri bárkitől, hogy biztosan ne változzon semmi sem, már a munkahelyek is biztonságban legyenek, az, én úgy gondolom, hogy bekötött szemmel jár a világban. Nem az állami átvétel jelent elsősorban a pedagógusok és a benne dolgozóknak veszélyt, hanem a gyermeklétszámnak a csökkenése. Mindenki nagyon jól tudja, hogy a következő beiskolázási évben csak középfokon 150 gyerek hiányzik a rendszerből, és ez okoz majd különösen nagy problémát. Természetesen még hozzátehetünk egy-két olyan tényezőt, ami szintén problémát fog okozni, de én szeretném megnyugtítani a pedagógustársakat Nagykanizsán, hogy az állami átvétel kapcsán egyetlen munkahely sem szűnik meg, tehát a mostani állomány teljes mértékben átvételre kerül, és ez a rendszer működik tovább, és amennyiben majd szükséges lesz, a körülmények olyanok lesznek, akkor bekövetkeznek azok a változások, amelyek akkor is bekövetkeztek volna, hogyha önkormányzati fenntartásban maradnak az intézmények.

Cseresnyés Péter: Így van.

Dr. Károlyi Attila József: Én politikai vicsorgás nélkül próbálnék néhány gondolatot mondani, mert itt vicsorognak a környékén pro és kontra, elég érdekes a dolog. Én úgy gondolom, hogy amit a Bene frakcióvezető úr mondott, abban nagyon sok igazság volt. Azért tegyük azt azért hozzá, hogy ez elsősorban politikai kérdés, mégpedig olyan politikai kérdés, amely kormányzati kérdés, hogy állami dominanciának adunk-e teret. Általában a nagypolitika gazdaságpolitikában, az oktatáspolitikában vagy a liberális teret engedélyezzük, mint ahogy az volt 8-12 éven keresztül. Sajnos az történt, hogy ugye „leadták”, akkor mindig nyirbálták el ezeket, a csapatokat zárták el az önkormányzati feladattá téve a közoktatást. Ez nem volt helyes. Tehát azért mondom, hogy nem volt helyes, mert ha alaki azokat a neveket és a nevekhez fűződő politikai elképzeléseket és akaratot, és általában az állami akaratot végigkíséri, tehát például gróf, nem véletlenül van gróf Klebelsberg Kunoról elnevezve ez az intézmény, vagy nem véletlenül báró Forster Gyula, vagy nem véletlenül báró Wlassics Gyula. Tehát a nép, ha a tisztelt képviselőtársaim – akkor én abbahagyom egy picikét, és akkor utána majd folytatom – tehát, ha csak a népispolákkal kapcsolatos magyar állami feladatot, vagy ugye báró Wlassics Gyula, aki, majdnem azt mondtam, hogy a városunk szülötte, de a Göcseji Múzeum vagy a megyei múzeum igazgatója itt van, biztos fölugrana, és mondaná, hogy Zalaegerszegen született, az igaz, de kétéves kora óta Nagykanizsán élt, tehát Ő Kanizsát tekintette hazájának, tehát báró Wlassics Gyula, aki ugye kultuszminister volt. Az Ő tevékenységükre épül a mai tervezett reform is. Na most, akik nem az Ő szellemiségükkel létrehozott politikát támogatják, most nem merem, azt nyilván nem mondom, hogy nem igaz magyarok, mert akkor, azt hiszem, megköveznének engem, és valami hasonló felszólalás lenne, mint anno ott ugye a nekem nagyon nem szimpatikus a Parlamentben, de nyilván igaz magyarok, csak másképpen képzelik el ezt a dolgot, de szerintem úgy jó, ahogy van. Tehát, ha beleillesztjük ezt a reformot abba a nagypolitikába, ami ezeknek az embereknek a nevével fémjelzett, akkor azt kell mondani, ezt az utat kell követni.

Marton István: Hát furcsán hallgattam én itt egy-két hozzászólást. Tényleg szakmai kérdésekből valahogy ki kéne venni a politikát, de hát úgy tűnik, hogy nem lehet. Egy-két adalék. Önök közül, nem tudom, hányan emlékeznek még rá, hogy az Antal-kormány, amikor rendszerváltás után első Kormányként felállt, akkor a személyi jövedelemadóhoz hány % maradt a településeknél. Hát, aki nem emlékezik, annak megmondom. 100. Utána levették 50-re, levették 35-re, és pont a második Ormány-kormány idejére fogyott el és lett belőle nulla. Tehát én úgy gondolom, hogy minden kormánynak megvan a maga felelőssége. Sőt, lehet, hogy eleinte az Antal úr, mivel nem mérték föl jól a helyzetet, még sokat is adtak. De az, hogy ez elment nullára, az nem túl szerencsés. A másik, a megyei sajtóból több településen már kiszámolták azt is, hogy mi az a pénzt, ami el megy azon kívül, amit a feladatvállalással elvisz az Állam. És bizony egy megyei jogú városnál ez több milliárd lehet. Nem szeretném azt megérni, hogy elengednek a városnak, mint ahogy a tömegkommunikációban szó volt róla, olyan 2,5 milliárd körüli összeget, aztán a többletekből meg esetleg többet vigyenek el, és még ez is mínuszos legyen. A harmadik, ezt konkrétan Károlyi képviselőtársamnak mondom, én nem egészen úgy emlékszem a Klebelsberg úrnak, miniszter úrnak a szerepére, hogy Ő mondta, mert énszerintem Ő a decentralizáció híve volt, hiszen sok ezer tantermet épített pedagóguslakásokkal együtt, és nem központilag volt ez a dolog vezérelve. Egyébként nagyon jól csinálta, amit csinált, mert tényleg ezt kellett

akkor a trianoni riadalom kapcsán, hogy Magyarország egyáltalán valamennyire talpon maradjon, továbbra is legyenek kiművelt emberfői. Én bízom benne, hogy ha kicsit dőcögve is indul ez a dolog, akkor előbb-utóbb ismét ideérhetünk.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, de Sajni úrnak, mivel megígértem, hogy kérdezni kérdezhet, adom a szót, és a kérdését tegye fel.

Sajni József: Szigorúan csak a kérdést. A határozati javaslatok 4. pontjában szeretném megkérdezni, hogy nem szorulna-e kiegészítésre megnyugtatóan mindazoknak, akik az önkormányzat foglalkoztatási körébe kerülnek, hogy ugye itt az a szöveg, hogy kerülnek az önkormányzattal kerülnek foglalkoztatási jogviszonyba mindazok, akik ugye itt az 5. pontban felsorolásra kerülnek, hogy azzal a feltétellel, vagy azzal a változatlan formában. Tehát ugye itt nincs az, hogy határozott vagy határozatlan, vagy az eddigi foglalkoztatási formában

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ez automatizmus. Úgy kerülnek át. Úgy kerülnek át.

Sajni József: Foglalkoztatási jogviszonyban, kérdem, hogy ezt nem lehetne kiegészíteni....

Cseresnyés Péter: Nem kell. Aljegyző asszony mondja egyébként, nem kell. De hogyha kell, akkor aljegyző asszony mikrofonba fogja mondani, hogy nem kell.

Sajni József: Tehát nem kell.

Cseresnyés Péter: Nem kell.

Sajni József: Akkor az ő foglalkoztatási jogviszonyuk, akinek határozatlan, az határozatlan marad, stb.

Cseresnyés Péter: Így van.

Sajni József: Jó, köszönöm.

Cseresnyés Péter: Kérem. Mielőtt szavaznánk, két reakciót szeretnék tenni. Többet vannak ki, vagy kevesebbet vannak ki. Ezt nem tudjuk. A lényeg az, amit Bene képviselő úr vagy elnök úr elmondott, hogy jelentős mértékű feladatot is vállalnak át. Tehát eddig a kormányok azt csinálták, hogy mondjuk, ha példaként azt mondom, a személyi jövedelemadó önkormányzathoz jövő részét folyamatosan csökkentették, annak arányát folyamatosan csökkentették. Most az történik, hogy igen, nullára viszik, csak közben elvisznek egy óriási feladatot, ami milliárdos összeget jelent egy ekkora város költségvetésében. Tehát azért itt néminemű különbség van. Csak tisztázásképpen, Etler képviselőtársam, sajnos azt kell mondanom, hogy keveri a fenntartás és a működtetés fogalmát. A fenntartó – Etler képviselő úr, nem Ön – az Állam, a működtető vagyunk mi. És azok, akik, például hozott egy települést, aki azt mondta, hogy a fenntartást akarta visszaadni, az tudomásom szerint ő meg akarta tartani azt a bizonyos fenntartást és működtetés. Tehát itt fogalmi kérdésekben van bizonyos tisztázni való. Tehát Nagykanizsán mi működtetjük az iskolákat. Az azt jelenti, a technikai dolgozókat mi foglalkoztatjuk, ahogy az előbb Sajni képviselő úr is azt a bizonyos ponthoz kapcsolódó kérdését feltette, és az egyéb rezsidiákat mi fizetjük, ami az intézmény működtetéséhez kapcsolható, de a bért és az oktatáshoz kapcsolódó kiadásokat mindent az Állam fizet. Tehát nem csak a bért, hanem az ahhoz kapcsolódó tevékenységnek a költségeit is az Állam fogja fizetni. És természetesen ennek van valami anyagi vonzata is. Többek között ezért lesz az önkormányzatokhoz jövő személyi jövedelemadó a következő évektől nulla összegben megállapítva. És tényleg a jövő el fogja dönteni, hogy hogyan fog ez működni. Szeretném megjegyezni, hogy eddig is az Állam tartotta fenn az iskolákat, mint azzal a normatívával, amit leutalt, ideutalt az önkormányzatokhoz, az mind azt jelenti, hogy állami fenntartás alatt voltak. A különbség az, amit Károlyi képviselő úr is mondott, hogy sajnos azt kell mondani, miután a szakmai program, a szakmai munka egyes önkormányzatokra volt bízva, hát elég különböző dolgok sülték abból ki. Az azt jelenti, hogy lehet, hogy valaki az Alföldről Nagykanizsára el akart jönni tanulni, mert a szülők elköltöztek, akkor nem ugyanazt tanították ugyanazon az évfolyamon az általános iskolában vagy középiskolában, mint az eredeti lakhelyen. Tehát óriási gondokat jelentett. Ez most ezzel

az állami fenntartással és az egységesített követelményrendszerrel meg fog oldódni. Ez is cél volt, és azt hiszem, ez részletesen, nagyon részletesen el is hangzott képviselő uraknak a felszólalásában. Tehát, aki a határozati. Bocsánat! Tomity Máriát kérem, hogy két-három mondatban mutakozzon be képviselő uraknak is a mikrofonnál, Marika, legyen szíves.

Tomity Mária: Jó napot kívánok! Tomity Mária vagyok. Én vagyok a Nagykanizsa tankerület igazgatója. A szakmai múltamról a következőket tudom elmondani. 1987-ben végeztem a Szombathelyi Tanárképző Főiskolán magyar nyelv és irodalom szakos tanárként, valamint népművelőként. Utána 20 éven keresztül, nagyon rövid időn keresztül népművelőként, utána pedig pedagógusként dolgoztam két Zala megyei kisiskolában, Galambokon 10 évig, Molnáriban pedig szintén 10 évig. Itt, Molnáriban végigkísérhettem nem csak szemtanúként, hanem tevékeny részeseként is azt a folyamatot, hogy hogyan lett egy kis gazdaasszony-képzőből egy többcélú intézmény óvodával, általános iskolával, szakiskolával és szakképző intézménnyel. Sőt, itt az a megtiszteltetés is ért, hogy igazgató-helyettesként, majd pedig igazgatóként dolgozhattam ott. Aztán ez az intézmény megszűnt, mivel ugye a gyereklétszámok alakulása úgy hozta. Nem csak én, hanem az akkori tanszék munkanélkülivé vált. Utána fél éven keresztül helyettesítettem a Mező Ferenc Gimnáziumban, mert közben magyar nyelv és irodalomból az egyetemet is elvégeztem. Aztán végleg munkanélküli lettem. A Polgármesteri Hivatalba pályáztam a Művelődési Osztályra oktatási ügyintézőnek. Ide ugyan nem vettek fel, de megkerestek azzal, hogy az akkori alpolgármesternek titkárnőre van szüksége, vállalnám-e a feladatot. És én igen, vállaltam, és nagy csodálkozásomra azóta többször ezt negatívumként kaptam meg. Én úgy gondoltam akkor is és most is, hogy teljesen mindegy, hogy milyen munkát végez az ember. A munka nem alacsonyít le, hanem csak az a hozzáállás, ahogy ehhez a munkához viszonyulunk. Itt pedig, amikor szükség volt arra, hogy oktatási ügyintézőként dolgozzam, akkor megkaptam ezt a lehetőséget. Ekkor kerültem fel a Művelődési Osztályra. Innen pályáztam meg a tankerületi igazgatói állást, és november 12-étől töltöm be ezt.

Cseresnyés Péter: A felkerült a Művelődési Osztályra, az azt jelenti, az I. emeletről felköltözött a II. emeletre. Tehát nem a munka, az elvégzendő munkának a minőségét akarta, gondolom ezzel igazgató asszony jellemezni, meghatározni. Tehát akkor most teszem fel szavazásra a határozati javaslat pontjait. Aki el tudja fogadni mind a 6 pontot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

362/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. átadja a Klebelsberg Kuno Intézményfenntartó Központnak

a. fenntartásba

Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa

Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa

Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin

Hevesi Sándor Általános Iskola

Kőrösi Csoma Sándor - Péterfy Sándor Általános Iskola

Rozgonyi Úti Általános Iskola

Zrínyi Miklós - Bolyai János Általános Iskola

Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény

Farkas Ferenc Zene-és Aranyfészes Művészeti Iskola

Batthyány Lajos Gimnázium

b. fenntartásba és működtetésre

Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium
Térségi Pedagógiai Szakszolgálat

intézményeket az 1. számú mellékletben szereplő megállapodás szerint.
Felhatalmazza a polgármestert az *1. számú melléklet* részét képező megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. december 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti teljességi nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2012. december 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az átadás – átvételi megállapodás 3. és 9. számú mellékleteit, továbbá a megállapodásban szereplő vagyonelemekre vonatkozó ingyenes használati vagy vagyonkezelői megállapodást készítse elő, és terjessze azokat a 2013. február havi közgyűlés elé.

Határidő: 2013. február 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. jóváhagyja, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2013. január 1. napja után működtetésre megtartott oktatási intézmények technikai dolgozói – az erre a célra alapított helyi önkormányzati költségvetési szervezet hiányában – a Kjt. 1. § (1) bekezdése alapján közvetlenül az önkormányzattal kerülnek foglalkoztatási jogviszonyba. Munkáltatójuk 2013. január 1. naptól Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata lesz, a munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

Határidő: 2013. január 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

5. az oktatási intézmények technikai dolgozói álláshely számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	Gazdasági titkár	Gazdasági ügyintéző	Takarító	Karbantartó	Egyéb kisegítő	Összesen
Általános Iskola Kiskanizsa	1	1	4	1	0,75 portás, kézbesítő	7,75
Általános Iskola Nagykanizsa-Miklósfa	1	0	3	1	0	5
Általános Iskola Nagykanizsa-Palin	1	0	4	1	0	6
Hevesi Sándor Általános Iskola	1	1	7	1	0	10
Kőrösi -Péterfy Általános Iskola Székhely	1	1	5	1	0	8
Kőrösi -Péterfy Általános Iskola Péterfy Tagintézmény	0	1	6	1	0	8
Rozgonyi Úti Általános Iskola	1	0	5	1	0	7
Zrínyi - Bolyai Általános Iskola Székhely	1	2	4,5	1	1 kisegítő,	9,5
Zrínyi - Bolyai Általános Iskola Bolyai Tagintézmény	0	1	6	1	0,5 kisegítő, 1 hiv.segéd	9,5
Szivárvány EGYMI	1	0	3	1	0	5
Batthyány Lajos Gimnázium	1	1	12	1	3 fő portás, házrest., telefonközp. kezelő	18
Farkas Ferenc Zene- és Aranyfűzés Művészeti Iskola	1	0,5	3,5	0	1 műszaki dolgozó	6
Összesen:	10	8,5	63	11	7,25	99,75

Határidő: 2013. január 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

6. felkéri a polgármestert, hogy az oktatási intézmények működtetési bevételeit és kiadásait Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2013. évi költségvetésében intézményi bontásban szerepeltesse.

Határidő: 2013. február 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Még mielőtt a következő napirendi pontra térnénk, én, miután január 1-jétől a pedagógusokkal abban a minőségükben, ahogy eddig találkozhattunk, nem fogunk találkozni, sem én személyesen, sem az önkormányzat, mindenkinek szeretném megköszönni azt a munkát, amit az elmúlt években önkormányzati intézmény alkalmazottjaként végzett, és nagyon sikeres munkát kívánok ugyanabban az iskolában, ugyanazzal a feladattal a következő évekre is. A különbség mindössze annyi, hogy a fenntartó az Állam lesz, a működtető mi leszünk, de továbbra is ők nagykanizsai pedagógusok lesznek, és nagykanizsai iskolákban fognak dolgozni, úgyhogy én azt hiszem, azon kívül, hogy a fenntartó, legközelebb a fenntartói titulusként más került más kerül megnevezésre, a helyzeten nem változik semmi sem, úgyhogy mindenkinek ugyanott, ugyanabban a beosztásban nagyon jó munkát kívánok, és köszönöm az eddigi munkájukat.

7. Javaslat többcélú intézmények átszervezésére és intézményi alapító okiratok módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: szermek@mfg.hu, bcasaba@nagykanizsa.hu, bcasaba@kanizsa.hu, blgkanizsa@blg.hu, blglaci@blg.hu, kertvarosiovi2@gmail.com, bojtiistvanne01@gmail.com, mmolnaristvan@freemail.hu, iskola@palin-nkanizsa.sulinet.hu, miklosfa@altisk-nagykanizsa.sulinet.hu, szmodicsne@gmail.com, hevesi@chello.hu, korosi.isk@chello.hu, iskola@zrinyi-nkzsa.sulinet.hu, igazgatorozgonyi@z-net.hu, titkarsagrozgonyi@z-net.hu, szivarvanvegymi@nagykanizsa.hu, fami1926@gmail.com, gellenm@gmail.com, nk.szakertoi@nagykanizsa.hu,

Cseresnyés Péter: Ez az előző napirendi pontunkból is következően jött ide, ugyanis van olyan három intézményünk, ahol ezt meg kellett tennünk. Az óvoda és az iskola szétválasztása, gyakorlatilag erről szól a napirendi pontunk, tehát ennek a kettő intézménynek a szétválasztása. Hozzászólót várok. Ilyet nem látok, ezért a határozati javaslatot szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

363/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. - az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa,
- az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin,
- az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa
alapító okiratát az előterjesztés 1-3. számú mellékletei szerint módosítja és az átszervezés folytán létrejött új intézmények megnevezését jóváhagyja.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. A többcélú köznevelési intézmények álláshely számait 2013. január 1-től az alábbiak szerint osztja meg és hagyja jóvá:

Intézmény megnevezése	2013. január 1-től		
	szakmai	nem szakmai	összes
Általános Iskola Kiskanizsa	31,22	8,75	39,,97
Pipitér tagóvoda	12	9	21
Általános Iskola Miklósfa	19,01	6	25,01
Miklósfai tagóvoda	8	7,5	15,5
Általános Iskola Palin	18,5	7	25,5
Palini tagóvoda	6	3	9

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. az új óvodai intézmények álláshely számát 2013. január 1-től az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Óvoda neve	Álláshelyek száma		
	szakmai	nem szakmai	Összes
Pipitér Óvoda	12,81	9	21,81
Miklósfai Óvoda	8,22	7,5	15,72
Palini Óvoda	6,16	3	9,16

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. a Pipitér Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátásával 2013. január 1-től 2013. július 31-ig Török Györgynét bízta meg a Kjt-ben meghatározott alapilletménnyel és 200%-os vezetői pótlékkal.

Fizetési fokozat:	G 14
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	208 915Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 5%	10 446 Ft
Garantált illetmény összesen:	219 361 Ft
<u>Összesen kerekítve:</u>	<u>219 400 Ft</u>
Vezetői pótlék, pótlékalap 200%-a	40.000 Ft
Járandóság összesen:	259 400 Ft

Határidő: 2013. január 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

5. a Miklósfai Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátásával 2013. január 1-től 2013. július 31-ig Szabó Máriát bízta meg a Kjt-ben meghatározott alapilletménnyel és 200%-os vezetői pótlékkal.

Fizetési fokozat:	F 14
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	196 115 Ft

További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 0%	0 Ft
Garantált illetmény összesen:	196 115 Ft
<u>Összesen kerekítve:</u>	<u>196 100 Ft</u>
Vezetői pótlék, pótlékalap 200%-a	40.000 Ft
Járandóság összesen:	236 100 Ft

Határidő: 2013. január 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

6. a Palini Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátásával 2013. január 1-től 2013. július 31-ig Benczik Imre Istvánnét bizza meg a Kjt-ben meghatározott alapilletménnyel és 200%-os vezetői pótlékkal.

Fizetési fokozat:	G 10
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	177 165 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:Kjt. 66. § alapján 5%	8 858 Ft
Garantált illetmény összesen:	186 023 Ft
<u>Összesen kerekítve:</u>	<u>186 000 Ft</u>
Vezetői pótlék, pótlékalap 200%-a	40.000 Ft
Járandóság összesen:	226 000 Ft

Határidő: 2013. január 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

7. a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda alapító okiratát az előterjesztés 4. számú melléklete szerint módosítja.

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

8. a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az intézmények jelen határozattal módosított, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát adja ki, és a módosító, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok Magyar Államkincstárnak történő megküldéséről gondoskodjon.

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

9. a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az óvodák további működtetésével kapcsolatos javaslatát terjessze a 2013. júniusi soros közgyűlés elé.

Határidő: 2013. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

8. Javaslát intézményfenntartó társulási megállapodások módosítására és megszüntetésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: érintett intézményvezetők, önkormányzatok

Cseresnyés Péter: Újra oktatás, újra törvényi változás okán van szükség erre. Hozzászólót nem látok, a vitát ezzel lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

364/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a jogszabályi változásokra tekintettel

- a) a 2007. augusztus 29. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, valamint Belezna, Liszó és Nemespátró Község Képviselő-testülete között aláírt közoktatási intézményfenntartó társulási megállapodást
- b) a 2006. május 30. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, valamint Homokkomárom Község Önkormányzat Képviselő-testülete között aláírt közoktatási intézményfenntartó társulási megállapodást

az óvodai nevelési feladatok ellátására az előterjesztés melléklete szerint módosítja, és felkéri a polgármestert, hogy a döntést követően a közös fenntartású intézmény alapító okiratán a módosításokat vezesse át.

Határidő: 2012. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. a jogszabályi változásokra tekintettel az általános iskolai nevelés és oktatás ellátására

- a) 2007. július 11. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, Sormás és Surd és Község Képviselő-testülete között aláírt közoktatási intézményfenntartó társulást, melyhez Sand Község 2012. június 20. napján csatlakozott;
- b) a 2006. június 15. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, valamint Hosszúvölgy Község Önkormányzat Képviselő-testülete között aláírt közoktatási intézményfenntartó társulást;

2013. január 1-i hatállyal megszünteti, a döntésről a társult önkormányzatokat a határozathozatalt követően értesíti.

Határidő: 2012. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. a jogszabályi változásokra tekintettel a 2006. augusztus 26. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Magyarszentmiklós Község Önkormányzata között közoktatási feladatellátásra létrejött társulási megállapodást 2013. január 1-i hatállyal megszünteti, a döntésről a társult önkormányzatot értesíti.

Határidő: 2012. december 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

4. a jogszabályi változásokra tekintettel a gyógypedagógiai feladatellátásra
- a) 2006-ban Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Magyarszentmiklós Község Önkormányzata között aláírt társulási megállapodást;
 - b) a 2006. július 27. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Újudvar Község Önkormányzata között aláírt társulási megállapodást;
 - c) a 2006. július 20. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Nagyrécse Község Önkormányzata között aláírt társulási megállapodást;
 - d) a 2006-ban Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Sormás Község Önkormányzata között aláírt társulási megállapodást;
 - e) a 2006. augusztus 29. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Zalakaros Község Önkormányzata között aláírt társulási megállapodást;
 - f) a 2006. augusztus 03. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Zalaszentbalázs Község Önkormányzata között aláírt társulási megállapodást;
 - g) a 2006. augusztus 03. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Bocska Község Önkormányzata között aláírt társulási megállapodást;
 - h) a 2012. május 21. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Nagyrada Község Önkormányzata között aláírt társulási megállapodást
 - i) a 2012. október 5. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Zalasabar Község Önkormányzata között aláírt társulási megállapodást

2013. január 1-i hatállyal megszünteti, a döntésről a társult önkormányzatokat a határozathozatalt követően értesíti.

Határidő: 2012. december 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

5. a jogszabályi változásokra tekintettel az alapfokú művészetoktatás feladatainak ellátására
- a) a 2006-ban Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Magyarszentmiklós Község Önkormányzata között aláírt társulási megállapodást;
 - b) a 2006-ban Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Homokkomárom Község Önkormányzata között aláírt társulási megállapodást

2013. január 1-i hatállyal megszünteti, a döntésről a társult önkormányzatokat a határozathozatalt követően értesíti.

Határidő: 2012. december 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

9. Javaslát a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény önkormányzati fenntartásba vételére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Zala Megyei Intézményfenntartó Központ Dr. Halász Gabriella központvezető,
Zalaegerszeg Kosztolányi Dezső u. 10.; Kaján Imre Zala Megyei Múzeumok Igazgatója
kajanimozmmi.hu

Balogh László: Régóta vártunk már erre az előterjesztésre, merthogy a mi kincsünk, a mi múzeumunk, ami eddig ugye megyei fenntartású volt, hozzánk kerül január 1-jétől. Egyelőre egy átmeneti állapot lesz fél évig, Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjteményként, önálló intézményként, de kaptunk egy komoly házi feladatot az elkövetkezendő fél évre, amelyben át kell gondolnunk további sorsát, amiben a közgyűjteményekkel való kapcsolatát kell tisztáznunk, illetve hát, hogy milyen új struktúrában létezzon, vagy más struktúrában létezzon a jövőben ez a kincs - ez a fontos jelző itt, mert mindannyian tudjuk, hogy gyűjteményei révén országos jelentőségű ez a hely. Ennek megfelelően szeretnénk, azt hiszem, mondhatom ezt mindannyiunk nevében, hozzáállni a jövőbeli sorsához. Ez az út ezen előterjesztésnek megfelelően történik az elkövetkezendő hónapokban. Remélem, a jó megoldást is megtaláljuk. Az, hogy egyhangúlag támogatta a kulturális bizottság az előterjesztést, talán ezt a jót jelenti.

Dr. Károlyi Attila József: Megkérdezném a jelenlévő megyei múzeum igazgató úrtól azt, hogy, és itt mindjárt kapcsolódnék Balogh László elnök úrnak is a végszavaira, valahogy úgy hangzott, hogy remélem, a jó megoldást is megtaláljuk, hajrá – valami ilyesmi. És milyen új struktúrában létezzon, ugye reméljük, hogy megtaláljuk a jó megoldást, hogy milyen új struktúrában létezzon a múzeum. Na most, ami előttünk van, ez nem erről szól. Ez egy más kérdés. Ugye átadás-átvétel, Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjteményként létező önkormányzati – hogy is mondjam? – intézmény. Megkérdezném Öntől, hogy milyen más struktúrában létezzon múzeumok? Tehát mit jelent az, hogy közérdekű muzeális gyűjtemény? Miben különbözik ez egy Thúry György Múzeumtól? – egy. Kettő: a másik kérdésem lenne. Ha csak egy olyan vagyontárgyat találunk, ha csak egyet, mert még nem volt időnk rá kicsit jobban elmélyedni ebben a kérdésben, amely a mi tulajdonunkat képezte, vagy itt gyűjtötték Nagykanizsa területén, és a megyei múzeumnak a tulajdonában van jelenleg, mert mondok egyet egyébként, ez a bizonyos, mert elmondtam a bizottsági ülésen is a tisztelt múzeumigazgató asszonynak, hogy ugye ez a bizonyos térképképzés, ez a rézbe metszett térképképzés, amiről nyomtatta a nagykanizsai múzeum azokat a térképeket, amik x-nek, y-nak és z-nek az irodájában függ jelenleg is, tehát ha csak egy ilyen van, akkor lehet, hogy van kettő is. Tehát én nem azt mondom, hogy Zalaegerszegen szálljanak magukba a

múzeum munkatársai, végül is ezt nem kívánhatjuk, mert hiszen rejtelmes, egy múzeumi tár, az ugye rejtelmes, ugye filmeket írnak ilyen múzeumok rémisztő táiról, de és bizonyára leltárilag, gondolom, minden rendben van és stimmel, de ha csak egy ilyen vagyontárgy van, akkor lehet kettő is van, akkor lehet, hogy három is van. Tehát én azt kérdezném, hogy például a vagyontárgyból, ebből az egyből kiindulva mi az Ön véleménye, ezek a visszakerülhet a mi tulajdonunkba? Tehát lehet az majd a miénk, nagykanizsaiaké? Mert ugye itt gyűjtötték, még Kerecsényi Edit gyűjtötte anno. Vannak más gondjaink is itt a kanizsaiaknak. Ugye én annak idején is, talán már 2006-ban is már mondogattam ezt, meg talán még előtte is ugye, hogy a közgyűlésnek, ugye a közgyűlés tulajdon, Zala Megyei Közgyűlés tulajdona volt például a hercegi vár Nagykanizsán, aztán a boltokat meg úgy eladták, mint a pinty. Hát képzeljük el a hercegi várat, annak az aljában ugye voltak ezek az üzletek, amit zalaegerszegiek eladtak, és elvitték a pénzt innen. Igaz? Nem mi kaptuk meg ezt, ők kapták meg. Tehát nem akarom élezni én itt a Nagykanizsa – Zalaegerszeg hagyományosan jó testvéri, baráti kapcsolatokat, de ugye ez is hozzátartozik ehhez, és még lehetne tovább emlegetni ezeket a dolgokat annak ürügyén, annak ürügyén, hogy itt van előttünk egy előterjesztés, ugye a fax, meg a fénymásoló, meg nem tudom, micsoda idekerül. Ha meg tetszene ezekre a kérdésekre válaszolni, nagyon megköszönöm.

Cseresnyés Péter: Még mielőtt válaszadásra megadom a lehetőséget, Marton Istváné a szó.

Marton István: Én áttanulmányoztam az anyagot, és egy elég jó anyagnak tartom, de vagy a figyelmemet kerülte el, ami kevésbé valószínű, de nem találok benn azt, hogy pillanatnyilag hányan vannak a múzeumban. Azt megtaláltam, hogy 9,5 fő működtető személyzetre van szükség, és hát ezért érdeklődnénk, hogy pillanatnyilag hányan vannak, hogy egyáltalán tudjak valamit valamihez viszonyítani.

Cseresnyés Péter: Megadom a lehetőséget akkor, a múzeum képviselői közül nem tudom, ki fog válaszolni. Tessék parancsolni akkor a mikrofonhoz fáradni.

Dr. Kostyál László: A zalaegerszegi múzeum munkatársai igyekeznek magukba szállni, ahogy képviselő úr javasolta, hiszen az elmondottakból számomra az szűrődik le, hogy a zalaegerszegi múzeumban többnyire tolvaj képviselők ülnek, akiknek legfőbb törekvésük Nagykanizsa jogos tulajdonának az elrablása.

Cseresnyés Péter: Elnézést, szerintem ebbe az irányba ne menjük el. Képviselő úr biztos, hogy nem ezt gondolta, biztos, hogy nem ezt gondolta.

Dr. Kostyál László: A dolog számomra így jött át, elnézést kérek.

Cseresnyés Péter: Nem, nem, biztos, hogy nem így gondolta.

Dr. Kostyál László: A Zala Megyei Múzeumok Igazgatósága 40 évvel ezelőtt jött létre először két, aztán három tagintézménnyel. A három tagintézményt fölosztotta egymás között Zala megye területét megfelelő gyűjtőterületre. Mindhárom múzeumnak tehát megvolt a maga gyűjtőterülete. Ezen túlmenően a zalaegerszegi múzeum volt a megyei múzeum, amelynek kötelessége volt a megye egész területéről gyűjteni, hiszen ezt a fenntartó elvárta tőlünk. Jelen pillanatban a megyei múzeumi szervezet szétválásáról szóló jogszabály, ami számunkra szakmailag nem föltétlenül fog pozitív hozadékkal járni, de ennek, gondolom, hogy egyéb fölötte álló okai is vannak, nem rendelkezik arról, hogy a megyei múzeumnak az anyagát át kellene adni azoknak a településeknek, ahonnan gyűjtöttük. Számos olyan tárgy van, amelyet Nagykanizsán vásárolt, ha nem is a múzeum, hanem adott esetben a volt megyei önkormányzat. Itt megint akkor neki lehetne látni kibogozni, hogy tulajdonképpen akkor ki kinek mivel és hogyan tartozik. Én úgy gondolom, hogy amennyiben Nagykanizsa bármilyen kiállításra vagy egyéb módon igényli a kölcsönzést a zalaegerszegi múzeumi, mint megyei hatókörű városi múzeumnak a gyűjteményéből, erre a jövőben is természetesen mód lesz, mint ahogy nagyon bízom abban, hogy az eddigi pozitív és viszonylag kevés zökkenővel zajló együttműködés a továbbiakban is működni fog, és azokat a feladatokat, amelyeket eddig egy szervezatként láttuk el, el fogjuk tudni látni külön, egymás mellett dolgozó intézményekként is.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Egy másik kérdés is elhangzott, hogy hányan dolgoztak vagy dolgoznak jelen pillanatban a kanizsai múzeumban.

Dr. Kostyál László: A Thúry György Múzeum statisztikai létszáma a mai napon 11 fő.

Cseresnyés Péter: Ebből főállású mindenki? Mert ott félállású is volt, amit ugye mi fizettünk. A teremőröknek. Azért emeltük meg ugye a hozzájárulást annak idején

Dr. Kostyál László: Igen, támogatást kapott, évi 4 millió Ft támogatást kapott a múzeum. Ez nem kifejezetten a teremőrök bérét szolgálta. Két fő muzeológus van ebből, illetve a teremőrzést, azt sikerült olyan módon megoldani az idén, részben közérdekű munkatársak alkalmazásával, hogy elvileg a Thúry György Közhasznú Muzeális Gyűjteménynek lehetősége lett volna már Thúry György Múzeumként működni. Egyébként ebben a kérdésben, azt hiszem, a legnagyobb csörtétet sajnos eredménytelenül én vívtam, mint megbízott igazgató 2011-ben az akkori

Cseresnyés Péter: Ez a 11 fő, ez státusz? 11 státusz van?

Dr. Kostyál László: Igen, csak nem mindegyik teljes státusz.

Cseresnyés Péter: Így értettem. Tehát az a 9,5 fő, ami itt szerepel, ez tulajdonképpen körülbelül megközelítőleg azonos azzal, ami most jelen pillanatban van.

Dr. Kostyál László: Nagyjából.

Cseresnyés Péter: Nagyjából ez. Ez volt szerintem a kérdésnek a lényege, és ezért szerettem volna ezt hallani.

Dr. Károlyi Attila József: Nem akarok én böllenedni a tisztelt úrral, elnézést kérek. Olyan szavakat használt egyébként, az nagyon kellemetlen és nem ide illő a közgyűlés ülésére. Végül is nem engem minősít. De azért arra kérem Önt, hogy nagy tisztelettel, mint a város egyik képviselője tisztelettel kéri Önt, hogy azért egy revíziót végezzenek el. Amit itt vásároltak és itt gyűjtöttek, van-e lehetőség arra, hogy a nagykanizsai immár önállóvá vált múzeum tulajdonába visszazálljon.

Cseresnyés Péter: Ez volt a kérés és kérdés lényege szerintem az eredeti hozzászólásban is. Nem akarom itt semmiféleképpen paprikázni a hangulatot, van bizonyos alapja érzelmi megnyilvánulásának Károlyi képviselő úrnak. Ezért volt ez a hozzászólás, de senki senkit nem akart megbántani, szerintem Károlyi képviselő úr sem azért fogalmazott így, ahogy fogalmazott. A vitát lezárom, mert további hozzászólót nem látok. A határozati javaslatot szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

365/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény 2013. január 1-től önkormányzati fenntartásba kerüljön. Felhatalmazza a polgármestert az *1. számú melléklet* részét képező átadási - átvételi megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a 2. számú melléklet szerinti tartalommal a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény alapító okiratát elfogadja. Felkéri a polgármestert az alapító okirat aláírására és az intézmény létrehozásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény magasabb vezetői álláshelyének betöltésére 2013. július 1 - 2018. június 30. – öt évre - pályázatot hirdet. Felkéri a polgármestert, hogy a részletes pályázati kiírást terjessze a közgyűlés 2013. februári soros ülésére.

Határidő: 2013. február 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény igazgatói feladatainak ellátásával 2013. január 1-től június 30-ig Száraz Csillát bízta meg a Kjt-ben meghatározott alapilletménnyel és 200%-os vezetői pótlékkal.

Fizetési fokozat:	H 6
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	163 170 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 7 %	11.422 Ft
Garantált illetmény összesen:	174 592 Ft
Összesen kerekítve:	174 600 Ft
Tudományos kutatói pótlék, pótlékalap 50 %-a	10 000 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 200%-a	40 000 Ft
Járandóságok összesen:	224 600 Ft

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. január 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

5. a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény álláshely-számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:
- 1 magasabb vezető, muzeológus
 - 1 muzeológus
 - 1 művelődésszervező
 - 1 gyűjteménykezelő
 - 1 segédrestaurátor
 - 1 múzeumi adatrögzítő
 - 1 igazgatási ügyintéző
 - 1 takarító, hivatalsegéd
 - 1 teremőr
 - 0,5 karbantartó

Határidő: 2013. január 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

6. az újonnan létrejött intézmény alapdokumentumai elkészítésének határidejét 2013. június 30-ban határozza meg.

Határidő: 2013. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

10. Javaslat oktatási intézmények megnövekedett feladatellátásából adódó túlóraigény jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Szivárvány EGYMI Horváth Istvánné igazgató Nagykanizsa, Rózsa u. 9., Dr. Mező-Thúry Gimnázium és Szakképző Iskola Szernek Zoltán főigazgató Nagykanizsa, Platán sor 3.

Cseresnyés Péter: Megint automatizmusról. Énszerintem képviselők is így gondolják. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyik iskolában merült fel magántanuló okán, azért van szükség a szavazásra.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

366/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 2012. december 1.-2013. június 30. közötti időszakra a Szivárvány EGYMI túlóra számát heti 10 órával megemeli. A 10 óra/hét finanszírozása utólag, a ténylegesen megtartott órák elszámolását követően történik.

Határidő: 2013. december 17.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. 2012. december 1. -2013. június 30. közötti időszakra a Dr. Mező Ferenc-Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola túlóra számát heti 10 órával megemeli. A 10 óra/hét finanszírozása utólag, a ténylegesen megtartott órák elszámolását követően történik.

Határidő: 2013. december 17.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2013. évi munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy kiegészítést szeretnék hozzátenni. Januárban, miután múlt évben elkészült egy városstratégiai terv módosítás, jelentős felülvizsgálattal, azt be szeretném tenni, hogy tárgyalja majd a közgyűlés, hogy lehetőség szerint fogadja el, tehát januári közgyűlésünkre betesszük.

Marton István: Én a munkatervvel érdemben nem akarok foglalkozni, csak szeretném megemlíteni, hogy az idei évben visszatértünk ahhoz a korábbi jó gyakorlathoz, hogy az augusztus végi közgyűlést, azt szeptember első hetében tartjuk, lévén, hogy augusztus végén meglehetősen problémás összeszedni 18 emberből határozatképeset, de mindenképpen jó pár ember hiányozna. Tehát én azt javaslom, hogy amiként az idén is volt, augusztus 29. helyett szeptember 5-én, csütörtökön tartsuk.

Dr. Károlyi Attila József: A munkatervbe javasolnám felvenni az SZMSZ felülvizsgálatát már éppen az ügyrendi bizottság tevékenységének áttekintése miatt is.

Cseresnyés Péter: Megtörténik ez, befogadom, tehát betesszük. Esetleg hónap, melyik javaslat? Lehetőleg ne az első hónapban legyen. Február, március környékén be fogjuk írni majd akkor. További hozzászólót nem látok. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni. Egyébként még mielőtt szavazásra tenném fel, módosítóról kell szavaznunk. Én azért nem javaslom azt, mert megnéztem közben, augusztus 30-a csütörtök, tehát akkor már az iskola elkezdődik, szinte mindenki itt van, majdnem hogy szeptemberben vagyunk. Akkor 29-dike, de az már hónap vége, itthon van már mindenki. Tehát én azt javaslom, hogy ezt ne fogadjuk el, aztán, ha szükség van rá, úgy is tudunk módosítani rajta úgy, ahogy most decemberben is rugalmasan tudtuk kezelni ezt a dolgot. Tehát, aki a módosító javaslatot, Marton István módosító javaslatát el tudja fogadni, az igen gombot nyom, aki nem, az valamelyik másikat. Módosító javaslatról szavazunk, nem az eredetiről.

A közgyűlés 7 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

367/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Marton István képviselőnek azt a javaslatát, hogy a közgyűlés 2013. évi munkatervében az augusztus havi soros ülés augusztus 29. helyett szeptember 5. időpontban kerüljön meghatározásra.

Cseresnyés Péter: Pedagógusok közül van, aki nem akar még augusztus végén itthon lenni. De nem fogadtuk el. Most az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni – sőt, nem csak néhány, hanem mind a kettő – eredeti javaslatot teszem fel szavazásra.

A közgyűlés 16 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

368/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. évi munkatervét az előterjesztés melléklete, valamint az elhangzott kiegészítések szerint elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a munkaterv végrehajtásáról gondoskodjon.

Határidő: munkaterv szerint
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

12. Javaslat a fogászati ügyelet ellátására vonatkozó megállapodások felülvizsgálatára (írásban) **Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, és 0 igennel támogatta az ügyeleti rendszernek a kiterjesztését, tehát a Lenti városra és most még ehhez még jönne két település, aki igényelné, hogy ügyeletet együtt lássuk el. A határozati javaslat másik pontját támogatta, az 50 Ft/fős támogatást belevenni a szerződésekbe. Nekem annyi evvel a gondom, hogy lehet ezt kötni, hogy 50 Ft-ot, de nem biztos, hogy meg fogják fizetni, mert hogyha az 50 %-a be fog jönni, akkor is jó arány lenne. Az, hogy nem támogattuk a Lenti város ügyeletét, hogy ellássuk, ennek több oka van, és van egy olyan oka, ami Nagykanizsán is egy kicsit hiányzik, és az OEP finanszírozásánál ezt figyelembe vehetik, azt, hogy nincs készenléti szolgálat. A készenléti szolgálatnál 40 perc alatt az orvosnak oda kellene érni a rendelőhöz. Na most, hogyha Lenti város, Lovászi és Páka, azt hiszem, vagy melyik település még idecsatlakozna, akkor mondja meg nekem valaki, hogy ha az OEP kötelezne arra minket, hogy netalántán Lentiben kell nyitni egy orvosi rendelőt, hogy a 40 perces elérhetőség a betegek számára is előírandó lenne, akkor mi ezt hogy oldjuk meg. A másik pedig az, hogy nagykanizsai orvosokkal kellene ezt megoldani, hisz nem tudni, hogy Lentiből hány fogorvost lehetne és milyen feltételek mellett az ügyeletbe bevonni. A jelenlegi helyzetben, a főorvos úrral beszélve, 30 beteg alatt van egy-egy ügyeletben az ellátandóaknak a száma, de ennek csak 20 %-a vagy 30 %-a az, amelyik sürgősségi ellátást igényel, a többi olyan, hogy bejön a piacra, és hogyha már itt van, nem kell sorba állni, bemegy a fogorvosi rendelőbe, és a egy hónapja ott levő lukas fogát betömeti, vagy a gyökeret kezelteti. Tehát én a magam részéről az ügyelet kiterjesztését a mézesmadzag elhúzása ellenére nem támogatom.

Bicsák Miklós: Ezzel a fogászati ügyelettel kapcsolatban én úgy gondolom, lehet, hogy egyedül is fogok maradni a véleményemmel, én a tisztelt közgyűlésnek elmondom, jó érzés, mint palini, mint nagykanizsai lakos, hogy egy Lenti, aki Zalaegerszeg városához közel van, egy Páka, stb, a másik két települését nem tudom pontosan, Nagykanizsa városát kereste meg és kéré. Én üzletemberként is azt mondom, meg kell emelni ezt az 50 Ft-ot 100 vagy 150 Ft-ra. Gondolkozzon ezen a tisztelt közgyűlés, hogy a lehetőség milyen formáját, hogy lehetne megoldani. Hát én tudnám támogatni. Nem akarok belemenni. Esetleg még marad majd annyi időm, a tisztelt képviselőtársaim véleményét meghallgatva, akkor még szeretnék valamit elmondani.

Dr. Etler Ottó László: Úgy látszik, hogy Nagykanizsán eddig az ügyelet nem volt túlságosan leterhelve, amit Csákai főorvos úr elmondott, hogy van szabad kapacitás. A bizottságon tájékoztunk róla, hogy eddig 70000 ember tartozott ehhez az ügyeleti ellátáshoz. Ez csak szombat reggel 8-tól délig jelentette az ellátást. Nem volt szó készenléti szolgálatról, nem vagyunk rá kötelezve, és ez a megállapodás-tervezet sem tartalmaz készenléti szolgálatot. Nyilván az új szerződéskötést tételezne fel, hogyha ezt is vállalni kellene. Nyilván most feltételezésekre nem bocsátkozhatunk bele, most viszont ez a szerződés énszerintem 18000 fővel kevesebb, mint 20 %-kal növelné meg az ellátási területet. Nem hiszem azt, hogy Lentiből vagy Pákáról piacozni idejárnának, és ugyan már, akkor csináltatnának fogat. Amúgy is meggondolandó, hogy elutazik-e valaki 100 km-t oda-vissza, hogy éppen fogászatra menjen. Tehát ezt én csak úgy látom, mint egy lehetőség. Egy lehetőség arra, hogy egyrészt bevétele legyen itt az egészségügynek, illetve a városnak. Lehetőséget hosszabb távon arra, hogy egy fogászati, akár centrumként fejlődjön Nagykanizsa tovább, hogyha el merünk indulni ezen a lépésen. Az előző közgyűlésen elfogadtuk az új emblémánkat, itt a naptáron már látjuk a jó szívvvel és bizakodva vállalkozást, lehetőségeket, nagy álmokat. Énszerintem most itt az ideje, hogy ezt meg is valósítsuk. Álmodjunk arról, hogy lesz egy fogászati központ Kanizsa, szolgáltató központ. Hogyha van is rá igény, akkor ez egy jogos álom, és egy jó lehetőség. Én támogatnám ezt az előterjesztést.

Szólósi Márta Piroska: Tegnap este még egyértelműen az volt a véleményem ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy Etler Ottó képviselőtársammal ellentétben ne vágjunk bele ebbe. Én úgy gondolom, hogy éppen elég az eddigi 72 önkormányzattal az eddigi megállapodásunknak megfelelően ezt a feladatot ellátni. Aztán gondolkodtam rajta este, hogy azoknak a képviselőtársaimnak, akik úgy álltak hozzá a dologhoz, hogy igazából talán nem kellene egy önkormányzatot sem elutasítanunk, úgy gondolom, hogy talán igazuk van. Ezzel együtt én úgy gondolom, hogy abban az esetben, hogyha erről nem feltétlenül kell ma döntenünk, akkor erről a napirendi pontról ne döntsünk, vagy legalábbis erről a 3.

határozati javaslatról. Azt üdvözlöm egyébként az előterjesztésben, hogy az eddigi velünk kapcsolatban levő, tehát azokkal az önkormányzatokkal, akiknek eddig is ezt az ellátást biztosítottuk, azoknak egy szerződés keretében most ezt az 50 Ft-ot kivetnénk kvázi, de én úgy gondolom, hogy erre még aludjunk néhányat, illetve a megfelelő szakosztály próbálja meg körüljárni. Abban az esetben, hogyha ez a fajta bevétel valóban fedezi a mi kiadásainkat, akkor én úgy gondolom, hogy talán tényleg nem kellene elutasítani. De nem vagyok benne egyáltalán biztos, tehát ilyen szempontból nem vagyok annyira optimista, mint Etlér Ottó képviselőtársam, hogy ez nekünk egy jó üzlet. Én abban reménykedem, hogy talán nullára ki tudunk jönni ebből, és akkor talán érdemes lehet a jövő hónapban vagy februárban arra ez az előterjesztés, hogy erről ténylegesen döntsünk. Úgyhogy én módosító javaslatként szeretném kérni azt, hogy a határozati javaslat 3. pontjáról, amennyiben, nem tudom, ilyen jellegű információm nincs, hogy mennyire vagyunk az idő fogságában, ha nem kell erről feleslegesen most döntenünk, akkor a Lenti környékről ne döntsünk most.

Bicsák Miklós: Hát, jó érzés, hogy itt a tisztelt képviselőasszony társamtól hallom ezeket a gondolatokat, de én tisztelettel kérem polgármester urat, gondolom, főorvos úr azért jött el, hogy elmondja a szakmai vagy egyéb dolgait ezzel az előterjesztéssel, és hát gondolom, a közgyűlés bölcsen fog majd dönteni.

Cseresnyés Péter: Igen, főorvos urat azért kértem, hogy jöjjön el, mert a végén majd szerettem volna mindenképpen megkérdezni Öt, hogy mi erről a kérdésről a véleménye, bár mi már beszéltünk, talán múlt héten néhány gondolat erejéig beszéltünk erről a témáról. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Én nem fogom megszavaztatni azt, amit Szőlősi képviselő asszony mondott azért, mert elfogadom, tehát kiveszem a 3. napirendi pontot, még gondolkozzunk rajt, azzal, hogy meghallgatjuk főorvos úr véleményét, és a gondolkodásban, a következő időszakban a gondolkodásban ez segíteni fog bennünket. Arra kérem főorvos urat, hogy a mikrofonhoz legyen szíves fáradni, és a véleményét legyen szíves elmondani, ami biztos, hogy segíti a mi döntésünket majd valamikor januárban, februárban meghozni.

Dr. Polgár József főorvos: Egy-két háttér-információt szeretnék adni, hogy a döntésük talán így zavartalanabb lesz. Az első, Nagykanizsán kilenc fogorvosi alapellátás működik jelenleg. Ebből hármat csak helyettesítéssel tudunk megoldani. Ezek a helyettesítések meghatározott ideig működnek. Például az egyik praxisnak a működése csak úgy valósítható meg, hogy Kaposvárról jár át egy fogorvos hetente két alkalommal. Tehát összességében azt lehet mondani, pillanatnyilag az alapellátás a legfőbb funkciójának sem tud nagyon eleget tenni. További gond az, hogy ezekre a megürült praxisokra, nagyon finoman fogalmazva, nem tolonganak. Továbbá az is elképzelhető, hogy még egy, esetleg két praxisra hosszabb távon esetleg ilyen-olyan okoknál fogva nem lehet számítani. Az ügyeletről: Nagykanizsán a 47/2004-es rendelet szerint, ami úgy szól, hogy a fővárosban, megyeszékhelyen és megyei jogú városban vásár- és ünnepnap legalább hat órás ügyeletet kell tartani. Ezt tartjuk. Ugyanígy tart például Pécs, Szombathely, és nem akarom sorolni. Nagykanizsával ellentétesen Zalaegerszegen ügynevezett ügyeleti praxisok működnek. Hogy ez miért van így, csak nagyon rövid kitérő, el kell menni a privatizációhoz, amikor is Nagykanizsán, ellentétben Egerszeggel a privatizációt úgy hajtotta az önkormányzat végre, hogy az infrastruktúrát, azt rendelkezésre bocsátotta a fogorvosoknak, az OEP finanszírozást pedig engedélyezte egyenesen átadni nekik. Ez azt jelenti, hogy egy fogorvosi rendelőben délelőtt és délután váltott műszakban fogorvosok rendelkeznek. Na most nyilvánvaló, kölcsönösség alapján a délelőtti műszaknak, ha ne ad lsten délután egy sürgős eset adódik, a váltótárs ezt rendezi és fordítva. Tehát magyarul szólva, reggeltől estig van elérhetőség. Ellentétben azokon a helyeken, például Zalaegerszeg, ahol a praxisokat kivették a magánrendelőkbe. Ott az önkormányzat valamilyen használati díjat fizet. Igen ám, csak hogy azt behatárolni nem lehetett, hogy mikor rendelkeznek a fogorvosok. Ha reggel 7-től 1-ig rendel, akkor délután a sürgős esetnek ellátás nem lett volna. Igen ám, csak hogy ez az országban olyan sok helyen így van, az OEP létrehozott egy ügynevezett ügyeleti praxis lehetőséget, ami úgy néz ki, hogy a vállalkozó fogorvos erre szerződést köthet, és általában délután 3-tól 9-ig, 4-től 10 óráig egy hatórás ügyeleti ellátást nyújt az adott városnak, nevezetesen Zalaegerszegnek. Tehát Zalaegerszegen ilyen ügyelet működik a szombat, vasárnap 6 órás ügyeleten kívül. Nos Nagykanizsán az ügyelet, az ügynevezett ügyeleti társulással működik, ahol a Nagykanizsa városon kívül a környező, mondjuk bő Kanizsa járás tartozik ide hozzánk, a fogorvosok besegítenek. Az arány 2:1-hez, tehát két részt a vidéki fogorvosok létszáma adja, egyrészt a nagykanizsai fogorvosok adják. Most az ügyeletnél

egy mellékkörülményt azonban nagyon fontos, hogy figyelembe vegyünk. Egy: a nagykanizsai önkormányzatnak semmi ráhatása nincs ezekre a bejáró fogorvosokra. Tehát leesik a hó, nem jön be Kanizsára, vagy éppen az ügyelet előtt bejelenti, hogy közbejött valami, beteg nem érkezik meg. Ezeknek a megoldása, pótlása néha eléggé komoly problémát okoz, különösképpen nyáron vagy így téli, karácsonyi időszakban. Tovább, nyilván ezeken a vidéki településeken is a fogászatok úgy működnek, hogy a nap egy adott bizonyos idejében. Ha nincs rendelés, és a szükség úgy hozza, természetesen nem egy az van, hogy bejönnek Nagykanizsára, mert ott valamilyen fogászat van, különben is ki van írva, hogy ügyelet. Hogy aztán az hétvégén van, az teljesen mindegy. Magyarul szólva Nagykanizsán az ellátást egy ilyen nehezítő körülmény tulajdonképpen néha egy kicsikét bonyolítja, különösképpen azért, mert ezekért a sürgősségi ellátásokért az OEP külön finanszírozást nem ad. Ez benn van az alapfinanszírozásban, és elveszi az időt attól a körzetben jelentkező egyéntől, akikért tömésért, gyökértömésért pontot lehetne kapni. Na most annyit szeretnék elmondani a dologgal kapcsolatban, hogy a Lenti betársulás téma, messze van ez a, nagyon nehezen lehet elérni. Szerintem az ottani fogorvos vagy fogorvosok, akik szóba jöhetnek, hogy ők is besegítenek, szerintem egy újabb gondot jelentenek, és lehet, hogy nem is lehet őket kötelezni. Túl messze vannak, úgy, ahogy Csáka elnök úr mondta. 40 percen túl, meglobogtatják a rendeletet, és az az érzésem, ez a kérdés ki is van löve. A másik, ami az ügyeleteknél jelentkezik. Azt tudni kell, hogy az ügyeletekbe manapság az eseteknek körülbelül, körülbelül egy olyan 70-80 %-a nem odavaló. De az az igazság, hogy ezt nem lehet eldönteni, hogy az illetőnek fáj a foga, mennyire fáj. Egyszerűen tulajdonképpen ezt tudomásul kell venni, de azok az esetek, amik már ordítanak, hogy na de aztán végképp nem, és olyan kérések, hogy holnap külföldre utazunk, és tömjék be a fogunkat, és akkor ebből problémák vannak, ez igen. Én úgy gondolom, amikor az egészségügyi kormányzat akár a dohányzás, akár az egészségtelen táplálkozás vonatkozásában komoly lépéseket tesz, hogy ez ne így legyen, tekintve, hogy az Európai Unióban vagyunk, és nem hiszem, hogy a Lajtán arról túl valami pontos képük lenne arra, hogy mi az, hogy fogászati ügyelet, én úgy gondolom, hogy azért valami ráutaló magatartást lehetne, hogy a nem odavaló esetekért tessék az ott megjelenteknek fizetni. A másik, komolyan venni azt, hogy szűrés. Ha a szűrésen nem jelenik meg, illetve az ott feltárt eseteket a következő szűrésig nem orvosoltatja, akkor az egészségbiztosító egyszerűen nem állt helyt az illető egyénnek a következő kezeléséért. Én úgy gondolnám, megkérdezve a kollegákat, hogy mi a, természetesen a kanizsai fogorvosokról van szó, hogy mi a véleményük a társulásról. Ők a jelen pillanatban fennálló ügyeleti rendszerben szeretnének tovább dolgozni. Azonban, mint említettem, létezik olyan, hogy ügyeleti praxis. Az tulajdonképpen megoldás, hogyha erre vállalkozó van, hogy Nagykanizsán is létrehozzanak ügyeleti praxist.

Cseresnyés Péter: Szerintem a következő közgyűlésre, amikor idehozzuk ezt, kaptunk elég muníciót ahhoz, hogy majd a döntésünket meg tudjuk hozni. Tehát a 3. pontról nem szavazunk. Az első kettőről viszont igen, amelyik arról szól, hogy az egész ügyeleti rendszert, azt vizsgáljuk felül, és én keressem meg a mostanság hozzánk tartozó önkormányzatokat azért, hogy valami hozzájárulást fizessenek az ügyelet tartásáért. Aki ezt el tudja fogadni, ezt a két pontot, a határozati javaslat 1. és 2. pontját teszem tehát szavazásra fel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

369/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a fogorvosi alapellátás és az ahhoz kapcsolódó ügyeleti ellátás működtetésének felülvizsgálatáról készült tájékoztatást elfogadja.

Határidő: 2012. december 13.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Stimeczné Dr. György Bernadette)

- a fogászati ügyeletet jelenleg igénybe vevő települések lakosai részére a továbbiakban a szolgálat igénybevételét 50ft/fő/év hozzájárulással biztosítja. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az érintett önkormányzatokkal kapcsolatosan a szerződések megkötéséhez szükséges intézkedések megtételére és jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező szerződés aláírására.

Határidő: 2013. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Stimeczné Dr. György Bernadette)

**13. Javaslat „Közösségi közlekedés fejlesztése” című pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Minden leírásra került az előterjesztésben a pályázati anyagról.

Sajni József: Természetesen támogatom én is ezt az előterjesztést, illetve magát a pályázat benyújtását is, azért egy dologra hadd hívjam fel a figyelmet, hogy nehogy véletlenül előbb teljesüljön a pályázat, mint a közlekedés, a kerékpárral való közlekedés lehetősége Nagykanizsán, mert azért most jelen pillanatban nagy gondban lennénk, hogyha lennének ilyen állomások, aztán lehetne kerékpárokat fölvenni, meg továbbmenni, mert azért több helyütt vagy háton kéne vinni, vagy futni mellette, mert lehet folyamatosan közlekedni. Ugyhogy azért erre föl hívom a figyelmet, hogy azért ezt az infrastruktúrát ki kell fejleszteni, hogyha ebből valóság lesz.

Cseresnyés Péter: Énszerintem ezt meg lehet oldani, ha most a bicikli utak, kerékpár utaknak a kijelöléséről és egyáltalán a kerékpáros közlekedés lehetőségéről szolt képviselő úr Nagykanizsán, akkor szerintem lehet közlekedni. A csatorna-beruházás okozta nehézségek június 30-án megszűnnek, de énszerintem lehet közlekedni. A Miklósfá és Nagykanizsa közötti egyetlenegy problémás helyzetet meg megpróbáljuk megoldani, bár szerintem nem lesz egyszerű akkor sem, ha úgy oldjuk meg, ahogy Ön javasolta, tehát valami közvilágítást teszünk ahhoz a veszélyes helyhez illesztve. A határozati javaslatot, miután a vitát lezártam, szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

370/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- egyétért a „Közösségi közlekedés fejlesztése” című pályázat benyújtásával.

Határidő: 2013. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

- felhatalmazza a polgármestert, hogy a tárgyalásokat Sopron, Szombathely, Keszthely, Zalakaros városok vezetőivel folytassa le, s a legelőnyösebb pályázat benyújtási formát a pályázói körre vonatkozóan válassza ki, majd döntését utólagos jóváhagyásra terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2013. január 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázati kiíráshoz kapcsolódó előkészítési tevékenység elvégzésére (megvalósíthatósági tanulmány) árajánlatot kérjen. Az ehhez szükséges max. bruttó 1.000.000 Ft forrást a költségvetési rendelet 1/16 sz. mellékletében szereplő Pályázati önrész terhére biztosítja, mely költség nyertes pályázat esetén a projekt költségvetésében elszámolható.

Határidő: 2013. január 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

14. Javaslat a 2013/2014-es nevelési évre az óvodai jelentkezések időpontjának meghatározására és körzethatárok kialakítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Böjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa, Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa, Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67.

Balogh László: Tulajdonképpen egy aktualizálás, de azért van benne érdekes adat, hadd hívjam fel rá a figyelmet. A háromévesek 395-en, a négyévesek 460-an. Tehát csökken a létszám itt is. Ezzel együtt a beiratkozás után akár maradhat ugyanaz a struktúra, de majd ezt eldönti a közgyűlés, tehát csoportszámokat illetően, mert várható ilyenkor, hogy falvakból érkeznek vidéki óvodáskorú gyermekek, kihasználva még bizonyos helyzeteket, illetve a maximális létszám fölötti néhány csoport, akár ez is harmonikusabbá teheti az előttünk álló óvodai rendszert. Ennek az ütemezése ez az előterjesztés. Egyhangúlag támogattuk.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

371/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az óvodai jelentkezések időpontját az alábbiak szerint határozza meg:

2013. március 5-6., 8-17 óra

Határidő: 2013. január 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a 2013/2014-es nevelési év óvodai kötelező felvevő körzetét az 1. számú mellékletnek megfelelően elfogadja.

Határidő: 2012. december 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. felkéri a polgármestert, hogy a 2013. áprilisi soros közgyűlésen terjessze be a konkrét létszámadatok ismeretében a 2013/2014-es nevelési évben/tanévben indítható óvodai csoportok számát.

Határidő: 2013. április 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

15. Javaslát a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői pályázatának közzétételére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dénes Sándor: Ugye legutóbb meghirdettük, és akkor nem sikerült döntenünk. Van-e hozzászóló? Nincsen. A vitát lezárom. Kérem, hogy szavazzanak.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

372/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a nagykanizsai Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői munkakörének betöltésére az előterjesztés mellékleteként csatolt pályázati felhívás közzétételével. A Közgyűlés felkéri az aljegyzőt a pályázatával kapcsolatos feladatok elvégzésére, a pályázati felhívás közzétételére, illetve a pályázatát jogszabályban foglaltak szerinti lebonyolítására.

Határidő: 2013. február 10. – a pályázati kiírás közzétételére
2013. májusi soros közgyűlés – a pályázatok Közgyűlés elé terjesztésére
Felelős : dr. Gyergyák Krisztina aljegyző a pályázatával kapcsolatos feladatokért
Cseresnyés Péter polgármester a pályázatok Közgyűlés elé terjesztéséért
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

16. Javaslát az önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények 2013. évi bérleti díjának megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A 3. pontban tárgyalt kérdést a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság nem tudja elfogadni, és kérte a közgyűlésre az érintett meghívását, és itt a dolgok tisztázását.

Dénes Sándor: Vezérigazgató úr kíván szólni?

Dr. Gyergyák Krisztina: ez a másik napirendhez volt (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Dénes Sándor: Ja, az a zárt ülés napirendi pontja. Köszönöm szépen. Akkor szavazás következik.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

373/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a mellékletben szereplő nem lakás bérlemények, helyiségek esetén a bérlemények bérleti díját 2013 január 1-től nem emeli az infláció mértékével, egyidejűleg a 2013.01.01-től 2013.12.31-ig tartó időszakra a 2012 évben meghatározott bérleti díjakat változatlanul hagyja a melléklet szerint.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató ZRt. vezérigazgatóját, hogy a bérleti szerződések módosítását ennek megfelelően végezze el, a többi szerződéses feltétel változatlanul hagyása mellett.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. az 413/2011.(XII.22.) számú határozatát hatályon kívül helyezi,

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

17. Javaslat a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Nem látok hozzászólót. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

374/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés szerint 2013. január 1-jei hatállyal jóváhagyja a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítását, valamint az egységes szerkezetű alapító okiratot, ezzel egyidejűleg a 194/2009.(IV.30.) számú határozattal elfogadott többször módosított alapító okiratot hatályon kívül helyezi.

Felhatalmazza a polgármestert a Módosító Okirat, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására és a Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

18. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Dr. Buzás Judit kistérségi tiszti főorvos, Stimeczné Dr. György Bernadette intézményvezető, Vargovics Józsefné HNÖ elnök, Lancsák József NNÖ elnök, Teleki László RNÖ elnök, Bali Vera Tourinform Iroda vezető

Cseresnyés Péter: A kiegészítésekkel együtt úgy, ahogy ezt ismertettem. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Javasolom megint azt, hogy külön szavazzunk egyben a minősített többséget igénylő pontokról, és külön a minősített többséget nem igénylő pontokról. Ellenvéleményt nem látok. Akkor először a minősített döntést igénylő pontokról szavazunk. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Következő csoport a minősített többséget nem igénylő pontok, határozati javaslatok. Akik el tudják fogadni, azok nyomjanak igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

375/2012.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 25/2012.(I.26.), az 53/1/2012.(II.23.), a 106/2012.(III.29.), a 114/1-3/2012.(III.29.), a 219/4/2012.(VII.17.), a 220/4/2012.(VII.17.), a 243/2012.(IX.04.), a 249/1/2012.(IX.04.), a 255/2/2012.(IX.04.), a 260/32/2012.(IX.04.), a 263/2/2012.(IX.04.), a 269/2/2012.(IX.27.), a 272/1,2/2012.(IX.27.), a 278/1/2012.(IX.27.), a 279/22/2012.(IX.27.), a 279/32/2012.(IX.27.), a 279/33/2012.(IX.27.), a 279/34/2012.(IX.27.), a 292/2012.(X.25.), a 295/2012.(X.25.), a 296/2012.(X.25.), a 298/1,2/2012.(X.25.), a 299/1,2/2012.(X.25.), a 300/2012.(X.25.), a 301/2012.(X.25.), a 302/1,2/2012.(X.25.), a 303/2012.(X.25.), a 312/1,2/2012.(X.25.), a 313/17/2012.(X.25.), a 313/18/2012.(X.25.), a 313/20/2012.(X.25.), a 313/21/1,2/2012.(X.25.), a 313/27/2012.(X.25.), a 314/2012.(X.25.), a 315/1,3/2012.(X.25.), az 535/2010.(XI.25.), az 556/2009.(X.29.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 49/5/2012.(II.23.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. március 15-ig meghosszabbítja.
3. a 133/1/2012.(IV.26.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. október 31-ig meghosszabbítja.

4. a 166/3/2012.(V.09.) számú határozati pont - Javaslat a TÁMOP-3.4.3-11/2 kódszámú „Iskolai tehetséggondozás” című pályázat benyújtására – végrehajtásának határidejét 2013. március 31-ig meghosszabbítja.
5. a 176/1-2/2012.(V.31.) számú határozati pontok - Javaslat villamos energia beszerzés tárgyában közbeszerzési eljárás megindítására – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
6. a 183/1/2012.(V.31.) számú határozati pont - Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére – végrehajtásának határidejét 2013. július 31-ig meghosszabbítja.
7. a 209/1/2012.(VI.28.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa város előregedett zöld növényzetének rekonstrukciójára, különös tekintettel a platánfákra – végrehajtásának határidejét 2013. november 30-ig meghosszabbítja.
8. a 236/3/2012.(VIII.22.) számú határozati pontban - Javaslat a javító-nevelő intézet elhelyezésével kapcsolatos 228/2012.(VII.31.) számú közgyűlési határozat módosítására – szereplő önálló közgyűlési előterjesztésre vonatkozó döntését hatályon kívül helyezi.
9. a 248/1,2/2012.(IX.04.) számú határozat - Javaslat a KEOP pályázati kiírásokhoz, illetve a közvilágítás korszerűsítéshez kapcsolódó előkészítési dokumentációk elkészítésére – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
10. a 249/2/2012.(IX.04.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal üres álláshelyeinek terhére 2013. június 01. napjától 2013. november 30. napjáig ideiglenesen átad egy álláshelyet a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye részére, és az új vezetőt felkéri, hogy nyújtson be javaslatot a fenntartó felé az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának átdolgozásával az intézményi működés racionalizálása érdekében a szükséges munkakörök és álláshelyek számának, illetőleg a vezetői helyettesítés rendjének végleges meghatározására.

Határidő: az álláshely ideiglenes átadására 2013. június 01.
az intézményi működtetés racionalizálására
vonatkozó javaslat benyújtására 2013. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály

Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály
a Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének vezetője)

11. a 274/1,2/2012.(IX.27.) számú határozat - Javaslat az intézményfenntartó társulásban részt vevő önkormányzatok bejáró tanulói után szerződött és fizetett összegek rendezésére – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
12. a 276/3/2012.(IX.27.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és az önállóan működő intézmények közötti munkamegosztási megállapodásra – végrehajtásának határidejét az alábbiak szerint meghosszabbítja:

- a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium tekintetében 2013. január 31-ig.
 - a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ tekintetében 2013. május 31-ig.
 - az Egyesített Szociális Intézmény esetében 2013. március 15-ig.
13. a 279/26/2012.(IX.27.) számú határozat - Morgoncok Gyermekajándékozási Alapítvány támogatása – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
14. a 290/2012.(X.11.) számú határozat 2. és 3. pontjának végrehajtási határidejét 2012. december 31-re módosítja.

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

15. a 308/2012.(X.25.) számú határozat - Javaslat a ZIF-650 típusú fűróberendezés térítésmentes átadására a Magyar Olajipari Múzeum részére – végrehajtásának határidejét 2013. január 31. napjáig meghosszabbítja.
16. a 313/19/2012.(X.25.) számú határozat - Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány támogatása – végrehajtásának határidejét 2012. december 15-ig meghosszabbítja.
17. a 315/2/2012.(X.25.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata valamint az INSZA-BAU Kft között a Nagykanizsa-Palin Forrás u. út és közműátvételére – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
18. a 320/1-9/2012.(XI.22) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Fejlesztési Kötvény rábocsátási céljainak meghatározására és a folyószámla hitelkeret megemelésére –végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
19. a 366/1,2,5/2011.(XI.24.) számú határozati pontok - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. március 15-ig meghosszabbítja.
20. a 401/1,3/2011.(XII.22.) számú határozati pontok - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. március 15-ig meghosszabbítja.
21. a 408/3,4/2011.(XII.22.) számú határozati pontok - Javaslat az Erdész utca, TISZK előtt építendő buszforduló megvalósítására – végrehajtásának határidejét 2013. március 15-ig meghosszabbítja.
22. felhatalmazza a polgármestert, kérjen ajánlatokat Nagykanizsa gazdasági és turisztikai életére vonatkozó városmarketinges, illetve a város jó hírének visszaállítására, megőrzésére, ápolására, a város gazdasági vonzerejének növelésére vonatkozó kommunikációs munka elvégzésére, és az azzal kapcsolatos közbeszerzési eljárás lefolytatására. Egyúttal szerepeltesse azt

a 2013. évi összesített közbeszerzési tervben, és a legjobb ajánlatot tevő céggel kösse meg a szerződést 2013. évi költségvetés terhére.

Határidő: 2013. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

23.

1. egyetért a nagykanizsai 1354., 1939/1. és 1939/2. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak a Földmérő Kft. által 60/2012. munkaszámon készített változási vázrajz szerinti megosztásával és felhatalmazza a polgármestert a telekalakítással összefüggő intézkedések megtételére

Határidő: 2013. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

2. egyetért a nagykanizsai 1939/3., 2449/7., 2455/1., 2456/1., 2458/1., 2468/3., 2471/1., 2472/1., 2475/1., 2476/2., 2476/3., 2477/2., 2477/3., 2478/1., 2479/1., 2494., 2502., 2503., 2504., 2505., 2506., és 2924/1. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak a Bázis Földmérő Bt. által 43/2012. munkaszámon készített változási vázrajz szerinti megosztásával és felhatalmazza a polgármestert a telekalakítással összefüggő intézkedések megtételére.

Határidő: 2013. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

24. hozzájárul ahhoz, hogy a Zsá-Ni Bt. (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 1.) a 8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. szám alatti épület (Vasemberház) önkormányzat által használt részében bérelt irodahelyiséget 2013.12.31. napjáig tartó időtartamra a cégjegyzékbe székhelyként bejegyezhesse. Felhatalmazza a polgármestert a hozzájárulós nyilatkozat kiadására.

Határidő: 2013. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

25. az Időügyi Tanácsnak a 2012. évi munkájáról - a Közgyűlés által 316/24/2011.(IX.29.) számú határozattal elfogadott SZMSZ IV. fejezet 2/b. pontja alapján – előterjesztett beszámolóját elfogadja.

26. elfogadja a város parlagfű helyzetével kapcsolatos beszámolót.

27.

- 1.) a 2010-2015. évekre szóló Települési Környezetvédelmi Program végrehajtásáról, a célok megvalósulásáról készült 2012. évi beszámolót jóváhagyja. *(Beszámoló a határozathoz mellékelve)*

- 2.) a lakóhelyi környezet állapotának 2012. évi alakulásáról szóló tájékoztatót elfogadja. Felkéri a Polgármestert, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § e) pontja, valamint 51. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatót a lakosság számára a Kanizsa Hetilapban tegye közzé. *(Tájékoztató a határozathoz mellékelve)*

Határidő: 2013. február 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

28. elfogadja Dr. Buzás Judit kistérségi tiszti főorvos beszámolóját Nagykanizsa város tekintetében a nemdohányzók védelméről szóló törvény végrehajtásának tapasztalatairól.
29. a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat , a Roma Nemzetiségi Önkormányzat és a Német Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
30. a bizottságokra és polgármesterre átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámolót elfogadja.
31. a 2012. évi munkatervben szereplő
- „Az Év Vállalkozása” emléklakett adományozására” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2013. januári soros ülés időpontjáig meghosszabbítja, mert az érintett Kamarák javaslatukat 2012. december 10-éig küldik meg.
 - „Javaslat a 2013. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására” előterjesztés nem kerül a közgyűlés elé. A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény 2012. július 1. naptól a teljesítményértékelésre vonatkozóan módosult, és még nem jelent meg az a miniszteri módszertani útmutatás, amely alapján 2013 évben a köztisztviselői teljesítményértékelés történik.
 - "Javaslat a helyi adórendeletek módosítására " című napirendi pont megtárgyalása nem indokolt, ugyanis a helyi adómértékeken az Önkormányzat nem kíván módosítani és jogszabályváltozások sem teszik szükségessé a rendeletmódosításokat.
32. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a **COR Alapítvány** 2011. évi önkormányzati támogatás felhasználásának határidejét 2012. december 20-ra, az elszámolási határidejét 2012. december 31-re módosítja, a 2. mellékletben szereplő támogatási szerződés módosítást aláírásra javasolja.

Határidő: 2012. december 17. (a szerződésmódosítás aláírására)

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

- 33.
- a) mint társalapító, a megszüntetésre kerülő Zala Megyei Köznevelési Közalapítvány öt illetve 400 EFT törzstőkéjéről és a közalapítvány további pénzvagyományának öt illetve egyharmad részéről, 182 EFT-ről úgy rendelkezik, hogy azokat a Halis István Városi Könyvtárnak juttatja azzal, hogy azt a törvényi szabályozásnak megfelelően a közalapítvány alapító okiratának megfelelő célra használja fel.

Határidő: 2013. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
A felhasználásra vonatkozóan: Czupi Gyula igazgató)

- b) mint társalapító, a megszüntetésre kerülő Zala Megyei Köznevelési Közalapítvány tulajdonában lévő, őt illető ingóságaira vonatkozóan a megszüntetés adminisztrációs feladatait ellátó, szintén társalapító Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatát kéri fel azzal, hogy azokat a törvényi szabályozásnak megfelelően a közalapítvány alapító okiratának megfelelő célra használja fel.

Határidő: 2013. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

- c) felkéri Cseresnyés Péter polgármestert, hogy a Zala Megyei Köznevelési Közalapítvány megszüntetése során a közalapítvány vagyonára vonatkozó, jelen határozat végrehajtásával kapcsolatos dokumentumokat aláírja.

Határidő: 2013. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

34. egyetért a 279/21/2012.(IX.27.) számú közgyűlési határozat módosításával, amely szerint az Ung-vidéki Baráti Kör Bercsényi Miklós Alapítványnak megítélt 100 000 Ft támogatás célja nem a tehetséggondozó tábor megrendezése, hanem Lengyel János kötetének megjelentetéséhez való hozzájárulás. Felkéri a polgármestert, hogy a határozatnak megfelelően az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

35. a mellékletben foglaltaknak megfelelően a rendezvények rangsorolásával egyetért és azokat a rendezvénytárban megjelenti.

Határidő: 2013. január 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bali Vera Tourinform Iroda vezetője)

36.
1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dél-zalai Víz és Csatornamű Zrt-vel kötendő, jelen kiegészítés 3. számú mellékletében szereplő Üzemeltetési-szerződésmódosítás tervezetét aláírásra javasolja.

Határidő: 2012. december 17. (a szerződésmódosítás aláírására)
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert a VIA Kanizsa Zrt. tájékoztatására a Nagykanizsa-Palin Forrás utca önkormányzati tulajdonba kerülésről, egyidejűleg megbízva a VIA Kanizsa Zrt-t a Forrás utca csapadékvíz-

csatorna kapcsán a feladatainak ellátására a hatályos közhasznúsági szerződés alapján.

Határidő: 2012. 12. 17. (tájékoztatás közlésére)

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

37. biztosítja a Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola KEOP-6.1.0/A/11 „Korunk a jövőnk” című pályázatához kapcsolódó 2.312.228,- Ft előfinanszírozást a 2012. évi költségvetés 1/16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2. „Önkormányzat pályázati önrész” soráról a támogatási összeg beérkezéséig.

Határidő: 2012. 12. 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

38. biztosítja a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium KEOP-6.1.0/A/11-2011-0096 azonosító számú projektjéhez szükséges 877.500,- Ft önerőt a 2012. évi költségvetés 1/16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2. „Önkormányzat pályázati önrész” soráról.

Határidő: 2012. 12. 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

39.

1. a Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft. könyvvizsgálói feladatai ellátására – az Önkormányzat gazdasági társaságaival 2012. június 30-án kötött szerződésekben szereplő tartalommal és időszakkal – a tulajdonjog átszállásának időpontjától 2015. június 30-ig a PannonConsult Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft-t bízta meg, évi 1 200 eFt + ÁFA könyvvizsgálói díjért.

Határidő: a tulajdonjog átszállását követően azonnal

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Horváth Balázs ügyvezető)

2. felkéri a Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft. ügyvezetőjét, hogy a könyvvizsgálat költségét a társaság üzleti tervében szerepeltesse.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Horváth Balázs ügyvezető)

40. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

19. Interpellációk, kérdések

Gábris Jácint: Az első tárgyam, az a közutak állapotával lenne kapcsolatos tárgykör. Itt jelezni szeretném, hogy szombaton, amikor leesett a nagy hó-mennyiség, még rá következően vasárnapra se került eltakarításra ez a hó, még hozzá főúton, illetve fontosabb útvonalakon sem. Így az a kérdésem, hogy lehet-e ez ügyben tenni, mert ugye még a tél azért tart és még tartani is fog. És az a válasz nem elfogadható számomra, amit tavaly ugyanilyen esetben kaptunk, hogy mert nem volt öt centi. Dehogynem volt öt centi. Már el is érte az autónak az alját. Pedig azért az én autómnak az alja, az magasabb, mint az átlag. És ez jelentős problémákat okozott, a lefagyások is. Tehát az sem megoldás, hogy azt mondjuk, hogy nem lehet különböző műanyagokat bevetni annak érdekében, most nem kifejezetten a só-szórásra gondolok, hanem az egyéb lehetőségekre, mert ez is problémás, hogy semmit nem látszott a városban ez ügyben tenni a felelős. A másik téma az a felsőoktatás. A közoktatást azt nem akarom, mert azt már kifejtettem, amennyire akartam az előzőekben. A felsőoktatással kapcsolatosan. Látjuk itt ezt az országos tendenciát. Én azért szeretném megkérdezni, hogy mint az oktatásunkért nyilván aggódó, felsőoktatásunkra büszke város tervezünk-e valamit lépni annak érdekében, hogy azok a hallgatók, akik hát e miatt az új helyzet miatt szorult helyzetbe kerülnek valamiképpen, mégis részt vehessenek az oktatásban. Mert az, hogy most országosan kialakult ez a történet, az egy dolog. Nyilvánvaló, hogy teljesen értem a hallgatóknak az álláspontját, azonosulni is tudok vele, de nekünk itt helyben kell ugye nyilván ezzel foglalkozni. Bizony nagy terhet jelent az, hogyha már amúgy is számos család felvette a hitelt, és akkor még utána a hallgatót is ezzel terheljük. Ráadásul ugye a hallgatók, akik nem nyertek felvételt vagy kiesnek ebből a rendszerből, egy idő után még TB-t is kell fizetni, munkát nem találnak. Szóval eléggé szorult helyzetbe kerülnek. A kérdésem pedig arra vonatkozna, hogy az előzőekben kaptam választ a buszmegálló sorsával kapcsolatban. Hát itt érdekesen alakult az információ, mert olyan információm is volt, hogy Liszó környékén került ez felállításra. A válaszban azt kaptam, hogy raktárhelyiségben van. Nekem az lenne a kérdésem, hogy rövidre zárva ezt a történetet kapjak engedélyt arra vagy betekintési lehetőséget, hogy akkor megnézzem a buszmegálló maradványait, vagy nem is tudom, minek nevezzem, a raktárhelyiségben. Ehhez kérek megfelelő körülményeket biztosítani.

Cseresnyés Péter: Valaki viccesen azt mondta, hogy, de komoly alapokra alapozva, hogy tényleg Liszó környékén volt és a szél elfújta, egy hatalmas vihar. Nem tudom, hogy így van-e, de valószínű, hogy ez az igazság. Tehát volt, odahelyezték, és egy hatalmas vihar tönkretette. De én erről nem tudok. Mindenbe betekintést fogok adni Önnek képviselő úr. Mindegyik kérdésére írásban is fogunk választ adni. Gáspár András itt van, de azt kérem Gáspár Andrástól, miután négyen-öten fogják ugyanezt a kérdést föltenni, a végén kérem majd, hogy reagáljon, és írásban is kérem majd, hogy a választ adjuk meg közösen a kialakult helyzetre és a későbbiekben az esetleges megoldásra. Felsőoktatás - képviselő úr bizonyára emlékszik, hogy valamikor az év elején, vagy az év első felében ez a közgyűlés éppen azért, hogy a nagykanizsai felsőoktatás megmaradjon és erősödjön, egy ösztöndíj programot fogadott el. Néhány millió forintot tettünk ebbe bele. Ezután is kívánjuk folytatni, ha erőnk megengedi. Természetesen ez erőnkhez mérhetően várható el tőlünk, és az a rendszer, amelyik egyébként a továbbtanulását biztosítja, és segítheti a tovább tanulni szándékozó diákoknak, az megvan. Annyi, hogy egy kicsit több terhet kell vállalni, vagy olyan támogatott szakokra kell eredményesen pályázni, ahol egyetlenegy fillért sem kell fizetni, mert továbbra is megmarad az ingyenes felsőoktatás, csak egy kicsit a lehetőség szűkül.

Bicsák Miklós: Az a buszmegálló igazi, város által megrendelt stabil fából lévő buszmegálló volt ott hosszú évekig. A buszmegállóról ennyit.

Cseresnyés Péter: De utána, amikor áthelyezték, utána vitte el a szél, ahogy én hallottam.

Bicsák Miklós: Az odakerült, Miklósfá. Én követtem a feladatot. Polgármester úr folytatnám az interpellációm. Már jó pár éve is kértem és úgy elaludt a dolog, de várva most a havazást és a tavaszt, kérném tisztelettel a polgármester urat, hogy azt a lehetőséget, hogy a palini temetőhöz Alkotmány utcáról 100 méter hosszúságban egy vállalkozás, faipari vállalkozás működik. Jó az út, ahogy felmegyünk, hanem a vállalkozástól a temetőig, a ravatalozóig, ugye tudni kell oda a halottaskocsitól, a kukás, illetve hát a konténert szállító, hulladékot elszállító autók járnak, földes út van. Ez az út, eső, és

most, ha a hóolvadás megtörténik, Palin városrészben is sok idős ember van, és azért naponta kimennek a temetőbe, és nagyon kérik a várost, hogy ilyen zúzmarával, fehér kővel való terítéssel ezt az utat tegye rendbe, és hát ez, remélem, már pár éve is kérésem volt, ismétlem újra, hogy most tavasszal majd megvalósul, hogy az idősek tudjanak rajt közlekedni. Ez olyan 150 méter hosszú útról van szó.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, meg fogjuk vizsgálni képviselő úr.

Marton István: A két kérdésből az első, hogy mi az Önök véleménye arról, hogy a vízszolgáltatás Kanizsán egyes körzetekben egyik pillanatról a másikra mindenféle bejelentés nélkül megszűnik. Valaha írásban előtte kiértécsítették az állampolgárokat, hogy ettől-eddig szünet lesz, és úgy készüljenek. Később aztán nem mindig küldték ki ezt írásban, de valaki az érintett körzeten végigment, becsöngetett és elmondta, hogy mi van. A mai délelőtt során a kórház környékén vízszünet volt mindenféle értesítés nélkül, és amikor az ügyeleten érdeklődtek, nem tudtak mondani semmit. Most azért pont főzési időszakban néhány órára kikapcsolni a vizet, énszerintem túrhetetlen, főleg egy olyan településen, ahol nem egész 2,5 % híján mi vagyunk a többségi tulajdonosok. Mit óhajtának tenni, hogy ez a továbbiakban ne ismétlődhessen meg? A másik, amit többször kérdeztem már, hogy mit szándékoznak tenni az Erzsébet tér északi oldalával? Hétfőn örömmel vettem észre, hogy bontják a volt Finommechanika első épületének a tetőszerkezetét. Annak viszont nem örülök, hogy milyen esemény hatására került sorra ez a művelet, lévén ugye, hogy olyan állapotban volt az objektum, hogy a szél szépen, meg a hó lefújta a cserepeket és ugye gépkocsi is károsodott e miatt. De hát, ha valaki éppen akkor ment volna az úttesten vagy a járdán, akkor ő is kaphatott volna ebből. Én úgy gondolom, hogy mivel belátható időn belül az értékesítés, az nem történik meg, legalábbis addig, ameddig nincs fellendülés, valamit kellene kezdeni azon a területen, és nagyon kézenfekvően adja magát, hogy miután az úgynevezett kékházat elveszítettük, mert ugye a Kormányhivatalé lett, tehát állami tulajdonba került, az ügyintézés viszont sokszorosan meg fog nőni a főtéren, tehát átmenetileg, én úgy gondolom, hogy ott, ha letakarítanak egy jelentősebb részt, egy 40-50, de akár 60 parkolót is ki lehetne alakítani. Az előző közgyűlésen feltett kérdéseimre kapott válaszok finoman fogalmazva sem nyugtattak meg. Ugye az első volt, hogy az elmúlt két és fél évben kötött imázs-növelés, imázs-biztosító szerződések hogy hasznosultak? Nem olvasom fel végig a választ, de az utolsó előtti mondat, az valahogy úgy hangzik, hogy összefoglalva tehát az Ön által citált szerződések haszna jól érzékelhető, sok előnnyel jár Nagykanizsa számára. Hát, én ezekkel nem találkoztam. És amikor föl tettem a kérdést, bíztam abban, hogy valamit esetleg lehet számszerűsíteni is. Tehát - Egy kis csöndet, ha kaphatnék itt a szomszédból. Igen, hát az általában zavaró szokott lenni, bár engem ez különösebben nem zavar, csak hát mégis. -, tehát, ha ez a sok tízmilliós szerződés megkötött, akkor úgy gondolom, hogy valamit ebből akár számszerűsíteni is lehetne, de hogy ezeknek a haszna jól érzékelhető, hát az az én szememben erősen kérdéses. Ez az imázs-növelés pillanatnyilag szerintem ott áll párhuzamosan a főtéren elhelyezett karácsonyfával, ami ugye az elmúlt évek megszokott méretéhez képest körülbelül az egyharmadát el is éri, ráadásul félreállítva, nem pedig a központban. A másik kérdésem volt a múltkori közgyűlésen az étkeztetés megváltozásából adódó létszámhelyzet alakulása. Itt az anyag korrektül leírja, hogy 111 főről volt akkoriban szó és 3 fő volt még ezen túlmenően GYES-en, tehát 114 ember sorsáról volt szó. Ezek közül szeptemberben mindössze 90 kezdte meg a munkát. És ami a számomra érdekes, és amiért tulajdonképpen ezt a kérdést föl tettem, élelmezésvezetők közül egészségi állapot miatt egy-két héten belül hárman mondtak fel. Egy negyedik is fölmondott, annak nem ez volt az indoka. Én nem bírom elképzelni, hogy azok az élelmezésvezetők olyan rozoga fizikai állapotban lettek volna. Ez csak a szokványindok ugye. Tulajdonképpen, ha nincsen közös megegyezés, akkor mondunk valamit, hogy ne legyenek túl nagyok a hullámok. Tehát négy élelmezésvezető távozott, ebből három egészségi állapot miatt mondtak fel. Ennekem ez azt jelenti, hogy ez az úgy valahol egészen biztos, hogy bűdös. A harmadik volt az Erzsébet téren a rekonstrukció környékén veszteséget szenvedő embereknek a sorsa, mert van olyan vállalkozás, amelyik a forgalmának mintegy felét veszítette el. Én javasoltam, hogy teljesen mindegy, hogy iparűzési adóból vagy bérleti díjból engedjük el. Azt a választ kaptam Önöktől, hogy mindenki ezt egyénileg kezdeményezze. Én úgy gondoltam, hogy nem ártana, ha az önkormányzat megnézné, hogy egyáltalán ezen a területen kiket érint, és ő keresné meg őket, de hát, ha ez nem megy, hát én azt is elfogadom, hogy mindenki kezdeményezze egyénileg. De van olyan, aki kezdeményezte egyénileg és érdemi választ még nem kapott, miközben az éves forgalmának a felét elveszítette. Ez szerintem túrhetetlen és kérem, hogy ezt nagyon alaposan járják körbe, nézzék meg, és akit kártalanítani kell, azt bizony valamilyen formában kártalanítsák.

Dr. Fodor Csaba: Én megkaptam a választ polgármester úr, de ez a válaszközétkeztetéssel kapcsolatos, hát elég furcsa. Ugye azt írják ebben a levélben, hogy az a melléklet, a beszállítói melléklet, az szeptemberi adatokat tartalmaz, szeptember 1-jei adatokat tartalmaz igen, de aztán feltüntetik itt nekem a cégeket, hogy ki mindenki Nagykanizsa területén árusító beszállító, és ebben mondjuk, olyan cég van, aminek csak szeptember 26-án módosítják a társasági szerződést és októberben jegyzi be a cégjegyzékbe a Cégbíróság. Hogy honnan a büdös bogárbál tudták a Pensió 17 Kft. szeptember 1-jén, hogy ez a cég Nagykanizsán árusít azt majd hivatalosan szeptember végén, hát ez, idézem Önöket, látomásuk volt bizonyára ezeknek is, de a lényeg a lényeg polgármester úr, itt sok minden nem tiszta. Akkor, amikor ez a cég elnyerte ezt a pályázatot, ugye a szándék csak egy lehetett Önöknek is gondolom, hogy nagykanizsai vállalkozásokat hozzanak helyzetbe. Nem az lehetett a cél, hogy Nagykanizsán kívüli székhellyel rendelkező vállalkozások kerüljenek helyzetbe oly módon, hogy majd valamikor nyitunk egy fióktelepet Nagykanizsán, mondván, hogy megfeleljünk formailag ennek a történetnek, de attól még ő nem lesz nagykanizsai. Tehát attól még nem a nagykanizsai vállalkozók vagy vállalkozások erősödtek meg. Tehát e körben, én azt hiszem, hogy itt valami nem tiszta dolog történi. Én éppen ezért ezt a részét így nem is tudom elfogadni, és arra kérem polgármester urat, hogy erre figyeljen oda, mert a mi dolgunk mégiscsak az, hogy a kanizsai vállalkozásokat támogassuk. Örülünk, ha bárki idejön az országból, vagy netán külföldről, de azért elsősorban a már itt lévő vállalkozásokat kellene nekünk támogatni. Aztán, amit az időpontokra tetszett írni nekem, hogy visszamenőleg három év volt. A 2012. május 24-ét megelőző három évre visszamenőleg kértük be a mérlegadatokat. Ez lehet, hogy így van, de az egyik pályázó az én emlékeim szerint, az leadta 2008, 2009, 2010-et június 2-i dátummal - ez van bent az okiratokban – és június 2-án már a 2011-es mérlegnek is rendelkezésre kellett állni, tekintettel arra, hogy azt május 31-ig, a tárgyévet követő május 31-ig le kell adni a Cégbíróságon. De legyen így. Viszont a nyertes pályázó meg, és erre építik fel a válasz logikáját, hogy a 2012. május 24-ét megelőző három év, az nem lehet más, mint a 2008, 2009, 2010. Ebben a logikában ez stimmel, viszont a nyertes nem erre adta meg a pályázatát, hanem a 2009, 2010, 2011-et, ha jól emlékszem én a dokumentumokra. Tehát én azt kérem polgármester úr, hogy ezeket szíveskedjenek még egyszer áttekintetni. Tudom, hogy azzal, hogy én nem fogadom el ezt a választ, és arra kérem Önt, hogy ezt tekintse át, és valóban nézzék meg, hogy amiket én mondok, azok helyesek-e és ezeket korrigálni kellene éppen azért, hogy a jövőben ne kelljen ezzel többet foglalkoznunk.

Cseresnyés Péter: Alapvetően máshogy látjuk a célt, mert a cél nem az volt, hogy a kanizsai vállalkozásokat hozzuk helyzetbe, hanem a cél az volt, hogy a közétkeztetés hatékonyabb, ebből adódóan a város számára takarékosabb legyen. És az volt ezen belül egy cél, hogy a kanizsai vállalkozók, mint beszállítók legalább 60, sőt követelmény, nem is cél volt, hogy legalább 60 %-kal tegyenek eleget ennek a beszállítói kötelezettségnek úgy, hogy őrölk, tehát kanizsai vállalkozóktól rendelik meg a különböző termékeket, nyersanyagot, alapanyagot a működtetők, a konyhák működtetői. Én ezt múltkor mondtam Önnek, hogy ezt meg fogom követelni, és meg is fog történni. Ez nem máról holnapra megvalósítandó feladat és cél lehet még akkor is, hogyha a szerződésbe ez leírtuk. Megmondom képviselő úr, és ezt kérem, fogadja el tőlem. Azért, mert azt viszont egy vállalkozástól nem várhatjuk el, hogy csak azért köt beszállítói szerződést egy vállalkozóval, mert adott településen működik vagy ott végzi a tevékenységét. Az árnak és a minőségnek is nagyon-nagyon fontos szerepet kell játszani a szerződés végleges megkötésében. Ezek a tárgyalások folynak. Hisz, ha citálta volna azt a mondatot is, ahol leírtam, hogy jelen pillanatban is három olyan kanizsai vállalkozással van tárgyalásban a közétkeztetést végző gazdasági társaság, amelyik kanizsai vállalkozás, és amelyik beszállítója lesz valószínűleg ennek a cégnek, abban az esetben például, már biztosan nemcsak azzal, hogy kanizsai telephelye van vagy székhelye van egy cégnek, hanem azzal is, hogy ismertem kanizsai vállalkozásról van szó, vagy kanizsai vállalkozóról van szó, már teljesüli fog ezzel is a 60 %, ha ebből a háromból kettővel sikerül megkötni a szerződést. Természetesen, ha ez megtörténik, Önt értesíteni fogom, és én remélem azt, hogy tényleg ez a vitás ügylet, vagy vitás része a szerződésnek a későbbiekben nem lesz rendszeresen alapja annak, hogy a kérdések, interpellációk keretén belül kérdéseket tegyenek föl. És nem azért, hogy ne tegyék föl a kérdéseket, mert köszönöm szépen a kérdést, mert ha ilyen probléma van, inkább jobb, ha beszélünk róla, minthogyha a szőnyeg alá próbáljuk söpörni, de szerintem ezzel a közétkeztetéssel, a jelenlegi formájában működtetett közétkeztetéssel nincs olyan nagy gond, hogy arról különböző hátsó szándékokat, és olyan következtetéseket kellene levonni, mint amit egy-két ember megtesz. De éppen azért köszönöm a kérdését, mert hogyha mégiscsak ilyen félreértésre okot adó tisztázatlan kérdés van, azt pedig tegyük tisztába, rendezzük le, hogy a szerződési követelményeknek

megfelelően, és az itteni embereknek a megelégedésére folytathassák a közszolgáltatást.

Sajni József: Nagykanizsa város jövője, fejlődése szempontjából rendkívüli fontosnak tartom, hogy még ebben a gazdasági környezetben is valamilyen kitérési pontok vagy valamilyen fejlesztési lehetőségek víziója legalább előttünk legyen. Arról már nem is beszélek, hogy megvalósulnak. Én, őszintén szólva, nagy reményeket fűztem ahhoz, amit polgármester úr annak idején fölvezetett, mely szerint ez a Szombathely – Zalaegerszeg - Nagykanizsa tengely, ez úgy nézett ki, hogy nagyon érdekérvényesítő és egy a jövő szempontjából fontos összekapcsolódás. Aztán azt láttam, hogy ez a tengely elgörbült és lett belőle Szombathely – Zalaegerszeg - Szentgotthárd. Az egyik kérdésem az lenne, hogy ez végül is csak énelőttem van ez a kép, vagy pedig ez valahol megbicsaklott és sikerült eltéríteni, és ez a görbe tengely, ez tulajdonképpen most ugye Nagykanizsáig nem nyúlt le, vagy ennek van valami jövője is, hogy ez valahogy kiegyenesedjen, és Nagykanizsa részese legyen annak, amit ez a hármas most itt elég komolyan érvényesít, vagy legalábbis a saját érdekeiket tudják érvényesíteni. A másik, hogy - és ehhez is tartozik – tehát Nagykanizsának rendkívül fontos, hogy ki ne szakadjon ebből, mert a déli régió, és úgy gondolom, hogy ez a hármas ez, most nagyrészt Győrrel szemben fogalmazza meg azokat az elképzeléseit, vagy fejlesztési igényeit, ahol ebben komoly eredményeket képesek elérni. Most nem akarok ugye akár a Volánra is gondolni, hogy ugye Szombathelyre került a központ stb., stb. De ugye mi messze vagyunk az első régiótól, messze vagyunk a felsőtől is. Tehát, hogy ebből nem maradunk ki. Én rendkívüli fontosnak tartanám, hogy ezt az érdekérvényesítést polgármester úr az alpolgármester urakkal együtt, elsősorban tehát Ők tudják megvalósítani, Ők tudják ezt képviselni. Hadd fogalmazzam meg azon aggályomat, hogy hát elvileg polgármester úrnak a parlamenti elfoglaltsága egyrészt azért nagyon sokat elvesz. Tudjuk, hogy milyen törvénykezési dömping folyik, és azért ez heti két-három napot is elvesz. Dénes alpolgármester úrnak iskolai elfoglaltsága van. Karádi alpolgármester úr, aki tulajdonképpen az egész napja elvileg tehát ilyenre költethető. Én azért szeretném kérdezni, kérni, hogy tehát ebben a dologban, tehát mi az, amilyen tevékenységet kifejtenek, milyen eredménnyel? Tehát nem ártana, hogyha ezt akár a közgyűlés is, vagy nem tudom én, valamilyen formában megtudhatnánk, mert nemcsak mi vagyunk kíváncsiak, mert Kanizsa lakossága is kíváncsi arra, hogy mi történik és kik, mit tesznek azért, hogy ezek fejlődési lehetőségek akár a lobbiképességünk árán, vagy azzal együtt is növekedjenek, és hát legyen valami szép jövőkilátásunk ebben az ügyben. Hát, ez tulajdonképpen a kérdésem és a kérésem, hogyha erre kaphatok valamilyen választ, és személy szerint is megköszönöm, hogyha ebben a dologban tájékoztatnak. És ugyan egy kérdést tettem fel, viszont egyet még hadd kérjek. Én kérném polgármester urat, mint honatyát is. Rendkívül bosszantó az, hogy a város, külső városrészek, amiket valamikor erővel csaptak hozzá a városhoz, én ezt már más képviselőnek is fölvettem kérésként, vagy megfogalmaztam kérésként, hogy nem lehetséges az, hogy valahol azok, akik ebben az ügyben illetékesek, ezeknek a külső városrészeknek olyan pályázati lehetőséget biztosítanak, ami a jelen pillanatban nincs meg? Tehát megvan, a város pályázhat. Pályáznak például most a falvak és ott vannak azok a települések, amelyek, még egyszer, nem az önszántukból kerültek a városhoz, azoknak pedig tulajdonképpen ez a pályázati lehetőség sorban mind elvesz. Hogy ebben nem lehetne-e valamit egy ilyen kritériummal, hogy valamikor, mit tudom én, akár ezt a megfogalmazást is használva, hogy erőszakkal a városhoz csatolt települések részére, tehát ilyen pályázati lehetőség biztosítása. Nemcsak itt szenvednek ezek a településrészek, akár Miklósfá is ettől, hanem szenved a többi is. Tehát ahol hozzácsapkodták általában nagyrészt a megyei jogú városokhoz, de másokhoz is.

Cseresnyés Péter: Hogy mennyire volt erőszakkal, és mennyire jártak jól vagy rosszul ezek a településrészek, erről nagyon hosszan lehetne vitatkozni. Szerintem nem lehet, mert egy település és egy településnek részei vannak úgy, ahogy Budapestnek is különböző részei vannak ilyen alapon tulajdonképpen, bár szerintem még bizonyos tekintetben jogos is lenne ezt a vitát fölleleveníteni Pest esetében is, Újpest, Kispest és a többi, Újpalota, meg a jó isten tudja milyen településrészek, amik valamikor önállóak voltak és most nagy Budapesthez tartoznak. Kérdés az, hogy ennek a vitának mi lenne a vége, és lehetne-e igazságos döntést hozni. Sőt, amíg hallgattam Önt, én azt is gondoltam, hogy ha most megnéznék, hogy lakosságárányosan egyes – Nagykanizsáról beszélek – peremkerületeknek nevezett városrészek, de én inkább azt mondom, hogy városrészek, mennyi fejlesztést kaptak az elmúlt időszakban egyébként a városhoz, közvetlenül a városhoz tartozó területekhez képest, lehet, hogy érdekes számok jönnének ki. De meg fogjuk nézni, de nem látok erre esélyt. Képviselő úr a lobbierő és egyéb tekintetben feltett kérdés. Persze így is hozzá lehet állni a dolgokhoz, hogy én nem vagyok itt. Tudja, hogy hány tárgyalást folytatok le én akkor, amikor mondjuk, úgynevezett parlamenti napon fenn

vagyok Budapesten, vagy elmegyek Budapestre, amiért egyébként lehetne, hogy hetente kétszer vagy netán háromszor kellene elutazni Budapestre, ha nem lennék ott és nem sétálnék 4 métert odébb és egy miniszterrel nem egy előre bejelentett tárgyalást folytatnék, hanem oda tudok menni egy szünetben hozzá és azt mondom, hogy erről kellene beszélnünk és, ha lehet, akkor beszéljünk róla 3 percet? Ez a lehetőség adott. Nagyon sok időt takarítok ezzel meg. És én azt gondolom, hogy nagyon sok mindent el lehet intézni ezzel a dologgal nem egy lekötött tárgyalás keretén belül egy ilyen parlamenti folyosói vagy éppen üléstermi tárgyalás során. Az elintézés természetesen nem a régi uram-bátyám, sógor-koma elintézés alapján értem, hanem egy problémafelvetés és a problémamegoldás keretében értem ezt az elintézési dolgot. Az, hogy aztán ennek a hármasnak, vagy ennek a városvezetésnek vannak-e eredményei, vagy nincsenek eredményei, én azért szeretném elmondani, és nem szeretném, hogyha három ember sajátítaná ki, vagy úgy értené, hogy három ember sajátítja ki, tehát a két alpolgármester, polgármester sajátítja ki azt, amit én most mondani fogok, mert ebben Nagykanizsa elhelyezkedésének és az itt élő emberek tudásának is óriási szerepe van. Addig, amíg arról hallunk, hogy a környező településeken munkahelyek szűnnek meg – és ezt Gábris képviselőnek is mondom a következő mondatot –, addig mi az elmúlt időszakban arról tudtunk beszámolni, hogy munkahelyek teremtődtek és nem mentek innét munkahelyek el. Például olyan cég és a nevet hadd ne mondjam ki, amelyik tervezte az elmenetelét, nem ment el, hanem több száz embert foglalkoztat továbbra is folyamatosan itt három éve Nagykanizsán. Vagy bizonyára emlékszik arra, hogy a GE és nemcsak azért, mert itt van egy telephelye, egy nagyon jelentős gyártelepe, hanem mert folyamatos tárgyalások folytak, bejelentette, hogy a közép-európai LED gyártóközpontját Nagykanizsán fogja megvalósítani. Vagy pár hónappal ezelőtt jelentettük be, talán tavasszal – Kámán úrra nézek, ugye? – hogy egy 1 milliárdos beruházás - nem szajkózni akarom, csak a kérdésre kell reagálnom – keretén belül 2014-től több mint 100 ember fog dolgozni ebben a cégben, ami azt jelenti, hogy 140, 150 ember foglalkoztatását fogja jelenteni. És talán a múlt közgyűlésen döntöttünk arról, hogy ez a cég éppen azért, mert valószínű, hogy meg van elégedve velünk, opciós jogot kért egy újabb területvásárlásra - és Kámán urat kérem, hogy bólintson - ezen kívül még - most bólintson majd, amit mondok utána, ha igazam van – két cég jelentkezett, érdeklődik olyan terület iránt, ami fejlesztésre alkalmas, munkahelyteremtésre alkalmas terület. Ugye jól mondom? Igen. Tehát két különböző cég jelentkezett. Tehát városok közötti megegyezés, az nagyon jó marketingfogás. Ha össze tudjuk tenni azt, amit a városok tudnak adni, azt a potenciát, ez nagyon jó dolog. Ettől függetlenül nekünk külön kell küzdeni. Az, hogy most az a három település egy bizonyos tekintetben – itt kimondottan járműgyártás – összeállt, ez nem azt jelenti, hogy oda foga menni egy járműgyártó központ. Hát, ha ő úgy találja, hogy Nagykanizsa jobb, akkor ide fog jönni megállapodás ide, megállapodás oda. Ehhez szeretném még egyszer hangsúlyozni, bár szerintem múltkor is, amikor egy hasonló kérdés elhangzott, elmondtam, ehhez a szövetséghez, vagy az együttműködéshez bármikor tudunk csatlakozni, amikor akarunk. Szándék kell, és egy fogadókészség kell erre. Abban az esetben, hogyha hozzánk jön egy olyan cég, amelyik járműiparban érdekelt és komoly foglalkoztatás fog jelentkezni, higgye el, hogy ez a három település jelentkezi fog, hogy lépünk ebbe a kis szövetségbe, amelyiket ők megalkottak. Egyébként azon túl, hogy bejelentették, és marketingnek nagyon jól hangzik, kérdem én, tudom nem az a szerepköröm most itt, és nem ez a szerepem, de azért visszakérdezem, és költői kérdésnek szánom, akár kijelentő módban is tehetném ezt, de nem úgy teszem – egyébként eddig ennek milyen eredménye volt? Én azt hiszem, hogy mi most azzal kell, hogy törődjünk, hogy Nagykanizsán ne nőjön a munkanélküliség. Lehetőleg minden munkahelyet, amit lehet, meg kell tartanunk. Ezért kell tennünk nagyon-nagyon sokat. És ha a jövő évben lesz rá pénzünk - és úgy szeretném, hogy legyen rá pénzünk -, akkor munkahelyteremtő támogatási rendszerünket szeretném fönntartani, még akkor is, hogyha ez nagyon komoly áldozatokkal jár. Mert ebben az évben többek között – ezt komolyan mondom, Önöknek köszönhetően is, akik megszavazták – ennek köszönhetően is jött ide az a bizonyos olasz cég és fog fejleszteni egy másik olasz cég 10-15 munkahelyet és lehet, hogy a harmadik olasz cég az állami támogatások igénybevétele, és az ehhez hozzátartozó önkormányzati támogatásnak köszönhetően fogja majd megalapítani, megalakítani az újabb gyártóbázisát, vagy kisebb üzemét. Tehát ez egy közös munka eredménye, amihez kell lobbierő, de higgye el, hogy nem azon múlik. Azon múlik elsősorban, hogy itt mi mit tudunk tenni, és bizonyos kérdésekben, főként a munkahelyteremtés ügyében egyet tudunk-e érteni, vagy azzal vagyunk elfoglalva, hogy hogyan tudjuk a másikat piszkálni. Én azt mondom, hogy ebben a kérdésben biztosan együtt kell működnünk, és erre kérném Önöket.

Balogh László: Két aktuális kérdésem van, amelyet, muszáj közvetítenem, mert a városlakók, ha arra kéri a képviselőt, akkor kutya kötelessége még akkor is, ha többen is feltették ezt. A tél aktualizál és

hogya 22 millió forint is van a 2012. évi költségvetésben a hó eltakarításra, az bizony akár még kevés is lehet, mert tudomásom szerint ez már elfogyott még valamikor az év elején, vagy legalábbis kevés van már belőle. Ezzel együtt a lakók panaszkodnak. Én értem a szabályt is, hogy csak a buszvonalak mentén és a meredekeken jut elég pénz a hó eltakarításra, de ettől még muszáj, hogy közvetítsek. Vörösmarty utca, Arány János utca, Királyi Pál utca, Berzsényi lakótelep, Rozgonyi utca. Bizony olyan a hó-helyzet, ami, hát sok bosszúságra ad alkalmat. Ebben még benne van az ott lakók egy része is, mert nem mindenki takarít a saját portája előtt, és benne vannak a parkolók. A parkolóknak hogy lehet takarítani, kinek dolga a takarítás, ha már beszedi a pénzt? Szóval összetett a kérdés. Azt gondolom, hogy ez olyasmi, mint a vandálok például. Ha vandálok vannak, sajnos helyre kell hozni utánuk a problémát. Ha szemetes a város, akkor nem a szemetelők fogják sajnos megoldani a problémát, hanem nekünk kell. Hasonlóan kell gondolkodni sajnos a hó-helyzetet illetően is. Ha kevés a pénz, akkor tegyük hozzá. Szóval nem tehetjük ilyen bosszúságossá ezt a helyzetet. Ráadásul a csatornarekonstrukció általi tényszerű állapotok még, hát fokozzák ezt a hangulatot. Szóval summa summarum tisztelt, Gáspár András úr és tisztelt mi, áldozunk erre többet, mert ez így nem maradhat. Ha még jön a bővebb hó, akkor még kevésbé. Ezzel kapcsolatban kérdezem én, hogy léphetünk-e előbbre a közös javulás érdekében? A másik probléma szintén lakói felvetés egy konfliktushelyzet a választókerületben. Sokaknak ismerős, nekem is, a Fő út 10-12-ben kialakult parkolási anomália. Húsz éve megy az adok-kapok, és soha nem történt jó megoldás. A lakók bevonása nem tudná megoldani a kialakult konfliktushelyzetet? Próbálkoztunk már vele, tudom. Próbálkoztunk megint. Tisztázzuk a félreértéseket. Van néhány kérdés. Nem fogom felolvasni őket. Jegyzőnőnek odaadom a hozzám érkező beadványt, levelet 15 konkrét kérdéssel. Szeretném kérni tisztelettel polgármester úr közbenjárását, hogy ismét próbáljunk változtatni azon az állapoton, hogy a Fő út 10-12-ben van egy parkoló, nem használja senki, de az ott lakók is igényelnék, az ott környékbeli vállalkozók is igényelnék, az arra járók is igényelnék. Van-e erre megoldás? A húszéves állatorvosi ló esete is emlegethető, mert húsz éve nem sikerült ezt jól tisztázni bíróságostól, ott lakostól. Tisztelettel kérem, hogy ebben az ügyben is fussunk neki még egyszer ennek a, tudom, hogy nem könnyű problémának.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, folyamatosan futjuk a köröket ebben az ügyben. Jelenleg is per van. Per alatt van ez a terület. Azért az érdekes kérdés, hogy Ön, mint nagykanizsai polgár, vagy bármelyikünk, akik kanizsai polgárok, egy mi tulajdonunkba levő területre autóval nem tud bemenni azért, mert egy lakóközösség bizonyos része ezt megakadályozza. Tehát ez egy nagyon érdekes kérdés, és éveken keresztül történik ez. A per folyik. Természetesen írásban is le foguk írni Önnek, hogy hol áll az ügy.

Dr. Károlyi Attila József: Az elmúlt kérdéseimre adott válaszokkal kapcsolatban köszönöm a Fiume, Rijeka horvát várossal történő kapcsolatépítésre adott választ, hogy tisztelt polgármester úr majd közvetlenül is megkeresi Fiume-t.

Cseresnyés Péter: Fogadom a kritikát, hogy gyorsabban kéne csinálni ezt a dolgot. Fel fog pörögni januártól képviselő úr.

Dr. Károlyi Attila József: Éppen azon gondolkodtam, miközben itt vártam a nagyon bölcs hozzászólásokat hallgatva, hogy azért nem egészen úgy van a dolog, hogy mi teljes árkon túli hegyesterek vagyunk ezzel a Rijekával, mert hát nem régen olvastam, hogy 1872 és 1914 között két fejlesztési programban 55 millió aranykoronát költött Magyarország erre a városra. És az egy aranykoronát egy osztrák számítás szerint a mai viszonyok mellett körülbelül 1800-2000 forintban lehet meghatározni, és azt szorozzuk be 55 millióval. Ki sem lehet mondani. És a virágkorát az Osztrák-Magyar Monarchia részeként élte, azért ne felejtjük el, és itt van közelünkben nem egészen 300 km messziségben, és lélekben pedig nagyon közel. Tehát ugye valahogy így kéne megközelíteni ezt, hogy lélekben nagyon közel van. A többi, az egy más kérdés. A következő: Inkey kápolnával kapcsolatban köszönöm a választ. Valóban, hogyha megveszem a Nagykanizsa Monográfia II. kötetet, akkor ott olvashatok róla. Köszönöm szépen. Meg is van, már el is olvastam. Az a helyzet, hogy ez az urna valóban – és ezt Tarnóczky Attila úrnak köszönhetjük, ez derül ki a levélből – a palini Inkey kastély parkjában a kápolna mellett állt és valóban már Halis István idejében ott állt a szentkereszt kápolna mellett. Nagyon méltatlan helyen van ez itt. Tehát köszönöm a választ ezzel kapcsolatban. Rozgonyi u. 2. számú társasház bejáratával kapcsolatban a levél utolsó mondatát idézném. Tényként leszögezhető,

hogyan az új bejárat által a városkép szebbé nem vált. Hát, ez nagyon érdekes válasz. Szerintem kimondottan ocsmány az egész, de hát ez nekem a magánvéleményem, ami elhangzott itt a közgyűlésben. Tisztelt polgármester úr, köszönöm Diósy Antal festőművész hagyatékával kapcsolatban feltett kérdésekre adott választ. Egy szép dolgozat született belőle. Köszönjük Bagarus Ágnes osztályvezető asszonynak. Tényleg kiváló leltárra, mindennel együtt. Ezt akár a kanizsai múzeumnak is át lehetne adni, ezt az anyagot, olyan szép. Amit szeretnék kérdezni a Dózsa szoborral kapcsolatban, ugye volt már előterjesztés, és hát Kanizsa nem nyugszik, az egészen biztos. Bár az Interneten keringő ilyen - hogy is mondjam? - levelezésekből az is kiderül, hogy nem nagyon hisznek ebben az emberek, hogy hát ezek a kanizsaiak, ezek ezt valaha is visszاسzerzik. Kérdés az, hogy vissza kellene-e szerezni. Most már én is az agarakkal egy kicsit hátrébb vonulok olyan tekintetben, hogy én, a kérdés, az maga az, hogy lehetséges-e az, hogy egy viaszmásolatot készítenénk róla? És mint tudjuk, és erre engem megtanított Deák-Varga Dénes főépítész úr, hogy a szobor, az nem olyan, hogy eredeti, meg másolat. Ha viaszból készítenék arról egy másik szobrot, az ugyanolyan eredetinek tekintendő, mint ami ott van. Aztán tegyenek vele, amit akarnak. Igen alpolgármester úr, ugyanolyan eredetinek tekintendő. A viasz annyira kitölti azt az anyagot, hogy kvázi egy negatív készül róla, amit újra ki lehet önteni, itt erről van szó. Na most ők meg legyenek boldogok a második Dózsa szobrukkal. Emlékszem, annak idején polgármester úr megkereste már a ceglédi polgármestert. Legyenek boldogok vele, csak engedjék meg azt, hogy készítsünk róla egy másolatot. És a kérdés az, hogy szerepeltethető-e ez a város költségvetésében, ez a másolat.....? Amit még kérnék a tisztelt Kámán vezérigazgató úrtól, hogyha azt akarjuk, hogy a Gábor Áron szobrát március 15-én boldogan felavathassuk majd a laktanya kapujában, akkor szíveskedjék már elkeríteni egy madzaggal, vagy valamivel, mert ugye a lelkes autók, azok ott parkolnak mellette. Hovatovább egy tolatásnál szépen kidöntik az egészet. Na most én magát Gábor Áron fejét nem féltsem, mert az olyan kemény márványból van, hogy ide harckocsi hozta, ide Nagykanizsára, de kár lenne megrongálni ezt a szobrot. Herman Ottó utcai játszótérrel kapcsolatban már az előző önkormányzat komoly pénzeket investált be annak a helyének a kialakításában. A Herman Ottó utcában van egy játszótér, ami így lepukkant. Tehát, hogy lehetséges-e ezt majd a jövőben ilyen pályázat, vagy valamilyen más módon a városnak tervében? Igen?

Cseresnyés Péter: Akkor most egy mondattal reagálnék. Ezt megígértem két-három közgyűléssel ezelőtt. Ez a játszótér, meg még egy játszótér, azt hiszem Berzsényi, játékelemeket teszünk oda, ami egy továbbfejlesztés lehetőségét megadja. Ez jövő év júniusáig meg fog történni.

Dr. Károlyi Attila József: Köszönjük szépen. A helye megvan már, szépen ki van alakítva. Köszönöm. A Károlyi-kert tűrhetetlen állapota miatt szeretnék szólni. Én tudom, hogy új elnevezése van ennek a kertnek, de hát a kanizsaiak tudatában ez így fog, sőt nem is Károlyi-kert, mozi-kert, a mozi-kert tűrhetetlen állapotáról szeretnék szólni. Itteni polgárok és itt takarító munkások említették meg azt, hogy az katasztrófális, amit a Batthyány Lajos Gimnázium diákjai itt művelnek. Nem ők? Nem ők. Ha még sem ők, akkor nem tudom, miért néznek ki a fal mellett és nézik, hogy, mikor kell bemenni a gimibe, de nem tudom, mit csinálnak ott akkor ezek szerint, vagy a tanárokat, nem tudom, miért ott nézik. Miért nem valahonnan máshonnan várják a tanárjaikat? Miért ott bújnak? Miért nem az épületnek a másik felén bújnak, ha ők nem az intézmény diákjai? Mert, hogyha a másik felén bújnének, akkor nyilván innen várnák a tanárokat, de pont fordítva van, mert itt a hátunk mögött várják őket. Tehát tűrhetetlen. Én is dohányoztam. Én nem dohányoztam a gimibe, WC-ben dohányoztam, oda lőttük fel a rigót a plafonra, de legalább nem szemeteltünk vele a köztéren. Tisztelt közgyűlés, Alsószabadhegyi utca - hát hogy is mondjam? Nem is nézek oda, már látom Tóth Nándor tisztelt képviselő úr mosolyát az arcán – a zúzalékos résszel van ugye megintve, zúzmarával szemben, zúzalékkal van felhívva. De mi már több ciklust átkeserveskedtünk vele, hogy a saját pénzünkből hordtuk oda azt a fránya követ. Én csak tisztelettel kérem a polgármestert, hogy lehetséges-e bitumen őrléménnyel megteríteni ezt a 150-200 méteres szakaszt? Tudom azt, hogy a nagykanizsai hegyi polgárok, tehát Nagykanizsa környékén hegygel, ugye zártkerti ingatlannal rendelkező polgárok azt mondják, hogy először a zárt – levette ugye a tisztelt polgármester úr ezt a témát –, de először itt legyen a szőlőhegyen, aztán majd oda visznek, amikor akarnak. Persze, mert ő olyan helyen lakik, ahol nyilván már ki van alakítva az út. Hát a kérdés az, hogy bitumen őrléménnyel lehetséges-e? És utána minket el is felejthet az önkormányzat örökre, ezt ígérem. A következő: hó-helyzet. Hát, hála Istennek itt van körünkben tisztelt Gáspár vezérigazgató úr, aki szentori mosolyával nyugtázza ezt a következő erőlködést megint hó ügyben. Olyan szívvel és lélekkel, olyan vehemenciával, mint a szépeplékű Dr. Kolonics Bálint képviselő úr előadta a hó-

helyzetet, azt senki nem tudja felülmúlni. Mi csak nagyon-nagyon kezdők vagyunk ebben. Emlékszem, átszellemült arcával, amikor 2006-2010-ig mondta ezt. Már 2009-ben már nem nagyon figyeltem szegényre oda, mert tudtam, hogy nem történik semmi. Most megint itt vagyunk 2012-ben, néhányan már elmondták a magukét. Esünk-kelünk. Elmegyünk másik városban, érdekes módon le van takarítva nemcsak a főút, a mellékút is. Erre mondja a tisztelt vezérigazgató úr, adjanak pénzt, aztán takarítunk mi is. Jó, akkor én meg azt mondom, azt a pénzt, amit erre költöttünk eddig, azt vizsgáljuk meg, nézzük meg. Tehát mi az a készletdíj, amit például a Via fizet a Ryno-nak? Mi az a készletdíj, amit fizet szeptember 15. és március 15. között? Mi az a havi 1,5 millió vagy nem tudom micsoda? Több. Havi kétmillió, vagy nem tudom mi. Mi az, hogy készletdíj? Ott áll az az ízé, az a hókotró és akkor. Na ezt majd kérem, megvizsgálhatjuk-e ezt a kérdést jó? Köszönöm. A következő és utolsó kérdés. Szeretném megkérdezni tisztelt polgármester urat, hogy elment az igazgató úr, Kaján igazgató úr. Nem Ő volt? Akkor bocsánat. Akkor nagyon mellélöttem ezzel és elnézést kérek az úrtól, aki itt volt. De a kérdésem az, hogy egy 4. számú melléklet szerepel az átadott anyagban, és abban van egy Kőfalvi Csilla 2007. július 1-jei behajtatlan követelés. Végrehajtás alatt behajtatlan 152812. Ezt is a nyakunkba sózták? Egyáltalán 2007 óta miért nem tudták behajtani? Köszönöm.

Cseresnyés Péter: Írásban, hogyha lehet – jó? –, mert nagyon sok kérdés volt és valami felületes választ tudnék adni, de felületeset nem akarok, mert komoly kérdések voltak.

20. Napirend utáni felszólalások

Dr. Etler Ottó László: Tavaly karácsony előtt is mondtam, kértem, most megismétlem, nem sok minden történt azóta, hogy a városi ünnepélyeknek a szervezését szélesebb körben kellene előkészíteni. Kész dolgot kapunk. Jó, hogy egy Város Napját kiadjuk szakmai szervezetnek. Egy karácsonyi ünnep, az családias, belsőleges és most ahogy nézem a karácsonyi forgatagnak nevezett programot, egyre jobban hasonlít a Város napihoz, a Dődölle Fesztiválhoz. Valahogy összemosódnak ezek. Tegyük bele ilyen vendégszínészt vagy énekest, amolyant. Még jó, hogy nincs egy jó hangos éjszakai utcából itt karácsony csendes estéje előtt. Tehát nagyon szépen alakulhat annak ellenére, hogy Marton képviselőtársam az Ő polgármestersége idejében nagyobb fenyőfát látott, vagy karácsonyfát látott, jobban örült neki. Nekem ez is bőven elég. Nemcsak ez jelenti a karácsonyt. Szépen alakul a tér, de tavaly ugye a HSMK előtt voltak ezek az ünnepélyek, akkor is javasoltam, hogy vonjunk be az egyházközösségeket, akár a reformátust, akár a miénket a Felsőtemplomnál. Jelentem, hogy tegnap kipróbálás alatt volt és a mai naptól üzemel egy toronyzene, toronymuzsika. Négy égtáj felé, négy ablakon óránként tudjuk programozni mindig az alaklomhoz illően a zenéket. Szerintem ez a harangjáték, illetve tárogató muzsika, amit Baráth Béla tanár úrnak köszönhetünk, tényleg méltó karácsony előkészületet és ünneplést fog jelenteni. Én azt hiszem, hogy sokkal belsősegebb városi ünnepet is elbírnék képzelni. Mert mondom, itt az a félő, hogy összemosódik lassan a Város Napjával, a Dődölle Fesztivállal és főleg a címszóban, hogy forgatagnak tituláljuk ezt a karácsonyvárosos időszakot. Tehát én még egyszer azt kérném, hogy ezeknek - most már megint utólag vagyunk – a következők szervezésében előbb keressék meg a városi szervezeteket, egyéb szervezeteket is.

Cseresnyés Péter: Civil szervezet szervezte. Megmondom őszintén, hogyha rajtunk múlt volna, akkor sokkal szerényebb dolog lett volna, az adventi koszorú hetenkénti gyertyájának a meggyújtásán túl sok minden nem lett volna. Néhány iskolát meghallgattunk volna. Talán egy ilyen karácsonyi kórusfesztivált rendeztünk volna kint a szabadtéren, mint most a mai nap folyamán fog megtörténni. Viszont egy civilszervezet akart valamit csinálni, és azt mondtuk, adjuk a nevünket mi is, ha már egyszer a terünket használják, és valami segítséget tőlünk is kérnek. Én azt javasolom képviselő úr, hogy a következő időszakban – ugyan a civil szervezet kezdeményezett valamit és kérte azt, hogy a Polgármesteri Hivatal munkatársai segítsenek ennek a karácsony előtti, karácsonyt váró kis ünneppsorozatnak a megszervezésében –, hogyha úgy gondolja, szerintem ez november, jövő év november környékén jelezze Janzsó Krisztina osztályvezető asszonynak és bevonjuk Önöket is. Sőt azt mondjuk, ha Önök vállalják azt, hogy csinálnak egy ilyen adventváró szép ünneppsorozatot, még azt is tudom mondani, hogy Önökre bizzuk teljes egészében ennek a megszervezését. És megköszönjük azt, hogy ebben

gondolkoznak, és nem kevés energiát tesznek ebbe bele, és amivel lehet, amennyi jut rá, nem túl sok, de jelenleg is néhány százezer forinttal támogatjuk ezt, támogatni fogjuk a következő időszakban is, hisz nem akarja itt senki sem kisajátítani ezt az időszakot. Csak vannak olyanok, akik nagyon-nagyon aktívan részt akarnak venni bent, és egy teljes ünnepség megszervezésére az önkormányzat anyagai lehetősége és szakembergárdája sem fizikálisan nincs fölkészülve, mert ez sok embert igényel, hogy egy ilyen fesztivált, egy ilyen adventi várakozást, most nem a karácsonyvárasról beszéljek, fesztivál, hanem egy Város Napját, egy Dödölle Fesztivált megszervezzenek. És idesorolom én az adventi ünnepségeket is, mert ha szépet akarunk csinálni, meghittet akarunk csinálni, elfogadottat akarunk csinálni, az sok ember munkáját követeli meg. Egyébként a felvetését köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Bene képviselő úr, és akkor utána Gáspár úr arra kérném, két percben, és utána részletes írásbeli választ kérek majd a kérdésekre jó?

Bene Csaba: Én magam is a hó helyzettel szeretnék foglalkozni itt a kérdések során, és csak csatlakozni tudok az előttem szólókhoz, főleg Károlyi képviselőtársam kapcsán, mert valóban minden évben ugyanaz jön elő 2006 óta, és most már nekem kezd a türelmem elfogyni, hogy mindig számon kérjük azt, ami nem történik meg, és közben nem történik utána semmi sem. Tehát engem nem nagyon tud érdekelni a készenléti díj. Engem azt tud érdekelni, hogy milyen állapotok vannak a városban. Az Arany János program keretében van egy mentorunk, aki rendszeresen látogatja az intézményünket és pont a hó után jött hozzánk, most volt itt a napokban, és azt mondta, hogy ilyen körülményekkel még sehol nem találkozott, mert nem egy helyen mentorál, nem egy helyre megy. Azt mondta, hogy ilyen, mint amit Nagykanizsán látott, nem látott sehol sem. Nem azért, mert nincs hó. Azért, mert máshol eltakarítják a havat. És itt több oldalról közelíteném meg, mert egyrészt a városnak a feladata, illetve a Via-nak a feladata mi lenne, mit kell takarítani. Az számomra elfogadhatatlan, hogy a belvárosban a gyalogátkelőhelyeken nem lehet átmenni. Mert azt még el tudom viselni, hogy autóval tapossák szét az autók a havat, aztán majd lesz vele valami, de hogy a gyalogközlekedésnek a feltételét nem biztosítjuk. Az is elfogadhatatlan, hogy a tömbházak, magánházak előtt – és ezt nagyon sokan szóvá tették számomra – nincs elszórva a hó. Ki ellenőrzi, ki bünteti a lakókat, mert nem teszik kötelességüket? De hogyan is tennék - és itt a harmadik szereplőt mondom -, amikor a Polgármesteri Hivatal előtt sincs elszórva a hó. Alpolgármester úr mindjárt továbbpasszolta a labdát. Mondtam neki, azt mondja, hogy az a bíróságnak az oldala. Engem nem érdekel, hogy az a bíróságnak az oldala, de a Városháza előtt nincs letakarítva a járda. Ezek olyan állapotok, amiket én nem tudok elfogadni, és én a magam részéről most már követelem azt, hogy a városban normális hó-eltakarítás folyjék. És engem nem érdekel a pénz, majd itt a közgyűlés megszavazza a hozzá szükséges pénzt, ha kell hozzá, de arra nem lehet hivatkozni most már nyolc éve, hogy erre nem biztosítunk mi fedezetet. El kell takarítani, utána meg ide kell jönni, hogy kérem szépen, ennyibe került az eltakarítás.

Cseresnyés Péter: A Városháza előtt és a bíróság előtt, miután térkövezés történt, éppen azért, mert azt nem lehet sózni, most szerezték be azt az anyagot, amivel el lehet a jeget fedni. De természetesen ebben tökéletesen igaza van képviselő úrnak, hogy magunknak kell elsősorban odafigyelni a saját területünkre, hogy példát tudjunk mutatni, és hogy büntetni kell - remélhetőleg minél kevesebb esetben -, ebben az esetben legyen jogunk hivatkozni arra, hogy miért nem takarították el egyes területeken magánházak előtt a havat a járdákról. Gáspár urat megkérem akkor, 2 perc, nem több, 2 percben kérem, hogy reagáljon. És utána majd írásban kérem természetesen minden egyes kérdésfelvetésre, vagy problémafelvetésre a választ konkrétan megadni.

Gáspár András: Tehát ebben a kettő, vagy három percben nehéz erről beszélni, mert akkor vissza kell oda menni, hogy a hó-eltakarítást közbeszerzési eljárás alapján végzi a vállalkozó. A pályázat, amit kiírtunk három évvel ezelőtt, az itt volt a közgyűlés előtt megtekintésre. A szerződés itt volt a közgyűlés előtt megtekintésre és jóváhagyásra, és ez már tartalmazta azt a Károlyi képviselő által felvetett ügyeleti és készenléti díjat, amit kérdezett. Ez 3.000.269 Ft, azt hiszem, havonta, és november 15-től, március 15-ig tart a szezon. Tudni kell, hogy az elmúlt 25 évben többféle hó-eltakarítási szerződés volt a városban. Volt átalánydíjas. Ez csak egy évig élt, amikor kiderült, hogy egy-két milliót ráfizetett volna a város, mert egy enyhe tél volt. Ezt akkor fel kellett mondanunk. Volt tételes elszámolású, készenléti díj nélkül. Ebben viszont magában a kivitelezés költségeiben érvényesítette azokat a díjakat a vállalkozó, amire most a készenléti díj fedezetet nyújt. Tehát ma, hogyha dolgozik, akkor munkaidőben, napközben

ugyanannyiba kerül nekünk a munkavégzés, mint például vasárnap éjszaka, illetve ő ebben tudja le azt is, hogy olyan eszközökkel rendelkezik, amit csak erre a célra tud használni. A hó-eltakarítást jól nem lehet csinálni, én ezzel tisztában vagyok, és nehéz is összehasonlítani városokat. Én szakmai oldalról azokat a városokat, tehát akiket meg szoktam kérdezni szakmai oldalról városokat, ugyanebben a cipőben járnak, mint mi. És tudni kell azt, hogyha valaki valahova érkezik, mint a Bene képviselő úr iskolájába, ahol még át kell vergődnie a csatorna nyomvonalán is, ahol mi nem takarítottunk - ezt a SAD-nak felhívtuk erre a figyelmét, hogy neki kell takarítani -, akkor valóban ocsmány állapotokat tapasztal. Tudni kell azt is, hogy a szerződés szerint, tehát a kiírásnak, több lehetősége lett volna a pályázati kiírásnak. A legalacsonyabb szintű lett elfogadva és kiírva, és erre a szerződöttünk. Pénzkérdés volt egyértelműen. Ebben a szerződésben kizárólag az autóbusz útvonalak és a meredekebb emelkedők sózása történik meg. A többin csak hó tolás történik, illetve a járdáknak a szórása zeolittal, ami közel sem tud olyan jól olvasztani, mint a só. Ez komoly problémát okoz, ez a rendeletrész, illetve törvény - Kormányrendelet volt, nem is tudom -, hogy a gyalogközlekedésre alkalmas felületeket nem szabad sózni amellett, hogy véleményünk szerint semmilyen kár nem történt addig sem a növényzetben a sózás miatt. Tehát ezeket az útvonalakat sózzuk, a többit nem. Az is igaz, amit ugye tavaly írtunk, hogy 3 cm alatt nem teszi le a hóékét a gép, mert nincs értelme. A hóékén egy gumi él van, ami korcsolyapályát csinál egy vékony hórétegből. Jelen pillanatban ugye a havazás szombaton volt, szombati nap végig esett, és végig hordta a havat a szél. Nem engedték le a főútvonalokról a gépeket, ezért nem jutottak be a mellékutcákba, ezért nem jutottak be parkoló utcákba, mert ez volt az elsődleges. Amikor viszont már, tudni kell róla, hogy 250 tonna só került kiszóráásra, 16 tonna zeolit került kiszóráásra, és amikor már odajutottak volna, hogy a mellékutcákba menjenek, ezek már le voltak járva. Innentől pénzkérdés volt, hogy ráengedjük-e a hóékét arra, amivel nem tud semmit csinálni. Sózni nem sózhatunk, mert maga a rendelet, illetve maga a szerződésünk sem teszi ezt lehetővé, hogy sózassunk. A hóékével pedig, mint mondtam, már semmit sem érünk. Az én tapasztalatom az, magam is végigjártam, kollégáim is, nagyon kevés lakossági észrevétel volt. Ugye folyamatosan általában csengeni szoktak a telefonok nálunk ilyenkor vagy a vállalkozónál. Nagyon kevés lakossági észrevétel volt. Ahol volt jogos volt, ez hegyi utakról történt, többen is szóltak. És ugye, ami elromolhat, az el is romlik. Megtörtént az a szombati napon, hogy a három gépből, aminek rendelkezésre kell állni szerződés szerint, ahogy kiment a telepről, kettő meghalt, egy pedig az árokba fordult munka közben, és idő volt, míg újabb gépet tudtak bérelni. Tehát vannak ilyen problémák. Volt gép, elkészült a munka, csak szombat estére szabadította ki azokat a hegyi utakat, ahol átfúás volt. Én ezeket részletesen, illetve nemcsak ezeket, hanem még, amire esetleg nem válaszoltam, részletesen le foguk írni. Nem tudom, hogy most még tegyek-e hozzá valamit?

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, szerintem ennyi elég volt egyelőre és részletesen mindenki meg fogja a kérdésre a választ kapni írásban. A nyílt ülést ezennel befejezzük. Szerintem mindent megtárgyaltunk. Nem tudom, hogy a képviselőknek esetleg valami olyan észrevételük a napirendekkel kapcsolatban, hogy nem tárgyaltunk meg napirendi pontot? Nincs. Akkor elrendelem a zárt ülést. De még mielőtt nekiállnánk a zárt ülésnek, 10 perc szünet, de kérek mindenkit, hogy a 10 percet tartsuk, mert át kell állni zárt ülésre, és már nagyon gyorsan végeznünk kellene.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 376/2012.(XII.13.) – 378/2012.(XII.13.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 379/2012.(XII.13.) és 380/2012.(XII.13.) számú határozatában egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**