

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2014. január 23-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán, Jerausek István, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta, Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Dr. Termecz Marianna aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Kunics György osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Janzsóné Strobl Krisztina csoportvezető, Rodekné Hederics Erika csoportvezető, Somogyi Ottó csoportvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető

Cseresnyés Péter: Megkérem képviselőtársaimat, hogy a jelenlétüket a szokásos módon igazolják, hogy meg tudjam állapítani, hogy határozatképesek vagyunk-e. Igen, úgyhogy elkezdjük a közgyűlést. Mindenkit sok szeretettel köszöntök. Először a szokásos menetrend-ismeretetés következik és a meghívóval kapcsolatos információkat szeretném megosztani Önökkel. A 7. és a 16. napirendi pontot leveszem a napirendről és így teszem fel szavazásra majd a mai napirendi pontunkat. A 7., az a szervezetfejlesztésről szól, a másik pedig a Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. rehabilitációs költségtámogatás visszafizetésének vizsgálatáról szóló előterjesztés. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés, pontosabban előterjesztéshez, mert csak egyhez van, Polgármesteri tájékoztatóhoz van három kiegészítés, amit tegnap vagy tegnapelőtt mindenki megkapott, pontosabban az Internetre feltöltésre került. Szeretném kérdezni, hogy a napirend elfogadása előtt ki kíván hozzászólni?

Gábris Jácint: Az Interpellációk, kérdések napirendi résznél hat ügyet szeretnék ismertetni, és az ügyekkel kapcsolatosan kérdést feltenni. Az egyik ügy, az a városi honlappal kapcsolatos apróbb észrevétel lenne. A 2., az a térfigyelő rendszerrel kapcsolatos kérdés. A 3. az üres önkormányzati üzlethelyiségekkel kapcsolatos kérdés. A 4. az utak állapotával. 5. a Principális kotrásával kapcsolatos. A 6. pedig az autóbusz-pályaudvar és környéke ügyével kapcsolatos.

Sajni József: Ugyanennél a napirendnél lenne öt kérdésem. Soroljam? Nem.

Cseresnyés Péter: Úgyis meg fogjuk hallani.

Bicsák Miklós: Nagyon rövid leszek. A 12. napirendi pontnál, Interpellációk, kérdéseknél öt rövid interpellációs kérdésem lenne. Én sem sorolom fel, mert a téma is rövid, de fontos a lakosság részére.

Balogh László: Egyetlenegy kérdésem lenne a Királyi Pál utca – Sugár utca kereszteződését illetően.

Kovács János: Napirend után szeretnék szót kérni, mégpedig a Platán sori víznyelőknél a dugulásával kapcsolatban, csapadékvíz-elvezetéssel.

Dr. Fodor Csaba: A kérdések között szeretnék feltenni egy kérdést, hogy miként kívánja megoldani az önkormányzat a Kanizsa Plaza bevásárló – csarnok – buszmegálló körüli problémákat, mármint, ami a közúton van. Az, hogy nagyon sok baleset történt, ott már volt súlyos, halálos baleset is. Milyen szándékunk van, hogy ott a forgalmat csillapítsuk, illetőleg a gyalogosokat korlátozzuk abban, hogy ne tudjanak átmenni a kijelölt gyalogátkelőhelyen kívül az úttesten?

Bene Csaba: A kérdések napirendi pontnál négy témában szeretnék kérdést feltenni Önnek.

Jerausek István Péter: A kérdések tárgyalása kapcsán egy kérdést szeretnék feltenni, mégpedig a Sáncban a kerékpárút mellett felújított villamoshálózat megépítése kapcsán felmerülő hiányosságokról.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, ezért az általam ismertetett kiegészítésekkel teszem fel szavazásra a mai napirendünket. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

1/2014.(I.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. január 23-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás - támogató programjáról szóló 78/2011.(VII.11.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.4.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat a hulladékgazdálkodásról szóló 34/2013. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető
5. Javaslat a „2013. évi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás biztosítása” című pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető
6. Javaslat az adósságkonszolidációhoz szükséges intézkedések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2014. évi külkapcsolati tervre
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat a 2014-2015-ös nevelési év tervezésére, az óvodai beiratkozások időpontjának meghatározására, körzethatárok kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata egyes intézményei részére földgáz beszerzésére, közbeszerzési eljárás megindítására
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Interpellációk, kérdések
12. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

13. Javaslat az év vállalkozása emléklakett adományozására
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Dr. Polay József elnök, Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara
Mazzag Ferenc elnök, Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara
14. Javaslat a Zrínyi utca 33 szám alatti önkormányzati ingatlan térítésmentes használatba adására
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Birkner Zoltán kampuszigazgató

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás - támogató programjáról szóló 78/2011.(VII.11.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy kis könnyítést tettünk rajt, hogy még könnyebben jussanak a közepes vállalkozók hozzá abban az esetben, ha munkahelyteremtésről szól. Egyébként szeretné felhívni mindenkinek a figyelmét arra, hogy a TVI megküldte a hozzájárulást, tehát azt is feltöltöttük, vagy a jóváhagyását.

Bizzer András: Én is szeretném kifejtetni, hogy ez egy pozitív irányú változás a rendeletünkben. Ugye a nagyobb vállalkozások számára ennek köszönhetően az eddigi 400 eFt-os támogatás helyett most már 500 eFt-os támogatást tudunk adni mindenegybes megteremtett munkahely után, illetve a rendelet tartalmaz egyéb könnyítéseket és módosításokat is, aminek következtében minden bizonnyal több vállalkozás fog idejönni Nagykanizsára, és beruházásokat tenni, illetve ez által munkahelyeket teremteni. Én úgy gondolom, hogy ezt a rendelet-módosítást úgy lehetne összegezni, hogy az eddigiekhez képest most még több pénzt tudunk majd költeni munkahelyteremtésre, és énnekem az a véleményem, hogy ezt azért is tehetjük meg, mert most utalok egy későbbi napirendi pontra, a Magyar Kormány ugye átvállalta a Nagykanizsa Megyei Jogú Város teljes adósságállományát, és ennek következtében éves szinten körülbelül 600 millió Ft-os forrás szabadult fel. Ezt a pénzt most majd nem a hitelek törlesztésére fogjuk fordítani, hanem itt van a példa, például munkahelyteremtésre fordítjuk, illetve egyéb gazdaságfejlesztésekre. És ezért örülök annak, hogy ezt a rendelet-módosítást most meg tudjuk tenni, mert ez az itt élő emberek érdekét szolgálja.

Sajni József: Én is azt szeretném elmondani, hogy igen, ez örömteli dolog, hogy nagyobb összeggel lehet támogatni a versenyszférában alkalmazottak felvételét, illetve hát, hogyha ezt a vállalkozók megteszik, és vállalják ennek az ódiáját. Én úgy hiszem, hogy ez mindenképpen pozitív dolog. Azonban itt eszembe jutott nekem az is, hogy én felhívnám a figyelmet arra, hogy nem biztos, hogy ez elégséges. Én kérném, hogy gondoljuk át azt is, és nem ehhez a napirendhez tartozik ugyan, de foglalkozzunk azzal, hogy azért más olyan ügyek is vannak, amiket érdemes lenne az önkormányzatnak figyelembe venni, és akkor most élő példát mondok, erről már volt szó, például a Sörgyár utcában lévő vállalkozóknak régi igénye egyrészt az útnak az elkészítése, másrészt a világítás, stb. Ezekkel is tudnánk támogatni azt, hogy ezek a vállalkozások minél zökkenőmentesebben működjenek. Tehát még

egyszer, egyetértve és támogatva, és örömmel veszem azt, hogy itt lehetőség van munkaerő-felvételre és ilyen támogatottság mellett, én azt kérném, hogy a vállalkozóknak a támogatását ilyen téren is az önkormányzat gondolja át.

Bene Csaba: A magam részéről is csak üdvözölni tudom az előterjesztést. A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta a közgyűlés részére. És talán ez is segítséget nyújt nekünk ahhoz, hogy az a kép egy kicsit módosuljon a kanizsai közgyűlésről, hogy mi nem kellőképpen támogatjuk a nagykanizsai vállalkozókat vagy a Nagykanizsára települő vállalkozókat. Én úgy gondolom, hogy élen jártunk abban, amikor a válság kibontakozott, hogy a helyi kisvállalkozóknak az üzleti bérleményeknek a bérleti díját jelentősen csökkentettük, és ez egy újabb lépés, hogy megfelelő segítséget nyújtunk ahhoz, hogy Nagykanizsán munkahelyek teremthetők, hiszen mi magunk munkahelyet teremteni nem tudunk, de annak a feltételeit tudjuk biztosítani, hogy minél többen jöjjenek. És remélem, hogy ez is egy jó példa ezen az úton.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

1/2014.(I.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 1/2014.(I.28.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás-támogató programjáról szóló 78/2011.(VII.11.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.4.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt tulajdonképpen igazításról van szó. Helyrajzi számok, amelyek nem voltak megfelelőek sok esetben, ezeket kellett rendbe tenni. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

2/2014.(I.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 2/2014.(I.28.) önkormányzati rendeletét az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.04.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 3. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt azokon próbálunk egy kis lehetőséggel segíteni, akik, bár tudnak fizetni, vagy tudnának fizetni, de túl nagy lakásban laknak a lehetőségeikhez képest, hogy cserét könnyebben eszközölhessenek. Hozzászólót nem látok, így a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

3/2014.(I.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 3/2014.(I.28.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

- 4. Javaslát a hulladékgazdálkodásról szóló 34/2013.(VI.28.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető

Cseresnyés Péter: Itt azt kellett pontosítani, hogy Nagykanizsán ki látja el a közszolgáltatást. Miután jelentkezőt hozzászóláshoz nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot – Futurus lesz ugye? Igen. –, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

4/2014.(I.24.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 4/2014.(I.24.) önkormányzati rendeletét a hulladékgazdálkodásról szóló 34/2013.(VI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 5. Javaslát a „2013. évi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás biztosítása” című pályázat benyújtására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. Egy kis pályázati forráshoz juthatunk hozzá, ha nyerünk. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

2/2014.(I.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a „**2013. évi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás biztosítása**” című pályázat előkészítését, benyújtását a Futurus-Pannonia Közszolgáltató Nonprofit Kft. vonatkozásában a pályázati felhívás 3. A támogatási cél pontjának 1. célterülete, hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj kompenzációja megvalósítására, maximálisan bruttó 300.000.000,- Ft projektköltséggel.

Határidő: 2014. január 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Csoport, csoportvezető)

2. felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok, továbbá a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2014. január 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Csoport, csoportvezető)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy utólagos beszámolási tájékoztatási kötelezettség mellett, a pályázat leadási határidejéig a szükséges döntéseket meghozza, illetve eljárjon.

Határidő: 2014. január 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Csoport, csoportvezető)

6. Javaslat az adóssághoz tartozó szükséges intézkedések meghozatalára (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ugye mindenki tudja, hogy a maradék pénz a Kormány átvállalta, vagy az Állam, nem a Kormány, az Állam átvállalta a városunktól, úgyhogy jelen pillanatban, vagy ez után az intézkedés után, vállalat után 0 Ft adóssága lesz Nagykanizsa városnak.

Gábris Jácint: Én igazából csak egy kiegészítő gondolatot szeretnék megosztani Önökkel. Ez pedig az lenne, hogy azért az az illúzió senkiben se legyen bent, hogy ezzel gyakorlatilag eltűnik a város adóssága teljes mértékben, hiszen gyakorlatilag arról szól, hogy átcsoportosítással ugye az Állam átvállalja. Tehát ugyanúgy a adófizetők az adóforintjukból fogják ezt kifizetni. Viszont ezzel ellentétben, pontosabban nem ellentétben, hanem emellett meg fogom szavazni, hiszen a városunknak az érdeke pedig ezt kívánja.

Cseresnyés Péter: És valószínűleg kevesebb adóforintjába fog kerülni az adózóknak, mert valószínű, hogy jobb kondíciókkal fogja majd az Állam ezt a hitelt a későbbiekben törleszteni, úgyhogy összességében szerintem, hogyha a nemzetgazdaságot nézzük, vagy a költségvetést nézzük, ennek előnyei is vannak. Nekünk, amire figyelni kell, hogy ezután megfelelő módon kell gazdálkodni, amire viszont a törvény is, meg a mi eddigi megfontolt munkánk is talán biztosíték lehet.

Marton István: Mint ahogy előttem szóló képviselőtársam is mondta, igen, hát ugyanazokból az adóforintokból kerül kifizetésre, mint került volna e nélkül is, de mint, ahogy Ön is mondta, ezen lehet nyerni, másnak nem, az Államnak mindenképpen, mert nem mindegy, hogy összegyűjti, mondjuk 2-2.500 önkormányzat adósságát, és ő tárgyal, mint erős fél egy 10-12 bankkal, vagy pedig hát mondjuk a 2.500 önkormányzatnak külön-külön kell erről tárgyalni. Nyilvánvaló, hogy így lényegesen jobb kondíciókkal tudja az Állam ezt az adósságot leküzdeni, illetve ez valahol megéri a bankoknak is, mert az se mindegy, ugye a szerződésekről még nem tudunk semmit, hogy ez hogy lesz kiegyenlítve, de nekik se mindegy, hogy esetleg reménytelen adósság után futhatnak, mondjuk évekig, hosszú évekig, vagy pedig hát az Állam törleszt kulturált módon úgy, hogy végül is jól járjon az ország is, az Állam is, és hát a bankok se térdeljenek le ennek következtében.

Cseresnyés Péter: És természetesen jól jár a város is.

Bene Csaba: Én úgy gondolom, hogy a legjobban ezzel a város jár, mert a mozgástere jelentősen tágul a városnak azzal, hogy nincs körülbelül az évente 5-600 millió körüli adósságtörlesztési teher a nyakunkon, amit még, jól emlékszem, Marton István polgármester úr annak idején táblázatban kivetítve elének tett, és pontosan láttuk, hogy melyik évben milyen adósságszolgálatnak kell eleget tennünk 20 évre előre, és előszeretettel mondta akkor, hogy mennyi időre adósította el az önkormányzatot az előtte lévő közgyűlés. De én nem szeretnék ezzel foglalkozni. És ugye teljesen igaza is volt ebben. Azzal viszont szeretnék egy-két gondolat erejéig foglalkozni, hogy úgy gondolom, hogy ez sokkal nagyobb léptékű cselekedet a Kormány részéről, és sokkal nagyobb jelentősége van Nagykanizsa város életében, mint mondjuk a Medgyaszay Háznak a felújításának, vagy a Hevesi Művelődési Központ felújításának, amik nagyon fontosak voltak és meg kellett tenni, de hogy azzal revolverezni most bizonyos helyeken, hogy hát még azt kik, meg hogyan csinálták. Én nem szeretnék ezzel sokáig revolverezni, hogy ez a Kormány pedig ilyen örökséget hagyott Nagykanizsára, hogy nullára vitte az adósság szintjét, én úgy gondolom, hogy ez sokkal nagyobb súllyal esik latba. Bár én nem csökkenteném annak sem a jelentőségét, ami előtte történt.

Dr. Fodor Csaba: Hát én nem szeretném eloltani azokat az örömtüzeket, amiket Önök gyújtogatnak itt, de a realitások kicsit mást mutatnak. Persze az öröm, hogy elveszik a várostól az eddigi adósságállományt, de ez az adósságállomány azért mégiscsak abból állt össze nagyjából-egészéből, hogy a város fejlődött. Nyilvánvalóan fejlődött, mert a kórházrekonstrukció, azok, amiket Bene képviselő úr mondott, belvárosrekonstrukció, és még sorolhatnánk, hogy mik hova kerültek, ezek a pénzek, tehát nem elcukrozta a város. Most meg nem fejlődik, mert most meg nincsenek ilyen pályázatok, nincsenek önrészeink, nincsenek ilyenek. Tehát azért ezt is rögzítsük. A másik: azért azt sem szabad elfelejteni, hogy az önkormányzattól nagyjából-egészéből az Állam, múltkor megróttak jó pár közgyűléssel ezelőtt, hogy nem 1 milliárd Ft-ot, hanem majdnem 900 millió Ft-ot, de mégiscsak elvont. Értem ez alatt a személyi jövedelemadókat, iparűzési adót, mert azt elvette, azokat a bizonyos, ezeket a bevételek. A probléma a következő: ezek a pénzek az önkormányzati finanszírozás egyik lába volt, egyik lábához tartoztak, hiszen ugye alapvetően kétféle finanszírozás van. Van a célhoz kötött finanszírozás, és van a szabad felhasználású pénz, amiből az önkormányzat saját maga által vállalt kötelezettségekre fordíthatja azokat a pénzeket. Na most ezt elvitték, és hogyha kiszámoljuk, akkor a Magyar Állam mégse jár olyan túl rosszul, hiszen hat év magasságában nagyjából-egészéből visszatérül neki ez a pénz, amit elvitt a várostól. Az más kérdés, hogy utána is el fogják vonni, nem hiszem, hogy vissza fogjuk kapni. Tehát az meg kész nyereség mindazokon túl, amit Marton polgármester úr mondott, azokon az indokokon túl természetesen. De nem ez a gond. A gond az, hogy a szabad felhasználású pénzeinket nem tudjuk azokra az intézményeinkre fordítani, amelyek a mi intézményeink. Nem tudjuk ráfordítani az utakra, járdákra. Meg lehet nézni, hogy az elmúlt pár évben hogy lepusztultak ezek éppen azért, mert nem fordítottunk rá semmit sem, vagy legalábbis nagyon minimálisat. Azt hiszem, a tavalyi évben 60 egynéhány millió volt a költségvetésben. Tehát azért lehet így itt takarékoskodni, csak így nem sok értelme van, mert előbb-utóbb lepusztulnak ezek a létesítmények, és ezekre jelentősebb pénzeket kell ráfordítani, mintha a normális, folyamatos karbantartásra beinvestáltunk volna pénzeket. Na most a baj az, hogy ezeket a szabad felhasználású pénzeket vitte el az Állam az önkormányzattól, mindamellett persze, mindenki örül annak, hogy megszabadulnak jelentős tartozástól, ennek én is örülök, ennek a részének. Azt szeretném megkérdezni, hogy ha jól emlékszem, akkor a hitelek egy része vagy talán az egésze fölött önkormányzati intézményeken vagy épületeken, ingatlanokon jelzálogjog került

bejegyzésre, legalábbis voltak ilyenek.... Ugye abban bízom, hogy ez a hitelátvállalással, ezek a bejegyzett terhek is átszállnak a Magyar Államra, tehát nem maradnak az önkormányzatnál, mert ugye az hülye egy helyzet lenne – már bocsánat a kifejezésért –, hogy valaki átvállalja a kölcsönt, de a kockázata, az marad nálunk, mármint a biztosítékdalon, és mi van, ha az Állam, mondjuk nem fizeti a törlesztéseket, akkor a mi ingatlanunkat viszi el, vagy hogy lesz ez? Most nem tudom, hogy ez miként áll. De voltak, az biztos, ilyen ingatlanjaink. Marton polgármester úr talán emlékszik is rá pontosan, hogy melyek voltak ezek, amelyekre teherként ez bejegyzésre került. Tehát én azt mondom – mert erre az előterjesztésben nem találtam utalást –, hogyha ez így van, akkor célszerű lenne azt is bevenni, hogy jó, rendben van, de akkor a hiteleink biztosítékául szolgáló jelzálogjogok, ha vannak ilyenek még, akkor azokat is vállalja át a Magyar Állam, ne bennünket terheljen. Mindattól függetlenül persze én is örülök, hogy megszabadították a várost a hiteltől, csak a feltételrendszerének nem nagyon.

Cseresnyés Péter: Néhány gondolat is jutott eszembe, amit most nem szívesen mondanék el, de lehet, hogy egyszer majd kénytelen leszek elmondani képviselő úr, mert azt látom, hogy az örömből öröm vegyül Önénél mindig, mert mindig azt keresi, hogy hol lehet egyet visszacsapni, és az örömet egy kicsit elrontani. Azért szeretném emlékeztetni arra, hogy például nem olyan régen, talán a közgyűlés előtt is bejelentettük azt, hogy időközben aztán nyertünk a belvárosrekonstrukcióra pár száz millió Ft-ot, egy városrehabilitációra megint pár száz millió Ft-ot, és sorban jöttek a 100, 200, 300 millió Ft-os pályázatok, olyan, ami határon nyúlt át, úgyhogy a valóságtartalma annak, amit Ön elmondott, az nagyon kicsi, nagyon sekély. És hogy az önkormányzatok miért voltak kénytelenek eladósodni, azt meg Önnek kellene nagyon jól tudni, mert ahhoz a kormánypárthoz tartozik, amelyik idején elkezdődött az önkormányzatok eladósodása, ugyanis úgy hagyták az önkormányzatokat gazdálkodni, hogy minden pénzt elvettek tőlük, és akkor, amikor az önkormányzatok fejleszteni akartak, akkor hitelhez kellett nyúlni, hogy fejlesztési önrészeket vagy fejlesztési pénzeket találjanak. Úgyhogy jó lenne, ha visszalapozna a történelemtörténetben, meg az újságokban, és akkor meglátná, hogy az önkormányzatok miért kerültek nehéz helyzetbe, és akkor ilyen hozzászólást nem tenne, amit tett. Miután elment Fodor úr, miután elmondta a dörgelelmét és eltávozott a teremből, akkor én sem folytatom tovább, úgyhogy megadom a szót Bizzer Andrásnak.

Bizzer András: Fodor képviselőtársam hozzászólása miatt én is szükségesnek tartom, hogy kicsit kifejtsek, hogy a múltban miért alakultak úgy az önkormányzatok adósságállományai, ahogy alakultak. Ugye azt hiszem, talán mindenki tudja, hogy 2002-ben az önkormányzatok adósságállománya országosan elenyésző volt, és ez az adósságállomány emelkedett fel 1.200 milliárd Ft-ra 8 évnyi szocialista kormányzásnak köszönhetően. Ahogy a polgármester úr is elmondta, ez annak köszönhető, hogy az akkori szocialista kormányok úgy adták át kötelező feladatokat az önkormányzatoknak, hogy forrást nem biztosítottak hozzájuk. Ezért alakult ki például az a helyzet, hogy az iskolákat úgy tudta fenntartani egy önkormányzat, hogy körülbelül fele részében állami normatívából, fele részben viszont saját adóbevételekből finanszírozta az iskolákat az önkormányzat, és így a saját adóforintokat nem tudtuk ugye fejlesztésre fordítani, ezért kénytelenek voltunk hiteleket felvenni. És ez mutatja, hogy az akkori felelőtlen szocialista kormányzás adósságcsapdába kergette az önkormányzatokat. És egyébként olyan volt a rendszer, amit kénytelenek voltunk 2010-ben átalakítani. Ezt Fodor Csabának kellene mondanom, de már sajnos elment. Ugye mivel adósságot termelt az önkormányzati szféra, ezért át kellett alakítani ezt a szférát, és feladatokat vett át az Állam. Ugye Járási Hivatal jött létre, az iskolákat is átadták állami fenntartásba. Ez mind azért következett be, hogy az adósságtermelést megszüntessük. Miután az adósságtermelés megszűnt, ugyanis sokkal több feladatot vett el az Állam, mintsem forrást – ezt megint Fodor Csabának kellene mondanom –, ezért könnyebb helyzetbe kerültek az önkormányzatok, fellélegeztek. De ugye itt maradt a nyakukon ez az óriási hitelállomány, és ebben is segíteni kellett az önkormányzatokat. A Kormány megtette a lépéseket, és ezt a hitelállományt is átvállalta teljes egészében. Ez óriási könnyebbség, hiszen Bene Csaba is elmondta, körülbelül 600 millió Ft-ot forrást most majd nem hitelek kell elköltenünk, hanem a céljainkat tudjuk ebből a pénzből megvalósítani. És én azt még szeretném kifejteni, hogy tényleg jó célokra költöttük el ezeket a hiteleket. Erre a példát mondanék az én saját választókerületemből, a keleti városrészből. Mindenkit emlékeztetek arra, hogy körülbelül 1 milliárd Ft-nyi hitelt azért vettünk fel, hogy a panelprogramot finanszírozzuk. Ez egy nagyon jó cél volt. Ott a keleti városrészben több ezer családnak könnyebbséget okoztunk ezzel, hiszen a rezsijük csökkent, hisz a hőszigetelésnek köszönhetően kevesebbet kell az ott élő családoknak most fűtésre költeniük, és bizony az ott élő emberek megélhetését szolgálta ez a hitelfelvétel is, és ezért

nagyon jó, hogy annak idején igenis felelősen gondolkodtunk, felvettük a hiteleket, és köszönjük most az Államnak és a jelenlegi Kormánynak, hogy ezeket a hiteleket átvette tőlünk.

Sajni József: Nem kívántam én ehhez hozzászólni. Én akkor leszek majd ilyen tapsikolás és örömmel teli, hogyha azok a fejlesztések, amik az egyes területen régóta hiányoznak, megvalósulnak, miután a város jobb kondícióba kerül – ez az egyik. A másik pedig, én szeretném kérni polgármester urat, hogy hát itt vagyunk ilyen nagyon a kampány elején, hogy legyen szíves korlátozni azt, hogy itt ne ilyen kampánybeszédnek történjenek, mert végül is, hogyha konkrétan azért itt Bizzer úr is, amit elmondott, nem biztos, hogy pont a tárgyhoz tartozik. Hogy ezeket kerüljük el a közgyűlésen.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a figyelmeztetést képviselő úr. Tökéletesen egyetértek Önnel, csak nem lett volna baj, hogyha akkor, amikor Fodor képviselő úr Ön mellett hozzászól, akkor megböki az oldalát egy picit, hogy nem kéne kampányszöveget lenyomni. Erre volt reakció. Tehát azért azt ne várja el szerintem egy FIDESZ-es képviselőtől, hogyha azt az intézkedést, amelyik egyébként megkönnyíti a városnak a további gazdálkodását, fitymálják, hogy ne válaszoljon vissza. Egyébként igaza van, tehát egyetértek azzal, amit Ön mond, csak mondom, ilyenkor lökjk egymást oldalba, ha lehet, és akkor lehet, hogy a vita, az nem fog ilyen mértékben elhúzódni.

Dr. Etler Ottó László: A hitelekkel kapcsolatban kettő dologra azért rákérdeznék, hogy mi marad meg, mint hitel? Tehát a továbbiakban a folyószámla-hitel, az továbbra is, mint lehetőség meg fog maradni a városnak? És ugye múlt évben többször tárgyaltunk kötvénykibocsátásról. Ezek nem valósultak meg, vagy ezek a lehetőségek még megmaradnak, vagy ezt felejtük már el?

Cseresnyés Péter: Felejtük el. A folyószámla-hitelkeret marad, amibe tavaly nem is léptünk be, tehát nem is vettünk egy forintot se fel, tehát nem nyúltunk hozzá, egy forintot nem vettünk fel a folyószámlánkról hitelként. A kötvény nincs.

Bene Csaba: A múltat megismertük az előző hozzászólásokból, a hiányt, az már ismerjük. Én inkább a jövővel foglalkoznék, és azzal kapcsolatban, amit Fodor képviselőtársam mondott, én egész másképp látom a jövőt. Tehát nem azt látom, hogy itt nem fognak történni különböző fejlesztések, hanem úgy gondolom, hogy pontosan ennek az intézkedésnek köszönhetően is a következő időszakban nagyobb figyelmet, több gondot tudunk fordítani a közintézményeinkre, az utak, járdák állapotára, és minden olyanra, ami a városban élő embereknek az életét könnyítheti meg. Én úgy gondolom, hogy a korábbi időszakban, amikor a már megvalósult beruházásokra pályáztunk, ugye az uniós pályázatok, azok eldőlték már jóval korábbi időszakban, hogy mire lehetett pályázni.

Cseresnyés Péter: Így van.

Bene Csaba: Kérem szépen, abban az időszakban erre lehetett pályázni. A közigazdászok nagyon sokat vitatkoztak annak idején, hogy kell-e ennyi belvárosi rekonstrukció, kell-e ennyi emlékmű, meg minden egyéb Magyarországon. Én magam is azon az állásponton vagyok, hogy talán fordítva ültünk a lovon, mert talán egy ciklussal előbb kellett volna megcsinálni, ami most következik majd, hogy a vállalkozásokba lehet beleinvestálni a forintokat vagy az Eurokat azért, hogy azok a vállalkozások majd megtermeljék az adóforintokat, amiből pedig meg tudjuk csinálni az infrastrukturális fejlesztéseket, közintézmények és járdák, utak felújítását. Tehát én úgy gondolom, most következik ez az időszak, amikor ez megtörténik, és az azokról bejövő forintokból pedig folyamatosan lesz módunk azokat a dolgokat javítani, amelyeket Fodor képviselőtársam itt felsorolt.

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, vagy van-e még hozzászóló? Mert nemsokára lezárom a vitát. De még mielőtt lezárnám, szeretném mondani azt, hogy a következő pénzügyi ciklusban, tehát 2014-20-as pénzügyi ciklusban a Kormánynak határozott szándéka az, hogy a gazdaságfejlesztésre menjen a legtöbb pénz. Ez azt jelenti, hogy irányfényként vagy célként az Európai Unió pénzek, forrásoknak a 60 %-át közvetlenül gazdaságfejlesztésre kell fordítani, és ennek a tervezése már megy. Akkor remélhetőleg nem fognak épülni az országban majd 40 centis kilátók, mondjuk egy medencében, nem is egy domb tetején, hanem egy medencében – most túlzok természetesen –, hanem egy kicsit átgondoltabb lesz ezeknek a pénzeknek a felhasználása.

Marton István: Szívből kívánom, hogy Bene képviselőtársamnak legyen igaza. Mutatnak is erre jelek, mert való egy igaz, hogy bár az előző 7 év 8.200 milliárdja helyett, ugye ami hivatalosan először el lett fogadva az Unióban Magyarországnak 6.775 milliárd jutott volna, de ezt úgy néz ki, hogy sikerült föltornászni olyan 7,2 környékére, de még akkor is 1.000 milliárd hiányzik belőle. De teljesen logikus az, amit Bene úr is mondott, hogy igen, hát nem biztos, hogy az volt a legfontosabb, amire az előző ciklusban az Unió adta a pénzt, mármint a ciklus alatt, nem a négy év önkormányzatit, hanem a 7 éves unióst értem, és ugye most már január 1-gyel beleléptünk a következő 7 éves ciklusba, és valószínű, hogy ez, hogy a jelentős összegnek mintegy 60 %-a gazdaságfejlesztésre megy, ez 2-3-4, esetleg 5 éven belül jelent komoly fellépést, fejlődést a magyar gazdaságnak is. Bizzar képviselőtársamnak mondanám, hogy felhívom a figyelmét arra, de ez nem lenne igaz, mert hát Ő még nem tudhatja, hiszen akkoriban ugye hát még igencsak kisgyerek volt, de 20 évvel ezelőtt, '94 óta a mindenkori önkormányzatokat a mindenkori kormányzat – a mindenkori, hangsúlyozom – meglehetősen rövid pórázon tartotta. Elég talán azt az egy példát megemlíteni, hogy míg az Antall-kormánynál például az SZJA 100 %-a az önkormányzatoknál maradt, utána szépen jött az 50, a 35, és ugye hát most már jó ideje egy fillér se marad ebből. Én nem vitázom Bizzar képviselőtársunkkal, de annak idején a tavalyi költségvetést én tételelesen kifejtettem, hogy miért sokkal több az elvonás, mint amennyit kapunk. De ennek a bizonyítéka talán az, így utólagos bizonyítéka, hogy azért a megyei jogú városoknál mindenütt milliárdokat kell adni az ország kormányzatának azért, hogy egyáltalán megmaradjanak. Én ebben nagyon sajnálatos módon érzékelem azt, hogy tőlünk, mondjuk 50 km-re északra az elmúlt, mondjunk gyöngye másfél évben legalább kétszer annyi milliárd forint jött oda, mint ide. De nagyon, nagyon úgy néz ki ez a dolog ebben a pillanatban,

Cseresnyés Péter: konkrét számot mondjon!

Marton István: konkrét számokat mondunk, igen. Ide, mondjuk 2, máshova meg, mint említettem, közel a duplája.

Cseresnyés Péter: De mondja konkrétan! Mennyi az a közel a duplája? Meg ide miért 2? Mondja, számokat mondjon!

Marton István: Mert az Ön lobbyereje ...

Cseresnyés Péter: ... Ne levegőbe...

Marton István: az Ön lobbyereje eddig terjedt. Gyakorlatilag az önkormányzatok, és nem csak a miénk, tulajdonképpen így lélegeztető-gépen vannak tartva, hogy az alapvető kiadásainak eleget tudjanak tenni.

Cseresnyés Péter: Azért kértem konkrét számokat, mert hogyha északra mutatva Zalaegerszegre akar utalni, akkor szeretném Önnek elmondani, de fölösleges, mert látom itt Bizzar képviselő urat is próbálja kioktatni, és nem tudja Bizzar úr megértetni Önnel, hogy egyébként Nagykanizsa városa ezzel a költségvetési átalakítással, az intézményeknek a fenntartói szerepének az állami átvállalásával Kanizsa jobban járt. De hát úgy látszik, hogy nem tudja Ön ezt elfogadni, és nem tudja megérteni, de nem is kell ezzel kísérletezni. És azért próbálom csak még egyszer elmondani, hogy legalább a TV képernyő előtt is lehessen hallani, hogy egyébként Nagykanizsára az elmúlt időszakban több pénz jött támogatásként, mint mondjuk Ön, amit megnevezett, északra, ahhoz a bizonyos északi településhez. Ha akarja, majd egyszer, nem én, mert nekem úgy sem hisz, megmondom egy hivatali dolgozó, aki a számokkal dolgozik, le fogja vezetni Önnek, aztán talán akkor sikerül már egyszer elfogadni ezt a dolgot.

Karádi Ferenc: Dr. Fodor Csaba mondatai között találtam egypár olyat, aminek a nullával egyenlő az igazságtartalma. Szeretném mindenki számára jelezni, hogy ennek a hitelátvállalásnak a kapcsán a Kormány egyetlen huncut garast sem vesz el Nagykanizsától. Ugye ez hangzott el. Megtörténik a hitelátvállalás, és a várostól pedig elvonnak egyéb forrásokat, itt nyilván a helyi adókra gondolt. Nincs ilyen, tehát ez teljesen hamis állítás. Hogy mi a célja, azt nem tudom. Ha csak arra gondolt, hogy az elmúlt években, amikor az intézmények bérfizetési kötelme a Kormányhoz került és annak kapcsán az annak a fedezetének egy részét elvonta a Kormány, ez igaz, de az korábban volt, és itt feladatot is vitt

el. De ebből is a város jól jött ki. Bizzer András már az előző közgyűléseken ezt egyszer levezette, ez bárki számára kézzelfogható. Még azokból a számokból is könnyen kikövetkeztethető, hogy a városnak forrása maradt a fejlesztésekre.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szeretném egy kicsit pontosítani azt, amit alpolgármester úr mondott. Bizzer úr legalább kétszer kifejtette már azt, hogy a város nem járt rosszabbul azzal, hogy egyébként feladatot, jelentős mennyiségű feladatot vitt az Állam az önkormányzattól. De mondom, szerintem fölösleges, mert aki nem akarja ezt elfogadni, és nem akarja megérteni, az úgy sem fogja megérteni, és itt fogja kántálni még két év múlva is azokat a közhelyeket, amit kitalált konkrét számok nélkül például. Mert ugye egyszerű puffogatni a levegőben valamit, aztán utána semmi tartalommal mögötte azt hinni, hogy ezzel sikerül befolyásolni a közvéleményt. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, miután további hozzászólót nem látok, és a vitát lezárom, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

3/2014.(I.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (továbbiakban: költségvetési törvény) 67-68. §-ában foglaltakra figyelemmel kinyilvánítja, hogy a költségvetési törvényben írt feltételekkel az adósságállománya Magyar Állam által történő átvállalását igénybe kívánja venni.
- 2.) kijelenti, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. december 31-én nem állt a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény szerinti adósságrendezési eljárás alatt.
- 3.) hozzájárul ahhoz, hogy a költségvetési törvény 67-68. §-ai szerinti adósságátvállalás során a Magyar Államkincstár és az Államadósság Kezelő Központ Zrt. a banktitkot képező, az átvállaláshoz szükséges adatokat, információkat megismerje és kezelje.
- 4.) kijelenti, hogy az Önkormányzat 2013. december 5-én nem rendelkezett olyan betéttel vagy egyéb számlaköveteléssel, ami kifejezetten egy adott adósságelemhez kapcsolódott, és annak fedezetére, vagy teljesítésének biztosításául szolgált.
- 5.) kijelenti, hogy amennyiben az önkormányzat egy átvállalással érintett ügylete az ügylethez kapcsolódóan befolyó támogatás, illetve egyéb bevétel miatt bevétel megelőlegezésére szolgáló ügyletté válik, úgy a befolyt bevétel összegét, legfeljebb az érintett adósságból átvállalásra került összeg erejéig, a bevétel beérkezését követő 3 munkanapon belül átutalja a kincstár által megjelölt fizetési számlára.
- 6.) kinyilvánítja, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 332. § alapján megállapodást kíván kötni a Magyar Állammal az önkormányzatot terhelő, az adósságátvállalással érintett adósságállománya átvállalásáról.

- 7.) az adósságtóvállalással összefüggésben felhatalmazza a polgármestert, hogy
- a) megtegye a költségvetési törvény 67-68. §-ai szerinti nyilatkozatokat és intézkedéseket;
 - b) átvállalással érintett adósság részét képező ügyleteket a költségvetési törvény 67-68. §-ai szerinti átvállalás érdekében átalakítsa;
 - c) a költségvetési törvény 68. § (4) bekezdése szerinti megállapodásokat megkösse.
- 8.) felkéri a polgármestert, hogy az adósságtóvállalással kapcsolatos intézkedéseiről a februári soros ülésén tájékoztassa a testületet.

Határidő: 2014. február 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kunics György gazdálkodási osztályvezető)

7. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2014. évi külkapcsolati tervre
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy kis irodalmi mű néhány adattal. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

4/2014.(I.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzat 2013. évi külkapcsolatairól szóló, 1. számú mellékletben csatolt beszámolóját elfogadja.
2. az önkormányzat 4. számú mellékletben csatolt 2014. évi külkapcsolati tervét elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a külkapcsolati tervet hajtsa végre, majd a végrehajtásról szóló beszámolót terjessze a közgyűlés elé. Felkéri továbbá a polgármestert, hogy a 2014. évi külkapcsolati terv végrehajtásának fedezeteként az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló rendeletének tervezetében 4 000 E Ft előirányzatot tervezzen be.

Határidő: A források tervezésére: 2014. február 15.

A beszámoló közgyűlés elé terjesztésére: 2015. február 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: A források tervezéséért Kunics György Gazdálkodási Osztály vezetője

A határ menti horvát és szlovén lakosság tájékoztatásáért Ferenczy Zsófia Tourinform Iroda mb. vezetője

A beszámoló elkészítésért Janzsóné Strobl Krisztina, a Polgármesteri Szervezési Csoport vezetője)

8. Javaslat a 2014-2015-ös nevelési év tervezésére, az óvodai beiratkozások időpontjának meghatározására, körzethatárok kialakítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. Félig-meddig ez egy megszokott dolog, és talán különösebb gond nincs ezen a területen, úgyhogy azért nincs hozzászóló. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

5/2014.(I.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az óvodai jelentkezések időpontját az alábbiak szerint határozza meg:

2014. április 23-24. 8-17 óra

Határidő: 2014. február 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a 2014/2015-ös nevelési év óvodai kötelező felvevő körzetét a jelen előterjesztés 1. számú mellékletének megfelelően elfogadja.

Határidő: 2014. január 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. felkéri a polgármestert, hogy a 2014. májusi soros közgyűlésen terjessze be a konkrét létszámadatok ismeretében a 2014/15-ös nevelési évben indítható óvodai csoportok számát.

Határidő: 2014. májusi soros közgyűlés

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda nyári zárva tartását a 2014. június 30. – augusztus 19. közötti időszakban engedélyezi. A nyári zárva tartás ideje alatt az ügyelet ellátást 2014. június 30. – július 18. között a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Kertvárosi Tagóvodája, a 2014. július 21. – augusztus 19. között a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Rozgonyi Tagóvodája biztosítja.

Határidő: 2014. január 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

9. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata egyes intézményei részére földgáz beszerzésére, közbeszerzési eljárás megindítására
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Aki ehhez a témához, a 10. napirendi pontunkhoz hozzá kíván szólni, az kérem, jelezze! Ilyet nem látok, így a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

6/2014.(I.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a Polgármestert az alábbi önkormányzati fogyasztók részére 2014. augusztus 1 és 2015. június 30. közötti időszakra, földgáz szolgáltatás beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás megindítására és lefolytatására.

- Polgármesteri Hivatal Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.
- Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa, Teleki u. 19/B.
- Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23.
- Kanizsa Uszoda Szolgáltató Kft. Nagykanizsa, Csengery u. 49.
- Halis István Városi Könyvtár Nagykanizsa, Kálvin tér 5.
- HSMK Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.
- Medgyaszay Ház Nagykanizsa, Sugár u. 5.

A közbeszerzési eljárás lebonyolítására, az eljárások indításához szükséges műszaki dokumentációk elkészítésére a 2014. évi költségvetésben, a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó díjak között biztosít fedezetet.

Határidő: 2014. július 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető, dr. Termecz Marianna aljegyző, Jegyzői Kabinet Vezető)

2. Felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2014. évi közbeszerzési tervében szerepeltesse a földgáz beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárást.

Határidő: 2014. márciusi soros közgyűlés

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető, dr. Termecz Marianna aljegyző, Jegyzői Kabinet Vezető)

10. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szeretném még egyszer mindenkinek fölhívni a figyelmét, hogy tegnap és tegnapelőtt került még kiegészítésként az anyaghoz néhány tájékoztató anyag és határozati javaslat.

Dr. Etler Ottó László: Csak a kiegészítésekkel kapcsolatban lenne néhány kérdésem. Az elsőnél ugye a polgármesteri keretből történt vagy tizenegy néhány kifizetés. Én négyre kérnék egy kis eligazítást, hogy mégis mi volt. Az első, az az 1 millió. Én örülök, hogy az evangélikusoknak szükség volt és kaptak, de miért szepetneki egyházközség kapott?

Cseresnyés Péter: Kanizsaiak, csak ez odatartozik, ez a hivatalos nevük.

Dr. Etler Ottó László: Tehát nem Szepetnek tartozik.

Cseresnyés Péter: Nem, Kanizsa.

Dr. Etler Ottó László: Jó, akkor ez így érthető. A másik: a Levéltár ugye, nem nagy összeg, 300 eFt, de a Nemzeti Levéltár nekünk kell támogatni?

Cseresnyés Péter: Ez egy könyvkiadásnak a támogatása volt. Ez a zalai honvédek, a doni honvédek. A Kanizsán összejött, Dózsa Laktanyában összejött somogyi és zalai honvédekről szól ez.

Dr. Etler Ottó László: Már csak kettő van. Az egyik a Vitézi Rend 590 eFt-ja. A másik pedig, nem tudom mi ez az Euroház 2000 Kft.?

Cseresnyés Péter: Azt nekem is meg kell kérdeznem, nem emlékszem pontosan rá, de mindjárt meg fogjuk mondani. A Vitézi Rendnek, miután rendszeresen ott vannak a városi ünnepségeken, ahhoz, hogy normálisan meg tudjanak jelenni úgy, ahogy megjelennek, ehhez kértek egy kis támogatást. Tulajdonképpen az egyenruhájukhoz kellett. És azt hiszem. Ez az egyenruhájukhoz volt a támogatás ugye Krisztina? Igen. És ez az Euro, vagy nem tudom, ez a játszótér.

Dr. Etler Ottó László: A játszótér, az az Euroház. Jó. A második kiegészítés: én örülök neki, hogy pályázunk a 48-as gyalogezrednek a szobrának felújítására. Ez azt jelenti, hát most nincs itt képviselőtársam, Károlyi Attila, Ő többször át akarta helyezni ezt a szobrot. Tehát akkor ez, ha felújítjuk, akkor már a helyén marad?

Cseresnyés Péter: Így van, a szándékaink szerint.

Dr. Etler Ottó László: Tehát ebben nincs egy hátsó szándék, hogy most 5 milliót nyerünk rá és fogjuk egy.....

Cseresnyés Péter: Nincs, nincs. A talapzata elég rossz állapotban van - elnézést, csak közben, hogy válaszolják rá – és a talapzatot kellene megújítani, viszont a főépítészünk, Dénes egy szakemberrel tárgyalt és azt mondta, hogy olyan rossz állapotban van már a talapzat, hogy eléggé sok pénzbe fog kerülni. Itt valószínűleg olyan munkálatokat is el kell végezni, amire nem is számítottunk. Tehát ezért van ez a jelentősebb összeg.

Dr. Etler Ottó László: A 3. kiegészítésben látom a fánkfesztivál támogatását. Tavaly elég jól sikerült. Nem is az összeget kérdezném, hanem, hogy hol, mert tavaly egy olyan - hogy mondjam? - fertőzésveszélyes hely volt, hogy össze volt zsúfolva egy csomó ember, influenza terjedt, minden. Hogy az idén valamivel normálisabb helyszíne lesz ennek a fesztiválnak, ha már egyszer rászánunk 1 milliót? Ennyi lett volna a kiegészitésem.

Cseresnyés Péter: Miután nem mi vagyunk a szervezői, mi csak támogatjuk, miután én azt gondolom, többen úgy vagyunk ezzel, hogy egy ilyen kezdeményezést, egy ilyen fesztivált érdemes támogatni, mert nemcsak nekünk kanizsaiaknak, vagy Kanizsa környékieknek, hanem távolabbi vidékről idelátogatóknak is élményt ad és egyébként lehetőséget arra, hogy megismerkedjenek a várossal. Nem tudok erre válaszolni. Vagy pontosabban lehet, hogy nem tudnék válaszolni abban az esetben, hogyha nem beszéltem volna éppen talán ma reggel, nem, tegnap reggel a szervezővel. Úgy tudom, hogy a Kanizsa Centrumban lesz, a keleti városrészben levő bevásárlóközpontban lesz idén újra, mint, azt hiszem, két éve, vagy három évvel ezelőtt is egyszer, vagy kétszer ott volt. Ott lesz Krisztina? Igen. De nem mi

vagyunk a szervezők, tehát mi csak támogatjuk, azért nem tudom pontosan, de szerintem ez lesz.

Marton István: Ebben a polgármesteri tájékoztatóban közel 100 kérdéskörre kaptunk választ. Hát ez túlzás, de mondjuk, fogadjuk el, hogy írva volt rá válasz. Pontosan ez az én gondom, hogy rendkívül sok határidőnél meghosszabbítás, meghosszabbítás és meghosszabbítás kérdése. Ezek közül különösen csípi a szememet a 12-es számú, ami javaslat önkormányzati tulajdonú épületek bontására. 2013. december 31. lejárt. Lehet ezen nevetni Cseresnyés úr, hát Öntől nem is várok egyébként mást. 2013. december 31-ről 2014. december 31-re tolja ki. Ez nekem gyakorlatilag azt jelenti, hogy beismeri, hogy négy év alatt nem tettek semmit ebben az ügyben. Újra kellett ugye mindenféle hatósági eljárást, engedélyeket megszerezni, lévén, hogy a régebbiek lejártak, 12 évvel ezelőtt talán általában és nem haladtunk semmit. Most ha erre a konkrét dologra visszamegyünk és egyszer én már ezt fölvettem. A Kórház utca, Teleki út sarkon zúg a nép, hogy milyen állapotok uralkodnak, azok természetesen, akik tovább vannak a Kórház utcában, illetve mögötte vannak a Szekeres utcába, valamint a Teleki utcán. Ugye, ha akkor 2010 nyarán nem vonják vissza a kiadott utasításomat, hogy bontani kell azt a sarkot, akkor egy, nem történhetett volna ott semmiféle gyilkosság, mert nem lett volna hozzá helyszín, és nem lehetett volna azt megtenni, hogy több mint fél évig ül egy ember ártatlanul a rendőrségen gyanúsítottként, akiről később kiderül, hogy teljesen ártatlan volt. És majd megint az adóforintok fognak erre menni, mert nyilvánvaló, hogy ennek az embernek jelentős összeget meg kell, hogy ítéljenek a jogtalan fogva tartásért. Tehát én nagyon örülnék neki, hogyha nem lenne ennyi meghosszabbítás. Ez így azt is jelenti, hogy egyrészt vagy tehetetlenek és a semmittevés zajlik, vagy pedig nem jól mérik fel a feladatokat a jelentőségét, a súlyát. Úgy gondolják, hogy hamarabb megy, aztán közben kiderül, hogy mégsem.

Cseresnyés Péter: Erre már reagálni sem érdemes.

Sajni József: Én a beszámolóban a 28. oldaláról indulok. Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények 2014. évi bérleti díjának megállapításához szeretnék egy adalékkal szolgálni, mégpedig azzal, hogy természetesen támogatom, mert így logikus, hogy 2014-ben sem legyen bérleti díj emelés, hiszen az eddigi emelések sem érték el azt a célt, hogy ezeket tömegesen kivegyék. Van valami változás, de nincs. Én inkább azt szeretném megkérdezni, hogy milyen lehetőség van arra, vagy egyáltalán gondolkodik-e ezen valaki, hogy a jelenleg üresen álló ilyen célú, tehát nem lakáscélú bérlemények mégiscsak valamilyen hasznosításra kerüljenek, mert ugye egyrészt itt folyamatos állagromlás van. A másik pedig, úgy gondolom, ha a nagykanizsai, ez a belvárosrekonstrukció folytatódik, és ugye tervben van véve ez a nagykanizsai, akkor itt az elég furcsa lesz, hogyha ilyen üres üzlethelyiségeket nézegetnek az emberek. Hogy esetleg, vagy ötlet, valamilyen pályázat, vagy bármit, nem tudom, mit terveznek arra, hogy azért mégiscsak ennek legyen valami funkciója, és hogyha más nem, akkor legalább ennek a portálrésze legyen valami olyan, hogy érdemes legyen legalább oda ránézni. De biztos vagyok benne, hogy talán valamilyen ilyen másodlagos hasznosítás, vagy valami talán lehetséges lenne, hogyha már egyszer a különböző multik miatt a belváros egy része üzlethelyiségeket tekintve kiürült.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, sokat gondolkozunk mi is azon, hogy mit lehet csinálni és többek között az, amit Ön is említett, hogy nem emeltünk a bérleti díjakat, sőt a 2002-2006 között megállapított bérleti díjakat felére csökkentettük le, és ez a válság idején kezdődött ugye el. 2008-2009-ben kezdtük el csökkenteni a bérleti díjat és szépen két vagy három lépésben jutottunk idáig el. Ennek az eredménye az én szerintem, hogy azért mégsem néptelenedett teljes egészében a belváros. Főként a Fő utca azért nem hiszem, hogy sok üres önkormányzati ingatlannal rendelkezik, amit bérbe lehetne adni. A mellékutcákban már ez sajnos egy kicsit több. A belvárosrekonstrukciónak, ahogy már sokszor beszéltünk erről Önnel és négyszemközt is, vagy éppen ebben a körben egyik célja az, hogy visszahozza az életet a belvárosba. Ennek jelei vannak. Abban az esetben, hogyha a Fő utca megújul, akkor énszerintem vonzóbbá válik majd minden egyes olyan bérlemény, amelyiket még nem adtunk ki. De azt tudni kell, hogy nem mindegyik jelenleg üresen álló helyiség a miénk. Egy csomó magánkézben levő hely van például a múzeum épületében, amihez sajnos nekünk közünk nincs, nem mi tudjuk kiadni. Legfeljebb arra kértem én már a kollégáimat, hogy egy felhívó levéllel figyelmeztesse a tulajdonost, hogy legalább az ablakot néha mossák le, hogy ne olyan ocsmány módon nézzen ki, ahogy kinéz egyik-másik portál. Remélhetőleg ez meg fog történni, mert ha nem, akkor viszont én szeretném akár az Önök

belegyezésével, hogyha valami szankciót tudnánk erre kitalálni, mert mégiscsak a mi Fő utcánkat rondítja a gondatlanság, ami ott van. Egyébként egy példát hadd mondjak. Kámán úr, nem tudom van-e egyébként ehhez valami hozzáfüznivalója, mert akkor megadom a szót. De még mielőtt megadom a szót, akkor azt szeretném mondani, hogy Kámán úrral pár héttel ezelőtt arról beszéltünk, hogy abban az esetben, hogyha a nagyobb egységek, nagyobb helyiségek így ebben a formában, nagy alapterülettel nem számíthatnak érdeklődésre, abban az esetben próbáljuk meg, hogyha építésszerűen ez lehet, és nem rontja a Fő utcának a látványát, kisebb részekre osztani. Mert abban az esetben, ha kisebb részre osztjuk, akkor valószínű, vonzóbbá válik kisebb üzletek számára és nem az a cél, hogy azért tettük azt, hogy mi különbséget is tettünk - nem tudom szabad-e ilyet mondani – bank és nem bank között. Ebben az esetben pont a kiskereskedőknek válhat vonzóvá a belváros. Ezt szeretnék célként megfogalmazni, sőt ezt meg is fogalmaztuk, és ezt szeretnénk elérni, hogy ez történjen. Tehát gondolkozzunk rajta és akkor, amikor majd a belváros rekonstrukciója jövő év vége felé a Fő utca tekintetében is befejeződik, én azt hiszem, hogy egy más hangulat fogadja majd az embereket nemcsak azért, mert megújult a Fő utca, hanem azért, mert a botlok is népesebbek lesznek, benépesülnek és sok-sok vásárló, vagy éppen vendéglátó-ipari egységben vendég látogatja őket. Laci, nem tudom, akarsz-e hozzátenni valamit?

Kámán László: Annyit, amit a polgármester úr is az előbb elmondott. Annyival szeretném kiegészíteni, hogy elsősorban a nagyobb alapterületű üzletek kiadásával vannak problémáink. Érdeklődő van, de általában a kisebb alapterület, ezt a 40-60 négyzetméter alapterületű üzleteket keresik. Épp ezért döntöttünk úgy a polgármesterrel történt egyeztetés alapján, hogy ezeket több kisebb részre föl fogjuk osztani. Februárban kezdjük el a Fő utca 2., volt kínai boltjának a három részre, gipszkartonnal három részre való felosztását. Jelentős érdeklődő van a belváros után. Én azt látom, vagy azt érzékelem, hogy ki akarják várni a második ütemet. Tehát nem szeretnék olyan üzletbe most bérlőként beköltözni, amikor tudják, hogy esetleg a Fő utca föl lesz túrva és ott a különböző forgalom, gyalogosforgalom, mind a gépkocsi forgalom korlátozása lesz. Tehát én azt látom, hogy kívánnak, és ha meglenne a második ütem, akkor azt gondolom, hogy nagyobb eséllyel tudnák ezeket a bérleményeket kiadni.

Cseresnyés Péter: És meglesz a második ütem, azt tudja mindenki, hogy megnyertük, most már a munkáknak, nem a fizikai munkának a kezdeti lépéseit tesszük, hanem az előkészítő munkának a kezdeti lépéseit tesszük, hogy megindulhasson jövő tavasszal, április, május környékén a tényleges munka. De lehet, hogy június lesz belőle. További hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. A szokásos kérdés, minősített és nem minősített többséget igénylő döntések egy-egy csomagban mehetnek-e? Miután csak bólintást látok, akkor így teszem föl szavazásra. Először a minősített többséget igénylő javaslatokat teszem föl szavazásra. Aki ezeket el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a minősített többséget nem igénylő javaslatokat, határozati pontokat teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

7/2014.(I.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 132/2010.(III.30.); 426/2/2010.(IX.07.); 573/2/2010.(XII.16.); 589/1-3/2010.(XII.16.); 266/2/2011.(VIII.25.); 209/1,2/2012.(VI.28.); 29/53/2012.(I.26.); 309/2012.(X.25.); 276/1-3/2012.(IX.27.); 375/33/a,b,c/2012.(XII.13.); 70/1,2/2013.(II.28.); 79/27/1/2013.(II.28.);

93/1/2013.(III.28.); 94/2013.(III.28.); 125/2,3/2013.(IV.25.);
 131/22/2013.(IV.25.); 131/27/2013.(IV.25.); 147/1,2/2013.(V.30.);
 168/21/2013.(V.30.); 187/1-3/2013.(VI.27.); 196/2/2013.(VI.27.);
 101/4/2013.(III.28.); 206/18/2013.(VI.27.); 230/1-4/2013.(VIII.14.);
 243/2,4,6/2013.(VIII.28.); 247/1-5/2013.(VIII.28.); 250/49/2013.(VIII.28.);
 238/2013.(VIII.28.); 275/2013.(IX.26.); 276/18/2013.(IX.26.);
 262/3/2013.(IX.26.); 288/2013.(X.31.); 291/1,4/2013.(X.31.); 294/1-
 6/2013.(X.31.); 227/2013.(VIII.14.); 315/2013.(XI.13.); 317/2013.(XI.13.);
 325/1,2,4,5/2013.(XI.28.); 327/2013.(XI.28.); 328/2013.(XI.28.);
 329/2013.(XI.28.); 330/1,2/2013.(XI.28.); 331/1,2/2013.(XI.28.);
 335/2013.(XI.28.); 336/2013.(XI.28.); 340/2013.(XI.28.); 341/1-
 8/2013.(XI.28.); 342/13/2013.(XI.28.); 342/14/2013.(XI.28.);
 342/15/2013.(XI.28.); 342/16/2013.(XI.28.); 344/1-6/2013.(XI.28.);
 345/2013.(XI.28.); 346/2013.(XI.28.); 347/1-7/2013.(XI.28.); 348/1-
 7/2013.(XI.28.); 350/1-5/2013.(XI.28.); 277/2013.(IX.26.); 333/2013.(XI.28.);
 298/II/2013.(X.31.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést
 elfogadja.

2. a 7/1,2/2007.(IV.26.) számú határozat - Közvilágítás - fejlesztési koncepció - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
3. az 573/2/2010.(XII.16.) számú határozatát - Javaslat a városképbe nem illő létesítményekről szóló 365/2010.(VII.8.) számú határozat végrehajtása során felmerült további intézkedésekre (HÉSZ-módosítása; az Alkotmány utcai volt kápolna értékesítése; a Tripammer utcai sorgarázsok területén a szabályozási terv módosítása; a Magyar u. 18. ingatlan területének tereprendezése és ideiglenes parkoló kialakítása – hatályon kívül helyezi.
4. a 133/2/2010.(III.30.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására - végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.
5. a 158/2011.(V.05.) számú határozat - Javaslat a Zrínyi - Teleki utca összekötése során felmerült gázvezeték kiváltások új vezetékszakaszainak térítésmentes átadására - végrehajtásának határidejét 2014. június 30-ig meghosszabbítja.
6. a 240/45/2/2011.(VI.30.) számú határozat - Nagykanizsa-Miklósfa Sportegyesület székhelyeként a Nagykanizsa, Miklósfa u. 68/A. szám alatti ingatlan bejegyzése - végrehajtásának határidejét 2014.05.31. napjáig meghosszabbítja.
7. a 206/2010.(IV.29.) számú határozat - Javaslat a bajcsai sportöltöző felújításának támogatására - végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.
8. az 58/1,2/2012.(II.23.) számú határozat - Pályázat benyújtása tematikus útvonalak fejlesztésére Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében - végrehajtásának határidejét 2014. május 31-ig meghosszabbítja.
9. a 109/2012.(III.29.) számú határozat - Javaslat önkormányzati tulajdonban lévő épületek bontására - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.

10. a 183/1/2012.(V.31.) számú határozat - Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
11. a 211/22/2012.(VI.28.) számú határozat - Nagykanizsa, Hevesi S. u. 1. E lépcsőház földszintjén lévő 3070/18/A/58 hrsz.-ú 16 m2 területű helyiség orvosi rendelő megnevezésről üzlethelyiség funkcióra történő módosítása - végrehajtásának határidejét 2014. június 30-ig meghosszabbítja.
12. a 263/2/2012.(IX.04.) számú határozat - Nagykanizsa részvétele az „Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program”-ban - végrehajtásának határidejét 2014. február 28-ig meghosszabbítja.
13. a 294/1,2/2012.(X.25.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására - végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.
14. a 304/1/2012.(X.25.) számú határozat - Javaslat Magyarszentmiklós Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött társulási megállapodás alapján a bejáró tanulók után szerződött és fizetett összegek rendezésére - végrehajtásának határidejét 2014.01.31-ig meghosszabbítja.
15. a 307/2012.(X.25.) számú határozat - Javaslat a Nagykanizsa-Palin, 4394/13 hrsz.-ú ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételére - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
16. a 327/1-4/2012.(XI.29.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására - végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.
17. az 50/II/4,II/2013.(II.19.) számú határozat - Javaslat a „Közösségi közlekedés fejlesztése Nagykanizsán” című pályázat határozatainak módosítására - végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.
18. a 79/23/1-3/2013.(II.28.) számú határozat - Állatmenhely fejlesztése - végrehajtásának határidejét 2014.05.31. napjáig meghosszabbítja.
19. a 86/5/2013.(III.28.) számú határozat - Javaslat a településrendezési terv módosítására - végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.
20. a 108/2013.(III.28.) számú határozat - Javaslat a nagykanizsai 4204. hrsz. önkormányzati ingatlanra a Magyar Állam javára szóló jelzálogjog bejegyzésének jóváhagyására - végrehajtásának határidejét 2014. december 31. napjáig meghosszabbítja.
21. a 161/1-10/2013.(V.30.) számú határozat - Javaslat bankszámlavezetésre és hitelnyújtásra vonatkozó közbeszerzési eljárás kiírására - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
22. a 168/24/2013.(V.30.) számú határozat - „Közigazgatási partnerkapcsolatok erősítése” című, ÁROP-1.A.6-2013 kódszámú pályázat előkészítésének

- támogatása - végrehajtásának határidejét 2014. június 30-ig meghosszabbítja.
23. a 207/1-4/2012.(VI.28.) számú határozat - Javaslat pályázat benyújtására a „Komplex telep-program (komplex humán szolgáltatás hozzáférés biztosítása) című pályázati felhívásra - végrehajtásának határidejét 2014. június 30-ig meghosszabbítja.
24. a 205/2013.(VI.27.) számú határozat - Javaslat a Nagykanizsa – Bagolai Városszépítő Egyesület támogatására - végrehajtásának határidejét 2014. június 30-ig meghosszabbítja.
25. a 211/I-II/2013.(VII.11.) számú határozat - Javaslat a TIOP-3.2.4-13/1 kódszámú „Autista és megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatásának elősegítése” című pályázat benyújtására - végrehajtásának határidejét 2014. június 30-ig meghosszabbítani szíveskedjenek.
26. a 230/1-4/2013.(VIII.14.) számú határozatát - Javaslat a fennálló adósságállomány további állami konszolidációjában való részvételre – hatályon kívül helyezi.
27. a 289/1,2/2013.(X.31.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítására - végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.
28. a 295/1,2/2013.(X.31.) számú határozat - Javaslat a jelentősebb városi rendezvények megrendezésére vonatkozó pályázat kiírására - végrehajtásának határidejét 2014. február 28-ig meghosszabbítja.
29. a 296/1,2/2013.(X.31.) számú határozat - Javaslat a 2014. évi intézményi felújítási munkálatok programjára - végrehajtásának határidejét 2014. február 28-ig meghosszabbítja.
30. a 298/II/2013.(X.31.) számú határozati pont - Javaslat a „Szervezetfejlesztés konvergencia régiókban levő önkormányzatok számára” című, ÁROP-1.A.5-2013 kódszámú pályázathoz kapcsolódó döntések meghozatalára - végrehajtásának határidejét 2014. február 28-ig meghosszabbítja.
31. a 301/2013.(X.31.) számú határozat - Javaslat mezőőri szolgálat létrehozására – végrehajtásának határidejét 2014. február 28-ig meghosszabbítja.
32. a 321/2013.(XI.28.) számú határozat - Javaslat a 2013. évi költségvetésről szóló 6/2013.(II.21.) önkormányzati rendelet módosítására – a Kanizsai Kulturális Központ TÁMOP-3.2.13-12/1-2012-0339 „Hol nem volt városi színház” c. pályázat átmeneti finanszírozása - végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.
33. a 326/1,2/2013.(XI.28.) számú határozat - Javaslat adóoptimalizálási feladatok ellátására - végrehajtásának határidejét 2014.01.31-ig meghosszabbítja.
34. a 105/31/3/2013.(III.28.) számú határozat - Városfejlesztési Divízió létrehozása - végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.

35. a 285/2013.(X.31.) számú határozat – Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén névvel nem rendelkező közterületek elnevezésére – végrehajtásának határidejét 2014. november 30-ig meghosszabbítja.
36. a 157/1,2/2007.(IV.26.) számú határozat – Közvilágítás – fejlesztési koncepció - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
37. a 356/1-4/2012.(XI.29.) számú határozat - Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet tér 16. I. emelet 3. ajtó szám alatti lakás értékesítésére – végrehajtásának határidejét 2014. június 30-ig meghosszabbítja.
38. a 77/1,2/2013.(XI.29.) számú határozat – A Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ 2012. évi működése és 2013. évi tervei - végrehajtásának határidejét 2014. február 28-ig meghosszabbítja.
- 39.
1. dönt arról, hogy a mellékletben szereplő nem lakás bérlemények, helyiségek esetén a bérlemények bérleti díját 2014 január 1-től nem emeli az infláció mértékével, egyidejűleg a 2014.01.01-től 2014.12.31-ig tartó időszakra a 2013 évben meghatározott bérleti díjakat változatlanul hagyja a melléklet szerint.
Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató ZRt. vezérigazgatóját, hogy a bérleti szerződések módosítását ennek megfelelően végezze el, a többi szerződéses feltétel változatlanul hagyása mellett.

Határidő: 2014. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. a 373/2012.(XII.13.) számú határozatát - az önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények 2013. évi bérleti díjának megállapítására - hatályon kívül helyezi.
40. jelen előterjesztés 1.sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2014. évi Ifjúságpolitikai cselekvési tervét.

Határidő: A Cselekvési tervben foglaltak szerint
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

41. a Thúry György Múzeum magasabb vezetői álláshely pályázatát, amely a 355/2013.(XII.19.) számú közgyűlési határozat alapján került meghirdetésre a beadási határidő vonatkozásában 2014. február 6-ára módosítja.

Határidő: 2014. január 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

- 42.
1. az 551/2,3/2009.(X.29.) számú határozati pontokat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 03028/2, 03028/9 és 03028/4 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonására - hatályon kívül helyezi.

2. egyetért a Nagykanizsa 03028/2, 03028/4, 03028/12, 03028/13, 03028/14, 03028/15 és 03028/16 hrsz-ú ingatlanok szabályozási terv szerinti belterületbe csatolásával a 03028/2 hrsz esetében közpark, a 03028/4 hrsz esetében közműterület, a 03028/12 és 03028/13 hrsz esetében építési telek, a 03028/14 hrsz esetében közműterület, a 03028/15 esetében közlekedési terület, a 03028/16 hrsz esetében közműterület céljára, mely célokra az ingatlanok 4 éven belül ténylegesen felhasználásra kerülnek, egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert a belterületbe vonással összefüggő okiratok aláírására, valamint az eljárás lefolytatására.

Határidő: 2014. április 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

43. a 2014. évi munkaterv januári napirendjei között szereplő
„A 2012-2015 évekre szóló szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálata” című előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2014. szeptemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

44.

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatával az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 27. § (2) bekezdése, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése végrehajtására 2012. június 1-jén kötött együttműködési megállapodás 2. számú módosítását az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az aláírására.

Határidő: 2014. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

2. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Nemzetiségi Önkormányzatával az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 27. § (2) bekezdése, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése végrehajtására 2012. június 1-jén kötött együttműködési megállapodás 2. számú módosítását az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az aláírására.

Határidő: 2014. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

3. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Német Nemzetiségi Önkormányzatával az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 27. § (2) bekezdése, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése végrehajtására 2012. június 1-jén kötött együttműködési megállapodás 2. számú módosítását az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az aláírására.

Határidő: 2014. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

45.

1. támogatja az „Első világháború történelmi emlékeit őrző emlékművek rendbetétele, renoválása, helyreállítása” című pályázat előkészítését, benyújtását maximálisan 5.500.000,- Ft projektköltséggel a Deák téren álló a 48-as gyalogezred emlékmű vonatkozásában, illetve a projekt saját forrását, legfeljebb 500.000,- Ft-ot a 2014. évi költségvetés pályázati önrészek előirányzat terhére betervezi.

Határidő:

2014. január 24.

Felelős :

Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős:

Rodekné Hederics Erika csoportvezető

Deák-Varga Dénes csoportvezető

Tárnok Ferenc csoportvezető)

2. felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok, továbbá a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2014. január 24.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Csoport, csoportvezető)

46. felhatalmazza a polgármestert, hogy a garanciabiztosítási szerződés alapján kiállított kötelezvény által kezességet vállaljon a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. REHAB-13MUTE című munkahelyteremtő pályázata vonatkozásában.

Határidő: 2014. január 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Csoport, csoportvezető)

47. dönt arról, hogy a 363/2013.(XII.19.) számú határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét a 2014. februári soros közgyűlésig meghosszabbítja.

Határidő: 2014. februári soros közgyűlés

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

48.

1. dönt ad-hoc bizottság létrehozásáról 2014. június 30-ig tartó időszakra, amelynek feladata a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében megvalósuló fejlesztések előkészítését célzó PraG eljárásban való közreműködés, az eljárás során keletkező dokumentációk véleményezése, és a döntéseket megalapozó javaslatok megtétele.

A Bizottság a következő 4 állandó tagból áll:

- elnök: Bene Csaba önkormányzati képviselő, bizottsági elnök
- tag: Bizzer András önkormányzati képviselő
- tag: Gyalócai Zoltán önkormányzati képviselő, bizottsági elnök
- tag: Papp Nándor polgármesteri tanácsadó

2. felkéri a polgármestert, hogy a bizottság létrehozásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, és a feladat elvégzéséről szóló beszámolót elfogadásra terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: az ad hoc bizottság összehívására: 2014. január 31.
a feladat elvégzéséről szóló beszámoló
beterjesztésére: 2014. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

49. a 2014. évi költségvetésében a „Civil szervezetek által szervezett városi jelentőségű programok támogatása” soron a VOKE Kodály Zoltán Művelődési Háznak a 2014. évi VI. Országos Fánkfesztivál megrendezéséhez 1.000.000 Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az erre vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2014. február 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető
Kunics György a Gazdálkodási Osztály vezetője)

50. az Erzsébet tér felújításához kapcsolódó Nívódíj pályázatról szóló tájékoztatást elfogadja.

51. a Kanizsai Kulturális Központnak 1.000.000 Ft támogatást biztosít a 2013. december 13-án megnyílt "Álmok Indiában" című kiállítás megrendezéséhez. A támogatás forrása az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltetett összeg pénzmaradványa (I/16-os melléklet 26. sor – Civil szervezetek által rendezett városi jelentőségű programok támogatása).

Határidő: 2014. január 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető
Kunics György a Gazdálkodási Osztály vezetője)

52. a Kanizsa Fúvós Egyesületnek 1.300.000 Ft támogatást biztosít a II. Újévi Fúvós Gála megrendezéshez, amelynek forrása az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltetett összeg pénzmaradványa (I/16-os melléklet 26. sor – Civil szervezetek által rendezett városi jelentőségű programok támogatása).

Határidő: 2014. január 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető
Kunics György a Gazdálkodási Osztály vezetője)

53. a 361/III/2013.(XII.19.) számú határozat - Kanizsa TV Nonprofit Kft., Kanizsa Újság Kft. párhuzamos feladatellátás megszüntetése – végrehajtásának határidejét 2014. február 28-ig meghosszabbítja.

54. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

11. Interpellációk, kérdések

Gábris Jácint: Az első ügy, amelyet ismertetni szeretnék, többen fordultak hozzám a városi honlappal kapcsolatos észrevételükkel. Az egyik például, hogy hiányolták a képviselők elérhetőségét - legalábbis nem találták meg -, hogy ezt egyértelműen közzé lehetne tenni, vagy valamit tenni ez ügyben, akkor ez irányú kérés lenne. Fent a képviselőknél, ott nincsen fenn. Ott csak a név van.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, most mondták, hogy fönn van. Én nem tudom, mertmert nagyon régen

Gábris Jácint: Én is most átfutottam, így első körben nem tűnt ki. A másik pedig, hogy gondolkodik-e a város abban, hogy mint ahogy a szomszédos vároknál, meg hát azért városoknál illik, hogy többnyelvű legyen a honlap, mert ez is hiányként azért ott van. Javasolnám, hogy akkor ez irányba is mozduljunk el. A második, ugye az a térfigyelő rendszerrel kapcsolatos lenne. Igazából az lenne a kérdésem, hogy van-e valami koncepció lehetőség arra, hogy ezt hathatósan bővítsük? Illetve kaphatnék-e egy tájékoztatást arról, hogy jelenleg hol és miként működik a térfigyelő rendszer a városon és a peremterületen telepítés, illetve működés szempontjából. A harmadik üggyel kapcsolatosan tökéletesen egyetértek a polgármester úrral, már korábban érintettük. Én is erre szerettem volna utalni az üres üzlethelyiségeknek a városképrontó megjelenésével kapcsolatosan. Illetve annyi kiegészítésem lenne, hogy itt észrevétel érkezett a saját tulajdonú üzlethelyiségekkel kapcsolatosan, és hogyha ezeknek a tisztítására, karbantartására egy kicsit nagyobb figyelmet lehetne fordítani, akkor.....

Cseresnyés Péter: Kámán úr halotta és oda fog figyelni rá.

Gábris Jácint: A negyedik, az az utak állapota. Ugyancsak érkeznek megint az észrevételek. Nagyon sok helyen megint tragikus az útburkolat. Ilyen például az Ady utca. Lehetne-e tenni valamit, mert most már olyan kráterek vannak, pedig igazából olyan nagy fagy, hó nem volt, hogy ezeket megoldják, mert most már lassan gumiszagatók ezek a kráterek. Nyilván a város számos területén jelentős problémák vannak. Most az Ady utcával kapcsolatosan kerestek meg engem. Ez az Ady utca eleje, főként ott a posta előtti szakasz. Az ötödik kérdésem, hogy a Principálissal kapcsolatosan van-e valami előrelépés a kotrással, illetve az esetleges vízelvezetési tervezéssel kapcsolatosan? Hiszen tudjuk, hogy ott nem minden esetben, nem mindegyik szakaszon megoldás csupán a kotrás, hiszen hát nehogy annyira csapadékos időt fogjunk ki. Ugye most úgy néz ki, hogy valamelyest mérséklődött, vagy talán el is maradt a tél. Bár most mondják a hétvégére, hogy valamennyi lesz, de ugye ez nem a korábbi években megszokott csapadékmennyiség, illetve hőmérséklettel járó történet. Hogy nehogy az legyen megint, mint ugye az elmúlt években sajnos tapasztaltuk, hogy megnövekedett talajvíz esetleg kiöntésnek a veszélye, mert hát ezt azért el kellene majd a jövőre nézve hathatósabban hárítani. Az utolsó témakör, az pedig az autóbusz-pályaudvar körüli anomáliák. Hát ugye olvashattuk, hogy itt mi történt. Elég gyakoriak egyébként az olyan visszajelzések, hogy inzultálják az ott hazatérő diákokat, felnőtteket. Ennekem az lenne a kérdésem, mivel ugye felügyelő bizottsági tagunk is van, hogy fel lehetne-e esetleg, illetőleg biztos lehet, hogy téma is ez a felügyelő bizottsági üléseken, hogy az ottani szolgálatot teljesítő személy- és vagyonőr hathatósabban lépjen föl, mert ezzel kapcsolatosan is érkeztek visszajelzések, hogy ott vannak a helyszínen bizonyos szolgálatot teljesítő emberek, és elég későn érkezik a segítség és hát bizony ez oda fog vezetni, hogy kellemetlen ügyek fognak ebből származni.

Cseresnyés Péter: Ezzel a témával többször foglalkoztunk. Kapitány urat is megkerestem és próbáltam őt is tenni, de oda fogunk figyelni rá. A Principálissal kapcsolatos kérdésére, mint mindegyik másikra, részletesebben fogok válaszolni, de szeretnék szóban is reagálni. Tulajdonképpen több éve folyik egy levelezés a vízügygel és legutoljára odajutottunk, amit én nem tudok elfogadni egyébként, tehát ez

továbbra is vita közöttünk, én és az itteni szakemberek azt hangsúlyozzuk, hogy mindenképpen mederkotrás kellene ahhoz, hogy az a helyzet, ami tavaly tavasszal előállt, ne állhasson elő egy erősebb csapadékos idő után. Most a vízügy - én megértem az ő gondjukat - arra hivatkozik, hogy mert ők a szakemberek, ez egy nagyon fontos érv az ő kezükbe, amit viszont én megint csak nem tudok elfogadni, azzal érvel, hogy úgy lehetne megvédeni azokat a telkeket, amelyeket veszélyeztet a belvíz vagy éppen az árvíz, hogy meg kéne emelni nekünk, az önkormányzatnak a töltést. Én azt mondom, hogy hiába emeljük meg egyébként, miután megemelkedik a vízszint a Principálisban, a belvíz abban a pillanatban, megjelenik, mert hát lehet, hogy a vízügynél szakemberek dolgoznak, de úgy látszik, a víz ezt nem tudja, mert ugye a hajszálrepedéseken keresztül a víznyomás magasabbra nyomja föl, átnyomja a vizet. De hát majd egyszer remélem, hogy meg tudunk egyezni. Részletes levelezésről részletes választ fog kapni, hogy hol tartunk. Mi most ott tartunk egyébként, hogy elfogadják, hogy önekik is kell valamit csinálni, meg nekünk is kell csinálni, de remélem, hogy egy-másfél éven belül a kotrás megkezdődik, ugyanis a terveket már kezdik készíteni tudomásom szerint, és pályázati pénzre számítunk, ami viszont ebben az Európai Unió ciklusban, ha minden igaz, rendelkezésre is fog állni ilyen területre is. De mondom, egy részletesebb választ fog majd írásban kapni képviselő úr.

Bicsák Miklós: Öt rövid interpellációs kérdésem lenne, vagy kérdés, amit tisztelettel elmondok polgármester úrnak. Nagyon fontos. Épp ma reggel - az elmúlt napokban is ez téma volt - a Vásárcsarnokba mentünk a feleségemmel, hét óra és fél nyolc között vásároltunk és kettő, három idősebb úr és egy hölgy jött oda. A következőt mondta, hogy tolmácsoljam tisztelettel polgármester úrnak és a városi közgyűlésnek, hogy nagyon jó volna - és nagyon okos dolgot mondtak - az úgynevezett Kalmár utca, a Vásárcsarnok és a buszmegálló között lévő gyalogátkelő, átjáró, ha a város építene oda, megépítene a jövőben egy aluljárót a baleset elkerülése végett. A közelmúltban is előfordult, kéthete, hogy a Vásárcsarnok felől a buszmegálló irányába induló idősebb hölgy az autó elé lépett és komoly, súlyos baleset történt. Az emberekben mindjobban felmerül, hogy a város ezt - nagyon fontos lenne részükre - megépítené. Nem holnapról van szó, de átgondolná tisztelettel a közgyűlés, polgármester úr, hogy mit lehetne ezzel csinálni, mert veszélyes ez. Mind több lakos látja, főleg idős. Hát az autózatókról nem is beszélve, hogy hát rettegnek a megközelíteni idős, párás, esős időszakban. Én kérem polgármester urat és a közgyűlést, hogy ezt a témát vegyék napirendi pontra és elemezzük. És én javaslom, mint képviselő is egyet tudok érteni, hogy erre nagy szükség lenne. Köszönöm szépen, ez volt az első. A másik egy ismétlés polgármester úr, ez Önnek személyesen. Kéri a Hársfa, Ifjúság utca idős emberei, hogy az úgynevezett Lámpás utcában, amit most Palinban kivettek és ott a 74-es út mellett fekszik, az a buszmegálló, helyezték el ezt egy rövid időn belül. Itt a tél, hiszen mutatja, 13, 14 fokok jönnek, és az idős emberek mindennap utaznak be a városba, ki a templomba, ki a piacra és oda nem igaz, hogy egy ügyes szakgárda egy ilyen fedélnek, védő dolgot, egy kis buszmegállót elhelyeznének. Az a fa nem lehet ott probléma, azt ki lehet vágni. Ezt kérnék, hogy ebben polgármester úr, ha felgyorsítaná. Ez a második. A harmadik: az Ifjúság utcában lakó lakos, mint választóközterület lakója felkeresett tegnap este és kérdezi a polgármester urat és a közgyűlést, hogy a 2015-ig az úgynevezett Somogyi Béla utca 35. sarkán, illetve hát a körforgalomtól jobbra, ha megyünk Kiskanizsára, ott van egy fabódé és vendéglátós helyiség, annak a fennmaradásával kapcsolatban. Idős, nyugdíjas család működteti már 1984-től. Egy vendéglátó büfé polgármester úr. Kétségbe vannak esve az idős nyugdíjasok, akik működtetik, hogy mi lesz a sorsa. Jövőre lejár a szerződése, hogy ennek a fennmaradásával kapcsolatban. Ez volt a harmadik kérdésem. A negyedik, az egy nagyon szomorú eset, amit be tudok mutatni. Ugyancsak a választóközterületben, a Garay páratlan északi oldalán a lakosság jelezésére kimentünk és le is fotóztuk. Ott van egy gyönyörű tujasor. Nyolc éve, mint képviselő kezdeményeztem, hogy az autók elhaladása a lakosságnak a zavarását, a zaj és az oxigén védelme szempontjából tujasort építtet a város, és kérem, gyönyörű tujasor van ott. Lám-lám gondatlan, rendetlen emberek, nem tudom milyen időszakban, telerakják személttel. Meg kívánom mutatni a kamerának is - több felvétel van nálam, nyolc -, hogy a tuják, gyönyörű, két-három méter magas tuják között tele van szeméttel. Nagyon szomorú. Én szeretném kérni az ott élő Garay páratlan oldalon az 1-től a 13-as lakóig, hogy figyeljenek egy kicsit éjszakai is, vagy nappal, és akkor jelezni a közterületnek, meg egyéb. Hisz arra járunk mindnyájan, biztos bárki észreveszi, azonnal intézkedne, jelezné azt a közterület, vagy a rendőrségnek. mert ez egy teljesen a biológiát kiöli, mert mindenféle vegyes dolgot. Tudom itt fordítani a dolgokat. Oda a tuja tövébe kerülnek. Ez nagy kár és nem vigyázunk a környezetünkre. Nagyon köszönöm. Ez volt a negyedik. Az utolsó polgármester úr. Ez ugyancsak ismételt. Ugye sok az idős Korpavár városrészben, kérik ott a jobbra. Kapott választ a polgármester úrtól

Korpavár, meg jó magam is, de szeretnék az emberek, ott nem egy akkora terület az útnak a jobbra Kanizsáról bemenetele, egy olyan 50 m-es szakasról van szó és a déli oldalon. Most jön a rossz idő, a havazás, meg jön a gyalogjárda. Hol közlekednek? Az úttesten. Jó, nem forgalmas, de azért bemegy a busz hála isten, meg azért ott van mozgás, és azért az emberek szeretnék, ha most már ők is megkapnák a gyalogjárdát. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Sajni József: Kérdéseim sorában az első, az az lenne, hogy megkérdezném, hogy Nagykanizsa önkormányzata a Zalai Hírlapban miért nem jelentet meg önkormányzati híreket? Egy jó ideje nem találkozni már ezzel. És ezt többen hiányolják, hiszen információt sokan innen szereztek. Úgyhogy én kérdezném, hogy mi az oka ennek, hogy ez elmaradt? És jelen pillanatban sincs meg, miközben Zalaegerszeg, Keszthely, nem tudom még kik, ezen a bizony oldalon közzé teszik azokat a közérdekű információkat, amiket szükségesnek tartanak. A másik kérdésem az lenne, hogy a képviselői jogosítványok gyakorlásával kapcsolatosan korlátozást érzek én. Mégpedig egyrészt abban érzem a korlátozást, hogy ebben az önkormányzati ciklusban igaz, hogy egyszer sem fordult elő, hogy helyileg megválasztott képviselő, tehát megkérdeztek volna, vagy egyeztettek volna a költségvetés összeállítása előtt esetleges fejlesztésekről. Lehet, hogy ez nem gyakorlat, de én nem tudom, hogy a Bicsák úrral ketten vagyunk, akik nem a többséghez tartozóak, hogy ez mások vonatkozásában is így volt-e? De azt tudom, hogy tehát most ez az év megint úgy indul, hogy a fejlesztések ügyében senki nem kérdezte meg, hogy esetleg a választóközrétben milyen elképzelések vannak. Sőt ebben az évben az sem történt meg, mint ami eddig azért igen, hogy írásban kérték, hogy a fejlesztési elképzelések valamilyen prioritási sorban milyen lennének az adott területen. Tehát elmaradt ez is, elmaradt a személyes egyeztetés is, de ez elmaradt már négy éve, vagy negyedik éve. Sőt én bejelentkeztem, hogy polgármester úrral ez ügyben leüljek, és a mai napig nem kaptam időpontot. Hát most utoljára legutóbb egy hete legalább. Én úgy tudom, hogy van valamilyen soronkívüliség is akár ebben az ügyben. De nem sikerült ebben időpontot kapnom, és ezt én nagyon hiányolom. Úgy gondolom, hogy ez szükséges lenne, hogyha valaki választóközrétben képviselőként tehát ezekben az ügyekben legalább információhoz jusson, vagy valamilyen hatással, befolyással lehessen egy adott év fejlesztése iránt. Következő a hulladékgyűjtéssel kapcsolatos. Nagyon sokan a képviselői fogadóórakon felvetik, hogy a konténerek, tehát a kihelyezett konténerek, illetve a szelektív gyűjtők környékére többen odahordják azt a szemetet és természetesen ezek ugye névtelenek, akik ott elhelyezik, és amikor ezt elszállítják, bizony többször előfordul, hogy nem rakják föl az oda kihelyezett szemetet. Na most ugye itt azokat büntetik, akik ott laknak, mert innentől kezdve ez kutyák, macskák és mindennek a martalékává válik. Azt széjjelszedik, és a környék tele van patkánnyal, stb. Tehát ezt most konkrétan például az Erdész utcabéliek is felvetették. Én kérném, hogy a hulladékgyűjtő cég ezzel valahogyan meg kellene állapodni, hogyha már ott van, akkor ugye két dolgot tehet, otthagyja, vagy elviszi. Hát ők azért ne hagyják ott. Vagy valamilyen keretet, nem tudom én, biztosítson az önkormányzat, hogy azért, ha már egyszer ott van, akkor ne váljon martalékává azoknak az állatoknak, amelyek onnan, hát esznek, és mit tudom én, szétcincálják ezt. És még kérnék egy felhívást is akár a TISZK felé. Ugyanis az Erdész utcaiaknak nagyon nagy fájdalma, hogy ott elég sok gyerek vonul jobbra, balra, oda, vissza és nagyon sok szemetet hagynak maguk után, hogy hát az intézmény hívja fel a figyelmet, hogy lehetőleg, tehát kultúráltan tegyék a dolgukat, mert így ez nagyon sok bosszúságot okoz nekik. A másik: nem kaptam, vagy a következő, nem kaptam a múlt alkalommal a kerékpárúttal kapcsolatban feltett kérdésekre választ. A többit megkaptam, azt tudomásul is vettem. Itt viszont ugye én értem, hogy ennek a kerékpárútnak azt a műszaki állapotát meg kellene vizsgálni. Akkor Karádi úrtól azt a választ kaptam, hogy ez az én időmben volt. De akárkinek az idejében volt, hogyha az a miatt megy tönkre, mert én sem vagyok műszaki ember, de az átadást, azt én már nem értem meg. Tökmindég. Nem ez az érdekes, hanem az, hogyha valóban itt olyan műszaki megoldás történt, ami miatt az út tönkremegy, és most jelen pillanatban elég rossz állapotban van a Ligetvárostól kifelé. De erre nem kaptam választ. Én azért várom továbbra is, hogy ezzel mi a vélemény, vagy mi erről. Az utolsó az önkormányzati intézményekben ez energiafelhasználással kapcsolatos. Ez volt már most ma. Ez az egyik napirend erről szólt, hogy közbeszerzésileg átvenni. Nagykanizsa valamikor arról volt híres, hogy itt még oktatták is, vagy oktatják most is az alternatív energiák felhasználását. Én több önkormányzatot olvastam, aki megpályázta és megkapta azokat a pályázati támogatásokat, amelyekkel intézményekben kiváltják a fűtést, világítást stb., stb. De azt hiszem, hogy a fűtést. Hogy Nagykanizsa pályázott, vagy pedig ebben Nagykanizsának nem lehetett részt venni? Mert ilyen napelemes, meg nem tudom, milyen energia, vagy milyen pályázatok voltak, amik nem tudom, hogy Nagykanizsát érintette, vagy nem.

Cseresnyés Péter: A válasz arra kérdésre, amit az előbb mondott, hogy nem kapott választ. Énszerintem kapott. Az lehet, hogy nem tetszett Önnek a válasz, vagy nem volt kielégítő válasz, de én emlékszem rá, hogy - nem tudom kinek az aláírásával ment, az enyémmel ráadásul, emlékszem rá - a választ én aláírtam és ezt meg kellett kapnia képviselő úr. Úgyhogy szerintem valahol ott a többi papírja között bent kell, hogy legyen. De az lenne a kérésem, hogy azt nézze meg, mert lehet, hogy elkerülte a figyelmét. Honlapon fõnn kell lennie, mert a jegyzõasszony most nézi. Azért csodálkoztam rajt, mert emlékszem rá, hogy aláírtam azt az Önnek adott választ, amit a szakosztály segítségével állítottunk össze. Természetesen írásban fog kapni minden felvetésre és kérdésre választ a KEOP-os pályázatok, ez az alternatív energia felhasználásával kapcsolatban, de erre itt előre szeretnék két mondatot mondani. Közgyűlés előtt volt az, hogy pályázni akarunk. Mire beadtuk volna a pályázatot, arra lezárták - valószínűleg kevés volt a forrás a pályázati igényhez képest – a pályáztatást magát. Tessék? Egy pillanat, amiről most én beszélek, azt ott lezárták. Egyébként előtte az egyik óvodánkat így sikerült pályázati pénzből, azt hiszem, húszon valahány millió forintból átalakítani, ahol föld-hőt is és a napenergiát is hasznosítani tudják az energiaellátásra. Tehát van példa, hogy csináltunk ilyet. És, amire Ön célzott, tehát az a bizonyos KEOP pályázat, arra megvolt a döntés, közgyűlési döntés, hogy pályázunk, csak mire megtörtént volna a pályázás, arra lezárták a pályázati eljárást.

Balogh László: Lakossági delegáció is megkeresett, jómagam is észlelem nap, mint nap, hogy a Királyi Pál utca - Sugár utca kereszteződése balesetveszélyes. Néha tömegek jönnek, mennek erre. Hiányzik gyalogátjáró teljes egészében, hivatalos zebra ebben a kereszteződésben. És valószínűleg a 30 km/órás sebességhatárító tábla is még bevethető lenne. Van itt ezen a részen valahol, de minden részen. Az indokolja az új helyzet megvizsgálását, mert valójában ezt kérem tisztelettel, hogy a Piarista iskola új bejárata ezen túl nem a Sugár út felől lesz, hanem a Királyi Pál út felől. Ez is növeli a forgalmat. Az átmenő forgalom ugye itt a belvárosi belső átvezető szakaszokon, belső gyűrűben úgy tűnik, hogy lassan megszokottá válik. Ez is növeli a Királyi Pál utca forgalmát. És hát a templomba is bizonyos időkben elég nagy hála istennek a jövés, menés. Tehát egy új helyzet alakult ki. Kérem az új helyzet kezelését tisztelettel a lakók érdekében.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen képviselő úr, megvizsgáljuk és intézkedni fogunk.

Dr. Fodor Csaba: Többen megkerestek az elmúlt időkben már és most már írásban is, hogy az önkormányzat tegyen valamit annak érdekében, hogy lehetőségeihez képest olyan helyzetet teremtsen, mondtam a Volán, tehát a Volán pályaudvar, buszpályaudvar, a bevásárlók, a piac között, a Plaza és a Spar, hogy a gyalogosokat lehetőleg vissza tudjuk tartani attól, hogy olyan helyen közlekedjenek át az úttesten, ahol nem kijelölt gyalogátkelőhely van. Az elmúlt időben számtalan baleset történt. Ha jól tudom, már korábban halálos baleset is történt ezen a területen. Azt szeretném, ha megvizsgálná az önkormányzat a lehetőségeket. Az én megoldási javaslataim között nyilvánvalóan elsősorban az szerepel, hogy értelemszerűen a rendőrséggel fel kell venni a kapcsolatot, ha esetleg lehetséges, akkor sűríteni a járőrszolgálatot, mert önmagában a rendőrség jelenléte, azt a preventív hatást válthatja ki, megelőző hatást válthatja ki, hogy kevesebben követnek el szabálytalanságokat. Ez az egyik. A másik: meg kell nézni, hogy mesterségesen le tudjuk-e zárni a gyalogátkelőhelyek közötti úttest-kapcsolatot. Tehát ez most akár láncos korláttal, mint az egyik levél írója is ezt javasolja, vagy bármivel, hogy megnehezítsük. Nyilvánvalóan meg, tehát, ha valaki át akar menni, átfog, de hogy megnehezítsük ezt az átmenést ezt meg kellene. Illetőleg hát azt szeretném, ha azt megvizsgálnánk, amikor a Vásárcsarnok tervezés volt a '90-es évek közepén, akkor volt egy elképzelés, miszerint a buszpályaudvar felől a Kalmár utca alatt egy, és a jelenlegi bejáratnál főhid alatt egy aluljáróval lehetett volna megközelíteni a Vásárcsarnokot. Maga a csarnok úgy is lett kialakítva, hogy a híd alatt ott van a nagybejárat kapu. Én azt szeretném, ha azt megnéznénk, megvizsgálnánk, hogy mi ennek a műszaki megoldási lehetősége, ez körülbelül mennyibe kerülne. Én nem azt mondtam, hogy megvalósítási terveket kellene készíteni, vagy engedélyezési tervet, de egy megvalósíthatósági tanulmányt igenis lehetne erre készíteni, ahol valóban ezekre a kérdésekre választ kaphatunk. Mert abban az esetben, ha ezt meg tudjuk oldani, akkor nagymértékben szinte nullához közelítve lehetne redukálni a felszíni gyalogosforgalmat, mert hiszen akkor az aluljárón mind a Vásárcsarnok, mind a Plaza bevásárlóközpont megközelíthető. Tehát a Kalmár utcánál a ...gyalogosforgalmat jelentős mértékben tudnánk csökkenteni. Ez lenne a kérésem, hogy ezekre figyeljünk oda.

Dénes Sándor: Valóban, ez egy megoldásra váró probléma és az ötleteit is köszönjük. Megvizsgáljuk, és tenni kell valamit ez ügyben.

Bene Csaba: Négy témában szeretnék kérdést intézni polgármester úrhoz, illetve alpolgármester úrhoz. Az egyik a Dózsa György út, Petőfi út kereszteződésében a gyalogosforgalom este, sötétben történő lebonyolódása kapcsán, mert nincs közvilágítás. Én magam megvizsgáltam a helyszínt. Villanyoszlopok vannak, az utak megvilágításra kerülnek, és hogyha villanyoszlopok belső felére is kerülne térvilágító lámpa, akkor simán meg lehetne világítani azt a háromszöget, ahol teljes sötétségben közlekednek a gyalogosok és bizony félnek ott az emberek. Az ott lakók, arra közlekedők jelezték számomra. Tehát kérem, hogy ezt vizsgálják meg, hogy ennek milyen lehetősége van. Szerintem nem nagy költséggel jár, hiszen meglévő oszlopokra plusz lámpát felszerelni nem lehet olyan nagy probléma. Ugyancsak a közterület megvilágításával kapcsolatos a második felvetésem is. Ez pedig a HSMK előtti parkolóban a helyzete. Én évek óta meglepve tapasztalom, ha esti rendezvényre megyünk oda, akkor a teljes sötétségben botorkálunk az autók között, és teljes sötétségben botorkálunk ki az autók közé. És minden színházi előadás alkalmával, bármilyen rendezvény alkalmával ez történik. Korábban, régen ott működött közvilágítás, emlékeim szerint még a munkásszállóként működő épületnek a tetejéről világították meg a teret. Szerintem ma már az nem kivitelezhető, mert a növényzet, az odatelepített növényzet eléggé fölőtt és nem biztos, hogy megfelelően meg lehetne világítani, de mindenképpen meg kellene oldani ennek a közterületnek a megvilágítását is. A harmadik kérdés ugyancsak ezen a területen, de az ellenkező oldalon és nem közvilágítás, hanem közterületnek a használatáról szóló probléma. Elbontásra kerültek ott a romos épületek az Eötvös tér - Hunyadi utca sarkán. Azt egyesek parkolóként használják. Vagy tegyünk oda parkolóórát, tehát fizető parkolóvá kell alakítani, de ez nem elég, akkor feltételeket is biztosítani kell oda, mert jelen pillanatban kátyús, gödrös az egész, földes. Ahogy bemennek oda az autók, azt a földet, sarat hordják ki a járdán keresztül az úttestre. Tehát valamilyen intézkedést egyrészt, hogyha parkolhatnak ott, akkor szedjük tőlük pénzt, ha pénzt szedünk, akkor teremtsük meg a feltételeket, de a mostani állapotokat mindenképpen szükséges lenne megszüntetni. Negyedik kérdésem pedig az Ipari Park kapcsán, a Petőfi út - 7-es elkerülő kereszteződése utáni részen ugye régen működött egy ilyen félig betonozott járda a fasor mellett. Kivágtuk a fasort, a járda nem működik. Emlékeim szerint és erősítsenek meg, vagy cáfoljanak meg engem, hogy talán a kerékpárút építés kapcsán lesz majd valami, mert hogyha lesz valami, akkor azt természetesen türelemmel kívárujuk. Benn van a szakasz..., akkor köszönöm szépen, akkor ez már tárgytalan is a részemről.

Jerausek István Péter: Mint ismeretes, Sáncban megépült kerékpárút mentén a villamoshálózat teljes egészében fel lett újítva, a légkábelt a földbe került és új lámpatestek lettek elhelyezve a közvilágítást szolgálva. No ennek kapcsán kerestek meg engem Sáncban lakók, pontosabban a 29. szám alatti társasházból. Ugyanis az E.ON a munkálatok befejeztével az elhelyezett lámpatest mellett egy másfél, két méter hosszúságban ilyen betonvas vastagságú drót lóg ki a földből, és nem mernek hozzányúlani, mert egyáltalán nem tudják, hogy annak van valami funkciója, vagy pedig csak trehányaságból maradt ott. Ugyanígy a 29. szomszédságában, a 31. szám alatt az elhelyezett villamos mérő a telektulajdonos jelezése alapján szintén egy kábelköteg lett otthelyezve, ami úgyszintén nem tudni, hogy van-e funkciója. No ez ügyben kérték a segítségemet, hogy vessek fel a közgyűlésen annál is inkább, mert ők lakossági bejelentést tettek ez ügyben már, és az E.ON nem reagált erre, úgyhogy kérem az illetékes szakosztályt, hogy tegye meg a szükséges intézkedést annál is inkább, mert ez a földből meredező drót balesetveszélyes és mindenképpen ezt meg kell oldani.

Cseresnyés Péter: Tárnok úr majd utána néz, és a választ az utánanézésnek az eredményéről írásban meg fogja küldeni képviselő úrnak. A kérdéseket befejeztük.

12. Napirend utáni felszólalások

Kovács János: Platán sorból kerestek meg lakók azzal a problémával, hogy több víznyelő nem működik, esős időben felgyülemlik a víz, és nem tud elfolyni, többé-kevésbé el van dugulva több

víznyelő is. Intézkedésre Vida igazgató válaszolt, hogy sajnos több helyen a városban előfordul ez. Elkezdték a szisztematikus tisztítását ezeknek a víznyelőknak és a keleti városrészen a Városkapu krt.-nál elkezdték a munkákat és jönnek befele a város központja felé. Várhatóan, amennyiben az időjárás engedi, hamarosan a Platán soron is ezeket a hibákat el fogják hárítani. Úgyhogy kérjük a türelmet addig is.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a közreműködését. A nyílt ülésre javasolt és elfogadott napirendi pontoknak a végére értünk, úgyhogy elrendelem a zárt ülést.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 8/2014.(I.23.) – 9/2014.(I.23.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14.30 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2014. február 06-án (Csütörtök) 13.30 órakor** tartott **szoros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván
Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán,
Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni
József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Dr. Termecz Marianna aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Kunics György osztályvezető, Bakonyi Tamás csoportvezető, Dr. Borka Beáta Marianna csoportvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Janzsóné Strobl Krisztina csoportvezető, Jónásné Szőke Krisztina csoportvezető, Rodekné Hederics Erika csoportvezető, Somogyi Ottó csoportvezető, Szamosi Gábor csoportvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető

Dénes Sándor: Köszöntöm vendégeinket, a média képviselőit. Elkezdjük a mai soron kívüli közgyűlésünket. Polgármester úr akadályoztatása miatt később kapcsolódik be a közgyűlés munkájába. A határozatképesség megállapításához kérem, hogy mindenki jelezzen, hogy itt van, kapcsolja be a gépét. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 16 jelen lévő, 2 hiánzóval határozatképes a közgyűlés. És elkezdjük a munkát. Először a forгатókönyvet szeretném ismertetni Önökkel. A meghívóban szereplő 7-es számú előterjesztést, mely „Tájékoztató a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. rehabilitációs költségtámogatás visszafizetésének vizsgálatáról” címmel, ezt visszavonom. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztést javaslom napirendre venni, mely így szól: Javaslat a belügyminiszter 4/2014.(I.31.) BM rendelete alapján, az egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatás igénybevétele. Az előterjesztés 2014. február 4-én került a honlapra. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez találtak kiegészítést: Az elsőhöz, Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2014. évi költségvetéséhez. Itt a könyvvizsgálói jelentést 2014. február 4-én tettük fel a honlapra. Kiegészítés – új rendelettervezet – 2014. február 5-én került a honlapra. Pénzügyi Bizottság véleménye 2014. február 6-án került a honlapra. És a feljegyzés az Érdekegyeztető Fórum üléséről 2014. február 6-án került a honlapra. A 4-es számú - Javaslat a „Szervezetfejlesztés konvergencia régiókban levő önkormányzatok számára” című, ÁROP-1.A.5-2013 kódszámú pályázathoz kapcsolódó döntések keretében gazdasági társaságok működtetésére – című előterjesztéshez az 1. számú kiegészítés, a Kanizsa TV felügyelő bizottsági jegyzőkönyve 2014. február 5-én került a honlapra. A 2. számú kiegészítés, a Kanizsa Újság felügyelő bizottsági jegyzőkönyve 2014. február 6-án került a honlapra. Tisztelt képviselőtársaim a következő menetrendet javaslom. Tehát a 7-es számút, azt levettük. A 6-os, a megívó belli 6-os javaslat zárt ülésre. Zárt üléssel kezdenénk a mai munkánkat, majd azt követően a 2. számúval, majd a 3-as, 4-es, 5-ös, és 6-dikként javaslom az előbb felvett, a meghívóban nem szereplő belügyminiszteri rendelettel kapcsolatos előterjesztést. Majd ezt követően kezdenénk el az egyik, mindegyik fontos természetesen, de a legfontosabb napirendünkkel, a költségvetéssel fejeznénk a mai munkát. Én azt javaslom és kérem, hogy támogassák. Aki egyetért a javaslatommal, kérem, jelezzen igen szavazatával.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

10/2014.(II.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. február 6-i soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Zárt ülés:

1. Javaslat a 4378/32 hrsz ingatlanra vonatkozó beépítési kötelezettség kötelezettje személyében bekövetkező változás jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Nyílt ülés:

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének lakások bérleti díjáról szóló többször módosított 35/1995.(XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat a „Szervezetfejlesztés konvergencia régiókban levő önkormányzatok számára” című, ÁROP-1.A.5-2013 kódszámú pályázathoz kapcsolódó döntések keretében gazdasági társaságok működtetésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: érintett gazdasági társaságok vezetői
5. Javaslat a Zala megyei 03. számú országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjai és póttagjai megválasztására (írásban)
Előterjesztő: dr. Gyergyák Krisztina jegyző
6. Javaslat a belügyminiszter 4/2014.(I.31.) BM rendelete alapján, az egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatás igénybevételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2014. évi költségvetése (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: intézményvezetők, gazdasági társaságok vezetői, Szita László könyvvizsgáló

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 11/2014.(II.06.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

2. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dénes Sándor: Akkor folytatjuk a közgyűlést a nyílt üléssel, ss ahogy az előbb megszavaztuk a meghívóban szereplő 2-es számú előterjesztéssel folytatjuk, melyben a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások aláírásra kerültek, és ezen dokumentumok a Szervezeti és Működési Szabályzatnak a mellékletét kell, hogy képezzék. Tehát ez történt meg. Már ott is van. A vitát megnyitom. Hozzászóló nincs, akkor szavazás következik. Aki elfogadja a működési szabályzat módosítását, igennel szavaz.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

5/2014.(II.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az 5/2014.(II.12.) önkormányzati rendeletét a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének lakások bérleti díjáról szóló többször módosított 35/1995.(XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dénes Sándor: Úgy módosítottuk a lakásbérleti díjakkal kapcsolatosan a rendeletünket, és itt ebben az előterjesztésben képviselőtársaim a Nagykanizsa, Ady u. 74/A. alatti szolgálati lakásokkal kapcsolatosan találnak módosítást a fizetési kötelezettség, lakbér dolgában. A vitát megnyitom.

Kovács János: Bizottsági ülésen tárgyaltuk a napirendet és gyakorlatilag arról van szó, hogy itt ezeket a szolgálati lakásokat - amelyik a városi lakóterületbe vannak sorolva és ehhez kapcsolódik hozzá a lakbér tulajdonképpen – átsorolnánk az eggyel alacsonyabb fokozatú külterületi lakóterületek közé, mert gyakorlatilag helye ott lenne fekvésileg is és az épületeknek az állaga miatt is. Tehát gyakorlatilag valószínűleg így a lakberek közelebb lesznek az igazsághoz.

Dénes Sándor: Több jelzést nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

6/2014.(II.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 6/2014.(II.12.) önkormányzati rendeletét a lakások bérleti díjáról szóló 35/1995.(XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. **Javaslat a „Szervezettefejlesztés konvergencia régiókban levő önkormányzatok számára” című, ÁROP-1.A.5-2013 kódszámú pályázathoz kapcsolódó döntések keretében gazdasági társaságok működtetésére (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: érintett gazdasági társaságok vezetői

Dénes Sándor: Közgyűlésünk december 19-én határozatot hozott a Kanizsa TV Kft. és a Kanizsa Újság Kft.-nek, a két gazdasági társaság további működtetésének a hatékonyságára, gazdaságosságára és erre láthatnak képviselőtársaim egy javaslatot. A vitát megnyitom.

Balogh László: Az OKISB 7 igen, 0 nemmel és 2 tartózkodással foglalt állást és így támogatta jelen előterjesztést. Ugye iskolához, focihoz, kultúrához, médiához Magyarországon nagyon sokan értenek, és azt gondolom, hogy ez van olyan fontos és fajsúlyos előterjesztés, hogy egy kicsit hadd járjam körbe, mert akár vitára adhat alkalmat. Nem tudom, hogy mi kerekedik belőle. Bizottsági ülésen rendesen körbejártuk a témát. És nem vagyok média szakember, de afféle kultúremberként van véleményem, és hadd mondjam el, hogy már az iskolákban is ugye egészen más generációk vannak jelen, mint akárcsak néhány évvel ezelőtt. Egyébként azt mondják, hogy már az óvodákban van az úgynevezett alfa generáció. Tehát a „z” generáció az okos telefonos. Az „y” generációs, az még Interneten levelezéses, levelet író. És nem megyek vissza saját generációmig, az „x” és a bébi-bumm inkább már generációig, de ezek mind különböző sajtóbeli szokásokkal élnek, többek között ez is egyéníti őket. Épp ezért a mindenkori média-felhozatalban, hát a kor igényeihez igazodni kell, és ezért meg kell újulni. És egyébként minden megújulás afféle jobbá válás lehetősége és itt azt gondolom, hogy a többség talán hisz abban – és hadd bújjon ki belőlem a fizika tanár –, hogy ha ez az átalakítás úgy történik, hogy a látszólag ugye különálló két médiumunkat megfelelő kezdő körülmények között - ezt a fizikában úgy fogalmazzák, legalábbis a hullámok találkozásánál, hogy megfelelő koherencia mellett találkoztatjuk – akkor ebből az interferencia révén nemhogy teljes kioltás vagy gyengítés jön létre, hanem akár maximális erősítés. Higgyünk abban, hogyha a megfelelő feltételeket, kezdőfeltételeket megadjuk, akkor itt is lehet így. Egyébként 1990 óta már ez lóg a levegőben, mert mindig is volt elképzelés az egyesítésre. Ez ciklus-független ötlet szinte, ezért talán így is elfogadható. És akár a ciklus végén, mert úgy is ennek már egy következő ciklussal lesz jelentősége, és azt gondolom, hogy ezt, ha egyetértéssel tesszük meg most, ez nem lesz zavaró egy új ciklusra vonatkozóan sem. Mindenképpen a párhuzamos feladatellátás ugye megszüntetését, illetve hát, de igen, megszüntetését azt meg kell oldani. A média centrumként való jelölés az fontos. Szokjuk egy kicsit, Kanizsa Média Nonprofit Kft. És egy kicsit ugye tanuljunk abból, hogy ma már a sajtó, az írott, elektronikus. A tévét akár vegyük ki és a rádiót is. És ezek mindegyikével előállhat a mi leendő Kanizsa Média Nonprofit médiacentrumunk. Nem lehet belekötni az MTI mintájának sem. Még mindig van MTI, sőt, kapott nagyon is fontos önálló lehetőségeket. És az is fontos még, nincs, nem szerepel az előterjesztésben, de felkereste az önkormányzat a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóságot, akik részéről, jogász szakemberek részéről megerősítődött az, hogy az összeolvadás történjen, és jogutódként egy új nonprofit gazdasági társaság jöjjön létre. És az is fontos a jövőbeni műsorszórási lehetőségek megmaradása végett, hogy a Városi TV adószámát tovább lehessen vinni. Úgy tudom, hogy jogszerűségében ez is rendben van. És nem szól ez még többről, ez az előterjesztés, mint arról, hogy június 30-ig itt a jogi procedúrát tegyük meg. És gondolom, hogy majd lesz hamarosan kiírva pályázat a leendő ügyvezető személyére. Azt gondolom, hogy annak örülhetnénk, hogyha beindulnának a jelenlegi ügyvezetők, meg hátha észreveszi más is környékünkön, vagy távolabbi környékünkön ezt a lehetőséget. Mert mindenesetre egy ilyen többblábú médiacentrum izgalmas lehet még Nagykanizsán is, ami nem elefántcsonttorony, hanem világítótorony, mondjuk itt a provinciákban.

Sajni József: Bizottsági elnök úr nagyon szép szavakkal ecsetelte itt, hogy ennek milyen előnyei vannak vagy lesznek. Én pedig ebből az előterjesztésből ugyanúgy, mint eddig ezekben a bizonyos integrációs előterjesztésekben, ahol összevonások és egyebek vannak, minden esetben hiányoltam és most is hiányolom egyrészt egy kicsit azért ennek a szakmai indokoltságát. Tehát azért jó lett volna ezt jobban körbejárni. Igaz ugyan, hogy ez majd akkor kerül sorra, amikor ez megalakul, de azért jó lenne tehát ezt most látni. Most szavazunk róla, hogy sor kerüljön erre. És talán még ennél is fontosabb, hogy nem látok semmiféle gazdaságossági számítást sem. Tehát, hogyha ez így alakul, akkor ez az önkormányzat

számára ilyen előnyökkel jár, ne adj Isten ennek az összevont médiumnak a munkájában mit fog eredményezni. Úgyhogy én ezeket hiányolva ezt így nem tudom támogatni.

Marton István: Balogh képviselőtársunk, bizottsági elnök azt mondja, hogy már a korábbi évtizedekben is volt elképzelés ennek a két szervezeti egységnek az összevonására. Hát, közölnöm kell, hogy nemcsak elképzelés volt. Az előző ciklusban kettő, azaz kettő darab előterjesztés is volt. És, ahogy végignézek itt a sorokon, hát a Kovács úr, meg a Dénes úr kivételével az itt jelenlévő nyolc FIDESZ-es szavazata miatt nem sikerült ezt összevonni. Tehát ennek ellenére én azt mondom - magyarul ezt a két nevet azért említettem, mert Ők ártatlanok az ügy kapcsán -, azt mondom, hogy jobb később, mint soha. Az egy másik ügy, hogy Sajni képviselőtársam kifogásai jogosak és ülnek. Ráadásul mély meggyőződése, hogy úgy az önkormányzatnál, mint a Parlamentben nagyon nem elegáns megoldás az utolsó évben, félévben bizonyos összevonásokat, sorsdöntő intézkedéseket hozni. Ezt kultúráltabb államokban sem a kormányok, sem az önkormányzatok nem teszik meg. Hát, mi ezen a szinten vagyunk. Természetesen én meg fogom szavazni, mert hát nekem ez körülbelül 20 éves vágyam, hogy ez realizálódjon. Csak a forma, a körülmények, azok eléggé elkeserítőek.

Bene Csaba: Marton István polgármester úrnak mondom, hogy a kitartó munkája azért csak eredményre vezetett - így is lehet mondani -, de azért arra hadd emlékeztessem, hogy az Ön által előkészített előterjesztés sem tartalmazott semmiféle gazdasági számításokat. Bár én is azt mondom, hogy természetesen ezt a lépést meg kell lépni. Hát, valaki azt mondja, hogy az a helyes, hogy egy-egy ciklusnak a végén már ne történjenek ilyen döntések. Én azt mondom, azért ilyen ciklusokon átívelő kérdésben, amivel még nagyjából azért egyetértettünk korábban is, csak esetleg még nem érett meg a helyzet arra, hogy meg is történjen, ilyen döntést minden gond nélkül meg lehet hozni. És úgy gondolom, hogy amit mi hallottunk a bizottsági ülésen a két ügyvezetőtől is, arról győzőtt meg bennünket, hogy ennek az összevonásnak egyrészt gazdasági, másrészt szakmai részről is csak pozitív hozadékaik lesznek.

Marton István: Elnézést! Bene képviselőtársam által elmondottakra kell reagálnom. Hát, egy mondata kivételével én tökéletesen egyetértek. De az igazság az, hogy ez hát, ha azt mondom, hogy komoly szinten 10-15 éve lógott a levegőben, akkor nem mondok semmit, mert eleve butaság volt így létrehozni. Ezt akkor kellett volna megcsinálni – itt az öregebb képviselők talán még emlékeznek rá –, amikor még rádiója is volt a városnak, és akkor mind a hármat kellett volna egységes szervezetbe terelni. Ennek én, aki azért mégiscsak gazdasági szakember is volnék, azt mondom, hogy nagyon mély érdemi számításokat nem kell végezni, mert ez köbaltás módszerrel is megy, már bocsánat. Ránéznek, aztán mindenki látja, aki egy kicsit is írástudó, ennek az előnyeit.

Bizzer András: Itt elhangzott, hogy a bizottsági üléseken a médiacégek vezetői mondtak véleményt az előterjesztésről. Ha esetleg itt is szeretnének valamit mondani, akkor én örülnék neki, én meghallgatnám Őket, ha úgy gondolják, persze csak akkor.

Dénes Sándor: Nagy Imre úr! Szeretne szólni? Igen.

Nagy Imre: Én nem mondtam véleményt egyetlenegy bizottsági ülésen sem. Én mindösszesen annyit mondtam el, hogy a gazdasági társaságnak - amely önkormányzati tulajdonban van - az ügyvezetőjének egyetlenegy feladata van, hogy az önkormányzati döntések értelmében a legjobb feltételrendszert teremtsen meg a gazdasági társaságban. Ennyi volt a bizottságon elhangzott véleményem, ha jól emlékszem.

Dénes Sándor: Jó, köszönjük szépen. Dóró János főszerkesztő úr szintén szeretne szólni. Köszönjük szépen.

Dóró János: Tegnap az ügyrendi és jogi bizottságon fölkertek rá, hogy mondjam ki őszintén, hogy nagyon örülök neki. Na, most az az igazság, hogy – és ez akár tetszik, akár nem, nyilván ez személyi kérdéseket is fog hozni, de - alapjában véve ez a koncepció jó. Mondjuk ki azt is, hogy itt pénzügyi lehetőségek megszerzésére nyílik lehetőség, és olcsóbbá válhat ez az összevont média, hogy így mondjam. Hogy ez a jövőben hogy fog működni, az nyilván az új ügyvezetőnek lesz majd a feladata,

hogyan összesímta, mert onnantól kezdve már másban is kell gondolkodni. Tehát most tartunk egy jogi előkészítésnél, ami, akkor én megdicsérem itt is, és majd utána jön a többi része. Tehát én ennyit tudok hozzáfűzni. Hogy az milyen lesz, azt nem tudom. De még akkor visszacélzok a Marton úrra is, mert nagyon helyesen mondta Ő is, hogy már ezer éve erre kellett volna indulni. Csak az a baj, hogy eddig mindig személyi kérdések megakasztották ezeket a dolgokat. És ebben mi is ludasak vagyunk. Tehát nemcsak az önkormányzat, vagy a mindenkori testület, hanem személy szerint mi is akadályoztuk. Hát, egyikünknek sem tetszett, vagy bárkiről van szó, senkinek sem tetszett az a gondolat, hogy elveszik az önállóságát. De most nem erről van megközelítve a dolog. Tehát nem személyi kérdés lett téve, hanem gazdaságivá.

Sajni József: Csupán csak azért, mert Marton polgármester úr itt azt mondta, hogy ránézésre ezt tulajdonképpen lehet látni, hogy milyen gazdaságosság származik ebből. Hát, megmondom őszintén, hogy nekem szemüvegem van, nem nagyon láttam. Biztos, hogy aki gazdaságban jobban otthon van, az jobban látja. Én viszont a fehér papíron lévő számoknak sokkal inkább tudnék hinni, mint annak, hogy ez valahol eldőlt, hogy ez így lesz, és akkor ennek valahol valaki tudja a költségvetési vonzatát a megtakarításokat illetően. Én nyugodtabb lennék, ha én is látnám.

Karádi Ferenc: Ennek az előterjesztésnek azért van előélete, hiszen decemberben Önök bízták meg a polgármestert azzal az utolsó közgyűlésen, hogy vizsgálta meg a gazdaságos működés feltételeit. Ezért került ez az előterjesztés ide a közgyűlés elé. És minden észérv a mellett szól, hogy az ÁROP pályázaton belül ezt az átalakítást hajtsuk végre. Azt azért mondanám, hogy mind a két gazdasági társaság minden jogát és kötelezettségét az összevonással viszi magával. Tehát az a veszély, hogy bármilyen műsorszolgáltatás vagy kiadási jog nem lesz teljesítve, az nem áll fenn.

Dénes Sándor: Más jelzés nincsen. Én úgy gondolom, hogy itt az elhangzottakból, tehát ne csak itt a gazdaságosságot nézzük, ami természetesen fontos és biztos, hogy ha ezt mindannyian akarjuk és az úgy mellé állunk, akkor ez így lesz és szakmailag is jobban fog működni a média, én úgy gondolom. És a szakmaiság is nagyon fontos, bár nagyon sokszor a gazdasági oldalra helyezzük a nagyobb hangsúlyt, bár mindegyik nagyon fontos. Én támogatom az előterjesztést. A vitát lezárom. Szavazás következik. Aki támogatja – no, de itt kérem szépen, több határozati javaslat is van - először az I. számú határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

12/2014.(II.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. mint a Kanizsa TV Nonprofit Kft., valamint a Kanizsa Újság Kft. alapítója egyetért a társaságok összeolvadásával, és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának egyszemélyes tulajdonában álló, nonprofit korlátolt felelősségű társasággá történő átalakulásával 2014. június 30. napjával.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

2. Az átalakulással létrejövő új társaság a Kanizsa TV Nonprofit Kft. és a Kanizsa Újság Kft. általános jogutódja, neve Kanizsa Média Nonprofit Kft., tevékenységi köre megegyezik a Kanizsa TV Nonprofit Kft., valamint a Kanizsa Újság Kft. tevékenységi körével.

Határidő: 2014. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

Dénes Sándor: A II. számú határozati javaslatról szavazzunk.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

13/2014.(II.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Kanizsa TV Nonprofit Kft. (8800 Nagykanizsa, Sugár u. 8., Cg.: 20-09-062058) egyszemélyes gazdasági társaság taggyűlése

1. egyetért azzal, hogy a Kanizsa TV Nonprofit Kft. átalakuljon. Az átalakulásnak törvényes akadálya nincs, mivel a társaság nem áll felszámolási vagy végelszámolási eljárás alatt, illetve a társaság tagja teljes egészében teljesítette a létesítő okiratban meghatározott vagyoni hozzájárulását.
2. elhatározza, hogy az átalakulás egyesülés, azon belül is összeolvadás útján történjen, mégpedig oly módon, hogy a Kanizsa TV Nonprofit Kft. (8800 Nagykanizsa, Sugár u. 8., Cg.: 20-09-062058) megszűnik és vagyona átszáll az átalakulással létrejövő Kanizsa Média Nonprofit Kft-re mint jogutódra.
3. megállapítja, hogy a Gt. azon rendelkezését, miszerint a jogutód gazdasági társaságban tagként részt venni nem kívánó személyekkel való elszámolás módjáról való tervezetet a vezető tisztségviselőknek el kell készítenie, a jelen esetben nem kell alkalmazni, tekintettel arra, hogy a társaság valamennyi tagja a jogutód társaság tagjává kíván válni.
4. felkéri a Kanizsa TV Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a Gt. 73.§. (1)-(3) bekezdésére tekintettel 2013. december 31-i fordulónappal 2014. március 15-ig készítse el az átalakuló Kanizsa TV Nonprofit Kft. záró vagyonmérleg tervezetét és záró vagyonleltár tervezetét, majd azt terjessze az alapító elé, illetve felkéri az összeolvadó gazdasági társaságok ügyvezetőit, hogy készítsék el az egyesülést (összeolvadást) követően fennmaradó jogutód gazdasági társaság nyitó vagyonmérleg tervezetét és nyitó vagyonleltár tervezetét, majd azokat terjesszék az alapító elé.

Határidő: 2014. márciusi soros közgyűlés
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Nagy Imre ügyvezető, Dóró János ügyvezető)

5. felkéri a Conto - Kanizsa Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft-t (Cg: 20-09-066413, székhely: 8800 Nagykanizsa, Péterfai u. 15/5., könyvvizsgálói nyilvántartásba vételi szám: 002302, személyében felelős könyvvizsgáló: Kiss Géza József, nyilvántartásba vételi száma: 00108, anyja neve: Ildi Aranka, lakcím: 8800 Nagykanizsa, Péterfai u. 15/5.), hogy mind a társaság záró vagyonmérleg tervezete és záró vagyonleltár tervezete, mind az átalakulással létrejövő jogutód gazdasági társaság, azaz a Kanizsa Média

Nonprofit Kft. nyitó vagyonmérleg tervezete és nyitó vagyonleltár tervezete ellenőrzését, mint független könyvvizsgáló végezze el.

6. felkéri az összeolvadó gazdasági társaságok ügyvezetőit, hogy legkésőbb 2014. március 15-ig készítsék el a jogutód társaság alapító okiratának tervezetét, valamint az egyesülési szerződés tervezetét, majd terjesszék azt az alapító elé.

Határidő: 2014. márciusi soros közgyűlés

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Nagy Imre ügyvezető, Dóró János ügyvezető)

7. felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 100%-os tulajdonát képező Kanizsa TV Nonprofit Kft. alapítójaként a fenti alapítói határozatok aláírása során az Önkormányzat képviselőjében eljárjon.

Határidő: 2014. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

Dénes Sándor: A III. számú határozati javaslat következik.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

14/2014.(II.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Kanizsa Újság Kft. (8800 Nagykanizsa, Király u. 47., Cg.: 20-09-062501) egyszemélyes gazdasági társaság taggyűlése

1. egyetért azzal, hogy a Kanizsa Újság Kft. átalakuljon. Az átalakulásnak törvényes akadálya nincs, mivel a társaság nem áll felszámolási vagy végelszámolási eljárás alatt, illetve a társaság tagja teljes egészében teljesítette a létesítő okiratban meghatározott vagyoni hozzájárulását.
2. elhatározza, hogy az átalakulás egyesülés, azon belül is összeolvadás útján történjen, mégpedig oly módon, hogy a Kanizsa Újság Kft. (8800 Nagykanizsa, Király u. 47., Cg.: 20-09-062501) megszűnik és vagyona átszáll az átalakulással létrejövő Kanizsa Média Nonprofit Kft-re mint jogutódra.
3. megállapítja, hogy a Gt. azon rendelkezését, miszerint a jogutód gazdasági társaságban tagként részt venni nem kívánó személyekkel való elszámolás módjáról való tervezetet a vezető tisztségviselőknek el kell készítenie, a jelen esetben nem kell alkalmazni, tekintettel arra, hogy a társaság valamennyi tagja a jogutód társaság tagjává kíván válni.
4. felkéri a Kanizsa Újság Kft. ügyvezetőjét, hogy a Gt. 73.§. (1)-(3) bekezdésére tekintettel 2013. december 31-i fordulónappal 2014. március 15-ig készítse el az átalakuló Kanizsa Újság Kft. záró vagyonmérleg tervezetét és záró vagyonleltár tervezetét, majd azt terjessze az alapító elé, illetve felkéri az összeolvadó gazdasági társaságok ügyvezetőit, hogy

készítsék el az egyesülést (összeolvadást) követően fennmaradó jogutód gazdasági társaság nyitó vagyonmérleg tervezetét és nyitó vagyonleltár tervezetét, majd azokat terjesszék az alapító elé.

Határidő: 2014. márciusi soros közgyűlés

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Nagy Imre ügyvezető, Dóró János ügyvezető)

5. felkéri a Conto - Kanizsa Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft-t (Cg: 20-09-066413, székhely: 8800 Nagykanizsa, Péterfai u. 15/5., könyvvizsgálói nyilvántartásba vételi szám: 002302, személyében felelős könyvvizsgáló: Kiss Géza József, nyilvántartásba vételi száma: 00108, anyja neve: Idai Aranka, lakcím: 8800 Nagykanizsa, Péterfai u. 15/5.), hogy mind a társaság záró vagyonmérleg tervezete és záró vagyonleltár tervezete, mind az átalakulással létrejövő jogutód gazdasági társaság, azaz a Kanizsa Média Nonprofit Kft. nyitó vagyonmérleg tervezete és nyitó vagyonleltár tervezete ellenőrzését, mint független könyvvizsgáló végezze el.
6. felkéri az összeolvadó gazdasági társaságok ügyvezetőit, hogy legkésőbb 2014. március 15-ig készítsék el a jogutód társaság alapító okiratának tervezetét, valamint az egyesülési szerződés tervezetét, majd terjesszék azt az alapító elé.

Határidő: 2014. márciusi soros közgyűlés

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Nagy Imre ügyvezető, Dóró János ügyvezető)

7. felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 100%-os tulajdonát képező Kanizsa Újság Kft. alapítójaként a fenti alapítói határozatok aláírása során az Önkormányzat képviselőjében eljárjon.

Határidő: 2014. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

Dénes Sándor: És a IV. határozati javaslatnál azt kérném, hogy külön szavazzunk az első részéről, amelyben arról szavazunk, hogy a Kanizsa TV ügyvezető-főszerkesztőjének tisztségét június 30-ig meghosszabbítjuk. Nagy Imréről igen van szó.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: És most a 2. pontról szavazunk, Dóró János úr úgyszintén június 30-ig történő meghosszabbításáról a vezetői munkájának.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

15/2014.(II.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa TV. Nonprofit Kft. ügyvezető-főszerkesztő tisztségére 2014. április 1. naptól 2014. június 30. napjáig tartó határozott időre újraválasztja Nagy Imre Nagykanizsa, Teleki u. 3/A. szám alatti lakost. A tisztség betöltése megbízási jogviszonyban, változatlan feltételekkel történik. A Közgyűlés az ügyvezető-főszerkesztői megbízási díjat havi bruttó 290.000 Ft összegben állapítja meg. Felhatalmazza a Polgármestert az ÜJKB által véleményezett megbízási szerződés aláírására.

Határidő: 2014. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

2. a Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztő tisztségére 2014. április 1. naptól 2014. június 30. napjáig tartó határozott időre újraválasztja Dóró János Nagykanizsa, Városkapu krt. 16/B. szám alatti lakost. A tisztség betöltése megbízási jogviszonyban, változatlan feltételekkel történik. A Közgyűlés az ügyvezető-főszerkesztői megbízási díjat havi bruttó 290.000 Ft összegben állapítja meg. Felhatalmazza a Polgármestert az ÜJKB által véleményezett megbízási szerződés aláírására.

Határidő: 2014. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

5. **Javaslat a Zala megyei 03. számú országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjai és póttagjai megválasztására (írásban)**
Előterjesztő: dr. Gyergyák Krisztina jegyző

Dénes Sándor: A képviselőtársaim tájékozódhattak, hogy ki lehet a bizottságnak tagja, ki nem. A határozati javaslatban pedig itt vannak a tagok. Hadd olvassam fel, hogy a vendégeink is hallják. Dr. Kövessy Roland, Dr. Varga Eszter és Horváth Gyula János. Őket javasoljuk tagoknak. A póttagok: Dr. Csetneki Gábor és Dr. Dömötörfy András. Hozzászóló nincs, akkor szavazunk. Igen. Itt találják képviselőtársaim mellékletként a nyilatkozatokat, ahol a jelöltek, választási bizottsági tagok és póttagok jelezték, hogy elfogadják. És akkor a szavazás következik.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

16/2014.(II.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 22. §-ában foglalt hatáskörébe eljárva a Zala megyei 03. számú országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság **tagjainak**

Dr. Kövessy Roland Nagykanizsa, Csengery u. 8.
Dr. Varga Eszter Nagykanizsa, Liszt F. u. 3/B. 1/5.
Horváth Gyula János Nagykanizsa, Nagyváthy u. 2.

póttagjainak

1. Dr. Csetneki Gábor Nagykanizsa, Sugár út 42.
2. Dr. Dömötörfy András Nagykanizsa, Munkás u. 5/C. 2/6.

szám alatti lakosokat megválasztja.

Felkéri a polgármestert, hogy a bizottsági tagok eskütétele érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2014. február 11.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termez Marianna aljegyző)

6. Javaslát a belügyminiszter 4/2014.(I.31.) BM rendelete alapján, az egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatás igénybevételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dénes Sándor: És akkor most jön a 6. számra, 6-dikként ugye felvettük a közgyűlés kezdetekor a belügyminiszter BM rendelete alapján az egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatás igénybevételéről szóló előterjesztést, amelyben a palini óvoda felújításáról olvashattak. Itt egy 80 %-os támogatás, 20 % önrésszel 40 egynéhány millió forinttal újítanánk fel a palini óvodát, amelynek mindannyian természetesen örülünk, hiszen nagyon fontos dologról van szó. Megemelkedett a létszám és így tovább, de erről majd Bicsák úr fog szólni. A vitát megnyitom.

Bicsák Miklós: Nagyon boldog vagyok. Talán mondhatom, habár készültem a mai költségvetésre, a bibliám szövegét megírtam, igaz nem kötöttem be bőrbbe, de azért az egyszerű 80 grammos ofszet papírról is el tudom mondani, vagy felolvasom. Nagyon szüksége volt Palin városrésznek, ezt tudják azok az anyukák, akik a gyermekeiket odahordják. Mert büszke vagyok arra az iskolára, amelybe a város környékéről is, még Somogyból is az általános iskolába odahozzák a gyerekeket. Az az iskola alapokat rakott le, mellette - bocsánat -, az óvodával együtt és ott olyan pedagógusok dolgoztak, dolgoznak is, akik tényleg valóban a gyermekekért. Maga a városrésznek ez egy - mondhatom - olyan ajándék, hogy a Palin városrésznek, amikor '98-ban az iskola megújult, hát a lakosság – most egy kicsit elfogult is vagyok, mert hát az ember ott születik és lokálpatrióta a saját környezetében, azokkal az emberekkel akik abban az iskolában tanulták a betűvetésnek az alapjait és onnét kikerülve az életbe az mindig büszkén gondol vissza a lakó, születési helyére az iskolájára, a tanárjaira. Ez az óvoda külön nagyon nagy ajándék. Először is köszönöm a tisztelt közgyűlésnek. Köszönöm a pályázatíróknak, akik ezzel a munkával elősegítették, hogy ez az építmény megújuljon és ott boldogan és nevetgélő gyerekek azon a gyönyörű udvaron, ami az óvoda környékét a természet csodáival ellátva, olyan fák vannak a környezetben, akkor ez az épület is gyönyörűen bele fog illeni. Még egyszer nagyon köszönöm tisztelt közgyűlés. Köszönöm a város vezetőinek is. És kérdésként, befejezésként kérdezem elnök urat, körülbelül az idővalluma ennek a felújításnak mennyi? Egy éven belül, vagy körülbelül? Alpolgármester úrtól, ha kérdezhetem.

Dénes Sándor: Erikát kérdezem tisztelettel. Még csak most pályázunk.

Rodekné Hederics Erika: Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy a pályázat jelenleg készül. Február 13-dikán fogjuk benyújtani. És ezt követően kerül majd a bizottság elé a minisztériumban, akik bírálni fogják. De remélhetőleg ez néhány hónapon belül megtörténik és döntést születik, és azt követően kezdődhet meg természetesen a beruházás.

Balogh László: Köszönjük Bicsák úr megelőlegezett bizalmat tükröző dicsérő szavait. Ez egy pályázat és jó, hogy van ilyen is, bár jó lenne, ha lenne bővebben is. De körbejártuk, mert várjuk, hogy legyen hasonló típusú pályázat. Bizottsági ülésen is. És 8 igennel egyhangúlag örültünk ennek a ténynek, mert ezt akár úgy is lehet fordítani, hogy a költségvetésben is az intézmény-felújítás, iskola felújítás 43

millióval lehet, hogy emelkedni fog és már is sokkal jobban hangzik, mint 70-ből 80, 80-ból 123 millió és még talán folytatódhat is tovább, hiszen az igény nagy. Tudjuk, hogy több mint 2 milliárdos az igény az intézmény-felújításra. Hát, úgy vágyakozunk arra, hogy a 2014-2020-as Európai Unió pályázati ciklusban legyenek intézmény-felújítási lehetőségek, vagy akár a sportinfrastruktúra fejlesztésére vonatkozó lehetőségek is. Hamarosan ebben a dologban tisztábban látunk, de ennek a mostani indulásnak van egy fontos tanulsága, mert biztos lett volna még más jogos igény is a város részéről, körbenézve bármelyik képviselőtársamon itt a földrajzi determinizmus által meghatározott önálló képviselői igények biztosan sorolhatóak lennének itt is, most is. Azért lehet Palin a befutó itt a mi kis környezetünkben, mert itt már készen voltak ugye a tervek, és ezért nem okoz gondot az azonnali beadás ténye. Ezt javaslom a szakosztályoknak, meg magunknak is, hogy ezt a folyamatot erősítsük, hogy legyenek kész, amennyire készen lehetnek ilyen pályázatok. Tehát legyenek kész ilyen tervek, hogy esetleges adandó alkalommal lehessen előrelépni. És most a sportinfrastruktúra fejlesztési ötleteket nem sorolom, bár a lehetséges 20 millióból bármelyik iskolában, mondjuk szabadtéri futópálya, vagy szabadtéri kispálya műanyag borítással akár tornaterem helyettesítő megoldásokat is kitalálhatnánk, mert nem valószínű, hogy a közeljövőben sok új tornaterem épül a heti 5 órás testnevelés órák kapcsán, de lehet megoldás ez a műanyag borítású kinti szabadtéri sportlétesítmények is sok helyen. Hát, a tanuszoza, az meg egy másik kérdés, amely átvisz a következő napirendre már, de örüljünk most Palin örömének.

Karádi Ferenc: Bicsák képviselőnek mondom, hogy választani kellett, műfüves pálya vagy az óvoda, ebben az esetben melyik kerüljön benyújtásra, mert egyet fognak majd támogatni. Tehát itt prioritást kapott az óvoda felújítása pontosan azok miatt az okok miatt, amit említett. A gyereklétszám miatt és a célszerűség miatt. De természetesen a műfüves pályát sem vetettük el Palin esetében sem. Viszont én arra szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni, hogy sokszor kapjuk azt a vádat, hogy a belváros ilyen-olyan módon megújul. Sőt most elkezdjük a II. ütemet is, ami az egész Eötvös térig a Fő utcát fogja érinteni. És a peremkerületek pedig nem pontosan ugyanilyen mértékben fejlődnek. Szeretném felsorolni azokat a tényeket, amelyek pontosan ellentmondanak ennek a megállapításnak. Mi történt saját a szűkebb régi választókörzetemben is, Miklósfán? Miklósfán teljesen új az óvoda, mintegy 120 millió forintos értékben került fejlesztésre az ottani infrastruktúra és az épület. Felújult az orvosi rendelő, mintegy 50 millió forintot költött rá a város. Elkészült a hegyi útnak egy része. Elkészült a temető bejáratú út. És a Ligetvárosban - ugyanehhez a körzethez tartozik - most van előkészítés alatt, éppen tegnap este volt a tájékoztatója annak a projektnek, amelyik az ottani épületek egy csoportjának a felújítását fogja tartalmazni szintén pályázati pénzből. Ezen kívül műfüves pályát építettünk pontosan ennek a pályázatnak az elmúlt évi eredményeként Kiskanizsán. Kiskanizsán az iskola teljes fűtése megújult, játzóelemeket helyeztünk ki Kiskanizsán, és ezen kívül el fogja érni Kiskanizsát a kerékpárút, és talán a Csengery úti sorompót is el fogja érni a Csengery út mentén a kerékpárút egy pályázati fejlesztés keretén belül. Tehát én azt mondom, hogy az, hogy a belváros fejlődik, ez párhuzamos a külterületek fejlesztésével is. A Csó-tón, tudjuk pontosan, hogy milyen pályázati úton fog megvalósulni az ottani kerékpárút és az a versenypálya, ami ott fejlesztésre került. Tehát minden szegmensét a városnak megpróbáljuk megújítani, csak éppen pályázati forrást kell hozzá találni.

Dénes Sándor: Több jelentkezőt nem látok. És akkor a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Tehát, aki támogatja, hogy a palini óvoda felújítására a pályázatot benyújtjuk, Ő igennel szavaz.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

17/2014.(II.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a belügyminiszter 4/2014.(I.31.) BM rendelete az egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatás igénybevételére című pályázaton való részvételt a Palini Óvoda vonatkozásában.

Határidő: 2014. február 13.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Csoport vezetője
Tárnok Ferenc Vagyongazdálkodási és Városüzemeltetési
Csoport vezetője)

2. Nyertes pályázat esetén a fejlesztés 20%, 7.500.000 Ft mértékű minimálisan vállalandó önerő forrását, valamint a fennmaradó 5.484.539 – Ft + 1.500.000 Ft vállalt önerő forrását, azaz összesen 14.484.539,- Ft-ot a 2014. évi költségvetés pályázati önrészek előirányzat terhére betervezi.

Határidő: 2014. március 18.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kunics György Gazdálkodási Osztály vezetője)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat előkészítési feladataihoz kapcsolódó dokumentumokat, továbbá a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Csoport, csoportvezető)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2014. évi költségvetése (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: intézményvezetők, gazdasági társaságok vezetői, Szita László könyvvizsgáló

Dénes Sándor: Annyit hadd közöljek itt előljáróban, hogy polgármester úr érkezni fog, tehát már a Parlamentből úton van. Én úgy gondolom, hogy ez a mostani költségvetés, ami mindannyiunk asztalán van és a számítógépén, ennek az elkészítését nagyon sok munka előzte meg, amit én itt előljáróban szeretnék megköszönni minden kollegának, aki ebben dolgozott. Gondolom, egy olyan előterjesztés van előttünk, szerintem a legjobb előterjesztés, költségvetési előterjesztés az utóbbi időben, amit, remélem, hogy itt sokan fognak elismerni a hozzászólásukkal. Én most itt részletekbe nem szeretnék belemenni, majd a végén, de mielőtt – már is szót kérnek képviselőtársaim – megadnám a szót, tisztelettel köszöntöm, és egyben felkérem Szita László urat, aki elkészítette a könyvvizsgálói jelentését – ezt is olvashattuk mindannyian –, hogy legyen kedves, egy picit elemezze a költségvetés tervezetünket.

Szita László: Az önkormányzat 2014. évi költségvetési rendelet-tervezetét a rendelkezésünkre álló dokumentumok alapján felülvizsgáltuk. A könyvvizsgálat célja annak megállapítása volt, hogy megnéztük azt, hogy a rendelet-tervezet hogyan felel meg a jogszabályi előírásoknak, az előirányzatokat valós adatok alapján állították-e össze, a pénzügy helyzetet milyen tényezők befolyásolták, és a költségvetés egyensúlya hogyan volt biztosítható, és végül is pedig a koncepció határozatai beépültek-e az önkormányzati költségvetési rendelet-tervezetbe. A véleményünket a rendelet-tervezetről a jogszabályi előírások értékelése, a szerkezet vizsgálata, a szövege előterjesztés felülvizsgálata, a normaszöveg ellenőrzése, az adatállomány vizsgálata alapján alakítottuk ki. A tervezés folyamatát, a tervezéshez kapcsolódó adatállomány összetételét a vizsgálat során áttekintettük. Ugyanakkor azt el kell mondani, hogy a rendelet-tervezetet célszerűségi, hatékonysági és gazdaságossági szempontból nem vizsgáltuk, mivel ez nem képezi a könyvvizsgálónak a feladatát. A jogszabályi követelményeket, hogyha megnézzük, akkor vizsgáltuk a költségvetés megállapításának végrehajtásának szabályainak betartását. Ezek a jogszabályok a következők: az államháztartási törvény, a Magyarország helyi önkormányzatairól

szóló törvényt, Magyarország központi költségvetéséről szóló törvényt, a gazdasági stabilitásról szóló törvényt, valamint az államháztartás végrehajtását szabályozó 368/2011.(XII.31.) Kormányrendeletéről volt szó. A költségvetés ugye több szakaszra, legalább két szakaszra bomlik. A költségvetés tervezés első szakaszát képező koncepciót a közgyűlés 2013-ban elfogadta. A koncepcióban meghatározott alapelveket és feladatokat a rendelet-tervezetbe beépítették. Polgármester úr határidőben terjesztette be a közgyűlés elé a 2014. évi költségvetést. Azt is el kell mondani, jogszabályi kötelezettségi ismételt az, hogy az átmeneti időszak adatai, bevételei és kiadásai beépültek a rendelet-tervezetbe. Ugye ez az átmeneti időszak azt jelenti, hogy 2014. január 1-jétől a költségvetési rendelet megalkotásáig terjedő időszakban a polgármester úr volt felhatalmazva arra, hogy a bevételek és a kiadásokat elszámolja. Ezeket viszont, a törvény előírja, hogy be kell építeni a költségvetés rendelet-tervezetbe. A költségvetés szerkezetének vizsgálata során az államháztartási határozza meg, 23. és 24. §-a, hogy milyen szerkezetben, milyen formában kell a közgyűlés a rendelet-tervezetet beterjeszteni. Nem akarok részletesen rájégigmenni, hiszen a jelentésünk ezt tartalmazza, csak megemlíteném a legfontosabb feladatokat. Többek között be kell mutatni az önkormányzat, illetve az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek bevételeit és kiadásait, előirányzat-csoportok, kiemelt előirányzatok, kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban. Továbbá be kell mutatni a költségvetés egyenlegét, összegét működési és felhalmozási cél szerinti bontásban. Be kell mutatni azt is, hogyha hiány van a költségvetésben, ennek a forrását mi biztosítja. Erre két lehetőség van. Vagy belső finanszírozást, vagy külső finanszírozást jelent. És hát végül azt is be kell mutatni, hogy milyen beruházásokat és felújításokat tervez az önkormányzat megvalósítani. A költségvetési rendelet-tervezetnek a szerkezetét felülvizsgálva észrevételünk nincs, azt tapasztaltuk, hogy ez a jogszabályi követelményeknek megfelel, és azt is szeretném elmondani, hogy közben a hivatallal az egyeztetések megtörtént, Pénzügyi bizottsági ülésen magam is részt vettem, ott is elmondtam a véleményünket, és ami a hivatalnak kifogásként felmerült, elmondtuk, ezeket már kijavították, tehát ezért nem került be a jelentésünkbe. A költségvetési tervezésnek a körülményeit és a költségvetés pénzügyi szabályozását befolyásolta az, hogy továbbra is a feladat-finanszírozást kell alkalmazni a költségvetési támogatásoknál, megállapításánál. Ugye ez pedig azt is jelenti, hogy ezek kötött normatívák, és csak arra a célra lehet év közben majd felhasználni. Tovább folytatódott, illetve Nagykanizsa esetében befejeződött már az önkormányzatnak az adósságkonszolidációja, befolyásolja természetesen a tervezést és a működést az oktatási intézményeknek a működtetése. A 2014. évi önkormányzati finanszírozás alapelveit a következőkben lehetne elmondani, és erről is szeretnék néhány mondatban kitérni. Többek között továbbra is, 2013-hoz hasonlóan a gépjárműadó 40-a illeti meg az önkormányzatot. SZJA átengedése nincs. Tehát a helyben képződő SZJA-t nem osztotta meg a központi költségvetés az önkormányzat és a központi költségvetés között. A támogatások, ahogy említettem, legnagyobb része, ez továbbra is feladatalapú és kötött felhasználású. A működőképesség fenntartása érdekében, amennyiben szükséges, az önkormányzatok kiegészítő támogatásban részesülhetnek. Ez elsősorban a kistelepüléseket érintheti, Nagykanizsa esetében erről nem tudunk beszélni. Megemlíteném azt is, hogy egyes költségvetési támogatásokat csökkenti az elvart iparűzési adóbevételek a beszámítás. A beszámítás már 2013. évben is megtörtént, csak erre már differenciáltabb módon került sor. Mégpedig az, hogy több sávban történt a támogatás-csökkentésnek a megállapítása. Ez pedig az egy lakosra jutó, településen egy lakosra jutó adóerőképeség alapján került megállapításra. Ez öt kategóriát, öt típust érint. Ugyanakkor a költségvetési törvény azt is megemlítette, hogy a sorrendet is állapított meg, tehát elsősorban a hozzájárulás a pénzbeli, szociális ellátásoknál 50 %-ban történik a beszámítás. Egyes önkormányzati feladatoknál 50 %-ban, és a településüzemeltetéshez nyújtott támogatás, az 100 %-ban került beszámításra, és az önkormányzati hivatal működtetése. Úgyhogy ez nagyon fontos, mert ezeket az iparűzési adó finanszírozza. Benn van az előterjesztésben is az is, hogy 2014. évi költségvetésben a beszámítás összege Nagykanizsa esetében 855.941 eFt-ot tesz ki. A rendelet-tervezet szöveges részből, számszaki részből és normaszövegből tevődik össze. A szöveges rész tartalmazza a pénzügyi szabályozást, a bevételek és kiadások tervezésének megalapozottságát. Ezt részletesen bemutatja. Pénzügyi helyzetről kialakított véleményünk a következő. Az önkormányzat pénzügyi helyzetét az előző évhez viszonyítva befolyásolják többek között a tervezett bevételeket, folyó bevételeket meghaladó tervezett folyó kiadások, az iparűzési adó egyes támogatást érintő beszámítása, illetve az adósságkonszolidáció teljes körű végrehajtása. A költségvetés tervezésében, el kell mondani, hogy korlátot jelentett a gazdasági stabilitásról szóló törvény, amely szerint a működésre az önkormányzat hitelt a likvidhitelen kívül nem vehet igénybe. Felhalmozási célra Nagykanizsa város önkormányzata a rendelet-tervezetben az EU-s

támogatások éven túli megelőlegezésére tervezett hitelt, amely az önkormányzat számára a saját bevételeket terhelő adósságszolgálatát nem jelent. A költségvetésben a 8.380.805 eFt költségvetési folyó bevételeket a 10.385.751 eFt költségvetési folyó kiadások 2.052.863 eFt-tal meghaladják. A költségvetés egyenlege tehát mínusz 2.052.863 eFt, amelyből a működési célú költségvetésben a hiány, a forráshiány, illetve a negatív egyenleg 976.320 eFt-ot, a felhalmozási célú költségvetésben pedig 1.076.543 eFt-ot tesz ki. A forráshiány fedezetét a működési célú költségvetésben ugyanilyen összegű működési célú pénzmaradvány, a felhalmozási célú költségvetésben 871.710 eFt felhalmozási célú pénzmaradvány, és a 204.833 eFt támogatás megelőlegezési hitel tervezése fedezi. A rendelet-tervezetben a működési célú költségvetés a pénzmaradvány tervezésével ugyan egyensúlyban van, azt látjuk, azonban a hosszabb távon a költségvetés folyó kiadásait a tartós egyensúly érdekében a folyó bevételekkel kellene a jövőben biztosítani. A működési célú költségvetésben fontosnak tartjuk az iparűzési adó és a saját bevételeknek a beszedését, ugyanis mint látni fogjuk, az iparűzési adó, illetve az értékesítési adó, ez 31,7 %-ot tesz ki. Majd visszatérek rá, amikor a bevételeknek a finanszírozását mutatjuk be, illetve értékeljük, elemezzük. Tehát ezért ennek a jelentősége rendkívül nagy ilyen szempontból. A felhalmozási célú költségvetés a pénzmaradvány tervezésével és a támogatási hitel megelőlegezésével egyensúlyban van. A pénzmaradvány az előző évről áthúzódó beruházások, felújítások fedezetét biztosítja a felhalmozási célú költségvetésben, és hát a 204.833 eFt EU-s támogatás - ahogyan említettem már - az adósságot nem növeli, ezért úgy fogalmaztuk, az önkormányzatnak a következő évi fejlődési lehetőségeit nem fogja befolyásolni. A hitel tervezésének lehetőségét a stabilitási törvény mondja ki, és ezek között szerepel az is, amennyiben támogatási megelőlegezési hitelt vesz igénybe az önkormányzat, ehhez nem kell a Kormány előzetes hozzájárulása. Tehát ezért ennek a hitelnek, a támogatási megelőlegezési hitelnek az igénybevételéhez nem kell a Kormány előzetes hozzájárulását kérni. A stabilitási törvény többek között még kimondja azt is, hogy meg kell nézni azt is, hogy az adósságszolgálatból keletkeztető kiadások, kötelezettségvállalások a saját bevételek 50 %-át - ugye megint a törvény szerint - milyen mértékben haladják meg. Ez a hitelnek a felső korlátját jelenti. A törvény szerint ennek a felső határa 50 %-ot jelent. Ezt megnéztük, Nagykanizsa esetében ez 2,5 % jelent, tehát így ez a felső korlát nem jelent problémát. Csak megemlíteném, hogy az előző években volt olyan költségvetés, amikor ugye a hitelnek a plafonja, felső határa évekkel ezelőtt majdnem megközelítette a hitel a hitel felső határát. Tehát ez így most egy kedvező dolog. Vizsgáltuk azt is, elemeztük, hogy a bevételeken belül, az összes bevételen belül az egyes bevételek milyen részarányt képeznek, és hogyan finanszírozzák tervezet szinten az önkormányzatnak a költségvetését. Ahogy említettem, a működési és a felhalmozási célú költségvetést is figyelembe véve a legnagyobb részarányt az értékesítés és forgalmi adók, tehát lényegében az iparűzési adó tölti be. Ennek a részaránya - az előbb már szó volt róla - 31,7 %-ot tesz ki. Megemlíteném még azt is, hogy a költségvetési támogatások részaránya 16,9 %-ot jelent, és ez azért is fontos, mert biztos bevételt jelentenek. A külső finanszírozásnak minősülő támogatásmegelőlegezési hitel részaránya csak 2 %. A belső finanszírozásnak minősülő működési célú pénzmaradvány 9,4 %-ot tesz ki. A felhalmozási célú pénzmaradvány részaránya 8,3 %. A pénzmaradvány ugye még változhat a 2013. évi beszámoló jóváhagyásakor természetesen, és ilyenkor a költségvetést majd ennek megfelelően módosítani szükséges. Megnéztük azt is, hogy a bevételeken belül a kötelező feladatok részaránya 25,9 %-ot tesz ki, az önként vállalt feladatoké 72,6 %-ot jelent, az államigazgatási feladatoké pedig 1,5 %-ot. A kiadásoknál, ha az egyes kiadási előirányzatokat nézzük, akkor legnagyobb részarányt a működési költségvetés kiadásai jelentik. Ez 68,9 %-ot foglal magában. A felhalmozási kiadásoké 30,6 %-ot jelent, a finanszírozási kiadásé, a hiteltörlesztése mindössze csak 0,5 %, a nagyságrendje pedig 47.917 eFt. A működési kiadásokon belül természetesen a feladat jellegéből is adódóan a legnagyobb részaránya a dologi kiadásoké. Megemlíteném még a beruházási kiadásokat és a felújítási kiadásokat is, amely a beruházásoknál 18,6 %-ot, a beruházásoknál 9,7 %-ot tesz ki és ennyit jelent. A kiadásokat szintén elemeztük olyan szempontból, hogy mennyi a kötelező feladatokra tervezett előirányzat részaránya. Ez 56,9 %-ot jelent. Az önként vállalt feladatoké 43,1 %-ot, és az államigazgatási feladatoké mindössze 0 %. Az összege csak 600 eFt. Ez biztos, hogy változni fog, vagy változhat. Egyértelműen, egzakt módon ennek a meghatározása sehol nem került ..., a jogszabály szerint sehol nem került sor. A könyvvizsgálat viszonyt jelezni kívánja, az általános tartalék 0 Ft előirányzata bármelyik költségvetésben, és így Nagykanizsa költségvetésében is a feszített költségvetést jelenti, mivel év közben a nem tervezhető feladatokra és az esetleges bevétel-kiesésre nem áll rendelkezésre előirányzat, ezért hogyha ilyenek felmerülnek, és nem lesz többletbevétel, abban az esetben más feladatokra történő előirányzat átcsoportosításra lehet erre fedezetet teremteni. Ehhez kapcsolódóan a könyvvizsgálat a költségvetés

végrehajtása érdekében fontosnak tartja az önkormányzat és az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerveknél, de a hozzá kapcsolódó gazdasági társaságoknál is a hatékony, takarékos gazdálkodást, a forrásmegjelöléssel történő újabb kötelezettségvállalást. Tehát mivel egy költségvetésben a feladatok meghatározásra kerülnek, ahogyan említettem, feszített is a működési költségvetés, főleg ezért ilyenkor az újabb kötelezettségvállalásokat csak úgy lehet megvalósítani, ha ennek a forrása is rendelkezésre áll. Tehát ez mind a gazdálkodó szervezetek számára, mind a közgyűlés számára is feladatot jelent. Végül összességében, a rövid jelentésben foglaltuk össze a véleményünket, amely a következőképpen hangzik: véleményünk szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetési rendelet-tervezetének előterjesztése a vonatkozó előírásoknak megfelelően történt, tartalma összhangban van a jogszabályi követelményekkel. Nem jutott tudomásunkra olyan lényeges információ, amely a bevételi és a kiadási előirányzatok megalapozottságát érintené. A könyvvizsgálat megítélése szerint a rendelet-tervezet rendeletalkotáshoz alkalmas. A rövid jelentésben megfogalmazott előirányzatok viszont nem tartalmazzák azokat a többlettámogatásokat, ami a Pénzügyi Bizottság ülésén is felmerült, tehát mi az előző számokhoz adtuk ki a véleményünket, és alakítottuk ki a jelentésben megfogalmazott tervszámokat.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen Szita László úrnak a részletes, mindenre kiterjedő elemzését és a könyvvizsgálói jelentését is. És akkor folytatjuk. Bene Csaba, Pénzügyi Bizottság elnöke következik. Képviselő úr, a Pénzügyi Bizottság véleményét is legyen kedves elmondani.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetet, a költségvetés tervezetét, és az alábbi véleményét fogalmazta meg. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Pénzügyi Bizottsága a város 2014-es évre vonatkozó költségvetésének összefüggéseit, bevételi és kiadási oldalának tételeit átvizsgálva azt megtárgyalva az alábbi megállapítást teszi: A 2014. évre vonatkozó költségvetési előterjesztés a közgyűlés által elfogadott koncepcióban meghatározott elvek, célkitűzések figyelembevételével, az államháztartásról szóló 2011. évi törvény és a végrehajtására kiadott kormányrendelet előírásai alapján került összeállításra. A bizottság megállapítja, hogy a kötelezően ellátandó feladatok vonatkozásában a központi költségvetésből biztosított forrás és az egyéb bevételek fedezetet nyújtanak a 2014. évre vonatkozóan. Ebben a tekintetben működési hiánnyal nem kell számolni. A költségvetés szöveges indoklásának összeállításához képest a bölcsődei ellátás és a muzeális intézmények működési támogatását is központi forrásból lehetséges biztosítani. Az éves adóerőképeséget figyelembe véve kiegészítő támogatásra az önkormányzat nem jogosult az úgynevezett beszámítási módszer szerint. Az elnyert pályázatok esetében a költségvetésben szerepel a tervezett kiadások jogcím szerinti felsorolása. Az önkormányzat saját bevételei oldaláról vizsgálva nem történt olyan mértékű változás a 2013. évi tényszámokhoz képest, amelyek a terv összeállítása során külön feladatot jelentettek volna. Érdemes kiemelni, hogy a 4.265 helyi adózóból 2.629 nem kötelezett az iparűzési adó fizetésére, mert a 2,5 millió Ft-os maximálisan nyújtható kedvezmény következtében nem érik el azt a határt, ami felett ilyen kötelezettségük keletkezett volna. Az 1.630 adózó befizetései összesen mintegy 3.306.000 eFt-tal kerültek betervezésre. Érdemes megjegyezni, hogy a helyi adók a 2013. évi mértékhez viszonyítva nem változtak, kivéve a súlyadó kiszámításának módszerét, amely kedvező a fuvarozók számára. A köznevelési feladatok támogatása jogcímen a nevelők munkáját közvetlenül segítők bértámogatása következményeként mintegy 160 millió Ft többletbevételhez jut a város a 2013. évi igényléshez viszonyítva. A hiteltörlesztés 48 millió Ft-os tétele még most is szerepel a költségvetésben, de ez az összeg csak a teljes adósság-állomány átvételéig jelent terhet a költségvetés számára. A hiteltörlesztési kötelezettség az állami átvállalást követően 2014. február 28-án megszűnik. A kiadások tekintetében minden olyan fontos cél, amely az intézmények zavartalan működése, az adósságszolgálat, valamint a feladatok teljes körű területén forrásigényt jelenthet 2014. évben, biztosított. Ezen kívül fontos megjegyezni, hogy a megkezdett fejlesztésekre is fedezetet nyújt a 2014. évi költségvetés. A takarékos és racionális gazdálkodás következményeként a dologi kiadások jelentős csökkenésével számolhatunk, sőt, az intézményi energia költségek is kisebb mértékben terhelik a 2014. évi költségvetést. A felhalmozási kiadások kapcsán lehetőség nyílik arra, hogy a felújításokat és a beruházásokat tartalmazó költségvetés a megfelelő sorokon, az 1/13., 1/14. mellékletben bemutassa azokat a célokat, amelyek megvalósítása teljes összhangban van Nagykanizsa város közgyűlésének eddigi döntéseivel. Fontos kiemelni, hogy a városrehabilitáció II. üteme is szerepel a tételek között. A felhalmozási kiadások között a szennyvízcsatorna program önerejének biztosítása továbbra is szerepel a Kohéziós Alap terhére. A panelprogram kapcsán a megkötött szerződések teljesítésének fedezete,

valamint a termofor kéményekkel kapcsolatos önkormányzati hozzájárulás mértéke is betervezésre került a kiadások között. A 2014. évben indítható lehetséges pályázatok önereje a várható fejlesztési célok megvalósítása érdekében került meghatározásra. Összességében megállapítható, hogy a 2014. évi költségvetés minden tétele a jogszabályok által előírt feltételek szerint került kidolgozásra és biztosítja Nagykanizsa város 2014. évi működését, ezért a Pénzügyi Bizottság az önkormányzat számára a 2014. évi költségvetés elfogadásra javasolja. Ezt a határozatot, illetve véleményét 3 igen, 1 tartózkodás mellett fogadta el a Pénzügyi Bizottság.

Dénes Sándor: Mielőtt folytatnánk, tisztelt képviselőtársaim, itt az elején a kiegészítéseket említettem, és újra felhívom a figyelmet, hogy itt a költségvetési rendelet-tervezet kiegészítését vegyék figyelembe, ahol ugye arról tájékoztattuk Önöket, hogy itt a Nemzetgazdasági Minisztériumtól 65 millió Ft körülbelüli összeget, és a Magyar Államkincstárán keresztül a muzeális intézményfenntartók ellátására 27 millió Ft támogatást kapott városunk, és ezzel itt 1/13. sor 36., 56. sorában tudtuk ennek segítségével megemelni 10-10 millió Ft-tal például az intézményi felújításokat, valamint szintén 10 millióval a közlekedési létesítmények fejlesztését, meg a területhasznosítást. Tehát erről se feledkezzenek el.

Balogh László: Olyan okosakat nem tudok szólni, mint Szita úr, de fizikatanári értelmemet szeretném hozzáadni a költségvetéshez OKISB elnökként és nagyon röviden egyéni képviselőként is mintegy hat írott oldalban. Tisztelt Alpolgármester úr, tisztelt közgyűlés! Az év legfontosabb közgyűlése a mostani. A város költségvetésének elfogadása a feladatunk. A városok versenyében olyan polgári értékekre vágyunk leginkább, mint a jólét, a kellemes környezet, a jó közlekedés, a biztonság. Ez kifejeződhet akár a költségvetésünk soraiban vagy sorai között. Ez a mi felelősségünk, és nem is kevés. Egy kanizsai városi költségvetés is lehet „kanizsaikum”, mert a mi ..., csak a miénk. Emlékeztetném a költségvetési koncepcióra és a régebbi költségvetésekre, elmondható, újszerű ez az idei költségvetés. Persze lehet nemtelen módon céltalannak titulálni felelősség nélkül a városvezetést, mint ahogy azt Dr. Fodor Csaba képviselőtársam tette, aki szerint, idézem Öt, „rosszabbul élünk, mint négy évvel ezelőtt”. Ezzel szemben nekem OKISB elnökként és egyéni képviselőként is az a véleményem, hogy Kanizsa városa lassan stabil, kiszámítható módon lép előre. Erről győzhet meg bennünket ez a költségvetés is, minden objektív hírforrás és akár a független könyvvizsgálói jelentés is. Üdvözlöm az új Gazdálkodási Osztály és annak vezetése kiváló, nem kevés munkáját. Emlékeztetnék rá, hogy régebben faragó bizottságok hosszadalmas munkájával tudtuk csak elfogadható állapotba hozni az évi rendes költségvetéseinket. Most, köszönhetően az adósságkonszolidációnak és annak, hogy nem csekély az adóerő Nagykanizsán, egész gyorsan, remélhetőleg már ma elfogadható lesz a költségvetésünk. Többek között ezért sem voltak haszontalanok a mostani ciklusban jellemző informális közgyűlések, még ha egyes ellenzéki képviselők azt kevésbé, vagy egyáltalán nem látogatták. Örülök annak a bizottsági ülésünkön elhangzó ellenzéki véleménynek, amely az oktatás, kultúra, ifjúság és sport szférájában a túlköltekezés miatt, idézem, idézet „cifra nyomorúságról” beszélt. Én ugyanezt sokszínű és tartalmas szférátámogatásnak látom. Egy megyei jogú városnak igenis bőven szüksége van tartalmas önként vállalt feladatokra is. Örülök annak szintén, hogy még az utolsó pillanatokban is kaptunk további kormánytámogatást, amit a kiegészítés tartalmaz, és ebből, ha csekély mértékben is, de emeltük a két legfontosabb prioritásunkat, az intézmény-felújítást és a közlekedési létesítmény fejlesztését szolgáló keretösszeget. Hadd figyelmeztessenek arra, hogy egy mai költségvetési elfogadás után azonnal, már holnap kezdjük el kiírni a szükséges közbeszerzési eljárásokat, a különböző városi alapok pályázati kiírását, különösen például a kulturális alapot, hogy a 2014. évi költségvetési célok teljesülésben ne csússzanak át a 2015. évre. Részemről, az OKISB részéről a lényeg most, bizottságunk a 2014. évi költségvetési tervezetünket 5 igennel, 0 nemmel és 3 tartózkodással támogatta. Szféráink súlyát is jelképezve hadd járjam körül még egyszer a bizottsági ülésünkön is elhangzottak lényegét. Üdvözljük a Kormány gazdaságpolitikáját, melyben prioritást kap az oktatás, az ifjúság és a sport ügye. Jó lenne, ha ezek a nekünk fontos célok a 2014-2020-as uniós ciklusban és programokban is teljesülnének. Kiemelten fontos és örülünk neki, hogy a város költségvetésében első a prioritások között a kiadások tervezése során „az intézmények törvény által kötelezően előírt racionális és zavartalan működési feltételeinek biztosítása”. Még a gyermek étkeztetés legújabb plusz támogatása és a rezsicsökkentés is szolgálja ezt egyébként. Jelzem, hogy az iskola-felújításra szánt idei 80 millió Ft javulást jelent, de ha nem csak belül, de kívül is jó iskolákat szeretnénk, akkor muszáj lesz – tudom – pályázati forrásból további fontos 100 milliókat megmozgatni. Azt is figyelembe vehetjük az intézményi felújításnál, hogy rendelkezésre áll még tulajdonképpen ilyen célból intézményi és egyéb veszély elhárítására 25 millió Ft, és a Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és

Szolgáltató Zrt-nél hibaelhárításra, karbantartásra van körülbelül 43 millió Ft is. Régóta várt Csónakázótavi beruházások és kerékpáros pályázati fejlesztés is fontos részei költségvetésünknek. Örülünk a miklósfai műfüves pályának. De a heti 5 órás testnevelés biztosítása és sportlétesítmény helyzetünk látványosabb fejlesztését igényli. Fontos lenne például az olajbányász és a MÁV csarnok összeomlásának megakadályozása. Szükség lenne egy új tanuszodára. De sokat segítené például kisebb szabadtéri futópályák, sportpályák műanyag borítása – ez olcsóbb, de jól használható újabb szabadtéri „tornatermeket”, azaz sporttereket jelenthetne. Ebben előbbre kell lépniük. A kulturális alap 20 millió Ft-ja fontos, jó célokat szolgál, és az sem baj, ha bővebben jut rendezvényekre, szobrokra, mert ezek kanizsaikunkok. Mert bizony szellemi táplálékból is élünk. Szerintem még jobban meg kellene becsülni művészeinket, mert ők sok mindenben előttünk járnak. A Török-kút és a Bethlen István szobor mellett a volt katonavárosban szívesen látnám ismét Dózsa György szobrát, az 1514-es 500 éves évfordulónk, ne kelljen újabb 500 évet várni rá. Megjegyzem, hogy a belvárosi rekonstrukció II. ütemének megvalósulása, épített és természeti környezetünk védett és védendő értékeink, azaz kanizsai kultúránk színvonalát és fényét is emeli. A verseny- és élsport 50 milliós támogatását – szinten tartás ez egyébként – lehet kevésnek mondani, de tudomásul kell vennünk, hogy az élsport támogatása nem lehet csak az önkormányzat feladata. Egyébként a diáksport 17 milliója nőtt, s a sportrendezvényekre és sportlétesítményekre, uszodára, úszásoktatásra fordított egyéb működtetési, fenntartási pénzek által a sportos költségvetésünk sem szégyellni való. Ne felejtjük az ifjúság jó ügyét szolgáló támogatott táborokat, diákönkormányzatot és ösztöndíj lehetőségeket sem a költségvetésben. Persze van olyan képviselőtársam, aki a javuló makrogazdasági környezetre és az adósságkonszolidációra hivatkozva, pontosabban arra, hogy éves szinten 600-700 millió Ft-ot elérő adósságszolgálatunk megfizetése alól mentesül az önkormányzatunk, ezt a pénzt legszívesebben szétosztaná neki fontos célokra. Mielőtt ezt a pénzt egyesek átváltanák lélegeztető-gépre, hadd szögezzem le, hogy a közgyűlés éppen azért van, hogy mint a választói akarat meghosszabbított keze és értelme, a különböző költségvetési sorokon és kereteken keresztül jól és bölcsen sáfárkodjon, azaz felelősen gazdálkodjon a költségvetés tükrében és valóságában. Az, hogy 20-nál több milliárd Ft-os költségvetésű városból 10,5 milliárd Ft-os lett a költségvetésünk, ez nem jelenti azt, hogy felelősségünk szeretett városunk stratégiai és konkrét vezetésére csökkent volna. Sőt, bonyolódó világunkban még több lett a feladatunk. Elég a városnak az, ha mindenki elvégzi a maga feladatát. Végül, mint a 3. számú városi választókerület képviselője hadd hívjam fel itt is a figyelmet arra, hogy a környezetemben lakók tisztelettel várják többek között a Sugár utca, a Hunyadi utca és a Vörösmarty utca még meg nem valósult út- és járdafelújítását, és egy kis, de szimbolikus probléma példaként a Kinizsi u. 27. problémájának megoldását. Reméljük, a közlekedési létesítmények 2014. évi fejlesztésében ezek is megvalósulnak. Tudom, mint belvárosi képviselő, mi, azaz a belváros kapta és kapja a belvárosi rekonstrukció I. és II. ütemében a legtöbb ajándékot. Ez, ha néha bosszúsággal is járt, de hosszabb távon mindannyiunk, nem csak a belvárosban lakók megelégedését szolgálja. Reméljük, a II. ütem után ugyanolyan jó érzéseink lesznek, mint az I. ütem után. Köszönöm a figyelmet.

Dénes Sándor: Tisztelt képviselőtársaim, 3 óra múlt 1 perccel, egy negyedórás szünetet javasolnék mindannyiunk. Megérkezett a kávé az előszobába, úgyhogy találkozunk, negyed 4 után 2 perccel.

Szünet

Cseresnyés Péter: Sok szeretettel köszöntök mindenkit. Köszönöm Dénes alpolgármester úrnak, hogy a közgyűlést eddig vezette. És akkor a következő hozzászóló – és az eddigi hozzászólóknak meg köszönöm szépen a hozzászólást – Dr. Etler Ottó.

Dr. Etler Ottó László: Könnyű helyzetben vagyok, mert nekem nem kell olyan magasroptú himnuszt zengenem, mint Balogh képviselőtársamnak, úgyhogy én megpróbálok a számokhoz, illetve néhány konkrétumhoz ragaszkodni. Előjáróban annyit, hogy a 2013-as költségvetést négyszer módosítottuk, tehát háromhavonta az elmúlt évben. Tehát az volt mindig az indok, hogy igazítsuk hozzá, időszerűsítsük, hogy valóban aktuális legyen. Ennek eredményeképpen mégis maradt pénzmaradvány, 970 millió működési és 870 fejlesztési célú, ami nekünk most ebben a 2014. éves költségvetésben nagyon jól jön, mert ha ez nem lenne, és nem lenne ez a másik ígérvény erről a 92 millió Ft-os központi költségvetési többlettámogatásról, akkor bizony nagyon sok célunk nem kapna támogatást, és majdnem 2 milliárdos hiánnyal küdenénk a 2014-es költségvetésben. Éppen ezért mondom azt, hogy amikor a

költségvetés nem képez tartalékot, akkor érdemes megnézni, hogy mik a költségvetésnek a bizonytalanságai. Bevételi oldalon nagyon jól elemezték már előttem, hogy a város ennyit tud, a várostól ez várható el. Ez a 3 + 1, tehát 4 milliárd Ft körüli adójárulék bevétele. Tehát ez a vállalkozási adóból és az építményadókból, amit be tudunk venni. Ez 37 %, ahogy mondta Szita úr. Tehát ezzel nem tudunk mit kezdeni. Bevételt növelni szerintem csak akkor tudunk, hogyha még nagyobb gazdasági élénkülés lesz, vagy a munkahelyteremtésnek már látszanak az eredményei. Még mielőtt részletekbe mennék, többen említették, hárman is említették ezt a 92 millió Ft-os többlettámogatást, kiegészítést, amit – Balog elnök úr is mondta – 10 millió megy az oktatási, kulturális intézményekre, illetve 10 millió pedig az útfelújítás, egyebekre. De marad még akkor még 70. Ez a 70, ez pedig benn van abban, hogy előkészítünk területeket arra, hogy értékesíteni tudjuk. Ez most egy ötlet csak, vagy vannak erre konkrét alátámasztások, hogy valóban lesz erre a területre előreláthatóan igény, mert ha azt mondjuk, hogy gazdaságilag ez megéri, akkor igen, költsük erre, de én attól félek, ha megcímkezzünk egy pénzt, és odatesszük a hivatal elé, hogy ezt el lehet erre költeni, a hivatal el fogja költeni. Tehát én azt szeretném, hogyha ilyen szempontból a kiadásokat kicsit végignéznánk, hogy most, hogyha egy kicsit lazább úgymond a költségvetés, akkor – mert nem 47, meg 48 % ez a hitelképesség-mutató, hanem 2,5 %-nál áll az eladósodás – ne lazuljunk fel, és nézzük meg szigorúan a tervezett kiadásokat, ami, 5-10 millió Ft, mindent végignéztem, és van egy kis csokrom, és akkor mivel itt időkorlát nincs, akkor néhány dolgot megemlítenék. Főleg azért, mert vannak olyan dolgok, amik kellenek egy városban, meg vannak olyanok, amit megfontolhatjuk, hogy mennyit szánunk rá. Ami szerintem fontos és prioritásban előbb kell rakni, az, hogy a lakosság jól érezze magát, itt otthon érezze magát, ahhoz közbiztonság kell, normális közlekedési lehetőségek, járdák, utak, munkahelyek, kulturálódási lehetőségek, sport. Én a kultúra, sportot úgy egyben szoktam érteni. A közbiztonságnál ezek a figyelő rendszerek, hogy 5 millió Ft-ot szánunk, működik ahogy, nem, inkább csak arra működik, ha véletlen behajtok egy behajtani tilos táblánál, akkor jól megbüntetnek, de az, hogy itt gengsztereket fogjunk el, és sorozatban voltak a Katonaréten betörések, és ott legyen figyelő rendszer. Ezzel kéne foglalkoznunk még. Tehát erre a figyelő rendszernek a fejlesztésére, közbiztonság javítása végett ezt feltétlen szorgalmaznám még. Aztán a kultúrára és a sportra szánt összegeket, tegnap került fel a módosítás, kiegészítés a költségvetéshez, és bizony nincs egy összegben meghatározva, hanem több helyre fel van sorolva, tehát nagyon nehéz volt összeszedni. Hát végül is Balogh elnök úr elmondta, hogy ugye 50 millió Ft az élsportra, sportra, amit összeszámolt, gondolom, de ez több helyen. Végül is meglepett az, hogy úszást én nagyon jónak tartom, hogy támogatjuk, csak érdekes módon ez is szerintem könyvelési kérdés, hogy hogy ugrott ez 1-2 millióról 14 millió Ft-ra, ez a támogatás. Vagy aztán akkor, de lehet jegyzetelni, vagy a végén még egyszer felolvasom, mert akkor néhány, körülbelül 10 olyan kérdés van, amiben azt mondom, hogy meg kell fontolni, hogy az az összeg kell-e rá. Aztán monográfia kötet 5 millió Ft – nem tudom, hogy mit fog takarni, és ez egyben nekünk kell-e finanszírozni. Aztán tagdíjak 8-10-12 millió Ft volt az elmúlt években, ebben az évben 22 millió Ft. Milyen új tagság, vagy miért duplázódik meg, tagdíj címen ilyen kiadás miért képződik? Aztán a Via-nak a tervezett költségeinél, ahol kellene látnom azt, hogy most kátyúzásra mi lesz pénz, ott kátyúzás címen szinte semmit sem látok. Az útfenntartásnál, hidak, közutak fenntartásánál, amikor azt mondjuk, hogy nincs infláció, tehát azt gondoltam, hogy ugyanaz elég lesz, mint tavaly, nem, 61 helyett plusz 15 megy erre a célra. Szeretném látni mögötte, hogy miért pont annyi. Aztán a parkgondozást megemeljük plusz 25 millió Ft-tal. Ami parkgondozás, nagyon jó, ha parkosítunk, nagyon szép, de miért kerül 25 millióval többre 2014-ben, mint előző évben. A parkgondozás címszó alá ki mit ért bele, mit lehet ebben megvalósítani? Ugyanígy a köztisztasági feladatok 123, 142, most 152 millióra van tervezve. Nem tudom, hogy ebből mennyi kerül majd a saját tulajdonú Netta-Pannonia-hoz, tehát remélem, hogy nem mással takarítat a Via, de itt is megkérdezem, hogy mi az, hogy most 10 millió, csak úgy 10 millióval írjunk többet. Aztán szerepel a biztosítások között, ami 20 milliós tétel, a kórháznak a biztosítása. Na most hozzánk tartozik a kórház, vagy nem? De bent van a költségvetés tervezetében a kórháznak a biztosítása. Jó. A következőben üdvözlöm, hogy környezetvédelmi terv készül, 6 millió Ft van rá előirányozva. Kivel készítetjük, milyen célból? Ez nagyon érdekelnek. Múltkor előveztettem, és még most is tartom azt, hogy az illegális égetések, illetve a nem megfelelően kezelt és hulladékokat elégető embereknek a megijesztésére azért egy környezetvédelmi mérőrendszerrel ki kéne egészítenünk a közterület felügyelőket, hogy valóban tudjanak működni. Aztán nem értem, hogy mi van az intézményi veszély elhárítás címszó mögött, ami eddig nem volt, most 25 millió Ft. Eddig is volt? Csak nem azon a címen volt, akkor máshol volt. Ugyanezen?

Cseresnyés Péter: Ugyanezen volt. Évek óta

Dr. Etler Ottó László: De 25 millió biztos nem volt. Aztán általában, hogy a városi rendezvényeket 10,7-ről 35-re emeljük meg, tehát a városi rendezvényeket – hogyha ez most azt mondom, hogy városmarketinges, polgármester úr erről már beszéltünk előtte is, hogy igen, a várost menedzselni kell, meg kell mutatni, hogy jöjjenek befektetők. Na most, ha ebbe tartozik, és tudjuk, hogy mi van mögötte, akkor nagyon tudom támogatni, mert ez pluszban 25 millió Ft, amit városi rendezvényre fordítunk, holott ebből kiemeltük ugye a Military-t, amit legalább tudom, hogy az a tizen.... millió odamegy, és arra meg, és pálya lesz belőle, és versenyek lesznek belőle. De itt, hogy városi rendezvények plusz 25 millió, erre nem látok indoklást. Ugyanakkor olyan tétel, hogy Erzsébet tér nagyon szép, karácsonykor is meg voltam vele elégedve – miért kell még 5 millió Ft annak a karácsonyi díszkivilágítására? Lehet, hogy apróságok, de hogyha ezeket végig összeadom, 2-300 milliónál tartunk, amivel, úgy mondom, most könnyen gazdálkodunk. Aztán mi az a komplex telep program TÁMOP-os projekt, ami 27 millió Ft-os önrészt kíván? Benn van a költségvetésben. Lassan a kívánságlista, vagy a kíváncsiskodásnak a végére értem. Azért elmondanám azt, hogy lehetne kicsit szolidabb a repi-költség, 12, reklám 18, ez már akkor 30, városmarketing 25, akkor ez 55 millió Ft az mellé, hogy a városi rendezvények és egyéb marketingek is mennek. Tehát én azt szeretném elkerülni, hogy párhuzamosan címkézzünk meg pénzeket ugyanarra a főtevékenységre. A következő gondolat, az inkább a szöveges részt érinti, a polgármester részére a hatáskör átruházás. Ezt mondtam Pénzügyi Bizottságon is, és akkor ezért is mondtam azt, hogy tartózkodtam, hogy az az indok, hogy nem lehet mindig közgyűlést és bizottságot összehívni azért, hogy dönteni tudjunk adott gyors kérdésekben. Az a hét indok, amit itt a szöveges rész tartalmaz, hogy milyen esetekkel indokolják, hogy a polgármester részére ezt a 15 milliós lehetőséget meg kellene adni, hogy átcsoportosítson, azok egyik se olyan, ami nem várhatnak két hetet, mert két héten belül vagy bizottság, vagy közgyűlés, vagy rendkívüli közgyűlés van. Tehát énszerintem ezeket nem lehetne így általánosítani, hogy a hatásköröket egyértelműen átadjuk 15 millió Ft-ig. Jó. Volt néhány kérdés is, de nem tudom, hogy erre tudnak-e válaszolni, mert ez szükséges lenne ahhoz, hogy most meg tudjuk szavazni ezt a költségvetést.

Cseresnyés Péter: Nagyrészt, ha lehet, akkor én válaszolok rá. Ha kell kiegészítés, akkor a szakosztálynál dolgozók, osztályvezető, vagy éppen a munkatársak fognak válaszolni. A probléma az képviselő úr, hogy igaz, hogy tegnap merült föl, és lehet, hogy mindent nem sikerült pontosan megnézni Önnek. Ugye a mostani költségvetés tervezet, ami az Önök kezében van, az nem tartalmazza a 2013-as eredeti elfogadott költségvetés számait. És az a gond, hogy néhány esetben énszerintem akkor, amikor 2013-as elfogadott költségvetés számait és a mostani tervezetet kellett volna összehasonlítani, akkor Ön nem ezt tette, hanem a 2013. módosított, valamelyik módosításban szereplő számokat hasonlította össze a mostani tervezetben szereplő számokkal. Ezért van olyan, hogy túl nagyra látja a növekményt azért, mert – ezt tegnap is mondtam – bizonyos sorokon közgyűlési döntéssel átrendezés történt. Tehát volt olyan, hogy a városmarketingből vagy a reklám sorról elvettünk, és tettünk máshova, és ez csökkent az eredetihez képest, idén meg visszatértünk arra a szintre, ami tavaly volt. Tehát én azt mondom, hogy összességében, amit kritizált, hogy mennyit költünk városmarketingre, reklámra, akkor a dologi kiadásokra, énszerintem 10 %-ot nem növekedett az egész, 1-2 millió Ft-tal növekedett. Pontosan nem tudom megmondani, de 1-2 millióval Ft-tal növekedett. De egy rész, az jelentősen növekedett, ha úgy gondolják, erről szavaztatok, hogy vegyük el, egy tagdíjat, 5 millió Ft-ba kerül ez a tagdíj nekünk évente, ez pedig a járműipari együttműködéshez való csatlakozásunk, ez a Szombathely, Szentgotthárd, Zalaegerszeg, Nagykanizsa. Ez lökte meg nagyon az éves tagdíjakat. Azért egy megyei jogú város számos helyen képviselteti magát olyan szervezetben is, ahol valamiféle tagdíjat, néhol 100.000, néhol 1-2 millió Ft-os tagdíjat kell fizetni. Én azt hiszem, hogy mindenhonét nem szállhatunk ki. Megnyirbáltuk mi ezt, ha jól emlékszem két évvel ezelőtt nagyon, nagyon szépen, tehát kigyomláztuk mi azokat a szervezeteket, amelyhez úgy éreztük, hogy akkor már nincs értelme tartoznunk. De visszatérhetünk rá, megnézhetjük egyébként, hogy esetleg melyik szervezetből ki akarunk-e lépni vagy sem. Költségvetés év közben, hogy kapkodás van, vagy nincs kapkodás – természetesen a költségvetés mindig igazítani kell az igényekhez, és nem tudom, hány módosítás volt az elmúlt évben – négy módosítás –, és természetes dolog. Én emlékszem, amikor nem négyszer, hanem ennél lényegesen többször módosítottuk, szinte havonta módosítottuk a költségvetést. Tehát én ebben nem látok semmi kivétnivalót, hogy a költségvetést év közben módosítjuk. Monográfia – csak egy-két dolgot hadd mondjak. Monográfia – hát, nem tudom, mikor álltak neki, de szerintem több mint 10 éve álltak – 1997

vagy? – 2007-ben. Jó. 2007-ben álltak neki, és az utolsó kötet, azt hiszem, vár. Harmadik kötet, de ez az utolsó szerintem. Nem? Az utolsó kötet, ez lenne a befejező kötet, amit, hát azt kell mondani, jó másfél éves késéssel, legalább másfél éves késéssel – ugye Ági? – jó, lehet, hogy 2,5 éves késéssel. Most sikerült befejeznünk. Ez minden évben szerepelt 5 millió Ft-tal, de nem költöttük el, mert talán most idén úgy néz ki, hogy össze fog állni, és ki fogjuk tudni adni. Ekkor lesz teljes egy olyan anyag, ami énszerintem egyébként kutatók számára is alkalmas arra, hogy aki Kanizsát vagy Kanizsa környékét kutatni akarja, akkor összegyűjtve kap egy olyan anyagot, amiből tud dolgozni.

Dr. Károlyi Attila József: Barbalics után.

Cseresnyés Péter: Így van. Közben Károlyi képviselő úr segít nekem, hogy Barbalics könyve után Kanizsa Monográfia után ez az első nagy összefoglaló teljes kiadvány, ami készült az elmúlt években. Életveszély elhárítás. Az életveszély elhárítás, most kinéztem Tárnok úrra, amikor Önt hallgattam, vagy nem most, hanem, amikor éppen hallgattam, hogy emeltünk vagy nem emeltünk, mert vacilláltam rajt, hogy emeljünk. Nem emeltünk rajt. Évek óta ennyi egyébként az élet- és balesetveszély elhárításra fordított pénz, amiből egyelőre úgy néz ki, hogy kijövünk, de ha kell, akkor egyébként teszünk hozzá még. Azt mondom, erre szükség van. Ebből tudjuk azokat a nagyon gyorsan elvégzendő feladatokat megcsinálni intézményeknél, amelyek fölmerülnek prompt, meg kell oldani, és akkor nem kell közgyűlésnek dönteni arról, hogy hova költünk pénzt, mert azt ugye tudja, hogy ha sorok között akarunk átrendezni valamit, akkor össze kell hívni közgyűlést. Itt közben, míg hallgattam azt, hogy egyébként ezeket az átruházott hatásköröket jó lenne, ha az önkormányzat visszavenné, énszerintem majd a szünetben beszéljük meg Károlyi képviselő úrra, meg a többi bizottsági elnökkel, hogy mit jelent az nekik, hogyha mindegyes döntésre előterjesztést kell csinálni, és össze kell hívni a bizottságot. Akkor lehet, hogy többet töltenek el a bizottság tagja egymás között, mint a családtagjaikkal. Ezt most természetesen cinikus volt, elnézést kérek érte. Karácsonyi díszkivilágítás – vegyük ki. Ez egy lehetőség. Szép így is a város, de szebb is lehetne. Most abban az esetben, hogyha azt mondjuk, hogy az elmúlt 4-5 évben, talán 3 éve, vagy 4 éve költöttünk utoljára egy nagyobb összeget, pontosabban a Via akkor költött egy nagyobb összeget a város díszkivilágítására, de lehet, hogy több is van ez már. Ha most jut rá, akkor tegyük meg, mert lehet, hogy jövőre nem lesz. Lehet, hogy jövőre nem lesz. Ettől függetlenül azt kell mondanom, hogy a költségvetésünk nem annyira jó, mint amennyire egyébként látszik, mert nagyberuházások vannak, amelyek beruházások plusz forrásokat igényelhetnek. Tehát azt kell mondani, hogy jó a költségvetésünk, nagyon stabilan áll a lábán, de mint egy gondos családfő, vagy családfők, apa és anya, meg kell nézni, hogy mire költjük ezt a pénzt, ami rendelkezésünkre áll, mert abban az esetben, hogyha plusz kiadás merül föl a belvárosrekonstrukciónál – emlékezzünk vissza, hogy a belvárosrekonstrukció I. üteménél mennyi plusz pénzt kellett megszavaznunk, még hitelt is kellett, azt hiszem fölvennünk pluszban –, itt is előfordulhat. Akkor viszont valamihez hozzá kell nyúlnunk. Tehát nem költhetünk el mindent pénz előre. Majd akkor költhetjük el, hogyha marad valamire is pénzünk. És egy dolgot szeretnék kiemelni képviselő úr – fölhívta a figyelmet erre a bizonyos területszerzéssel kapcsolatos pénzre. A holnap nap folyamán fogok tárgyalni valakikkel, akik egyben keresnek 20 hektárt, mert nagy beruházást akarnak itt a környéken, vagy Zalában, Zala északi részén, vagy déli részén – ebbe belekerülhet Nagykanizsa is –, vagy az ország egy másik részét fogják kinézni. Jelen pillanatban nincs egybefüggő 20 hektára Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak, amelyik azonnali építésre, vagy annak kijelölésére alkalmas lenne. Egyébként én emlékeztetem Önt, bizonyára emlékszik is, csak most ment ki a fejből, hogy nekünk van egy döntésünk, hogy keleti irányba, a régi 7-es keleti oldalán kijelöltünk mi nem is tudom, hány hektár, 40 valahány hektár, de lehet, hogy 70 hektár, 2 x 35-öt, vagy 40 és 30 hektárt, ahol már rá is tettük a területre az elővásárlási jogot, mert abban az esetben, hogyha pénzünk van, mint például ez, ami most benn van a költségvetésben, akkor ott, ha szükség van rá, vásárolunk földet, vagy tudjunk élni az elővásárlási jogunkkal, hogyha valaki ott értékesíteni akar. Tehát ezért van ez a tartalék ebben a költségvetésben benn. Ági! Mi volt, ami...? Úszásoktatás – az úszásoktatás azért, hogy tudjuk vállalni az önként vállalt feladatunkat, ezért nekünk kell most azokat foglalkoztatni, azokat a pedagógusokat, akik addig, míg felmenő rendszerben a mindennapos testnevelés keretében történő úszásoktatás esetén nem veszi át az általunk vállalt önként feladatot, addig nekünk kell biztosítani azokat a pedagógusokat, akik a jó pár évvel ezelőtt, több mint 10 évvel ezelőtt vállalt kötelezettségünket, ami azt jelentette, hogy Nagykanizsáról általános iskolából ne kerüljön ki olyan gyerek, aki nem tud úszni, ezeket kell fizetnünk, mert a KLIK, amit mi önként vállaltunk, azt nem vállalta át helyettünk. Ez a természetes dolog, és ez az Ugye Ági, ez az plusz növekmény? Tehát

bérművekmény, ezt kell kifizetnünk. Egyébként ez benn volt a tavalyi költségvetésünkben is. 12 millió Ft-tal, igen. Igen, volt még a biztosítás. A kórházé nincs már benn ebben.

Dr. Etler Ottó László: Akkor csak a szövegben ...

Cseresnyés Péter: Így van.

Dr. Etler Ottó László: Akkor még erre nem kaptam választ, ez a 27 millió Ft, erre a TÁMOP-os komplex telep programra. Ez benn marad?

Cseresnyés Péter: Úgy néz ki, a legutolsó információ, úgy néz ki, hogy kevés esélyünk van arra, hogy nyerünk. Abban az esetben, hogyha nem nyerünk, természetesen át fogjuk csoportosítani ezt a pénzt majd.

Dr. Etler Ottó László: Jó. Köszönöm a válaszokat. ... az intézményi veszély

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ha lehet, akkor nyomja meg a gombot. Meg fogom adni, csak játsszuk el azt. Jó?

Dr. Etler Ottó László: Tehát az intézményi veszélyelhárításnál el tudok nézni számokat, mert elég apró, de az, ha nincs adat '12-ben se, meg '13-ban se, az lehet, hogy máshol van, de én azt látom, ami ott van előttem. A másik, amit még engedjek meg, egyet hadd kérdezzek, múltkor örömmel olvastam, hogy Károlyi képviselő által képviselt HPV oltásnak az ügyét, ezt országosan átveszik. Ezt még mindig benn szerepeltetjük 11,5 millióval.

Cseresnyés Péter: Mert még nincs rendelet, képviselő úr. Addig szerepeltessük benn. Addig a mi vállalásunk. Ez ugyanúgy, mint januárban mi fizettük meg a törlesztő-részletét a hitelünknek, átvállalta a Kormány, pontosabban az Állam a hitelt, onnét kezdve nem mi fizetjük. Addig legyen benn, az a biztos.

Dr. Etler Ottó László: Jó. Tehát összefoglalva én azt látom, hogy ezeknél, jövőre is lesz pénzmaradványunk, én ezt megjósolom, mert ezek a keretek egy kicsit túl vannak szabályozva, de hát reméljük, hogy nem költjük el azt, amit nem kell.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, legyen igaza. Akkor az azt jelentette, hogy nagyon jó költségvetést csináltunk 2014-ben.

Gábris Jácint: Én rövid leszek, legalábbis megpróbálom az lenni, hiszen rengeteg mindent mondhatnék példaként, amelyhez lenne javaslatom, de többnyire ezeket a dolgokat, hiszen azért itt vannak olyan tételek, melyek előző közgyűlési döntések következményeképpen kerültek betervezésre. Nyilván ott már megtettem. Két részre bontanám. Nyilván azokat a tételeket, melyeket akkor se támogattam, így egységbe foglalva se tudom támogatni, viszont vannak olyan pozitív dolgok benne, melyeket üdvözlök. Ilyen pozitívum, ami már elhangzott, és erre még egyszer felhívnam a figyelmet, illetve hát külön hangsúlyoznam, hogy tényleg ez lenne a helyes út a jövőre nézve is, például az intézményeink felújítására betervezett plusz 10 millió Ft. Hát azt azért tudni kell, hogy most ez a körülbelüli 70-80 millió Ft nagyságrendileg, hogy el tudják képzelni, akik ezt hallgatják, ha minden intézményünket korszerűsíteni és megfelelő állapotra szeretnénk hozni, beleértve azt is, ami most jelenleg a KLIK alá tartozik, akkor alsó hangon is 2-3 milliárd Ft-ról lenne szó. De mondom, kicsinek is örülünk, ami nem is olyan kicsi. Én azt mondom, hogy ezt üdvözlöm mindenképpen. A másik, aminek természetesen megint örülök, az az útfelújítás kibővített kerete. Nem titok, folyamatosan bombáztam én magam itt a közgyűlést, illetve a hivatalt is leveleimmel kisebb-nagyobb problémák jelzésével, és mindig örültem, amikor ezeket sikerült orvosolni. Nyilván a nagyobb problémákat nehezebb, hiszen azok jelentősebb összegeket igényelnek. Nyilván itt is milliárdos nagyságrendről beszélünk, hogyha a teljes városi képet szeretnénk ugye helyreállítani, illetve mindenféle problémát helyrehozni. Nyilván itt üdvözlöm mindazonáltal azon pályázatokat, melynek a keretén belül akár önrésszel, vagy önrész nélkül lehetőség nyílik arra, hogy ilyen beavatkozásokat tegyünk. Igazából rengeteg mindent felsorolt a képviselőtársam, amit én volna. Tegnap az informális közgyűlésen én is szóvá tettem ezt a körülbelüli 55 millió Ft

betervezett összeget, ami a reprezentáció, a propaganda, hirdetés, kommunikáció, reklám és városmarketingre vonatkozik. Ehhez lenne egy módosító javaslatom, hogy legalább egy 5 millió Ft-ot ebből az útfelújításokra kérnék átcsoportosítani. Én úgy gondolom, hogy az 50 millió Ft keret, az elegendő erre a célra, és lehet, hogy később valami más pályázatot is lehet találni. Az útfelújítások pedig mindig olyan aktuális problémák, melyekhez úgy sem tudunk elég pénzt rendelni, hiszen mindig még alul fogunk maradni ahhoz képest, amit ugye rendbe kell hozni. Visszatérve, ugye itt szóba került a közbiztonság, munkahelyteremtés kérdése is. Ebben is folyamatosan bombáztam ugye a közgyűlést is, illetve a hivatalt is. Itt örömmel vettem azt, hogy kilátásba helyezték a térfigyelő kamerarendszernek a bővítését. Ezt mindenképpen üdvözlöm, mert ennek ugye több funkciója is van. Itt elsősorban természetesen a problémás esetek kezelését, illetve a közvagyon megóvását, illetve az embereket ért különböző atrocitások esetén való felderítés, az tényleg fontos. Ez is növelné ugye az itt élőknek, lakosoknak a biztonságérzetét. Nyilván erre is egy nagyobb összeget el tudnák képzelni. Én csak bízok benne, hogy azon túl, hogy az irány, az adott, majd erre is lesznek majd kiírva ugye pályázatok. Igazából rengeteg mindent lehetne itt még elmondani. Az lenne a kérésem, hogy a módosítom javaslatommal kapcsolatosan, hogyha támogatásukat tudnám kérni, akkor azt megköszönöm.

Sajni József: Azt szokták mondani, hogy jó költségvetés nincsen, csak elfogadott költségvetés van, mert hát ez mindenki számára nem lehet egyformán jó és elfogadható. Én úgy gondolom, hogy itt már több minden elhangzott, hogy ennek a költségvetésnek vannak nagyon jó elemei, amivel én is egyetértek. Itt látom az úszásoktatástól kezdve, tehát több minden van, amivel nagyon egyet tudok érteni, hiszen ez a jövőt szolgálja, és azon túl pedig hát a városlakóknak a közérzetét is javítja. A Szita könyvvizsgáló úr itt elmondta, hogy ez a költségvetés tulajdonképpen a jogszabályoknak mindenben megfelel, tehát ennek jogszabályi akadálya, hogy elfogadásra kerüljön, nincs. Én egy picit gyorsnak érzem ezt a, nem, hogy elsietettnek, de gyorsnak, hogy ezt éppenséggel ma talán el is fogadjuk. Lehet, hogy még egypár előzetes egyeztetést kellett volna, kellene tartani az ügyben, hogy azok a felmerült tételek, vagy azok az igények esetleg még befogadásra kerülhessenek akár még a mostani a közgyűlésen elhangzottak alapján is. Hiszen látjuk, hogy vannak tételek, amelyek már ugye nem igazak, vannak, amelyek nem úgy igazak.

Cseresnyés Péter: Melyik?

Sajni József: Hát például itt ugye volt, az előbb elhangzott ez, ami már kiderült a költségvetésből, tehát, hogy nem igaz. Nem tudom, melyik tétel volt ez.

Cseresnyés Péter: Énszerintem nincs ilyen. Azért kérdeztem rá, hogy melyik az. Szerintem nincs ilyen, legfeljebb annyi, hogy emelkedett egy kicsit a keret, amit fölhasználhatunk rá. Szerintem minden benn van. De ha képviselő úr megtalálja, akkor szívesen veszem.

Sajni József: Csak az előbb a fületem ilyesmi ütötte meg. No tehát, hogyha ez a jogszabályi feltételeknek megfelelünk, akkor a kérdés az, hogy ez a városlakóknak is megfelel-e. Én megpróbállok néhány olyan összefüggést itt nézegetni, elemezni, amelyiket, úgy magamnak kiírogattam. Az egyik az, hogy ugye jelen pillanatban a 10,5 milliárdos költségvetésben kötelező feladatellátásra 59 % és önként vállalt feladatokra 40 % jut. Én ezt szeretném elmondani, hogyha valaki most ezt úgy belegondol, hogy az önkormányzat a költségvetésében 40 %-ot az önként vállalt feladatokra fordít, akkor én szeretném javasolni, hogy az önkormányzat vizsgálja felül az önként vállalt feladatait, hogy mi az, amit ebből esetleg racionalizálni lehetne, mi az, ami esetleg ebből olyan tétel, hogy megtakarítani lehetne, hol lehetne. Én úgy gondolom, hogy ennyit ez a dolog egyszer megérne. Arányait tekintve én a költségvetésen belül nagynak tartom, és éppen ezért érdemes lenne egy revízióra. A másik összefüggésben, hogy a költségvetés tételein belül működési kiadásokra van a 69 %, és felhalmozási, fejlesztési kiadásokra 31 %. Most ez megint egy olyan arányszám, ami érdemes megint arra, hogy meg kéne talán nézni azt, hogy arányaiban. Tehát ezért vagyunk ott, hogy tehát a működésre sok, és a fejlesztésre kevés, és hogy ezek a fejlesztési kiadásokban egyértelműen vissza is köszönnek. Nem szeretnék én most példálózni sem, csak mivelhogy a tegnapi Zalai Hírlapban ez megjelent, ezért hadd mondjam azt, hogy amennyiben ez pontos volt az ottani polgármester részéről, akkor ez 55-45 arányban van Zalaegerszegen. Lehet, hogy az ő költségvetésüknek a....

Cseresnyés Péter: Annyi adóbevételük lenne, mint nekünk, akkor

Sajni József: Értem én, csak mégis, tehát egy ilyen arányszám jelenik meg. Éppen ezért, tehát a mozgásterünk, mármint ugye a fejlesztésekre, tehát azért nem túlságosan nagy, és én akarok Fodor képviselő úrral múlt alkalommal, ami elhangzott Tőle, tehát visszautalni, tehát hogy a mozgásterünk mennyivel lett nagyobb azzal, hogy itt az adósságkonszolidáció megtörtént. Egy biztos, hogy tehát, hogy ahogy én megnéztem, az önkormányzatnak a bevételei, azok igazából nem több. Vagy stagnálnak, vagy pedig csökkennek. Itt az 1/2-es táblában nézegettem ezeket. Aztán ugye természetesen az értékesítési bevételek is csökkentek, de még mindig jók, ha így van tervezve, hogy kevesebbel van tervezve, mint hogyha túl van tervezve, és nem jelenik meg, és különben fedezete nincs esetleg valamilyen beruházásnak. És ugye a központi költségvetés, az nem támogat már semmiféle saját feladatot, ezt mind saját erőből kell megoldanunk, csak a kötelezőre osztanak vissza. Az, hogy milyen lehetőség van itt a fejlődésre, hát én, tehát még egyszer, nem közzgazdászként, hanem csak úgy végiggondolva. Én az egyik ugye a pályázat, amire az önkormányzat szinte minden lehetőséget megragad, mondhatnám azt is, hogy netán azt is megragadja, amire nem nagyon lenne szükség a városban. Tehát esetleg bepályázunk olyanra, ami nem biztos, hogy éppen most aktuális, vagy olyan nagyon kell nekünk. Én most épp ezt, tudom, hogy a kerékpárút-fejlesztéshez hozzátartozik az, hogy ez a kerékpár mizéria itt a városban megvalósul..., de úgy gondolom, hogy elég nagy önrésszel valósul ez meg. De a pályázatokra természetesen szükség van, és nem ellene vagyok, hanem az, hogy azért nézzük meg, hogy ez mindig hasznos-e, vagy milyen haszonnal jár. A másik, hát kérem szépen, itt többen tartanak tőle, a fejlesztési hiteltől, mert volt már ilyen megbeszélés, ahol hát juj, juj, fejlesztési hitel, az valami nagyon csúnya szó, de én úgy gondolom, hogy a nélkül meg nem lehet működni. Tehát amennyiben az önkormányzatnak elégséges bevétele, és nagyon akar fejleszteni, és annak van lehetősége, és mindenféle perspektívája, hogy az valóban tehát minden nehézség nélkül visszafizetésre kerülhessen, hát a hitel, az tulajdonképpen a fejlődés egyik mozgatója, úgyhogy én nem tartanék ettől ennyire. És hát természetesen nagy szükség van arra, hogy a városvezetésnek kellő lobbyja, lobbyereje legyen, mert ahogy ugye itt az ember elnézi, bizony egyes város azok mennek előre, akik ezzel nagyon rendelkeznek. És hát ugye természetesen maradhat még az önkormányzat esetleg, hogyha nincs más, akkor szerencsejátékot esetleg maszekban üzhet. De hát ez csak a vicc kedvéért volt. Mindenesetre egy biztos, hogy a mozgáster az önkormányzatnak, tehát lehet látni, hogy nem nagyon nagy, mert a működési kiadások, meg az önként vállalt feladatok aránya is a költségvetésben elég magas. Amit én észrevételezek, és én kérném is, tehát ennek a módosítását. Az egyik, hogy a városszépítészeti fejlesztések sorából én már javasoltam azt, hogy igazából meg kell nézni, hogy amennyiben és ez lehetséges, akkor ebben vannak olyan, az egyik, itt már említette képviselőtársam, ez a karácsonyi díszvilágítás, én is úgy gondolom, hogy ha nem fontos, akkor ennél soroljunk előrébbvaló fejlesztéseket. Aztán, én úgy ezt említettem, és ugye cifra nyomorúság címen említettem azokat a bizonyos ilyen szoborállításokat, ami, úgy gondolom, hogy hát végül sokkal több olyan feladat van, ami megoldást kell, hogy nyerjen, hát akkor próbáljuk meg ezt, mit tudom én, odébb tenni. Amennyiben ezt megrendelték már, akkor gondolom, hogy ezzel nem lehet, mint kezdeni. Nem tudom, hogy milyen szobrokról van szó. Azt tudom, az egyik a Török-kút, aminek az elhelyezése újra szükséges lenne, de itt van egy szobor is. Nem tudom, hogy az Erzsébet

Cseresnyés Péter: Sőt, lehet, hogy kettő.

Sajni József: Oké. Csak hát gondolom, hogy az Erzsébet tér valamikor kialakítása vagy tervezése során van valami szisztéma, amely szerint ugye ezek a szobrok odakerülnek, de én megmondom őszintén, hogy ezeket is abba a kategóriába tartom, hogy azért vannak előrébbvalóbb fejlesztések. Amit egyértelműen kérnék, hogy az Ipari Parkban, hogyha lehet, márpedig ugye az önkormányzatnak egyik fontos célja lehet, hogy igenis az állásteremtéshez valami segítséget nyújtson, vagy lehetőséget teremtsen, én tudom, az Ipari Parkban azok a közműfejlesztések nagyon kellenének, amelyekkel ki lehetne ajánlani bizonyos területeket, mert ott jelen pillanatban tehát ezekben még hiányt szenved. A másik, én szeretném, hogyha az önkormányzat munkahely-megtartó intézkedéseket is tenne, nem csak munkahelyteremtő és segítő fejlesztéseket, hanem megtartókat is....

Cseresnyés Péter: Mire gondol képviselő úr pontosan?

Sajni József: Például arra gondolok, hogy az, hogy egy adott vállalkozás ne szüntessen meg vállalkozást, vagy ne menjen el Nagykanizsáról esetleg. Tehát én úgy gondolom, hogy nem tudom, milyen szisztémával lehetne, de ezeket érdemes lenne felderíteni, vagy érdemes lenne valamilyen nyilvántartásban ezzel foglalkozni, hiszen ez is ide tartozik. Vagy ide tartoznak például azok a kiegészítő beruházások, amelyek egy ilyen ipari terület megközelítését teszik lehetővé. Utak, járdák, világítás – például Sörgyár utca. Tehát, ahol igenis fontos lenne, hogy ezek a beruházások megvalósuljanak. Ott közel 200 munkahely működik, és bizony ezek régóta hiányoznak. A következő, amit ugye itt a helyi beruházásokban, ez már szóba került a közgyűlésen, a helyi vállalkozók nagyobb arányú közreműködése, nagyobb arányú részvétele, hiszen ezután adóval jár, ami szintén a várost gazdagítja. A közlekedési létesítmények kibontását nem ismerem, azt viszont egyértelműen tudom támogatni, hogy 10 millióval növekedett, és remélem, hogy ez azokon a területeken is érvényesül, ahol nagyon nagy a probléma. Ugyanezt mondhatom el a verseny- és élsportról, ennek a támogatásáról, hogy itt viszont 50 millió Ft-tal én egyáltalán nem vagyok elégedett. Én azt kérném, hogy amennyiben erre lehetőség van, ennek az összegét növeljük, mert elhangzott már Bene elnök úr részéről, illetve a Balogh elnök úr részéről, hogy az élsport támogatása nem az önkormányzat feladata, de ott, ahol a városban nincsenek olyan szponzorok, vagy nincsen olyan gazdasági potenciál, aki be tudna vállalni esetleg egy-egy olyan csapatot, vagy egy-egy olyan sportágat, akkor bizony az önkormányzatnak mégis csak nagyobb szerepe kellene, hogy legyen. Az biztos, hogy ezzel a támogatással, tehát a városban a minőségi sport vagy a versenysport ebben az évben sem fog előrelépni, mert ez tulajdonképpen édeskevés. Sőt, mondhatnám azt, hogy hát végül is, hogyha a versenysport közé veszem azt, hogy az egyes településrészekben ilyen x osztályban játszó csapatok, vagy most nem csak a labdarúgásra, másra is gondolok, ez már a tömegsport szintje, tehát azért ez nem versenysport szint, tehát itt is már gondok vannak, mert ennek a finanszírozása is tulajdonképpen egyre nehezebb és egyre problémásabb. No és akkor a módosítási javaslatomat konkretizálnám. Az egyik, én kérném, hogy az önkormányzat, nem tudom, a képviselői keretet szíveskedjen elfogadni, hogy visszaállítja. Úgy gondolom, hogy ez valamikor jól működött, és ennek lehetősége esetleg most is fennállna. Több olyan problémát meg lehetett oldani ebből, ami nem igényelt különösen nagy adminisztrációt. Természetesen a szabályok betartásával. Én ezt kérném 1 millió Ft-tal. A másik: kérném, hogy a csapadékvíz elvezetés, amire 10 millió Ft van, és a városban nagyon sok helyütt van, az én választókerzetemben is van két kritikus pont, ahol ennek a megemelését mindenféleképpen, mert 10 millió Ft-ból nem lehet megoldani még azt a kettőt sem szinte, amelyik csak a körzetemben van, tehát az Erdész 47-51-ben, vagy ott a Kápolna tértől lefelé, a Barkaköz felé Miklósfán. Én úgy gondolom, hogy ha erre valamilyen módon van lehetőség, akkor ennek a 10 milliónak legalább 5 millióval való megemelését kérném, mert ez biztos, hogy nem old meg semmit, vagy legalábbis nagyon keveset. A következő, amit kérnék, hogy ennek a költségvetésnek tartalmaznia kellene a Miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület működési támogatását. Ez most jelen pillanatban semmit nem tartalmaz. A tavalyi 1,5 millió Ft is likvidálásra került. Ez, én úgy gondolom, hogy a településrészen lakókkal szemben ez egy, nem akarom minősíteni, hogy milyen megnyilvánulás. Úgy gondolom, hogy mivel ugyanolyan feladatot látnak el, mint a városban más olyan intézmények vagy egyesületek, amelyek részt vállalnak a kötelező feladatellátásnak a közművelődésre vonatkozó részéből, ezért úgy gondolom, hogy ezt ez a terület is megérdemli. Én nem szeretnék olyan városrészekkel foglalkozni, ahol dúskálnak a kultúrában és egyebekben, én szeretném, hogyha ezt az egyesületet az önkormányzat egy évben 5 millióval támogatná. Úgy gondolom, hogy ez a működési támogatás, ez mindenféleképpen a városrészben lakók számára nagyon fontos lenne. Egyébként szeretném elmondani, hogy támogatás hiányában a Mindenki Háza bezár, a hét végén bezár. A városi rendezvények 35 milliós terhére akár itt az 5 milliót le is lehetne csípni. De mondok egy másik forrást is, amit egyébként megint csak javasolnék módosításra. Én nem láttam más megyei jogú városnál azt, hogy ilyen kirendeltségeket tartana fenn a különböző részein a városnak. Én úgy gondolom, hogy itt sincs értelme ennek. Én látom, a helyi kirendeltségnek semmi értelmét nem látom. Egyébként pedig azok a szociális munkások, szociális és egyéb ágazatban dolgozók simán megoldják azoknak a problémáit, akiknek esetleg kell. Tehát ezt én az önkormányzat részéről fenntartani, helyiségeket fűteni, világítani emberrel együtt, stb., én ezt olyan kiadásnak érzem, ami biztos, hogy kivethető a büdzséből. A következő, amit szintén kérné, hogy kerüljön be a költségvetésbe – már ennek a tervezése megtörtént az előző önkormányzati ciklusban is –, úgy gondolom, és szeretném azt is mutatni, hogy ezt 135 aláírással a helybeliek csak úgy spontán támogatják, hogy ez a játszótér, ami hiánypótló lenne, ez elkészülhessen, és mivelhogy ez az akkori költségvetéshez képest mondhatom, hogy a harmad költségvetésből lenne meg, és magasabb műszaki tartalommal, én úgy gondolom, hogy két részletben,

ebben az évben és a következő évben 5-5 millióval ez minden kiegészítő beruházással együtt megoldható lenne. Úgyhogy én kérném ennek a bizonyos 5 millió Ft-nak a játszótér I. ütemének a fejlesztésére megadását. És mivel itt már hallottunk városrészi képviselőtől, Balogh úrtól is, hát szeretném elmondani, hogy én szeretném, hogyha a már említett Erdész utcában a csapadékvíz és útjavítás elkészülhetne. Aztán természetesen, most nem tudom, a Kassa utcában, remélem, majd amikor kibontásra kerül itt az utak, járdáknak a javítása, meg a felújítása, vagy építése, akkor ez majd előkerül a Kassa utca. És a Vasút utca problémáját, gondolom, hogy Önök is ismerik – ha mást nem, akkor legalább a növényzetnek a visszakerülését kérném segíteni, hogy az ott a zajcsökkentést megoldhassa. Említettem a Sörgyár utcában ezt a bizonyos út és közvilágítás problémáját. A Ligetvárosban felhívnám a figyelmet, és kérném is akár a tegnapi esti tájékoztató kapcsán – érdemes lenne ott megnézni, hogy ez a bizonyos költségesítés, ami most jelen pillanatban megtörtént, hogy ez elegendő lesz arra, hogy azok a problémák, amik felmerültek, ezek megoldást nyerjenek, mert énnekem van egy olyan érzésem, hogy ez a 440 millióból 120 millió lett durván a ligetvárosi rehabilitációra, van egy olyan érzésem, hogy ez biztos, hogy nem elegendő. De hát ezt meg kell nézni, hogy itt milyen összegeket lehet majd átcsoportosítani, hogyha szükséges. A következő, én kérném szépen, hogy itt az út- és a járdajavításoknál feltétlenül a miklósfai temetőnek e belső útját meg kell oldani, szilárd burkolatúvá kell tenni. Azon kívül a kerékpárúttal kapcsolatos problémákat – ugye itt a 61-es út melletti kerékpárútnak megint, azt hiszem, 12 millió van tervezve a világítására, aztán valami forgalmi nem tudom én, milyen akármire 3 millió. Én azt kérném, hogy itt a világítást szíveskedjen az önkormányzat megoldani. Én elhiszem, ott is kell a világítás, és itt is kell a világítás. Az az út ott van már 2007 óta, használgák, és azóta ez a dolog nem történt meg. Én kérném, hogy ezt szíveskedjenek az önkormányzat megoldani. Csapadékvízről beszéltem. Én úgy gondolom, hogy az egyesületnek a támogatásáról szintén szóltam. És befejezésül én, ha a rendelethez lehet javaslatot tenni kiegészítésként, akkor lehet, hogy nem itt kell megtennem, vagy nem a rendelethez tartozik, de hogy ez egyértelmű legyen a későbbiek során, lehet, hogy most kell. Mégpedig azzal a kiegészítéssel – az, hogy most melyik pontjához, azt jegyző asszony kérem, hogy ebben hozzon döntést –, aminek az az értelme és a lényege, hogy az önkormányzat oktatási, kulturális és sportcélú támogatást csak pályázati keretek között nyújt a pályázati szabályok szerint. Tehát csak pályázat útján lehet ilyen célú támogatásokat elnyerni, és ez tulajdonképpen más rendszerben ne lehessen külön ide-oda sorokat, stb., meg egyebeket rakni. Mindenki pályázzon rá megfelelő tartalommal, megfelelő költségvetéssel, és ott el lehessen dönten, hogy igen, akkor ez működik vagy nem. És köszönöm szépen, és én remélem, hogy ez a költségvetés ebben az évben minden probléma nélkül szolgálja a városlakókat.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, minden, amit elmondott, egyébként meg fogok szavaztatni, de ez az év közbeni, mikor látjuk, tavasszal vagy kora nyáron látjuk azt, hogy mennyi pénzünk marad, miután a pályázatok, pontosabban a közbeszerzési kiírás eredményeképpen látjuk azt, hogy mennyibe kerül a két nagy beruházásunk, minden megvalósulhat. Jelen pillanatban azért vannak keretek, és sok mindent azért nem neveztünk meg, mert ezt szeretném látni. Ezt mondtam a bevezetőben is. Azt szeretném látni, hogy egyébként mennyi pénzünk van. Nehogy hitelhez kelljen nyúlni. Mert én Önnel nem értek egyet abban, hogy fejlesztési hitelekkel vegyünk fel abban az esetben, ha nincs saját pénzünk. Jelen pillanatban saját pénzünk van. Úgy, ahogy tavaly se vettünk föl hitelt, idén sem szeretném, hogyha hitelt vennénk föl, mert úgy néz ki, hogy mindenre van pénzünk, többek között az úgynevezett és sokat kritizált lobbyerőnek köszönhetően. Ha nem lenne lobbyerő, akkor ezt nem mondhatnánk most például el. Természetesen mindent meg fogok szavaztatni. Kettő dologra viszont szeretnék reagálni. Az egyik az, hogy a kerékpárutak 100 %-os támogatottságúak, tehát az más, az a bizonyos pénz, amit Ön lát. Ezt tegnap este – sajnos nem volt ott – az informális közgyűlésen ezt kiveséztük, de ezt majd elmondjuk, hogy miről van szó. Tehát ez nem közvetlenül a pályázathoz kapcsolódó pénz. A másik az önként vállalt feladatok felülvizsgálata. Tavaly és tavalyelőtt végigragtunk magunkat rajt. Tényleg az a kérdés, hogy kitől veszünk el. Mert egyébként a következő 10 percében meg azzal kezdte, hogy a sportra meg keveset adunk. Az is önként vállalt feladat. Tehát nézzük át. Egyetérték. Akár év közben is megtehetjük ezt. Képviselő úr, nézzük át. Csak olyan sok, már sokak által megszokott önként vállalt feladat után adunk valakiknek valamit, hogyha azt elveszjük, az keserű szájízű, vagy a nélkül, hogy valakik ne érezzenek veszteséget, nem tudjuk megtenni. Sajnos ez így van.

Bicsák Miklós: Nagyon örülök, hogy meg tetszett jönni, mert már kezdtem izgulni, hogy itt elmondom a tisztelt közgyűlésnek, mint egyénileg választott képviselő az 1. számú választókörzetben, de

engedelmével előtte egy kis kitérő. Balogh képviselőtársam megrovásban részesített bennünket, az ellenzékieket, hogy tegnap az informális közgyűlésen nem vettünk részt. Hát én nem is tudtam volna, mert hivatalos fogadóórám volt, és 12 fő volt hála Isten, érezték, hogy költségvetésről lesz a mai nap a téma, és a gondolatokat, amit a fogadóórámon mindkét helyen, mert két helyen ment, itt Magyar utcán és Palin városrészben tartottam, összefoglaltam. Nem kívánok én belemenni, mert Etler Ottó képviselőtársam elemezte az anyagot bőven. Én csak a választóközteremben, ami elég nagy, szeretném azokat a lakossági kéréseket, gondokat, amik most már ebben a ciklusban nagyon sokszor elmondtam vagy kértem, vagy interpelláltam, és kéri a lakosság, hogy ezt ismételjem meg a mai költségvetési tárgyalásnál. Kezdeném a régóta a Nagykanizsa, Ifjúság utcai és Hársfa utcának, már mondhatom, 30 épült keleti oldalán téglából kirakott gyalogjárda nem épült meg. Nagyon fontos lenne, sok az idős nyugdíjas. El szeretném mondani, amit már polgármester úrral is már meg is ígérte, hogy ebben az évben be fog a kerítéssel az Úrhajós játszótér be lesz kerítve, mód és lehetőség lesz a költségvetésben. És a Lámpás utcai buszmegálló polgármester úr nagyon fontos, mert ezek az idősök ebben az esős, ónos esős időben, ott volt, Palinból úgy eltűnt az a régi buszmegálló, hogy nem is látom, hogy hova került az egész. Senki informált legalább, hogy a Via vagy bárhova vitték el azt a buszmegállót. A másik: a Garay utca páros oldala, nem a páratlan, amiről volt – különben köszönöm, megkaptam a választ a tujasorral kapcsolatban –, hogy ott van az a, Bene képviselőtársam jól ismeri, mert a páros oldalon van egy orvosi rendelő is, és ott kis homokozó, hinták voltak, és olyan igény van ott a kismamáknak, és egy kis több figyelemmel kérem a város vezetését, közgyűlését, hogy az idén ott azokat a homokozókat és a hintákat tegyék az ott élő Garay páros udvar kismamáit, gyerekei részére alkalmassá. Mondanám továbbá, ami hozzám tartozik még. A Magyar utca keskeny gyalogjárda nagy gond tisztelt polgármester úr, a KMP-től a nyugati oldalon a városba, nagyon keskeny az a gyalogjárda. Jönnek be kerékpárosok is, és bizony, sokszor kalamajka van, problémák – hogyha odafigyelnénk, és ezt korrigálnánk, és valami megoldást találnánk, mert mélységesen is TÜZÉP-től harsai partig közlekedni életveszélyes. Mondanám a másik nagyon fontos dolgot. Korpavár városrész: az úgynevezett, amiben ugyancsak Öntől kaptunk levelet, hogy az az 50-100 méteres Nagykanizsa irányából jobb oldalt behajtó úttestnek a bituminozása meg fog történni. De azon belül Korpavárnak is nagyon régen, meg sem tudom mondani, talán már 20-25 éves gyalogjárda van a déli oldalon, idős emberek vannak, annak a felújítása. Én ígértem, hogy ezeket ma mind tolmácsolom Ön és a közgyűlés felé. Na most jön az én Palin városrészem. Kezdeném az Alkotmány utca, illetve hát mondhatom Önnek, a főrhénci bejáratától a gépállomásig, a katolikus kereszttig a gyalogjárda. Ezek az esős idők megviccelik az idős

Cseresnyés Péter: Képviselő úr! Egy 10 másodperc türelmet kérnék Öntől, hogyha lehetséges. Miután egy keretet állapítottunk meg mind az intézmény-felújításra, mind pedig az út-, járdafelújításra, szerintem ezt a vitát akkor majd, mikor ezt a keretet elosztjuk, kéne lefolytatni. Az, hogyha Ön azt mondja, hogy éppen azért, mert Palinban szükség van egy plusz járda megépítésére, és ezért javasolja, mondjuk 10 millió Ft-tal ennek a keretnek a megemelését, azt kérem, javasolja be, és szavazni fogunk róla, de hogyha most részletesen el fogja mondani, akkor másoktól veszi el a lehetőséget, hogy hozzászóljanak, és kétszer fogja, vagy háromszor fogja ugyanazt elmondani, mert ezt a vitát le fogjuk folytatni nagyon rövid időn belül akkor, amikor majd részletesen felosztjuk azt a bizonyos, most még jelen pillanatban tervezetben 80 millió Ft-ot. Elnézést, hogy közbevettem. Tessék folytatni!

Bicsák Miklós: Köszönöm, hogy korrigálja a dolgokat, de egy lakossági fórumon vagy meghallgatáson tetszik tudni, hogy van, az emberek kéri és mondják, az ember nem mondhatja, hogy nem teljesíti a kérésüket. Ezt, azt hiszem, minden megválasztott képviselőtársam tudja, hogy a lakosság kérése szent és sérthetetlen. Be fogom javasolni. Nagyon fontos Palin városrészben a régi orvosi rendelő a gépállomással szemben, annak a felújítása és a parkoló. Én így összegben most nem tudok mondani számmal, de szerintem biztos, hogy a 10 milliós keretösszeget meghaladná ennek az orvosi rendelőnek és a parkolójának a felújítása. Nagy szükség volna rá polgármester úr. És ugyancsak be tudnám, nem hogy be tudnám, mert a költségvetésben láttam a csapadékvíz, amit már annak idején Önnel személyesen is végigjártunk, és ott láttam a sorokban, hogy szerepel az a bizonyos összeg. Az, bízok benne, hogy megoldódik. Nagyon fontos Palin városrésznek, ahogy mondtam, ez a Herkules játszótérnek is, ami hát véleményem szerint egy 5 milliós összegből megoldható, 6-ból biztos, annak a bekerítése, és egy középre, mivel nyáron a gyerekek még este 9, 10 órákor is, egy kandeláber világítás. Veszélyes is, mert a játszótéren a rosszindulatú vagy rossz szándékú emberek gyülekeznek. Ezt

tapasztaltuk most ősszel is. Befejezésül kérem polgármester urat, én bejavaslok, de én így felelőtlenül nem mondhatom, hogy ennyi összeg, annyi összeg, ezt rábízom Önökre, és inkább kiemelem azokat a legfontosabb sorokat, és azt írásban is ismételn fogom, és ebben kérem a szíves segítségét. Még egyszer köszönöm, és hát bízok benne, hogy a költségvetés és az idei gazdasági év lehetővé teszi, hogy ezek megvalósuljanak.

Cseresnyés Péter: Természetesen megköszönöm, ha írásban megkapom ezt, mert akkor, amikor ezeket a kereteket osztjuk föl, ez nagyon fontos, hogy milyen igény van Palinban, és a pénzeknek az elosztásánál a munkaterületeknek, vagy a munkahelyszíneknek a kijelölésében ez fontos szerepet fog játszani. Egyébként szeretnék egy örömhírt bejelenteni Önnek, hogy Palin, bármennyire is néha, néha azt mondja, hogy mostohagyermek Nagykanizsának, beadjuk újra az óvodapályázatot, és most nem esik ki a mi látókörünkől, hanem most a palini óvodának a felújítását fogjuk arra a BM-s pályázati lehetőségre beadni, amit már többször kiírtak, és egyszer, azt hiszem, egyszer vesztettünk, akkor nem kapott. De Palin mindig a szemünk van, a palini fejlesztések.

Gábris Jácint: Én csak nagyon rövid leszek. A Sajni úr említett egy ilyen történetet, ami megütötte a fületem, és én is csatlakoznék hozzá, és ez is egy módosító javaslat lenne, bár lehet, hogy Ő módosítóként előterjesztette. Akkor viszont csatlakozok hozzá. Ez méghozzá az ominózus fejlesztési keretben a képviselői javaslatok befogadása történt valamikor ilyen 1 millió Ft környékén, hogy ezt lehetne-e egy ilyen alsorban tényleg megállapítani, mert akkor többen is vagyunk, akik ezekkel a problémákat összegyűjtve közvetlenül tudjuk

Cseresnyés Péter: Szavaztatni fogok róla. És akkor ezt megállapíthatjuk úgy, ahogy volt két évvel ezelőtt, vagy három évvel ezelőtt, 12 millió Ft-ban. Akkor így nevesítsük a dolgot. Jó? Forrást, azt találunk rá, hogyha megszavazza a közgyűlés, akkor a lábat is rögtön megkeressük és megszavazzuk. Tehát, ha most a közgyűlés azt mondja, hogy kell, akkor utána rögtön mondok egy lábat, hogyha arról van szó. Majd valamit elveszünk, valami pénzt. Mit tudom én, sporttól. Tudom, ez vicc volt.

Bizzer András: A 2014-es költségvetés kapcsán én két fontos eredményt szeretnék kiemelni. Az egyik fontos eredmény, hogy 2014. évben munkahelyteremtésre többet tudunk költeni, mint korábban. A másik fontos eredmény, hogy szintén többet tudunk költeni az út-, járdafelújításokra, mint korábban. Ezt a két tételt szeretném részletesen is kifejteni. Ugye van a költségvetésünkben egy olyan keretszám, hogy munkahelyteremtésre közvetlenül a vállalkozások számára 85 millió Ft-ot költünk el. Ez azt jelenti, hogy minden új létrehozott munkahely után 500 eFt-os támogatást tudunk biztosítani, ami, hogyha kiszámoljuk, azt jelenti a 2014. évre vonatkozóan, hogy 170 új munkahely megteremtését tudja támogatni Nagykanizsa ezzel a költségvetéssel. Mindezekon túl van egy olyan költségvetési sor is, hogy a vállalkozások ingatlanvásárlását is támogatjuk 20 millió Ft. Ez ugye arról szól, hogy ha idejön egy vállalkozás Nagykanizsára, és munkahelyeket teremt, akkor támogatjuk azt, hogy kedvezményesen vásárolhasson ingatlant Nagykanizsa területén. Mindezekon túl van egy olyan adótámogatás is, amit a Pénzügyi Bizottság a jelentésében már ismertetett, de én is fontosnak tartom kiemelni, hogy ebben a városban működik egy iparűzési adókedvezmény. Ennek köszönhetően a kisvállalkozások abban az esetben, hogyha az adóalapja 2,5 millió Ft alatt van, nem fizetnek iparűzési adót. Ez azt jelenti, hogy a vállalkozásoknak a 60 %-a Nagykanizsán nem fizet iparűzési adót. És itt most rácsatlakoznék Sajni úrra is. Ez egy munkahelymegőrzést segítő intézkedés, hiszen kimutatható a számokból, 33 millió Ft adóbevétel nem beszedünk, hanem ott hagyunk a kisvállalkozásoknál, és ezzel a 33 millió Ft-tal támogatjuk a kanizsai kisvállalkozásokat azért, hogy megőrizték a munkahelyeket, illetve hogyha lehetőségük bővítésre, akkor új munkahelyeket hozzanak létre. Rátérnék a másik témára, út-, járdafelújítás. Ugye el lehet mondani, hogy a közlekedési létesítmények 80 millió Ft-os keretszáma magasabb, mint tavaly, tehát erre a célra többet költünk. Illetve tisztázni kell egy félreértést is. Etler Ottó mondta ezt már ugye a bizottságon is, felhozta, hogy van egy olyan sor, hogy kátyúzási munkák a Via költségvetésén belül, és valóban ez a 10 millió Ft úgy látszik, mintha le lenne csökkentve nullára. Ennek következménye az, hogy most már a városban, ahogy én tapasztalom, egy rémhír terjedt el, az a rémhír, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2014. évben egy fillért nem akar költeni kátyúzásra. De ez nem így van. Szeretném mindenkinek elmondani, hogy a 2013-as eredeti költségvetésben nem volt olyan sor, hogy kátyúzási munkák. Ez a sor azért jött létre, mert 2013-ban tapasztaltunk bizonyos problémákat, és egy évközi döntés eredményeképpen plusz 10 millió Ft-ot odaadtunk a Via-nak kátyúzási munkákra. Így

jött létre ez a sor. Ezt a sort, mivel ez egy ideiglenes intézkedés volt, felesleges fenntartani a költségvetési táblázatunkban, ezért ezt a 10 millió Ft-ot áttettük a következő sorra, közutak, hidak üzemeltetése. A kátyúzás itt van, és a tavalyi évhez képest nem csak a módosított, hanem az eredeti 2013-as tervezethez képest is a 61.120 eFt-os keretösszeget megemeltük 15 millió Ft-tal, és így idén ezen a soron 76.200 eFt-ot költünk el az utak rendbetételére, az utak fenntartására. Ez azt jelenti, hogy nem csak 10 millió Ft-ot tettünk ide kátyúzási pénznek, hanem még plusz 5 millió Ft-ot, ami azt eredményezi, hogy idén, 2014. évben a kátyúzásra is többet tudunk fordítani, mint korábban. És most rátérnék a marketing pénzekre. Itt az ellenzéki képviselőtársaim szinte mind kifogásolták, hogy miért költünk marketingre, miért költünk rendezvényekre ennyi pénzt, amennyi be van állítva ebben a költségvetésben. Én ezt már korábban is elmondtam, de ismét kifejtem, hogy a városmarketingre elköltött pénzek az én véleményem szerint áttételesen azt jelentik, hogy a munkahelyteremtésre költünk. Tessék megnézni, van egy vállalkozás. Ha el akarja adni a termékét, versenyez a piactársaival – mit csinál? Marketing eszközökhöz nyúl és reklámoz. Egy megyei jogú városnak ugyanezt kell tennie, mert mi is versenyzünk. Azért versenyzünk, hogy idejöjjenek a befektetők, és azért versenyzünk, hogy idejöjjenek a turisták Nagykanizsára. Hogyha nem költünk marketingre, hogyha nem költünk arra, hogy a rendezvényeink egyre inkább fejlődjenek, és minél több új rendezvény legyen Nagykanizsán, akkor nem fognak idejönni a turisták. Tehát ezekre a pénzekre bizony oda kell figyelni, és költenünk kell ezekre a célokra. És most néhány konkrét dolgot is mondanék, hogy miért jó, hogy többet költünk kicsivel városmarketingre és rendezvényekre. Új kezdeményezések vannak ebben a városban. Talán mindenki tudja, „Vásárolj Kanizsán” kezdeményezést elindítottuk. Ez nagyon sikeres. A helyi kistermelőket támogatjuk ezzel, és arra ösztönözzük a kanizsai polgárokat, hogy a helyi termékeket vásárolják. Ez termelői oldalon és vásárlói oldalon is sikert aratott. Ez a „Vásárolj Kanizsán” kezdeményezést fenn kell tartani, ennek vannak marketing költségei is. További példa, hogy új elemként jelenik meg például, ez egy friss esemény volt, múlt hét szombaton Nagykanizsa fogta magát és bizony megjelent a turisztikai díjátadó gálán és az évadnyitón. Ez azt jelenti, hogy Nagykanizsát és az egyik rendezvényét, az Országos Fánkfesztivált hirdetni tudtuk Budapesten egy ilyen komoly konferencián és rendezvényen. Ez Nagykanizsa turizmusát fogja fejleszteni. Aztán, hogyha a jövőbe tekintek, lesz majd az Utazás kiállítás is. Saját tapasztalat, hogy a tavalyi év során Nagykanizsa egy kis asztal mögött jelent meg az Utazás kiállításon, de most az a tervünk, hogy egy komoly standdal menjük el az Utazás kiállításra, ne bújjunk el Zalaegerszeg mögött, ne bújjunk el Szombathely mögött, Nagykanizsa is jelenjen meg, mert bizony Nagykanizsán is a turizmusra oda kell figyelni, és ezt a területet fejleszteni kell. Aztán még példa, egy nagyon fontos példa. Polgármester úr bejelentette, hogy március közepén egy gazdasági konferenciát fogunk rendezni. Ennek is vannak költségei. De könyörgöm! Inkább ne szervezzük meg ezt a konferenciát csak azért, hogy 5 millió Ft-tal le tudjuk csökkenteni a rendezvények sort? Én nem gondolom, hogy ez jó dolog lenne, hiszen ez közvetlenül azt segíti, hogy idejöjjenek a befektetők, és Nagykanizsán munkahelyeket teremtsenek. Ez a gazdasági konferencia az észak-olasz iparvidék befektetőit célozza meg elsősorban, de más befektetőket is, és hogyha ez a konferencia sikeres lesz, akkor bizony befektetők érkeznek Nagykanizsára és munkahelyeket fognak teremteni. Ezen a példán is látszik, hogy a marketingre elköltött pénzek igazából a munkahelyteremtésre elköltött pénzeknek minősülnek. Szeretnék egy eredményt is bejelenteni. Az elmúlt években ugye a városmarketing és a rendezvényszervezés már erősödött folyamatosan, és ennek megvan az eredménye. Itt a költségvetésünkben van egy táblázat, ezt lehet nézni, a beszédett idegenforgalmi adó emelkedett nagymértékben. 2012. évi tény a beszédett idegenforgalmi adó esetén 4.962 eFt. A 2013. évi tény ezzel szemben sokkal nagyobb, 7 millió Ft. És itt most nem is a pénzüsszegekről van szó, hiszen az idegenforgalmi adónak nem az a lényege, hogy ebből gazdagodjon meg az önkormányzat, itt a lényeg az, hogy mekkora arányú a növekedés. Ki lehet számítani, 42 %-os a növekedés az idegenforgalmi adóbevételeink tekintetében. Ez pedig azt jelenti, mivel ezt a vendégéjszakák alapján vetjük ki, hogy a 2013. évben az előzőekhez képest 42 %-kal több vendégéjszakát töltöttek el Nagykanizsán, ennyivel több turista érkezett Nagykanizsára. Ez azt jelenti, hogy ennyivel több turista költött pénzt el itt Nagykanizsán, segítve ezzel a kanizsai vállalkozókat. Ez meg mit jelent megint? Munkahelyek megtartását és új munkahelyek létrejöttét segíti ez szintén. Tehát én azt gondolom, hogy igenis városmarketingre és a rendezvényekre költeni kell. Rátérnék még néhány általános dologra, ami ki kell emelni ebből a költségvetésből. Az egyik, hogy én megragadom az alkalmat, és ismét megköszönöm a Magyar Kormányának, hogy átvállalta Nagykanizsa teljes adósságát, és ennek köszönhetően – benne van az anyagban is –, ha számítjuk a hiteleket, meg számítjuk, hogy mennyi kamatot kellene fizetni ezután a hitel után, összességében 7,6 milliárd Ft-os könnyebbséget jelent ez Nagykanizsának. Éves

sintre lebontva évente 6-700 millió Ft-os könnyebbség ez. Ez óriási eredmény. Szeretném még azt is elmondani, hogy ugyan van egy kisebb hitelfelvételünk, ez 204 millió Ft, de ez igazából egy likvid fejlesztési hitelnek minősülhet, hiszen ezt a hitelt csak azért kell felvennünk, mert vannak Európai Unió projektjei, és ezek úgy működnek, hogy utófinanszírozásúak, vagyis nekünk most előzőleg ugye fel kell venni hitelt a bizonyos rész tekintetében a pénzeket, és későbbiek folyamán, mivel ezek a projektek hosszú távúak és éven átnyúlnak, későbbiek folyamán ezek vissza fognak jönni, tehát azt is ki lehet emelni, hogy ez a 204 millió Ft-os hitel, ami sokkal kisebb, mint a korábbi években, amit megszokhattunk, ez igazából egy likvid fejlesztési hitelnek minősül, ideiglenes jelleggel vesszük fel. Ezek alapján elmondható, hogy igazi hitelfelvétel nélkül futnak ebben a városban komoly fejlesztések. Én hármát emelnék ki. Az egyik komoly fejlesztés, az a belvárosrekonstrukció II. üteme, a Fő út meg fog szépülni, meg fog újulni, ugyanolyan lesz, mint az Erzsébet tér. Ezen kívül ott van a szociális városrehabilitáció. Ugye Ligetváros meg fog újulni. Itt a térfelügyelő kamerákról is szó volt. Szeretnék mindenkit emlékeztetni, hogy ennek a fejlesztésnek köszönhetően ott új térfelügyelő kamerákat fognak elhelyezni, tehát itt is fejlődés mutatkozik meg. A másik fontos fejlesztési terület, az meg a bicikli-utak és a biciklizéskörülményeknek a fejlesztése. Ennek köszönhetően például ott a Csónakázó-tónál biciklizéskörülmények fognak épülni, illetve lesz egy biciklizéskörülményversenypálya is. Tehát komoly fejlesztések futnak ebben a városban úgy, hogy igazi hitelt fel sem veszünk. Korábbiakban ilyen nem volt tapasztalható, ezért én az alpolgármester úr szavaira rá tudnék csatlakozni, amit ugye felvezetésként mondott. Én nyolc éve vagyok önkormányzati képviselő már lassan, ez a nyolcadik költségvetés, amit itt a közgyűlés tagjaként látok, és bizony minden túlzás nélkül mondhatom, hogy az összes költségvetés közül ez a legjobb költségvetés, amit ideáig láttam, mert fejlesztések folynak a nélkül, hogy hitelekkel vennénk fel, és bizony ez egy új elem, nincs adóssága Nagykanizsának, nem kell hitelek törlesztést fizetni.

Marton István: Hát, az előbb nagyon érdekes dolgokat hallottunk, amiből azt kell, hogy leszűrjem, hogy a legkisebb a legjobb. Talán nem érdemes visszamenni, mondjuk két évvel ezelőtti időre lehet, amikor több mint 25 milliárddal kezdtünk. Azóta elvett egy jó pár feladatot az Állam, de nem arányosan. Erre majd rátérek a későbbiekben. De még a tavalyi éves költségvetés is mintegy 400 millió forinttal nagyobb volt gyakorlatilag hasonló kondíciók mellett, érte ez alatt azt, hogy ugyanaz az intézményhálózat maradt az idei évre is, ami tavaly volt. Én az előttem szólóval szemben azt mondom, hogy ez egy szomorú, egy végtelenül szomorú költségvetés. És hát az alapkérdés az, hogy hova lehet még lecsúszni. A költségvetés formailag a megszokott színvonalú. Zömmel ugyanazok írják most már lassan két évtizede. Viszont tartalmilag a szűk lehetősége miatt rendkívül csekély és szegényes. A költségvetés vezetője, Szita úr nagyon szépen összefoglalta a lényegét. Nem láttam, hogy kellő nagy figyelmet vívott volna itt a testületnél, pedig érdemes volt rá nagyon odafigyelni. Bár ugye neki nem kötelessége, mármint a költségvetés vezetőnek, hogy célszerűségi, gazdasági és hatékonysági vizsgálatot is végezzen, de azért ezek a kérdések szörméntén finoman meg lettek említve, illetve hát egy-két durva dologra felhívta a figyelmünket. Többek közt olyasmire is, hogy az általános tartalék nulla. Hát, ez meglehetősen szomorú. De ha nézzük a konkrétumokat, kezdve itt mindjárt az adóbevételeknél, hát bizony nekem a gazdaság, mármint a város gazdaságának szomorú helyzetére utal az, és ez nyilvánvaló munkahelyszám csökkenés is, hogy csökkenek az adóbevételek. Az építványadónk, az 23 milliót csökken az előző év tényszámához képest. Tehát nem megyek vissza messzebbre, csak az előző év tényszámához képest. Tehát nem megyek vissza messzebbre, csak előző év tényszámokat elemezgetem egy kicsit. A helyi iparűzési adó is mintegy 30 millió forinttal kevesebb lesz. Ami azt jelenti, ha a végtáblát nézem, hogy 57 millióval kevesebb lesz az össz. adóbevétel, mint volt az elmúlt esztendőben, és ennek több mint kétszeresével, mintegy 133 millió Ft-tal az egy évvel még korábbihoz képest. Meggyőződésem, hogy ez tendenciát mutat, még hozzá rossz tendenciát. Szita úr egy nagyon lényeges kérdésre is ráirányította a figyelmet. Konkrétan, hogy lehet veszíteni 855.940.000 Ft-ot, ami, ha belegondolunk, ugye hogy egyszeri támogatásra tavaly december 23-án ez évre kaptunk 700 millió Ft-ot, ez még mindig jóval nagyobb összeg, amit sikerült elveszíteni. Itt a 9. oldalon van az anyagban, hogy az ez évi költségvetés - most itt törvénycikkelyeket nem idézek - önkormányzatot megillető működési támogatás ugye a tavalyi első félévi helyi iparűzés adóalapra van függővé téve. Mi ennek alapján nem vagyunk jogosultak a zöldterület gazdálkodáshoz, a közvilágításhoz, a közutakhoz, a köztemetők fenntartásához igényelhetők állami hozzájárulásra, mivel a beszámításra kerülő iparűzési adóalap 0,5 %-a, vagyis hát ugye a negyede a teljesnek, ez 855.940.000 Ft, ez meghaladja a fenti jogcímenek járó állami hozzájárulás összegét. Hát bizony itt rendkívül nagyot sikerült bukunk. Ha továbbnézzük a dolgokat, akkor némi ellentmondást érzékelek, mert a 12. oldalon a dologi kiadásoknál az van, hogy a hitelek után - utolsó

bekezdés az oldalon – fizetendő kamatterhek az adósságkonszolidáció következtében mintegy 260 mFt-tal csökkennek, mármint évente. Egy picit arrébb lapozok, akkor pedig az van, hogy az adósságállomány ugye 2014. február 28-dika után teljesen megszűnik. Hát, nemcsak nekünk, hanem mindenkinek az országban. Kiszámolják még az aktuális árfolyamon és kamatbázison a teljes futamidő alatti hiteldíjat, ami ugye 1,3 Ft-ra jött ki. Biztos ennyi, nem számoltam utána. A Magyar Állam az adósságkonszolidáció keretében mintegy 7,6 milliárd Ft értékű támogatásban részesíti a várost. Ez a támogatás egyben azt is jelenti, hogy az elmúlt időszak fejlesztéséhez igénybevett pénzügyi források éves szinten 6-700 mFt-ot elérő adósságszolgálatnak a megfizetése alól mentesíti az önkormányzatot. Hát kérem szépen, ez a szám, ez a 6-700 millió itt is elhangzott a dicsérő szájakból. Akárhogy is nézem, ha ez körülbelül még egy laza 20 évet jelent, akkor, ha így is elfogadom ezt a 7,7 milliárdot, hát az akkor sem nagyon több mint, 3 esetleg 400 millió. Eleinte talán 400, később meg 300, vagy még attól is kevesebb az önkormányzat részére. Hát igen, a stabilitási törvényre itt sokszor hivatkoznak, ami az én szememben nem nagyon más, mint a gúzsba kötés törvénye, mármint az önkormányzatot köti gúzsba, hogy így aztán lehet szépen táncolni. Ha megnézzük a rendelet 4. és 5. oldalát, egyszer érintőlegesen szóba került a polgármesteri felhatalmazások, a 4. § g.) pontja a likviditási gondok enyhítése érdekében a kohéziós keretre elkülönített összeget a fizetési számlára átvzeti folyó kiadásokhoz mindaddig, míg a kiadások ezt indokolják, éven túl is felhasználhatja. Hát ugye ez gyakorlatilag, mondhatnám azt, hogy szinte illegitim, nem egészen, ez vegyes vagy még elbírálandó helyzet. De ez bank nélküli hitelfelvételt jelent. Egy adott célra, amiről itt sok szó esett már, meg még esni fog, gyűjtött pénz, mert ugye csak a vízi témákra, tehát ivóvízre, csatornázásra, annak a fejlesztésére lenne költhető. Ezt nem tesszük meg, és ebből vidáman el lehet élegetni hitel formában. És ugye itt a j) pont, ez már szóba került ennél a paragrafusnál, hogy 15 mFt polgármesteri keret. Hát, ez néhány év alatt felkúszott a háromszorosára, mert én még emlékszem 5 mFt-ra is. Igaz, hogy az előtte 10 volt, de sikerült leküzdeni. Igen, hát biztos, sok lenne most igen, ha erre gondol a képviselő asszony. 5. pontban pedig, hát az a legszebb, a döntési hatáskörök, amiket átruháznak a polgármester hatáskörébe, hát gyakorlatilag mindenről a polgármester dönt, a megfelelő szakbizottság véleményének kikérésével dönt. Ezt csak azért mondom, hogy aki esetleg tévedésből ezt a közgyűlést nézi, az is szerezzen információt. Kulturális feladatok támogatása, a verseny- és élsport támogatása, a diáksport támogatása, civilszervezetek támogatása, balatonmáriai ifjúsági táborban résztvevő hátrányos helyzetű tanulók támogatása, szociális feladatok támogatása, egészségügyi feladatok, helyi építési értékek védelméhez és a főépítészeti tevékenységhez kapcsolódó támogatások és hallgatói ösztöndíj program támogatásához. Ez, gyakorlatilag nyugodtan mondhatjuk, hogy milliárdos nagyságrend. Tulajdonképpen szakbizottságoknak a szerepe gyakorlatilag likvidálódott. Ezen kívül érintőlegesen már foglalkoztak ezzel képviselőtársaim is, de azért én a magam részéről az 1/11-es táblázatban, ami az önkormányzat működési kiadásait taglalja, nonszensznek tartom ugye, hogy az önkormányzati reprezentációra 12 millió van betéve, reklámra, propagandára, hirdetésre, kommunikációra 18 és városmarketingre 25. Hát, ez bizony-bizony a kisebb főösszeg mellett ez 10 %-os növekedés, és ha ehhez még hozzáteesszük, hogy a városi rendezvények tavaly 10 és 3/4 millió Ft-ba kerültek, és ez az idei évben föl van tupírozva 35-re, akárhogy is nézem, ez 90 mFt. Hát, ezt nagyobb büdzsével rendelkező települések sem hiszem, hogy nagyon kibírnák. Rossz az, aki rosszra gondol. Mindenkinek a fantáziájára bízom, hogy hogy mennek el ezek a pénzek. Közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó díjak is meglehetősen magasabb. Igaz, már tavaly is azok voltak. Tavalyelőtt a felét tették ki. Az önkormányzati tulajdonban lévő épületek bontására tavaly be volt téve majdnem 100 millió, az idén ez nem éri el a 4 milliót sem. Szervezési, előkészítési feladatok, azok hát jelentősen megnöttek. És így tovább, és így tovább. Hát, viszont szomorúan kell azt is tapasztalni, hogy például az Olajbányász sportpálya fenntartási feladataira mintegy 1,5 millióval kevesebb jut. Brüsszeli fejlesztési tanácsadásra két éve még 3 millió sem ment, az idén 6 millió fölött van betervezve. Erről is egy beszámolót érdemes lenne egyszer meghallgatunk, hogy mire és hogyan költik a pénzeinket Brüsszelben. Ezen kívül, no annyi itt a táblázat. Hát azért a végére érünk. Nagyon szomorúan konstátálom azt, hogy verseny- és élsport támogatási kerete a 2900 százmillió Ft-nak pontosan a felére csökkent. Itt elhangzott már, hogy tulajdonképpen, ami maradt itt verseny- és élsport címszó alatt, az már majdnem amatőr, de hát azért ez nem teljesen igaz, mert azért többé-kevésbé sikeres szakágazatunk talán azt kell, hogy mondjam, a leginkább az a vizes szakágazat. Tehát az úszók és a vízilabdázók. Na most a szerkezetéről. Ha valaki olvasta, a napokban fogadta el a bezzeg város a költségvetését ugye tőlünk 50 km-re északabbra 18 milliárd forint fölötti főösszeggel. Hát, ahhoz képest a mi lefelé csúszó 10 milliárdosunk, az meglehetősen zsenge, és hát ha ennek megnézzük a megoszlását is, akkor ott 10 milliárd megy működtetésre és 8 milliárd jut fejlesztésre, tehát felhalmozású kiadásra. Könyvvizsgáló úr ismertette, hogy a mi 10

milliárdunk hogy oszlik meg. Ez gyakorlatilag 7 milliárd megy üzemeltetésre, és ebből 3 milliárd pedig fejlesztésre az egerszegi 8 milliárddal szemben. Tehát még a nagy különbséget nem is annyira az üzemeltetésben látom, mint ebben. Ezt egyszerűen lemaradásnak hívják. Ezért mondom én azt, hogy hova lehet még lecsúszni a régióban, amikor ebben az autóklaszerbe is utólag kellett berimánkodni magunkat, kiderül, hogy ráadásul ennek milyen anyagi vonzata is van, hát akkor én nem tudom túl rózsásan nézni, legalábbis az Önök vezetése alatt a városnak a helyzetét. Cseresnyés urat meg arra kérem, hogy lobbyerőről azért ne nagyon beszéljen. Már múlt közgyűlésen is téma volt, most megnéztem egy tőlünk 50 km-re északabbra lévő városnak a számaait, meg a mienket. Mi mennyit kaptunk ez évre egyszeri támogatásként? 700 mFt-ot. Hölgyeim, uraim ez gyakorlatilag a fele annak, amit Zalaegerszeg kapott. Ő 1,3 milliárdot kapott a 2014. évi egyszeri támogatásra. Hát igen, ott van valami lobbyerő, ami nálunk nyomokban sem lelhető fel. Ráadásul, ha az ember nézi a megyei lapot, abban még azt is láthatja, hogy az egerszegi képviselők elégedetlenek azzal a támogatással, amit kapnak a kormánytól, mert hát mondván, hogy a hasonló nagyságrendű városoknak ez lényegesen jelentősebb összeg. Hát, mi azért alapvetően, hiába közel 20 %-kal kisebb a népességünk, mint Egerszegnek, de azért azonos nagyságrendűek vagyunk, és gyakorlatilag ő mellettünk mi fellelhetőek is alig vagyunk. Nagyon sokat lehetne még beszélni itt csomó számról, a számoknak más megvilágításba helyezésével is, amit képviselőtársaim részben megtettek, de úgy gondolom, hogy Önöknek ez meglehetősen felesleges lenne részemről. Ezeket azért mondtam el, mint ahogy kezdtem az elején, hogy akik bennünket néznek, azok azért nagyjából más szemszögből is láthassák a dolgokat, és ne dőljenek be annak a szerintem ócska propagandának, hogy itt minden milyen szép, minden milyen jó, törünk előre, egyre jobb lesz a helyzet a városban, mert sajnos nem igaz, és ez az Önök vezetésének köszönhető.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a hozzászólását. Tipikus példája akkor, mikor egy sértett ember, aki mint polgármester megbukott, próbál kritizálni mindent és próbál eredményeket éppen azért negligálni, hogy saját magát kiemelje. De hát ezt tudjuk mi, az elmúlt három évben hogy, hogyan működött, ezért nem is érdemes reagálni. Csak egy példát mondjak, hogy mennyire próbálta Ön félrevezetni a közvéleményt, meg a közgyűlést is a számokkal, mert ugye mi azt mondtuk, hogy az elmúlt időszakot nézzük és nem egy évet. Ön csak azt emelte ki, ami a mostani év végén, tehát 2013. év végén jutott el a két városhoz, de ha ezt megnézzük, a két város összevetését, csak a két város összevetésében, akkor egyszer kaptunk 1,1 milliárd Ft-ot, ami nem működésre ment, hanem fejlesztési hozzájárulásra. Kaptunk 700 mFt-ot, és ha jól emlékszem, kaptunk 950 mFt-ot. Na most ezt adja össze. Egyébként úgy tudom, hogy Egerszeg ehhez képest egy 200 vagy 300 millióval kevesebbet kapott, hogyha 2012. év végét és 2013. év végét nézzük. Én nem is akarok Önnel vitatkozni. Látom, nyomja a gombot, csak el szeretném mondani mennyire hiteles mindaz, amit Ön elmondott. Öné a szó.

Marton István: Cseresnyés úr, mennyire hiteles mindaz, amit Ön mond. Én szándékosan nem vettem elő az elmúlt másfél évet. Tehát 2012. július 30-án kaptunk először 150 milliót, majd 2012. december 21-én 800 milliót. Ezt leellenőriztetheti. És 2013. december 23-án 700 milliót. Zalaegerszeg ebben a két évben egyszer kapott 800 milliót 2013-ban, majd 2014-ben kapott 1,3-et, amiről szó volt. Ez 2,1 milliárd szemben a mi egyszer 150, egyszer 800, ahogy az előbb soroltam, és az idei 400 millióval, ami 1.650.000.000. Hát, ez gyakorlatilag 500 millióval kevesebb. Erről meg ennyit. Én véletlenül sem fényeztem önmagamot az Ön aljas állításával szemben sem, mert én nem a 2010 előtti számokat hoztam elő, hanem az elmúlt két évnek a számaait és azért gyakorlatilag ezt a két évet, mert ugye 2013. január 1-től sok minden megváltozott. Ezeknek a változásoknak jelentős része már 2012 tavaszán, nyarán lezajlott. Tehát én az összehasonlíthatót hasonlítottam össze az összehasonlíthatóval. Köszönöm, ennyi.

Cseresnyés Péter: Még egyszer, csakhogy tiszta legyen. Tehát az, amit mondott 2013-2014-re Egerszegre, az 2012-2013., csakhogy akkor pontosak legyünk. Egyébként én ezt az előbb elmondtam, a működésen kívül, a működési támogatáson kívül ez a város 1,1 milliárd Ft-ot kapott önrész kiváltásra. Tehát ez Önnek szem számít. Mondom, innét kezdve nem akarok vitatkozni, csak még egyszer pontosítottam, és én nem is fogok reagálni Önre. Úgyhogy, ha akar mondani valamit, mondjon, és adom tovább másnak a szót.

Marton István: Csak annyit, hogy én tételesen napi pontossággal fölolvastam, hogy mikor mennyi jött.

Cseresnyés Péter: Jó tehát, ha valaki nem ért valamit, nem akar megérteni, akkor sajnálom.

Marton István: Hát már bocsánat, akkor Ön nem tudja, hogy mi zajlik az életben. Hát, én napra pontosan fölolvastam azt, hogy mennyi jött ide, meg mennyi ment oda. Önnek ez nem elég.

Cseresnyés Péter: Hát, csak azt felejtette el. Egyik tételt felejtette el, ami idejött, oda meg nem ment semmi sem. Csak ezt a tételt felejtette elmondani.

Bene Csaba: Nem szívesen kapcsolódnék be ebbe a vitába, de én is kigyűjtöttem itt, hogy mi az, ami ideérkezett a városba. Nálam ez az elmúlt két évben 2.630.000.000 Ft. És polgármester úr, Marton polgármester úr ugye 1.650.000.000-ról beszélt. Csak arról a 980-ról nem, ami önerő alapként került ide a városba. De lehet, hogy nem lehet meggyőzni Önt arról, hogy ennek van igazsága. Azt meg nem nagyon szeretem hallgatni, hogy valaki úgy nyilatkozik meg, hogy viszonylag ócska propaganda az, hogy itt minden rendben van. Szerintem meg viszont nagyon ócska propaganda az, amit Önök folytatnak, vagy Ön próbál folytatni, hogy itt minden rossz és minden rossz irányba megy.

Marton István: Én ilyet nem mondtam.

Bene Csaba: Dehogynem. Hát az előbb, Marton úr az előbb ezt mondta. Hihetetlen az, amit ebben elkövetsz. Bocsánat. Szerintem, van jó költségvetés. Nemcsak elfogadott költségvetés van, hanem jó költségvetés is. És ez egy ilyen költségvetés. De hogyan jutottunk el idáig, ezt elmondták már előttem. Hát, ezen nem is érdemes vitatkozni, de azért még egyszer megismételném. A 7,6 milliárdos állami adósságkonszolidációt és ezt a plusz 2,5 milliárdos egyéb pénznek az idejövételét, amire korábban soha nem volt példa, és ezt valóban csak megköszönhetjük a Magyar Államnak, még ha tudom azt, hogy ugye egyik zsebéből a másikba tette az adósságot. De ez itt helyi szinten igenis könnyebbé teszi, még ha azt is mondják egyesek, hogy hát természetesen ez is a magyar embereknek az adóforintjaiból lesz kiegyenlítve valahol. Ez természetesen igaz, csak nem mindegy az, hogy itt a helyi problémákból kell megoldani, vagy pedig az országosból kell megoldani. Az sem mindegy, hogy azon dolgozunk ilyenkor, amikor költségvetés van, hogy milyen sok pénz van bent. Mert minden ellenzéki képviselőtől azt hallom, hogy mindenre milyen sokat költünk, inkább kevesebbet kellene költeni, vagy pedig úgy dolgozunk, mint ahogy mondjuk 4-5 évvel ezelőtt, hogy ilyenkor alakult egy faragó bizottság, és akkor itt éjszakába nyúlóan kezdtünk el dolgozni, hogy egyáltalán azt az adósságplafont be tudjuk tartani, amit a könyvvizsgáló úr minden évben megállapít, hogy a befolyt adókhoz képest mennyi lehet az, amennyire eladósodhatunk. Így van, mennyire adósodhatunk el. Most kérem szépen, nullával adósodhatunk el. És Szita úr is előadásában elmondta, hogy ugye a következő évekre egyáltalán nem befolyásolja ez a költségvetés az önkormányzatnak a mozgásterét. Tehát, amit itt páran hiányolnak, az most megvalósul, hogy nem kötelezzük el magunkat olyan felé, ami egy következő közgyűlésnek akár nagy terhet is jelenthetne. Az önként vállalt és a kötelező feladatainknak a százalékos arányáról sem beszélnek. De azt már régóta szorgalmazom én is, bár képviselőtársaim azt mondják, hogy ezt már átnéztük százszor, az önként vállalt feladatainkat, hogy vizsgáljuk meg újra és nézzük meg, hogy mit lehet lenyesni. Hát, ha meg fogjuk nézni, akkor majdnem biztos vagyok, hogy arra fogunk jutni, hogy semmit sem lehet, mert már a végén vagyunk. Bár én is csak ebben látok mozgásteret. Ezt a Pénzügyi bizottsági ülésen is megbeszéltük, hogy egyetlen mozgástér ez. Én részben örülök neki, mert régen meg mindig a mozgásteret az intézmények költségvetésének megnyirbálása jelentette. Tehát ebből a fakkból már kiléptünk, most már csak ez az egy maradt. Nagyon, nagyon fájhat mindenkinek, ha ilyen lépéseket teszünk. És természetesen én úgy gondolom, hogyha valamikor ilyen lépésre szánja el magát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, azt csak teljes konszenzussal lehet megoldani. És ez figyelmeztetés mindenki részére az én részemről. Adóerőképeség. Lehet ezt negatívan is nézni, meg pozitívan is. Én pozitívan nézem. Azért nézem pozitívan, mert ezek szerint egyformán mérik az országban mindenhol az adóerőképeséget. Tehát mi olyan szinten vagyunk, hogy bizonyos feladatok ellátásához nem vagyunk jogosultak állami támogatás igénybevétele. Azaz nem igaz az, hogy itt Nagykanizsán annyira rossz a gazdasági helyzet. Természetesen lehetne sokkal jobb, ez így igaz. Az sem igaz, hogy a költségvetés kapcsán a befolyó adóbevételek, amivel korábban riogattak bennünket és valós alapja is lehetett, mert gazdasági válságot éltünk át az elmúlt öt évben, hogy valamikor drasztikusan le fog csökkenni ennek a bevétele, és elsősorban az iparüzési adóra gondolok itt. És most csak azt látom, hogy Marton úr azt mondta, hogy nagymértékben csökkent. Nem nagymértékben, 1,4 %-

kal. Összesen az össz. adóbevételeink 60 millióval csökken a következő évben, és valamikor a rákövetkező években, illetve ebben az évben, a rákövetkező években pedig vissza fog térni arra a szintre nagyjából az előrejelzések szerint, és ebben mindig egy kicsit pesszimisták voltunk. Bár én úgy gondolom, hogy az Adóosztály mindig jól saccolta meg és nagyjából be is jött az ő jóslatuk és ezzel nagyjából jól állunk. Én úgy gondolom, hogy mindazokat a könnyítéseket megtettük a kanizsai vállalkozóknak, és nem most, már a korábbi időszakban, a korábbi ciklusban elkezdtük, amelyekkel a megfelelő könnyítést meg fogjuk adni, tudjuk támogatni a létesülő munkahelyeket is. Én nem javaslom, hogy bármilyen olyan tételt kivegyünk, ami a városmarketingről szól, vagy a rendezvényeiről szól, hiszen ezek olyan tételek, amelyeknek később busásan megtérül a haszna, mert én úgy gondolom, hogy azért egy karácsonyi rendezvények kapcsán is el kellene jutnunk oda, hogy tényleg színvonalas karácsonyi vásárt lehessen rendezni. Nekem idén például nagyon tetszett, kevesen látták, hogy a Polgármesteri Hivatalt kivilágították ilyen különböző lámparendszerekkel. Nagyon jó élmény volt. Kanizsaiaknak rá kellene szokni, hogy lejárjanak és ott ezt az időt eltöltsék az adventvárás, illetve a karácsonyi várás időszakát és ott megfelelő programokban részesüljenek. A pályázatok kapcsán, hogy a fejlesztések kapcsán. A legtöbb pályázatunk 100 %-os intezitású támogatással rendelkezik és ebben az irányba indultunk el. Én úgy gondolom, hogy igenis a pályázatokkal foglalkozni kell, és amire csak lehet, pályázni kel. De valóban azt meg kell nézni Sajni úr, hogy milyen célra pályázunk. Én olyat nem láttam az elmúlt időszakban, amire azt mondtam volna, hogy erre most nem kellene pályáznunk. Én úgy gondolom, hogy azokat mind ki kell használni. Ezzel együtt én úgy gondolom, hogy egy olyan költségvetése van Nagykanizsának, ami hitelfelvétellel csak átmenetileg számol, és ilyenre az elmúlt 15 évben nem volt példa.

Dr. Károlyi Attila József: Nem azért szólok hozzá a költségvetési vitában, mert illik hozzászólni, vagy nem azért szólok hozzá, mert nem a többséghez tartozom, legalábbis létszámailag, de a helyzet az, hogy a Szita úrnak a vizsgálatát figyelembe véve ugye a könyvvizsgálat célja annak megállapítása volt, és itt a lényeges mondatok, hogy megfelel-e a jogszabályi előírásoknak a költségvetés, hogy az előirányzatok a valós adatokat tartalmazzák-e, hogy a pénzügyi helyzetet milyen tényezők befolyásolják, az egyensúly hogyan biztosítható és a költségvetési koncepcióban meghatározott feladatok érvényesülnek-e. Úgy gondolom, hogy amikor egy város költségvetést alkot, akkor egyrészt, tehát ezt úgy képzelem el és azt hiszem, hogy úgy is van, mint a családi költségvetésnél, hogy megnézzük azt, hogy mennyi bevételeink van, mennyi kiadásunk van. Tudjuk-e ezt finanszírozni saját pénztárcánkban, vagy esetleg hitelt kell felvenni hozzá. Egy város szempontjából ez annyiban másabb, hogy mint ahogy a Bene képviselőtársam is utalt rá az imént, vannak bizonyos feladatok, amit jogszabályok előírnak, a kötelezően ellátandó feladatok és vannak, amit önként kell ellátni. Na most az önként ellátott feladatoknak vagy vállalt feladatoknak a megnyirbálása, az számomra nem szimpatikus. Nemcsak, mint egyszerű városlakó mondom ezt, hanem valamikor, amikor az önkormányzat, a közgyűlés vállalt bizonyos feladatokat, az véres viták, közgyűlési viták és szavazati procedúrák után verték át ugye, mondtak le a pénzről. Tehát mondtak le arról a költségvetési bevételekről, amiből aztán, amiből nyújtottak valamit a városnak. Hát valóban, hát ezeken vígan lehet nyilván szorítani rajta, itt a prést meg lehet húzni. És egyébként a Bene képviselőtársam is fogalmazott, hogy csínján bánjunk ezekkel a dolgokkal nemcsak azért, mert jönnek a választások, meg majd nem szimpi, meg hasonló, de a város polgárai szempontjából, az egyszerű emberek szempontjából ez nem jó. Ami egyszer már átment, ugye azt már ne bántuk. Nyilván lesznek azért olyan dolgok, amiket nem tudunk megtenni, de erről ez a véleményem. A másik.... azok a számok ugye felére csökkent, 20 milliárdról 10 milliárdra. Ugye huszonvalahány milliárdról 10 milliárdra. Tehát, ha az ember megnézi azt, ugye itt ugyancsak Szitáéknak a táblázatát nézegetve, működési költségvetés bevételei hogy állnak, hogy állnak a felhalmozási költségvetés bevételei, a költségvetési hiány belső finanszírozása és kell-e egyáltalán hitelt felvenni. Ha kell felvenni hitelt, akkor milyen kondíciók mellett. Polgármester úr ingatja a fejét. Hála a jó Istennek, hogy erre nem, vagy csak nagyon szűk körben lesz szükség. Na most mivel a hozzászólás nem egy púder akar lenni a kormányzati feladatokat szavazataikkal, helyi kormányzati feladatokat szavazataikkal eldöntő oldalnak, nyilvánvaló, kanizsai polgárként is, a másik oldalon ülő képviselőként is én úgy gondolom, és hála a jó Istennek 2011. november 11-dike óta már szabadon ki is mondhatom, hogy hát most azt nem mondom, hogy nem tudtam volna jobbat csinálni, mert én biztos jobbat tudtam volna csinálni, de tulajdonképpen elfogadom és meg vagyok vele elégedve. Nem akarom itt ízekre szedni, mint tisztelt Marton képviselőtársam tette ezt pusztán azért, hogy belerúgjak a másik oldalon ülőkbe, vagy csak azért, vagy közbe belerúgjak. Szeretném elmondani azt, hogy van néhány szívemnek kedves

dolog, amit azért itt érintett már Bene frakcióvezető úr is. A városiasság, az jelent egy olyan imázst is, amiről Kanizsának nem szabad lemondania. Sajnos el lett egy kicsit szúrva itt a karácsonyi téma. Nagyon hiányoltam az adventi vásárt. Valahogy kéne egy ilyen Kanizsa Város Napjához hasonló adventi vásár. Szegeden voltam pont ebben az időpontban. Ugyan nagyobb város. De bodegáink nekünk is vannak. Az emberek jól érzik egy kicsit, egy kis fahéjas, szegfűszezes bort isznak, elkvaterkázna. Ez a városi léthez hozzátartozik advent idején, nemcsak a Város Napján. Át kéne ezt gondolni, erre egy kis pénzt azért kéne, takarékoskodni kéne. Érezze jól a városlakó a mi városunkban. A másik dolog, ez a dísz-kivilágítási dolog. Most már lassan odajutunk, hogy ugye mint anno mondtam szegény Nagy Imrénének a televíziójára, hogy a zöldeskék árnyalatban úgy néz ki már, mint egy ravatalozó ugye. Meg is sértődtek rajta, és azóta ezt kijavították ezeket, a problémákat. Ilyen csöndben nem lehet átmenni egy másik évben. Jó, szegények vagyunk. Azért, hogyha a szegény ember is, hogyha krumplit megsütötte, azért egy kis szalonna lett hozzá, uram bocsá', egy kis bort is tudott inni. Azért annyira szegények nem vagyunk, hogy díszkivilágítás ne legyen. A miénk egyébként nagyon szegény. Nem szegény, szegényes a hozzánk hasonló léptékű városokhoz képest. Nagyon fontosnak tartom a szobrok kérdését. Hát tudom, mi már voltunk itt mindenféle. Ugye együtt szavaztam a FIDESZ-el ezekben a kérdésekben. Még MSZP-s képviselőként is együtt szavaztam a szobrok ügyében, a város felújításának az ügyében is. De hát voltunk szobortologatók, mindenek voltunk, aztán ugye itt a városközpontban azt mondják, hogy hát nagyon szép a ti városközpontotok. Na mondom, most azoknak az embereknek kéne azt mondani, tetszik tudni kedves hölgyem, aki megállított, képviselő úr, amikor átadtuk ugye ezt a városközpontot. Mondom, ne nekem mondja. Köszönjük a közgyűlés nevében, de azoknak, akik annak idején ugye ellene voltak ezzel. Tehát a szobrok kérdésében Kanizsa éppen Bethlen idejében, éppen Krátki István idejében, mert a kettő, az ugye nagyon összefüggött egymással, tehát abban az időben elindult egy jó úton. Szobrokat. Tehát nincs olyan ilyen hasonló léptékű város, aki ennyire szegény ebben a dologban. Amit kiizzadunk itt két, három, négy év alatt, egy keserves szobrot, hogy valahol felállítsuk, és a városlakóknak az öröme szolgálgon. Ezért értettem egyet polgármester úrnak Bethlen István elképzelésével és kérem a közgyűlést, hogy azért izzadjuk ki azt a tisztelt Balogh elnök úr által említett Dózsa Györgyöt. Esetleg Orbán Nándort is hozzátehetnénk. Orbán Nándor ugye a forradalom nagyja volt. Nagyon szerény emberek. Őt sajnos nem ismertem. Lékai Gyulát, hála a jó Istennek, ismeretem. Ezeket az embereket megtiporták, megtaposták és azért szólaltak meg annak idején, mert magyar emberek voltak. A magyar nemzetért szólaltak meg. És nekünk vannak ilyen nagyszerű embereink. Igenis Orbán Nándornak is, vagy Lékai Gyulának is kijár egy szobor. Én nem azt mondom, hogy egy Észak Koreai Köztársasághoz hasonló nem is tudom mekkora szobrokat állítani, de kicsik se nagyon legyenek, mert szegény Thúry György ott ugye a tízemeletes alatt egy kicsit dehonesztáló, egy olyan kis pici Thúry Gyurink van. És komolyan becsüljük meg, tiszteljük. Nagykanizsa civis város. Itt északra van egy másik, azok sosem lesznek azok. De hát ez most nem a reklám helye, de legyünk büszkék erre a múltunkra, és nézzük a jövőbe ebben a kérdésben is. Hát, aztán van még olyan fontosnak tartott dolog, amit szerettem volna. Mindig elmondom, de én remélem - és ez megint a reklám helye - megszólalhatok a következő közgyűlésben is, nem biztos, de akkor is elő fogom venni az Alsószabadhegyi utcát, most már isten tudja hány cikluson átívelő 300 méteres útszakaszt.

Dr. Etler Ottó László: Pontosítani szeretnék, mert most már a jegyzőnőtől megkaptam a végleges 2013-as költségvetést, tehát össze tudom hasonlítani és Bizzar András megszólított a városmarketinggel kapcsolatban. A városmarketinget jól kell értelmezni, meg jól kell csinálni. Nem azt mondtam, hogy nincs rá szükség, de ne essünk abba a hibába, hogy azt higgyük, hogy itt egy turistaparadicsom lesz, és az fogja a várost itt fellendíteni, itt a várost. Nézzük meg az adóbevételeket. A 4,2 milliárdból 4 millió, 4,5 millió Ft az idegenforgalmi adó, 1 %. Tehát ezt meg is duplázhatjuk, meg is háromszorozhatjuk. Tehát nem ez a fejlesztési irány. De András, nézd meg pontosan a számokat. 4,9 volt 2011-ben, 4,5 2012-ben, 4,5 2013-ban és csak tervezzük a 2014-re, hogy ez meg fog emelkedni. Ez még nem tény, csak szeretnénk. Jó, én azt szeretném, hogyha nem esnénk abba a hibába, hogy majd a turizmus fogja föllendíteni Kanizsát. Persze vannak a jó rendezvényeknek, meg a jó városképnek van olyan hozadéka, amit a polgármester úr is említett, hogy pontosan ilyen rendezvényekre látogatnak el olyan cégvezetők, akik után itt fognak beruházni. Na, ez lesz az igazi városmarketingnek a hozadéka és nem az, hogy gondoljuk meg, volt itt egy nemzetközi táncverseny, és egyszerűen nem tudtak elhelyezkedni Kanizsán a résztvevők, Karosból jártak be szállodába. Nincs is annyi szállodánk, amit itt hirtelen elő tudnánk szedni egy nagy idegenforgalomra. Köszönöm, ennyi korrekcióm lett volna csak.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazni fogunk. Lesz szálloda, reményeim szerint jó pár éven belül. Bocsánat, rosszul mondtam, belátható időn belül. Mert szerintem az egyik sarkalatos pontja annak, hogy Kanizsa erről a pontról elő tudjon menni, egy olyan minőségi szálloda, amelyik például a konferencia-turizmust is elő tudja segíteni, vagy pedig egy olyan menedzsert le tudjuk fektetni a városban, aki mondjuk egy nemzetközi cégnek, egy nemzetközi igazgatói szintjén dolgozik. Ez elengedhetetlen ahhoz, hogy továbblépjük. Ebben tettünk lépéseket. Hogyha kíváncsi rá képviselő úr, hogy mit, akkor ezt én meg is mutatom Önnek majd valamikor a hivatalban, ha találkozunk. Jó. Akkor először a határozati javaslatot teszem föl szavazásra. Utána - a szavazás menetét mondom először, még mielőtt valaki gyorsan ügyrendi gombot nyomna, hogy miért hagyjuk ki a módosító javaslatokat, tehát először a határozati javaslatot fogjuk megszavazni - a módosítókról szavazunk és a végén a módosítással, az elfogadott módosításokkal, vagy éppen, ha nem fogadunk el egyet sem, akkor az eredeti formájában a rendeleti javaslatot. Először tehát akkor a határozati javaslatot szeretném föltenni szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

18/2014.(II.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Stabilitási törvény) 45. § (1) bekezdés a) pontja felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek, valamint a Stabilitási törvény 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiak szerint határozza meg:

adatok eFt-ban

	2015.	2016.	2017.
Helyi adók	3 949 220	4 016 662	4 085 453
Önkormányzati vagyon értékesítéséből, hasznosításából származó bevétel	326 330	326 330	326 330
Osztalék, koncessziós díj, hozambevétel	0	0	0
Tárgyi eszköz és immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből származó bevétel			
Bírság, pótlék és díjbevétel	16 000	16 000	16 000
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	0	0	0
Saját bevétel összesen:	4 291 550	4 358 992	4 427 783
Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek			
Tőketörlesztés	0	0	0
- működési	0	0	0
- felhalmozási	0	0	0
Hiteldíj fizetés	0	0	0
- működési	0	0	0
- felhalmozási	0	0	0
Fizetési kötelezettségek összesen:	0	0	0

Határidő: költségvetési javaslat elfogadásával egyidejűleg
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Kunics György osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

2. dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata az európai uniós fejlesztési projektjei támogatásának előfinanszírozása érdekében legfeljebb 204.833 eFt értékű támogatás előfinanszírozási hitelt vesz fel az alábbiak szerint:

		adatok eFt-ban
	Hitelcél	Hiteligény
1	Közösségi közlekedés-Kerékpárkölcsonzó rendszer kialakítása NYDOP-3.2.1/B-12-2013-0009	55 000
2	„Kiemelt Projekt Felhívás a Nyugat-Dunántúli Operatív Program Megyei Jogú Városainak városrehabilitációs témájú kiemelt projektjavaslataihoz II. NYDOP-3.1.1/B1-1-13-k-2013-0006	62 275
3	Szociális Városrehabilitáció NYDOP-3.1.1/B2-13-k2-2013-0002	34 841
4	TIOP-3.2.4-13/1-2013-0006 Autista és megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatásának elősegítése	52 717
	Összesen:	204 833

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a fentiek szerinti forrás biztosításához szükséges hitelfelvételről, amennyiben szükséges, a kapcsolódó közbeszerzési eljárás lebonyolításáról és a hitelszerződés megkötéséről.

Határidő: 2014. évben a beruházásokhoz igazodóan
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Kunics György osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

3. az általános tartalék összegét 0 Ft-ban határozza meg.

Határidő: költségvetési javaslat elfogadásával egyidejűleg
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Kunics György osztályvezető Gazdálkodási Osztályvezető)

4. a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek és az Önkormányzat tisztviselőinek 2014. évi cafeteria juttatására bruttó 28 400 ezer Ft előirányzatot biztosít.

Határidő: költségvetési javaslat elfogadásával egyidejűleg
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

Cseresnyés Péter: A módosító javaslatokat teszem föl szavazásra. Először Gábris Jácintnak a javaslata akkor, ami kapcsolódott egy kicsit Sajni képviselő úr javaslatához, először azt teszem föl szavazásra. Ez pedig, igen, a fejlesztési keret. Aki ezt támogatni tudja, az, kérem, nyomja meg az igen gombot, aki nem, az értelemszerűen valami mást szavaz. Egyébként ezt meg tudjuk oldani - ha most nem szavazzuk meg - máshogy is és meg fogjuk oldani akkor, amikor részletezzük a dolgokat. A közgyűlés 6 igen, 3 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: A másik, igen, 5 mFt a marketingből az útfelújításra. Ezt azért nem támogatom, mert most emeltünk 10 mFt-ot az eredetihez képest és még lesz ebben tartalék főként akkor, majd meg fogja látni képviselő úr, ugye emlékszik rá, hogy terveztünk négy utcára, pontosabban négy utcát megtervezettünk olyan szempontból, hogy hogyan lehet a víziközműveket kicserélni és abban az esetben, ha ezt sikerül megcsinálni abban az esetben ott eleve út- és járda felújítással fog ez járni. Tehát egy iszonyatos pénzt tudunk ebben az esetben benyomni. De még az is elképzelhető, hogy egyéb járdákat vagy kisebb utakat fogunk javítani. Ezért most nem javaslom. Egyébként egyetértek Önnel a javaslatát tekintve, de most ezt az 5 mFt-ot nem javaslom, mert 10 millióval meg már emeltünk az eredeti elképzeléshez képest is. Aki el tudja fogadni, tehát Gábris képviselőtársamnak a módosító indítványát, az igen gombot nyomja, aki nem, az pedig valamelyik másik két gombot.

A közgyűlés 6 igen, 3 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Sajni képviselő úrnak a módosítói. Akkor a képviselői keretről már szavaztunk, azt nem teszem föl. Csapadékvíz elvezetésnek a keretösszegét emeljük meg. Mennyivel? 5 millióval. Aki támogatja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyébként szerintem ennél több lesz, hogyha most nem szavazzuk meg, akkor is.

A közgyűlés 5 igen, 1 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Miklósfának a Mindenki Háza kapjon külön soron 5 mFt-ot. Pályázni tud. Szerintem van pénze, csak nem akartam mondani a vitában. Van most pénze, hogy tudjon működni. És ha pályázatig nem kap pénzt, azt meg fogjuk oldani, hogy tudjon működni a miklósfai Mindenki Háza. Ezt majd képviselő úr megbeszéljük külön. Tehát én erre, azt hiszem, hogy akár szavamat is adhatom. Aki el tudja fogadni a módosítót, az igennel, a többiek, akik nem úgy gondolják, azok nemmel, vagy tartózkodással szavaznak.

A közgyűlés 6 igen, 2 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Kirendeltségek működését szüntessük meg - ugye? Képviselő úr, kikértük már a költségvetés tervezésekor, hogy mennyire van szükség ezekre. Jelen pillanatban azt nem mondom, hogy reggeltől estig megszakadnak az ott dolgozók, viszont jelentős ügyfélforgalom van még mindig. Tehát a statisztika mutatja, hogy bemennek az emberek, és igénybe veszik ezt. De képviselő úr, ez az a kategória, amiről azt mondom, beszéljünk majd évközben. Jó? Ezt bármikor meg tudjuk szüntetni egyébként, ennek a működését, hogyha helyénvalónak találjuk. Aki el tudja fogadni a módosító javaslatot, az igen gombot nyom, aki nem az, valamelyik másikat.

A közgyűlés 5 igen, 3 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: A játszótér. A játszótér is meg fogjuk oldani. Én sajnálom azt, hogy nem fogadta el képviselő úr azt a javaslatot, amit én mondtam körülbelül egy háromnegyed évvel, évvel ezelőtt, mert közben, ha elfogadta volna, akkor úgy járt volna el a miklósfai kijelölt játszótér, ahogy Kiskanizsán, vagy éppen a Herman lakótelepen, mert ott most már 3-4 játékelem fog megvalósulni. Ez egy kis késéssel fog, a miklósfai, de nem egyben, hanem részletenként megvalósulni. Aki a módosítót el tudja fogadni, az igen gombot nyom, aki nem, az a másik kettő közül. Tehát ezt megint évközben meg fogjuk oldani valahogy majd, hogy elkezdődjön a beruházás ott is.

A közgyűlés 6 igen, 1 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: És a rendelethez volt, egy még egy módosító. Jegyző asszony mit lehet azzal csinálni? Most nézzük meg, és legfőljebb majd módosítunk rajta. Jó? Éppen azért, hogy egy kis gondolkodást igényel ezt most, nem javaslom, aztán lehet, hogy a későbbiekben beépítjük. Ezt vegyük majd elő egy vezetői értekezleten. Jó? Így van, meg kell nézni a támogatásról szóló rendeletet és megnézzük azt, hogy be lehet-e tenni vagy sem. Ha az lenne az oka ennek, hogy mondjuk, a polgármesteri keretből ne lehessen esetleg külön pénzt adni egyesületeknek, akkor én ezt nem támogatom semmiképpen sem, mert ebben az esetben viszont, hogyha valakinek év közbe valamire szüksége van, akkor ezt nem lehet megtenni, és ez viszont gyorssegélyként mehet egyes sportegyesületeknek, ami a keretből, polgármesteri keretből mehet. Aki el tudja fogadni képviselő úrnak a módosító javaslatát a rendelet változtatásáról, szöveges változtatásával kapcsolatban, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 6 igen, 1 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Bicsák képviselő úrnak volt módosítója? Nem emlékszem rá, csak azért mondom. Tehát abban állapodtunk meg, hogy amikor osszuk a kereteket, akkor majd ezeket elő fogja hozni. Én egyéb módosítóról nem tudok. Szeretném megkérdezni aljegyző asszonyt, jegyző asszonyt, van-e? Nincs ilyen.

19/2014.(II.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2014. évi költségvetésével kapcsolatos alábbi módosító javaslatokat.

Gábris Jácint:

- képviselői fejlesztési keret megállapítása,
- városmarketingra beállított 55 millió Ft-ból 5 mFt átcsoportosítása útfelújításra

Sajni József:

- csapadékvíz elvezetés keretösszegének 5 millió Ft-tal történő megemelése,
- városi rendezvényekre szánt 35 millió Ft terhére a miklósfai Mindenki Háza működésre külön soron 5 mFt kerüljön megállapításra,
- kirendeltségek megszüntetése,
- Miklósfai városrészben játszótér kialakítás I. ütemének 2014. évi megvalósítására 5 millió Ft,
- a rendelet szöveges részének módosítása, miszerint az önkormányzat oktatási, kulturális és sportcélú támogatást csak pályázati keretek között nyújt a pályázati szabályok szerint.

Cseresnyés Péter: Tehát akkor a rendeleti javaslatot teszem föl szavazásra. És szeretném fölhívni mindenkinek a figyelmét, hogy a kiegészítés mögötti rendeleti javaslatról fogunk szavazni, tehát, a mai, most jött. Tegnap vagy ma? Tegnap ment, azt kell nézni. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

7/2014.(II.10.) számú rendelet

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja – a jelen kiegészítés mellékletét képező rendelet-tervezet szerint – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 7./2014.(II.10.) önkormányzati rendeletét.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És a rendeleti javaslat második pontját is, amelyik úgy szól - tehát ugye most szavaztunk, hogy megalkotjuk a költségvetést -, a második pedig úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja önkormányzati ilyen és ilyen számú önkormányzati rendeletét a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló 18/2012.(IV.04.) önkormányzati rendelet módosításáról. Milyen szép dátum. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja.

8/2014.(II.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 8/2014.(II.10.) önkormányzati rendeletét a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló 18/2012.(IV.04.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a munkáját. Van költségvetésünk, úgyhogy innét kezdve egy kicsit nyugodtabb szívvel dolgozhatunk ebben az évben. A közgyűlést ezzel bezárom.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.30 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dénes Sándor
alpolgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2014. február 18-án (Kedd) 17.30 órakor** tartott **azonnali soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Dr. Termecz Marianna aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Kunics György osztályvezető, Janzsóné Strobl Krisztina csoportvezető, Jónásné Szőke Krisztina csoportvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető

Cseresnyés Péter: Elkezdjük a közgyűlésünket, miután a határozatképesség megvan. Először a forgatókönyvet szeretném ismertetni. Miután az egyik pályázó messziről jött, az a kérése, hogy a vonatot el tudja érni, a zárt üléssel, javaslom, hogy kezdjük a közgyűlést. Aztán a 6-os napirendi ponthoz egy 2. számú mellékletre szeretném felhívni a figyelmet. Ez a melléklet február 17-én, tehát a tegnapi nap folyamán került föl a képviselői portálra. Más kiegészítés a napirendekhez, előterjesztésekhez nincs. És szeretném majd, még mielőtt a napirendről szavaznánk, egy szavazásra feltenni a következő közgyűlésünknek az időpontját, ugyanis most bizonyos határidők miatt kellett ezt a soron kívüli közgyűlést összehívunk, és hogyha mához nézzük, a következő közgyűlés másfél hét múlva itt lenne körülbelül, igen másfél hét múlva, úgyhogy egy héttel javaslom eltolni, március 6-ra a közgyűlést. Így van idő fölkészülni a következő közgyűlésre. Az lenne a soros közgyűlés, a március 6-i közgyűlés lenne a soros közgyűlés. Kiegészítést nem látok. A vitát lezárom. Akkor először a soros közgyűlés február 27-ről március 6-ra való áttételéről szavazunk. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

20/2014.(II.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. február 27-i soros ülés időpontját 2014. március 6-ra módosítja.

Cseresnyés Péter: És akkor a kiegészítésekkel ismertetett és elküldött napirendet teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

21/2014.(II.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. február 18-i azonnali soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Zárt ülés:

1. Javaslat a Thúry György Múzeum magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Pályázók
2. Javaslat behajthatatlan követelések elengedésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Nyílt ülés:

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2013. évi költségvetéséről szóló 6/2013.(II.21.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető
5. Javaslat a Halis István Városi Könyvtár magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Pályázó
6. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Pályázók
7. Javaslat a Zala Volán Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés alapján a helyi menetrend módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Elrendelem a zárt ülést.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 22/2014.(II.18.) – 24/2014.(II.18.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2013. évi költségvetéséről szóló 6/2013.(II.21.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Költségvetés, már a 2013-as költségvetés módosításáról szól. 12. hónap is benn van ebben már? Utolsó negyedévről szól ez, vagy van még, várható még? Utolsó negyedév, jó. Tehát a megtörtént dolgokat vezetjük át tulajdonképpen, általunk megszavazott dolgokat, vagy már ismert dolgokat vezettük át a költségvetési módosításban. Szeretném kérdezni, hogy van-e hozzászóló? Ilyen nincs, akkor a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

9/2014.(II.24.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 9/2014.(II.24.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló 6/2013.(II.21.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető

Cseresnyés Péter: Ez pályázattal kapcsolatos igény ugye? Igen. Nem látok hozzászólót. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

25/2014.(II.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a Nagykanizsa Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. Alapító Okirat módosítását, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát jóváhagyja,
- b.) felkéri a polgármestert az Alapító Okirat aláírására.

Határidő: 2014. február 19.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető)

5. Javaslat a Halis István Városi Könyvtár magasabb vezetői kinevezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Pályázó

Cseresnyés Péter: Egy pályázat érkezett. Czupi Gyulának abban az esetben, hogyha ki akarja egészíteni a pályázatát szóban, megadom a szót. Ha nem, akkor nem kell. De kérdést teszünk föl, akkor arra viszont kellene válaszolni, ha akar.

Balogh László: A kulturális bizottság, meg a szakmai előkészítő bizottság természetes módon hosszan tárgyalta az egyszemélyes pályázatot is. Valójában a könyvszagú e-booktól eljutottunk addig, hogy az olvasásnak mindig ideje van, de nem részletezem a véleményünket bővebben. A bizottságnak az volt a véleménye 6 igennel egyhangúlag, hogy Czupi Gyula úr pályázata megvalósítható, személyét pedig alkalmasnak tartottuk mi is a könyvtár vezetésére. Részletekkel nem állok elő.

Gábris Jácint: Én is csak megerősíteni szeretném elnök úr által elmondottakat. Ugye volt szerencsém nekem szakmai szempontból is megközelíteni a pályázatot, hiszen az egyik végzettségem könyvtáros és én is úgy gondolom, hogy abszolút szakmailag megfelelő és vállalható a pályázatban leírtak és ismerve a Czupi úrnak az eddigi munkáját és nem elfogultságból, hanem kizárólag szakmai szempontból én mindenképpen támogatom.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, kérdés nem hangzott el, úgyhogy szavazás következik. Itt is először meg kell állapítunk azt, hogy a pályázat érvényes-e. Aki ezt így ismeri el, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor a határozati javaslat 2. pontjáról szavazunk. Aki támogatni tudja Czupi úr igazgatói kinevezését, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

26/2014.(II.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megállapítja, hogy a Halis István Városi Könyvtár (székhelye: 8800 Nagykanizsa, Kálvin tér 5.) igazgatói (magasabb vezetői) beosztásának betöltésére **Czupi Gyula** (8831 Nagykanizsa, Pityer utca 19. szám alatti lakos) érvényes pályázatot nyújtott be.
2. a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezésére 150/1992.(XI.20.) Korm. rendelet alapján 2014. április 1-től 2019. március 31-ig öt évre a Halis István Városi Könyvtár igazgatói (magasabb vezetői) beosztásának betöltésével **Czupi Gyulát** bízta meg.

Garantált illetménye a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, illetve a 150/1992.(XI.20.) Korm. rendelet alapján kerül meghatározásra. Pótlékait a Közgyűlés az alábbiak szerint határozza meg:

magasabb vezetői pótlék:

bruttó: 45.000,- Ft

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2014. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes mb. osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Megvan a könyvtár igazgatója. Gratulálok Czupi úrnak. És jó munkát kívánok természetesen az önkormányzat nevében Öneki.

6. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ magasabb vezetői kinevezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Pályázók

Cseresnyés Péter: A szokott módon történne a napirend vitájának a lefolytatása. Abban az esetben, hogyha a két pályázó, Farkas Tibor és Kovácsné Mikola Mária ki kívánja egészíteni a pályázatát szóban, akkor ezt megteheti. Majd szeretném megkérdezni Öket személy szerint is, hogy meg akarják-e ezt tenni. Abban az esetben, hogyha ez megtörtént, abban az esetben a képviselők kérdéseket tehetnek fel, véleményt mondhatnak, és a végén szavazunk. Szeretném megkérdezni, miután ABC sorrendben van előttem a pályázóknak az anyaga, először Farkas Tibort, hogy ki kívánja-e egészíteni? Nem. Köszönöm. Kovácsné Mikola Mária? Köszönöm. Képviselő hölgy és urak?

Balogh László: Most sem elemzem oly módon a két pályázatot, mint ahogy ezt megtettük több szakmai bizottságban is. Az megállapítható mindenesetre, hogy a pályázat, mind a kettő pályázat, az megfelelő színvonalú és szakmailag rendben van, támogatható. Két különböző vezetői habitusról van szó, ha úgy tetszik. De én azt szimbolikusan érzem, hogy a két pályázó eddig is tudott együtt dolgozni és remélhetőleg, akárhogy is lesz, fognak tudni egymás mellett dolgozni. Nekünk véleményt kell mondani. A bizottság azon volt, hogy egyértelmű fogódzót adjon a közgyűlésnek. Ezt mindjárt meg is teszem. Világos, hogy a forráshiány akadály, a verseny, azonban hasznos lehet és ennek fényében hát a kulturális bizottság véleménye az, hogy Farkas Tibor úr pályázatáról 1 igennel, 0 nemmel és 5 tartózkodással foglaltunk állást, és Kovácsné Mikola Mária pályázatát pedig 4 igennel, 0 nemmel és 2 tartózkodással támogattuk.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, segíteni szeretnénk Önnek. Az előbb, biztos nincs bekapcsolva a gépe, mert nem szavazott a Czupi úr kinevezésekor. Ja, bocsánat, csak segíteni szerettem volna. Na, visszatérve a napirendi ponthoz. Én azt gondolom, hogy köszönöm szépen mind a két pályázónak, kiváló anyagot adtak le. Én azt hiszem, hogy rendkívül sok munka van benne és az a tapasztalat, amit eddig sikeresen szedtek össze a munkájuk során, az mind-mind érvényesült ebben a két pályázatban. A szakmai vélemény alapján a szakértői bizottság - akit ugye mi, mármint az önkormányzat kért fel a pályázatok véleményezésére - hasonló elbírálásra vagy megállapításra jutott, amikor azt mondja Farkas Tibor pályázatáról, hogy a pályázat magas színvonalú, szakmailag kiválóan minősíthető és azt mondja Kovácsné Mikola Mária pályázatáról, hogy a pályázat jó színvonalú, szakmailag támogatható. Én ebben a két megállapításban érzek minőségi különbséget. Engem a szavazásomkor ez a minőségi különbség fog befolyásolni. Tehát én azt gondolom, hogy és arra kérem a közgyűlést, hogy vegyünk figyelembe a szakmai bizottság véleményét és támogassuk Farkas Tibor kinevezését, mivel Ő kapott a bizottságtól jobb minősítést.

Sajni József: Van két jól felkészült pályázó, és ahogy a Fodor úr az előbb említette, van egy kiváló és van egy jó pályázat. Legalábbis a szakértő által így minősítve. Én ezzel nem kívánok foglalkozni. Úgy gondolom, hogy én ezt elmondtam bizottsági ülésen is természetesen, hogy ez azért számunkra valamennyire irányadónak kell, hogy legyen. A másik, amit Farkas Tiborral kapcsolatosan emlegetni szoktak, és kritikaként hangzik el. Én nem akarok fogadatlan provokátor szerepében tetszelegni, de nagyon nehéz úgy táncolni, hogy a lehetőségei bizony behatároltak. És én most is azért bizottsági ülésen elmondtam, most is elmondom, hogy amennyiben a KKK-nak több lehetősége lenne az által, hogy az önkormányzat azokat a pénzeszközöket, amelyeket leginkább a különböző kulturális jellegű rendezvényekre nem a KKK-nak ad, hanem ezt valami külsősök oldják meg ezeket a rendezvényeket, abban az esetben én biztos vagyok benne, hogy nagyobb mozgástér nyílna a KKK előtt is, illetve most mondhatom akár a Hevesi Művelődési Házat is. És ezáltal biztos, hogy repertoár, vagy lehetőség kapcsán az ő működése, vagy a vezető működése, vagy az egész csapatnak a működése is sokkal könnyebb lenne. Úgyhogy nem tudni, hogy mit hoz a jövő, de biztos, hogy ilyen irányba érdemes lenne gondolkodni, mert így ők azért eléggé szűk keretek között mozoghatnak és akkor az a kritika, ami most jelenleg elhangzik, abból biztos, hogy kevesebb lenne.

Balogh László: Csak Dr. Fodor Csaba képviselőtársamat annyiban kiegészítem és pontosítom, hogy valóban a szakmai előkészítő bizottságnak tagja volt G. Furulyás Katalin, a Nemzeti Művelődési Intézet Stratégiai Fejlesztési Főosztályának főosztályvezető-helyettese, aki most az utolsó szakmai előkészítő bizottsági ülésen nem tudott részt venni, ezért írásban adta le a véleményét és az a megfogalmazás, amit mondott Fodor úr, az valóban az Övé, mely kizárólag az írásban leadott pályázatokról szól. Ennyiben pontosítanék, hogy itt a többféle bizottság véleménye kapcsán egyértelmű legyen a kép.

Bene Csaba: Én nem tartanám perdöntőnek egy ilyen esetben egy szakértőnek a véleményét, meg a szakértő bizottságnak a véleményét sem, mert egy pályázatról van szó. Én úgy gondolom, hogy mindannyian ismerjük a KKK-nak az eddig munkásságát, mind a két személynek a munkásságát ismerjük, és ez alapján fogom én is meghozni a döntésem, nem a szakértő véleménye alapján. Bár lehet, hogy egybevág majd a szakértő véleményével.

Dr. Károlyi Attila József: Énszerintem két iskolaigazgatónak pontosan a szakmai minősítést kellene figyelembe venni. Ne haragudjanak meg képviselőtársaim, az, hogy mi laikusak vagyunk, két iskolaigazgató, Balogh elnök úr és Bene elnök úr, szakmailag énszerintem csak egy szakember. Ha nem így van, akkor tessék cáfolni szakmai szempontból. Lehet nyomni a gombot nyugodtan. De akkor legyen szíves Bene elnök úr, cáfolja meg szakemberként annak a Furulyás, nem tudom kicsodának, Katalinnak a szakmai javaslatát. Köszönöm, ezt megvárom.

Bene Csaba: Szakmailag nem kívánom megcáfolni. Nem is ezt mondtam, hogy szakmailag más a véleményem, hanem azt mondtam, hogy én meg tudom ítélni képviselőként az eddig tevékenység során, hogy a két ember hogy végezte a dolgát. És nem azt mondtam, hogy nekem más a szakmai megítélésem. Ez egész más, amiről én beszéltem.

Bicsák Miklós: Hát ugye én ebbe a szakmai dolgokba nem is kívánok belemenni, de ahogy látom és átérzem ezt a feladatot és a városnak a szempontjából, hogy ennek az intézménynek továbbra is hosszú távon vezetője legyen. Nagyon tudom támogatni Károlyi doktor és Fodor doktor úrnak a véleményét, korrektül, őszintén, ha valami szakmai. Tisztelt polgármester úr, nagyon egyszerű. Most nem akarom én idehozni. Napokban volt mestervizsga, szakmai véleményt kellett adnom és büszke vagyok rá. Három, akire adtam a véleményt, mind a három megkapta a mesterlevelet. Szakmai, mert látszott, hogy azt a munkát úgy végzik, ahogy kell.

Cseresnyés Péter: Miután további hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Azért szeretném hozzátenni, vezetőt keresünk elsősorban. Tehát ez a fontos, hogy intézményvezetőt keresünk elsősorban. Szavazásra teszem föl először a szokás szerint az érvényességet. Aki érvényesnek tartja Farkas Tibor pályázatát, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Kovácsné Mikola Mária pályázatát kérem érvényesíteni. Aki érvényesnek tartja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor szavazásra teszem föl a vezetői kinevezésre Farkas Tibor pályázatát. Aki Farkas Tibort kívánja megbízni, az igen gombot nyomja meg.

A közgyűlés 5 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy egy szavazata van, egy igen szavazata van. Kovácsné Mikola Máriát teszem föl, pontosabban az Ő pályázatát teszem föl szavazásra. Aki ez alapján Mikola Máriát bízna meg a vezetői feladatokkal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

27/2014.(II.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megállapítja, hogy a Kanizsai Kulturális Központ (székhelye: 8800 Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.) igazgatói (magasabb vezetői) beosztásának betöltésére **Farkas Tibor** (8800 Nagykanizsa, Bartók B. u. 7/c. szám alatti lakos) érvényes pályázatot nyújtott be.
2. megállapítja, hogy a Kanizsai Kulturális Központ (székhelye: 8800 Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.) igazgatói (magasabb vezetői) beosztásának betöltésére **Kovácsné Mikola Mária** (8800 Nagykanizsa, Eötvös tér 20. szám alatti lakos) érvényes pályázatot nyújtott be.
3. a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezésére 150/1992.(XI. 20.) Korm. rendelet alapján 2014. március 1-től 2019. február 28-ig öt évre a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói (magasabb vezetői) beosztásának betöltésével **Kovácsné Mikola Máriát** bízza meg.
Garantált illetménye a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, illetve a 150/1992.(XI.20.) Korm. rendelet alapján kerül meghatározásra. Pótlékait a Közgyűlés az alábbiak szerint határozza meg:

magasabb vezetői pótlék:

bruttó: 45.000,- Ft

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2014. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes mb. osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Az előző alkalommal nem volt sikeres választás, most meg van. Úgyhogy szeretném megköszönni mindkét pályázónak azt, hogy pályázott. És Mikola Máriának pedig gratulálni szeretnék, jó munkát kívánok Öneki és Tibornak is a továbbiakban a KKK keretein belül. Köszönöm szépen még egyszer mindkettőjüknek a pályázatot.

7. Javaslat a Zala Volán Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés alapján a helyi menetrend módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Mielőtt megadnám a szót a képviselőtársaimnak, először megkérném Lakner István urat, hogy mondja el, hogy miért volt szükség erre. Ha el kívánja mondani. Szerintem mindenképp mondja el, hogy miért volt szükség erre a menetrend módosításra. Ha lehet, akkor röviden. Nem akarok poénkodni, hogy Bicsák képviselő úr hova siet.

Lakner István: Tulajdonképpen a 8-as helyi járat esetében egy útvonal módosításról van szó. Ez azt jelenti, hogy a Vécsey utca, Erdész utca, Tripammer utcában lakók is ezzel a reggeli járattal be tudnának jutni a városközpontba, ezért a 6.55-ös indulási időpontot előrehoztuk 6.50-re, hogy a 7.30-as munkakezdéseknek eleget tegyünk. Itt kívánok még annyit kijelenteni, hogy sokan nem tudják, de 7.03-kor, illet 7.15-kor van két helyközi járat, ami megáll Miklósfa szövetkezeti bolt megállóhelyen. Ezek a járatok elfogadják a helyi tarifát, tehát a helyi bérletet, illetve a helyi jegyet. És javaslom ezeket a járatokat is igénybe venni csúcsidőben a miklósfai utazóközönségnek.

Sajni József: A Zala Volán részéről itt az István elmondta, a vezető elmondta, hogy miről szól igazából ez a történet a 8-as járaton. Több olyan utas vagy volt utas keresett meg, aki a 2013-as módosítás óta nem jutott hozzá félkilencig a „Y”-nos járhoz és itt bizony tehát időssek, gyerekek, aztán munkába menők is hiányolták ezt. Úgyhogy én ezt a lakossági igényt közvetítettem és örülök, hogy a Zala Volán befogadta és remélem, hogy a képviselőtestület is támogatni fogja. Igazából nem olyan módosításról van szó, amit utasok ne tudnának tolerálni. Én egyet kérnék a Zala Volántól, hogy egyébként is a 8-as járat, az úgy tudom, hogy az összes járat között a leginkább fullon van utasokat tekintve, én azt kérném, hogy lehetőleg jó minőségű autóbusz és a lehető legnagyobb autóbusz közlekedjen, mert ezt általában van, aki már úgy hívja, hogy heringjárat, mert ez reggel összegyűjt mindenkit, meg egyébként is napközben vannak olyan csúcsidőszakok, amikor itt bizony elkelne akár egy másik is. Én azt kérném, hogy akkor ebben a Zala Volán legyen partner, hogy az utasoknak ezt az igényét kielégítse. Tehát jó minőségi busz és lehetőleg nagyobb.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Igény megvan. Önök, ha tudják teljesíteni, arra kérjük, hogy ezt tegyék meg. Szavazásra teszem föl a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

28/2014.(II.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén, a helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási tevékenység ellátására, a Zala Volán Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés 2014. március 1. napi hatállyal közös megegyezéssel történő V. számú módosításáról, az előterjesztés „A” melléklete szerinti menetrend változására tekintettel. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2014. március 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető, Vagyongazdálkodási és Városüzemeltetési Csoport)

Cseresnyés Péter: További olyan megtárgyalandó ügyről nem tudok, ami előttünk lenne. Remélem, más sem. Köszönöm szépen mindenkinek a mai munkát.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 18.35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2014. március 06-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Kunics György osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Janzsóné Strobl Krisztina csoportvezető, Rodekné Hederics Erika csoportvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető

Cseresnyés Péter: Elkezdjük a közgyűlésünket, miután a határozatképesség megvan. Először a forgatókönyvet szeretném ismertetni. A meghívóban szereplő 7-es napirendet, ami a Javaslat a közlekedési létesítmények 2014. évi fejlesztésének programjára, visszavonom. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételét javaslom: Javaslat a vízfolyások üzemeltetésre történő átadására – február 26-án került fel a honlapra. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására – február 28-án került fel a honlapra. És zárt ülésre javaslom felvenni: Javaslat a hulladékszállítást végző, önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok átalakulással kapcsolatos végleges vagyonmérlegének és vagyonleltárának elfogadásáról szóló előterjesztést. Ez március 5-én került a képviselői portálra. És a jegyzőkönyvek, amelyek FB jegyzőkönyvek, amik ehhez kellenek, ugyancsak ezen a napon. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: A 10-eshez. Ez a kiegészítés március 4-én került fel a honlapra. És a 15-öshöz, a Polgármesteri tájékoztatóhoz van egy kiegészítés, amelyik a hulladékszállító nonprofit kft-ink Javadalmazási Szabályzatát tartalmazza. Ez március 5-én került fel a honlapra. Szeretném kérdezni, a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valamiféle véleménye?

Dr. Etler Ottó László: Az Interpellációk, kérdéseknél négy kérdésem lenne.

Kovács János: A temetővel kapcsolatban lenne egy megkeresésre kérdés.

Dr. Károlyi Attila József: Az Intersparnál lévő „átjáróval” kapcsolatban, a Rozgonyi utcai házakkal, Kaposvári elkerülő úttal, Csokonai szobrával, Múzeum téri parkolóval, Erzsébet téri vár-makettal, Erzsébet téri táborúzzal kapcsolatban lesz kérdésem.

Bicsák Miklós: Én is az Interpellációk és kérdéseknél öt kérdés, illetve interpelláció és egy kérdésem lenne.

Balogh László: A térfigyelő kamerákkal kapcsolatosan egyetlenegy kérdésem lenne.

Tóth Nándor: A kérdések napirendnél négy rövid kérdést szeretnék feltenni.

Cseresnyés Péter: További hozzászóló nincs, ezért szavazásra teszem fel a kiegészítéssel a napirendi pontjainkat, a meghívóban szereplő napirendi pontokat azzal, hogy szeretném javasolni, hogy a zárt ülés kerüljön előre, és a nyílt ülés folytatódna utána azzal a kiegészítéssel, amit felolvastam. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

29/2014.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. március 06-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Zárt ülés:

1. Javaslat a hulladékszállítást végző, önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok átalakulással kapcsolatos végleges vagyonmérlegének és vagyonleltárának elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat a Szavazatszámoló Bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztására (írásban)
Előterjesztő: dr. Gyergyák Krisztina jegyző

Nyílt ülés:

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat a Török-kút és Bethlen István szobor helyének kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Tájékoztató a „Magyarország legszebb konyhakertjei” országos program 2013. évi helyi lebonyolításáról, eredményeiről, csatlakozás a 2014. évi programhoz, Együttműködési Megállapodás elfogadása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségénövelő pályázatának benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat önkormányzati intézmények Alapító Okiratainak módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Térítési Díj Szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Beszámoló a 2013. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat a 2014. évi felújítási címjegyzékre (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
11. Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2014. évi Üzleti Terve (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

12. A Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ 2013. évi működése és 2014. évi tervei (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet szerinti Településfejlesztési Konceptiója önkormányzati egyeztetési dokumentációja és Integrált Településfejlesztési Stratégiája önkormányzati egyeztetési dokumentációja elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat a Thúry György Múzeum 2014. évi munkatervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ 2014. évi munkatervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
16. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Javaslat vízfolyások üzemeltetésre történő átadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
19. Interpellációk, kérdések

Cseresnyés Péter: Akkor kérem azokat, akik a zárt ülésen nem vehetnek részt, fáradjanak ki a teremből, elrendelem a zárt ülést.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 30/2014.(III.06.) – 31/2014.(III.06.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Bizottságok megtárgyalták.

Marton István: Hát, szép hosszú anyag, nagyon alapos szakmai munka, de gondolom, azért, hogy a képviselők éberségét ellenőrizzék, azért betettek egy apró helyesírási hibát. Az 1.12-nél, a Szabadhegy városrész középső részéről van szó téma szerint, hát, az nem Szabadhely, hanem Szabadhegy.

Cseresnyés Péter: Köszönjük szépen. Senki nem tette bele, valószínű, elütötték véletlenül ezt. Ezért elnézést kérünk mindenkitől, akinek ez... További hozzászólót nem látok. Először az első határozati javaslatról szavazunk. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

32/2014.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja, hogy az előterjesztésben szereplő szabályozási tervi módosításokhoz az egyeztetési eljárás során nem érkezett olyan észrevétel, amelyet a jóváhagyás során figyelembe kell venni.
2. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének módosítását a jelen előterjesztésben szereplő rajzi és szöveges módosításnak megfelelően jóváhagyja.

Cseresnyés Péter: Most a rendeleti javaslatról szavazunk. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

10/2014.(III.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 10/2014.(III.10.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És most a határozatot, amelyik arról szól, hogy meg kell küldenünk az Országos Dokumentációs Központnak ezt az elfogadott rendeletünket, szavazzuk meg. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

33/2014.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az egyeztetésben érintett szervezeteknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

Határidő: 2014. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Gyalócai Zoltán Bálint: A bizottság megtárgyalta, és a 7. és a 8-asban kiegészítést kért a bizottság a következő ülésre. A többit egyhangúlag támogatta a bizottság.

Cseresnyés Péter: Tehát vehetem ezt úgy módosító javaslatként, hogy azt vegyük ki, azt ne szavazzuk meg...

Gyalócai Zoltán Bálint: Így van, és a következő

Cseresnyés Péter: ... és miután megtárgyalta, tesz javaslatot.... mi a vélemény ...

Gyalócai Zoltán Bálint: Így van, ennek várhatóan az elfogadására, csak nem volt kitől kérdezni. Információhiány volt.

Cseresnyés Péter: Elfogadva a bizottság javaslatát teszem fel szavazásra.

Deák-Varga Dénes: A határozati javaslatoknál más a sorszámozás, mint az előterjesztésben, és így a 8. és 9. pont vonatkozik arra, amit az elnök úr mondott.

Cseresnyés Péter: Tehát más az itteni pontozás, mint, ami volt a bizottsági...

Deák Varga Dénes: Nem a bizottsági, hanem az előterjesztés szövegében más a sorszámozás.

Cseresnyés Péter: Jó, rendben van. Tehát a 8. és 9. kivételével akkor szavazunk, mert a bizottság azt kérte, hogy erről még tájékozódhasson, és még egy tárgyalást kért. Én ezt elfogadom. Aki támogatni tudja ezzel a kiegészítéssel a határozati javaslatot, az nyomja meg, kérem, az igen gombot. Ja igen. Akkor az elsőről külön szavazunk. Visszavonom az előbbi javaslatomat. Bizottság erre tett javaslatot? „A” vagy „B” variáció? Az 1. pontnál „A” vagy „B” variáció van. Ha nincs ilyen, akkor a főépítéstől kérem. „A”. Jó. Tehát akkor az 1. pontnál a bizottság az „A” variációt javasolja. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Akkor most a 2. ponttól a 7. pontig teszem fel szavazásra. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

34/2014.(III.06.) számú határozat

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért az Alkotmány utca – Kalász utca – belterületi határvonal által határolt tömb szabályozásának alábbi módosításával:

A 4401-4413 hrsz-ú ingatlanokról minden tömbfeltárási út törleendő. A tömb telkei falusias lakóterületből kertvárosias lakóterületbe sorolandók. A 4401-4410 hrsz-ú ingatlanokon az Alkotmány utcától keletre 80 m-re egy hátsó építési vonal jelölendő.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Vasútállomás – Erdész utca – Csengery út – 3779/3 hrsz-ú út által határolt tömbben az övezeti szabályozás alábbi módosításával: A 3774/19, 3774/21, 3774/22, 3774/23, 3774/24 és 3774/25 hrsz-ú ingatlanok övezeti besorolása Gksz-6-sz jelű

kereskedelmi-szolgáltató területből Gksz-8-sz jelű kereskedelmi-szolgáltató területre változtatandó.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a HÉSZ 4. § (3) bekezdése alábbi kiegészítésével: Oldalhatáron álló beépítési módú tömbök saroktelkein – ha a kialakult épületelhelyezés valamelyik utca vonatkozásában előkert nélküli - úgy e telkeken új épület ezen utca viszonylatában előkert nélkül is elhelyezhető akkor is, ha a szabályozási terv ezt külön nem jelöli.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Romlottvári és Barátgödöri utak közti terület Mk-k jelű kertes mezőgazdasági területkénti szabályozásával. A 31926 hrsz-ú úttól délre a vár alatti tó céljára az alábbi ingatlanok területe vízgazdálkodási, illetve egészségügyi-turisztikai erdőterületként szabályozandó: 31927/1, 31928, 31929, 31930, 31931, 31932, 31933, 31935, 31936, 31937, 31939, 31940, 01017/5, 01020/1, 01020/2 b, 01020/3 b, 01020/4 b, 01020/5 b, 02220/8 hrsz-ok, az így nem érintett vár alatti területek szintén kertes mezőgazdasági területként szabályozandók.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 353/2013.(XII.19.) határozat 2. pontját.

Határidő: 2014. március 7.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

6. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Hadi út – Péterfai árok – 7. sz. főút – Péterfai utca – Laktanya utca által határolt tömbben Péterfai-árok nyugati oldalán 4 m szabályozási szélességű gyalogút közterületi szabályozásával.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

7. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Petőfi utca folytatása - 7. főút – Raktárház utca keleti irányú folytatása által határolt tömbben a tervezett tömbfeltároló utak törlésével és a tömbnek a 03/1 hrsz-ú moto-cross pálya kivételével egységes Gip-e-4-sz övezetbe történő sorolásával.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. Javaslat a Török-kút és Bethlen István szobor helyének kijelölésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Balogh László: Bizonyára ízlések és ízlések fognak tisztességgel vitatkozni most, mert az ilyen típusú előterjesztések mindig hajlamossá tesznek erre. Nincs ezzel semmi baj. Reméljük, hogy egy bölcs döntés kerekedik ki a végén. Én most hadd szorítkozzak első körben csak arra, amit az OKISB javasol. Az OKISB a Török-kút felállításával kapcsolatban 5 igennel, 0 nemmel és 3 tartózkodással az 1. C változatot, vagyis az Erzsébet tér északi csúcsán való elhelyezést javasolja. A Bethlen István szobor helyének kijelölésével kapcsolatban pedig 6 igennel, 0 nemmel és 2 tartózkodással a 2. A változatot, vagyis a Fő utca 5-7. számú épület előtti járdaszakaszon való felállítást, vagyis a Thury György Múzeumunk előtti felállítást javasolja. Érvek sokaságát lehet sorjázni ezen változatok mellett is, meg további változatok mellett is. Végigjártunk még olyan változatokat is bőven a bizottsági ülésen, ami akár nem is szerepel az anyagban. Világos, hogy mindegyik mellé lehet tenni érveket, újabb és újabb érveket. Én most első körben azonban csak ezt hadd ismeressem. Ha jönnek további javaslatok, akkor hadd tartsam fenn a jogot, hogy bővebben, részletesebben szólok pro vagy kontra.

Gyalókai Zoltán Bálint: Egy kicsit rövidebben mondom, mint a Balogh elnök úr. Valóban, a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság az 1. variációban, tehát a Török-kút kérdésében az Erzsébet tér északi csúcsát, illetve északi részét tartja, hisz a Magyar útról befelé a városba az Erzsébet tér minden bejáratú útjával szemben valamilyen produkció, látványelem lesz, így Magyar utca felől is. Ezért javasolta ezt a variációt. A Fő úti, illetve a Bethlen szobor elhelyezésre valóban a Fő út 5-7. szám előtti, hát későbbiekben kialakuló teresedést javasolja a városfejlesztési bizottság is.

Dr. Károlyi Attila József: A két szobor elhelyezés..... mindjárt tennék egy harmadikat is mellé, mert annak idején polgármester úr, és itt a – hogy mondjam? – úriemberek egyetértéséről van szó, arra a kérdésemre, hogy a Dózsa szobor az 500 éves évfordulón esetleg elhelyezésre kerülhet-e, elkészítésre és elhelyezésre a városban, igennel válaszolt, tehát itt viszont csak Török-kútról és Bethlen István szoborról van szó. Ez nem jelenti azt, hogy én teljes mellbedobással nem támogatnám a Bethlen szobor elkészítését és felállítását, de valamiféle kompromisszumot azért köthetnék ebben a kérdésben. A rendszerváltás előtt ugyan Dózsa nevéhez a belügy kapcsolódott, és bizonyos rossz reflexiók működnek, de ezeket a rossz reflexiókat József Attilával már sikerült a rendszerváltás után „ledolgozni”. Talán Dózsa György is sorra kerülhet, aki testvérvárosunktól nem messze született, Dálnokon. És egy picit azért nekünk is olyan szempontból „nagy közünk” van hozzá, hogy a katonaváros ezer szállal kötődik ehhez a szoborhoz, aminek tekintetében mi már véres csatákat, és polgármester úr is, hogy úgy mondjam, szkanderezett a ceglédi polgármesterrel ebben a kérdésben, és nem hinném, hogy a polgármester muszklija, az gyengébb lenne, mint a ceglédi polgármesteré. Visszakanyarodva ide, a Török-kúthoz és a Bethlen István szobor – nagyon örülök a Bethlen szobor kijelölt helyének, magam is támogatom. A Török-kúttal kapcsolatban vannak némi aggályaim. Azt nézem, hogy Bene képviselő úr kért-e szót, nem akarom leütni a lasztit előtte, csak annyit mondok, hogy, mint ahogy a televízióban is van, hogy a reklám után jön a dolog, akkor a reklám után következik Bene Csaba frakcióvezető úr. Én mindenesetre Őt támogatom

Cseresnyés Péter: Ahogy beharangozta képviselő úr, Bene Csabáé a szó.

Bene Csaba: Az előzetes beszélgetések és az informális közgyűlésen tapasztaltak alapján úgy látom, hogy a Bethlen szobor elhelyezése, az nyugvóponton van a közgyűlésen belül, és egy olyan helyszínt tudunk találni, kijelölni a múzeum bejárata előtt, amivel nagyjából mindenki azonosulni tud. Egy kicsit mást érzékeltem a Török-kút elhelyezése kapcsán. Én magam is úgy érzem, és talán Károlyi Attila képviselőtársam is így gondolkodik, hogy az a hely, amit most megjelöltek a bizottságok, hogy az Erzsébet térnek az északi sarkára kerüljön ez a Török-kút, én úgy gondolom, hogy nagyon kikerül a gyalogosok által használt útvonalból, tehát nagyon, nagyon eldugott helyre kerülne, hiszen ivókútként is szeretnénk ezt a kútát használni. Ráadásul az Erzsébet téren már van egy ivókút. Én a magam részéről jobban el tudnám képzelni a Deák tértől fölfelé az Eötvös térig bármelyik területen, ahol a szakemberek azt mondják, hogy aránylag elfogadható költségekkel ki lehet alakítani. De talán leginkább ott a Deák tér közelében, mert ennek az eredeti helye valamikor a Deák téren volt.

Balogh László: Újabb frontvonalakat nem kívánok nyitni. Akkor talán kikristályosodóban van a Bethlen szobor többség által elfogadott helye. A Török-kútnál akkor csak ezzel a két helyszínnel törődve én csak azt kérem tisztelettel, nekem tetszik a Deák téri megoldás is, de azért a főépítész urat hadd kérdezzem meg, hogy minden részlettel tisztában legyünk. Tehát a Deák téren nem lejtős az, nem kíván újratervezést? Oké. Kellően körbejárható majd a Török-kút? Tehát a helyszínt is akár tisztázzuk, mert a terv, a belvárosi rekonstrukció II. ütemének való tervezés szerint, ami azonban már ott azon a részen nem érvényes, mert arról a területről nem beszél, a mi általunk elfogadott II. ütem, tehát ott valahol a templom előtt egy oldalról megközelíthető módon szerepel a tervben. A mi általunk preferált hely, most az ivókút helye, az egy kicsit más. Bizonyára újra lehet tervezni. Ez mennyiben veti vissza, a kialakítás mennyivel kerül többletköltségbe? Hogyha ilyen kérdések most kapunk egyféle megnyugtató választ, akkor én is a Deák téri elhelyezést tudom támogatni, mert akkor a II. ütemben, a belvárosi rekonstrukcióban kapna egy ajándékot a múzeum előtti rész a Fő úton, kapna egy ajándékot, ezt a Török-kutat a Deák tér. Hát, az Eötvös téren meg sok minden történik. Tehát van ilyenfajta érzelmi logikája is az egésznek. És Károlyi Attila úrhoz csatlakozva azért hadd jelezzem azt, nincs abban semmi szégyellnivaló, sőt, legyünk büszkéek arra, hogy Kanizsán egyre több a köztéri műalkotás, szobor, megállító monументum, és valóban én is akár kardoskodnék a Dózsa szobor mellett, akár a Suszter allén majd a III. ütemben egy Suszter szobor mellett, hogy állítsunk fel a Deák téren. És azért hadd mondjak valami mást is. Orbán Nándor szobrot is előbb-utóbb, remélem, látunk akár a mozi-kert környékén. Hadd mutassam fel ennek egy makettjét. És akkor az '56-os emlékmű felújításáról nem is beszélek, mert sajnos arra is ráférne valami. Orbán Nándor, mint mindannyian tudjuk az '56-os kanizsai nemzetőr parancsnok volt, és még sok szépet és jót lehetne róla elmondani. Aki kíváncsi erre az alkotásra, annak modelljére közelebb, annak szívesen adom kézbe, és még mesélek is hozzá. Köszönöm. Mondtam, szoltam, amit szoltam előtte.

Bene Csaba: Nekem lenne egy módosító javaslatom, mert úgy gondolom, hogy a Török-kút elhelyezésének konkrét helyszínét, műszaki tartalmát itt most nem tudjuk megbeszélni. Döntsünk a Bethlen szobor elhelyezéséről, és egy következő közgyűlésen hozzuk vissza, előzetes bizottsági egyeztetések után a Török-kútnak az elhelyezését.

Sajni József: Ezen napirendi pontnál bizottsági ülésen, vagy ehhez én elmondtam már a véleményemet, de meg ismételném. Az egyik az volt, hogy egyetérték a Török-kútnak az elhelyezésével természetesen, hiszen ez a város részét képezte, az Erzsébet tér részét képezte, ott mindenki megszokta, és úgy gondolom, hogy ennek a fölállítása kis költséggel megoldható, és szerintem ott, ahol tervezve van, az 1. számú helyen, vagy legalábbis én, amiről tudok, tehát annak az északi sarkában, szerintem ott a teret növeli, és ez által a térnek a funkciója is bővül. A másik a szoborállítással és a készíttéssel kapcsolatosan az volt a véleményem, hogy hát nem biztos, hogy most olyan időket élünk, hogy most, ahol nagyon sok mindenre kéne költeni, akkor most éppen szobrot kellene nekünk sok-sok millióért készíttetnünk. És úgy gondolom, hogy ezt meg kellene gondolni. Én mindenesetre biztosan, tehát ezt most így nem tudom támogatni, ennek a szobornak, tehát az elsőt igen, a másodikat nem. És amit én nagyon hiányolok, hogy a nagykanizsai civileket ebben az ügyben nem kérdeztük meg, vagy nem kérdezte meg senki, mert én azért a városvédőket és egyebeket ilyen ügyben biztosan kikértem volna a véleményüket, hiszen legyen ez egy közös ügy, mert hogyha főleg Önök megszavazzák, hogy a Bethlen szobor idekerüljön a, most mindegy, melyik helyszínre, itt fogunk naponta elmenni mellette. Én úgy gondolom, hogy azért mégis a város lakosságát annyira kellene, hogy érdekeljen, hogy mi véleményét mondjon róla. Én ezt nagyon hiányolom ebben az ügyben.

Tóth Nándor: Abbéli öröömnek szeretnék hangot adni, hogy várhatóan három szoborral fog gyarapodni a város szoborállománya, és Sajni képviselő úrnak azon mondatával, hogy nincs itt a szoborállítási ideje, abszolút nem értek egyet. Szoborállításnak mindig van szerintem létjogosultsága. A másik, hogy gyakorlatilag ugye a három közül csak egy esetében lehet teljesen új szoborról beszélni, a Bethlen szoborról. Egyébként ezzel kapcsolatosan is kértem szót. Én személy szerint, szívem szerint az Erzsébet térnek a keleti, észak-keleti részén, tehát ott a Rozgonyi utca torkolatánál, a Szemenyei-Nagy Tibor úr makettje mögötti területen láttam volna szívesen, de a tegnapi informális közgyűlésen beláttam, hogy kicsi a támogatottsága ennek az elképzelésnek, hiszen csak Dénes alpolgármester úr volt velem azonos állásponton, és akkor ugye abban maradtunk, hogy elfogadjuk a többség döntését, tudomásul vesszük, hogy a Fő úton kerül felállításra. Adta volna még az apropóját neki azon túl, hogy ott van

szabad terület, hogy pontosan meg nem erősített források szerint Bethlen István, mikor országgyűlési képviselő volt, az Aranyszarvas Szálló erkélyéről szolt a kanizsaiakhoz, és akkor ugye közel került volna a szobor ahhoz a helyszínhez, ahol Ő személyesen is tartózkodott és előfordult. De elfogadom – mondom – a múzeum előtti teret is. A Török-kút felállításának, visszaállításának én kifejezetten örülök, hogy a raktárból a Vásár térről kikerül olyan helyre, ahol nem csak a helyiek, hanem a városba érkező turisták is megnézhetik és csodálhatják. Elfogadok minden helyszínt. A Dózsa szobornak is kifejezetten örülök, hogy visszakerült Kanizsára, és kikerül valahova a köztérre. És még egyszer mondom, hogy én azt is tudnám támogatni, hogyha három vadonatúj szobor kerülne felújításra, de nyilván ez nem fog annyiba kerülni, hogyha három közül kettő, az már készen van, csak a helyszínt kell kiválasztani, és felújítani, kiállítani őket.

Dr. Károlyi Attila József: Csak két rövid mondat. Bene képviselőtársamhoz csatlakozom a Török-kúttal kapcsolatos dologban, tehát a módosító javaslatát támogatom. Ami a Sajni képviselő úrnak egy kicsit populista megjegyzésére, bár egy pedagógustól azt az ember azért nem várná, nem akarom megbántani Sajni képviselő szoborállítás, az ugye, az nem egyenlő a szobordöntéssel, meg egyáltalán ilyen pejoratív kifejezés szoborállítás, ugye. A helyzet, az az tisztelt képviselőtársam, hogy nem Nagykanizsa városa állítja ezt a szobrot, és nem közvélemény-kutatás eredményeképpen állítjuk fel, hanem azok a képviselők szavaznak erről, indítványozzák, akiket a város ide küldött. Ezek az emberek azért ülnek itt, hogy a várost képviseljék. És a város szobrot állít, de a képviselők szavaznak róla.

Marton István: Eleinte úgy gondoltam, hogy a Török-kútnak az ügye, az nyugvón van. Én a magam szempontjai alapján tökéletesen jónak tartom azt az északi csücsköt, ugyanis nem árt, ha jövőorientáltan gondolkodunk. Előbb-utóbb az a volt finommechanika onnan eltűnik, és egy rendkívül értékes terület lesz, és bárhova máshova tesszük, ahogy Balogh elnök úr is említette, a körbejárhatóság, hát vagy nem biztosítható, vagy csak erőltetetten. De én úgy gondolom, hogy itt több szobor állítása szóba került, Bethlen István egykori miniszterelnök mellett mások is ugye szóba kerültek. Én azt hiszem, hogy előbbre valóbb lenne, mondjuk dr. Krátky István polgármester úrnak szobrot állítani - és elsétálni mellette, mondjuk a múzeumi helyszínen, ahova Önök a Bethlen szobrot szánják -, aki ugye, meggyőződésem, hogy minden idők legjobb kanizsai polgármestere volt, ideje is volt rá – ezt hozzá kell tenni, hiszen '14-től '29-ig jegyző volt, és 1929-től '44-ig pedig polgármester. Amellett kormány-főtanácsosként is minden energiáját latba vetve a városért küzdött. Hát, azt hiszem, nem kell felsorolnom, de a fürdőtől kezdve a kórházkápolnát, az Olaj-telepig, stb., stb., rendkívül sok dolog fűződik a nevéhez, és megemlékezés meg érdemben nincs róla. Hát, ha Önök nem is emlékeznek meg róla, remélem, a következő közgyűlés majd ugyanezt megteszi. Ezzel együtt Bethlen miniszterelnök úrral kapcsolatban nekem semmilyen érdemi kifogásom nincs, maximum annyit lehet megemlíteni, hogy képviselőként, hát még a lábát se nagyon tette be Kanizsára. Egyszer volt itt – történelmi emlékek okán. De ettől még lehet Neki szobrot állítani, hiszen volt képviselője ennek a városnak. Bár nem hiszem, hogy minden parlamenti képviselőnek szobrot kell állítani. Mondjuk az Ő esete azért is kivétel, mert hát azért mégiscsak miniszterelnök volt ... az ezt megelőző évtizedben. De én a dr. Krátky István szobrát az összes elé mindenképpen betenném.

Dr. Etler Ottó László: A Török-kúttal kapcsolatban szeretném megemlíteni, hogy volt egy belvárosi rekonstrukciós terv, ami nemzetközi díjat is nyert. Elkezdtek ezt megvalósítani, amiből az Erzsébet tér megvalósult. Én nem hiszem azt, hogy most itt lenne az ideje kapkodni, és módosítani ezt a tervet. Ez eredendően kijelölte a Török-kútnak a helyét. Énszerintem az jó helyen volt, és maradjunk ennél. Itt tulajdonképpen csak időben tolódik el a dolog, mert most a II. ütemben ugye a Fő utcát tudjuk majd csinálni, és én bízom benne, hogy lesz egy III. ütem, ami a Deák teret és az Eötvös teret is majd magába foglalja. A másik a Török-kúttal kapcsolatban, bár a másolatról van szó, ezt nem hangsúlyoztuk, tehát, ami kinn van a Via raktárában, az másolat, és ugye ennél fogva kisebb az értéke, mint ami a múzeumban van, viszont akkor sem tenném ki annak a kockázatnak, hogy ezen a bizonyos északi csücsökben, mert többször a teherautók leradírozták ott a forgalomjelző táblákat, tehát ez kiesik tulajdonképpen a térből, énszerintem veszélyes helyen van ott, másrészt meg üti a meglévő ivókutat, ami egy modern stílusú szobor, ugye a biciklisre gondolok, és attól egy 50 méterre egy más stílusú ivókutat, tényleg ütné a kettő egymást. Másrészt – mondom – közlekedési szempontból sincs szerencsés helyen ott. Harmadrészt meg volt egy rendezési tervünk, ami már kijelölt szerintem egy jó helyet hozzá.

Dr. Károlyi Attila József: Hadd dicsekedjek egy picit. Ugye a Krátty urat nagyon helyesen mindig Marton úr megemlíti, Marton polgármester úr, de hát én volt az személy szerint, aki a posztumusz díszpolgári címért folyamodott a városhoz. Elég jól ismerem, sőt, s fiával személyes baráti kapcsolatban is voltam. Ezért azért elég nehéz lenne feltételezni azt, amit polgármester úr mond, hogy egyszer volt itt. Nyilván ez egy ilyen pejoratív megjegyzés. Inkén. Bocsánat, a Bethlenről beszélek, elnézést kérek, mindjárt váltottam Bethlen Istvánra. Bethlen István egyszer járt volna itt, gróf Bethlen István miniszterelnök úr. Ha már kimondjuk a nevét, szerintem így mondjuk. Inkén gazdálkodott 300 hold birtokon. A Hohenlohe hercegtől bérelte a földet. Na most tisztelt polgármester úr, Marton, elég nehéz lenne elképzelni azt, hogy Bethlen István miniszterelnök úr, az, ha kellett Neki valami adj uram Isten, de mindjárt a gazdálkodás körében, akkor Kaposvárra szaladt volna érte. Nem hiszem ezt – egyrészt. Másrészt pedig Ön ezt nem tudja, gondolom, de én akkor elárulom, hogy Bethlen István miniszterelnök úr rendszeresen nyaralt ebben az időszakban Abbáziában, és a sportautójával, nem hiszem, hogy Barcs felé ment volna Abbáziába. Énszerintem Nagykanizsán keresztül közlekedett.

Sajni József: Fenntartva a szoborállítással kapcsolatos populista álláspontomat, szeretném elmondani, hogy képviseleti demokrácia van, és természetesen mindenben nem lehet megkérdezni a választóinknak a véleményét, akarátának, valamiben meg meg kéne kérdezni. Én ezt odasorolom, úgyhogy ez az én véleményem.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Egy módosító javaslatot hallottam, Bene képviselő úrét, ez pedig arról szólt most a Török-kútról ne döntsünk. De még mielőtt ezt a javaslatot szavazásra bocsátom, szeretném mondani Károlyi képviselőtársamnak, márciusban itt lesz a Dózsa szobor előterjesztés is. Akkor a módosító javaslatról szavazunk. Tehát, aki azt akarja, hogy vegyük le, az igennel szavaz, aki valami mást akar, már azt, hogy például ne vegyük le, és döntsünk róla, az pedig más gombot nyom.

A közgyűlés 14 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Akkor most a következő közgyűlésen megint kettő ilyenről fogunk dönteni, mert a Dózsa György szoborral együtt hozzuk a Török-kút helyzetét is. Szavazásra teszem fel akkor a 2. pontot. Egyébként az Erzsébet tér 18. szám előtti járdaszakasz egy kicsit rossz meghatározás, ugyanis nem oda javasoltuk, hanem a térre, és szerintem két oknál fogva érdemes lenne megfontolni, de úgy szavazunk, ahogy szavazunk, ugyanis a Fő út, az másfél évig nem lesz Fő út. Ugye nyáron, tavasszal nekiállunk a felújításnak. Azt a szobrot idén nem lehet elhelyezni, szinte biztos, vagy csak elég körülményes lesz az elhelyezése és az átadása. Ott viszont, hogyha legendát akarunk gyártani, és igaz valamennyire is az, hogy valaha is megszállt abban a fogadóban, nem lenne rossz helyen. De ettől függetlenül természetesen szavazásra teszem fel a 2. pontot.

Bene Csaba (Ügyrendi): Az itt elhangzott információk ismertetében én úgy gondolom, hogy újra kellene nyitnunk a vitát a szoborelhelyezéssel kapcsolatban, és azért is, mert Marton István polgármester úr is azt javasolta, hogy Krátty szobor készüljön, és azzal együtt érdekes számomra ez az újabb információ, mert átfedőről nem, de azt el tudom képzelni, hogy akkor most a Bethlen szobrot tudjuk megcsinálni, és az Erzsébet téren helyezzük el, és akkor a Krátty szobrot pedig majd lehetne tenni a múzeum elé, és ezzel együtt én úgy gondolom, hogy ebben akkor érdemes még további gondolatokat cserélni.

Cseresnyés Péter: Akkor ez most mi volt? Módosító javaslat? Akkor újranyitjuk a vitát.

Balogh László: Akkor én itt már négy szobrot látok lelki szemeimmel. Én ennek nagyon örülök. Ezek szerint egy hónap múlva erre vissza...

Cseresnyés Péter: ne legyen fantáziánk senkinek se túl sok, mert azért ehhez pénz is kell.

Balogh László: Jó, de ezek szerint, mint ahogy várható volt, az ízlések megoszlanak, és hogy jól döntsünk, ezek szerint még egy hónapot megérne ez nekünk. Tehát akkor most nem történne döntés,

hanem egy hónap múlva.

Cseresnyés Péter: Szerintem a Bethlen szoborról mindenképpen döntsünk. Nekem ez a javaslatom egyébként. Így van, szerintem is. Csak én szerettem volna mondani, hogy miért jött az a bizonyos javaslat az Erzsébet térre való elhelyezésről. Semmi mást nem akartam én ezzel mondani, jelezni.

Karádi Ferenc: Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a költségvetésünkben a Bethlen szobor elhelyezésére van forrás. És ezt még egyszer elmondom. Tehát forrás arra van. Bármilyen mást szeretnénk, újabb pénzre van szüksége a városnak. Ezért arra biztatok mindenkit, ha már az előterjesztés majdnem végigment, akkor ezt tartsák szem előtt.

Bene Csaba: Én akkor javaslom, hogy a Bethlen szobor kerüljön az Erzsébet térnek a meghatározott helyére. A Bethlen szobor, igen. Hát pontosan erről beszéltem, ezért kértem az újranyitását a vitának, mert amit a polgármester úr elmondott, az alapján a múzeum elé nem tudjuk tenni, mert csak két év múlva tudjuk felállítani ott, mert ott munkálatok folynak. Tehát, amit Tóth Nándor képviselőtársam mondott, annak alapján azt a helyszínt én el tudom fogadni, és az megvalósulhat ebben az évben. És ehhez kapcsolódik Marton Istvánnak a javaslata, hogy legyen Krátky szobor, ami nem kerül pénzbe most, hanem csak egy elvi elhatározásunk legyen, hogy majd két év múlva, mikor elkészül a Fő úti rekonstrukció, hogy annak keretében ott kerüljön fölállításra egy Krátky szobor is. Az pedig majd a következő évek költségvetésének a terhére lehet. Tehát most nem terhel bennünket semmi. Nem is kell határozni róla, csak beszéltünk ennek a lehetőségéről, és akkor javasolom a Bethlen szobor elhelyezésére az Erzsébet térnek a kijelölt pontját, ami az előterjesztésben is szerepel.

Cseresnyés Péter: Én arra szeretném kérni, bár úgy értettem képviselő urat, hogy azt nem kívánja tőlünk, hogy döntsünk a Krátky szobor bármikori megvalósításáról, mert én azt javasoltam volna, hogyha esetleg javasolta volna, hogy ne javasolja, mert ha nincs forrás, akkor nincs értelme dönten. Majd akkor kell dönten, amikor forrás lesz rá.

Dr. Károlyi Attila József: A körbejárhatóság már itt, mint afféle olyan, a kártyapakliból egy olyan adu, ami aztán mindent visz, és megrémül mindenki, hogy istenem, nem lehet körbejárni ezt a bizonyos szobrot. Azért ez nem egy indián totemoszlop.

Cseresnyés Péter: Ronald Reagan szobor a Szabadság téren, Budapesten, például.

Dr. Károlyi Attila József: Igen, pontosan. Tehát vagy a Manneken Pis Brüsszelben, azt se lehet nagyon körbeugrálni – már elnézést –, ezt a dolgot. De nyilván egy ivókutat, mert azt szeretnénk. Nem, nem tudjuk, hogy az lenne-e. Török-kútról beszélek, bocsánat. Nem tudjuk, hogy az lenne-e. Ivókút lenne, ugye polgármester úr? Tehát egy működő intézmény, ami a szomszéd város polgárnak enyhíti a szomszédját. Na most ilyen szempontból a Bene képviselőtársam tegnap például megpendített egy olyan hírt is, hogy hát például a makovecki cukrászda elé. Ugye? Például. Tehát hatalmas terület van. Most képzeljük el, azt a bitumen részt ott felszedjük, és az térburkolattal van ellátva. Hát a Török-kút, az pontosan ránéz a Deák térre onnan, és ott ugye, ahogy haladunk föl az Erzsébet tér irányából az emelkedőn, tehát a dombon, ezen a részen ugye lenne egy szobor akkor ezek szerint majd a múzeum előtt, a Krátky polgármester úrnak. Később a Török-kúttal találkozunk.

Cseresnyés Péter: Nekem lenne egy javaslatom, mert újranyitottuk már azt a Török-kút elhelyezés tárgyalást is, amelyikről döntöttünk, hogy elhalasztjuk. Nekem az a véleményem, és akár erről szavazzunk is, bár megtehetném azt, hogy leveszem, vagy elnapolom a napirendnek a tárgyalását, de nem teszem, hanem azt javaslom, hogy toljuk el a következő hónapra mindegyik döntést, és érleljük ki, hogy akkor most Erzsébet tér vagy pedig Fő utca Bethlen szobor. Jó? Gyalókai elnök úr ettől függetlenül akar szólni még?

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából tulajdonképpen én is ezt szerettem volna javasolni, hisz az elfogadott rendezési terv, illetve a belvárosrekonstrukció ezeket a területeket, amiket Károlyi úr mond, érinti. Tehát a kerékpársávok érintik ezeket a területeket, akár a cukrászda előtti, akár a szemben levő területet. Tehát a jelenleg lévő egy sáv mellé lesznek a kerékpárutak, ami jelenleg ugye teresedésnek néz ki, nem

biztos, hogy ugyanilyen szélesen meglesz. Tehát ezt mindenképpen el kell halasztani, szerintem ezt a döntést, és gondoljuk át arra a térképre rárajzolva. Tehát erről szerintem most ne döntsünk, maximum az elhalasztásról, hogy gondoljuk újra.

Cseresnyés Péter: Aki el tudja fogadni, hogy ennek a hónapnak a végén tartandó közgyűlésen tárgyaljunk erről, az kérem, fogadja el, és nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

35/2014.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Török-kút és Bethlen István szobor helyének kijelölésére” előterjesztéssel kapcsolatos döntést a 2014. márciusi soros közgyűlési elnapolja.

6. Tájékoztató a „Magyarország legszebb konyhakertjei” országos program 2013. évi helyi lebonyolításáról, eredményeiről, csatlakozás a 2014. évi programhoz, Együttműködési Megállapodás elfogadása (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Károlyi Attila József: A Szabados úrnak köszönöm meg, mint városi képviselő azt az átlagon felüli munkát és lelkesedést, amivel a munkáját végezte.

Cseresnyés Péter: Ezzel a kiegészítéssel, aki el tudja fogadni - miután lezártam a vitát, mert hozzászólót nem láttam – a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

36/2014.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata is csatlakozik „A legszebb konyhakertek” – Magyarország legszebb konyhakertjei 2014. évi programjához.
Felkéri a polgármestert a programhoz kapcsolódó együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2014. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Szabados Gyula önkormányzati tanácsadó)

2. egyetért a 2014. évre tervezett programelemek megvalósításával.

Határidő: 2014. október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Szabados Gyula önkormányzati tanácsadó)

3. helyi verseny, az ünnepélyes eredményhirdetés lebonyolításával kapcsolatos költségek, max. bruttó 400 e Ft forrása az önkormányzat 2014. évi költségvetésében a dologi kiadásokra elkülönített összeg. (Városi rendezvény)

Határidő: 2014. szeptember 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Szabados Gyula önkormányzati tanácsadó)

7. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségnövelő pályázatának benyújtására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A szokásos pályázati lehetőség, és azzal, hogy komoly eszközbeszerzést tudjanak csinálni, kellene egy kis kiegészítés az önkormányzat részről, önkormányzati forrásból. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

37/2014.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a helyi önkormányzatok könyvtári és közművelődési érdekeltségnövelő támogatásáról szóló 4/2004.(II.20.) NKÖM rendelet alapján pályázatot nyújt be a Magyar Államkincstár felé jelen előterjesztés 1. sz melléklete szerinti tartalommal a Kanizsai Kulturális Központ műszaki eszközei és berendezési tárgyai beszerzése céljából.

Határidő: 2014. március 25.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes mb. osztályvezető)

2. a pályázathoz szükséges 3 063 500 Ft önrészt Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 7/2014.(II.10)önkormányzati rendelet 1/16. sz. mell. 26. sor. „Önkormányzati pályázati önrészek” 80 000 e Ft terhére biztosítja.

Határidő: 2014. március 25.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes mb. osztályvezető
Kunics György osztályvezető)

3. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatási igénylés határidőben történő benyújtásáról.

Határidő: 2014. március 25.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes mb. osztályvezető)

8. Javaslat önkormányzati intézmények Alapító Okiratainak módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót kérek. Nem látok illet, miután automatizmusról van szó. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

38/2014.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Thúry György Múzeum alapító okiratának módosítását az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.
Felhatalmazza a polgármestert a Módosító Okirat, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására és a Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

Határidő: 2014. március 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes mb. osztályvezető)

2. a Kanizsai Kulturális Központ alapító okiratának módosítását az előterjesztés 2. számú melléklete szerint jóváhagyja.
Felhatalmazza a polgármestert a Módosító Okirat, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására és a Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

Határidő: 2014. március 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes mb. osztályvezető)

9. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Térítési Díj Szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy másik automatizmusnak tűnő előterjesztés. Hozzászólót nem látok. Miután hozzászólót nem láttam, ezért a vitát lezártam. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

39/2014.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjairól szóló szabályzatának módosításával egyetért és 2014. március 1.

napijával az előterjesztéshez mellékelt szabályzatot elfogadja. Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy intézkedjen a módosított szabályzat közzétételéről az érintett lakosság felé.

Határidő: 2014. március 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Stimeczné Dr. György Bernadette intézményvezető)

10. Beszámoló a 2013. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat a 2014. évi felújítási címjegyzékre (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Marton István: Az előkészítő munka, az szerintem értékes, precíz, pontos, amit viszont sajnálni lehet, az az, hogy az előző évben az önkormányzati lakások építése, társasház felújítása, üres lakások helyreállítása, ez 32 millió Ft-ot tett ki, és ez gyakorlatilag nem nő, mert hát ez most az idei évre 32.254.000 Ft van beállítva. Tehát, ha az inflációt nézem, akkor ez még annyi sincs. Ami viszont nagyon nem tetszik nekem, hogy van itt egy sor, hogy az önkormányzati ingatlanok bontása, plusz közműkikötés 800 eFt. Ez nekem azt sugallja, hogy Önök ebben az esztendőben sem akarnak bontani, holott ugye sikeresen kivárták néhány objektumnál, hogy lejárjanak az érvényes bontási engedélyek 2010, '11, '12-ben, és most meg ilyen nevetséges összeget tesznek be. Ez a közműkikötésekre sem lenne elég. De hát Önök vannak többségben.

Cseresnyés Péter: Igazgató úr! Tájékoztassa képviselő urat, hogy miről szól az a 800 eFt.

Kámán László: A Marton polgármester úrnak mondanám, hogy ezek nem azok a bontások, ami gyakorlatilag egy-két éve már nem működnek, és nem azoknak az ingatlanoknak a lebontását tervezzük, hanem két ingatlanak, nevezetesen az Alkotmány 93-ban volt imaháznak a lebontását, illetve a Király u. 19. ingatlan teljes lebontását.

Marton István: Hát bizony, ahol ez szerepel egy önálló sorban, az az önkormányzati ingatlanok bontása, plusz közműkikötés – szó szerint idéztem –, az nem tüntette fel. De ha ez csak ezt a kettőt takarja, akkor arra körülbelül elég lesz.

Cseresnyés Péter: Nagyszerű. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

40/2014.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A 2013. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. A 2014. évre vonatkozó címjegyzékes felújítási munkákat jóváhagyja, elvégzésével a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-t bízta meg.

3. Hozzájárul ahhoz, hogy, 32.254,-Ft erejéig a részletezett felújítási munkákat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2014. évi üzleti tervében elkülöníti és azt működési bevételeiből finanszírozza.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

11. Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2014. évi Üzleti Terve (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni az üzleti tervet.... Sajni Józsefé a szó. De most kértél szót, vagy nem? Jó, akkor megadom a szót.

Sajni József: Polgármester úr, egyetlen dologban szeretnék csak ehhez a napirendhez szólni, mégpedig a ligetvárosi felújítással kapcsolatosan, ugye a szociális városrehabilitáció, ami a Nyugat-dunántúli Operatív Program keretében valósul meg. Én itt szeretném felhívni a figyelmet, hogy itt azok, amelyek arra vannak szánva ebből a 419 millióból, ha jól tudom, ilyen 120 millió, hogy ez a Ligetvárosban megoldja azokat a problémákat, amelyek ott jelentkeznek. Legalábbis itt az épület-felújításokra ennyi jut. Én, amikor volt a lakossági fórum ott és egyébként pedig a fogadóórákon is azzal szembesültem, hogy itt vannak azért olyan problémák, amire én felhívom a figyelmet, és én szeretném, hogyha mielőtt ez a megvalósítás stádiumában kerül, ezt mindenki végiggondolná, hogy azok a lakások, amelyek felújításra kerülnek, tehát azért olyanok legyenek, hogy amikor oda beköltözik valaki, akkor ott a rezszi költsége lehetőleg olyan legyen, hogy megfizethetővé váljon. Gondolok én itt arra, hogy tehát itt a fűtés, a víz, különösen a melegvíz és az áramszolgáltatás, illetve hát az még hagyján, de hát azzal lehet még a leginkább, tehát azzal nincsen gondom, de a fűtéssel és a melegvízzel igenis van. Hogy a lehető leggazdaságosabb módon tudják igénybe venni az ott lakók, hiszen itt az ingatlankezelőnek is a legnagyobb problémája az, hogy a bérlők a bérleti díjat nem tudják fizetni. Elsősorban azért, mert magasak. Tehát a rezsiköltség is sok. A bérleti díj nem olyan sok, de a rezsiköltség igen, és ezért aztán ugye az ő bevételi tervük is hol teljesül, hol nem. Tehát én azt kérném, mivelhogy úgy látom, és úgy láttam, hogy nem minden esetben a leggazdaságosabb megoldásokra törekszik, vagy legalábbis a kivitelezés során, hogy én kérném, hogy ezt alaposan járja körbe az önkormányzat, vagy azok illetékesei, mert nehogy esetleg olyan megoldások szülessenek, amelyek - mondom még egyszer itt elsősorban a fűtés és a melegvíz ügyében -, amely nem szolgálja az ott lakóknak az érdekét. Márpedig vannak olyan megoldások, ami lehet, hogy többbe kerülne, de ilyen problémát nem okozna. Azt nagyon sajnálom, hogy ebbe a felújításba nem fér bele a közösségi tér. Állítólag majd valami másból megoldódik. Én sajnálom, hogy ebbe a programba ezt nem lehetett bevenni. Az biztos, hogy nagyon időszerű és jó lenne. Nem tudom, hogy ez mikor valósulhat majd meg.

Cseresnyés Péter: Mindettől függetlenül örülök neki, hogy egyáltalán ennyit tudunk rá fordítani, mert ha a jelenlegi állapotban maradt volna, akkor a rezsidíj ugyanolyan magas lett volna, mint most. Képviselő úr, én inkább örülnék annak, hogy ez a lehetőség megvan. Tehát azt hiszem, hogy ez a legfontosabb, hogy ez a felújítás megtörténik.

Dr. Etler Ottó László: Az üzleti terv részleteiben már Pénzügyi Bizottság ülésén jeleztem két aggályomat, azzal kapcsolatban győzködtek. Hát, még mindig nem győztek meg, hogy amikor nulla inflációról beszélünk, és sok munkahelyen tapasztaljuk azt, hogy semmi bérfeljesztés nincs, itt bérfeljesztésben az elmúlt évben 5 %, most 3 % bérfeljesztés. Tehát ezt megfontolandónak tartanám. A másik, szintén a tervben 46 megüresedő lakással számolunk. Ugyanakkor ugye a mai napirendről levettük a felújítási címjegyzéket. Sok esetben olyan lakásokat újítunk fel, amire azt mondjuk, hogy majd talán lesz bérlő. Egy veszteséges tevékenységre évente elköltünk 30 mFt körüli összeget felújításokra, ami teljesen bizonytalan kimenetű, hogy használják-e azt a lakást, illetve fizet-e ezért majd a bérlő, vagy majd újra az önkormányzatnak kell futnia a pénze után, illetve jót kell állni majd helyette. Tehát ne

felejtjük el azt, hogy a bérbeadás ma Kanizsán az önkormányzatnak nem üzlet, hanem ráfizetés. Ez a ráfizetés, ez abból is látszik, ami most a határozati javaslatban van, ami úgy szól, hogy Vagyongazdálkodásnak az éves üzleti tervét a város 58 millióval, majdnem 59-cel, önkormányzati támogatással fogadja el. Ugyanakkor viszont kötelezzük 22.600 eFt üzemeltetési díj kifizetésére. Amikor ezt a város úgymond meg akarja kapni, az üzemeltetési díjat, egy ÁFA-s számlát állít ki, és tulajdonképpen ezt ott el tudja számolni a Zrt., viszont a szolgáltatásnak az üzleti tervét, hogy segélyben, támogatásban részesítjük, az nem ÁFA-s számlaigényű, az 58 ezer. Énnekem az az aggályom és erről nem győzött meg a gazdasági osztályvezető sem, hogy a köztes 30 millió forintnak az ÁFA-t tulajdonképpen elbukjuk. Én megkérdezem még egyszer a gazdasági osztályvezetőtől, hogy miért jobb ez és magyarázza meg, hogy miért jó az, hogy 58,8 millióval támogatjuk, ugyanakkor 22.660-at meg befizettünk. Miért nem lehet a különbözettel támogatni, és akkor nem bukunk az ÁFA-n?

Cseresnyés Péter: Először igazgató urat kérem, hogy magyarázzák meg ezt képviselő úrnak.

Kámán László: A béremeléssel kapcsolatban annyit szeretnék.....

Cseresnyés Péter: Az nem érdekes, azt majd én elmondom.

Kámán László: Akkor az üres lakásokkal kapcsolatban. Olyan területeken, ahol rendkívül rossz műszaki állapotú lakásaink vannak, azokat nem újítjuk fel. Így nem újítjuk fel természetesen a Dózsa 73-at, illetve a Ligetvárosban a régi lakásokat. Azt viszont elmondanám, hogy a pályázatokra körülbelül öt, hatszoros jelentkező van. Tehát a Szociális Bizottság minden alkalommal ki tudja a lakásokat utalni. A befizetéssel kapcsolatban: tehát az üzemeltetési díjat, azt mi fizetjük be az önkormányzatnak. Ez a költségvetésünkben van csak elszámolva, az 58 mFt. Tehát ez a pénz, ez nem jön felénk vissza. Mivel, hogy a..... Bocsánat, kollégám kiegészít.

Deme András: Én szeretnék válaszolni a képviselő úrnak a kérdésére. Ez az 58 mFt, ami szerepel a határozati javaslatban, igazából nem támogatás. Ez az 58 mFt azt jelenti, hogy egyrészt továbbszámoljuk a Kodály Műv. Háznál felmerülő üzemeltetési költségeket, valamint a tisztasági fürdőnél. Ez összességében, azt hiszem, hogy 5 és fél millió forint. Illetve a karbantartó részlegnek az a tevékenysége, amit az intézményeknél végzett karbantartás leszámolására kerül az önkormányzat felé. Magyarul az önkormányzat megfizeti a mi általunk végzett, az intézményeknél végzett karbantartási munkákat. Tehát ez nem támogatás, hanem gyakorlatilag kiszámlázásra kerül az önkormányzat felé. Az önkormányzatnak ennyi költsége merül föl a Vagyongazdálkodási Zrt. tevékenységével kapcsolatban. Másik oldalról pedig az önkormányzat számlázza le a Vagyongazdálkodási Zrt-nek az üzemeltetési díjat, ami ugye természetesen 17,8 millió + ÁFA, ami ugye úgy kerül kiállításra, ÁFA-s számla, amit az önkormányzat befizet. És ezt bizottsági ülésen is mondtam a képviselő úrnak, hogy a Vagyongazdálkodási Zrt., mint ÁFA alany ennek a durván 50 %-át, mivel arányosítani kell ezt a számlát, 50 %-át tudja levonni. Nem tudom, hogy kielégítő volt-e válasz.

Dr. Etler Ottó László: Igen. Annyit, hogy akkor a szövegben, a határozati javaslatban az önkormányzati támogatást cseréljük ki önkormányzat részéről költségtérítésre. Mert ugye itt, amit mondott, a gazdasági igazgató is azt mondja, hogy ezt leszámolzza azt a tevékenységet. Akkor ez nem támogatás, hanem költségtérítés. De a különbözetet még mindig nem látom, hogy miért nem jön a különbözetet csak számlázni és akkor lényegesen kevesebb ÁFA kellene.

Marton István: Úgy gondolom, hogy a felújítandó lakásoknál előbb vagy utóbb el kell gondolkodni azon, hogy felújítási érték természetesen számla ellenében figyelembevételével kellene meghirdetni ezeket a lakásokat. Aki megtekint egy adott lakást, és úgy gondolja, hogy öneki megéri azt - mit tudom én - félmillióért vagy éppen másfélért felújítani, az nyerte el, végezze el a felújítást. Aztán, hogy a technikai részletkérdések, azok, hogy alakulnak, hogy mondjuk, a felét lehet betudni bérleti díjba, vagy kétharmadát, vagy akár az egészet is, az megfontolandó, hogy egy ilyen döntés szülessen. De hosszabb távon szerintem lényegesebb előnyösebb lenne, mint a jelenlegi gyakorlat. Ami egyébként korrekt, csak nem a legszerencsésebb.

Cseresnyés Péter: Döntés már régen megszületett Marton úr. Az módosító javaslat volt ugye? Jó.

Karádi Ferenc: Marton úrnak szeretném mondani, hogy ebben az esetben szociális bérlakási igénylők jelennek meg. Nem tartanak a fejpárna alatt milliókat, hogy a lakásokat felújítsák. Tehát ez egy állom, hogy valaki úgy fog pályázni, hogy rendelkezésre áll egy jelentős forrás és a lerobbant lakást saját magának fog felújítani. Erre volt már kísérlet, de azt el tudnám mondani, talán a Zrt. vezérigazgatója, hogy mi volt a végeredménye.

Marton István: Én nemcsak a szociálisokra gondolom. Tehát az egész rendszert meg kellene nézni, hogy az önkormányzat számára bizonyos fokú költségkímélést hol lehet elérni. Hát, ahol nem megy, ott nem megy. De biztos vagyok benne, hogy több helyen ez sikeres lenne.

Cseresnyés Péter: De ezen már túl vagyunk. Jelenleg is üzemel ez a megoldás. További hozzászólót nem látok. A javaslatát teszem föl szavazásra, módosító javaslatát teszem föl szavazásra Etler Ottónak. Tehát, ha jól értettem, akkor költségtérítésre javítsuk ki. Ugye? Jó. Ezzel teszem föl, ezzel a kiegészítéssel, miután befogadtam, ezzel a kiegészítéssel teszem föl szavazásra a határozati javaslatot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

41/2014.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2014. évi üzleti tervét 58.840 ezer Ft működési célú önkormányzati költségtérítéssel elfogadja. Egyben kötelezi a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy fizessen meg az önkormányzatnak évi bruttó 22.606 ezer Ft üzemeltetési díjat.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

12. A Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ 2013. évi működése és 2014. évi tervei (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót kérek. Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

42/2014.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Nagykanizsai Inkubátorházzal szülő 2013. évi beszámolót és felkéri az Inkubátorház vezetőjét az előterjesztésben meghatározott 2014. évi feladatok teljesítésére.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László, vezérigazgató
Cserti Csilla, inkubátorház vezető)

13. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet szerinti Településfejlesztési Konceptiója önkormányzati egyeztetési dokumentációja és Integrált Településfejlesztési Stratégiája önkormányzati egyeztetési dokumentációja elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez nem tudom mekkora, de igen nagy anyag.

Sajni József: Kötelező penzum, jogszabály írja ezt elő, ezt el kell készíteni. És tulajdonképpen ezzel nincs is gond. Úgy gondolom, hogy az egyik, amit már elmondtam, hogy én ilyen anyagokat biztos, hogy felajánlanám azoknak a civileknek, akik esetleg ezt elolvasnák, hozzászólnának, megbeszelnék, javaslatot tennének, stb. még az előkészítés fázisában. A másik, ebbe, ha valaki belenéz és végigolvassa, hát én azért szeretném meghívni, hogy '30-ig, nem tudom, hogy mekkora fantázia kellett ahhoz, hogy elővárosi vasúti közlekedési rendszer lesz. Nem tudom, honnan adaptálták ezt, de hát azért ez Morus Tamásnak is becsületére válna. Úgy gondolom, hogy tehát azért itt ebben vannak olyanok, amit nem tudom, hogy honnan lehet, elővárosi, vasúti közlekedés. Hát, még ezt 15 évre előre prognosztizálni, hát, az rohadt nagy bátorság. Ugyanúgy, mint azt, hogy a Bagola, Miklósfő városrész, az tulajdonképpen a nagykanizsai Lövérek része és ez a Csónakázó-tótól déli szomszédságban lévő településrész. Csupán annyi, hogy ezt azért jó lett volna előtte átnézni, hogy mikor ez véglegesítették, hogy akkor ilyenek ne kerülhessenek bele, mert azért nem tudom, vagy nem volt helyismerete az illetőnek, aki ezt összerázta, de azért ezek nagyon messze vannak attól. Nem a valóságtól, hanem még attól az elképzeléstől is, vagy attól a 15 évtől is, amire ezt tervezték. Van bent más is, de én úgy gondolom, hogy ezt érdemes lett volna első körben esetleg azoknak megnézni, hogy ne kerülhessenek bele olyan valótlanosságok, ami, mondhatnám azt, hogy a közelében nincsenek a realitásnak. Egyébként pedig, mint kötelező penzumot, ezt természetesen el kellett készíteni.

Cseresnyés Péter: Valótlanosságok nincsenek benne, de úgy látszik, Ön nem hisz abban, hogy Nagykanizsa nagyon komoly fejlődés előtt áll. De egy példát hadd mondjak arra, hogy sokan nem hittek régebben sem ebben, aztán láss csodát, nagyon gyorsan fejlődésnek indult a város. Én sajnos elég idős vagyok ahhoz, hogy visszaemlékezzem a '60-as évek közepére, végére, amikor még a mostani keleti városrész helyén kukoricatábla volt, vagy éppen a vele szemben levő területen, ott, ahol most a Shell kút, TESCO van, kukoricát arattak ősszel. Aztán láss csodát, a '70-es évek végére fölnőtt egy 15-20 ezer fős lakótelep. Tehát én nem Morus Tamás utópiáját látom én ebben, hanem egy reális fejlődési lehetőséget, amelyik nem biztos, hogy minden elemében meg fog valósulni, de higgye el nekem, Kanizsa nagyon komoly fejlődés előtt áll, hogyha a következő időszakban is a városvezetés a város érdekeit veszi, és az itt élő embereknek az érdekeit veszi figyelembe a mindennapi munkája, vagy munkájuk során, hogyha a városvezetésbe mindenkit beleérték. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

43/2014.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet szerinti Településfejlesztési Konceptiója önkormányzati egyeztetési dokumentációját és Integrált Településfejlesztési Stratégiája önkormányzati egyeztetési dokumentációját.

Határidő: 2014. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kunics György, Gazdálkodási Osztály – osztályvezető
Rodekné Hederics Erika, Pályázati Csoport – csoportvezető)

14. Javaslát a Thúry György Múzeum 2014. évi munkatervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Bizottság megtárgyalta. Bólogat az elnök úr, hogy rendben volt minden. Hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozat javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

44/2014.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Thúry György Múzeum 2014. évi munkatervét jelen előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: 2014. március 10.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

15. Javaslát a Kanizsai Kulturális Központ 2014. évi munkatervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát ezzel lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

45/2014.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ 2014. évi munkatervét jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja. Felkéri a polgármestert a munkaterv aláírására.

Határidő: 2014. március 10.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

16. Javaslát a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervének (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Gábris Jácint: Az én kérdéseim, lehet, hogy egy kicsit kényelmetlennek lesznek. A kérdésem az lenne, hogy mi a helyzet, tisztázásképpen, itt azért kaptunk sokan például Csere Ágnestől egy komoly anyagot, amelyet - gondolom - mindenki áttanulmányozott és megpróbálta értelmezni a maga módján. Illetve hát.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ha lehet, akkor ez üzleti terv ezzel kapcsolatban tegyük fel.

Gábris Jácint: Hát, ennek azért ráhatása van az üzleti terv megvalósítására.

Cseresnyés Péter: Jó, csak azért mondom, nehogy elmenjünk abba az irányba, hogy üzleti terv helyett itt munkaügyi perek jelen állásáról beszéljünk. Tehát azért mondom, hogy itt most erről fogunk majd dönteni. Tessék folytatni tovább, Öné a szó!

Gábris Jácint: Tehát én úgy gondolom, hogy ami itt ebben is, illetve más forrásból hivatkoznak különböző összegre, annak a hiánya, vagy annak megléte azért problémát okozhat bármilyen üzleti tervnek a megvalósítása során. Mindenesetre, erre még azóta nem kaptunk képviselők szerintem kielégítő választ, hogy most ezek a dolgok hogy állnak. Másrészt pedig, hogy függetlenül, hogy hát nemcsak munkaügyi perek vannak, én úgy tudom, hanem más jellegű történet is ott folyik, teljesen tájékozatlanok vagyunk. Nem tudom, hogy van-e olyan képviselőtársam, aki.....

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, szerintem az igazgató asszonyt keresse meg ezekkel az ügyekkel nyugodtan, és Ő tájékoztatni fogja, hogyha kíváncsi rá. Az, hogy munkaügyi perek vannak, ez számos helyen előfordul. Ezt meg lehet kérdezni. Ön, mint képviselő, a tulajdonos képviselő meg is kérdezheti az igazgató asszonytól és tájékozódjon róla. Nem tudom, hogy milyen hiányra gondolt egyébként Ön. Melyik hiányra gondolt? Valami hiány fogalmat emlegetett.

Gábris Jácint: 3 mFt-os.

Cseresnyés Péter: 3 mFt-ról nem olyan régen döntöttünk, hogy sajnos jó pár évvel ezelőtt még az előző ciklusban az akkori vezetés nem tájékoztatta a közgyűlést egy bírságról és a közgyűlés nem tudott dönteni. És most kaptuk pár hónappal ezelőtt az értesítést, hogy még mindig nem fizettük be és nekünk kellett kifizetnünk azt, amit az előző vezetés idején, hát talán feledékenységből legyünk, elfelejtettek közölni velünk és érdekes módon ezután, miután szeretnénk volna megtudni, hogy mi történt, akkor jöttek a Csere Ágnes levelek. Vajh miért, képviselő úr? Ezt most nem Önnek teszem föl, ezt a kérdést, hanem, akár föltehetném Csere Ágnesnek is, meg az előző cégvezetésnek is. De most tényleg, ha lehet, akkor az üzleti tervről tárgyaljunk. Ezzel kapcsolatban van-e még kérdés? Ha nincs, akkor fölteszem szavazásra a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza

46/2014.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervét 0 eredménnyel az önkormányzat 2014. évi költségvetésében meghatározott 26 000 eFt önkormányzati nettó finanszírozással jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert az önkormányzati forrásra vonatkozó finanszírozási szerződés megkötésére.

Határidő: 2014. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető,
Lérántné Mátés Valéria ügyvezető)

17. Javaslat vízfolyások üzemeltetésre történő átadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. Ugye az önkormányzati feladatellátásból funkció, vagy a feladatellátásból átkerülne egy állami feladatellátásba. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Mármint a határozati javaslatot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

47/2014.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az alábbi, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő vízfolyások megjelölt szakaszainak a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság részére üzemeltetésre és fenntartásra történő átadásáról a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45/D. § (1) bekezdése és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 12. § (11) - (12) bekezdései alapján:

- Miklósfai árok Nagykanizsa 30123/1. hrsz-ú ingatlanon átvezető szakasza,
- Vágóhídi árok Nagykanizsa 0412 hrsz-ú ingatlanon átvezető szakasza,
- Jadaai árok Nagykanizsa 0270., 7254., 7084. hrsz-ú ingatlanokon átvezető szakasza,
- Ségerckerti árok Nagykanizsa 0268., 7038., 6965., 0235., 0238/2., 0245 hrsz-ú ingatlanokon átvezető szakasza,
- Mántai patak Nagykanizsa 5444. hrsz-ú ingatlanon átvezető szakasza,
- Cseszkó árok Nagykanizsa 5532., 5793/2., 5815., 5912. hrsz-ú ingatlanokon átvezető szakasza,
- Palini csatorna Nagykanizsa 0498., 0503/2., 0123/2. hrsz-ú ingatlanokon átvezető szakasza.

Felkéri a polgármestert, hogy a felajánlással és az átadással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2014. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

18. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Polgármesteri tájékoztatóhoz hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor szokásunkhoz híven szeretném megkérdezni, most csak így bölintés erejéig, hogy a szokásos eljárásban mehet-e a szavazás? Minősített többséget igénylő, minősített többséget nem igénylő határozati javaslatokról külön-külön szavaznánk, egyben. Nem látok ellenvetést. Akkor először a minősített többséget igénylő tételekről szavazunk. Aki el tudja fogadni a minősített többséget igénylő határozati javaslatokat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a minősített többséget nem igénylő pontokat teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

48/2014.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 34/32/2013.(I.31.); 198/2013.(VI.27.); 274/2/2013.(IX.26.);
280/2013.(X.10.); 297/1,2/2013.(X.31.); 306/30/2013.(X.31.);
317/2013.(XI.13.); 318/2013.(XI.13.); 323/2013.(XI.28.);
326/1,2/2013.(XI.28.); 337/2013.(XI.28.); 352/2013.(XII.19.);
355/1,2/2013.(XII.19.); 356/2013.(XII.19.); 357/2013.(XII.19.);
358/2013.(XII.19.); 360/1,2/2013.(XII.19.); 361/I, III/2013.(XII.19.);
362/24/2013.(XII.19.); 227/2013.(VIII.14.); 362/27/2013.(XII.19.);
362/29/2013.(XII.19.); 362/33/2013.(XII.19.); 362/36/2013.(XII.19.);
362/38/I.1;II.1-2.;V.1-2/2013.(XII.19.); 362/39/2013.(XII.19.);
362/41/1,2/2013. (XII.19.); 363/1,2/2013.(XII.19.); 366/1,2/2013.(XII.19.);
367/1-2/2013.(XII.19.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2.

1. a **291/4/2013. (X. 31.) számú határozati pontot** - Nagykanizsai Egyesített Szociális Intézmény álláshely számának meghatározása - **hatályon kívül helyezi.**
2. a Nagykanizsai Egyesített Szociális Intézmény álláshely számát 2014. március 10. napjától 69 fő szakmai és 20,5 fő nem szakmai álláshelyben határozza meg.

Határidő: 2014. március 10.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes mb. osztályvezető)

3. a Nagykanizsai Egyesített Bölcsőde nyári nyitvatartási rendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá: 2014. június 30. – 2014. augusztus 15. napjáig a Rózsa Bölcsőde biztosít ügyeletet valamennyi igénylő számára.

4.

1. az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdésének e) pontja alapján 2014. március 1. napjától 2016. február 29. napjáig létrejövő Lakásügyi Előkészítő Bizottság
 - a) elnöki feladatainak ellátására Szőlősi Márta Piroska önkormányzati képviselő asszonyt, a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagját
 - b) tagjainak
 1. Császár András Elemérné Nagykanizsa, Rózsa u. 12/8.
 2. Virovecz Ildikó Nagykanizsa, Gárdonyi u. 4.
 3. Dömötör Balázs Nagykanizsa, Erdész u. 37/B. személyeket választja meg.
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a Lakásügyi Előkészítő Bizottság tagjaival a megbízási szerződést kösse meg.

Határidő: 2014. március 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes mb. osztályvezető)

5.

1. dönt arról, hogy az 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdése b) pontjában foglalt kötelezettségének megfelelően - „A települési önkormányzat önálló települési környezetvédelmi programot dolgoz ki a 48/E. §-ban foglaltak szerint” - 2015-2020. időszakra.
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a program elkészítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg, az elkészült programot terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2014. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal - 361/I./2013.(XII.19.) számú közgyűlési határozattal elfogadott - Szervezeti és Működési Szabályzatának „A Polgármesteri Hivatal és a tisztségviselők ügyfélfogadási és munkarendje” című 2. számú melléklete (1) bekezdés a) pontja második mondata helyébe a következő kerül:

„Az általánostól eltérően az Adóügyi csoport és a Közigazgatási csoport ügyfélfogadási rendje

Kedden és csütörtökön 8,00 - 12,00 óráig 13,00 – 16,30 óráig tart.”

Határidő: a szabályzat módosító rendelkezésének hatályba lépésére 2014. március 10.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

7. a **226/1-4/2012.(VII.31.) számú határozat** - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.
8. a **304/1/2012.(X.25.) számú határozat** - Javaslat Magyarszentmiklós Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött társulási megállapodás alapján a bejáró tanulók után szerződött és fizetett összegek rendezésére - végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.
9. a **296/1,2/2013.(X.31.) számú határozat** - Javaslat a 2014. évi intézményi felújítási munkálatok programjára - végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.
10. a **133/1-3/2012.(IV.26.) számú határozat** - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására - végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.
11. a **323/2013.(XI.28.) számú határozatát** - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendelet, valamint az önkormányzati bérlakások lakbértámogatásáról szóló 25/2007.(V.16.) önkormányzati rendelet módosítására – **hatályon kívül helyezi.**

12. a **359/2013.(XII.19.) számú határozat** - Javaslat a kiskanizsai temetőben új ravatalozó építésére - végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.
13. a **362/38/I.2.,III.1.2.3.,IV.1.2.3/2013.(XII.19.) számú határozati pontok** - Felügyelőbizottsági tagok választása - végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.
14. a **364/2013.(XII.19.) számú határozat** - Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. 2013. évi módosított üzleti tervének elfogadására - végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.
15. a **86/7/2013.(III.28.) számú határozati pont - Javaslat a településrendezési terv módosítására** - végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.
16. a **362/43/2013.(XII.19.) számú határozat** - „Medicopter Alapítvány” támogatása - végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.
17. elfogadja a Nagykanizsai Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2013. évi munkájáról szóló beszámolót.
18. elfogadja az Önkormányzat 2013. évi ingatlanhasznosításairól szóló tájékoztatót.
19. a 2013. évi munkatervben szereplő
- „Tájékoztató a Digitális Esélyegyenlőségért és a Szenior Közösségfejlesztés Programról”
 - előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2014. júniusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - a 2014. évi munkaterv februári napirendjei között szereplő
 - „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított kitüntetések adományozására”
 - a „Tájékoztató a folyamatban lévő, valamint a 2013. évben lezárult perekről”
 - a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2014. évi tételes beruházási, felújítási terve”
 - a „Javaslat a helyi közösségi közlekedéssel kapcsolatos döntések meghozatalára”
 - a „Helyi autóbusz közlekedés közszolgáltatásának teljesítéséről készült 2013. évi adatszolgáltatás értékelése, a veszteségfinanszírozás rendezése”
 - a „Javaslat a Tripammer úti temető ravatalozójának felújítására”
 - a „Javaslat a 2014. évi intézményi felújítási program végrehajtására”
 - előterjesztések beterjesztésének határidejét a 2014. márciusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
20. mint alapító
1. a **Viridis-Pannonia Hulladékgazdálkodási Köszolgáltató Nonprofit Kft.** Javadalmazási Szabályzatát jelen előterjesztés kiegészítés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
 2. a **Futurus-Pannonia Hulladékgazdálkodási Köszolgáltató Nonprofit Kft.** Javadalmazási Szabályzatát jelen előterjesztés kiegészítés 2. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2014. március 7.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Horváth Balázs ügyvezető)

21. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

19. Interpellációk, kérdések

Cseresnyés Péter: Először Etler Ottó teszi fel a kérdéseit. Átadom az elnöki ülés vezetését alpolgármester úrnak.

Dénes Sándor: Etler Ottó képviselő úr következik a kérdéseivel.

Dr. Etler Ottó László: Négy kérdést jeleztem. Az egyik az Ipari Parkkal kapcsolatban. Már korábban jeleztem a járdák hiányát. Most lakossági fórumon jelezték nekem, hogy ugyanígy a világítást is tegyem szóvá, közvilágítást az Ipari Parknál. Ez ugyanúgy a Petőfi utca, illetve a belső utak vonatkozásában érvényes. Tehát legalább tervezés szintjén meg kéne indítani az Ipari Parkban a járdáknak az elhelyezését, illetve előkészítését a járdák elkészítésének. Aztán következő kérdéscsoportom a csapadékvizeknek az elvezetése. Ugye most éppen elfogadtuk, hogy néhány nagyobb vízgyűjtőt átadunk, de bent a városban továbbra is a mi feladatunk marad. Itt a Péterfai utcánál jelezték nekem, hogy Péterfai út 37-nél nincsen elvezetve, és nem lehet normálisan egy esős idő után szinte bekanyarodni az utcába. Aztán ugyanígy továbbra is jelezném aszfaltozás hiányát a Vásárcsarnok mögötti részeknél, ahol notóriusan a gepes területen parkolnak és az ott lakóknak szinte megközelíthetetlen a lakások a sár miatt. A következő kérdésem, sajnálom, hogy polgármester úrnak ki kellett menni. Igen. De én pontosan a két alpolgármesternek a jelentőségét szeretném kiemelni. Egy aprócska ügy, hogy az egyik pár négyzetméteres üzletet át akarják adni egy másik bérlőnek, mert az, aki eddig bérelte, nyugdíjba megy, és a másikkal megegyeznek, hogy akkor ő csinálja tovább a boltját. Erre megcsinálják az átadási szerződést, megkeresik a hivatalt és közlik, hogy ami ezelőtt két-három évvel egy-két órán belül lezajlott, hogy jóváhagyták a bérlőcserét, most a normális ügymenet, az 5 hét, mert csak a polgármester úr írhatja alá ezt jóváhagyólag. Én azt szeretném, hogyha a két alpolgármesternek is lenne ilyen jogosultsága, és ezek az ügyek tényleg itt a ügyfelek érdekében gyorsan lezajlanak, hiszen az, aki beruház, árukészletet vesz, az minél előbb forgatni akarja, csinálni akarja. Vagy kapja meg a döntést, hogy nem és akkor nem csinálja. Tehát ezek lennének. És akkor végezetül azt szeretném megkérdezni, hogy amikor kezdtük a közgyűlést és bejöttünk, akkor kérdéssel fordultak hozzánk és aláírást gyűjtöttünk, hogy rendkívüli napirendként vegyük fel a Miklósfai Városvédő Egyesületnek a gondját. Én nem tudom, hogy ez ügyben Dömötörffy elnök úr itt van-e még, volt képviselő, hogy itt van-e és fenn tartja-e ezt az igényét, vagy Sajni képviselő urat kérdezzük meg, hogy ez ügyben tolmácsolja-e legalább a kérdést itt a kérdések napirendnél?

Dénes Sándor: Nem ide tartozik, én úgy gondolom, most itt a kérdések, interpellációknál.

Dr. Etler Ottó László: Az, hogy kérdezem, hogy itt, amikor bejöttünk, adtunk rá egy aláírást, hogy kérjük, ezt napirendi pontra vegyék. Vesszük vagy nem vesszük?

Dénes Sándor: Képviselő úr, mi, legalábbis polgármester úr asztalán nincsen semmiféle jelzés. Tehát senki nem jött ide ezzel a kérésével és az aláírásával. Nem tudok róla. Jó.

Kovács János: Megkerestek kanizsai lakosok temetővel kapcsolatban. Az illetőnek nemrég halt meg a hozzátartozója és temetői lopásokkal kapcsolatban nagyon elszomorító képet festett az állapotokról.

Dénes Sándor: Nagytemetőről van szó?

Kovács János: Igen. Olyat mondott, hogy a virágokat ellopják, tehát, amit kitesznek friss virágokat, egy-két órán belül lába kél. Aztán arról már nem is beszélt, hogy az ilyen értékesebb bronzvázákat, meg ilyesmiket el szoktak vinni. Még olyasmit is megemlítettek, hogy a hozzátartozó sírja közelében lévő ilyen kápolnaszerű kriptasíremlékeknek a tetejét meg volt, hogy a cserepet eltüntették róla. Tehát ilyenek előfordulnak. Úgyhogy valamit kellene tennünk a temetőnek kegyeleti dologból az őrzésnek a jobb minőségi megvalósítására.

Dénes Sándor: Elég szomorú. Köszönjük a jelzését, és ebben lépünk kell mindenképpen.

Dr. Károlyi Attila József: Interspar. Hát, én mondom, ezt az Interspart - most reklám vagy nem reklám - gyakorlatilag arról van szó, hogy az Interspar Kanizsa Centrumban vásároló emberek, akik nem biztos, hogy olyan anyagi helyzetben vannak, hogy gépkocsival odatrappoljanak a bevásárláshoz a cekkerekkel, a keleti városrészt ezen a bizonyos, isten tudja, milyen célra fenntartott területen keresztül közelítik meg. Na most, ha valaki veszi azt a fáradságot, hogy elmegy oda, kiszáll az autójából - ha Sajni képviselőtársam egy kicsit halkabban mondja, akkor megköszönném -, tehát, hogyha elmegy oda és megnézi ezt a területet, a kutyagumival rendesen megintett területet, akkor látja azt, hogy valamiféle kezdeményei vannak ott valamiféle útnak. Úgy néz ki, mintha egy római település alapjai lennének ott. Fogalmam sincs, hogy milyen célból bitumeneztek, betonoztak ott. Valami útféleség, de a lényeg az, hogy ezek az emberek a sárban járnak, a gyerekek, a felnőttek, nagykanizsai polgárok és közelítik meg a keleti városrészt. Én nagy tisztelettel kérném a városvezetést, hogy tegyenek valamit ott. Nem azt mondom, hogy bitumenes járdát. Valami emberhez méltó közlekedést a XXI. században - első. Második: a Rozgonyi utcai házakkal kapcsolatban szeretnék néhány gondolatot mondani, és hogy lehetséges-e ez a kérdés? A Rozgonyi utcai házakkal kapcsolatban kérem a polgármester urat, hogy legyen szíves, és valamiféle városvezetői köszönetet mondjon azoknak az embereknek, akik ezeket - de én abbahagyom most egyébként, mert nem tudok.....

Dénes Sándor: Tisztelt képviselőtársaim, figyeljük a képviselő urat!

Dr. Károlyi Attila József: Nagy tiszteletlenségnek tartom egyébként. Én befogom a számat akkor, amikor Sajni úr beszél. Tehát gyakorlatilag kérem a polgármester urat, hogy tegye meg azt, hogy a Rozgonyi utcai házak tulajdonosainak mondjon köszönetet, akik átlagon felüli szinten gondoskodnak az ingatlanuk megóvásáról olyan szinten, hogy azt bevakolva, befestik és gondoskodnak róla. Én még Fodor képviselőtársamat is példaképnek tudom felhozni a város előtt, aki szintén, az Ő irodája, ahol van, ott is saját pénzből, kérem, akik ott laknak, azok az emberek rendbe hozzák az épületet. Na most nem csak, ugye arról van szó, hogy nem csak a teret kell szépen megcsinálni, hanem bele kell egy kicsit nyúlni a zsebünkbe, és lehet ezeket csinosítani, ezeket a házakat. Nem kell mindig mutogatni az önkormányzatra, hogy és akkor Karádi alpolgármester úr meg mondja, hogy nincs rá pénz. Tehát gyakorlatilag egy példaképnek állítom ezeket az embereket. Az ottanit. Matolcsy főorvos urat, Fodor ügyvéd urat..... az ügyészséget és egyéb tulajdonosokat, hogy csinosítják ezeket a felépítményeket, és jobb közérzete van az embernek, szépül a város tőle. Következő: Kaposvári elkerülő út. Ezt képviselői tevékenységem alatt, nyolc év alatt folyamatosan mondom, illetőleg az utóbbi négy évben, amikor ugye ez a bizonyos 2000 - hogy is? -, 2010-ben kellett volna ugye elkészülni. Négy éves. 2007-ben, bocsánat. Akkor hét éve készül ez az út. Én nem hiszem, hogy van olyan út még Magyarországon, ami hét év alatt nem készült volna el. Mi erre nagyon büszkék vagyunk, erre az utunkra. A tízéves évfordulót azért nem szeretném megérni már olyan szempontból, hogy ez nem készül el. Kérem, tájékoztasson a polgármester úr, legyen szíves, arról, hogy itt a tavasz, történik valami, nem történik, marad ez az út, nem marad ez az út stb. Ugye azok az emberek, akik a Hevesi úton élnek, és akik ennek a forgalomnak az elszenvetői és megszenvedői, azok már szegények meg sem szólalnak ebben az ügyben, már beletörődtek ebbe a változtathatatlanba, hogy az út soha nem készül el. Köszönöm. Csokonai szobra. Hát kérem szépen, van nekünk egy Csokonai Vitéz Mihályunk és Nagykanizsa városé Csokonai Vitéz, mint ahogy Zrínyi Miklós is egyébként, mert az 1930-as években vertvereten a következő felirat olvasható: Nagykanizsa a Zrínyiek városa. Ezt elfelejtettük. Most már csak azt lehet olvasni, hogy Čakovec grad Zrinskih, vagyis Csáktornya a Zrínyi városa. Legyen az övüké is, de a miénk is. Na most a Csokonaival kapcsolatban órála tudjuk, és itt csupa művelt ember van itt a képviselőtestületben, a közgyűlésben és a városban is, hogy özvegy Karnyóné előhangja, az ugye arról szól, hogy játszódik Nagykanizsán. És azt tudjuk, hogy Csokonai Vitéz Mihály csak úgy, mint gróf

Bethlen István sűrűn megfordult a városban. Hogy milyen célból, azt nem tudjuk. Csurgón volt, igen, így van. Azért, mert szabadkőműves volt és Nagyváthy János is az volt és gróf Festetics György is az volt. Tehát ez a trió nyilván együttműködött ebben a dologban, ezért volt Csurgón nevelőtanár. De becsüljük meg. Kérem szépen, cigarettatartó vagy csikk elnyomóhely. Tehát az ember ott dohányzik, ránéz a Csokonaira, szív még egy nagyot, ezt megfigyeltem, szív egy nagyot a cigijéből és ezt Csokonai szemén elnyomja, a csikket. Nagyon rossz helyen van és másodszor, vagy harmadszor kérem a tisztelt közgyűlést, helyezték el innen Csokonai Vitéz Mihályt. Tegyük, ahová akarják. Mi vagyunk a szoboráthelyező stb. De, aki ezt nem veszi észre, meg annak az egész árkádsornak az állapotát, aki ezt nem veszi észre, annak nincs szeme, az nem lát. És ez tiszteletlenség Csokonai emlékével kapcsolatban pont Nagykanizsa városától. Pont Nagykanizsának kéne Csokonaira büszkének lennie. Át lehet-e helyezni? Múzeum téri parkoló. Hát kérem szépen, van ugye egy „maszek” parkoló a város közepén. Ez pedig azt jelenti, hogy gépkocsival a Múzeum téren beállnak azok a személyek, akiknek jó vastag bőr van a képükön, a térdig érő sárba, mert magánszemélyek tulajdonát képezi egy ingatlan. Gondolják meg. Bemegyünk, mondjuk a Bicsák képviselőtársunknak a kapualjába, betrappolunk. Ott van egy parkoló, és a parkoló mellett van egy zöldterület. Ezen a zöldterületen - van egy fénykép róla itt a telefonomban, meg lehet tekinteni – sár van és a sárba állnak be személyautóikkal azok az emberek, akik nem akarnak fizetni parkolási díjat. Hát, ez a város gondja. A város matematikai közepén van egy ilyen sártenger. Tegyenek, amit akarnak. Tisztelt Szabó István főmérnök úr már vakarta a fejét, tisztelt Gáspár András vezérigazgató úr, Ő is vakarta már a fejét. Mit tegyünk? Magánterület stb. Találják ki, szüntessék meg ezt a lehetetlen állapotot. Lehetséges-e? Következő: Erzsébet téri vár-makett. Kérem szépen, lássuk be, hogy ez bukta. Vegyük innen ki. Helyezzük el valahol máshol. Drága Balogh elnök úr hiába rángatja a fejét, vagy bocsánat, csóválja a fejét, bocsánat. Fizikailag képtelenség megoldani ezt a problémát. Tehát ez azt jelenti, hogy a víz oda befolyik, akár mit is csinálunk. Ha befolyik a víz, az párologni is fog. Ha párologni fog, akkor az üvegfelületen belül fog lecsapódni. Ergo, semmit nem lehet látni. Balesetveszélyes. Én láttam, amikor kisgyerek elesett rajta. Tehát az üvegen ráhordott, ráhordja ugye a szél azt a dorozmás anyagot, amit egyébként a fagymentesítésnél használnak, és azon esik el a gyerek. Ott kitöri előbb-utóbb kezét, lábát valaki. Három: semmit nem lehet látni. Akármennyi pénzt költöttünk rá, lássuk be a hibánkat, vegyük ki, aztán tegyük el valahova máshová. Nagyon szépen kérem. Lehetséges-e? Következő: tüzet gyújtottak ugye az Erzsébet téren bizonyos meggondolatlan polgártársaink. Ez azt jelentette, hogy valamiféle - nem tudom - nap-éj egyenlőség, vagy nem tudom, minek az ürügyén valami germán ünnepet ülték ott, vagy nem tudom micsodát, és kérem szépen, ott meggyújtottak, egy hatalmas tüzet raktak. Amikor elhordták onnan a maradványokat, akkor látszik, tessék megnézni, elégett a kő. Ez egy ilyen kő. Ennek az a szokása, ha nagy tüzet gyújtanak, akkor elég. Ki kell cserélni. Lehetséges-e?

Dénes Sándor: Köszönjük szépen elnök úr a kérdéseit, írásban választ kap mindegyikre.

Bicsák Miklós: Nagyon nehéz megszólalni Károlyi doktor után. Itt azt hittem már bibliát olvas fel és már el is felejtettem a gondolataimat. Tisztelt közgyűlés, a következő interpellációm szeretném elmondani. A tegnapi fogadónapomon, aminek nagyon örülök, úgy látszik az emberek a legkisebb problémától a legnagyobbig, megjelennek és eljönnek, főleg az idősebb korosztály. A Magyar utca. Nem kívánom, hogy reklámozzam az úgynevezett körforgalomtól, a benzinkúttól a Pálma vendéglőig nagyon rossz a nyugati oldalon a gyalogjárda, főleg az egyik régi TÜZÉP előtt, ott kérem, olyan keskeny, hogy ezek az idős, nyugdíjas emberek áthaladni, vagy azon az oldalon haladnak, balesetveszélyes számukra és tegnap panaszkodtak, hogy kéri a város vezetését, vegye figyelembe, járják be, nézzék meg, hogy legalább a gyalogjárdának. Mert mindenki nem tud a mások oldalra átmenni a nyugati oldalról. Idős emberek laknak többségében. Ezt kérem tisztelettel, hogy ezt a nyugati oldalt, Magyar utca benzinkúttól, a körforgalmi benzinkúttól a Pálma étteremig. A másik kérésem már régóta újra a tisztelt polgármester úrhoz, hogy a Hársfa utca és Ifjúság utca nyugdíjasai hála isten egészséges és jó bírő emberek, akik eljönnek, és a problémájukat elmondják a fogadóórán. Nagyon kéri ezt a buszmegállót a Lámpás utcában a Magyar utca sarok. Már többször szoltam és annyi lenne az egész, azt a fát kivágni, és amit Palinból elszállítottak kis megállót, azt oda lehelyezni. Nagyon kéri nagy tisztelettel, hogy ezt a megoldást a város oldja meg. A másikat mondom. A Garay páratlan oldal és Magyar utcai körforgalom, ami a régi 7-es megoldásától a Garay utca páratlan emeletes házakhoz 50 m felvezető oldal gyalogjárda nagyon veszélyes. Feltörések vannak, felfagyások, meg egyéb. Az minden, csak nem gyalogjárda. Annak a rendbetételét kérem tisztelettel. Most jön Palin városrész. Palin városrészben új jelenség van,

ami nagyon nehéz és bízok benne, mert kértem polgármester urat írásban is beadtam a Herkules utcai játszótér bekerítését. Hogy miért? Indokolom. Az esti sötétségben bejön az a divat, meg hát van is, ezek a fiatal emberek, fiatalok kiülnek a padokra. Én nem azt mondom, hogy alkoholt fogyasztanak, de ital, valamilyen üvegekben italokat fogyasztanak és összetörik az üveget a játszótéren. Erre hadd mondjam, a nagy tiszteletű volt képviselőtársam unokája tapasztalta, Papp Nándor képviselő volt társam, hogy micsoda üvegcserepek vannak a Herkules utcai homokozóban. Ez most a múlt héten történt. Én összeszedtem. Megnéztük, de én is néha járok arra este, sőt többször is. Akkor normálisan üldögelnek a fiatalok. A lényeg és a kérés. Egy közép kandeláber megvilágítás kellene a Herkules utcai játszótérre, mert az már visszataszító, hogyha világosságban. Mert így olyan sötétség van, a két utca, a Herkules utca és az alsó utcának a közvilágítása már a játszótér közepéhez nem világít be. Hogy egy kandelábernek a kihelyezése. Az ottani lakók, kismamák, gyerekek kérik. Az utolsó kérésem nagy tisztelettel. Palin városrészben és a Kalász utca és a volt gépállomás sarkán a Rubint uraság által, mert tudni kell, Palin városrészben a Károlyi doktor úr is itt történelemről beszél, én elmondom, három uraság volt Palinban. Rubint, Elek és Somogyi uraságok. Gyerekkoromban még a kastélyukba jártam és van is az egyik nagyon értékes könyv a tulajdonomban. A Rubint uraságnak a rokonsága, tudni kell, hogy a zsidó honfitársaink vannak ott eltemetve az úgynevezett palini zsidótemetőbe. Még a kis fejfás kövek megtalálhatóak, de nagyon rendetlen körülmény. Kérték, megkerestek a zsidó honfitársaim, nem tudom, hozzátartozói, egyéb, hogy rendbe kellene tenni. Igen, én olvastam nem olyan régen, hogy Lenti és Páka környékén is a város vezetésével közösen megoldották a zsidótemető felújítását. Én tisztelettel kérem a város vezetését, közgyűlését, hogy ezt a palini úgynevezett zsidótemetőt, egy kicsi alapterületen van, tegyük rendbe és emlékezzünk az elhunyt honfitársainkra. Befejezésképpen megköszönöm a türelmüket és bízok benne, hogy ezek a gondolatok és problémák megoldódnak. Köszönöm szépen.

Balogh László: Csak egy kérdésem, mert aktuálisan belefutottam ebbe a problémakörbe ismét. Sokan tesszük ezt a megfigyelő, figyelő kamerák dolgában. Hadd érdeklődjek én is a következőről. Bevallom, nemrég egy garázdaesemény történt ott a mozi kert környezetében, amely kapcsán hát nekem is néhány dolog tudomásomra jutott. Tudom azt, hogy a városban elvileg 17 db megfigyelő kamera működik. Éppen a mostani polgármesteri tájékoztatóban is és az interpellációs kérdésekben például Gábris úrnak adott válaszában van ilyesmiről szó. Annak egyértelműen örülhetünk, hogy például a bűncselekményekről és személyi sérüléses közúti közlekedési balesetekről szóló statisztikában, például a 2014. évi januári adatokban sokkal jobbak vagyunk, mint a 2013. évi januári adatok. De ha továbbra is ilyen jók akarunk maradni valóságosan, akkor ez a 17 db kamera jó lenne, ha működne is. Ezzel kapcsolatban az a helyzet, hogy az idei költségvetésben benne van egy 11. számú mellékletben 5 mFt a kamerák üzemeltetési feladatából adódó költségekre, 3 mFt a rendszer karbantartására és még plusz 5 mFt van a 14. számú mellékletben a bővítésre. Ez egy egész szép összeg. Én azt gondolom, hogy a meglévőt is akkor jó lenne, ha ténylegesen működtetnék, és akár újakat is bevetnénk. Én hadd javasoljak bizonyára elfogult módon, mert olyan környezetben, amely az iskolákhoz és a belvároshoz kötődik, és ezért nekem van erről bővebb igénybejelentésem az ott lakók részéről is, meg az intézmények részéről is. Hadd javasoljak egy, illetve két olyan helyszínt, amely közül az egyik, az működik a mozi kert sarkán, illetve nem mindig működik. Tehát, hogy az tényleg működjön. A rendőrséggel nincs semmi probléma ilyen szempontból, mert még egyszer, azt gondolom, Kanizsán elég jól működnek egyébként, viszont, hogy még jobban működhessenek, jó lenne, ha a Rozgonyi utca, Hunyadi utca sarkán is lenne megfigyelő kamera. Ez a kettő. Tehát a Rozgonyi utcán ez a két kamera. Egy átvonuló útvonalat, egy ifjúság által fórumszerűen használt belvárosi forgalmas térrészt, azt hiszem, hogy jó hatékonysággal érintene. Ezt kérem tisztelettel én is megerősítve.

Tóth Nándor: Én megpróbálok négy kérdést megfogalmazni annyi idő alatt, mint Balogh képviselőtársam egy kérdése ameddig tartott. De két mondat erejéig csatlakoznék az Ön által és Bicsák úr által elmondottakhoz is. Sajnos az egész városra jellemző az a fajta cselekmény, ami Palinban és a Balogh képviselő úr által az előbb a Rozgonyi utcában említett cselekmény. Én is szomorúan tapasztaltam, illetve az egyik lakó hívta fel rá a figyelmemet, hogy Kiskanizsán a nem túl régen létesített játszótéren az egyik utcai bútoron fiatalok tüzet gyújtottak és nem olyan cselekményt végeztek, amit szabadott volna. Még szerencse, hogy az a lakó időben észrevette, felhívta a figyelmüket, hogy fejezzék be, és onnan menjenek el, mert mondjuk, azért ez a játszótér nyilván nem 18-20 éves fiataloknak készült, hanem a sokkal kisebbeknek. Tehát én azt mondom, hogy a rendőrségnek azért

általánosságban lenne tennivalója. Én is olvastam azokat a számokat, szépen hangzanak, csak hát azért a lakosságnak, az állampolgároknak a közérzete, az nem igazán jelez minden esetben vissza. Rátérnék gyorsan a kérdéseimre. A Bajcsával kapcsolatos kérdéseket megpróbálom egy csokorba foglalni. Írásban kérnék majd ezekre a kérdésekre választ. Tisztelettel kérdezném, hogy a Bajcsai sportpálya ügyében gyakorlatilag mi a helyzet a tulajdonviszonyokat illetően? Folyamatosan megkeresnek a sportolók és az ott élő emberek, hogy a mai napig nem feltétlenül tisztázódtak a tulajdonviszonyok, hogy a pálya egy része ismereteim szerint magánszemély tulajdonában van, de Tárnok úr rázza fejét, hogyha ez nem így van, akkor annak én örülök. Most aktuálisan az a probléma, hogy rá kéne kötni az öltözőnek a szociális blokkját a csatornarendszerre. Ehhez kérném a város és Tárnok úr segítségét. És akkor onnan indulok befele. A következő probléma a temetőt érinti. A temetőben az a probléma, hogy a ravatalozó-épület előtti betonrész, az feltöredezett, a fölötte lévő esőbeálló, az pedig kicsi. Az fordul elő a gyakorlatban, hogyha esik az eső temetés alkalmával, akkor még a halottnak az elhelyezése is gondot okoz a fedett rész alatt, nem beszélve, mondjuk a kegyeleti szertartáson részvevő közvetlen családtagok részéről. Én ebben is segítséget kérnék. Hát, olyan információim vannak, hogy ez nem kerül olyan túlzottan sok pénzbe, de nyilván pénzbe kerül. Örülök, hogy itt van Gáspár úr, Ő is hallja és Ő nekem sok problémának a megoldásában segített. Gondolom, hogy jegyzi, és ha lesz rá forrás, és arra is van ígéret, hogy a Via költségvetésében talán erre az idén lesz forrás, akkor kérném szépen ezt is megcsinálni, megjavítani. Tehát a betonpadozatnak a felújítását és az előtetőnek a megnagyobbítását. Következő probléma, amire felhívnám a figyelmet a Törökvári út 66. szám előtti út. Ott gyakorlatilag egy átok, egy negatív fekvőrendőrr keletkezett és az ott lakókat nagyon zavarja, hogyha bármilyen nehéz jármű abba belezökken, akkor gyakorlatilag éjszaka is fölébrednek, zavarja őket. Ezt kérném, hogy a közútkezelőnek a figyelmét hívjuk fel ennek a problémának a megszüntetésére, mert úgy tudom, hogy a Közútkezelőhöz tartozik ez az út. A következő, az szintén ugyanebben az utcában található autóbuszöböl, a Törökvári útnak a páratlan oldalán található autóbuszöböl, amelyeknek rendkívül rossz az állapota. A busznak a zavartalan beállítását, illetve az autóbuszról történő föl és leszállást minden esetben akadályozza. Ebben is kérnék valamilyenfajta intézkedést. A következő probléma, az Kiskanizsát érinti. Ott az volna a kérésem, hogy a Dobó utca és a Halis utca közötti járdaszakasznak a megvilágítása ügyében történjen ebben az évben valami. Talán úgy tudom, hogy a tervezés, az már megtörtént. Még szeretném elmondani, az előbb említett játszótér is ott található. Tehát, ha megoldódna ennek az átjárónak a megvilágítása, az egyben a játszótérnek a megvilágítását is szolgálná. És még egy probléma van, amire felhívom a figyelmet. A vár úton, a volt Üveggyár területén található torzónak az elbontására, illetve annak az állapotnak a megszüntetésére, ami ott látható. Tehát, hogyha valaki a városból megy Kiskanizsa irányába, akkor ott azt látja, hogy ilyen romos, énszerintem balesetveszélyes épületek is találhatóak. Bár lehet, hogy nyitott kapukat döngöttek, mert mintha azt láttam volna, hogy tegnap, illetve ma ott valamiféle munka folyik, emberek dolgoznak. De kérném, hogyha a városnak erre van ráhatása, akkor a tulajdonos figyelmét hívjuk fel arra, hogy ezeket az állapotokat szüntesse meg, és akkor esztétikailag is kedvező kép fogadja az ott átutazókat.

Dénes Sándor: Tisztelt képviselőtársaim, elfogytak a kérdések és több napirendi pontunk nincs. Megköszönöm mindannyiuknak a munkáját. De már a kérdéseit elmondta képviselő úr! Igen.

Dr. Károlyi Attila József: Köszönöm szépen. Azt szerettem volna mondani tisztelt alpolgármester úr, hogy eszembe jutott a Bicsák képviselőtársamnak az Izraelita temetővel kapcsolatos felvetése, hogy csak neki mondanám, mert nyilván polgármester úr fogja megválaszolni, hogy nyilván ez nem állami feladat elsősorban és nem városi feladat sem azokban az esetekben, amikor ilyen temetőket, nem működő izraelita temetőket felújítanak. A város nyilván hozzájárul ehhez a költséghez, mert kultúrváros, azért járul hozzá. Mi meg állítólag kultúremberek vagyunk. De felhívnám a figyelmet arra, úgy tudom, hogy van olyan alapítvány, ami Izrael állam támogatásában működök, akik a legjobb néven veszik azt az ilyen képviselői felvetést, mint Bicsák Miklós képviselő úrnak a felvetését, amiért külön köszönet és tisztelet neki, hogy egyáltalán ilyen eszébe jut. És igenis mi meg a vállunkon viseljük az ilyen gondokat, és én javasolom majd a tisztelt polgármester úrnak, hogy keresse meg ezeket a kapcsolatokat. Akár nagykövetséget, akár pedig ezeket az alapítványokat.

Dénes Sándor: Akkor ezzel a mai ülésünket bezárom. Mindenkinek jó pihenést, köszönöm a munkáját.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14.52 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2014. március 27-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Termecz Marianna aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Kunics György osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Janzsóné Strobl Krisztina csoportvezető, Rodekné Hederics Erika csoportvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető

Cseresnyés Péter: Kérem képviselőtársaimat, hogy a szavazógomb megnyomásával igazolják ittlétüket. Határozatképesek vagyunk, mivel a megválasztott 18 képviselőből 17-en jelen vannak. A közgyűlést elkezdjük a szokásos rend szerint. Először a forgatókönyvet szeretném ismertetni. A 3., 4., 5., 6. napirendi pontokat leveszem, levételre javaslom a közgyűlésnek. További egyeztetéseket igényelnek ezek a napirendek, ezért várhatóan egy rövid időn belül soron kívüli közgyűlésen fogunk tárgyalni majd ezekről a napirendekről. A 24-essel kapcsolatban azt mondhatom Károlyi elnök úr helyett akkor, hogy miután Ő javasolta, annak a levételét is javaslom. Tehát ez öt előterjesztés levételét jelenti. A meghívóban szereplő következő előterjesztésekhez van kiegészítés: a 9-es - Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására, március 19-én került a honlapra, a 10-eshez, a Via Kanizsa üzleti tervének elfogadására ez egyik 24-én, a másik 26-án került a honlapra. A 11-es napirendi ponthoz, a Kanizsa Újság üzleti tervéről szóló előterjesztéshez is van egy kiegészítés. Ez március 20-án került a honlapra. A 16-oshoz van egy kiegészítés, március 25-én került a honlapra. Ez a közvilágítás korszerűsítése, napelemes villamosenergia-termeléssel kapcsolatos előterjesztés. És a Polgármesteri tájékoztatóhoz egy kiegészítés van, március 26-án került fel a honlapra.

Dr. Károlyi Attila József: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság döntése alapján az SZMSZ 20. § (2) bekezdésre tekintettel javaslom a „Javaslat közművelődési megállapodás megkötésére a miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesülettel” című napirendi pont elnapolását a következő indokok alapján. A bizottságunk úgy döntött, hogy új egyesületi vezetés áll fel tudomásunk szerint a mai napon. Az együttműködési megállapodás megkötése pro és kontra változásokat okozhat, tehát akár Nagykanizsa városa, akár a közművelődési egyesület nővumokat fedezhet fel abban, illetőleg előre nem látható egyéb okok is felmerülhetnek. Ezért mi 5 egyhangú szavazattal javasoljuk a közgyűlésnek a napirendi pont elnapolását. Tudomásunk szerint a közeljövőben megtartandó közgyűlés lesz.

Gábris Jácint: Én az Interpellációk, kérdéseknél négy témában szeretnék szólni, illetve kérdést feltenni. Az egyik téma, az az bűz vasútállomás környékén kérdéskört tárgyalná. A második téma alkalmával a bűz Kiskanizsán esténként témakört tárgyalnám. Úgy látszik, hogy ez egy visszatérő történet lesz. A harmadik, az a „Diákok tengnek, lengnek, züllenek - nincs alternatíva számukra?” kérdést tenném fel. Itt a Medgyaszay Ház előtti történésekre gondolok péntek esténként. A negyedik, az pedig a Dr. Cser Ágnes levelével kapcsolatos kérdésem lenne.

Bicsák Miklós: Én egy interpellációt szeretnék feltenni sürgősségi szempontból is, a palini ügyben. Majd a témát interpellációmban kifejtem.

Sajni József: Károlyi úrral abban a dologban, hogy a 14-es napirend kerüljön levételre, én is végiggondoltam, egyet tudok érteni, mivelhogy én vagyok az előterjesztője.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat! Akkor, ha jól értem – ne haragudjon képviselő úr –, akkor Ön visszavonja akkor most ezt az előterjesztést?

Sajni József: Nem vonom vissza az előterjesztést, hanem itt volt egy javaslat, hogy kerüljön le a napirendről.

Cseresnyés Péter: Csak azért kérdezem, mert ha az a javaslata, hogy a következő közgyűlésen vegyük elő, és most visszavonja, akkor nem kell szavaztatnom arról a javaslatról.

Sajni József: Hozzájárulok természetesen, ezt akarom végigmondani. Hozzájárulok, igen, mégpedig akkor, hogyha valóban a soron következő vagy soron kívül is akár ez a közgyűlés elé kerül, mert itt finanszírozási problémák vannak.

Cseresnyés Péter: Mindenképpen fogok szavaztatni róla akkor. Tehát arról szavaztatunk, miután Ön azt javasolja előterjesztőként, hogy a következő közgyűlésen hozzuk be, akkor erről szavaztatni fogok, és nem ügyrendiként egy elnapolás, hanem arról, amit Ön javasolt. Jó?

Sajni József: Igen. És akkor Interpellációk és kérdéseknél – szeretném elmondani – lenne négy kérdésem.

Dr. Etler Ottó László: 21. napirendi pontnál két kérdésem lenne. Az egyik, az elmúlt közgyűlésre kapott válasz miatt kell szólnom. A másik pedig földlerakásokkal kapcsolatban.

Marton István: A 21. napirendi pontnál, az Interpellációk, kérdéseknél egy kérdésem lesz. Ennek a lényege az, hogy hogyan áshatja alá Cseresnyés Péter a miniszterelnök szavahihetőségét.

Dr. Károlyi Attila József: Képviselőként szeretnék az Interpellációk, kérdések napirendi pontnál egyrészt reflektálni a polgármester úrnak a válaszaira, másrészt pedig úgy emlékszem, egy kérdésem lenne a Teleki utcai gyalogátkelőnél elhelyezett, immáron hetek óta ott éktelenkedő és forgalmi akadályt képező valamiféle táblák miatt.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, így először az ügyrendi bizottság által indukált és Sajni képviselő úr által megerősített tenném fel szavazásra. Tehát a javaslat az volt, hogy akkor a következő ülésen tárgyaljuk meg ezt a bizonyos – hányas számú napirend volt ez? – 14. napirend, ami a miklósfai városszépítő egyesület támogatásáról, vagy Mindenki Háza támogatásáról szólna. Aki ezzel egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot

A közgyűlés 16 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

49/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javaslatára és Sajni József önkormányzati képviselő, előterjesztő egyetértésével a meghívó szerinti 14., „Javaslat közművelődési megállapodás megkötésére a miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesülettel” című előterjesztést elnapolja a következő ülésére.

Cseresnyés Péter: És akkor most a napirendet teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

50/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. március 27-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Koller Jutka igazgató
Körmendi Viktória intézményvezető
dr. Kaszás Gizella igazgató
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2014. évi tételes beruházási, felújítási tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán elnök
4. Javaslat a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Mérksz Andor ügyvezető
5. Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Nagy Imre ügyvezető
6. Javaslat a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2014. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
7. Javaslat a Kanizsa Újság Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Dóró János ügyvezető
8. Javaslat a Kanizsa Uzsoda Szolgáltató Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Horváth Vencel ügyvezető
9. Javaslat a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Nonprofit Kft.-ben üzletrész vásárlásáról szóló adásvételi szerződések megkötésére, a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Szolgáltató Kft. módosuló társasági szerződésének jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

10. Pályázat benyújtása a Magyar Labdarúgó Szövetség országos labdarúgó pályaépítési programjához kapcsolódóan kisméretű műfüves pálya építésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Javaslat a közvilágítás korszerűsítéshez, napelemes villamosenergia-termeléssel kombinált belső világítás-korszerűsítésekhez szükséges műszaki dokumentáció, valamint teljes várost érintő napelemes villamosenergia-hasznosítási program elindításának lehetőségét vizsgáló háttér tanulmány elkészítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi éves összesített Közbeszerzési Tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat egyes köztéri alkotások helyének kiválasztására illetve áthelyezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2014. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
16. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés

17. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított kitüntetések adományozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Tájékoztató a folyamatban lévő, valamint a 2013. évben lezárult perekről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Koller Jutka igazgató
Körmendi Viktória intézményvezető
dr. Kaszás Gizella igazgató

Cseresnyés Péter: Ez elvben a szokásos térítési díj kiigazítást szokta jelenteni. Ebben az évben ezt nem jelenti. Hozzászólót várok. Tehát nem emelkednek a térítési díjak, erről szól a történet. Hozzászólót nem látok, a vitát ezzel lezárom. Aki rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

11/2014.(III.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 11/2014.(III.31.) önkormányzati rendeletét a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Marton István: Aki az olvasta, az tudhatja, hogy az egyik leglényegesebb ebből az öt pontból az, hogy a 800 m² 600 m²-re akarjuk levinni a területi minimumot a Deák tér környékén, ami az IKI-nek a megosztását tenné lehetővé. Csak azért említettem meg ezt a kérdést, mert az elmúlt 24 évben 2, azaz kétször már a közgyűlés mindig nekirugaszkodott, és hát sajnálatos módon ezt a közreműködő hatóságok nem akceptálták. Én nagyon bízom abban, hogy a Deák tér, illetve a Zrínyi 51. szétválasztható.

Cseresnyés Péter: Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

51/2014.(III.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Deák tér – Széchenyi tér - Zrínyi utca – Csengery utca által határolt tömb területének a Csengery u. 1-3. ingatlan kivételével Vt-15-z jelű övezetbe sorolásával.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Teleki utca – Levente utca – Szekeres utca – Tavasz utca – Semmelweis utca – Mária utca – Szekeres utca – Kórház utca által határolt tömbökben a hátsó építési határvonalak törlésével.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a HÉSZ 4. § oldalkertek szabályozására vonatkozó kiegészítésével.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a HÉSZ-ben a bányászati építmények és szélerőművek telepítési, telekalakítási és építménymagassági szabályainak egyértelmű meghatározásával.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése a 34/2014.(III.06.) számú határozat 2. és 6. pontjában szereplő rendezési terv módosítások tervezési költségeit településrendezési szerződés keretében a kérelmezőkre hárítja.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2014. évi tételes beruházási, felújítási tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kassai Zoltán elnök

Marton István: Az anyagból az derül ki, hogy a korábban megszokottaktól körülbelül 3-4-szer annyi összeget szán a város fejlesztésre, hálózathozvitásra, különböző egyedi tételek, gondolkodok itt a haváriára, a tűzcsapokra, stb., illetve felújításokra. Hát, én ezt meglehetősen sokallom még akkor is, ha ennek egy része indokolt nyilván a belvárosi rekonstrukció következtében. Én ennyi pénzt nem bíznék rájuk.

Cseresnyés Péter: Mi meg rájuk bízzuk szerintem többséggel, mert fontos a városban a zavarmentes vízellátás, úgyhogy remélhetőleg ezt a pénzt a város közműveire, víziközművére rá tudjuk fordítani.

Dr. Etler Ottó László: Mivel tényleg ekkora összegről van szó, ezért feltételezem, hogy azt a pénzt, ami a múlt évben megmaradt a csatorna-beruházásról, ez az 560 millió ide beépítésre kerül. Éppen ezért feltételezem azt, hogy még egyszer nem lesz ilyen lehetőség, hogy 560 millió talált pénz célzottan, ami víziközmű fejlesztésre kell elköltenünk, tehát megvalósul az a cél, ami miatt ezt begyűjtöttük, tehát ilyen nem néz ki a következő években. Ezért kell jól megfontolni azt, hogy most ezt mire költjük el, mint utolsó lehetőséget. Nyilván a Fő utcának a két szakasza szerepel benn, ez hozzátartozik a belvárosrekonstrukcióhoz is, ezeket nem kétlem. Sugár utcait is. Nyilván ezeket az 50 milliós tételeket azért ezt jól meg kéne nézni, hogy tényleg annyiba kerülnek-e. Ami elgondolkodtat, hogy kettő tervezés szinten 2,5-3 millió Ft szerepel a Csónakázó-tónál, a csónakháznál, és én azt szeretném inkább látni, mint mondtam, utolsó nagy ilyen lehetőség, hogy a Csónakázó-tóra egy nagyobb terv készülne szennyvízre és vízre, ne csak a csónakház, hanem a vasút felőli oldalra, illetve a másik, az erdő felőli oldal. Ott a csónakház, de azt mondom, hogy ne csak a csónakházra, és csak azt terveztessük meg, hogy a csónakháznak mi az igénye, hanem ha már egyszer tervezünk, és most úgyse kivitelezünk belőle, ha már tervezünk, akkor tervezzük meg, hogy ott feltételezve sorozatban épületeket mekkora szennyvíz, milyen átmérőjű szennyvízcsatorna kell, milyen nyomóvezeték kell. Tehát ha tervezünk, akkor ne a pillanatnyi ötlet alapján tervezzünk, hanem egy hosszú távú terv alapján tervezzünk a Csónakázó-tóra víziközmű fejlesztéseket.

Cseresnyés Péter: Jó múltkor, amikor a Csónakázó-tó azon részéről folyt a vita, amelyiket a kajak-kenusok használnak, akkor több vélemény is elhangzott, hogy jó lenne, hogyha a Csónakázó-tavat nem építenénk körbe, hanem ez a helyzet maradjon minél nagyobb arányban meg, ami most is látható ott, hisz szabadidő eltöltésére, a horgászoknak a vízhez való hozzáférésehez is szükség van erre. Tehát lehet egy Csónakázó-tavat körbefogó csatorna- és vízhálózatot tervezni, csak nem biztos, hogy érdemes. Erről folytassunk vitát képviselő úr. Jelen pillanatban viszont nem ad hoc jellegű tervezés

történik. Két nagyon fontos igény merült fel. Az egyik igény az, hogy legyen vize a kajak-kenusoknak. A másik igény pedig a kerékpáros-centrum kiépítés vagy megépítése okán merült fel, ugyanis, ha ott egy kerékpáros pihenőközpont alakul ki, ahol bérletre van lehetőség, ahol egy kávé elfogyasztására van lehetőség, ahol kerékpárkölcsönzésre van lehetőség, ahhoz egy kiszolgáló egységet kell építeni, aminek a terve megvan, amit meg is fogunk a pályázatból építeni, és ehhez kell a vizet és a szennyvizet kiépítenünk. Tehát ez nem ad hoc jellegű tervezés volt. Azt mondom, én el tudom fogadni, amit Ön mondott ötletként, hogy nézzük meg, hogy szükség van-e a Csónakázó-tó más részén is csatornázásra vagy víz odavezetésére, de ha lehet, akkor most ne akadályozzuk meg ennek az építésnek az elkezdését, vagy ne toljuk odébb az elkezdés határidejét, mert a kerékpáros centrumot meg meg kell építeni, a kajak-kenusoknak meg szükségük lenne hát, mondjuk a zuhanyozáson túl arra is, hogy WC-öblítést meg tudják oldani a csónakházban, mert ilyen napi problémával küzdenek ők. Még szeretnék reagálni még egy dologra. Tehát, ha mi úgy akarjuk, akkor ez nem egyszeri beruházás lesz, folyamatosan sok pénzt tudunk belenyomni a víziközmű és a csatornahálóznak szükséges felújításába, hisz a Vízmű minden évben közműhasználati díjként nekünk 100 milliós nagyságrendben, pontosan több mint 100 millió Ft-ot utal át nekünk, és ebből tudjuk ezeket a tervezhető és tervezett munkákat elvégezni.

Dr. Etler Ottó László: Csak üdvözlöm ezeket a tervezéseket, hiszen már az elmúlt 20 évben, mint gyakorló környezetvédő nagyon sok anomáliával találkoztam ott a Csónakázó-tó környékén, csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy a tervezésnél várjuk el alapvető szempontnak azt, hogy ez a két hely, akár a keleti, akár a nyugati oldalon, ez az eleje a Csónakázó-tónak. Tehát, hogyha ezen kívül akarunk majd később bővíteni, itt nem rakhatunk be ez szűk keresztmetszetet. Tehát itt a gyűjtőt, áttemelőt, mindent úgy kell tervezni, hogy ez tovább még terhelhető legyen a későbbiekben. Tehát ezt, mint tervezési szempontot adjuk meg a tervezőknek, ha már itt 5 millió Ft körül el fogunk költeni tervezésre.

Cseresnyés Péter: El fogjuk mondani a javaslatot.

Balogh László: Hadd fejezzem ki én is örömeimet ezen javaslat kapcsán még akkor is, hogyha számomra fontos helyek akár hiányoznak belőle, de azt gondolom, hogy ez egy újabb ajándék a város számára 763 millió Ft-os nagy keretösszegben. Én, mivel közelében létezem és végzem képviselői feladatokat is, hadd erősítsem meg azt, hogy a Fő út alsó, felső szakaszát illetően, és különösen a Sugár utcát illetően ezek a beruházások, felújítások, hát régóta esedékesek voltak és örülünk neki. És hadd mondjak egy hiányzó tételt, amely hiányát megértem, mert nagyon komoly tétel, de hadd utaljak rá, hogy a Vörösmarty utcát illetően, ahol évente körülbelül olyan 10 csőtörés is szokott lenni, tudom, mert arra járok nap, mint nap, hát ez a Vörösmarty utca most kimarad ebből a felújításból, merthogy 250 millió Ft állítólag körülbelül akár egy beruházási érték rá vonatkozóan valóságosan. Azt remélem, hogy előbb-utóbb majd ott is megújul a víziközmű, de most örülünk ennek a nagy ajándéksomagnak.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, akár ennek is fel lehet fogni, mármint ajándéknak is, de azért természetesen mi, kanizsai fogyasztók összegyűjtöttük ezt a pénzt a havidíjakból, tehát ez egy kötelező penzum, ezt nekünk el kell végezni, kutya kötelességünk. És azért mondom, hogy remélhetőleg ez nem fog megállni, ez a folyamat, hanem évről évre ezek a pénzek, amik összegyűltek hosszabb, rövidebb idő alatt, mindet rá tudjuk fordítani, tehát hasznosulni fognak a fejlesztésekben, felújításokban.

Bene Csaba: Én is hadd örüljek ennek az előterjesztésnek. Bár én nem ajándéknak fogom fel, hanem lehetőségnek, hogy ezt végrehajtsuk és megcsináljuk. Egy olyan lehetőségnek, amellyel már korábban is éltünk, hogy amikor valahol komolyabb fejlesztés valósul meg, így a belvárosi rekonstrukció I. üteme, akkor az azzal kezdődik, hogy a közműveket előtte rendbe tesszük, és akkor utána valósul meg a másik fejlesztés. És ugye most ebben az előterjesztésben is ezt látjuk, hogy a II. ütemet így kezdjük el, hogy a víziközművek rendbetételével és majd utána jön a rekonstrukciónak a II. üteme. Ez az egyik örömöm. A másik örömöm az, hogy ezen kívül, tehát a belvároson kívül is látok olyan tételeket, amelyek elég súlyosan esnek latba. Itt gondolok a Pivári útra, amit már Fodor képviselőtársam többször szorgalmazott a korábbi közgyűléseken, hogy valamit kellene vele kezdeni felújítás címen, és aztán a Sugár útnak a két szakaszáról is szó van. És azért örülök ennek, mert a víziközmű felújítás az én elképzelésem szerint majd nem egy ilyen részleges útfelújítással jár, hanem ennek keretében olyan rendbetételt kell tenni, ahol ilyen víziközműcsere megvalósul, hogy megfelelő útfelület is kialakításra kerüljön.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát ezért lezárom. Két megjegyzésem lenne. Az egyik az, hogy természetesen a Pivári utcának egy szakaszát tudjuk megcsinálni úgy, ahogy a Sugár utat sem teljes egészében, hanem egyes szakaszait, és abban az esetben, ha látjuk, hogy marad pénz például a belvárosrekonstrukció II. ütemében a víziközmű felújításra szánt pénzből, mert van rá esély, ebben az esetben szakaszolva a munkát, tovább tudjuk ezt folytatni, és erre azok, akik ebben érdekeltek, hajlandóságot is mutatnak. Úgyhogy lehet, hogy ennél többet tudunk majd tenni az év vége felé, vagy a jövő év tavaszán. A másik megjegyzésem pedig az lenne, hogy én közben osztályvezető úrral, Tárnok úrral beszéltem. Etler képviselő úrnak mondanám, hogy az a tervezés, amit Ön lát, az a nagy szennyvíztervnek része, arra épül rá, és tulajdonképpen a szennyvíz elvezetés a Csónakázó-tó körül terv szintjén meg van, tehát azt nem kell már terveznünk nekünk. Miután a vitát lezártam, ezért a határozati javaslatot szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

52/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati tulajdonú víziközművek 2014. évi, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által megvalósítandó beruházási, felújítási tervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

II. Hálózatbővítéssel járó beruházások		Nettó beruházási költség	Bruttó beruházási költség
Építési helyszín	Műszaki tartalom		
Nk. Csónakázó tó Kajak- kenu Klub csónakház ívóvíz ellátása és szennyvízelvezetése kiviteli terveinek elkészítése	Vízigények és szennyvízmennyiségek meghatározása, közmű egyeztetés, geodéziai felmérés, hidraulikai méretezés, vízbekötés és szennyvízelvezetés komplett kiviteli tervdokumentáció elkészítése, tulajdonosi, közútkezelői hozzájárulások beszerzése	1 800 000 Ft	2 286 000 Ft
Kiskanizsa temető	A temető területén létesítendő vízmérő aknába bekötővezeték, NA 100 vízmérő, elzáró szerelvény kiépítése, majd föld feletti kitérésbiztos tűzcsap elhelyezése	900 000 Ft	1 143 000 Ft
Nk. Csónakázó tó Látogatóközpont szennyvízelvezetése	115 fm NA 200 KG-PVC és 120 fm NA 150 KG-PVC szennyvízcsatorna, 518 fm D90 KPE szennyvíz nyomóvezeték szerelvényeivel, 1 db szennyvízátemelő akna villamosenergia ellátással és távfelügyelettel	41 043 118 Ft	52 124 760 Ft
Hálózatbővítések összesen		43 743 118 Ft	55 553 760 Ft
III. Fejlesztési terv egyedi tételei		Nettó beruházási költség	Bruttó beruházási költség
Havária keret		30 000 000 Ft	38 100 000 Ft
Tűzcsap pótlások		5 000 000 Ft	6 350 000 Ft
Kiskanizsa 1. számú szennyvízátemelő frekvenciaváltó beépítése		2 920 000 Ft	3 708 400 Ft
Egyedi tételek összesen		37 920 000 Ft	48 158 400 Ft

IV. Vízvezeték és szennyvízcsatorna felújítások		Nettó beruházási költség teljes úthelyreállítással	Bruttó beruházási költség teljes úthelyreállítással
Építési helyszín	Műszaki tartalom		
Nk. Pivári u. (Bajcsy-Zs. u.-Bába u. közötti szakaszon)	303 fm D160 KPE ivóvíz vezeték szerelvényeivel, 32 db bekötés csere, tűzcsapcserek, csomópont rekonstrukciók, úthelyreállítás	35 244 725 Ft	44 760 801 Ft
Nk. Sugár út (Rozgonyi u. - Királyi P. u. közötti szakasz)	240 fm D160 KPE ivóvíz vezeték szerelvényeivel, 29 db bekötés csere, tűzcsap cserek, csomópont rekonstrukciók, úthelyreállítás	42 933 705 Ft	54 525 805 Ft
Nk. Sugár út (Vörösmarty u. - Dózsa Gy. u. közötti szakasz)	210 fm D160 KPE ivóvíz vezeték szerelvényeivel, 25 db bekötés csere, tűzcsap cserek, csomópont rekonstrukciók, úthelyreállítás	36 803 146 Ft	46 739 995 Ft
Vízvezeték és szennyvízcsatorna összesen		114 981 576 Ft	146 026 602 Ft
Összesen:		196 644 694 Ft	249 738 761 Ft

A költségek 27 % ÁFA-t tartalmaznak.

A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított előirányzat mértékéig lehet végrehajtani.

A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között – a keretösszeg túllépése nélkül – forrást átcsoportosítson, illetve, hogy kezdeményezze a keretösszeg év közbeni módosítását az év során a vállalkozásoktól ténylegesen beszedett közműfejlesztési hozzájárulás összegének megfelelően.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető, Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató, Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt)

4. Javaslat a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Mérsz Andor ügyvezető

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, hogy van-e hozzászóló? Ugye a bizottságok megtárgyalták ezt az előterjesztést. Ilyet nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

53/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykánizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervét 178.891 eFt összeggel elfogadja.

Határidő: 2014. március 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető, Mérksz Andor ügyvezető igazgató)

5. Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Nagy Imre ügyvezető

Cseresnyés Péter: Vitát és hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

54/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervét 35.405.000,- Ft működési célú önkormányzati támogatással elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2014. évre szóló szerződéseket kösse meg.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető, Nagy Imre ügyvezető)

6. Javaslat a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2014. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

55/2014.(III.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. 2014. évi üzleti tervét 0 eredménnyel és 522.528,- eFt +ÁFA önkormányzati hozzájárulással jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. részére az üzleti tervben foglaltak szerint, a költségvetés rendelet 1/14. sz. mellékletében foglalt alábbi előirányzatok terhére:
 - kettő darab gépjármű beszerzésre 7.112,- eFt
 - a Tripammer utcai temetőben urnasírhelyek kialakítására 2.096,- eFt
 - parkgondozási gépek beszerzésére 20.701,- eFtösszesen 29.909,- eFt fejlesztési célú támogatást nyújt. Felhatalmazza a polgármestert szerződés megkötésére.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

7. Javaslat a Kanizsa Újság Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Dóró János ügyvezető

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

56/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság Kft. 2014. évi Üzleti Tervét elfogadja 31 257 402 Ft nettó támogatási összeggel.

Határidő: 2014. március 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kunics György gazdálkodási osztályvezető)

8. **Javaslat a Kanizsa Uszoda Szolgáltató Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Horváth Vencel ügyvezető

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

57/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Uszoda Kft. 2014. évi üzleti tervét az önkormányzat 73.066 ezer Ft működési célú pénzüsszeggel elfogadja. Felkéri a Polgármestert, hogy a társasággal a 2014. évre szóló szerződéseket kösse meg.

Határidő: 2014. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető
Horváth Vencel ügyvezető)

9. **Javaslat a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Nonprofit Kft-ben üzletrész vásárlásáról szóló adásvételi szerződések megkötésére, a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Szolgáltató Kft. módosuló társasági szerződésének jóváhagyására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez az előterjesztés ugye arról szól, ami óhajunk volt akkor, amikor még csak csatlakoztunk hozzá, mint külső szemlélő, most bent vagyunk a gazdasági társaságban, hogyha ezt mi elfogadjuk.

Marton István: Mód fölött örülök, hogy sikerült besurranni ebbe a Kft-be, és hogy Egerszeg, Szombathely, meg Szentgotthárd 6-6 %-ot átengedett, illetve a Zala megyei, meg a Vas megyei gyáriparosok 1-1 %-ot, így 600 eFt-tal ennek részesei vagyunk, ami azt jelenti, hogy 20 %-os lett a súlyunk. Hát meglátjuk, mi kerekedik ki belőle. Bár meglehetősen nehezen indult, de legyünk optimisták.

Cseresnyés Péter: Nem becsullankodtunk, hanem betárgyaltuk magunkat. Ez óriási különbség. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, miután további hozzászólót nem látok. Ja 6 darab. Egyben szavaztatunk, hogyha nincs ellenvélemény. Igen, mert mindenről külön kellene szavazni. Szavazzunk külön, jegyző asszony? Egyben, nem fontos, azt mondja jegyző asszony, nem fontos, tehát egyben is szavazhatunk. Úgyhogy akkor egyben teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatokat hozza:

58/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a 250/19/2013.(VIII.28) számú határozata alapján a csatlakozási szerződésben foglaltak szerint, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., képviseli: Cseresnyés Péter polgármester) a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Kft.-ben (9700, Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., Cg.: 18-09-111616) **6 %-os üzletrészt** vásároljon **Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatától** (8900 Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 17-19., képviseli: Gyutai Csaba polgármester) **180.000,- Ft-os vételáron**.

A vételár forrása a 2014. évi költségvetési rendelet 1/14-es mellékletének 96. során biztosított.

A Közgyűlés felhatalmazza Cseresnyés Péter polgármestert, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében eljárjon az üzletrész adásvételi szerződés aláírása során.

Határidő: 2014. április 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

59/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a 250/19/2013.(VIII.28) számú határozata alapján a csatlakozási szerződésben foglaltak szerint, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., képviseli: Cseresnyés Péter polgármester) a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Kft.-ben (9700, Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., Cg.: 18-09-111616) **6 %-os üzletrészt** vásároljon **Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatától** (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., képviseli: dr. Puskás Tivadar polgármester) **180.000,- Ft-os vételáron**.

A vételár forrása a 2014. évi költségvetési rendelet 1/14-es mellékletének 96. során biztosított.

A Közgyűlés felhatalmazza Cseresnyés Péter polgármestert, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében eljárjon az üzletrész adásvételi szerződés aláírása során.

Határidő: 2014. április 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

60/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a 250/19/2013.(VIII.28) számú határozata alapján a csatlakozási szerződésben foglaltak szerint, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., képviseli: Cseresnyés Péter polgármester) a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Kft.-ben (9700, Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., Cg.: 18-09-111616) **6 %-os üzletrészt** vásároljon **Szentgotthárd Város Önkormányzatától** (9970 Szentgotthárd,

Széll Kálmán tér 11., képviseli: Huszár Gábor polgármester) **180.000,-** Ft-os vételáron.

A vételár forrása a 2014. évi költségvetési rendelet 1/14-es mellékletének 96. során biztosított.

A Közgyűlés felhatalmazza Cseresnyés Péter polgármestert, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata képviseletében eljárjon az üzletrész adásvételi szerződés aláírása során.

Határidő: 2014. április 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

61/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a 250/19/2013.(VIII.28) számú határozata alapján a csatlakozási szerződésben foglaltak szerint, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., képviseli: Cseresnyés Péter polgármester) a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Kft.-ben (9700, Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., Cg.: 18-09-111616) **1 %-os üzletrészt** vásároljon **Zala Megyei Munkaadók és Gyáriparos Szövetségétől** (8900 Zalaegerszeg, Baros G. u. 2., képviseli: Kálmán János elnök) **30.000,-** Ft-os vételáron.

A vételár forrása a 2014. évi költségvetési rendelet 1/14-es mellékletének 96. során biztosított.

A Közgyűlés felhatalmazza Cseresnyés Péter polgármestert, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata képviseletében eljárjon az üzletrész adásvételi szerződés aláírása során.

Határidő: 2014. április 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

62/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a 250/19/2013.(VIII.28) számú határozata alapján a csatlakozási szerződésben foglaltak szerint, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., képviseli: Cseresnyés Péter polgármester) a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Kft.-ben (9700, Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., Cg.: 18-09-111616) **1 %-os üzletrészt** vásároljon **Vas Megyei Munkaadók és Gyáriparos Szövetségétől** (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 6., képviseli: dr. Kondor János elnök) **30.000,-** Ft-os vételáron.

A vételár forrása a 2014. évi költségvetési rendelet 1/14-es mellékletének 96. során biztosított.

A Közgyűlés felhatalmazza Cseresnyés Péter polgármestert, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében eljárjon az üzletrész adásvételi szerződés aláírása során.

Határidő: 2014. április 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termez Marianna aljegyző)

63/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, a **Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Kft.** (9700, Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., Cg.: 18-09-111616) **Társasági Szerződésének módosítását.**

A Közgyűlés felhatalmazza Cseresnyés Péter polgármestert, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében eljárjon a módosított tagsági szerződés aláírása során.

Határidő: 2014. április 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termez Marianna aljegyző)

10. Pályázat benyújtása a Magyar Labdarúgó Szövetség országos labdarúgó pályaeépítési programjához kapcsolódóan kisméretű műfüves pálya építésére (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Marton István: Öröndetes dolog, hogy szaporodnak a műfüves pályák, de ha az ember visszagondol arra, hogy az első két műfüves pálya a Mindenki Sportpályáján alig került be, mint most ez az egy, az is bőven 40 millió belül volt, és tulajdonképpen ennek az önrésze is megközelíti a 10 millió Ft-ot, vagyis 9.750.000 Ft, hát én ebben azt látom, hogy gazdaságilag nem különösebben éri meg. Ez valakinek nagyon megéri, akit az MLSZ megbíz a kivitelezéssel. De hát azt mondom, hogy ennyit azért még nekünk is megér, amit most 30 %-nak mondanak.

Cseresnyés Péter: Miután Bicsák Miklós nem tiltakozik, én nagyon szívesen visszavonom az előterjesztést, hogyha ez a cél, de látom, Bicsák Miklós megnyomta ügyrendiben a gombot. Ez csak vicc volt természetesen.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Én nagyon köszönöm a közgyűlésének, a városnak, és betartotta – ezt hangsúlyozom, mert jól emlékszem, amikor Bene frakcióvezető úr és polgármester úr mondta a kiskanizsai műfüves pálya beruházása előtt, vagy illetve hát a pályázat megpályáztatásakor, hogy a következő Palin városrész lesz. Én csak röviden ennyit. Beszélgetve tegnap este és az ottani fiatalokkal, meg hát az ott élő emberekkel, bármi készül Palinban, ha csak egy 5 méteres gyalogjárda felújítás, az ott élő emberek annak is örülnek. Köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Nem provokálni akartam képviselő úr, de tényleg ezt megmondtuk már néhány évvel ezelőtt, hogy miután ütemezve szeretnénk ezt megcsinálni, a következő Paliné lesz még akkor is, hogyha tiltakozott volna ellene, akkor is megcsináltuk volna.

Balogh László: Én szeretem az olyan javaslatokat, ahol egyhangú támogatottság van. Az OKISB részéről üdvözlötük az újabb műfüves pályát, és én röviden csak arra hadd emlékeztessenek, hogy ez egy régóta kialakított rendszer, ha úgy tetszik, a műfüves pályák üzenete, ami – tévedés ne essék – nem csak focira alkalmas, hanem sokféle sportolási módra, és hadd örüljek annak, hadd járjam végig, bár

tudunk róla, de ugye Mindenki Sportpályája, Hevesi Általános Iskola, Kiskanizsa, Miklósfa, óvodák után, és ne felejtjük a Bányáspálya nagy műfüves pályáját, hát remélem, még nem záródik a kör, bár most látványosan az északi ponton megjelenik egy újabb műfüves pálya. Ennek, azt hiszem, hogy örülhetünk, és ez fejeződött ki mindenféle véleményezésben. Egy dolgot hadd tegyek még hozzá az OKISB nevében, javasoljuk azt tisztelettel polgármester úrnak, hogy a Mindenki Sportpályáját illetően vizsgáljuk felül azt a meglévő műszaki szerződést, amely hát érvényes a bérlővel, éppenséggel a műfüves pályákat illetően is. Ez egy konkrét sportbizottsági javaslat – szintén egyhangúlag támogattuk.

Cseresnyés Péter: Erről is szavaztatok akkor, amikor az eredeti határozati javaslatot szavazásra teszem fel. Úgyhogy majd kérem Tárnok urat, hogyha így elfogadjuk a határozati javaslatot, akkor figyelmeztessen majd engem arra, hogy nézzük meg azt a szerződést. Majd mondjuk, hogy miről volt szó itt az előbb.

Bene Csaba: Én Nagyon örülök annak, hogy amit jó pár évvel ezelőtt megígértünk, az így a ciklus végére meg is valósul, mert annak idején a belvárosi pályákon kívül azt ígértük, hogy minden peremkerületi területre teszünk egy-egy műfüves pályát. Tehát ez a Kiskanizsa, Miklósfa, Palin, és ezzel bezárult a kör. Lehet, hogy jobban örültem volna annak idején, bár Marton István azt erősen támadta, amikor egyszerre akartunk sok pályát megcsinálni, nem így valósult meg, de szépen ütemezve, lassan odáig jutunk Nagykanizsán, hogy minden területen lesz elérhető műfüves pálya a gyerekek és a felnőttek sportolására. Úgyhogy én ezt csak üdvözölni tudom akkor is, hogyha ez most már drágábbba kerül, mert a legelsőt, azt 8 éve építettük, tehát ahhoz hasonlítani a beruházásnak a költségét, azt úgy gondolom, nem lehet. És természetesen ennek a nagy része pályázati pénz. Nekünk, a városnak összesen egy ilyen műfüves pályának a megvalósítása, az 10 millió Ft-ba kerül. De föl hívnám a figyelmet, és nem véletlen volt Balogh László képviselőtársamnak a javaslata az oktatási bizottság részéről, hogy vizsgálják meg azt a szerződést, mert Mindenki pályáján lévő (hangfelvétel hibája miatt nem érteni, hogy mit mond) jelen pillanatban nincsenek pályázati pénzek. Tehát ezt önerőből kell majd valamilyen módon, vagy pedig a működtetést végzővel együttműködve megoldani a városnak.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Egyébként nagyon komolyan el kell gondolkoznunk azon, hogyha lesz ilyenre lehetőség, hogy a volt bányáspálya területén nem akarunk-e egy ilyet csinálni, ugyanis a mindennapos testnevelés okán akár a bányáspályát a belvárosi iskolák így még jobban ki tudnák használni. Múltkor voltam ott, és a volt kézilabdapálya kimondottan alkalmas lenne egy műfüves pályának a létesítésére. Az aszfaltos. Ez is igaz. Tehát szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

64/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a tulajdonában levő nagykanizsai 4080 hrsz-ú ingatlanon (Palini Általános Iskola területén) 1 darab kisméretű 20x40 (22x42 m) műfüves pálya célszerű opciós fejlesztési tartalommal együtt történő megépítésére vonatkozó pályázatot nyújtson be a Magyar Labdarúgó Szövetség /a továbbiakban: MLSZ/országos labdarúgó pályaépítési programjához kapcsolódóan
2. vállalja a **200.000,- Ft** összegű pályázati biztosíték megfizetését, a 2014. évi költségvetés 16. számú melléklet, működési céltartalék, 2. „Pályázati önrész” soráról

3. egyetért azzal, hogy az Önkormányzat a kisméretű műfüves pálya megépítésének helyszínét a Palini Általános Iskola területén jelölje ki, valamint azzal, hogy az MLSZ-szel kötött együttműködési megállapodás időtartamára – de legfeljebb 15 évre – használati jogot biztosítson az MLSZ részére a megépített pálya által elfoglalt területre
4. vállalja az MLSZ által kiadott pályázati felhívás „6. Pályázathoz kapcsolódó legfontosabb vállalások feltételek” című fejezete 1-9. pontjaiban foglalt kötelezettségek nyertes pályázat esetén történő teljesítését
5. megismerte az MLSZ által kiadott pályázati felhívás 4. számú mellékletét képező együttműködési megállapodás és 6. számú melléklet szakmai partnerrel kötendő együttműködési megállapodás tartalmát, nyertes pályázat esetén felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő megállapodások aláírására
6. a felépítmény (műfüves pálya) bruttó beruházási összköltségének 30%-val megegyező mértékű díjra **9.750.000 forint** összeget biztosít a 2014. évi költségvetés 16. számú melléklet, működési céltartalék, 2. „Pályázati önrész” soráról, és vállalja, hogy az Önkormányzat a díjat a kivitelezés megkezdése előtt egy összegben megfizeti az MLSZ részére
7. felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására

Határidő: 2014. április 11.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kunics György, Gazdálkodás Osztály – osztályvezető
Rodekné Hederics Erika, Pályázati Csoport – csoportvezető)

- 11. Javaslat a közvilágítás korszerűsítéshez, napelemes villamosenergia-termeléssel kombinált belső világítás-korszerűsítésekhez szükséges műszaki dokumentáció, valamint teljes várost érintő napelemes villamosenergia-hasznosítási program elindításának lehetőségét vizsgáló háttér tanulmány elkészítésére (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ehhez a napirendhez van egy kiegészítés. Talán a miért kérdésre ad egy kicsit bővebb választ, mint az előterjesztésben szerepel. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

65/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt

1. A közvilágítás „aktív” elemeinek korszerűsítéshez kapcsolódó felmérések előkészítési tevékenységek elvégzéséről. Az ehhez szükséges max. 2.000.000 Ft + ÁFA= 2 540 000 Ft forrást a költségvetés rendelet 1/14 sz.

melléklet „Közüvilágítás fejlesztés” előirányzat terhére biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések meghozatalára.

Határidő: 2014. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

2. Intézmények belső világításkorszerűsítése napelemes energiaellátással kombinálva előkészítő tevékenységek elvégzéséről.
Az ehhez szükséges max. 4.000.000 Ft + ÁFA= 5 080 000 Ft forrást a költségvetés rendelet 1/11 sz. melléklet „Tervezési, előkészítési és ellenőrzési feladatok” előirányzat terhére biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2014. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

3. A teljes várost érintő napelemes villamosenergia-hasznosítási program elindításának lehetőségét vizsgáló háttér tanulmány elkészítésének elvégzéséről.
Az ehhez szükséges max. 1.500.000 Ft + ÁFA= 1 907 000 Ft forrást a költségvetés rendelet 1/11 sz. melléklet „Tervezési, előkészítési és ellenőrzési feladatok” előirányzat terhére biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2014. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi éves összesített Közbeszerzési Tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A célok között, amelyekben, a kommunikációs, városmarketinges feladatok ellátásával kapcsolatos dokumentációban van egy elírás, 2013. szerepel a kiküldött anyagban, vagy a feltett anyagban. Ezt úgy értelmezze mindenki, legyen szíves, hogy 2014. áprilisától 2014. december 31-ig.

Dr. Etler Ottó László: Nyilván azokat a közbeszerzéseket, amelyek már elnyert projektek részét képezik, és ott kiírjuk, nem kerül pénzbe, tehát én csak azokkal foglalkoznék, amit saját forrásból fogunk finanszírozni. Pont ez a két legutolsó kiírásnál az összegek, tehát a városmarketing, illetve a szervezetfejlesztésnél a tanácsadói tevékenység, egy marketingtevékenység, illetve egy tanácsadói tevékenységre írunk ki közbeszerzést. Itt az összegek nem indokolják azt, hogy nyílt legyen a közbeszerzés, lehet meghívásos is. Én mégis azt szeretném kérni, hogy ezeket a közbeszerzéseket nyíltban írjuk ki. Tehát itt elég sok gond volt, már többen szóvá tették, hogy miért épp azt a céget bíztuk marketingfeladatok kidolgozásával, miért pont amatt bízunk a tanácsadói tevékenységgel. Tehát, hogy ilyen támadási felületek, meg viták ne legyenek a jövőben, én azt szeretném kérni, hogy vagy a meghívásos alapon csináljuk a közbeszerzést, de legalább itt házon belül legyen javaslattevési lehetőségünk, hogy kiktől kérjünk be árajánlatot ezekre a közbeszerzésekre. Vagy pedig írjuk ki nyíltan. Nekem ez a kérés.

Cseresnyés Péter: A pályázat része egyébként, az ÁROP pályázat része az a bizonyos tanácsadói vagy szakértői, vagy nem tudom, milyen dolog, tehát ez nem a mi pénzünkől megy. Csak azért mondom, hogy pontosítsak.

Sajni József: Ezt a napirendet átolvasva, hát elég szomorúan tapasztaltam, hogy a közbeszerzési eljárások körébe tartozó közlekedési létesítmények sorában vagy között nem olvastam a képviselői területemen egyet sem. Úgy gondolom, hogy itt vannak olyan akkut problémák, amik évek óta húzódnak, és van, ami szinte járhatatlan már. A Via Kanizsa többször is olyan javításokat végzett, hogy egyszerűen járható legyen. Nem az, hogy jó legyen, hogy járható legyen bizonyos útrész, vagy járdaszakasz, és nagyon sajnálom. Önmagában a 80 millió Ft is az én számomra nagyon kevés egy ilyen, tehát ilyen helyzetben, mint a város útjai vagy közlekedési létesítményei összefoglaló néven vannak. Ezt én már többször szóvá tettem, hogy bizonyos beruházásokat jó lenne átcsoportosítani, illetve eltolni, hogy elsősorban ez az infrastruktúra legyen olyan, amilyennek kéne lenni. De ezt végképp nagyon sajnálom, hogy újfent, már évek óta nem kerül be sem út, sem járda.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Etler Ottónak a javaslata, gondolom, módosító indítvány volt. Ugye? Akkor szavaztatok róla. Aki el tudja fogadni a javaslatát, kérem, nyomja meg az igen gombot. Aki nem, az mást nyom.

A közgyűlés 8 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

66/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Etler Ottó képviselőnek azt a javaslatát, hogy a

- Kommunikációs, városmarketinges feladatok ellátása
- ÁROP-1.A.5-2013-2013-0068 számú „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának szervezetfejlesztése” című projektben szakértői közreműködés biztosítása

esetében meghívásos vagy nyílt eljárás keretében kerül sor a közbeszerzési eljárás kiírására.

Cseresnyés Péter: Nem ment át. Így akkor az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

67/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy jelen előterjesztés 2. számú melléklete alapján – az előterjesztő szóbeli módosítását is figyelembe véve – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi éves összesített közbeszerzési tervét elfogadja.

Határidő: 2014. március 31. (nyilvánosság biztosítására)
Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina jegyző
(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

13. Javaslat egyes köztéri alkotások helyének kiválasztására illetve áthelyezésére (írásban) **Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Balogh László: Tudván, hogy már sokat beszéltünk, értelmesen vitatkoztunk róla, meg azt is tudván, hogy az OKISB-n, ügyrendi bizottsági ülésen, informális közgyűlésen is előjött, jómagam is részt vettem az előzetes megbeszélésben, tudom, hogy mi történt a városfejlesztési bizottságon, én igyekeznék valamiféle kompromisszumos javaslattal előállni, itt összefoglalva akár több helyszínről történéseit. Természetesen arról is lehet vitatkozni, hogy szükség van-e ennyi szoborra vagy nincs. Azért azt gondolom, hogy azért többségi álláspont az, amely örül az újabb és újabb képzőművészeti alkotások elhelyezésének, mert abból is élünk, a szellemi táplálékból, amely egy-egy művészeti alkotással áll elő. Az idei év ajándéka, ha úgy tetszik, lehetne a Török-kút újra felállítása. Azt gondolom, a többségi álláspont mára kikristályosodott, és az Erzsébet tér északi csúcsát jelölheti meg nem csak az előterjesztés, hanem most már többek is melléálltak ennek az ötletnek, végigjárva sok szempontból. És hadd ne elemezzem én sem most mindenfelé az összes felvetést. A második esetről, a Bethlen szoborról, ott is pro és kontra hangzottak el érvek. Én azt gondolom, hogy a többségi álláspont lehet az a kompromisszumos javaslat, amely – most én hadd beszéljek az OKISB nevében, de tudom, hogy máshol is előjött ilyen formában – az Erzsébet tér észak-keleti részét célozná egy emberközeli megvalósításban. És volt olyan javaslat is, ami konkrét ülő alakról beszélt, volt olyan, amely álló alakról beszélt. Én azt gondolom, hogy nem szükséges itt és most azonnal kimondani ezt a dolgot, hogy álló vagy ülő, hanem minden további vitát megelőzve mondjuk azt a művészeknek, hogy készítsenek álló alakhoz tartozó makettet, modellt is, és ülő alakhoz tartozót is. A helyszínt viszont meg kell, hogy mondjuk. Meg azt is, hogy mi egyféle legendát szeretnénk erősíteni, egyféle olyan attrakciót azon az Erzsébet téren, amin igaz, hogy most már nagyon sok szobor lesz, és valószínűleg több szobor már nem szükséges, de egy jól eltalált Bethlen István szobor, és csak hadd jelezzek, itt képviselőtársaimnak is szívesen mutatom itt, akár egy ilyen álló alak, akár egy ilyen ülő alak. Tehát többféle változatban bizonyára színvonalasan, minőségi módra megvalósítható. Legyen ez akkor a kompromisszumos javaslat, mondjuk az OKISB részéről. A Dózsa György szobornak is sokan örülnének. Mondhatom a hozzá tartozó viszonylag, hát majdnem egyhangú javaslatokat. És azzal is egyetértett egyhangúan a többség, hogy Deák Ferenc szobrához, szobraihoz ne nyúljunk. Tehát így kerek ez a történet. És remélem, hogy folytatódik a jövő évben. És én is tudnám mondani azokat a szoborötleteket, amely a jövőt illetően akár továbbléptethető, de most elégedjünk meg ezzel a szép ajándékcsomaggal, ha úgy tetszik.

Sajni József: Konzekvens szeretnék lenni. Az előzők közgyűlésen is már elmondtam, újfent elmondom, hogy úgy gondolom, hogy a szoborügyben egyetérttek továbbra is azzal, hogy a Török-kút valóban kerüljön elhelyezésre, ivókútként kerüljön elhelyezésre. És azzal is egyetérttek, ahol most jelen pillanatban a többség a helyét megjelölte, tehát ennek az Erzsébet térnek az északi részén, hisz ez, és úgy gondolom, hogy ennek funkciója is lenne, és kerüljön oda. Viszont továbbra sem értek egyet azzal, és itt már múltkor megvádoltak engem azzal, hogy ilyen populista nézeteket vallva mondtam azt, hogy a Bethlen szobornak a felállításával nem értek egyet. Elsősorban azért nem, mert épp az előző napirendnél már említettem, hogy a városban van nagyon sok olyan probléma, amit meg kellene oldani, és én most nem ezt tartom az elsődlegesnek, hogy drága pénzért szobrokat tegyünk ki a köztérre. És ha már valakinek ez az ötlete támadt, akkor viszont olyan szobrot raknék mindenféleképpen ki, és itt hivatkoznék arra, hogy főépítész úr demonstrált több városból is köztéren elhelyezett olyan szobrot, amely nem talapzaton áll valahol, hanem a nép közé van téve akár ülő, akár pedig álló szoborként, akit elfogad a nagy többség. Tehát nem politikus, vagy nem olyan személyt tennék oda, aki megosztó is. Én akkor vagy olyan művészembereket, mint ami egyébként ott szerepel, azok között nem láttam egyet sem, amelyek tehát ilyen lenne, ha már mindenáron szobrot akarnak rakni. Én úgy gondolom, hogy jelen pillanatban gazdasági és egyéb megfontolásokból én ezt nem tudom támogatni, ugyanis egy biztos, hogy sokkal több mindenre szükséges lenne a pénz. Arról már nem is beszélek, hogy mit tudom én, mellette még tehát ilyen mindenféle, akár munkahelyek és egyebek, de nem akarom ezt én ragozni, azoknak a létesítése. Úgyhogy én ezt ebben a formában, tehát az első részét, azt igen, a Török-kutat támogatom, a másikat nem. A többi szoborral kapcsolatosan pedig úgy gondolom, hogyha meglesz ennek majd az ideje és a fedezete, akkor térjünk vissza rá.

Dr. Károlyi Attila József: Meg kell, hogy állapítsuk azt, és ezt Deák főépítész úrtól tudom, hogy Nagykanizsa városa szobrokban szegény. Tehát mi nagyon, nagyon el vagyunk maradva olyan kultúrvárosoktól, mint Nyíregyháza vagy éppen Kaposvár, vagy említhetném Szombathelyt is, tehát szegény. Ebből a megközelítésből „drága pénzért ne tegyünk ki közterületre szobrot” – az előbb hallottam egy ilyen mondatot. Anélkül, hogy én kiselőadást tartanék most is az előttem szólónak az iménti gondolatáról, természetesen Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése helyén kezeli ezt a kérdést. A Török-kúttal kapcsolatban az a véleményem, hogy eredetileg nem ott volt. Mindig ugye az a fontos, nem is tudom, az előterjesztésben olvastam-e, vagy valahol máshol, hogy a szobrot oda kell elhelyezni, ahol volt, ahova eredetileg tették. Az emlékművet oda kell tenni, ahova eredetileg tették, a festményt abban a keretben kell hagyni, amelyikbe eredetileg a művész elképzelte. Tehát, hogyha ez egy képcsarnoki festmény, és a festőművésznak jó volt, a Képcsarnok ugye 1960-1990-ig terjedő időszakban működött, akkor azt abban kell hagyni, nem szabad kivenni a képet onnan, és áttenni, mert nekem az tetszik. Tehát így a Török-kútból kiindulva ... megújul a Török-kút, ezt a szerencsétlen Török-kutat, ezt úgy kezelték, hogy az a 30 méteres fenyőfa, ami valami szent fenyőfa áll a nagykanizsai Deák téren, ugye Indiában vannak a szent tehenek, nálunk van itt egy szent fenyőfa, amihez nem lehet hozzányúlni, mert mit szólnak hozzá a környezetvédők, mit szólnak hozzá az x politikai párt, akik tagjai ott indiánként körbeugrálják és nem engednék kivágni ezt a fát, holott tudom erdészekről, hogyha egy fa megéri, akkor azt ki kell vágni. Ez olyan, mint a búzatábla, azt le kell aratni. Ha egy fenyőfa megnő 30-40 méteresre, akkor azt ki kell vágni, mert szegény utána már csak csúfoskodik. Nyilván újra kéne gondolni az egész teret, de középkori gondolkodásmóddal kell, hiába modern világot élünk, igenis vissza kéne térni, és meg kéne nézni azokat a képeket, amik akkor készültek, és hol állt az a bizonyos Török-kút. Hát most ide tesszük, hát itt csak, nem tudok más idézni, mint Bene frakcióvezető urat, aki elmondta azt már az elmúlt vita alkalmával is, hogy hát kérem szépen, van már ott egy ivókút, hát minek oda még egy ivókút. Hát ugye ott az ivókút, az a biciklis ember, a testvérvárosok kútja. Hát akkor jó, hát legyen kettő. Esetleg egy harmadikat, hogy így háromszögben lennének. A Bethlen szoborral kapcsolatban el kell, hogy mondjam, nem helyesen mondja ezt a főépítész úr, Bethlen soha nem vásárolt Inkén birtokot, Ő, elmondtam a múltkor is, hogy a Hohenlohe hercegtől bérelt 300 holdat, azon gazdálkodott. Ő tulajdonjogot nem szerzett Inkén, de hát gazdálkodás, gazdálkodás, ha tulajdon, ha haszonbérlet, mert ugye mezőgazdasági föld haszonbérletéről van szó. De épp azon gondolkodtam, pont olyan sportkocsija volt Neki, mint az Isadora Duncan-nek volt annak idején, aki szegény ugye úgy halt meg, hogy a sálja beleakadt a kerékbe. Tehát ugyanolyan sportautója volt, amivel járt Abbázián, és tuti, hogy keresztülment Nagykanizsán. ugye egyszer megszállt a szállodában. Hát nem sértem az emléket itt, hogy volt egy barátnője, a nevét, azt nem mondom meg, énszerintem azzal többször is megszállt abban a szállodában. Na erről ennyit. Magáról a szoborról azt szeretném elmondani, hogy énszerintem egy ülő szobor, az ugyanolyan lehet méltóságteljes, mint egy álló szobor. Polgármester úr mondta az informatív közgyűlésen, hogy az álló szobor, akivel kezét is lehet fogni, ez is jó, csak nehogy az legyen szembe jutott a Ho Si Minh szobor, hogy Zalaegerszegen rizst tettek a tenyerébe anno, amikor Ho Si Minh ugye szegény ott álldigált, nem tudom, most ott van-e. A Krátky, bocsánat, a Bethlen szoborral kapcsolatban – az is jön majd –, egy ülő szobor, tehát egy trónszerű széken ülő vékony ember nagyon jól mutatna, az Ő szellemiségét jól kifejezné. Én az ülő szobor mellett voksolnék. Köszönöm, a Dózsa György szobor, polgármester úrnak van egy ígérete a Dózsa György szobrával kapcsolatban, hogy visszatér a városba, és onnan fogja nézni, ugye ebből a bizonyos, erre a bizonyos bevásárlóközpontra fog rátekinteni, és ugye úgy mondta Balogh elnök úr, hogy a hűlt helyét fogja, tehát nem a helyét fogja nézni sajnos Dózsa György a Dózsa Laktanyának, hanem csak az Ő hűlt helyét fogja x, y és z, elvitték innen sajnos. Krátky István személyével kapcsolatban valóban jó ez az ötlet, és hát a szoborterv. Nem Marton úr, meg Károlyi úrnak a mániája, hanem úgy gondoljanak bele ebbe, hogy él egy generáció Nagykanizsán még mindig, tehát konkrétan tudom, a nevük, illetőleg az életkorukat nem említem azoknak a tiszteletreméltó hölgyeknek, akik ezt nagyon preferálják, tehát akik személyes ismerősei voltak ennek az embernek, és rettenetesen kimagasodik a polgármesterek sorából. Tehát Ő nagyon – hogy mondjam? – emlékműként valósággal kiemelkedik közülük, mert hiszen emlékezzünk vissza, a díszpolgári címét többek között azért kapta, mert Ő itt zsidó embereket bújtatott gyakorlatilag Nagykanizsán a kávégyár épületében, és lengyel menekülteket bújtatott, mint Antal József apja. Én anno egyébként, amikor ezt megtudtam a polgármesterekről szóló könyvem – ez itt a reklám helye – anyaggyűjtésénél, az izraeli követségnek ezt jeleztem, hogy van itt nekünk egy polgármesterünk, Krátky István, aki méltó lenne arra a címre, amit ők ott osztanak, mert Antal József apja is megkapta ezt a „Világ Igaza”, vagy nem is tudom, hogy mondják ezt a kitüntetést vagy címet, és ez Krátky Istvánnak is

megjárna az én véleményem szerint. Ennyit szerettem volna mondani.

Dr. Etler Ottó László: Még az elején, mikor Károlyi képviselő úr szólt, akkor eszembe jutott, hogy végre valamivel egyetértünk. Valóban a Török-kút esetében én is már az előző közgyűlésen is elmondtam, hogy a modern ivókút mellé egy ilyen tradicionális dolgot közelébe rakni szerintem nem megfelelő. Viszont szerintem azzal meg Károlyi képviselő úr egyetérthetne velem, hogy szobrot inkább tegyünk el raktárba, hogyha nem tudunk neki méltó helyet biztosítani. Most Deák Ferencnek a falba falazott szobra a Deák tér 5-nél, a volt IKI-s épületben, egy omladozó, ablakok kitörtek, koszos fal, omladozó fal, és abba van az ország nagyja befalazva. Én azt javasolnám, hogyha nem tudunk új helyet felmutatni vagy áthelyezni ezt a szobrot, akkor legalább tegyük el a múzeumba raktárba addig, amíg ennek az épületnek jobb sorsa nem lesz, vagy pedig jobb helyet nem tudunk találni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Én egy – ez módosító javaslat volt? Jó. Szavazatok erről is akkor. Akkor először Etler Ottónak a javaslatát teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, mármint azt, hogy vegyük ki a falból és tegyük be a múzeumba, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Mármint Deák szobrot.

A közgyűlés 6 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

68/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Etler Ottó képviselőnek a „Javaslat egyes köztéri alkotások helyének kiválasztására illetve áthelyezésére” című előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a Deák tér 5. szám épület falában álló Deák Ferenc szobor a Thúry György Múzeum raktárában kerüljön elhelyezésre, amíg méltó helyet nem találunk a felállítására.

Cseresnyés Péter: Balogh képviselő úrnak volt egy másik módosító javaslata. A módosító javaslat viszont úgy szól, vagy kiegészítés, inkább azt mondom, ezt befogadom. Volt-e még módosító javaslat? Ugye úgy szólt, hogy a helyszín, az az Erzsébet tér legyen, és mind a kettőre, már állóra és egy ülő szoborra is kérjünk egy javaslatot a művészekről, hogy meg tudjuk nézni, melyik jobb miszerintünk, meg akiket megkérdeztünk. Ugye nem volt további módosító javaslat, akkor így teszem, ezzel a kiegészítéssel Nem, nem. A 2-esnél nincs alternatíva, hanem azt fogom feltenni szavazásra, hogy Erzsébet tér, az a kis északi, vagy észak-keleti rész, és akkor ebben viszont azzal a kiegészítéssel teszem fel szavazásra Hát azért kérdeztem, van-e módosító javaslat, mert hogyha azt Jó, akkor ezt nem teszem fel. Akkor módosító javaslat az legyen képviselő úr, hogy hova menjen a Török-kút? Eredeti helyére, Deák tér. Jó. Aki ezt el tudja fogadni, mármint akkor szavazásra Károlyi képviselő úrnak a módosító javaslatát teszem fel, amelyik a Török-kút elhelyezéséről

Dr. Károlyi Attila József: Bocsánatot kérek egy pillanatra! Tehát, ha én ugye a javaslatot úgy kérem feltenni, hogy végre döntsön erről is a közgyűlés, hogy a Kossuth szobrot, ami ugye ott ez esetben egy zavaró tényező lenne, bocsánat, a Petőfi, elnézést, nem Kossuth, Kossuth térre gondoltam már, tehát a Petőfi, a kéziránátos katona mellett álló Petőfi szobrot, azt az új helyszíneként a Kossuth térre tegye a közgyűlés, és ebben az esetben a Török-kúttal az eredeti távlatokat és az eredeti helyszínt ki lehet alakítani suszter-alléval, Török-kúttal a Deák téren.

Cseresnyés Péter: Így kerek akkor

Dr. Károlyi Attila József: lehet, hogy ez már csak az én polgármesterségem alatt lesz, de

Cseresnyés Péter: Lehet. Így kerek akkor a módosító javaslat. Aki támogatni tudja képviselő úrnak, Károlyi képviselő úrnak a módosító javaslatát, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 3 igen, 2 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

69/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Károlyi Attila képviselőnek a „Javaslat egyes köztéri alkotások helyének kiválasztására illetve áthelyezésére” című előterjesztéssel kapcsolatos alábbi javaslatát
„..... tehát a Petőfi, a kézígránátos katona mellett álló Petőfi szobrot, azt az új helyszínként a Kossuth térre tegye a közgyűlés, és ebben az esetben a Török-kúttal az eredeti távlatokat és az eredeti helyszínt ki lehet alakítani suszter-alléval, Török-kúttal a Deák téren.”

Cseresnyés Péter: Nem kapta meg ez a javaslat a többséget, úgyhogy akkor egyben teszem fel szavazásra a határozati javaslat mindhárom pontját úgy, hogy a 2-esben a „B” változat az oktatási bizottság javaslata alapján kerül értelmezésre és bennfoglalásra. Tehát az azt jelenti, hogy Erzsébet tér észak-keleti részén, és a művészek mondják meg, állítsanak fel modelleket, két alternatívát legalább, és megnézzük akkor ez alapján, hogy az álló vagy pedig egy ülő szobor mutat jobban ott a térnek ezen a szakaszán. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja

xy: ... 4. pont ...

Cseresnyés Péter: Bocsanat, egyben tettem fel. Akkor rosszul mondtam. Akkor a 4-esről is szavazunk. Akkor így mondtam, nehogy, most a jegyzőkönyvet nem tudjuk visszanézni, akkor a 4. pontról is, a Deák szoborról is szavazunk. Aki el tudja fogadni azt, hogy maradjon ott, ahol van, az igen gombot nyom. Ugye erről szól a javaslat.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

70/2014.(III.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a Török-kút az Erzsébet tér északi csúcsán kerüljön felállításra.
A kivitelezés pénzügyi fedezete a 2014. évi költségvetés I/15. melléklet 20. Új köztéri alkotásokra elkülönített 15 M Ft keretből biztosítandó.
Felkéri a Polgármestert, hogy a szobor felállításával kapcsolatos műszaki kivitelezési feladatokat hajtsa végre.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató, Vagyongazdálkodási Zrt.)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a Bethlen István szobra az alábbi helyen kerüljön felállításra:

Erzsébet tér észak-keleti részén

A szoborállítással kapcsolatos előkészítő munkák pénzügyi fedezete a 2014. évi költségvetés I/15. melléklet 20. Új köztéri alkotásokra elkülönített 15 M Ft keretből biztosítandó.

Felkéri a Polgármestert, hogy a szobor felállításával kapcsolatos előkészítő munkákat (szobrászművész kiválasztása, szoborterv zsűriztetése – mind álló, mind ülő szobor makettjének bemutatásával) hajtsa végre, majd tárja a Közgyűlés elé.

Határidő: 2014. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató, Vagyongazdálkodási Zrt.)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy Dózsa György egykor Nagykanizsán állott szobrának másolata a Hevesi utcában az Interspar előtti körforgalmú csomópont mellett kerüljön felállításra.

A szoborállítás előkészítő munkálataira akkor kerülhet sor, ha annak pénzügyi fedezete a költségvetésben biztosítható.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy az Eötvös téren álló, illetve a Deák tér 5. épület falában álló Deák Ferenc szobrok a jelenlegi helyükön maradjanak.

Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a Zala Megyei Kormányhivatal Főigazgatóját, valamint a javaslatot tevő Révész Ferenc urat levélben tájékoztassa.

Határidő: 2014. április 10.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

14. Javaslát a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2014. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászóló? Marton úr hozzá akar szólni vagy...? Akkor nyomja meg a gombot. Nem nyomta meg. Most nyomta meg. Most nem látom a Nem tudom megadni a szót, mert megint ki van nyomva a gomb. Akkor megadom a szót.

Marton István: Nincs ezzel az előterjesztéssel semmi bajom azon kívül, hogy talán először az ellenőrzési területet kéne megnevezni, majd másodsorban az ellenőrzést. Tehát itt a kordé elkerülte a szamarat. Csak meg kell cserélni azt a két mondatot.

Cseresnyés Péter: Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

71/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2014 évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzésére készült ellenőrzési tervet az alábbiak szerint elfogadja:

A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2014. évi fenntartói - törvényességi és szakmai - ellenőrzésének időpontjai:

- Nagykanizsai Egyesített Szociális Intézmény 2014. szeptember
- Nagykanizsai Családsegítő és Gyermekjóléti Központ 2014. október
- Nagykanizsai Egyesített Bölcsőde 2014. november

A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2014. évi fenntartói ellenőrzésének területei és szempontjai:

Ellenőrzési területek:

- Nagykanizsai Egyesített Szociális Intézmény - idősek nappali ellátása
- Nagykanizsai Családsegítő és Gyermekjóléti Központ - helyettes szülői hálózat
- Nagykanizsai Egyesített Bölcsőde - Napraforgó Bölcsőde

Ellenőrzés szempontjai:

- Az intézmény jogszerű működése
 - alapidokumentumok
- Általános személyi feltételek
 - létszámnormák
 - képesítési előírások
- Általános tárgyi feltételek
- Általános szakmai feltételek
 - nyilvántartási kötelezettség
- Szakmai és gazdálkodási mutatók
 - ellátottakra vonatkozó adatok

Felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az ellenőrzésről készült beszámolót terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes mb. osztályvezető, Humán és Hatósági Osztály)
Kunics György Gazdálkodási Osztály)

15. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Marton István: 69 pontot tárgyalunk, illetve lejárt határidejű határozatokról van szó. Ezek közül 17-nél határidő módosítást kértek. Ez gyakorlatilag ugye pontosan a negyede. Ezek egyike-másika még bele is fér, mert pár hónapos meghosszabbításról van szó, viszont van olyan is, ami 2014. december 31-én járna le, sőt az utolsó meg január 31-én, de 2015-ben. Ez a közterületi elnevezések témaköre. Hát, szóval meglehetősen szerencsétlen dolog, mert vagy az van, hogy nem jól mérik fel, hogy minek mi várható a teljesítési határideje, vagy hát valami felelőtlenség előfordul, mert az nem megy, hogy rendszeresen 25-30 %-a határidő módosítási kérelem.

Sajni József: A polgármesteri beszámolóban két részéhez szeretnék hozzászólni, illetve kérdést feltenni.

Cseresnyés Péter: Tájékoztató képviselő úr.

Sajni József: Bocsánat, tájékoztató, elnézést. Az egyik a rendőrkapitány úrnak a beszámolója, mellyel kapcsolatban én újfent csak kerékpárosokkal szeretnék foglalkozni, és szeretném megkérdezni, hogy több olyan problémát vet fel, amit a kerékpárosok okoznak és ebből fakadóan aztán balesetek stb., stb. Én szeretném megkérdezni, hogy terveznek-e valami olyan akár tájékoztatást, vagy bármit, ahol azoknak, akiknek esetleg nincs jogosítványa, de akiknek van és nem biztos, hogy mindenki abszolút tisztán, világosan tudja, hiszen van helyi média, ahol akár demonstrálni is lehetne azt, hogy tehát hol lehet, és hol nem lehet bizonyosan kerékpározni, akár még a város, vagy a várost illetően is. Ugyanis azért elég tisztességgel vannak befizetők a rendőrség büntetése által olyan kerékpárosok, akiket megbüntetnek azért, mert tiltott helyen kerékpároznak, vagy például kerékpárral átmennek a gyalogos átkelőhelyen. Tehát ezt biztos, hogy jó lenne egyszer megtenni. A másik pedig, úgy gondolom, hogy itt a kerékpározás Nagykanizsán nagyon-nagyon esetleges már, ami a kerékpárutat illeti. Mondok egy példát. Én jövök be, és nagyon sokat kerékpározok, jövök be Miklósfáról a Csengery úton végig, jövök egész a Zrínyi út sarkáig. Most két lehetőségem van, ha az OTP- akarok menni. Fölmegyek és megkerülöm a Felsőtemplom felé ezt a szakaszt, vagy lefelé lemegyek a Dél-zala felé, és akkor onnan visszajövök, vagy a kerékpárt tolom a járdán. Ugyanis ott ki van téve egy három osztagú tábla. Az egyikben a kerékpáros van. Ma sem értem, hogy például miért nem mehetek én el, mert ott már kerékpárútra csatlakoznék. Hogy miért nem lehet például felülvizsgálni. És akkor a kérdésem, hogy és ez természetesen nem a rendőrség kérdése, hanem itt a városüzemeltetés és egyéb kérdés is, hogy ezeket nem lehetne-e végre már rendbe tenni? Vagy akár az egyirányú utcákat megnézni, hol lehetne kerékpárosnak szembe haladni stb. Tudnám javasolni Keszthelyt, ahol tulajdonképpen mindenütt, ahol egyirányú utca van és olyan a forgalom, mindenütt kint vannak a kerékpárosoknak a behajtást lehetővé tevő táblák. Itt Nagykanizsán nagyon esetleges ez a kerékpárosoknak A-ból a B pontba eljutása. Természetesen nagy-nagy kanyarokkal meg lehet oldani. Na de hát azért most azt elvárni az, hogy egy ekkora kanyarokat tegyünk azért, mert 100 métert kiiktassunk, vagy toljunk a kerékpárunkat. Tiszteletteljes kérésem lenne, hogy akár még egyszer az illetékes szervekkel együtt ezt felül kellene minél előbb vizsgálni. Ráadásul itt lesznek most ezek a kerékpáros dokkolók és minden egyéb. És én szeretném, hogyha ez minél előbb megoldódna. Ez az egyik. A másik, amivel foglalkoznék, itt a kiegészítő anyagban a sportbeszámoló. Ez rendkívül szerény beszámoló a 2013 évről. Hát igaz, hogy a sporteredményeink is egy kissé szerények és ez nem a miatt van, mert itt Nagykanizsán nem lenne rá igény, hanem egyszerűen a feltételek, a körülmények olyanok, amilyenek. Úgy gondolom, hogy a beszámoló nem tartalmazza, de én itt szeretném, hogyha ez kiegészülne azzal, hogy elismerné az önkormányzat egyrészt a sportolóknak a tevékenységét, az edzőknek, a háttérben dolgozóknak és a szülőknak is, hogy ilyen eredményeket a város a sport terén ilyen eredményeket is fel tud mutatni. Én úgy hiszem, hogy az önkormányzatnak a támogatásával önmagában tehát ez biztos, hogy közel sem lenne még ez az eredmény sem. Vannak kiemelt olyan sportágak, most nem részletezem, hogy miért működnek és vannak, de bizony, és hogyha itt a látványsportágakra gondolok, tehát akkor lehet azt látni, hogy milyen a helyzet és természetesen a létesítményhelyzetben sincs lényeges előrelépés. Most itt a műfüves pályát, ha leszámítom, de zárt létesítmények tulajdonképpen a városban nincsenek. Én azért szerettem volna, hogyha természetesen ennek a beszámolóban az a dolga, hogy a tavalyi sportéletről való beszámolót elfogadja, de én azért én ezt szerénynek tartom sok minden ok miatt, de a beszámolót, magát is. Én azért ennél részletesebb beszámolót szerettem volna látni. Tehát az eredményekkel kapcsolatban pedig nemcsak egy mondattal, hogy vannak bizony jobb eredményeink is. Szóval ez nagyon szerény és ebből tulajdonképpen sok minden nem derül ki. Az utókor számára biztosan nem. Tehát ezt valószínű, hogy senki nem fogja tudni használni arra, hogyha a város sportéletével kapcsolatos adatokra lesz majd valamikor is szüksége.

Balogh László: Az OKISB-t illetően hadd reflektáljak. Egyszer Pék Pál hagyatékának ügye most már hat év után a jogi procedura véget ért. Ezt konstatáljuk, és ezzel foglalkoztunk jómagunk is, a bizottság bővebben, de ami még lényegesebb, a sportéletről szóló beszámoló és annyiban tényleg egyetérték jómagam is, a bizottság is javasolta azt, hogy legyen eztán ismét külön napirend, mert megérdemel ez a téma annyit, hogyha lehetséges, majd a jövőt illetően tehát ezt muszáj mondanom. 5 igennel, 0 nemmel

és 1 tartózkodással, hogy a jövőben legyen a sportéleti tájékoztató ismét új, tehát külön napirend. Én azt gondolom, hogy nem kell szomorkodnunk jelen helyzetben sem azzal együtt, hogy én magam is még minőségibb sportéletet szeretnék. És lehet itt természetesen nosztalgiázni, és javító ötletekkel előállni, de becsüljük meg azt is, amink van, és én azt remélem, hogy azért akár nyilvánosság és a sajtó is tudja használni ezt az anyagot jól, hadd emeljek ki belőle néhány tény a nyilvánosság tájékoztatása végett. Az, hogy nyolcvan körüli sportszervezetünk van, ez nem jelent romlást, sőt ez a szinten tartást igenis jelenti. Az, hogy ezen belül mondjuk, a diáksport címkézetten kap 17 mFt-ot, az is rendjén való. Az, hogy van háromezer sportolónk és 130 fő edző hozzátartozóan, ezek is rendjén való adatok. És ha már sarokszámokat mondunk, én magam is szeretném, ha a verseny- és élsport az 55 millió körüli összegről feljebb mozdulna, de ha összeadjuk az összes sportos tételt. Nem akarok itt bűvészkedni számokkal és tudom, hogy így nehezen jegyezhetők, de a diáksportra 17 milliót, a verseny- és élsportra közel 55 milliót, a városi úszásoktatásra 12 milliót költünk, a polgármester keretből is egy 4 milliós sportos tétel volt. Ha ezt még hozzáadjuk az Olajbányász pálya működtetését 18 millióban, Mindenki Sportpályája működtetését 14 mFt-ban, az uszodaüzemeltetést 53 mFt-ban, sőt a kiskanizsai műfüves pályát, az is, hát 26 mFt körüli összeg volt. Ha ezt így összeadjuk, azt láthatjuk, hogy 2013-ban közel 200 mFt-ot fordított a város a sportra. Természetesen én is több sportolásra alkalmas területet szeretnék látni, mint ez a több mint 100000 négyzetméter, de azt is tudom, hogy hála istennek ezen kívüli tételek is vannak még az iskolákban, amelyek a sporttal foglalkoznak és törődnek. Igenis a heti öt órás testnevelés, az jó üzenet és örülünk neki és remélem, hogy a hozzátartozó infrastrukturális fejlesztés is országos és saját városi részről is meg lesz hozzá még inkább, de most a 2013-as évet méltassuk. Szerintem nincs szígyenkeznivalónk miatt.

Gyalócai Zoltán Bálint: Sajni képviselő úr hozzászólására szeretnék reagálni. Valóban a közlekedésbiztonsági fórumon is szóba került Zala megye és ezen belül Nagykanizsának és környékének kerékpáros közlekedése. Szeretném képviselőtársam figyelmét felhívni, hogy hát mostanában nem látott mértékű kerékpárút építkezés kezdődik meg ebben az évben. Ez a döntésekből, a költségvetésből egyértelműen kiderül. Nem akarom felsorolni a helyszíneket, de a város közlekedése nagy valószínűséggel, kerékpáros közlekedése várhatóan nagyságrendekkel javulni fog, de természetesen ez nem pótolja azt, hogy a kerékpárosoknak is bizonyos oktatáson, hát célszerű lenne részt venni, illetve hát nem biztos, hogy a tudás hiánya mindig, az inkább a szabályok be nem tartása okozza a balesetveszélyes helyzeteket. Sajnos ezzel az embereknek a személetén kellene változtatni.

Dr. Károlyi Attila József: Csak egyetlenegy gondolat a sporttal kapcsolatos beszámolóval, tájékoztatóval, hogy úgy emlékszem, hogy a labdarugó sporttal kapcsolatban azt mondtuk, hogy rászánunk egy egész közgyűlést.

Cseresnyés Péter: Tavasszal meg is tehetjük ezt, igen.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szeretném kérdezni a szokásomhoz híven. Igen. Bocsánat! Köszönöm a figyelmeztetést. Rendőrkapitány úré a szó, ha kíván reagálni.

Dr. Molnár József: Nagyon röviden szeretnék reagálni a kerékpárosokra, hogy hol lehet közlekedni, hisz a KRESZ nagyon egyértelműen szabályozza, hiszen ugye ott, ahol kerékpárút van, ott a kerékpárúton, illetve ott lehet, ahol tábla nem tiltja. A járdán pedig akkor lehet kerékpározni, hogyha azt tábla tiltja, vagy az úttest erre alkalmatlan. Én azt gondolom, hogy a rendőrség fokozott odafigyelése az annak a tényérésnek szól a kerékpárosok vonatkozásában, hogy négy-öt év alatt az okozók közül a 6-7 %-os arányból a 22-23 %-os arányra jöttek fel a kerékpárosok a személyi sérüléssel járó balesetek vonatkozásában. Azt gondolom, Nagykanizsának az úthálózata és különösen azok az utcák, amelyeket egyirányúként határozott meg a város, balesetveszély teremtése nélkül nem alkalmasak a KRESZ által biztosított lehetőség megadására, mégpedig a szembe irányú kerékpáros sáv kialakítására. Persze változhat a forgalmi helyzet, változik most a Fő út rekonstrukcióval a városnak a forgalmi terhelése, reméljük, hogy csökkeni fog, és én azt gondolom, hogy amikor a rekonstrukció második üteme véglegesen elkészül, akkor kell ismételtelen elővennünk azt a 2008-2009-ben készített anyagot, amikor az önkormányzat egy bizottságot állított föl, amely ugye a kerékpárutak vonatkozásában egy bizonyos tervezési feladatot elvégzett. Én azt gondolom, hogy ebben a tervben megfelelően folyik a munka. Ennyit

tudok erre. Egyébként tervezzük, a Kanizsa TV-vel felvettem a kapcsolatot, tervezünk egy műsort szólni ennek a közlekedési témakörnek. Reméljük, hogy minél hamarabb megvalósul. Én, ha már itt vagyok, akkor szeretném megköszönni, mert egyébként szerintem polgármester úr nem adott volna nekem szót, ha Sajni úr nem kéri, szeretném megköszönni az önkormányzatnak a segítségét, amit a rendőrségnek nyújtottak, illetve szeretném azt kérni, hogy a polgármesteri tájékoztatón belül a rendőrségi beszámolóról önállóan szavazzon az önkormányzat, mert a szavazati arányokat nekem le kell majd jelenteni, nyilván kell tartanunk. És köszönöm szépen még egyszer a munkát. Ja, és még valami. Hadd kérjem azt a képviselőktől, hogy néhány képviselővel kialakult az a rugalmas rend, hogy vagy fölhívnak vagy e-mailben megküldik az aktuális közbiztonsági problémáikat, és aki velem így kapcsolatban áll, az tudja, hogy minden esetben reakció történik és megpróbáljuk megoldani a kérdést. Csak azért mondom ezt, mert nem régen elhangzott egy, vagy írásban jött be egy anyag, ami aztán eléggé érdekesen jelent meg a sajtóban. Itt másik sajtó továbbvette, és már lényegében azzal hívtak föl, hogy hát akkor engem miért utasítgat a nagykanizsai polgármester, meg mire utasítgat engem a nagykanizsai polgármester az autóbusz pályaudvarral kapcsolatban. Tehát én azt kérném mindenkitől, hogyha lehet, akkor először fussuk le azt a kört, hogy amit én meg tudok tenni, és ha nem teszek semmit, vagy nem tudunk javítani, akkor hozzuk az önkormányzat elé a problémát, mert a probléma attól nem lesz jobban megoldva, hogyha itt egy interpelláció, vagy egyébben elhangzik. Én köszönöm szépen még egyszer mindenkinek a támogatást.

Cseresnyés Péter: Ne tessék elmenni a mikrofontól! Mi volt ez az utasítgatás, vagy mi volt ez? Nem kell nevet mondani.

Dr. Molnár József: Képviselői interpelláció, kérdés hangzott el azzal kapcsolatban, hogy az autóbusz pályaudvaron milyen iszonyú a helyzet. Egyébként egyáltalán nem iszonyú a helyzet. Az egy más kérdés, hogy az adott személy, aki ott dolgozik, az hogyan reagálja le a dolgokat. És ezt átvette a Letenye média és ott már ott került föl a Letenye médiában, hogy a nagykanizsai polgármester felszólította a nagykanizsai rendőrkapitányt, hogy tegyen valamit az autóbusz pályaudvar érdekében. Amikor engem fölhívtak, akkor nem egészen értettem. Úgy kellett kinyomoznom, hogy miről van szó, hiszen az autóbusz pályaudvarral mi foglalkoztunk eleget három évvel ezelőtt, ha jól emlékszem. Ugye Karádi alpolgármester úr? Három éve álltunk neki és azt gondolom, most már konszolidált a helyzet. Ezek nem a rendőrségre vetnek rossz fényt, hanem úgy összességében a városra is rossz fényt vetnek, az ilyen hírek.

Cseresnyés Péter: Városi legendagyártás része akkor ezek szerint ez a történet is, mint sok minden más. Csak azért kérdeztem, mert ezt még nem hallottam rólam, úgyhogy azért kérdeztem meg. Sok minden mást már hallottam.

Dr. Károlyi Attila József: Nekem viszont kapitány úr Önnel szemben az a véleményem, hogyha itt egy képviselő itt a közgyűlésben felszólal, a rendőrség munkáját akár kritizálja, akár a rendőrség munkáját dicséri, ez igenis a közgyűlés elé tartozik, és a közgyűlésen keresztül a város lakosságára tartozik. Nekem ezzel kapcsolatban Önnel más véleményem van. Sajnos elmondtam egyébként az ügyrendi bizottság ülésén, hogy sajnos nincs városi rendőrség, mert a politikai rendszerváltásnál valamiféle rosszul felfogott politikai érdekből ez nem jött létre Magyarországon. Igenis jó lenne, ha lenne városi rendőrség, hisz a városi rendőrség kapitányát viszont, mint ahogy minden normális országban, a polgármester utasítja. Tehát Magyarországon is, Nagykanizsán is 1945 előtt az volt a helyzet, hogy az Ön által nagyon tisztelt Deák Ferenc rendőrkapitányt Krátky István polgármester utasította a városi dolgokban. Ez így volt, csak nálunk nem így van. Csak most 1990 óta nem így van. '45 előtt így volt. Tehát énszerintem a közvélemény elé tartoznak ezek a dolgok. Önt egyébként dicséri általában, mondjuk, 95 %-ban. Ez elég jó arány. Ezt most az előjáróinak is elmesélheti. 95 %-ban dicsérik, 5 %-ban nem. Engemet biztos pont fordítva. 5 %-ban igen, 95-ben nem. És hát innen köszönjük Önnek egyébként, ha már ideállt egyébként, akkor köszönjük innen is Önnek, hogy az Ön mutatói, tehát az Ön által vezetett rendőrség mutatói kiemelkedők, úgy tudom nemcsak Zala megyei, hanem magyar szinten is.

Gábris Jácint: Én igazából reflektálni szeretnék itt, mert talán - gondolom én - lehet, hogy én voltam az, aki az interpellációs történetet elkövette. Hát egyik rész szomorú, hogy ugye nem azokban a lapokban

látja viszont az ember a feltett kérdéseit és a válaszokat, amiben szeretné. Ez teljesen meglepett erről én sem tudtam, hogy ilyen messzi is eljutnak a hírek. Viszont azt azért hozzá szeretném tenni, hogy, ha már egyszer itt ez az ügy meg lett, vagy közzé lett téve, hogy én azért tettem, mert egyrészt nekem kötelességem, hogyha állampolgár, kanizsai lakos megkeres, akkor azt átadom a közgyűlés részére - ad egy. Ad kettő: - ugye én kiemeltém azt, hogy felügyelő bizottsági tagunk is van a Zala Volánnál és én egy ottani felvetést is kértem. Tessék megnézni a jegyzőkönyvben, hogy mi volt pontosan a kérésem. Én igazából szóba sem hoztam talán - úgy emlékszem - a rendőrséget, de hogyha szóba hoztam, akkor természetesen külön örülök neki, mert úgy gondolom, hogyha ott megerősítik esetleg a járőrözést, akkor ezzel is segítik a lakosoknak a biztonságérzetét. Tehát még mielőtt itt valami rossz irányba menne el a történet, vagy rossz szájíz lenne, ez volt a háttere, semmi más gondolat. Természetesen előtte én már ezt a témát már felvettem többször ezelőtt két évben, és akkor egyenesen a kapitány úrhoz fordultam, aminek volt is hathatós következménye. Most ez így jött ki.

Cseresnyés Péter: Szerintem senkinek nem kell mentegetőznie. Vélemények hangoznak el. Mi meg önkormányzat vagyunk, és ami a polgárokkal kapcsolatos kérdésként fölmerül, vagy az ő szájukból problémaként elhangzik, azt nekünk sokszor kutya kötelességünk elmondani és fölvetni a közgyűlés előtt, hogyha lehet, akkor intézkedjen bent az illetékes. Ha az önkormányzat illetékes, az önkormányzat, ha a hivatal, a hivatal, ha éppen egy olyan intézmény, vagy szervezet, amelyik a város területén működik, akkor meg az. A probléma szerintem nem ez, ami miatt a kapitány úr fölvetette, hanem itt az utasítás fogalmon, szón volt a hangsúly, legalábbis én így értettem és én azért mondtam ezt a városi legenda dolgot. Kapitány úr reagáljon, mert láttam, hogy reagálni akar. Egy pillanat! Még akkor Bene képviselő úr ehhez akar hozzászólni, mert akkor nem adom meg a kapitány úrnak a szót, először képviselő úré a szó.

Bene Csaba: Kapitány úr, én először is szeretném megköszönni a kapitány úrnak a munkáját, illetve az együttműködését az elmúlt időszakban, mert valóban, amikor képviselőként személyes megkeresésre bármilyen problémát jeleztem én magam is, mindig megfelelő reakciója volt rá. És gratulálni szeretnék a mutatókhoz, amelyek nagyon jók. Mégis e mellett arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a lakosságnak a biztonságérzete, az meg egészen más. Ez, mindig úgy látom, ellentétben van egymással, mert a kiváló mutatók mellett, mondjuk például pont a buszpályaudvarnak az esete, az továbbra is az én véleményem szerint nem megnyugtató, még ha kapitány úr úgy is látja, hogy az egészen jó. Nem jó ott a helyzet, mert ott folyamatosan arról kapunk híradásokat, hogy atrocitások történnek, erőszakos cselekmények történnek. Alkoholfogyasztás. Tóth Nándor képviselőtársam többször jelezte a SPAR bolt részéről is, ott gyerekek, míg várják a buszokat milyen randalírozást csapnak, és úgy gondolom, hogy hát igen, ebben lenne szerepe a rendőrségnek, és ezt nem lehet áthárítani másra, hogy ott majdnem azt mondom, hogy állandó jelenléttel, még ha tudom, hogy az eszközök, illetve az emberek száma sem biztosítja ezt, hogy egy ilyen helyre állandó rendőri jelenlét legyen. De bizony, bizony az embereknek a rendőrségről kialakított véleménye, meg a hozzáállás, az nagyban függ attól, hogy ilyen helyeken mit tapasztal. Mert ezeket a számokat, ezeket mi olvassuk. Tehát mi tudjuk, hogy milyenek a rendőrség mutatói és, hogy jól dolgoznak, de mégis az egyszerű állampolgár, az pedig ezekkel az esetekkel szembesül, és ez alapján ítéli meg a rendőrség munkáját is. Tehát én azt szeretném kérni, hogy ha lehetséges, akkor továbbra is.....

Dr. Molnár József: Akkor kezdjük a végéről. Nem tudom, mennyire vették észre a képviselők, illetve gondolom, a város azért észrevette, hogy a belváros területén, a keleti városrészben is több alkalommal találkozunk gyalogos rendőrrel, hiszen mozgóéri szolgálatot szervezetünk Ez a mozgóéri szolgálat napközben legalább hatszor, hétszer megfordul a buszpályaudvar területén. Egy ilyen pályaudvar, akár busz-, akár más pályaudvar, egy csomóponti hely, ahol nagyon sokan összejönnek. Mi annak idején, amikor ezt a rendrakást kezdtük, és hadd jegyezzem meg, hogy két-három évvel ezelőtt sokkal rosszabb volt az ott lévőknek a biztonságérzete, akkor mi megpróbáltuk Karádi alpolgármester úrral azt keresztülvinni a Volánnál, hogy az alkohol kiszolgálást, azt a pályaudvar területén szüntesse meg a Volán. Ehhez képest nem az történt, hogy a büfével felbontották volna a szerződést, hanem egy pékségből is kocsma lett. Tehát a legnagyobb konfliktusforrás, az lényegében valóban az alkoholfogyasztás. Úgy egyébként például az önkormányzatnak a rendelete a közterületi alkoholfogyasztásra, az nem vonatkozik a buszpályaudvar területére, mert azt csak csendben jegyzem meg, hogy a buszpályaudvar üzemi terület, saját biztonsági szolgálattal, ugyan a közforgalom számára

meg van nyitva. Ettől függetlenül mi járőrözünk. Az nem lehet biztosítani, és nem lehet elvárni sem, hogy egy buszpályaudvaron olyan rend és fegyelem és olyan kellemes érzet legyen, mint a Thury téri játszóparkban, mert sosem lesz olyan. Mint ahogy a vasúton sem lesz olyan hangulat, vagy olyan biztonságérzet. De én azt gondolom, a korábbiakhoz képest jelentősen javult. Az, hogy milyen az emberek szubjektív biztonságérzete, azt alapvetően az befolyásolja, hogy követtek-e el a sérelmére valamilyen jogellenes cselekményt, vagy a rendőr vele szemben alkalmazott-e valamilyen szankciót. Aztán onnantól kezdve ezek elég szubjektív dolgok. Én azt gondolom egyébként, persze továbbra is figyelni fogunk az autóbusz pályaudvarra, csak nagyon nehéz úgy, mert azóta sem kaptam meg egyébként ezzel kapcsolatban az írásos anyagot az önkormányzattól, hogy reflektáljak erre a dologra, mert azért majd a válaszómban el fogom, ha megkaptam, akkor, elnézést, akkor én nem szignáltam, de még nem hozták aláírni sem nekem. Én meg fogom írni válaszómban, hogy sajnos ott a konfliktusokat nem lehet elkerülni, és mi azt szeretnénk, és azt is szeretnénk volna, hogyha a biztonsági szolgálat nagyobb erővel jelenik meg. Erre a Volán nem volt hajlandó. Károlyi képviselő úrnak válaszolva: tudom, hogy épülnek fel a külföldi rendőrségek. Azért nincs többségében Európában ott olyan rendőrség, ahol a polgármester egyenesen utasítja, akár a rendőrséget, akár a csendőrséget. Én azt gondolom, hogy ez egy politikai döntés volt akkor, most ez kell elfogadnunk. Tehát ezt azért minden évben megkapom képviselő úrtól, de ez persze a részemről nem jelent semmit. Ebben a rendszerben kell dolgoznunk, és én azt gondolom, hogy az önkormányzat ugyanúgy tudja az érdekeit érvényesíteni a rendőrséggel együtt az állampolgárok érdekében, mint hogyha más lenne a helyzet. Hiszen ugye a tűzoltók is voltak önkormányzati irányítás alatt és most kerültek vissza állami irányításba.

Cseresnyés Péter: A vitát lezárom, mert további hozzászólót nem látok. Köszönöm szépen a rendőrségnek a munkáját és azt kívánom, hogy még ezek a kérdések sem merüljenek föl a jövőben, amik most fölmerültek, mert az azt jelenti, hogy még jobb lesz a statisztikai mutatója a helyi kapitányságnak, nem beszélve arról, hogy az embereknek a biztonságérzete, szubjektív biztonságérzete is nőni fog. Úgyhogy remélhetőleg ez a probléma, meg a város bizonyos területein fölmerülő ismétlődő probléma, az mindig kevesebb és kevesebb, vagy kisebb és kisebb lesz. Úgyhogy köszönöm szépen, kapitány úr foglaljon helyet. Miután kapitány úrnak a hozzászólásában azt hallottam, hogy Öneki a szavazati arányt is el kell küldeni a felettesének, azért ezt a tájékoztatót, beszámolót külön teszem föl szavazásra. És a többi szavazás pedig, hogyha nincs ellenvetés, ahogy eddig az elmúlt négy évben nem volt, akkor ugye két részletben történne, minősített többséget igénylő és a minősített többséget nem igénylő pontokat, külön-külön szavaznánk. És a sportbeszámolónál a kiegészítést, azt befogadom, amit Sajni képviselő úr mondott. Tehát, hogy elismerést kapjanak most a mi elfogadott határozati javaslatunk alapján azok a sportolók, edzők, tehát nevelők és szülők, akik a fiataloknak, vagy éppen felnőtteknek a sportolását és eredményeit lehetővé téve segítették. Azzal, hogy azért szeretném kiegészíteni képviselő úr, hogy Ön is nagyon jól tudja, hogy minden évben a jó eredményt elérő sportolók külön kitüntetést kapnak és nemcsak a legelső, vagy a legtöbbet teljesítő, hanem mindenki, aki lehetőség szerint jó teljesítményt nyújtott és a városnak a jó hírét vitte a világba, azokat külön egy ünnepség keretén belül minden évben és most lesz valamikor ez, heteken belül, egy-két héten belül meg fog történni. Tehát ez nem egy olyan dolog, hogy most soha nem ismerjük el a sportolóinkat, hanem minden évben elismerjük a sportolóinkat. Csak azért szeretném ezt kiegészíteni képviselő úr, mert az Ön hozzászólásában ez nem domborodott ki én szerintem megfelelő súllyal. Akkor először a kapitányság beszámolóját teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot, már a Rendőrkapitányságát.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: 16 igen egyhangú szavazattal elfogadtuk, úgyhogy meg fogják veregetni kapitány és a kanizsai kapitányság vállát valószínű Budapestben. És akkor először a minősített többséget igénylő pontokat teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni ezeket, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a minősített többséget nem igénylő pontokat teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

72/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 602/1-6/2010.(XII.16.); 200/17/2011.(V.26.); 169/1-3/2012.(V.31.);254/1,2/2012.(IX.04.); 263/1,2/2012.(IX.04.); 275/1-4/2012.(IX.27.); 26/1,2/2013.(I.31.); 50/I/1-4,II/2013.(II.19.); 67/I/1,2/II/2013.(II.28.); 77/1,2/2013.(II.28.); 105/26/2013.(III.28.); 128/2013.(IV.25.); 131/36/2/2013.(IV.25.); 146/6/2013.(V.30.); 158/I-IV/2013.(V.30.); 168/24/2013.(V.30.); 205/2013.(VI.27.); 211/I-II/2013.(VII.11.); 244/1-4/2013.(VIII.28.); 251/1,2/2013.(VIII.28.); 273/1-3/2013.(IX.26.); 290/2013.(X.31.); 292/1,2/2013.(X.31.); 295/2/2013.(X.31.); 296/2/2013.(X.31.); 298/I-III/2013.(X.31.); 325/1-5/2013.(XI.28.); 326/1,2/2013.(XI.28.); 332/2/2013.(XI.28.); 333/2013.(XI.28.); 334/1,2/2013.(XI.28.); 337/2013.(XI.28.); 359/2013.(XII.19.); 362/31/2013.(XII.19.); 362/32/1,2/2013.(XII.19.); 362/40/2013.(XII.19.); 365/1-3/2013.(XII.19.); 2/2014.(I.23.); 4/2014.(I.23.); 5/2014.(I.23.); 7/39/1,2/2014.(I.23.); 7/41/2014.(I.23.); 7/44/1-3/2014.(I.23.); 7/45/1,2/2014.(I.23.); 7/48/1,2/2014.(I.23.); 7/49/2014.(I.23.); 16/2014.(II.06.); 17/1-3/2014.(II.06.); 18/1-4/2014.(II.06.); 25/2014.(II.18.); 27/1-3/2014.(II.18.); 22/1-3/2014.(II.18.); 318/2013.(XI.13.); 297/1,2/2013.(X.31.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Four towers – virtual route of history, culture and tradition linking the area between Nagykanizsa, Kaposvár, Koprivnica and Cakovec” című projekt megvalósítása érdekében 2014.04.01 – 2015.07.30-ig munkajogviszony keretében alkalmazza Balogh Viktóriát projektmenedzserként heti 10 órában bruttó 127.000 Ft és termelői koordinátorként heti 10 órában bruttó 64.200 Ft díjazás ellenében; Györffy Anikót, Valkó Viktóriát és Zsirainé Moldován Cecíliát heti 10 órában bruttó 64.200 Ft díjazás ellenében a szakmai feladatok ellátása érdekében. A munkabérek a projektből kerülnek finanszírozásra. Felkéri a polgármestert, hogy gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

Határidő: 2014. április 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika csoportvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pék Pál hagyaték további hasznosítását a polgármesteri tájékoztató 4. számú melléklete szerinti tartalommal hagyja jóvá.

Határidő: 2014. szeptember 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes mb. osztályvezető
Czupi Gyula igazgató
Száras Csilla igazgató)

4. a **131/36/3/2013.(IV.25.) számú határozati pont** - „Fenntartható Energia Akció Program kialakítása, fejlesztése, a megvalósítás támogatása és a döntéshozatali struktúrák kidolgozása” című pályázat benyújtása - végrehajtásának határidejét 2014. szeptember 1-ig meghosszabbítja.
5. a **161/1-11/2013.(V.30.) számú határozat** - Javaslat bankszámlavezetésre és hitelnyújtásra vonatkozó közbeszerzési eljárás kiírására - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a **295/1/2013.(X.31.) számú határozati pont** - Javaslat a jelentősebb városi rendezvények megrendezésére vonatkozó pályázat kiírására - végrehajtásának határidejét 2014. április 30-ig meghosszabbítja.
7. a **296/1/2013.(X.31.) számú határozati pont** - Javaslat a 2014. évi intézményi felújítási munkálatok programjára - végrehajtásának határidejét 2014. április 30-ig meghosszabbítja.
8. a **332/1/2013.(XI.28.) számú határozati pont** - Javaslat a Tripammer úti ravatalozó felújítási munkálatai tervdokumentációjának elkészítésére – végrehajtásának határidejét 2014. április 30-ig meghosszabbítja.
9. a **362/31/2013.(XII.19.) számú határozat** - Nagykanizsa gazdasági és turisztikai életére vonatkozó városmarketinges, illetve a város jó hírének megőrzésére, ápolására, a város gazdasági vonzerejének növelésére vonatkozó kommunikációs feladatok 2014. évi elvégzettetése - végrehajtásának határidejét 2014. április 30-ig meghosszabbítja.
10. a **362/41/1,2/2013.(XII.19.) számú határozat** - Nagykanizsai Első Világháborús Centenárium Emlékbizottság létrehozása - végrehajtásának határidejét 2014. április 30-ig meghosszabbítja.
11. a **362/42/2013.(XII.19.) számú határozat** - „Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány” támogatása végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.
12. a **363/2/2013.(XII.19.) számú határozati pont** - Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2013. évi üzleti tervének módosítására - végrehajtási határidejét a 2014. áprilisi soros közgyűlésig meghosszabbítja.
13. a **3/2014.(I.23.) számú határozat** - Javaslat az adóssághozzájáruláshoz szükséges intézkedések meghozatalára - végrehajtásának határidejét 2014. április 30-ig meghosszabbítja.
14. a **7/46/2014.(I.23.) számú határozatát** - Kezességvállalás a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. REHAB-13MUTE című munkahelyteremtő pályázata vonatkozásában - **hatályon kívül helyezi.**
15. a **7/51/2014.(I.23.) számú határozat** - Kanizsai Kulturális Központ támogatása - végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.
16. a **7/52/2014.(I.23.) számú határozat** - Kanizsa Fúvós Egyesület támogatása - végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.

17. a **285/2013. (X.31.) számú határozat** - Javaslat a közterületek elnevezésének, elnevezésük megváltoztatásának és az ingatlanok számozásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására, valamint a közösségi együttélés alapvető szabályairól, és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2013.(IV.03.) önkormányzati rendelet módosítására - végrehajtásának határidejét 2015. január 31-ig meghosszabbítja.
18. a **188/24/1-3/2012.(V.31.) számú határozat** - GYEMSZI-vel és a Fagyöngy Gyógyszertár Bt-vel tárgyalások - végrehajtásának határidejét 2014. június 30-ig meghosszabbítja.
19. a **357/2012.(XI.29.) számú határozat** - Javaslat a Nagykanizsa, Ady Endre u. 68/A. szám alatti MÁV Sportcsarnok ingyenes önkormányzati tulajdonba vételére - végrehajtásának határidejét 2014. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
20. a **353/2012.(XI.29.) számú határozat** - Javaslat a Nagykanizsa külterület 0439/3 hrsz-ú árok egy részének forgalomképesé történő átminősítésére és értékesítésére - végrehajtásának határidejét 2014. április 30-ig meghosszabbítja.
21. a **9/2014.(I.23.) számú határozat** - Javaslat a Zrínyi utca 33 szám alatti önkormányzati ingatlan térítésmentes használatba adására - végrehajtásának határidejét 2014. április 30-ig meghosszabbítja.
22. a **11/2014.(II.06.) számú határozat** - Javaslat a 4378/32 hrsz ingatlanra vonatkozó beépítési kötelezettség kötelezettje személyében bekövetkező változás jóváhagyására - végrehajtásának határidejét 2014. június 30-ig meghosszabbítja.
23. a **301/2013.(X.31.) számú határozat** - Javaslat mezőöri szolgálat létrehozására - végrehajtásának határidejét 2014. május 31-ig meghosszabbítja.
24. a Nagykanizsa és Térsége Önkormányzati társulásban végzett 2013. évi tevékenységről szóló beszámolót elfogadja.
25. az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2013. évi munkájáról készült beszámolót elfogadja.
26. megköszöni a Nagykanizsai Rendőrkapitányság 2013. évi munkáját, a beszámolót elfogadja és lehetőségeihez képest továbbra is támogatja az eredményes és sikeres munkavégzésben.
27. a 2014. évi munkaterv márciusi napirendjei között szereplő
- „Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2013. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzéséről”
 - „A 2014. évi közszolgáltatási szerződés teljesítésével kapcsolatos feladatok meghatározása (veszteségfinanszírozás)”
 - a „Javaslat a helyi közösségi közlekedéssel kapcsolatos döntések meghozatalára”
 - a „Helyi autóbusz közlekedés közszolgáltatásának teljesítéséről készült 2013. évi adatszolgáltatás értékelése, a veszteségfinanszírozás rendezése”
 - a „Javaslat a Tripammer úti temető ravatalozójának felújítására”

- előterjesztések beterjesztésének határidejét a 2014. áprilisi soros ülés időpontjáig;
- a „Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2014. évi üzleti tervének elfogadására” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2014. májusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

28. a 2013. év sportéletéről szóló beszámolót elfogadja azzal, hogy elismerését fejezi ki a sportolóknak, valamint azoknak az edzőknek, nevelőknek, szülőknek, akik a fiatalok vagy felnőttek sportolását és eredményeit lehetővé téve segítettek.

29. 230 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Rozgonyi Általános Iskola Diákjaiért Alapítvány számára a Magyar Kanizsán megrendezésre kerülő Gyerekfesztiválon való részvételhez (busz költség). Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2014. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

30. 200 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből az Aranyfecske Alapítványnak a Farkas Ferenc Énekegyüttes augsburgi utazásának költségeihez való hozzájáruláshoz. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2014. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

31. jóváhagyja a közösségi szolgálat városi szintű megszervezéséről, lebonyolításáról szóló - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Időügyi Tanácsa által koordinált - Együttműködési Keret-megállapodás módosítását, egyúttal a Fogadó Szervezetek Halis István Városi Könyvtárral történő bővítését. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2014. április 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Szabados Gyula önkormányzati tanácsadó)

32. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

16. Interpellációk, kérdések

Gábris Jácint: Az első témakör, amit fel szeretnék vetni, vagy észrevétel, pontosabban: számos panasz érkezett a hétvége folyamán, hogy hát erős szagot éreznek ott a vasútállomás környékén lakók. Az ő leírásuk szerint ez nem akármilyen bűz. Valószínűleg nem a szennyvízteleptől származik, hanem dögszag. Én nem tudom, az lenne a kérésem, hogy biztos ez beérkezett az illetékes emberekhez és

közterületesekhez, vagy valahová máshova, hogy ők mit tapasztaltak és esetleg járjanak utána ennek a történetnek, mert ha ez egyszer előfordult, akkor ez a későbbiekben is meg fog ismétlődni és nem egyszerűen rossz szagról van szó, mert a hívásoknak megfelelően is kimentem, hanem tényleg egy olyan szag, amit nem lehet elviselni. A másik téma, az pedig a Kiskanizsán terjengő bűzzel kapcsolatos még mindig, ha már itt a szagoknál tartunk. Itt igazából a környezetre, egészségre ártalmas anyagok égetése egy ideig megszűnt. amikor én ezt jeleztem, nagyjából abban az időszakban elég sok és hathatós fellépés is volt, amit ezúton is köszönök szépen a lakosság nevében is. Viszont megint most az elmúlt két hétben felütötte a fejét ez a történet. Esténként megint ilyen égetett mindenféle veszélyes anyagok, hadd ne mondjam, gumitól elkezdve, műanyagig terjeng, ami hát azon túl, hogy kellemetlen rákkeltő is. Az lenne a kérésem, hogy volt itt valami felvetett ötlet. Talán még Etler Ottó képviselőtársam szájából, hogy jó lenne, hogyha ezt a dolgot körüljárnánk, és valahogy hathatósabban ezt megszüntetnénk. A harmadik témám, az a diákok tengnek, lengnek, zülленnek, nincs alternatíva a számukra, kérdés lenne. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hát olvastam egy, nevezzük interjúnak, nem rég a napokban ezzel kapcsolatosan a diákokkal készített interjút. Nem akarom a diákok válaszát minősíteni, mert nagyon szomorú volt számomra ilyen dolgokat olvasni. Egyrészt a feleletnek a minősége, másrészt pedig a felelet tartalma. Válasszuk ugye kettő. Mind a kettő szomorú volt számomra. Az lenne a kérésem, hogy ki lehetne-e dolgozni valami programot annak a szem előtt tartásával, hogy nyilván ezeket a diákokat valahogy megkérdeznénk, hogy mégis milyen elfoglaltságra, milyen programra lenne szükségük, mert nem egy-két diákról van szó, hanem folyamatosan. Itt a Medgyaszay Ház előtt az '56-ok kertjében tengő, lengő diákokról van szó, hogy az ő véleményük szerint mi lenne az a program, amit a város számukra tudna erre az időszakra biztosítani és valamit a KKK bevonásával, vagy egyéb ifjúsági szervezetek bevonásával próbáljunk meg tenni ez ügyben. A negyedik témakör: itt csak egy kérdésem lenne, hogy kaphatnék-e valamilyen reflektálást, mivel hát itt is megneveztettem. Itt dr. Csere Ágnes leveléről van szó, amit a napokban kaptunk meg mindannyian. Az lenne a kérésem, hogy hát valamilyen reflektációt hogyha kaphatnék az érintettektől, hogy most akkor ezt hogyan kezeljem, mire véljem, mit gondoljak.

Cseresnyés Péter: Nekem megvan a véleményem erről egyébként. Ezt majd el is mondom a megfelelő alkalommal akár Önnek is, meg közgyűlés előtt is. De elnézését mindenkitől, akit esetleg sért a dolog. Én az első mondat után már nem olvastam tovább a levelet. Majd megfelelő munkatársaim el fogják olvasni és meg lesz a levélre is - gondolom - a reflektáció, vagy reflektálás. Az úgy meg előterjesztés, abból előterjesztés fog készülni. A vizsgálat tart még, nem zárult le, tudomásom szerint. Egyébként szeretném Önnek mondani, hogy itt különböző hírek terjengtek, meg kérdések fogalmazódtak meg ezzel kapcsolatosan már előzőleg is. Aztán kiderült azóta, hogy a Kft. azóta két munkaügyi pert megnyert. Tehát nem biztos, hogy mindig annak van igaza, aki hangos, meg, aki hóbörög. Nekem egyébként erről a levélről, meg erről az ügyről is egyelőre ez a véleményem. De mondom, nem szeretnék semmi bővebbet mondani, mert hátha bántó lenne egy-két kiszólás benne. De természetesen erre lehet, hogy írásban majd megfelelő konszolidált formában fog reagálást kapni. Ági, akkor nem akar most reagálni, majd írásban, jó. A fiataloknak a szabadidő eltöltésével kapcsolatban, arra is fogunk természetesen reagálni.

Bicsák Miklós: Egy nagyon sürgős, fontos interpellációm lenne. Most fogadóórámön megkerestek a palini nyugdíjasok az új városrész, illetve az Alkotmány utca, a 2-es villogó bejárat előtt van a 100-as, Alkotmány utca 100. házszámán az úgynevezett Hajdú Katalin orvosi rendelője. Egy a nagy gond, hogy a nyugati oldalon lakó idős embereknek polgármester úr a keleti oldalra, az orvosi rendelővel szemben, ha tetszik jönni Egerszegről, vagy megyünk, arrafelé nincs gyalogátjáró. Van 150 m-re a második villogónál. De megint kellemetlen, mert ha átmegy, a nyugati oldalról szembe kell jönni és szembe a Kanizsáról kifelé menő és ezek az idős emberek rövidebb látók, egyéb, hogy ebben egy olyan sürgősségi. Olyan 6 méteres az az úttest szélessége ezzel a 100-as házszámmal, orvosi rendelővel szemben, hogyha valami mód volna egy rövid időn belül, kérném Önt is személy szerint, hogy ezt meg kellene a városvezetésének oldani, mert nagyon problémás. Félnék, a látásra hivatkoznak, meg hát idősök, nem úgy van, hogy átszalad. Még a Leveli Pali bácsi sem tud átszaladni, pedig sokat sétál ott reggelente azon az útszakaszon. Polgármester úr, én nagyon kérem, hogy el tudjam azt mondani ezekkel a úttesten lévő gyalogátkelőt kérő nyugdíjasokkal, illetve hát az ott élő emberekkel találkozom holnap este, hogy mit mondhatok előzetesen és szíveskedjék ebben segíteni.

Cseresnyés Péter: Köszönöm képviselő úr, meg fogjuk természetesen nézni, csak emlékezzék rá, akkor, amikor ennek az épületnek a megvásárlása történt, akkor is mi föl hívtuk a figyelmet, hogy jól meg kéne gondolni azt, hogy oda kell-e azt a bizonyos rendelőt tervezni, ahol annak idején tervezte az önkormányzat. Hát, most úgy néz ki, ennek a levét isszuk, hogy nem megfontolt dolog volt az a döntés, de meg fogjuk nézni természetesen, és az eredményről foguk értesíteni, mert szerintem nem olyan egyszerű, mint ahogy azt elképzeljük mi. Itt a gyalogátkelőhelyek létesítésére is különböző előírások vannak, és nem vagyok biztos benne, hogy egy meglévő gyalogátkelőhely mellé még egyet ilyen közelségbe lehet tenni, de meg fogjuk nézni, és akkor írásban lehet, hogy egy korrekt választ, vagy korrektebb választ tudunk adni, mit most, amit én Önnek fél mondatban, vagy egy mondatban el tudtam ezzel kapcsolatban mondani.

Sajni József: Polgármester úr, az első kérdésem az lenne, hogy a tél folyamán a Netta-Pannonia, vagy valamelyik ilyen nevű szervezet végezte el a hótakarítást, illetve hát a síkosság-mentesítést - szép magyar szóval. Szeretném megkérdezni, hogy kerékpárúton az Erdész utcától egész ki Miklósfáig jelen pillanatban is ott van a rengeteg zeolit még mindig az úton. Én nem tudom, hogy az, aki ezt használja, az járt-e már gyalog, vagy netán babakocsit tolva, vagy netán kerékpárral ezen az úttesten, ahol ropog végig ez a zeolit és tarthatatlan. Most nem tudom, lehet, hogy ezt majd a csatorna fogja benyelni. Csak azt nem tudom, ezt a rengeteg zeolitot, ha mind benyeli, akkor ez hol fog összegyűlni, merthogy ez, én úgy látom, hogy ez azért nem úgy bomlik le, mint ahogy erről a mese szól, mert jelen pillanatban még most is ott áll, tömegével ott áll ez az anyag. Én nem tudom, hogy ezt újrahasznosítani nem lehet, vagy én ehhez szakmailag nem értek, de egyet tudok, hogy az tarthatatlan, hogyha már egyszer itt vagyunk március végén, akkor legalább takarítsa le valaki onnan, mert a közlekedést rendkívüli módon nehezíti, illetve hát borzalmas rajta közlekedni. A következő: gondolom, hogy az önkormányzat vagy a hivatal illetékes szervével egyeztetik, hogy hol bontanak úttestet és ott milyen útlezárás, stb. történik. Én azért szeretném megkérdezni, hogy milyen előírások vonatkoznak arra, hogy itt valaki lezárja. Például, akkor konkretizáljuk. Ott van, ami engem érint most, az a Csengery lezárás. Ott fölbontanak egy úttestet, kitesznek két táblát, valakik dolgoznak, otthagyják az egészet, kiteszik a 30-as sebességkorlátozást. Természetesen a sebességkorlátozást feloldó táblát már senki nem teszi ki, aztán végül is a rendőrség meg beáll úgy szépen, és utána a szakaszt végig lövi mondván azt, hogy 30-as tábla van kint. Utána két hétig senki nem nyúl semmihez. Aztán majd egyszer valaki ott megjelenik, megint továbbbontja, akkor megint otthagya. És most láttam éppen, hogy valaki mégiscsak kitett egy feloldó táblát. Na de már három hete az ott állt, úgyhogy semmi nem oldotta föl. De mondhatnám ezt a Teleki utcán is. Én nem tudom, hogy kik azok, akik ezért illetékesek, vagy felelnek, hogy ezeket a zárásokat, vagy felbontásokat mennyi idő alatt kellene elkészíteni, mert azért elég bosszantó, hogy ott áll, tátongnak a lukak, meg ott a közlekedést egyértelműen lassítják. A következő: kértem a Via Kanizsa szakemberét, hogy ha lehet, akkor zártkerti utaknak a kátyúzása történjen meg és valóban megtörtént azoknak, vagy legalábbis ott az én területemen azoknak a főbb útvonalaknak a kátyúzása, ami a tél folyamán hát valamilyen formában, tehát sérült. Azt a választ kaptam, hogy azért nem tudják továbbfolytatni, mert nincsen közmunkás. És valóban szembesültem azzal, hogy a közmunkások a TISZK előtt éppen ott dohányoztak, mert tízes számkörben nagyon komoly feladatokat kellett nekik megoldani, miközben a város számos helyén meg nagy szükség lenne a munkájukra. Úgyhogy én nem tudom, ezt ki az, aki ilyenkorra szervezi, hogy amikor tényleg a legnagyobb szükség lenne rájuk, akkor ilyenekkel bíbelődnek ott, és életerős emberek ott, nem tudom én, napi x órában, x forintért ott elvannak. Én úgy gondolom, hogy valami megoldást csak kéne rá találni, mert elég rossz állapotba kerültek télen az utak sajnos, és ezt jó lenne, hogyha folytatni lehetne. Az utolsó kérdésem, az a csapadékvízzel kapcsolatos. Nem láttam semmilyen formában sem. Nem láttam a közbeszerzési tervben sem, meg lehet, hogy nem is odavaló. De gondolom, mégiscsak valahol találkozni kéne a csapadékvíz elvezetéssel, amire az önkormányzat, ha jól emlékszem, 10 mFt-t tervezett. Amit én javasoltam megemelni, de az nem kapott zöld utat. Hol tart a tervezés? - kérlek azok, akiket érint a területen? Tehát az Erdész utca végén a 47-50-ek. Kérdezik Miklósfán is, hogy akkor végül is számíthatnak-e arra, hogy ez valamilyen formában végre megoldódik, mert azon kívül, hogy ömlik a víz, ez már tehát olyan tárgyi károkat is okoz, amiket nem akarnak elviselni.

Cseresnyés Péter: Gáspár Andrást kérdezem, hogy esetleg most akar reagálni, vagy esetleg írásban? Jó, jó köszönöm. A zeolitot egyébként takarítják, tehát azt meg kell kérdezni, hogy. Nem ott, nem tudom, hogy ott konkrétan, de a városban takarítják. Tehát meg kell néznem azt, hogy ott takarítják. Nem

kételkedem az Ön szavában képviselő úr, csak máshol szépen, lassan takarítják végig a városban ott, ahol szórásra került, vagy géppel, vagy kézzel. Az, hogy ezen a területen történik-e vagy sem ezt meg kell kérdezni és írásban, vagy, hogy tervezik-e, vagy mikor történik, ezt akarom írásban Önnek megválaszolni. De Gáspár úr mégiscsak kér szót.

Gáspár András: Erre mégiscsak - köszönöm szépen - válaszolnék. Eddig azért nem történt - kétszer nekiálltak takarítani a Nettások -, azért nem történt meg a gépi takarítás, mert a március 15-ig volt a hó-program. Eddig olyan eszközökkel voltak szerelve a gépek, hogy nem volt takarítógépük. Március végére szerelnek át. Most indul a takarítás, most indul a söprés is. Tehát azt, ami ők kiszórtak, ezt fel fogják takarítani a kerékpárúton, a járdákon, nagyon sok helyen, az utakon, ami kint van, csak a gépek eddig nem voltak felszerelve ezzel a technikával.

Dr. Etler Ottó László: Emlékeztetőül múlt héten, vagy előző közgyűlésen azt kifogásoltam, hogy egy sima bérleti szerződésre 30 napot kell várni egy polgármesteri aláírásra, és hát kérdeztem, hogy miért nem írhatja ezt alá az alpolgármester. A válasz, az egy magyarázat volt arra, hogy aláírhatja az alpolgármester. Hangsúlyozom, hogy egy olyan előterjesztésről van szó, egy olyan bérleti szerződésről, amit gyakori a városban és a vagyongazdálkodásnál már egyszer jóváhagyták, megszövegezték, tehát tényleg csak szignózni kell. És jegyző asszonynak a levelében ugye megnyugtatóan megkaptam, hogy az alpolgármesterek is ezt aláírhatják, de akkor is 30 nap az ügyintézés.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat képviselő úr! Az lenne a jó, hogyha nem ilyen általánosságban beszélünk, hanem konkrét ügyet beszélünk, mert szerintem a konkrét ügy, amivel kapcsolatban feltette a kérdést, egyébként nem igényelt 30 napot. Nem igényelt 30 napot, mert utánanéztünk, csak nem akartam ezt a válaszbba beírni.

Dr. Etler Ottó László: Nyugodtan le lehet írni a válaszban, akkor nem kérdezek rá újra, hogy nem 30 nap volt, hanem 15. Tehát ezekben az ügyekben énszerintem villámgyorsan kellene, egy lakosságnak a komfortigényéhez hozzátartozik az, hogyha már ügyvédnél volt, meg hivatalban volt és elintézett mindent, akkor ne kelljen egy aláírásra várogatni, hanem az egy-két nap legyen maximum. Jó, ez lenne akkor az első. A másik pedig, tapasztaltam itt az elmúlt héten, hogy a volt Thúry Laktanya területén az Interspar mögötti területen építési törmeléket, illetve nagy mennyiségben itt 100 autónyi törmeléket raktak le itt a múlt héten. Kérdezném azt, most nagyobb építkezés nincs a városban, honnan hozzák ide és ki adott engedélyt arra, hogy ott földet rakjanak le? Úgy fogunk járni, mint az Ipari Parkban, hogy eladunk egy területet, és utána szinte nem marad rajta semmi hasznunk, mert kármentesíteni kell, mert előtte építési törmelékek vannak két-három méter földel lefedve. Tehát most ezen az értékes területen, amit itt tulajdonképpen megkaptunk, meg 200 millióért rendbe lett rakva a hadsereg után, és most szépen lassan megy tönkre.

Cseresnyés Péter: Az Interspar mögötti területen a volt legénységi épület területén mondja ezt?

Dr. Etler Ottó László: Nem, mögötte, tehát a kutyamenhely folytatásában fönn a dombon. Tehát nem annál a legénységi épületnél, ahol le lett darálva, és ott vár elszállításra az utakra, hanem most hordták oda a földet az Interspar vonalában már fönn, a dombon a kutya menhely folytatásában.

Cseresnyés Péter: Ki fogjuk küldeni a Közterület Felügyeletet, és meg fogjuk nézni és intézkedni fogunk természetesen. Képviselő úr az első kérdésére reagálva szeretném mondani, hogy amit el lehet intézni gyorsan, higgye el, mindent elintézzünk gyorsan. Én egyébként, ha hozzám soron kívül hozzák az aláírnivalót, egy napon belül aláírom. Ha kíváncsi a hivatali ügymenetre, főként az, hogy én hogyan járok ebben az esetben el, nagyon szívesen megmutatom Önnek. Nem akarom elhinni abban az esetben, hogyha problémamentes valami, tehát valamiféle jogi vagy egyéb aggály föl nem merül, vagy valami probléma föl nem merül, ami lassítja a dolgot, hogy itt a 30 napon belül ne intéződjék el valami. Tehát ilyen nincs. A konkrét ügyben egyébként a 30 napot biztos, hogy nem értük el, mert rendben volt és sokkal gyorsabban megtörtént az ügynek az intézése. De azért látni kell, hogy hetente százas nagyságrendben várnak iratok aláírásra, az nem jelenti azt, hogy mindegyik hétfőn és kedden már ott van. Ha valakinek nagyon nagy szüksége van rá, nem rá, az érdekeit sértené egy esetleges késlekedés, ezt szinte minden alkalommal kivétel nélkül a határidő előtt, és ahogy lehet, mindig is elintézésre került,

és elintézésre kerülni fogj, mert így járunk el, hisz ez a feladatunk, hogy az állampolgárokat így is a lehető legjobban kiszolgáljuk. Tehát nem is értettem először, mikor föltek a kérdést, hogy miért nem írhatnák alá az alpolgármesterek. Egy csomó esetben aláírnak. Meg a másik, hogy mindennap itt vagyok én is, és írom alá a papírokat.

Marton István: Kérdésem lényege, hogyan áshatja alá Cseresnyés Péter a miniszterelnök szavahihetőségét? Mint köztudott, március 10-én a kórház átadásakor Önre hivatkozva jelentette be a miniszterelnök úr, hogy Nagykanizsa nagyon jól járt ezzel a kormánnyal, mert 35 milliárd forint fejlesztési pénzt kapott városunk. Ezen kívül ugye a 6,3 milliárdos hitelezéssel. Majd tételesen felsorolta az előző ciklusban eldőlő nagyobb beruházásokat, például a belvárosi rekonstrukciót, a kórház rekonstrukciót és a szennyvízhálózat Nagykanizsa, valamint 12 települést érintő beruházását. Mindezt a mostani kormány és az Ön érdemének tulajdonította. Ön minimum egy nagyságrendet föllentett, mert töredéke sem igaz az ön állításának. Ezért kérem írásos választ, hogy a jelenlegi kormány megalakulását követően mely beruházásokról mikor és milyen összegben született döntés?

Cseresnyés Péter: Ugorjunk. Károlyi képviselő úré a szó.

Dr. Károlyi Attila József: A kérdést a végén teszem fel. Köszönöm a kérdésekre adott választ Cseresnyés polgármester úrnak. A Kanizsa Centrum környezetében, a Thury városrészben az út közeljövőben, ha lesz forrás, kivitelezésre kerül. 61-es elkerülő út. Hát ez nagyon szomorú, siralmas helyzet, de bízunk benne, hogy idén abból lesz út polgármester úr? A 61-es elkerülő.

Cseresnyés Péter: Nekem azt ígérték, hogy lesz.

Dr. Károlyi Attila József: Idén lesz. Köszönöm. Erzsébet téri vár makett. Én fönn tartom a véleményemet. A művész úrral is beszéltem ebben a dologban, és az az álláspontja, hogy a Via Kanizsával együttműködve meg lehet találni azt a módszert, amivel kiszárad ez. Hát, bízunk benne. Hát, ha nem, akkor talán fönn tartom a véleményemet, ki kéne venni.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, csak egy mondat erejéig, de énszerintem annak idején a művész azzal nyerte el ezt a pályázatot, hogy Ő eleve úgy oldja meg, hogy ne kelljen nekünk ott vizet szivattyúznunk a későbbi időszakban. Örülök, hogy a művész úr azt mondta, hogy a Via-val együtt megoldja ezt a problémát, csak a probléma énszerintem az, hogy nem a Via-val együtt kellene most megoldani, hanem annak idején úgy megcsinálni, hogy most ne kelljen megoldani semmit sem.

Dr. Károlyi Attila József: Igen, köszönöm a helyes megállapítást. A Vasemberházzal kapcsolatban, hát bízunk benne, az árkáddal kapcsolatban bízunk benne, hogy kifestésre kerül. Idén nem, akkor ezek szerint jövőre. Az Erzsébet téri tűzgyűjtásban sajnos nem az a helyzet, ami tetszett írni, mert lehet, hogy fémlemez védte. Egyébként, az az igazság, hogy nem védte fémlemez, mert én ugye másnap voltam ott és ott elhűlve láttam a követ, de elszíneződött a kő. Meg tetszik nézni, együtt megnézzük. Köszönöm. A Csokonai szobor áthelyezésével kapcsolatban kikérem a közgyűlés tagjainak a véleményét, és hát művészeket is, akkor majd előállok, hogy a jelenlegi méltatlan helyéről, hogy áthelyezésre kerüljön. A Múzeum térrel kapcsolatban ugye köszönöm polgármester úr levelét és intézkedését, hogy a tulajdonosok intézkednek, hogy a Nagykanizsa város kellős közepén ott lévő üres telek, az ne az autóknak legyen a parkolója. Egyetlenegy kérdésem van tisztelt polgármester úr. A Teleki utcában egy idő óta kerülgettünk forgalomterelő oszlopokat. A nemrégiben felfestett biztosítótól kapott pénzen felfestett gyalogátkelőjénél én láttam olyan jelenetet, esküszöm, hogy utolsó pillanatban kapta el a kormányt, ott viszont gyalogosok közlekedtek. Tehát veszélyes a gyalogosokra nézve is. Körülbelül, az illetékesek azt mondják, hogy kb. egy hónapja van ez a helyzet ott. Én kérném azt, hogy a tisztelt polgármester urat kérem, hogy megoldható-e ez a dolog, hogy minél előbb. Nem tudom, mi van ott egyébként, ami miatt a terelés van, hogy ez megszüntetésre kerüljön.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr közben, miután a napirendi pontok elfogadása előtt már jelezte, hogy ez lesz a kérdésnek a tárgya, én megkérdeztem, és azt a választ kaptam, hogy körülbelül egy hét múlva nekiállnak a javításnak, ugyanis valószínű, hogy csőtörés van és besüllyedt, vagy a csatorna vonalában van valami probléma, besüllyedt az alapja az útnak, vagy megsüllyedt az alapja az útnak és azt kell

javítani. Hogy mért tartott ez idáig, ezt nem tudom, de erre majd valószínű fogunk választ kapni, és írásban ezt le fogom írni Önnek. Ez az oka ennek a kitáblázásnak, egyetértve egyébként Önnel abban, hogy eléggé veszélyes helyzetet teremtett ez a süllyedés ezen a gyalogátkelőhelyen. De szeretném hozzátenni, mert itt a víziközmű felújítás és beruházás napirendi pont kapcsán valaki, talán nevet nem mondok, mert még azt hiszik, hogy célozgatni akarok, azt mondta képviselőként, hogy nem biztos, hogy ezeket a pénzeket jól költjük el. Hát, most lehet látni, ilyen alkalommal lehet látni, hogy milyen állapotban van egyébként a víziközmű és a csatornahálózatunk. Ugye itt folyamatosan, szerintem évente 100 milliós nagyságrendben kell majd rákölteni azzal, hogy belátható időn belül, ami éveket, lehet, hogy évtizedet jelent a városban, hogy rendbe tegyünk mindent abból, amit egyébként az elmúlt évtizedekben az előző városvezetés – itt most nem egyes emberekre gondolok, hanem önkormányzatra – valami oknál fogva, vagy azért, mert nem volt elég pénz, nem volt pályázati pénz, vagy egyéb, akár szándék nem volt erre, elfelejtett vagy elmulasztott megtenni. Tehát ezeket a dolgokat meg kell csinálnunk, mert bárhol, Sugár utcában, a Balogh képviselő úr által említett Vörösmarty utcában bármikor ilyen, és lehetne sorolni az utcáknak a nevét és sorát, bármikor előállhat ilyen helyzet, hogy ezt kell csinálnunk nekünk. Sok helyen javítás javítás hátán van, a folt hátán folt az úttest azért, mert folyamatosan csőtörések vagy csatornaproblémák adódnak. Több kérdés nem volt, ezért ezt a napirendi pontot bezárom és elrendelem a zárt ülést.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 73/2014.(III.27.) – 74/2014.(III.27.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 15.15 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző**