

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2007. október 25-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Medgyaszay Ház  
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Balázsné Réti Éva ügyintéző, Somogyi Ottó osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető, Domina Erzsébet irodavezető, Kámán László intézményvezető

**Marton István:** A mai soros október 25-i közgyűlésünket megnyitom. A forgatókönyv szerint a ki nem hirdetett határozatok ismertetésével kell kezdenem. Ebből összesen három van a szeptember 25-i ülésről.

**Javaslat a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. 2007. évi üzleti tervének módosítására**

## **305/2007.(IX.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. 2007. évi önkormányzati finanszírozását 4.813.000 Ft-tal növeli.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. 2007. évi vállalkozási szerződésében az önkormányzati finanszírozás összegét 25.813.000 Ft-ra módosítsa.

Forrás: az önkormányzat dologi kiadásainak megtakarítása.

**Határidő:** 2007. október 15.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

## **Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2006. évi mérleg szerinti vesztesége miatti saját tőke visszapótlására**

### **306/2007.(IX.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. saját tőkéjét, a Társaság tervezett végelszámolással történő megszüntetése miatt nem pótolja vissza.
2. A Kanizsa Újság Kft. I. félévi beszámolója, valamint a gazdasági társaságokról szóló törvény alapján a saját tőke visszapótlására pótbefizetést teljesít, mely az eredménytartalékba kerül. Összege 11.493.000 Ft. A pótbefizetés forrása: az önkormányzat dologi kiadásainak megtakarítása.

**Határidő:** 2007. október 15.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

3. A VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. részére pótbefizetést nem teljesít.

## **Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakások bérleti jogának meghosszabbítására**

### **307/2007.(IX.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa Diák Kosárlabda Klub Nagykanizsa Rózsa u. 21. B. lph. 3. em. 9. sz. alatti, 56 m<sup>2</sup> alapterületű, 2 szoba, összkomfortos önkormányzati bérlakás bérleti jogviszonyának helyreállításához (2008. június 30-ig) hozzájárul.  
A bérlő a többször módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján a besorolás szerinti lakbért és a lakhatással kapcsolatos szolgáltatási díjakat köteles megfizetni.
2. a Kanizsa Diák Kosárlabda Klub Nagykanizsa Berzsenyi u. 9.B.lph.III.10. sz. alatti, 38 m<sup>2</sup> alapterületű, 1 szoba, komfortos önkormányzati bérlakás bérleti jogviszonyának (2008. június 30-ig) helyreállításához hozzájárul.  
A bérlő a többször módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján a besorolás szerinti lakbért és a lakhatással kapcsolatos szolgáltatási díjakat köteles megfizetni.

**Határidő:** 2007. október 1.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

A meghívóban nem szereplő alábbi napirendi pontok napirendre vételét javaslom:

- A Kanizsai Vadmacskák SE kosárlabdacsapat támogatása (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
- Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa a Király u. 31. belső udvar rendezésére (írásban)
- Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa a Vásár u. út- és járda fejlesztésére (írásban)  
(Az előterjesztések 2007. október 20-án kerültek kiküldésre.)

- Kerékpárút építése a Petőfi utcában pályázati támogatással (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
- Javaslat közoktatási feladatellátási megállapodás megkötésére Eszteregnye és Rigyác Község Önkormányzatával (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester

(Az előterjesztések a közgyűlés előtt kerültek kiosztásra.)

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

12. Pályázat a 74-es számú főúton átkelési szakaszok kialakítására, gyalogosok védelmének növelésére

- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

22. Polgármesteri tájékoztató

- kettő kiegészítő anyag 2007. október 20-án került kiküldésre, Ablak Zalára Közalapítvánnyal kapcsolatos határozati javaslat, Polgári Kanizsáért Alapítvánnyal kapcsolatos határozati javaslat
- egy kiegészítő anyag (tájékoztató adatok) a közgyűlés előtt került kiosztásra

**Bogár Ferenc:** Három kérdést szeretnék feltenni. Kettő kérdést önnek. Az első: igaz-e hír, miszerint aláírásgyűjtés folyik a város középiskoláiban a FIDESZ népszavazási kezdeményezésének támogatására? Meg szeretném kérdezni, hogy mit kíván tenni ez ügyben? A második: pártszerveztek által használt városi bérleményekkel kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni Önnek. Harmadik kérdés pedig az Aljegyző Asszonynak szólna. Szeretném megkérdezni, hogy mi a véleménye a Zalai Hírlap október 19-i számában megjelent parkolási zéró tolerancia cikkel kapcsolatban?

**Halász Gyula:** Kérdések és interpellációknál öt kérdést kívánok feltenni. Első kérdésem Cseresnyés Péter alpolgármesterhez szólna. Elégedett-e Marton István polgármester eddigi teljesítményével? Úgy is kérdezem, mint a jelölő szervezetnek az elnöke és kezdeményezője. Második kérdésem Marton István polgármesterhez szól, a Péterfai és Alsószabadhegyi járda és kerékpárút közvilágításával kapcsolatos, melynek határideje október 30-án lejár. Harmadik kérdésem Balogh László bizottsági elnök úrhoz szól. Igaz-e, hogy egyes oktatási intézményekben tanítási időn kívül politikai összejövetelek vannak, illetve egyes iskolákat a FIDESZ kampánycéljaira akarja használni? Negyedik kérdésem Marton István polgármesterhez szól. Mit kíván tenni a nagykanizsai munkanélküliség mérséklése érdekében? Ötödik Marton István polgármesterhez és az Aljegyző Asszonyhoz szól. Mit kívánnak tenni az elektronikus információs szabadságról szóló törvény betartása érdekében? Ez a XC-es törvény és január 1-jétől kötelező.

**Tóth László:** Szeretnék egy plusz napirendi pontot elfogadtatni a közgyűléssel. A tegnapi napon egy kérelemmel fordultam a Polgármester Úron keresztül a Tisztelt Közgyűléshez, amelyben kértük az NTE 1866 Sportegyesület Labdarugó Szakosztályának a nemzeti bajnokságban való további szereplését lehetővé tevő rendkívüli támogatásnak a folyósítását. Ezt szeretném, ha ezt megtárgyalná a mai közgyűlés. A másik pedig, nem tudom, hogy milyen formában, kérdésben vagy egyéb módon fejezzem ki a véleményemét. Én megmondom őszintén, a múltkori közgyűlésen, amikor a Polgármester Úr távollétében Cseresnyés Péter alpolgármester úr levette a „Javaslat a bizottsági tagok választására” című napirendet, én azt hittem, hogy azért veszi le, mert hiányosnak találta az előterjesztést és úgy gondoltam, hogy a mai előterjesztés, az ki fog bővülni. Tehát, ahogyan nézegettem a mostani kiosztott anyagokat, nem látok egy OKISB tagra vonatkozó visszahívást, hogy a 25. napirendi pont keretében tárgyalunk-e erről a kérdéstről vagy nem, mert akkor kérdésként teszem fel. Tehát akkor kérdésként szeretném majd feltenni, hogy lehet-e az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság FIDESZ-es külső tagja olyan személy, aki 8 hónap börtönbüntetést kapott kétévi próbaidőre bocsátásra? Ezzel a kérdéskörrel szeretnék foglalkozni.

**Dr. Kolonics Bálint:** A napirenddel kapcsolatban lenne egy kérdésem és egy javaslatom. A kérdésem pedig az lenne, hogy az 1. és a 16. napirend, amely a meghívó szerint bizalmas mellékletet tartalmaz, ez alatt most mit értek? Ezt lehet-e bontásban tárgyalni, tehát a mellékletet lehet-e bizalmasan kezelni? Mert ha nem, akkor én javaslom Polgármester Úrnak, hogy mindkét napirendi pontot ez esetben zárt ülésen tárgyaljuk, mert ez esetben nem sérülhetnek, csak a mellékletbe foglalt tartalomnak a bizalmas.... Jól mondom Polgármester Úr? Tehát ez a kérésem volna. Ez esetben akkor zárt ülésen tárgyaljuk, illetve Polgármester Úr azt szeretném Öntől kérni, hogy őrizzük meg a közgyűlésnek a komolyságát, még pedig arra való tekintettel, hogy csakis önkormányzati ügyben

engedélyezzen kérdésfeltevést képviselők részéről. Tehát egyéb más képviselőnek vagy Alpolgármester Úrnak a szubjektív megítélésén alapuló véleménynyilvánítással ne vegyünk el a közgyűlésnek a komolyságát, ne csináljunk itt díszdélutánt, tehát tartsuk be e tekintetben az SZMSZ-t.

**Marton István:** Mélyen egyetértek az Ön felvetésével.

**Bizzer András:** Nekem először is egy kérésem lenne a napirendi pontokkal kapcsolatban. Szeretném kérni, hogy a 18. napirendi pontot vegyük előre legalább a 2. helyre. Ugye ez a napirendi pont szól a Platán sori transzformátorházról és az ANTSZ vizsgálat eredményéről. Szerintem elég fontos ez a napirendi pont és fontos lenne minél előbb tájékoztatni a lakókat is, és a vendégeinket sem kellene megvártni. Ugye itt felmerült az, hogy esetlegesen majd zárt ülésel kezdünk. Énnekem az lenne a kérés, hogy a zárt ülést, ha azzal kezdünk, mindenképpen előzze meg ez a napirendi pont. Ez mellett szeretnék majd feltenni két kérdést a megfelelő napirendi pontoknál. Az egyik kérdésem arra vonatkozik, hogy miért hömpölyög sártenger a Platán soron? A másik kérdésem pedig arra, hogy a Bajza utcában a parkolási rend mi alapján lett meghatározva?

**Marton István:** A Platán sossal kapcsolatban éppen tegnap már ideírtam a meghívóra, hogy elővesszük 2-dikra, úgyhogy teljes mértékig nyílt kapukat döngetett.

**Balogh László:** Félutcatnyi nem tucat-kérdésem lenne. Az első egy zebrával kapcsolatos, a második a Corvin lakótelep salakporával, a harmadik a Berzsenyi lakótelep parkolóhelyeit és játszótereit érinti, a negyedik egy 1956-ról szóló városi kiadványról történne, az ötödik Nagy Gáspár „Kanizsa vár vissza” kisregényét illetné, a hatodik pedig az 1848-as kanizsai nemzetőrök zászlajával és a honvédek ruhájával kapcsolatos.

**Röst János:** Kérdéssel szeretném kezdeni, tehát a kérdések kategóriájában a következő kérdést tenném fel Polgármester Úrnak. Az önkormányzat számlavezetésére kiírt közbeszerzési eljárással kapcsolatban, a visszavonással kapcsolatban tennék fel kérdést, illetve egy másik jelleggel. Erre azért van szükség, mert a kiírás, meggyőződésem az, hogy törvénysértő és ily módon a Közigazgatási Hivatalnál, a Közbeszerzési Döntőbizottságnál és vélhetőleg a Gazdasági Versenyhivatalnál fog landolni az ügy. A másik, egy javasolt napirendi pont módosítást kérnék, ez pedig a 3., ennek kérném a levételét. Ez pedig az első lakáshoz jutók támogatásáról szól. Egyrészt ez a Polgármester Úr újabb hatalmi törekvéseit tartalmazza, de ez még mondjuk kezelhető, nekem a problémám ott van, hogy ez a rendelettervezet nem alkalmas tárgyalásra és ezt a szakbizottság egyébként ugyanígy megfogalmazta. Ha mégis úgy döntenek, hogy tárgyaljuk, akkor viszont a bizottsági véleményt kérném, hogy fogadják el, hogy maximum a szándékról legyen döntés, a rendeletről ne, mert ezt a közgyűlésen nem lehet jobbra tenni, magát a rendeletet. Egy mindenkihez szóló kérésem lenne, hogy a mobiltelefonokat legyenek kedvesek kikapcsolni vagy elnémítani, illetve egy megjegyzés és ezt Balogh képviselőtársam motiválta - ha ilyen sok kérdése van a polgármesterhez, akkor inkább többet találkozzanak, esetleg FIDESZ-es frakcióülésen.

**Dr. Károlyi Attila:** SZMSZ 25. § (1), (2), (3) bekezdése szerinti kérdést szeretnék feltenni Tisztelt Polgármester Úrhoz a Nagykanizsa, Hevesi u. 1. szám alatti házingatlan előtti parkoló megszüntetésével kapcsolatban.

**Jerausek István:** Négy kérdést szeretnék feltenni. Első a konténeres, illetve a szelektív hulladékgyűjtéssel és elszállítással kapcsolatos, a második a Teleki úton lévő lefolyók bűzéről, a harmadik szintén a Telei úton a Szekeres és a Telekit összekötő átjáróval szemközti gyalogátkelőhelyről és végezetül a bagolai buszfordulóról.

**Polai József:** Kettő kérdésem lenne. Az egyik, az a Zsigárdi köz végén nemrég megépült új híd és a Principális csatorna régi hídja közötti szakaszon történt baleset, aminek oka rossz út és közvilágítás hiánya. Kérdésem az, hogy meddig marad ez így? Ilyen értelemben szeretnék kérdést feltenni. A másik pedig a gyalogátkelőhelyre vonatkozik, amelyet én is már több évvel ezelőtt kezdeményeztem és most jelen pillanatban, egy pályázatban talán bent lehetett volna, nem kerültünk be. Milyen oka van annak, hogy a pályázatból kimaradt a gyalogátkelőhely, amit én is a Templom téri iskola közelében terveztettem, és engedélyezve van?

**Szólósi Márta Piroska:** Egy kérdést szeretnék feltenni a megfelelő napirendnél majd, a Hevesi úti Szolgáltatóházban működő Fiókkönyvtár helységeinek állapotával kapcsolatban.

**Dr. Csáka Iván:** Bizzer András képviselőtársam a 18. napirendi pontot előrevetette, de a 19. napirendi pont is a főorvosnőhöz kapcsolódó beszámoló. Szeretném, ha együtt, egymás után tárgyalnánk.

**Marton István:** Képviselő úr, ez elkerülte a figyelmemet. Én is csak a 18-ig láttam. Értelemszerűen elfogadom. No, hát 12 képviselő feltett körülbelül 40 kérdést - úgy látom, hogy ma éjjel előtt nem nagyon fogunk hazamenni. Ezek után szavaztatnom kell arról, hogy a közgyűlés foglalkozni óhajt-e Tóth képviselőtársunk 4,9 millió forintos kérelméről, amivel, én nem mondanám azt, hogy nem értek egyet, de azzal a módszerrel nem értek egyet, hogy a napokban, szinte a napokban adtuk 5 millió forintot, majd egyik nap jönnek azzal, hogy a másik nap adjunk gyakorlatilag újabb 5-öt, mert az 4,9 millió. Úgy gondolom, hogy minden kérelemnek rendje van és az, hogy egyik napról a másikra itt milliók felett diszponáljunk ilyen célra, én ezt nem tartom egészségesnek, ezért én nem támogatom, hogy Tóth úrnak ezt a kérdését napirendre vegyünk. Támogatom természetesen, hogy bizottsági szakaszba kell utalni, és hát a következő közgyűlésen meg kell tárgyalni. Sőt én azt is elbírom fogadni, hogy ha soron kívüli közgyűlést kell összehívni, mondjuk két hét múlva, hogy akkor tárgyaljuk. Én nem akarom dicsérni az elnökséget, de amelyik egyik nap rájön arra, hogy másik nap mennyi pénzre van szüksége, ott szerintem bajok kell, hogy legyenek Tóth úr. Tehát én a magam részéről ezt nem támogatom, ettől függetlenül a testület nyugodtan leszavazhat. Aki egyetért azzal, hogy vegyük ma napirendre, az nyomja meg az igen gombot, én a nemet fogom megnyomni.

A közgyűlés 8 igen, 10 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**xy:** .....(mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Jó, akkor ismételjük meg a szavazást, ez egyszerűbb, mint hozzáadni.

A közgyűlés 9 igen, 9 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Aki egyetért azzal, hogy napirendre vegyünk a „Javaslat közoktatási feladatellátási megállapodás megkötésére Eszteregnye és Rigyác Község Önkormányzatával”, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki egyetért azzal, hogy a „Kerékpárút építése a Petőfi utcában pályázati támogatással” megvalósuljon, és napirendre vegyünk, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki egyetért azzal, és hát talán egyszerre is szavazhatunk róla, hogy Dr. Kolonics Bálint képviselő úr két önálló indítványát - az egyik a Vásár u. út- és járda fejlesztésére vonatkozik, a másik pedig a Király u. 31. belső udvaráról - bizottsági szakaszba utaljuk, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki egyetért azzal, hogy a Kanizsai Vadmacskák SE kosárlabdacsapat támogatási kérelmét napirendre vegyük, kérem, nyomja meg az igen gombot, én támogatom.

A közgyűlés 20 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Kolonics képviselőtársam javasolta, hogy a 16. napirendi pontot vegyük zárt ülésre - nem kell ebben semmit lépni, én visszavonom. Tehát erről nem kell szavazni. Az 1. - én nem támogatom, hogy zárt ülésen tárgyaljuk. Én úgy gondolom, nagyon meg lennék lepve, ha a Máltai Szeretetszolgálat ezt kérné, hogy vegyük zártra az 1-est. Szeretetszolgálat képviselője, vegyük zártra? Én a szerződés részleteibe nem óhajtok belebonyolódni, és ezért én úgy gondolom, hogy nem kellene zártra venni. Jó, köszönöm, hogy egyetértünk. Tehát akkor szavazzunk arról, hogy aki egyetért azzal, hogy legyen zárt, az nyomja meg az igen gombot, én nem támogatom.

A közgyűlés 5 igen, 15 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Aki egyetért azzal, hogy a 25., 26., 27., 28., 29., 30., és 31. pontok az eredeti napirendnek megfelelően zárt ülésen kerülnek megtartásra, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Röst úr javasolta, hogy vegyük le a 3. napirendi pontot, én nem támogatom, kérem, hogy Önök se tegyék.

A közgyűlés 8 igen, 12 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Tehát azt elfogadtam, hogy a 18-ast és a 19-est a 2., 3. helyen tárgyaljuk, ami eredetileg ott volt. Erről nem kell szavaztatni. Ezen kívül a 8. napirendi pontot, mivel ezzel kapcsolatban is megérkeztek az érintettek, akkor javaslom előrevenni a 4-diknek. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki egyetért azzal, hogy a Vadmacskák kérelmét az 5. napirendként tárgyaljuk, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Halász Gyula (Ügyrendi):** Kénytelen vagyok ügyrendi gombot nyomni, mivel két Bizottsági Elnök Úr sem hívta fel az Ön figyelmét arra, hogy a reklám és hirdető berendezések szabályairól szóló rendelet megalkotását mind a két bizottság elvetette és kérte, hogy egy hónap múlva tárgyaljuk meg, tehát én ennek a levételét javaslom.

**Marton István:** Köszönöm Képviselő Úr. hogy felhívta rá a figyelmet. Egyébként tudok róla, ez nem akadályozza annak, hogy tárgyaljuk, itt arról szól a történet, hogy nem támogatta két bizottság, a közgyűlés meg dönt, ahogy akar. Mivel Ön kérte a levételét, ezért én kérem, hogy ne nyomjanak igen gombot, én

a magam részéről nem gombot nyomok, tehát tartuk meg nyugodtan a napirendek között, ugyanis nem szeretem, ha a dolgok hónapokig húzódnak. Lehet, hogy nem tudunk 100 %-os rendeletet alkotni, elég lesz a 95, és ha valakinek van valami korszakos ötlete, akkor a következő egy vagy két közgyűléssel később majd beépítjük, de ne húzzuk a dolgokat, tehát én a nem gomb megnyomását kérem Önöktől.

A közgyűlés 8 igen és 15 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Ezek után az az egyetlen kötelességem maradt, hogy az itt lehangzott módosításokkal - itt mondja Aljegyző Asszony, hogy még Eszteregnyét is be kellene tenni, akkor tegyük be szerintem 6-diknak. Aki el tudja fogadni, hogy a 6. helyen tárgyaljuk, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Ezek után az az egy kötelezettségem maradt, hogy Önökkel megszavaztassam, hogy az itt elhangzott módosításokkal a felvázolt szerkezet szerint a mai közgyűlés menetrendjét elfogadják. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja.

#### **Napirendi pontok:**

- Javaslat a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal ellátási és ingatlanhasználati szerződés megkötésére a Nagykanizsa, Munkácsy u. 7. szám alatti ingatlanban családi napközi kialakítása érdekében (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Vecsei Miklós ügyvezető alelnök MMSZ Egyesület  
Dr. Báthy Andrásné régió titkár MMSZ Nyugat-dunántúli Regionális Központ
- A Nagykanizsa Platán 8. szám alatti épület lakói között előforduló többletdaganatos halálozás, valamint a házban található elektromos transzformátor által generált elektromágneses tér közötti összefüggés ANTSZ vizsgálata és tűzvédelmi ügye (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívottak:** Dr. Buzás Judit városi tiszti főorvos  
Dr. Oroszi Beatrix ANTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézet  
Dr. Paller Judit Regionális tiszti főorvos  
Egri Gyula tü. parancsnok
- Beszámoló a városban levő játszóterek higiéniés állapotáról (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Dr. Buzás Judit városi tiszti főorvos
- Javaslat a hulladéklerakóban keletkező gázok energetikai hasznosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Schmidt László ügyvezető
- A Kanizsai Vadmacskák SE kosárlabdacsapat támogatása (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
- Javaslat közoktatási feladatellátási megállapodás megkötésére Eszteregnye és Rigyác Község Önkormányzatával (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester

7. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 31/1997.(VII.1.) számú rendeletének módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
8. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az első lakáshoz jutók helyi önkormányzati támogatásáról szóló .....(.....) rendelete megalkotására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
9. **Javaslat az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok 2008. évi egyszeri támogatására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
10. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén történő reklámok és hirdetőberendezések elhelyezésének szabályairól szóló rendelet megalkotása (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
11. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az építészeti örökség helyi védelméről, a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről, valamint a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló rendeletek módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
12. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2006. (X. 18.) számú rendeletének módosítása (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
13. **Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
14. **Javaslat a „Hazavárunk” ösztöndíj pályázathoz szükséges forrás biztosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
15. **Tájékoztató a 2007/2008-as nevelési év/tanév indításáról (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívottak:** 9 óvoda, 9 általános iskola, Szivárvány Fejlesztő Központ, 5 középiskola, Farkas Ferenc Zene és Aranymetszés Művészeti Iskola vezetője
16. **Pályázat a 74-es számú főúton átkelési szakaszok kialakítására, gyalogosok védelmének növelésére (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
17. **Kerékpárút építése a Petőfi utcában pályázati támogatással (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
18. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza őrző-védő szolgálatának és parkfenntartási feladatainak kiszervezésére (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Dr. Kovács József főigazgató
19. **Építésügyi feladatok ellátásának fejlesztése pályázatok segítségével (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
20. **Javaslat oktatási-nevelési intézményvezetői pályázatok kiírására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
21. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi belső ellenőrzési munkaterve (írásban)**  
**Előterjesztő:** Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
22. **Tájékoztató az önkormányzat 2007. év I-IX. havi ingatlanértékesítéséről (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
23. **Polai József és Tóth Nándor képviselők önálló indítványa a kiskanizsai rendőrségi szolgálati hely kialakítására vonatkozóan (írásban)**  
**Előterjesztő:** Polai József és Tóth Nándor képviselők
24. **Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa a Király u. 31. belső udvar rendezésére (írásban)**
25. **Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa a Vásár u. út- és járda fejlesztésére (írásban)**
26. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
27. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
28. **Napirend utáni felszólalások**



**Zárt ülés:**

**29. Javaslat bizottsági tagok választására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**30. Javaslat a Zala Megyei Önkormányzat által alapított kitüntetések adományozására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**31. Nagykanizsa, Alkotmány u. 160. szám alatti, 4372 hrsz-ú ingatlan értékesítése (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**32. Nagykanizsa belterület 1163 hrsz-ú (Nagykanizsa, Rozgonyi u. 8. sz. alatti) ingatlan értékesítése (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**33. Nagykanizsa Erzsébet tér É-i tömbben lévő önkormányzati ingatlanok értékesítése (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**34. Javaslat Nagykanizsa belterület 989/1/A/2. hrsz-ú, Nagykanizsa, Erzsébet tér 16. szám alatti ingatlan 64<sup>2</sup> alapterületű üzlethelyiségének értékesítésére (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**35. Nagykanizsa belterület 649/93 hrsz-ú – Ipari Parkban levő ingatlan – értékesítése (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**36. Fellebbezések (írásban)**

**Röst János:** Én kérném Polgármester Urat, hogy indokolja meg, hogy a 16. pontot miért javasolta levételre, illetve helyben van a vezetője az egyesületnek, esetleg egy pár szót azért kérnék indoklasként, hogy, ha felvetette napirendre, akkor miért vette fel, ha meg levette, akkor miért akarja levetetni?

**Marton István:** Kíváncsiságát nem nagyon tudom kielégíteni. Egyetlenegyed tudok mondani, talán egy szóval, hogy kidolgozatlan.

**1. Javaslat a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal ellátási és ingatlanhasználati szerződés megkötésére a Nagykanizsa, Munkácsy u. 7. szám alatti ingatlanban családi napközi kialakítása érdekében (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Vecsei Miklós ügyvezető alelnök MMSZ Egyesület

**Dr. Báthy Andrásné régió titkár MMSZ Nyugat-dunántúli Regionális Központ**

**Marton István:** Ugye itt van a zárójelben, de vastag betűkkel szedve, hogy a pályázat benyújtási határidejének fontosságára tekintettel szerepel az előterjesztés az 1. napirendi pontként.

**Dr. Csáka Iván:** A bizottságunk megtárgyalta az anyagot, a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartja, amellel üdvözli az ilyen ellátás bővítését, azzal a kitételrel, hogy 5 éves időtartamra kapná meg és opcióval, ha a funkció tovább is megy, akkor automata meghosszabbítani. Ugyanakkor itt a bizottsági jegyzőkönyvben nem szerepel, a bizalmasban, a bizalmas 5. pontban szereplő összegben felvetődött az, hogy ennek az összegnek a 20 %-ában állapítsuk meg, és az így megtakarított ÁFA-t is a célra használhatná fel a szervezet, ha lehetséges.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 4 egyhangú szavazatával meghozott határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. Én a magam részéről támogatom a nyílt ülésen való tárgyalást, csak itt a szerződésekre az a fejléc került rá, hogy bizalmas, tehát én a szerződésekre nem is kívánok akkor itt a nyilvános ülésen belemenni. Egy kérdésem viszont lenne, az pedig Aljegyző Asszonyhoz szólna, mégpedig a bizottsági ülésen, amiről beszélgettünk és kérdés hangzott el, arra tudunk-e valamilyenfajta választ kapni, tehát a bérleti díj és a támogatás hogyan

működik a törvény szerint?

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Áttekintettük ismételtén az előterjesztést, illetőleg a jogszabályi háttérrel, pontosabban az Áht-nak a szabályait. Az előterjesztés mindenben megfelel a jogszabályi előírásoknak.

**Tóth Nándor:** A Kiskanizsai Részönkormányzat, élve jogosítványával, tehát a véleményezési, javaslattételi és egyetértési jogával a településrészt érintő kérdésekben, szeptember 21-i ülésén megtárgyalta a napirendi pontot, és 6 egyhangú szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja a közgyűlésnek. Másrészt pedig annyit szeretnék elmondani, hogy mivel választókerületben található a kérdéses ingatlan, az ott lakók többségének akaratával és szándékával találkozunk, hogy ott valamilyenfajta étellel töltődik fel az épület, valamilyenfajta tevékenység elkezdődik, lesz gazdája ennek az ingatlannak, másrészt pedig ismeretem szerint és a hozzám eljutott vélemények szerint Kiskanizsa lakossága örömmel fogadja a Máltai Szeretetszolgálatnak a Kiskanizsán való egyre nagyobb megtelepedését, és ehhez szeretném kérni képviselőtársaimnak majd a támogató szavazatát.

**Marton István:** Nagy örömmel hallottam, hogy a településrész képviselői, illetve maga a településrész lakossága örül ennek. Tökéletesen egyetértek az Ön által felsorakoztatott érvekkel, mert hát ugye a közgyűlésnek az is dolga, hogy az érintett lakosság igényeit, véleményét maximálisan vegye figyelembe.

**Dr. Károlyi Attila:** Nagykanizsa város képviselőjeként természetesen nem csak választókerületem, a 6. számú választókerület, hanem Kiskanizsa mindenegybes polgáráért, és különösen a fiatal gyermek és kisded polgárokért is ugyanolyan felelősséget érzek, ezért az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén is már kifejtettem a véleményemet, és remélem, hogy a Máltai Szeretetszolgálat jelenlévő képviselői el fogják oszlatni azt az aggályomat, és meg fognak bennünket győzni arról, hogy nem amatőrök kezébe kerülnek a kiskanizsai piciny állampolgárok, hanem szakemberek kezébe, amennyiben úgy fogunk dönteni. Néhány ellentmondás tapasztalható a bevezetés című okiratban, 2. számú melléklet, „Bóbíta Családi Napközi”, másik oldalon „Gondviselés Családi Napközi” ugyanabban a szakmai programban. Gondolom, itt valami elírás van. 20 hónapos kortól 5 éves korú gyermekek részére nyújt napközbeni ellátást, míg az előterjesztés 20 hetestől 14 éves korig fogadják a gyermekeket. Tehát határozottan kijelentem, hogy támogatom, amennyiben, és nagyon bízom benne, hogy meg is győznek a jelenlévő képviselők, és a kiskanizsaiak is élve ezzel a lehetőséggel a kicsiny gyermekeket a Máltai Szeretetszolgálat bölcsődéjébe fogják járatni. Bízom benne, hogy meggyőző lesz az érvelés.

**Dr. Kolonics Bálint:** Csak rövid válasz itt az előbb feltett kérdés kapcsán. A használati díjat tekintve én azt tartom egyébként az egyesnek és a tisztának, ha mindenki megfizeti azt, ami jár, tehát az ingatlan használata után folyjon be a használati díj, és ellentételezésként pedig, ha az önkormányzat támogatást kíván nyújtani, akkor azt tegye támogatás formájában, és ne pedig úgy, hogy szerintem egyébként ezt jogilag aggályos, az Áht. szerint ez a bújtatott támogatás. Ezt elkerülendő én azt javaslom, hogy a használati díj, az folyjon be, és az önkormányzat pedig határozzon úgy a jövő évi költségvetésében is a civil szervezeteknek nyújtott támogatások kapcsán, hogy a Máltai Szeretetszolgálatnak azért, mert a városban ilyen és ilyen tevékenységet lát el, ilyen összegű, teszem azt fel, a használati díj mértékével megegyező összegű támogatást nyújt, és ez esetben azt gondolom Tisztelt Polgármester Úr, hogyha az Állami Számvevőszék vizsgálatot folytat, akkor nem fog semmi kivételről találni ebben a dologban. Nyilvánvaló, hogy itt van egy három betűből álló mozaikszó, ami esetleg ezt praktikussá teszi, de szerintem ez ettől függetlenül aggályos.

**Marton István:** Elnök úr, én tökéletesen egyetértek Önnel, hiszen korábban is a megfelelő gyakorlat az volt, hogy támogattuk többek közt a Máltai Szeretetszolgálatot is.

**Polai József:** Örömmel vesszük mi, kiskanizsai lakosok azt, hogy a Máltai Szeretetszolgálat Kiskanizsára úgymond beteszi a lábát, és egy olyan feladatot vállal fel, amely egyébként Nagykanizsán hiánycikként jelentkezett, már - mint tudjuk - városlista volt a kisgyerekek részéről a bölcsődei elhelyezés tekintetében. Itt családi napköziről beszélünk, jogszabályi háttér miatt is más a megnevezése, a feladat, az körülbelül megegyezik majd a bölcsődei szóhasználattal. Én azt remélem, hogy a Máltai Szeretetszolgálat, amely igen jó hírnévnek örvend szerte a világban, így Kiskanizsán, merem mondani,

hogy még nagyobb hírnévnek talán, mert itt igazán közkedvelt és szeretik az emberek. Szeretnék elérni, hogy az előregedő kiskanizsai lakosság körébe majd más egyéb szolgálattal is jelentkezni fog. Szándékunk szerint szeretnék majd az idősgondozást is rájuk bízni, remélem, vállalni fogják. Mindezek érdekében, hogy a Máltai Szeretetszolgálat valóban egy igazán részünkről frappáns és támogató és bizalmat élvező, tehát lépésekkel kezdhesse meg munkáját, ezért javaslom az 5 év használati időt 10 évre módosítani, és ezt megszavazni kérem a Tisztelt Közgyűléstől. És én abban bízom, hogy a Máltai Szeretetszolgálat Kiskanizsán nagyszerű munkát fog majd végezni azokkal a szakemberekkel együtt, akiket egyébként ők már alkalmazni kívánnak a családi napközi területén, és erről nem kívánnék többet, majd talán Dr. Báthyné bizonyára el fogja ezt majd mondani, a szeretetszolgálat jelenlegi képviselője, hiszen már a kollegái egy továbbképzésen is túl vannak.

**Dr. Fodor Csaba:** Nem tudom, hogy ez a szerződés, ami itt van, ennek aztán lehet különböző neveket adni, én elvártam volna az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságtól, hogy e körben valami útmutatást adjon azon képviselőknek, akik kevésbé jártasak a jog útvesztőjében, mint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, hogy ez a szerződés milyen szerződés? Ez nem bérleti szerződés? Hát ha egy ingatlant használatba adunk, és díjat kapunk érte, akkor az bérlet, és az bérleti díj, és ha ez így van, akkor vonatkozik-e rá az önkormányzatnak a rendelete, a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletével kapcsolatosan, ami van? Ezt pedig kérdésként, erre majd szeretnék választ kapni. Mert akkor öntsünk tiszta vizet a pohárba, és akkor legyen az, ami. Mert ilyen ingatlanhasználati, meg nem tudom milyen hogyhívjásokkal lehet érvelni, a földtörvény ismeri is a föld használatát, de hát ez nem az, mert ugye ez egy építmény, ha jól emlékszem. Mindazonáltal azt gondolom, hogy a cél helyes, és ez támogatandó is, de akkor tegyük meg úgy, hogy ez megfeleljen a jogszabályoknak. Szerintem egy szerződést a tartalma szerint kell alapvetően elbírálni, és nem akármilyen elnevezése szerint. Tehát ide beírhatunk bármit, attól függetlenül a tartalom lesz az érdekes, és ezért az én megfogalmazásomban inkább bérletnek tűnik. Polai képviselő úr indoklásában egy kis zavart éreztem. Nem igazán gondolom, hogy azért van szükség bölcsődére Kiskanizsán, mert előregedik a lakosság, tehát egy kicsit azt hiszem, hogy egyébként szükség van bölcsődére, és nem az előregedő lakosság miatt.

**Marton István:** Ön is tudja, hogy a lakosság egy része előregedik, egy másik része meg fiatalodik, és kijön belőle a nagy nemzeti átlag. Egyébként én egyetértek Önnel abban, hogy ez bérleti konstrukció, de hát a közgyűlés egyedi, eseti döntéseivel ugye minden rendeletet tulajdonképpen .....

**Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi):** Azért kértem ügyrendiben is szót Polgármester Úr, mert azt gondolom, hogy ez olyan kérdés, ha a bizalmas pecsétet elfogadjuk, akkor erre térjünk vissza. Tehát azt gondolom, most akkor nyílt ülésen ne beszéljünk a szerződésről, és akkor zárt ülésen térjünk erre vissza, nézzük meg, hogy melyek azok az elemek, amelyek módosításra szorulnak, hiszen itt elhangzott Kolonics képviselő úrtól is bizonyos módosítás a díjak tekintetében, illetve a fizetés módjában. A Csákai elnök úrnak is volt módosítási javaslata a szerződéssel kapcsolatosan. Hogyha itt minden pontjában nekiállunk vitatkozni nyílt ülésen, akkor felesleges a bizalmas pecsét ezeken a dokumentumokon.

**Marton István:** Önnek tökéletesen igaza van, én nem óhajtok ezen különösebb vitát nyitni. Én nem tudom azt a módosítási javaslatot elfogadni. Én tökéletesen egyetértek azzal, amit Kolonics elnök úr mondott, ennek ez a technikája, ebben nincsen semmi új, ezt gyakoroljuk 10-15 éve, továbbra is ezt kell gyakorolni. Itt egyetlenegy ponton lehet vitatkozni, nevezetesen az időponton, illetve az időtartamon.

**Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi):** Én javasolnám a – lehet, hogy elkéstem az ideámmal – az a.) pont, a határozati javaslat a.) pontját nem lehetne-e kivenni, és akkor arról egy zárt ülésen dönteni?

**Marton István:** Hát akkor a napirendi ponton nem jutunk túl, úgyhogy én úgy gondolom, hogy ezt korrekt módon fogjuk kezelni, úgyhogy én ezért nem javaslom mindössze.

**Bárdosi Gábor Jenő:** A szeptember 25-ei közgyűlésen nem tudtam itt lenni egyéb elfoglaltságom miatt, és épp ezért én most ebben az anyagban láttam visszaköszönni azokat a módosító indítványaimat, amelyeket a bölcsőde bővítésénél a kiskanizsai férőhelyek bővítését próbáltunk volna rá megoldást keresni már bizottsági szakaszban is a bizottságunkkal. Akkor, amikor a bölcsődei

dolgokkal foglalkoztam Nagykanizsán egy kicsit behatóbban, akkor azért egy-két jogszabályi keretet is megismertem, és ez által csak kérdezni szeretném, miközben én maximálisan egyetértek azzal, hogy bölcsődei férőhelyeket oldjunk meg Kiskanizsán, akár ilyen formában is, azóta már tudom, hogy egyes városokban az országban vállalkozásba adnak ki bölcsődéket, és úgy oldatják meg ezeket a problémákat, hogyha a város pénze egyébként nem teszi lehetővé azt, hogy bölcsődéket vagy ne adj Isten óvodákat építsenek, vagy akár újítsanak fel, és itt ez az épület, ez ezt a célt akár így is meg lehetett volna oldani. Azonban azzal kevésbé értek egyet, hogy egy családi napköziben majd két fő gondozó fogja ellátni a – reméljük – szép számmal ott megjelenő mind kiskanizsai, mind nem kiskanizsai gyermekeket, hiszen ehhez a szolgáltatáshoz ma egyébként a bölcsődében dolgozó munkatársaknál főiskolai végzettség kötelező például. Aztán az óvodai történetekről azért nem beszélek, mert ezzel én mélyebben és behatóbban nem foglalkoztam, de gondolom, ott is vannak hasonló előírások. És azt gondolnám, hogy 17 főt majd két gondozó nem tud majd megoldani, főleg nem 20 hónapostól óvodáskor nagyságáig. Ezekre azért hívtam fel csak a figyelmet, mert ez is valahol ennek az anyagnak egy belső tartalma. Valamint még egyet nem old meg Nagykanizsán. Nagykanizsán továbbra sem oldja meg a bölcsődék, férőhelyek elhelyezését, amelyet a szeptember 25-ei közgyűléssel is csak legfeljebb odábtoltunk, de meg nem oldottunk.

**Tóth Nándor:** Elnézést kérek, hogy még egyszer szót kértem. Igazából örülök neki, hogy szemben ülő képviselőtársaimnál is értő fülekre talált kérésünk, hiszen mind Károlyi úr, mind Bárdosi úr hozzászólásából azt sejtem, hogy meg fogják szavazni a határozati javaslatot. Egyetértek Bárdosi Gáborral, hogy nem oldja meg a problémát végérvényesen és 100 %-osan, de hogy enyhíti a meglévő problémát, az biztos, és az előbb meg azt szerettem volna elmondani, hogy természetesen ki lehet helyezve a kérdés Kiskanizsára, nem csak a kiskanizsai gyerekeket, hanem a nagykanizsaiakat, meg a Nagykanizsa környéki gyerekeket is szívesen látjuk, szívesen várjuk Kiskanizsán. Kiskanizsa mindig nyitva áll minden nagykanizsai és városkörnyéki előtt.

**Röst János:** Megvárom Polgármester Urat, amíg telefonál. Vagy Cseresnyés Péter helyettesíti addig?

**Marton István:** Nyugodtan mondja Röst úr.

**Röst János:** Jó, köszönöm, hogy a telefont végül is használta. Ezzel sok mindent egyébként pozitívan megítél.

**Marton István:** Tudja Röst úr, Maga volt valaha sakkozó velem együtt, tehát a sakkozónak meg kell tudni osztania a figyelmét, és azt hittem, hogy ezt még mindig feltételezi .....

**Röst János:** Polgármester úr, én felhívtam a figyelmet arra a közgyűlés előtt, udvariassági szempontból, hogy mindenki a telefonját kapcsolja ki. Ezt Önnek kellett volna megtenni, és Önnek kellene példát mutatni egyébként ebben. Viszont, hogy lássa, hogy segíték Önnek ....

**Marton István:** Pillanat Röst úr, én példát szoktam mutatni, de vannak olyan kérdések, amikben óhatatlan, hogy azonnal járjon el az embert, ezt is kinéztem Magából, hogy felméri.

**Röst János:** Jó, semmi gond, meg van bocsátva. Egyébként javasolnék egy ügyrendi jellegű történetet, ugyanis az előterjesztésnek van bizalmas feliratú része és van normál előterjesztés. Én arra kérném a hivatal vezetőjét, hogy ezt, amikor dokumentálják, a közgyűlés anyagait, akkor ezt válasszák le róla, ne kerüljön be a bizalmas rész a másikba, ugyanis abban a percben ebből problémák lehetnek. Erre szeretném, és jó szándékkal tettem.

**Marton István:** Nagyon örülök, hogy néhány év távlatában Önök fényesednek, mert éppen a közelmúlt titkosítási botrányára hívnám fel a figyelmet, amit ugye Önök követtek el, és hát ebből eléggé nagy kalamajka lett. De hát nem árt, ha az ember fejlődik.

**Röst János:** Nem gondolom, hogy Ön szokta eltenni az iratokat. Ha lenne szíves, akkor forduljon a korábbi jegyzőhöz.

**Szölösi Márta Piroska:** Először is Röst urat szeretném kérni, hogy a napirendeknél a napirendekekről

beszéljen. Ha jópofizni szeretne a Polgármester Úrral, akkor ezt tegye meg szünetben vagy utána. A napirenddel kapcsolatban pedig azt szeretném mondani, hogy egyrészt messzemenőig egyetérték Polai úr felvetésével, bár én nem annyira a kiskanizsaiak érdekében, nem azért természetesen, mert ellenük lennék, hanem sokkal inkább azért, mert egy kicsit jobban elmélyedve az anyagban, én is úgy gondolom, hogy olyan komoly beruházásra van szükség – itt az épület felújítására gondolok –, hogy ez feltétlenül indokolná azt, hogy 5 évről 10 évre emeljük fel a használatba adásnak az idejét. A másik dolog pedig, csak a félreértések elkerülése végett, több képviselőtársam is itt bölcsődét emleget – a bölcsőde, az egy dolog, a családi napközi úgy, ahogy benn van az anyagban, 20 hetes kortól 14 éves korig tudná a gyerekeket felügyelni, és Bárdosi úrnak mondom, hogy természetesen az, hogy a családi napközit ki milyen formában, milyen feltételekkel üzemeltet, erről jogszabály rendelkezik, és egészen biztos vagyok abban, hogy a Máltai Szeretetszolgálat tisztában van azzal, hogy milyen jogszabályi követelményeknek kell, hogy megfeleljenek.

**Halász Gyula:** Egy kérdésem lenne, amire Károlyi képviselőtársam már célzott, mégpedig az, hogy 20 hetestől 14 éves korig fogadhatnak gyermekeket. Azt szeretném kérdezni, hogy ez milyen módon befolyásolja a kiskanizsai általános iskola működését, finanszírozását, milyen hatásai lehetnek ennek a jövőben?

**Marton István:** Erre rögtön tudok választ adni. Az egyik, hogy szerintem az Ön előtt szóló képviselőasszony a kérdés első felét megválaszolta, és a második felére meg azt tudom mondani, hogy semennyire.

**Beznicza Miklós:** Itt elhangzott sok minden, hogy használati díj, bérleti díj, ÁFA, sok vagy kevés. Szeretném, ha különválasztanánk az államháztartási törvényt az adótörvényektől. A kettő ebben a két témában keveredik. Szeretném mondani, ez az épületegyüttes 19 helyiségből álló 158 m<sup>2</sup>-es épület, 13 m<sup>2</sup>-es melléképülettel. Ennek a bérleti díja, ami ide be van írva, 100 eFt. Ez a 100 eFt nem más, mint APEH szerinti szokásos bérleti díj, amely nem lehet kevesebb, nem javaslom kevesebbnek, mert egy APEH vizsgálat, ha feltárja, az elég súlyos milliókba fog kerülni. Tehát az ÁFA miatt van ez a bérleti díj, semmi más miatt nem. Tehát ezt nem igen javaslom csökkenteni, ennek a bérleti díját vagy használati díját. Ez a 100 eFt, ami itt be van állítva, és nem kéri az önkormányzat, ez közvetett támogatás az Áht. szerint, amelyet meg lehet úgy csinálni, hogy megfizeti a Szeretetszolgálat, ezt a 100 eFt-et havonta és az önkormányzat visszaadja támogatás formájában, de szeretném mondani, ez általános támogatás és ÁFA-s. Ettől a pillanattól csorbult az önkormányzat is, meg a Máltai Szeretetszolgálat is. Vagy pedig a Máltai Szeretetszolgálat minden hónapban bemutat 100 eFt értékű számlát. Nem hiszem, hogy ez a cél ezzel.

**Dr. Kolonics Bálint:** Ígérem, rövid lesz és szavazzunk az előterjesztésről, de Beznicza úrnak a hozzászólásával nem igazán értek minden tekintetben egyet. Én az általam elmondottakat tartom, és azzal kívánom egyébként kiegészíteni, hogy úgy adhat és folyósíthat az önkormányzat bárkinek támogatást, hogy a következő évben azzal el kell számolni, és utána úgy adhat ismét annak a szervezetnek támogatást, tehát pontosan ez a veszélye egyébként az ilyen közvetett támogatásoknak, de nyílt ülésen ne nyissunk erről vitát. Egyébként ezért javasoltam Polgármester Úr, hogy legyen zárt ülés, mert elkezdünk itt most a szerződésről vagy beszélünk, vagy nem. Vagy bizalmas, vagy nem. Most a hivatal dolgozója akkor beszélhet a szerződésről, én, mint képviselő pedig nem. Én tartom a véleményemet, és tudom azt, hogy mi a különbség az adótörvény és az Áht. között, de nem fogok ezen most itt vitát nyitni egyébként a hivatal dolgozójával a közgyűlésen. Nagyon szívesen meg fogom ezt vitatni egyébként majd kinn a folyosón, vagy egy zárt ülésen.

**Dr. Fodor Csaba:** Én is azt gondolom, hogy nagyon, nagyon célszerű lenne ebben a szerződések körben zárt ülést elrendelni. Vannak ebben olyan pontok, amelyeket feltétlenül tisztáznunk kellene, és lehetőség szerint a mai tudásunk és ismeretünk alapján egy olyan szerződést összeállítani, és egy olyan szerződés aláírására felhatalmazni a Polgármester Urat, amely mondjuk mind a két fél érdekeinek megfelel. Ez a szerződés, ez a bérleti szerződés, ez nem egészen így van, én nem igen úgy látom, hogy ez megfelel teljes mértékben az önkormányzat érdekeinek, még akkor sem, ha a másik szerződéssel együtt olvasom, és nem biztos, hogy esetlegesen ez a szerződés megfelel a Máltai Szeretetszolgálat elképzeléseinek és érdekeinek sem. Tehát én arra kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy arra ne kérjen most felhatalmazást nyílt ülésen, hogy ezt a szerződést anélkül, hogy

megbeszelnénk, megvitánánk és pontosítanánk, felhatalmazást kér, mert ez nem biztos, sőt biztos, hogy nem, ebben a megfogalmazásban, az önkormányzat érdekeit képviseli.

**Marton István:** Jó, Fodor úr olyan szépen érvelt, meg előtte Kolonics úr is, hogy mondjuk, 5 perces zárt ülést rendeljek el a napirendben belül.

### **Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**Marton István:** A napirendnél a határozat meghozatalánál fogunk tartani, miután Dr. Báthynénak megadom a szót.

**Dr. Báthy Andrásné (MMSZ nyugat-dunántúli Regionális Központ - régió titkár):** A Magyar Máltai Szeretetszolgálat ügyvezető alelnökének a köszöntőjét elhoztam Önöknek. Engem, mint a nyugat-dunántúli régiónak a titkárát teljes joggal megbízott, hogy itt, Önök előtt ebben a témában képviseljem a Szeretetszolgálatot. Köszönöm szépen a képviselő uraknak, hogy ilyen behatóan tanulmányozták a leendő intézménynek a szakmai hátterét. Megnyugtatóan annyit szeretnék elmondani, hogy mindenhol Magyarországon is, városokban, ahol önkormányzatok együttműködünk, tökéletesen a törvényi előírásokat mindig betartjuk, elsősorban a szociális terület, a gyerekvédelem. Jómagam a fogyatékos ügy, amiben országos szinten nagyon, nagyon jó együttműködéseink vannak, és nem beszélve arról, hogy a tevékenységünk hiánypótló, tehát nem akarunk itt Önöknél olyan tevékenységet felhúzni, amit már Önök megcsináltak. Pontosan ezért esett a választás a családi napközire. Hadd mondjam el, hogy valóban a törvény a 20 hónapostól a 14 éves korúak ellátását engedélyezi, viszont az előzetes felmérések alapján készült a szakmai program és az igények az 5 éves korig jelentkeztek. A szakmai program azért szakmai program, hogy azt minden évben felül kell vizsgálni, át kell írni a megfelelő szükségleteknek módosítani. Az ellátási szerződés tervezetét és az ingatlanhasználati szerződés tervezetét a mi jogászaink is átolvasták, nem egy, és nem két ilyen ingatlanhasználati szerződésünk van országos szinten. Én azt gondolom, hogy nem csak nálunk, hanem Önöknél is és mindenhol nagyon sok értelmezési probléma van. Én köszönöm szépen, hogyha ezt átbeszélték, megvitaták. Mi partnerek vagyunk a Máltai Szeretetszolgálat Nagykanizsán is abban, hogy felvállaljunk közösen önkormányzatokkal olyan feladatokat, ami mindenképpen a szociális jólétet szolgálja. Ha bárkinek van kérdése, nagyon szívesen, vagy ha gondolják, részletesen a sok kérdésre, válaszolok, de magam részéről ennyit szerettem volna.

**Marton István:** És akkor most megkérem a testületet, hogy a határozati javaslatot szavazzuk meg. Én ismeretem először az általános részét, majd az a., és a b., pontot. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a gyermekek napközbeni ellátásnak javítása érdekében ellátási szerződést kössön a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal az 1997. évi XXXI. törvény 43. §-ában meghatározott családi napközi gyermekjóléti alapellátás biztosítására 2008. január 1-jei hatályba lépéssel. Egyetért továbbá azzal, hogy a szolgáltatótevékenység biztosítása érdekében a Magyar Máltai Szeretetszolgálat használatába adja a Nagykanizsa, Munkácsy u. 7. szám alatti (korábbi Idősek Klubja) ingatlant. A fentiek megvalósítása érdekében

a) felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagykanizsa, Munkácsy u. 7. szám alatti, 5222 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó ingatlanhasználati szerződést az előterjesztés 2. számú mellékletében meghatározott szöveggel megkösse a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal. – az itt meghatározott szövegben voltak a zárt ülésen apróbb módosítók téve.

Határidő: 2007. november 30., Felelős: Marton István polgármester  
Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú szavazattal) a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** b.) pont: felhatalmazza a polgármestert, hogy a családi napközire vonatkozó ellátási szerződést az előterjesztés 3. számú mellékletében meghatározott szöveggel megkösse a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal. Határidő: 2007. november 30., Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **309/2007.(X.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a gyermekek napközbeni ellátásnak javítása érdekében ellátási szerződést kössön a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal az 1997. évi XXXI. törvény 43. §-ában meghatározott családi napközi gyermekjóléti alapellátás biztosítására 2008. január 1-jei hatályba lépéssel. Egyetért továbbá azzal, hogy a szolgáltatótevékenység biztosítása érdekében a Magyar Máltai Szeretetszolgálat használatába adja a Nagykanizsa, Munkácsy u. 7. szám alatti (korábbi Idősek Klubja) ingatlant. A fentiek megvalósítása érdekében

- a) felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagykanizsa, Munkácsy u. 7. szám alatti, 5222 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó ingatlanhasználati szerződést az előterjesztés 2. számú mellékletében, valamint az elfogadott módosítások szerint meghatározott szöveggel megkösse a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal.

**Határidő:** 2007. november 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

- b) felhatalmazza a polgármestert, hogy a családi napközire vonatkozó ellátási szerződést az előterjesztés 3. számú mellékletében meghatározott szöveggel megkösse a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal.

**Határidő:** 2007. november 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

2. **A Nagykanizsa Platán 8. szám alatti épület lakói között előforduló többletdaganatos halálozás, valamint a házban található elektromos transzformátor által generált elektromágneses tér közötti összefüggés ANTSZ vizsgálata és tűzvédelmi ügye (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívottak:** Dr. Buzás Judit városi tisztii főorvos

Dr. Oroszi Beatrix ANTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézet

Dr. Paller Judit Regionális tisztii főorvos

Egri Gyula tü. parancsnok

**Dr. Buzás Judit kistérségi tisztii főorvos:** Először is szeretném megköszönni, hogy a mai napon a napirendek közé vették Polgármester Úr által megjelölt című napirendi pontot. Azért is, mert korábban a Palán sor 8. szám alatti ház lakóinak daganatos megbetegedése óriási médianyilvánosságot élvezett, úgy gondolom, hogy sok esetben inkább a lakók hátrányára. Ezt a médianyilvánosságot elkerülve, és azt, hogy az önkormányzat nem tárgyalja, tájékoztatom Önöket a közgyűlés előtt 12,00 órakor az önkormányzattal közösen sajtótájékoztató hangzott el, ahol az ANTSZ vizsgálati eredményeit

bemutattuk, illetve mindenkit tájékoztattunk a kapott eredményekről. Szeretném elmondani röviden összefoglalva, hogy az ÁNTSZ mit is tett ebben a vizsgáldásban. Ez év április 10-ével írott Polgármester Úr levelét megkaptuk, és rögtön munkához is láttunk, és gyakorlatilag volt már mérési eredmény a birtokunkban, aminek alapján el kellett döntenünk, hogy milyen vizsgáldást fogunk végezni. Tulajdonképpen az epidemiológiai vizsgálatok mellett döntöttünk, ami azt jelenti, hogy rengeteg adat kell ahhoz, hogy a daganatos többlétszámot igazolni tudjuk a transzformátor helyi telepítésével összefüggésében. Nagyon sok adatot gyűjtöttünk, lakónyilvántartást, betegadatokat, boncolási jegyzőkönyvet. Tulajdonképpen áttekintettünk helyszínrajzokat, helyszíni szemlét végeztünk. Az E.on-nal is felvettük a kapcsolatot, a transzformátorháznak a műszaki leírásával ismerkedtünk. Beszereztük a transzformátor-folyadék biztonsági adatlapját. Tehát számos olyan, a transzformátorház sugárzásával összefüggésével, tehát a betegadatoknak az elemzése, illetve a halálozási számnak az elemzését végeztük, valamint összehasonlító vizsgálatot is végeztünk más önkormányzati tulajdonú házban lévő, tehát trafóházzal működő lakóháznak a halálozását. Rengeteg munka van e mögött, nagyon sok adatot kellett átértékelni. Ezt az értékelést nem a mi kistérségi intézetünk végezte, hanem a Nyugat-dunántúli Régiós Intézethez tartozó, ahova Zala megye, Vas és Győr-Sopron megye tartozik. A Győri Regionális Intézetből Dr. Oroszi Bea doktornő végezte, aki itt áll mellettem. Tehát az adatoknak az értékelése, elemzése, az tehát a régiós intézettől kaptuk, amit Önök részére összefoglaló formájában ki is adtuk. Én azt gondolom, hogy fontos Önöknek elfogadni azt a tényt, hogy a lakókkal miután különösen kiemelt és védett adatokról van szó az egészségügyi adatok tekintetében, mi próbáltuk az adatvédelmi törvénynek megfelelően kezelni ezeket az adatokat, és ezért nem a teljes anyagot kapták meg a vizsgálati eredményre vonatkozóan betekintésre, tekintve, hogy igazából ezek az adatok helyileg beazonosíthatók. Tehát én úgy gondolom, hogy ha valaki részletes vizsgálatra kíváncsi, Polgármester Úrnak átadtunk a vizsgálati anyagból egy példányt, és ott megtalálja a vizsgálati módszereket, illetve mindarra, amire kíváncsi. Úgyhogy én úgy gondolnám, hogy a továbbiakban én átadnám a szót az Oroszi doktornőnek az epidemiológiai vizsgálatokkal kapcsolatos vizsgáldásunk, illetve az eredményeknek a közlésére. Én nem szeretném még egyszer visszavenni a szót, ezért most mondanám, hogy a vizsgálat eredményeképpen olyan tömeges méretű egészségkárosodás nem állt fenn, tehát emiatt intézkedésre az intézetünk részéről nem volt szükség. Akkor az adatok vonatkozásában az epidemiológiai eredményekre akkor az Oroszi doktornő adja a felvilágosítást.

**Dr. Oroszi Beatrix (ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézet):** Szeretnék tehát röviden beszámolni Önöknek a vizsgálatunk legfontosabb eredményeiről. Természetesen, ha bármi kérdésük van, akkor ezt követően tegyék fel, és megpróbálom rá válaszolni. A vizsgálatunkat előre rögzített fokozatosan mélyülő protokoll szerint végeztük. Két fő célkitűzésünk volt. Egyrészt meg akartuk határozni azt, hogy a kérdéses épület pincéjében elhelyezkedő transzformátorház jelent-e bármiféle egészségkockázatot az ott lakók számára. Másik oldalról pedig azt a célt tűztük ki magunk elé, hogy megnézzük, hogy a lakók által jelentett daganatos halálesetek száma vajon több-e vagy kevesebb, vagy esetleg megegyezik az országos adatok alapján várható értékkel, tehát azt szerettük volna tudni, hogy van-e daganatos többléthalálozás ebben az épületben. Első körben, tehát a transzformátorházzal kapcsolatban. Bennünket körülvesz mesterséges elektromágneses tér mindenütt, ahol élünk. Természetesen a transzformátorház körül is elektromos és mágneses tér is található. Az elektromos tér könnyen leárnyékolható, a mágneses tér viszont át tud hatolni a falakon. Mind a kétfajta térre jellemző azonban, hogy a távolsággal a hatásuk ..... csökken, tehát már pár méterre a forrástól eltávolodva is érezhetően, sőt mérhetően nagyságrendileg is csökken a terek hatása. Az Országos Sugárbiológiai, Sugáregészségügyi Kutató Intézet méréseket végzett, helyszíni méréseket végzett. Ez a mérési eredmény azt mutatja, hogy még a transzformátor állomáshoz legközelebb eső, tehát azzal szomszédos lakásokban sem volt található határértéket megközelítő vagy azt elérő mágneses tér, valamennyi lakásban a mért érték jóval, tehát a határérték alatt volt. Az emeleti lakásokban, tehát a forrástól távolodva a transzformátorház által okozott mágneses tér nem okoz mérhető többlet elektromágneses teret, illetve sugárzást, ami azt jelenti, hogy ezekben a lakásokban akkora értéket mérnek, mint amekkorát általában egy lakásban, bármiféle lakásban, ahol elektromos eszközök működnek, mérhető. Másik oldalról pedig megvizsgáltuk a daganatos halálozásokat. 20 évre visszamenően kerestük vissza az adatokat, illetve igyekeztünk felkutatni aktívan az eseteket. A lakók által jelzett esetszámot validáltuk, tehát utánanéztünk a betegdokumentációknak. Ez alapján mondhatjuk, hogy kevesebb daganatos haláleset történt ebben a házban az elmúlt 20 év alatt, mint amennyit a lakók jeleztek. A halálesetek egy részében más volt a halálok, illetve nem volt a háttérben daganatos megbetegedés. Ez alapján elvégzett számításaink azt mutatják, hogy ebben a lakóházban



az elmúlt 20 év alatt nem következett be több daganatos halálozás, mint amennyi az országban az országos adatok alapján egyéb hasonló közösségekben bekövetkezett volna. Nincs tehát bizonyítékunk arra, hogy a véletlen ingadozáson felül itt valóban fokozott halálozás lenne a lakók körében. Hozzátenném, hogy a halálesetek kizárólag időskorúak között fordultak elő, tehát sem gyermekkori daganatos megbetegedés, sem fiatalkori daganatos megbetegedésről nem volt szó, illetve arra is felhívnom a figyelmüket, hogy a transzformátor szomszédságában levő két lakásban, tehát az adott lépcsőház két lakásában egyáltalán nem fordult elő daganatos megbetegedés, csak az emeleteken. Összességében tehát a végkövetkeztetéseink a következők: egyrészt nem igazolódott a daganatos többszörös halálozás a fenti épület két lépcsőházában, másrészt a mérési eredmények, illetve az elektromágneses, az ilyen típusú elektromágneses térről ismert információk alapján nincs igazából olyan egészségkockázat a transzformátorházra vonatkozóan, amely a lakók számára veszélyt jelentene. Természetesen nemcsak az elektromágneses tér vizsgálata történt meg, hanem rengeteg egyéb típusú vizsgálat a transzformátor-folyadék rákkeltő mivolta, az építőanyagok, mindenféle lehetséges, szóba jövő kockázatról gyakorlatilag elemzést végeztünk. Végül pedig egy mondatban megemlékeznék arról, hogy a határérték alatti alacsony frekvenciás elektromágneses tereknek semmiféle orvos-irodalomban ismert bizonyított összefüggése nincsen a felnőttkori daganatos megbetegedések előfordulásával, tehát a határérték alatti alacsony expozíciók jelenleg nem ismert kockázati tényezői a felnőttkori daganatoknak. Ennyit szerettem volna. Köszönöm a figyelmüket.

**Bizzer András:** Nekem nem kérdésem lenne, hanem észrevételeim. Először is szeretném megköszönni az ÁNTSZ munkatársainak, hogy egy ilyen átfogó vizsgálatot végeztek az ügyel kapcsolatban. Másodszer pedig szeretném kifejezni a véleményemet azzal kapcsolatban, hogy ezekre a mérésekre és vizsgálatokra nagy szükség volt, ugyanis az ott élő embereket meg kellett nyugtatni. Az ott élő emberek félelemben éltek, ezért kerestek meg engem, és ezért kérték azt, hogy legyen kivizsgálva az ügy, és ennek megfelelően a nagykanizsai önkormányzat mindent megtett azért, hogy ez az ügy ki legyen vizsgálva. Röviden felsorolnám, hogy milyen méréseket rendeltünk meg, és hogy azoknak mik lettek az eredményei, bár ugye már ismertetésre kerültek részben. Tehát az önkormányzat még áprilisban kérte a Sugárbiológiai Kutató Intézetet, hogy végezzenek méréseket a mágneses mezőre vonatkozóan, és ez mellett a gammasugárzást és a radont is megmérték. A mérési eredmények azt mutatják, hogy minden rendben van, minden a határérték alatt van. A mágneses mezővel kapcsolatban fontosnak tartom ismertetni azt, hogy 24 órás méréseket végeztek, tehát a legmagasabb értékeket is meg tudták mérni. A legmagasabb mért értékek a következők voltak. Az 5. lépcsőházban a transzformátorháznál ugye a földszinten az egyik lakásban a legmagasabb érték 1,6, illetve 1,9 mikrotlesla volt. A másik lakásban a földszinten, ami közvetlenül a transzformátorház felett van, a legmagasabb mért érték a nap folyamán 4,9, illetve 6,3 mikrotlesla volt. És fontosnak tartom kiemelni, hogy ahogy felmegyünk az I. emeletre, az I. emeleten az 5. lépcsőházban a 3. számú lakásnál már 0,2, illetve 0,3 mikrotlesla volt a legmagasabb érték. Ahogy még inkább távolodunk, a 4. lépcsőházban az I. emeleten már 0,008 mikrotleslát mértek. Itt a szakvélemény azt is írja ugye, hogy az átlagos terhelés egy lakásban vagy egy irodában, az 0,001, illetve 0,2 mikrotlesláiig terjedhet, tehát gyakorlatilag, amit az I. emeleten mértek a 4. lépcsőházban, az egy olyan érték, ami teljesen természetes és nincs kilógás, tehát gyakorlatilag nem lehet azt kimérni, hogy ott transzformátorház van az alsóbb szinteken. Szeretném még azt is megjegyezni, hogy a határérték, az ugye 100 mikrotlesla, és a legmagasabb érték, amit mérték, az meg 4,9, illetve 6,3 mikrotlesla volt. Ezt a 100 mikrotleslát egyébként az Európai Unió is ajánlja, tehát a magyar határérték, az egybevág az Európai Unió ajánlásokkal is. Ugyanakkor még azt is szeretném kifejezni, hogy a mágneses tér ugye a vizsgálatok alapján leginkább gyermekkori leukémiát okoz, és az én tudomásom alapján ilyen rák nem fordult itt elő, tehát nem leukémiás esetekről van szó ebben a házban. A következő mérési eredményeket még szeretném ismertetni. Ugye a radon mérési eredmények is azt mondják, hogy minden határértéknek megfelelő, illetve a gammasugárzás, tehát a háttérsugárzás mérése is azt mutatja, hogy minden rendben van a lakásokban. Az önkormányzat elvégeztette az építőanyagoknak is a vizsgálatát, és két helyről is mintát vettünk, két téglát vizsgálta meg, illetve a földémet is, és földémfeltöltés anyagát is megvizsgálták, és ezek a vizsgálatok is azt mutatják, hogy minden rendben van, az építőanyagok elvileg nem jelenthetnek problémát, és ezek nem okozhatták ezeket a megbetegedéseket. Az önkormányzat kivizsgálta a tűzveszélyesség szempontját is, de erről majd a Tűzoltóparancsnok Úr, Egri Gyula fog beszámolni.

**Egri Gyula tű. parancsnok:** Az Önök felhatalmazásából végül is 2007. október 5-én rendkívüli

hatósági jogkörömben átfogó ellenőrzést végeztem a fenti helyen. Előre kell bocsátanom, hogy hatósági jogkörben ma már csak a használati szabályoknak a vizsgálata a jogköröm, magának a létesítésnek a feltételei, mivel 1967-ben létesült ez a transzformátor-állomás, ezért ezt nem vizsgálhattam. Még mielőtt a végeredményt mondanám, ismertetném azt, hogy '67-ben és most 2007-ben is ugyanazok a létesítés és a használati szabályok, tehát ez nem változott az elmúlt 40 év alatt. Gyakorlatilag akkor is megfelelt az előírásoknak a transzformátor-állomás és most is megfelel. A hatósági használati jogkör, illetve használati szabályoknak a betartásának a vizsgálata során egyetlen használati szabályt sértett meg az E-on, mégpedig a helyiségeknek a villamos vizsgálatát nem tudták bemutatni, amit 10 napon belül pótoltak. Azt még azért el kell mondanom itt ennél a plénumnál, hogy ma is a jelenlegi tűzvédelmi szabályok megengedik az ilyen jellegű berendezéseknek a lakóépületekben történő elhelyezését.

**Böröcz Zoltán:** Azt gondolom, hogy happy end a vége ennek az egész ügynek tulajdonképpen, de a tanulságok levonása nélkül ez mit sem ér. Először is megköszönöm Buzás Judit főorvos asszonynak természetesen a közbenjárását, minden intézetnek, intézménynek, beleértve a tűzoltóságunkat is természetesen, a vizsgálódásait, aminek az eredményét most hallottuk. Megköszönöm Bizzer képviselő úrnak a kiegészítő radon értékeit és a mikrotésla iránt – hogy is mondjam csak – jól érezhető vonzalmát, és hogy megosztotta velünk ezt a tudását, de azért a konklúzió valahol nem ez. A konklúziót valahol ott kell – én úgy látom, Képviselő Úr által nagyon helyesen gondolt módon a lakók – egyébként magánháza van szó – problémáit, ha úgy tetszik, közügyvé emelve, és mint képviselő, úgy gondolta jól, helyesen eljárva, ugye elindított egy ilyen vizsgálatsorozatot. Most kárörvendő ember lennek, egyszerűen azt mondanám, hogy Képviselő Úr, legyünk őszinték, az eredmények ismeretében teljesen biztos, Ön, mondjuk, lukra ugrott, egy ilyen mai kifejezéssel, de szerintem ez nem lenne egyébként helytálló, valószínűleg Ön egy lufit fúj, ami most kipukkadt. A kettő között van egy lényegi különbség. A lényegi különbség az, hogy a kanizsai önkormányzat, helyesen egyébként, nagyon helyesen, képviselői indítványra olyan fajta vizsgálatokat rendelt meg, kezdeményezett, amelyek vizsgálatok nyilván jelentős erőket kötöttek le, nyilván óriási költségekkel jártak, mert azért ezek a vizsgálatok és ezek a személyek, akik ezt elvégezték, és azok az eszközök és anyagok, ugye amik ezzel járnak és megnyugtató eredményt hozta, azok azért, legyünk őszinték, rendesen megterhelték – azt még nem is tudnám megmondani, az önkormányzatot-e, lehet, hogy nem az önkormányzatot, valamennyi adózó állampolgárt, de szerintem az önkormányzatot is, és majd azért megkérdezném, mennyibe került ez a dolog. Hogy is mondjam? A konklúzió valahol az, hogy felelősen kell a képviselőnek eljárni, és a következményeit is mérlegelni kell, mert az, hogy Nagykanizsán a média erről szólt, hogy a Zalai Hírlap erről szólt, hogy országos média és országos lapban ezt olvastam, nem volt jó kanizsainak lenni. Hadd mondjak még valamit. Ezekben a pillanatokban, hiszen úgy tűnt, hogy itt most megtaláltuk, mit tudom én, egy kis Csernobilt, vagy legalábbis egy akkora hatás. És ráadásul most még egy valamit hozzáteszek. Nem szeretnék a Platán sor 8. lakója sem lenni. Nem azért, mintha én félnék az egyébként nem létező veszélyektől, hanem azért, mert mondjuk, ha én most ott lakást akarnék venni, az első dolgom az lenne, azt mondanám a lakónak – ugyan már, ebben a házban? Hát nyilván nem ér annyit a lakása, hiszen itt felmerültek, ugye kabátlopás esete. Szóval azt szeretném mondani Önöknek, mindannyiunknak és magamnak is, rögzítsük, a képviselő felelőssége ott kezdődik ugyan, hogy a problémát érzékeli, de nem ott fejeződik be, nem ott fejeződik be – még egyszer mondom –, hanem egészen az ügy végéig tart, és számomra a konklúzió az, hogy ebben az ügyben, amit egyébként valamennyien egy kicsit érezünk, bár ezt most teljes körűen megnyugtató bennünket, ez a vizsgálati eredmény, éreztünk, hogy valóban egy felfúj lufiról van szó. Köszönöm szépen. Képviselő urat kérem, hogy ne reagáljon, inkább, ha kell, szünetben megbeszéljük egymás között. Tehát gondolkodjunk együtt azon, hogy az ilyen esetek sűrűn ne ismétlődjenek közpénzen.

**Marton István:** Pontosan ettől a szándéktól hajtva én a bekerülési összeget titkosítom.

**Tóth László:** Most meg én dobtam egy hátast az Ön utolsó mondatától. Mi az, hogy titkosítja? Hát akkor most már nem maradt más Böröcz Zoltán képviselőtársam hozzászólása után, hogy megkérdezzem, hogy mennyibe került ez az adófizetőknek? Mert rövidre összefoglalva, nagy hűhó semmiért, kérem szépen, erről szólt. Erről szólt az egész. Legyen szíves Polgármester Úr, tájékoztassa Nagykanizsa Megyei Jogú Város lakosságát, hogy mennyibe került ez az adófizetőknek.

**Marton István:** Mint említettem az előbb, titkosítom. Ha a közgyűlés utasít rá, akkor megteszem, de

egyébként pontosan azért, amit Böröcz úr mondott, semmi értelme nincs ennek az adatnak a nyilvánosságra kerülésére.

**Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi):** Polgármester úr, én csak Önnek segíteni szeretnék. Nem titkosíthat a költségvetéssel összefüggésben pénzeket, tehát Ön ezt nem teheti meg, Önnek erre a kérdésre választ kell adnia, sajnos, ilyenek a szabályok.

**Marton István:** De ha akkor ez Önnek jobban esik, akkor azt mondom, hogy nem tudom. Ez nagy valószínűséggel nem igaz, de vállalom.

**Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi):** Tóth úrnak pontosan tudnia kell, hogy kezébe kerül minden Pénzügyi Bizottság ülésén az a lista, amely a kifizetésekről szól. Legyen kedves, azt a sort keresse meg, ami erre vonatkozik, és minden információ rendelkezésére fog állni.

**Marton István:** Havonta megkapja a Pénzügyi Bizottság, Fodor úr, az összes szerződésről. Ez ugye álmainak netovábbja lett volna még Önnek is, aki a mindenkori kormányzó erőkhöz tartozott az elmúlt 16 évben. Nem szeretnénk, hogyha kikeresné Tóth úr, és ki mondaná a számot.

**Bizzer András (Ügyrendi):** Én kimondom az összeget, ugyanis az összeg nem nagy. Tehát nem értem, hogy miért háborodnak fel itt a szemben ülő Képviselő Urak azon, hogy vizsgálatokat kezdeményeztünk. Ez a vizsgálat összességében 30.000 Ft-ba került a városnak. Úgy gondolom, hogy ez nem egy olyan jelentős tétel, hogy ezen fel kellene háborodni, és azt tudom még mondani, hogy a Sugárbiológiai Kutató Intézetnek is olyan volt a hozzáállása, hogy segítőkészek voltak, és gyakorlatilag kedvezményes áron vállalták a vizsgálatokat és a különféle jegyzőkönyvek elkészítését, és az építőanyagok mintájának a mintavételezésénél is ugyanez a segítőkészség mutatkozott. Tehát az önkormányzatnak véleményem szerint ez nem jelentett olyan nagy terhet, amit nem tudtunk volna kifizetni. Szeretnék arra reagálni, amit Böröcz úr mondott. Az elején ezt nem tudhattuk, hogy ez egy felfújta lufi-e vagy sem. Tehát ki kellett vizsgálni a felvetéseket. Szerintem senki se jövőbe látó, aki itt ül, és igenis, hogy ki kellett vizsgálni ezeket a felvetéseket, mert a lakók féltek, félelemben éltek. Azt nem hagyhatjuk, hogy az ott élők félelemben éljenek. Én ezt a közgyűlésen azért vettem fel, és azért kértem a vizsgálatokat. Arról én nem tehetek, hogy a sajtó hogyan állt hozzá ehhez az üggyhöz, és hogy felfújta, és hogy egy ekkora országos ügy kerekedett ebből. Én ezt előre nem tudhattam, itt a közgyűlésen elmondtam ezt az ügyet, felvettem, hogy vizsgáljuk ki. A tűzveszélyességet szintén azért kellett kivizsgálni, mert az ott lakók kérték. Az ott lakók félelemben éltek, ugyanis volt egy olyan eset, amikor durrant és pukkant egyet ez a transzformátorház és attól féltek, hogy le fog égni a házuk. Ki kellett mindent vizsgálni alaposan, és utána kellett járni, hogy megnyugtassuk az ott élőket. Nem értem, hogy ebben mi a kivetnivaló. Egyszerűen nem tud felfogni.

**Dr. Oroszi Beatrix (ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézet):** Csak két rövid mondatot szeretnék hozzátenni. Az egyik, az az, hogy első ránézésre mi sem voltunk abban biztosak, hogy ez a szám sok vagy kevés, tehát meg kellett vizsgálni. Daganatos többethalálozást ugyanis nem csak a transzformátorház, hanem egyéb kockázati tényezők is okozhatnak. Tehát ennek a vizsgálatnak egy nagy előnye az volt, hogy a másik oldalról is megnéztük, és amennyiben találtunk volna, akkor egyéb kockázatokat is megnézhattunk volna. Tehát azt eldönteni, hogy egy ilyen szám alacsony vagy magas, ezt sem én, sem a Képviselő Úr, senki nem tudja megmondani. Másrészt nem csak a pozitív eredmény jó egy vizsgálat végén. Tehát egy vizsgálat elején mindig lehet negatív és pozitív végeredmény is. Orvosként tudom, hogy nagyon sok olyan vizsgálat folyik, még akár Nobel-díjasok is, aminek a végén az eredmény negatív, esetleg több évtized munkája van e mögött. Tehát a negatív eredményt is kérem, hogy fogadják el, és vizsgálati eredményként azzal, hogy az elején ezt senki nem tudta.

**Marton István:** Nekünk ez az eredmény a létező legpozitívabb végkicsengést hozta.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm Főorvos Asszony szavait, mert én Böröcz képviselőtársam és Tóth képviselőtársamnak a reakciójára szerettem volna néhány gondolatot mondani, de ha lehet, akkor nem eresztém bő lére a mondanivalómat. Szóval az azért megdöbbentő, hogy lukra futásról, nagy hűhó semmierről beszélnek képviselőtársaim akkor, amikor emberekről van szó. Úgy, ahogy Bizzer képviselőtársam mondta, hogy ezek az emberek féltek. Ez, hogyha 10 millió Ft-ba került volna, vagy

15-be, akkor is megérte volna az önkormányzatnak, nemhogy 30.000 Ft-ról van szó, ha 30.000 Ft-ról van szó, mindent összevetve. Tehát én azt kérem, hogy fogadjuk el, és itt nem csak a Platán sor 8. házban lakó embereket nyugtatták meg, hanem azokat is megnyugtatták, aki esetleg hasonló helyzetben vannak, hogy hála Isten, nem kell aggódniuk abban a helyzetben, amiben vannak, ha ilyen körülmények között élnek, vagy ilyen feltételek mellett kell élniük. Tehát én nagyon, nagyon megdöbbentem, amikor az Önök hozzászólását hallgattam.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt gondolom, persze, lehet ezt szépen, így, úgy maszatalni, meg úgy forgatni a szavakat, hogy talán jól is hangzik, de ettől ezt mindannyian tudjuk, hogy nem igaz. Alpolgármester úrnak aztán az emberek a legkevesebb, mert ha olyan fontos lenne, akkor a Kórház úti kikötést a Zrínyi utca folytatásában is az emberek lennének a fontosak és nem a saját maga elképzelése. Tehát nem biztos, hogy neki a populáris fogalmak felé kellene elmozdulni. Maradjunk csak a tényeknél. Én azt hiszem, hogy a Képviselő Úrnak és bárki másnak a jövőben körültekintőbben kell hozzájárulni ilyen ügyekhez. Először tájékozódni kell, szépen, csöndben, nyugodtan, aztán majd utána, amikor már biztos, valami bizonyíték van az érdekében, akkor lehet majd. Nem ezt csinálta Alpolgármester Úr. Ön most vagy nem akarja megérteni, amit mondok, vagy nem tudja megérteni. Nem tudok már mást mondani, azt gondolom. Tehát én azt hiszem, hogy itt egy hisztériakeltés volt, aminek az élére Bizzer képviselő úr beállt, és nem a sajtó a hibás azért, mert Ő olyanok mondott a TV-ben, amit mondott, meg olyanokat mondott a közgyűlésen, amiket mondott. Ő a hibás ezért. De ez nem probléma, megtörtént, annyiba került, amennyibe került, tudjuk mi az eredmény, hála Isten, mindenki örül neki, csak én azt kérem, és ezt nem akarják Önök kihallani, hogy a város pénzével, az adófizetők pénzével, a szakhatóságokkal és a hatóságok munkájával csinálni kell bálni, nem kell őket légből kapott, ha tetszik, lufikra ugratni és dolgoztatni őket feleslegesen. És nem kell egyből a sajtóhoz rohángálni, természetesen.

**Tóth László:** Karádi képviselőtársamra szeretnék reflektálni, amikor azt mondja, hogy hát miért nem néztem meg a Pénzügyi Bizottság kimutatásában szereplő tételt. Hát, úgy emlékeztem, hogy ez nem volt bent, de mondom, hátha tévedek, és most gyorsan átnéztem, nincsen bent. 30.000 Ft-os tételeket találtam a vitézi eskütétel megszervezésétől kezdve vadászat évadnyitó rendezvény megrendezéséig bezárólag 30.000 Ft-os tétel van bent hat, semmilyen egyéb 30.000 Ft-os tétel egyébként meg nincsen. Tehát a Pénzügyi Bizottság elé nem került.

**Dr. Csáka Iván (Ügyrendi):** Úgy néz ki, hogy ilyen osztályfőnöki órává alakultunk át. Bizzer képviselő úr megkapta a rovoját a túlsó oldaltól, hagyjuk abba, szavazzunk, fogadjuk el, és ne tupírozzuk itt, nem akarom megmondani, mit. Kérem, fejezzük be ezt a vitát.

**Marton István:** Csáka úr szívéből beszélt. Én annyit azért mondanék azon túlmenően, hogy Dr. Oroszi Beatrix epidemiológusnak és Dr. Szele Eszter kistérségi tisztiorvosnak megköszönöm ezt a rendkívül alapos – nincs is meg mindenkinek ez a hihetetlenül részletező jelentés. És hát természetesen a tűzoltóságnak, meg minden olyan szervezetnek, amelyik közreműködött ebben a munkában, mert itt legalább 8-10 féle vizsgálat zajlott mondjuk mintegy fél tucat szervezet közreműködésével, és én azért nem mondtam összeget, mert ugye beláthatják Önök is, hogy a leszámított összeg, meg a tényleges bekerülés olyan nagyon nincsen köszönőviszonyban sem egymással. Én ezt nem tartottam célszerűnek, hogy ezt így megélezzék, de hát megtette, aki megtette. Tehát én mindenkinek köszönetet mondok ebben a vizsgálatban, aki részt vett, és tényleg örülök neki, hogy a dolog, mondhatnám azt szinte, hogy happy end-del zárult. Csáka úr kérésének eleget téve a további szólásra jelentkező uraknak nem adom meg a szót. Szavazatok arról, hogy lezárjuk-e. Én a Csáka úr javaslatának megfelelően az igen gombot nyomom meg. Ügyrendinél szavazatnom kell a felvetésről az SZMSZ szerint. Aki ezzel egyetért, hogy lezárjuk, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki egyetért azzal, hogy fogadjuk el a jelentésben foglaltakat és köszönjük az abban résztvevő társszervezeteknek, illetve mindenkinek, aki tevékenykedett, és ezt írásban is erősítsük meg, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **310/2007.(X.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Platán sor 8. szám alatti épület lakói között előforduló többletdaganatos halálozás, valamint a házban található elektromos transzformátor által generált elektromágneses tér közötti összefüggés ANTSZ vizsgálata és tűzvédelmi ügye kapcsán készült jelentésben foglaltakat elfogadja, egyben köszönetét fejezi ki a vizsgálatban közreműködő valamennyi szervezetnek.

**Marton István:** Most én látok itt még ügyrendit, de gondolom, az a következő napirendre vonatkozik, úgyhogy talán majd akkor. Napirend vitáját befejeztük.

### **3. Beszámoló a városban levő játszótérek higiénés állapotáról (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Dr. Buzás Judit városi tiszti főorvos

**Marton István:** Megkérem a jelentés készítőjét, hogy mondjon olyan részleteket, amiket úgy gondolja, hogy nem fejtett ki eléggé. Bár szerintem ez az anyag rendkívül precíz és részletes.

**Dr. Buzás Judit tiszti főorvos:** Hát én úgy gondolom, csak egy mondatot mondanék, hogy az emberi egészség fontos, mint ahogy az előző témában is volt, és a játszótérek vonatkozásában is ezt szeretnénk hangsúlyozni, hogy a balesetek megelőzése, az egy rendkívül fontos, különösen a gyerekbalesetek megelőzése terén. Én úgy gondolom, hogy miután a gazdasági miniszteri jogszabály 2009-ig a játszótérek kötelező felülvizsgálatát írja elő, és a játszótérek vonatkozásában vagy az építési engedély szakvéleményezésre kerül az ANTSZ-hez vagy sem, ezt megelőzően szerettem volna egy ajánlással élni, hiszen valószínűleg minden játszótér fejlesztése kapcsán nem valószínű, hogy lesz kötelező építési engedély, tehát ezért én úgy gondoltam, hogy egy ajánlással szeretnék élni a higiénés felmérésünk alapján. Az általános feltételek között többségében higiénés feltételeket, amelyek a baleset-megelőzés és az emberi egészség védelmét szolgálják, ezért gondoltuk, hogy közre adjuk az önkormányzat közterületi játszótéreinak mintegy 95 meglévő játszótérének a higiénés felmérésünket. Összességében azt gondolom, hogy elmondható, hogy kevés az a játszótér, ami az uniós jogszabályoknak megfelel, illetve elavultak a játszótérek, és megfontolásra ajánlom, hogy a lakossággal együtt ezen a 95-ös játszótéri számon lehet-e változtatni, hogy valóban egy biztonságos, az uniós előírásoknak megfelelő játszótérek jönnének létre valamennyi korcsoport számára. Én röviden csak ennyivel szerettem volna kiegészíteni.

**Marton István:** Köszönöm Főorvos Asszony. Az előbb olyan sejtelmesen mondott mondata mögött az van, hogy a 95-ből a kevesebb is lehet adott esetben több, csak szabványos legyen, akkor ezzel én tökéletesen egyetértek.

**Röst János (Ügyrendi):** Valóban ügyrendi gombot nyomtam. Az előző napirendi pontnál én még a szavazást megelőzően jeleztem, hogy ügyrendi kérdésben szót kérek, a polgármesternek kötelessége lett volna megadni a szót – ez az egyik. A másik, hogy ha ügyrendivel lezárva a vita, akkor azon képviselők, akik még nem szólaltak meg, Önökik szintén meg kell adni a szót, tehát Balogh képviselőtársam nem kapta meg a szót. Én arra kérném, hogy figyeljen legközelebb az eljárási rendre.

**Marton István:** Köszönöm Röst úr. Ön a 34. § 7. pontjára hivatkozik, amely azt mondja ki, hogy a közgyűlés bármely tagja javaslatot tehet a vita lezárására – ez megtörtént Csáka elnök úr részéről. A javaslatot meg kell indokolni – az szintén megtörtént. A vita lezárásáról szóló szavazás előtt csak a napirendi ponthoz hozzá nem szólt képviselő jelenthet be legfeljebb 2 perces hozzászólási szándékot.

Én nem emlékeztem rá, hogy ilyen van. Ha volt, hát akkor valószínű, tévedtem, de nem hiszem, hogy a napirend tárgyalását előrevitte volna bárkinek még a hozzászólása az ügyben.

**Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi):** Kérem, hogy az Aljegyző Asszony is és Ön is nagyobb gondot fordítson az SZMSZ tanulmányozására, mert amikor Csákai képviselő úr a vita lezárására javaslatot tett, meg kellett volna szavaztatni. Arról nem is beszélve, hogy én sem szóltam hozzá a vitához, és én is szót kértem.

**Marton István:** Képviselő úr, elnézést, de én kétszer szavaztattam. Egyszer arról, hogy elfogadjuk-e, utána pedig a végszavazást csináltattam meg, úgyhogy meg volt kétszer szavaztatva, de ha Ön se szólt hozzá egyszer se, hát nézze ezt el nekem, húszan szólnak hozzá egy napirendhez, van, aki többször, talán akkor fel kellett volna tenni a kezét, hogy valami mégiscsak van. De a vita egyébként már totális parttalanná vált az utolsó percekben.

**Dr. Csákai Iván:** Bizottságunk az anyagot meghallgatta, és elfogadásra javasolja azzal a megjegyzéssel, hogy készüljön a játszóterekről egy felmérés, és egyetért azzal, lehet, hogy a kevesebb több, és az operatív felelős legyen a Gáspár András, és vonják be az intézményeken belüli játszótereket is felmérésbe.

**Marton István:** Javaslatai nyitott füleket értek el.

**Jerausek István:** A Szabadhegyi Részönkormányzat ezt a napirendi pontot megtárgyalta, és az előttem szóló Csákai képviselőtársammal egyetértve a részönkormányzat is olyan álláspontra jutott, hogy rendkívül színvonalas és mindent igényt kielégítő tájékoztatást kaptunk Főorvos Asszonytól ez ügyben, de megfogalmazásra került ott egy olyan kérdés, hogy fel kellene mérni a játszóterek karbantartása és felújítása költségét az esetleges játszóterek őrzésének költségével, hogy esetleg az önkormányzat hogyan járna jobban. Azon kívül meg kellene nevezni, mint ahogy képviselőtársam említette, hogy ki a felelős a játszóterek karbantartására, és erről rendszeresen beszámolni.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is megtárgyalta ezt a napirendet és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót. Ezen kívül a határozati javaslatát 2. ponttal kívánta kiegészíteni: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése akciótervet készít a játszóterek felújítására. Ennek pénzügyi vonzatát a 2008. évi költségvetésben szerepelteti.

**Böröcz Zoltán:** Elsősorban megköszönöm Dr. Buzás Juditnak. Ez a köszönet napja nálam. Megmondom őszintén, hogy én magam nem tudtam, hogy ennyi játszóterünk van, azt sem tudtam, hogy milyen az állapotuk, és ez az állapotfelmérés tiszta képet ad, nekünk pedig feladatot. Azt külön megköszönöm, hogy egyébként pedig határozati javaslatot is tetszett hozzá csinálni. Tehát az ÁNTSZ látja, hogy hol van a probléma. Az viszont, amit Polgármester Úr határozati javaslatként ideírt, hát az számomra kevés, tehát az, hogy a beszámolót elfogadjuk, az nem cselekvés. Két Bizottsági Elnök Úr is egyébként tett rá javaslatot, én azt javaslom, hogy ez a határozati javaslatot pontosítsák, tegyünk hozzá tényleg felelőst. Azt most azt mondani, Gáspár András vagy nem tudom én, Kámán László, vagy valakit itt a hierarchiában kinevezni, az kevés. Tegyünk hozzá valóban felelőst, akár bizottsági elnököt, akár Polgármester Urat, bárkit, és módszeresen induljunk el és mondjuk ki, hogy három éven belül valamennyi, egyébként felesleges, nem alkalmas játszótér, ha úgy tetszik, eltüntetésre, befüvesítésre kerül, és mind megfelelővé tesszük az Európai Unió követelményeinek. És ha van egy ilyen 2008-ra, akkor ahhoz már tényleg 2008-ban is pénzt kell rendelni. Ha nem csináljuk végig módszeresen, akkor három év múlva kapunk egy ilyen tökéletes beszámolót, és megint azt mondjuk, hogy elfogadjuk a beszámolót. Legszívesebben most azt mondanám, és azon gondolkodok, melyik az aktuális bizottság, aki egy hónapon belül erre valóban, mert itt már minden le van ír, egy végleges ütemtervet készít, idehossa felelős megnevezésével, elfogadjuk. A beszámolót ugyan fogadjuk el, de az kevés határozati javaslatnak, és a következő soros ülésen pedig 2008-ra, 2009-ra és 2010-re betervezeten induljunk el ezen az úton. Nem akarok többet beszámolót elfogadni, a cselekvés programját akarnám elfogadni, hogyha egyetértetek vele.

**Dr. Csákai Iván:** Felvetődött itt a játszótér őrzése. Sajnálatos, Nagykanizsa egyes területein vandálok garázdálkodnak, a Zalai Hírlapban is szerepelt. Félbetört fák mutatják az utjukat, feldöntött szelektív

hulladékgyűjtők. Itt kérem a lakosságot, hogy ha illet észlelnek, azonnal szóljanak a rendőrségnek, nem utólag, másnap, vagy harmadnap panaszkodjanak, hogy erre jártak és tönkretették. Siralmas, hogy ilyen előfordul. Kérem a lakosokat, hogy hamarabb szóljanak a rendőröknek.

**Dr. Károlyi Attila:** Csákaai Iván képviselőtársam gondolatához csatlakozva, pont a Zalai Hírlapban megjelent az Európai Unió támogatással épült játszótérünk melletti kőpad, kőasztal és kőpadok többszöri összetörése. Én is erre kérném nagy tisztelettel a város lakosságát, hogy ha illet látnak, azonnal jelezzék. Mi nem tudunk minden kőpad mellék egy rendőrt állítani, ... a rendőrség is tevékenyen támogatja azt a fáradozásunkat, hogy az ilyen bejelentéseket azonnal kivizsgálják, illetőleg járőrautót küldenek a helyszínre. De például itt a Thúry téri játszótérrel kapcsolatban mondanám el, hogy a Kodály Zoltán 7. egész – hogy mondjam, idézőjelben – lakossága ránéz erre a bizonyos, most már onnan elvitt kőpadokra és kőasztalra, és hát nekik látniuk kellett azt, hogy mi folyik ott, de sajnos nem kapott a rendőrség egyetlenegy bejelentést se. Ez nagyon sok pénzünkbe kerül a városnak, nagyon sok fáradozásunkba, idős emberek, gyermekek pihennek meg ezekben az árnyas fák alá telepített önkormányzati létesítményekben. Kérem a város lakosságát Csákaai képviselőtársamhoz hasonlóan, hogy tevékenyen működjünk közre abban a mozgalomban, hogy megóvjuk az értékeinket.

**Szólósi Márta Piroska:** Abszolút csatlakozni szeretnék egyrészt az előttem felszólaló képviselőtársamhoz, másrészt pedig arra szeretném csak felhívni a figyelmet, nem tudom majd, hogy milyen döntés születik, tehát, hogy a játszótérek felújításával kapcsolatban merre felé intézkedünk majd tovább, de feltétlenül szeretném jelezni, hogy van egy-két olyan játszótér, ami nincs benn a listában. Tehát akármilyen döntést is hozunk, ne ez a lista legyen a kiindulási pont, mert a hiányosságokat pótolni kellene.

**Marton István:** Böröcz úr, azt hiszem, nincs egyedül, amikor azt mondta, hogy nem tudta, hogy 95 játszótéren van a városnak. Most ugye az utolsó képviselői hozzászólásból kiderült, hogy talán még több is van, mert valóban én sem tudtam, de szerintem közülünk senki sem tudta. Egyetlenegy gondom van ezzel, nevezetesen az, hogy mi itt a korábbi közgyűléseken eldöntöttük úgy informálisan, hogy szobrokra, ivóutakra, szökőkutakra a jövő évi költségvetésben jelentősebb összegeket kell félretenni, most azt tudom mondani, a játszótérek csatlakoznak ehhez a témakörhöz, és javaslatot is teszek arra, hogy az 1. pont legyen ez, ami a határozati javaslatban szerepel, a 2. pont pedig, hogy az általános felmérés készüljön el. De ennek nagyon gyorsan el kell készülni, ha tényleg azt akarjuk, hogy érdemben még utolérje a 2008-as költségvetést, tehát ezért én a határidőnek ez év végét javaslom. Nyilván a költségvetésnek a koncepciójának a beterjesztése, az már november végi közgyűlésen megtörténik, de az még csak egy koncepció, és utána azt még ki lehet egészíteni különböző részterületekkel, és hát azt hiszem, hogy felelősnek pedig a Városüzemeltetési Bizottságot kell, hogy megjelöljük, hogy ez december 31-ig elkészüljön. Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat, ami ide le van írva, hogy a beszámolót elfogadjuk, ez az 1. pont legyen, a 2. pedig ez az általános felmérés elkészítése ez év december 31-ig, az kérem, hogy nyomja meg az igen gombot. Egyben igen.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **311/2007.(X.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Nagykanizsai, Letenyei Kistérségi Intézetének a városban levő játszótérek higiénés állapotáról szóló beszámolóját elfogadja.
2. egyetért azzal, hogy a városban levő játszótérek állapotáról általános felmérést kell készíteni.

**Határidő:** 2007. december 31.  
**Felelős :** Városüzemeltetési Bizottság

**Marton István:** Ezek után már csak ismételtelen egy nagy köszönetet kell mondanom az ÁNTSZ jelenlévő képviselőjének, Kedves Főorvos Asszonynak.

**Dr. Buzás Judit:** Én is köszönöm, mert úgy látom, hogy ez városérdek, mindenképpen megnyilvánul, úgyhogy köszönöm szépen.

#### **4. Javaslat a hulladéklerakóban keletkező gázok energetikai hasznosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Schmidt László ügyvezető

**Marton István:** Ennek előzményeként azt hiszem, mindenki előtt ismert, hogy az előző közgyűlés még, ha jól emlékszem, öt cégről tárgyalt, és akkor jött az a döntés, hogy már csak a két legkomolyabbnak tűnő ajánlattal foglalkozzon, és ezzel kapcsolatos legutolsó részletes előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra. Hát azt hiszem, hogy ezek után elkezdhetjük a vitát.

**Gyalókai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság két ülést tartott a Pénzügyi Bizottsággal közösen. Az első bizottsági ülés végén határoztunk oly módon, hogy összemérhető paraméterekkel egy szakértő bevonását kérje az önkormányzat, és tudjuk a két legjobb ajánlatot összehasonlítani. De mindenképpen szeretnénk még róla tárgyalni, és egy szakértőt összemérhető paraméterekkel megbízni, hogy ezt készítse el, és ez után tudunk igazából értékelni, attól függetlenül, hogy két darab nagyon értékes és a város számára előnyös pályázatot, illetve ismertetőt hallottunk.

**Röst János:** Én örülök annak, hogy az anyag visszajött. Az elmúlt közgyűlésen volt egy javaslatom, hogy kerüljön beépítésre az évenkénti fix garantált összeg. Én úgy gondolom, ezt meg kellene határozni, tehát a közgyűlés abban is döntsön, hogy amikor elfogadja bármelyik változatot, hogy évente legalább egy fix összeg mindenképpen kerüljön kifizetésre a város számára. Én ezt 15 és 20 millió között saccolnám. Polgármester Úr... várom, hogy segítsen ebben és válasz... Én úgy gondolom, hogy a mind a két fél részére egyfajta kötelező garanciát jelent, másrészt pedig egy olyan összeget, ami mindenképpen az önkormányzat tulajdonába kerülnek akkor is, hogyha a felmérő két cég mondjuk, rosszul határozta meg a paramétereit a hulladéklerakónak.

**Bogár Ferenc:** Az előttünk lévő anyag, ahogy mondta Gyalókai bizottsági elnök úr, kettő ülést is megjárt, és eléggé sok időt igénybe vevő vitára adott okot, végül is nem azért, mert felkészületlen volt a kettő cég, hanem azért, mert annyira alapos anyagot raktak le elénk és nehéz volt dönten. A döntés végül is nem is a műszaki paraméterek megítélésével, hanem inkább az anyagi kondícióknak a kérdésköréből vetődött fel. Ott fogalmazódott meg elsőként, amit Röst képviselőtársam említett, hogy a város érdekében jó lenne, hogyha egy fix összeg kerülne meghatározásra a szerződésben, egy minimális fix összeg, így van, mert a két cég eltérő kifizetési görbe alapján különböző paraméterű és időtartamú és összegű juttatásokat, illetőleg koncessziós díjat akar a város számára biztosítani, és úgy ítéltük meg, hogy ez nekünk – idézőjelben – nem annyira, hogy mondjam, kézzel fogható és biztos garanciákat nyújt, hogy ilyen biztosítékot ne építsünk be a szerződésbe. Tehát én is azt javaslom, hogy ha elfogadásra kerül, illetőleg döntünk arról, hogy a két anyag közül melyiket fogadjuk el, és melyik társaságot bízunk meg a kivitelezéssel, a szerződésben ez a kitétel mindenképpen szerepeljen. Annyit még el kell mondanom, amit a nem bizottsági tag képviselőtársaim nem tudnak, hogy a Kipszer Zrt. 118 helyszínen elég nagy és régi tapasztalattal rendelkező cégcsoport, az Greenergy magyar tulajdonú, illetőleg magyar tulajdonban lévő társasággal kívánja ezt a szerződést megvalósíttatni, aki ezeket az erőműveket Magyarországon forgalmazza és beépíti. Most végül is a két összeg, ami leírásra került, tehát egyik részről egy 282, illetőleg a másikon egy 415 millió Ft-os végösszeg, itt amin vitatkoztunk, hogy nominális érték, nem jelen érték, mennyi lesz a befogadó villamos energiának a kW ára, tehát elég sok kérdés volt, végül is ez alapján úgymond lehet dönten, kérdés, hogy megteesszük avagy nem tesszük. Tehát én azt javaslom, hogyha döntés születik, és bármelyik társaságot bízunk meg a szerződés kivitelezésével, úgy érzem, hogy jó kézbe rakjuk le az ügyet, tehát megvalósítható a



tanulmány. Kanizsának mindenképpen ebből haszna származik. Kérem azt, hogy a minimális díjat azért a szerződésbe rakjuk be.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én nem tartom szerencsésnek, hogy a szerződéskötésnek olyan tartalmi elemeit próbáljuk itt nyílt ülésen tárgyalni, ami az én megítélésem szerint itt az önkormányzatnak is a gazdasági érdekeit és annak a sérelmeit veti fel, tehát én kérek mindenkit, hogy ilyen mélységben erről ne tárgyaljunk akkor, amikor még nem döntöttünk arról, hogy ki mellett döntünk, és kívül kívánunk szerződést kötni. Tehát ez megítélésem szerint hiba, hogy nyílt ülésen idekerül. A másik Tisztelt Polgármester Úr, én Gyalókai elnök úrral egyet tudok érteni, én nem vagyok ennek a témának a szakembere, de szeretnék olyan döntési helyzetben lenni és a legjobb döntést meghozni a városnak, hiszen ez egy jó dolog, amit itt az előterjesztés formájában a kezünkbe tartunk, hogy valóban egy hozzáértő szakértőnek a szakvéleménye kerüljön ide, és segítsen minket ennek a kiválasztásában, hogy ki mellett döntsünk. Egyrészt ezt tudnám támogatni, másrészt pedig a szerződéskötésnél hát nem úgy képzelném én ezt el, hogy a szokásos ügymenet szerint, hanem a szerződéstervezetet készítse elő Polgármester Úr a kiválasztott céggel, és az kerüljön ide a közgyűlés elé, és döntsünk arról, hogy a közgyűlés kívül milyen tartalmú szerződést kíván megkötni.

**Marton István:** Ehhez el kell tudni dönteni, hogy kivel akarunk szerződni.

**Dr. Fodor Csaba:** A szeptember 25-i 294/2007. közgyűlési határozat akként rendelkezett a 2. pontjában, hogy a beérkezett ajánlatokat értékelje a Városüzemeltetési Bizottság. Én erről az értékelésről azért szeretnék még Gyalókai elnök úrtól hallani valamit, mert ez az értékelés nem történt meg. Az, hogy különböző összehasonlító táblázatok idekerülnek, ez önmagában nem értékelés, ez csak tényközlés, tehát ebből messze azért nem jutunk. Azt gondolom, hogy hát akkor, amikor itt elhangzottak, erről a határozati javaslatról nem is lehet szavazni, valami módosítási javaslatot akkor kérnék szépen akár az előterjesztőtől, akár a Városüzemeltetési Bizottság elnökétől, hogy miként gondolják. Azt meg aztán végképp nem értem, hogy milyen szakértőket akarunk mi bevonni ebbe. Minek nekünk ebben szakértő? Az önkormányzatnak kötelezettsége, hogy ezeket a gázokat hasznosítsa. Azt gondoljuk, hogy erre megvannak azok a szakembereket magába foglaló cégek, akik pályázatokat adtak be. A saját beruházásokban, saját technológiájukkal megvalósítanak valami beruházást vagy egyik meg fog valósítani valamilyen beruházást. Ez szakkérdés, de ehhez nekünk marhára nincs közünk, már bocsánat. Nekünk ahhoz van közünk, hogy a város érdekében úgy gondoljuk, hogy x-nek vagy y-nak jobb az ajánlata, így vele kötjük meg a hosszú távú szerződést, és ezeknek a hosszú távú szerződéseknek a tartalmait kell nekünk pontosítani. Ehhez meg nem igazán kell megint szakértő, mert a számokat talán mi is el tudjuk dönteni, és talán az a mi felelősségünk is, hogy egyébként a város érdekében hozzuk meg a döntéseinket. Tehát én ezt felesleges időhúzásnak, maszátolásnak tartanám. Én azt gondolom, hogy a Városüzemeltetési Bizottság nem végezte el a feladatát, nem értékelte az ajánlatokat, és nem azzal jött ide, hogy kérem tisztelettel, x-nek ez az ajánlata, ebben ez a jó, ezért ezt javasoljuk, és itt van hozzá a szerződéstervezet, amiről ugye most beszélhetnénk – nagyon helyen mondta Kolonics elnök úr – zárt ülésen. És azt mondja, hogy y-nak pedig ezért nem jó az ajánlata, ezért nem javasolja a Városüzemeltetési Bizottság a közgyűlésnek elfogadásra, vagy éppen az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, mert a szerződéses feltételek ugye olyanok, amilyenek – egyébként ugye, mert nem láttunk még szerződést, tehát most csak mondom, hogy körülbelül mi lehetett volna egy értékelés eredményeként idehozott anyag, egy normálisan előkészített anyag, amire most is azt mondom, hogy Gyalókai elnök úr által vezetett bizottság nem látta el a feladatát, nem végezte el, idehoztak egy nesze semmi, fogd meg jól, amiről kiderül, hogy nem fogunk tudni dönteni, illetve azt döntjük, hogy majd döntünk valamikor.

**Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi):** Nem vagyok, depogáz ügyben különösebb zseninek nem képelem magam, de én már az előző előterjesztés alapján is tudtam volna dönteni, pláne tudnék most dönteni, de én kérném a Polgármester Urat, fontolja meg azt a kérést, hogy rendeljen el zárt ülést, és döntsünk ebben a határozati javaslatban.

**Marton István:** Erről akkor szavaztatnom kellene, de megint van egy ügyrendi. Meghallgatom Gyalókai úr ügyrendijét.

**Gyalókai Zoltán Bálint (Ügyrendi):** Fodor úr ezek szerint nem olvasta el megfelelően az anyagot, és

nem értette ennek az egész dolognak a problémáját. A Városüzemeltetési Bizottság nagy valószínűséggel nem fog ide szerződést hozni, és a pénzügyekben sem kíván dönten. A bizottságnak az volt a feladata a Pénzügyi Bizottsággal együtt, hogy hallgassa meg a beérkezett ajánlatokat, és azokat értékelje. Mindenféle ajánlatban a kettő teljesen egymástól különböző pénzügyi konstrukcióban, a legnagyobb probléma, hogy mind a kettőben hatalmas a bizonytalanság, ugyanis a szeméttelép területén egyetlen próbafúrás nem történt. Tehát mind a két cég egy feltételezett gázhozamra építi a koncepcióját, a pénzügyi konstrukció, a fizetés elkezdése, fizetési kondíciókban igazából különbség, én állítom, hogy a technológiában is minimális különbség van. Tehát valakivel próbálunk egy olyan dologra szerződést kötni, hogy még a szerződéskötés egyik fele sincs tisztában a valóban paraméterekkel. A döntés per pillanat egy előszerződésig tarthat, ahol gyakorlatilag valamelyik céget az önkormányzat egy előszerződéssel megbízza a próbafúrások végrehajtására. Az egész végleges szerződés egyáltalán a becsült értéknél való továbbjutás inentől indul, utána lehet a valódi pénzügyi megvalósítási konstrukcióról dönten. Tehát azért szeretne a Városüzemeltetési Bizottság, azért hozott egy olyan határozatot, hogy egy külső független szakértő bevonásával próbáljuk meg ezeket a paramétereket valamilyen úton-módon közérthetővé, értékelhetővé tenni. Egyik cég se fog olyan szerződést aláírni valódi finanszírozási, akár fix finanszírozási, akár minimál finanszírozási szerződést aláírni, amíg nem végzi el a próbafúrásokat, és nem tudja a gázhozamot. Addig az egésznek van egy fantasztikusan nagy bizonytalansági tényezője, valódi szerződés addig nem köthető, csak egy megbízás és egy előszerződés. Ezért szeretnénk egy külső szakértőt.

**Marton István:** Elnök úr, azért ez nem volt ügyrendi, de mindenesetre szavaztatnom kell, amit a Károlyi úr által felvetett, hogy rendeljük el a zárt ülést vagy ne, mert itt tényleg most olyan számok kerülnek terítékre, hogy ez az érintettekén kívül, meg az önkormányzaton kívül másra nem nagyon tartozik. Úgyhogy azt hiszem, hogy el lehet fogadni, hogy zárt ülést tartsunk. Hát most szavaztatnom kell róla, úgyhogy aki el tudja fogadni, hogy zárt legyen az ülés, az megnyomja az igen, aki nem, az meg nemet nyom. Aztán majd kiderül.

A közgyűlés 12 igen, 8 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

### **Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**Marton István:** Az eredetileg 8. számú napirendnek tervezett „Javaslat a hulladéklerakóban keletkező gázok energetikai hasznosítására” című napirenddel kapcsolatban a közgyűlés nagy többséggel, 23 igen és 2 tartózkodás mellett azt a döntést hozta, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a versenyben maradt két ajánlattevő, hogy ajánlati kötöttséget tartalmazó szerződéstervezetet terjesszenek be 2007. november 12-ig.

### **312/2007.(X.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a versenyben maradt két ajánlattevőt, a Greenergy Zrt-t és a Kipszer Zrt-t, hogy 2007. november 12-ig ajánlati kötöttséggel rendelkező szerződéstervezetet készítsen.

**Határidő:** 2007. november 12.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető)

## **5. A Kanizsai Vadmacskák SE kosárlabdacsapat támogatása (írásban)** **Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Kanizsai Vadmacskák SE elnöke:** A Kanizsai Vadmacskák Sportegyesület 2007. nyarán egy elég jelentős változáson esett át, ami az egyesület vezetését illeti. A három éve NB-I-es klub elnöksége kibővült, személyemben új elnököt választott az egyesület. Jómagam már pár éve az egyesület mellett működöm, tehát nem kívülről kerültem az egyesülethez. Ami a kérelmünket illeti, az elsősorban azért került benyújtásra, mivel az egyesület korábbi anyagi forrásait nem tudta bővíteni, így a szakmai munkához szükséges anyagi erőforrások a megemelkedő költségek miatt, terembérltet, a Magyar Kosárlabdázók Szövetsége jelentős díjmelései miatt egy elég komoly anyagi válságba került és ennek az áthidalására fordulunk a képviselőtestülethez a kérelmünkben. Azt szeretnék elérni, hogy ezzel a pénzzel a szezont tulajdonképpen végig tudjuk játszani, az őszi szezont, ne vesszen el Kanizsa számára a kosárlabdázás, a női kosárlabdázás. Szeretném, ha látná azt a képviselőtestület, hogy itt nem pusztán arról van szó, hogy egy NB-I-es csapatot támogat a képviselőtestület, hanem e mögött egy 80-100 főből álló elég komoly utánpótlásbázis is meghúzódik. Az elmúlt 8-10 év szakmai munkája oda vezetett, hogy Kanizsa bizony egy utánpótlás fellegvárrá nőtte ki magát. A jelenlegi kosárlabdacsapat, amely az elmúlt három évben azért megszilárdította helyét az NB-I-ben a 18 éves korosztályban, 20 éves korosztályban több magyar válogatott játékost adott, kiemelkedő eredményeket értek el különféle tornákon és az a célunk az elkövetkezendő pár évben, hogy ezek a játékosok, aki most 18, 21, 22 évesek, amikor elérik az ideális kort, akkor egy erős középcsapattá tehesük ezt a kanizsai kosárlabdacsapatot. Szeretnénk, hogyha nem veszne el az a jelentős utánpótlásbázis sem, amelyet itt az egyesület mellett kineveltünk. Amit még mindenképpen szeretnék még elmondani, az az, hogy részben ugye szakmámba vág, nagyon komoly figyelmet fordítunk arra, hogy az egyesület az anyagi eszközeivel a szabályoknak megfelelően bánjon és az összes támogatójával, így az önkormányzat felé is megfelelő naprakészen el tudjon számolni. Kérem a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy támogassa a kérelmünket, illetve amennyiben kérdésük van, akkor természetesen erre igyekszem válaszolni.

**Balogh László:** Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 4 igennel egyhangúlag támogatta azt, hogy ez az előterjesztés a közgyűlés elé kerüljön. Azért nem mondtunk bővebben és szakmaibbat akkor és ott, mert bizottsági ülés előtt kaptuk kézbe az anyagot, és tájékozódni szerettünk volna. Akkor ennyit a bizottsági döntésről. Én szeretném az azóta kikristályosodó saját véleményem is, illetve hát mögöttem érezve a bizottság bizalmát, azért ismertetni. Mindenesetre tény, hogy büszkék vagyunk arra, hogy a Vadmacskák Sportegyesület valóban a városban az egyetlen legmagasabb osztályú, szakosztályú labdajátékos csapatként szerepel az élvonalban, az NB-I „A” csoportjában, olimpiai sportágban. Az utánpótlás-nevelésre is büszkék lehetnek, és én értem azt a nekibuzdulást, amit a megújult elnökség most próbál tenni, hogy megerősítene a csapatot a hátralévő küzdelmekre és hát az is természetes, hogy a város segítségét kéri, de azért ne felejtjük el azt, hogy 10 millió Ft-ot adott már a város az egész évre vonatkozóan, tehát megtette a dolgát. Ezzel együtt én a magam részéről tudom méltányolni ezt a kérést, de és akkor hadd kapcsoljak be egy másik problémát, és akkor a kettő fényében lenne egy javaslatom. Például a nyitott tornaterem akcióra év elején a költségvetés elfogadásakor a kért 5 millió forint helyett 2 millió forintot fogadtunk el a költségvetésben akkor és ott az év elején, mert azt mondtuk, hogy ez elég lesz arra, hogy az akciót hát valameddig elvigyük, és majd módosítjuk úgy a költségvetést, hogy egész évben ez sikeres legyen. Na most ez is napi, friss információ, a Vadmacskák kérelmével párhuzamosan befutó információ, hogy azonban ez a 2 millió Ft, ez elfogyott a nyitott tornaterem akcióra, ami 10 tornatermet érint és sokak, sok százak szabadidősportját és fontos egészségmegőrző tevékenységét. Na most én azt javaslom, hogy ezt a problémát is kezeljük és oldjuk meg. Tehát az gondolom, hogy dolgozunk a verseny- és élsportra adnunk és dolgozunk a szabadidősportra is adnunk. Ha most van 3 millió Ft az önkormányzat dologi kiadásainak megtakarítása kapcsán – van, mert le van írva ez a forrás –, akkor én azt javaslom, hogy 1,5 milliót adjunk a Vadmacskáknak és 1,5 milliót fordítsunk a nyitott tornaterem akcióra, hogy folytatódhasson novemberben, decemberben ez a dolog és akkor ez egy kompromisszumos felvetés, de azt gondolom, hogy jó helyre kerülnek ezek a pénzek.

**Bicsák Miklós:** Én vitatkoznék Balogh képviselőtársammal, pedig mint tanárember is, sportember, sorolhatnám. Én azt hittem, hogy maximális támogatás. Én boldog vagyok és örülök, hogy új vezetés

került és gratulálok az Elnök Úrnak és a Bencze úrnak, hogy vállalták, és hiteles emberek kerültek be ebbe az elnökségbe, akik valóban a városunk hírnevét igyekeznek, a fiatal sportoló lányokat tovább hitet adni, hogy van értelme ennek a célnak. Én úgy gondolom, hogy az előterjesztés átgondolva került ide, hogy ez a 3 millió forint. Higgyétek el, ez nagyon kevés, ezt gazdaságilag is alá tudom támasztani. És én beszélgetve már egy-két a vezetésben lévő személlyel, mindent meg fognak tenni, hogy keresik azt az utat, szponzorok, egyéb támogatások, nemcsak a várostól, de azért az is jó dolog, láttuk és halottuk is a rádióban, igaz, hogy mindig vereséggel .... Mizo otthonában is, de azért dicséret is elhangzott, hogy Nagykanizsa fiatal kosarasai. Jó érzés, hogy a Nagykanizsa szót kimondják a szpikerek a rádióban. És ez a csapat képes lesz, mert olyan emberek állnak mögöttük, aki teszik a dolgukat és nemcsak a városra támaszkodva, ismétlem, hanem széles látókörben kapcsolataikat, hogy életbe maradjon ez az egyesület. Én kérem, gondoljátok át, az előterjesztést támogassátok, mert szüksége van. Én az erőmhez, lehetőségemhez képest, ahogy a városban sok mást is támogatok, Őket is fogom támogatni, már támogattam, meg támogatni is fogom egy garnitúra szereléssel.

**Marton István:** Köszönöm Képviselő Úr önzetlen felajánlását.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én a magam részéről támogatom az előterjesztést, támogatom a sportot és támogatom a kosárlabdát is, de ha már itt elhangzott Balogh elnök úr részéről is, hadd vonjak én is párhuzamot, amelynek kapcsán szeretnék egy kérdést is feltenni, mert a kérdésem egyik részére a választ már Elnök Úr megadta, mégpedig azt, hogy milyen összegű támogatást kapott a Vadmacskák ebben az évben. A kérdés másik fele úgy hangzik, hogy a tavalyi esztendőben milyen összegű támogatást kapott. Tehát ehhez képest akkor lássuk, hogy ebből a sportköltségvetésből akkor mit kaptak. A másik része Polgármester Úr, én támogatom, de úgy és a magam részéről azzal az elvvel, úgymond fogalmazhatunk úgy is feltétellel, hogy adjuk meg az esélyegyenlőséget mindegyik sportegyesületnek arra, hogy megfelelőképpen járuljon ide a közgyűlés elé, és egyenlő elbánásban részesüljön, és mindenki megfelelőképpen meghallgattasson, és az előterjesztése megfelelőképpen tárgyalásra kerüljön itt a közgyűlés előtt. Ezt mondom azért Polgármester Úr, mert ez a kérelem beérkezett az önkormányzathoz, ebből elkészült egy előterjesztés, ellenben a másik sportegyesületnek a kérelméből nem készült előterjesztés, tehát én szeretnék párhuzamot vonni és látni azt, hogy mely sportegyesületek milyen összegű támogatásban részesültek az előző évben, ebben az évben. Tehát én támogatom a kosárlabdát is, és mellette akkor az én kompromisszumos javaslatom pedig az, hogy nem a nyitott tornaterem akció, hanem a versenysport mellett, a versenysport és az pedig Polgármester Úr legyen az, amit Ön is megígért akkor, amikor egy osztállyal feljebb lépett a labdarugó csapat és az NB-III-ban kezdte meg a pályafutását, milyen összegű támogatást ajánlott ahhoz, hogy abban az osztályban megállja a csapat a helyét. Elmondom azt is a kosárlabda kapcsán is, hogy természetesen a kérelem, az olyan összeget tartalmaz – itt is elhangzott –, ami ehhez a bajnoki szezonnak a befejezéséhez is szükségeltetik, tehát a kevesebb az annyi, mintha nem is lenne, mert ha valami hiányzik, akkor azok a játékosok nem tudnak edzésre járni, nem tudnak elutazni a versenyre, nem tudják végigcsinálni a szezont. Ez igaz a kosárlabdára, de igaz bármely más versenysportra és igaz a futballra is, amikor holnap után nem mehetnek el azok a játékosok a versenyre, felesleges volt az erőfeszítés, az edzésekre járás, arról nem beszélve egyébként, hogy milyen bírságot fognak kiszabni az egyesületre. Tehát támogatom, de itt a nyilvánosság előtt kérem Polgármester Urat arra, hogy támogassa a futballt is.

**Marton István:** Köszönöm Kolonics úr, de én úgy gondolom, hogy nagyobb arányban támogatta eddig a város a futballt, mint amennyit ígértünk ettől függetlenül.

**Bene Csaba:** Ebben az évben mintegy 42 egyesületnek osztottunk szét 85 millió Ft-ot és ez a támogatás mértéke az előző évi támogatáshoz képest jelentős mértékben nőtt. Azon belül a Vadmacskák, nemcsak a Vadmacskák, a női kosárlabda a tavalyi évben 7 millió forint támogatást kapott, tehát ebben az évben az önkormányzat részéről összességében eddig 10 millió Ft-os támogatásban részesült, tehát mintegy 30 %-kal növeltük az egyesületnek a támogatását. Én úgy gondolom, hogy valahol felelősen kell gondolkodnunk és ez a felelősség azért érződött előttem megszólaló képviselőtársaimnak a szavaiból, mert nagyon könnyű úgy kiállni, hogy igen támogatni kell mindenkit és támogatjuk, aki éppen előttünk van, aztán amikor a következő jön vagy az a másik 42-ből 2-3 idejön ilyen kéréseket benyújtani nekünk, a másik 40 pedig teszi a dolgát és nem jön ide ilyen kérésekkel és túléli a túlélhetőt, azért azokkal szemben is tartozunk felelősséggel, úgyhogy én azt a

javaslatot tudom támogatni, ami már elhangzott Balogh képviselőtársam szájából, hogy egy 1,5 millió Ft erejéig támogassuk a Vadmacskákat és a fennmaradó pénzt, ami ebben az előterjesztésben szerepel, azt majd gondoljuk át a későbbiek során, hogy hova fordítjuk. Tisztelve, becsülve az eddig végzett munkát az egyesületben és az új vezetőségnek az eddig tett erőfeszítéseit, úgy gondolom, hogy Önök is még több erőfeszítést kell tenni, mert a mi lehetőségeink végesek.

**Marton István:** Ha már szóba kerültek a pénzek, azért annyit elmondanék ugye, hogy a 2006-os esztendőben 70 millió Ft-ot osztott szét az önkormányzat a verseny- és élsportnak. Ebben az évben – ahogy frakcióvezető úr mondta – 85 millió Ft-ot. Jövő évre ezt legalább inflációt, meg egy picit rátéve szeretnék 100 mFt-ra felemelni, mert a költségvetés részarányának vannak ugyan bizonyos bűvszámok, amit vannak települések, ahol betartanak, sőt túllépnek, mi ettől messze lejjebb vagyunk, de annyira gyengén állunk anyagilag, hogy értelemszerűen nagyon kicsi lépésekkel közelíthetjük azokat, akik egy kicsit jobban állnak, bármennyire is szeretjük a sportot. Az előbb Kolonics úrnak egy kérdésére nem adtam választ. Az idei esztendőben a Vadmacskák az önkormányzattól annyit kapnak, mind amennyit kaptak tavaly, de tavaly az önkormányzathoz kötődő cégek fejésével lényegesen több önkormányzati pénzhez jutottak a nélkül, hogy belemennék konkrétumokba. Tehát ilyen szempontból az új vezetőségnek a helyzete sokkal nehezebb, mint volt az elődeié. Nekem, ami tetszik ebben a dologban az, hogy úgy tűnik, mintha jobb csapatot tudtak volna összehozni, mint volt az előző rendszerben, mert ugye ott 100 körül szoktak kikapni Pécsen, most meg hát éppen, hogy 40-nel.

**Dr. Fodor Csaba:** Mindjárt az elején azzal kezdeném, hogy természetesen nem értek egyet az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság álláspontjával. Az Ő általuk tett javaslat azt gondolom, hogy a tisztaság halálához elegendő, a túléléshez kevés. És ha ez tényleg így van, akkor ez egy felelőtlen döntés, ez valóban egy felesleges pénzkidobás, ha tetszik, stílusosan kosárba dobása lenne. Én azt javaslom és ez módosító javaslatom, hogy igenis adjuk meg most a 4 mFt-ot a Vadmacskák Egyesületnek, vegyük figyelembe azt, hogy valóban milyen változások történtek itt az egyesület vezetése élén, milyen terveik vannak, ígéret van arra, hogy, miként fognak gazdálkodni a jövőben és rendbe teszik az eddig gazdálkodásukat is. Tehát én azt gondolom, hogy ezt a lehetőséget meg kell adni nekik. Egyetértek Kolonics képviselő úrral és még Tóth képviselő úrral, aki korábban ugye a fociról beszélt, ott is azt javaslom, hogy ezt meg kell tenni és igenis ezeket a sportágakat, ezeket az egyesületeket támogatnia kell az önkormányzatnak. Természetesen az nagy hibája ennek az önkormányzatnak is, hogy talán a koncepciót, a sportkonceptiót nem veszi kellő alaposan figyelembe, talán nincs bátorsága és nem meri elvállalni az önkormányzat, hogy azt mondja, hogy miket, milyen sportágakat, milyen egyesületeket, milyen elvárások mellett, mekkora összegekkel fogom támogatni, de nem esetlegesen és nem úgy, hogy majd a 2008-as költségvetésben vagy majd a 2009-be, hanem úgy, hogy azt mondjuk, hogy 5 éven keresztül kötelezően ekkorra és ekkora összegeket az inflációval növelten biztosítok ennek és ennek a sportegyesületnek, ha és ez, de ezt fel kell vállalni, ehhez kellő bátorság kell, és kellő akarat kell. Sportkonceptiója egyébként van a városnak, és azt gondolom, hogy nem is olyan rossz. Bizonyára vannak benne olyan pontok, amelyeket lehet pontosítani vagy esetleg módosítani, de ezt fel kell vállalni és e mentén kellene nekünk felelősen a sportról beszélgetni, mert így valóban lehetetlen helyzetbe sodorjuk azokat az élsportban dolgozó és jelentős utánpótlással bíró csapatainkat, akik különösen ugye labdajátékokban, ha nem tudjuk nekik megígérni, hogy évente mire számíthatnak és valóban olyan helyzeteket teremtünk, hogy hovatovább minden év végén ide kell nekik jönni - már bocsánat - könyörögni, kuncsorogni, hogy a szezon be tudják fejezni tisztességgel, becsülettel, holott amikor nekiálltak, nem erről volt szó, mert ugye szóban azért másféle támogatásokat kaptak. Én azt szeretném a Tisztelt Közgyűléstől kérni, hogy igenis támogassa a Vadmacskák eredeti kérelmét, mert azt, amire szüksége van, ezt a 4 millió Ft-ot adjuk meg és e tekintetben pedig, akkor módosítom a 3 millió Ft-os határozati javaslatot.

**Tóth László:** Mint gyakorló sportegyesület elnöke azt gondolom, hogy messzemenőig egyetértek Kolonics és Fodor képviselőtársammal. Amikor Balogh képviselőtársam javaslatát hallgattam Rejtő Jenő egyik figurájának a mondása jutott eszembe, hogy nem kell senkit sem megölni a sivatagban, elég, hogyha elveszed tőle a kulacsát. Tehát valószínűleg a Vadmacskák Sportegyesület elnöksége felelősen foglalt állást, áttekintette az egyesület helyzetét és nem véletlenül kért 4 millió Ft-ot. Én azt tudom mondani, hogy maximális elvárásom lenne az előterjesztésben, illetve a kérelemben megfogalmazott 4 millió Ft, de hogyha ez nem megy át, akkor mindenképpen a 3 millió Ft-os támogatásnak a megítélését szükségesnek tartom, mert nem véletlenül jönnek ide az egyesületek

képviselői támogatásért. Köztudott, hogy a magyar sport irányítása olyan, amilyen. Az állam teljesen kivonult a sporttámogatás, a sportfinanszírozás rendszeréből. Nagykanizsa sajnos nincs olyan helyzetben, kivéve egy-két nagyvállalatot, aki véleményem szerint nem kellőképpen támogatja a sportot és a kultúrát. Tehát nem tudnak, nem tudunk máshova fordulni sajnos, csak az önkormányzathoz.

**Szólósi Márta Piroska:** Örülök, hogy Fodor úrnak kellő bátorsága most van. Kár, hogy az elmúlt nagyon sok éven keresztül nem volt a sporttámogatással kapcsolatban. A tisztas halálhoz sok - azt hiszem így fogalmazott képviselőtársam. Nekem semmi problémám nincsen egy sportegyesülettel sem, természetesen a Vadmacskákkal sem, és én szeretnék nekik nem 3 vagy 4, hanem 13 vagy 23 millió Ft-ot adni, ha lenne, de nincs, és ezt Önök ugyanolyan jól tudják, mint én. Talán elgondolkodnék azon, hogy 3 millió Ft-ot szavazzak-e ennek a csapatnak akkor, vagy ennek az egyesületnek akkor, hogyha itt valóban a megélhetésükről lenne szó, de olvasom a levelüket. Én csak egyetlenegy mondatot szeretnék felolvasni azoknak a képviselőtársaimnak, akiknek valószínűleg elkerülte a figyelmét ez a mondat. Fialat, rutinos csapatunkat meg szeretnék erősíteni, tapasztalt, rutinos, külföldi játékosokkal. Én úgy gondolom, hogy abban a helyzetben, amiben a város költségvetése most van, nem feltétlenül kell nekünk külföldi játékosokat szponzorálnunk. Remélem, hogy majd az elkövetkezendő egy-két évben vagy azt követően lesz erre is lehetőségünk, de én úgy gondolom, hogy a tisztas haláltól az, amit képviselőtársaim közül már többek is felvettek, hogy egy 1,5 millió Ft-os támogatást ítéljünk meg az egyesület számára, úgy gondolom, hogy ez nagyon-nagyon szép dolog tőlük, tekintettel arra még a tetejében, ha jól látom, ez a levél október 15-én kelt. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy tudják-e, hogy ma hányadika van. Tehát én azért én úgy gondolom, hogy ezért külön köszönet illetné mindazokat, akik ezt az előterjesztést ilyen rövid idő alatt ide tették elénk, mert úgy gondolom, hogy ez is egy jelzés arra vonatkozóan, hogy mi ezen a csapaton vagy egyesületen igenis segíteni szeretnénk. Tehát a 1,5 millió Ft-ot én is támogatni tudom, az ennél többet pedig, remélhetőleg fog még a város olyan helyzetben lenni, hogy beszélhetünk róla.

**Dr. Fodor Csaba:** Én csak azt szeretném mondani, hogyha a képviselőasszony részese lett volna az elmúlt évek várospolitikájának, meg hogy egyáltalán érdekelte volna, akkor emlékezhetne rá, hogy én körülbelül ugyanezeket elmondtam minden éven és ezt az álláspontot képviseltem. Meg nem nagyon szeretem, ha minden hozzászólását azzal kezdi, hogy a Fodor úr. Találjon már mást is.

**Röst János:** Egyébként Fodor úr jól járt el helyesen, SZMSZ szerint, egyszerre nyomta a zöldet és pirosat is, ami azt jelenti az SZMSZ szerint, hogy válasz gombot nyomot, legfeljebb nem jelenik meg a képernyőn, de ezen viszont megjelent.

**Marton István:** Énnekem egy piros volt Röst úr.

**Röst János:** Igen, de itt a gombok villogtak, mind a kettő egyébként.

**Marton István:** Messzire nem látok.

**Röst János:** Hát én ezt nem tudom megoldani Önnek Polgármester Úr.

**Marton István:** Nem is kell.

**Röst János:** Visszatérve az előterjesztésre. Én arra kérném Balogh László bizottsági elnök urat, hogy vonja vissza a javaslatát, ugyanis olyanról nem lehet szavazni, ami nincs előterjesztve. Tehát jelenleg a nyitott tornatermekről nem lehet döntést hozni, hiszen nem napirend. Ezt a javaslatot nem lehet megszavaztatni, és arra kérem, hogy ezt vonja vissza, másrészt meg itt többen hozzászóltak, Kolonics képviselőtársam, Fodor képviselőtársam, Tóth képviselőtársam, nem akarok mindenkit végigmondani, meg nem akarom rontani sem a Vadmacskák helyzetét. Én arra kérem Önöket, hogy ezt a támogatást szavazzák meg, egy profiligás klubnak ez a költségvetése nagyon szerény, ha összehasonlíjuk más, akár megyében lévő kluboknak a költségvetésével, akkor rá kell jönni, hogy ez az összeg, amit kérnek, az valóban a minimum szint.

**Balogh László:** Fenntartom a 1,5 milliós javaslatomat továbbra is, a nyitott tornateremre való utalást is. Természetesen ebben végleges döntést majd a november végi közgyűlés hozhat, de a 3 milliós

forrásra vonatkozóan ez az elgondolás azt gondolom, hogy tisztességes és végigvihető a sportszakmai bizottsággal és a Sportirodával együtt.

**Marton István:** Egyébként nekem nagyon tetszik Röst úrnak a bőkezősége, miközben ugye város pénzügyi csődöt vizionálnak, mondjuk kétheti rendszerességgel.

**Bene Csaba:** Én örülök, hogy a szembe lévő képviselőtársaimnak ilyen gyorsan más véleménye van a sporttámogatásról, mert a legutóbbi közgyűlésen élesen támadtak bennünket akkor, amikor a lakásoknak az odaítéléséről volt szó ugyanennek az egyesületnek a részére. Én örülök, hogy most más véleményen vannak. Én szeretnék utalni arra képviselőtársaimnak, hogy mi a sportkoncepció alapján elővettük a sportkoncepciót, megnéztük abban, hogy mik a kiemelt sportágak és a szerint próbáltuk elosztani a támogatásokat. Tehát felhívnám a figyelmet, hogy a szerint dolgoztunk és volt bártorságunk 30 %-kal megemelni a kosárlabdának a költségvetési támogatását és ebben a összefüggésben nem igazából értem Tóth képviselőtársamnak azon megszólalását, hogy mi elveszük a kulacsot a szomjazótól. Én úgy gondolom, hogy mi megtöltöttük a kulacsot tőlünk telhető mértékig.

**Cserti Tibor:** Nem tudok elfogulatlanul beszélni a kosárlabdáról, magam is sokáig műveltem ezt a sportot amatőrként, és azt tudom ebből adódóan is, hogy nagyon széleskörű bázisa van a városban a kosárlabdának. Jó dolog azt tudni, hogy legalább sportra neveli a fiatalságot, és ehhez egy vonzerő kell, ehhez kell egy első osztályú olyan csapat, amit a Vadmacskák most már egyre fejlődőképebben felmutatnak a város számára. Ez már pedig sportszakmai kérdés, hogy mikor lehet eredményes egy csapat, hogyha megerősítik olyan játékosokkal, és ezt nem ragozom, mert nálamnál vannak avatottabb szakértője ennek a dolognak, oda pedig pénz kell, oda investálni kell, ezt mindenki tudja. Én nem mennék bele azokba, egymással szemben állók ugye, megfogalmazták a jelzőket, ki hogyan közelít. Azt tudjuk, hogy a mindenkori koalíció a helyi önkormányzat részéről felelőssége, etikai, szakmai felelőssége, hogy a város büdzséjével hogyan gazdálkodik, és abból a sport mekkora szeletet szakíthat ki. Én úgy gondolom, hogy azokkal értek egyet, akik most ezt az egyszeri jellegű támogatást mintegy bizalomképpen a kosárlabdának megadják azzal a feltétellel egyébként, hogy az egyesület bizonyít az újjászervezést követően, és eredményeket mutat fel, még nagyobb vonzerőt biztosítva a város sportszerető közönségének és fiatalságának. Én meg fogom szavazni az általa kért támogatást. Még egyszer mondom, az által, hogy a bizonyítási lehetőséget szeretném megadni a csapatnak.

**Böröcz Zoltán:** Azt gondolom, hogy Kolonics elnök úr körülbelül megfogalmazta azt, amit én támogatni fogok, mert úgy látom, hogy más alternatívák vannak vagy készülnek. Abban meg - Balogh elnök úrnak mondom, hogy -, nincs kétségem abban, amit ígért, hogy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság természetesen mindent át tud vinni, mert mondta, hogy képes átvinni, persze abban pillanatnyi, fikarcnyi kétségem sincs, hogy mindent át tud vinni, eddig is át tudott. Azért annyit hadd mondjak, hogy természetesen azt a 3 millió Ft-ot az előterjesztés szerint, amit Polgármester Úr támogat, ha jól tudom, meg fogom szavazni. És hogy a párhuzamot, amit Kolonics elnök úr mondott és amilyen reakciók érkeztek rá éppen képviselőasszonytól, hát megmondom őszintén, tényleg nagyon furcsa. Ezelőtt nem több mint másfél hónappal, amikor arról volt szó, hogy egy korábban, a városi futball támogatásáról, hogy NB-III legyen, mert aztán össznépi biztatás volt, a város első számú vezetője és helyettese is és mi valamennyien ott állunk mögötte, akkor Ön érvelt, hogy csak 50 %-át kaphassa meg és ott mindenegy, ugye tetszik emlékezni, 2,5 millió Ft-ot a labdarúgásnak az igényelt 5 millió Ft helyett, mindenegy labdarúgója kanizsai, a teljes utánpótlása a kanizsai diák és gyerek, és idegen nincs bent, csak NTE, tehát városi futballban felnevelkedett fiatal. Most az Ön érvrendszere úgy szólt, hogy miért kell ide külföldi játékos. Hát valószínű azért, mert az a két úr ott, meg a mögötte lévő ..... , de Ön azt mondta, hogy mire kell, elolvastuk, igen el. Lehet, hogy azok a fiatalok, akiknek lehet, hogy példaképnek kell, lehet, hogy segítségnek kell, a szakmai hátterét Ők tudják. Mi egyet tehetünk szerintem, hogy ebben az esetben is felelősen döntünk és támogatjuk, meg a másokban is, ráadásul abban egy elkötelezettségünk van azon kívül, hogy mindenkitől elhangzott, még az az elkötelezettség is, Polgármester Úr pont ebben a vitában meg is erősített, hogy a költségvetése, a szakosztály költségvetése 50 %-áig az önkormányzat helyt áll. Jelentem, azzal, amit most beterjesztett vagy be fog terjeszteni Tóth úr a következő ülésre, még mindig nem éri el a költségvetésében az 50 %-ot az önkormányzati támogatás mértéke, a többi az egyéb bevont forrás. Ezt szerettem volna elmondani, és Elnök Úrnak a javaslatát támogatom.

**Marton István:** Böröcz úr én azért pontosítanék, mert én azt mondtam, hogy maximum 50 %-ig, tehát magyarul akármennyit adunk az nem érhet el 50,1-et sem. Maximum 50 %, meg kell nézni a jegyzőkönyvet.

**Dr. Kolonics Bálint:** Egy kérdést szeretnék már csak tisztázni, hogyha itt a pénzekről beszélünk, hogy mennyire van pénzünk, vagy mennyire sem a sportot támogatni, én azt szeretném megkérdezni, hogy ez az önkormányzati dologi kiadásoknak a megtakarításának a forrása, az hogy áll most, mert egyéb más előterjesztésekben is olvasom ezt a megjelölését a forrásoknak. Én ezt szeretném most megtudni, hogy ennek a terhére döntünk, hogy egyáltalán tudjam azt, hogy arányába akkor én most hogyan fogok dönteni, hogy milyen összeget fogok én innét kiragadni, mert annyi helyen olvastam. Akkor legyünk tárgyyszerűek. Szeretném ezt most megtudni Polgármester Úr.

**Marton István:** Képviselő úr, amennyi helyen olvasta és amennyi összeget, ha összeadja, akkor pont annyi.

**Cserti Tibor:** Elnézést, hogy kétszer szólok ugyanabban a témában, tiszteletlenség, tudom, de nem lennék gazdasági szakember, hogyha nem jelölném meg a forrás oldalát, mert el is várnák tőlem. Csak apró reakció. Nem szeretnék részletesen belemenni a témában, de hogyha visszagondolunk, hogy az elmúlt időszakban részben közgyűlési felhatalmazással, részben közvetlen döntési hatáskörbe telepítve mekkora összegeket fordítottak szakértői díjakra, átvilágításokra, akkor ennek a töredékét kérik most. Hát a globál feladat nyilvánvaló az Önöké, tehát abban továbbra sem foglalok állást, én ezért szavazom meg a támogatást.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, ezért lezárom a vitát.

**Kanizsai Vadmacskák SE elnöke:** Amennyiben lehetne, én két hozzászólásra, szeretnék reagálni. Az egyik az, hogy én a magam részéről nem gondolom azt, hogy a közgyűlésben bárki is ne szavazná meg, vagy ne adna a sportra, vagy akár az egyesületnek erőforrást, pénzt. Tudom azt, hogy a kérés számtalan, számos az erőforrás, ugyanakkor két hozzászóláshoz szeretnék érintőlegesen hozzászólni. Az egyik, az az, hogy a túlélésért mennyit teszünk. A túlélésért nagyon sokat teszünk. Az elnökség tagjai személyesen, saját vagyonukból járulnak hozzá ahhoz, hogy ez a csapat, ami a Nagykanizsa város nevét viseli, ez a csapat működni tudjon. Nincs olyan sportegyesület az NB-I-es női kosárlabdacsapatban, amelyik ilyen kevés pénzből ér el ennyi eredményt és olyan sincs, ahol a játékosok szülei a saját járművükkel viszik a játékosokat meccsre. Nem azt mondják, hogy a Czakó elnök úr nem tudott támogatást összegyűjteni, hanem azt mondják, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város nem támogatta az NB-I-es kosárlabdacsapatot. A másik, ami a kérelmet illeti, a külföldi játékosokat. Valószínűleg a kérelem egy kicsit félreérthető. Nem október 31-én, vagy nem november 15-én szeretnék külföldi játékost igazolni a klubhoz, hanem, ahogy mondtam, ez egy folyamat, ez egy, elindult a 12-14 éves játékosoknak az utánpótlásba történő bevonásával. Ezek a játékosok most 18-21 évesen elérték az NB-I-be. Bizonyítottak. Az elkövetkezendő négy-öt évben el fogják érni a csúcsformájukat. Akkor biztosan szükség lesz arra, hogy középcsapatként legyen egy-két hiányzó poszton külföldi játékos. Ebből a 3 millióból nem külföldi játékost szeretnénk igazolni, hanem egyszerűen az anyagi kiadásainkat szeretnénk finanszírozni, mert nincs rá pénz. Úgyhogy, én szeretném, hogyha a Tisztelt Közgyűlés támogatná és a 3 millió Ft-on elfogadná a kérelmünket.

**Marton István:** A vitát lezárom. Egy dolgom maradt, az elhangzott módosító indítványoknak a megszavazásáról gondoskodni. Tehát, aki egyetért, és ezt időrendi sorrendbe kell tennem, az első módosítás, az Balogh László 1,5 milliója volt, hogy egyelőre ennyit adjunk. Én a másik felét, azt meg sem hallottam. Aki egyetért azzal, hogy a Balogh László által javasolt 1,5 millió többletet adjuk, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:



### **313/2007.(X.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.500.000,- Ft-tal támogatja a Kanizsai Vadmacskák SE kosárlabdacsapatát az Önkormányzat dologi kiadásainak megtakarítása forrás terhére.

**Határidő:** 2007. november 15.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

**Marton István:** További szavaztatásra nincs módom.

#### **6. Javaslát közoktatási feladatellátási megállapodás megkötésére Eszteregnye és Rigyác Község Önkormányzatával (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Mint láthatják, a napokban érkezett ez a segélykérés két városkörnyéki településtől, akik ugye egyébként körjegyzőségben vannak. Én azt kérem, hogy itt a hátul lévő két mintát, megállapodás közoktatási feladatellátásra, illetve pénzeszköz átadásra, ezt nem is tudom, hogy érdemes-e megnézni, ez csak teljesen formai dolog. Én arra kérek mindenkit, hogy az első két oldalra, illetve a határozati javaslatra koncentráljunk. Én azt hiszem, hogyha valaki ezt elolvassa, akkor rájön arra, hogy mi nemcsak önzetlen segítséget nyújtunk ennek a két településnek, hanem bizony-bizony ez a mi iskoláinkban is hát többletforrást jelent. Ne kerteljünk, mondjuk ki, ez az az eset, mikor mindkét félnek rendkívül előnyös üzlet megkötése van kilátásban. A vitát megnyitom.

**Balogh László:** Valóban rendkívüli helyzet adódik, amelyet azt hiszem, hogy remélhető, hogy közmegegyezéssel meg tudunk oldani. November 5-től az eszteregnyei és a rigyáci gyerekek a volt Eszteregnyei Általános Iskolából - ezt most ugye hosszabban nem kommentáljuk – hozzánk járnának a Kiskanizsai Általános Iskolába. Ez körülbelül 70 gyereket jelent és azt jelentené, hogy 6. osztályban két részre bontva kellene folynia az oktatásnak és a 3. és az 5. évfolyamon a maximális létszámnál egyelőre ugye többen lennének. Azonban ez 3 mFt plusz többletpénzt jelentene, ami alkalmas arra, hogy ezt a problémát kezeljük, ezért javasolja az Oktatási, Kulturális Ifjúsági és Sportbizottság rendkívüli összehívással 5 igennel egyhangúlag, hogy a közoktatási feladatellátási megállapodást kössük meg.

**Polai József:** Nem kívánom kommentálni a kialakult helyzetet, hogy miért van szükség arra, hogy egyes önkormányzatok nem tudják fenntartani iskolájukat. Én arról szeretném biztosítani az érintett települések tanulóit és a tanulók szüleit, hogy a mi iskolánkban, a kiskanizsai iskolában Tóth Nándor képviselőtársammal garantáljuk, hogy a legjobb helyen fogják magukat érezni, mindenben számíthatnak az iskola vezetésére, és persze ránk is természetesen.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Ismertetem a határozati javaslat tervezetnek mind a négy pontját. Négyyszer kell szavoznunk. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a kialakult rendkívüli helyzetre tekintettel támogatja Eszteregnye községgel közoktatási feladat-ellátási megállapodás megkötését. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 2. pontja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a kialakult rendkívüli helyzetre tekintettel támogatja Rigyác községgel közoktatási feladat-ellátási megállapodás megkötését.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 3. pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Általános Iskola Kiskanizsa túlóra keretét a 6. évfolyam osztálybontása miatt 31,95 órával megemeli 2007. november 5-től. Az gondolom, azért 32 órát jelent a gyakorlatban. Aki ezzel egyetért, kérem nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 4. és egyben utolsó: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a Polgármestert az Általános Iskola Kiskanizsa intézménnyel történő intézményfenntartó társulással való működtetés kidolgozására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **314/2007.(X.25.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a kialakult rendkívüli helyzetre tekintettel támogatja Eszteregnye községgel közoktatási feladat-ellátási megállapodás megkötését. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2007. november 4.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a kialakult rendkívüli helyzetre tekintettel támogatja Rigyác községgel közoktatási feladat-ellátási megállapodás megkötését. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2007. november 4.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Általános Iskola Kiskanizsa túlóra keretét a 6. évfolyam osztálybontása miatt 31,95 órával megemeli 2007. november 5-től.

**Határidő:** 2007. november 4.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a Polgármestert az Általános Iskola Kiskanizsa intézménnyel történő intézményfenntartó társulással való működtetés kidolgozására.

**Határidő:** 2007. decemberi soros közgyűlés

**Felelős :** **Marton István polgármester**  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

## **Szünet**

### **7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 31/1997.(VII.1.) számú rendeletének módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Tóth László:** Ismertetném a Pénzügyi Bizottság 177/2007. számú határozatát, amely arról rendelkezik, hogy az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 31/1997. számú rendelet módosítása tárgyú előterjesztéssel nem ért egyet.

**Dr. Kolonics Bálint:** A rendeletmódosítást az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 3 szavazattal és 1 tartózkodással a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmatlannak találta.

**Gyalókai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság úgy döntött, hogy az 1. pontban említett ingatlant ne eladjuk, hanem bérbe adjuk, a 2. és 3. pontban szereplőket változatlanul elfogadja.

**Papp Nándor:** A bizottságunk 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Marton István:** Legyünk okosak ilyen heterogén bizottsági állásfoglalások után.

**Dr. Károlyi Attila:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak az ülésén is elmondtam a véleményemet, ami akként hangzott, hogy a városbelsőben a tömbrekonstrukció és a városbelső rekonstrukciója előtt ezeknek az ingatlanoknak az eladása álláspontom szerint nem időszerű. Különösen nem akkor, amikor vélhetően és ezt a véleményemet osztotta több képviselőtársam is, az épületnek egyrészt a funkciója sincs még - úgy gondolom - világosan kirajzolódva a közgyűlés előtt és a város előtt, és vélhetően ezeknek az ingatlanoknak a forgalmi értéke a jövőben rendkívüli mértékben meg fog emelkedni egyrészt, másrészt pedig az előterjesztő szakmai álláspontját ismertette, és én nem bánám, hogy ez az álláspont és ez a történet – idézőjelben – itt a közgyűlés előtt is világossá válna. Nem nagyon tudtam azonosulni azzal a mi etikai kötelezettségünkkel, hogy egy csere következtében valakinek vagy valakiknek itt vételi jogot tudnánk biztosítani, de bízom benne, hogy ezt az álláspontot, amit ott a szakmai előterjesztő mondott el, itt meg fogja ismételni vagy az osztály meg fogja ismételni.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok. Én nem szavaztatok erről, mert annyira heterogén a szakbizottságok állásfoglalása, és valahol egy kicsit én Önnel is egyetértek, úgyhogy ezt leveszem napirendről. Akkor nem kell róla szavaztatni. Majd meglátjuk, kiérleltebb formájában mikor kerülhet újból elénk.

### **8. Javaslat Nagykanizsa Megyei jogú Város Közgyűlésének az első lakáshoz jutók helyi önkormányzati támogatásáról szóló .....(.....) rendelete megalkotására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Dr. Csáka Iván:** Bizottságunk örült, hogy újra napirendre került ez a téma, de ugyanakkor az volt a véleményem, hogy az elénk került anyag tárgyalásra alkalmatlan. Azt támogatnánk, hogy jelenleg a közgyűlés értsen egyet azzal, hogy ezt a rendeletet megalkossuk, és én el kezdem sorolni, hogy tulajdonképpen milyen módosításokat szeretnénk eszközölni. Ezek beépítésével a novemberi közgyűlésre jöjjön vissza. Az első dolog az, hogy tulajdonképpen azzal, hogy 20 családot preferálunk

egy önkormányzat területén, ezt igazságtalannak tartottuk, és a 16 millió Ft legalább 30 millió Ft-ra való felemelését javasolja a bizottságunk. Ezt annak a tükrében javasolja, hogy ez, ha 600 eFt átlagos odaítélést vesszük alapul, akkor ez 50 családot érinthetne. Ehhez kidolgoztunk a bizottságon belül egy javaslatot, hogy a maximumot és a minimumot ki kaphatná. Tehát két szülő három gyerekkel, vagy egy szülő két gyerekkel kaphatná meg a maximumot, a 800 eFt-ot. Egy család két gyerekkel vagy egy szülő egy gyerekkel kapná meg a 700 eFt-ot, két szülő egy gyerekkel a 600 eFt-ot, a gyerektelen házaspár az 500 eFt-ot, egyedülálló a 400 eFt-ot. Ezzel a szabályozással elejét vennénk annak, hogy a szubjektív odaítéléssel ugyanolyan kondícióval miért kap valaki kevesebbet vagy többet. Továbbmenve, a rendeletben a 4. §-ban is vitánk van tulajdonképpen a bizottságon belül is, a 100 m<sup>2</sup>-rel, mert hogyha azt vesszük, hogy a 100 m<sup>2</sup> bekerülési összege a m<sup>2</sup>-enként az már egy 16 millió, 18 millió lakásról van szó, nem hiszem, hogy az önkormányzatnak egy ilyen lakást kellene támogatni. De ugyanakkor azoknak is igaza van, aki azt mondja, hogy többgyerekeseknél családi házat építenek, és hogyha van négy vagy öt gyerek, ott a 100 m<sup>2</sup>-es elfogadható. Tehát ezt ki kellene dolgozni, hogy tömbházban 65 m<sup>2</sup> és a családi házra meg más vonatkozzon. Akkor olyan, hogy a támogatásban preferálni kellene a Garzonházból kikerülőket. Az 5. §-ban szerepel az, hogy csak hitel kiváltására használnánk fel. Hogyha hitel kiváltására használjuk fel a jelenlegi lakáshiteleknek az alacsony kamattartalma miatt, ha öt évre adjuk oda, akkor tulajdonképpen, aki felveszi ezt a kamatmentes hitelt, hátrányos helyzetbe fog kerülni. Erre való tekintettel gondoljuk azt, hogy például a 9. §-ban nem öt évre állapítanánk meg a visszafizetési kötelezettséget, hisz 800 eFt-nál 13.500 Ft havi visszafizetésre lenne kötelezve, a 10 éves futamidővel, gondolom, hogy a 7.000 Ft-os havi törlesztés, az sokkal jobban kezelhető egy családnál. Ezen kívüli a bizottsági tagok, akik ott voltak, gondolom, még egyéb problémákat is fel fognak vetni. Ezeket be kellene építeni a helyi rendeletbe, és egyet még, a 7. §-ban a 2. pontnál, a 2. pont, ami az előterjesztésben szerepel, hogy a polgármester ítéli meg, hogy ki mennyit kap, ez lenne egy „A” variáció, a „B” variáció pedig az, ami amikor még élt a rendeletünk, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, és a közgyűlés döntené el, hogy a polgármester vagy a Szociális és Egészségügyi Bizottság dönt a támogatásokról.

**Marton István:** Látom, sokan jelentkeztek szólásra. Én, amit úgy elmondott, annak egy kivételével, azt hiszem, egyet tudok érteni, mert bizony-bizony ez a pénzügyi hiteltartozás csökkentésére használható, ez egy igen jó § szerintem. De amit korábban elmondott, azokkal egyetértek. Én azt hiszem, hogy miután még sehol se tart a mai munka, vissza kell vonnom ezt a napirendet úgy, hogy az Önök bizottsága az Ön által elmondottakkal egy kiérlelt bizottsági állásponttal a szakosztállyal együtt dolgozza ki ezt az újat a következő közgyűlésre. De ezt már, hallom, hogy mások is így foglaltak állást, úgyhogy ettől most megkíméljük magunkat és ezzel néhány hozzászólást megspóroltunk.

**Dr. Kolonics Bálint:** Szeretném én ismertetni a bizottságunk határozatát, mert segíteni fog a probléma megoldásában. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egy olyan határozatot hozott, amiben felkéri a Polgármesteri Hivatal Szociális Osztályát, hogy a rászorulóknak száma és a támogatás összegszerűsége tekintetében a 2001. évig szólóan készítsen kimutatást, amely adatok ismeretében tud majd a közgyűlés dönteni. Tehát képbe kerülünk az által, hogy kik a rászorulóknak köre, milyen összeget kell e mellé rendelni. Tehát ez a rendelet valóban eléri-e a célját, és ezek az összegek odajussanak valóban.

**Marton István:** Igen, hát ez kiegészíti azt, amit az előző hozzászóló, Csáka elnök úr mondott.

## **9. Javaslat az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok 2008. évi egyszeri támogatására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Dr. Csáka Iván:** A bizottságunk megtárgyalta az anyagot, és 9 igen egyhangú szavazattal a következő javaslatot teszi, hogy a 10.000 Ft-ot emeljük meg duplájára 20.000 Ft-ra, és ennek megfelelően az alapösszeget, hisz nem fogyna el a 6,5 millió Ft a 10.000 Ft-tal, 10 millió Ft-ra emeljük fel.

**Marton István:** Köszönöm Elnök Úr, de én ezt nem tudom támogatni, bármekkora is a szociális érzékenységem.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. A magam részéről annyit kívánnék még hozzátenni az előbb elhangzott módosító javaslattal kapcsolatban, hogy Polgármester Úr fontolja meg azt, hogy maradjon ez most jelenleg az eddig megszokott mértékben és a 10.000 Ft-os értéken. Én egyetérténék az emeléssel, de azt gondolom, hogy most itt október végén ne tegyünk. Először legyen meg a költségvetésünk, és lássuk azt, hogy mit tudunk tervezni, és abba mi fog beleférni, tehát felelősen gazdálkodva majd ezt követően gondoljuk át esetlegesen az emelést.

**Marton István:** Gyakorlatilag én ezt fejtettem ki az előbb, ezért nem értek egyet a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatával, hanem a Pénzügyi Bizottság és az Ön álláspontját tudom elfogadni.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Nem azért, mert az Szociális és Egészségügyi Bizottságban én csak említettem, hogy egy évvel ezelőtt, amikor ezt a napirendet tárgyaltuk, akkor volt hozzá egy képviselői indítványom, amelyekben én már akkor fessegettem a három éve működő 10.000 Ft-os ajándékutalvány újszülött gyermekeknek és első házasságot kötő pároknak az összegének a növelését. Az akkori közgyűlés a Polgármester Úr részéről elhangzott egy olyan, hogy félévkor felülvizsgáljuk, és az elköltött pénz függvényében beszélünk arról és tárgyalunk arról, hogy esetlegesen az én indítványomat a közgyűlés mégis tárgyalja és elfogadja. Ma, amikor tudom, és nem akarok belemenni a részletekben, a bizottsági ülésen megkérdeztem, ma sem fogyott még el ez a 6,5 millió Ft, az én javaslatom ott akkor az volt, hogy 8 millió Ft-ra emeljük fel, mert ez is fedezné a 20.000 Ft-ra való felemeléssel együttesen is az emelkedett és duplájára emelt ajándékozási mértékünket. Én azt gondoltam, hogy Polgármester Úr annak a szociális érzékenységének azért mégis eleget tesz, ha már félévkor nem vizsgáltuk meg egy közgyűlési határozat vagy döntés alapján a pénzügyi helyzet állását, és esetlegesen a növelését ennek az ajándékutalványnak, azzal egyetértve, Kolonics elnök úrnak a mondatával, hogy ezt októberben nem, de én azt gondolom, hogy január 1-jétől ezt gond nélkül fel lehetne emelni. De még egyszer mondom, annak függvényében és azzal együtt, hogy ezt a 6,5 millió Ft-ot se költjük el ebben az évben, és reméljük, hogy egyre több fiatal házasság fog kötődni Nagykanizsán, és egyre több gyermek születik, újszülött születik Nagykanizsán, és akkor ezzel a 20.000 Ft-tal a most már három éve 10.000 Ft-on álló összeget megemelhetjük.

**Jerausek István:** A Szabadhegyi Részönkormányzat tárgyalta a napirendi pontot, és egyhangú javaslatával a napirendet elfogadásra javasolja.

**Marton István:** Hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Szavaztatnom kell Csákai bizottsági elnök úr javaslatáról, amit, ugye már mondtam helyből, hogy nem támogatok, ami azt jelenti, hogy a 2006. évi 48-as rendelet, amit november 9-én fogadott el a testület, annak az 5. §-a (1) bekezdése módosulna úgy, hogy a házasságot kötő párok támogatása természetben nyújtott támogatással, tehát az újszülött gyerekek után értelemszerűen, nem 10.000, hanem 20.000 Ft értékű vásárlási utalvány formájában történne. Én ezt nem tudom támogatni. Aki tudja támogatni, nyomja meg az igen gombot, én a nemet javaslom mindenkinek.

A közgyűlés 10 igen, 6 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Bocsánat, rosszat nyomtam, de végül is teljesen mindegy. Ezután szavaztatnom kell az eredeti rendeleti javaslatról, amely szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése ..../2007.(.....) számú rendelete Az újszülött gyerekek és házasságot kötő párok 2007. évi egyszeri támogatásáról szóló 48/2006.(XI.09.) számú rendelet módosításáról. Aki ezt el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot. Ez a rendeleti javaslat értelemszerűen, és utána jön a határozati.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **53/2007.(X.31.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 53/2007.(X.31.) számú rendelete Az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok 2007. évi egyszeri támogatásáról szóló 48/2006.(XI.09.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Marton István:** Határozati javaslatnak két pontja van. Az első, az minősített szótöbbséget igényel, tehát a határozati javaslat úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az újszülött gyerekek és a házasságot kötő párok 2008. évi egyszeri támogatását biztosító 6,5 millió forintot szerepeltesse a 2008. évi költségvetésről szóló rendeletében. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 2. pont: felhatalmazza a polgármestert a szükséges utalványok szállítójának kiválasztására, és az utalványok beszerzéséhez szükséges lépések megtételére. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **315/2007.(X.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a polgármestert, hogy az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok 2008. évi egyszeri támogatását biztosító 6,5 millió forintot szerepeltesse a 2008. évi költségvetésről szóló rendeletében.

**Határidő:** 2008. február 15.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella a Gazdálkodási Osztály vezetője)

2. felhatalmazza a polgármestert a szükséges utalványok szállítójának kiválasztására, és az utalványok beszerzéséhez szükséges lépések megtételére.

**Határidő:** 2008. január 1.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

### **10. Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén történő reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésének szabályairól szóló rendelet megalkotása (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Hát ez a rendelet, Tisztelt minket Nézők, illetve Képviselőtársaim, ami már ugyan sokszor vajúdott, de még nem sikerült megszülni, de én úgy gondolom, mint ahogy korábban is

kifejttem, hogy ha nem is lesz teljesen tökéletes, akkor is jó, ha van, és ha ne adj Isten az idő próbáját nem állja ki egyik-másik fejezet, akkor majd módosítanunk kell, mondjuk fél év múlva.

**Halász Gyula (Ügyrendi):** Tisztelt Polgármester Úr! Elnézést kérem, nem ebben a témában szeretnék hozzászólni, de szeretném bejelenteni, hogy kilenc képviselőtársunk aláírásával soron kívüli önkormányzati ülést kezdeményezünk a Nők Háza Egyesületével való szerződés megkötésére és az NTE 1866 Labdarúgó-szakosztály további működése beadott kérelem alapján. És akkor át fogom adni Önnek ezt a kezdeményezést.

**Marton István:** Köszönöm Képviselő Úr. Tehát akkor ez azt jelenti, ezt el kell dönteni képviselőtársaim. Akkor a napirendek vége felé majd foglalkozunk vele. Hát nem tudom, véget ért egy napirendi pont, látok négy hozzászólót, hogy ez mit jelent, itt felejtődtek, vagy.... Már akkor ennél, jó.

**Tóth László:** Aki rendszeresen átolvassa az előterjesztéseket, látja, hogy idézőjelben a felolvasó lapon van ilyen, hogy készítette, mindenegyes előterjesztésnél általában. Erről az előterjesztésről lemaradt ez, hogy ki készítette. Meg szeretném kérdezni, hogy a Polgármesteri Hivatal melyik egysége és személy szerint kik öntötték ilyen formába ezt a rendelettervezetet?

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság levette a napirendjéről ezt az előterjesztést.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a rendelet megalkotását tartalmazó előterjesztést a közgyűlés számára 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett tárgyalásra alkalmatlannak találta. Esetlegesen a bővebb indokát később kifejtem.

**Marton István:** Kellene a bővebb indoklás.

**Dr. Kolonics Bálint:** Tegyem meg most? Hosszas vitát folytattunk a rendelettervezet körül, aminek az eredménye lett ez a határozat. Igazándiból azzal mindenki egyetértett, hogy egy ilyen rendeletet kell alkotni. Én magam is emlékszem arra, hogy egy évvel ezelőtt már kezdeményeztem azt, hogy tegyük rendbe a város arculatát a hirdető-berendezéseket és a plakátokat illetően, és egy egységes kulturált arculatot nyerjen a város. Ezért kezdeményeztem én azt, hogy pályáztassuk meg és legyen egy ötletpályázat, legyenek vállalkozók, akik egyfajta megjelenést kölcsönöznek ennek és a hasznosítás vonatkozására is ajánlatot tesznek. Nyilván ezt rendeleti úton szabályozni kell, hogy ki és milyen módon teheti ezt a város területén. Egy kicsit úgy éreztük, hogy nincs még itt az ideje mit szabályozni, mert nem jelenik ez még meg a közterületen, tehát kicsit megkerülte a rendelet azt, amit mi ezzel szabályozni szerettünk volna. Egy kicsit idegennek éreztük a rendeletnek a szövegszerűségét a helyi rendelet jogrendszerét tekintve, tehát nem éreztük úgy, hogy ez szervesen ebbe ágyazódna ebbe a rendszerbe bele ez a rendelettervezet. Ilyen lényeges és egyéb más indokok alapján jutottunk erre a következtetésre.

**Halász Gyula (Ügyrendi):** Két bizottsági elnök felszólalt már ebben a témában, és ismertették a bizottságuk döntését. Mind a kettő elutasító volt. Én hozzátenném, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság határozata is elutasító. Ez után megkérdezném Polgármester Urat, hogy milyen indokok alapján akarja ezt a napirendet még fenntartani akkor, amikor a szakszabványok elutasító álláspontját bírja a testület? Tehát javaslom, hogy vegyük le ezt a napirendi pontot a további tárgyalásról.

**Marton István:** Már volt erre precedens, elmondtam, ez nem akadály a tárgyalásnak, bárhány bizottság bármilyen véleményt ad róla. Tehát tárgyaljuk.

**Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi):** Emlékeztetném Gyalócai bizottsági elnök urat az SZMSZ 48. § (11) bekezdésére, amely szerint a bizottság köteles napirendjére felvenni azt az előterjesztést, melyet előterjesztésre jogosult tett, és témája szerint a megkeresett bizottság hatáskörébe tartozik. Tehát Önök SZMSZ ellenesen vették le a napirendről ezt az előterjesztést.

**Marton István:** Tehát, ha jól értettem, akkor Ön azt mondja, hogy le se vehetnénk, ha akarnánk se. A bizottság sem vehette volna le, meg mi se.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Mi levehetjük.

**Marton István:** Hát én nem tudom. Talán azért, mert nem áll szándékomban, ha nagyon őszinte akarok lenni. Jó, akkor szavazzassunk. Halász úr, legyen Önnek sikerélménye, szavazzassuk. Én azt mondom, hogy ne vegyük le, aztán mindenki olyan gombot nyom, amilyen a lelkiismerete szerint megjár neki. Én nem gombot nyomok és ezt is javaslom.

A közgyűlés 7 igen, 15 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Képviselő úr lehet ám húzni az időt. Holnap reggel mondjuk 8,00-ra már én úgy kinéztem magamnak a folytatólagos közgyűlést. Csak azért, hogy az időhúzás technikáját – de még javíthatunk ezen, mert mondjuk reggel 7,00-re is összehívhatjuk.

**Balogh László:** Én emlékszem, hogy már kampányidőszakban téma volt, hogy nem jól működik a városban a plakátolás. A vonatkozó rendeletet meg kellene újítani, hogy a plakátolás ne csak a kampányidőszakban, kulturáltabbá és esztétikusabbá váljék. És azt gondoltam már egy évvel ezelőtt is, hogy az első teendőnk között kell, hogy legyen, hogy alkossunk helyi rendeletet a plakátolást jogszerűen esztétikai és etikai szempontokat is figyelembevevően, és hát eljött az idő akár. Én magam nagyon szeretném, hogy legyenek a városban bővebben, például a választási kampányt is szolgáló és egyéb, például kulturális eseményeket is reklámozó önálló hirdető-berendezések, mely kulturált plakát-elhelyezést tesznek lehetővé. Ne csak Plakát Múzeumunk legyen. Ezért gondolom megfelelő munkaanyagnak ezt a plakát-elhelyezés szabályozás hiányosságával is törődő rendelettervezetet. Ennekem az is tetszik, hogy vannak százéves hagyományai ennek már a városban, és egyetértek azzal, hogy igenis a reklámok túlburjánzása és szinte fékevesztett tobzódása van itt a környezetünkben. Én látok azonban jó példákat is. Talán észre lehetett venni, hogy az ünnepre felszólító, megállító esztétikus táblák kerültek a város tíz forgalmas pontjára október 6. és október 23. kapcsán. Én emlékszem arra, hogy tavasszal például végigjártuk a belvárost és láttuk, hogy nagyon sok éktelenkedő fémdoboz és oszlop van a belvárosban, némelyet már le is cseréltek, ki is vettek a környezetünkből, de én érzem, hogy további hirdetőhengerekre vagy táblákra lenne szükség, és én nem szeretnék úgy járni, mint a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló rendelettervezet kapcsán jártunk, hogy már háromszor futottunk neki és még nincs is ilyen rendeletünk. Én alkalmas munkaanyagnak tartom ezt a reklámrendeletet. Bizonyára nem hibátlan, de lehet majd még majd módosítani a jövőben. Köszönöm, tehát én támogatom, mint képviselő.

**Papp Nándor:** Bizottságunk nem levette, hanem azt gondolta, hogy átdolgozásra javasolja a közgyűlésnek.

**Dr. Kolonics Bálint:** A magam részéről mégis azt gondolom, hogy valamiféle megoldást is kell találni mindamellett, hogy itt most vannak pro és kontra érvek a rendeletalkotás körül. Én azt gondolom, hogy egyébként hiába alkotunk mi rendeletet akkor, hogyha nincs mi alapján és ki ezt a város területein csinálja, tehát nincs meg, hogy mit és nincs meg, hogy ki üzemeltesse egyébként. Én Polgármester Úr előterjesztését el tudnám fogadni úgy, hogyha kiegészítenénk a rendeleti javaslatot egy olyan határozati javaslattal, ami arról szólna, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város a területén történő reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésére meghívásos pályázatot hirdet, határidő november 20. Legyen és tudjuk azt, hogy egyáltalán milyen arculattal és hogyan lehet ezt hasznosítani, döntsünk adott esetben egy vállalkozó személyéről, aki ezt bizonyos kondíciókkal a város területén üzemeltesse, legyen értelme akkor a rendeletnek. El is fogadhatjuk a rendeletet, semmi akadálya nincs annak, hogy egy rendeletet mi adott esetben módosítsunk, de hogyha megvan az, hogy mit és hogyan kívánunk üzemeltetni, mindenféleképpen az megkívánja azt, hogy az a rendeletet ahhoz igazítsuk, hiszen számos kifejezés, elnevezés ebben a rendeletben is hozzáigazítandó majd valóban a közterületen működő reklámfelületekhez. Ez az én módosító javaslatom Tisztelt Polgármester Úr. fontolja meg és döntünk a mai napon eredményesen.

**Marton István:** Vita tárgya volt, hogy most legyen benn ez az előterjesztésben, vagy ne legyen ilyen formában, mert énszerintem, ha nincs benn, akkor sincs baj, de ha benn van, az se baj. Tehát én



elfogadom az Ön módosítását, ha ezzel tényleg nagyobb támogatottságot tudunk elérni, mert én azt mondom, hogy a legnagyobb baj az, amikor nincs valami szabályozva. Mert ha már valami megy valahogy, kiderült, hogy ez bizony 80 %-os, javítsuk fel 95-re, akkor módosítunk rajta. De ha nincs semmi, akkor a parttalan locsogás van, és a pénzfolytatás.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom, hogy figyelemmel arra, hogy azok a bizottságok, amelyek mégiscsak felelősek valamelyest a rendelet tárgyához kötődően, mondjuk jelesen a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság és a Városüzemeltetési Bizottság, akik egyike sem támogatta ezt az előterjesztést, és azt gondolja, hogy ezt egy kicsit át kellene dolgozni, jobban meg kellene rágni, azért az lenne illő, ha a közgyűlés ezeket a véleményeket figyelembe venné, és valóban ezt az előterjesztést ma ebben a formájában nem tárgyalná. Én is azt gondolom, egy-két helyen van benn nem pontos, szabatos megfogalmazás, van, ahol feleslegesen jogszabály, miniszteri rendeletnek megfelelő építési engedély vagy stb. ilyen kitételek vannak, ez nem kell ide, felesleges. Tehát ezt át kellene egy kicsit rágni. Azzal pedig nem értek egyet, amit Kolonics elnök úr mondott, azért egy kicsit többről szól ez a rendelet, mint arról, hogy ki mit üzemeltessen ebben a városban. Itt vannak más hatósági jogkörök is ugye ebbe telepítve, illetőleg nincsenek telepítve, mert maga a jogszabály már rendezi ennek a kérdésnek a sorsát, hatósági, építéshatósági kérdésekben. De mondjuk, vannak olyan cégtáblák, cégek, amik pedig ugye adott vállalkozásokhoz tapadnak, tehát az meg nem lehet harmadik személynek ahhoz semmi köze. Én azt gondolom Polgármester Úr, hogy valóban akkor járunk el helyesen, ha ezt a rendeletet ma nem támogatja a többség, nem szavazza meg. Én nem értek abban egyet Önnel, hogy akármilyen rossz is, csak legyen valami. Én azt gondolom, ha most előre látjuk, hogy vannak hibái, akkor törekedjünk inkább a 100 %-ra, mint az Ön szerinti 80-ra. Én azt gondolom, ez a helyes. És ha látjuk, hogy a 100 %-ot el tudjuk érni, mondjuk egy-két-három héten belül, tehát a következő soros ülésre ezek a hibák felvetésre korrigálhatóak, akkor nem hiszem, hogy olyan nagy hátrányt vagy kárt szenvedne a város, hogy három-négy hét múlva lesz egy ilyen rendelete.

**Marton István:** Én akármilyen rosszról nem beszéltem egyébként.

**Dr. Károlyi Attila:** Az előterjesztő az előterjesztés történeti vetületében gondolkodik, idézi Barbarits Lajos „Nagykanizsa” című művét, hogy már az 1900-as évek elején a város, akkor a Szépitő Egyesülete lépett fel, majd 1926-ban Kálnay főtanácsos sürgette a rendezetlenség megszüntetését. Nyilván kodifikációs tevékenységet nem végezhetett az előterjesztő, mert nem volt neki itt jogszabályokat módja itt összegyűjtögetni, és én nem is tudom, hogy azok a bizottságok, amelyek ezt lesöpörték az asztalról, miért tették ezt. Én lelkesen tudom támogatni az előterjesztést, végigolvastam, én okosabbat nem tudok kitalálni. Ha nincsen egy életviszony, jelen esetben a reklámtáblák elhelyezésének a kérdése kodifikálva, vagyis jogszabályt nem hozunk ebben a kérdésben, akkor valóban az lesz, amit a Polgármester Úr mondott, hogy az életviszonynak vagy egy olyan szabályozatlan területe, amikor mindenki azt csinál, amit akar. Én támogatom a magam részéről. Nem tudok azonosulni viszonyt Kolonics képviselőtársam javaslatával, mert hiszen nem a gombhoz varrjuk a kabátot, hanem fordítva, a kabáthoz varrjuk a gombot, következésképpen azonosuljanak azok a vállalkozók ezzel a jogszabállyal, akik itt hirdetni óhajtanak. Ha meg nem azonosulnak vele, akkor ne hirdessenek.

**Marton István:** Én, amit Ön mondott, elfogadom, de azért erről szavazni kellene. Hát, most megláttam, Kolonics úr ügyrendit nyomott, akkor megadom a szót.

**Dr. Kolonics Bálint:** Tehát a félreértést eloszlatva, én nem arról beszéltem, hogy azt szabályozzuk, hogy melyik vállalkozók milyen módon hirdessenek, hanem ennek a rendszernek a működtetése és az üzemeltetése, mert azt nem tudjuk, hogy ezt most ki és milyen módon, milyen technikai feltételekkel, milyen arculattal fogja Nagykanizsa területén működtetni. Én erre a fajta vállalkozásra, nem arra, hogy mely vállalkozó milyen feltételekkel fog hirdetni. Tehát a működtetésre gondoltam, és én erre tettem javaslatot. Nyilvánvaló, hogy ezt mi most nem tudjuk megtenni, hiszen ötletünk sincs rá.

**Böröcz Zoltán:** Ugye tisztázandó, hogy mire gondol a Kolonics elnök úr, mert együtt voltunk ülésen, Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén. Tehát a reklámgazdáról beszél, illetve annak a feladatának a szabályozásáról és kiválasztásáról, feltételezem – amiről a rendelettervezet egyébként fogalmaz, az a személy vagy szervezet, amely a város közigazgatási területén az önkormányzattal

megkötött megállapodás alapján hirdető-berendezések ellenőrzését, üzemeltetését végzi függetlenül attól, hogy a hirdető-berendezés az önkormányzat vagy más tulajdonát képező építményen, területen került rögzítésre. Ez érdekes fogalom, a reklámgazda, aztán van itt még olyan érdekes fogalom is, hogy reklámtorony, és vannak olyan fogalmak benn egyébként, nem csak fogalmak, megfogalmazások is, amik, hogy úgy mondjam, itt a kanizsai önkormányzati nyelvezetben számomra legalábbis ismeretlennek tűnnek. Tehetek fel egy udvariatlan kérdést? Ez valamilyen minta alapján készült? Tehát valahonnét valakik segítő szándékkal hozták, küldték, e-mailezték, amit próbálunk aktualizálni? Csak kérdezem, mert mondom, én például reklámtoronyról nem is tudok, hogy létezne Nagykanizsán, de több ilyen szó is van benn, amit, nem hiszem, hogy itt találtak ki Nagykanizsán, mert nehezen tudom még értelmezni is.

**Marton István:** Működő rendszerekről van szó, több példány is, és azért van benn olyan szó is, amit Kanizsán találtak ki, ennyire nem kell lebecsülni a kanizsai szellemi apparátust, és a Tóth úrnak meg az a válasza, hogy a hivatalnak jócskán több szakosztálya működött közre ennek az elég bonyolultnak tűnő szabályozásnak a megalkotására. Én azt hiszem, hogy szavaztatnom csupán arról kell, hogy a Kolonics bizottsági elnök úr által adott javaslat, amelyben javasolják, hogy meghívásos versenytárgyaláson döntsünk az üzemeltetéséről. Én ezt el tudom fogadni. Aki ezzel együtt el tudja fogadni az egészet, az kérem, hogy nyomja meg az igen gombot, lévén, hogy több hozzászólót nem látok.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **316/2007.(X.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén történő reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésére meghívásos pályázat kerüljön meghirdetésre.

**Határidő:** 2007. november 20.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

**Marton István:** Bocsnát, ez volt a határozati javaslat, és most jön a rendeleti javaslat. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a reklámok és hirdető-berendezések elhelyezéséről szóló ilyen és ilyen számú közgyűlési rendeletét. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **54/2007.(X.31.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 54/2007.(X.31.) számú rendelete Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén történő reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésének szabályairól.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az építészeti örökség helyi védelméről, a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről, valamint a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló rendeletek módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság azt javasolja a közgyűlés számára, hogy a parkolóhely megváltást ez a kedvezményrendszer ne tartalmazza, viszont a homlokzat-felújításhoz, illetve az építkezéshez tulajdonképpen hat hónapig ingyenesen használhassa a közterületet. Tehát nyilván a felújítás vagy az építés idejéig, utána pedig teljes összeg legyen a közterület-használat. Gyakorlatilag ezzel próbáljuk inspirálni a vállalkozót, hogy hat hónap alatt a belvárosban, illetve a védett épületek előtt tovább ne foglalja a közterületet.

**Papp Nándor:** A bizottságunk 2 igen, 4 tartózkodó szavazattal nem támogatta az előterjesztést, és majd a bizottsági elnökök után én újra kérek szót,

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 4 egyhangú szavazatával nem támogatta az előterjesztést, tárgyalásra nem tartotta alkalmasnak.

**Dr. Fodor Csaba:** Én nem értek egyet azzal, hogy a helyi védelem alatt álló épületeknél a parkolóhely megváltás díja egyharmada legyen, mint bármely más esetben. A parkoló megváltás díja azt a célt szolgálja, hogy azon a befolyt pénzeken újabb parkolókat alakítson ki az önkormányzat, a régieket felújítsa, azokat karban tartsa. Azt gondolom, hogy a helyi védelem alatt álló épületek jelentős többsége mégiscsak a belvárosban van, abban a belvárosban, ahol amúgy is parkoló-szűke van, és mi ahhoz járulunk most hozzá, hogy ebben a belvárosban nőjön a lakásszám vagy esetleg üzlet-, vagy irodaszám, és azt mondjuk, hogy egyébként tudomásul vesszük, hogy ezzel nagy valószínűséggel nőni fog a gépkocsi száma is a belvárosban, jelesen ugye most már családonként azért átlagban egynél több gépjármű esik. Tehát azt gondoljuk, hogy ehhez képest pedig ugye a díjat is csökkentjük. Mire fel? Mire fel csökkentjük mi a díjat? Ha valaki beépíti a helyi védelem alatt álló épület tetőterét, padlásterét, azt azért magunk között is mondjuk meg, nem azért teszi, mert marhára szereti azt az épületet, vagy nagyon szereti a várost, hanem azért teszi, mert őneki ebben üzleti érdeke van, legalábbis ugye ráfizetni nem nagyon akar. Én azt gondolom, ha ez egy beruházás, és ez egy üzleti beruházás, akkor azt hiszem, hogy ő sem jogosult többlet kedvezményre, mint bármely más hasonló tevékenységet végző vállalkozó. Ráadásul pont az a helyzet megint, hogy olyan helyen adunk olyan jellegű kedvezményt, jelesen parkolóhely megváltást, ahol a logika meg pont azt diktálná, hogy lehetőség szerint a belvárosban ne több személygépkocsi legyen tartósan, hanem lehetőség szerint kevesebb, hogy valahogyan a belső forgalmat tudjuk csillapítani, mert ha azok a gépjárművek megjelennek a belvárosban, azoknak be is kell jönni, meg ki is kell menni, tehát valószínű, hogy a forgalom nem csökken, hanem csak nőni fog ez által, és mi még ezt akarjuk preferálni egyharmados díjkedvezménnyel. Én ezt nem nagyon támogatnám. Én azt gondolom, ezt kellene gondolkodni, ezt végük ki ebből a rendelettervezetből.

**Papp Nándor:** Itt a rendeletet ugye egy olyan maximális jó szándék vezérelte véleményem szerint, ami próbálna segíteni a belvárosi védett helyi értékeknek a megújulásában. Jelen állapotban ennél a konkrét építkezésnél arról van szó, és erre véleményem szerint még a rendeletünk, az jó is, meg még hasonlókra elméletileg még elképzelhető, hogy jó, de egy csomó problémát viszont nyilvánvaló, hogy nem fog megoldani. Mire gondolok? Arra gondolok, hogy abban az esetben, amikor egy épület azzal fog megújulni, hogy a tetőterét rendbe teszik, kívülről rendbe hozzák, és akkor, amikor ennek az épületnek az önkormányzat körülbelül 50 %-ban tulajdonosa, akkor azt gondolom, hogy lehet szinte azt mondani, hogy technikai probléma, hogy most átveszem a vállalkozótól a parkoló megváltási díjat, de ugyanakkor a másik napon másik zsebemből, másik kezemből visszaadom az 50 %-os homlokzat-felújítási költségeket. Jelen pillanatban erről van szó. Lehet, hogy ebben az esetben se szerencsés összevonni a parkoló megváltási kedvezménynek a figyelembevételével, de ebben az esetben véleményem szerint csak technikai problémáról van szó. Akkor már egy kicsit veszélyesebb a helyzet, amikor egyáltalán semmi nem épül, tehát nincs miből elengedni, de ugyanakkor szeretnénk, hogy a városnak a védett építménye, épülete megszépüljön. Én tennék egy javaslatot a közeljövőre nézve, minél előbb meg kellene alkotnunk szerintem egy alapot, egy olyan jellegű pénzalapot, amiből tudnánk

támogatni, függetlenül attól, hogy van önkormányzati tulajdon, vagy nincs önkormányzati tulajdon a mögött a védett épület mögött. Természetesen olyan technikával, hogy azt mondom, hogy 40 %-át biztosítaná az önkormányzat a felújításnak, és utána 5 vagy 7 év alatt a lakások, tehát a társasház visszafizetné, ha nem is az egészet, de mit tudom én, a kétharmadát az összegnek, amit felvett. Tehát valamilyen módon ki kellene dolgozni egy ilyen technikát, hogy akkor abban az is benne lenne, hogy kapna egy kisebb rész vissza nem térítendő támogatást a védett épületben lakó társasház azzal a megfontolással, hogy nyilvánvaló mennél díszesebb, mennél komolyabb és mennél jobban védelemre alkalmasabb az épülete, hát, annál több kerül nyilvánvalóan a felújítása is. Tehát ilyen szempontból adnánk egy olyan gesztust is, hogy igen, hogy azt nem kell visszaadni, a másik részét, én azt gondolom, hogy egy 10-12 lakó egy 6-8 millió Ft-ot 5 év alatt azt gondolom, hogy korrektül vissza tud fizetni. Tehát ilyen szempontból én azt gondolom, hogy e felé kellene elmennünk a rendeletben, mert ez a rendeletünk, mondom, speciálisan erre az egy épületre, azt gondolom, hogy alkalmas, mert csak technikai problémát okoz, három-négyfélét meg tudok mondani, amire nem hoz megoldást.

**Marton István:** Én úgy gondolom, hogy ebbe az irányba kellene tényleg mennünk, de ezt mondjuk egy-két hónapnyi működés után lehetne rendesebben kiérlelten visszahozni a közgyűlés elé.

**Cseresnyés Péter:** Én nem vagyok építész, és nem akarok kotnyeleskedni e területen, ebbe a szakmába nem akarok beleszólni úgy, hogy nem értek hozzá, viszont én azt gondolom, Papp képviselőtársnak mondom, hogy az, hogyha valaki beépíti a tetőteret és felújítja, ez még nem az egész ház felújításáról szól, és nem hiszem, hogy az a célunk nekünk, hogy csak a tetőteret építtessük be és a tetőtér épüljön be. Ez jött ki a szavaiból képviselőtársam, azért voltam kénytelen nyomni a gombot, mert én azt mondom, hogy ebben az előterjesztésben azt olvashatjuk a bevezető szövegben, hogy azért kellene adni adott épület kivitelezési munkájánál a kivitelező cégnek, ha vállalkoznak, bizonyos kedvezményt, mert a homlokzat-felújítást megcsinálja, ami járulékos munkája a tetőtér-beépítésnek – ha jól értettem, ebben az esetben.

**Papp Nándor:** .... amikor az önkormányzat amúgy is tulajdonos (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

**Cseresnyés Péter:** Igen, de itt ebben a rendeletben nincs benn, tehát bele kellene építeni, és úgy látom, hogy Deák-Varga Dénes, a főépítész is szót kért, az lenne a kérésem és a kérdésem, hogy hogyan lehetne beépíteni azt, hogy abban az esetben, ha többet csinál és ezzel az ott lakóknak és a város, mint tulajdonosnak bizonyos feladatait átvállalja, hogyan lehet abban az esetben megadni ezt a bizonyos kedvezményt, vagy pontosabban hogyan lehetne megfogalmazni a rendeletben azt, hogy ez a kedvezmény csak ekkor járjon a kivitelezőnek?

**Deák-Varga Dénes:** Annyit szeretnék bevezetőben elmondani, hogy magának a rendeletnek a megalkotására az igény, az kívülről érkezett, mint ezt tudjuk. Azt is tudjuk, hogy Nagykanizsa városban nagyon fontos ügy a helyi védelem ügye, és azt is tudjuk, hogy nagyon kevés eszköz áll rendelkezésre az önkormányzatnak a helyi védelem támogatására. Ez a rendelet azért született, hogy próbáljunk meg valami lehetőséget teremteni olyan esetekben, amikor tényleg történik valami egy helyi védett épületen, annak a támogatásának az emelésére. A rendelet szövegében, a jelenlegi normaszövegben is tartalmazza azt, hogy ez a támogatás mértéke semmilyen körülmények között nem lehet több, mint amit a helyi védett értékre fordítanak a tulajdonosok, illetve esetleg valami külső vállalkozó. Ez egy nagyon fontos szempont, mert ugye eredetileg az igényben ez nem fogalmazódott meg, ezt mi tettük bele, azért ezt hangsúlyozom, hogy arra mindenképpen tekintettel próbáltunk lenni, hogy nehogy az legyen, hogy valaki megtold egy helyi védett épületet, aztán az értékek, azok pusztulnak tovább, marad minden ugyanúgy, ahogy van, miközben ő jól jár. Tehát azért ez ki van küszöbölve. Más kérdés az, ami itt a vitában elhangzott, többféle szempont, amit tulajdonképpen mindenki, amit elmondott, akár Fodor képviselő úr gondolok, akár Papp Nándor elnök úrnak a megfogalmazására, egyet tudok velük érteni, és át lehetne ezt még gondolni, ezt a támogatási módszert. Ebben a pillanatban ilyen normaszöveggel nem rendelkezünk, úgyhogy most improvizálni viszont nem vállalkoznánk. Tehát ha Alpolgármester Úr javaslatát megszívleljük, akkor azt javaslom, hogy akkor egy következő testületi ülésen megpróbálunk behozni akkor egy olyan normaszöveget, ami ezeket a szempontokat is tartalmazza. De itt most nem tudnék erre kapásból választ adni.

**Dr. Kolonics Bálint:** Csak néhány gondolat a magam véleményéről. Én azt gondolom, és ezért volt nehéz valóban ennek az előterjesztésnek is megszületni. Szóval picit ugye erőltetettnek tűnik a dolog, hogy bizonyos rendeletmódosítással szeretnénk mi itt elérni azt, hogy ösztönző hatással legyünk arra, hogy ezek a műemlék jellegű homlokzatok megújuljanak. Lehet, hogy ez lesz az eszköz ahhoz, hogy most egy esetben ez megvalósuljon. Én mégis azt látni Tisztelt Polgármester Úr célszerűnek, ha minden kétséget ..... lehet, hogy jó lesz ez a rendeletmódosítás így, tehát én nem ezt mondom, de e mellett gondoljuk át azt, hogy véletlenül se a vállalkozó zsebében a profitot próbáljuk mi növelni, hanem ezzel szemben a vállalkozót vagy a társasházakat ösztönözni arra, hogy a műemlék jellegű és a helyi védelem alá eső belvárosi homlokzatokat felújítsák. Az a helyzet, hogy telnek, múlnak az évek, és oda fog jutni a város, hogy kénytelen lesz más városok példájához csatlakozni, és saját zsebbe nyúlni, a belvárosi homlokzatokat felújítani. Tehát ezt ki kell mondani.

**Marton István:** Ezt szeretném megelőzni ezzel.

**Dr. Kolonics Bálint:** Hogy ezt megelőzzük Tisztelt Polgármester Úr, tiszta és átlátható viszonyokat kell teremteni, hiszen ahhoz, hogyha, és a javaslatom az, hogy már a 2008. évi költségvetésben legyen egy olyan meghatározott keretösszeg, ami egy komoly szándékot mutat az önkormányzat részéről a belvárosi ingatlan tulajdonosok felé, hogy az önkormányzat komolyan és erőből áll oda a felújítások mellé, a homlokzatok felújítása mellé, hiszen ez egy év alatt nem fog menni, tehát a társasházaknak a felújítási alapokat évek alatt képeznek akkora felújítási alapot, hogy azt mondják, hogy képesek vagyunk arra, hogy mi a 60 %-ot odategyük mellé, és az önkormányzattól elvárjuk a 40 %-ot. Ezek is évek, de ehhez átlátható és stabil szabályozott viszonyok kellene, tehát kell azt látni, az önkormányzat meghirdeti ebben a programjában azt, hogy évente ilyen összeget erre elkülönít, és meghatározza munkatervében azt, hogy évente egy belvárosi lakóingatlan homlokzatának a felújításához hozzájárul, de amit megcsinálunk, az legyen olyan, hogy kellő mértékű és súlyú legyen, hogy ez tényleg ösztönző hatású legyen. Tehát én azt szeretném, hogyha a társasházakat támogatnánk, vagy olyan formában a vállalkozókat, hogy valóban a társasházak homlokzata újulna meg. Aztán lehet ezen majd gondolkodni, hogy akkor most kinek és mit tettünk a zsebébe, és növekedett az értéke vagy sem. Egy biztos, hogy a mi értékünk viszont csökken, mert Kanizsa városa és belvárosa, az az arculat, hogyha az le fog pusztulni, sokkal nagyobb kárt fogunk ebből elszenvedni, minthogy némely lakástulajdonosnak az ingatlanának a forgalmi értékét ez által növeltük, hogy egy jobb arculatú és felújított ingatlanban lakik.

**Halász Gyula:** Én magam is támogatom az építészeti örökség megújítását, illetve a helyi védelem alatt álló épületek felújítását. El kell azonban mondanom, hogy pont a Deák téren akár két épületet is tudnék mondani, ami önkormányzati támogatás nélkül újult meg. Mindkettőnél tetőtér-beépítés volt, és azok a vállalkozók, akik erre vállalkoztak, azok szépen rendbe tették a homlokzatot – egy. A másik része pedig az, hogy a Regionális Operatív Program pályázata lehetőséget ad a belvárosi rekonstrukcióra, és még egy megközelítése van a dolognak, hogy azok a tulajdonosok, akik annak idején viszonylag kedvező feltételekkel megvették a lakásokat, azokat kötelesség is terheli abban a vonatkozásban, hogyha építészetiileg védett épületbe költöztek, ők, mint tulajdonosok felelősséggel tartoznak azért, hogy az épület állaga olyan szinten maradjon, hogy az a város számára is elfogadható legyen. Én tehát azt mondom, hogy olyan ingatlanokban, ahol van a társasháznak plusz bevétele akár antenna-rendszerből, akár telekommunikációs átjátszó bázis van, van forrásuk, és igénybe lehet venni Lakáskasszát vagy egyéb más hiteket is. Én azt gondolom, az önkormányzatnak e mellett viszont támogatni kell kiemelt épületeket, tehát ennek nem vagyok ellene, de egyetértek maximálisan Fodor képviselőtársammal, aki azt mondta, hogy tiszta viszonyokat kell teremteni akkor, hogyha egyik vállalkozótól elvárjuk a parkolóhely megváltást, akkor a másiktól is ugyanúgy elvárjuk. És azért próbáljunk meg abba az irányba elmenni, hogy minél kevesebb árka legyen a városban, főleg a belvárosban.

**Marton István:** Hát nyilván az a kettő példa, amit Ön is mondott, meg én is tudok, az azért olyan, mert ott felelős tulajdonosok voltak, nem volt benne önkormányzati rész. Tehát ilyen egyszerű, ezért nem nagyon értem, hogy mit akart ezzel mondani, bár nagyjából azért sikerült kihámozni.

**Dr. Kolonics Bálint:** Csak egy rövid gondolat Tisztelt Közgyűlés. Itt a Halász Gyula képviselőtársam által elmondottakhoz tényleg egy rövid gondolat. Tehát én nem szeretném azt, az is egy módja, hogy a társasház értékesíti a tetőtérét és ez által olyan bevételhez jut, ami által megállapodik a vállalkozóval és felújítják a homlokzatot. Ez mindenhol egyrészt nem lehetséges, másrészt meg nem biztos, hogy

szerencsés csak egy irányba menni, hiszen én nem szeretném belekényszeríteni a belvárosi társasházakat abba, hogy ott mindenesetben a tetőteret ők adják el, és a fejük felé ők lakásokat, üzleteket építtessenek, hiszen az imént is elhangzott az, hogy nem biztos, hogy célszerű az, hogy ha a gépjármű forgalmat növeljük a belvárosban, hiszen ez is ide vezet, de én ne kényszerítsem adott esetben azt a társasházat arra, hogy ő a tetőtér beépítéssel foglalkozzon. Ettől függetlenül is én nyújtsak ehhez segítő kezet, hogy én csak és pusztán, tisztán a homlokzat felújításában segítséget nyújtok, és ezt ösztönözni szeretném. Nem csak a lakástulajdonosokat terheli egyébként ebben felelősség, hanem az önkormányzatot is, hiszen a város, az viszont az önkormányzat, és az az ő felelőssége, hogy a belváros hogyan néz ki, és hogyan újulnak meg a homlokzatok. Tehát minél előbb állunk neki ennek a munkának, annál kisebb ráfordítással tudjuk ezt megvalósítani.

**Marton István:** Ebben Önnek igaza van Elnök Úr, tökéletes mértékig.

**Dr. Károlyi Attila:** Nem támogatom az előterjesztést. A mondat úgy szól, hogy a társasház értékesíteni kívánja az épület tetőterét, melyben a vállalkozó két újabb lakást, illetve irodákat kíván kialakítani. Ez a szerződés, gondolom, a kontraktus egyik oldala. Egyúttal viszont a társasház homlokzatát, tetőszerkezetét felújítaná. Ez a kontraktus másik oldala. Dicséretes, pont van a végén. A vállalkozó olyan kérdéssel fordult az önkormányzathoz – semmi közünk hozzá. Ez nem az épületek, meg a belvárosi épületek homlokzatának a felújításához történő önkormányzati hozzájárulás. Ennek semmi köze nincs hozzá, hogy a vállalkozó azzal a kéréssel fordult, hogy kérem, akkor engedjék el, mert mi ezt megcsináljuk. De hát közöttük van egy szerződés. Hát a ....-ház, amit ugye nem mondtunk ki, csak kerülgettünk itt, az így került felújításra és gyönyörűen megcsinálták, de hát ez az ő dolguk. A másik kérdés viszont ...

**Marton István:** Mennyi volt benne az önkormányzati tulajdon?

**Dr. Károlyi Attila:** Hát azt Ön jobban tudja Polgármester Úr.

**Marton István:** Nulla.

**Dr. Károlyi Attila:** Nulla. De Kolonics elnök úrnak üzenem innen, hogy néhány éven belül mi fogjuk szerintem felújítani a városunk homlokzatát, rá leszünk kényszerítve, és itt is pont van.

**Marton István:** Itt ez, amit Ön felolvasott, azt tekintjük a történet előjátékának, mert ennek kapcsán merült fel, hogy tényleg most már kellene valamit csinálni, mert különben oda jutunk, ami az Ön utolsó mondata volt, hogy sok százmilliót költhetünk.

**Papp Nándor:** Károlyi képviselőtársam itt az a speciális ebben az esetben, hogy azért van közünk hozzá, mert 50 %-ban tulajdonosai vagyunk ennek az épületnek. Magában a védett homlokzatnak a felújításában elméletileg kötelezően 50 %-ban részt kell vennünk, ha az felújításra fog kerülni. És én ezért mondtam azt, hogy jelen esetben erre, pontosan erre technikailag, csak technikai probléma, hogy most miről beszélünk, hogy beveszem a pénzt, aztán a másik kezemmel meg visszaadom. Itt erről szól az egész dolog. Én pontosan tudom, hogy miről van szó, tehát egyszerűen itt ebben az esetben az önkormányzatnak is helyt kell állni, teljesen mindegy, hogy most adok neki kedvezményt, vagy nem adok neki kedvezményt. De ha nem adok neki kedvezményt, akkor a másik kezemmel vissza kell adni neki. Tehát ahhoz a korrekt és normális homlokzat-felújításhoz az 50 %-os részt, vagy 52-öt, nem tudom.

**Dr. Fodor Csaba:** Nagyon leragadtunk Tisztelt Közgyűlés. Én azt gondolom, hogy egy rendeletet a közgyűlés nem egy esetre alkot, és nem módosítja ezt abban a pillanatban, amint az egy eset esetlegesen, mondjuk, megtörténik. Ugye? Tehát általános jelleggel egy rendeletet alkotunk. Az, hogy nekünk hány %-os tulajdoni hányadunk van adott lakásban, az az én módosító indítványomat, miszerint hagyjuk el ezt a (2) bekezdést, nem érinti, mert a parkolóhely megváltás nem a tulajdonláshoz tapad, hanem a beruházáshoz. A beruházás pedig mindig egy vállalkozáshoz, egy vállalkozóhoz, és az az építéshatósági előírások okán kell őneki az OTÉK-ben meghatározott lakásonként egy, vagy üzlet, irodaként, adott m<sup>2</sup>-enként egy-egy-egy parkolóhellyel rendelkezni saját telken. Ha ez nem lehetséges, akkor ugye – ezt jobban tudja nálam, hiszen építésze – van ez a félig hallgatóságos

parkolóhely megváltás ügye, amit nekünk meg arra kell fordítani, hogy a meglévő parkoló-számunkat, mint az önkormányzat bővítsse, illetőleg azok állapotát javítsa. Tehát ez a parkolóhely megváltás, ez teljesen független a tulajdonlástól, az önkormányzattól és mindentől, és én azt mondom, hogy ez beruházáshoz tapad, a beruházás költségei között kell azzal kalkulálnia az adott beruházónak. Mert ugye azt nem gondolja senki, hogy ettől, hogy mi egyharmadot kérünk, vagy nem kérünk parkolóhely megváltást, olcsóbb lesz a lakás m<sup>2</sup>-i ára. Ugye? Azért ennyire naivak azért ne legyünk.

**Marton István:** Képviselő úr, amit mondott, az első mondat kivételével egyetértek, mert ott megint a szokásának megfelelően elegánsan csúsztat, mert itt nem arról van szó, hogy egy adott esetre alkotunk egy rendeletet, hanem arról, hogy egy adott esetből kiindulva alkotunk rendeletet, ami ugye érint három meglévő rendeletünket, de ez ugye technikai részletkérdés. Lezárom a vitát, mert nem látok több hozzászólót. El tudom fogadni a Városüzemeltetési Bizottságnak azt a javaslatát, amely úgy szól, hogy az építészeti örökség helyi védelméről szóló 52/2003. 1. §-át módosítani akként, hogy az (1) és a (2) bekezdés helyett bejön a következő szöveg: helyi védelem alatt álló ingatlanon végzett állagmegóvási, felújítási, illetve felújítással együtt járó egyébépítési munkálatok esetén, amennyiben a munkálatok végzéséhez közterület foglalás szükséges, a felújítással érintett ingatlan tulajdonosa a helyi védelem ügyének támogatása érdekében legfeljebb hat hónap időtartamra mentesül a közterületek és a közterület jellegű területek használatáról szóló helyi rendeletben megállapított közterület foglalási díj fizetési kötelezettségétől. A 3. pont pedig értelemszerűen így 2. ponttá lép elő. A másik javaslatom, mivel ugye tudok róla, hogy a költségvetés 15. számú mellékletének 7. sorában szereplő helyi építészeti értékek támogatása soron ugye hosszú-hosszú évek óta 2 millió Ft stagnáló jelleggel szerepel, mondanám azt, hogy szerepelt, mert a szakbizottság ezt már szétoztotta, egyúttal javaslom, az adóbevétel növekmény terhére ennek 3 millió Ft-tal való megemelését, 5 millió Ft-ra. Kérek a módosításokról külön-külön szavazást. Tehát a testület elfogadja-e ..... a jövő évi költségvetésről beszélnek. Igen, hát Önök azt mondják, hogy adjunk többet, amikor meg többet akarunk adni, akkor pedig Önök ezt leverik.

**Dr. Fodor Csaba:** ... nem lehet. Így, szóbeli.....

**Marton István:** Jó, akkor azt mondom, hogy tartsuk evidenciában, és a költségvetés készítésnél pedig automatikusan menjen bele. De ez, amit a Városüzemeltetési Bizottság javasolt és felolvastam, kérek erről szavazást. Én elfogadom.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **55/2007.(XI.13.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 55/2007.(XI.13.) számú rendelete az építészeti örökség helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Marton István:** Jön az alapszavazás. A második rendeleti javaslat a gépjármű várakozó helyekről szól, ahol az 1. § (6) bekezdése kiegészül, illetve a rendelet 3. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki: helyi védelem alatt álló épületen történő tetőtér-beépítés, belső átalakítás, rendeltetésváltás esetén esedékes parkolóhely-megváltás mértékének kedvezményéről Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának az építészeti örökség helyi védelméről szóló rendelete rendelkezik. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **56/2007.(XI.13.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 56/2007.(XI.13.) számú rendelete a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről szóló 10/1999.(III.23.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Marton István:** És most jön az utolsó, ami ezt érinti, a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) rendelet, amelynek a 20. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki: Helyi védelem alatt álló ingatlanon végzett állagmegóvási, felújítási, illetve felújítással együtt járó egyéb építési munkálatok esetén a munkálatok végzéséhez szükséges közterület-foglalásért fizetendő díj mértékének kedvezményéről Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának az építészeti örökség helyi védelméről szóló rendelete rendelkezik. Amennyiben ezt el tudjuk fogadni, kérem, nyomjuk meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **57/2007.(XI.13.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 57/2007.(XI.13.) számú rendelete a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Marton István:** Melyik módosítás? Törölve van. Fodor úr! A komplex 1-est olvastam fel, és a 3. lépett elő 2-essé. De Önnek elmondtam most már másodszor is.

## **12. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2006. (X. 18.) számú rendeletének módosítása (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Én azt hiszem, ez végtelenül egyszerű. Itt egy hatályon kívül helyezésről van szó. A korábbi rendelet értelmében az érintett, az rendelkezett mindenféle engedéllyel, közben megváltozott a rendezési terv, és ez által méltatlanul hátrányos helyzetbe került volna az érintett vállalkozás, és ezért javasoljuk ezt.

**Papp Nándor:** Bizottságunk megtárgyalta a napirendi pontot, és 4 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadásra javasolja.

**Dr. Kolonics Bálint:** Bizottságunk egyhangú határozatával támogatja az előterjesztést.

**Marton István:** Na végre, ilyen is hallok. Ma elég ritkán hallottam. Tehát a 9. mellékletben Dózsa Gy. utca 1839/99 hrsz-on a „Z” jellel jelölt terület nyugati vonala és az 1839/90 hrsz-ú között és annak északi irányú folytatás által határolt tömbre vonatkozó szabályozási elemek hatályukat veszítik. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.



A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **58/2007.(XI.08.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 58/2007.(XI.08.) számú rendelete a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

### **13. Javaslát a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Balogh László:** Az Zala Megyei Közgyűlés, mint alapító módosítani kívánja a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány – ez egy nagyon fontos alapítvány a közoktatás ügyében – alapító okiratát. Azt gondolom, hogy ezt tolerálni kell és épp ezért az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 4 igennel egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Ez által tagokat lehet visszahívni. Én csak emlékeztetnék arra, hogy van olyan érvényes közgyűlési döntésünk, amely alapján mi is megújíthatjuk a delegáltjainkat.

**Dr. Károlyi Attila:** Azért nem olyan egyszerű, mint ahogy ezt itt Balogh László elnök úr az imént nagy lelkesedéssel előadta. Gyakorlatilag arról van szó, hogy a megyei közgyűlés valóban döntött ebben a kérdésben, de ugye Kanizsának is döntenie kell. Beleolvastam a közgyűlési vitába, és hát ott azért néhányan felvetették azt a gondolatot, hogy hát szép-szép ez a módosítás, de hát még azért Kanizsának is mellé kell állnia. A helyzet az, hogy a visszahívás intézménye, amely itt központja ennek az előterjesztésnek, nem olyan egyszerű. A Legfelsőbb Bíróság gyakorlatára hivatkozik, illetőleg a Legfelsőbb Bíróság döntésére. Én nem vitatom. Magam is utánanézttem és pusztá micsoda véletlen, ugyanazt a Legfelsőbb bírósági döntést találtam a bírósági határozatok 1993-ban megjelent 327-es döntése, amely valóban az indokolási részben szól arról, hogy lehetséges, hogy az alapító a kezelő szerv összetételét oly módon változtassa meg, hogy a kuratórium egy vagy több tagjának tevékenységet értékelve a kuratóriumi tagság alól felmenti, és mást jelöl a kuratóriumi tagság ellátására. Ezt hívja az alapítvány alapító okirat visszahívásnak. Azonban azt is mondja a Legfelsőbb Bíróság, hogy az alapítónak természetesen figyelembe kell vennie és a kuratórium zavartalan tevékenységét a változások után is biztosítani kell. Hova akarok kilyukadni? Oda, hogy a Ptk-nak 74/C § (3) bekezdése, illetőleg a módosítások után immáron 74/C § (6) bekezdése szól arról, hogyha a kezelő szerv a tevékenységével az alapítvány célját veszélyezteti. Megnéztem egy ügyvéd kollegának, igaz éjszaka volt, vagy fél egy, amikor rátaláltam egy budapesti ügyvéd kollegának egy alapító okiratára, aki már bölcsen mellé tette azt a mondatot, hogy akkor, ha tevékenységével az alapítvány célját veszélyezteti. Tehát én ugyan, itt kérdezték többen is tőlem, hogy módosító javaslatot terjesztek-e elő, én nem is tudom, mit tegyek, ezt kérem, hogy fontolják meg vagy gondolkodjanak el rajta, hogy e mellé a mondat mellé, az igaz, hogy nagy galibát okoznánk vele, mert akkor vissza kellene küldeni a közgyűlés elé, a Zala Megyei Közgyűlés elé, hogy a tag visszahívásával, amennyiben tevékenysége az alapítvány célját veszélyezteti. Ptk. döntés van erre, szerintem a Legfelsőbb Bíróság is erre gondolt. Ezt bölcs egyszerűséggel lesöpörték ők az asztalról. Ugye Malinger úr szólalt fel és mondta, hogy hát kérem, hiszen látják, hogy itt ez az ember itt most már elment, meg nincs is itt, hát most mit csináljunk, meg vissza kell hívni, és akkor nagyon hurrá hangulatban ezt ők megszavazták, de nem tudom, ezen el kellene gondolkodni, hogy ezzel mit lehetne tenni. Egyelőre csak felvetem ezt a gondolatot.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja. Én azt gondolom, hogy helyesek az ilyen jogi érvelések és megfontolandó is, de jelen esetben szép csendesen kellene megpróbálni ennek a módosításnak az elfogadását. Tehát a puding próbája, meglátjuk, hogy a Megyei Bíróság megeszi-e és nyilvántartásba

veszi-e a módosítást. Ha nem propagáljuk a dolgot, akkor szép csendben nyilvántartásba veszik esetleg akkor is, hogyha itt egyéb aggályok felmerültek. Ha probléma lesz vele, akkor úgy is vissza fog egyébként jönni, mert visszaküldi a bíróság, de mi szerintem, ezzel egyelőre ne foglalkozzunk.

**Marton István:** Elnök úrnak tökéletesen igazat adok, mert nem szabadna most más jellegű döntést hozni, mint amit a Zala Megyei Közgyűlés hozott, végül is Ő a főfenntartó. Miután nem látok több kérdezőt, ezért ismertetem a határozati javaslatot. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratát a következők szerint módosítja:

a. Az alapító okirat IX. fejezetében „A Kuratórium működése” felsorolás utolsó (tizedik) bekezdése helyébe az alábbi szövegezés kerül:

„A közalapítvány, illetve a kuratórium titkársági feladatait a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint, költségtérítés ellenében a *Zala Megyei Önkormányzat Pedagógiai Intézete* látja el.”

b. Az alapító okirat IX. fejezetében „A kuratóriumi tagság megszűnik” felsorolás az alábbiak szerint módosul:

„A kuratóriumi tagság megszűnik:

- a megbízás lejártával
- a tag halálával
- lemondással
- *a tag visszahívásával*
- a kezelő szervezet visszahívásával
- a közalapítvány megszűnésével.”

c. Az alapító okirat IX. fejezetében „Az alapítók kizárólagos jogköre” cím alatti szabályozás a harmadik bekezdés után az alábbi bekezdéssel egészül ki:

„*A kuratóriumi tag visszahívását csak az öt jelölő alapító kezdeményezheti, ebben az esetben az érintett kuratóriumi tagságát visszahívással meg kell szüntetni.*”

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Zala Megyei Közgyűlés elnökét a határozat megküldésével tájékoztassa. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **317/2007.(X.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratát a következők szerint módosítja:

a. Az alapító okirat IX. fejezetében „A Kuratórium működése” felsorolás utolsó (tizedik) bekezdése helyébe az alábbi szövegezés kerül:

„A közalapítvány, illetve a kuratórium titkársági feladatait a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint, költségtérítés ellenében a *Zala Megyei Önkormányzat Pedagógiai Intézete* látja el.”

b. Az alapító okirat IX. fejezetében „A kuratóriumi tagság megszűnik” felsorolás az alábbiak szerint módosul:

„A kuratóriumi tagság megszűnik:

- a megbízás lejártával
- a tag halálával
- lemondással
- *a tag visszahívásával*
- a kezelő szervezet visszahívásával
- a közalapítvány megszűnésével.”

- c. Az alapító okirat IX. fejezetében „Az alapítók kizárólagos jogköre” cím alatti szabályozás a harmadik bekezdés után az alábbi bekezdéssel egészül ki:

*„A kuratóriumi tag visszahívását csak az öt jelölő alapító kezdeményezheti, ebben az esetben az érintett kuratóriumi tagságát visszahívással meg kell szüntetni.”*

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Zala Megyei Közgyűlés elnökét a határozat megküldésével tájékoztassa.

**Határidő:** 2007. október 30.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operaív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

#### **14. Javaslat a „Hazavárunk” ösztöndíj pályázathoz szükséges forrás biztosítására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Balogh László:** A „Hazavárunk” ösztöndíj az azt gondolom, hogy a helyi közélet egyik leglátványosabb kérdésének számít, ugyanis segítségével könnyedén kimutatható a kanizsai politikai aktorok oktatásról, társadalomról és gazdaságról vallott felfogása közötti különbség. Van olyan formáció, amely szerint ez csupán pénzkidobás és meg kellett szüntetni. Ehhez képest mi úgy gondoltuk a ciklus elején, hogy a „Hazavárunk” ösztöndíj újbóli bevezetése indokolt. Csak röviden, mert jelképes értéke van, mert üzenet értékű, célja, hogy a kanizsai diákok identitását erősítse és a képzett fiatalok visszatelepülését elősegítse és így tovább. Nem kívánom hosszabban felsorolni az érveket a mellett, hogy ugyan eredetileg úgy számoltunk, hogy 600 igénylő lesz és 8 mFt-ot szánunk rá. Ez a város költségvetésének töredéke, a büdzsének nem egészen 0,05 százaléka, na de itt bizonyos változások kapcsán a 600 fő körüli adat az igaz maradt, de az utazási költségek drasztikus emelkedése folytán bizony kiderült, hogy a tervezett 8 mFt nem elég, hanem a város költségvetésének 0,1 százaléka szükséges, vagyis 16 mFt. Én azt gondolom, hogy ez van olyan pozitív üzenet, gesztus és érzelmi alapú, igen én ezt is tudom, tehát ez az egész modell és megvalósítás, hogy megadjuk ezt a pluszt. Erről az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság is 4 igennel egyhangúlag döntött, kérem, hogy támogassák.

**Karádi Ferenc Gyula:** Miután Tóth képviselőtársam, a Pénzügyi Bizottság elnöke nincs jelen én azért elmondom, hogy a Pénzügyi Bizottság is támogatta az előterjesztést és szeretném kiemelni összecszerűségében milyen támogatást jelent ez egy-egy tanulóra és egy félévre. Van olyan, aki 25 eFt-ot kap egy félév alatt támogatásként, van, aki 18 eFt-ot, 17 eFt-ot. Személyesen ismerek olyat, aki 17 eFt körüli és szeretném kiemelni, hogy ez komoly támogatás az önkormányzat részéről és nagyon szépen köszönik, akik részesülnek ebben.

**Bárdosi Gábor Jenő:** A „Hazavárunk” ösztöndíj újraindításával akkor is, amikor ez itt felmerült a közgyűlésen, akkor is maximálisan egyetértettem. Azonban, amit az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke, Balogh képviselőtársam elmondott, akkor azért felmerült bennem egy gondolat, közben itt is egy 8 mFt-os tételről beszélünk, ami nem lett elköltsve. Nem sokkal ezelőtt szinte nyolcszoros tételről a többség nemmel szavazott, az pedig a gyermekszületésekkel és ifjú házások házasságkötési ajándékutalványozásának az emelésével kapcsolatos volt. Én azt gondolom, szociális érzékenységről, ha beszélünk, akkor ezt is azért hozzá kell tenni a változásokhoz, vagy egy újra megválasztott programhoz.

**Marton István:** Több hozzászólást nem látok, ezért kénytelen vagyok lezárni a napirendet és a határozati javaslatot felolvasva, kérem Önöket, hogy szavazzanak. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Hazavárunk” ösztöndíj pályázathoz szükséges 16000 E Ft-ot az önkormányzat 2008. évi költségvetésének céltartalékában biztosítja. Felelős: jómagam. Aki elfogadja az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**318/2007.(X.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Hazavárunk” ösztöndíj pályázathoz szükséges 16000 E Ft-ot az önkormányzat 2008. évi költségvetésének céltartalékában biztosítja.

**Határidő:** 2008. évi költségvetés elfogadása

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető

Szmodics Józsefné osztályvezető)

**15. Tájékoztató a 2007/2008-as nevelési év/tanév indításáról (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívottak:** 9 óvoda, 9 általános iskola, Szivárvány Fejlesztő Központ, 5 középiskola, Farkas Ferenc Zene és Aranymetszés Művészeti Iskola vezetője

**Balogh László:** Látszólag automatizmus, igen, nem is kívánom terhelni Önöket azzal, hogy egy tanév indítása mennyi és az idei évben különösen nagyon sok jogszabály utánajárással és a neki való megfeleléssel jár. Ha látják, fél oldalra való csak a tételszerű felsorolása annak, hogy mennyiben lesznek újszerű feladatok a következő tanév szervezésénél. Az előterjesztés magáért beszél. Többé-kevésbé automatizmus, épp ezért az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 4 igennel egyhangúlag támogatta.

**Marton István:** Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as nevelési év/tanév indításáról szóló tájékoztatót elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 2. pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az óvodák napi nyitva tartását az alábbiak szerint határozza meg. Ezt én nem olvasom fel, de a dolognak az a lényege, hogy az óvodák zömmel 17.00 óráig és egy-kettő pedig 16.30-ig tart nyitva 6.00 óra, 6,15, 6.30 és a legutolsó 7.00 órakor való indításával. Aki el tudja fogadni ezt az anyagot, aki mindenki lát az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 3.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezni az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa intézményben az angol, mint második idegen nyelv bevezetését, melynek költségvetési vonzata nincs. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Végül Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Általános Iskola Kiskanizsa részére a 6. évfolyam csoportbontásához 10 órát biztosít 2007. szeptember 1-től. A pénzügyi fedezetet

az intézmény részére előirányzat módosítással biztosítja. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**319/2007.(X.25.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as nevelési év/tanév indításáról szóló tájékoztatót elfogadja.

**Határidő:** 2007. november 01.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az óvodák napi nyitva tartását az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény		Az óvoda napi nyitva tartása
Attila Óvoda		6.15-17.00
Hétszínvirág Óvoda		6.30-16.30
Hevesi Óvoda		6.00-17.00
Kertvárosi Óvoda	Csokonai u.	6.30-17.00
	Sánc	7.00-16.30
Micimackó Óvoda		6.30-17.00
Pipitér Óvoda	Bajcsy Zs.	6.30-17.00
	Nagyrác	6.30-16.30
	Bajcsa	6.45-17.00
Rozgonyi Óvoda		6.00-17.00
Rózsa Óvoda		6.00-17.00
Vackor Óvoda	Platán sor	6.30-17.00
	Kossuth tér	
Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	Miklósfa	6.00-17.00
	Ligetváros	6.30-17.00
Általános Iskola és Óvoda Palin	Palin tagóvoda	6.30-17.00

**Határidő:** 2007. november 1.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető intézményvezetők)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezni az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa intézményben az angol, mint második idegen nyelv bevezetését, melynek költségvetési vonzata nincs.

**Határidő:** 2007. november 1.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Általános Iskola Kiskanizsa részére a 6. évfolyam csoportbontásához 10 órát biztosít 2007.

szeptember 1-től. A pénzügyi fedezetet az intézmény részére előirányzat módosítással biztosítja.

**Határidő:** 2007. november 1.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

**16. Pályázat a 74-es számú főúton átkelési szakaszok kialakítására, gyalogosok védelmének növelésére (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Felhívom mindenkinek a figyelmét, hogy van hozzá egy kiegészítő anyag.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú szavazatával az előterjesztést támogatta. És igazából mi voltunk azok a ....., akik kértük ezt a kiegészítést és javasolom ezt is a közgyűlésnek elfogadásra ezzel a harmadik helyszínnel kiegészítve.

**Polai József:** Nem tudom, hogy még mit tegyek. Én el vagyok keseredve, hogy a gyalogátkelőhely nálam, az én körzetemben - négy év munkálkodásom alatt, négy év óta ezen dolgozom – megépülhessen, megvalósuljon. Látjuk, hogy itt egy pályázatról van szó, és én maximálisan tolerálom azt, hogy ha a pályázat úgy van kiírva, hogy meghatározott főútvonalakra, amely mondjuk dupla számú, tehát két .....beszél, akkor esetleg a mi utunk nem fér ebbe bele. Az viszont nem kétséges, hogy rendkívül forgalmas útszakaszra kértem én négy évvel ezelőtt és azóta már tudom, hogy a tervek el is készültek. Az engedélyezés talán most van folyamatban, nemsokára kész lesz az is. Ez a pályázat azt mondja, hogy előnyben részesülnek azok a beruházások, amelyeknek tervei ugye építési engedélyei már rendelkezésre állnak vagy hát rövid időn belül megvalósulnak. Én amennyiben biztató választ kapnék a felvetésemre, hogy készülhessen el az általam felvetett gyalogátkelőhely, és említtem a helyszínt, a Templom téri iskolához, tehát az iskolánkhöz közeli, azon túl az Ambrózia vendéglő felé haladva a kiskanizsai, úgymond régi 7-es főútnak a szakaszára képelem el. Egy gyermekbaleset miatt, rendkívüli felháborodás miatt kezdeményeztem négy évvel ezelőtt. Tehát még egyszer mondom, megértem, hogyha ebbe a pályázatba nem tudunk bekerülni, a pályázat kizár bennünket, ezt el tudom fogadni, amennyiben valóban így van. Nem tudom, hogy így van-e, egyébként szeretném ezt kérdezni, és ha arra biztató választ kapnék, mondjuk, hogy a jövő évi költségvetés úgymond ezt a dolgot mindenképpen támogatja, de úgy most már végre, hogy nekem egy betűt, egy szót, egy hangot ne kellejen már ez ügyben már többet hozzászólni.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság egyöntetűen 5 igennel támogatta az előterjesztést.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést, és egyben javasolja a közgyűlésnek, hogy a pályázat benyújtását azzal a kiegészítéssel fogadja el, hogy mivel három műszaki létesítményre vonatkozhat a pályázat, ezért harmadikként a 61. főút Sánc belterületi szakasz Úttörő utcai csomópontnál gyalogátkelő létesítése is szerepeljen a pályázatban.

**Marton István:** Ezt kapták meg Önök kiosztva a közgyűlés előtt, tehát foganatja volt a bizottsági döntésnek, csupán ezt akartam érzékeltetni.

**Jerausek István:** A Szabadhegyi Részönkormányzat ülésén született ez a javaslat, miután észrevettük, hogy van még egy lehetőségünk a pályázat benyújtásához, és mivelhogy a közgyűlés előtt ezt kiegészítésként megkaptuk, én gondolom, már nem is kell javasolnom, sőt annyival tartozom, hogy megköszönjem ezt a kiegészítést a napirendi ponthoz.

**Bicsák Miklós:** Roppant boldog vagyok, mert egy képviselő, főleg egyéni, harmadik ciklus az, amióta küzdök, hogy ebben a forgalmas autóforgalomban, ami a 74-esen zajlik Nagykanizsától Palinon

keresztül. Mindig mondták, Te Bicsák Miklós, hát miért vagy Te itt képviselő, miért nem állsz ki az úttestre és integetsz, mint a rendőr a karjelzéssel, hogy lassabban emberek. Hát a Közút Felügyelettel, vagy a Közút Igazgatósággal nem lehetett vitatkozni, mert sajnos kitétték a 70-es táblát és az 50-est. Ugye nem lévén, mint szakértő azt mondták, ha lassítják, nagyobb a balesetveszély. Nem az a gond, az volt a gond hála Isten, hogy szaporodunk és már jövőre az óvodát is újra kinőjük, annyi fiatal családos van már az új városrészben, hogy a 74-es nyugati gyalogjárda oldalára sehogy nem tudunk átmenni. És most ez a remény, hogy a pályázat adta lehetőség megkecsegtette, nagyon köszönöm és külön köszönöm Bene képviselőtársam nevében is, mert Horváth Gyuri volt képviselőtársam területe az a Izzó, de szívemen viselem, mert nagy a forgalom ott reggel – nincs a Bene úr, azért mondom most ilyen büszkén – nagyon jó az is, hogy ezt komolyan vette a Közútkezelő is és azt sajnálom, hogy Polai képviselőtársamat megértve, Ő csak negyedik éve, én már, mondtam, harmadik ciklusban küzdöttem, hogy valami legyen, mert Kiskanizsának is, de sajnos nem főútvonal, és gondolom itt a pályázat szakértője, majd a Zsóka elmondja, és talán van rá remény, hogy Kiskanizsa város is kapjon, mert tudom, hogy Ő is küzd érte és egy képviselőnek az a boldogság, ha lakók nyugodtan ebben a nagy forgalomban át tudnak menni és olyan műszaki, ahogy tájékoztattak, lesz ellátva ezek a gyalogátkelők, ami biztonságot ad a gyalogosoknak. Ez a legfőbb kérdés.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, de mielőtt lezárnám, mondanék egy-két mondatot elsősorban azokban, akik még a késői órában néznek bennünket. Ennek a pályázatnak az a lényege, hogy az országos közúthálózat első vagy másodrendű főútván áthaladóakra lehet pályázni és minden önkormányzat egy pályázatot nyújthat be, amely pályázat legfeljebb három műszaki létesítményre vonatkozhat. Így került sor a kettő palini és az egy sáncra. A támogatás mértéke 90 %-os, ami legfeljebb bruttó 15 mFt-ot jelent. Nem azt mondom, hogy nagy összeg, de 10 % önerőt kell hozzá melléteni, és ebből megoldható, úgy néz ki, ez a három pályázat. A pályázatot a napokban le kell adni. Elbírálási határidő a következő közgyűlés előtti napokban történik. Tehát Polai úrnak azt tudom mondani, hogy rendkívül indokoltnak tartom a felvetését, hogy ott az a gyalogátkelőhely megvalósuljon, hát sajnálom, hogy ezért négy évig kellett küzdeni. Én viszont felelősséggel ígérhetem, hogy a jövő évi költségvetésben ez bent lesz és megvalósul. És hát fájdalomtól megtört szívvel tudatom Bicsák képviselőtársammal, hogy úgy tűnik, hogy három ciklusos küzdelme a végéig közeledik. Nem is tudom, hogy marad-e célja, amiért küzdenie kell ezek után. Tehát a dolog lényege ez, hogy a 74-es főút Palin belterületi szakasza a Gesztenyés utcai csomópontnál a 74-es főút északi városrész Magyar utca, Lámpagyár utca csomópontnál, illetve a 61-es főút Sánc belterületi szakasza az Úttörő utcai csomópontnál a három érintett műszaki létesítmény. Kivitelezés várható bruttó költsége közel 2 millió az első esetben, a másodikban 1,7 millió és a harmadikban 2,3 millió. Ezek után nekem az a dolgom maradt, hogy határozati javaslatokat ismertessem. Tehát csak akkor az összevont kiegészítésről kell szavazni. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Pályázat a 61-es és 74-es számú főutakon átkelési szakaszok kialakítására, gyalogosok védelmének növelésére című pályázat benyújtásával. Felhatalmazza a polgármestert kedvező döntés esetén a Támogatási Szerződés aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 2.: az 1. pontban rögzített pályázathoz szükséges önerőt, legfeljebb 595.000 Ft-ot a 2007. évi költségvetési rendelet 14. Melléklete Fejlesztési cél – Pályázati önerő soráról biztosítja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **320/2007.(X.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Pályázat a 61-es és 74-es számú főutakon átkelési szakaszok kialakítására, gyalogosok védelmének növelésére című pályázat benyújtásával. Felhatalmazza a polgármestert kedvező döntés esetén a Támogatási Szerződés aláírására.

**Határidő:** 2007. december 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető)

2. az 1. Pontban rögzített pályázathoz szükséges önerőt, legfeljebb 595.000 Ft-ot a 2007. évi költségvetési rendelet 14. Melléklete Fejlesztési cél – Pályázati önerő soráról biztosítja.

**Határidő:** 2007. december 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető)

### **17. Kerékpárút építése a Petőfi utcában pályázati támogatással (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Papp Nándor:** Bizottságunk egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság is egyhangúan támogatta ezt.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, ismertetem a határozati javaslat tervezetét. 1. pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata támogatja a „Kerékpárút építése a nagykanizsai Petőfi utcában” című pályázat benyújtását és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentáció aláírására. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Elkülönítetten biztosítja a 2008. évi költségvetésében a kerékpárút építéséhez szükséges 17.326.210 Ft önerőt. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem véletlenül említettem az előbb, hogy nem sok osztani valónk marad a jövő évi költségvetésben.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **321/2007.(X.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata

1. Támogatja a „Kerékpárút építése a nagykanizsai Petőfi utcában” című pályázat benyújtását és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentáció aláírására.

**Határidő:** 2008. február 29.



**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője)

2. Elkülönítetten biztosítja a 2008. évi költségvetésében a kerékpárút építéséhez szükséges 17.326.210 Ft önerőt.

**Határidő:** 2007. december 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője)

**18. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza őrző-védő szolgálatának és parkfenntartási feladatainak kiszervezésére (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Dr. Kovács József főigazgató

**Dr. Csáka Iván:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta, a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 2 nem tartózkodás mellett tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Bogár Ferenc:** Az anyagot olvasva egy-két kétely felmerült bennem. Végül is úgy néz ki, hogy előterjesztés jött ide elénk, amely egy feladatot három-négy sorral indokol, ugyanakkor nincsen alátámasztva megfelelő számszaki adatokkal. Tehát én nem látom igazoltnak a betervezés alapján azt, hogy egyértelműen előny származna a kórház részére abból, ha a portaszolgálatot és a parkfenntartást kiszerveznék, és gyakorlatilag egy társaságnak a kezébe adná. Nem látom azt, hogy ez mennyibe kerülne, és nem látom azt, hogy a 10 fő nyugdíjason kívül a másik 10 főnek a foglalkoztatása, az miként került megoldásra. Elküldésre kerül végkielégítéssel, egyáltalán milyen költségek vannak? Erős kételyeim vannak az ügyel kapcsolatban. Nem tudnék ennek alapján felelősségteljesen dönteni.

**Marton István:** Egyébként, amiket Ön felsorolt, az az intézmény vezetőjének a hatáskörébe tartozó kérdés. Hát, Ön elmondja a véleményét, mindenki elmondja, és a többség valamit majd dönt.

**Röst János:** Visszautalnék arra, hogyha ezt az előző ciklusban hozzuk be, ezt az előterjesztést, akkor itt többen kerítésbontást szervezetek volna meg a kórháznál, mint ahogy megtörtént. Ennek ellenére azt mondom, hogy egy ilyen munkakör kiszervezést meg lehet szavazni, tehát nem egy istenkáromlása, viszont a bizottsági szakaszban is én elmondtam, hogy ez a betervezés így kevés, ugyanis a közbeszerzési kiírás nincs előttünk. Ezt egyébként kértem a jelenlévő kórházi kolleganótól, hogy a mai közgyűlésre kapjuk meg, a kiírásnak a szövegét, amiben én szeretném, hogyha bekerülne az a mondat, hogy a megszüntetésre kerülő munkakörökben történő továbbfoglalkoztatás, az feltétele a pályázónak. Tehát ezt javaslatként is megfogalmazom, akkor ez úgy szólna, hogyha figyelnének énrám a polgármester urak, hogy utolsó mondatot követően a következő mondat kerülne be. A közbeszerzési eljárás kiírásában feltétel legyen a megszüntetésre kerülő munkakörökben történő továbbfoglalkoztatása. Ez legyen a feltétele. A másik, hogy van olyan eleme a portaszolgálatnak, amit szintén kérdeztem a kórházi kolleganótól, ez pedig az éjszakai halott-szállítás dokumentálása. Én nem gondolom azt, hogy egy őrző-védő szolgálatra rá lehetne ezt bízni, ami kimondottan kórházi hatáskör és feladat, hogy egy külsős cégnek kelljen dokumentálni azon az úgy is szomorú éjszakai hallott szállítást, tehát ezt más megoldásként kellene akkor kezelni. Ugyancsak kérdés volt a parkfenntartásnál, hogy nem derül ki az anyagból, hogy a parkfenntartás költségei, azok miből álltak össze, illetve az, hogy a kiírásnál milyen munkakört, illetve milyen feladatkört kívánnak átadni a vállalkozónak. Én úgy gondolom, hogy annak a szövegszerkezetét is azért illet volna, ha megnézzük. Tehát összességében azt mondom, ha ezeket a testület támogatja, akkor elvileg megszavazható, de még egyszer elmondom, hogyha a következő ilyen anyag jön be, akkor ezeket a mellékleteket legyenek kedvesek hozzátenni.

**Dr. Fodor Csaba:** Előjáróban azt szeretném megtudni, hogy van-e vagy volt-e a közelmúltban olyan kérdéskör, amelyben a közgyűlés tudta, támogatása nélkül a kórház írt ki közbeszerzési pályázatot? Majd erre kérek szépen választ, mert hogy ez idekerült hozzánk, nem tudom, hogy más esetben idekerült-e vagy csak elkerülte a figyelmünket vagy nem történt ilyen kiírás, de majd Önök megmondják. Én azt gondolom, hogy valóban én egyetértek azzal, hogy ezek a tevékenységek kiszervezhetőek, de nem látom itt igazából azt, hogy mi alapján fogja tudni eldönteni az értékelő, hogy a beérkezett majdani közbeszerzési pályázatok, azok gazdaságosak, jobbak összességében, mint az eddigi ellátott tevékenység, mert számomra ez a kimutatás, ez nem nyújt kellő alapot arra, hogy a majdani közbeszerzési pályázatokat megfelelő módon értékelni tudjuk és ki tudjuk választani a jobbat. Nem látok mellette pontos olyan költségkimutatásokat, amelyek alapján ezek a döntések meghozhatóak. Nem látok aztán olyan biztosítékot, ami valóban a munkavállalók érdekeit védené a jövőben, mi lesz az Ő sorsuk, akár azzal a megoldással, amit Röst képviselő úr mondott, hogy egyfajta .....olyan pályázati kiírást kell készíteni, amiben azt vállalja a pályázó, hogy legalább öt évig foglalkoztatja őket és a munkaviszonyukat természetesen mondjuk rendes felmondással vagy más egyéb módon, kivétel rendkívül felmondás, ugye nem szünteti meg vagy mit tudom én, tehát azért szerencsésebb lett volna, ha e mellé az előterjesztés mellé egy részletesen bemutatott költségkimutatás tartozik, és mondjuk hozzátartozna vagy mellette lenne valóban a közbeszerzési pályázat szövege, akkor könnyebben tudnánk támogatni ezt a javaslatot.

**Tóth László:** A határozati javaslat utolsó részében van, mivel hozzájárulnánk a feladatok elvégzésére irányuló közbeszerzési eljárás kiírásához, ezzel kapcsolatban nekem is az az álláspontom, mint Röst képviselőtársamnak, hogy hát én nem járulok hozzá semmi olyan anonim előterjesztéshez, amit nem láttam. Tehát elvárom volna én is, hogyha kéri valaminek a hozzájárulásunkat, akkor azt idetették volna a közgyűlés elé, és akkor megmondom őszintén, én is kíváncsi vagyok, hogy a kórház október 1-je után milyen közbeszerzési eljárásokat folytatott le. Én arra kérem a Polgármester Urat és a közgyűlést, hogy a következő Pénzügyi Bizottság ülésre a kórház mutassa be ezeket a közbeszerzési eljárásban megkötött szerződéseket és tájékoztassa a Pénzügyi Bizottságot.

**Marton István:** Megkapja a Pénzügyi Bizottság a megfelelő tájékoztatót.

**Dr. Károlyi Attila:** Én ebből az előterjesztésből azt látom, hogy az Igazgató Úr 18 főt el akar bocsátani a kórházból, ha jól látom. Folyamatosan 18-cal végezi, tehát 18 munkahelyet szüntet meg. Tehát mi nagyon keservesen, úgy gondolom, a város nagyon keservesen létesít vagy járul hozzá a munkahelyek létesítéséhez. Az előttem szóló Röst képviselőtársamhoz csatlakozva valamiféle megoldás azért körvonalazhatott volna, vagy valami felderenghetne ebből az előterjesztésből. Nem tudom. Nem támogatom a magam részéről.

**Bizzer András:** Én csak Károlyi képviselőtársamnak szeretném felhívni a figyelmét arra, hogyha itt munkahelyek szűnnek meg, és kiszervezésre van szükség, akkor arra azért van szükség, ugyanis a kormány jelentős pénzeszközöket vett ki az egészségügyből és jelentős pénzeket vett el a kórházaktól. Tehát igenis, hogy erre azért van szükség, mert a szocialista, szabaddemokrata kormány megszorításokat vezetett be az egészségügy területén is.

**Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi):** Én megkérem Tisztelt Bizzer képviselőtársamat a megszólítás jogán, hogy politikai hangulatkeltésre ne használja fel a közgyűlést.

**Marton István:** Igen. Ez ügyrendi volt? Mert nekem nem tűnt annak.

**Bicsák Miklós:** Én is, András, csodálkozom rajtad, te nem voltál képviselő. Mi nagyon keményen, tavaly hárman a szocialista frakcióból azért szavaztunk ki, hogy a kórházunk megmaradjon. A kórházban több éven keresztül, mint egyéni képviselő is több milliókat megszavaztam, hogy fejlődjön, munkahelyek maradjanak. Nem szeretném, hogy most odakerüljön ezzel az új vezetéssel, hogy a dolgozók az utcára. Mi ez ellen védekeztünk 2006-ban és 2005-ben is, hogy megvédjük a kórháznak a méltóságát. Rosszul látod barátom. Én úgy gondolom, nem kell itt politikailag. Itt arról van szó, át kell úgy szervezni, hogy a dolgozók megmaradjanak és ennek a kórháznak a nyugalma, a biztonsága, az emberek hangulata továbbra is olyan legyen, mint mikor tapasztalták, hogy a kórháznak a tulajdonos váltása vagy szerződésbe adása, nevezzük bárhogy, nem történt meg. Egy biztonságot éreztek. Nem

tudom Polgármester Úr támogatni. Én az mellett maradtam, és gondolom is, hogy Főigazgató Úr átgondolja és visszavonja az előterjesztését.

**Cseresnyés Péter:** Azért a tények közlése Kedves Képviselőtársaim, az nem politikai felhang vagy politikai megnyilatkozás, az tény. Tehát a kórházak, az egészségügy nehezebben gazdálkodik, és a kórházak nehezebben gazdálkodnak, mint eddig. Történt nagyon komoly megszorítás, ami miatt sok-sok kórházban komoly létszámleépítésre került sor, így a nagykanizsai kórházban is és nem lehet azt vitatni, hogy ez kormányintézkedések miatt történt. Én nem tudom azt, hogy honnét vette akármelyik képviselőtársam, hogy 18 embert el akar küldeni a Főigazgató Úr. Nincs. Itt az van, a fentiekben felsorolt feladatot folyamatosan 18 fővel végezzük. Nekem meggyőződésem, hogyha kiszervezés történik, abban az esetben a 18 ember továbbfoglalkoztatása a pályázati feltételben, a közbeszerzési eljárási feltételekben való kiírásban bent lesz. A probléma az, és ezért kértem szót, hogy most mi olyan dolgokról vitatkozunk, amelyet nem mi fogunk elvégezni és a közbeszerzési eljárást nem a közgyűlés folytatja el, hanem a kórház. Nekünk csak arról kell döntenünk, hogy ebbe a bizonyos kiszervezésbe beleegyezőnk-e vagy sem. Én azt gondolom, hogy ennyi jelent pillanatban az elvégzendő feladatunk.

**Marton István:** Tehát, hogy mindenki értse. Ez az anyag csak a kiszervezés miatt került elénk. Közbeszerzéshez nekünk egyébként .....nincs érdemi közünk. Nem kell idehozni, de azokat a szerződéseket, amit Tóth úr kért, meg fogja kapni, mert hát olyan bőségű adatszolgáltatáshoz jut a Pénzügyi Bizottság, mint amit már a múltkor is említettem, hogy 16 éven át álmban sem tudott volna elérni. Tehát Röst úrnak még annyit, hogy a munkaügyi jogszabályok szerint kell eljárni minden ilyen esetben, úgyhogy én most anélkül, hogy itt politikai indulatokat gerjesztenék, főleg, mikor látom, még négyen hozza akarnak szólni, ugyan nem tudom miért, de akarnak, sőt már öten, hatan, jó hát akkor végtelenig lehet szaporodni, nem tudom, el kellene döntenem, hogy reggel hétre vagy nyolcra hívjam össze a folytatólagos közgyűlést, de ha ez így folytatódik, még egy újabb hozzászóló, talán reggel hatra fogjuk.

**Karádi Ferenc Gyula:** Azt szerettem volna jelezni, mivel Cseresnyés képviselőtársam már elmondta, hogy az téves, hogy elbocsátásokra kerül a sor, a feladat megmarad, azt valakinek el kell látni. Gondolom, ez tiszta mindenki előtt. Hátha a munkavállalók fogják ezt a feladatot továbbra is ellátni, ott létszám fog dolgozni, tehát nem lesz elbocsátás, ha jól értettem.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én néhány gondolatot azért szeretnék elmondani, mert fontosnak érzem az előterjesztést, azért Polgármester Úr egyrészt én bízom abban, hogy Főigazgató Úr ezt az intézményt úgy vezeti, ahogy kell, és mint munkáltató, rendben lesz a jövőbeni foglalkoztatás. Az vitathatatlan egyébként, hogy a kiszervezés, az nyilvánvaló, azt vonja maga után, hogy nem ezek a munkavállalók fogják ezt a tevékenységet ellátni. Az, hogy ezt hogy oldja meg Főigazgató Úr, ez az Ő dolga és én bízom abban, hogy ez úgy fog megoldódni, hogy ezek az emberek nem maradnak munka nélkül. Viszont én szeretném Polgármester Urat arra kérni, hiszen azért a mi felelősségünk az, hogy az egyik legnagyobb intézmény, aki a legtöbb főt foglalkoztatja, mint önkormányzati intézmény a kórház, hogy figyeljen oda és tartson olyan kapcsolatot Főigazgató Úrral, hogy tegyenek meg mindent a kórházban azért, hogy az ott dolgozó embereket érdekléte tegyék abban, hogy továbbra is itt dolgozzanak a kanizsai kórházban, és ezt most azért mondom el Polgármester Úr, mert itt is az vetődik fel, hogy vajon ezeknek az embereknek lesz-e itt tovább munkájuk vagy sem. Van egyéb más dolog, ami miatt erre érdemes odafigyelni, hiszen amikor kevesebb pénzért több feladatot kell embereknek ellátni, ez olyan irányba megy, ahol bizony nem érdekeltebbé, hanem érdektelenebbé válnak és más légkör alakul ki a kórházban és olyan légkör adott esetben, amiben felelősségteljes munkát nem biztos, hogy azon a minőségen és színvonalon lehet dolgozni. És most nem akarok arra kitérni, hogy a kormány persze, hogy milyen szerepe van ebben a dologban, a mi dolgunk az, hogy megóvjuk és megőrizzük a kórházunkat és az ott dolgozó embereket, hiszen, ha ezek az emberek elmennek, ennyi pénzért senki nem fog idejönni a kanizsai kórházba egyébként dolgozni, arról nem beszélve, hogy bizonyos olyan pozícióban lévő emberek, hogyha elmennek, bizonyos része a kórháznak működésüképtelenné válhatna. Tehát én kérem Polgármester Urat arra, hogy vegyék azért ezt a dolgot komolyan. Én támogatom az előterjesztést, biztos racionális okai vannak ennek a dolognak, de figyeljen erre oda és tartson olyan kapcsolatot a főigazgatóval, hogy az ott dolgozó embereknek az érdekei bizony ne sérüljenek és tartsuk meg Őket a jövőben, hogy valóban ott tudjanak dolgozni, mert ezek a veszélyek azért ezzel kapcsolatban is felsejthetnek és figyeljünk erre oda.

**Marton István:** Azt tudom mondani, hogy ebben az ügyben én személyesen beszéltem Főigazgató Főorvos Úrral. Csak megnyugtatóként mondom, hogy az nagyon nem nyilvánvaló, hogy új dolgozók végezzék ezt a munkát. A nyilvánvaló az, hogy az összes olyan dolgozót, aki alkalmas a munka végzésére, átveszik. Ez a Főigazgató Úrnak külön kérése lesz az egész ügyet vivő pályázatot, közbeszerzési eljárást megnyerő félnek.

**Röst János:** Örülök annak, hogy Polgármester Úr egyetért velem. Én azt hiszem, hogy Bizzer képviselőtársamnak nem kellett volna ezeket elmondani. Én mindenképpen azt gondolom itt a képviselőtársaim nevében is, hogy mindenki jó szándékkal próbált ehhez a dologhoz hozzáállni, és nem akart itt semmi fajta politikai vihart keverni se kormánnyal, se ellenzékkel, se egyebekkel, mert ami főtt a kormány, itt lent az ellenzék ellentétes előjellel. Nem kellene ezt feszegetni. Viszont, ha már szót kaptam, akkor arra kérném Polgármester Urat, hogy fogadják el, amit én javasoltam. Tehát az önkormányzat szabhat feltételt ahhoz, hogy milyen módon írhatja ki a közbeszerzési eljárást. Ez megint nem Isten káromlása. Ez egy mondat. Abban a percben nem kell hagyatkozni senkire. Kötelező ránézve. Megnyugodnak a kórházi dolgozók, megnyugszik a képviselőtestület és utána megnyugodtan, hazamehetünk.

**Marton István:** Erről szavaztatom kell majd a mellett, hogy nem támogatom a felvetését.

**Böröcz Zoltán:** Én viszont támogatom Röst úr javaslatát, kérem, hogy szavazzunk természetesen. Én azt szeretném Önöknek mondani, amit egy évvel, két évvel ezelőtt is mondtam, mert nem értettem egyet azzal a törekvéssel, ami az akkori önkormányzat SZDSZ, MSZP többségű önkormányzat próbált előkészíteni, ugyanis az nem volt más, mint klasszikus privatizáció, szolgáltatás privatizáció, ezt így hívjuk, amennyiben nem ugye az épületek, ingatlanok stb. átadásáról, hanem egy szolgáltatás teljesítéséről van szó. Ez ellen nemcsak én, az itt ülő valamennyi képviselő, beleértve az akkori szocialista képviselőket, mert hárman itt vannak, és természetesen felléptek. Arra is emlékszem, hogy aláírásgyűjtés kampányt indított éppen azt hiszem a FIDESZ kanizsai szervezete vagy a polgári körök vagy együttesen, hogy a szolgáltatás privatizációt megakadályozzák. Én akkor is azt mondtam, hogy ez privatizáció, most azt mondom, hogy ez privatizáció, szolgáltatás privatizáció, csak most nem az egész kórház üzemeltetését vette át, konyha, parkfenntartás, nem tudom, mi minden van, nem arra vonatkozik, hanem csak egy kicsi szeletére. Akkor is azt mondtam, és most is azt mondom, hogy a szolgáltatás privatizációt én személy szerint önmagában támogatom, mert vélhetőleg egy gazdaságosabb működést valósít meg egy vállalkozással, mint amit jelenleg közalkalmazottként ugye, más intézmény esetében köztisztviselőként .... meg lehet valósítani. Meg aztán nagyon apróságoknak tűnő, de mégiscsak érdekes dolgok ugye, ahogy mondjuk, rehabilitációs munkakört is tud talán foglalkoztatni ez a vállalkozás, és akkor nem fizet rehab. adót, ha úgy tetszik, amit egyébként a kórház, mint intézmény nem tud megnyerni és így tovább. Látok bent tartalékokat. A hozzászólóknak viszont abban van igazuk, mindig mindent nevében kell nevezni, most is. Ennek a tevékenységnek a privatizációja folyik. Én személy szerint ezt támogatom, hiszen ez eléggé idegen attól az alapfeladattól, ami gyógyítást, gyógyító környezetkialakítást jelent. Teljesen idegen. Tehát, ha privatizálni kell, ezt kell privatizálni. Az viszont jogos igényünk szerintem is Polgármester Úr, ezért mondom, hogy szavaztassa meg, csak legyen kedves, ha már idekerült ez már így, akkor bizony ehhez a pályázati kiírásban megfogalmazott feltételek tekintetében nekünk, mint felelős fenntartónak és felelős az ottani emberkért, legyen közünk. Tehát, azzal a kiegészítéssel támogatom, amit Röst úr elmondott.

**Marton István:** Amit Ön mondott, azzal én elvileg tökéletesen egyetérték, de van egy bökkenő az egészben. Teljesen igaz az, hogy itt szolgáltatáskiszervezés privatizációról van szó, csak nem az a helyzet, ami tavaly volt, mert tavaly a gyógyító tevékenységet akarták egy teljesen hibás modell alapján kiszervezni, amely modell ugye Kiskunhalastól kezdve, Hatvanig vagy megbukott, vagy bukácsolt. Itt egészen másról szól a tevékenység. Ennyit Böröcz úrnak és én továbbra sem támogatom Röst úr eredeti javaslatát.

**Dr. Fodor Csaba:** Én is azt gondolom, nevében kell nevezni a gyereket. A FIDESZ nekiállt a kórházat szépen szeletelve, rejtve, de még is csak privatizálni. Lehet azt mondogatni, hogy most csak ezt, most csak azt. Polgármester úr meg fogja adni nekem a választ, hogy milyen közbeszerzések történtek kiírásra mondjuk itt a kórházban az elmúlt időszakban. Abból azért kiderülhet talán és az egyéb ilyen jellegű tevékenységből, hogy a privatizáció beindult. Én azt gondolom, hogy a FIDESZ-nek el kell

gondolkodni, hogy most megint kerítést bont-e a kórháznál és nagygyűlést tart vagy megvédi a kórházat, vagy most már, hogy Ők rendelkeznek felette, talán ennek nincs is értelme. Ugye?

**Marton István:** Fodor úr, Ön, mint jogvégzett, jogtudós ember, én csodálkozom, hogy a közbeszerzést, meg a privatizációt össze-vissza keveri. Egyébként én Önnek nem fogom megadni ezt a statisztikát. Ezelőtt körülbelül 6-8 perce ígértem meg a Pénzügyi Bizottság elnöke kérésére, hogy a Pénzügyi Bizottság megkapja. Hát én meg nem gyártom tonnaszám feleslegesen a papírokat. Ön elballag majd a Pénzügyi Bizottság ülésére, vagy elkéri a frakcióvezetőjétől és megkapja.

**Dr. Fodor Csaba:** Polgármester úr, Ön bizonyára zavarban van és fogalma nincs, hogy miért ül maga abban a székben most, ahol ül, de azért vegye tudomásul, hogy itt ebből a székből nekem jogom van kérni, és Önnek pedig kötelessége teljesíteni a kérésemet. Ha ezt nem bírja felfogni, akkor valóban tényleg rossz helyen ül.

**Marton István:** Nem veszi észre, hogy én teljesítem az Ön kérését. Csak nem Ön kap még egy példányt, hanem hozzájut a megfelelő információhoz.

**Dr. Fodor Csaba:** Csak azt mondom, hogy nyissa ki a száját, és most adja meg szóban. Nem kérem én írásban, dehog. Vagy nem tudja?

**Marton István:** Nem adok erre választ több ok miatt sem, de egyébként lehet, hogy én nem tudom, hogy miért ülök ebben a székben, amelyikben ülök, Ön szerint, de még a közbeszerzést, meg a privatizációt Önnel szemben nem tévesztettem össze.

**Dr. Fodor Csaba:** A privatizáció és a közbeszerzés az nem összetévesztendő. Az egyik eljárás jogi kérdés.

**Marton István:** Akkor eltévesztette a szót, de ez történt, vissza lehet hallgatni.

**Dr. Fodor Csaba:** Nem vétettem Polgármester Úr, ezt Ön is pontosan tudja.

**Cseresnyés Péter:** Két gondolatot szeretnék talán egy-egy mondatban elmondani. Az egyik dolog az, hogy az előbb kapott Bizzer András „feddést”, mert hát nem az volt, hogy politikai felhangot adott az egyik hozzászólásának. Én azt gondolom, hogy ha ezen az oldalon nem szabad mondani ilyet, akkor én kérem a másik oldalt, hogy Ők sem mondjanak olyat, ami politikailag is értelmezhető és politikai felhangja lehet. Sajátjukba a szálkát is akkor vegyék észre, ha a máséba is észre veszik ezt a szálkát, már a szemükben. A másik gondolat pedig az, hogy határozottan visszautasítom – tudom a gerenda és a szálka, sajátjukba a gerendát, máséba a szálkát, csak nem akartam nagyobbítani, nehogy még ez is egy vita alapja legyen –, a másik, amit szerettem volna mondani, elhangzott itt a privatizáció szó. Azért arra kérek mindenkit, ne vezessük félre azokat, akik nézik a közgyűlést. Nincs privatizációról szó. Semmiféle privatizációról nincs szó. A kiszervezést és a privatizációt ne tévesszük össze. Egyetlenegy önkormányzati tulajdon nem megy át más tulajdonba. Itt egyszerűen arról van szó, egy bizonyos szolgáltatást nem a kórház old meg, hanem vállalkozói szinten old meg. Nem privatizáció ez.

**Dr. Csáka Iván:** Az elmúlt éveket azért tekintse át a közgyűlés, akik bent voltak a közgyűlésben. A kórházban takarítás, több mint tíz éve, patyolatszolgálat ki van, a varroda ki van, a fűtést, a Prometheust, kedves szolgáltatót ne felejtsük ki. Szóval elnézést, ott is egy funkció ki lett szervezve, ha tetszik privatizálva lett több-kevesebb sikerrel. Majd elvállik, hogy hogy fog működni.

**Marton István:** Még ezt annyival kiegészítem, hogy az előbb felsorolt négy-öt privatizációs intézkedésből az egyiknek az atyja épp itt ül körülöttünk és az előbb velem próbált vitatkozni.

**Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi):** Szeretném gyorsítani magát az ügymenetet. Kérem, hogy szavazzunk. Mindent kiveséztünk már, ami ezzel kapcsolatos.

**Böröcz Zoltán:** Nem ügyrendit nyomtam, hanem kettős gombot, ami azt jelenti, hogy reagálni szeretnék egy valamire, ami elhangzott. Szóval még egyszer mondom, és ne tessék már többet ebben

vitatkozni. Nincs tulajdonátadás, ez egy szolgáltatás privatizáció. Még egyszer mondom, hogy támogatom, még egyszer mondom, hogy ne féljenek attól az átkozott privatizációs szótól, mert az nem ördögtől való, legfeljebb el akarták hitetni egy bizonyos politikai erők az elmúlt években, hogy a privatizáció ördögtől való. Nem az, célszerű ebben az esetben, gazdaságos és szolgáltatás privatizációnak nevezzük, mint ahogy azt Csáka elnök úr mondta, azok a tevékenységek mind abban vannak és reményeim szerint jól működnek. Szolgáltatás privatizációt végrehajtottunk, csak az a kérésem, hogy a Röst úr akármilyéről szavazzunk, hogy legalább tudjuk, hogy milyen feltételek vannak.

**Marton István:** Akkor Karádi úr felvetése szerint, aki le akarja zárni a vitát, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Bocsánat, Halász úr még valóban nem szólt hozzá, úgyhogy Neki meg kell adni a szót.

**Halász Gyula:** Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Alpolgármester Úr, Önök voltak azok, akik sajtótájékoztatót tartottak a kórház privatizációja ellen, úgy tudom és csinálták a műsort a kórháznál. Akkor is elmondtuk tisztán és világosan, hogy a kórházat nem lehet privatizálni, az épületet az állami pályázatok miatt, legfeljebb működtetés, szolgáltatás privatizációt lehet végrehajtani. Önök becsapták a szavazókat és ezt most ezzel a döntéssel is elismerik, ha megszavazzák. Tulajdonképpen ez is szolgáltatás privatizáció, aminek mi nem vagyunk ellene, csak akkor ismerjék be, hogy átvágták a választóikat, átvágták a szavazóikat és lopakodó privatizációk sorozatát akarják végrehajtani.

**Marton István:** Halász úr, kinek a szokása az, hogy sajtótájékoztatót tart ötre, hatra, semmitmondó dolgokra, neveléses önmagukat ismétlődő hetente, kéthetente csinálják a műsort, ahogy Ön mondta, vagy valami hasonló kifejezést használt. Elmondtam már ma, de úgy látszik Ön csak a saját gondolatainak a ketrecébe van bezárva. Nincs öt perce, hogy elmondtam, mi azért emeltük fel a szavunkat, hogy a gyógyító tevékenység privatizációjára ne kerülhessen sor. Itt voltak, akik elmondták, Csáka elnök úr négyféle privatizációt említett az Önök vezetése alatt, ami megtörtént. Én ezt a meddő vitát nem folytatom. Kértem Karádi úrnak az ügyrendje szerint, hogy aki le akarja zárni a vitát, nyomja meg az igen gombot. Hát elképesztő, amit nyújtanak, így akarják észrevetelni magukat a választókkal. Én megértem Önöket, mert Önök már láthatatlanok.

A közgyűlés 18 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Szavaztatom kell Röst úrnak a javaslatáról. Aki azt mondja, hogy a közbeszerzési feltételeket hozzák a közgyűlés elé vagy a közbeszerzési eljárásnak a rendjét vagy a pályázati kiírást. Tejesen mindegy, de fogalmazza meg szó szerint Röst úr, nem akarom elvéteni.

**Röst János:** Megfogalmaztam egyébként, elmondom még egyszer. A kérésem a következő. Kerüljön be a határozati javaslatba a következő: A közbeszerzési eljárás kiírásában feltétel legyen a megszüntetésre kerülő munkakörökben történő továbbfoglalkoztatása. A dolognak az a lényege, hogy amit Ön mondott és elfogadta a polgármester egyébként a véleményemet, ha elfogadta, akkor miért nem vállalja be egyszer, hogy megszavazza, könyörgöm.

**Marton István:** Röst úr csupán azért, mert ez hatáskörrelvonás lenne egy intézmény felelős vezetőjétől. Aki tudja támogatni Röst urat, az nyomjon igent. Nem tudom támogatni.

A közgyűlés 10 igen, 12 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Ezek után egyet tehetek, az eredeti határozati javaslatot szavaztatom meg. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházánál az őrző-védő, valamint a parkfenntartási feladatok megszüntetésre és kiszervezésre kerüljenek, hozzájárul a feladatok elvégzésére vonatkozó közbeszerzési eljárás kiírásához. Határidő ez év december 31. Felelős a főigazgató. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 15 igen, 6 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**322/2007.(X.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházánál az őrző-védő, valamint a parkfenntartási feladatok megszüntetésre és kiszervezésre kerüljenek, hozzájárul a feladatok elvégzésére vonatkozó közbeszerzési eljárás kiírásához.

**Határidő:** 2007. december 31. a közbeszerzési eljárás kiírására  
**Felelős :** Dr. Kovács József főigazgató

**Marton István:** Kicsit zavaró ám egyébként, amit Halász úr csinál, azon egyszerű oknál fogva, hogy a tolvaj ne kiáltson pandúrért. Nyugodtan tiltakozhat még határozottabban is Halász úr. Halász úr, Önök a szólásszabadságnak nagy bajnokai. Önök össze-vissza beszélnek, rágalmaznak. Mondom, Ön nem ismeri a hasonlatok erejét. A tolvaj szokott pandúrért kiáltani. Ez nem azt jelenti, hogy én azt mondtam, hogy Ön tolvaj. Én csak azt tudom mondani, hogy nem zárom ki. A tevékenységüket hasonlítom hozzá u ram.

**Halász Gyula:** ..... (Nem mikrofonba beszél, nem érteni, hogy mit mond.) Kérjen bocsánatot.

**Marton István:** Várhatja Halász úr, nagyon várhatja, szorgalmasan.

**19. Építésügyi feladatok ellátásának fejlesztése pályázatok segítségével (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Határozati javaslat. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Térinformatikai rendszer kialakítása Nagykanizsán című pályázat benyújtásával, az Építésügy 2007. Fejlesztési program keretében. Felhatalmazza a polgármestert kedvező döntés esetén a Támogatási Szerződés aláírására. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent. Ez év december 31-i határidő, felelős jómagam.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 2. pont: A közgyűlés egyetért az Adminisztrációs feladatok ellátásához szükséges eszközök beszerzése, építésügyi nyilvántartások működtetése, azok fejlesztése című pályázat benyújtásával, az Építésügy 2007. fejlesztési program keretében. Felhatalmazza a polgármestert kedvező döntés esetén a Támogatási Szerződés aláírására. Határidő ez év december 31, felelős jómagam. Aki egyetért, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **323/2007.(X.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Egyetért a Térinformatikai rendszer kialakítása Nagykanizsán című pályázat benyújtásával, az Építésügy 2007. Fejlesztési program keretében. Felhatalmazza a polgármestert kedvező döntés esetén a Támogatási Szerződés aláírására.

**Határidő:** 2007. december 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető  
Deák Varga Dénes, főépítész)

2. Egyetért az Adminisztrációs feladatok ellátásához szükséges eszközök beszerzése, építésügyi nyilvántartások működtetése, azok fejlesztése című pályázat benyújtásával, az Építésügy 2007. fejlesztési program keretében. Felhatalmazza a polgármestert kedvező döntés esetén a Támogatási Szerződés aláírására.

**Határidő:** 2007. december 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető  
Szamosi Gábor, Építésügyi osztályvezető)

### **20. Javaslat oktatási-nevelési intézményvezetői pályázatok kiírására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Balogh László:** Csak a nyilvánosság tájékoztatása végett. Öt intézményünkről van szó. A Hétszínvirág Óvodáról, a Rózsa Óvodáról, a Hevesi Sándor Általános Iskoláról, a Rozgonyi Úti Általános Iskoláról és a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskoláról, ahol a közeljövőben ugye új intézményvezetői pályázatok kiírása történik. Ezt egyhangúlag, 4 igennel támogatta az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság. Kérem a támogatást.

**Marton István:** Aki egyetért a határozati javaslattal - mivel a vitát, több hozzászóló nem lévén, lezártam – így szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1993. évi LXXIX. törvény 18. §-ában megfogalmazott megbízási feltételekkel és a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet 5. §-a alapján pályázatot hirdet a Hétszínvirág Óvoda, Rózsa Óvoda, Hevesi Sándor Általános Iskola, Rozgonyi Úti Általános Iskola, Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola magasabb vezetői beosztásának ellátására a határozat 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével. A közgyűlés megbízza a polgármestert a pályázat megfelelő közzétételének lebonyolításával. Határidő, ez év október 31., felelős, jomagam. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **324/2007.(X.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1993. évi LXXIX. törvény 18. §-ában megfogalmazott megbízási feltételekkel és a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet 5. §-a alapján pályázatot hirdet a

- Hétszínvirág Óvoda,



- Rózsa Óvoda,
- Hevesi Sándor Általános Iskola,
- Rozgonyi Úti Általános Iskola,
- Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola

magasabb vezetői beosztásának ellátására a határozat 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

A közgyűlés megbízza a polgármestert a pályázat megfelelő közzétételének lebonyolításával.

**Határidő:** 2007. október 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

**21. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi belső ellenőrzési munkaterve (írásban)**

**Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző**

**Karádi Ferenc Gyula:** Szintén nincs itt Tóth képviselőtársam. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést támogatta.

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki egyetért azzal, hogy a Közgyűlés a csatolt 2008. évi ellenőrzési munkatervet jóváhagyja és az év folyamán szükség szerint további vizsgálatokat rendel el, az kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**325/2007.(X.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a csatolt 2008. évi ellenőrzési munkatervet jóváhagyja azzal, hogy az év folyamán szükség szerint további vizsgálatok rendelkeznek el.

**Határidő:** 2008. december 31.

**Felelős :** Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

**22. Tájékoztató az önkormányzat 2007. év I-IX. havi ingatlanértékesítéséről (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Mármost az I-IX. havi ingatlanértékesítésről a tájékoztatót fogadjuk el.

A közgyűlés 12 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

### **326/2007.(X.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. év I-IX. havi ingatlanértékesítésről szóló tájékoztatót elfogadja.

**Marton István:** Kérem a Képviselő Hölgyet és Urakat, a Hölgyet nem, mert itt látom, de az Urakat, hogy fegyelmezetten dolgozzanak. Én azt tudom ígérni, hogy amennyiben eljutunk a 24. napirendi pontig a zárt ülés előtt szünetet fogok elrendelni. Tehát nem vagyunk túl messze a végkifejlettől a szünetig.

#### **23. Polai József és Tóth Nándor képviselők önálló indítványa a kiskanizsai rendőrségi szolgálati hely kialakítására vonatkozóan (írásban) Előterjesztő: Polai József és Tóth Nándor képviselők**

**Polai József:** Csak nagyon röviden néhány mondattal szeretnék megszólalni. Egy olyan ügyet kezdeményeztük Tóth Nándor képviselőtársammal, ami bizonyára kezdetben talán kicsit felborzolta a kedélyeket. Lehet, hogy nem a mi oldalunkon, lehet, hogy nem a mi, tehát a közgyűlés tagjai részéről, hanem az érintett szerv részéről, hiszen ahogy hallottam, nincsenek könnyű helyzetben Ők sem. Ez a része akkor minket különösebben nem érdekelt. Természetesen figyelembe kell venni a rendőrség anyagi kapacitását is, illetve személyi kapacitását is, de az, hogy egyre romló közbiztonságot lehet tapasztalni a városban és azt gondolom, hogy a peremvárosrészekben pedig még eddig is gyengébb minőségben, gyengébb fokban volt biztosítva a rendőrségi szolgálat, ezért gondoltam azt, hogy a rengeteg lakó kérésére ezt a dolgot én kezdeményezem annak érdekében tehát, hogy a peremterületen élők közbiztonsága, vagyonbiztonsága jobban ki legyen szolgálva a rendőrség részéről. Megszületett ez a határozati javaslattal ellátott képviselői indítvány, amelynek négy pontja van. Én nem kívánom felolvasni, hiszen mindannyian látják, mindenki előtt ott van. Én azt tudom mondani, hogy ilyen sokat, mint ebben az ügyben soha, semmilyen formában az emberek, a lakosság nem keresett engem. Kiskanizsáról indult el a dolog, de azért, hogy a többi peremvárosrész is megkapja a méltó kiszolgálást a rendőrség részéről, tettük ezért azt a javaslatunkat, hogy ez a szolgálat, ha létrejön, amiben nagyon bízom, akkor ez terjedjen ki minden peremváros részre. Szeretném elmondani, hogy nem volt az a célja a kiskanizsai embereknek, hogy mind a körülbelül hatezer szavazópolgárát megszólítsa, amikor aláírásokat gyűjtött, ezért bejelentem, hogy 1122 fő aláírásával prezentáljuk ezt a kezdeményezést Polgármester Úr felé, amit én most tisztelettel szeretnék átadni eredeti példányban. Tehát időhiányában és egyéb kapacitás hiányában tehát nem célozhattuk meg, hogy mindenkitől begyűjtsük. Azt gondolom, hogy ez nem is követelmény. Tehát kérem, vegye mindenki komolyan az indítványunkat.

**Marton István:** Ez egy egész komoly paksaméta. Én viszont átadom az Aljegyző Asszonynak a szakosztályok számára feldolgozás érdekében. Azt hiszem, hogy ebben a pillanatban annyit tehetünk, hogy bizottsági szakaszba utaljuk az anyagot és bízom benne, hogy a következő, november végi közgyűlésen ezt majd tárgyalni tudjuk.

**Tóth Nándor:** Nem kívánom ismételni Polai képviselőtársam által elmondottakat, csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy magam és a Kiskanizsai Részönkormányzat teljes mellszélességgel támogatja az önálló képviselői indítványnak a tárgyát. Kérem Polgármester Urat és képviselőtársaimat, hogy Ők is hasonló módon álljanak hozzá a kérdéshez, valamint szeretném megköszönni Polai képviselőtársamnak az áldozatkész munkáját, hiszen Neki oroszlánrésze van abban, hogy ez a nagyon sok aláírás összegyűlt és reménykedünk abban, hogy lesz neki eredménye jövő évben.

**Dr. Károlyi Attila:** Kiskanizsai barátaim, képviselőtársaim előterjesztését végül is tudom támogatni, de azért nem bánám, ha a harmadik ponthoz valamiféle költségvetést is csatolnának. Egy rendőrségi gépjármű egész éves működésének a költségei én szerintem nagyon komoly összeget tesz ki egyrészt, másrészt milyen dologi kiadása van ennek, ugye iroda felújítás, felszerelések, eszközök, elérhetőségek. Nyilván meg van az oka, hiszen mind a két képviselőtársam, Polai és Tóth Nándor

képviselőtársam is indokolták ezt a kérést, de azért én ezt szeretném látni, illetőleg, ha meg tudják mondani, akkor azt nagy örömmel fogadnám. Annyit még hozzátennék, hogy Kiskanizsa nem önálló önkormányzati egységet képez Nagykanizsán egyelőre – tehát Nagykanizsa-Kiskanizsa –, még nem nagyon létezik. Most nem akarom én bántani a kiskanizsákat, akikben rengeteg önállósulású törekvés van, de hát a történelem az megmutatta, hogy elszakadtak már mitőlünk, de aztán nagyon gyorsan vissza is tértek a mi kebelünkbe. Szeretném, hogyha ezeket a költségeket a Tisztelt Képviselő Urak ezt megjelölnék.

**Marton István:** Én nem hiszem, hogy nekik kell megjelölni, hiszen azért megy bizottsági szakaszba, hogy két bizottság mindenképpen kell, hogy tárgyalja. Az egyik a Pénzügyi Bizottság, a másik pedig az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság és hát, ők majd ezt elintézik.

**Karádi Ferenc Gyula:** Azt szerettem volna én is jelezni, hogy csak bizottsági szakaszba utalásról van szó, tehát arról határozunk. Amikor ez az előterjesztés készült, Polai képviselőtársam felhívott telefonon és megkérdezte, hogy mi az álláspontom. Egyetértettem vele. Szükség van rá. Miklósfő körzetben is szükség van rá. És ez a tevékenység, pontosan tudom, hogy nem önkormányzati. Ez egy állami feladat lenne elméletileg, de hogy tennünk kell valamit, az biztos és a peremkerületek ellátása ebből a szempontból szükséges, ezért én is úgy gondoltam, hogy az előterjesztést támogatni fogom.

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén, kérem, hogy az általam előbb említett két bizottságnak a hatáskörébe utalja Nagykanizsa Megyei Jogú város közgyűlése úgy a Pénzügyi, mint az Ügyrendi Bizottság, ebben a sorrendben. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot és úgy, hogy visszajöjjön a következő közgyűlésre a testület elé.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **327/2007.(X.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Polai József és Tóth Nándor képviselőknek a kiskanizsai rendőrségi szolgálati hely kialakítása tárgyú önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Pénzügyi Bizottság  
Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság

**Határidő:           következő soros közgyűlés**  
**Felelős :           bizottsági elnökök**

#### **24. Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa a Király u. 31. belső udvar rendezésére (írásban)**

**Marton István:** Határozati javaslattevezettel van ellátva. Aki egyetért azzal, hogy a megfelelő szakbizottságokhoz utaljuk.....

**Dr. Kolonics Bálint:** Csak nagyon röviden, tényleg nem szeretném most a vitáját lefolytatni az előterjesztésnek, és a véleményemet kifejezni. Én annyit szeretnék csak hozzátenni, hogy ez most kizárólag a csatornahálózattal és a tömbbelső udvarának a rendezésével foglalkozik. Én tudom azt, hogy ez egy összetett kérdéskör, hiszen ott folyamatban van egy olyan telekalakítás is, ami még nem realizálódott bizonyos okokból kifolyólag. Én azt szeretném Polgármester Úr felé tolmácsolni, én beszéltem az ott lakó emberekkel a hetekben és tulajdonképpen a 100 %-os, egyöntetű véleményük az, hogy Ők a telekalakítást úgy látnák megoldhatónak, ha és itt ugye az akadály az volt, az

átjárhatóság biztosítása és úgy tűnik, Főépítész Úrral történt konzultációt követően is, hogy itt a rendezési terv az akadálya a dolognak és e miatt kell nekünk ezt biztosítani. Tehát, hogy ez átgondolásra kerülhetne, hogy valóban a Király utcának a külső részének a megközelítése indokolt-e az ott megművelt építkezés ott azon a telken, tehát indokolt-e a belső tömb felőli megközelítés, esetleg a rendezési terv módosításával lehetőség lenne arra, hogy valóban ne kelljen az átjárhatóságot biztosítani. Az ott lakó emberek ezt szeretnék, így hozzájárulnak természetesen a telekalakításhoz, tiszta viszonyokat, tulajdonviszonyokat teremthetnek. Én azt gondolom Polgármester Úr, hogy az előterjesztés mellett ezt én megfontolásra javaslom, amíg a hivatalba ez visszamegy az előterjesztés, bizottságok elé kerül, hogy nézzük meg a rendezési tervet, hogy annak az esetleges módosításával miként tudnák azt a részét is megoldani a kérdésnek, hogy ne az legyen adott esetben az akadálya, hogy ezt a részfeladatot ne tudjuk megoldani. De én ezt ettől függetlenül kérem, hogy ezt oldjuk meg. A másik előterjesztésem az pedig egyértelmű a Vásár utcával kapcsolatban, hiszen ott megvan a hatósági kötelező és van is rá építési engedélyünk, ami szerint én szeretném ennek a megvalósítását a 2008-as évbe úgy betervezni, erre legyen közgyűlési határozat, forrás biztosítása és a megvalósítás is a következő évben.

**Marton István:** Anélkül, hogy belemennék itt mélyebb eszmecserebe, de úgy emlékszem, ott van valami jogerős bírósági ítélet is, ami nincs végrehajtva, tehát azt nagyon komplex módon kell megnézni. És, hát a rendezési tervet pedig szintén figyelembe kell venni. Aki ezzel egyetért, hogy bizottsági szakaszba utaljuk, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **328/2007.(X.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Kolonics Bálint képviselőnek a Király u. 31. belső udvar rendezése tárgyú önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság

**Határidő:**            **következő soros közgyűlés**  
**Felelős :**            **bizottsági elnökök**

#### **25. Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa a Vásár u. út- és járda fejlesztésére (írásban)**

**Marton István:** Ugyanez a javaslatom képviselőtársamnak a Vásár u. út- és járda fejlesztésére kapcsolatban is. Ő itt már elmondta az előző napirend kapcsán a véleményét. Hozzászólót nem látok, kérem, aki ezzel egyetért, hogy bizottsági szakaszba utaljuk, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **329/2007.(X.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Kolonics Bálint képviselőnek a Vásár u. út- és járda fejlesztése tárgyú önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság

**Határidő:** következő soros közgyűlés  
**Felelős :** bizottsági elnökök

**26. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Az eredetihez három kiegészítés ment ki. Ugye megjött a Megyei Közgyűlés Elnökének az anyaga, ez az egyik. A másik a Polgári Védelmi Kirendeltségnek az anyaga, ami ugye a tegnapi napról szól és, hát volt még egy október 19-i dátummal.

**Halász Gyula:** Szeretném kérdezni, hogy itt a kiegészítő anyagban van egy olyan, hogy a Polgári Kanizsáért Alapítványnak meg kellene szavazni 150 eFt-ot, ugye? Ez utólagos legitimációja a faültetésnek és ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy a diákoknak kötelező volt-e ezen a faültetésen részt venni, illetve gyakorlattá akarják-e tenni azt, hogy megtörtént eseményeket utólag akarnak legitimálni? Ez lenne az egyik. A másik, a 6. oldalon van a sima tájékoztatóba 19. pont. Ugye itt arról szól a határozat, hogy átadjuk, illetve döntöttünk arról, hogy az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóságnak az Erzsébet tér 1. szám alatti volt képtár épülete, illetve helységeit átadjuk. Én azt gondolom, hogy akkor is felhívtam a figyelmet, hogy ez egy totálisan elhibázott döntés és éppen azért, mert itt a leendő Sass Brunner gyűjteménynek megfelelő helye lett volna, tehát nem szabadott volna ebbe belemenni. Szintén ehhez a Sass Brunner gyűjteményhez kapcsolódik az észrevételem, ez pedig a polgármesteri tájékoztató 13. oldalán van, és úgy szól, hogy javasoljuk, hogy a képek a Magyar Plakátház padlásterének felújítását követően állandó kiállító helyként kaphassanak végleges elhelyezést. Szeretném megkérdezni, hogy kitől származik ez a szakszerű mondat, illetve állítom, hogy a javaslattevő, illetve, aki ezt a mondatot belevette, nincs tudatába annak, hogy a képek elhelyezésének, kiállításának milyen szabályai vannak, belevéve itt a páratartalom biztosítását és az egyéb olyan építészeti megkötéseket, amik abszolút kizárják azt, hogy egy ilyen padlásterben képeket kiállítani, raktározni lehessen.

**Tóth László:** A polgármesteri tájékoztató 17. oldala, aminek a tárgya kiadmányozási jog gyakorlása címet viseli, hát van egy ilyen az utolsó bekezdésben, hogy fentiekről értesül 3. pontban Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése tájékoztatásul. Ez az irat 2007. október 4-én keletkezett, amiben arról szerette volna tájékoztatni Polgármester Úr a közgyűlés tagjait, idézem: „Szabadság miatti távollétem és Cseresnyés Péter alpolgármester egyidejű távolléte idejére, 2007. október 9. naptól október 11. napjáig halaszthatatlan ügyekben – kivéve, ha jogszabály (önkormányzati rendelet) másképpen nem rendelkezik – a polgármesteri kiadmányozási jog gyakorlására felhatalmazom.” Én úgy gondolom Polgármester Úr, először nem tudom eldönteni, hogy ki sértett törvényt, tehát nem tudom, hogy melyikük jelezte először, hogy nem tud részt venni a munkában, ezt majd döntsék el Önök, és akkor meg szeretném kérdezni, hogy melyik törvény cikkelye teszi lehetővé, hogy egyszerre a Polgármester Úr és az Alpolgármester Úr is távol legyen, de hála Isten a gondviselés kiterjesztette a város fölé a szárnyait, mert nem történt semmi olyan esemény, amely az önkormányzati törvény szerint a polgármester, illetve a helyettesítésére egyedül jogosult Alpolgármester Úr intézkedhetett volna. Tehát én szeretnék erre választ kapni a kérdésemre, hogy melyikük jelezte először, hogy nem lesz Nagykanizsán, mert úgy gondolom, hogy ez nem törvényes, hogy egyszerre Polgármester Úr és Alpolgármester Úr is távol van, és úgy gondolom, hogy nincs gazdája a városnak, képviselőt nem lehet megbízni, mert az alpolgármester ezért van tulajdonképpen, hogy helyettesítsen a Polgármester Úr távollétében.

**Marton István:** Én úgy gondolom, hogyha ez törvénytelen lenne, akkor Ön most citálta volna az idevonatkozó törvényhelyet is. Tehát Ön pontosan ugyanúgy tudja, mint én, hogy ez teljesen szabályos volt és több mint egy évig nem történt meg az, hogy a polgármester és az alpolgármester közül valamelyik ne legyen itthon vagy pillantok alatt elérhető távolságban. Itt most 3 nap kétségtelen akadt,

de hát az Ön gondja orvosolható lenne, mondjuk, ha mi is követnénk azt a gyakorlatot, ami Magyarország megyei jogi városainak többsége követ, hiszen Nagykanizsán kívül összesen egy – és ezt azoknak mondom elsősorban, akik nem itt ülnek, hanem minket néznek –, azaz egy olyan megyei jogú város van, ahol mindössze egy alpolgármester van, Nagykanizsán kívül. 9 megyei jogú városban van kettő és a 23 megyei jogú város többségében, vagyis 12-ben három alpolgármester van. Ön már ugye meg is kapta tőlem a választ. Gyorsan kinevezünk 2 alpolgármestert, és akkor garantálom, hogy ez nem történhet meg, csak hát belekerül pár millió forintocskájába a városnak. Ez ént messze nem támogatom. Ez, ha előfordul évente egyszer, hogy egy-két napig nincs a kettő közül valamelyik, illetve hát egyik sem, akkor azt mondom, ennek a kockázatát fel kell vállalni, de telefonon bármelyikünk, bármikor elérhető volt, úgyhogy én úgy gondolom, Ön a pohár vízben óhajtott vihart gerjeszteni, ami meggyőződésem, hogy ebben az esetben Önnek nem sikerült, sőt nagyon nem sikerült.

**Balogh László:** Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Halász Gyula képviselőtársam, két dolog kapcsán is hadd reagáljak Polgármester Úrnak is segítve, mert két olyan dologról van szó, amelyhez a Oktatási, Kulturális és Sportbizottságnak van köze. Az egyik az a történet, hogy a kulturális alap 10 millió forintjából még marad 300 valahány ezer forint a tartalékban és ezt egy múltkori bizottsági ülésen elosztottuk többfelé. Ebből egy rész maradt, amelyet a Polgári Kanizsáért Alapítvány kapott meg, és mivel alapítvány, ezért kell a közgyűlési utólagos hozzájárulás, de ez a pénz javaslat, ez még az esemény előtt történt. Világos, hogy most végül is utólag jön be a közgyűlés elé, de én azt gondolom, hogy itt nem ez a lényeges és nem is az, amelyre Tisztelt Képviselőtársam utalt. Ez egy szimbólum. A Hevesi Általános Iskolának, úgy gondoljuk, hogy szüksége volt arra, hogy a diákjai nevében akár történjen egy olyan faültetés, ami egy jelkép, hogy egy bizonyos problémás helyzet után össze lehet hozni az iskolát akár egy ilyen közösségi aktivitással. Hogy ebben segített jelesül ez az alapítvány, ennek mi örültünk és megbecsültük és visszajeleztük az a munkáját az alapítványnak, amelyben segített, mondjuk emléktáblák felhelyezésében már a múltban és a jövőben is szándékozik. Erről röviden ennyit. A másik pedig a Brunner hagyaték kapcsán, mivel szintén Oktatási, Kulturális és Sportbizottság ülésén is tárgyaltuk, és én tettem fel kérdést, itt is az a lényegi mondandó, hogy a 255 Brunner képünkhöz ugye kapunk 654-et hamarosan, remélhetőleg hamarosan és már most kell törődnünk a képek további sorsával. Erre emlékezetem szerint képviselőtársam is utalt már jó múltkor is, és annak a folyamánya és hát jelesül az én felvetésemnek is folyamánya ez a törődés. Világos, hogy itt a jövőbeni elképzelésekben akár vannak hibák, de ledagadhatatlan, hogy ..... unikum lehet a Brunner gyűjtemény kanizsai megléte és felmutatása, egyedi és különleges és mégis fogyasztható és így tovább. Egy dologra hadd utaljak. Szükségünk lesz, hogy a jövő évben ezt az ajándékot még inkább magasra mutassuk. Ehhez jelenik meg remélhetőleg országos monográfia, de valószínűleg a levelezését a Brunner Erzsébetnek és lányának mi fogjuk kiadni és így tovább, és így tovább. Kérem, ha további dolgokra kíváncsi, tovább is beszélgethetünk róla.

**Marton István:** Nem tudom, Halász úr, tényleg ügyrendit nyomott. Ki támada meg Halász urat? Jelentkezzen! Mikor, miről beszél Halász úr? Halász úr, ha még egyszer ilyen ügyben ügyrendi gombot nyom, akkor meg fogom szegni az SZMSZ-t. Itt jelentem ki mindenki előtt ünnepélyesen - Halász úr, most én beszélek, Ön nem kapott szót, hallgasson, az a kérésem –, tehát meg fogom szegni teljesen, tudatosan a szervezeti és működési szabályzatunkat, mert ez nem működik, hogy Ön ötre, hatra minden napirendnél megnyomja az ügyrendi gombot. Ez nevetséges. Igaz, hogy ez Önt minősíti, de akkor viszont a közgyűlés munkáját durván akadályozza és én azért ülök itt többek között, hogy ennek elejét vegyem. Világos? Akkor most mondja!

**Halász Gyula:** Polgármester úr, én azt gondolom, hogy az Ön tisztéhez megfelelő komolyság kellene, és megadni a tiszteltet másokkal szemben, akkor Ön is elvárhatja ezt a tiszteletet. Balogh képviselőtársamnak szeretnék válaszolni, azért nyomtam meg ezt a gombot. Tehát én azt kérem és erre utaltam, hogy a Magyar Plakátház padlása nem alkalmas képek tárolására és a jövőben sem alkalmas. Ez az egyik legnagyobb problémám. A másik pedig, ugye azt kértem, hogy ugye nyíltan jobboldali elkötelezettségű Polgári Kanizsáért Alapítvány programjába ne rángassák be a diákokat. Szülők megkerestek, és azt helyezték kilátásba, hogyha ez a folyamat folytatódik, elviszik a gyerekeket az iskolából. Ez nem jó a Hevesi iskolának sem és az egész ügynek árt. Másodsorban pedig van egy olyan szervezet, a Park Kft., illetve a VIA Kanizsa Kht., nem is szólva a főkertésről, aki a faültetéseket tudja koordinálni, szakszerű mederben tudja irányítani. Én nem gondolnám, hogy és amire utaltam is, hogy utólag döntéseket kellene legitimálni.

**Böröcz Zoltán:** Tisztelt Polgármester Úr és Tisztelt Balogh elnök úr. Nem fog örülni nekem, de én is ugyanezzel a témával szeretnék foglalkozni és nem azért, mert a 150 eFt támogatást, amit a Polgári Kanizsáért Alapítványnak utólag jóváhagyunk, mert miért ne lehetne, hiszen szép feladat egyébként fát ültetni. A bajom nekem többoldalú vele, ugyanis számomra is leginkább a Kanizsa Újságból, korábban pedig a Városit TV híradásából derült ki egyértelműen. Ez a Polgári Kanizsáért Alapítvány valószínűleg valamilyen funkciótévedésben szenved. Én ugyan kívülről nyilván nem tudom megítélni, de civil szervezetek, alapítványokhoz értek most már annyit, mert módszeresen tanulom a civil szervezetekkel kapcsolatos ügyeket, különösen a Civil Fórum vezetőitől, ez a kép még sem áll össze nekem. Ugyanis mit történt? Például a Kanizsa Újság itt van előttem és olvasom. Bárdosi képviselő úr, mint egy közszereplő aggályait fejezi ki a nyilvánosság előtt, hogy nem volt megfelelően szakszerű és előkészített az a faültetés, amit a Hevesi iskolások egyébként az alapítvány szervezésében követtek el a keleti városrészben. Magyarul szakmailag kifogásolja, hogy nem egyébként terveknek megfelelő helyen történt, nem olyan fatípussal történt, Ő úgy tudja és őszintén szólva, nem is úgy történt, ahogy egy teret be lehet ültetni vele. Erre jön egy reagálás, egy állítólagos civil szervezet szóvivőjétől, ami aztán nekem tényleg lassan úgy tűnik, hogy már képviselő mellé is tényleg szóvivőt kell választani, tehát civil szervezet szóvivője, Babitsné Berta Évának hívják a hölgyet, a Polgári Kanizsáért Alapítvány szóvivője a következőt mondja: hiába való próbálkozás lenne tehát a különböző faültetéseket egymással szembe állítani, hiszen a Székely-kertben a nyírfák is békésen élnek a vörösfenyővel, és most jön, sajnálom, hogy a politika odáig süllyedt, hogy a kákán is csomót keresve a Hevesi gyerekek és a civil szervezet kezdeményezésébe köt bele. Hát üzenem én ennek a hölgynek, hogy egy közszereplő, ha aggályát fejezi ki képviselői mivoltából adódóan azért, mert valami nem úgy történik a városban, ahogy Ő elképzei, az nem válik ettől politikai ügyé, és üzenem a hölgynek és az alapítvány kuratóriumának vagy vezetőjének, hogy ne üzengessen politikai üzeneteket, mert éppen az alapítványát járhatja le. Tudniillik a jövőben is bármelyik alapítvány tesz ilyet, természetesen egy közszereplő kifejti majd a véleményét. Tehát ez a hölgy és az alapítványt önmagában, ha úgy tetszik, politikai színben tüntette fel és egy politikai erőt, ha úgy tetszik, egy politikai véleményt formált, ami ráadásul politikai célt valószínűsített meg. Egy alapítvány ezt nem teheti. Ezért én a 150 eFt-os hozzájárulást nem fogom megszavazni, de ettől természetesen átmegy. Viszont határozottan kérem Polgármester Urat és rajta keresztül a város főkertészét, hogy hozzon nyilvánosságra akár a Kanizsa Újságban egy olyan szakmai védhető véleményt, amely szerint a Székely-kertben jó helyre, megfelelő lombhullató fenyővel történt faültetés, erdei ültetési módon, tehát ugye 45 fokban és derékszögbe egy téglalap beültetéssel történt. Tudniillik képzeljük el, ha a Séta-keret most valamikor úgy ültették volna be, hogy gyakorlatilag egy erdőt fásítunk, hogy gépi megmunkálása legyen, mert a Székely-kertben ez így történt. Nem beszélve, hogy az a tér valóban az ott lakók elképzelésében majdan egy játszótér, sport vagy egyéb funkciót töltött volna be. Még egyszer mondom, egyrészt politikai véleményt fogalmazott meg, ami lehetetlen egy alapítvány oldaláról, leleplezte magát, ha úgy tetszik, másrészt kérem, hogy a főkertész nyilvánosan fejtsse ki álláspontját, hogy azt szakmai emberek is elbírálhassák, ha úgy tetszik, támogathassák, hogy ez megfelelő módon, megfelelő fával, jó helyre került-e szerinte elhelyezésre.

**Marton István:** Böröcz úr én úgy érzem, hogy az előbb egy kicsit elvétette a szót véletlenül, mert azt mondta, hogy megfelelő lombhullató fenyővel. Melyikre gondol? Az sem hullajt, Képviselő Úr. Véletlenül elszóltad magad. Lombhullató fenyőt mondtál. Mondjuk, vörösfenyőre. Végig vörösfenyőre gondoltál, semmi másra. Jó, akkor egy vörösfenyőerdő. Egészen komolyra fordítva a szót, én támogatom azt, hogy a főkertész szakmai véleményét, már csak azért is, mert az egy eléggé nagy tér ahhoz, hogy a jövőben és én azért fájlalom, hogy ez a nagyon kellemes és tisztességes tevékenység ilyen felhangokat kapott, miközben ugye a fatördelők - majdnem kéztördelőket mondtam -, mert ugye 200 évvel ezelőtt a világ egy másik táján, amit most a legfejlettebb tájnak neveznek, bizony ezért lincselés járt, arról ugye alig esett szó, erről pedig hát ilyen szépen, hosszan. Egyébként én úgy gondolom, hogy ez nem gyakorlat még akkor is, hogyha a képviselőtársunk, az egyik – nem a Böröcz úr, hanem előtte – utólagos legitimitációt általános gyakorlatként próbálja feltüntetni. Hát évente egy-kettő ilyen van, mert hát nem lehet valamit elhalasztani, vagy soron kívül intézkedni kell. Visszatérve még itt a sokat emlegetett ominózus kiadmányozási jog gyakorlására, amire felhatalmaztam, kétségtelen, a testület rangidőjét, Csáki Iván doktort, bizottsági elnököt. Egyszer kellett neki egy ügyben aláírnia. Én azt hiszem, hogy nem okozott ez neki jelentős többlet igénybevételt ebben a három napban és itt szó nem volt helyettesítésről értelem szerűen.

**Dr. Károlyi Attila:** Én az Ablak Zalára Közalapítvány dolgait olvasgatva kérdezném meg, hogy kik

voltak ezek a személyek, akik Minket képviseltek ebben – engem érdekelne ez a dolog –, akik évek óta nem látják el a feladatukat. Ez az egyik dolog. A másik pedig az, hogy ez anyagilag is érinti az önkormányzatot, tehát a bírósági eljárásban, gondolom, a várost valaki képviselni fogja majdan, de erre kíváncsi lennék.

**Marton István:** Képviselő úr, ahogy így vissza tudok emlékezni, a megalapítás óta ebben azért megfordultak jó néhányan, többek közt az elődöm is. Az utolsó ciklusban értelemszerűen nem lehetett bent, de jelenlegi képviselőtársunk, Papp úr, azt hiszem végig bent volt, vagy legalábbis a végén is bent volt, akkor inkább így fogalmazok. Én ezt most fejből meg nem mondom, ha van itt valaki, aki ezt előre tudja.

**Röst János:** Én azért visszatérnék a Polgármester Úr helyettesítésére a szabadsága alatt. Segíték Tóth úrnak. A dolog nagyon egyszerű és egyértelmű. Az Alpolgármester Úr jogállása határozza meg egyébként a helyettesítési rendet. Ez az SZMSZ-ből át van véve, 59. § (1) bekezdés, hogy a polgármester helyettesítésére jön létre az alpolgármesteri funkció egy vagy két főben. Amennyiben kettő van, akkor a polgármester dönt, hogy ki helyettesíti elsősorban. Gyakorlatilag Ön akkor mehet el szabadságra – szintén SZMSZ –, ha a helyettesítéséről teljes körűen gondoskodik. Erről Ön nem gondoskodott. Maga az, hogy a kiadmányozással megbízta Csákai Ivánt, az egy dolog, de a polgármesteri jogkör és hatáskör ebben nem merül ki, vagy ha kimerül, akkor már értem, hogy miért lehet helyettesíteni. Én arra kérném Önt, ha legközelebb szabadságra megy, akkor a törvény és az SZMSZ szerint járjon el, mert jelenleg nem úgy járt el. Ön nem engedhette volna el Cseresnyés Pétert arra az útra, vagy volt még egy lehetőség, hogy Ön nem megy el szabadságra. De ez így egyébként nem működik, hogy Ön szabadságra elmegy, alpolgármester nincs – az, hogy jegyző nincs, az egy másik dolog, de mondjuk, az nem idetartozik –, de összességében ebben a megoldásban, ebben a fázisban Ön akkor töltheti a szabadságát hivatalosan, ha a helyettesítéséről gondoskodik. Helyettesíteni pedig egy személy helyettesítheti, az pedig az alpolgármester. Kiadmányozással megbízhat bárkit, megbízhat olyan dolgokkal, hogy valahol, akár egy Rt. közgyűlésen vagy egyéb helyeken Önt képviselje, helyettesítse, az általános helyettesítéssel nem lehet megbízni alpolgármesteren kívül senkit. Úgy gondolom, ez egy jó tanács a jövőre nézve és fogadja meg.

**Marton István:** Köszönöm Képviselő Úr, én az előbb erre reagáltam, hogy ha két alpolgármestert még választ a testület sok-sok millióért évente, akkor ilyen gond szóba sem kerülhet, mint ahogy eddig is sikerült megoldani egy alpolgármesterrel és egy polgármesterrel, hogy egy éven át nem volt ilyen gond. Én azt hiszem, és megint csak önmagamat kell ismételni, hogyha egy évben ne adj Isten, ilyen előfordul három kemény napra úgy, hogy egyébként mindegyikünk bármikor elérhető – az én telefonon például végig be volt kapcsolva szabadságom ideje alatt, jó sokan, jó sokszor kerestek is, nem panaszként mondom – nem hiszem, hogy nem ez a sokkal jobb és lényegesen olcsóbb, sok millióval olcsóbb megoldás. A másik pedig, azért én örülök annak, hogy Ön itt a 15. oldalon ugye a helyettesítésről beszél, miközben, ha lapoz még egyet, akkor itt rögtön láthatja, hogy kiadmányozás. És azt hiszem, hogy itt a logikus kérdés az lett volna, hogy hányszor kell élni ezzel a kiadmányozás jogával a Dr. Csákai Iván bizottsági elnök úrnak.

**Dr. Kolonics Bálint:** A tájékoztató 11. oldalának 41. pontja tájékoztat minket a Siloparking Hungary Zrt-vel kötött területbérleti szerződés felmondásáról. Örülök, hogy ezt végre a tájékoztatóban olvasom. Szeptember 25. napján került ez felmondásra. Én hiányosnak ítélem Polgármester Úr a tájékoztatót, mégpedig azért, mert azt kérem, hogy azért itt mondja el, hogy a helyreállítása akkor megkezdődött, én úgy tudom, október 20-án és nem tudom, milyen határidővel, talán november végi határidővel. Tehát a város közvéleménye kapjon tényszerű tájékoztatást arról, hogy mi lesz a sorsa a Fő téren, az Erzsébet téren ennek a gödörnek. Amit én a magam részéről inkább hiányolnék ebből Polgármester Úr, az az és én el is mondtam akkor, amikor ennek a szerződésnek a felmondása kapcsán, nem is a vállalkozási szerződés, amikor tárgyalunk helyreállításról, hogy én azt szerettem volna akkor, hogy egyidejűleg már a kártérítési igényünk érvényesítése irányába is tegyünk meg a lépéseket. Tehát egyrészt tudjuk azt, hogy a vállalkozóval milyen összegre, vállalkozói díjra kötöttük meg azt a szerződést, amibe a felszínnek a helyreállítása kerül - ez alatt értem a burkolatot. E mellé a tényleges vagyoni kárunk az elmaradt területbérleti díj, tehát a díjtartozás. Mennyi ez a díjtartozás? Mi az, ami nem folyt be az önkormányzatnak? Ezt összegszerűen tegyük mellé. És én azt is elmondtam, ahhoz, hogy mi a kártérítési igényünket érvényesíteni tudjuk, először ennek az összegét meg kell tudnunk határozni, és



azt mondani, hogy minket ebből ennyi kár ért és ezt mi ilyen és ilyen módon kívánjuk érvényesíteni. Harmadik kérdés ezzel kapcsolatban az – és érzésem szerint a legnagyobb kár, az a zöldnövényzetben okozott kár. Tehát van főkertészünk. Összeírta-e már azt, hogy az ott kivágott fák, azok milyen értéket képviseltek? Ezért a várost milyen kár érte? Kérem Polgármester Urat, hogy ezt határozzuk meg, és azonnal érvényesítsük ez irányú kártérítési igényünket.

**Marton István:** Ebben a pillanatban a kártérítési igény felmérése folyamatban van. Úgy gondolom, hogy november első napjaiban ezt leadhatjuk, illetve hát a kivágott fák értékének a meghatározására a Főkertész Urat már felkértük. Tehát ez egy része annak, hogy a kártérítési igény végül is mekkora összeg lesz. Illúzióim nincsenek az összeg megtérülését illetően, mert a semmiből nehéz pénzhez jutni, de ettől függetlenül a jogi utat természetesen végigjárjuk. Mellesleg a szerződés a kivitelezésre, hogy helyreállítsák az eredeti állapotot, az november 30-i határidővel jár le, de én egészen biztos vagyok benne, hogy a következő közgyűlésen már a dolognak az elmúltáról számolhatok be, tehát gyakorlatilag kész lesz, hiszen már a múlt hét végén csak egy 30 cm réteg, tehát a felső réteg ráhelyezése volt hátra, talán a jövő héten elbontják a kerítést is már, és én nagyon bízom benne, hogy jóval a határidő lejárta előtt ez eredeti állapotában lesz visszaállítva, kivételt képeznek természetesen a kivágott fák.

**Cseresnyés Péter:** Az a véleményem, az a kérésem, hogy ahol nincs farkas, ott ne kiáltsuk utána, ne kiáltsunk farkast, és ne fogjuk rá olyan rendezvényekre olyan szándékot, amely nem volt. Ezen a bizonyos Székely-kerti rendezvényen ott voltam én is és nem másról szólt ez a délután, mint egy iskolai ünnepségről, amely iskolai ünnepség megrendezésében egy civil szervezet részt vett. Semmiféle politikai megnyilatkozás nem hangzott el, senki napi aktuális politikáról nem beszélt. Egy október 6-i ünnepségnek egy nagyon méltóságteljes megrendezésére került sor egy iskola és egy civil szervezet összefogásával. Tényleg az a kérésem, tehát ahol nincs politika, oda ne próbáljuk belemagyarázni, ha nincs farkas, ne kiáltsunk utána.

**Karádi Ferenc Gyula:** A tájékoztató 2. oldalának 3. pontja a délkeleti elkerülő útszakasszal foglalkozik és rögzítésre került, hogy a 2006-os évi költségvetésben forrást nem biztosított erre a szakaszra, ezért nem készült el. Egyébként ezt észrevettük, mert valóban egy kapavágás sem készült ott. A továbbiakban leírja ez a tájékoztató, hogy a Miklósfát is megkerülő elképzelés nem kapott a szakértők szerint kedvező elbírálást és ezt természetesnek tartom, nem ezzel van a gondom, hanem az, hogy melyik kapott. Tehát arról szeretnék egy írásos tájékoztatást kapni, hogy melyik elképzelés kapott egy pozitív elbírálást és mi lesz ennek az útnak a sorsa,

**Marton István:** Megkapja a megfelelő tájékoztatást 15 napon belül.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom, hogy – Alpolgármester Úr – nem kiált itt senki farkast. Az biztos, hogy Ön olyan civil szervezetre vagy alapítványra hivatkozik, akiről már mindenki tudja, hogy a FIDESZ-hez köthető. Tehát nincs ezzel probléma. Abban van a probléma, hogyha ez a szervezet ilyen faültetést meg ünnepségeket szervez, és ehhez utána pedig közpénzt kér. Jelen esetben most az önkormányzattól, hogy adjuk ehhez 150 eFt-ot. Én azt gondolom, egyébként nem helyes. És én nem is fogom megszavazni egyébként ezt a pénzt, mert azt gondolom, hogy politikai pártokhoz, szervezetekhez kötött ilyen-olyan, de még is tudjuk, civil szervezetek ne pályázzanak közpénzre, és ezt a közpénzt meg ne használják fel egyéb propaganda – ha tetszik – célokra. Nem szerencsés, holott mondjuk, magával a céllal egyetértenék. Ez nagyon helyes, hogy a város parkjait, tereit beültessék növényekkel, de azért ez egy kicsit számomra furcsa, és én ezért nem is fogom ezt támogatni, sem olyat, ami a polgári nem tudom milyen egyesületek vagy alapítványoknak mondvacsinált, nem tudom milyen faültetéséről vagy bármilyen beruházásaival kapcsolatban önkormányzati pénzt kérnek, közpénzt.

**Marton István:** Most ez mitől FIDESZ-hez köthető szervezet? Mert Ön azt mondta? Énnekem, ha egy MSZP-hez köthető vagy kötődő szervezet teszi jól a dolgát, az ellen nekem semmi kifogásom, mint ahogy ez ellen sincs kifogásom.

**Balogh László:** Úgy látom, hogy ez az ügy, ez tipikusan megmutatja azt, hogy fontos dolgokról tudunk – és most nem indulattal szólok – nagyon különbözőképpen gondolkodni. Tehát vannak

képviselőtársaim – és én akár el is fogadom –, akik ebből az ügyből egy faültetési és parkfenntartási ügyet csináltak és gondolnak. Én tisztelem ezt is, de kérem, tehát fogadják, fogadjátok el azt, hogy egy olyan tábla, hogy meg nem adta magát Székely, Kányádi, a fenyvest a Székely 48-asok emlékére a 25 éves Hevesi iskola diáksága ültette a 2007. esztendőben, egy ilyen emléktábla, az a 48, pontosabban 49 fa, amelyben még igen, ilyen apróságokat is hadd áruljak el, hogy én magam hoztam a nyerges tetőről földet és azon voltam, hogy elhelyezzék ezen fák tövéhez, mert vannak szimbólumok, jelképek az életben, és ez a civil szervezet, ez az alapítvány, a Polgári Kanizsáért Alapítvány, igen célkitűzéseiben a következőt írja: csak azok a közösségek életképesek, melyek táplálkoznak múltjuk értékeiből. Nagykanizsa város és környékén élőkben, az a céljuk, hogy elmélyítsük a polgári gondolkodást és életvitelt, erősítsük az itt élők lokálpatriotizmusát és magyarság tudatát, valamint minél szélesebb körben megismertessük a nemzeti értékeket. Ennyi. Ez, ha politika, hát én azt sajnálom. Én azt gondolom, ezek olyan ügyek, amelyben mindannyiban itt, akik itt ülünk egyetérthetünk és méltányolhatjuk azt, hogy mondjuk tavaly a Batthyány Gimnázium falán, idén a Vasemberház falán '56-os emléktáblákat tesznek ki az Ő segítségükkel. Megjegyzem, hogy sok százezer forintos értékek ezek és lesz folytatás is valószínűleg, mert jövőre, azt remélem, hogy ez az alapítvány a DKG falán, majd a Kápolna falán is fog '56-os emléktáblákat elhelyezni, és még nagyon sok olyan értékünk van itt Nagykanizsán, amely cél érdekében ez az alapítvány és más alapítvány beindulhat és dolgozhat. Még egyszer, a szimbólumokra legyünk néha érzékenyek - pozitívan értem.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Nem gondoltam volna, hogy egy képviselő által szakmai gondolatokkal megfogalmazott és persze ebbe természetesen nem is kívánnám, hogy a képviselőtársiam tudják, hogy én mit mondtam. Azonban én minden médianak odaadtam a pontos szövegét annak, amit vagy közölt, vagy leírt, vagy akár leírhatott, ezért elmondanák Balogh képviselő úrnak és mindenkinek, aki a közgyűlést hallhatja és nézi, két mondatot. Az első, az így kezdődött a sajtótájékoztatón: örülök annak, ha bármely szervezet és bármely személy egy nemes indítékból tervszerűen és szakszerűséggel párosulva parkosítja környezetét, növeli városunk zöldterületi értékeit. Később pedig azt mondom, bármilyen nemes gondolatba csomagolva is történt meg a faültetés, a szakszerűség leghalványabb jeleit sem lehet felfedezni ebben az akcióban. És csak, hogy mivel tudom, hogy rajtam van a kamera, itt van az a terv, amelyiket ez a közpark, amit a városunk képviselőtestülete is ismer, éveken keresztül ismer, hiszen járult hozzá játszótérek átadásával, parkosítással és egyébvel és hagyott jóvá, ha ez a 48 fa, még egyszer mondom, ennek a neves gondolatnak a tükrében a játszótéreket körülvevő és megvalósítandó futópálya köré van leültetve, a gondolat ugyanolyan nemes és a Bárdosi képviselő semmilyen szakszerűséget nem tudott volna arra mondani, mert lehet a vörösfenyő lombhullató körbe a park szélén és akkor az nem olyan gondozást igényel, mint egy olyan helyre, ahová az került. Ezért, amikor Böröcz képviselőtársam azt kérte, hogy a Főkertész Úr mondjon szakmai véleményt arról, akkor is csak ezt mondta. Az egy másodlagos kérdés, hogy ez milyen egyéb jellegű csomagba volt csomagolva. Én a sajtótájékoztatón ezt a két mondatot is kihangsúlyoztam, és mindenkinek átadtam, minden médianak, meg lehet tekinteni, itt van az eredeti szöveg, ezt adtam át mindenkinek, ezzel a rajzzal együtt.

**Marton István:** Nem látok több érdeklődő képviselőt, ezért elkezdjük a szavazást. Először a kiegészítők szavazását kérem. A határozati javaslat a Székely-kerttel kapcsolatban, ha már éppen ennek fejeződött be most a méltatása. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatára a 3/2007.(II.21.) számú rendelete a 2007. évi költségvetésről 12. számú melléklet 8. sor (kulturális feladatok támogatása) terhére 150.000 Ft-tal támogatja a Polgári Kanizsáért Alapítványt. Felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés által jóváhagyott támogatás végrehajtásával kapcsolatos intézkedést tegye meg. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** A második az Ablak Zalára Alapítvány ügye. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Nagykanizsai Városi Ügyészségen – a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 74/E. § (3) bekezdés első mondatában foglalt jogkörében eljárva - az Ablak Zalára Közalapítvány megszüntetésére irányuló

bírósági eljárás kezdeményezését, ennek érdekében a megfelelő ügyészi intézkedések megtételét, tekintettel arra, hogy a közalapítvány céljának megvalósítása lehetetlenné vált. Határidő jövő hónap közepe, felelős én vagyok. Aki egyet ért vele, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** A harmadik kiegészítésről nem kell szavazni, a Polgári Védelmi Kirendeltséggel kapcsolatosan. Szavazni kell viszont, a polgármesteri tájékoztató 16. oldalán kezdődik. Aki el tudja fogadni az 1. pontot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 2.: a 378/2006.(XII.28.) számú - Egységes vállalatirányítás létrehozása az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál – határozat végrehajtásának határidejét 2007. december 31-ig meghosszabbítja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** A 175/2007.(V.31.) számú - Víz- és csatornadíjakkal, rendelkezésre állási díjakkal kapcsolatban végzett vizsgálatra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. november 30-ig meghosszabbítja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 4.: a 210/2007.(VII.03.) számú - Nagykanizsa, Ady u. 31. szám alatti ingatlanrész cseréjére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2008. január 31-ig meghosszabbítja.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 5.: a 242/2007.(VII.03.) számú - Nagybagolai vízvezeték hálózat önkormányzati tulajdonba vételére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. november 30-ig meghosszabbítja. Aki egyetért vele, kérem, igen gombot nyomjon.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 6.: a 291/2/2007.(IX.25.) számú - közművelődési intézmények további működtetésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. november 30-ig meghosszabbítja. Aki egyetért, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 7. pont: a Brunner hagyatékkal kapcsolatos tájékoztatót tudomásul veszi. Felkéri a polgármestert a szállítással kapcsolatos intézkedések megtételére. Tehát, amiről itt a vita folyt, hogy mi lesz a végső sorsa, azt még nem kell eldönteni, tehát a szállításig. Aki egyetért vele, kérem, nyomja

meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 8.: a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A közgyűlés 19 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **330/2007.(X.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 219/2004.(IX.28.), a 37/2/2006.(II.28.), a 132/11/2006.(V.30.), a 260/1,2/2006.(IX.26.), a 321/2/2006.(XI.23.), az 58/2007.(III.1.), a 60/1-11/2007.(III.01.), a 63/3/b/2007.(III.01.), a 87/1-3/2007.(III.29.), a 96/2007.(III.29.), a 183/1-4/2007.(V.31.), a 184/2007.(V.31.), a 189/2007.(V.31.), a 190/2007.(V.31.), a 196/1-5/2007.(V.31.), a 208/1,2/2007.(VII.03.), a 209/1,2/2007.(VII.03.), a 211/2007.(VII.03.), a 212/2007.(VII.03.), a 213/2007.(VII.03.), a 214/2007.(VII.03.), a 218/2007.(VII.03.), a 220/1,2/2007.(VII.03.), a 227/a,b,d/2007.(VII.03.), a 233/1-4/2007.(VII.03.), a 236/2007.(VII.03.), a 238/1-6/2007.(VII.03.), a 240/1,2/2007.(VII.03.), a 248/2007.(VII.03.), a 251/2007.(IX.06.), a 252/2007.(IX.06.), a 253/1,2/2007.(IX.06.), a 254/1,2/2007.(IX.06.), a 269/2007.(IX.06.), a 270/2007.(IX.06.), a 271/1,2/2007.(IX.06.), a 272/1,2/2007.(IX.06.), a 273/1/2007.(IX.06.), a 274/2007.(IX.06.) és a 275/2007.(IX.06.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 378/2006.(XII.28.) számú - Egységes vállalatirányítás létrehozása az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál – határozat végrehajtásának határidejét 2007. december 31-ig meghosszabbítja.
3. a 175/2007.(V.31.) számú - Víz- és csatornadíjakkal, rendelkezésre állási díjakkal kapcsolatban végzett vizsgálatra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. november 30-ig meghosszabbítja.
4. a 210/2007.(VII.03.) számú - Nagykanizsa, Ady u. 31. szám alatti ingatlanrész cseréjére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2008. január 31-ig meghosszabbítja.
5. 242/2007.(VII.03.) számú - Nagybagolai vízvezeték hálózat önkormányzati tulajdonba vételére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. november 30-ig meghosszabbítja.
6. a 291/2/2007.(IX.25.) számú - közművelődési intézmények további működtetésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. november 30-ig meghosszabbítja.
7. a Brunner hagyatékkal kapcsolatos tájékoztatót tudomásul veszi. Felkéri a polgármestert a szállítással kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2007. december 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

8. az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatára a 3/2007.(II. 21.) számú rendelete a 2007. évi költségvetésről 12. számú melléklet 8. sor (kulturális feladatok támogatása) terhére 150.000 Ft-al támogatja a Polgári Kanizsáért Alapítványt.

Felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés által jóváhagyott támogatás végrehajtásával kapcsolatos intézkedést tegye meg.

**Határidő:** 2007. december 31.

**Felelős:** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

9. felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Nagykanizsai Városi Ügyészségen – a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 74/E. § (3) bekezdés első mondatában foglalt jogkörében eljárva - az Ablak Zalára Közalapítvány megszüntetésére irányuló bírósági eljárás kezdeményezését, ennek érdekében a megfelelő ügyészi intézkedések megtételét, tekintettel arra, hogy a közalapítvány céljának megvalósítása lehetetlenné vált.

**Határidő:** 2007. november 15.

**Felelős:** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

10. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős:** Marton István polgármester

## 27. Interpellációk, kérdések (írásban)

**Marton István:** Itt vannak az írásos válaszok. Az írásosakkal kezdjük. és utána majd a közgyűlés elején elhangzottakkal folytatjuk. A július 3-i közgyűlésen feltett kérdések, Kolonics Bálint képviselő úr, Csáki Iván képviselő úr, Halász Gyula képviselő úr kérdései. Ezekre a választ megadtuk. Volt egy írásos interpelláció Bicsák úrtól a Lazsnaq utcai szennyvíz és csapadékvíz akna túlterheltségére. Nem tudom elfogadja-e Képvisele Úr a választ? Köszönöm. Ezzel végeztük július 3-val. Szeptember 25-i közgyűlésen feltett kérdések. Bogár úr is megkapta a választ, Halász úr mind a kettőre, Balogh úr hat kérdésre, Bizzer úr kettőre, Polai József úr egyre, Bicsák úr háromra, Szőlősi Márta egyre, Horváth István háromra, Bene úr kettőre. Ezekről nem kell szavaztatni, mert ezek kérdések voltak. Azért megkérdezem, hogy elfogadják-e, még ha nem is kell szavaztatni róla. És, ha nem fogadják el, az eredmény ugyanaz Tóth úr. Jó. Legfeljebb felteszik még egyszer a kérdést interpelláció formájában és akkor kötelesek leszünk szavaztatni róla. Most nem tudom, ehhez kapcsolódóan szólnak az Urak? Jó. Akkor sorban menjünk.

**Balogh László:** Tudom, hogy hat kérdésem volt múltkor is. Én igenis vállalom azt, hogy ezek figyelemfelhívások és úgy gondolom, hogy fontos ügyekben és én hatékonyan érzem, mert, nem azért, mert dokumentálva is nagyon a dolog, hanem a továbbléptetésében nekem az a tapasztalatom, hogy ez a legértékesebb munkamódszere a képviselőnek. Én a válaszokat köszönettel elfogadom. Természetesen lehetne még itt konkretizálni, de egyet azonban hadd ragadjak ki, a városi honlapot illetően, és ez azt hiszem mindannyiunk közös véleménye is lehet, és ez megint csak független a politikától. Jó lenne, ha rendszeren működne Nagykanizsa város honlapja. Továbbra is az az érzésem, hogy nincs frissítve aktualitásokkal. Az a válasz, hogy az átalakítás folyamatban van, de nem lehet ezzel várni. Ezt, azt gondolom, hogy aktuális információknak ott kell lenni. Hadd osszam meg röviden a tapasztalatomat. Például egy Kanizsa Vásárról kellett volna, hogy szóljon, a HSMK programjairól kéne,

hogy szóljon. Feliratkoztam a Magyarország.hu honlapra és vele egy időben feliratkoztam a Nagykanizsa hírportálon található hírlevélre is. Nem kaptam választ. Én ezzel együtt remélem, hogy pozitív változás lesz a lakosság ilyen jellegű tájékoztatása ügyében. Ha ez nehéz, nézzük meg más hasonló városok honlapját, például Sopronét. Tehát egy ilyen nagyságú város, mint Nagykanizsa nem nélkülözheti az Internetes minőségi megjelenést, az abban rejlő lehetőségeket ki kell használni és ehhez egy jól megszerkesztett informatív és érdekes Internetes, nem is honlapra van szükség, hanem portálra, lényeges momentumait én nem ecsetelném. Legyen ebben közmegegyezés a jövőben, ha kell, áldozzuk rá többet.

**Bicsák Miklós:** Én kérni szerettem volna Tisztelettel Polgármester Urat, egy kicsit késtem, saját magán üzleti problémáim végett, volnának egypár kérdések, hogy a kérdéseknél feltehetném Tisztelt Alpolgármester Úrnak és Polgármester Úrnak majd a kérdéseket.

**Szólósi Márta Piroska:** Nem tudom sajnós a Munkás úti garázssorral kapcsolatos kérdésre kapott választ elfogadni, tekintettel arra, hogy nincs benne válasz, mert az kérdeztem, hogy amennyiben az önkormányzatnak lenne a feladata a vízelvezetés megoldása, akkor ez mikorra várható. Kaptam egy ilyen választ, hogy a megoldás egy új csapadékvíz elvezető árok kiépítése hozhat, melyre forrást kell teremteni. Ez, úgy gondolom, hogy nem elegendő válasz és a garázstulajdonosokat sem igazán nyugtatja meg. A francia bekezdések legutolsója, amit válaszként kaptam - nagyon szépen kérem az ügyintézőt vagy valakit, aki ebben kompetens, hogy ezt legyen kedves, majd világítsa meg nekem, ugyanis nem értem. Valószínűsíthető, hogy a teljes garázssorra vonatkozóan komoly építési, hatósági kifogások merülnek fel, melynek kivizsgálása már csak városképi szempontok miatt is célszerű lenne. Szeretném tudni, tehát a garázstulajdonosok is nagyon szeretnék tudni, hogy ez mit takar.

**Marton István:** Én úgy gondolom, hogyha ezt interpelláció formájában beadja, akkor az Építéshatósági Osztálynak ezt minden további nélkül kiadjuk. Én egyébként értem, hogy mit takar. Hát igen, erre akkor majd az Építéshatóság megadja a választ, de akkor adja be interpelláció formájában.

**Polai József:** Kétféle választ kaptam - hiszen a feladat is kétféle - a VIA Kanizsa Kht-tól. Ami rájuk vonatkozik, az a választ azt gondolom, hogy kellően korrekt, elfogadom a részükről. Amit Öntől kaptam, itt szeretném megkérdezni, hogy ugyebár azt írja nekem többet között, hogy a munkák pénzügyi fedezetének megteremtése érdekében a Pénzügyi Bizottsággal egyeztetni kell. Kérdésem, hogy ki egyeztet, én vagy valaki a hivatal részéről, ennek érdekében, amit én kértem?

**Marton István:** Úgy gondolom, hogy úgy mind Ön, mind a hivatal illetékese ezt elvégezheti a Pénzügyi Bizottsággal ahhoz, hogy ebből jövőre legyen valami.

**Polai József:** Akkor, kérem, végeztessék el, és akkor ezt a választ el tudom fogadni, korrekt nekem is.

**Halász Gyula:** Három kérdést tettem fel. Az elsőt a Rózsa úti hírlapárúsító pavilonnal kapcsolatban. Ezt elfogadom. A második a Piarista Iskola homlokzatán elhelyezett Deák Ferenc emléktábla tisztítása. Ez megtörtént és jelen helyről is szeretném megköszönni Borcsek Pál, Sugár u. 35. szám alatti lakosnak, aki ezt a tisztítást elvégezte. Annyit, hogy még előtte szakvéleményt kért, hogy milyen anyaggal, hogyan és milyen módon tisztítaná meg ezt az emléktáblát. Úgyhogy szeretném megköszönni neki, szeretném, ha egyszer Polgármester Úr is ezt megköszönné neki. A befektetőkkel kapcsolatos válaszát Polgármester Úrnak nem tudom elfogadni. Én konkrét kérdéseket tettem fel. Őn azt válaszolta, hogy erről a polgármesteri tájékoztatóban folyamatosan tájékoztatást kapunk. Hát, akkor nagyon szomorú vagyok, hogyha csak a polgármesteri tájékoztatókban leírtak szerepelnek, ugyanis nekem tudomásom van olyan befektetőről, aki Polgármester Úrral tárgyalt és ez a befektetés nem Nagykanizsán landolt, hanem Sopronban. Ezzel én nem találkoztam a polgármesteri tájékoztatóban, és én ezt kiemelten fontosnak tartom, hogy Nagykanizsán egyre több befektetés valósuljon meg. Tehát ezt nem tudom elfogadni és kérem, hogy konkrétumokkal jelentkezzen a jövőben.

**Marton István:** Képviselő úr, akkor az a javaslatom, amit az előbb is tettem egy másik kérdésnél, hogy ismétlje meg interpelláció formájában, és akkor szavazni is kell róla a testületnek. Egyébként én egyetérték az Ön felvetésével.

**Bizzer András:** Én elfogadom a válaszokat és azt is köszönöm, hogy végre új lépcsők vannak a Platán sor 5/A. előtt. Ez már időszerű volt. Tehát fel vannak újítva azok a régi, elavult lépcsők.

**Marton István:** Örülök annak, hogy vannak, akik észreveszik, hogyha nem is nagyon-nagy dolgokban, de azért sok-sok apró vagy aprónak tűnő hangulatjavító intézkedéssel kicsit előbbre léptünk, mint az előző testület mondjuk négy év alatt.

**Horváth István:** Három kérdésem volt. Ebből egyet nem tudok semmi szín alatt elfogadni. Ez pedig a Rózsa út, Hevesi út kereszteződésénél a körforgalom megépítése. Mint mondtam volt, ez egy rendkívül veszélyes kereszteződés. Egyszerűen nem lehet kihajtani a Hevesi utcára, még kevésbé áthajtani a Hevesi utcán a Rózsa utca folytatására. Számomra nem elfogadható az a magyarázat, hogy a Hevesi a Közútkezelőhöz tartozik, a másik a városhoz tartozik, hogy közel van a körforgalom és e miatt nehézkes a megoldása. Az sem igazán nyugat meg engem, hogy majd a 61-es elkerülő út ezt a problémát megoldja. Én azt gondolom, amíg itt halálos balesetek nem történnek, ezt orvosolni kellene, és én úgy gondolom, hogy megpróbálnak lerázni ezzel a témával kapcsolatban. Én ezt nem tudom elfogadni.

**Marton István:** Képviselő úr, akkor meg kell ismételni Önnek is írásban, interpelláció formájában. Egyébként én azt hiszem, hogy ezt tényleg két éven belül megoldja a 61-es elkerülő tervezet megvalósítása. Én magam is sokat jártam arra valamikor, amikor még ki lehetett hajtani a Rózsa utcáról a Hevesire. Most a napnak bizonyos szakaszaiban elkerülöm. Tehát ebben a pillanatban nem lehet sokkal többet tenni ebben. Sajnos való egy igaz, hogy nem egy hatósághoz tartozik az utca két része, illetve az egyik meg a másik. Nem tudom. Adja be interpellációban, és akkor újból körbejárjuk az érintett szakszervekkel.

**Dr. Csáka Iván:** Azért van foganatja, ha ez ember nem fogadja el a választ, mert a múltkor, hogy nem fogadtam el a Vásárcsarnok melletti bekerített területre a választ, most megfelelő választ kaptam, hogy majd parkoló lesz ott, és karácsonykor a karácsonyfa árusítást ott fogják megoldani. Csak nem tudom, hogy mikor fog elkezdődni ott valami munka, mert ugyanúgy bekerítve ott van és semmi nem történik. A választ elfogadom.

**Marton István:** Most jönnek a közgyűlés elején eszközölt felvetések.

**Bogár Ferenc:** Első Aljegyző Asszonynak parkolási zéró tolerancia cikkel kapcsolatban. Idézek a cikk tartalmából. „Korábban valóban gyakran értünk szabálytalan parkoláson önkormányzati képviselőket. Esetükben nagyon komoly változásokról számolhatunk be, hisz bár egyszer-egyszer akadt köztük, aki „megbotlott”, de jelenetős mértékben csökkent szabálytalanságaik száma” mondta a nyilatkozó. A kanizsai választópolgárok közül többek felvetették, mi indokolja, hogy ilyen anonim gyűjtőnév, képviselők alatt szerepelnek az elkövetők. Véleményük szerint ebben az esetben semmi sem indokolja, hogy aki közfeladatot lát el, az ne vállalhassa ezt a tettet, hiszen aki közlekedik körünkben, az óhatatlanul elkövet ilyen vétséget. Őket inkább az izgatja, hányan követték el a képviselők közül ezt a szabálytalanságot és milyen következményekkel jártak ezek az ügyek. Ezért kérdzem az Aljegyző Asszonyt, mint a hivatal vezetőjét, megtudhatjuk-e, ki voltak ezek a szabálytalankodó önkormányzati képviselők, kiket büntettek meg ezek közül és volt-e olyan képviselő, aki „megúszta” ezt az intézkedést?

**Marton István:** Ez a dolog anonim. Ha valaki vállalja, az az Ő lelkiismerete szerinti, de 15 napon belül írásban megkapja a választ. Tehát erre senki nem kötelezhető épp az Önök által többször hangoztatott személyiségi jogok védelme miatt. Aki azt mondja, hogy igen, én egy olyan gyerek vagyok, hogy megállok öt perc szabálytalanságra, hátha nem büntetnek meg, mert ugye ismerek én ilyen, csak nem hozhatom nyilvánosságra, aztán véletlenül arra járnak és megbüntetik, az, mint úriember fizet. Én itt az előbb láttam két kezet feltéve.

**Bogár Ferenc:** Köszönöm, akik jelentkeztek. Akkor folytatom.

**Marton István:** Itt már hirtelen négy szájból halottam, hogy én is fizettem, én is fizettem.

**Bogár Ferenc:** Polgármester úrnak első kérdésem: több telefoni megkeresést kaptam a közelmúltban arra vonatkozóan, hogy középiskoláinkban a FIDESZ népszavazási kezdeményezését támogató aláírásgyűjtés folyik a diákok körében. Ha ilyen történt, az nem megengedhető. Ezért kérdezem Polgármester Úrtól, kíván-e körlevelet intézni az iskolák igazgatóihoz, hogy elejét vegyünk az ilyen felvetéseknek azzal, hogy mindent megtesznek annak érdekében, hogy az iskolákat távol tartsuk a politikától?

**Marton István:** Képviselő úr, erre a válaszom az, hogy nem kívánok. Ha valahol ilyen történik, az megengedhetetlen, de akkor Ön nevezze meg, hogy melyik iskolában történt és akkor konkrétan kivizsgáljuk az ügyet. De úgy általában, de már bocsánat, nem kiskorú emberek vezetnek ezeket az intézményeket. Szerintem szinte kivétel nélkül mindegyik kiválóan tudja a dolgát.

**Bogár Ferenc:** Az elmúlt közgyűlésen Polgármester Úr távollétében megkérdeztem, hogy milyen intézkedések történtek a pártok által bérelt irodahelyiségek bérleti díj változás miatt a szerződések módosítása ügyében. Hogy a bennünket néző választópolgárok is értsék, miről beszélek, elmondom, hogy Nagykanizsa Város Közgyűlése 2007. március 1-jén a pártok által bérelt irodahelyiségek bérleti díját 600 Ft + ÁFA/m<sup>2</sup> mértékűre emelte. Ezt a megemelt bérleti díjat eddig csak a Magyarországi Szociáldemokrata Párt fizeti jelenleg, a többi párt nem. Kámán László úrtól, mint a bérbeadó IKI igazgatójától megkaptam kérdésemre a választ, melyben Polgármester Úr megnyugtatóan, a többi pártokkal is megkezdte a tárgyalásokat még ebben az évben. Számomra ez így egy kicsit elfogadhatatlan. Egyrészt nem értem, hogy lehet az, ha egy párt betérjeszt egy rendeletet, amelyet igazságosnak és fontosnak tart, nevezetesen a bérleti díjak emelését, akkor annak végrehajtását miért nem tartja kötelező érvényűnek magára nézve. Azt is nehezen tudom értelmezni, hogy a Polgármester Úrnak miért kell tárgyalásokat kezdeményeznie saját pártja frakciója vezetőivel ez ügyben. Számomra evidenciának tűnik, hogy a FIDESZ-nek példát kellene mutatni ez ügyben az általa kezdeményezett .... rendelet végrehajtása érdekében, hogy a többi párt követhesse. Tehát megkérdezem Polgármester Urat, hogy a megemelt bérleti díjat nem fizető pártokkal mikor ül le ez ügyben, és a módosított szerződéseket mikor óhajtja megkötni?

**Marton István:** A válasz nagyon gyors. Ebben az évben mindenképpen zöldágra akarok vergődni. Hogy akik minket néznek, azok tudják, miről szól a történet. A magyar Parlamentben van öt parlamenti párt, abból három, név szerint az SZDSZ, az MSZP és a FIDESZ az, aki tőlünk bérel helyiséget. Én ezekkel, úgy gondolom, hogy az év végéig valamilyen formában csak zöldágra lehet vergődni. Ha nem, akkor az nem vet rájuk valami túl jó fényt. Én személy szerint nem értem, hogy miért beszél arról, hogy az én frakcióm. Én egy: párton kívüli vagyok, kettő: még a frakciónak sem vagyok tagja, úgyhogy erről ennyit. Önök tényleg valóban korrektek voltak, Önök kértek a méretüknek megfelelő helyiséget, ezt megkapták, tényleg korrekt módon fizetik. De volt még Önöktől is mikrobi párt, aki ugye két lakást bérelt, aztán miután fizetni kellett volna, inkább leadta. Tehát, ha semmi nem történt volna, csak az a két lakás visszakerül az önkormányzat tulajdonába, a saját kezelésébe, már megérte volna ez az akció, de itt nem erről szól a történet, hanem tényleg közelíteni kell a piacihoz, és én nagyon bízom benne, hogy a pártokkal sikerül is majd megegyezni, mármint az előbb említett három pártal.

**Halász Gyula:** Első kérdésem Cseresnyés Péter alpolgármesterhez szól. Nagyon rövid, egy szóban válaszolhat rá. Alpolgármester úr, Ön elégedett-e Marton István polgármester eddigi teljesítményével? Kérdezem ezt azért, mert Ön volt a jelölt szervezet elnöke és nem árulok el titkot akkor, amikor FIDESZ-es vállalkozók is megkerestek engem, és elégedetlenségüket fejezték ki Polgármester Úr eddigi tevékenységével kapcsolatban, és hozzáteszem, hogy ez egy fontos és önkormányzati ügy, hogy kérem, igennel vagy nemmel válaszoljon. El fogom fogadni, bármit válaszol. Második kérdésem Marton István polgármesterhez szól. Szeptember 4-i határidővel átutalásra került az E.on-nak 4.680.000 forint, és mint a polgármesteri tájékoztatóban olvassuk, a Péterfai utca, Alsószabadhegyi utca összeköttetését biztosító közvilágítás átadásának határideje 2007. október 30. Mikor lesz ebből közvilágítás? Harmadik kérdésem Balogh László bizottsági elnök úrhoz. Igaz-e, hogy egyes oktatási intézményekben tanítási időn kívül politikai összejövetelek vannak, továbbá egyes iskolákat a FIDESZ kampánycéljaira akarja használni? Kérdezem ezt Öntől úgy is, mint presbiter és hát én az igazmondás szavában bízok. Egy konkrét esetet mondok. Olyan jelzések jutottak el hozzám, hogy Bencsik András előadása után a Batthyány iskolában diákokat próbáltak meggyőzni a Magyar Gárdába való belépésről. Ha ez nem igaz, én örülnék a legjobban, ha Ön ezt cáfolná. Negyedik kérdésem Marton István



polgármester úrhoz szól. Mit kíván tenni a munkanélküliségi helyzet mérséklése érdekében Nagykanizsán? Ötödik kérdésem Marton István polgármester úrhoz szól, illetve Aljegyző Asszonyhoz. Mit kívánnak tenni az elektronikus információs szabadságról szóló törvény betartása érdekében? Ez a XC. törvény és az 50 ezer főt meghaladó települések esetében január 1-jétől kötelező érvényű.

**Marton István:** Hát, akkor megadom Cseresnyés Péter alpolgármester úrnak a szót, és kíváncsian várom a választát.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen Polgármester Úr, hogy megadta a szót, és köszönöm szépen Halász Gyula képviselőtársamnak, hogy megengedte azt, hogy minősíthetem Polgármester Urat, de nem minősítem. Ugyanis, ha Ön fog hivatkozni egy olyan határozatra, törvényre vagy bármiféle olyan jogszabályra, amelyik egy szubjektív véleményt önkormányzati érdekként tüntet fel, akkor megteszem ezt. Ezt nem fogja ön megtenni. Én azt kérem, ne provokáljon senkit sem, ne próbáljon hangulatot kelteni. Ön komolytalanná teszi ezt a kérdés napirendi pontot ezzel a kérdésével. Én azt gondolom, hogy nagyobb komolyságot kíván mindenki Öntől.

**Marton István:** No, a magam részéről kifejezetten örülök a második kérdésének Halász úr, mert gyakorlatilag ez a romeltakarítás kategóriája. Önök ott elkezdtek építeni egy kerékpárutat, hogy milyen ennek a nyomvonala, meg hogy lehetett volna kisebb területen vinni, és sokkal olcsóbban megúszni, erre én nem akarok most kitérni, de hát az Önök súlyos bűne miatt két évig ugye a közepe nem volt meg ennek a kerékpárútnak. Sikerült befejeznünk. Való egy igaz, hogy október 31-ig szól a szerződés az E.on-nal. Én bízom benne, hogy ez meglesz vagy esetleg néhány nap csúszással, de tényleg a kivilágítása is ennek a területnek megtörténik és hát ez olyan, mint a többi ilyen hasonló, mert amibe Önök belekezdtek, ott tényleg mindenütt romeltakarításra került a sor. Harmadik kérdésre Balogh úr legyen szíves, válaszoljon.

**Balogh László:** Tisztelt Halász Gyula képviselőtársam. Látja, én tiszteltem Önt. Válaszom. Nem folyik párttevékenység a Batthyány Lajos Gimnáziumban és Egészségügyi Szakközépiskolában. Kérem, ilyen jellegű panaszait konkretizálja és mi utánajárunk, és az az érzésem, hogy ezen kérdés kapcsán megint nem a lényegről folyik a munkánk.

**Marton István:** Negyedik kérdés ismét nekem van szegezve. Munkanélküliség ellen mit teszünk? Én azt tudom javasolni képviselőtársamnak, hogy figyeljen a közgyűléseken, sőt ezek után azt, hogy nagyon figyeljen a közgyűléseken, hisz egyszer-kétszer már ugye elmondtuk, és talán még Önök is beleestek abba a hibába, hogy akkor velünk szavaztak, amikor felpuhítottuk az adórendeleteinket, kamatkedvezményt adtunk. Ez olyan, körülbelül olyan 70-75 millió forint adó visszacsurgatás, illetve kamatkedvezmény. Annak az érintett 2400 fős vállalkozói rétegnek, akik ugye mintegy kétharmadát teszik ki annak a durván 4000, 4100 fős összvállalkozónak. Én azt hiszem, hogy mi ettől lényegesen többet nem tehetünk, illetve bizonyos esetekben még egyéb támogatás jellegű tevékenységet is folytathatunk, de én bízom benne, hogy ezt a kérdést Öntől még többször megkapom, úgyhogy én nem készülök rá, hogy mélyebb választ adjunk Önnek. Az ötödik az elektronikus információs szabadsággal kapcsolatban pedig, ezt tényleg meg kell nézni pontosan, 15 napon belül megkapja írásban a választ.

**Halász Gyula:** Cseresnyés Péter alpolgármester úrnak szeretném mondani, hogy Önt felelősség terheli akár pozitív, akár negatív irányban, hogy a város első vezetőjének kit javasol, javasolt és ez a személy hogyan végzi a munkáját. Tehát ez egy komoly önkormányzati érdek, én azt gondolom. Komoly tárgyalásokat bonyolít vélhetően Polgármester Úr és egyáltalán nem mindegy, hogy a város milyen irányba megy. Marton István polgármester úrnak az E.on-nal kapcsolatban - nem rajtunk múlott, hogy a tulajdonosok nem akarták azt a területet az önkormányzat részére, ami a kerékpárúthoz tartozik, átadni. Olyan feltételeket szabtak, ami az önkormányzatnak nem felelt meg, ezért húzódtott a dolog és egyébként én az előző polgármestert, sőt az Alpolgármester Urat is számtalanszor ostromoztam e miatt a téma miatt. 2003. óta próbálom ezt a járdát megvalósítva látni és ezzel kapcsolatosan a közvilágítást is. Én nem tudom, hogy október 30-ig ezt az E-on meg tudja-e csinálni. Énbennem kételkedés van. Nem tudom elfogadni. Balogh László bizottsági elnök úrnak mondtam egy konkrét példát, amire kért, hogy mondjam. Ez Bencsik András féle rendezvény volt. Ezzel kapcsolatban érkezett hozzám megkeresés. Én azt mondtam Biztossági Elnök Úrnak, hogy ha ez nem igaz, én örülnék a legjobban, ha ezt megcáfolná. A munkanélküliséggel kapcsolatban Polgármester Úr annyit

tudnék mondani, hogy ez egy kiemelt terület. Önök a programjukban ezt meghirdették. Én nagykanizsaiakkal beszélgetve azt tapasztalom, hogy elégedetlenek ebben az ügyben, tehát ezt így nem is tudom felfogadni, ezt a kérdést. Illetve hát még egy vetülete van ennek a dolognak, amire én többször felhívtam az Ön figyelmét, hogy befektetőkkel tárgyalni kellene, munkahelyteremtésben az önkormányzatnak tevékenyen részt kellene vállalni, követségekkel kellene kapcsolatot tartani külkapcsolatokkal. És én tudom, hogy Polgármester Úr szeret utazni, de már szeretnék valami eredményét is látni az utazásoknak.

**Marton István:** Hát azt hiszem, hogy egy-két hibát vétett, mert azt mondta rögtön az elején, én nem első vezetője vagyok a városnak, hanem első számú vezetője. A kettő között nagyon-nagy különbség van. Azt hiszem, ezt nem kell megmagyaráznom. Az, hogy Ön mennyire aggódik a kerékpárút világításáért, én úgy gondolom, hogy ennek nagyon örülni kellene, meg én örülök is, hogy már csak ezért kell aggódnia, nem azért, hogy hogyan szerezzük meg a földeket, amin azt az utolsó, középső száz valahány méteres útszakaszt még megépíthetjük. És ez bizony az Önök négy éves ciklusának a sara és én nem véletlenül beszéltem romeltakarításról. A jó szándék, az nagyon szép dolog, de úgy gondolom, Képviselő Úr is ismeri a mondást, hogy a pokolba vezető út mivel van kikövezve. Tehát jó szándékkal, kellő nagy adag tudatlansággal belevágni annyi mindenbe, és olyan silány eredményt elérni, és annyi szemetet hagyni az utókorra, mint a negyedik testület tett az ötödikkel. Ezt nem lehet elképzelni az első három testület működésénél. Megtízszerezett adóságot most hagyjuk is az ügy kapcsán. Én nem tehetek róla, hogy nem mindenkinek elégséges az, hogy 2400 vállalkozás terhein könnyítettünk. Teljes elégedettségre csak nagyon naiv emberek számíthatnak. Én nem hiszem, hogy Ön ezek közé tartozik. Én magam nem számítottam teljes elégedettségre, mert ugye megmutatjuk a kisujjunkat, kéri a csuklónkat és így tovább, de ennyit bír egy agyonterhelt testület, amely például az előző önkormányzat zömmel hibás döntéseinek következményeként évente 250-260 millió többlettöke és kamattörlesztést kénytelen lenyelni. Erről ennyit. És most Tóth úrnak adom meg a szót.

**Tóth László:** Kérdésem arra vonatkozik, hogy rendben van-e és morálisan helyén való az, hogy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság tagjai között egy büntető ügyben jogerősen elítélt külső bizottsági tag mind a mai napig bent van, és akit ráadásul a FIDESZ delegált? Mit üzen a FIDESZ az által, a következő generációknak az által, hogy nem hívták vissza mind a mai napig Dobri Lajos urat?

**Marton István:** Felkérem Aljegyzőnőt, hogy tételesen ismertesse az idevonatkozó fejezetét a jognak. Ugyanis jogilag a dolog biztos rendben van. Egyéb kérdésekben én nem óhajtok ebben a pillanatban pálcát törni. Úgy tudom, az ítélet még írásban nincs is meg, de kérem Aljegyzőnőt, hogy ismertesse az idevonatkozó fejezetet. Akkor én olvassam fel, Tóth úr? Akkor megteszem. Mondom, hogy még nincs meg a kiadott döntés. Majd akkor tudok én erre véglegesen választ adni Önnek Tóth úr, ha látom az ítéletet. Itt jogtudós kollegák bólogatnak, ez ilyen egyszerű.

**Bizzer András:** Az egyik kérdésem tehát arra vonatkozik, hogy amikor nagyobb esőzés van, akkor a Platán soron rendszeresen sártenger hömpölyög és utána ugye a nedves sár, az ott marad, és az, véleményem szerint még balesetveszélyes is. Ez a helyzet azért áll elő időről-időre, mert a Platán sori fák levelei eltömítették a vízelvezető csatornát. Az lenne a kérdésem, hogy mikor lehetne ezeket a vízelvezető csatornákat kitisztítani itt a Platán soron, hogy ezt a helyzetet megelőzzük? A másik kérdésem a Bajza utca parkolási rendjére vonatkozik. Néhány Bajza utcai lakó megkeresett engem azzal, hogy hogyan lehetséges az, hogy a Bajza utca elején, ahogy ugye a Kórház utcáról lekanyarodunk, ott mindjárt a Bajza utca elején parkolnak bizonyos emberek? Ki adott erre engedélyt esetlegesen, milyen alapon, milyen megállapodás született, és hogy a megállapodásban foglaltakat mind két fél teljesítette-e? Ez lenne a kérdésem. Ugyanis néhány embert felháborít az, hogyha egy egyszerű ember bemegy a kórházba meglátogatni a hozzátartozóját, és éppen nem talál parkolóhelyet, akkor leteszi az autóját kényszerhelyzetből oda a Bajza utca elejére, Őt egyből megbüntetik a közterület felügyelők, ugyanakkor vannak kiváltságosok, akik nem kapnak ilyen büntetést. Ezért kérdezem, hogy ez hogyan lehetséges?

**Marton István:** Ha lehetséges, akkor elég nagy a baj. Ezt 15 napon belül kivizsgálatom, és írásban megkapja mindkét kérdésre a választ.

**Balogh László:** Első kérdésem. A Piarista iskola és a Zeneiskola közé a Sugár útra már egy évvel

ezelőtt kértem zebrát. A jogosságát a szakemberek is elismerték. Ehhez képest nem történ előrelépés, pedig az nem sokba kerülő jó üzenet lenne, és ráadásul csökkentené a balesetveszélyt is. Lefesthetem-e zebracsíkokat én magam, ha a szükséges engedélyt beszerzem? - kérdezem némi étellel. Második: a Corvin lakótelep felújított EU-konform játszótérén száraz időben egész évben szállt a vörös salakpor. Van-e remény arra, hogy a jövő évre megoldódjon ez a probléma? Egy éves ez a probléma is. Harmadszor: szeretném folyamatosan napirenden tartani, mert szeretném megoldani a jövő évben a Berzsényi lakótelep problémáját. Ismerős tudom, de hadd mondjam most is ki. Kevés a parkolóhely és rossz, balesetveszélyes, igénytelen a játszótér. Egy 1000 fős falu, körülbelül ennek felel meg a Berzsényi lakótelep, a város szívében megérdemelné, hogy történjen előrelépés ebben az ügyben is. Bekerülhet-e probléma kezelése a jövő évi költségvetésbe? Negyedik: az 1956-os megemlékezések rendjén valók voltak Nagykanizsán. Köszönjük. Támogatná-e Polgármester Úr egy értékes, színvonalas, esztétikus 1956-ról szóló városi kiadvány megjelenését a jövő évi ünnepre? Lenne benne mit megjelentetni, mert van mire emlékeznünk. Ötödször: méltó módon emlékeztünk Nagy Gáspár 2007-ben elhunyt, Nagykanizsához erősen kötődő költőre, a tiszteletére rendezett „Nagy Gáspár Szavalóversenyen”. Az Ő műve a „Kanizsa vár vissza” című kisregény, mely Kanizsáról, a kanizsai emberekről is szól nagyon értékes és értékelhető módon, de jelen pillanatban elfogyott belőle minden példány, holott alkalmas lenne a város számára afféle állandó, reprezentatív és mindenki számára megbecsülhető kedves ajándéknak. Lát-e fantáziát ebben a felvetésben Polgármester Úr, azaz tegyünk-e közösen lépéseket? Hatodik: megvan a Thúry György Múzeumban az 1848-as kanizsai nemzetőrök zászlaja és a honvédek ruhája is. Méltó lenne a jövő évi 160 éves évfordulóhoz, ha a városi március 15-i ünnepségre ezek megújítva és másolatban szerepet kapnának az elképzelésünkben, mert büszkéek lehetünk rá. Támogatná-e Polgármester Úr ezt a felvetést? Még egyszer mondom, 48-as zászló másolata mellett, mögött szívesen ünnepelnék jövő év március 15-én.

**Marton István:** Az első három kérdésére 15 napon belül kap választ. A zebrát szerintem felfesthetné, ha lenne rá engedélye, de nem tartom valószínűnek, hogy Ön erre kapna engedélyt. A negyedik, ötödik, hatodik kérdésére már helyből igen a válaszom.

**Röst János:** Egy ügyben van kérdésem, de az végül is, az kettő. Közbeszerzési eljárás került kiírásra a számlavezetői pénzügyintézet kiválasztásánál. Akik ezt elolvasták, a kiírást, azok tudják, hogy a kiírás tartalma sérti az esélyegyenlőség elvét. Olyan elemek lettek rögzítve bent, aminek a kanizsai 15 pénzügyintézet közül mindösszesen csak kettő felel meg. Emellett szakmailag indokolatlan, hogy a bírálati szempontok egyharmad része foglalkozik a kondíciókkal, és kettőharmad része pedig az egyéb feltételekkel, illetve kimaradtak lényeges elemek, amik egy döntést, mondjuk, megalapozottá tehetek volna. Ilyen például a számlafenntartás költsége, bankgarancia nyújtás költségei, csoportos beszédések költségei, hitelbírálat átfutási ideje. Nem akarom végigsorolni, de körülbelül 10-12 olyan szakmai pont nem került rögzítésre a szempontok között, amit egy pénzügyintézeti dolgozó és pályázó elvárna. Ezeknek a lényeges elemek hiányában, illetve az, hogy törvénysértő volt szerintem a kiírás indokolja azt, hogy ezt a közbeszerzést meg kell állítani és vissza kell vonatni. Kérdezném Polgármester Urat, hogy kívánja-e visszavonni a közbeszerzési eljárását? Meg kívánja-e azt követően versenyeztetni még egyszer egy olyan szövegszerkezettel, amelyik kielégíti gyakorlatilag a kiírásnak a szövegét. A másik kérdésem, az pedig arra vonatkozik, hogy a költségtakarékosság hogyan érvényesül akkor, amikor 2007. évben a banki kifizetés összesen körülbelül olyan 9 millió lehet, de ebben Ön meg tud engemet erősíteni. A kiírásért kifizettünk több, mint 3 millió forintot. Milyen költségtakarékosságot vár akkor, hogyha ez a 9 millió forint, mennyit kell, hogy lefelé elmozogjon az ajánlattételnél, hogy kompenzálja azt a 3 milliót gyakorlatilag, amibe már a kiírás került, hogy ez a szakszerűség és a költségtakarékosság Ön szerint így rendben van-e?

**Marton István:** Nem nagyon értem, legalábbis az első felét egyáltalán nem értem, ha nagyon őszinte akarok lenni. Miért gondolja ezt, hogy vissza kéne vonni, meg hogy törvénysértő a kiírás. Hát most Ön a törvény legfőbb őre? Ugyanis hárman vitték el – ez nem titok – a csomagot és nem hallottam róla, hogy bárki ezt megtámadta volna. Lassan letelik a beadási határidő. Talán ráérünk ilyenekkel foglalkozni akkor, ha az esemény bekövetkezik, és nem kell okvetlenül az ördögöt a falra festeni. Tehát ez, hogy törvénysértő volt a kiírás, ez teljes rágalom, ezt vissza kell, hogy utasítsam. Hogy nem volt a legszerencsésebb, ebben van valami, de én nem akartam ebbe a folyamatba beavatkozni úgy, hogy leállítom, és esetleg újra kiíratjuk. Nagyon egyszerű oka van ennek. Én szeretném, hogyha ez az idei esztendőben nyugvópontra jutna, és január 1-től a kérdés nem lenne kérdés. Egyébként ennek

ellenére, amit mondtam, szerintem nagyjából lefedte a dolgok lényegét, de írásban 15 napon belül kap rá választ.

**Dr. Károlyi Attila:** Egy magyarországi áruházlánc számomra kissé megalománnak tűnő építkezése elsöpörte a Hevesi utca 1. szám alatti lakóház ingatlan parkolási lehetőségét, mégpedig a Hevesi úton parkoló és mintegy 60 családot érintő parkolási lehetőség megszűnt. Én tisztelettel kérdezem Polgármester Úrtól azt, hogy van-e lehetőség arra, hogy a Hevesi u. 1. előtt füvesítésre kijelölt terület esetleg viacolorral vagy hasonló anyaggal történő fedése útján parkolási lehetőséget biztosítsanak? Elkeseredett emberek kerestek meg az önkormányzati képviselői fogadóórán, és ezt nagyon fontos kérdésnek tartom.

**Marton István:** Én úgy gondolom, hogy ez megint egy nagy adag álprobléma. Hát miért kellene ott ilyen mesterséges beavatkozást végezni akkor, amikor 100 méterrel arrébb, mintegy 830, 40 parkoló létesül? Talán örülni kellene annak, hogy parkolóban lesznek a járművek.

**Dr. Károlyi Attila:** Polgármester úr, akik ott élnek és ott laknak, azok nem örülnek annak, hogy 300 méterre arrébb tehetnék le a kocsijukat, de nem tehetik le a szerencsétlen emberek, mert azok a Hevesi úton kialakított, illetőleg a közúti közlekedés rendje által megtűrt autóknak, mindenkinek „saját” helye van. Tehát én, Kovács József hova menjek parkolni az autómmal, ha a Hevesi utca 1. szám alatt lakom?

**Marton István:** 100 méterrel arrébb képviselő úr. Pontosan kivizsgálhatjuk, és 15 napon belül megkapja rá a pontos választ.

**Jerausek István:** Az első kérdést két részre osztanám, mivel mind a kettő a hulladékszállítással kapcsolatos. Az első: a Táncsics téren lakók kerestek meg, hogy az ott elhelyezett szelektív hulladékgyűjtőt felgyújtották. Kérdésük, hogy mikor kerül ez pótlásra? Még egy olyan megoldást is elfogadnának, mivel köztudott, hogy nem kis értékről van szó, hogy az ilyen már bevezetett szigetekre egy kis költséggel ugyanolyan nagyságú fém hulladékgyűjtő elhelyezését szorgalmazzák. A kérdésem másik része pedig, hogy a Szentgyörgyvári út bejáratánál a KÖGÁZ felől megközelítve a hegyet és a Látóhegyen az úgynevezett szeszfőzdei megállónál elhelyezett konténeres személt szállítását nem lehetne-e megduplázni - már heti kétszeri elszállításra gondolok -, mivel az ürítés után egy nappal szeméthegek vannak a konténer körül. A második kérdésem a Teleki utca páratlan oldalán található szennyvízfolyókból időként áradó elviselhetetlen bűz. Hogy ennek mi az oka, hogy időként jelentkezik ez, azt nem tudom, de információim szerint annak idején, pár évvel ezelőtt, amikor a déli oldalt ellátták ezekkel a bűzelzárókkal, terv készült a másik oldalra és valami oknál fogva ez nem került megvalósításra. A következő kérdésem szintén a Teleki úttal kapcsolatos. A Szekeres és a Teleki utat összekötő átjáróval szemközti gyalogátkelőről lévén szó. Megoldható-e az a jövő évi költségvetés terhére, hogy a megnövekedett gyalogosforgalom miatt esetleg egy lámpa elhelyezésre kerül, figyelembe véve azt, hogy a megépülő SPAR és a Zrínyi u. kikötése még inkább növeli az ottani forgalmat, és a csúcsidőben hosszú perceket kell várni ahhoz, hogy az úton át lehessen menni. Végül negyedikként szeretném megkérdezni, hogy lehetőség van-e arra - egy évvel ezelőtt vettem fel - a bagolai buszforduló a hegyaljára való áthelyezését és akkor a nyilvánosság előtt Polgármester Úrtól olyan ígéretet kaptam, kaptunk, hogy ezek a 2008-as költségvetésben szerepelni fognak és megvalósításra kerül. Szeretném kérdezni, hogy számíthatunk-e ez ügyben?

**Marton István:** Képviselő úr, ezek elég komoly kérdések ahhoz, hogy én most csuklóból válaszoljak, bár azért azt már most mondhatom, hogy a szeszfőzdei kijárónál a heti kétszeri szállítás, az szerintem megoldható, mert elemi érdek az, hogy ne mellé pakolják, hanem, ha kétszer ürítenek, akkor talán elég lesz rá a konténer, de többiekhez meg kell ezeket vizsgáltatni és akkor tudjuk megadni a választ. Valószínű, hogy az a csatornabűz, az a Teleki út keleti részén, az szintén kezelhető, hisz annak idején még 2002-ben épp én voltam az, aki a másik végét ennek az oldalnak megszüntettette. A lámpa kérdése megint olyan, hogy a szakhatóságoknak kell benne dönteni. A bagolai buszfordulót pedig hát szintén meg kell nézetni, mert nem biztos, hogy ez a legjobb megoldás, de meglátjuk, mit mondanak a szakemberek. Egy olyan 15 napon belül, azt hiszem, erre is meg tudjuk adni a választ.

**Polai József:** Egy kérdésben, ugye, hiszen már a másikat visszavontam, a gyalogátkelő kérdését.

Olyan kérdésben vetek fel problémát, ami balesetet okozott nemrégén és kórházba került az illető, aki ezt elszenvedte. Az Órtony utca végéről beszélek, a Principális hídig tartó szakaszáról. Ez mintegy 150 m hosszú szakasz. Ez egy elrettentő állapotú közút a kátyúk miatt, illetve a közvilágítás nincs ezen a szakaszon. Volt régen, csak leszerelték, mintegy 10 évvel ezelőtt. Ez egészében használt útszakasz télen-nyáron, éjjel-nappal, mindig, gyalog, kerékpárral, autóval, mindenhogy közlekednek ezen, hiszen az Izzóba járó dolgozók különösen ezt használják nagy szeretettel. Az lenne a kérdésem, hogy a többi balesetet, ami még ugye várhat ránk, elkerüljük, hiszen nem régen történt egy ilyen, mint mondtam, kórházba került az áldozat. Az történt, hogy egy gépjármű miatt le kellett húzódnia az út szélére, ott viszont nem látta a sötétben, hogy kátyúba lép bele a kerékpárjával. Nagyot esett és kezét, lábát törte. Tehát ilyen veszély áll itt rendszeresen elő. Az a kérdésem, hogy meg tudjuk-e szüntetni ezt a problémát. Véleményem szerint mintegy két darab világítótest felszerelése megoldhatná ezt a problémát, illetve egy kicsit rendezetté kellene tenni ezt az aszfaltút-állapotot, mondjuk egy komolyabb kátyúzással már meg lehetne oldani.

**Marton István:** Polai úr, én ezt a kérdést megvizsgáltam és azt sem zárom ki, hiszen Önnek több ciklussal elődje, Hajgató Sanyi bácsi is feszegette ezt a kérdéskört, hogy ez esetleg belefér a jövő évi költségvetésbe, de úgy gondolom, hogy Ön egymaga képes lenne az összes jövő évi szabad keretet elkölteni.

**Polai József:** Bocsnát, csak annyit tennék hozzá, hogy lényegesen rövidült ez a szakasza a Hajgató úr óta, hiszen megépült azóta az autópálya lejárója és ez rövidebbé tette ezt a szakaszt.

**Marton István:** Igen, ez egy kicsit közelebb is hozza a végső megoldást. 15 napon belül megkapja a választ. Valószínű, a jövő évi költségvetésben lehet szorítani helyet neki.

**Szólósi Márta Piroska:** A Hevesi Szolgáltatóház emeletén működik a Halis István Városi Könyvtárnak a fiókkönyvtára. Körülbelül két héttel ezelőtt jártam ott személyesen is. Többen kerestek ugyanis abban az ügyben, hogy az utóbbi másfél-két évben már nem kell, hogy nagyobb esőzés legyen, kisebb esőzésre is folyik be a könyvtárba a víz. Az öltöző-helyiségben lavórral, illetve vödörrel fogják fel a vizet, de az olvasótermekben is több helyen ott vannak a vizes foltok folyamatosan, már penészesedések vannak, és úgy gondolom, hogy tekintettel arra, hogy ezres nagyságrendben járnak oda az olvasók, ezt a problémát minél előbb orvosolni kellene. A kérdés az, hogy mikorra van esély arra, hogy tudunk valamit tenni az ügy érdekében. Annyit még hadd tegyek hozzá ehhez a dologhoz, hogy természetesen nemcsak a könyvtárat érinti ez a dolog, hanem az emeleten lévő valamennyi tulajdonost, illetve bérlőt. Van közöttük jó pár olyan, amelyik hajlandó lenne akár az önkormányzattal együttműködve is a probléma megoldásában részt venni. Telefonszámot tudok adni, ha esetleg erre szükség van.

**Marton István:** Képviselőasszony, 15 napon belül kivizsgálom. Hát, ha ez nem igényel valami nagyon jelentős összeget, akkor biztos, hogy meg lehet oldani, egyébként nem tudok ebben a pillanatban érdemben mit mondani. Tehát akkor ezzel a résszel végeztünk, de magamhoz ragadom a szót két oknál fogva. Egy, a soron kívüli közgyűlést – nem emlékeztem egész pontosan, mert én még a régi szabályzat 8 napjára emlékeztem. A 8. § 9. pontja, szó szerint olvasom „A polgármester intézkedik a soron kívüli közgyűlés indítványa tartalmának megfelelő előterjesztés elkészítéséről, melynek megküldésével 15 napon belül az ülést összehívja. Nem kell soron kívüli ülést összehívni az indítvány beérkezésétől számított 15 napon belül soros ülést tart a közgyűlés. Az indítványt ilyenkor a soros ülés napirendjei közé kell felvenni. Tehát, mivel nem tartunk közben soros ülést, ezért a soron kívüli közgyűlés időpontját kítűztem november 9-én, pénteken 13.00 órára az Önök által kezdeményezett két napirendi pontra. Még az is lehet, hogy esetleg újabbak is csatlakoznak hozzá, ha netalán nagyon szorít bennünket a határidő. Ez az egyik. Mondhatnám azt, hogy a kellemesebb része a mondanivalónak. A másik: méltatlanul kevés önkormányzati képviselőt, külső bizottsági tagot, önkormányzati intézményvezetőt és gazdasági társaság vezetőt láttam az október 23-i – egyébként rendkívül színvonalas – ünnepségen, mert amit produkált a Zsigmond-Széchenyi iskola, az számomra abszolút kellemes meglepetés volt, de aki ott volt velem együtt Pitti Katalin önálló előadói estjén, úgy gondolom, az sem csalódott. Tehát én felkérem a Képviselő Urakat, hogy akkor, amikor úgy egyébként szeretnek szerepelni, azért a városi ünnepségeken sem árt, hogyha többen és gyakrabban mutogatják önmagukat.

**Dr. Fodor Csaba:** ..... (Nem mikrofonba beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Fodor úr! Abszolút méltatlan kérdés. Ön ugyanúgy tudja, mint én, hogy meglehetősen nyomorúságos állapotban kellett felkészülnöm arra, hogy az ünnepi beszédemet két köhögési roham között, köhögésmentesen elmondjam. És, hogyha mondjuk, én oda is elmentem volna, akkor nagyvalószínűséggel nem sikerült volna. De egyébként Ön ugyanúgy tudja, mint én, sőt lehet, hogy nem tudja, mert én régebben jártam ilyenekre, mint Ön, hogy én nem hiányoztam eddig egyikről sem. Köszönöm az értékes hozzászólását. Mivel végeztünk, nincs napirendi pont, nem értem az ügyrendit, tehát nem is adhatok szót senkinek. Kimaradt Bicskák úr? Jó, akkor még Bicsák úrnak szót adok.

**Bicsák Miklós:** Palin városrész lakossága egy kicsit aggódik az őszi esőzések, meg egyéb, amit személyesen bejárásakor Alpolgármester Úrral történt a katasztrófa, nem akarom sorolni tűzoltók, VIA Kanizsa Kht., és az előbb a képet mutattam, hogy miért aggódnak a Napsugár utcától az egész új városrész a Förhénci hegyről lecsurgó vízre, hogy a tanulmánytervek, a 2008-as költségvetésben várhatóak-e és rövid időn belül, hát a lakók kérdezik, hogy időpontban legalább egy éven belül várható-e ennek a problémának a megoldása? Polgármester úrhoz tisztelettel kérem, ezzel még soha nem jelentkeztem Polgármester Úrnál ebben az egy évben, de már a többi polgármestereknél. Sajnos, amikor Palin városrészben nagy esőzés, mint október 22-én este is, vihar meg egyéb, áramkimaradás van. Ez nagy probléma, mert a hűtők, a TV-k – én nem műszaki ember lévén – bizony ki-be kapcsolnak, a feszültségek problémát idéznek elő. Az E.on javítgatja a transzformátorállomásokat, de semmi. Levezetések is történtek már több éven keresztül, nem változott. Másik kérdésem tisztelettel Polgármester Úr. Balogh képviselőtársam mondta, hogy maradt 300 vagy 400 ezer forint a nem is tudom, hogy melyik szobor, igen azt hiszem, hogy az Eötvös téri szobornak a világításánál. Tisztelettel kérném a Kalmár utca, Vásárcsarnoknál, Palin, Korpavár, illetve a városba induló buszok, az emberek feje fölött nincs semmi. Legalább egy műanyag plekszit vagy valamit. Nagyon gond és probléma ez. Kérik, hogy valami megoldást. A másik problémám Polgármester Úr az „A” jelzésű út, ami elkészült és történt ott pótmunka jelzés is az Ipari Park részéről is és a mai napig a nyugati oldalon a volt 74-es útnál végig a vasútig az új vízvezetőárcot kipucolták, de a Petőfi utca, a keleti oldal felé ki a Petőfi utcáig az „A” jelzésű, „B” jelzésű utak az Izzóval kapcsolatos, nincsenek kipucolva ezek, a nyári esőzésektől, sártól feltöltődtek és bizony veszélyesek ott az objektumok.

**Marton István:** Úgy gondolom, hogy ezeket helyből nehéz lenne korrektül megválaszolni, de 15 napon belül megkapja erre a választ.

## 28. Napirend utáni felszólalások

(Napirend utáni felszólalás nem volt.)

### Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 331/2007.(X.25.) – 336/2007.(X.25.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 337/2007.(X.25.) - 340/2007.(X.25.)számú határozatával egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

(A zárt ülés keretében a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság külső tagjának megválasztott Dervalits Balázs a közgyűlés előtt lette az esküt.)

**Cseresnyés Péter alpolgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 23.30 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**K. m. f.**

**Cseresnyés Péter  
alpolgármester**

**Marton István  
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina  
aljegyző**