

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. május 27-én (Kedd) 13.00 órakor** tartott soros nyílt üléséről.

**Az ülés helye:** Medgyaszay Ház  
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Osváth Sándorné helyettesítő osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető

**Marton István:** Tisztelt Közgyűlés! Megállapítom, hogy a Képviselő Hölgy és Urak határozatképes számban vannak jelen, lévén, hogy összesen egy hiányzónk van, és így megkezdjük a mai érdemi munkát. Mielőtt erre sor kerülne, kötelezettségem a ki nem hirdetett határozatok ismertetése. A 2008. április 24-ei közgyűlés ki nem hirdetett határozatairól van szó.

**Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására beérkezett pályázatok érvényességének megállapítása**

## **127/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja

1. hogy Dolmányos Erzsébet pályázata érvénytelen.
2. hogy Ernszt Katalin pályázata érvényes.

**Határidő:** 2008. április 25.  
**Felelős:** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

**Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2007. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása**

## **128/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A KanizsaNet 2000 Informatikai Kht. 2007. évi mérlegbeszámolóját 9.861.000 Ft főösszeggel és 1.048.000 Ft mérleg szerinti veszteséggel és

a közhasznúsági jelentését elfogadja. A mérleg szerinti veszteség rendezésére 2.769.000 Ft pótbefizetést teljesít. A pótbefizetés forrása a 2008. évi költségvetés 1/16. céltartalékok táblázat 26. során szereplő összeg.

**Határidő:** 2008. július 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

2. A Kanizsa TV Kft. 2007. évi mérlegbeszámolóját 9.211.000 Ft főösszeggel és 260.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.
3. A Kanizsa Újság Kft. 2007. évi mérlegbeszámolóját 8.961.000 Ft főösszeggel és 777.000 Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja.
4. A Kanizsa Uszoda Kft. 2007. évi mérlegbeszámolóját 76.054.000 Ft főösszeggel és 949.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.
5. A Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. 2007. évi mérlegbeszámolóját 32.636.000 Ft főösszeggel és 3.906.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel és a közhasznúsági jelentését elfogadja és úgy dönt, hogy a saját tőke vesztese miatt 1.192.000 Ft pótbefizetést teljesít. A pótbefizetés forrása a 2008. évi költségvetés 1/12. sz. működési célú pénzeszközök átadása táblázat 24. soron a gazdasági társaságok veszteségére tervezett 60.000.000 Ft.

**Határidő:** 2008. július 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

6. A Nagykanizsai Régió Kft. 2007. évi mérlegbeszámolóját 51.752.000 Ft főösszeggel és 1.571.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja és úgy dönt, hogy a saját tőke vesztese miatt 621.000 Ft pótbefizetést teljesít. A pótbefizetés forrása a 2008. évi költségvetés 1/12. számú működési célú pénzeszközök átadása táblázat 24. soron a gazdasági társaságok veszteségére tervezett 60.000.000 Ft.

**Határidő:** 2008. július 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

7. A VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. 2007. évi mérlegbeszámolóját 75.234.000 Ft főösszeggel és 27.046.000 Ft mérleg szerinti veszteséggel és a közhasznúsági jelentését elfogadja. A mérleg szerinti veszteség rendezésére 58.310.000 Ft pótbefizetést teljesít. A pótbefizetés forrása a 2008. évi költségvetés 1/12. számú működési célú pénzeszközök átadása táblázat 24. soron a gazdasági társaságok veszteségére tervezett 60.000.000 Ft.

**Határidő:** 2008. július 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

8. A Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht. 2007. évi mérlegbeszámolóját 55.724.000 Ft főösszeggel és 26.749.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel és közhasznúsági jelentését elfogadja.

## Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakások bérlőjének kijelölésére

### 129/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hozzájárul Dr. Olosz Réka Emese Nagykanizsa, Nagyrác u. 22/B. fsz. 9. szám alatti lakos lakásbérleti szerződésének 5 évre, de maximum a Kanizsai Dorottya Kórháznál fennálló munkaviszonya megszűnéséig történő meghosszabbításához. A bérleti jogviszony megszűnését követő 30 napon belül a bérlő köteles a lakást rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni.  
Bérlő a többszörösen módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján szociális alapon megállapított lakbért, és a lakhatással kapcsolatos költségeket köteles megfizetni.
2. hozzájárul ahhoz, hogy Farkas Tibor a Nagykanizsa, Postakert u. 31/F 2/fsz. 1. szám alatti önkormányzati bérlakását elcserélje a Nagyrác u. 22/B. fsz. 10. szám alatti 2 szobás összkomfortos 61 m<sup>2</sup> alapterületű önkormányzati bérlakásra. A bérleti szerződés meghatározott időre 2011. november 15-ig, de maximum a Kanizsai Kulturális Központnál (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.) fennálló munkaviszonya megszűnéséig köthető. A bérleti jogviszony megszűnését követő 30 napon belül a bérlő köteles a lakást rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni.  
Bérlő a többszörösen módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján szociális alapon megállapított lakbért, és a lakhatással kapcsolatos költségeket köteles megfizetni.  
Farkas Tibor köteles a Postakert u. 31/F 2/fsz. 1. szám alatti 1 szobás összkomfortos 38 m<sup>2</sup> alapterületű önkormányzati bérlakását a kiköltözést követően 30 napon belül rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

## Nagykanizsa Erzsébet tér É-i tömbben lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítése

### 130/2008.(IV.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az alábbi ingatlanok nyilvános versenytárgyaláson történő együttes értékesítésével. A kikiáltási árat **90.000.000,- Ft**-ban határozza meg:

- Nagykanizsa, Magyar u. 7. (984. hrsz - utcafronti épület nélkül)
- Nagykanizsa, Erzsébet tér 12. (986/1. hrsz)
- Nagykanizsa, Erzsébet tér 13. (987. hrsz)

#### **A versenytárgyalási felhívásban az alábbiakat kell rögzíteni:**

- A versenytárgyaláson részt vehet minden magán- és jogi személy, aki az illetékes szervek által kiállított - 30 napnál nem régebbi - igazolással

igazolja, hogy a versenytárgyalás időpontjában köztartozása (adó, illeték, vám, tb járulékok, stb.) nincs,

- A versenytárgyaláson nem vehet részt az a magán- és jogi személy, aki Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatával kötött megállapodásból eredő bármely-, vagy az önkormányzat felé ill. az önkormányzat közigazgatási területén a jogszabályból eredő fizetési kötelezettségét az elmúlt 10 évben felszólításra sem teljesítette.
- Az értékesítendő ingatlanok műemléki környezetben találhatók.
- A vevő köteles az érintett területet az érvényes rendezési terv szerint **3 éven belül beépíteni**, ennek biztosítására az ingatlanokra beépítési kötelezettséget, elidegenítési tilalmat kell a földhivatali nyilvántartásba bejegyeztetni, a szerződéskötéstől számított 4 év időtartamra visszavásárlási jogot kell alapítani.
- A vevő köteles a vételárat a szerződés megkötésétől számított 60 napon belül kiegyenlíteni.
- A vevő köteles a 984. hrsz-ú ingatlan telekmegosztását elvégeztetni.
- A vevő köteles az ingatlan-együttesre beépítési javaslatát benyújtani.
- A vevő köteles tájékoztatást adni, hogy milyen funkciót kíván a területen elhelyezni (lakás, üzlet, stb.)
- A területen történő beépítésnek illeszkednie kell a meglévő térfalhoz, valamint az „Aranykapu lakópark” engedélyezett beépítéséhez.

Felhatalmazza a polgármestert a nyilvános versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** - nyilvános versenytárgyalások lebonyolítása: 2008. július 15.  
- adásvételi szerződés megkötése: 2008. augusztus 31.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

**Nagykanizsa belterület 649/118. hrsz-ú – Ipari Parkban lévő – „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlan fajlagos árának megállapítása**

#### **131/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa belterület 649/118. hrsz-ú 3.823 m<sup>2</sup> nagyságú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlan eladási árát a 372/2007.(XI.29.) számú határozatban foglaltaktól eltérően 2.000,-Ft + ÁFA/m<sup>2</sup> áron állapítja meg és versenytárgyaláson történő értékesítéssel egyetért.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

**Határidő:** 2008. május 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Gócze Gyula ügyvezető)

**Nagykanizsa belterület 649/97-98 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő- „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanok**

**132/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Pénzügyi Bizottsága 161/2007.(IX.04.) számú és 218/2007.(XI.27.) számú határozatát hatályon kívül helyezi, megállapítja továbbá a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a Szakál Kft. között a nagykanizsai belterületi 649/97 Hrsz-ú ingatlan adásvétele tárgyában 2005.10.17. napján kötött szerződés érvényességét, egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés alábbi feltételeket tartalmazó módosításának aláírására:
  - vevő vállalja, hogy az adásvétel tárgyát képező ingatlanon található törmeléket az (építési) törmelék elhelyezésére vonatkozó jogszabályi előírások szerint saját költségére elszállítja és az elszállított törmelék befogadását megfelelő okmányokkal igazolja,
  - vevő vállalja, hogy a törmelék saját költségén történő elszállításával kapcsolatban Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatával, illetőleg a Nagykanizsa Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft-vel szemben semmiféle kártérítési igényt nem érvényesít,
  - vevő vállalja az eredeti vételárösszeg, valamint az adásvételi szerződés megkötésének időpontjától a vételár kifizetésének napjáig a Ptk. 301. § szerinti késedelmi kamat szerződésmódosítás aláírását követő 15 napon belüli megfizetését úgy, hogy az adásvételi szerződés megkötésének időpontjától a Vevő részéről bérleti díj címen a szerződésmódosítás aláírásának időpontjáig Nagykanizsa MJV Önkormányzata részére befizetett összegek a fizetendő vételár és kamat összegébe beszámításra kerüljenek,
  - vevő vállalja, hogy az adásvétel tárgyát képező ingatlant 3 éven belül a szerződésben megjelölt célnak megfelelően beépíti, ott telephelyet létesít,
  - vevő vállalja, hogy az adásvétel tárgyát képező ingatlanra Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára a beépítési kötelezettség biztosítására 3 év időtartamra elidegenítési tilalom kerüljön bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba,
  - eladó vállalja, hogy a beruházás megvalósításához szükséges hitelintézeti, illetve pályázati biztosítékok ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez hozzájárul, az adásvételi szerződéssel alapítandó terheket megelőző ranghelyen

Felhatalmazza továbbá a polgármestert, hogy a vételár szerződésmódosítás szerint meghatározott összegének megfizetését követően intézkedjen a Vevő tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez szükséges intézkedés megtételéről.

**Határidő:** 2008. június 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gőcze Gyula ügyvezető

Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Pénzügyi Bizottsága 162/2007.(IX.04.) számú és 219/2007.(XI.27.) számú határozatának

hatályon kívül helyezéséről, megállapítja továbbá a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a Szakál István vállalkozó között a nagykanizsai belterületi 649/98. Hrsz-ú ingatlan adásvétele tárgyában 2005. 10. 17. napján kötött szerződés érvényességét, egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés alábbi feltételeket tartalmazó módosításának aláírására:

- vevő vállalja, hogy az adásvétel tárgyát képező ingatlanon található törmeléket az (építési) törmelék elhelyezésére vonatkozó jogszabályi előírások szerint saját költségére elszállítja és az elszállított törmelék befogadását megfelelő okmányokkal igazolja,
- vevő vállalja, hogy a törmelék saját költségén történő elszállításával kapcsolatban Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatával, illetőleg a Nagykanizsa Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft-vel szemben semmiféle kártérítési igény nem érvényesít,
- vevő vállalja az eredeti vételárösszeg, valamint az adásvételi szerződés megkötésének időpontjától a vételár kifizetésének napjáig a Ptk. 301. § szerinti késedelmi kamat szerződésmódosítás aláírását követő 15 napon belüli megfizetését úgy, hogy az adásvételi szerződés megkötésének időpontjától a Vevő részéről bérleti díj címen a szerződésmódosítás aláírásának időpontjáig Nagykanizsa MJV Önkormányzata részére befizetett összegek a fizetendő vételár és kamat összegébe beszámításra kerüljenek,
- vevő vállalja, hogy az adásvétel tárgyát képező ingatlant 3 éven belül a szerződésben megjelölt célnak megfelelően beépíti, ott telephelyet létesít,
- vevő vállalja, hogy az adásvétel tárgyát képező ingatlanra Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára a beépítési kötelezettség biztosítására 3 év időtartamra elidegenítési tilalom kerüljön bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba
- eladó vállalja, hogy a beruházás megvalósításához szükséges hitelintézeti, illetve pályázati biztosítékok ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez hozzájárul, az adásvételi szerződéssel alapítandó terheket megelőző ranghelyen

Felhatalmazza továbbá a polgármestert, hogy a vételár szerződésmódosítás szerint meghatározott összegének megfizetését követően intézkedjen a Vevő tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez szükséges intézkedés megtételéről.

**Határidő: 2008. június 30.**

**Felelős : Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Gőcze Gyula ügyvezető

Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

**Nagykanizsa belterület 4378/32. hrsz-ú – Ipari Parkban lévő – „kivett beépítetlen terület” visszavásárlása**

### **133/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa belterület 4378/32 hrsz-ú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlant visszavásárolja bruttó 11.285.978,-Ft vételáron.

A visszavásárlás fedezetéül Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről

szóló 14/2008.(III.19.) számú rendelete 1/16. számú mellékletében a fejlesztési célra rendelkezésre álló 11.286 e Ft összeget jelöli meg.  
Felkéri a polgármestert az ingatlan visszavásárlásához szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. május 30.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

A meghívóban szereplő 32. napirenddel - Javaslat bizottsági tag választására – kapcsolatban érintett írásban nyilatkozott arról, hogy hozzájárul a nyílt ülés tárgyalásához. Napirend tárgyalása után a Közgyűlés előtt leteszi az esküt. Én úgy gondolom, hogy az ünnepélyes pillanatokat illik előre hozni, ezért az 1. napirendi pontnak javasolom majd, nem az eredetileg szereplő 32-esnek. Az sem árt, ha valaki figyel.

A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javasolom:

- Javaslat a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervezetek és létesítmények köréről szóló 3002/2004. Korm. határozat módosításáról szóló 3032/2008. Korm. határozat alapján teendő intézkedésre (írásban)
- Nagykanizsa belterület 3182/6. hrsz-ú – Nagykanizsa - Sánc, Kaposvári út – „kivett tanpálya” megnevezésű ingatlan értékesítése (írásban, javaslat zárt ülés tartására)
- ZalaGast Kereskedelmi és Vendéglátó Kft-ben lévő üzletrész értékesítése (írásban, javaslat zárt ülés tartására)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- Meghívóban szereplő Polgármesteri tájékoztató elé javasolom felvenni az alábbi napirendet:
  - Indítvány a 9/2008.(V.13.) Közbeszerzési Bizottság határozata hatályon kívül helyezésére

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztéshez van kiegészítés:

10. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor és a Nyári Zöldtábor 2008. évi működtetésére (írásban)

12. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Térítési Díj Szabályzatának módosítására (írásban)

14. Javaslat Közbeszerzési Döntőbizottság határozatainak végrehajtására (írásban)

30. Interpellációk, kérdések (írásban)

- egy kiegészítő anyag 2008. május 22-én került kiküldésre. Egyébként az összes többi anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra.

**Bogár Ferenc:** A napirendi pontokkal kapcsolatban kettő észrevételem, illetve kérdésem lenne. Egyik: szeretném megkérdezni Alpolgármester Urat, mi okozta már sokadik alkalommal, hogy nem került aláírásra a kiküldött anyagok nagy része, ahol Önnek pedig szignózni kellett volna? Szeretném megkérdezni a Polgármester Úrtól, mi indokolta, hogy a közgyűlés által elfogadott üléstervtől eltérően nem csütörtökön, hanem most kedden kerül megtartásra a soros közgyűlés? Szeretném megkérdezni, hogy miért nem kaptuk meg az SZMSZ-ben előírt időben az előterjesztéseket, amely azon kívül, hogy hátráltatta a felkészülésünket, egy-két alkalommal a bizottságok munkáját is nehezítette.

**Halász Gyula:** Első javaslat: javasolom, a 25. napirendi pontot vegyük le. Egyik legfontosabb érve az, hogy nem szerepel a költségvetésünkben ezeknek a szoboráthelyezéseknek és más akcióknak a költsége, és amúgy is úgy gondolom, ha egy város rossz pénzügyi helyzetben van, akkor ne urizáljon. A szakmai részéről pedig annyit, hogy mindenki gondoljon bele, hogy ami az anyagban le van írva, milyen kaotikus helyzetet teremt, hiszen a tervezet szerint a 20-as gyalogezred már ott van, mint szobor. A Szent Háromság szobrot szintén le kívánja hozni az előterjesztő. Erzsébet királynő szobrot szeretne a térre, városfal makettét, testvérvárosi ívó kutat és zenepavilont. Tehát azért gondoljuk bele, hogy a város főterével ilyen gaztettet nem szabad végrehajtani. Ez egy totális káosz a terve, ami itt előttünk van, és én szeretném mindenkinek a figyelmébe ajánlani ezt a könyvet – Nagykanizsa 100 éve képeslapokon –, itt nyomon lehet követni, hogy milyen szobor hol volt, meg egyéb. Én azt gondolom, hogy Nagykanizsa lakosságának nem újabb szoboráthelyezésekre van szüksége, hanem arra, hogy munkahelyek jöjjenek létre, befektetők jöjjenek, és a város szépüljön. Tehát a főtérre abszolút elég lenne egy parkosítás, szökőkút. Egyébként hozzáteszem, a parkoló megszüntetés.

**Marton István:** A napirend vitáját nem kezdtük meg Képviselő Úr.

**Halász Gyula:** Köszönöm szépen, mindjárt befejezem. A parkolóhelyek megszüntetése lényegesen sértené az Erzsébet téren levő vállalkozásokat. Az interpellációk és kérdéseknél három kérdést kívánok feltenni. Az első: mikor írják ki az iskolaigazgatói pályázatokat és mikor lesz annak vége? Nyáron, augusztus 20-án? Második kérdésem a Munkás utcai út, útszakaszok, illetve a Thury városrésznek a nehézgépjármű forgalmával kapcsolatos. Itt lakossági megkeresés volt és nehezményezi a lakosság a nagymértékű forgalomnövekedést, és a tervekről is szeretnének már egy átfogó egyeztetést hallani, hogy mi az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal szakembereinek az álláspontja ebben a kérdésben. A parlafű kérdéssel kapcsolatban pedig szeretném a figyelmet felhívni, és kérdésként kívánom feltenni, hogy a Péterfai utcai hobbikertek mellett lévő zöldterület miért nem kerül kaszálásra? Azt is szeretném megkérdezni, hogy a Thury városrészben a derékgig érő parlafűvet ki és mikor fogja levágni?

**Röst János:** A napirendekkel kapcsolatban a következő módosítási javaslatom lenne. Az első a 35. napirendi pontnak a levétele, ez pedig „Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére”. A Szociális és Egészségügyi Bizottság ezt megtárgyalta. Egyrészt mi úgy gondoltuk, hogy nem elégíti ki a törvényi előírásokat az a betérjesztett anyag, másrészt pedig semmifajta indoklása nem volt ennek a bérlőkijelölésnek mellékleteként betérjesztve hozzánk. Kérem, fontolja meg Polgármester Úr ennek a levételét. Ha nem, akkor szavazást kérnék róla. A másik két javaslatom, az pedig előrehozatalt jelentene. Az első a 12. napirendi pont lenne. Ez pedig az Alapellátási Intézménynek a Térítési Díj módosítása. Én úgy gondolom, hogy ez egy elég kevés vitát kiváltó napirend. Egy rutinszavazással megköszönhetnénk a résztvevőknek a közreműködést ezzel is, hogy előrevesszük. A másik pedig a 8. napirendi pont, ez pedig a ligetvárosi és a bajcsai tagóvodával kapcsolatos betérjesztés. Mind a kettőt a 4. után javasolnám tárgyalni.

**Papp Ferenc:** Napirendek után kérnék egy percet - a Thury György Históriás Napok idejének elmaradása nem használt a város imásának, megítélésének címmel.

**Karádi Ferenc Gyula:** A kérdések napirendi pontnál három témában szeretnék kérdést feltenni. Ebből kettő a Jegyző Asszonynak szólna, egy pedig a Főépítész Úrnak. Az első kettő témája a magánterületek előtti közterületek vegyszeres gyomirtásával kapcsolatos. A második téma szintén Jegyző Asszonyhoz a külterületi átvett utak karbantartása és gyomtalanítása kérdésében. A harmadik pedig az örökzöld témám, a délkeleti elkerülő út fontosságának ügyében a Főépítész Úrhoz szeretnék szólni.

**Tóth Nándor:** Napirend után szeretnék szót kérni, és egy örömteli mai hírt szeretnék majd megosztani a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulással, a közgyűlés tagjaival, valamint a város lakóival. Ezen kívül pedig három rövid kérdést kívánok feltenni. Egyet a kiskanizsai Polgárőrség támogatásával kapcsolatosan, egyet a PrINCIPÁLIS csatorna állapotával, egyet pedig a Kistrác utca 25. előtti állapotokkal kapcsolatosan.

**Balogh László:** Kérni szeretném, hogy a 8. napirendet, megtisztelve a ligetvárosi és a bajcsai óvoda képviselőit, hozzuk előbbre amennyire lehet. Ezen kívül lenne hat kérdésem, mert számomra ez a leghatásosabb műfaj. Első a Corvin lakótelep sokat emlegetett salakos kosárlabda pályájának leaszfaltozása. Második: Mi lesz a Berzsényi lakótelep ígért parkolóhely bővítésével? Harmadik: Egy négy laktanyás volt katonaváros megérdemelné címmel. Negyedik: A Dózsa György útnak a Kalmár utcával való összekötése tárgyában. Ötödik: Az idei évben a VIA Kanizsa Kht. költségvetéséből hiányzik az a tétel, amellyel a hulladékszigetek tisztántartását meg lehet oldani. Hatodik: Nagykanizsa városának országosan az egyik legismertebb és leglátogatottabb rendezvénye a július végi cserfői Jazz Land Nemzetközi Jazz Fesztivál. Ezzel kapcsolatos a hatodik kérdésem.

**Dr. Kolonics Bálint:** A napirenddel kapcsolatban szeretnék két javaslatot tenni. Az egyiket az 5. számú tervezett napirenddel kapcsolatban, amely „Javaslat a kórház műhiba perből származó kártérítési kötelezettségének átvállalására”. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tegnap tárgyalta az előterjesztést és azt a határozatot hozta, mely szerint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a kórház



műhibaperből származó kártérítési kötelezettségének átvállalását tartalmazó előterjesztéssel kapcsolatban megállapítja, hogy az előterjesztésnek időbeli létjogosultsága nincs, ezért javasolja, hogy a közgyűlés vegye le napirendjéről. Ez a bizottság határozata. E mellett én magam is javaslom, hogy Tisztelt Polgármester Úr vegye le napirendről.

**Marton István:** Meg én magam is.

**Dr. Kolonics Bálint:** Illetve javaslatom a 16. napirenddel kapcsolatban, amely a Király u. 31. ingatlanok az ügyét érinti, és ismét idekerülne a közgyűlés elé, én ezzel kapcsolatban Polgármester Úr javaslom az ott élő emberek kérésének és akaratának megfelelően és azt tolmácsolva, hogy vegye le napirendről, ne tűzze napirendjére. Nincs indoka ennek a kérdésnek az újbóli napirendre tűzésének, illetve a tárgyalásának. Meg fog ez a kérdés egyébként oldódni, és a közlekedési hatósággal is meg fog ez a kérdés oldódni, csak legyünk türelmesek és azon gondolkodjunk Polgármester Úr, hogy a belső udvarnak a rendbetétele ügyében tegyünk meg az első lépéseket. Tehát kérem, hogy szíveskedjen levenni napirendről. A 30. napirendi pont, kérdések címmel szeretnék Polgármester Úrnak két kérdést feltenni. Az egyik kérdéssel az után szeretnék érdeklődni, hogy hogyan áll a Batthyány utcai fának az ügye? A másik pedig a Vásár utcai út, járda és közvilágítás építésre és korszerűsítésre vonatkozna, mely szerint hol tart ennek a tervezése és kivitelezése, amelyre az önálló képviselői indítványom is vonatkozott, és amiről a közgyűlés is határozott?

**Bicsák Miklós:** A 30. napirendi pontnál interpelláció és kérdéseknél négy kérdést, nagyon fontos közérdekű kérdéseim lennének, amelyek Nagykanizsa város lakosságát valóban már irritálják. Következői kérdéseim. A 74-es út Inkey Kápolnától lezárt szakaszával kapcsolatban a fű árokperti kaszálása. Kettes kérdésem: Nagykanizsa városban hol található az idegenforgalom és egyéb várost eligazító térkép – nagy úvegtáblára gondolok –, amely több helyen található? Hármaskérdésem: Ahogy itt Balogh képviselőtársam mondta, jön a cserfői Jazz Fesztivál. A hegyi útra Tisztelt Képviselőtársaim nem szavazták meg, illetve a FIDESZ frakció a hegyi út felújítását és bizony szükséges volna és aktuális. Negyedik kérdésem: A Kalmár utca buszmegálló. Most nyáron is kellemetlen a 30-35 fokos melegben ott állni és mi lesz, ha jön az ősz.

**Dr. Csáka Iván:** Én csak kiegészíteném az előttem szólókat, a Kolonics Bálintot az 5. napirendi ponttal kapcsolatban. Az legfeljebb a Polgármesteri tájékoztatónak egy szakaszaként bejöhethet akkor, amikor a peres ügyekről van a beszámoló. A 35-ösnél pedig a helyi rendeletben nem szabályozott módon történt volna egy lakáskiutalás, és ezt nem lehet meglépni, saját árnyékunkat nem lehet átlépni, úgyhogy mind a kettőt kérem levenni.

**Jerausek István:** Két kérdést szeretnék feltenni. Egyfelől a Szabadhegyi utca házszámozásával kapcsolatban, másfelől pedig a sánci játszótérrel kapcsolatban.

**Papp Nándor:** Kettő témában szeretnék interpellálni. Az egyik a platánok állapota a Maort lakótelepen, ahol komoly egészségügyi problémák vannak vele, valamint elsősorban a sétaterén, de talán az egész városban túlszaporodott varjak témakörében. Ezen kívül pedig a 36. napirendi ponthoz szeretnék 189 tiltakozó aláírást átadni Polgármester Úrnak.

**Horváth István:** Én a Zemplén utcai házak melletti zöldterületen elhelyezett ülőpadokkal kapcsolatban szeretnék majd kérdést feltenni.

**Polai József:** A kérdések között szeretném megkérdezni, hogy a tél elmúltával kátyúztuk-e utjainkat címmel.

**Bárdosi Gábor Jenő:** A tegnapi esti hat órás hírekben Polgármester Úrtól elhangzott és a „Jövő Hétfő” TV-műsorában elhangzottakra tekintettel én kérem Polgármester Urat, hogy ne vegyünk le az 5. napirendi pontot, ugyanis május 8-án, ez eléggé felkorbácsolta már városunk lakosságát különböző, szakmailag nem hozzáértő mondatok hangzottak el mind akár éppen Polgármester Úr szájából tegnap este hat órakor, vagy később a televízióban. Ezért érem, ne vegyünk le a napirendi pontról, hanem tárgyaljuk meg, hiszen ez ma már eléggé érdekesítő témaként hever az utcán.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok. Ezért a javaslatok sorrendjében megyünk. Bogár képviselő úr kérdezte, hogy miért nem csütörtök és miért kedd. Bogár képviselő úr egyébként tudja a kérdésre a választ. Csütörtökön néhány képviselő hiányozna, lévén, hogy külföldi útra, testvérvárosi delegációval megyünk. Halász úr - a 25-öst vegyük le. Nem támogatom. Ez egy stratégiai terv és különösen kikérem magamnak, hogy gaztettnek nevezze valaki az induló belvárosi rekonstrukció egy részét. Röst úr javasolta a 35-öst levenni. Ezt javasolták mások is, elsősorban a szakbizottság elnöke. Én ezt minden további nélkül leveszem. Nem is értem, hogy sikkadt el többeknek a figyelme, de örülök neki, hogy néhány képviselőtársunk viszont figyelt, és a szakbizottság is figyelt. Röst úr, ha jól emlékszem azt mondta, hogy a 12-est és a 8-ast vegyük a 4. után? Én úgy gondolom, hogy nincs az annyira rossz helyen, tehát a 8. maradjon a 8., esetleg azt viszont lehet, hogy a 12-est felvisszük a 8. után. Igen? Ez nem érdemi változtatás. A 8. maradjon ott, a 12. meg menjen fel 9-esnek. Ezt el tudom fogadni. Ezt nem javasolta senki, úgyhogy. Igaza van Csákai úr, akkor 13. pedig megy a 12. után 10-diknek. Csak ezt ugye nem kérte senki. Ebből egy kicsit az derül ki, hogy Röst úr javaslata nem volt minden porcikájában kiérlelt, és árnyaltan fogalmaztam. Papp úr napirend után akar. Balogh László is 8-ast mondta. Hát a 8-ast nem tudjuk előbbre hozni. Kolonics úr is mondta, hogy az 5-öst vegyük le, illetve Csákai úr is. Minden további nélkül én ezt magamtól is visszavonnám. Ennek a helyére javasolom a már korábban a meghívóban nem szereplő előterjesztések napirendre vételén a nemzetbiztonsági védelem ügyét. Király 31-gyel kapcsolatos 16. napirendi pontot, azt nem tudom visszavonni, hiszen nem napolható. Maximum elnapolható lenne, de ezt levenni nem lehet. Illetve Bárdosi úr mondta, hogy az 5-öst ne vegyük le, de én elfogadtam, hogy levegyük. Úgyhogy több napirendi pontot nem látok. Jegyzőnök maradt ki valami? Szerintem nem. No, tehát, aki el tudja fogadni. Ügyrendit nyomott Röst úr, megadom a szót.

**Röst János Ügyrendi:** Igen, valóban ügyrendit nyomtam Polgármester Úr. Egy képviselő, ha javasol valamit, akkor Ön ne döntse el, hogy helyes-e vagy nem, hanem legyen kedves szavaztatni. A másik. Ön említette a 13. napirendi pontot. Hogyha Ön úgy gondolja, hogy ahhoz van a meghívottaknál név, akkor legyen kedves, jelezze, mert én ott nem látok nevet. Legközelebb legyen kedves akkor beírni, és figyelmesebben előkészíteni.

**Marton István:** Köszönöm Röst úr, nem kommentálok.

**Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi):** Én is pont ugyanezt szerettem volna javasolni. A 8. napirendi pontot nem tetszett támogatni, hogy hozzuk előre. Az érintettek itt ülnek, és két óvoda létszámáról van szó. Egy rendkívül rövid napirendi pont. Arra kérem, hogy szavaztassa meg, hogy hozzuk előre.

**Marton István:** Én úgy gondolom, hogy elég elől van, de hát akkor szavaztatunk róla. Tehát az első, amiről szavaztatni kell, Halász úr javaslata, hogy a 25-öst vegyük le. Nem támogatom.

A közgyűlés 7 igen, 14 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Következő, amiről szavaztatnom kell. Arról nem kell szavaztatni, a 35-ösről, mert azt én levettem. 12-est és a 8-ast előre a 4. után. Nem támogatom.

A közgyűlés 18 igen, 4 nem és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Hát akkor mégiscsak előbbre vesszük. No, akkor önhatalmúlag azért a 13-ast utána viszem, mivel azonos, az Egészségügyi Alapellátási Intézményről van szó. Kolonics úr kéri a 16-ost levenni. Nem támogatom.

A közgyűlés 20 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Sajnálatos módon vissza kell hoznom, mert törvényi kötelem. Úgyhogy az időt lehet vele húzni Képviselő Urak, de visszajön a következő közgyűlésre, ezt már most mondom. A zárt üléssel kapcsolatban ugye a 35-öst levettem, viszont az előbb felsorolt, a meghívóban nem szereplő két téma, a tanpálya ügye, illetve a ZalaGast. Ezt javaslom az eredeti napirend 38. és 39. pontjára felvenni.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Akkor, mint javasoltam, az 5-ösnek a helyére javaslom a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek, létesítmények köréről szóló kormányhatározat módosításáról szóló újabb kormányhatározat alapján teendő intézkedéseket. Aki el tudja fogadni, hogy az 5. napirend legyen, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Ezen kívül a Polgármesteri tájékoztató 29. napirendje elé javaslom felvenni, aminek különösebb címet nem szabtak, de gyakorlatilag indítvány a 9/2008.(V.13.) Közbeszerzési Bizottság határozata hatályon kívül helyezésére. Ugyanarra a témára kaptunk egy május 21-dikeit, majd éppen a mai nappal kaptunk még egyet. Határidő május 27. Mondjuk, ilyen határidőt nem lehet szabni, mert 15 napon belül vagyok köteles összehívni tisztelt Tóth úr. Ezt Önnek, mint bizottsági elnöknek kutya kötelessége tudni, de ennek ellenére – Tóth úr figyeljen és tudja, miről beszélek, az a kérésem – rendkívüli rugalmasságról téve tanúbizonyságot, javaslom a Polgármesteri tájékoztató elé, az eredeti 29. pont helyére tenni. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki el tudja fogadni, hogy a javasolt zárt ülési napirendek úgy legyenek, ahogy vannak, tehát a levett 35. kivételével, 32., 33., 34., 36., 37. maradjon, az kérem, nyomjon egy igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Mivel két ellentétes állítás volt, én pedig azt javasoltam, hogy maradjon az 5. napirendi pont, ezért kérem Polgármester Urat, hogy szavaztassa meg.

**Marton István:** Bárdosi úr, hát másképp döntöttek, hát valaminek a negátja az értelmezhető. De hát ettől még szavaztathatók. Teljességgel értelmetlen, ha valami nagy többséggel eldőlt, hogy újból feltesszük szavazásra, hogy másképp dőljön el. Tehát még egyszer. Bárdosi úr azt akarja, hogy maradjon ott az eredeti 5. Én azt mondtam, hogy leveszem. Ő kér erről egy szavaztatást. Tehát kérem, hogy aki az 5-öst ott akarja hagyni, az eredeti 5-öst, az nyomja meg az igen gombot, én a nemet, támogatom.

A közgyűlés 9 igen, 15 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Horváth István:** Egy rövid észrevételt szeretnék tenni, ami ezeket az anomáliákat úgy gondolom, megoldaná. Ahova vendégeket várunk, azokhoz a napirendi pontokhoz vagy azokat a napirendi pontokat próbáljuk meg a közgyűlés elejére tenni és akkor nincs az, hogy hozzuk előre a 28-ast meg a 17-est, meg akármelyiket. Gondolkodjunk el rajta, és így rakjuk ezentúl sorba.

**Marton István:** Horváth úr, az SZMSZ nem így szól. A rendeletek, határozatok, azok minden előtt valók. Kell kezdeményezni esetleg egy SZMSZ módosítást, aztán akkor meglátjuk, mi jön ki belőle. Én úgy gondolom, hogy minden részletkérdést leszavaztattam. Aki ezek után el tudja fogadni a napirendeknek az így végigvett sorrendjét, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja. és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

#### **Napirendi pontok:**

1. **Javaslat bizottsági tag választására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
2. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendeletének módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
3. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendeletének módosítása (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
4. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** VIA Kanizsa Kht. Gáspár András ügyvezető
5. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzübeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 34/2006.(VI.30.) számú, 28/2007.(VI.12.) számú és 43/2007.(IX.20.) számú rendeletekkel módosított 14/2006.(III.1.) számú rendelete módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
6. **Javaslat a ligetvárosi és a bajcsai tagóvoda önálló óvodai csoportjának indításához szükséges létszám meghatározására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívottak:** Bójtai Istvánné a Pipitér Óvoda vezetője, Sajni József igazgató, Nollné Zárasi Márta tagóvoda vezető
7. **Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Térítési Díj Szabályzatának módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívottak:** Dr. Hámori Zsolt, Dr. Nagy Marietta, Dr. Polgár József
8. **Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
9. **Javaslat a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények köréről szóló 3002/2004. Korm. határozat módosításáról szóló 3032/2008. Korm. határozat alapján teendő intézkedésre (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
10. **Javaslat CT készülék cseréjére a Kanizsai Dorottya Kórházban (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Dr. Kovács József főigazgató
11. **Kanizsai Dorottya Kórház beszámolója a 2007. évi munkáról (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Előadó:** Dr. Kovács József főigazgató
12. **Javaslat a Zala Volán Zrt-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Zalatnai László vezérigazgató

13. Javaslat szakmai bizottság felkérésére a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói pályázatának elbírálásához (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
14. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor és a Nyári Zöldtábor 2008. évi működtetésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívottak: Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója, Buchleitner Szabó Éva a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Katona Noémi szabadidő szervező munkaközösség vezetője
15. Javaslat az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörére érkezett pályázatok véleményezésére alakuló bizottságba a pályázatát képviselő tag delegálására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
16. Javaslat Közbeszerzési Döntőbizottság határozatainak végrehajtására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
17. Helyi értékvédelmi pályázat kiírása (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
18. A forgalomirányító jelzőlámpák vezérlőberendezéseinek felújítása (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
19. Címzett támogatás lemondása (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
20. Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-vel megkötött Üzemeltetői szerződés módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató
21. Palin FC sportpálya bővítése (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
22. A város közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetének javítása érdekében megfogalmazott javaslatok (írásban)  
Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint ÜJKB elnök  
Meghívott: Dr. Molnár József városi rendőrkapitányság vezetője
23. Az M7 autópálya építéséhez kapcsolódó anyagszállításból származó nagykanizsai utakat érintő problémák kezelése (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
24. A Thury városrész útfelújítási pályázatához kapcsolódó 101/2008.(III.27) számú határozat módosítása (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
25. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város közterületeinek elnevezésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
26. Javaslat Nagykanizsa városközpont forgalomcsillapítással érintett területein köztéri alkotások elhelyezésére és áthelyezésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
27. Tájékoztató a város zöldterületeinek helyzetéről (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: VIA Kanizsa KHT Gáspár András ügyvezető
28. Tájékoztató az önkormányzat vagyonáról a 2007. december 31.-i állapot szerinti vagyonkataszter alapján (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
29. Indítvány a 9/2008.(V.13.) Közbeszerzési Bizottság határozata hatályon kívül helyezésére (írásban)
30. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
31. Interpellációk, kérdések (írásban)
32. Napirend utáni felszólalások

**Zárt ülés:**

33. **Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
34. **Javaslat Medgyaszay Ház éttermének bérbeadására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Dolmányos Erzsébet mb. igazgató
35. **Javaslat az Ignác és Társa Bt. által kialakítandó orvosi rendelők térítésmentes használatbavételére (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
36. **Nagykanizsa belterület 649/79 hrsz-ú, - az Ipari Parkban levő - ingatlan értékesítése (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
37. **Nagykanizsa belterület 3182/6. hrsz-ú – Nagykanizsa – Sánc, Kaposvári út – „kivett tanpálya” megnevezésű ingatlan értékesítése (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
38. **ZalaGast Kereskedelmi és Vendéglátó Kft-ben lévő üzletrész értékesítése (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
39. **Fellebbezések (írásban)**

1. **Javaslat bizottsági tag választására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Marton István:** Mint ismert, egyik bizottsági tagtársunk lemondott Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsági tagságáról, és ezért a jelölésre jogosult Magyar Szocialista Párt Őri Sándor urat, Nagykanizsa, Pityer u. 6. számú lakos jelölte a helyre. Határozati javaslat így szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság külső tagjának a lemondott Papp Viktor bizottsági tag helyére Őri Sándor Nagykanizsa, Pityer u. 6. szám alatti lakost megválasztja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**173/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság külső tagjának a lemondott Papp Viktor bizottsági tag helyére Őri Sándor Nagykanizsa, Pityer u. 6. szám alatti lakost megválasztja,
- b.) felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

**Marton István:** Most pedig következik az eskütétel.

(Őri Sándor, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megválasztott tagja a közgyűlés előtt leteszi az esküt.)

**2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendeletének módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Dr. Csákai Iván:** Bizottságunk 7 egyhangú igen szavazattal közgyűlésre tárgyalásra alkalmasnak találta az anyagot.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság egyhangúan tárgyalásra alkalmasnak és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Balogh László:** Az OKISB 6 igennel egyhangúlag támogatja a módosítást.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

**Papp Nándor:** A VKIB 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Böröcz Zoltán:** Miután minden bizottság egyhangúlag támogatta, lehet, hogy az egyetlen leszek, aki nem támogatom ezt a költségvetés módosítást, és nem azért, mert egyes részeivel egyenként nem értenék egyet, mint támogató célok, hanem azért, mert szigorú költségvetés elfogadásában állapotok meg valaha azok, akik ezt a költségvetést elfogadták. Amikor többletbevételek kvázi – rossz szóval – esnek be év közben, és ugye itt is vannak ilyen tételek, ezt a költségvetés vitájában elmondtam azt az álláspontomat, hogy szigorú költségvetés mellett biztosan nem fogok támogatni olyan típusú költségvetés módosítást, amely a működési hitelek további felvételével számol. Jelenleg arról van szó, hogy ez a harmincegy egész egynéhány millió Ft többlet, aminek egy része ugye átengedett pénzeszköz, más része központosított állami támogatás, de egy része a működési bevétel növekedése mintegy 8 millió Ft-tal. Csak abban az esetben tudnám támogatni, amennyiben bármilyen többletbevétel vagy a működési hitelállományunk csökkentését szolgálja, vagy már elfogadott, többség által elfogadott rendeleti módosításból kötelező átvezetés, vagy a harmadik, hogyha a pályázati pénzek önrészéhez adódik hozzá. Ebben az esetben nem erről van szó. Bár nem túl nagy összegekből rakódik össze, de egy jelentős része olyan kiadás, amely, azt gondolom, hogy a költségvetés tervezésekor vagy éppen az alternatív költségvetés tervezésekor sem merült fel. Még annyit mondanék Polgármester Úrnak, hogy Polgármester Úr, aki korábban mindig nagyon szigorú ellenzéki ember volt, mint egy képviselő, mindig elmondta és most akkor, amikor polgármester lett, az első beszédében elmondta, hogy a legnagyobb kritikája az az elmúlt önkormányzatoknak, hogy rengeteg módosítást, költségvetés módosítást fogadott el, az Ő idejében ilyen nem lesz. Hát jelzem, hogy időarányosan már minden eddigit túlhaladtunk, hiszen nem volt egyetlen olyan önkormányzati ülés se, amikor ne tartotta volna fontosnak a költségvetés módosítását. Szigorú tervezésnél, szigorú gazdálkodásnál ez nem fordulhatna elő. Tehát magam részéről nem támogatom.

**Marton István:** Olyan egyébként a 18 év alatt sem volt, hogy legyen egy közgyűlés, aminek valamelyik tétele ne érintette volna a költségvetést egészében véve. Itt viszont azért úgy gondolom, hogy bár 34 sorszám alatt van felsorolva mintegy félszáz tétel vagy kicsivel több, úgy gondolom, hogy azért látszik benne valami olyasmi törekvés, hogy igyekezzünk egyszerre átgyűrűztetni azokat, amik egyébként részletekben úgy állnak össze, ahogy összeállnak. Én egyébként nagyon örülök neki, hogy mind a hat bizottság minden tagja egy kivételével egyhangúlag támogatta. Mellesleg Böröcz úr Ön is mondta, hogy kicsi rész..., ez 8 millió, tehát mintegy ¼-ét érinti a hitel, aminek én nem örülök, de úgy gondolom, hogy ezeket meg kell valósítani.

**Halász Gyula:** Én az előző hozzászólásokat úgy értelmeztem, hogy a bizottságok tárgyalásra alkalmasnak tartották az anyagot, nem pedig elfogadásra javasolják. Konkrét kérdéseim: az 1/5. szám melléklettel kapcsolatban, 4 pontja – Attila u. 4. nőtlen tisztiszálló értékesítési bevételével számol. Kérdezném, hogy lezárult-e ez a per vagy még folyamatban van-e? A másik kérdésem, az anyagban

ugyan nem szerepel, de itt kívánom megkérdezni, hogy a Sass Brunner hagyaték elhelyezésével kapcsolatban – közel 1000 képről van szó – akarnak-e, szándékoznak-e valamilyen megoldásban gondolkodni Önök részéről? Szeretném továbbá megkérdezni azt, hogy az 1/16. számú melléklet fejlesztési célra történő fejezetének 13. pontja, Kanizsai Dorottya Kórház volt gerontológiai osztály hasznosítására 6 millió Ft van beállítva, hogy ennek mi a tartalma? Erre szeretnék választ kapni.

**Marton István:** Halász úr, kezdjük a végén. A múltkori ülésen meg lett szavazva a tartalma, én nem vagyok hajlandó ezzel a továbbiakban foglalkozni. A másik, amit szóvá tesz, a nőtlen tiszt ügye természetesen még folyamatban van, nem zárult le, vannak olyan dolgok, amik viszont már lezárultak, de azokról majd később kapnak megfelelő tájékoztatást. A Sass Brunner hagyaték, az most már kezdem azt hinni, hogy állatorvosi ló lesz, mert szinte nem múlik el közgyűlés a nélkül, hogy hallanánk róla. Hát, ha másképp nem tájékozik, akkor legalább a tömegkommunikációból, és akkor megtudhatná, hogy mintegy 200 kép hogyan, milyen formában lesz kiállítva, ami egyébként szerintem is rendkívül nagy érték, az egyik legnagyobb kulturális értéke a városnak.

**Röst János:** Gondolom Halász képviselőtársam arra lett volna kíváncsi, hogy költségvetési tételként mikor fog ez megjelenni. Nyilván a szándékot tudja Ő is meg Ön is, de tekintettel arra, hogy ennek a tárolásáról nem intézkedtünk költségvetési oldalról, illetve maga az elhelyezés szintén nem jött napirendi pont elé, érdeklődő kérdés volt. Egyébként a költségvetés módosítása kapcsán bármilyen kérdést egyébként fel lehet tenni, a betérjesztett is, illetve azt megelőző.... is.

**Marton István:** Már benne van a költségvetésben, eredendően bele lett tervezve. Több hozzászólót nem látok, ezért a napirend vitáját lezárom. A határozati javaslat nagyon egyszerű, illetve rendeleti javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése ilyen és ilyen számú rendeletével módosítja a 2008. évi költségvetésről szóló – ezt a hibát nem nagyon vette észre senki – 14/2008.(III.19.) számú rendeletét a csatolt mellékletek szerint. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én természetesen azt támogatom. Amíg szavazgatunk, közben azért elmondom, hogy a bizottságoknak, ha jól figyeltem, a fele elfogadásra is ajánlotta, tehát egy kicsit torzítás azt mondani, hogy csak vitára tartották alkalmasnak egyhangúlag.

A közgyűlés 17 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **25/2008.(VI.04.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2008(VI.04.) számú rendelete a 2008. évi költségvetésről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

### **3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendeletének módosítása (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Nem látok hozzászólókat. Hát amennyiben nincs álláspont, kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy az előterjesztésnek megfelelően szavazzák meg. Itt ugye rendeleti javaslatot is kell szavazni. A közgyűlés megalkotja a valahány/2008. számú rendeletét a többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendelet módosítására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.



A közgyűlés 15 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**26/2008.(VI.06.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 26/2008.(VI.06.) számú rendelete a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendelete módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Marton István:** És a határozati javaslat: a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megalkotott jelen számú rendelet alapján a Nagykanizsa belterület 48/4. hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog törléséről a Körzeti Földhivatal felé intézkedjen. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 3 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**174/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 26/2008.(VI.06.) számú rendelet alapján a Nagykanizsa belterület 48/4. hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog törléséről a Körzeti Földhivatal felé intézkedjen.

**Határidő:** 2008. június 30.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

4. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004. (XII. 21.) számú rendeletének módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** VIA Kanizsa Kht. Gáspár András ügyvezető

**Dr. Kolonics Bálint:** A bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Marton István:** Itt, amit különösen fontosnak tartok – bocsánat, akkor lehet, hogy elmondja Elnök Úr. Az előbb még nem láttam.

**Papp Nándor:** A VKIB újra megtárgyalta az anyagot és továbbra is a „B” alternatívát javasolja.

**Marton István:** Melyiket?

**Papp Nándor:** A „B”-t elfogadásra.

**Marton István:** Én tudom támogatni, úgyhogy, aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés a „B” alternatívát fogadja el, az kérem, nyomja meg az igen gombot. „B”-t, igen.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Illetve a rendeleti javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló és többször módosított 51/2004.(XII.21.) számú rendeletét módosító rendeletet elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát a „B” változat szerint módosítjuk.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **27/2008.(V.29.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 27/2008.(V.29.) számú rendelete a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló, a 30/2005.(VI.08.) számú, a 44/2005.(X.04.) számú, a 63/2005.(XII.19.) számú, az 57/2007.(XI.13.) számú, a 70/2007.(XII.13.) számú önkorm. rendeletekkel módosított 51/2004.(XII.21.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 34/2006.(VI.30.) számú, 28/2007.(VI.12.) számú és 43/2007.(IX.20.) számú rendeletekkel módosított 14/2006.(III.1.) számú rendelete módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Dr. Csáka Iván:** A központi jogalkotás következtében kötelező kört kell futnunk, át kell vezetni a helyi rendeletünkben. Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta az anyagot.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

**Marton István:** Hozzászólót nem látok, úgy gondolom, hogy Képviselő Hölgy és az Urak látják, hogy itt nincs miről tárgyalni, mert kötelező átvezetést kell eszközölni. Sajnálatos módon ebből elég sok van az utóbbi időszakban. Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **28/2008.(VI.04.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 28/2008.(VI.04.) számú rendelete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 34/2006.(VI.30.) számú, 28/2007.(VI.12.) számú és 43/2007.(IX.20.) számú rendeletekkel módosított 14/2006.(III.1.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**6. Javaslat a ligetvárosi és a bajcsai tagóvoda önálló óvodai csoportjának indításához szükséges létszám meghatározására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívottak: Bójtai Istvánné a Pipitér Óvoda vezetője, Sajni József igazgató, Nollné Zárai Márta tagóvoda vezető**

**Balogh László:** Mint ismeretes és emlékeztetés, áprilisban létrehoztuk az egységes óvodai rendszerünket, amely kilenclábú a belvárosban, és a peremkerületeken pedig az általános iskolákhoz rendeltük óvodáinkat, a három peremkerületben. Felmerült már ott is, hogy vizsgáljuk meg a bajcsai óvoda és a ligetvárosi óvoda létszámproblémáit. Ezt meg is tettük, a szakbizottság, és az elmúlt évekre visszamenőleg is tanulmányoztuk a statisztikai adatokat és a beiratkozási létszámokat, a jelenlegit is, amelyek birtokában a szakbizottság javaslata az, hogy ezen két óvodánkban állapítsuk meg a minimális létszámot 14 főben. Erről szól a határozati javaslat. Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja.

**Marton István:** Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki egyetért a határozati javaslattal, amely így szól, hogy a közgyűlés az Általános Iskola és Óvoda ligetvárosi tagintézményében, illetve az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa bajcsai tagintézményében a 2008/2009. nevelési évtől 14 fő alatt nem engedélyezi önálló óvodai csoport indítását, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**175/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Általános Iskola és Óvoda ligetvárosi tagintézményében, illetve az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa bajcsai tagintézményében a 2008/2009. nevelési évtől 14 fő alatt nem engedélyezi önálló óvodai csoport indítását.

**Határidő: 2008. május 30.**

**Felelős : Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

**7. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Térítési Díj Szabályzatának módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívottak: Dr. Hámori Zsolt, Dr. Nagy Marietta, Dr. Polgár József**

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság nem igazán tudta, hogy mi közünk van ehhez a kérdéshez, de ennek ellenére 5 egyhangú szavazattal támogattuk.

**Dr. Csákai Iván:** A bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta az anyagot.

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén, ismertetem a határozati javaslatot. A közgyűlés az Egészségügyi Alapellátási Intézmény által nyújtott térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjairól szóló szabályzatának módosításával egyetért és a 2008. július 1. napjával az előterjesztéshez mellékelt szabályzatát elfogadja. Utasítja az intézmény vezetőjét, hogy intézkedjen a módosított szabályzat közzétételéről az érintett lakosság felé. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**176/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény által nyújtott térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjairól szóló szabályzatának módosításával egyetért és a 2008. július 1. napjával az előterjesztéshez mellékelte szabályzatát elfogadja. Utasítja az intézmény vezetőjét, hogy intézkedjen a módosított szabályzat közzétételéről az érintett lakosság felé.

**Határidő:** 2008. július 1.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

**8. Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Dr. Csákai Iván:** Ez a szokásos központi jogrendelkezések, személyi változások, telephelyváltozások, át kell vezetni. 7 egyhangú igen szavazattal támogatja a bizottságunk.

**Marton István:** Ismertetem a határozati javaslatot: a közgyűlés az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2008. május 15. napján Szervezeti és Működési Szabályzatát a módosítással jóváhagyja, felkéri a polgármestert a módosított szabályzat aláírására. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**177/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2008. május 15. napján Szervezeti és Működési Szabályzatát a módosítással jóváhagyja, felkéri a polgármestert a módosított szabályzat aláírására.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős :** Dr. Csákai Iván bizottsági elnök

(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

**9. Javaslat a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények köréről szóló 3002/2004. Korm. határozat módosításáról szóló 3032/2008. Korm. határozat alapján teendő intézkedésre (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Dr. Kolonics Bálint:** Ezt az előterjesztést a bizottságunk tegnap megtárgyalta, és tárgyalásra alkalmasnak tartja egyhangú határozatával a bizottság.

**Marton István:** Esetleg, ha röviden ismertetné a lényegét, hogy ne mindig én beszéljek.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az előterjesztés szerinti határozati javaslat, amely a közgyűlés elé került, és amelyről a bizottság tárgyalt, az a következőképpen szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények köréről szóló 3002/2004. számú Korm. határozat módosításáról szóló 3032/2008. számú Korm. határozat 4. pontjában foglaltakra tekintettel megállapítja, hogy nem kíván együttműködési megállapodást kötni.

**Marton István:** Köszönöm, én nem egészen erre gondoltam. Azt hittem, hogy egy kicsit az együttműködésnek a lényegét, ami nagyon röviden abban foglalható össze, hogy nem kívánjuk megfigyeltetni önmagunkat, illetve azokat a szerveket sem, amelyeknek a vezetőit, ha megfigyelik, akkor az adott szervezet is megfigyelhetik. Nem kívánunk ilyen szempontból nemzetbiztonsági tényezővé változni és válni. Tehát, aki egyetért a határozati javaslattal, amit Elnök Úr ismertetett, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

**Böröcz Zoltán:** Ha megint nem fűzött volna szerintem indokolatlan módon magánvéleményt ehhez az előterjesztéshez, biztosan nem szólok. Amit Ön hozzáfűzött, az nem egészen pontosan így van. A Nemzetbiztonsági Hivatal szolgálatait kvázi egy együttműködési szerződés alapján megrendelhetjük, amiben nyilván mi is kötelezettségeket vállalunk. Én csak azt szeretném mondani, én magam egyetértettem az ügyrendi bizottsági ülésen is azzal, hogy ne rendeljük meg, nem vagyunk mi olyan veszélyeztetett helyzetben, ám bár ki tudja. Azért szeretnék emlékeztetni rá, ha most az Ön székében ülnék, de hála annak a jó Istennek, ez nem fordulhat elő velem, akkor egész biztosan arra biztatnám a testületet, hogy ez történjen meg. Megmondom miért. Ugyanis abban a pillanatban van egy olyan külső támogató, ha úgy tetszik, egy állami intézményrendszer rendelkezésünkre áll az információval, amivel, és akkor sorolhatnék példákat az elmúlt 17 évből, mondjuk nagy valószínűséggel nem szavaznánk meg a mélygarázs építését az Erzsébet téren, ha tudnánk, hogy egyébként az a cég rövid időn belül már hol mit követett el, és mondjuk, hogy tűnt el, és igazából kapcsolatot sem találtunk vele. Számunkra végül is, ha jól, sőt egészen biztosan jól tudom, mert a törvényt valamilyen mértékben ismerem, azt a lehetőséget biztosítaná, hogy azokat az információkat rendelkezésünkre bocsátaná, amely egy nagyobb projekthez esetleg, ha úgy tetszik, akkor számunkra nem ismert üzletfelekről, külföldi befektetőkről és egyebekről szólna. Nem mondom – még egyszer mondom –, hogy kössünk szerződést, csak ha Polgármester Úr ezt nem mondta volna, akkor én ezt nem mondta volna el. Egyetértetek, ne kössünk szerződést. Csináljuk úgy, mint eddig, végül is saját városunk, ha úgy tetszik, saját magunk döntünk jól vagy rosszul. Én ezt a támogatást Polgármester Úr helyében valószínű kértem volna a testülettől. De ha nem kéri, én ezzel nagyon egyetértetek.

**Cseresnyés Péter:** Böröcz úr, ha nem mondta volna a példát, akkor én sem kértem volna szót. Nem így van, ahogy Ön mondta ezt a dolgot. Az az igazság, amit Polgármester Úr mondott, tehát ebben az együttműködésben nem feltétlen ez az információcsere és információkérésre adott válasz szerepelne, hanem szabadon megfigyelhetnének mindenkit, mindenkit, a hivatali dolgozóktól elkezdve a képviselőkön keresztül a polgármesterig mindenkit megfigyelhetnének, és ebben nem kívánunk mi részt venni, ezért nem kívánjuk megkötni ezt a megállapodást.

**Karádi Ferenc Gyula:** Én elképedve hallom az ellenfél oldaláról, hogy úgy gondolják, hogy a Nemzetbiztonsági Hivatal gazdasági kalandoroktól védi meg a várost. Ez érdekes feltevés. Nem hiszem, hogy ez lenne a Nemzetbiztonsági Hivatal feladata és célja. Egész más az ő céljuk, azt pedig nem kívánjuk.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én annyit szeretnék a magam részéről még elmondani Polgármester Úr, hogy a tegnapi bizottsági ülésen egyáltalán nem bontakozott ki vita ennek az előterjesztésnek a tárgyalása kapcsán, hiszen egyértelmű volt a bizottság részéről az elutasítás. Éppen ezért gyakorlati kérdésekbe bele sem mentünk, hogy ez az együttműködési megállapodás, ez mire terjedne ki és gyakorlatilag mi célt szolgálna. Egyértelmű volt a bizottságnak az álláspontja, és most ne kelljen ezt részleteznem, hogy kit nem akarunk megfigyeltetni. Nem kívánunk együttműködési megállapodást kötni, ezzel a tartalommal a bizottság támogatta az előterjesztést és gyakorlatilag én itt a közgyűlésen is ezt fogom támogatni, mert a magam részéről sem kívánok ilyen irányú együttműködési megállapodást kötni. Tehát én saját

magamra nézve, illetve a hivatali dolgozókra nézve sem kívánok ilyen megfigyelési lehetőséget biztosítani a nemzetbiztonságnak, de magamra nézve meg legfőképpen.

**Bárdosi Gábor Jenő:** A napirendek közben, amikor beszélgetünk vagy vitatkozunk, akkor néha én is biztos elszólom magamat, azonban a Karádi képviselőtársamnak mondanám, a szemben ülő képviselők nem az ellenfelek, azok a pályán vannak, ahol futballoztál sok-sok időt Feri. Itt az ellenzék képviselői ülnek a másik oldalon.

**Marton István:** Én úgy gondolom, hogy bár pár percig eltartott ez a vita, nagyon hasznos volt, mert így legalább azok is tudnak valamit arról, akik minket néznek, és nem csak lapoztunk egyet, hogy a szakbizottság így foglalt állást egy olyan ügyben, amiről senki nem tud semmit. Tehát a határozati javaslat elhangzott. Aki egyetért azzal, hogy ne kössünk, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ezt támogatom természetesen, hiszen ezért terjesztettem elő.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **178/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények köréről szóló 3002/2004. Korm. határozat módosításáról szóló 3032/2008. Korm. határozat 4. pontjában foglaltakra tekintettel megállapítja, hogy nem kíván együttműködési megállapodást kötni.

**Határidő:** 2008. május 28.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

#### **10. Javaslat CT készülék cseréjére a Kanizsai Dorottya Kórházban (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Dr. Kovács József főigazgató

**Dr. Csáka Iván:** Bizottságunk az előterjesztést megtárgyalta, 5 igen, 2 tartózkodás mellett a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta. Azért engedtettsék meg annyit hozzátennem, hogy egy amortizálódott készüléknek a cseréjéről van szó, amelyiknek a cseréjét meg kell lépni úgy, hogy 2009. december 31-én az új készülék üzemeljen, hogy az OEP finanszírozza, és a kórház ezt a cserét minél hamarabb el kellene, hogy indítsa, hisz maga a telepítés több hónap, majd a befogadás több hónapot fog igénybe venni.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Először valamit a tényekről szólnék. A kórház vezetése korábban közgyűlés elé terjesztette szakmai fejlesztési koncepcióját, melyet a 89/2007. határozatával jóvá is hagyott. Ebben a fejlesztési elképzelések lényegi elemeiben a 8. pontban a diagnosztika fejlesztése szerepel. Néhány sorral alább a megerősítés .... a CT készülék cseréje is aktuálisvá válik rész olvasható. A kórház szakmai fejlesztési tervének részeként a közgyűlés 222/2007. határozatával elfogadta és támogatta a sürgősségi ellátás korszerűsítését. Egyidejűleg az építészeti megvalósítási hatástanulmány terv költségeinek fedezetére 4.000 eFt-ot biztosított. 2008. február 10-én megjelent az EU-s pályázat a sürgősségi ellátás fejlesztésének támogatásáról, a TIOP 2/ ... – nem részletezném a sorszámát. A pályázat a sürgősségi ellátás feltételének uniós forrásból történő korszerűsítését, gépműszerfejlesztéseket, CT csere, TIOP szintén C.12. pontjában, illetve a kórház területén működő mentőhelikopter leszállóhely kialakítását tartalmazza 10 % önrész mellett. A TIOP uniós pályázat kétfordulós. Első szakaszának beadási határideje 2008. július 15. Az első forduló sikeres pályázatait

kerülnek a második fordulóra. A második forduló elbírálásának várható határideje 2008. novemberre. A nagykanizsai önkormányzat a 14/2008.(IV.24.) határozatában a kórház sürgősségi ellátásának fejlesztését célzó pályázat benyújtását támogatta, amely a pályázati úton történő CT beszerzését tartalmazza. Azonban még be se adtuk a TIOP pályázatunkat, máris az egyik legnagyobb tartalmi elem, a kórház egyik legköltségesebb berendezését vennénk ki ebből a pályázatból. Kérdésem: milyen dokumentum támasztja alá Igazgató Úrnak azt az állítását, hogy a TIOP pályázat első fordulójának meghirdetése 9 hónapot késett? Hol van ez leírva? Második kérdésem: vajon az elmúlt évben hány alkalommal és összességében hány napra állt le a CT? Tudomásom szerint kétszer 2007-ben. Mellesleg a zalaegerszegi kórházban történt épületátadás idején a nagykanizsai kórház biztosította a CT-hátteret részben a zalaegerszegi kórháznak is. A következő kérdésem: mennyi beteg CT vizsgálata maradt el és kellett más intézménybe irányítani? Mekkora bevételkiesést okozott ez a továbbküldött fekvőbeteg vizsgálatra? Megjegyezném saját magamnak is, valóban MR-re Zalaegerszegre kellett mennem három hónappal ezelőtt, de hát természetesen azért, mert MR készüléke nincs Kanizsának, mostanában nem is lesz, valószínű. CT vizsgálat azonban, hogy nem volt a kanizsai kórházban, az nem igaz, rajtam is történt ilyen vizsgálat, nem is egy. Kérdés: jelenleg a működési engedéllyel szerepel a sürgősségi osztály. Ennek kialakításához beműszerezettség kell több millió Ft értékben, és ezt használt fel a kórház. Milyen több más pályázati úton történt sürgősségi műszer beszerzésére gondolt Főigazgató Úr akkor, amikor ezt az egyik beszámolóban olvastam? A TIOP pályázat, mint említettem, lehetőséget biztosít eszközfejlesztésre is. A sürgősségi osztályok eszközparkjának kialakítása, fejlesztése ezért ezekben a pályázatokban megoldható. Biztosan rajtam kívül más is ismeri a nagykanizsai CT beszerzési évét és annak lejáratát dátumát. Erről, meghagyom, hogy más képviselőtársam is esetleg beszéljen.

**Dr. Fodor Csaba:** Egy-két kérdés szeretnék feltenni először, és majd, ha arra megkapom a választ, akkor utána esetleg véleményt formálok a dolgokról. Azt szeretném tudni pontosan, hogy a jelenlegi CT készülékkel meddig végezhetünk az OEP által finanszírozott vizsgálatokat? Azt szeretném tudni, hogy történtek-e valamifajta árajánlat bekérések vagy valamilyen vizsgálatok, hogy milyen összegben lehet ezt a CT-t beszerezni akár a határozati javaslatban írott tartós bérleti konstrukcióval is? Azt hiszem, 60 havi tartós bérleti konstrukcióról van szó. Azt szeretném tudni, a működési költségek megnőnek-e oly mértékben, hogy valóban a működési költségek növekménye lesz-e képes fedezni a 60 havi bérleti díjat? Azt szeretném aztán megtudni, hogy az archiváló rendszerről szó esik ugyan, hogy újat kell, vagy valamit azzal csinálni. Annak mekkora lesz a beruházási igénye? Azt miből finanszírozzuk és milyen módon? Mert arra nem találtam utalást. A radiológiai osztály korszerűsítése mekkora költségeket jelent és összességében ennek mi lenne a forrása? Egyelőre ezek lennének a kérdéseim.

**Tóth László:** Én megvárnám, amíg a Kovács főigazgató úr a kérdésekre válaszol, és akkor utána szeretném a véleményemet ezzel kapcsolatban.

**Marton István:** Tehát akkor nem kérdés, hanem hozzászólás. Jó, hát akkor miután nem látok több kérdezőt, felkérem Főigazgató Főorvos Urat, hogy próbáljon válaszolni a felvetett kérdésekre.

**Dr. Kovács József:** Köszönöm szépen, hogy tárgyalják a CT-eknek a cseréjét a mai közgyűlésen. Engedjék meg, hogy néhány képpel illusztráljam ennek a beszerzésnek a beszerzését, és talán nagyon sok nyitott kérdésre is egyből választ kapnak, amit fel tetszettek tenni. El kell oszlatnom azt a félreértést, hogy itt egy CT cseréről van szó. Ismerik nyilván magát a berendezést, egy sugárforrással körülpásztázzák az emberi testet, és ez által kétdimenziós, háromdimenziós képet állíthatnak elő. A jelenlegi készülékünk úgynevezett egyszeeletes készülék, ami arra alkalmas, hogy egy fordulatnál egy szeletben képezze le az emberi testet. Ez, azt kell, hogy mondjam, ma már egy elavult technológia, 9-10 éves technológiának az utolsó fázisát élő a kórházunk. Azok a berendezések, amelyek most vannak forgalomban, és amire, úgy gondolom, egy súlyponti kórháznak szüksége van, túl kell, hogy lépjen ezeken. Ez nem azt jelenti, hogy a jelenlegi vizsgálatokat fogjuk tovább végezni. Például a különböző szakmák, amik a kórházban előfordulnak, traumatológiai esetében olyan képalkotó eljárás birtokában jut a kórház, amelyik jelenleg, azt kell, hogy mondjam, maguknak a kollegák számára is nem teljesen ismert, a laikus közönség számára pedig, azt kell, hogy mondjam, újtechnológiának tűnik, olyan, mint a Marsra szállás. Gyakorlatilag olyan szakmai tartalommal tölti ki, olyan vizsgálatoknak az elérhetőségét nyújtja a kórháznak, amelyik ténylegesen nagyon gyorsan, pontosan diagnosztizál, például jelen

esetben traumatológiai eseteket. Ezek eredeti felvételek, tehát ezek nem rajzok, ezek rendes CT-vel készült felvételek. Itt például egy kontroll térdrögzítésnek a képét láthatjuk. Olyan ....traumatizált betegnek a képe látható, amiben a teljes bevérzések, a medence törése, a hasi sérülések tökéletesen láthatók, vizsgálhatók. Körülbelül 5 perc alatt teljes testdiagnosztikát lehet vele elérni, ami, azt gondolom, egy súlyponti kórház traumatológiáján igencsak nagy szakmai előnyt jelent. Ortopédia esetében szintén. Ugye van ortopédiai osztályunk. Nagyon szépen láthatók az egyes elváltozások. A sebészet területén, azt kell, hogy mondjam, a kórházunk sebészeti osztálya nem nagyon használja a CT-t. Ez szakmailag, úgy gondolom, egy fejlesztést igényel. Már a jelenlegit is használhatnánk, de az új berendezéssel kapcsolatban kizárt dolog, hogy a sebészetet ne emelne meg olyan színvonalra, a teljes hasi diagnosztikát, a teljes érrendszer ábrázolását, a mellkasi képleteknek, az ereknek a milliméter-, szubmilliméter-szintű ábrázolását teszi elérhetővé az orvosok, érsebészek, sebészek számára. Itt nyaki ereknek a diagnosztikáját látjuk. Ezek anatómiai precizitással, pontossággal mutatják azokat az elváltozásokat, amelyek jelenleg nem is hozzáférhetők a Kanizsai Dorottya Kórházban. Azt gondolom, talán még a környező klinikák is csak a kezdeti lépéseket teszik meg ezzel. Érsebészeti felvételeket láthatunk. Itt például hasi aorta bypass-nak a cseréje kontroll vizsgálata látható. Nyirokcsomó szintig teljes egészében vizsgálhatók a hasi képletek. Érsebészeknek ilyen minőségű képeket lehet rendelkezésére bocsátani a készülékkel. Orr-fül-gégészeti esetében miután szubmilliméteres felbontású, azok a belső fül szerkezeti elváltozásait teszik láthatóvá, amelyek jelenleg nem látható a szakma számára. Idegyógyászatban, a kórháznak van stroke-központja, koponyavizsgálatok esetében. Az agyalapi ereknek a teljes anatómiai precizitású bemutatását teszi lehetővé, agyi érbetegségeknél, stroke-nál, ehhez kapcsolódó funkcionális keringészavaroknak a vizsgálatával. Ugyancsak agyi stroke esetében, a mellékelt funkcionális agydaganatok esetében olyan elváltozásokat mutat a kórház számára, illetve az orvos számára, amiknek az elérhetősége szükséges a mai világban. Jelenleg ezekkel egyikkel se rendelkezünk. Gasztroenterológia esetében úgynevezett virtuális endoszkópia végzése válik lehetővé, amely jelenleg, megint csak azt kell mondjam, utópisztikus körbe tartozik a Kanizsa Dorottya Kórházban. Szintén ugyanez nem csak belekben, hanem a tüdőnek a légútjaiban is látható. Endokrinológiában a különböző agyalapi daganatoknak a vizsgálata, hormontermelő elváltozásoknak a pontos kimutatása. Ezek milliméteres anatómiai képletek, ezeket ilyen mértékben ábrázolja és teszi lehetővé a tüdőgyógyászatban, .....ológiában. A tüdőnek valamennyi szerkezetét tökéletesen ábrázolja. Ezek a tüdőerek szintén. Ez például hörgőkép belül CT-s felvételen, amely jelenleg csak endoszkópos technikával érhető el. Egy ilyen esetben a beteget nem terheli a vizsgálat. Egyik legnagyobb áttörést a kardiológiában jelenti pontosan azért, mert a korábbi berendezésekkel mozgó szervek vizsgálata nem képezhető le, hiszen elmozdul az expozíciós idő alatt. Ezeknek a többszeletes technika és a rövid expozíciós idő következtében a szív anatómiai pontossággal ábrázolható, coronáriák kivizsgálása. Azt gondolom, hogy ez a jövő útja lehet a Kanizsai Dorottya Kórházban, miután nekünk nincs szív- és érsebészetünk, nincsen intervenciós kardiológiánk, tehát ..... irányban olyan vizsgáló eljárásokat kell alkalmazni, amelyekkel elő tudjuk készíteni. Ezen olyan felvételt látnak, amit gyakorlatilag klinikákon sem látnak, élőben biztos, hogy nem, egy infarktusnak a képét, amely a kardiológus rendelkezésére áll. Coronáriákban pontosan lehet lokalizálni. Itt egy kis érzegőt találnak egyik coronáriába beültetve. Ez látható. Ezeknek a vizsgálata, utóvizsgálata történhet. Szívnek teljes keringés funkcionális vizsgálatát végzik, amely a legmagasabb szintre emelné az itteni kardiológiát. Ugyanígy a coronáriák vizsgálatát. Köszönöm szépen, ennyivel szerettem volna igazából érzékeltetni, hogy itt milyen berendezésnek a cseréjéről vagy a készüléknek a cseréjéről van szó. Tehát túl kell lépnünk azon, hogy az egyik CT-t lecseréljük egy másikra. Abban az esetben, hogyha ma valakinek egy 286-os vagy 386-os számítógéppel kellene megoldani ezeket a problémákat, ehhez tudnám összehasonlítóképpen a mellékelt ábrák segítségével ezt bemutatni. Az elhangzott kérdésekkel kapcsolatban, a TIOP pályázatnál ugye a határidőcsúszás, az elég jelentős, tehát ez a Bárdosi képviselő úr által említett november, ez valószínű, ez már 2009 tavasza lesz, tehát a beadási határidők féléves csúszásban vannak. CT leállítás ugye nincsen, hát ezt szerződés szabályozza, hogy mennyi lehet a CT-nek az üzemideje. Nem is ez a probléma. Tehát ez a CT jelenleg is használható, de a használati értéke erősen korlátozott, és ahhoz, hogy a súlyponti kórházi feltételeknek megfeleljünk, azt gondolom, szakmailag emelkednünk kell egy kicsit. MR berendezést, azt, egyetérték vele, tehát azt én nem tartom szükségesnek a Kanizsai Dorottya Kórházban. A kórház műszerezettség igénye körülbelül 330 millió Ft, melyet mi részletesen már több alkalommal bemutattunk. Ennek egy kis része a CT. Tehát a többi berendezésnek a beszerzése, az bőven bármilyen pályázati keretet kitölthet. Fodor képviselő úr kérdésére mondom, tehát használható a CT, körülbelül annyi használati értéke van, mint



egy 286-os, 386-os számítógépnek a mai világban. Árajánlatok – természetesen nem történtek ilyen bekérések, hiszen én a közgyűlés hozzájárulását kértem ahhoz, hogy elindítsam ezt a cserét. Ezt saját jószántunkból és nem pénzt kértünk a közgyűléstől. Igazából a tulajdonosnak kellene ezt megvásárolni, amire igen ritkán található Magyarországon példa. Arra meg én még nem is láttam példát, hogy pályázati úton szerezzenek be, illetve vásároljanak egy kórháznak készüléket. Általában a finanszírozás, mint ezt a bizottsági ülésen elmondtam, tartalmazza, és a magyarországi 84-85 üzemelő CT készülék beszerzése körülbelül hasonló konstrukcióban történik akár közintézmény, akár egészségügyi vállalkozás helyezi ezt üzembe. Működési költségek ebből adódóan fedezik, tehát az egészségbiztosítási pénztár finanszírozása minden esetben fedezi, hiszen körülbelül 1990 óta üzemelnek CT berendezések, és az OEP finanszírozásból majdnem húsz éve valamennyi üzemképes volt és fedezték a beruházás és üzemeltetés költségeit. Az archiváló rendszer, az nagy jó ez a kérdés. Ez gyakorlatilag nekünk is problémát jelent, tehát itt nyilván, jóval nagyobb adathalmazzal fogunk találkozni. Erre különböző informatikai pályázatban elkerülhetetlen, hogy a kórház informatikai rendszerének a fejlesztésére is a későbbiekben kitérjünk. .... korszerűsítése: a jelenlegi radiológia – esetleg, ha megengedik, majd később, a másik napirendi pont kapcsán mutatnék róla néhány képet – nagyon zsúfolt és funkcionálisan javítani kellene az elhelyezési feltételeket, ezért mindenképpen tervezzük, hogy az ottani feltételeket javítjuk. Ezt szeretnénk egybekötni, hogy ne kelljen kétszer falakat bontani esetleg. Szeretnénk a készülék beszerzésével összekötni ezt a bővítést, illetve ezt az átalakítást.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Nem ügyrendi, csak mi, hogyha viszont akarunk válaszolni egy kérdésünkre, megszólítás, ezt csak így lehet nekünk jelezni, és köszönöm szépen. Hát három dolgot nem mondtam Főigazgató Úr. Én a közgyűlésünk elé terjesztett szakmai fejlesztési koncepcióból olvastam fel egy sort, amelyben a CT készülék cseréje is aktuálissá vált. Én ezt idéztem, nem azt mondtam, hogy cserélni kell. Sose mondtam ilyet, azt idéztem, amit Önök írtak le, a közgyűlés elé terjesztettek. Aztán azt sem állítottam, és nem is mondtam, hogy kilenc hónapot késett. Én kérdeztem Öntől, hogy milyen dokumentumok támasztják alá azt az állítást, hogy a TIOP pályázat első fordulójának meghirdetése kilenc hónapot késett. Nem én állítottam, hogy késett. Ezt Ön mondta egészségügyi bizottsági ülésen, amikor a CT-t először tárgyaltuk körülbelül egy hónappal ezelőtt, nekem ott szemben, amikor tetszett ülni az asztalnál. És azt sem állítottam, és nem is mondtam természetesen, hogy MR vizsgálatra kellene készülék. Azt azonban kérdezem Igazgató Úr még egyszer, hogy a TIOP pályázattal megoldható a sürgősségi osztályok eszközparkjának kialakítása és egyéb, gép-műszer csere és egyébre, valamint a CT-re pályázatot nyújtottunk-e be, nyújtunk-e be, és mi az oka annak, hogy inkább helyette, valamint 10 % önrész helyett teljes áron fogunk megoldani, miközben a pályázattal 10 % önrésszel meg lehet oldani? Ezt viszont állítom, hogy bűn lenne, hogyha nem azt próbálnánk meg.

**Dr. Fodor Csaba:** Főigazgató úr, én nem mondtam, hogy használható vagy nem használható a CT. Én azt szerettem volna megtudni, hogy meddig üzemelhet a jelenlegi CT OEP finanszírozással. Erre nem kaptam választ. Ezt szerettem volna megtudni. Hogyha ezt megmondaná nekem. Tehát egy időpontot szeretnék kérni, hogy meddig működhet a CT OEP finanszírozással? Ezt kérdezem a Főigazgató Úrtól, ezt a dátumot. Meg tetszik tudni mondani nekem Főigazgató Úr?

**Marton István:** Adja meg Főigazgató Úr a választ, bár én látok egyet sötéttel kiemelve.

**Dr. Kovács József:** A TIOP pályázatban 622 millió Ft-ot lehet pályázni. Ennek a nagy problémája az, hogy csak berendezésekkel, épületekkel együtt lehet. Tehát ez nagyon kérdéses, és a műszerekhez csak akkor jutunk hozzá, hogyha az építészeti pályázaton is nyerünk. A 10 % önrész esetében, mint említettem, tehát a CT finanszírozásában az OEP finanszírozásban benne van a CT finanszírozás telepítés, beruházás, ezt még eddig minden magyar vállalkozó és nem vállalkozó ezt ebből megoldotta. A 10 % önrésszel én azt gondolom, sokkal gazdaságosabb és célszerűbb olyan berendezéseket a pályázatba beépíteni, amelyeket nem tudunk így megvásárolni, mert a finanszírozásban nem szerepel. Fodor képviselő úr említette, kérte ezt a dátumot. Ez 2009. december 31. Tehát 10 évig finanszírozzák ezt a berendezést. Itt a kérdés, hogy érdemes-e ezt végigvinni, illetve amire utalnék, ahogy Csákaai főorvos úr elmondta, hogy maga az eljárás, tehát egy pályázattal eljárás több hónapot, akár fél évet is igénybe vehet, és az OEP befogadási procedúra is fél, egy év szokott lenni. Tehát mindig az adódik problémaként egy új készülék OEP befogadásánál, hogy fél éves, egy éves csúszásokkal kerül be a

finanszírozásba. Hogyha ennek 2009. decemberében állnánk neki, akkor nem vagyok biztos benne, hogy 2010. január 1-jétől ezt a készüléket finanszírozná az egészségbiztosítási pénztár, hiszen ezt jóval korábban kell bejelenteni, és én jövő évre gondoltam arra, hogy ezt megtennénk.

**Dr. Fodor Csaba:** Tisztelt Főigazgató Úr! Nem vagyok kellemes helyzetben, előttem van az Egészségügyi Minisztérium egyik főosztályvezetőjének az e-mailje, aki azt mondja, hogy a nagykanizsai Kanizsai Dorottya Kórházban működő CT berendezést 2000-ben gyártották, ezért ezzel a készülékkel végzett vizsgálatokat 2011. január 1. után az OEP nem számolhatja el. Akkor a 2010. december 31. nem 2009. december 31. e szerint a levél szerint. Én azt hiszem, hogy ma mindenki azt gondolja, és én magam is, hogy Nagykanizsán valóban egy újabb diagnosztikai eszköz kellene, illetőleg sokkal többet és újakat kellene beállítani, köztük természetesen ezt a CT-t is, csak az a nagy gondom, bajom, hogy amire Ön hivatkozik, az azt mondja, hogy az országban számos helyen működnek ezek a berendezések hasonló vásárlási konstrukcióban, és azt mondja, jelenleg 10 éves CT-vel dolgoznak, ami erősen amortizálódott, deficités, és ugye erre fel indul közbeszerzési eljárás. Ezt Ön 2002-ben mondta, amit én mondok, június 28-án a Heves Megyei Közgyűlés ülésén, abból a jegyzőkönyvből idézek, és most ugyanezek hangzanak el, és akkor itt van előttem egy mostani jegyzőkönyv a Heves Megyei Közgyűlés FIDESZ Polgári Frakció vezetőjétől, ami azt mondja, hogy vizsgálják annak lehetőségét, hogy a Markhot Ferenc Kórház-rendelőintézet költségvetését jelentősen terhelő nagy értékű gépműszer fejlesztések, mint a CT és az MR, az intézmény terheit részben mérsékelni tudjuk. Tehát az a bajom nekem, hogy én elfogadom, és azt gondolom, hogy mindenképpen kell gép-műszer beszerzés, de azt hiszem, hogy talán jobban körül kellene járni, és nem biztos, hogy a működési költségek oldaláról finanszírozandónak kellene feltüntetni egy tartós bérletet. Sosem tudom egyébként, a tartós bérlet végén, ha leketyeg a 60 hónap, mi lesz az eszköz sorsa, miénk lesz, vagy továbbra is a tulajdonosé lesz, és akkor bent vagyunk egy 22-es csapdájában, mert akkor tovább kell bérelni, ki tudja milyen konstrukcióval, vagy megvásárolhatjuk, vagy egyáltalán mi ennek a sorsa. Tehát én azt gondolom, ez az előterjesztés ebben a formájában azért nem felel meg annak, hogy mi ez alapján közbeszerzést írassunk ki. Fekete lyukat látok a dolog végén, és azért szedtem össze ezeket a dokumentumokat 2002-ből és 2007-ből, de mondhatnék 2008-ból is, akik azt mondják, hogy az egri kórházban az a nagy baj, hogy ez CT és MR készülék beszerzése oly mértékben megterheli a jelenlegi működési kiadási sorokat, amelyeket valahogy mérsékelni kell, és amelyek kiadásokat valahogy az intézményfenntartónak vagy nem tudom, kinek kell majd honnan pótolnia. Csak azt szeretném mondani még egyszer, nálunk jobban senki nem szeretné ennek a CT-nek a megvásárlását, csak elvárnám én magam is, hogy pontos információkat kapjak, ne rossz dátumokkal, és lehetőség szerint pontos és számított értékekkel, mert akkor fogok tudni ebben dönteni, egyébként nehéz helyzetbe kerülök.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Főigazgató úr majdnem, hogy máshogyan nem tudok fogalmazni, csak úgy mondom, hogy valószínű ... megint téves információ és láttam itt a szemben ült sorokban, amikor megkapták az előbb Tóth képviselőtársam által kiosztott papírt, akkor elkezdtek számolni. Én is úgy tanultam, mint Önök képviselőtársaim, ugye a kezünkön, hogy mennyi a 10 év. Ha valamit 2000-ben indítottunk, akkor 2001-ben lesz az első év, és ezért 2010-ben fog lejárni a 10. Ez egyébként nagyon egyszerű, mert egyévente jár le ugye valami. És ezt csak azért mondom, mert ez azt jelenti, hogy amit én kérdeztem Igazgató Úrtól, és továbbra is kérek, illetve felhívom mindenki képviselőtársam, felelősen döntő képviselőtársam figyelmét arra, hogy nekünk 2010. december 31-ig kell az áhított CT készüléket valamilyen módon megszerezni a város kórházának, amelyiket, én azt gondolom, sokkal jobb egy pályázat útján 10 %-os önrésszel megszerezni, és a Fodor képviselő úr által említetteket nem újra átélni az ország egy másik kórházában is, ami megtörtént a Heves megyei kórházban. De még egyszer mondom, senki, én magam se soha nem szavaztam ellene a CT beszerzésének. Mindig is azt mondtam, azt mondtam egészségügyi bizottsági ülésen is ezelőtt egy hónappal, azzal kezdtem a mondókámat, a CT készülékre a nagykanizsai kórházban szükség van. Nekem is jó lett volna egyik leletemet, ha itt készül el, és nem Zalaegerszegen akkor. De hogy mennyiből és hogyan, arra igenis felelős döntéssel itt mi 26-an fogunk dönteni. És én azt gondolom, hogy aki felelősen akar dönteni, az azt fogja mondani, hogy kell a CT, de mivel van rá kettő esztendő, és közben két pályázatot meg lehet nyerni ez ügyben, illetve az első fordulóból be lehet kerülni a másodikba, akkor miért ne a legolcsóbb verzióban, 10 %-os önrésszel szerezzék meg a város. Erre kérek szépen minden itt ülő képviselőtársamat, hogy erre figyeljen, amikor szavazni fog, és nem arra, hogy hallottunk megint egy előadást arról, amit tudtunk részben, aki átélte, átélte, aki nem, nem. Igen, a CT-re szüksége van a

kórházunknak, ez nem kétséges. A hogyan és miből, az a kétséges. Illetve nem kétséges az is, hanem van egy lehetőség, és van még kettő esztendő.

**Röst János:** Úgy gondolom, hogy a teremben nincs olyan képviselőtársam, aki ne akarná, hogy a CT megvalósuljon. Ebben teljes egyetértés van itt is és a bizottsági ülésen is. Az eltérés közöttünk abban volt Főigazgató Úrral, hogy én is azt mondtam, hogy meg kell próbálni 2008. évben pályázni, és amennyiben 2008. évben sikertelen pályázat bekövetkezne, akkor 2009-től kellene indítani a beszerzését, aminek nyilván lehet egyik konstrukciója a mostani tartós bérlet, és lehet egy másfajta beszerzés is. Az előterjesztés nem tartalmazza a tartós bérletnek a konkrét elemeit, tehát gyakorlatilag egy olyan biankó csekket szavaz meg a testület jelen esetben, amiről nincs információja. A másik része a történetnek, hogy azt írja az előterjesztés, hogy a költségvetést, a városét nem érinti. Ez a pont nem igaz, és én kérem, ezt a mondatot törölje Polgármester Úr, ami arról szól, hogy a CT készülék cseréjének következtében Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának költségvetési módosítást nem igényel. Ez a történet látszólagosan van így, valójában a kórház költségvetése a város költségvetésének részét képezi. Az abban az évben felhasznált akár működési, akár fejlesztési pénz, az igenis a belső arányokat módosítja. Amennyiben nem használnak fel valamit, akkor az vagy pénzmaradványként jelentkezik, tehát 2009. évre, vagy pedig egyéb felhasználás nyerhető el belőle. Tehát az a kérésem, hogy nincs kétfajta költségvetés, egyfajta költségvetés van, és ennek a mondatnak a törlését mindenképpen kérem Polgármester Úrtól.

**Tóth László:** Először is elnézést kérek, mert nem akarom megismételni, amit már a képviselőtársaim elmondtak és lehet, hogy egy kicsikét szaggatott lesz, amit mondok. Ugye az egyértelmű, hogy amit Kovács főigazgató úr állít a CT finanszírozása kapcsán, az nem fedí a valóságot, az hamis állítás, de ezzel nem kívánok most foglalkozni, hanem a múltkori közgyűlési ülésen Csákai Ivántól elhangzott az, hogy ez tulajdonképpen csak azért került ide a közgyűlés elé, mert ott nem kapta meg a minősített többséget a szociális bizottsági ülésen, és most ezért tárgyaljuk. Ehhez azt szeretném mondani, hogy sajnos megelőzte a kordé a szamarat, mert utána fogjuk tárgyalni a 2007. évi szakmai beszámolót, amiből kiderül, hogyha valaki figyelmesen és végiggondolva elemzi a számadatokat, hogy jelenleg a kórházban az egyik legnagyobb pozitív fedezetet termelő részleg a CT. Számos más szakma negatív fedezettel dolgozik, jelentős veszteséget termelve. Az én álláspontom szerint amennyiben OEP finanszírozásból kívánja a kórház megvalósítani a CT beszerzést, ezt a pozitív fedezetet kell neki feláldoznia. De akkor mi lesz azokkal a veszteségekkel, negatív fedezetű osztályokkal, mint például a sebészettel – nem kívánok többet mondani, bocs, ezt sem akartam –, melyek többek között részben a CT pozitív fedezetéből kompenzáltak? A CT beszerzés, mint sürgősségi eszköz beszerzés igenis a sürgősségi osztályhoz tartozik, az uniós pályázat külön említi, felhívom képviselőtársaim figyelmét, külön említi a CT beszerzés lehetőségét. Tehát a két dolog tökéletesen illeszkedik egymáshoz. Ne legyünk rövidlátóak, nem értem, hogy miért akarunk rosszat magunknak. A következő, a múltkori közgyűlésen is kifejtettem álláspontomat, hogy ezt pályázati úton kell megvalósítani. És nem is értem, hogy mit nem lehet ezen megérteni. Ami a 150 millió Ft-os árat illet, ha Fodor Csaba képviselőtársamra adott válasz fényében, megmondom őszintén, egyszerűen döbbenetes számomra, hogy ha Főigazgató Úr nem kért be szakmai árajánlatot, akkor milyen jogon állítja, hogy ez 150 millió Ft, mert el nem hiszem, hogy a jelenlegi egyszeteles CT ezelőtt 8 éve került 120 millió Ft-ba, most amiről meg beszélnek, 40-60 vagy akár 16 szeletes CT 150 millió Ft-ba kerül. Jó. Ugye Csaba már érintette az archiváló rendszert, ezzel nem kívánok foglalkozni. Tessék olvasni, Kovács főigazgató úr a múltkori közgyűlésen azt mondja, hogy teljesen el van maradva a diagnosztika és a járóbeteg terület. Azzal se kívánok foglalkozni, hogy amennyiben azt állítja, hogy 2009-ig várunk .... a kórház ebben az állapotban van, ez egyszerű matematikai példa az általános iskolában. A jelenlegi beszerzendő készülékek valamennyi szakmánál teljesen új vizsgálati lehetőséget adott, olyat, amelyet Önök el sem tudnak képzelni – hát meglepetést fogok okozni Önnek Főigazgató Úr, igenis – a Szocialista Frakció nevében beszélhetek – el tudjuk képzelni, sőt vettük magunknak a fáradtságot, és most nem kívánom húzni az időt, de a [www.technika.blogter.hu](http://www.technika.blogter.hu)-n még ki is nyomtattam, hogy mit kell tudni a CT-kről. Na, az viszont nem igaz, és akkor most szeretnék válaszolni, az nem igaz, hogy a diagnosztika teljesen el van maradva, hisz ha Kovács úr kellőképpen tájékozott lenne, akkor tudnia kellene, hogy az országban először a nagykanizsai kórház radiológiai osztályán vezették be a digitális technológiai rendszert. Jelenleg a készülék a 8. évét tapossa. Mielőtt döntenék és ugye Ön azt állítja, hogy az OEP befogadás legalább egyéves adminisztratív procedúra, szintén a jegyzőkönyvből idéztem Önt, akkor talán először

meg kellene kérdezni az OEP-et a beszerzés előtt, hogy főleg olyan készüléket beszerezni, amit esetleg az OEP nem is fogad be. És akkor még mit nem mondtak el az Urak, vagy mit szeretnék – jó, tehát a lényeg az, hogy az előterjesztést nem szabad és nem is lehet elfogadni. Tehát még egyszer mondom, uniós pénzforrásból pályázati úton kell megoldani a CT-cserét. A sikertelenség esetén még mindig megtörténhet az önerőből történő eszközbeszerzés. Főigazgató úr a korábbi közgyűlésen elismerte, hogy elképzelhető a pályázati úton történő CT-beszerzés, akkor képzeljük el, merjünk nagyot álmodni. Tehát amennyiben – még egyszer mondom – sikertelen lenne ez a pályázat, 2010. december 31-ig még mindig bőven lesz idő a saját erőből történő CT-beszerzésre.

**Karádi Ferenc Gyula:** Hozzászólásom címe: A jelenlegi CT kora. Kezemben tartok egy e-mailt, amit az előbb Tóth képviselőtársam osztott ki, feladója Kiss Zsolt, Kiss Zs. oep.hu, címzett: Teleki László@citromail.hu., tárgy: Teleki László országgyűlési képviselő úr kérdésére válasz. Le van írva, hogy ugye 10 évesnél idősebb berendezést nem lehet üzemeltetni. Nem akarom szó szerint idézni. Egyszerű matematika képviselőtársaim, hogyha 2010-ben ez a készülék lejár, mint ahogy a Főigazgató Úr mondta, akkor 10 éves elmúlik abban az időben. Tehát amikor gyártották, ha hozzáadjuk a 10 évet, akkor el fog múlni 2010-ben. De az Önök logikája szerint, én novemberben születtem, akkor novembertől decemberig nem is léteztem. De közlöm Önökkel, hogy egy éves korú voltam már a következő év novemberében. Tehát ilyen logika szerint, ahogy Önök gondolkodnak, valóban igaz lenne a 2011, de nem így igaz, mert 2010-ben már egy éves volt a készülék. Tehát ez egyszerű matematika. Legyenek szívesek hozzáadni a nullához tizedet és megkapják az évszámot, tehát '10-ben már lejárt készülék lesz, ezért a 2009. december 31., amit Főigazgató Úr itt számunkra előadott, az hiteles számnak tűnik.

**Tóth László:** Ezt azért osztottuk ki, mert az OEP leírja – nem kell itt bűvészkedni Karádi úr –, hogy a CT berendezés finanszírozását az OEP 2011. január 1-je után nem számolhatja el, tehát addig, 2010. december 31-ig. De különben ajánlom figyelmébe a számtant, mint algebrát. Milyen ....

**Bárdosi Gábor Jenő:** Úgy látszik, hogy néhány képviselőtársam – igaz volt a Karádi képviselőnek akkor az előbb, amikor azt mondta, hogy az ellenségek ülnek a másik oldalon, vagy ellenfelek. Továbbra is még egyszer le szeretném szögezni, a CT készülék megvásárlását az a lehetőség, hogy 2011. január 1-jéig finanszírozva van, megengedi a kórházunk számára, azt gondolom, hogy pályázati úton megpróbálja beszerezni, és amennyiben ez nem sikerül, akkor ám semmi gond nem lesz, azt ez évben már meg lehet tudni, hiszen az első forduló nyomán akár helyzetbe is kerülhet Nagykanizsa város kórháza, mert mondjuk az első fordulóba nem kerül tovább. Logikus, onnéptől kezdve nekünk majd dönteni kell arról, hogy 10 %-nál nagyobb önrésszel kell beszereznünk ezt a CT-t. Ezt tessenek megérteni már. Lehet bűvészkedni itt Karádi képviselőtársam az ellenséggel, ahogy az előbb mondtad, azonban eggyel nem lehet bűvészkedni, a leírtakkal. Azzal a leírtakkal, amivel bűvészkedés folyt egy hónapon keresztül a biztosítással kapcsolatban is. Ugye tévedtem, meg véletlenül elnéztem, meg egyéb. És hasonló dolgokat élünk át, és élünk meg akkor, amikor valamit normálisan igyekszünk elmondani. Nem azt mondjuk, hogy nem kell a CT, hanem azt mondjuk, hogy próbáljuk meg az első körben olcsóbban beszerezni, mert ez jó a kórházunknak és jó majd a városunk költségvetésének is, mert mondjuk, nem kerülünk olyan helyzetbe, mint az egri kórház került, amikor lejárt a 10 éves tartós bérlet időszaka, amelyiket én nem magamtól szedtem, nem a saját kútfőmből Tisztelt Képviselőtársaim. Ajánlom mindenki figyelmébe a [www.weborvos.hu](http://www.weborvos.hu)-t. Ott olvashatnak nagyon sok mindenről. Valószínűleg Önök azt mondják, hogy megint a másik oldal hazudozik. Ezért mondtam azt a helyet, ahonnét az információk egy részét szövegesen merítettük. Ezért Karádi úr, hogy Kiss úr ide mit ír le, és azért ki vállalja a felelősséget – ezt lehet, hogy nem a Karádi Feritől hallottam, bocsánat akkor Tőle, hanem más kiabálta ide, hogy ki lesz az a Kiss úr majd. Azt én nem tudom, hogy Kiss úr ki lesz, de a papír, ez származik egy intézmény egy emberétől. Az intézmény egy embere, gondolom, egy válaszlevelet én is, amikor megkérdeztek egy ügyben és aláírtam, akkor, amikor én eljöttem attól a cégtől, utána még az intézménynek és a cégnek vállalni kellett azért a felelősséget, amit én mondtam.

**Marton István:** Azért mielőtt itt a szép számú jelentkezőknek megadnám a szót, Főigazgató Főorvos Urat kérem, hogy mondjon valamit az itt elhangzott időpont-pontosításra.

**Dr. Kovács József:** Valami biztatót azért tudok mondani az elhangzottakhoz képest. Nagy örömmel

veszem, hogy az egri CT-t szóbahozták. Azért azt tudniuk kellene, hogy az a nagy marakodás, ami megy az egri kórház privatizációja között, részben annak is köszönhető, hogy az a CT évi 300 millió profitot hoz a kórháznak. Ez jó, hogyha ezzel tisztában vannak Tisztelt Képviselő Urak, mert miután lejárt a bérlet és a kórház kiizzadta magából, most került így privatizációra a Hospinvest kezébe ez a diagnosztikus központ, amelyik az átadás pillanatában az ország legkorszerűbb központja volt. Ott egy négyseleteres berendezés került üzembe helyezésre, amivel ezeket a vizsgálatokat, amiket bemutattam, például kardiológia vonatkozásban nem is lehetne elvégezni. Azt kell, hogy mondjam, hogy ott is érdemes volna, ha tényleg komolyan gondolják a diagnosztika és noninvazív vizsgálatoknak az elterjesztését, 5 éves bérlet most járt le. Már az a készülék cseréje szorul, nem pedig a mi 8 éves berendezésünk, egyszereletes, amelyik gyakorlatilag egy városi kórházi diagnosztikai szinten hagyja nagykanizsai Kanizsai Dorottya Kórháznak a CT diagnosztikáját. Az, hogy a diagnosztika mennyire korszerű a Kanizsai Dorottya Kórházban, nem a digitális radiológia fémjelzi. Elsősorban valóban egy nagyon komoly úttörő lépés volt. Ugyanilyen drága volt, biztos emlékeznek, hogy mennyibe került az digitális radiológia. Ma már ez is egy kicsit kezd elavulni, 6 éves a rendszer, és igazából sokat veszített az erkölcsi értékéből, amortiz.... A többi területnél, ha megnézik a diagnosztikát, én szeretem a kórházat, de nagyon sok műszerre, fejlesztésre van szükség. Ultrahang terén teljesen el van maradva a kórház. Én ezt értem akkor, amikor azt mondom, hogy diagnosztikai fejlesztés kell. Ha azt gondolják, hogy súlyponti kórház akarunk lenni, akkor igenis fel kell hozni, meg kell tölteni szakmai tartalommal. Olyan, amivel a kórház tényleg úttörő módon, mint ugye a digitális radiológiával tett egy úttörő lépést, ugyanúgy a diagnosztikában, ami a kórháznak speciálisan lehetőség, hogy a noninvazív irányba, mi nem mehetünk invazív kardiológiai irányába, katéter-terápiába és a szívsebészet irányába. Ezt nem lehet megtenni a kaposvári és a zalaegerszegi központ között. Mi noninvazív irányban ténylegesen meg tudjuk tölteni szakmai tartalommal, és a berendezés nyilvánvaló, meg is hozza azt az árat, amit említettem. Amennyiben tényleg segítő szándék vezérelte volna Önöket, akkor ebből az e-mailből nekünk is juttattak volna, hogy tudjunk rá reflektálni. Tehát mint említettem, minőségi csere van, ez a készülék 2000. évben került legyártásra, üzembe helyezésre. Lehet az évekkel, hogy egy vagy két, vagy három év. Ez már nyolcéves, ez a berendezés, és megkérdezem, hogy a nyolcéves gépkocsijukkal ki jár szívesen? Mit kell költeni egy nyolcéves berendezésre? Erre a készülékre évente 20-25 millió Ft-ot költünk, ami már a bérleti díj egy részét fedezi. Amiben pedig azt mondják, hogy a 150 milliós nagyságrend, azt nagyon alacsonynak találják, mert korábban 120 volt, akkor szíveskedjenek az informatikai árakon egy kicsit úgy végigmenni visszamenőleg gondolatban. 100 eFt-ért árulták a Commodor 64-t, gondolom, mindenkinek volt, és ma 100.000-ért árulták a 386-os gépet, a Pentiumot is, és ma pedig a nem tudom melyik, legmodernebb számítógépet is 100 eFt-ért árulják az asztali gépek kategóriájában, ugyanazon az áron. Ez a CT esetében is ugyanígy. Hát nyilvánvaló, az informatikai és egyéb fejlesztéseknél az árak lefele szorulnak. Nyilvánvaló, hogyha egy pályázati rendszer, tehát amikor a TIOP-nak nyerni fognak, akkor sokan fognak ilyen berendezés iránt igényt benyújtani, ezeknek a berendezéseknek az ára lehet, hogy egy kicsit feljebb fog menni, mint jelenleg. Üzemeltet.... kérdés és olyan adatokat ne is várjanak egy ilyen előterjesztésben, amelyben teljes pontosan részletes árkalkulációkkal nyújtják be. Hát ez egy közbeszerzési eljárás. Erről igazából zárt ülésen kellene tárgyalni a közgyűlésen, nem pedig így most az árakról beszélni. Hogyha én azt mondom, hogy van 150 millió Ft-unk, mint ahogy mondjuk nincsen 150 millió, akkor ennél alacsonyabb ajánlatot egy ilyen nyilvános közgyűlés után be sem fognak nyújtani a potenciális szállítók. Tehát ne kérjenek olyat, amit gyakorlatilag közbeszerzési eljárás miatt nem is lehetséges, hogy megfogalmazzunk és kiírjunk. OEP befogadás – én említettem, nagyon macerás és hosszadalmas folyamat. Az OEP készülékeket, most is küszködnek olyan berendezések OEP befogadás...., előbb van a telepítés, és csak később fogadják be. Igenis ennek időben neki kell futni. Tehát, hogyha én megjelenek december 31-én, 2010. december 31-én, hogy januárban kérem az új készülék finanszírozását, lehet, hogy az egy évvel később fog sor kerülni. Az OEP finanszírozási befogadási gyakorlatát, azt kell, hogy mondjam, elég jól ismerem, közelről ismerem, ez nem változott cseppet sem azóta, hiába adnak ki különböző állásfoglalást CT-ügyben. Ezeknek a készülékeknek az árát, az üzemeltetési, fenntartási, működési költségét teljes egészében az OEP finanszírozásból fedezi valamennyi vállalkozó. Olyat, aki a saját kárára telepített volna berendezést, és emiatt csődbe jutott volna, nem tudnak mutatni Magyarországon, olyan vállalkozót, hiszen amikor a CT-MR ..... finanszírozási feladat belépett az egészségbiztosítási pénztárba, akkor gondoskodtak. Épp azért van az, hogy a vállalkozók tömegesen szeretnék a diagnosztikát privatizálni, és ez az elsődleges céljuk az egészségügynek a kimazsolozása terén.

**Marton István:** Fodor úrnak, Bárdosi úrnak már többször nem adom meg a szót. Fodor úr kétszer szólt, Bárdosi úr háromszor szólt, és ugye egy képviselő legfeljebb két alkalommal kettő-kettő perc időtartamban kaphat szót. A személyes megtámadtatás, ami itt nem volt, akkor lett volna az soron kívül egyperces válasz, az egyik sem az volt. Kérem törölni a két Urat.

**Karádi Ferenc Gyula:** A háborúban ellenségek, itt pedig a vitában ellenfelek állnak egymással szemben. Én ezt a szót használtam. Kérem, legyenek kedvesek csócsálni, megérteni a szót. Tehát ellenfelek, a vitában ellenfelek vannak. Én is ezt a szót használtam. Önöknek ez nem tetszik – szokjanak hozzá. Ez az egyik. A másik pedig, az a név, ami itt szerepel az e-mailen, Önök dokumentumként kezelnek egy e-mailt, amelyet Kiss Zsolt küldött Teleki Lászlónak. Önök szerint ez a dokumentum. Nem tudom, milyen kötelezettség-vállalást jelent egy ilyen e-mail, amely Kiss Zsolttól származik, de szeretném jelezni Önöknek, Kiss Zsolt az OEP-nél dolgozik, de számolni Ő sem tud, mint ahogy Önök sem.

**Bene Csaba:** Én nem vagyok kórházi szakértő, sőt matematikus sem vagyok, hogy pontosan kiszámoljam, hogy mikor jár le ennek a készüléknek a finanszírozási ideje. Számomra nem hivatalos levél ez az e-mail, én javaslom, hogy kérjünk egy hivatalos állásfoglalást arról, aktuális helyről, hogy ennek a készüléknek a finanszírozása mikor jár le. Azt hiszem, hogy ennyivel nem leszünk hátrébb, hogyha ezt a levélváltást megvárjuk, és pontos információnk lesz erről, és ennek tükrében majd eldönthetjük a későbbieket. De én a magam részéről azért leginkább a szakmára hagyatkoznék, és hogyha a szakma azt mondja nekünk itt, hogy szükséges egy ilyen gépnek a beszerzése, és azt hiszem, hogy az ellenzéki oldalról is ezek hangzottak el, hogy szükséges, időpontokban lehet itt vitatkozni, hogy milyen időpontban, de én el tudom fogadni, és üdvözlöm azt, hogyha egy korszerűbb készülék kerül ide, és olyan szakmai perspektívákat nyithat meg a kórházi dolgozók előtt, amelyekkel eddig még nem találkoztak. Én úgy gondolom, hogy ez egy becsülendő és támogatandó cél a kórház vezetése és a kórház dolgozói részéről.

**Dr. Csáka Iván:** Állati klassz ez a vita. Tulajdonképpen, ha odafigyelték volna, a Főigazgató Úr elmondta, hogy mennyibe kerül ennek a készüléknek a fenntartása jelenleg. Tavaly kétszer, felsorolták, hogy kétszer állt. Idén már kétszer állt a CT, és ez nagyon klassz számunkra. Egy dologgal vitatkoznék a Főigazgató Úrral, hogy a sebészet nem használja. Nagyon sokszor használjuk, hisz kötelező bizonyos műtétek előtt és a műtétek után is. Ezen nem kell mosolyogni. Az információ a Főigazgató Úr felé nem .... Lehet azon polemizálni, hogy mikor kell a CT. Szerintem már tegnap kellett volna, és ha ebben a konstrukcióban, hogyha úgy nézzük, hogy a kórháznak hány százmillió Ft-os műszerigénye van, ebből a hány százmillióból mennyit lehet pályázat útján megnyerni, és melyik az, amelyik – mindet, persze, mindet, a közel 400 millió Ft-os műszerigényt pályázat útján meg lehet nyerni. Hát, hogyha ezt valaki garantálja, főleg ez a Kiss úr, hogyha garantálja, akkor azt mondjuk, hogy a CT-t is pályázat útján kellene megnyerni. De énszerintem, hogyha közel 400 millió műszerigény van, a CT-t így tudja üzemeltetni a kórház, és így meg tudja szerezni, akkor így meg kellene szerezni, és belátható időn belül, és nem olyan szokásos nagykanizsai módon, hogy majd ekkor, majd akkor, és majd 2012 végén majd meglesz nekünk a CT. Ezt a CT-t így meg kellene szerezni, és az egyéb műszerekre pedig a pályázati önrészt az önkormányzat biztosítsa.

**Röst János:** Én egyetértek Bene képviselőtársammal abban, hogy kérjük ki az OEP véleményét. Akkor viszont ezt úgy kell érteni Bene képviselő úr, hogy Ön ezt a napirendi pontot most leveteti ezek szerint, nem igényel döntést addig, amíg az OEP vélemény nem jön meg. Mert utólag már nincs értelme ennek a levélnek a megkérésének. Akkor az a kérésem, hogy akkor ezt ügyrendiként kezelje a polgármester, ezt a javaslatot. Ami itt elhangzott, én úgy gondolom, hogy minden képviselőtársam – még egyszer elmondom – támogatja a CT-cserét, támogatja, hogy egy korszerű technológia legyen a kanizsai kórházban, itt a kérdésünk és a véleményeltérés, és nem ellenfelek vannak itt, ahogy Karádi képviselőtársam említette, hanem eltérő vélemények vannak, én kikérem magamnak az ellenfél kategóriát egy ilyenfajta vitában. Továbbra is azt mondom, hogy meg kell próbálni 2008-ban benyújtani pályázatot, és amennyiben 2008. év december 31-ig sikertelen lesz a pályázat, akkor ez teljes mértékben kapjon zöld utat, még egy módosítással, hogy vizsgálják meg ennek ellenére a beszerzési lehetőségét a CT-nek, illetve a tartós bérletnek, költségelemzéssel és költségkalkulációval, hogy melyik változat éri meg. Elképzelhető, hogy a tartós bérlet jobb, de akkor azt kérném bizonyítani.

**Böröcz Zoltán:** Elképzelhető, hogy a tartós bérlet jobb – mondja Röst úr. És is azt gondolom, hogy elképzelhető, de erre még nem volt példa. Főigazgató úr azt állítja, hogy az egri kórház esetében gazdaságosan működtethető volt, rentábilis volt, ha úgy tetszik, sőt, többletet termelt, többletbevételhez juttatta a kórházat. Idéznék szintén a weborvos.hu-ról: az egri kórház pénzügyi stabilizációjára törekszik a Hospinvest, tehát a privatizőr törekszik pénzügyi ..., és a következő okokból. A rendelőintézetnek a feltételezetténél jóval nehezebb a gazdasági helyzete, és mostantól az idézet: a rossz pénzügyi helyzet a többi között több korábban megkötött előnytelen szerződésre és az azokban foglalt irreális kötelezettségekre vezethető vissza, több ponton áttekinthetetlen pazarló gazdálkodás, stb. Példaként említette – tehát, hogy mitől van jelenleg ez a helyzete –, példaként említi, hogy a kórházban üzemelő CT és MRI készülékek bérleti szerződése napokon belül lejár, ugyanakkor az előnytelen szerződés miatt a piaci árat meghaladó bérleti díjak ellenére sem kerülnek az intézmény tulajdonába a diagnosztikai berendezések. Mindezt tetézi – folytatja –, hogy a Heves Megyei Bíróság május 13-án adott határidőt az intézménynek arra .... a hosszú évek óta húzódó perben letétbe helyezze a per tárgyat képező 124 millió Ft-ot, ami egyúttal a kórház szinte teljes szabad pénzeszközeinek azonnali lekötését jelenti. Még egyet hadd idézzek, ez 2007-es költségvetési vitájában, bocsánat, FIDESZ frakció ... hangzik el. 2007-ben azt vizsgálták a költségvetés során: vizsgáljuk annak lehetőségét, hogy a Markhot Ferenc Kórház-rendelőintézet költségvetését jelentősen terhelő nagy értékű gépműszerfejlesztések (CT, MR) intézményi terheit legalább részben mérsékelni tudjuk. Ezzel azt szeretném Önöknek mondani, hogy az a fajta konstrukció, amelyre pályázatot kívánnak kiírni az előterjesztés szerint, ami egy 60 hónapos tartós bérletre oldja meg adott esetben ezt a problémát, és amely után az eddigi gyakorlat szerint nem kerül át tulajdonába az intézménynek, ez, azt gondolom, hogy nem előnyös. Különösen összevetve azzal az alternatívával, amit javasunk, hogy 2007 és '13 között, és éppen ez időszakra esik a nagy értékű CT beszerzés, legkorszerűbb beszerzését európai forrásból 10 %-on önrész mellett megtehetjük. Az alternatív – még egyszer mondom – az, hogy ugyanazt a korszerű berendezést 10 %-os önrésszel vagy teljes értéken vásárolja meg a kórházunk. E felől fogunk dönteni. Csak megjegyzem, hogy az a 90 %-nyi, ami ugye nem terhel bennünket kvázi, az, azt gondolom, hogy a kórház egyéb műszaki fejlesztésére is fordítható, hogy ne mondjam, nem csak műszakra egyébként, hanem humán fejlesztésre, bérre, bármire, hiszen ezek a működési pénzek az OEP által megfinanszírozásra kerülnek. Tehát ugyanazt a korszerű berendezést akarjuk-e 10 %-os önrész mellett megvásárolni, vagy azt szeretnénk, hogy Főigazgató Úr előterjesztését támogatva teljes értéken 60 hónapi bérleti konstrukcióra írunk ki pályázatot. Ez szerintem tiszta képlet. A végeredmény megítélésem szerint mindig ugyanaz. Remélem, hogy egy legkorszerűbb – én nem értek hozzá –, Főigazgató Úr .... 60 szeletes legkorszerűbb CT berendezés, mert ezt mindannyian akarjuk. Ez az alternatíva szerintem.

**Marton István:** Böröcz úr! Én az Ön megnyugtatására annyit kívánok mondani, hogy számomra az elő se fordulhat, hogy a bérleti idő lejártá után nem kerül a tulajdonunkba. Bár el bírom képzelni, hogy van ilyen szerződés, de ez mondjuk, nekem elfogadhatatlan – ez az egyik. Én látom értelmét annak, hogy itt most tovább vitatkozzunk, nekem az a javaslatom, hogy napoljuk el a következő soros közgyűlésre, és addig az itt felmerült kérdésekre szerezzünk választ. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Egy hónapot ki kell tudni ....

A közgyűlés 20 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **179/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a CT készülék cseréjére a Kanizsai Dorottya Kórházban” napirendi pontot a következő soros üléséig elnapolja.

**Határidő:** a következő soros ülés  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Kovács József főigazgató)

## 11. Kanizsai Dorottya Kórház beszámolója a 2007. évi munkáról (írásban)

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Előadó: Dr. Kovács József főigazgató**

**Dr. Csáki Iván:** Az anyagot bizottságunk megtárgyalta, 5 egyhangú igen szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Marton István:** Tóth elnök úrnak adom meg a szót. Hát akkor egyéni képviselőként megadom a szót. Később? Micsoda extra igények. Jó, hát akkor Bárdosi képviselő úrnak adom meg a szót most.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Én kérek szót, mint az egészségügyi bizottság tagja, és örültem neki, hogy a múltkori közgyűlésen nem tárgyaltuk egyszerre a mi általunk kért és esetleg hozzá mosandó 2007 beszámolóját, mert így az ember egy kicsikét talán bővebben tud készülni bizonyos dolgokra, és ezt köszönöm szépen, hogy ez így történt a múltkor. Ezért nem is gondolnom egyébként, hogy egyben kellett volna tárgyalnunk ezt a két dolgot, mert mi teljesen mást kértünk, 7 képviselő, mint amiről lett volna szó. Lennének kérdéseim a beszámolóval kapcsolatosan átolvasottakhoz, és igyekszem a beszámolóból a sorokból leírtakat pontosan idézni. A 8. számú melléklet szerint a fekvőbeteg osztályokon az ágykihasználtság 2006. évben 72 %-os, míg 2007. évben 21 %-os ágyszám-csökkenés után csupán 73,7 %-os volt. A fekvőbeteg osztályokon az ágykihasználás nem növekedett olyan mértékben, mint az a 21 %-os ágyszám csökkenésből várható lett volna. Az adatok ezek alapján nem igazolják az Igazgató Úr azon korábbi állításait, miszerint az új kapacitások nem igazodnak a valós betegigényekhez, szakmailag kezelhetetlenek, zsúfoltságot okoznak az osztályokon. Kérdésem, 2007-ben volt-e várólistán szereplő beteg? Hány beteg volt, akit várólista alapján láttak el az aktív osztályokon? Tud-e Főigazgató Úr olyan esetről, amikor zsúfoltság miatt heteket, hónapokat kellett várni egy betegnek az ellátásra? Főleg az előbb általam említett két 72 % és 73,7 % tükrében. Ez is a 4. oldalon volt, bocsánat, mint ahogy a következő is a 4. oldalon lesz a beszámolóban. A súlyponti kórházi minősítés ... biztosítanunk kell az év 365 napján a nap 24 órájában folyamatosan működő sürgősségi egészségügyi ellátást. Az én véleményem, tehát csak sürgősségi egészségügyi ellátást kell biztosítani, törvény nem rendelkezik arról, hogy önálló osztályszerkezetben kell ezt megvalósítani. A korábbi ügyeleti ellátás ezt, szerintem, biztosította. Én legalábbis az elmúlt évtizedekben ilyenben volt részem, hogy az ügyeleti ellátást igénybe kellett vennem. Tehát nem volt feltétlen szükséges, azt gondolom, önerőből mielőbb kialakítani a sürgősségi betegellátó osztályt, az ügyelet átalakítása, optimális szervezése megoldotta volna a feladatokat. A nappali időszakban a szakrendelések, délután, éjszaka pedig az ügyeletek. A főigazgató több fórumon hivatkozott arra, köztük az egészségügyi bizottság egy hónappal ezelőtti ülésén is, hogy súlyos bevételi veszteség, ágyszám-csökkenés, a teljesítmény volumen korlát csökkenése érte a kanizsai kórházat ..... akkor hivatkozott....

**Marton István:** Képviselő Úr! Negyedik percét fogyasztja.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Köszönöm szépen, ígérem Polgármester Úr ...

**Marton István:** Kérdésem az, hogy a kétszer két percét elfogadja-e egy hozzászólásként összevonva? Mert hogyha nem, akkor fejezze be.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Elfogadom Polgármester Úr. A kérdésem, akkor biztosan ez volt a legalkalmasabb időpont ugye erre a mindenfajta pályázati támogatást nélkülöző mielőbbi önerős fejlesztésre? Megköszönve Polgármester Úr türelmét is, és valóban én felejtettem el elmondani, hogy egyben tennem a két kérdésemet 4 percben és többet nem szólok ehhez a vitához.

**Marton István:** Köszönöm, így épp belefért.

**Röst János:** Azzal kezdeném, hogy a februári rendkívüli közgyűlésen én megköszöntem a kórházi dolgozók munkáját, most is megteszem. Én úgy gondolom, hogy rendkívüli munkát végeztek az elmúlt egy évben. Ettől viszont eltérő véleményem van a menedzsmentről. Ha a betérjesztést, illetve a szakmai munkáról szóló tájékoztatást végignézzük és összevetjük a leírtakat az eltérő



szövegszerkezetekkel, ami egyébként fellelhető, akkor a következőket vetném fel, és erre kérnék választ Főigazgató Úrtól. 5. oldalon van egy megjegyzés, hogy a TVK csökkentés miatt kialakult ellátási gondok egyik lehetséges kitérés pontja a járóbeteg szakellátás megerősítése és a forgalmának növelése. Anyagban szerepel, hogy járóbeteg ellátás teljesítményében a TVK-t nem érték el. Kérdés, hogy a TVK el nem érése kinek a felelőssége a járóbeteg ellátásnál? Történt-e erre konkrét intézkedési terv, hogy ez megtörténhessen? Szintén egy idézet, a neurológiai osztály költözéséről van szó. Valójában decemberben történt meg a költöztetése, fél évig ez üresen állt, a VI. emelet. Kérdésem, hogy .... történt-e itt a költözés lassúsága miatt üzemelési költségnövekedés, illetve .... megtakarítás?

**Marton István:** Képviselő Úr! Ugyanúgy akar eljárni, mint előző társa, vagy?

**Röst János:** Szintén, igen, igénybe venném a 4 percet Marton úr, és kérném a türelmét, mert úgy gondolom, hogy nagyon fontos beszámolót hallgattunk meg, és a pár másodpercet engedje meg esetleg, ha túllépek. A következő ilyen szempont, hogy a várakozási idő megkönnyítése érdekében a legszükségesebb átalakításokat elvégeztük megállapítás. A Zalai Hírlapból olvashattuk, hogy a laboratórium, vérvételi hely kialakítása azért nem ezt sugallja, és hosszú sorokban álltak a betegek – gondolom, még a mai napig is így történik. A felújítási költségeknél a táblázatban 15,9 millió Ft szerepel, a tanácsterem felújítására 1,4 millió, viszont az orvos szakmai fejlesztésekre ugyanakkor csak 4,6, orvostechikai eszközökre 12,7 millió, viszont elég jelentős költség merült fel, ami nem orvos műszer beszerzési, hanem egyéb költségek, gondolok itt szakértői, illetve ügyvédi megrendelés, ügyvédi költségek, marketing kiadások, PR költségek, hogy melyik a fontossági sorrend ebben az esetben? Tehát az orvos műszer beszerzés vagy pedig az egyéb költségek? A következő elemet, amit kiemelnék, ez pedig a bérmegetakarításnak a költsége, ez 130 millió Ft volt 2007. évben, hogy ennek az elköltése, illetve felhasználása mire történt? Egy megjegyzés, 21. oldal, a fül-orr-gégészeti osztályról szól. Ebben azt jelzi az előterjesztő, hogy évek óta orvoshiány van. Én úgy gondolom, hogy ez nem igaz. Jelenleg van orvoshiány, és ez nem más, mint a rossz humánpolitikai következménye a vezetésnek. Szintén szerepel ajándékutalvány beszerzése 16,5 millió Ft-ért. Itt kérdést tennék fel, hogy kellett volna-e a nagyságra való tekintettel közbeszerzési eljárást lefolytatni?

**Marton István:** Mindig nagyon örülök, hogyha egy képviselő igényes. Az elmúlt 16 évben, de az első 12-ben egészen biztos, hogy soha semmi megközelítően olyan részletességű tájékoztatót nem kapott a kórházról a Tisztelt Kanizsai Közgyűlés, mint amelyet most már folyamatosan kap lassan másfél éve. Ön ezelőtt öt éve, vagy akár három éve is hiába kérdezte volna meg, hogy különböző, mondjuk, ahogy Ön említette, ügyvédi vagy egyéb szakértői célokra hány Ft-ot fordított a kórház, mert erre még a leghalványabb választ sem kapta meg eddig. Esélye se lett volna rá.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt gondolom, hogy áttanulmányoztuk már többször ezt az anyagot, keresztül-kasul, én meg is ígértem, hogy valószínű, hogy elég alaposan fel fogunk belőle készülni, mégis azt gondolom, most, hogy egy-két kérdést kellene feltennem, számomra az a probléma, hogy nem nagyon látom a 11. mellékletben, mondjuk az összes költségek szétbontását. Ott egy sor szerepel egy számmal, hogy mennyi volt az összes költség, egyébként pedig annak a szétbontását nem találok meg olyan mértékben, ahol mondjuk az egyéb költségeket is megtalálhatnám, és az egyéb költségek között is azért meg lehetne tudnom, hogy a szakértői és egyéb más ilyen szerződések valóban mennyi pénzt emésztettek fel a kórházban. Szeretném azt tudni, hogy mondjuk az ÁFA költségsor, az miért emelkedett meg? Miért emelkedett meg 38,5 millió Ft-tal akkor, amikor a beruházás fejlesztések, tehát azok a jellegű szolgáltatások és egyébként tevékenységek, amik ÁFA-kötelesek, azok meg jelentős mértékben csökkentek? Ugye beruházások 21,5 millió Ft-tal, a szolgáltatások közel 40 millió Ft-tal, és közben az ÁFA, az pedig felment 38 millió Ft-tal. Az azért szeretném én megtudni, hogy ez minek a következtében állhatott elő, vagy egyáltalán ez állt-e elő, nem más van ebben a sorban eldugva, az ÁFA és egyéb kiadás sorban. Persze azt is szeretném tudni, hogy a PR, könyv- és folyóirat kiadás, az is miért emelkedett meg 3,5 millió Ft-tal a 2,8 millió Ft helyett, amit ugye már megkaphattunk. .... ezek, azt gondolom, hogy én most többet erről nem is szólnék, mert azt hiszem, hogy talán abban lehetne az ez évi vagy jövő évi gazdálkodást egy kicsit javítani, amit az előbb elkezdtünk, pályázzunk, pályázaton nyerünk gépet, eszközt, ami plusz pénzt hoz a kórháznak, plusz működési bevételeket, és ezeket a plusz működési bevételeket fogjuk tudni ismételtén újabb gép-műszer beszerzésre fordítani akkor, amikor tudjuk, sajnálatosan látszik ebből az egész előterjesztésből, hogy a 2007. esztendőben mily

kevés pénz fordítódott gép-műszer beszerzésre érdemtelenül.

**Dr. Károlyi Attila:** Néhány kérdés Főigazgató Úrnak. Az egyik az lenne, hogy ki bírálta el a tej-, tejtermék, labordiagnosztikumok és veszélyes hulladék tendereket? Tudomásom szerint közbeszerzési szabályzata van a kórháznak, de tudomásom szerint ez nem megfelelően történt ez az elbírálás. Következő: igaz-e, hogy szemlencse tenderrel kapcsolatosan a személyzeti osztályvezető főorvosával Ön szakmai vitába keveredett, idézőjelbe téve, és olyan szemlencse beszerzést terveznek, amely nem osztja a főorvos szakmai álláspontját, és úgy tudom, hogy hátrányos a betegek, ekként a betegek és a szemészeti osztály működését illetően. CT-vel kapcsolatban akartam kérdezni, hogy mindenáron önerőből vagy pályázati úton, ez itt most úgy látszik, megoldódik. Több kérdésem nincs.

**Tóth László:** A szakmai beszámoló 33. oldalán 11. pont az üzemgazdasági bevételek alakulásánál megállapítható, hogy jelenleg az intézet fő bevételi forrása a fekvőbeteg ellátásból származik. Az adatok ismerete alapján 2006. évhez viszonyítva tavaly 467 millió Ft-os negatívum keletkezett a fekvőbeteg bevételekben úgy, hogy a súlyszám Ft értékét 10.000 Ft-tal 146.000 Ft-ra megemelték. Az eü. kassza zárt, tehát a költségvetés által megállapított éves összeget a tárgyév december 31-ig ki kell fizetni az intézmények számára az elvégzett teljesítmények alapján. 2007-ben az eü. reformok hatására történt csökkentés miatt a kassza szuficites lett. A maradvány összegeket intézetenként negyedévre az adott időszak teljesítménye alapján kifizették a kórházaknak. Ezek az összegek és a vizitdíjból és a kórházi napidíjból befolyt összegek közel 300 millió Ft-ot tettek ki. Ehhez, ha hozzáadjuk a létszámleépítést támogató pályázaton kapott összeget és a 13. havi bérelőleg miatt támogatást – mintegy 198 millió Ft –, akkor közel 500 millió Ft nagyságú olyan összeg került a kórház működésébe, amely a 2006. évben nem, vagy csak kis mértékben voltak jelen. Ha ezek az összegek nem kerültek volna a kórház működésébe, a költségvetést komoly negatív mérleggel zárta volna a kórház a 2007. évben. Véleményem szerint a kialakult fedezet javulásában nincs érdemi szerepe az intézet vezetésének, holott Önök azt állítják, főleg a Főorvos Úr, hogy a jó munkájának az eredménye. A pozitívum kizárólag az egészségügyi reform következtében kialakult – ezt már még egyszer nem mondom el, hiszen elmondtam. Aggasztó a kimutatásban....

**Marton István:** Tóth úr akar még egyszer szólni?

**Tóth László:** Nem, nem.

**Marton István:** Akkor köszönöm, ha egyben ....

**Tóth László:** Számomra az az aggasztó a kimutatásban, hogy 2008-ban a vizitdíj, a kórházi napidíj eltörlésével a közel 70 millió Ft-os bevétellel a kórház már nem számolhat, és kétséges az is, hogy a tavalyi évben juttatott egyéb OEP bevételek hasonló nagyságrendben valószínűleg nem kerülnek a kórház működésébe.

**Röst János (Ügyrendi):** Én azt vártam Polgármester Úrtól, hogy a közgyűlés előtt megkapjuk az Ön módosított határozati javaslatát, ugyanis, amit korábban megkaptunk anyagot, abban egy olyan mondatrész is szerepel, ami gyakorlatilag nem megszavazható. Így szól az Ön javaslata: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi a Kanizsai Dorottya Kórház beszámolóját a 2007. évi szakmai munkájáról, illetve a 2008. április 24. napján kelt képviselői indítványban foglaltakra adott válaszát. Jelzem, hogy aznap hivatalosan nem volt közgyűlés, így módon azt nem lehet megszavazni. Arra kérném, hogy a mondat második felét, azt legyen kedves törölni, és a pont oda legyen kitéve, hogy a szakmai munkájáról.

**Marton István:** Röst Úr! Nem először okozok Önnek csalódást, és remélem, még sikerül is.

**Böröcz Zoltán:** Első olvasatban én egyébként valóban átfogó és áttekinthető beszámolóknak éreztem ezt a dolgot. Nyilván az is egyébként. Egy-két apró kérdést valóban tisztázni kell számomra, ha úgy tetszik, mert belső ellentmondásokat, kisebbeket látok benn. Tehát néhány nagyon apróságnak tűnő, de azt gondolom, egy igényes beszámolóban még sem nagyon fordulhat elő, vagy esetleg én értelmezem rosszul, nem zárom ki. 14. oldalon, úgy kezdődik a bekezdés, hogy 5. épület és így tovább, és akkor

folytatódik, és gyerekügyelet 2008. májusától napközben a kórház gyermekosztályának ambulanciája és szakrendelése is itt működik. Hát csak véleményem, hogy a 2007. évi beszámolóban ez 2007. évet jelenthet. Nyilván elírásról, félreértésről van szó, vagy tartalmilag ez a dolog nyilván nincs helyen. Egyébként 2007. májusától működik ott természetesen. A 37. oldalon megint a táblázatok és a szövegek között van elég gyakran nem jelentős, de ellentmondás. A 11. számú táblázatban a betegszállításból származó bevétel 4 millió Ft. Ez egy taxatíván ez egy biztos szám, nyilván egy táblázatrendszerben kezelt. A 37. oldalon pedig szövegben, szövegszerkezetében 2,5 millió Ft-ot. Ez egyébként a IX. fejezet 2.2. pontjában megfogalmazva, 2,5 millió Ft ez az összeg. Nyilván az egyik adat valós, vagy tartalmi eltérés lehet közte, azt is el tudom képzelni. Hát némi ellentmondás a 10. oldallal a 38. oldalon található. A 10. oldalon az ápolás tárgyi feltételei között 2 db korszerű fekvőbeteg-szállító és 2 db ülőbeteg-szállító kocsit beszerzéséről írnak, ami nyilván örömteljes, a 38. oldalon pedig 4 db fekvőbeteg-szállító kocsit beszerzéséről írnak. Itt a szövegben egyébként ez egy munkavédelmi, ha úgy tetszik, megközelítésben ..... 1.665 eFt értékéről van egyébként szó. Csak azért mondom, hogy ezek az apróságok, pontosságok nem nagyon állnak benne össze. A 38. oldalon, azt kérdezem inkább, de attól tartom, hogy nekem van igazam, de a kérdést felteszem, a struktúra átalakításának támogatása című részhez, a struktúra átalakításának támogatására kiírt pályázatot az én megítélésem szerint, erről már az önkormányzat megalakulás.... beszéltünk, ez a korábbi ciklushoz, illetve a korábbi kórházvezetéshez kötődik, ha jól tudom, az egész pályázatot, beleértve a kifizetést is. De ha tévedek, akkor természetesen ezt el fogom ismerni. 3. számú melléklet: nem is értem a bekerülését egy 2008. április 4-i keltező állásfoglalás, amely azt vélelmezi ráadásul, amivel én nem értek egyet, meg szerintem itt senki, az a 2007. évi beszámolóba került becsatolásra. Ez idegen tőle, ha szabad ezt mondom. Az ágyszám adatokkal szintén vannak eltérések.

**Marton István:** Böröcz úr, Ön most két perces mond, vagy négyperces?

**Böröcz Zoltán:** Én lemondok a következő hozzászólásról Polgármester Úr összevonva. Az ágyszám adatai 2007. április 1-től fejezete, hát hogy pontatlan némiképp, azt biztosan valamennyien elismerjük. Valószínű Főigazgató Úr is ezt fogja tenni, ugyanis ugye ez nem egy adott pillanatban történt meg, hát tudunk róla, hiszen Főigazgató Úr januári tájékoztatása vagy beszámolójában például, hogy mikor történtek meg elcsúsztatva, mert ugye egészségügyi miniszteri változtatást reméltek a reform tekintetben, ágyszámok tekintetében. Tehát nyilván azért nem passzolnak, de tény, hogy nem passzolnak. Az is látszik egyébként, de mivel már elhangzott, hadd ne mondjam, az is látszik, hogy amire oly sok hivatkozás történt, főleg Főigazgató Úr részéről korábbi tájékoztatóban, hogy a Teljesítmény Volumen Korlát mekkora csapást jelentett az intézmény számára, és az ágyszám-csökkenés mekkora csapást, bevételcsapást jelent az intézmény számára, hát az adatok ezt, hogy finom legyenek, nem igazolják. Hát az ágykihasználás összesített adata 1,7 %-kal növekedett és 73,7 %. Tudom, Főigazgató Úr elmondta már és értem, hogy szezonális ingadozások vannak, és sok minden van mögötte, de most végre egyébként kimutatva kaptuk osztályonként, ami egy nagyon értékes dolog. De ami tény, az tény, 1,7 %-kal növekedett csupán az ágykihasználás egy ilyen drasztikus ágyszám-csökkentés mellett is, tehát nem igazolja vissza azt a hadd ne mondjam, politikai hangú reformellenes retorikát, amit azért elég sokszor kaptunk, azt gondolom, az elmúlt időszakban. Hát ennyi megjegyzésekkel a beszámolót egyébként én a magam részéről értékes összefoglalónak tartom.

**Tóth Nándor:** Áprilisban a kórház felügyelő tanácsa ezt a beszámolót megtárgyalta, és a jelenlevő felügyelő tanácsi tagok egyhangú szavazattal elfogadták, és jónak tartották, elismerésüket fejezték ki a kórház összes dolgozójának, és azért nem említék nevet, hogy ne adjak lehetőséget képviselőtársaimnak viszontválaszra. Nem csak a beosztott dolgozóknak, hanem a kórház vezetésének is köszönetüket és elismerésüket fejezték ki, és én ezt így szeretném megismételni, hiszen az úgy nem működik, hogy ha valaki volt valaha egy intézménynek vagy gazdálkodó egységnek, cégnek a vezetője, hogy a dolgozók jól dolgoznak, a vezetés nem, mert általában csapatmunkáról van szó. Tehát vagy mindenki jól dolgozik, de a munkában, tehát egy intézménynek a munkájában mindenképpen bent van a vezetésnek a munkája. És akkor nem vagyunk igazságosak és csúsztatunk, ha azt mondjuk, hogy a beosztottak jól dolgoztak, a vezetés nem. Én a kórház felügyelő tanácsának minden ülésén azt tapasztaltam, hogy meglehetősen egységes a vezetés. Tehát vannak társai a Főigazgató Úrnak és a vezetés, a gazdasági, az ápolási igazgatók is egységes benyomást keltenek a számunkra. Azon kívül megtekintettük részletesen az egész kórházat egy félnapos látogatás során, és én rendezett, tiszta,

tisztességes állapotokat tapasztaltam. És én azt gondolom, amit Polgármester Úr is mondott a beszámolóval kapcsolatosan, hiszen konzultáltam olyan képviselőtársaimmal, akik régebb óta részt vesznek a közgyűlés munkájában, hogy ilyen alapos, minden részletre kiterjedő beszámoló a kórházat illetően még a közgyűlés elé nem került. Én még egyszer szeretném megismételni, hogy a felügyelő tanács elismerését és köszönetét fejezte ki a kórház összes dolgozójának, beleértve a vezetést is, és további jó munkát kívánunk nekik.

**Bizzer András:** Én Tóth úrnak néhány felvetésére szeretnék reagálni. Ugye itt felrótta a Főorvos Úrnak, a Főigazgató Úrnak, hogy az aktív fekvőbeteg ellátásban ugye a bevételek csökkentek. De kérdezem én, hogy ez minek köszönhető? Itt el kell olvasni a 4. oldalon, itt írják a beszámolóban: az intézet aktív fekvőbeteg kapacitása a korábbi 516 ágyról 360 ágyra, 30,2 %-kal csökkent. Kérdezem én, hogyha csökkenti a Kormány az egészségügyi reformnak köszönhetően az aktív ágyakat, akkor miért kell megkérdezni azt utána, hogy ugye a bevételek is csökkennek. Ez természetes dolog, hogyha a kapacitás, az ágyszám csökken, akkor csökkenek a bevételek is. És egyébként meg lehet figyelni, hogy az aktív ágyszámok 30 %-kal, de a bevételek nem ekkora %-ban. Tehát sokkal kisebb %-ban csökkentek a bevételek ebben a szegmensben, tehát a Főigazgató Úr jó munkát végzett, jól kihasználta a kórháznak a kapacitásait. Másik dolog az, hogy ugye itt felvetődött korábban a sürgősségi osztály és a többi, itt az anyagban is olvasható, hogy bizony munkahelyeket lehetett megmenteni ez által, mert akár 200 munkahely is megszűnhetett volna a kórházban, hogyha a Főigazgató Úr nem előre gondolkodik, és nem hozza létre ezt a sürgősségi osztályt. Tehát szerintem a Főigazgató Úr előgondolkodik, ez által munkahelyeket mentett meg Kanizsán, 100 munkahelyet mentett meg, 100 családnak a megélhetése ez által nem került veszélybe. Tehát szerintem ez egy nagyon jó lépés volt. És még egyszer mondom, hogy a Kormánynak a megszorításait és az egészségügyi reformnak a rombolásait nem a Főorvos Úrnak, a Főigazgató Úrnak kell felróni, hanem kérdezzék meg erről Gyurcsány Ferencet, vagy pedig a megbukott minisztert, Horváth Ágnest.

**Balogh László:** Bevallom, én sokkal inkább szeretnék nagyon konkrétumokról szót ejteni, például olyasmiről, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház környéki járdák nincsenek teljes körűen akadálymentesítve, jó lenne, ha az ott például megoldódna. Ezzel együtt van magánvéleményem, és gondolkodtam, hogy egyáltalán előhozzam-e, mert múltkor nem a közgyűlés keretében, mert akkor és ott másképp alakult, de hát közzétettem, és szeretném akár most is közzétenni, és egy kicsit körbejárni, illetve akár egy-két új szempontot is hozzátenni röviden. Kétségtelen, hogy jó néhányaknak fáj, hogy Dr. Kovács József főigazgató úrnak az aktuális felelős városvezetés általi kinevezése megtörtént, és ezért minden formai és kreált tartalmi felvetési lehetőséget megragadnak, hogy ellehetetlenítsék az új kórházvezetés normális működését. Nekem ez a véleményem, tiszteljük meg egymást, hadd mondjam el. És ezért történik az, hogy tulajdonképpen most már havonta csinálnak ügyet, amiben persze biztos, hogy sok valós probléma is van, de azt gondolom, hogy ez ellehetetleníti a tényleges normális munka lehetőségét is. Tehát havonta visszatérni ugyanarra, körözve, ez kicsit unalmasabb kezd válni. Biztos, hogy egy új vezetés felállása sok problémával jár. És nem kell feltétlenül egyetérteni Főigazgató Úr vezetési és kommunikációs stílusával, de azt gondolom, hogy tételezzük már fel egymásról Uraim, én Önökről is és mindannyiunkról feltételezem, hogy jóhiszeműség, szakmaiság áll fenn, és ne eleve kérdőjelezzük ezt meg. Ha van sapkája, azért, ha nincs sapkája azért. Ez nem fair, nem tisztességes – én így gondolom, és az aktuális kórházvezetés mindenegyben nagy nyilvánosság előtt elkövetett arculcsapása valójában a mi kórházunk normális működésének ellehetetlenítése irányába hat. Ha van egy felépített, többé-kevésbé jól működő kórházunk, miért akarjuk ezt ilyen módon rombolni? Nem kell szakmabelinek lenni, hogy észrevegyük. Főigazgató úrtól szóban vagy írásban, azt gondolom, hogy a múltban is kaptak választ, és remélhetőleg, hogy még ezután is mindig megkapják a választ. Lehet, hogy ez a válasz nem mindig tetszik mindannyiunknak, de tiszteljük azt, hogy feltevődik a kérdés, és válaszolódik is. A mostani beszámolóról beszéljünk. Én azt gondolom, hogy korrekt, tartalmas, bő anyag. A hátulról sűgőknak igenis azt üzeni, az új vezetéssel is a szekér halad tovább, akár büszkének is lehetnénk továbbra is a mi kórházunkra. A 150 magyarországi kórházból azon 43 közé tartozik, amelynek nincs tartozása, sőt gazdaságilag jobb évet zárt, mint amilyen a 2006-os volt. A 2007. évben intézeti szinten 165,8 millió Ft fedezetjavulást ért el – olvastam ki az anyagból. A portaszolgálat és a parkfenntartás kiszervezése ugye nem privatizáció. A március 9-i népszavazás sikere az elrontott reformfolyamat és a sok kanizsai rágalom után is én örülök annak, és személyes tapasztalatom is az, a Kanizsai Dorottya Kórház a város legnagyobb intézményeként 900 dolgozójával, megújított

infrastruktúrájával, 4,5 milliárd Ft-os költségvetésével, 502 ágyával, 103.000 fős körzetével és súlyponti kórházként tudja tartani küldetési nyilatkozatát. A január óta tartó rágalomhadjárat sem tudta elérni, hogy országosan lejárassák a Kanizsai Dorottya Kórházat. Tisztelettel kérem én az egészségügyi szakközépiskolából is, hogy ne akadályozzuk már a kórházunk folyamatos és biztonságos betegellátását. Nekem ez a magánvéleményem, tisztelem a másik véleményt is, de ezzel akartam hozzájárulni ehhez az oda-vissza vitához. Én köszönöm a beszámolót.

**Marton István:** Károlyi dr. úr, Ön szolt tényleg kétszer? Mert a gép ezt mutatja.

**Dr. Károlyi Attila:** Kétszer, de még egy percet sem beszéltem Tisztelt Polgármester Úr.

**Marton István:** Másfelet beszélt, de akkor megadom kivételesen harmadszor is.

**Dr. Károlyi Attila:** Nem, bocsánat, ebben a vitában én egyszer szólaltam meg.

**Marton István:** De kettőt mutat a gép, ezért kérdeztem.

**Dr. Károlyi Attila:** Az előbb megnyomtam, mikor rám szolt a Csákai úr, hogy kapcsoljam ki, akkor .... Egyszer szólaltam meg, ez is rövid lesz.

**Marton István:** Ne legyen kárvallott Tisztelt Doktor Úr! Szóaljjon meg még egyszer.

**Dr. Károlyi Attila:** A Tóth Nándor képviselő úrnak a védőbeszéde, illetőleg hát a Balogh képviselő úrnak kissé gusztustalannak is tűnő ajnározása után nekem egy konkrét kérdésem lenne a Tisztelt Főigazgató Úrhoz, mégpedig az lenne, én is a kételyeimet akarom eloszlatni, és hát hasonló Balogh úrhoz, én is sokat gondolkodtam, hogy megkérdézzem-e Öntől, de remélem, mert rémisztő a dolog, amit meg akarok kérdezni, hogy Ön 340 millió Ft aktívummal, plusszal vette át a kórházat, és most 70 millió Ft hiány van. Igaz-e ez?

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom, hogy senki nem akarja, sőt, talán mindenki azt akarja, hogy ez a kórház valóban országos hírű legyen, de ne arról legyen, és ne hírhedt, hanem híres, és ezért azt szeretnénk, ha valóban biztosítani tudnánk mindazokat a személyi és dologi feltételeket, amelyek a kórház működtetését mind magasabb színvonalon lehetővé teszik. Ez a célunk. Kár, hogy Balogh Laci elmentél. Azt gondolom, hogy a kórházat maga az minősíti, hogy az elmúlt évben 12 millió Ft-ot fordított gép-műszer beszerzésre. Hát ennek aztán – én meg, meg szeretném kérdezni, hogy – miért örül annyira a kórház felügyelő tanácsa? Hát a diagnosztikai műszerek beszerzésére ennyi pénzt fordítunk a 4,6 milliárdos bevételből, akkor azért én egy kicsit én azt nagyon keveselleném, és én ennek nem tudnék örülni. Mint ahogy annak sem tudok örülni, hogy olyanok hangzanak el, hogy jobb anyagi feltételek között. A fészkes fenét! A 2007. év rosszabb feltételekkel zárta a kórház, mint a 2006-ost. Elő kell venni a korábbi költségvetés összehasonlító táblázatait, és meg kell nézni benne. És meg kell nézni, hogy miből képződött az a 160 millió plusz. Az a 160 millió plusz, az nemhogy a normális működésből képződött, hanem a normáltalan működésből képződött, mert egyébként hatalmas veszteség lett volna, hogyha az állam nem finanszíroz le közel 500 millió Ft-ot a kórháznak különböző sorokon, mondjuk a személyi elbocsátás sorokon. Dehogy vette el előtte Alpolgármester Úr. Mit vett el előtte? És a kórháznak éppen attól kellene sokkal jobban működnie, és sokkal hatékonyabban működnie, hogy az ágyszám-csökkenés megtörtént. Ezek a valóságos számok, és ezekkel kellene, hogy foglalkozzunk, és ezeket kellene megnéznünk, hogy miért nem úgy következnek be, ahogy normálisan be kellene következni normális ..... a folyamatok. És ezért aggódunk a kórházért.

**Marton István:** Az ember, ahogy gondolkodik, összeveti azt, hogy az első három ciklusban szakbizottságon kívül, rajtam kívül nem érdeklődött senki a kórház ügyeit illetően, most viszont mire letelik a ciklus, komplett szakértők lesznek, csak azért mindenkit attól óvok, hogy a szikét is a kezébe próbálja venni.

**Bene Csaba:** Én a FIDESZ frakció nevében szeretném megköszönni a kórház dolgozóinak, vezetésének a munkáját. Remélem, hogy nem gusztustalan, amit mondok. És tényleg minden

elismerésem, hogy ilyen körülmények között, amelyek az elmúlt időszakot jellemezték, tudták végezni munkájukat. Aztán lehet azon vitatkozni, hogy ez a munka mennyire volt eredményes vagy mennyire volt eredménytelen. Mi úgy gondoljuk, hogy eredményes munkát végeztek olyan körülmények között, amelyeket a Kormány biztosított a számukra, és a reform kapcsán, amely megbukott, az egész egészségügyi reform – ismereteim szerint, de lehet, hogy rosszak az ismereteim – megbukott, mégpedig nem a politika buktatta meg, hanem a szakma buktatta meg, és remélem, hogy a következő időszakban olyan intézkedések történnek majd, amelyek a szakmával egyeztetve fogják olyan irányba terelni az egészségügyben dolgozók munkáját, ami hatékonyabb és jobb munkavégzést tesz lehetővé. Azt számon kérni egy kórház vezetésén most, hogy a reform kapcsán a TVK, emlegetett TVK kapcsán a járóbeteg szakellátásnál miért csak 70 %-os volt a kihasználtság, miért csak annyi beteg ment be, hát nem tudom, hogy – Csákaai képviselőtársamat kérdeztem, hogy hogyan lehet, lasszóval fogják meg a betegeket és vigyék be, lehet, hogy így lehetne emelni a betegszámot. Aztán, hogy az orvoshiányt jelen pillanatban egy kórház vezetésére háritani, hogy valahol orvoshiány van, akkor, amikor talán az országos hírekből Önök is tudhatják, hogy jelen pillanatban a végzett orvosoknak a 90 %-a külföldön vállal munkát, nem Magyarországon. 10 % vállal Magyarországon munkát. Gondolom, ebben közrejátszik az, hogy a Kormány milyen feltételeket teremt jelen pillanatban az egészségügyben. Ezért nem mennek oda dolgozni az emberek. Azon valószínű, hogy lehet polemizálni és tényleg elgondolkodtató, hogy gép-műszer beszerzésre mennyit fordított a korábbi évben a kórház. Erre fel lehet hívni a figyelmet. Én az ilyen jellegű észrevételeket, azt üdvözlöm, de azokat, amelyek itt korábban elhangzottak, azokat nem nagyon tudom díjazni.

**Tóth Nándor:** Nem kértem volna szót, ha Károlyi úr személyemet és Balogh Lászlót nem olyan jelzőkkel illet, amilyenekkel illetett. Ezt visszautasítanám egyszer és mindenkor a Károlyi úrnak, mert egyfelől nem a saját véleményemet, hanem a felügyelő tanács véleményét mondtam el, másfelől pedig ugyan én Övele általában nem értek egyet, és más álláspontot képviselek, mint Ő, de ilyen jelzővel a véleményét és az álláspontját én nem jelölném meg, tehát ilyenekkel nem jellemezném. Károlyi úr legyen kedves legközelebb tartózkodni az ilyen jelző használatától. És nem védőbeszédet mondtam, hiszen nem szorul rá sem a kórház vezetése, sem a kórház arra, hogy valaki védőbeszédet mondjon mellettük vagy felettük. Védőbeszédet Önök szoktak mondani, de ott még nem tartunk.

**Marton István:** Miután több hozzászólásra jelentkezőt nem látok, ezért még néhány gondolatot én kifejténék. Rossz híreim vannak minden kórházat intenzíven támadó képviselőtársamnak, én ugyanis nagyon hosszú évekre visszamenőleg a kórház hó végi pénzkészlet átlagát – aki itt szakember, látok egyet hirtelen, ahogy odanézttem – kronologikus átlaggal számolva gyűjtöm, és a rossz hír ebben az, hogy a tavalyi esztendőben ez 195.569 eFt-ot tett ki hó végi átlagban. És még rosszabb hír az, hogy a mostani esztendőnek az első négy hónapjának a számai még ettől is nagyobb számot mutatnak, tehát simán 200 millió fölött van. Ennek persze, nehogy azt higgye valaki, hogy 200 millió fölötti szabad pénze van, mert nyilván ott állnak a túloldalon a kötelezettségek, itt csak arról van szó, hogy mi a tendencia. Nem a reform jó, nem a reform jó kérem, hanem hosszú évek óta a kórház – most ha nagyon akarunk vitatkozni, akkor elmesélhetem, hogy tízegynéhány évvel ezelőtt az akkori közgyűlés, a második közgyűlés konszolidálta a kórházat, erre is az itt ülő néhány embernek kellene emlékezni, és azóta a kórház sose ment át negatívba. Ez szigorú tények kérdése. A másik – de ha nagyon érdekel, akkor utánanézek Tóth úr. Mondom, ha nagyon érdekel, akkor majd utánanézek, de ez nem a mai közgyűlésnek a témája. És a további rossz hírem, ugye amit már említettem Röst úrnak, nem óhajtok visszavonni még egy fél mondatot se a határozati javaslatból, amely ugye így szól, és ezt kell feltennem szavazásra, hogy a város közgyűlése tudomásul veszi a Kanizsai Dorottya Kórház beszámolóját a 2007. évi szakmai munkáról, illetve a 2008. április 24. napján kelt képviselői indítványban foglaltakra adott válaszát. Ezt – csak nagyon halványan kiegészítésként mondom, hogy – a kudarcba fullasztott május 8-i közgyűlésen egyébként megtárgyaltuk. Ami viszont ott esetleg elmaradt, arra itt volt a mai, komplex módon való kérdezés, illetve válaszadási lehetőség. Az egyébként csak többek között 5 francia bekezdést tartalmazott, úgyhogy az a töredéke volt ennek. Vítát lezártam Röst úr, ügyrendinek sincs helye. Szavazást elrendelem. Aki egyetért a beszámolóval, kérem, nyomja meg az igen gombot. Halász és Röst urak nem szavaztak. Kérem kikapcsolni a gépeiket. Ez már megszokott lesz.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **180/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi a Kanizsai Dorottya Kórház beszámolóját a 2007. évi szakmai munkáról, illetve a 2008. április 24. napján kelt képviselői indítványban foglaltakra adott választát.

### **Szünet**

**Marton István:** Javaslom, hogy az eredetileg 19-diknek tervezett napirendi pontot vegyük előbbre, lévén, hogy a körülbelül megbeszélt időpontban megérkezett a Volán Rt. elnök-vezérigazgatója, és hát ugye egy kicsit lassabban haladtunk, mert még csak olyan 10-ig jutottunk. De az a kérésem, hogy ezt vegyük előbbre, hogy itt lehessen a napirend vitájánál. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

### **12. Javaslát a Zala Volán Zrt-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató**

**Gyalókai Zoltán Bálint:** A városüzemeltetés a Zala Volán Zrt-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosítását megtárgyalta, 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést. Gyakorlatilag a Zala Volán helyijáratnak az üzemvezetőjével megtörténtek a képviselői egyeztetések, illetve a hivatal egyeztetései, és gyakorlatilag született egy kompromisszum, ami gyakorlatilag előttünk van. Ezt kéri a bizottságunk, ennek az elfogadását.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 2 tartózkodással elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Tóth Nándor:** Ígérem, hogy rövid leszek. Kiskanizsán a közlekedés, az mindig egy kardinális kérdés, és általában egy probléma forrása szokott lenni. Az elmúlt időszakban lakossági fórumon, részönkormányzati ülésen, menetrend összeállításon több alkalommal találkoztunk a Volán képviselőivel, amelyen ott voltak képviselőtársaim is, és nagyon remélem, hogy most az új menetrend életbe lépésével, tehát június 16-ától megoldódnak a korábban fennálló problémák. Eddig a lakosság részéről olyan visszajelzések vannak, hogy kedvezően fogadják ezeket a majdani változásokat, hiszen értesültek róla, hogy ugye a sima 4-es járat Bornemissza utca – Városkapu krt. között fog közlekedni. Azt kérném még a Volán képviselőitől, megköszönve nekik az együttműködésüket, mert tényleg partnerek voltak minden kérdésben, és hát ha nem is azonnal, gyorsan, de azért találtunk megoldást szerintem minden problémára, hogy arra tessenek odafigyelni, hogy szombaton, vasárnap, akik dolgoznak, tehát munkába mennek Kiskanizsáról a keleti városrész irányába, gondolok itt a kórházra, aztán ott az üzletközpontokba lehessen a keleti városrészbe, hogy azok el tudjanak menni. Tehát azokra gondolok, akik 6,00 órára, 14,00 órára meg 22,00-re mennek dolgozni, meg nyilván akkor ugye vissza, a hazajutásuk is legyen megoldva. Egyébként meg mondom, még egyszer szeretném személy szerint is Horváthnének a köszönetemet kifejezni, mert együttműködő volt, nagyon sokat tárgyaltunk, szerintem legalább 4-5 alkalommal, sőt, volt úgy, hogy egy héten többször is, és a végére, azt gondolom, hogy sikerült olyan megoldást találni, hogy ez mindenkinek tetszeni fog.

**Karádi Ferenc Gyula:** A ligetvárosi 14-es járatot elég drasztikus módon érinti a változás. Én megpróbáltam az érintetteket, a ligetvárosiakat a magam módján értesíteni, és a véleményüket kikérni. Jelentem mindannyiunk számára, hogy észrevétel nem érkezett a járatritkítással kapcsolatban, legalábbis hozzám nem érkezett, pedig telefonszámomat, elérhetőségemet megjelöltem. Viszont az igény felmerül a hétfégi járatok át gondolására, a vasárnapi járatokra gondolok elsősorban. A ligetvárosból a vasárnapi járatokat valami módon, ha lehet, meg kell majd változtatni, mert igény merül fel arra, hogy vasárnap valamilyen elérhetősége legyen az ott lakóknak a belvárost illetően.

**Böröcz Zoltán:** Tóth Nándor képviselőtársam gyakorlatilag elmondta a 4-es járárral kapcsolatos volt anomáliákat, és azt gondolom, valóban megnyugtató megoldás született több forduló tárgyalás után, és ezért köszönet illeti természetesen a tárgyalásban résztvevő kiskanizsaiakat képviselőket és a Volán képviselőit. Szeretném konkretizálni vagy pontosítani, amit Tóth Nándor úr úgy mondott, hogy hát, ha nem is azonnal, de hosszabb távon megoldandó feladat. Én azt gondolom, hogy még ebben a menetrendi változásban kellene megnyugtató megoldást találni a hétfégi közlekedésre vonatkozóan. Nem tudom, hogy mennyi kihatással bír, nem igazán tudom felmérni, hogy ennek mennyi anyagi konzekvenciája van, de ami nagyon fontos lenne a kiskanizsaiak és a keleti városrészben élők számára, és valóban, és jól mondta Tóth Nándor úr, hogy a reggel és este legalább, az első három, ha úgy tetszik, és az utolsó három járat a Városkapuig közlekedjen a Bornemissza utcától. Azt gondolom, hogyha ez is megtörténhetne ebben a menetrend ciklusban, akkor nagyon, nagyon hosszú időre levehetnénk minden változtatási szándékot talán a napirendről. Ez egyébként valóban tömeges igény, valóban már a tárgyalások után az utolsó napokban éreztem magam is, hogy ez ismét egy olyan tömeges igény, ami úgy tűnik, hogy jogos. Egyébként valóban a bevásárló központokban dolgoznak sokan és a kórházban, és ne feledkezzünk meg arról sem, hogy a kiskanizsaiak egy része, családok egy része ugye a keleti városrészben lakik, és hétfégén legalább az első és az utolsó járatok körül közlekedni szeretnének. Én azt gondolom, hogy ha ezt megfontolnánk – Karádi úr által felvetett nem ismerem, de nyilván igaza van a 14-es járatot illetően –, akkor a kiskanizsaiak, azt gondolom, megnyugtató megoldást kapnak. Kérem, hogy ezt gondoljuk meg, hogy a mai nap ez megtehető-e. Még egyszer mondom, nem tudom, milyen konzekvenciákkal jár.

**Szőlősi Márta Piroska:** Én is szeretném köszönetemet kifejezni, ugyanis én úgy gondolom, hogy ez az új 14/C jelöléssel induló busz a keleti városrészben élőknek, ahol én képviselő vagyok, nagyon pozitívan fogja érinteni. Nagyon remélem, hogy aztán a várakozásainkat akár felülmúlóan is sokan fogják igénybe venni ezt a lehetőséget. Csak azért, mert tudom, hogy a TV-k előtt azért sokan ülnek és esetleg a keleti városrészben, illetve azon az útvonalon, amin a busz fog közlekedni, az Ő kedvükért csak annyit szeretnék elmondani, hogy végül is ez az új járat, ami egyébként 11 db járatpárt érint, milyen útvonalon fog közlekedni. A Városkapu krt. – Rózsa út – Teleki út – Kórház út – Kisfaludy út – Csengery – Erdész – Tripammer, aztán vissza Kórház út – Teleki – Rózsa – Városkapu. Tehát tulajdonképpen egy olyan körjáratról lesz szó, ami úgy gondolom, hogy nagyon hiányzott, engem is többen felkerestek régebben ebből kifolyólag, és nagyon szépen köszönöm mindazoknak, akik a tervezésnél figyelembe vették ezeket a kéréseket, és hát elsősorban Horvátné Magdinak, aki, úgy gondolom, hogy tényleg maximálisan partner volt abban, hogy az ott élők problémáját is megpróbáljuk orvosolni.

**Papp Nándor:** Én is meg szeretném köszönni a 14/C-s járatot, mert azt gondolom, hogy a 12. lakóövezetnek ez egy óriási dolog, hogy közvetlenül el fog tudni jutni a kórházba, akár a bevásárló központokhoz, és a következő járárral pedig vissza tud menni. Én azt gondolom, hogy, szóval én a magam részéről sokat várok ettől, és azt gondolom, hogy pozitívan fog hozzáállni a lakosság is.

**Bicsák Miklós:** Nagy tisztelettel örülök, hogy módomban van, én eddig úgy hallgattam, problémákkal nem mentem, de most megragadva az alkalmat, két kisebb problémám van és egy nagyon jó, aminek hát feltétlenül, mint Palin városrész, Korpavár képviselője elmondhatom. A rosszal kezdem kedves Busa úr. Legyen olyan kedves, segítsen már nekem Korpavár városrészben, hogy ez a buszprobléma, amit ismerünk már évek óta, hogy felmerül. Azért is kérem újra, hála Isten, hogy ott is kezdenek kitélepülni a városból az emberek és építkeznek, és ez a buszjárat, a reggeli, illetve a bemenő 1,00 órai, én is már mentem a busz után, kíváncsi voltam, szondáztam, valóban kevesen, önkritikusan, kevesen szállnak le, de tudni kell, hogy azért egy előregedett rész ez a Korpavár városrész, de most, ahogy mondtam, a fiatalok költöznek kifelé, és a csatornázás meghozza ott a kedvet, ami reméljük, jövőre már be is



fejeződik, hogy valami lehetőség, hogy esetleg ahogy kértük annak idején, Homokkomárom vagy egyéb más távolsági busz bemenni egy más időpontban is. Ez a rosszabbik oldala. A másik, nagy tisztelettel és örömmel el kell mondani a Zala Volán Zrt. vezetőségének, hogy a helyijáratunk, ami a sportpályánál megfordulnak, a lakosság részéről nagy tisztelettel mondják, hogy nagyon udvariasak a gépkocsivezetők. Ezt jó hallani, de ezt a távolsági járatnál nem tapasztalják. Ezt nem azért, van egy régi közmondás, engedjék meg, én falusi gyerek lévén, amennyit magadnak, annyit másnak is tiszteletben. Azért az utasok fizetnek, közlekednek, a Volán szolgáltatást nyújt, hiszen nem esik nehezebbre, ha azt mondja, hogy jó reggelt kívánok vagy jó napot, hogy visszaszól a sofőr. Ezt a helyijáraton nem tapasztalják, nagyon rugalmasak ott a gépkocsivezetők, de a távolságiaknál, most nem akarom itt a járat, melyik falu, meg melyik, ott egy kicsikét olyan mogorvák. Talán majd megszelídítjük őket. Bízom benne.

**Dr. Károlyi Attila:** Nagyon örülök, már hárman örülünk a 14/C járatnak, főleg az, hogy a Teleki utcát is érinti. Hát persze mehetne más felé is, ahogy nézem itt az útvonalat. Főleg ott a víztoronynál most már ugye van fedett buszmegálló is. Ennek is nagyon, nagyon örülök. Kiskanizsa idejét éljük ebben az önkormányzatban, hála a jó Istennek, két új vonal, és egy, kettő, három, négy, öt egyéb vonal mellett én szeretném megkérdezni a Tisztelt Volán Vezetőknél, hogy – másképpen nem tudom mondani, gondolom Tarnóczy alpolgármester úr nem fog megsértődni, mert a problémát már jeleztem Balogh képviselő úrnak is és Cseresnyés alpolgármester úrnak is, hogy mi indokolja a Rozgonyi út 1. szám előtt a miklósfai buszmegállót? Az ott nagyon sok gondot okoz a gyógyszertárnak, némi gondot okoz az ott lakó és dolgozó politikai pártoknak, egyebeknek. Tehát azt úgy tudom, azt hiszem, nem sértődnek meg érte, úgy tudom, hogy Tarnóczy alpolgármester ott szállt fel a buszra anno, de szóval nem értem. A szerencsétlen busz nem tud megállni, keresztben áll a Rozgonyi utcában. Tehát ott leáll a forgalom, és ezt szeretném megkérdezni, hogy mi ennek az indoka?

**Marton István:** Most ha cinikus lennék Képviselő Úr, akkor azt mondanám, hogy van abban az épületben egy ügyvédi iroda is, hogy oda is könnyebb legyen busszal eljutni. Nem, nem vagyok cinikus, ez csak egy ilyen pajzán kitérő volt részemről.

**Karádi Ferenc Gyula:** A Volán jelenlévő képviselőit arra szeretném kérni, hogy a stratégiájuk arra irányuljon, hogy a Csengery út nyomvonalán további ritkítás ne történjen, ugyanis örömeinkre szolgál, hogy az iparterületek próbálnak benépesülni. Jelesül jelen pillanatban is van egy olyan fejlesztés, amelyik valószínűleg munkahelyeket fog teremteni, és ez jellemző az egész területre. Tehát akkor, hogyha a munkába járás időpontjában drasztikusan csökken – itt a 6,00 órai, a 2,00 órai és a 10,00 órai munkakezdéseket figyelembe véve – a járatszám, akkor nem számíthatunk arra, hogy ezek a munkavállalók majd az autóbuszokat fogják igénybe venni. Tehát arra kérem Önöket, hogy bármennyire fájdalmas, esetleg az utas-számlások adatai nem támasztják alá, akkor is tartsák meg ezt a járatszámot, mert indokolt lesz a későbbiekben, a fejlesztések valószínűleg azokat a területeket is el fogják érni, és munkahelyek fognak ott létesülni, ezeknek az embereknek pedig közlekedésre van szükségük.

**Marton István:** Majd azért megkérem a Volán képviselőit, hogy a ligetvárosi helyzetet ismertessék. Valamennyire én is ismerem, de jobb, hogyha ilyen szempontból hitelesebb szájból hangzanak el a forgalomcsökkenéssel kapcsolatos információk.

**Polai József:** Kiskanizsán valóban rengeteg probléma volt az utóbbi hónapokban az autóbusz közlekedés dolgaival kapcsolatban. Amit Károlyi képviselőtárs barátom említett, hogy Kiskanizsa időszakát éljük, hát azért ez nem így van ám. Ugye a helyzet az, hogy én szívesen venném, hogyha Attila barátom körzetében lenne szükség azért új autóbusz vonalat beállítani, mint amiért nálunk be kell. Tehát az történik lényegében, hogy egy járatból csinálunk két járatot, mondjuk a 16/A-s esetében például ugye a 6/A-ból úgymond majdnem hogy megfelezzük, megharmadoljuk a közlekedési számait, és egy új vonal beállításával csak a Vásárcsarnokig közlekedtetjük ezt az autóbust, merthogy a helyzet azt kívánta volna, hogy egy másik körzetnek, a Tóth képviselőtársamnak a körzetében élő emberek igényeit ki tudjuk elégíteni. Erre szükség volt, és kénytelenek voltunk valamilyen olyan kompromisszumot hozni, kötni, ami mind a két körzetnek a gondjait megoldja. De azt gondolom, hogy ez a variáció most egy kicsit majd ritkítottabb formában fogja tudni megoldani, mint a korábbi

időszakban meg tudta tenni. Szeretném kérni a Volán vezetését arra, hogy bár én nem találkoztam az anyagban azzal, amit a bajcsai emberek nem tudom honnan, miből tudnak, de elmondták nekem. Úgy hírlík számukra, hogy az a diákjárat, ami hétfőtől péntekig közeledik 7,05 órakor – úgy emlékszem, hogy ők ezt így mondták, 7,05 órakor – Bajcsáról, hogy úgymond mivel Fityeházáról is van egy ugyanekkori időpontban ugye a helyközi járat, hogy itt megszüntették a diákjáratot a miatt, mert hogy majd menjenek a fityeházival. Szeretném mondani, nem fognak elférni azon az autóbussen, hogyha mindenki egy buszra kényszerül, és a diákjárat, azt hiszem, nagyon fontos, hogy megmaradjon. Tehát ha nincsen ilyen, akkor már most köszönöm Önöknek egyébként, akkor a lakosságnak a helytelen, rossz információit akkor ... el tudtuk ugye ezzel végül is téríteni, hogy ez nem így van. Ami meg-megfogalmazódik Kiskanizsán az új változás kapcsán, az pedig még az, hogy azt gondolják, hogy a reggel korai időpontokban éppen e miatt a 16/A-s vonatkozás miatt a ritkítások következtében nem fognak tudni eljutni korai időben a 6-os munkakezdésre, a 7-es munkakezdésre. Tehát látom, hogy van itt 5,15-kor a temetőtől, azzal talán el lehet jutni 6,00 órára dolgozni Nagykanizsán. Remélem, úgy gondolom, talán bármelyik pontján, még a nagyáruházakba is, akár a TESCO-ba, akár az Intersparba, és a nem tudom még a környékbeli áruházakba is. Egy kicsit én magam is félek egyébként attól, hogy ez a változás egy kicsit majd az embereknek, tehát a megszokottságán egy kicsit majd a kedvét fogja szegni, mert látni fogják, hogy nem pont akkor, nem ugyanúgy fognak tudni közeledni. Aki nem szívesen menne be az autóbusz megállóban éppen akkori időpontban, hanem tovább szeretne menni a keleti városrészbe, lehet, hogy neheztelni fogja az átszállás kérdését majd, de hát sajnos meg kell tenni. Én azt kérem Önöktől, hogy ha lehet, minél kevesebb zökkenőmentességgel tudjuk ezt a dolgot megoldani.

**Marton István:** Hát úgy Önnek, mint az előtte szóló Károlyi képviselő úrnak azt mondom, hogy ez, ugyan nem hiszem, hogy Kiskanizsa éve, de nagyon bízom benne, hogy azért alapjaiban a kiskanizsai közlekedés a helyére került, illetve a helyére kerül, és azt élvezni is fogják az utazók. De Károlyi képviselő úr ne keseredjen, mihelyst meglesz az Alsószabadhegyi utca, rögtön megindul ott is a buszjárat, úgyhogy lesz ám Önnek is majd menetrendi problémája.

**Horváth István:** Én nem találok az anyagban például a C9 és a C91-es járatnak a menetrendjét. Hol lehetne ezt megkapni? Kérem? Nincs? Változott? Ja, csak ez a módosítás. Tehát az változatlanul ugyanúgy működik tovább, mint eddig működött.

**Bene Csaba:** Én nem a menetrenddel kapcsolatban szeretnék szólni, hanem egy olyan kérést szeretnék tolmácsolni, illetve szeretném felhívni a figyelmet, ami talán már eljutott a Volánhoz is. Én a 2. számú választókerületben, Dózsa 73-75. előtti buszmegállóban a megszüntetéséről történő intézkedést kérném szépen, mert a lakók ott azt kérték, hogy gyalogátkelőhelyet szeretnének létesíttetni és a buszmegálló miatt nem lehet elhelyezni a gyalogátkelőhelyet adott helyen, és azt hiszem, hogy olyan közel vannak a buszmegállók, hogy nem okozhat gondot az, hogyha a Dózsa György út elején áll meg az arra közlekedő járat, illetve ott a Kinizsi utca elején van egy buszmegálló, tehát nem okoz problémát a környéken lakók részére, hogyha ez a buszmegálló megszüntetésre kerül.

**Marton István:** Miután több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, de még azért megkérdezem a Volán jelenlévő képviselőit, hogy óhajt-e közülük valaki szólni, reagálni a felvetésekre?

**Zalatnai László vezérigazgató:** Én az elején néhány gondolatot mondanék és a kolléganőm, a Magdi, a Horvátné Magdi adja meg a részletes választ. Én azért, gondolom, azt kellene azért arról szót ejtenünk, hogy miért vagyunk mi most itt ugye, mert év végén szoktunk itt lenni a helyi díjszint emelésnél. Azért vagyunk itt, mert van néhány olyan elem, ami a gazdálkodásnál jelentkezik, amivel foglalkoznunk kellett azért is, mert a tulajdonosunk, pontosabban a főtulajdonosunk az MNB Zrt. azt várja el, hogy a Zala Volán portfóliójában levő minden elemnek az üzemi tevékenysége, eredménye legalább nullás legyen vagy egy kicsit pozitív. Na most az utóbbi időszak tendenciáját, ha nézzük, a napi árat mondom, az ez előtt két nappal a gázolaj ára az egy évvel ezelőttihez képest 30 %-kal volt drágább. Utas számban országos szinten visszaesés van, és az árkieg. rendszerben, persze teljesen tudatosan mind a helyben is és mind a helyköziben mintegy 9 %-os visszafogás van, vagyis kisebb az az összeg, ami árkieg. címszó alatt beérkezik. Azt gondolom, hogy a kapcsolatunk régóta nagyon korrekt a nagykanizsai önkormányzattal, a díjszintemelést teljesen tisztességes volt, de vannak ilyen elemek, amelyek a gazdálkodásban rendkívül negatívan léptek be, és azért kezdeményeztük mi most,

hogy beszéljünk arról. Ugye az egyik felvetésünk az volt, hogy nem nyúlunk semmihez, Nagykanizsának kellene egy kicsit többletfinanszírozást adni, ami teljesen korrekt eddig, a normatív támogatás. Azt gondolom, hogy tudomásul kell, hogy vegyük, hogy az önkormányzatok helyzete nem olyan, hogy itt most komolyabban tudnának ebben veszteséget kiegyenlíteni és finanszírozni, azért úgy gondolom, hogy léptünk arra a mezőre, hogy a menetrendet próbáljuk optimalizálni, idealizálni, hogy mégis jobb legyen, és ennek nagyon örülök, hogy ez a kezdeményezés és a kollégánő nagyon sok dicséretet kapott. A részletkérdésekre Ő válaszolni. Néhány kérdést azért kellene most itt úgy megválaszolni nekem generálisan, hogy hol van megálló és hol nincs, az nem a Volánnak a kompetenciája a helyi közlekedésben, az az önkormányzat a hatóságokkal együtt jelöli ki, a Közlekedésfelügyelet, a Rendőrség és, és, és. Mi annak örülünk, hogy a megálló távolság nem 3.... 350 méter, hanem 5 és 6, 7, 800 méter, mert gyorsabb a közlekedés, jobb a fajlagos energia felhasználás. Arra gondoltam még, hogy amiről szó nem esett, remélem, hogy akkor azzal az egyetértésükkel találkozunk, hogy a többi városhoz hasonlóan most a díjszint emelést a jövőben egy új képlet alapján, ami szerintem jobban alkalmazkodik a mostani gazdaságpolitikai környezethez, határoznánk meg. Azt gondolom, ha ezzel nem volt észrevételük, akkor remélem, hogy egyetértenek, és a részletkérdésekben azt gondolom, hogy nagyon, nagyon jártas a kollégánő és akkor, ha megengedik, akkor néhány szót Ő mondana.

**Horváth Ferencné nagykanizsai helyi üzemvezető:** Hát én nagyon örülök a fogadtatásnak, tehát úgy látom, hogy előkészítés mindenképpen azt mutatja, hogy érdemes volt a menetrendi egyeztetést megtartani, érdemes volt végigbeszélni a dolgokat, és valóban most én azt látom vissza, az köszön vissza, amiket már kibeszéltünk, hiszen tulajdonképpen itt nem egyértelműen a járatritkításról van szó, mert valóban a 6-osok vonalán, a 6/A-s vonalán a tanszünetes járatok lépnek át munkanapos járatokká. Itt van ritkítás, azonban egy csomó más problémát megoldunk mellette, és lekezelünk egy olyan dolgot, ami úgy gondolom, hogy már idestova lassan 3 éve húzódnó probléma, a keleti városrésznek közvetlen összeköttetése a kórházzal, a temetővel. Ezzel a 14/C-sel, mint új vonallal, úgy érzem, meg úgy gondolom, hogy mindenképpen nagyon jót fogunk tenni az utazóközönség irányába. Most, ha megengedik, röviden sorba venném a felszólalások sorrendjében. A Karádi úrnak válaszolva, én nagyon szépen megkérem, a hétfégi járatokkal kapcsolatosan bárminemű konkrét elképzelései vannak az utazóközönségnek vagy Önnek, a téli menetrendhez úgy is már szeptember első napjaiban kérjük is mindenkitől, hogy a körzetéből a problémákat gyűjtse össze, hisz nekünk azt fel kell dolgoznunk, és október első napjaiban ismételten menetrendi egyeztetés keretében fogjuk látni, hogy mi érkezett be és annak mennyi a realitása, mit lehet abból megvalósítani. Én kérném szépen ezt összegyűjteni. Természetesen a Csengery úton nem tervezünk járatritkításokat, hisz ahol hozzányúltunk a jelenlegi 14-esekhez, ott egy időpontban kettő csuklós autóbusz ment szinte, mert volt igény rá. Ez az igény szűnt meg bizonyos foglalkozó részéről. Nyilván, hogy az egyik járatot el kellett venni. A kiszolgálás változatlanul megvan, csak nem 300 férőhelyre, hanem 150-re, ami jelenleg bőven elég. Tehát itt szó nincs arról, hogy sérülnének a műszakos járatra az utasok igényei. A Böröcz úr fele szeretném elmondani, hogy a 4-es járatoknál tudatosan a hétfégi járatokat, a szabad- és a munkaszüneti napos járatokat ebből a körből kihagytuk, hisz jelenleg mit csináltunk? Minden második 6/A-s átlépett 4-esbe, a másik 6/A-s pedig 16/A-sként az autóbusz-állomásra. A hétvége ennél sokkal bonyolultabb. Ott a kiskanizsai lakosság körében, jól tudjuk, hogy a reggeli időszakban a templomba járások úgy Kiskanizsára, mint Felsőtemplomba, Alsótemplomba, három irányultság van. Ezeket is figyelembe kellett venni, és nem nyúltunk hozzá a műszakos járatokhoz, hisz a jelenlegi menetrendünkben olyan járatok vannak, ami elindul reggel 4,40 órakor például Kiskanizsa, Bornemissza utcából, jelenlegi 4-es, és utána már munkásszállító járat, az 5,10 órakor van, és minden napon van. Ugyanúgy 13,10 órakor van, és mondhatom tovább. Tehát a klasszikus értelemben vett műszakos járataink C7-esként változatlanul megvannak, munkaszüneti napon is, szabadnapos is megvannak. Ezekhez nem kívánunk hozzányúlni. Ezek eddig is nagyon jó eljutást biztosítottak minden munkahelyre, hisz át lehet szállni ezekről a járatokról a város bármely irányába. Szerintem ehhez nem kell hozzányúlni. De hát nyilván, ha itt probléma lesz, én úgy gondolom, 16-ától ezt mindenképpen szeretnénk, ha be lehetne vezetni tanszünetről, még akkor mindig itt van a nyár, és akkor szeptember 1-jétől, a tanévkezdéstől esetleg vissza lehetne a hétfégi járatokra térni. Én kérem Önöket nagyon szépen, hogy ezt kellene esetleg megfontolni. A Papp Nándor képviselő úrnak örülök, hogy a körzete tényleg, már régóta ez egy olyan probléma, egy fehér folt volt, hogy nekem a lelkiismeretem soha nem volt tiszta ezen a területen. Úgy gondolom, hogy most rendbe lehetett tenni felsorolva az ottani körülötte lévő intézményeket uszodától

kezdve mindent, nem akarom elsorolni. Én bízom benne, hogy nagyon kedvező lesz a fogadtatása. Ugyanúgy a Szőlősi Mártának is nagyon köszönöm a hozzáállását, és a Bicsák úrnak a köszönetét az udvariasságot illetően úgyszintén. Dr. Károlyi úrnak pedig, levelezgettünk régóta már egymással a Rozgonyi 1. megállója kapcsán – én azt tudom mondani, mint megálló, nem a Zala Volán megállója, tehát ez egy szerzett jog, de ezt másik képviselőtársával már kielemeztük. Tehát ez hosszabb évekre visszanyúlóan is probléma. Végiggondolva, utasszámlálást végezve arra jutottunk, ha megszüntetjük, nagyon sok érdek fog sérülni. Gondoljunk csak az idősek, akik ott szállnak le és közvetlenül a gyógyszertárba lépnek be, vagy a gyógyszertárból már a buszra szállhatnak fel. És sokat kellene gyalogolni a Kalmár utcai megállótól, vagy netán a Királyi Pál saroktól, és nem beszélve a tanuló ifjúságot, akiknek szintén elég messze lenne a megálló. Tehát egy nagy forgalmú megállóról van szó, de hát Önökön múlik igazából, hogy ez a megállónak a jövőben van létjogosultsága, avagy nem. A létszám, a jelenlegi forgalmi helyzet mindenképpen indokolja a maradását. A Polai úrnak pedig elmondanám, ahogy jeleztem is, ingattam a fejemet, sajnos vannak pletykák, voltak is, lesznek is, nem szabad felülni. Nem szerepelhet az anyagban, hisz mi a Bajcsához hozzányúlni nem akarunk, a jövőben sem szeretnénk hozzányúlni semmi körülmények között sem. A Bene Csaba úrnak pedig a Dózsa 73-75., az ügyet, Képviselő Úr megkeresett, elmondtam, állunk elébe. A lakosság amennyiben beleegyezik, hogy ott ne legyen megálló, a Volánnak teljesen végül is ez mindegy, mert akkor nem állunk meg, de ezt hivatalosan kell végül is eljáráni. És nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak. Az Igazgató Úrnak átadnám a szót egy pillanatra.

**Busa Csaba személyi közlekedési igazgató:** Bicsák képviselő úr személyesen, úgy látom, nekem címezte Korpavár kérdését. Valóban a korpavári közlekedés kérdése nem új keletű. Azt tudni kell, és Önök tudják a legjobban, hogy párszáz méter gyaloglással rengeteg eljutási lehetősége van a korpaváriaknak. Nem az első eset, amivel találkozunk, hogy kiköltöznek a külső városrészekbe az emberek, sajnos autóval járnak dolgozni, iskolába. Ez a jellemző, és azok a járatokat, amiket jellemzően Önök kértek, azok a reggeli csúcsidőben, iskolába, munkába járásban tele közlekedő autóbuszok. A tapasztalat az volt a kísérlet idején, hogy bementek az autóbuszok, két-három ember felszállt, ez jelentett 3-4-5 percet attól függően, hogy hogyan tudott kikanyarodni a főútra, és igen nagy felháborodást váltott ki. Nem gondolom, hogy a helyi közlekedéssel ilyen helyzetben, mint most vagyunk, meg tudjuk tenni, hogy ilyen jelentős távolságot teszünk meg azért, hogy ne kelljen, mondjuk, 200 méterre kimenni a főút mellé. Üzletpolitikai kedvezményrel is lehetővé tesszük a nyugdíjasoknak is, hogy kedvezményesen utazzanak, tehát ami lehetőségeink között szerepel, azokat meg tesszük. Többet nem tudom, hogy tudnánk, de nem zárom ki a lehetőségét. Tehát én azt kérem, hogyha konkrét javaslata van, akkor ismételten vegyüek napirendre és beszéljünk róla. Ha találunk közös megoldást, akkor remélem, előbbre tudunk lépni.

**Polai József:** Nagyon, nagyon mozgatja a fantáziámat, és elnézést, hogy elkerülte a figyelmemet az előbb, amit Horváth Ferencnéől aztán már megtudtam, hogy a 6/A vonalán lévő járatok tanszüneti közlekedése lépjen életbe iskolai előadási napokon is. Nincs a kezemben jelenleg érvényben lévő menetrend, ezért nem tudom összevetni, hiszen az anyagban nem szerepel a 6-osnak a leírása, hogy naponta mikor, hányszor közlekedik, tehát nem tudok következtetni arra, hogy mennyi kiesést fog ez jelenteni ezen a vonalon. Szeretném kérdezni, hogy meg tudnák-e mondani most ezt nekünk? Ugyanis ennek kapcsán azért vannak jelzések a lakosság köréből, akik ezt már hallották, hogy ennek ők nem fognak örülni. Szeretnék erre választ kapni, hogy mennyivel lesz, hány darab járatral kevesebb Kiskanizsán ezen a vonalon, és érint-e olyan fontos időben, reggeli iskolaidő, munkaidőkezdésben valamit?

**Halász Gyula:** Kérdésem lenne a Volán-vezetéshez, hogy mérik-e a járatok kihasználtságát és például ez milyen szintet mutat, mondjuk a 18-as járat esetében? A másik egy remény, hogy remélem, hogy a 30 napos bérletek júniusi bevezetése jó stádiumban van, és ezzel is az utazóközönségnek egy pozitív dolgot tud a Volán felkínálni.

**Bicsák Miklós:** Én csak tisztelettel Busa úrnak azt szeretném elmondani, hogy azért tessék figyelembe venni, hogy az 200 méter is azoknak a 60-70, inkább mondhatom, 70-en felüli emberek, akik be szeretnének menni, és persze, hogy bonyodalom kimenni abban a sikátorban, ahol Korpavárról a 74-esre kimennek. De szerencsénk van, hogy a Tisztelt Közgyűlés nem oly régen tárgyalta, hogy a város

és a városkörnyéke vagy egyéb pályázat útján a buszmegállók fel lesznek újítva. Valamikor két éve a képviselői keretemből én annak idején gyönyörűen felújítottam, de ott a szép lányok és társasága tönkretették azt a buszmegállót, és a szülők, a gyerekeket és az idősek nem szívesen mennek ki. Látják Önök, hogy milyen állapotban van az a korpavári megálló. A lényeg az, hogy azért kéri és valóban nagyon kevés, egy-két ember, de szóval korukra, időjárás, meg egyéb, de hát én bízik a Volánnak a jó szándékában, és ezt a dolgot korrigálni tudjuk, és én nyugtatom az embereket, hogy türelmet és meg fog oldódni ez a dolog, ha új buszmegálló lesz kihelyezve és kulturált. Hát sajnos a világítást nem tudom elintézni most már lassan háromnegyedéve nem ég ott a közvilágítás, nagy baj, jönnek műszakból, le kell szállni, vagy felszállni este, az Izzóba, a GE-be bejövő embereknek. Hát nem tudom, ez kinek a kompetenciája, mert egyszerűen a telefonvonal nem viszi figyelembe a dolgokat, hogy jelentkezzünk.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslat ismertetése következik, a 4. oldalon van az anyagban. A közgyűlés a Zala Volán Zrt. határozat melléklet..... Nem volt jelentkező. Jó. Jó, akkor válaszára még megadom a lehetőséget.

**Horváth Ferencné nagykanizsai helyi üzemvezető:** Akkor a Polai úrnak szeretném elmondani, hogy a kezemben van ez az előterjesztés. Ebben az előterjesztésben az első gondolatként 6, 6/A vonalán lévő járatok tanszüneti közlekedése legyen életben az iskolai előadási napokon is. Tehát ezzel kezdődik az anyag igazából, ami azt jelenti, amit utas-számlálással alátámasztottunk, hogy a keleti városrész – Kiskanizsa között csúcsidőben a jelenlegi 10 percenkénti járatsűrűség 15 percre fog módosulni. Ez ennyit fog jelenteni. És egy Kanizsa nagyságrendet figyelembe véve és több mint 20 % utasszám csökkenést figyelembe véve ez az 5 perc eltolás nem szabad, hogy bárkinek gondot okozzon, hiszen a tanszünetben ugyanúgy járnak munkába, jártak munkába korábbi években is az emberek, ez semmilyen gondot nem okozott. Természetesen nagyon alapos utas-számlálást végeztünk nagyon sok járaton, és a legnagyobb utas-fogyás pont itt következett be. Nem véletlenül itt nyúltunk hozzá, hisz itt igazából utas érdeksérülés nem fog úgy bekövetkezni, mint olyan helyen, ahol eleve csak félóránként van járat. Ott nincs mit ritkítani, mert akkor már nem beszélhetünk helyi közlekedésről. Ahol igazán sűrű járat volt, az a 6-os, 6/A-s vonala, és itt 10 perc helyett 15 perces lesz a csúcsidei járatsűrűség. Ez ennyit jelent. A 30 napos bérlet kapcsán pedig a nyomdai előkészületek folynak, amint a nyomdából megérkezett a bérletjegy, június 1-je után bármikor lehet árusítani és fogjuk is árusítani.

**Marton István:** Mindenki megkapta a kielégítő választ? Akkor a határozati javaslatot ismertetem: a közgyűlés a Zala Volán Zrt. határozat mellékletét képező menetrend-módosítási javaslatát jóváhagyja, és hozzájárul az új menetrend 2008. június 16.-tól történő életbe léptetéséhez. 2. pont: a helyi vagyis városi menetrendszerinti autóbusszal történő személyszállítási feladat ellátására a Zala Volán Zrt-vel 2004. december 20-án megkötött közszolgáltatási szerződésének 5.6 pontját az alábbiak szerint, valamint az 1., 2., 3. számú mellékletét a határozathoz csatolt melléklet szerint módosítja. Ez az „5.6. pont a díjszabási árak kialakítására vonatkozó javaslat összeállításakor a Szolgáltató a kezdeményezés évére várható és a következő évi tervezett infláció, az üzemanyag árának és a munkabérnek várható változása figyelembevételével az alábbi képlet alapján kalkulálja a tarifát.

$$\text{A tarifaemelés mértéke: } \frac{I^1 + I^2 + I^3 + I^4}{4} (\%)$$

ahol

$I^1$ : a kezdeményezés évére várható fogyasztói infláció (%)

$I^2$ : a következő évre tervezett infláció (%)

$I^3$ : az üzemanyag árának a kezdeményezés évére várható változása (%)

$I^4$ : a munkabérnek a következő évben várható változása

A menetjegyek ára 5 forintra, a bérletjegyek ára 10 forintra kerekítendőek.”

Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

## **181/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Zala Volán Zrt. határozat mellékletét képező menetrend-módosítási javaslatát jóváhagyja, és hozzájárul az új menetrend 2008. június 16-tól történő életbe léptetéséhez.
2. a helyi (városi) menetrendszerinti autóbusszal történő személyszállítási feladat ellátásra a Zala Volán Zrt-vel 2004. december 20-án megkötött közszolgáltatási szerződésének 5.6. pontját az alábbiak szerint, valamint az 1., 2., 3. számú mellékletét a határozathoz csatolt melléklet szerint módosítja:

*„5.6. A díjszabási árak kialakítására vonatkozó javaslat összeállításakor a Szolgáltató a kezdeményezés évére várható és a következő évi tervezett infláció, az üzemanyag árának és a munkabérnek várható változása figyelembevételével az alábbi képlet alapján kalkulálja a tarifát.*

*Tarifaemelés mértéke:  $\frac{I^1 + I^2 + I^3 + I^4}{4}$  (%)*

*ahol*

*I<sup>1</sup>: a kezdeményezés évére várható fogyasztói infláció (%)*

*I<sup>2</sup>: a következő évre tervezett infláció (%)*

*I<sup>3</sup>: az üzemanyag árának a kezdeményezés évére várható változása (%)*

*I<sup>4</sup>: a munkabérnek a következő évben várható változása*

*A menetjegyek ára 5 forintra, a bérletjegyek ára 10 forintra kerekítendőek.”*

**Határidő:** 2008. június 16.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

### **13. Javaslat szakmai bizottság felkérésére a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói pályázatának elbírálásához (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Pár percre átadom Alpolgármester Úrnak a vezetést.

**Balogh László:** A javaslat afféle automatizmus, ezért a kulturális bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja.

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslatot mindenki az előterjesztés 2. oldalán elolvashatja. Kérem, hogy aki támogatni tudja, az nyomja meg az igen gombot.

**Dr. Károlyi Attila:** Akik nézik az adást, azok nekem is jelezték, hogy azért lenne jó, hogy tudják, hogy miről szól.

**Cseresnyés Péter:** Jó, felolvasom. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására beérkező pályázatok szakmai véleményezésére Bagáriné Viszket Katalint, Károly Irmát, Németh János Istvánt kéri fel szakértőnek. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **182/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására beérkező pályázatok szakmai véleményezésére

- Bagáriné Viszket Katalint, a Nyugat-Dunántúli Regionális vezető szakfelügyelőjét (Szombathely),
- Károly Irmát közművelődési szakértőt (Kaposvár),
- Németh János Istvánt, a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztérium Közművelődési Főosztály vezető főtanácsosát (Budapest) kéri fel.

**Határidő:** 2008. június 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

#### **14. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor és a Nyári Zöldtábor 2008. évi működtetésére (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívottak:** Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója, Buchleitner Szabó Éva a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Katona Noémi szabadidő szervező munkaközösség vezetője

**Balogh László:** Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot. Engedtessek meg, hogy egy-két mondatos reklám hadd hangozzék el a pozitív tartalmú előterjesztés kapcsán, mert azt gondolom, hogy jó kezekben van a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor, a számadatok erre utalnak, sőt fejlődésre, és ugyanígy van a nyári Napközis Zöldtábor kapcsán, amely remélhető, hogy előbb-utóbb erdei iskolává is válik. Én hosszabban nem citálom a bizottságnak azonban fontos részleteket, és így történt az, hogy van módosított határozati javaslati pontunk a 2. helyett. A módosított határozati javaslat, az a kiegészítésben van, kaptuk meg, és van egy plusz határozati pont, amely a Zöldtábor egy használójával kapcsolatban jelenik meg. Kérem, hogy szedjék elő ezt a kiegészítő anyagot, és ennek fényében szavazzunk akár úgy, mint az oktatási bizottság.

**Cseresnyés Péter:** Azt kérem mindenkitől, hogy keresse meg ezt a bizonyos kiegészítést, amit Elnök Úr mondott, mert egy plusz határozati javaslat jön be, és az egyik pedig változik, tehát ezt majd fel fogom olvasni akkor, amikor szavazunk róla.

**Papp Ferenc:** Itt a közgyűlésben az elmúlt időszakban gyakran volt rá példa, hogy kritizáltuk a Polgármesteri Hivatal egyes osztályainak, dolgozóinak a munkáját, néha jogosan, néha jogtalanul. Lassúnak, néha lassúnak, néha körülményesnek ítéltük. Én úgy gondolom, hogy ez a mostani példa, és amire az előbb Alpolgármester Úr célzott, ez a kiegészítő határozati javaslat azt mutatja, hogy egy tegnapi ilyenkor, tegnap délután megfogalmazott, bizottsági ülésen megfogalmazott módosító javaslatunk itt már kész anyagként megjelent. Én köszönöm a Művelődési Osztály és a Városfejlesztési Osztály ez irányú gyors munkáját. Szeretném elmondani, hogy ennek az anyag tárgyalásánál, különösen a Balatonmáriai Tábornál szeretném elmondani, hogy a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola munkájával, szervezésével elégedettek vagyunk. Én úgy gondolom, hogy mind az igazgatónő, mind a tantestületet ezért a nehéz munkáért dicséret illeti. Egy dologra még szeretném felhívni a figyelmet túl azon, hogy valóban a tető kijavítása nagyon fontos. Sajnos azt tapasztaltuk, hogy az elmúlt években nem csak szociálisan halmozottan hátrányos vagy hátrányos helyzetű gyermekek száma növekedett, hanem a mentálisan hátrányos helyzetű és mentálisan halmozott hátrányos helyzetű gyermekek száma is növekedett, és a táboron belül is. Ez azt jelenti a táborban is, hogy fokozott pedagógiai odafigyelést, a pedagógusok, a szabadidősök részéről sokkal nagyobb empátiát igényel ez. Én úgy gondolom, hogy a jelenlegi csapatban, abban a gárdában megvan ez az indíttatás. Én ehhez kívánok jó erőt és egészséget a továbbiakban is, mert valóban nagyon fontos missziót tölt be ez a tábor, és ez az a dolog, amikor én úgy gondolom, és ezt mások nevében is mondhatom, hogy nem kell

sajnálni, mert bizony, ez nem kötelezően ellátandó feladat, ilyen nem kötelezetten ellátandó, de nagyon nemes feladattól nem szabad sajnálni a pénzt, és kérem szépen ennek a kis különbözetnek a megszavazását, hogy valóban a tetőbeázást is tudjuk megszüntetni.

**Karádi Ferenc Gyula:** Az előterjesztés 4. oldalán az alsó szakaszán rendelkezik a részvételi díj összegéről. Ezek szerint 15.400 Ft/fő/hét összegben kerül meghatározásra azoknak a gyerekeknek a számára a részvételi díj, akik térítésre kötelezettek. A továbbiakban le van írva, hogy igény volt arra, hogy egy 4.000 Ft-os regisztrációs, tehát 4.000 Ft-os regisztrációs díjat is meghatározzanak. Én a Pénzügyi Bizottság ülésén kitértem erre, és szerettem volna tisztán látni, és megkérdeztem, hogy ezt a két összeget össze kell-e adni. Most jelzem mindenki számára, mert ugye az előterjesztésből egyértelműen nem derül ki, hogy a regisztrációs díj, a 4.000 Ft, az le van vonva a részvételi díjból, tehát összesen 15.400 Ft-ba kerül a részvétel.

**Cseresnyés Péter:** A vitát lezárom, mert több hozzászólót nem látok.

**Marton István:** Ismertetem a határozati javaslatot. Az 1. pont a város közgyűlése jóváhagyja a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola által üzemeltetett Balatonmáriai Ifjúsági Tábor turnusbeosztását és tervezett létszámát az előterjesztés szerint. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 2. pontja: az előzetes ár kalkuláció alapján a Balatonmáriai tábor karbantartási munkáira az 1.100.000,- Ft bekerülési költséget a Polgármesteri Hivatal költségvetésében a számú melléklet 1. során szereplő, fejlesztési célra elkülönített előirányzat biztosítja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** A 3. pont: a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2008. évi költségvetését az 1. számú mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá, egyúttal engedélyezi a Polgármesteri Hivatal költségvetésében az 1/16. sz. melléklet (céltartalék) 14. során szereplő hátrányos helyzetű tanulók táboroztatására elkülönített előirányzat felhasználását a tábort fenntartó Körösi Csoma Sándor Általános Iskolának. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** És végül: A nyári Napközis Zöldtábort a Ka-Rock Alapítvány részére bérleti szerződés keretében 2008. június 26.- 30-ig terjedő időszakra 100 eFt bérleti díj ellenében biztosítja, amely bérleti díj megfizetésére nem tart igényt. A bérleti díj a 2007. évi CXXVII. Törvény 86. § (I) pontja alapján mentes az ÁFA megfizetése alól. Aki ezzel is egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:



### **183/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. jóváhagyja a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola által üzemeltetett Balatonmáriai Ifjúsági Tábor turnusbeosztását és tervezett létszámát az előterjesztés szerint.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető  
Buchleitner-Szabó Éva a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója)

2. az előzetes ár kalkuláció alapján a Balatonmáriai tábor karbantartási munkáira az 1.100.000,- Ft bekerülési költséget a Polgármesteri Hivatal költségvetésében a 16. számú melléklet 1. során szereplő, fejlesztési célra elkülönített előirányzat biztosítja.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető  
Tárnok Ferenc osztályvezető  
Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

3. a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2008. évi költségvetését az 1. számú mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá, egyúttal engedélyezi a Polgármesteri Hivatal költségvetésében az 1/16. sz. melléklet (célartalék) 14. során szereplő hátrányos helyzetű tanulók táboroztatására elkülönített előirányzat felhasználását a tábort fenntartó Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolának.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető  
Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

4. A nyári Napközis Zöldtábort a Ka-Rock Alapítvány részére bérleti szerződés keretében 2008. június 26-30-ig terjedő időszakra 100 eFt bérleti díj ellenében biztosítja, amely bérleti díj megfizetésére nem tart igényt. A bérleti díj a 2007. évi CXXVII. Törvény 86 § (I) pontja alapján mentes az ÁFA megfizetése alól.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető  
Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

**15. Javaslat az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörére érkezett pályázatok véleményezésére alakuló bizottságba a pályázatot képviselő tag delegálására (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Szólósi Márta Piroska:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság 6 igen és 1 tartózkodás szavazattal azt

a határozatot hozta, hogy a napirendi pontot a közgyűlésre tárgyalásra javasolja, a véleményezésre alakuló bizottságba Dr. Csákai Iván képviselőt, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökét szeretné delegálni.

**Marton István:** Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Határozati javaslat: a közgyűlés az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörére érkezett pályázatok véleményezésére alakuló bizottságba a pályázató képviselőre Dr. Csákai Iván önkormányzati képviselőt delegálja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 2. pontja: a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a véleményező bizottság összehívására szükséges intézkedéseket tegye meg, és a pályázati feltételeknek megfelelő pályázatokat a véleményező bizottság véleményével együtt terjessze a közgyűlés elé. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **184/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörére érkezett pályázatok véleményezésére alakuló bizottságba a pályázató képviselőre Dr. Csákai Iván önkormányzati képviselőt delegálja.

**Határidő:** 2008. május 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

2. felkéri a polgármestert, hogy a véleményező bizottság összehívására szükséges intézkedéseket tegye meg, és a pályázati feltételeknek megfelelő pályázatokat a véleményező bizottság véleményével együtt terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2008. június 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

#### **16. Javaslat Közbeszerzési Döntőbizottság határozatainak végrehajtására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Marton István:** Ennek van egy kiegészítője.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tegnapi ülésén a következő határozatot hozta, melynek az 1. pontja így szól: az előterjesztésnek és annak kiegészítésének megfelelően javasolja a közgyűlésnek, döntsön kereseti kérelem benyújtásáról a Fővárosi Bírósághoz, a Közbeszerzési Bizottság itt felsorolt számú, az előterjesztésben szereplő számú határozatainak

felülvizsgálatára, valamint kérje a határozatok végrehatásának felfüggesztését. 2. pont: az előterjesztésnek és annak kiegészítésének megfelelően úgy döntsön, hogy a határozatok végrehajtásának felfüggesztése hiányában a mindösszesen 3.000.000.- Ft bírság kerüljön megfizetésére a „Folyamatban lévő perek költségeire” előirányzott 30.000.000.-Ft. összegből. Ez a határozat 4 igen és 1 nem szavazat mellett született.

**Marton István:** Hát akkor én ezt, mint határozati javaslat tervezetet már nem is ismétlem meg. Több hozzászóló nincs, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **185/2008.(V.27.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésnek megfelelően dönt kereseti kérelem benyújtásáról a Fővárosi Bírósághoz, a Közbeszerzési Döntőbizottság D.177/11/2008, D.181/11/2008, D.182/15/2008 számú határozatainak felülvizsgálatára, valamint a határozatok végrehajtásának felfüggesztésére irányuló kérelem előterjesztésére.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésnek megfelelően dönt, hogy a határozatok végrehajtásának felfüggesztésére irányuló kérelem hiányában a mindösszesen 3.000.000.- Ft bírság megfizetéséről (1.000.000.- Ft + 1.500.000.- Ft + 500.000.- Ft), a „Folyamatban lévő perek költségeire” (R. 1/16 számú melléklet, 10. sor) előirányzott 30.000.000.- Ft. összegből.

**Határidő:** 2008. május 30-ig  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

#### **17. Helyi értékvédelmi pályázat kiírása (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Papp Nándor:** Bizottságunk egyöntetűen támogatta a napirendi pontot.

**Marton István:** Több hozzászóló nem látok, a vitát lezárom. Feladatom, hogy ismertessem a határozati javaslatot, amely szerint a közgyűlés az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú önkormányzati rendelet alapján kiírja a mellékletnek megfelelően a 2008. évre szóló helyi értékvédelmi pályázatát. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **186/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú önkormányzati rendelet alapján kiírja a mellékletnek megfelelően a 2008. évre szóló helyi értékvédelmi pályázatát.

## **18. A forgalomirányító jelzőlámpák vezérlőberendezéseinek felújítása (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Gyalókai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta a forgalomirányító jelzőlámpák vezérlőberendezéseinek felújítását, illetve cseréjét. A bizottság véleménye szerint a Via Kanizsánál a rendőrlámpáknak a karbantartására, illetve üzemeltetésére az idén került összegből ennek a felújításnak az idei évi része bőven fedezhető, tehát a 2009-es részről, tehát az áthúzódó fizetésről pedig a 2009. évi költségvetésnél tárgyaljunk. De ezzel együtt, ezzel a kiegészítéssel együtt a Városüzemeltetési Bizottság egyhangúan támogatta a lámpák felújítását.

**Papp Nándor:** A bizottságunk 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal azt támogatta, amit a Városüzemeltetési Bizottság elnöke az előbb elmondott.

**Marton István:** Akkor egy kicsit ezt át kell fogalmazni, mert én ezt el tudom fogadni. Határozati javaslat úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a Signalterv Forgalomtechnika Kft.-t (Budapest, Kucorgó u. 11/a.) a két nagykanizsai forgalomirányító berendezés (Erzsébet téri és Deák téri) lecserélésével a hozzájuk tartozó kábelhálózat kötési pontjainak átépítésével 5.100.000 Ft + ÁFA = 6.120.000 Ft összegért. A fizetés ütemezése: 2008-ban, a megvalósítást követően 1.000.000 Ft + ÁFA = 1.200.000 Ft, 2009. I. negyedévében 4.100.000 Ft + ÁFA = 4.920.000 Ft. Felkéri a polgármestert, hogy a vállalkozási szerződést készítse elő és kösse meg a társasággal. A 2008. évi költségek forrását (1.000.000 Ft + ÁFA) a Via Kanizsa Kht. költségvetésének terhére, a 2009. évi költségek forrását pedig a 2009. évi költségvetés terhére biztosítja, felkéri a polgármestert a 2009. évi költségvetés fentiek figyelembe vételével történő előterjesztésére. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú szavazatával a következőt javasolja: a forgalomirányító lámpák Erzsébet tér és Deák téri vezérlőberendezéseinek felújítása tárgyában pályázat kiírását javasolja. Határidő: 2008. május 27.

**Marton István:** Kétfajta módosítás van, mert..., sőt, hát a kétfajta az három darab végül is, de abból kettő azonos. Hát a módosítás sorrendjében kell szavazni. Gondolom, ez azért van így előterjesztve, márt hát ezek ismerik a rendszert, a saját rendszerüket kell nekik lecserélni egy másikra, és ezért az nem úgy van, hogy valaki – én a pályázatát híve vagyok, de ebben az esetben biztos, hogy nem. Tehát én, ahogy az előbb elmondtam, arról kérek szavazást, és kérem, hogy nyomjuk meg az igen gombot. Ha nem megy át, akkor fogok a Tóth úr javaslatáról szavaztatni.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **187/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a Signalterv Forgalomtechnika Kft.-t (Budapest, Kucorgó u. 11/a.) a két nagykanizsai forgalomirányító berendezés (Erzsébet téri és Deák téri) lecserélésével a hozzájuk tartozó kábelhálózat kötési pontjainak átépítésével 5.100.000 Ft + ÁFA = 6.120.000 Ft összegért. A fizetés ütemezése: 2008-ban, a megvalósítást követően 1.000.000 Ft + ÁFA = 1.200.000 Ft, 2009. I. negyedévében 4.100.000 Ft + ÁFA = 4.920.000 Ft.

Felkéri a polgármestert, hogy a vállalkozási szerződést készítse elő és kösse meg a társasággal. A 2008. évi költségek forrását (1.000.000 Ft + ÁFA) a Via Kanizsa Kht. költségvetésének terhére, a 2009. évi költségek forrását pedig a 2009. évi költségvetés terhére biztosítja, felkéri a polgármestert a 2009. évi költségvetés fentiek figyelembe vételével történő előterjesztésére.

**Határidő:** 2008. augusztus 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető  
Osváth Sándorné mb. osztályvezető)

**Marton István:** Formailag szavaztassak róla? Jó, köszönöm. Tehát akkor így dőlt el.

**19. Címzett támogatás lemondása (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Szakbizottság? Nincs hozzászólás, ezért a meg sem kezdett vitát berekesztem. A határozati javaslatot ismertem: a közgyűlés az Országgyűlés által a 2003. évi LIX. törvény 1. sz. mellékletében a 12. sorszám alatt a „Városi Kórház rekonstrukciója” címen jóváhagyott 1.271.977.000,- Ft címzett támogatási keretből 3.894.560,- Ft összegű maradványról lemond. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 2. pont: a közgyűlés az Országgyűlés által a 2004. évi XLII törvény 1. sz. mellékletében a 19. sorszám alatt és a 2006. évi XXIV. törvény 3. sz. mellékletében a 19. sorszám alatt a „Volt Filmszínház épület műemlék-jellegű bővítéses rekonstrukciója, zsinórpadlás belső szintosztásával” címen jóváhagyott 557.946.000,- Ft címzett támogatási keretből 1.273.615,- Ft összegű maradványról lemond. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.  
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**188/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Országgyűlés által a 2003. évi LIX. törvény 1. sz. mellékletében a 12. sorszám alatt a „Városi Kórház rekonstrukciója” címen jóváhagyott 1.271.977.000,- Ft címzett támogatási keretből 3.894.560,- Ft összegű maradványról lemond. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. június 03.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető  
Osváth Sándorné helyettesítő oszt. vez.)

2. az Országgyűlés által a 2004. évi XLII törvény 1. sz. mellékletében a 19. sorszám alatt és a 2006. évi XXIV. törvény 3. sz. mellékletében a 19. sorszám alatt a „Volt Filmszínház épület műemlék-jellegű bővítéses rekonstrukciója, zsinórpadlás belső szintosztásával” címen jóváhagyott 557.946.000,- Ft címzett támogatási keretből 1.273.615,- Ft összegű maradványról lemond.  
Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. június 03.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető  
Osváth Sándorné helyettesítő oszt. vez.)

**20. Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-vel megkötött Üzemeltetői szerződés módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató

**Marton István:** Elnök uraknak sorban adom meg a szót.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság támogatta egyhangúlag az előterjesztést. Viszont egy apró módosítást szeretnék tenni. Szerintem logikus a módosítás. Az 1. oldal, tulajdonképpen a Vízmű 2004. november 17-én aláírt üzemeltetői szerződés módosítási javaslatáról, az 1. oldalon a IX. használati díjak megállapításánál 4. pont második sor közepe, itt 15 nap, ez megfelel, viszont a következő 2. oldalon a 6. utolsó előtti sorában a tárgyhót követő 15 ... szám szerepel. Nyilvánvaló, hogy nem biztos, hogy a Polgármesteri Hivatal ugyanazon nap ki tudja állítani a számlát a Vízműnek. Ezt a dátumot szeretnénk 20-ára módosítani.

**Marton István:** Elfogadom. Tartalmilag nincs érdemi csorbulás, viszont biztonságosabb.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Így logikus, természetes.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 2 tartózkodással az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Papp Nándor:** Bizottságunk 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal azt a módosítást támogatta, amit Gyalócai elnök úr az előbb elmondott.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

**Böröcz Zoltán:** Nyilván a Vízmű vezetésével egyeztetett, hiszen le is van írva az előterjesztésben, mégis aggodalmam van, és az aggodalmam abból származik, és Polgármester Úr ugye aktív Vízmű vezető korából emlékszik ezekre a megállapodásra, amikor mi üzemeltetői szerződést módosítunk, vagy módosítást készítünk elő, ez értelemszerűen a többi tulajdonos fele is ugyanezt jelenti, feltételezem, hiszen ezek az üzemeltetői szerződések ugye, ha úgy tetszik, egy kaptafára vagy egy sablonra ....

**Marton István:** ... de jelentse azt ..

**Böröcz Zoltán:** ... tessék? Így történtek. Tehát ez az egyik dolog, mert ha ez így történik, és hogyha pénzek elszámolása az eddigi féléves, egyéves ciklus helyett a jövőben havonta megtörténik, amit nagyon üdvözlök és helyeslek, tévedés ne legyen, akkor bekövetkezhet az az eset, és bizottsági ülésen rákérdeztem, és a hivatal szakértője egyértelmű választ adott, ha kiszámlázott vízmennyiség után fizetik be ezt az alapot, és havonta elszámolás történik, a kiszámlázott vízmennyiség .... ellenérték és a tényleges befizetés között okozott különbség olló, amelyik egyébként folyamatosan nyílik, nem túl jelentős, de állandóan nyílik, az akár a működését is veszélyeztetheti a Vízműnek. Tehát én azt szeretném javasolni, mivel hogy minden tulajdonos fele ugye ez az üzemeltetési szerződés fennáll, ez a használati díj minden tulajdonos ugye, akinek van tulajdona, márpedig minden önkormányzatnak van tulajdona, földben, itt-ott, ami után ugye használati díj képződik, ha minden tulajdonos így gondolkodik, és ezt csinálja, akkor célszerűbb lenne ezt a Vízmű értékesített bevétele után elszámolni. Tudni illik,

azért egy nagy fogyasztó kiesése, perbeli vitája vagy bármije, én úgy látom, hogy akár veszélybe is hozhatja. Ez az azonnal bekövetkezett alap, Polgármester Úr, Te egész biztosan érted, miről beszélek. Tehát nem a kiszámlázott mennyiséghez tapad, hanem a befolyt bevételhez tapadjon. Ezt a módosítást szerettem volna megbeszélni. És azon aggódom, hogy ez a közgyűlés most így együtt talán nem alkalmas. Én akár el is fogadom egyébként, ha megnyugtat Polgármester Úr abban, hogy ez így helyes és jó. Én azon aggódom – még egyszer mondom –, hogy az ilyenfajta fizetéseket nem célszerű a kiszámlázott értékhez, sokkal inkább a befolyt ellenértékhez kötni. Ez adna biztonságot arra, hogy a Vízmű nem kerül likviditási és egyéb nehézség közé – gondolom én, de hát ...

**Marton István:** Böröcz úr, amit mond, az figyelemre méltó és úgy gondolom, hogy ha egyben marad a cég, akkor a novemberi ármegállapítónál erre részletesen kidolgozva vissza kellene térni, de addig is itt mindenképpen előre kell lépni, és én azért támogatom ezt, mert azért ha megnézik a közgyűlési előterjesztés 1. oldalát, csak azért, hogy a minket nézők is értsék, a lefolytatott vizsgálat, ami a gazdasági társaságok támogatása, finanszírozás stb. tárgyában tesz megállapításokat, azt mondja: sajátosságként derült ki vizsgálatunk során, hogy a gazdasági társaságok – ebben a konkrét esetben ugye a Vízmű Rt-re gondolunk – nem havonta, illetve folyamatosan, hanem félévente vagy évente számolnak el az önkormányzattal a szerződésük alapján a náluk levő pénzkészlettel. Ehhez mérten módjuk van az önkormányzati források visszatartására, amikor az önkormányzat likviditási hitelből gazdálkodik. No tehát itt ennek a visszaszorítása az elsődleges cél, de azért jó néhány hónap tapasztalata után erre szerintem novemberben visszatérhetünk.

**Cseresnyés Péter:** Böröcz képviselőtársam gondolatára szeretnék reagálni, de nem megtámadni szeretném Böröcz képviselőtársamat, és nem azért, ha lehet, akkor természetesen vitatkozni lehet, de megtámadtatás ne legyen ebből, mert tényleg csak reagálni szeretnék. Van logika abban, amit Ön mond, viszont van egy önkormányzati érdek, ami azt mondja, az önkormányzat minél, a lehetőségekhez képest minél hamarabb jusson hozzá ahhoz a pénzhez, ami öneki jár, és ezért gondoltuk azt, hogy ezt a havi elszámolást próbáljuk bevezetni. Egyetértek Gyalóközi képviselőtársam vezette bizottságnak a javaslatával, hogy legyen egy bizonyos időkülönbség, egy intervallum, ami a számlázásra elegendő, tehát az adatoknak az összesítésére, a számlázásra elegendő legyen, ez kell mindenképpen, viszont képviselőtársam, Böröcz képviselőtársam szeretném mondani, hogy attól függetlenül, hogy befolyik-e ez a pénz vagy nem folyik be, a hálózat, az használódik. Tehát ami miatt ezt a pénzt szedjük, az a hálózat használódik. Az természetesen nem a mi feladatunk, hogy a bizonyos pénzt, ami kintlevőségként kinn marad, tartozásként kinn van a fogyasztóknál, nekünk kell beszélni, mert hogyha mi szednénk be, akkor mi lennénk a Vízmű. A Vízműnek a feladata. Én azt hiszem, hogy kérhetem talán a közgyűléstől azt, hogy szavazzuk meg ebben a formájában. Ha valami nem működik rendesen, vissza lehet erre térni, lehet módosítani a megállapodáson, de én azt hiszem, hogy abban az esetben, hogyha nincs az a kényszerítő erő a Vízművön, hogy szedje be a pénzt, ebben az esetben elkényelmesedhet. Nem mondom azt, hogy meg fog történni, de elkényelmesedhet, ha amit Ön javasol, úgy szedjük be a pénzt, hogy a befolyt pénz arányában kapjuk meg ezt a bizonyos használati díjat. Nekem az lenne a kérésem, hogy nézzük meg ezt, működik-e, talán kényszerítő erőként hat a Vízműre az, hogy a kintlevőségeit hajtsa be, hisz az ő érdeke is, nem csak a miénk, az ő érdeke is, hogy ezek a kintlevőségek minél előbb jöjjenek be, és ebben az esetben mi is jól járunk, és a Vízmű is jól jár. Természetesen negyedévente is, hogyha negyedévente szednénk be, és ott maradnánk az eredeti állapotnál, ez a veszély fennáll, mert negyedévente is ez a bizonyos különbség, ez az olló megnyílhat. Tehát én azt gondolom, hogy mindegy az, hogy havonta vagy negyedévente szedjük be a pénzt. Egy kicsit több adminisztratív munkát biztosan fog jelenteni, de nekünk biztosabb folyamatos bevétel. Tehát a hangsúly a folyamatos bevételen van, folyamatos bevételt fog jelenteni.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Tisztelt Alpolgármester Úr! Próbáltam végig figyelni, amit tetszett mondani. A számviteli törvénnyel, egyébbel nem fogunk mi összeütközésbe kerülni akkor, hogyha olyanról adunk ki számlát, ami összeg még nem folyt be a Vízműhöz? Ez olyan nagyon röviden és halkan a Böröcz képviselő úrnak körülbelül ez volt a figyelemfelkeltő része, hogy nehogy abból nekünk legyen utána bajunk, mert mi bocsátjuk ki a számlát.

**Cseresnyés Péter:** Elnézést kérek azoktól, akik a gombnyomás, a jelentkezés kapcsán előbbre voltak, mint én, de szeretnék válaszolni. Nem vagyok számviteli szakember, de szerintem nem. Szerintem

nem. Tehát itt arról van szó, hogy van egy vízfogyasztás, ami után kell fizetni használati díjat, és bennünket az nem érdekelhet ebben az esetben, mert ez egy külön megállapodás, hogy ők milyen problémával küszködnek, hogy be tudják- szedni teljes egészében azt elfogyasztott vízmennyiséget vagy sem, vagy vízmennyiség után a díjat vagy sem, amit egyébként önekik kell beszedni. Nem tudom, Böröcz képviselőtársam megerősíti-e azt, amit én gondoltam.

**Böröcz Zoltán:** Csak egyetlen mondat. Alpolgármester úrnak mondom, mindennel egyetértek, azzal is, hogy az önkormányzatnak legfontosabb feladata minél előbb a bevételeket realizálni, természetes. Én még a szavazatommal ezt támogatni is fogom. Egyetlen kiegészítő mondatot hadd tegyek. Ennél csak egy fontosabb feladata ... Vízmű ügyileg, hogy a Vízművet stabil, kiegyensúlyozott, dinamikusan fejlődő, biztonságosan ivóvizet, szennyvizet kezelni tudó, korszerű üzemmódot tartjuk meg. És egyébként teljesen egyetértek, én meg fogom szavazni – még egyszer mondom. Ez az aggályom van, de ezt az idő kideríti.

**Marton István:** Ezen dolgozunk, az elmúlt hét eseményei is ugye ezt támasztják alá. És az Ön problémáját, mint említettem, már november táján igyekszünk megoldani.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Csak egy kiegészítés az Alpolgármester Úrhoz, illetve Böröcz úr vitájához. Gyakorlatilag az elfogyasztott víz után állította ki az önkormányzat a számlát eddig is, csak negyedévenként. Tehát nem a kifizetett víz után. Tehát nem hiszem, hogy bármilyen törvénybe ütköző dolgot csináltunk volna az előző időszakban se. Tehát nagy valószínűséggel ezután se fogunk, csak sűrűbben fogjuk.

**Marton István:** Jegyző Asszonynak adom meg a szót, törvényhelyet akar citálni – mondom, ezt az örömet meg kell, hogy adjam Neki.

**Dr. Tuboly Marianna:** Egyértelmű, az ÁFA törvénynek a második mondata azt mondja, hogy adót kell fizetni a termékértékesítés, illetőleg szolgáltatásnyújtás után. Tehát nem a bevétel, hanem maga az értékesítés az adó alapja.

**Marton István:** Ebből támadt sok-sok gond már a társadalomban. Akkor ismertetem a határozati javaslatot: a közgyűlés a Délzalai Vízf- és Csatornamű Zrt.-vel 2004. november 17-én megkötött Üzemeltetői szerződés, illetve annak 6. számú melléklete, a Nagykanizsai Pénzügyi Alap létrehozása és működtetésének szabályzata javasolt módosításával egyetért. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására azzal a kiegészítéssel, amiket egyébként elfogadtam. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **189/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Délzalai Vízf- és Csatornamű Zrt.-vel 2004. november 17-én megkötött *Üzemeltetői szerződés*, illetve annak 6. számú melléklete, a *Nagykanizsai Pénzügyi Alap létrehozása és működtetésének szabályzata* javasolt módosításával – az elfogadott módosításokat is figyelembe véve – egyetért.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

**Határidő:** 2008. június 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)



## 21. Palin FC sportpálya bővítése (írásban)

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Balogh László:** A sportbizottság 1 igennel, 4 nemmel és 1 tartózkodással nem támogatja az elképzelést azzal együtt, hogy szép álmom ez a stadion, és vannak helyzetek az életben, amikor nagyot kell álmodni, de vannak helyzetek, amikor a realitások - akár sajnos? - visszahúzzák az embert. Ez a 4 hektáros terület, amelyet 34 millió körüli pénzért megkaphatnánk és felfejleszhetnénk – hát hogy mondjam? –, túlzásos számunkra, mint szakmai bizottság számára. Sokkal inkább fejleszteni, mondjuk az olajbányász pályát ekkora pénzből. Nagyon populista lenne, csak hadd mondjam mégis, hogy ebből 34 vasutas óvodát lehetne helyrehozni, és még egy ötlet is elhangzott – több évtizede benne van már a kanizsai levegőben, hogy például a temetőbővítés szükséges lenne, mert a temető betelt, és 5 hektáros terület megoldhatná akár 50 évre a problémánkat, és még bizonyára további területbővítési elképzelések lehetnének. Mindezek miatt mi nem támogattuk ezt a javaslatot.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú nemmel nem javasolja a közgyűlésnek az előterjesztés elfogadását.

**Papp Nándor:** A bizottságunk 7 egyhangú nemmel nem támogatta az előterjesztést. Gyakorlatilag ugyanazok a problémáink, hogy jelenlegi finanszírozási dolgok, a telek megvásárlása fölött még legalább egy 80-100 millió a sportpályák .....

**Marton István:** Egyébként ekkora bizottsági elutasítottságot ma még nem tapasztaltam.

**Bogár Ferenc:** Végül is a mellett, hogy ha a fejlesztés megtörténik, az jó dolog. Egy dolog, amit az anyag olvasása közben szemet szúrt, egyrészt a kisajátításnak az összege, másrészt pedig az a tény, hogy a terület nagy részét birtokló három személy közül kettő 2008. február, március és áprilisban adásvétel útján jutott ehhez a területhez, ami a kettő összevetéséből némi, esetleg lehet, hogy rossz, de lehet, hogy következtetés levonására adhat lehetőséget. Mindent összevetve és ezen kívül is úgy érzem, hogy ez a 27 millió Ft felhasználása jelen gazdasági helyzetben meggondolandó.

**Marton István:** Most én nem tudom, persze rossz, aki rosszra gondol, de csak nem valami telekspekulációt gyanít az ügy mögött? Én se mondtam, én csak hangosan gondolkodtam.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Labdarúgást vagy abban dolgozó, művelő emberként nem tehetnék mást, mint most is, amikor egy városunk egyik területi részén valami készülne, legfőképpen, legnagyobb részben ahogy elolvastam, és ahogy tudom képviselőtársamtól, aki itt mondta el a közgyűlésben, a helyi lakosság vállalkozó segítségével valósulna meg ez a dolog. Én azt gondolom, hogy csak úgy elsőre elvetni valamit, és csak azért, mert egy nagy számot látunk, ami valóban biztosan nem lesz kicsi, azonban addig, amíg ezt a dolgot körüljárta képviselőtársam, addig biztos eljutott egy-két olyan pontra, egy-két olyan akadályon már túl van, amelyiket egy közgyűlésnek nem illene megkérdőjelezni, vagy nem illene rá azt mondani egy egyszerű nemmel, hogy nem. Nem beszélve arról a lakóközösségről, ahol ez a dolog ma már szinte várják, és azt gondolják, hogy valami kicsit több lesz. Valóban nem egy stadiont álmodott meg és mondott el képviselőtársunk az elmúlt közgyűlésen, csak egy kis pályabővítést, csak egy kicsivel többet, ahol megállhatnak az autók, pár százezer, később egy-két millió Ft értékben, ez igaz. Amikor megláttam az előterjesztést és láttam a számokat, akkor nem jutott eszembe nekem semmi más, csak az, hogy valóban, hát tudnánk költeni másra is sok-sok millió Ft-ot. Azonban azt a részét, hogyha néztem képviselőként, és azt mondom, hogy a palini lakosság, a palini köz, amit letesz esetleg az asztalára mellé ahhoz, hogy minekünk csak egy dolgunk legyen, a város közgyűlésének, abban dönteni, hogy esetleg területbe vonjunk-e nem egy újabb stadionnyi részt, hozzá tartozó parkolókkal, egyébbel, hanem azt a kis részét a dolognak, amivel bővíthet ez a sporttelep, akkor azt gondolom képviselőtársaim, ezt próbáljuk meg megtenni.

**Bene Csaba:** Én sportban élő és sportemberként élő képviselőként mondom azt, hogy nagyon tisztelem és becsülöm ezt a szándékot, amit Bicsák képviselőtársam itt elindított, viszont én is úgy látom, hogy jelen pillanatban ennek nem sok realitása van. És azt pedig én itt a közgyűlésben nagyon veszélyesnek

érezem, amikor azt fogalmazzuk meg előre, hogy már várják Palinban. Tehát szinte már elvárják, hogy ez megvalósuljon. Mert én ugyanezt hallottam, amikor a műfüves pályák szóba kerültek, hogy ott már területet készítették elő, és már elvárják, hogy oda műfüves pálya létesüljön. Tehát én ettől ódzkodnék, hogy előre ilyeneket kinyilvánítsunk, hogy mindenképpen szándék van ott, és én úgy gondolom, hogy Palinban, amit lehetett a labdarúgás terén, a műfüves pályát, azt odatettük. Jelen pillanatban a városkörnyéki bajnokságban, én úgy gondolom, hogy a pályának az ilyen mértékű fejlesztése nem indokolt, és én kérem képviselőtársamat, hogy legyen önmérséklettel ebben a témában, és lássa be, vagy fogadja el azokat a döntéseket, amelyeket itt a bizottságok már meghoztak, és nagy valószínűséggel a közgyűlésünk is meg fog hozni.

**Horváth István:** Tisztelt Bicsák Képviselőtársam! Én mindig nagy tisztelettel figyelem azt az odaadást, amit Ön Palin városrészért tesz. Ez az „ide nekem az oroszánt is” nekem valahol nagyon tetszik, de azt gondolom, hogy per pillanat, ahogy Bene frakcióvezető is elmondta, nincs realitása egy körülbelül 34 millió Ft-os beruházásnak, de szerintem ott még nem is áll meg. Azt kellene végiggondolni, hogy akkor, amikor 1 milliárdal faragtuk meg a költségvetést, és az egyéni képviselők összesen kaptak 42 millió Ft-ot arra, hogy utat és járdát tudjanak felújítani, akkor ennek nincsen realitása. Ha jobb időket élünk, én szívesen támogatni fogom.

**Dr. Károlyi Attila:** Irigykedve figyeltem Bene Csaba képviselőtársam, frakcióvezető iménti nyilatkozatát. Ha meg is adja majd egyszer a jó Isten, hogy mi is olyan helyzetben leszünk, mint amiben vannak Ők, az biztos, hogy ex katedra kijelentéseket nem fogunk tenni, legalábbis én magam nem. Én azt szeretném mondani a Tisztelt Bicsák Képviselőtársamnak, és nem fog... lesöpörni semmiféle kezdeményezést az asztalról, legkevésbé a palinai képviselőjének tiszteletreméltó kezdeményezését, én azt mondanám akkor, hogyha olyan helyzetbe lennék, hogy hát dolgozza át képviselőtársam, maradjon a földön két lábbal, hiszen most valahogy elemelkedett tőle, úgy gondolom, ez az indítvány a 26 millióval, ez kicsit mellbe vágja az embert, de megértve azokat, akik várják – azt nem mondom, hogy elvárják –, palini polgártársaink nem ilyen emberek. Ők csak várják. Mert remélem, Bicsák képviselőtársunk nem tett felelőtlen nyilatkozatot ebben a körben, de hogy egy városrész sportolási igénye ilyen szintre emelkedik, tehát olyan futballcsapatuk van, hogy hovatovább már a Kanizsa csapatát is leradírozza a pályáról, ez tiszteletreméltó tevékenység, és én egyszerű képviselőként csak arra inteném Tisztelt Képviselőtársamat, hogy ha visszatérhetnének esetleg ahhoz a 2 milliós dologhoz, akkor lelkesen meg tudnám szavazni ezt a javaslatot.

**Marton István:** Én Önnek annyira igazat adok, hogy én még a majdnem kétszeresét is megszavaznám, tehát, ha mondjuk, egy tizedes vessző elcsúszna, a 34-ből, mondjuk 3,4 lenne. És végül megadom Bicsák úrnak a szót, majd a vitát lezárom.

**Bicsák Miklós:** Nagyon tetszik a humorotok, csodás emberek vagytok. Nem akarok én király lenni, nem aranypalotát kérek, de azért hadd mondjam el bevezetőmben, és Polgármester Úr tisztelettel utolján kértem is szót, azért ne feledjétek el, 16 éve vagyok, de még ilyen nem volt, hogy a két éve indítottam egy faluház, nincs közösségi házunk, most alakult meg vagy alakul, ha jól tudom, napokon belül, a nyugdíjasok, az idősek tanácsa, mi az iskolában nyomorgunk. Ez a sportpálya, hogy így alakult, lehet, hogy egy szakemberek által egy kicsit túlzás, nagyon is túlzás, de a szándékot nem látom a Tisztelt Közgyűlésben. Egy olyan városszéli település, ahol 60 ember, gyertek ki holnap este, nézzétek meg, ha nem úgy van, vendégeim az egész testület a kocsmában vagy ott a presszóban, teszik a dolgukat, szeretnének dolgozni. És még egy: tisztelettel kijelentem ország-világ előtt, azok a vállalkozók, akik Palin városrészben többmilliós felajánlást adtak, a Nagykanizsa városa saját pálya tulajdona, mert ez a város tulajdona Uraim, nem a Bicsák Miklósié, nem a Palini Sportegyesület, Nagykanizsa városé, ez nem úgy, mint a Miklósié, meg az egyéb, hogy a Tsz tulajdonában, ez a Nagykanizsa városé. Az baj, hogy a vállalkozók, jó magam forintjaival vagy a világítás teljes, többmilliós beruházásával megcsináljuk, Kanizsa város vagyonát gyarapítja? És Ti ezt komikusan veszitek? Nagyon szégyellem magam helyettetek is. Nem kell támogatni, nincs rá szükség. Látja ezt Kanizsa város, vagy illetve Palin városrész, hogy Ti hogy álltok hozzá. Nem kértem én azt, de nem volt az, aki kezdeményezze azt, na, átdolgozzuk. Itt Károlyi Attila is bohóckodik – nem kell velem bohóckodni, én az életemet a munkámmal csináltam, amit elértem, elértem. Palinban is szeretném elérni azt, hogy annak nyoma legyen, a városért, a lakosságért. Semmi probléma, majd szegény ember vízzel főz, meg fogjuk tenni a

dolgainkat. Ezt a pályát a maga módján meg fogjuk szépíteni, de kicsi, értsétek meg. Szeretnének ott a lányok egy kis női futballt, szeretnének egy kis teniszt – ehhez területre volna szükség. Én 50 métert kértem az elején, nagyon tetszik nekem, de ebben javarészt többmilliós társadalmi felajánlás lenne, ami, nem azt mondtam, hogy azonnal, ebben a két évben bízva, hogy ciklusra elkészül. Ha engem Palin meg akar választani – hadd politizáljak –, a pálya nélkül is, ha elkészül, ha nem, meg fog választani, mert megválasztanak, én bízok bennük, ezt látom az emberek hozzáállásán. De az, hogy egy testület így kihumorizál, ezt nagyon szégyellem.

**Marton István:** Én már az előbb azt mondtam, hogy lezárom a vitát, de azóta Karádi úr szólásra jelentkezett.

**Karádi Ferenc Gyula:** Még időben nyomtam, jelentem, de azt szeretném Bicsák képviselőtársamnak mondani, ha itt a városi sportcsarnok lenne az előterjesztés tárgya, akkor valóban én is támogatnám. Én nagyon rosszul érzem magam, amikor egy labdarúgó-pályát nem támogathatok forrás hiányában. De valóban, álmodjunk nagyot, legyen a városnak sportcsarnoka. Gondolkodjunk ezen. Azokat a szűkös forrásokat annak megvalósítása érdekében, az első lépések érdekében próbáljuk koncentrálni. Valóban, hogyha ez az előterjesztés ezt tartalmazná, valószínűleg mindannyiunk támogatná.

**Marton István:** A vitát lezártam. Aki egyetért a határozati javaslat tervezettel, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot és a Pénzügyi Bizottságot, hogy vizsgálja meg a terület bővítésének szakmai indokoltóságát, illetve tegyen javaslatot a szükséges forrás biztosítására – ez ugye azt jelenti, hogy a bővítés szakmai indoklása az OKISB-é, a forrás pedig a Pénzügyi Bizottságé. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 9 igen, 6 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

#### **190/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Palin FC sportpálya bővítésére vonatkozó javaslattal nem ért egyet.

**Marton István:** A következő napirendi pont, miután látom, megérkezett Rendőrkapitány Úr, javaslom, hogy a 28. pontot vegyük előre. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 25 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

#### **22. A város közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetének javítása érdekében megfogalmazott javaslatok (írásban)**

**Előterjesztő:** Dr. Kolonics Bálint ÜJKB elnök

**Meghívott:** Dr. Molnár József városi rendőrkapitányság vezetője

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a kérdéskört megvitatta a tegnapi ülésén, jelen volt Kapitány Úr is, akinek köszönöm a megfogalmazott javaslatait – tulajdonképpen azt képezi a vázát az előterjesztésnek, és erre épülnek a határozati javaslatok. A bizottságunk egyhangú határozatával hozta meg a határozatát, amely 5 pontból áll, és gyakorlatilag a megfogalmazott javaslatokra épül, és a következőképpen szól. Tehát határozati javaslat, mely szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy

1. kerékpárút hálózat koncepció készítése érdekében hozzon létre munkacsoportot és annak javaslatát terjessze a közgyűlés elé.

Itt szeretném kiemelni Polgármester Úr azt, hogy a munkacsoport létrehozása, az lényeges eleme lenne ennek a határozat elfogadásának, hiszen ennek a munkacsoportnak a tevékenysége és a létjogosultsága, az a jövőt illetően hosszabb távra mutathatna, hiszen egy kapcsolattartó szerep lehetne a lakosság, az önkormányzat és a rendőrkapitányság között. Tehát a bizottsági ülésen úgy tárgyaltunk erről, hogy hozzunk most létre egy munkacsoportot egy konkrét cél megvalósításának elősegítésére, amelynek egyéb más feladatot és funkciót adnánk a későbbiek során, tehát ami maradna is és segítené ezt a munkát.

A 2. határozati javaslat pedig úgy szól, hogy felkéri a közgyűlés a polgármestert a Via Kanizsa Kht-val - a rendőrséggel együttműködve - vizsgáltsa meg az útburkolati jelek jelen állapotát és állíttasson fel rangsort, forrásoktól függően évente ütemezve végeztesse el az útburkolati jelek felfestését.

A harmadik problémakör megoldására a 3. határozati javaslat úgy szól, hogy a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a gyalogátkelőhelyek megvilágítása tárgyában a feladatok meghatározása érdekében helyszíni bejárást kezdeményezzen az érintettek bevonásával.

A 4. pont pedig Tisztelt Közgyűlés a Kanizsát elkerülő autópálya-szakasz díjmentessé tételéről szól, gyakorlatilag azt gondoltuk a bizottsági ülésen, hogy nem kellene ilyen hamar megadni magunkat, többször kellene próbálkozni ebben a kérdéskör, és ezért a határozati javaslat úgy szól, hogy a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az M7 autópálya 74-es és 61-es főúti csomópontjai közötti szakasz díjmentessé tételének érdekében a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 101. § c. pontja alapján ismételten keresse meg a Gazdasági és Közlekedési Minisztériumot, továbbá a város országgyűlési képviselőit. Itt arra gondoltunk, hogy a városnak van megfelelő számú országgyűlési képviselője, akik lobbizhatnának ebben az ügyben, és talán összefogással elérhető lenne az, hogy ez a szakasz díjmentessé válna. Itt pedig nyilván új indokok és új szempontok kellenének. Én célszerűnek tartanám, hogyha az országból és a környező határos országok nagyvárosainak élő pozitív példákat hoznánk fel, és ezzel indokolnánk azt, hogy miért jó az, hogyha egy elkerülő autópálya-szakasz díjmentessé válik, nem pedig a minisztériumnak a pusztán elutasító válasza az államtitkár részéről, ami 3-4 soros jogszabályi felsorolást tartalmaz, és gyakorlatilag abszolút száraz és irodaszagú, és az élettől elrugaskodott.

Az 5. határozati javaslat pedig úgy szól, hogy a közgyűlés felkéri a Polgármester Urat, hogy a Közútkezelő Kht-val az Általános Iskola Kiskanizsa előtti forgalmi rend biztonságossá tétele érdekében a szükséges táblázást és útburkolati jel felfestését végeztesse el.

Mindenesetben felelős Marton István polgármester.

**Marton István:** Bizottsági Elnök Úr, én ezzel tökéletesen egyetértek a 4. ponttal kapcsolatos nem leírt, csak kiegészítő gondolata kivételével. Nem tudom értelmezni, amikor Ön azt mondja, hogy nem kell ilyen hamar megadni magunkat. Szó nincs itt megadásról. Úgy gondolom, hogy én saját kezdeményezésre fordultam a szakminisztériumhoz, amelynek az utolsó napján hivatalban lévő szakállamtikára írta azt a levelet, ami szakmailag is, azt kell, hogy mondjam, hogy tökéletes selejt, már ami az indoklását illeti, ugyanis nem teljesíthető a kérésem, mármint hogy ezt a 74-es és 61-es közötti 4,2 km-t díjmentessé nyilvánítsák az alábbiak miatt, és itt ezt felolvasom: a gyorsforgalmi utak feladata elsősorban a tranzit, nemzetközi vagy hazai szállítási igények gyorsabb, magasabb szolgáltatású kielégítése. Én úgy gondolom, hogy itt pontosan erről szól a történet, hogy a hazai tranzit forgalom odamenjen, és ne pedig be a városba. Tehát úgy gondolom, hogy ezt magasabb igényen és gyorsabban elégítené ki. És erre azt mondja, nem feladat a települési közlekedési problémák megoldása, városi utak tehermentesítése. Hát egyelőre nem városi út a Hevesi út. Tehát egyszerűen tárgyi tévedésben van a Tisztelt Szakállamtikár Úr, aki hála Isten, már az óta nincs a helyén. A világ legtermészetesebb dolga, hogy az újnak majd írunk. Arról már nem is beszélve, hogy második indoklása meg az volt, hogy a város északi részén a 7. számú főút kiépítettsége megfelelő kapcsolatot jelent a 61-es és a 74-es főutak között. Hát Neki biztos, mert már semmi volt drága az utolsó munkanapján.

**Polai József:** Én az előterjesztés 5. pontjához szeretnék hozzászólni, az iskola előtti gyalogátkelőhely, avagy nem gyalogátkelőhely kérdéséhez. Azért beszélek én így, mert 2003-ban történt ott egy baleset. Abban a pillanatban itt észrevételt tettem az akkori közgyűlésen, és elindult egy folyamat. Ez a folyamat ugyebár évek óta tart, aztán közben odáig jutottunk, hogy 2007. március 21-én Ön is írt egy levelet a

Közútkezelő Kht-nek, akiknek többek között Ön azt írta, hogy a Palinon kívül még a Kiskanizsa a másik helyszín, ahol szeretnénk az iskola közelében egy gyalogátkelőhelyet létesíteni. Ön megígéri a levélben, amit Önnek írt, hogy a költségeket felvállaljuk ebben a költségvetési esztendőben, tehát 2008-ban. Én nem láttam semmiféle olyan hatóságtól érkező válaszlevelet, amiben azt írták volna különböző indokokkal, hogy azért mert, nem, miért nem. Tehát ilyeneket nem kaptam. Itt tudom, hogy itt most ide van írva a rendőrségnek a véleménye, hogy nem indokolja a gyalogátkelőhelyet valamiért, és helyette inkább 40 km/h-s sebességcsökkentést javasol, illetve figyelemfelhívó tábla kihelyezését, meg valamit felfest. Nem tudom, milyen jelet fogunk felfesteni ott, ahol gyalogátkelőhely kellene. Egyébként az anyag rosszul írja, nem az iskola elé kértem én a gyalogátkelőhelyet, az iskolától tovább, a Szent Flórián térnek a széléhez, ahol még továbbiakban, tehát az iskola, óvodán kívül is itt tovább menve átkelnek az úttesten – nagy forgalmú úttestről van szó, mint tudjuk – a vendéglőbe haladók, az önkormányzat épületébe, kirendeltség épületébe haladók, a pékséghez haladók, illetve ott a közeli játszótérre, illetve hát a Bajcsai utca és a Szent Flórián tér felé, Varasdi utca felé közlekedő gyalogos emberek. Ez indokolná véleményem szerint a nagy forgalom miatt, hogy legyen egy gyalogátkelőhely, és ne pedig az, ami most itt előttünk van. Én azt kérem, hogy ne ezzel foglalkozzunk Kiskanizsán, itt ezen a helyszínen, hanem, amit én előzetesen kértem, és Polgármester Úr pedig hát azt ígerte levelében, hogy meg is csináljuk ebben az esztendőben. Ezt legutoljára Ön 2007. 10. 25-i közgyűlésen jelentette ki, hogy lesz erre pénz. Most helyette másra van pénz. Ez szerintem nem kellően kielégítő eredménnyel jár, részünkről én ezt nem tudom elfogadni. Én szeretném kérni, továbbra is a gyalogátkelőhelyet támogassuk.

**Dr. Fodor Csaba:** Én viszont köszönöm szépen ezt az előterjesztést. Ugye még én szorgalmaztam annak idején, hogy készüljön valami konkrét anyag arra rendőrségi beszámolóra, és köszönöm szépen, hogy elkészült ily gyorsan. Annak nem örülök, hogy itt mindenki levelekre hivatkozik, aztán már úgy tűnik, hogy irogatunk mi levelet, mint Mikes Kelemen, aztán körülbelül akkora hozadéka is van ezeknek a leveleknek. Polgármester úr, én azt mondom – és ez módosítási indítvány is – a 4. pont tekintetében, hogy nem június 30. a határidő, hanem június 5. a határidő. Azt a levelet meg lehet írni, de igen gyorsan. Annyi módosítás, hogy nem a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium, hanem ez az Infrastrukturális vagy nem tudom milyen nevű minisztérium van. .... legyen az, hogy az illetékességgel és hatáskörrel bíró minisztériumnak írjuk meg ezt a levelet, tehát e körben módosuljon a szövegezés, június 5-i határidővel. Én azt hiszem, hogy ez válasz valóban nem elfogadható, amit itt korábban kaptunk. Szót nem is érdemel. Én még egyszer köszönöm szépen ezt az anyagot, és én azt hiszem, hogy ezt végre kellene hajtani. Az, hogy konkrétan hol lesz ez a Polai úr által kifogásolt vagy támogatott, nem is tudom, hogy micsoda zebra, azt majd a szakemberek eldöntik, azt gondolom.

**Dr. Károlyi Attila:** Egy mondat erejéig a Tisztelt Polgármester Úr által elemzett ex-államtitkári levéllel kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, hogy azon túlmenően, hogy elég arrogáns stílusban íródott, azért engem úgy elgondolkodtatott az egy mondata, hogy nem feladata a gyorsforgalmi utaknak települési közlekedési problémák megoldása – hát ez egyszerűen hazugság, mert ugye többek között azért is építik őket, hogy tehermentesítsék a városokat az átmenő forgalomtól. Én, amiért inkább szót kértem, az az lenne, hogy tisztelettel kérném itt a teremben is jelenlévő Országgyűlési Képviselő Urat, Tisztelt Alpolgármester Urat, és innen is szólok Göndör képviselő úrhoz, Teleki képviselő úrhoz, Kovács képviselő úrhoz, hogy ugyan vessék már le a politikai nézeteik okozta szembenállásukat, és igenis lépjenek fel városunk polgármesterével együtt karöltve ennek a problémának a megoldásáért. Többek között Zalaegerszeg azért is jár előttünk, mert ott 1990 óta a különféle pártállású képviselők le tudják vetni egymás iránt érzett és egymás politikai pártjaik iránt érzett utálatukat. Én Tisztelt Alpolgármester Urat teljes mértékben képesnek tartom arra, hogy ebben a tevékenységben részt vegyen. Én bízom benne, hogy Tisztelt Képviselő Úr és a többi már említett képviselő kart karba fonva fog ebben Kanizsa városának segíteni.

**Marton István:** Én nem akartam ilyen erősen fogalmazni, mint Ön, bár nagyon a szám szélén volt, hogy mondom.

**Cseresnyés Péter:** Ha már megszólítottam, nem tudom, honnét veszi azt, hogy azok a jelzők jellemzik a mi kapcsolatunk, vagy az én kapcsolatomat a többi képviselővel, mint amit Ön mondott, Károlyi képviselőtársam. Csakhogy egy példát hadd mondjak, például Göndör képviselőtársammal az Országos

Területrendezési Terv kapcsán együttműködtünk és megbeszéltük azt, hogy Nagykanizsának mi az érdeke. Ő is adott be javaslatokat, én is adtam be javaslatokat, és úgy néz ki, hogy van és lesz eredménye ennek például e tekintetben. Tehát én azt gondolom, nem kell attól félni, hogy a politikai ellentétek vagy a politikai oldalak más-más oldalon való állása azt jelenti, hogy a város ettől hátrányt szenved. Tudunk mi együttműködni.

**Karádi Ferenc Gyula:** Én a határozati javaslatokkal egyértelműen egyet tudok érteni. A 2. határozati javaslatot viszont szeretném kiegészíteni. Itt az útburkolati jelek állapotát kívánja felülvizsgálni ez a határozati javaslat, és ennek az útburkolati jelek szövegrésznek az elejére szeretném azt a szöveget beírni, hogy a közlekedési táblák elhelyezését is. Tehát vegyük ebbe a szövegbe azt is be, hogy ne csak az útburkolati jeleket, hanem a táblák elhelyezését is vizsgálják felül ezen alkalmak során. Mondom ezt azért is, mert két helyszínt is tudok mondani a városban, ahol ezek nincsenek rendben. Az egyik az, amikor a szelektív hulladékgyűjtő kukák olyan helyre vannak a városban elhelyezve, ahol megállni tilos táblák vannak. Tudok hármat kapásból mondani, a Teleki úton két helyszín is van, mind a két helyen úgy állnak meg az autósok, terhüket a hulladékgyűjtő kukákba helyezve, hogy a megállni tilos táblák ellenére kénytelenek megállni. Ugyanez igaz az uszoda előtti, Csengery úti szakaszra is. Tehát ezeket a táblákat és egyáltalán a megállás körülményeit, vagy a kukák elhelyezését mindenképpen módosítani kell, különösen a jelenlegi büntetési tételek ismeretében. A másik, az pedig a Csengery út, tudjuk, hogy nem a város kezelésében van, és a Csengery út forgalma óriási mértékben növekedett meg az utóbbi időben az iparterületek növekedésével, és az ottani forgalom indokoltá tenné a bevezető szakaszon a keleti oldalon a várakozni tilos tábla kihelyezését, mert most semmilyen tiltás nincs ezen a környéken. Természetesen az autósok kihasználják ezt a lehetőséget, mindkét oldalán az útnak, megállnak, és különösen a műszakváltások során ez akár a buszoknak, akár a személyforgalomnak jelentős forgalombiztonsági kockázatot jelent. Ezért szeretném azt, hogyha a táblák is bekerülnének ebbe a határozati javaslatba, és így szerintem teljes lenne az egész.

**Halász Gyula:** Az 1. ponthoz szeretnék egy javaslatot tenni, hogy a munkacsoportban, amelyik a kerékpárút-hálózatot dolgozná ki, vonjuk be a Pro Urbe Kft. képviselőjét, aki a városi közlekedési hálózattal évtizedek óta foglalkozik ez a csapat, a Szálka Miklós féle csapatot, és én azt hiszem, hogy jelentősen javítana a helyzeten.

**Marton István:** Én azt hiszem, ezt nem kell beleírni, ez teljesen nyilvánvaló, hogy benn lesz. Evidens dolgokkal ne foglalkozunk. Én a magam részéről úgy a 2. ponthoz a módosítását Karádi képviselő úrnak, hogy legyenek benn a közlekedési táblák is, tehát jelek és közlekedési táblák, ezt is el tudom fogadni, illetve a Fodor dr. által június 30-át június 5-dikére módosítani, egy levélhez nem kell itt egy hónap, és hát akkor a megváltozott új nevének kapja meg az egykori Gazdasági és Közlekedési Minisztérium jogutódja. Miután mind az öt pont egyszerű többséget igényel, ezért egyben teszem fel a szavaztatást. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **191/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy

1. kerékpárút hálózat koncepció készítése érdekében hozzon létre munkacsoportot és annak javaslatát terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2008. októberi soros közgyűlés

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

- a Via Kanizsa Kht-val - a rendőrséggel együttműködve - vizsgálta meg az útburkolati jelek jelen állapotát és közlekedési lámpák elhelyezését, és állíttasson fel rangsort, forrásoktól függően évente ütemezve végeztesse el az útburkolati jelek felfestését.

**Határidő:** 2008. augusztus 31. útburkolati jelek vizsgálata  
évente a költségvetés elfogadásakor ütemezés

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Gáspár András ügyvezető)

- a gyalogátkelőhelyek megvilágítása tárgyában a feladatok meghatározása érdekében helyszíni bejárást kezdeményezzen az érintettek bevonásával.

**Határidő:** 2008. augusztus 31.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Gáspár András ügyvezető)

- az M7 autópálya 74-es és 61-es főúti csomópontjai közötti szakasz díjmentessé tételének érdekében a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 101.§ c. pontja alapján ismételten keresse meg a Közlekedési Hírközlési és Energiaügyi Minisztériumot, továbbá az országgyűlési képviselőket.

**Határidő:** 2008. június 5.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

- a Közútkezelő Kht-val az Általános Iskola Kiskanizsa előtti forgalmi rend biztonságossá tétele érdekében a szükséges táblázást és útburkolati jel felfestését végeztesse el.

**Határidő:** 2008. augusztus 31.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

**Marton István:** Egyúttal megkérem még a Rendőrkapitány Urat, hogy a most következő pontunk, a 22., annak a tárgyalásán még, ha tud, akkor maradjon.

### **23. Az M7 autópálya építéséhez kapcsolódó anyagszállításból származó nagykanizsai utakat érintő problémák kezelése (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Polai József:** A problémám a következő: megint csak azt mondhatom, az ügy visszanyúlik 2003-ra, a korábbi közgyűlés időszakában, amikor megkezdtek az autópálya letenyei szakaszának építését. Az első napokban már a lakosoknak a jelzése már megérkezett hozzám, és mint Fityeházáról kezdeményezés történt, mind Bajcsa, Törökvári utcából, mind Kiskanizsa, Bajcsai utcából. Jelezték az ott lakó emberek nem csak az aszfaltút állapotának romlását, hanem a házaikban keletkező repedések, károknak a jelzését megtették felém. Minden évben legalább kétszer, évről évre, tehát legalább kétszer volt helyszíni bejárást, volt levél megfogalmazva az illetékeseknek. Ezért egyébként nem helyes az előterjesztés szerint az, hogy 2006 eleje óta foglalkozik az ügygel az önkormányzat, mert az a kérés, hogy nyúljunk vissza a korábbi évekre, amit már említettem, keressük elő az akkor keletkezett iratokat, és szépen észre fogjuk azt venni, hogy nem csináltunk semmit, mondjuk 5 éven keresztül. Nem csak mi

most két éven keresztül, a korábbi időszak három éve alatt sem történt semmi. Ugyanis mit kértünk? Az első pillanatban a kifogások hatására a következőket kértük még 2003-ban is, meg most a mi időszakunkban is. A legfontosabb lett volna utólagosan egy állapotfelmérés készítése, tehát az úttestről, mind Fityeháza – akit persze nem képviselek, szeretném előre jelenteni, hanem a kanizsai útszakaszokat. A lakosság később már el is felejtette, szándékosan értem így, nem foglalkozott a saját káraival, az útnak a megmentését tűzték ki célul. Ezért kértük az állapotfelmérést, hogy utólagosan lehessen bebizonyítani azt, hogy mekkora károk keletkeztek. Akkor lett volna mihez viszonyítani. Ez többedik kérésünk hatására sem történt meg. Többek között azt is kértük ugyebár, hogy kivitelező és a kezelő megállapodásába kerüljön bele ez az útvonal, tehát hogy utólag lehessen felújítani, hiszen jelen pillanatban már a Közútkezelő azt mondta, hogy mint országos közút, nem tiltható le róla ezért a közlekedés, ő nem mondhatja azt, hogy nem járhatnak ezen az úton a gépjárművek, de nem a számukra kijelölt útvonal volt. Időhúzás történt szándékosan. Az idegeinkkel játszadoztak. A volt a fő cél, hogy lehet minket kijátszani. Senkinek nem volt célja igazából az, hogy ezt a problémát valamilyen módon a lakosság részére pozitívan tudja kezelni. Ezért nem is tudom azt se most elfogadni jó szívvel, hogy megint megkeressük őket levélben, hiszen megtettük már többször. A fülüket nem mozgatták meg, senki, kivétel a Rendőrkapitány Urat, akinek köszönöm, Ő nekünk válaszolt, és valóban voltak a részükről ott jelenlévések, mérések, ellenőrzések, helyszíni bírság ugye kivetése is történt, illetve szabálysértési eljárás megtörtént néhány esetben. Ezt tudjuk. De a lakosság igazi érdeke nem valósult meg, nem történt abból semmi. Tehát azt kérem, hogyha most írunk még egy levelet, akkor szabjuk meg a határidőt magunknak – magunknak, mert nyilván ők nem kötelesek, úgy érzik, válaszolni –, magunknak, hogy mennyit várunk, és egy próbapaperrel fenyegetjük meg őket. Nem tudok mást, ezt szeretném kérni. A lakosság, úgy tűnik, sokkal nagyobb vehemenciával képviseli az utak, a saját érdekeiket, mint az önkormányzat 2003-tól.

**Papp Nándor:** Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Marton István:** Köszönöm, de ha néznek bennünket és nem értik, hogy miről beszélünk, akkor azért azt tényleg el kell mondani, hogy a Bajcsai utca – Törökvári utca útvonal nem szerepelt az útszakaszok helyreállítását rögzítő szerződésben, és ez a kardinális baj, és ez bizony az előző testületnek a sara. Ilyen egyszerű a kérdés, és azért szól úgy a határozati javaslat – mivel nem látok senki hozzászólót, ezért ismertetem –, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a szakmai szervek álláspontját figyelembe véve a forgalomkorlátozó eszközök (súlykorlát, terelősíziget, fekvőrendőr) alkalmazását a Törökvári és Bajcsai utcákban nem támogatja. Másik francia bekezdés: felkéri a polgármestert, hogy az M7 autópálya építéséhez kapcsolódó anyagszállítás Bajcsát és Kiskanizsát érintő problémájának kezelése érdekében ismételten keresse meg a kivitelezőt, az út kezelőjét, illetve a rendőrséget; és folytasson tárgyalást a Bajcsai és Törökvári utcák építést követő felújításáról, az erről szóló szerződés vagy megállapodás szükség szerinti módosításáról. Ez itt a kardinális kérdés, hogy sikerül-e vagy nem. Amennyiben Önök ezzel egyetértenek, kérem, nyomják meg az igen gombot. Hát egy kicsit későn kért szót Károlyi úr. Nem, lezártam a vitát, mert senki nem volt. Jó, a szavazás megtörténik, és utána még szót adok mindenkinek. Egy percben mindenki elmondhatja még.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Polai József (Ügyrendi):** Köszönöm, és elnézést kérek Polgármester Úr. Nem Önbe akartam fojtani a szót, illetve tényleg egyáltalán nem kötekedni szeretnék, de szeretném kihangsúlyozni, hogy ne játszunk úgy, mint a korábbi években történt, hogy mi is időhúzást próbálunk magunknak adni saját magunknak. Szabjunk egy határidőt, küldjük el a levelet, és mi az, amin belül ők, ha nem reagálnak, akkor mi valamit utána lépünk, tehát egy próbapaper kezdeményezzünk ellenük. Itt marad a tönkretett út. Ki fogja megjavítani? Talán Nagykanizsa város önkormányzata? Nem tudunk egy járdát megépíteni, felújítani tisztességesen, nincs miből. Mit fogunk csinálni? Egyébként itt szeretném most bejelenteni, Polgármester Úr az előbb kint beszélgettem telefonon egy bajcsai emberrel, aki most engem arra kér, hogy ez ügyben szíveskedjek egy lakossági fórumra Önt meghívni, és még néhány képviselőtársamat.

**Marton István:** Polai úr, egy megoldás mutatkozik, nevezetesen, ha nem tudunk velük zöldágra



vergődni, akkor a szeptemberi közgyűlésre idehozom, hogy peres eljárást kezdeményezünk ellenük.

**Polai József:** Arra már elkészült az út Polgármester Úr, elvonulnak az építők.

**Marton István:** Ha valami kárt okoztak, akkor azért az nem úgy van, hogy elvonulok, aztán már utána utánam az özönvíz. Ez ettől teljesen független. Akkor peres eljárást fogunk kezdeményezni.

**Polai József:** De miért nem elég ehhez egy hónap? 30 nap?

**Marton István:** Ha nem jön létre a szerződés.

**Polai József:** És a június közgyűlésen már lehetne ezzel még egyszer foglalkozni.

**Marton István:** Hát úgy gondolom, hogy az nagyon korai ebben az ügyben.

**Polai József:** Én nem gondolom.

**Marton István:** Mert addig még helyreállíthatják, ha szerencsénk van.

**Dr. Károlyi Attila:** Szomorúan tekintetem Polai képviselőtársamra, és hát sajnálom is, megmondom őszintén, meg az ott lakó embereket főleg, és csak azt szerettem volna kérni Polgármester Úrtól, hogy erre vannak szakosított emberek, szakemberek, csináljanak már egy szakértői véleményt. Hát okoztak ott kárt, vagy nem okoztak kárt, és úgy tessék már idehozni a közgyűlésbe akkor ezt a javaslatot. Kész, ennyi, ennyit szerettem volna mondani.

**Marton István:** Ezért gondolom, azt, hogy a júniusi közgyűlés mindenképpen korai. Tehát én szeptembert említettem, hogyha nem tudunk velük zöldágra vergődni. Nyáron készül állapotfelmérés, és szeptemberben perlünk, ha nem tudunk zöldágra vergődni. Vitán már jó ideje túl vagyunk. Ez az én gyöngeségem, hogy folytatni hagytam. Kiegészítésről szavazzunk, vagy elfogadják, ahogy mondtam, hogy úgy csináljuk? Jó, szavazzunk a kiegészítésről. Röst úr, lezártam a vitát. Miért nyomkod utána?

**Röst János (Ügyrendi):** Tisztelt Polgármester Úr! Azt akartam Öntől ügyrendi... megkérdezni, ha lezárja a vitát, kinek adhat szót? Akinek Ön gondol, vagy aki kér? Ezt még a mai nap kellene dönteni. Most már a sokadik alkalom van.

**Marton István:** Röst Úr! Nézze már, azért ne haragudjon, ketten még ott voltak rajta.

**Röst János:** ....., hogy Ön össze-vissza szavaztat.

**Marton István:** Ketten ott voltak rajta, azoknak adtam szót. Ezt mindenki korrektül láthatta, akinek szeme van, meg némi érzéke és nem rosszindulattal közelíti az ügyeket. Ilyen egyszerű a történet. Tehát akkor szavaztatok a kiegészítésről, hogy ahogy elmondtam, nem akarom még egyszer elmondani, majd a jegyzőkönyvből kiveszik, szeptemberre akkor indítjuk a kerestet. Aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **192/2008.(V.27.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése
  - a szakmai szervek álláspontját figyelembe véve a forgalomkorlátozó eszközök (súlykorlát, terelősziget, fekvőrendőrr) alkalmazását a Törökvári és Bajcsai utcákban nem támogatja.

- felkéri a polgármestert, hogy az M7 autópálya építéséhez kapcsolódó anyagszállítás Bajcsát és Kiskanizsát érintő problémájának kezelése érdekében ismételten keresse meg a kivitelezőt, az út kezelőjét, illetve a rendőrséget; és folytasson tárgyalást a Bajcsai és Törökvári utcák építést követő felújításáról, az erről szóló szerződés vagy megállapodás szükség szerinti módosításáról.

**Határidő:** 2008. június 30.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a kivitelezővel, illetve a kezelővel történő tárgyalás eredménytelen marad, és az út helyreállítása 2008. szeptemberéig nem történik meg, úgy készíttesen állapotfelmérést, és peres úton szerezzen érvényt az önkormányzati igényeknek.

**Határidő:** 2008. szeptember 30.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető)

**24. A Thury városrész útfelújítási pályázatához kapcsolódó 101/2008.(III.27) számú határozat módosítása (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Gyalókai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az előterjesztést támogatta.

**Papp Nándor:** A VKIB 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú szavazattal támogatja az előterjesztést.

**Szólósi Márta Piroska:** Nekem van némi problémám ezzel a napirendi ponttal. Nevezetesen az, hogy tavaly ősszel én az egyik közgyűlésen a Munkás úti garázssor mögötti elvezető árok, illetve csapadékvíz elvezetésének megoldatlansága miatt szót emeltem. Akkor azt a választ kaptam, hogy az idén visszatérünk erre a problémára. Ez a válasz, ez írásban érkezett hozzám, aztán szóban azt a kiegészítést kaptam a hivatalban, hogy gyakorlatilag együtt fogják ezt a problémát kezelni a Thury városrész problémájával, mégpedig egy pályázat formájában. Kissé meglepődve tapasztalom ebből az előterjesztésből, hogy gyakorlatilag mégsem tud a pályázaton belül sor kerülni erre a Munkás úti garázssort érintő csapadékvíz elvezetésre, tekintettel arra, hogy az eredetileg meghatározott műszaki tartalomtól a csapadékvíz elvezető árok nem rendelkezik tervekkel, ezért a pályázatból ki fog maradni. Tehát gyakorlatilag egy több mint fél évvel ezelőtt jelzett problémára némi ígéretes után most az a határozott válasz látszik számomra amúgy elfogadhatatlannak, hogy ez a probléma továbbra is csak probléma marad. Túl azon, hogy természetesen magát a pályázatot, azt, illetve hát a módosítást, azt meg fogom szavazni, mert hát a többi terület ennek kárát nem láthatja, de azért szeretnék most már valami pozitív választ kapni, ami nem csak egy ígéretet tartalmaz, hanem netalántán egy olyan határidőt, ami tényleg megoldást jelentene itt a csapadékvíz elvezetésre.

**Marton István:** Szakosztályvezetőt, Tárnok urat kérem, hogy a dolog pillanatnyi állásáról egy tájékoztatást adjon.

**Tárnok Ferenc:** Én úgy gondolom, hogy maga az útkikötések a pályázat során megvalósíthatók és

önkormányzati saját forrásból ezzel a csapadékvíz elvezető árok, igaz, hogy nem rendelkezik tervdokumentációval, de megépíthető.

**Halász Gyula:** Szeretném javasolni, hogy ott élő lakosság megnyugtatása érdekében és tájékoztatása érdekében az érdekelt önkormányzati képviselők, illetve a Polgármesteri Hivatal munkatársai bevonásával történjen egy lakossági fórum, ahol a megfelelő módosításokat még végre lehet hajtani.

**Marton István:** Elvben ennek nincs semmi akadálya.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt szeretném csak mondani, hogy arra legyünk figyelemmel majd a további útkialakítások kapcsán ezen a városrészben, hogy többen megkerestek engem éppen ott a garázssorokkal kapcsolatosan, iszonyú forgalom terhelődik a garázssorokra és a garázssorok közötti átszelő utakra, tehát arra legyünk majd figyelemmel, amikor ezeket az útbővítéseket megtesszük, azokat zárjuk le, mert jelentős forgalmat tényleg balesetveszélyesen – egyrészt. Másik pedig, jelentős mértékben rongálja az állagát az ott lévő építményeknek.

**Marton István:** Fodor úr, Ön járt azon a területen, nyilván ismeri, és ugyanúgy tudja, mint én, hogy az tökéletesen el lett rontva, mert az az út 3-4 méterre, van, ahol még közelebb van a garázsokhoz, az mondjuk, 10 méterre lenne, akkor visszafordítva gyönyörű területet nyer és sok-sok pénz nyer... a város. Nem értem az előző testületnek azon tagjait, akik ezt keresztül eresztették, és ez által a városnak sok-sok tízmillió kárt okoztak. De ez ebben a pillanatban, azt hiszem, hogy nem javítható, mert a vadonatúj utat, ha szétvernénk, akkor minket ... Én értem, hogy mit mondtál.... pontosan tudom, csak mondom, hogy az az egész rész úgy lett elrontva, ahogy csak el lehetett. Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát a 39.862 eFt összegben.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **193/2008.(V.27.) számú határozat**

#### **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése**

101/2008/2.(III.27.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja, egyúttal jóváhagyja az így elkészített és benyújtott pályázatot:

Felhatalmazza a polgármestert a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett HÖF CÉDE (jogcím) támogatására pályázatot nyújtson be és pozitív döntés esetén a támogatási szerződést aláírja.

A pályázat célja: Hiányzó belterületi utak megépítése a nagykanizsai Thúry városrészben

A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa, 3066/54; 3065/30 hrsz.

A fejlesztés forrásösszetétele:

Megnevezés	adatok Ft-ban
	2008. év
Saját forrás	19.862.000
Hitel	-

Támogatásból igényelt összeg	20.000.000
Egyéb támogatás (Címzett támogatás)	-
Egyéb forrás	-
Összesen	39.862.000

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló 23/2008.(IV.30.) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja.

**Határidő:** 2008. június 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető  
Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető)

**25. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város közterületeinek elnevezésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a Nagykanizsa-Miklósfa városrész 30001 számú ingatlanra 7 igen szavazattal végül is a Parkerdő utca elnevezést javasolta, ami az eredeti előterjesztésben nem is szerepelt. A Nagykanizsa 125 hrsz-ú ingatlanra 7 igen egyhangú szavazattal a Lékay Gyula utcát, és a Nagykanizsa 1839/92 hrsz-ú ingatlanra pedig 6 igen, 1 tartózkodó szavazat mellett a Zala György utca nevet javasolja.

**Balogh László:** Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 5 igennel, 1 nemmel és 1 tartózkodással az előbb elhangzott sorrendben ugyanazt javasolja, hogy Parkerdő utca, dr. Lékay Gyula utca és Zala György utca legyenek az új utcanevek. Hosszabban is akár indokoljuk, ha esetleg vita lesz és megfogalmazódott még jó pár jó ötlet a jövőre, hadd mondjam itt is ki. Reméljük, előbb-utóbb lesz Puskás Ferenc utca, Nagy Gáspár utca, Bartos Gyula utca és így tovább, de a konkrét javaslatunk most ez.

**Papp Nándor:** Csak annyit szeretnék mondani, hogy a Lékay Gyula utca elnevezésénél Ördög tanár úrnak figyelembevettük a véleményét, miszerint a dr., az teljesen felesleges, csak Lékay Gyula utca.

**Marton István:** Én is elfogadom.

**Karádi Ferenc Gyula:** Az elnevezések során Miklósfa városrészben is egy útszakasz új nevet fog kapni, illetve nevet fog kapni, mert eddig nem volt neve. Nevezetesen a Gárdonyi utca, Pityer utca és a Marek utca kereszteződésétől déli irányba húzódó szakasza, amely a Parkerdőbe vezet. Ennek az utcának az elnevezése a közmegegyezés alapján Parkerdő utcává fog változni. Én köszönöm szépen, hogy a bizottság is ezt támogatta.

**Dr. Károlyi Attila:** Nem akarom húzni az időt. Csak annyit a Tisztelt Közgyűlésnek, annyit szeretnék javasolni, hogy annyi kiváló kanizsai ember volt, aki itt élt és alkotott, hogy tisztelet és becsület és minden Puskás Ferencnek és hasonlóknak, de például a Parkerdő utcára javasoltam Tisztelt Karádi úrnak, illetőleg tiszteltben tartva a miklósfaiai véleményét, például Bartos Gyula nagyszerű erdőmérnök, aki tényleg nagyot alkotott és még tudnám sorolni, és nem húzom az idejüket, hogy milyen jelentős egyéniségek éltek Nagykanizsán. Inkább kanizsaiakat előterébe tartjuk, és a kanizsai nagyjainkról nevezzünk el utcákat.

**Marton István:** Önnel tökéletesen egyetértek Képviselő Úr. Már bocsánat Képviselő Úr, nem a kilóra nagyokról volt szó az előbb. Határozati javaslat három pontja. Az eredeti előterjesztés az 1. pontban

ugye Puskás Ferencről szól. Elfogadom, hogy Parkerdőre javasolja úgy a terület képviselője, mint a szakbizottságok. A Lékay Gyula a 125 helyrajzi számúnál, ott tényleg nem kell a dr., teljesen igaz van a Tanár Úrnak, illetve a 1839/92-nél pedig Zala György utca. Második napirend, felkéri a polgármestert, hogy az új elnevezések nyilvántartásokba történő átvezetéséről gondoskodjon és a harmadik, hogy a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az újonnan elnevezett utcák táblákkal való megjelöléséről gondoskodjon. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **194/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a következő ingatlanokat az alábbi névvel jelöli meg:

Nagykanizsa-Miklósfa városrész 30001 hrsz-ú ingatlan:

**Parkerdő utca**

Nagykanizsa 125 hrsz-ú ingatlan:

**Lékay Gyula utca**

Nagykanizsa 1839/92 hrsz-ú ingatlan:

**Zala György utca**

2. felkéri a polgármestert, hogy az új elnevezések nyilvántartásokban történő átvezetéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2008. június 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész  
Deák Tamás, az Okmányiroda vezetője)

3. felkéri a polgármestert, hogy az újonnan elnevezett utcák táblákkal való megjelöléséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2008. július 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gáspár András Via Kanizsa KHT ügyvezető)

### **26. Javaslát Nagykanizsa városközpont forgalomcsillapítással érintett területein köztéri alkotások elhelyezésére és áthelyezésére (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság csak az előterjesztésből azokat a pontokat vizsgálta, amelyek az Erzsébet teret érintik közvetlenül, tehát szoboráthelyezés, egyebek témájában és nem is született egyformán pozitív döntés a részletekről, úgyhogy egyesével mondanám. A Szentháromság szobor áthelyezése, felújítása és új alapzat engedélyezési tervének az elkészítésére vonatkozóan 2 igen, 4 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem támogatta a bizottság. Az Erzsébet királyné szobor elkészítése ügyében 5 igen, 1 tartózkodás, 1 nem szavazattal támogatta a bizottság, de nem kimondottan az Erzsébet királyné szobrot, hanem az Erzsébet térre egy odaillő szobor elhelyezését támogatja. Tehát nem kell feltétlenül kimondani, és nem kell kimondani azt, hogy feltétlenül az az Erzsébet királyné szobor kerüljön oda, amiről fotó is készült. A Testvérvárosok útja című műalkotás tervének elkészítésére meghívásos pályázat kiírása lehetőség

szerint 5 zalai művész felkérésével: a szavazás 3 igen, 2 tartózkodás és 1 nem. Tehát gyakorlatilag nem támogatta a bizottság ezt sem. A török-kori városmakett tervének elkészítésére meghívásos pályázatot kell kiírni lehetőleg helyi művész, 4 helyi művész felkérésével. A pályázat előkészítésébe és lebonyolításába a Művészeti Tanács és a Képzőművészeti Lektorátus bevonandó - itt szavazás 6 igen és 1 nem. A többi témát, azt nem vizsgáltuk, mert az nem ide tartozott.

**Tóth László:** Mielőtt megvádolnának, hogy a szobrászathoz is kimondottan értenék, ezért most felolvasnék három észrevételt, ami nem a saját kútfőmből való, hiszen az általam nagyra tartott Szemenyei-Nagy Tibor szobrászművésznek az észrevételeiből hármat kilenc pontról. Ezt minden képviselőtársam megkapta a közgyűlésen. A Szentháromság szobor szép, ideális környezetben van. Áthelyezésre nem érv az eredeti hely, mivel az akkori környezet más volt. A tér akkor egy lapos földterület volt, kis fákkal és alacsony barokképületekkel szegélyezve, amiből mára nem maradt semmi. A szobor együttes mérete egy ekkora térhez viszonyítva kicsi. Ketteshez: nagyon buta érv az, hogy városukat szerető kanizsaiak Erzsébet szobrot szeretnének. Ismerem a városukat nagyon szerető kanizsaiakat, akik szívesen látnának köztéri szobrot városunkban Sztálinról vagy Horthyról, de még olyat is, aki vissza szeretné állítani a Szovjet Emlékművet. Szégyen, hogy a XXI. század elején valakinek eszébe juthat, hogy Habsburgoknak szobrot állítsunk. Magyarországnak és a magyarságnak többet ártottak a Habsburgok, mint a törökök és a szovjetek együttvéve sem voltak képesek. Kitérőlték a múltunkat, meghamisították történelmünket és évszázadokon keresztül kihasználták bennünket.

**Balogh László:** Ez egy tipikusan olyan előterjesztés, amely ízlésen is múlik, ezért szerintem több napon keresztül is vitatkozhatnánk róla. Én ezzel együtt azt javaslom, hogy vegyük figyelembe azt, hogy volt valamiféle közmegegyezés és egyetértés egy többségi, a belvárosi rekonstrukció kapcsán és ott már a tervek szintjén elindult az a folyamat, amelyet, hát azt gondolom, hogy nem szerencsés most nagyon megakasztani, hiszen tervek szintjén, de szakvélemények szintjén, beleértve még a legszigorúbb lektorátust is, ez az útvonal előttünk most szabad, amelyben ezen kilenc monumentum felállításáról van szó még akkor is, ha ezt lehet kritikusan tényleg szoborkeringőnek nevezni. Tényleg az általam is tisztelt Szemenyei-Nagy Tibor egyéni véleményét is akár tisztelve, de lehetünk más véleményen is. Én a magunk bizottságát, amely most, mint kulturális bizottság, szakmainak tekinthető, ismertetném. Az 1. pontban a Szentháromság szobor áthelyezése a Kossuth térről az Erzsébet térre -5 igennel, 1 nemmel, 0 tartózkodással támogatjuk. Azt gondoljuk, hogy valóban különleges értéke a városnak ez a szobor. A régi helye ott volt 110 éven keresztül. De, 1758-1868-ig ott volt a piactéren, utána került át újabb helyre és újabb helyre. Tehát azt gondoljuk, hogy a város centrumába akár kerülhet ez a szobor, mint Európában sok helyen a főtéren, a keresztény Európában Szentháromság szobor van. Kellően monumentális is ez, és a jelenlegi helyzetében igenis fákkal nagyon eltakart és a szakvéleményből nem fogok most citálni, de ha hosszabban tart a vita, akár megteszem azt, hogy milyen érvek szólnak még a Szentháromság szobor áthelyezése mellett. 2. pont: az Erzsébet királyné szobor megjelenése az Erzsébet tér délnyugati részén 6 igennel, 0 nemmel, 0 tartózkodással lett támogatott a bizottságunk részéről. A Művészeti Tanács javaslatát javasoljuk, hogy a Szentgyörgyi István féle „B” verziós, „B” alternatívás megoldás legyen támogatandó általunk. A Habsburgok kapcsán lehet olyanokat mondani, ami elhangzott, természetesen, akár így van, de Erzsébet királynő sokkal másabb jelképpé is vált a magyarok számára, tehát nem kikezdzhető ilyen szempontból szerintem. 3.: testvérvárosok kútja - 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással javasoljuk, hogy jelenjen meg a tér északnyugati részén, az Erzsébet téren. Ettől még a nagy szökőkút a tér közepén természetesen felújításra szorul és lesz ott is szökőkút, reméljük. A városmakett, 4. pont: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással örülnék neki, ha megjelenne a tér északkeleti részén a feltárt újabb időknek megfelelően. Az 5. pontban Széchenyi István szobrának áthelyezését a Deák térről a róla nevesített Széchenyi térre mi 6 igennel, 0 nemmel, 0 tartózkodással támogatjuk. A 6. pontban Deák Ferenc szobrának áthelyezése az Eötvös térről a Deák térre - ezt is támogattuk 6 igennel. A 7. pontban a Török-kút áthelyezése az Erzsébet térről a Deák térre, a kút eredeti helyére. Tehát ez úgy keringő, hogy minden visszakérülne akár az eredeti helyére. Ezt 5 igennel, 1 nemmel, 0 tartózkodással támogattuk. 8. pont: a 17-es hosszúsági kör térplasztika áthelyezése - 6 igennel támogattuk, és a 9. pontot is támogattuk. És kérem a következőt. Ez ízlésbeli dolog. Kérem, fogadjuk el azt a szavazást, ami itt történik. Ez afféle színtpátia szavazás is lesz, egyféle szakmberség is megjelenhet bizonyára jó pár szavazásban és legyen ez a város közvéleményének véleménye, és toleráljuk egymás véleményét. Ezt kérem tisztelettel. Ha további muníciókra van szükségünk, még állok elébe hosszabb indoklással.

**Dr. Fodor Csaba:** Nem ebben, ezzel a témával kapcsolatosan, de írtam én egy levelet a Polgármester Úrnak még május 6-án, ahol kértem Tőle, hogy bocsássa már nyilvánosságra azt a szakvéleményt – és ezt megírtam Papp elnök úrnak is –, ami készült, ha készült abban a körben, ami a Kisfaludy Stróbl Zsigmond '48-as császári és királyi.....gyalogezred hősi emlékműve, Petőfi szobor restaurálásával kapcsolatosan, amit a szakbizottság szakszerűnek tartott, hogy mi volt a véleménye? Vagy volt-e ilyen szakvélemény? Persze, hogy volt, én nem vártam választ rá, de beszereztem a szükséges anyagokat. Hát ez kétségbeejtő. Kétségbeejtő, amire a város 1.300.000 forintot adott, mert 300.000 forintot pedig összegyűjtöttek a Polgári Kanizsáért Alapítvány, és hát az önkormányzatot meg sem említették ugye az ünnepségen. 300.000 forintot összegyűjtöttek 2000 embertől, amit nagyon helyesen és meg is köszönték, de én azt gondolom, hogy az 1.300.000 forintot adó önkormányzatnak is meg kellett volna köszönni, de ez most részletkérdés. A probléma az, hogy ez a szakvélemény – ugyanaz a szakvéleményről beszélek Elnök Úr, amire Ön most hivatkozik, tehát ugyanaz a testület állította ki szakmaiságát igazolván. Ez a szakvélemény kétségbeejtő, hogy miket nem állít, hogy milyen szakszerűtlen, befejezetlen munka, amire azt írja, hogy továbbra is fennáll a szerzői jog megsértésének veszélye, meg a restaurálás, nem is befejezett. Ez azért lényeges Polgármester Úr, mert megint szobrokhoz akarunk hozzányúlni, a fene se tudja, hogy miért, mert ezek az indokok én szerintem nem valóságok és én természetesen nem is támogatom ezt az egész előterjesztést, egy pontját sem. De kitérve a Szentháromság szoborra, és én azért nem tudom támogatni, mert szakemberek szerint az a szobor olyan állapotban van, hogy nagyon könnyen, ha ez megmozdításra kerül, akkor nagyon könnyen összeomolhat ennek az anyaga, szerkezete okán. Azt mondják, hogy a belső szilárdsága nem megfelelő és valószínű nem bírna ki egy ilyen áttelepítést. Én ezt nem nagyon tudom szakmailag sem támogatni, sem elvetni, csak egyet tudok, elhiszem azoknak a szakembereknek, akiknek ez a véleményük. Egyébként én is hivatkoznék itt, én is egyetértek Szemenyei-Nagy Tibor úr, szobrászművész úrnak a véleményével. Valóban a város foglalkozzon sokkal fontosabb és más feladatokkal, mint azzal, hogy jelentős pénzeket megint arra költünk, hogy szobrokat helyezgetünk jobbról-balra, csak azért, mert ott volt az a szobor, nagyon fontos lehet, de azért nem gondolom, hogy a piacteret is vissza kellene állítani, mert amikor ez a szobor ott volt, akkor piactér volt a főtéren, vagy az Erzsébet téren. Most istencsapás lenne, hogyha megint ebben is gondolkodnánk. Tehát azt hiszem ez egy helyzet, kialakult, nem baj az, ha a város különböző pontjain olyan műemlékek, műalkotások vannak, amelyek jelentős értékeket hordoznak. Nem kell azokat összezsúfolni jelesen az Erzsébet térre, és oda nem tudom mindenfajta szobrokat, meg kutakat meg még oda betelepíteni.

**Marton István:** Fodor úr, az idő változik, a régi piactér sem piactér már, csak még úgy hívjuk, nem sokáig.

**Halász Gyula:** Azzal kezdeném, hogy Nagykanizsa város legjelentősebb építészeti értékei a XIX. század végén és a XX. század elején készültek. Akkor készültek azok a szobrok is, amik ma a városnak az értékeit képezik. Akkor, az akkori döntéshozók bölcsőbbek voltak és a kor szokásaihoz képest nem népszavazást rendeztek a szobrok áthelyezéséről, hanem ha kellett, szakembert hívtak Grazból, ha kellett, szakembert hívtak Budapestről, ha kellett Csáktornyáról, bárholnan, de a szakmaiság számított. Én azt mondom, hogy az Erzsébet tér egy olyan fontos tere a városnak, amit nem szabadna ötletpályázattal elrontani, főleg ilyen ötletpályázattal, ami gyakorlatilag szoborparkot csinálna az Erzsébet térből, teljesen eklektikus építészeti környezetben és azok a szobrok és létesítmények, amik ide vannak tervezve, hát teljesen nonszensz. Az, hogy oda zenepavilont tervezzenek - nem véletlenül az akkori döntéshozók a Sétakertbe tervezték a zenepavilont, ahol egy csendes környezet van. Amivel egyet tudok érteni, az Erzsébet téren egy szökőkút és esetleg egy darab szobor, de ezt sem határozom meg, hogy Erzsébet királyné vagy bármi. Én azt gondolom, hogy a Szentháromság szobor volt az Eötvös téren is Tisztelt Balogh képviselőtársam és a Római kút is volt más helyszínen, úgyhogy ajánlom, hogy tanulmányozza egy kicsit Nagykanizsa történetét és akkor rá fog jönni, hogy létesítmények, milyen szobrok hol voltak és ebből az egész előterjesztésből, ami praktikusán megtehető, és ami támogatható, a 17. hosszúsági körnek az áthelyezése, mivel ott körforgalom alakul ki és nem valószínű, hogy azon a helyen meg lehet tartani. Egy konkrét javaslatom lenne a Polgármester Úr felé, hogy Rétfalvi Sándor Munkácsy-díjas szobrászművész vezetésével a Művészeti Tanács dolgozzon ki javaslatot az Erzsébet térre, és a többi szobor áthelyezését pedig függesszük fel. Egyébként elmondanám még a Szentháromság szoborra visszatérve, hogy a Szentháromság szobor jelenleg nagyon jó helyen van, egy olyan spirituális térben, Tisztelt Balogh képviselőtársam, ahol a

kórházi kápolna és a temető is közel van, tehát abszolút jó helyen található és abszolút egyetértek, bár nem vagyok politikailag egy platformon Szemenyi-Nagy Tiborral, ebben a kérdésben maximálisan egyetértek vele. A megfogalmazás stílusában nem mindenben, de én azt kérem, hogy szavazzunk arról, hogy Rétfalvi Sándor Munkácsy-díjas szobrászművész vezetésével a Művészeti Tanács dolgozzon ki javaslatot és hozzuk vissza a közgyűlés elé.

**Marton István:** Halász úr, nem tudom, hogy azt mondta, hogy felém van egy javaslata - ez valahol itt az elszívók környékén lehet, hogy leesett, de ha nekem van egy mondanivalója, azt nyugodtan elmondhatja. Lehet, hogy sokan egyetértenek azzal, hogy jó helyen van a Szentháromság szobor. Én, amikor a művészeti zsűri körbejárta, akkor volt szerencsém velük lenni, meg egyébként is elég gyakran járok arra. Hát bizony-bizony, az aranyozott korona hátsó felén már arany egy szikra nincsen. Miért nincs? Mert a fákról lecsorgó erős csersav-lé megette. Tehát, ha ott marad az a szobor, akkor nem adok neki újabb 205 évet, de nem 250 évet, ugye az 1758-as felállításától nézve, hanem még 25 évet sem. Tehát annak, vagy a fákat kellene kivágni, amit nagyon sajnálnék, vagy pedig a szobornak kellene más helyet biztosítani. Az, hogy a Művészeti Tanácsot ki vezesse, az azt hiszem nem téma ebben a szent pillanatban.

**Cserti Tibor:** Biztos voltam benne, hogy ez a napirendi pont nagyon erős vitát fog kiváltani. Hát legalábbis három szempontból, lehet közelíteni a témához. Mindenféleképpen érzelmi kérdés, beállítottság kérdése, ki hogy közelít a történelmi múltunkhoz. Nyilvánvaló városvezetési, szakmai kérdés és nem utolsósorban anyagi kérdés. Én is azoknak a táborát szaporítom, akik azt mondják, hogy ha valamikor nem aktuális generálisan így foglalkozni a témával, akkor pont az nem, ha más nem, az anyagi oldaláról közelítve a dolgot. Egyetértek azokkal a képviselőkkel, és korábban is megfogalmaztam, hogy nem szerencsés az Erzsébet térnek az ilyené történő túlzású „benépesítése”. Erőltetettnek érzem mindenféleképpen a magam részéről. Nem az egyes megfogalmazott célkitűzésekkel, .... nagyon sok igazság lakozik Szemenyei-Nagy Tibor felvetésében a Habsburgokkal kapcsolatosan. Két témát konkrétan ki szeretnék emelni. Hát a 17. hosszúsági kör értelemszerűen a körforgalom átrendezésével centrális helyet kell, hogy kapjon. Egy picit helyre is kell igazítani, mert örökké a megrongálás tárgyát képezi a lefeszítése. Gondolom, az építész-tervező, a Jancsi Györgynek sem lesz ellene kifogása. Viszont határozottan tiltakoznák, ismerve az akkori alkotó és főszponzor, korábbi egyesületi elnökünk, Lovrencsics Lajosnak a szándékát, a Széchenyi szobornak az ottan történő elhelyezése nem volt véletlen. Lehet, hogy idélen dolog egyébként, hogy Deák téren Széchenyi szobor van, de hát már láttunk sokféle csodát a történelemben, nem kizáró tényező ez. Na most azért, hogy csak a Széchenyi szobor a Széchenyi térre kerüljön elnevezés miatt - már ott is ugye rendezés hivatott a terület -, az nem igazán egy indok. Most azért meg, hogy a Deák térről átkerül, vagy az Eötvös térről a Deák szobor meg átkerüljön pontosan a Deák térre, az meg - érzékeljük ugye képviselőtársaim? -, az meg még inkább erőltetett dolog. Tehát e kettő, ugye megy a szobor vándorútra című műsorból én legalább ezt a két alkotást, ezt szeretném innét kiemelteni.

**Dr. Károlyi Attila:** Említenék két nagy szoboráthelyezőt Nagykanizsa történetéből. Az egyiket úgy hívják, hogy palini Inkey Boldizsár - Nagykanizsa város történetének az egyik legnagyobb földesura, aki azon túlmenően, hogy gyarapította saját gazdaságát, mindig gondolt szeretett városára, akár Palinra, akár Nagykanizsára. Így jött ez az ötlete, 1758-ban készült el, mint ahogy a lektorátus írja, édesvízi homokkőből a Szentháromság szoborcsoport, ami nem az Ő adományából készült mint, ahogy írják, hanem az az Ő által személyesen a szobor kifaragása és személyesen irányított és kifizetett és Kanizsa városának ajándékozott szoborcsoport volt, amit palini Inkey Boldizsár - és kár, hogy nincs itt mellettem Fodor képviselőtársam - a piactérről, valóban a piactéren helyeztetett el Ő annak idején, de a piactérről azért vitette el, mert sár volt a piactéren. Tehát azt mondta - és erre írott emlékünknél is van -, azért helyeztetette át a szoborcsoportot, mert olyan méltatlan környezet volt a piactéren - ugye emlékezzünk a kanizsai gólyalásosokra, hát ugye azért járkáltak, Halis István is megírta, gólyalábon azért közlekedtek a piactéren, mert normális körülmények között nem tudtak volna az utca egyik oldaláról a másik oldalra átmenni, ezért felhelyeztetette a szobrot, e miatt palini Inkey Boldizsár a Nagy-magyarország Emlékmű helyére. Na most. Krátky István polgármester úr a másik szoboráthelyező, aki azért helyeztetette át innen ezt a szobrot - akkor 300 valahány tagja volt a közgyűlésnek, mi csak 26-an vagyunk - el lehet képzelni azt, hogy meguntta végül is azt a parttalan vitát és hasonló habitusú ember volt, mint Marton polgármester úr és egy éjszaka áthelyeztetette a Kossuth térre. Tehát a helyzet, az az, hogy igenis azok,



amit Polgármester Úr is említett az imént, én úgy írtam fel, hogy – Halász képviselőtársamnak válaszként – a spirituális térben a falevéltre eső csorog a szoborcsoportra. A helyzet, az az, hogy igenis ott a helye az Erzsébet téren. Én nagyon örülök neki, hogy ez az előterjesztés megtörtént és vélhetően ez szavazatokban is testet fog majd öltetni. Annyit szeretnék még elmondani, hogy a Deák Ferenc szobor, hát a helyzet, azért került oda a Deák Ferenc szobor, ahol most áll, mert ott állt az a gimnázium, amelyikbe Deák Ferenc anno járt. Kutya nem tudja azt, már elnézést, hogy ott hol állt az a gimnázium, ahol Deák Ferenc szegény valamikor járt gimnáziumba, úgyhogy én teljes mértékben egyetértek ezzel. Valóban van egy Lovrencsics Lajos szelleme, valóban itt van fölöttünk és lehet, hogy talán az Ő akaratát ez sértené, de talán megbocsátja nekünk azt, hogyha azt a bizonyos szobrot, amire ugye az van Széchenyi idézet, hogy a hitel hiánya akasztja meg a gazdaságot - hát gondolom ....

**Marton István:** .... Idézzük pontosan Képviselő Úr. A hitel híja szinte minden mozgást megakaszt.

**Dr. Károlyi Attila:** Köszönöm Polgármester Úr. Tehát valószínűleg azért állt ott, mert tisztelt emlékű Lovrencsics Lajos bankja mellett állt. Én támogatom ezeket a javaslatokat.

**Marton István:** Én tökéletesen egyetértek az Ön által elmondottakkal. Én tudom, hogy Ön ebben a műfajban talán közöttünk a legképzettebb, sőt talán nem is talán. Nagyon egyetértek Önnel, és szívesen hallgattam volna még tovább is, csak sajnos a napirendek száma még elég bokros és hát most egy kevésbé szíves hallgatásom következik. Halász úrnak adom meg a szót.

**Halász Gyula (Ügyrendi):** Tisztelt Károlyi Képviselőtársam! Még mielőtt a Szentháromság szoborról művészettörténeti előadást tartana, azért emlékeztetném, hogy a Szentháromság szobor majdnem ugyanolyan méltatlan környezetbe került az Eötvös téren, ahol egy tó állt, meg egy lápos rész volt, tehát azért erről se feledkezzünk meg és utána került a Kossuth térre, de ezt majd szünetben megbeszélhetjük. Másrészt az a kifogásom a Szentháromság szobor Erzsébet térre való helyezésével, hogy egyrészt a térnek a méretei nem olyanok, hogy ez a Szentháromság szobor oda alkalmas lenne. Az épületek magassága, a tér nagysága, a tere maga nem alkalmas arra. Ez a szobor kicsi. Más lenne, hogyha ez egy 10 méter vagy 15 méter magas szobor lenne, és egy olyan egységes, művészettörténetileg stílusában egységes épített környezetben lenne, mint mondjuk Sopronban, vagy egyéb más műemléki jellegű városközpontokban. Én azt gondolom, hogy hiba lenne ezt elmozdítani és hát, nehogy már a fa levele legyen a probléma, hogy egy szobor állaga milyen legyen. Tehát azért ez egy kicsit nevetséges.

**Marton István:** No hát, nevetséges, nem nevetséges, én azért Röst úrnak megadom a szót.

**Röst János:** Tulajdonképpen Polgármester Úr szelektál, hogy kit kedvel, kit nem a hozzászólók között.

**Marton István:** Hangosabban Röst úr, mert nehéz érteni, messze vagyunk hála istennek.

**Röst János:** Én tudom, hogy messze vagyok a Polgármester Úrtól, és Önnek az érzékszervei mindig megcsalják. Legyen kedves akkor a technikusként megmondani, hogy erősítsen egyébként. Én ott folytatnám, ahol Halász Gyula képviselőtársam abbahagyta. Ez a betérjesztés először is pongyola, szakszerűtlen és igazából nem is alkalmas tárgyalásra. A címe az, hogy olyan szoboráthelyezések és művészeti alkotások létrehozása a cél, ami összefügg Önök szerint a forgalomcsillapítással. A jelen állapotban egy ilyen téma van, ez pedig a 7. pont a határozati javaslatban, ez pedig a 17-es hosszúsági körnek az áthelyezése, amivel valóban egyet lehet érteni, ez a beruházást érinti, és nyilván meg is kell tenni. A többi pont időben, térben most nem aktuális. Kérhetném a figyelmet Polgármester Úrtól? Megint látom, feláll. Úgy látszik, hogy Károlyi Attila szavain csüng, rajtunk meg kimegy.

**Marton István:** Nem, nem készültem kimenni. A légteret talán jobban betölti az Ön hangja és állva jobban hallom.

**Röst János:** Köszönöm, hogy állva is bírja igen a közgyűlést. Folytatnám. A határozati javaslatban szerepel, hogy a költségfedezetet a városközpont funkcióbővítő pályázati költségvetése tartalmazza. Jelenleg ez még jövő idő Tisztelt Uraim. Még nem nyertük meg, nem tudjuk. A másik, hogy egy

beterjesztésnél független, hogy a pénzügyi fedezet valamikor majd meglesz, akkor is konkrétan be kell írni Tisztelt Balogh képviselőtársam, hogy melyik pontnál milyen költséget takar maga az előterjesztés. Ez így teljes mértékben alkalmatlan Polgármester Úr. Én nem is vitatkozom ezen, mert teljesen értelmetlen. A 7. pontot tegye fel szavazásra, aztán menjünk haza.

**Marton István:** Köszönöm Képviselő Úr, már is mehet, szerintem senki nem fogja visszatartani, de rendkívül nagyfokú tiszteletlenség, amit művel, mert ahogy nézem, öten várnak szóra Ön után. Én elhiszem, hogy, sőt, nem hiszem, tudom, csak Önök tudtak normális beterjesztéseket készíteni, meg is lett az eredménye. Oda jutott a város, ahol voltunk tavalyelőtt össze. Bicsák úrnak adom meg a szót.

**Bicsák Miklós:** Én nagyra becsülöm Károlyi Attila képviselőtársam expozéját, ilyen tudományosan ez a palini Inkey Boldizsárról, de azért Attila én elmondom, mint pici apró gyerek az '50-es években én még a sírboltra is emlékszem az Inkey-kápolnában. Csodás dolgok ezek, de ne az érzelmekre a Balogh képviselőtársammal alakítsátok itt ki az előterjesztést, és amikor a városunkban járdák, utak kellenek, mi meg itt erre most a pénzeket Tisztelt Képviselőtársaim elsórnánk. Azok a szobrok Szemenyei úr szerint is nagyon jó helyen vannak, védett, karban kell tartani őket. A város adófizetőinek jelenleg is, mint Bicsák Miklós vállalkozó is, tiltakozom, hogy a pénzek ilyen célra menjenek, holott járdák, utak, hangsúlyozom, többször el kell végezni. Ezt nem lehet, hogy kigondolunk valamit, a művészet, meg az egyéb és azok a dolgok, ami a napi közéletünkben szükséges a lakosság számára nem készül el.

**Marton István:** Némi ellentmondást vélek felfedezni abban, amit Ön elmondott, mert Ön is mondta, hogy karbantartást biztosítani kell. Na most, hogyha egy szobornak megtörténik a karbantartása, annak az áttelepítése, az már minimális összeg egy normál felújításhoz képest 10-20 %-át teszi ki. Tehát én itt nem érzékelek ellentmondást, és ebben az ügyben én teljes mértékig Károlyi képviselő úr mellett állok.

**Cseresnyés Péter:** Tiszteletben tartom mindenkinek a véleményét. Hadd mondjak néhány mondatot, néhány gondolatot ezzel az egész előterjesztéssel és a belváros újjáépítéssel vagy rekonstrukcióval kapcsolatban. Először is ezt a pénzt nem járda és utépítésre kapja, nyerheti el a város, amennyiben a pályázatot meg fogja nyerni. Arra nyerheti a város, hogy egy normális, élhető, szép belvárost alakítson ki, amelyekben természetesen bizonyos járdaszakasz felújításra is sor kerülhet, de ennek nem az a célja, hogy járdát újítsunk fel, hanem, hogy a belváros szép legyen. Például teraszokat lehessen kialakítani, fásítsunk, pihenőhelyet alakítsunk ki. Egy, a gyalogos ember számára élhetőbb, jobban kihasználható, jobban élvezhető belváros alakuljon ki. Ennek egyik része például az lehet, hogy a művészeti alkotásokat, amelyeket fellelhetünk vagy fellelünk a városban, azt méltó körülmények közé tegyük, vagy, ha nincs olyan, abban az esetben olyan művészeti alkotásokat, köztéri szobrokat állítsunk bizonyos helyre, amit a város közvéleménye elfogad. És itt szeretnék rátérni a következő gondolatra, ugyanis egy nagyon heves vita alakult ki a mi nap folyamán e napirend tekintetében - csak hogy ne felejtsek el kedves képviselőtársak, hogy körülbelül egy éve kezdődött ez a munka el, ahol több alkalommal társadalmi egyeztetés, művészek meghívásával, az itt élő embereknek, kanizsai embereknek a meghívásával, építészeknek a meghívásával alakítottunk ki egy véleményt. Ezt - az előbb kérdeztem meg - a mostani állapotot, ami tervszinten megnézhető, ezt az állapotot körülbelül tavaly novemberben már lehetett látni a rajzasztalon, tehát abban az esetben, hogyha valaki szeretne volna kritikázni, már régen, hónapokkal ezelőtt megtehetette volna. Azt, hogy egyik szobor vagy emlékmű hol álljon, hol ne álljon, én azt gondolom, itt lehet felolvasni szakvéleményeket, mondom, tisztelem azt a szakvéleményt, amit felolvastak, és azt mondom, ha meghívunk egy másik művészembert, egy másik művészember lehet, hogy pont az ellenkezőjét fogja mondani. Ennekem az a véleményem, hogy elsősorban az itt ülő embereknek a véleményét kell majd nekünk megfogadnunk tanácsként. Ha Ők ezt elfogadják és eddig még, akik erről véleményt mondtak, többségében elfogadhatónak tartották ezt a tervet. Mindenkinek úgy sem lehet megfelelni. Én azt hiszem, abban az esetben, hogyha nyerünk ezen a pályázaton és ez a belváros-rekonstrukció, újjáépítés meg fog történni, mindenkinek, én hiszek benne, mindenkinek a megelégedésére fog szolgálni. Annak is, aki csak pihenni akar, annak is, aki csak a szép látványnak akar örülni. Én bízom abban, hogy támogatni fogják ezt az előterjesztést, mert körülbelül egyévi munka van mögötte, és én azt hiszem, hogy elfogadható, megfogadható ez a pályázat, ez az átalakítási terv.

**Tóth László:** Nem kívántam hozzászólni, csak végighallgattam pár hozzászólást. Én úgy gondolom,

hogy az anyagból az nem derült ki, de lehet, hogy én voltam felületes, hogy a Szentháromság szobor áthelyezésével kapcsolatban Fliszár Károly esperes úrnak a véleményét, hogyha ismerhetnénk, hogy tárgyaltak-e a Római Katolikus helyi egyház vezetőjével. Úgy gondolom, a jobbtól tanulni nem szégyen. Most valószínűleg olyan dolgokat mondok, ami evidencia. Firenzében volt egy il Magnifico nevezetű úriember, akit úgy hívtak a keresztségben, hogy Lorenzo Medici. Ugye megcsináltatták abban az időben a Dávid szobrot, és nagyon sokan elmennek Firenzébe, csodálkozva néznek egy szobrot ott a városháza előtt, és mindenki tudja, hogy az egy másolat és az eredeti szobor pedig onnét körülbelül 300-400 méterre lévő múzeumban van elhelyezve. Tehát, hogyha ott elfogadható volt, hogy egy eredeti helyéről átszállítottak egy másik helyre, úgy gondolom itt Kanizsán sem lehetne ebből különösebb gond.

**Marton István:** A lépték azért nem azonos. De itt pontosítanom kell, mielőtt félrevezetné az egyházi rangokat illetően a minket nézőket. Igen, Fliszár Károly úr esperes, de nem Ő a legmagasabb rangú, mert van főesperes is, a kiskanizsai főesperes, Erdős Géza úr. Nem, mind a kettő a kaposvári püspökséghez tartozik, sőt mind a három, mert az Alsótemplom is, de én most itt az egyházi oktatást körülbelül abba is hagyom. Balogh elnök úrnak adom meg a szót. Biztos elmondta Ő is a véleményét. De véleményt alkotnak az állampolgárok, aztán vannak a döntéshozók, Önök, Ti Uraim.

**Balogh László:** Jelentem tanulmányoztam a múltat és a jelent. Néha jól lenne látni a jövőt, csak visszautalás Halász Gyula képviselőtársamra, de inkább akár citálom Károlyi képviselőtársamat, és nem kezdek hosszabb lamentálásba. Viszont egy dologra hadd hívjam fel a figyelmüket. A belvárosi rekonstrukcióra többségi igen szavazatot adtunk. Ez azt jelenti, hogy valószínűleg 2 milliárd forint lesz minderre, amit elhatároztunk már, amelynek része, fontos része a művészeti alkotások ilyen való megújítása, felújítása, elhelyezése, áthelyezése. Ne felejtjük azt, hogy ez a pénz nem választókerületi rendbetételekről szól, nem külsőbb területek rendbetételéről szól, hanem kifejezetten a három központi háromszög alakú területekről, amely sokak szerint, távolról jövők szerint különlegessé teszik Nagykanizsát. Az Erzsébet tér, a Deák tér és az Eötvös tér - szakemberek mondják, építészeti szempontból, hangulat szempontjából, a hely lelkülete, szelleme szempontjából, mert van ilyen, genius loci, olyanná teszi ezt a környezetünket, amelyben érdemes rácsodálkozni értékeinkre, így az Erzsébet térre is. Nem lesz túlszűfolt a tér, tessék elhinni, van hely bőven mindazoknak az elképzeléseknek, ami itt is van, meg ami ezen kívül még van, és hadd ne citáljuk a '20-as gyalogezred emlékművét és még azt, hogy mi van még ezen kívül és talán lesz is a téren. Tulajdonképpen úgy kompakt ez az egész javaslat, hogy akár minden részletét megszavazzuk. Ezzel együtt én azt javaslom, hogy fogadjuk el a végső szavazást, belenyugodva, lehet, hogy akár valami ebből kikerül. Én azt javaslom továbbra is, hogy így együttesen is álljon elő ez a terv, és megvalósulás, és szakvélemény ide vagy oda. Hadd citáljak mégiscsak a szakvéleményből az Erzsébet térre koncentrálni, mert ez a leglényegesebb rész. Az Erzsébet tér méreténél és elhelyezkedésénél fogva a város legrepresentatív köztere, átfogó rendezése és gépkocsiforgalmának csillapítása indokolt. A tér idegenforgalmilag és most már másról beszél, a Kossuth tér, onnét idézek, kevésbé frekvenciát, a szobor látványát, mármint a Szentháromság szobor látványát a lombok takarják, és itt még van egy-két negatíviztikus megjegyzés és a Szentháromság szobor kapcsán lényeges, a kiemelkedően kvalitásos barokk emlék megérdemli az exponáltabb elhelyezést. De szakvélemény ide vagy oda, lehet pro és kontra citálni, azt gondolom, hogy mi döntünk felelősséggel, mi vállaljuk ennek a felelősségét, lelkünk rajta.

**Marton István:** Köszönöm Képviselő Úr, de pontosítanom kell, mert illúziókat ne keressünk, azért az nem 2 milliárd forint, hanem ha nyer a pályázatunk, ami nagyon-nagy valószínűséggel így lesz, az nem egész 900 millió, e mellé oda kell tenni valamivel több mint 611 millió önrészt, tehát így lesz ebből bő 1,5 milliárd forint. Azért az nem kettő, hanem csak a háromnegyede.

**Deák-Varga Dénes:** Annyival szeretném kiegészíteni az előterjesztést, amit munkatársaimmal készítettünk a Városfejlesztési Osztályon, és vállalom az ezzel kapcsolatos kritikákat is, az előterjesztés egy kiegészítése, illetve folytatása annak – ahogy Alpolgármester Úr is említette – a tavaly megkezdett munkának, amikor egy részletes városközpont rendezési terv került Önök elé és azt a tervet elfogadták, jóváhagyták. Ez a terv tartalmazta mindazt tételesen is, amit most a köztéri alkotásokkal kapcsolatban Önök elé terjesztettünk. Itt tulajdonképpen egy technikai jellegű szavazásra lenne szükség Önök részéről, hogy zöld utat kapjon ez, hogy a munkát el tudjuk időben indítani ahhoz – talán már egy kicsit késésben is vagyunk –, hogy ezek az említett alkotások megrendelhetők, illetve megpályáztathatók

legyenek. Egyes esetekben ugyanis tervpályázatok kiírásáról beszélünk, és ha most nem lépünk időben, akkor ki fogunk csúszni az időből, és nem fogjuk tudni teljesíteni azt a pályázatot, amit egyébként felvállaltunk és ebben az esetben ez elcsúszik. Na most még nagyon röviden az időszerűségről és a helyekről szeretnék mondani. Az időszerűsége ennek a dolognak véleményem szerint, ellentétben néhány felszólalással azért rendkívüli időszerű, mert most van lehetőség arra, hogy komplexen a városközpont négy legfontosabb terét megoldjuk. Ha megoldjuk a téren a térburkolatokat, az új parkosítást, az utcabútorokat, a közvilágítást, akkor egyszerűen nonszensz lenne, ha a szobrok meg a régi, oda nem megfelelő helyükön maradnának, és így valóban rendetlen lenne a városközpont. Tehát ezt nem léphetjük meg. Van egy új terv, abban helyszínek vannak, és azokra kell exponálni ezeket az alkotásokat. A térbeliséget illetően és hát most nem szeretnék már, hiszen nagyon sok dolog elhangzott stílusokról, hogy lehet-e barokk szobrot klasszicista környezetbe helyezni. Szerintem, lehet sokkal inkább, mint mondjuk egy semleges modern, vagy XX. századi környezetben. Tehát sokkal jobban illik egy történelmi hangulatú tere, mondjuk itt az Erzsébet térről beszélek egy igazán történelmi szobor. A méretét illetően is megnyugtatón mindenkit, akiben kételyek vannak efelől, hogy ez a szobor méreteiben is tökéletesen beleillik ebbe a térbe. Még a túlszűfoltásról egy dolgot. Ezen a hatalmas méretű, mert az Erzsébet teret nyugodtan mondhatjuk hatalmas méretű térnek, ritka, hogy egy ekkora városban ekkora tér legyen. Az öt alkotás, ami ide terveződik, az eléggé elszórtan, egymástól nem kéznyújtási, karnyújtási távolságra, hanem távolabb kerülnének egymástól. Mindegyiknek a tervben megvan a maga helye és a maga intimitása. Ezzel együtt javaslom az előterjesztést elfogadásra.

**Marton István:** Igen, hát Magyarország legnagyobb körbe nem járható teréről van szó.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Várható volt, hogy a napirendi pont ismételtén, mivel a városunk, belvárosunk rekonstrukciójáról fog szólni, mellesleg a szobrok bizonyos mozgatásával is járhat esetleg, ezért idézném az előttem megszólalókat. Hátulról kezdeném, amikor a Balogh képviselő úr örülök neki, hogy citált abból a szakvéleményből, ami azt mondja a Kossuth tér és környékéről, hogy idegenforgalmi szempontból nem frekvenciált hely. Én azt gondolom, körülbelül ezelőtt olyan másfél évvel egyszer mondtam, hogy városunk marketingje, városunkról szóló kiadványok és egyéb Tourinform Irodájának az idelátogató emberek mozgatása városunk terein talán nem biztos, hogy a legjobb, hogy a Kossuth teret kihagyja, ahol ma egy felújított kórház kápolna van, a Szentháromság szobor. Hogy milyen illő vagy nem illő környezetben, azt én nap, mint nap látom elég közelről, 13 m a rálátásom körülbelül a tere, mert ott lakom. Polgármester Úr azt mondta, hogy sokat jár arrafelé, meg hát Ő is ott lakott. Ott a környezetet kell rendbe tenni, és megfelelő marketinggel odavinni azokat, akik látni akarják a Szentháromság szobrot. A szoborról nem olvastam a szakvéleményben egyetlen helyen sem azt, amelyiket Károlyi képviselőtársam nagy tudással természetesen és Ő pontosan tudta miért mondja, én csak a szakemberektől tudom, hogy ez egy olyan szobor, amelyiknek a külső platinája képviselőtársaim olyan, mind amilyen volt a Deák téren, csak ezt az idő csinálja rá. A Deák téri szoborról, amiről meg lefűjták homokkal, azt meg a művész teszi rá azt a platina réteget, hogy olyan legyen, amelyiket az időjárás, aztán Deák tér majd úgy csinál meg, ahogy megcsinálja. A Szentháromság szobrot pedig az idő tette vaskossá a külsejét, de az a homok kőszobor belülről vajon milyen. Ha azt megemelik, és megmozdítják, mi történik vele? Én, akivel beszéltem emberekkel, azok azt mondják, hogy a Szentháromság szobor bármelyik részét, majd amikor megvágva, hozzányúlva megmozdítják, kifolyik a közepe, mert az egy homokkő rész, amelyiket az idő nem összeállított, hanem szétmorzsolta már. Lehet ezen nevetni, majd hogyha a munkálatokat csinálják, majd megtudjuk. Ezzel mondanám az Alpolgármester Úrnak, amit Ő mondott, hogy a város közvéleménye társadalmi egyeztetés, tervszinten és egyéb stb., akik azon részt vettek, az a réteg, az a nem nagyszámú résztvevő Alpolgármester Úr, azoknak a döntő többsége lehet, de az nagyon kevés szám volt, mind a ketten ezt pontosan tudjuk, hogy annyi érdekelte csak Őket, ezt éppúgy én is sajnálom, mint ahogy Ön is sajnálja gondolom, hogy abból a rétegből a többség, az lehet és a többség - Balogh képviselő úr mondta azt – többségi szavazatot adtunk a városközpontra, igen Önök adták. Károlyi képviselő úr is mondja mellettem, hogy Ő is adta hozzá. Azzal az eggyel lett pontosan 16, ami nem baj, bocsánat, az Önök felelőssége igen, csak a város lakossága fogja nézegetni ezt hosszan És itt nem értek egyet Alpolgármester Úrral, amikor azt mondja, hogy nem célja, hogy ennek a járdák és az utak is megjavuljanak. Nem pénz – mielőtt nyomná Alpolgármester Úr, rögtön javítom – ez, biztosan abból a pénzből a járdákra és az utakra is telni fog, amelyiket a városközpont forgalomcsillapításával kapcsolatban, tehát nem hiszem, hogy ezt úgy gondolta, hogy az utakra és a járdákra ott nem jutna. Természetesen jutni fog, Ön is így mondta. Nem

lesz zsúfolt a tér, mondta Balogh képviselő úr. Ez, remélem Képviselő Úr nem olyan mondat volt, mint nem régen egy közgyűlésen azt tetszett mondani bizottsági elnökként, hogy lehet, hogy a döntésünk jó lesz - ha Képviselő Úr emlékszik rá, ezt az óvodavezetői állás... tetszett mondani, mint bizottsági elnök. Hát, hogy nem lesz zsúfolt a tér, azt majd meglátjuk, amikor elkészül. Aztán utána nézhetjük évtizedekig.

**Marton István:** Képviselő úr, nem akarom elmondani az Ön lakáscímét, de ha egyszer ráér, világosan egy kicsit járja körül azt a szobrot. Nekem a szakértők megmutatták, hogy hol van összeeresztve. Tehát azt nem úgy kell elképzelni, hogy egy az egyben leemelik. Mint egy lego, pontosan olyan darabokban van - szó nem lehet erről uraim. No, erről ennyit.

**Böröcz Zoltán:** Ugye az alapproblémánk, megint ütközünk abban a mi munkastílusunkból eredően, azzal a problémával, hogy vannak-e dolgok, van-e idő kibeszélni dolgokat. Főépítész úr felhívta a figyelmünket nagyon helyesen, hogy ezzel a döntéssel sokáig nem várhatunk. Mondta, hogy, mert a belváros-rekonstrukció kapcsán ez már része volt, hiszen a technikai részleteket kell most rögzíteni. Most akkor közlöm Önökkel, hogy a belvárosi rekonstrukció úgy ment, mint ez. Előtte két nappal odahívtak bennünket a hivatalba, mutogattak egy térképet, hogy ez lesz az és jöjjünk szavazni, előtte egy évig nem kaptunk semmit, sem tájékoztatást, sem információt. Azt akarnám Önöknek mondani ezzel csupán, hogy ezt az időzavart mi gerjesztjük és néha az a véleményem, hogy tudatosan. Egyébként nem akarom megismételni a sok okos ember hozzászólását, mozaikokat tudnék belőle összerakni csak és én azzal értek egyet, hogy jelenleg ne mozgassunk meg semmit, menjen tovább a belváros rekonstrukciója. Nekem iszonyú jó, szép és rossz példáim vannak az országban, én viszonylag sokat, utazom, talán többet, mint egyik-másik képviselő. Nekem például az egyik példa Debrecen. Amikor elkészült közel 4 milliárdért, jó pár éve volt és én minden évben elég sokszor voltam ott egy bizonyos konferencia rendezvényen és a harmadik, negyedik találkozásomnál derült ki számomra, hogy elviselhetetlenné tette azt a Kossuth Lajos utcai a templom előtti teret, elviselhetetlenné tette. Az összes kolléga, és aki messziről jött ember azt mondta, hogy kevesebb több lett volna. Egy adott térben, egy adott téren, valóban igaz, most nem tudnám megmondani hány szökőkútba botlunk bele és hány művészeti alkotás, szobor van össze van oda zsúfolva, és Debrecen a nagy erdő kivételével nem járható be, nincsenek széthelyezett művészeti alkotásai, nem olyan a város ma, inkább bezsúfolt egy hatalmas értéket egyetlen térre, egy 350 m hosszú és x méter széles térre. Na most azt gondolnám, hogy az a szépsége a városunknak a három térig, igaz, ahogy Polgármester Úr elmondta, hogyha ebben az irányban indulok is, található valami szépet, ha abba irányba, is található, ha erre, megtalálhatom a sétakertet gondozottan, és ahogy az most készül elő, ha arra indulok, akkor is van egy sétáló lehetőségem. Ha ebbe a belváros rekonstrukcióba most minden szobrot és minden alkotást odagyűjtünk, azért gondoljatok csak bele, '20-as honvédek emlékműve, mivel, hogy ott van, első Világháborús akárminek is mondják, odavisszük a Szentháromság szobrot, Erzsébet királyné szobrot előállítani, vagy másolatot, ugye alternatíva, odatesszük a testvérvárosok kútját, városmakettet rátervezünk arra a térre, ne adj Isten, ott marad a Török-kút, már pedig én szeretném, ha ott maradna, akkor azon a téren iszonyú sok művészeti alkotás lesz. Én azt mondom, csináljuk tovább a rekonstrukciót, és amint egy kis pénze van a városnak, amint egy kis lehetősége, helyezzen el, csináltasson, hozzon létre, rendeljen meg művészeti alkotásokat, szobrokat és egyebeket. Én azt gondolom, hogy ma ez a legokosabb, amit tehetünk, így biztosan nem okozunk kárt a történelemnek és a jövőnek. De én támogatnám, hogy majd alkossunk. Nekem ez a véleményem.

**Marton István:** Cseresnyés Péter alpolgármester úrnak viszontválaszra, 1 percre megadom a szót.

**Cseresnyés Péter:** Nem viszontválasz gombot nyomtam Polgármester Úr, mert nem is viszontválaszolni szeretnék, a második hozzászólásom, szerintem másfél percem még biztos, hogy van.

**Marton István:** Akkor, az két perc. Azt hittem viszontválasz.

**Cseresnyés Péter:** Nem, mert nem szólítottam meg, nem bántottak, csak szeretnék reagálni egy-két dologra.

**Marton István:** Hát én hallottam megszólalást, de.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen a bizalmat Károlyi képviselőtársam. Böröcz képviselőtársam és Bárdosi képviselőtársam gondolataira szeretnék reagálni. Két dolgot szeretnék mondani először, és én is hátulról mennék előre. Képviselőtársam bizonyára látta a terveket, amit szakemberek készítettek. Természetesen Ők is építész szakembereknek a véleményét kérték ki. Úgyhogy én azt hiszem, nem kell attól félni, hogy merre indulnak, jobbra vagy balra indulnak el az éppen valahol közepén a Deák téren sétáló polgárok, bármerre indulnak, mindenhol fognak találni valamit, mert az Eötvös téren is fog történni majd a másik ütemben valami, a Deák téren is nagyon sok minden és az első ütemben, amiről most beszélünk, az Erzsébet téren is nagyon sok minden fog történni. Én azért arra kérem, hogy azt ne mondja, hogy két nappal éppen a döntés előtt kaptak anyagot. Tavaly június óta beszélünk erről és én emlékszem rá, hogy a pályázatíró csapatot például én mutattam be Önöknek és az Önök frakciója leült Önökkel beszélni, ha jól emlékszem. Tehát erről a dologról Önök régóta tudhattak, véleményt mondhattak róla. Természetesen az, hogy egy bizonyos előterjesztést. később, tehát relatíve később kaptak meg, az nem azt jelenti, hogy előtte már az anyag nem volt kész és nem lehetett volna arról véleményt mondani. Bárdosi képviselőtársamat arra kérem, hogyha tőlem idéz, akkor azt pontosan tegye meg, legyen szíves, mert még valaki, aki a televíziót nézi, vagy éppen itt helyben hallgatja Önt, akkor azt hiszi, hogy azt mondtam, amit Ön tőlem idézett, mert nem azt mondtam, amit Ön mondott. Én azt mondtam, hogy ennek a pályázatnak nem célja a járdák és utak. Ön nem azt mondta. Ön azt mondtam, hogy erre nem jut pénz, én azt mondtam, vagy nem azért van. Én azt mondtam, hogy nem célja ennek az utaknak és járdáknak a rendbetétele. A célja a belváros-rekonstrukció. Ja, és azt is hozzátettem, hogy természetesen ez nem jelenti azt, hogy a járdákra és az utakra éppen azért, hogy a belváros szépen nézzen ki, élhető legyen, nem jutna pénz a járdákra és az utakra, tehát azért kérem, hogy figyelmesebben legyen szíves idézni engem, mert mondom, még azt hiszik a bennünket nézők, hogy én azt mondtam, amit Ön „tőlem idézett”.

**Horváth István:** Hát vannak averzióim az Erzsébet térrel kapcsolatosan. Először is megkérdezném, hogy szoborparkot akarunk? Szóval én is azt gondolom, hogy hát nagy az Erzsébet tér, de talán ennyi szobor nem kellene oda. Ahogy felsorolta Böröcz képviselőtársam, '20-as honvédek emlékműve, Szentháromság szobor, Erzsébet királyné szobra, Testvérvárosok kútja és akkor még mellette zenepavilon, színpad, szökőkút, díszmedence. Szóval azt gondolom, hogy rendkívüli módon túlzsúfolnánk az Erzsébet teret. Gondolkodjunk rajta.

**Röst János:** Én visszatérnék a napirendi pont határozati javaslatához. Hét darab van belőle. Ebből a hétből kettő elvi döntést igényel, ez nem kerül pénzbe. Viszont a másik ötnek pénzügyi kihatásai vannak és egy betervezésnél, ahol megrendelünk valamit és itt az időpontok június 30. többségében és egy július 31., pénzügyi fedezettel kell rendelkezni a megrendelőnek. Én előbb is jeleztem Marton úrnak, Polgármester Úrnak, hogy legyen kedves pontonként megjelölni, hogy ezek mekkora összeget tesznek ki, mekkora keretet biztosítunk erre és ennek a költségvetésben, a jelenlegi költségvetésünkben, ha megrendeljük, hol van a pénzügyi fedezete. A másik észrevételem, az pedig a szavazás jellegéből fakad. Itt mind a hétre az van ideírva, hogy a határozat elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel. Meggyőződésem, hogy ebből az 5., 7. valóban egyszerű szótöbbséget igényel, a másik öt viszont minősített többséget igényel, és mindenképpen a szavazáskor arra kérném Polgármester Urat, hogy azt jelezze külön, hogy melyik érinti a költségvetést, és még mielőtt szavaznánk, legyen kedves ezt az árazást elvégezni a Polgármester Úr.

**Dr. Károlyi Attila:** Csak egy mondat. Fülünkben cseng Tóth képviselőtársamnak, Frakcióvezető Úrnak Szemenyei-Nagy Tibor szobrászművész véleménye. Az Erzsébet királyné szobrával kapcsolatban csak egy mondat. Erzsébet királyné a kor rajongásig szeretett uralkodója volt. Valamennyien ismerik Önök is Tisztelt Társaim azt a rézkarcot, amely Erzsébet királynét ábrázolja Deák Ferenc ravatalánál. Tehát különleges kapcsolat, különleges helye van a magyar ember szívébe Erzsébet királynénak. Jellemző módon a teret is Erzsébet királynéről nevezték el eleink és a helyzet, az az, hogy a Habsburgokkal kapcsolatos véleményét teljes mértékben osztom, maximálisan osztom, amit mondott, csak Erzsébet királyné nem volt Habsburg, Ő bajor volt.

**Marton István:** Hozzászólót többet nem látok, ezért lezárom a vitát. Röst úrnak annyit, hogy a határozati javaslatnak a pontok előtti utolsó mondata tartalmazza, hogy a képzőművészeti alkotásokkal kapcsolatos tervezői, alkotói és restaurátori díjak fedezetét a városközpont funkcióbővítő pályázati

költségvetése tartalmazza. Reméljük, ideér az a pénz addigra, mire ezzel érdemben foglalkozni kell. Itt stratégiáról van szó. Igen, halasztott fizetéssel természetesen. No ezzel én nem is akarok foglalkozni. Tehát aki egyetért azzal, hogy a Szentháromság szobor áthelyezése, felújítása és engedélyezési terve elkészítésére vonatkozóan. Lezártam a vitát! Jó, módosító javaslat, előreveszem. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen, én a nemet támogatom. Hogy a Rétfalvi úr legyen a munkacsoport vezetője. Messze vagyunk mi még ettől, hogy ilyennel foglalkozzunk. Tehát a nemet javaslom. Igen Halász úr, ahogy Önöktől meg lehetett szokni.

A közgyűlés 9 igen, 8 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Hát akkor visszatérünk az eredetire. A Szentháromság szobor áthelyezése, felújítása és új alapzat engedélyezési terve elkészítésére vonatkozóan a feladatra alkalmas és jogosultsággal rendelkező tervező kiválasztása, valamint a tervezési és kivitelezési szerződés előkészítése. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 8 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** A 2.: Az Erzsébet királyné szobor elkészítése ügyében: Az Erzsébet királyné szobor tervének elkészítésére meghívásos pályázatot kell kiírni 5 művész felkérésével. A pályázat előkészítésébe és lebonyolításába a Művészeti Tanács és a Képzőművészeti Lektorátus bevonandó. A magam részéről ezt nem támogatom. A „B” alternatívát fogom támogatni. Én nem támogatom az „A” változatot. Az „A”-ról szavazunk, nem támogatom.

A közgyűlés 3 igen, 15 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** „B” alternatíva: Az Erzsébet térre Szentgyörgyi István Erzsébet királyné című szobra helyezendő. (fénykép-melléklet) A szobor makettjének felhasználására a Nemzeti Galériától engedélyt kell kérni. A szobor posztamensének megtervezésére és a makett felnagyítására arra érdemes művészt kell megbízni a Képzőművészeti Lektorátus véleményének figyelembevételével. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem kell minősített többség. Egyszerű, csak a pályázatból finanszírozható. Röst úr, ha nem tetszik Önnek, akkor forduljon a Közigazgatási Hivatalhoz aztán majd akkor igazságot tesz. Mondom, csúsztatott fizetés, ismerem ezt, azt hiszem Röst úr. Akkor a határidőt eltöltjük, október 31-re, a sikeres pályázat kiértékeléséig

A közgyűlés 13 igen, 8 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 3.: A Testvérvárosok kútja című műalkotás tervének elkészítésére meghívásos pályázatot kell kiírni 5 - lehetőség szerint - zalai művész felkérésével. A pályázat előkészítésébe és lebonyolításába a Művészeti Tanács és a Képzőművészeti Lektorátus bevonandó. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot. Határidő szintén a sikeres pályázatra módosul.

A közgyűlés 15 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 4.: A török-kori városmakett tervének elkészítésére meghívásos pályázatot kell kiírni 4 – lehetőség szerint - helyi művész felkérésével. A pályázat előkészítésébe és lebonyolításába a Művészeti Tanács és a Képzőművészeti Lektorátus bevonandó. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon

igen gombot. Határidő mindenütt ugyanaz, mint amit az előbb elmondtam.

A közgyűlés 14 igen, 8 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** A Széchenyi szobor tervezett áthelyezéséhez az alkotóművész hozzájárulását be kell szerezni. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Itt a határidő, az maradhat.

A közgyűlés 14 igen, 8 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 6.: A Török kút áthelyezéséhez és közműellátásához szükséges műszaki terveket arra alkalmas, jogosultsággal rendelkező tervezőnél meg kell rendelni. Ez szintén a sikeres pályázat függvénye. Aki egyetért, nyomja meg az igen gombot. Ha nem nyerünk Tisztelt Képviselőtársaim, az félig-meddig katasztrófa lesz.

A közgyűlés 14 igen, 8 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 7.: A 17. Hosszúsági kör című térplasztika tervezett áthelyezéséhez az alkotóművész hozzájárulását be kell szerezni. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **195/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a városközpont közterületeinek megújítása keretében az előterjesztésben szereplő új képzőművészeti alkotások felállításának, illetve meglévő alkotások áthelyezésének és felújításának szükségességével. A képzőművészeti alkotásokkal kapcsolatos tervezői, alkotói és restaurátori díjak fedezetét a városközpont funkcióbővítő pályázati költségvetése tartalmazza.

Felkéri a Polgármestert az alábbi feladatok végrehajtására:

1. A Szentháromság szobor áthelyezése, felújítása és új alapzat engedélyezési terve elkészítésére vonatkozóan a feladatra alkalmas és jogosultsággal rendelkező tervező kiválasztása, valamint a tervezési és kivitelezési szerződés előkészítése.

**Határidő:** sikeres pályázat kiértékeléséig 2008. október 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész,  
Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

2. Az Erzsébet királyné szobor elkészítése ügyében:

Az Erzsébet térre Szentgyörgyi István Erzsébet királyné című szobra helyezendő. *(fénykép-melléklet)* A szobor makattjének felhasználására a Nemzeti Galériától engedélyt kell kérni. A szobor posztamentének megtervezésére és a makett felnagyítására arra érdemes művészt kell megbízni a Képzőművészeti Lektorátus véleményének figyelembevételével.



**Határidő:** sikeres pályázat kiértékeléséig 2008. október 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész,  
Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

3. A Testvérvárosok kútja című műalkotás tervének elkészítésére meghívásos pályázatot kell kiírni 5 - lehetőség szerint - zalai művész felkérésével. A pályázat előkészítésébe és lebonyolításába a Művészeti Tanács és a Képzőművészeti Lektorátus bevonandó.

**Határidő:** sikeres pályázat kiértékeléséig 2008. október 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész,  
Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

4. A török-kori városmakett tervének elkészítésére meghívásos pályázatot kell kiírni 4 – lehetőség szerint - helyi művész felkérésével. A pályázat előkészítésébe és lebonyolításába a Művészeti Tanács és a Képzőművészeti Lektorátus bevonandó.

**Határidő:** sikeres pályázat kiértékeléséig 2008. október 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész,  
Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

5. A Széchenyi szobor tervezett áthelyezéséhez az alkotóművész hozzájárulását be kell szerezni.

**Határidő:** 2008. június 30.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész,  
Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

6. A Török kút áthelyezéséhez és közműellátásához szükséges műszaki terveket arra alkalmas, jogosultsággal rendelkező tervezőnél meg kell rendelni.

**Határidő:** sikeres pályázat kiértékeléséig 2008. október 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész,  
Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

7. A 17. Hosszúsági kör című térplasztika tervezett áthelyezéséhez az alkotóművész hozzájárulását be kell szerezni.

**Határidő:** 2008. június 30.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész,  
Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

**Marton István:** Szünetet rendelék el, mondjuk 10 percest.

## Szünet

### 27. Tájékoztató a város zöldterületeinek helyzetéről (írásban)

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** VIA Kanizsa KHT Gáspár András ügyvezető

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, a zöldterületek állapotáról szóló tájékoztatót és 6 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta azzal a kiegészítéssel, hogy a növényvédelmi munkákra további 5 millió forint szükséges, amit a bizottság elnöke terjesztene a közgyűlés elé.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én örülök az előterjesztésnek, de optimista vagyok, és ezért egy kicsit elégedetlen az előterjesztés láttán. Ahogy olvasom, az előterjesztést tényleg szakmai munka és a zöldterület gazdálkodásról ír és erről szól a bevezető, és utána pedig tematikusan egy-egy területet emel ki. Hát én két területről szeretnék szólni, az egyik, az a kérdések témakörnél szeretném szintén majd megkérdezni, az pedig a Batthyány utca legveszélyesebb japán akácai, amely a második oldal lap alján található az utcafásítások címszó alatt. Sok az idős, beteg, balesetveszélyes fa. Egy részük kivágása már meg is történt az anyag alapján. A Batthyány utcában tényleg megtörtént, a Batthyány utca elején és gyakorlatilag a lombkoronát tartó ágak levágásra kerültek ott a Batthyány utca 1. szám előtt, de hiába kértem nemcsak én, hanem az ott lakók is, hogy a Batthyány utcában a fákat legalább annyira nyírják meg, hogy a háztetőkre, amik rálógnak, ne veszélyeztessék az épületeket, illetve azok az előregedett ágak, amik veszélyeztetik az ott parkoló autókat, illetve az arra gyalogosan közlekedőket ne veszélyeztessék. És azt gondolom, hogyha ez így folytatódik tovább és csak arra gondolunk, hogy milyen balesetveszélyes és kivágjuk és nem fontolja meg a Tisztelt Főkertész Úr azt és a közgyűlés és nem adunk, nem biztosítunk mi ehhez forrást, hogy igenis, hogy a fáknak, a növényeknek a pótlásának a fokozatosságának kell meglenni és fokozatosan pótolni kell őket, akkor úgy fogunk járni, mint a Deák tér, Katona József utca, hogy egyszer csak letaroljuk a Batthyány utcát, ott marad fák nélkül és legjobb esetben horribilis pénzért akkora növényeket, új fákat telepítünk mondjuk, mint a Deák térre és a Katona József utca egy részére. Tehát ezt az állapotot és ezt a helyzetet elkerülve én javaslom és kérem, hogy történjen meg fokozatosan a fáknak az újraültetése, és akkor elhiszem azt, hogy zöldterület gazdálkodás van, ha látom azt, hogy ültetnek is és e mellett történik meg szisztematikusan az idős fáknak a megfiatalítása és marad ott valami növényzet abban az utcában. De a Batthyány utcában lakó emberek nincsenek megelégedve és ez évek óta így van, és szeretném kérni Főkertész Urat itt is, a közgyűlésen is és majd a kérdések témakörnél is, hogy mikor fog megtörténni az, hogy ezeket a fákat rendbe tesszük, olyan állapotba hozzuk, hogy élhető legyen az az utca és mikor fogunk újat ültetni? A másik gondolat, az a 4. oldalon a Sétakerttel kapcsolatos. Az előterjesztés úgy fogalmaz, az elmúlt évtizedekben a lakosság elhelyezkedése, megváltozott súlypontja a Sétakerttől távolra a keleti városrészbe került. Kevesebben látogatják, funkciója beszűkült, növényállománya erősen előregedett. A növényállománya valóban előregedett, valóban kevesen látogatják. Hogy a funkciója miért szűkült be, annak több oka is van. Az egyik, az az, hogy a kishíd újjáépítése nem épült meg és leszűkült a funkció a Sétakeretet tekintve a Maort telepre. A Batthyány utca és a Herman lakótelep lakói nem tudják így látogatni a Sétakeretet. A múltkorában, amikor arra jártam, iszonyatos állapotok uralkodtak ott. Némely család próbált ott a gyerekével kint játszani, de azok a tönkretett játékok, az a szemét, az az elvadult növényzet, a kavicsos sétányok helyén az a gaz, ami ott kifejlődött, ez szégyen. Tehát erre nem lehet azt mondani, hogy majd forrást biztosítunk rá és megcsináljuk. Én azt gondolom, hogy erre minden évben kellene lenni annyi forrásnak, hogy ne hagyjuk a Sétakeretet ennyire tönkretenni, és azt gondolom, hogy a funkció beszűkülése, az csak is az önkormányzatnak róható fel, hiszen hagytuk azt a Sétakeretet tönkremenni. A lakosságot tekintve pedig nem gondolom azt, hogy kevesebben laktának a Batthyány utcában, a Herman lakótelepen, illetve a Maort telepen. Ugyanennyi érdeklődő lenne a Sétakeret adta kikapcsolódási lehetőségre, csak az önkormányzatnak helyre kellene állítani a Sétakeretet, és terv van, kellene hozzá Főkertész Úr pénz és kellene újjáültetni a növényeket és telepíteni és a futballpályát, a pingpongasztalokat, a játszótereket újjáépíteni, mert le van pusztulva az egész és egy jóra való családos anyuka, nem meri kivinni a gyereket, mert a hajléktalan csövesek padról-padra.

**Marton István:** Képviselő úr, Ön majdnem három időkeretet merített ki egy szuszra.

**Karádi Ferenc Gyula:** Kolonics képviselőtársam által felvázolt kép, ez valós. Én azt javaslom, hogy gondolkozzunk el azon, hogy a 2009-es költségvetés során majd nyújtsunk pályázati lehetőséget és egy keretet azoknak a társadalmi szervezeteknek, egyesületeknek, amelyek hasonló gondjainkat meg tudják oldani, itt a Városszépítőkre, Miklósfai Városszépítő Egyesületre és egyéb társadalmi szervezetre gondolok, akik részt vehetnek e feladatok megoldásában, és ha erre pályázati lehetőség van az önkormányzaton belül, akkor biztosan ésszerűen fel is lehet ezeket használni és nagyban tudnak javítani ezek a megmozdulások a városképen.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok. Annyit azért elmondok Kolonics képviselő úrnak, ami itt már többször elhangzott, a kishíd helyreállítása elképzelhetetlen. Azóta, hogy megszűnt, megtörtént a villamosítása a vasútvonalnak, olyan emelkedőt kellene rajta csinálni, amin nem lehetne mondjuk egy gyerekkocsit sem áttolni. Ezt már évekkal, hosszú évekkal ezelőtt konkrét adatok bizonyították. Úgyhogy nem szerencsés illúziókat ringatni az emberekben. Több hozzászólót nem látok, én a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni. Egyébként megköszönöm Főkertész Úrnak a színvonalas tevékenységét és adott anyagi körülmények között szerintem a lehető legtöbbet hozott ki. De látom, Papp elnök úr ismét szólásra kért, akkor megadom neki.

**Papp Nándor:** A bizottsági módosításra hívnám fel a figyelmet, hogy a határozati javaslatához az jött, hogy növényvédelmi munkákra további 5 mFt szükséges, amit a bizottság elnöke terjesszen a közgyűlés elé.

**Marton István:** Már még ebben az esztendőben? Én erre az esztendőre nem tudom támogatni. Értékelem a humorát Röst úr. Aki egyetért Papp úrral, hogy ebben az évben 5 milliót kerítsünk erre, az nyomja meg az igen gombot. De nem is tudok szavaztatni róla, mert nincs forrás megjelölve, úgyhogy akkor marad az eredeti határozati javaslatnak a szavaztatása. Aki a város zöldterületéről szóló tájékoztatót elfogadja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **196/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a város zöldfelületeiről szóló tájékoztatót elfogadja.

#### **28. Tájékoztató az önkormányzat vagyonáról a 2007. december 31.-i állapot szerinti vagyonkataszter alapján (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az anyagot.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, hogy 60 milliárdos vagyonunk van, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő, határozatot hozza:

### **197/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról a vagyonkataszter alapján készült tájékoztatót elfogadja.

### **29. Indítvány a 9/2008.(V.13.) Közbeszerzési Bizottság határozata hatályon kívül helyezésére (írásban)**

**Marton István:** Az MSZP kezdeményezte a soron kívüli közgyűlést, amit kértek, hogy tegyünk a mai napra. Én oda is tettem. Egy kicsit szórakoztató számomra, hogy május 21-én még ebben a műfajban gondoltak valamit, amit a mai napon megdöntöttek, gondoltak mást, de hát jóindulatom és türelmem jeleként azért a mai közgyűlésen napirendre vettem.

**Röst János:** Örülök, hogy Polgármester Úr ismét jóindulatáról biztosítja a közgyűlést. Ez Önnek feladata és kötelessége az SZMSZ szerint, hogy a rendkívüli közgyűlést kezdeményezőknél a kezdeményezését Ön napirendre emeltesse vagy összehívja a rendkívüli közgyűlést. A módosításra egyébként azért került sor, mert a bizalmi index lefelé mozgott Önnel szemben és nem bíztunk abban, hogy a 10 mFt-os összeghatárt Ön önmagától módosíttatni fogja. Ezért próbáltuk megjelölni a 7 mFt-ot a gépkocsi vásárlásra. A költségvetés tárgyalásakor én javasoltam Polgármester Úrnak, hogy a 10 milliót vegyék le 7 millióra. Meggyőződésem továbbra is az, hogy kellő felszereltségű, kellő biztonságú autó 7 millió körüli összegből megvásárolható. És azt is javasoltam, hogy a meglévő gépkocsi értékesítésénél a bevételi oldalon durván másfél millió forint beállításra kerüljön. Mind a kettőt Polgármester Úr leszavaztatott, tehát az a tény, hogy Ön áldozata ennek a betérjesztésnek, ez ily módon nem igaz, hiszen Ön kérte a FIDESZ frakciót, hogy a módosításomat szavazza le. Abba nem mennék bele, hogy ami a sajtóhírekben megjelent, és amin az egész ország egyébként nevetett, az Ön nyilatkozatán, ebbe nem mennék bele, mert hát az egy elég érdekes történet és nem erre akarom elvinni a vitát.

**Marton István:** Nyugodtan vegye bele Röst úr.

**Röst János:** Nem, majd azt elmondja Polgármester Úr, hát gondolom, hogy egy vallomással tartozik azért nekünk. Én inkább abba az irányba mennék, hogy a közgyűlés fogadja el tényként, hogy az a 10 mFt-os összeghatár, az túlzó. Ez valóban luxus, nem beszélve arról, hogy az önkormányzat Önök által elmondott gazdasági helyzete milyen. Fogadják el a 7 mFt-os összeget. Kerüljön új eljárás lefolytatásra, és amit jeleztünk, hogy a kanizsai vállalkozók kerüljenek előtérbe.

**Marton István:** Köszönöm Képviselő Úr. Ön megint figyelmen kívül hagyja az önkormányzat által alkotott és nem is ez a testület által meghozott játékszabályokat. 15 napon belül vagyok köteles Önök elé terjeszteni. De, hogy megint legyen egy kis munkám, ezért ma itt a közgyűlés alatt ismét betérjesztettek egy soron kívüli közgyűlési javaslatot. Ez ugye a bohózat kategóriája. A megfelelő választ természetesen erre meglesz. 15 napon belül meglesz, de ha tudtam volna, hogy ma betérjesztik, akkor ezt is arra az időpontra tűztem volna ki, mert engem az idő egyáltalán nem sűrges az ügyben.

**Tóth László:** Midőn 2008. május 21-én a Szuperhír hírportálján megjelent egy tudósítás, hogy nem luxus, a többi kiírási paraméter igaz, ezt követően arra voltam kíváncsi, hogy hasonlóan igényes-e másik 22 megyei jogú város polgármestere is, mint Nagykanizsa első embere. Arra jutottam, hogy meglehetősen vegyes a kép, de azt nyugodtan állíthatom, hogy a megyei városvezetők autójának többsége 10 millió forintos határ alatt marad. Csináltam egy statisztikát. 6 db Volkswagen autó a

következő városoknál van. 5 db Passa-t: Kaposvár, Miskolc, Székesfehérvár, Szolnok, Veszprém, 1 db Jetta: Dunaújváros, A6-os 4 db: Debrecen, Győr, Nyíregyháza, Szombathely. Csak itt emlékeztetnék a Polgármester Úr nyilatkozatára, Hódmezővásárhelynek nem A6-osa van.

**Marton István:** 525-ös BMW-je. Ugyanaz a kategória.

**Tóth László:** Teljesen mindegy, csak mondom a történeti hűség kedvéért.

**Marton István:** Én is.

**Tóth László:** Opel Vectra 3 db: Pécs, Szekszárd, Zalaegerszeg. Skoda Super B 2 db: Érd, Sopron. Toyota Avensis 2 db: Eger, Salgótarján. Ford Mondeo 1 db: Békéscsaba. BMW 5-ös 1 db: Hódmezővásárhely és Saab: Szeged. Én úgy gondolom, hogy Kanizsa még nincs olyan helyzetben, hogy nevetség tárgya legyen, hogy egy polgármesteri autónak egy használt autót kell megvenni. Úgy gondolom, és arra kérem a FIDESZ frakciót, hogy támogassa a ma benyújtott módosító indítványunkat, hogy maximáljuk 7 mFt-ban Polgármester Úr keretét.

**Dr. Fodor Csaba:** Valóban kellemetlen helyzet. Voltunk már ilyenben, bizonyára leszünk is még, nem csalódván. Én azt gondolom Polgármester Úr, hogy az Ön szándéka - és akkor most komolyra fordítva a szót -, méltányolható, hogy ezt az autót, amiről Ön mondja, valóban régi, 300.000 km-t futott, leharcolt autó, sok pénzt kell évente ráköltetni ..., le kell cserélni. Ebben, azt gondolom, egyet kell értsünk. Én is azt hiszem, hogy olyan gépjárműveket kellene vásárolnunk, újakat, lehetőség szerint megbízhatóakat, amelyekkel Ön és a munkatársai és a Polgármesteri Hivatal dolgozói utaznak, mert azért Ők is többször használják ezeket az autókat. Így én ezt el is fogadom, magát a célt. Amit azért meg kellett nekem állapítanom ebből az egész herce-hurcából, meg hogy így sajtónyilvános lett a dolog, azért azt kell, hogy mondjam Polgármester Úr, Önt a FIDESZ ismételt csöbe rántotta. Azért, hogy miért gondolom én ezt, hogy miért van ez így. Ugye a szabályaink szerint közbeszerzést a Közbeszerzési Bizottság ír ki polgármester vagy nem tudom kinek a javaslatára, de valamit kiír. Csak, hogy rögzítsük, a kiírás, az a bizottság felelőssége. Hogy az milyen tartalommal íródik ki, az a bizottság felelőssége. Persze a polgármester elmondhatja, hogy mit szeretne, de maga a tényleges kiírás, az a bizottság felelőssége. Az én ismereteim szerint a Közbeszerzési Bizottság szocialista tagja, Tóth László nem vett részt, FIDESZ-es tagja, a Dr. Kolonics úr nem vett részt. Részt vett a bizottságban Gyalócai Zoltán FIDESZ-es elnök, Balogh László FIDESZ-es elnök, Papp Nándor FIDESZ-es elnök és Csákai Iván FIDESZ-es elnök. Tudomásom szerint Dr. Csákai elnök úr rutinjára alapozva tartózkodott a megszavazástól, és én úgy tudom, hogy a mások három FIDESZ-es elnök szavazta meg a közbeszerzési kiírást, aminek eredményeként ez a kiírás vagy ajánlatkérés, ha tetszik, íziben, de septiben másnap el is lett küldve. Ugye persze ezt jó mondani. Én nem akarom megvédeni Polgármester Urat, mert az Isten mentsen meg tőle, de azért ugye ....

**Marton István:** Nem is igénylem.

**Dr. Fodor Csaba:** ....., de azt azért ... Nem is igényli, pedig szüksége lesz rá. De én azt gondolom, hogy tehát azért rátolni a felelősséget – persze megvan az Ő felelőssége ebben a történetben azért elég jelentősen –, de csak rátolni a felelősséget nem lehet. A felelősség bizony-bizony azé a három bizottsági FIDESZ-es elnöké, akik tudva, tudatlanul, hozzáértve, hozzá nem értve, de megszavazták, hogy ilyen tartalommal menjen ki ország-világ szégyenére egy közbeszerzési pályázatkérés. Én magam megtekintettem ezt a kérést. Én ebben még ellentmondásokat is látok, pedig hát nem vagyok akkora közlekedési szakember, mint egyesek ebben a bizottságban, de magában látok ellentmondásokat is. És azt meg aztán tényleg végképp nem tudom felfogni, hogy mi a büdös bogárnak kellett a kiírásban ország-világ szégyenére olyanokat beírni, amik egyébként pedig egy ilyen adott kategóriának a széria-felszerelése. Mi a büdös bogárnak kellett? Azért, hogy rajtunk röhögjön mindenki? - már bocsánat. Hát ezt a felelősséget Önöknek, hármuknak kell azért elvinni, akik megszavazták ezt az egész anyagot. Ezt nem lehet rátestálni se a polgármesterre, miránk meg aztán legkevésbé sem. Tehát én azt hiszem, itt óriási hiba történt. Én azt minimum elvárnám, hogy kérjünk bocsánatot, mármint azok, akik ezt elköverték, mindenkitől, hogy Kanizsát ilyen helyzetbe hozták, a várostól, és azt gondolom, hogy valóban egy új közbeszerzést kellene indítani, ezt meg, ha lehet, akkor le kell állítani.

**Balogh László:** Ez egy tanulságos ügy. Én nem szeretném, ha sárdobálássá válna. Sokak felelőssége benne van. És ha már szokásos módon támadást kaptam én magam is, érezvén a magam felelősségét, szeretnék egy-két dolgot helyretenni és pontosítani. Azt, hogy 10 mFt-ért a város – ez egy maximált keretösszeg – autót vesz, épp azért, mert 300.000 km van a jelenleg használatos polgármesteri autóban, és így tovább, tehát sok indokkal, ez már egy eldöntött tény volt év elején a költségvetés elfogadásakor. Ugye hirtelenséggel lett ebből most valami. Ezt a Közbeszerzési Bizottságot aznap reggel telefonon hívták össze és beesvén erre a Közbeszerzési Bizottság ülésére, az ott elhangzottak – a jegyzőkönyv is kell, hogy tanúsítsa - azt mutatják, hogy mi kritikával éltünk elég rendszeresen ezen közbeszerzés kiírása kapcsán, de való igaz, tisztelve részint polgármesterünket, részint miről szól egy közbeszerzési pályázati kiírás? Soha nem - szabályosan ez így kell, hogy legyen és higgyük abban, hogy ez így van most is – konkrétumokról, hanem ahogy a 10 mFt is egy maximált keret, úgy a kiírási feltételek is egy idealizált feltételrendszert jelentenek. Én magam ezt így képezem, és így képzeltem akkor is és ott is. Az már más kérdés, hogy a döntés után – ami úgy született, ahogy itt citálódott – hazaérkezvén én magam is rádöbbenem arra, hogy valami nincs itt rendjén, és például hadd utaljak azért arra és itt ez további tanulságokat jelent. A honlapon, azon a bizonyos honlapon, ahol megjelent ez a hír, az hogy lehet, hogy szinte előbb megjelent, mint ahogy megszületett a közbeszerzési bizottsági döntés? Ez hogy lehet? És kérem, aki tudja, az akkor ezt is jelezze és jelentse, ezt most mondom az ...-be. Ezzel együtt tehát a magam felelősségét vállalom. Én azt is vállalom – magánvéleményemet is mondom –, hogy ilyen helyzetben ez a város, Nagykanizsa nem engedheti meg magának, hogy luxusautót rendeljen, tartson, pályáztasson és így tovább. Én magam úgy képezem el, hogy a 10 milliós keretösszegegen belül valahol álljon meg ez az autó, nem feltétlenül luxusautóval. Legyen akár új közbeszerzési eljárás és így tovább, és így tovább. Én akár gyakrabban járnék – mindannyiunknak mondom ezt – biciklivel. Tehát ez az alkalom és a pillanat, hogy jobb irányba tereljük ezt a döntést. Én azt hiszem, hogy hamarosan elhangzik majd részünkről is ilyen jobbirányú javaslat. Ezzel most nem én kívánok előállni, csak a magam felelősségét firtattam volna, amelyben benne van mindannyiunk felelőssége.

**Bene Csaba:** Fodor képviselőtársam nagyon jól mondta el, hogy abban egyetértettünk annak idején, amikor a költségvetést állítottuk össze, hogy a jelenlegi szolgálati autót le kell cserélni. Abban már nem volt olyan nagy az egyetértés, hogy milyen összeghatárban, mert emlékszem Röst képviselőtársam javaslatára, aki akkor is a 7 mFt-ot mondta, de emlékszem Károlyi képviselőtársam javaslatára, aki azt mondta, hogy még 16 mFt-ot sem sajnálná, és el lehet gondolkodni ezen. Mi akkor is a középutat választottuk, és ma is úgy gondoljuk, hogy a 10 mFt-os összeghatár, az az összeg felső határ, amit ugye nem muszáj átlépni, illetve elérni, amiből egy olyan színvonalú autót lehet beszerezni, amely tudja azokat a szolgáltatásokat, amelyek szükségesek erre a célra. Mi, a FIDESZ frakció egyetért azzal, hogy kerüljön visszavonásra ez a közbeszerzési eljárás, de azt kérem, hogy vegyünk ketté ezt a határozati javaslatot, amelyet benyújtottak Önök és külön szavazzunk a közbeszerzési eljárásnak a visszavonásáról, illetve az összeghatárról. Továbbra is javasoljuk, hogy a 10 mFt-os felső összeghatár maradjon meg.

**Bicsák Miklós:** Kérdem Tőletek tisztelettel mi a legdrágább? Az emberélet. Ezen vagytok fennakadva? 10 millió forint? Ami a biztonság egy használt nagy értékű autó: Mi ma a nagy értékű autó? A full extrákkal sorolhatnám az olyan autók, ami 30 milliónál, vagy annál talán magasabb. Az, hogy ez az autó már nem tudom, egy vagy két éves és tudnotok kell, hogy egy ilyen értékű autó amennyi az ára – nem tudom pontosan – ez egy év alatt 50 %-ra amortizálódik. Itt a biztonság a városnak, akik abban ülnek. Ha Polgármester Úr, ha Alpolgármester Úr, ha képviselő vagy bárki utazik a kocsiban, a biztonság. Azt tudnotok kell, hogy a német autó, nem akarok reklámot egyik típusának, legbiztonságosabb autó Európában. Én tapasztaltam. 2000-ben a BMW-be belémjöttem Zalakomárnál, a roma gyerek, és úgy elrepült kérem szépen, hogy Óneki, a szerencsételennek nagy baja volt, a biztonsági öv használata, a villogó lámpánál a 7-esen mentem. Kérem szépen, megvédett az autó. Csodás dolog. Amikor kiszálltam, azt mondtam, ez igen! Ezt csak az érzi, akivel ilyen esetek történnek. Az, hogy van egy 10 milliós összeghatár. Lehet, hogy meg tudjuk vennie ezt a kocsit 7.500.000-ért, aztán mindenki befogja a száját, vagy egyéb. Használt autó garanciális, biztosíték van rá. Kérem szépen, nem szabad mindjárt ebből felfújni a lufit és aztán ügyet csinálni. Én is javaslom, amit Bene frakcióvezető úr mondott. Maradjon meg a 10 millió forintos összeghatár, és tárgyalni kell. Biztos vagyok benne, hogy az ilyen értékű kocsik főleg készpénzzel, nem hitelre vásárolva, meg lehet megfelelő korrekt áron, 10 mFt-on

belül vásárolni.

**Böröcz Zoltán:** Én csak azt szeretném mondani, hogy ugye ez a 10 millió tényleg nem sok, tehát ugye, ha azt mondjuk, hogy 10 mFt-ért egy nagyobb teljesítményű autót akarunk venni, nem sok, de tessék már azt mondani itt az Uraknak annak – hány voltak, négyen? Csaba soroltál négyet. – tessék már megmondani, tényleg valóban csak a rendszámát nem írták rá. Tehát nyilvánvaló mindenki számára, hozzá nem értő számára is, hogy ez a pályázati kiírás egy bizonyos autóra szól. Ezt mondják, hogy ez így történt, tévedtünk, vonjuk vissza, menjünk tovább, de azt ne tessék megmagyarázni, hogy ezt Önök nem tudták. Hát tudniuk kellett. Hát olyan sajátosságokat írtak bele abba a pályázati kiírásba, amiből egy autó legfeljebb összerakható. Gyalókai úr, közlekedési autó szakember. Ő szerintem, tudja is, hogy ez szériában nem is létezik. Még az sem baj. Azt kell mondani, hogy tévedtünk, bocsánat, visszavonjuk, kezdjük újra, és akkor lezárjuk. Egyébként csak annyit mondanék még, hogy 10 millió nem sok. Ha emlékeznek rá, szemben Röst úr 7 milliós javaslatával az alternatív költségvetésben 8 milliót szerepeltettünk azért, mert akkor mi azt gondoltuk, sőt egészen biztosak is vagyunk bent, hogy a Kanizsán forgalmazott márkákból bármely választható és extrával felszerelt autó lehet. Ez lehet én miattam Ford Mondeo, lehet Opel Vectra. Fel sem tudnám sorolni, mennyi minden lehet. Minden márkáról tulajdonképpen a felső középkategória a legbiztonságosabb és jó teljesítményű autó kiválasztható. Ez volt akkor a mi javaslatunk. Még egyszer azt kérem, tessék mondani, és Balogh elnök úrnak mondom, miközben részben elismerte ebben a döntésben a felelősségét, a végén mégiscsak úgy fogalmazott, hogy benn van a felelősség, mindannyiunk felelőssége. Balogh úr azt kell mondani, benn van mind a hármunk felelőssége, aki ezt akkor, ott a Közbeszerzési Bizottság felelős tagjaként ezt a kiírást megtettük. Ez három személy. Tehát az Önök felelőssége van bent. Ezt kell mondani, nem mindannyiunkat. Egyébként szeretném tényleg, ha gyorsan lezárulna, és valóban új közbeszerzéssel elindulna ez a folyamat. De látom, még vannak, tehát vélhetőleg nem zárjuk le. Köszönöm szépen. Csak tessék ezt a felelősséget kimondani, aztán menjünk tovább. Nem olyan nehéz ez, csak ki kell mondani.

**Marton István:** Böröcz úr, amit Ön mondott, én anélkül, hogy részleteibe belemennék, de nekem már mondtak kanizsai rendszámot, ami ráillik erre a kiírásra. Nekem eszembe sem jutott egyébként. Meg mondták, hogy van még más is. Szóval ez ízlés kérdése, de szó nincs itt ilyesmiről. És ugye itt elhangzott, hogy nagyon cinikus ez az Önök beadványa. Azt mondja, az autó beszerzés kapcsán bátran állíthatjuk, hogy tényleg kísért a múlt, a rendszerváltás előtt a kanizsaiak többsége is Győrből hozta az autóját. Ennekem viszont, mint régióközpontba, sajnos rendkívül sokat kell Győrbe járnom, tetszik, nem tetszik és alapvetően ezért, hogy amíg ott vagyok is, az idő ki legyen használva, ez volt a vezéreszméje az egésznek. De mondom, kanizsai rendszámokat rá lehetne passzítani, mert nekem már rápasszították olyan autókra, amiről nem is tudtam, hogy létezik.

**Dr. Károlyi Attila:** Akkor nem tetszett elsétálni egy használt autókereskedésbe, amikor az időt kihasználta?

**Marton István:** Nem, mert minek. Itt valaki elmondaná, hogy az értékcsökkenés .....

**Dr. Károlyi Attila:** Igen akkor ezt félreértettem. Valóban, és nem mosakodásképpen mondom, de emlékezetem szerint nem egy kocsinak a cseréjéről volt szó, nem? Tehát nem két autót akartunk venni a 15, az én javaslatom szerint a 15 millióból?

**Marton István:** Viccelődik Képviselő Úr?

**Dr. Károlyi Attila:** Nem viccelődöm. Én úgy emlékszem, hogy van egy Mondeo-nk, meg van egy Vectra-nk.

**Marton István:** Rosszul emlékszik. Nagyon rosszul emlékszik. Egyre mondta a 15-öt.

**Dr. Károlyi Attila:** Fenntartom a véleményemet nyíltan is, mint ahogy akkor is ugye nyíltan beszéltünk erről. Ami zavar engem ebben az egész ügyben, az – és azt hiszem, gyorsan véget vetünk ennek –, hogy használt. Használt autóról van szó. Ez engem zavar. A városunk Volkswagen kereskedője,

elmentem hozzá és egy Volkswagen Passat-ra kértem egy ajánlatot, egy olyan CC modell, amit még nem is láttak a Tisztelt Képviselőtársaim - én is csak képen láttam -, és kértem hozzá egy rakás extrát. Ez egy új autó, 9,5 millióért Ők odaadják. Most én arra gondoltam, hogyha veszünk most egy új kocsit, akkor azt hat évig tudjuk használni, ráadásul beszámítják nekünk a Vectra-t is. Akkor annyival olcsóbb is. Tehát én a FIDESZ frakciónak és természetesen az MSZP frakciónak is a véleményét osztom ezzel kapcsolatban. Gyönyörű Volkswagen Passat-ot lehet ezért a pénzért vásárolni.

**Marton István:** Képviselő úr, szó nem volt arról, hogy a meglévőnek a beszámítása. A meglévőnek egyébként más funkciót – most nem akarom megnevezni – simán találunk, mert azért ez még itt a városban elszaladgálhat még akkor is, ha 8 éves, 2 és egynegyedmilliót költöttünk az elmúlt két évben a javítására és 300.000 kilométert futott és mire lezajlik a közbeszerzési eljárás, vastagon túl lesz ezen a háromszázezen. Tehát én erről nem beszélnék.

**Horváth István:** Nekem az a véleményem, hogy ez a közbeszerzés, ez egy botrány. És sikerült is országosan kiváltani egy országos botrányt. Ilyenekkel, hogy sízsák, meg fabetét, meg gyöngyház metál, meg egyáltalán. Én azzal tökéletesen egyetértek, hogy egy polgármester, egy megyei jogú város polgármestere jó autóval járjon, ha valahova elmegy, odaérjen, biztonságos legyen és egyáltalán. Egy dologgal nem értek egyet. Akkor, amikor ilyen rosszak a kondíciók anyagilag, mint amilyenek a városban, akkor státuszszimbólumot nem veszek. Mercedes-t, BMW-t, Audit. Minden más márkát megvehetek fullra felszerelve, lehet az Ford Mondeo, lehet az Passat, lehet az Avensis, lehet az Laguna, bármi, csak ezt a hármat nem vettem volna meg. Én úgy gondolom, hogy a 10 milliós keretösszeget tartjuk meg, írjunk ki egy új közbeszerzést, és ezt pedig söpörjük le az asztalról.

**Marton István:** Nagyon nem értek egyet azzal, amit Ön mondott. Én azért gondolkoztam használtba, egy olyan 1, 1,5, 2 évesben alapvetően - anélkül, hogy tudnám, hogy milyen kocsiról van szó -, mondván, hogy az még ezt a két évet, meg a következő ciklust simán kihordja, és majd a hetedik önkormányzatnak a polgármestere ráér 2014. októberében, novemberében gondolkodni azon, hogy mire cseréli ki, és majd Ő is megkapja azt a kérdést, amit én megkaptam 2006. október első hetében, hogy lesz-e új polgármesteri autó. Én akkor azt mondtam, hogy a pillanatnyi helyzet ezt nem teszi lehetővé. Nem is lett. Két évvel később lenne - ezt orra-szájba támadják.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Majdnem úgy voltam vele, hogy először Polgármester Úr utolsó mondatára reagálok, de majd lehet, hogy arra is sort kerítek. Először Balogh képviselőtársamnak mondanám - a közbeszerzési eljárás döntése nyilvános képviselő úr. Azért mondom Balogh képviselő úr, azt mondja, hogy nem tudja, hogy miért tudta a sajtó.

**Marton István:** Zárt ülés volt.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Hát most, hogy ez miért lett zárt ülés azt én nem tudom. Én csak azt mondom, hogy ennek a bizottsági ülésnek a döntése, az nyilvános. Ha határozatot hozott, akkor nyilvános. Na de jó. Jó. Akkor mennék a második dologra, ami itt senkinek a szájából nem hangzott még el, illetve valaki idézte, hogy kísért a múlt – Böröcz képviselőtársam idézte, hogy kísért a múlt –, Győrbe járunk autót vásárolni. Valóban az furcsa, hogy a közbeszerzési eljárásban egyik városból pályáztatunk meg három – és most nem neveznék meg várost, gondolom, aki ott volt, az tudja, hogy melyik városról beszélek – három vállalkozást kérek fel, hogy nyújtson be erre ajánlatot. Azt mondja ez a képviselőtestület már elég régóta, hogy támogatjuk a nagykanizsai vállalkozókat. Nagykanizsán 13 fajta autókereskedés van. Köztük - most én azokat mondom, akik ilyen nagyobb autókat is, Gyalócai képviselőtársamnak válaszoltam közben, aki mondja, hogy több, igen, de aki ilyen nagyobb és komolyabb autókat forgalmaz, az körülbelül ennyi van. Horváth István képviselőtársammal annyiból nem értek egyet, ma már szerintem nem biztos, hogy státuszszimbólum az a három autómárka, amit említett. Dehogy egyetlenegy kanizsai vállalkozótól sem kérjünk be ajánlatokat, miközben bármelyik tud 10 millió alatt akár úgy, mint képviselőtársaim említették – Károlyi képviselőtársam, aki a Volkswagen egyik típusát említette – de ugyan említhetnék azért BMW-ben is, Renault-ban is, Fordban is és egyéb márkákban is 10 millió alatt full extrával felszerelt nagyon biztonságos autókat. Polgármester Úrnak csak annyit, hogy amikor azt tetszik mondani, hogy mondtak már Önnek kanizsai rendszámot is, akkor azt mondom, hogy azért az furcsa, hogy most már lassan a médiából mindig híresek vagyunk valamiért, de az mindig



általában valami, én most nem nevezném máshogyan, csak butaság, mert én még most csütörtökön tudom, hogy az RTL Klub Házon kívül című műsorában is azért erről szó lesz ezen a héten. Hogy teljes legyen az örömünk, dönthetünk mi itt bárhogyan, közben nézi Kanizsa lakossága ezt a közgyűlést, próbáljuk rendbe hozni azt, amit Balogh képviselőtársam hazamenne át gondolt, és azt mondta Ő is, hogy nem biztos, hogy teljesen jó volt az a döntés, miközben az alapdöntés jó volt, egy összeghatárig el lehet menni, akkor azért ez tényleg megint negatívan sikerült jó sok időn keresztül a médiában szereplnünk. Hát ez is egyfajta szereplési lehetőség a városnak.

**Marton István:** Képviselő Úr, én elrendeltem egy vizsgálatot ezzel kapcsolatban. Nem igazolódott be még tulajdonképpen semmi, de a véleményem szerint a közbeszerzési törvényt legalább két ponton sértette meg a kiszárogató és az önkormányzat közbeszerzési szabályzatát meg mintegy három ponton. Hát ezt egy idő után majd törvényileg vagy alátámasztják, vagy nem, de én szerintem öt, kettő törvénytelen és három szabálytalan lépés történt. És hát ugye nekem már többen telefonáltak komoly befektetők, akik azt mondták, hogy nem gondolják, hogy akik ezt kiszárogatták, azok a befektetőkért folytatott versenyben komoly hátrányt okoztak a városnak? Már ott, ahol egy 10 milliós autó, mert így, hogy 10 milliós autó egyáltalán téma lehet.

**Cseresnyés Péter:** A legtöbb hozzászólással egyetértek, és nem is akarom e tekintetben szaporítani a szót. Az viszont zavar egy kicsit, hogy itt most három vagy négy ember felelősségévé akarják tenni ezt a bizonyos közbeszerzési eljárás, vagy kiírás eredményét. Éppen ezért én mást most nem is kívánok tenni, csak szeretnék feltenni egy kérdést a Közbeszerzési Bizottság elnökének. Ezen a bizonyos bizottsági ülésen a jelzett négy emberen kívül ki vett még részt? Nem kell nevet mondani. Elnézést, felteszem úgy a kérdést. Akkor azt szeretném kérdezni, hogy vett-e még mondjuk a hivatalos közbeszerzési referensen kívül részt ezen az ülésen valaki, meg a bizottsági tagokon, valaki vett-e részt?

**Papp Nándor:** Jegyzőkönyvvezető, meg a Polgármester Úr.

**Cseresnyés Péter:** Csak Ők?

**Papp Nándor:** És a Polgármester Úr titkárnője, személyi titkára.

**Cseresnyés Péter:** Visszaveszem a szót, hogyha lehet, mert ez egy kérdés volt és nem is akarom szaporítani a szót. Tartom magamat az első mondatomhoz. Természetesen nem azért kérdeztem, hogy ki szárogatta ki ezek közül az emberek közül, hanem egyszerűen azt szeretném, hogyha nem ennek a négy embernek a felelőssége lenne csak. Tehát itt Balogh képviselő.....

**Dr. Fodor Csaba:** .....(Nem mikrofonba beszél.)

**Cseresnyés Péter:** Elmondták képviselőtársam, hogy hogyan történt a dolog. Tehát én azt gondolom, nem biztos, hogy a nyakukba kell varrni akkor, amikor gyors döntést kellett hozni. Balogh képviselőtársam eléggé klasszikusan elmondta, hogy mi történt és én azt hiszem, hogy polgármesteri autóra, akkor viszont még is csak meg kell mondanom, polgármesteri autóra vagy egy szolgálati autóra, mert ugye polgármesteri autó nincs itt Nagykanizsán sem, mindenféle híresztelés és újsághír téves, amelyek ezzel kapcsolatban megjelent. Itt egy szolgálati autó ....

**Marton István:** Sőt, Alpolgármester Úr szolgálati autó sincs. Ennek a kategóriája más. Így van.

**Cseresnyés Péter:** Akkor a hivatalnak az autója, amit bárki használt, eddig is használták a Vectra-t is mások, nemcsak a Polgármester Úr és az új autót is fogják mások használni, nemcsak a Polgármester Úr. Tehát nem szeretném, igaz, hogy a döntést Ők hozták, de azért ez a döntés, ez egyik pillanatról a másikra meghozott döntés volt. Én szerintem nem igazán előkészített döntés volt. A döntés-előkészítésbe csúszhattak be hibák. Én azt hiszem, hogy Balogh képviselőtársam elmondta, hogy miről volt itt szó. Ezt a hibát javítsuk ki most a mai ülésen, és én szerintem le is lehetne zárni ma ezt a vitát és szavazhatnánk.

**Marton István:** Azért úgy gondolom, azért el kell mondani, akik néznek bennünket, hogy mi a különbség a szolgálati, meg a hivatali autó között. Szolgálati autó az, amikor egy munkavállaló akár a magáncégtől vagy az önkormányzattól, vagy bárkitől megkapja a kulcsot, szerződésben rögzítik, hogy milyen célokra használhatja az autót, belföld, külföld, ki tudja, lényegtelen, de Ő foglalkozik vele, személyéhez van kötve. Hivatali autó pedig az, ami például nálunk is van több is, nemcsak egy, az egyikbe legtöbbször valóban én ülök bele, de távollétemben, meg amikor itthon vagyok és nem készülök sehova, akkor is számtalan ember ül benne.

**Bene Csaba:** Azt hiszem, hogy az eddigi vitában már sok márkának a neve elhangzott. Elég szerencsételenül. Szerintem márkanévekről nem kellene itt beszélünk. Én is tudnék márkát mondani. Abban mélységesen egyetértek, nem tudom, hogy ki említette azt, hogy ma már talán az, hogy presztízmárka, nem nagyon kell emlegetni. Ezzel egyetértek. Én úgy gondolom, hogy ebből a 10 milliós keretből tényleg lehet olyan autót választani, ami megfelel a követelményeknek, és hogyha a 10 milliós keretbe presztízmárkából új autó - mert azzal is egyetértek, hogy új autót kell vásárolni - belefér, akkor tölem lehet még akár presztízmárka is, és ezért javaslom azt, hogy nyílt közbeszerzési eljárás kerüljön kiírásra. Tehát mindenki, aki ebben érdekelt, adhassa be az ajánlatát.

**Röst János:** Tisztelt Közgyűlés, köszönöm a szót. Én úgy gondolom, hogy teljesen tévúton jár Polgármester Úr, amikor a felelősséget megpróbálja a hivatali kollégákra áthárítani. Itt nem az a lényeg Polgármester Úr, hogy ki szivárogtatta ki, és hogy milyen belső vizsgálatok folynak le ezt követően. Ha jól értettem, Polgármester Úr jelen volt ezen az eljárás, legalábbis itt Papp képviselőtársamtól ez hangzott el. Ha igaz, akkor Ön miért mondta azt, hogy nem tudott Ön a közbeszerzési eljárásnak a részleteiről? Ezt nyilatkozta. És mondott ilyeneket is, hogy öreg és kényelmes, meg nem tudom, miket szeret még. Hát úgy gondolom, ilyenkor a polgármesteri széket a hintaszékre kellene cserélni, nem pedig luxusautóra. Tehát nem szerencsés Polgármester Úr az, hogy Ön a felelősséget magáról elhárítja. A költségvetési vitánál Ön ragaszkodott a 10 milliós kerethez. Én javasoltam a 7 milliót, javasoltam, hogy kerüljön eladásra a meglévő autó és annak az összeggel a csökkentése ebben a gazdasági helyzetben még tovább csökkentené a kiadási oldalt. Ön ezt kategorikusan elutasította, és ragaszkodott ahhoz, hogy a FIDESZ frakció ezt megszavazza. Ebben az értelemben Polgármester Úr a felelősség az Öné. Az, hogy vannak részfelelősök bizottsági elnökök részéről, úgy gondolom, az rendben van, de itt a történet nem erről szól, hanem arról szól, amit Ön mondott a sajtónak, amiből lényegében az egész vihar keveredett és az egész ország rajtunk röhögött.

**Marton István:** Röst úr, az Ön sugallata több mint aljas. Senkire egy szóval nem hárítottam semminemű felelősséget. Meggyőződésem egyébként, hogy a kiszivárogtató nem volt jelen, de ez az én privát véleményem. Én nem voltam jelen. Mondom, nem voltam jelen. Kistérségi társulási ülést tartottam. Pont, amikor a szavazás zajlott, akkor léptem be kettő percre. Tehát nem voltam jelen az ülésen, csak az utolsó másodperceken. Tényleg nem tudtam a részleteket, mert nem nekem kell összeállítani semmilyen közbeszerzési anyagot. Ezt sem. Sőt nem is nagyon szoktam megnézni - lehet, hogy hiba volt, ezután megnézem. Az Ön megállapításaiban egyébként az a rendkívüli aljas, hogy megpróbálja humorosan beállítani őket. Arról már nem is beszélve, amit Ön a hozzászólása elején mondott, hogy a meglévő értékesítése beszámolva lesz. Már mondtam másnak is, a meglévőt még itt a városban több célra is lehet használni, hiszen arra, hogy az országúton ott hagyjon, az nem azt jelenti, hogy itt a városban történik vele valami, akkor mondjuk, megáll az árokparton, akkor nagy baj történt, hát akkor majd bevontatják a szervizbe. Megadom én Önnek az ügyrendire a szót.

**Röst János Ügyrendi:** Tisztelt Közgyűlés! Megköszönöm, hogy visszaadta a szót. Válaszgombot nyomtam Polgármester Úr. Most már körülbelül másfél év alatt olyan harmincszor, negyvenszer kértem a Polgármester Úrtól azt, hogy meg tudja különböztetni az ügyrendit a válaszadás gombtól, hogy a készülékébe szereltesse egy másik kijelzőt. Nem tette meg.

**Marton István:** Spórolunk Röst úr, spórolunk.

**Röst János:** Értem, de akkor legyen kedves a 10 milliót kezdeni a spórolást Marton úr. Visszatérve az Ön kijelentésére. Az, hogy Ön aljasnak nevez - Marton úr, tudja mi Ön? Gondolják végig.

**Marton István:** Valóban az a megközelítése rendkívül módon aljas.

**Papp Nándor:** Miután meg vagyok támadva, én üzenem Fodor képviselőtársamnak, hogy én nagyon, nagyon irigylem Öt, hogy Ő még az életében soha nem volt időzavarban, soha nem volt kevés ideje a döntésre és soha életében egyetlen hibás döntést nem hozott. Nagyon irigylem ezért, komolyan mondom. Én szoktam, még a sakkban is időzavarban, nem is időzavarban, de időzavarban általában többet szoktam igen hibázni, és nem szégyellem magam érte. Azért nem szégyellem magam érte, mert körülbelül amióta a Közbeszerzési Bizottságban részt veszek most már immár 6 éve – az előző közgyűlés alatt is ott voltam –, körülbelül az esetek 25 %-ban eredménytelennek lett nyilvánítva a jelentkezés minimum minden negyedik esetben, tehát gyakorlatilag. És meg tudom mutatni a szó szerinti jegyzőkönyveket, volt averzióknak a kiírás szövegével, mindennel, egyebekkel kapcsolatosan. Azt gondoltuk, ha valami stikli kiderül, akkor még bőségesen vissza lehet vonni, amikor a bejönnek az árajánlatok. Erről volt szó az egészben. De mondom, ismétlem még egyszer, nagyon, nagyon irigylem Fodor urat, hogy Ő életében még nem hibázott. Ezért egész életemben fogom irigyelni.

**Dr. Fodor Csaba:** Nem igazán gondolom Elnök Úr, hogy meg kell sértődni ezen, hanem talán azt kellett volna mondania, hogy tévedtünk, bocsánat és elnézést kérek Nagykanizsa város lakosaitól, hogy ilyen hülye helyzetbe hoztam őket a szavazatommal, hogy ország-világ rajtunk röhögött. Ezt kellett volna mondani és nem azt, hogy a Fodor úr nem hibázott? Dehogynem. Dehogynem voltam időzavarban, csak nem ez a kérdés, mert a végén már odajutunk, hogy két hibás van ebben az egész történetben, az, aki kiszivárogtatta, akit nem tudunk, hogy kicsoda, és talán maga az autó, mert aztán már más nincsen. Én csak azt akartam mondani, hogy itt van, akkor ezt tessék mondani, hogy vállalja a felelősséget és kész van. Nem kell ebben többet, és nem másokra kell átadni. Ez nem személyeskedés.

**Papp Nándor:** ..... (Nem mikrofonba beszél.)

**Dr. Fodor Csaba:** Akkor ezt kell mondani. Bocsánatot kérünk. Ennyi. Ilyen marha egyszerű a mutatóvány. Én nem dumálok, én csak mondom, hogy ez a lényeg.

**Marton István:** Amíg visszahúlnak az agyak, addig felteszek egy találós kérdést. Kit tudja nekem megmondani a jelen lévő Tisztelt Képviselők közül, hogy a múltkori közgyűlésen a zárszámadás elfogadása mennyi időt igényelt? A 2007-es zárszámadás elfogadása. No. Summa 8 perc volt. És én is úgy gondoltam, hogy még rövidebb volt, de amikor utánanézem, ez beigazolódtott. Miért? – kérem. Ez itt a kérdés, ezért tettem fel a találós kérdést. Azért, mert amit esetleg kínos lett volna belőle és tárgyalni és feszegetni a tölem balra ülő Uraknak, az mind visszaszállt volna a fejükre. Ezért nagyon bölcsen tették, hogy bölcsen hallgattak. A másik, amiért még hallgattak, az az, hogy a számok világosan egyértelművé tették, hogy a négy év alatt 650 millióról 6,5 milliárdra emelt csődtömeg bizony olvadóban van. No, nem annyira jelentősen, de már bizony kijelenthetjük, és a számok ezt igazolják, hogy nem éri el a 6 milliárd forintot, tehát a kondícióknak, miután kikerültünk - ezt teljes felelőséggel kijelenthetem - az adósságszpirálból, lényegesen javul. Ezért gondoltam azt, hogy elérkezett az idő, hogy autót vásároljunk és lehet, hogy hibáztam, mert a költségvetés már három hónapja erre lehetőséget adott és mondom, már gyakorlatilag itt vagyunk a fél évnél és még mindig nem léptem ebben az ügyben. Talán pontosan azért, mert reggeltől estig a város ügyeit intézem.

**Gyalóközi Zoltán Bálint:** Azért én is szeretnék a Közbeszerzési Bizottságról egy-két dolgot. Valóban úgy érzem, hogy tévedtünk. A jegyzőkönyvek bizonyítják, hogy elég sok paraméterre rákérdeztünk és kivetettük egyáltalán a pályázati kiírásból, ugyanakkor a tényleges, végső pályázati kiírást nem láttuk, de remélem, hogy kivették belőle azokat a dolgokat, ami egymásnak ellentmondó paraméterek. Ez a közbeszerzési eljárás, illetve leírt anyag, az várhatóan nem egy autó volt ezzel megcélözva, hanem szerintem többnek a paramétereit, illetve prospektusát másolták össze és megpróbáltunk egyáltalán egy olyan autót összehozni ebből az egészből, aminek csak egy kormányja van és egy sebváltó gombja. A többi paramétereit is természetesen ennek megfelelően csökkentettük. Tehát egy összeollózott anyagból dolgoztunk. Egy paraméter, ami konkrét volt és biztos, a közgyűlési döntés és a 10 millió forint. Az, hogy használt autó 10 millió forintért milyen kategória, és milyen biztonságot nyújt, illetve az a 30 ezer kilométer, ami igazából a kiírásban meg volt határozva, ez gyakorlatilag egy 10 millió értékű autónál nem paraméter. Biztos, hogy az új autó a jó autó, nehogy félreértés legyen. A bizottság

megpróbálta a kapott anyagból a legjobbat összeállítani. Nem sikerült tökéletesre, ez így van. Én is azt javaslom, hogy vonjuk vissza a pályázatot, és ahogy a többiek is mondták, ragaszkodjunk a 10 millió forintos limithez és egy nyílt pályázaton próbáljunk kiírni újat, jobbat, szebbet mindenkinek a megelégedésére.

**Dr. Kolonics Bálint:** Javaslatom lenne ehhez a napirendhez, mégpedig az Polgármester Úr, hogy van nekem az az önálló képviselő indítványom, ami folyamatosan készül-készül, mégpedig a gépkocsiparknak az átvilágítása eredményeként ez az anyag, ez tovább szélesedik.

**Marton István:** Hangot kérek Képviselő Úr!

**Dr. Kolonics Bálint:** Tessék megkérni a műszaki kollegákat, hogy adjanak rá hangot, én nem tudok hangosabban beszélni.

**Marton István:** Én nem azokat kérem, én Önt kérem, hogy beszéljen hangosabban.

**Dr. Kolonics Bálint:** Polgármester úr, elég hangosan beszélek, akkor, tessék több pénzt költeni a technikára.

**Marton István:** Most már elég hangosan beszél, valóban.

**Dr. Kolonics Bálint:** Tehát Polgármester Úr, azt kérném, hogy ez az anyag készül és ennek az anyagnak az lenne a lényege, hogy racionalizálja a gépkocsiparkot és szerencsés lenne, hogyha egyrészt ez alapján már feltérképeznénk azt, hogy egyáltalán milyen gépkocsikkal rendelkezik az önkormányzat, azok intézménye és gazdasági társaságai és egy ésszerűsítési folyamat indulna el és nagy valószínűségnek tartom azt, hogy lehetne flottásítani a gépkocsiparkot, és ezt azért mondom Polgármester Úr, mert mióta ennek hírértéke van, hogy ez készül, nem egy márkakereskedőtulajdonos keresett meg azzal, hogy mikor jöhet és majd teheti meg az ajánlatát. Tehát én szerencsésnek tartanám, ha nemcsak a vételárról tárgyalnánk egy közbeszerzés kiírásakor, hanem a fenntartási költségekről is és ez is szempontrendszer lenne. Magyarul, tudnánk azt, hogy mibe kerül a 20 ezres, a 40 ezres, a 100 ezres szerviz egy-egy márkánál, és akkor nyilvánvaló lenne, hogy a döntés, melyik döntés a racionális, az, akkor, amikor nem az egyéni szubjektív ízlésvilágunknak megfelelő élvezeti autót vásárolunk, hanem az adófizetők által befizetett közpénzekből munkaeszközt vásárolunk a hivatalnak. Tehát a kettő között különbség van. És azt gondolom, hogy ez segíthetne azon, hogy milyen gépkocsit szerezzünk be. Nem mindegy, hogy egy szervizbe hordja az önkormányzat a gépkocsijait szervizelni vagy szanaszét a város összes szervizébe. De ez az anyag majd elkészül, remélem, meg is teszem a javaslatomat. Annyit szeretnék még elmondani, hogy én nem voltam jelen a közbeszerzési ülésen, de ha jelen vagyok, biztos, hogy nem szavazom meg ezt az előterjesztést. Egy kicsit néha olyan furcsán érzem itt magam a közgyűlésen is, mert úgy beszélgetünk dolgokról, és úgy tűnik, hogy senki nem tud egyébként semmiről gyakorlatilag, amik megjelentek a köztudatban és hírportálokon, azt valaki kitalálta. Tehát ezeket a tartalmi elemeket, amikről szól a közbeszerzési kiírás, azt valaki kitalálta. Hát Polgármester Úr én is szeretnék akkor egy találós kérdést feltenni, ahogy Ön is feltette. Mégpedig az lenne a kérdésem, hogy hát kinek az utasítására készült már el ez a közbeszerzési kiírás anyag, ez az előterjesztés? Ki hívatta össze ezt a közbeszerzési ülés? Ki találta azt ki, hogy milyen tartalmi elemek kerüljenek bele a kiírásba, milyen szempontrendszer szerint? Erre tessék itt a közgyűlés előtt válaszolni és akkor utána mindenki vonja le a konzekvenciát a tekintetben, hogy kinek milyen felelőssége van.

**Marton István:** Képviselő úr én nem hiszem, hogy ezekre a kérdésekre a válasz nagyon aktuális ezen a fórumon. Annyit viszont elmondhatok, hogy akik döntöttek, azoknak szerintem nincs szükségük szégyenkezni. Ez az egyik. A másik, ha szakmában rutinosabb lett volna mondjuk a közbeszerzési referens - teszem fel a Gyalóközi úrnak a gépjármű ügyekben tanúsított szakértelmét megközelíti -, akkor biztos vagyok benne, hogy egy-két teljesen lényegtelen extrát, amiből mondjuk 30-at is felsorolnak bármelyik autómárkán, annak igaza volt, aki azt mondta, hogy ezt innen, onnan, amonnan össze lehetett sajnós szedni, azt nem tüntet fel szükséges paraméterként, hanem odaírja azt a hat-nyolc, vagy mit tudom én, tíz fontos paramétert és utána zárójelben odaírja azt is, hogy egyéb extrák esetleg előnyt

jelenthetnek. Ez, ahogy Papp úr is mondta, ez egy apró malőr, de ezt felfújni. Itt a dolog a lényeg, a 10 milliós értékhatár ár értékarányban mit lehet abból a legtöbbet kihozni, és én elmondtam, hogy miért gondolok én mind a mai napig arra, hogy teljesen mindegy egyébként, új vagy esetleg használt az autó, de ha én a városnak ennyit nem érek, akkor bizony ez számomra szánalmas, ezen túlmenően elfogadhatatlan. Számomra a jövőt illetően rendkívül elgondolkodtató ez a pitiáner szemlélet.

**Bene Csaba Ügyrendi:** Tisztelt Polgármester Úr, ügyrendi gombot nyomtam, kérem zárja le a vitát. Azt hiszem, hogy mindenki elmondhatta pro és kontra a véleményét, minden indok elhangzott, van határozati javaslat, van ahhoz kiegészítés, módosítás, kérem, szavaztassa meg és zárja le a vitát.

**Marton István:** Akkor szövegszerűen kérem megfogalmazni az egy pontban megadottat, amit két pontba akarnak szedni. Valaki fogalmazza meg. Egyébként szavaztatok róla, hogy lezárjuk-e a vitát. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom Frakcióvezető Urat.

A közgyűlés 15 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki még nem szólt, annak meg kell, hogy adjam a szót. Ilyen Halász Gyula képviselőtársam.

**Halász Gyula:** Egy téves gondolatot szeretnék eloszlatni. A közbeszerzési eljárásnak a végeredményét nyilvánossá kell tenni. Erre egy csomó jogszabály van. Tehát nincs ebben semmi titkos dolog - ez az egyik. A másik pedig, Polgármester Úr ne haragudjon meg a véleményemért, én ezt arcátlanságnak tartom, ezt a 10 millió forintos limitet, különösen akkor, amikor Ön lassan másfél éve mindig az önkormányzat nehéz pénzügyi helyzetére hivatkozik és az előző testületet és az előző vezetést garázdálkodással, és nem gazdálkodással minősíti. Tehát én azt gondolom, hogy amikor nem tudja Ön megmondani, hogy per pillanat mennyi a munkanélküliek száma Nagykanizsán, amikor leveszik a VIA Kanizsától a parkgondozásra, a növényvédelemre a 3 mFt-ot, nincs kullancsirtás, nincs semmi, és állandóan megszorításokról beszél, akkor én azt gondolom, hogy ez nem helytálló, amit Ön képvisel. A másik dolog pedig, felhívom a figyelmét arra, hogy ugye a megyei jogú városok közül a legrosszabbul kommunikáló város Nagykanizsa lett és ebben Önnek oroszlánrésze van, hiába próbálja a felelősséget sok esetben Cseresenyés Péter alpolgármesterre helyezni. És az, hogy a sajtóban megjelent és ebből országos ügy lett, ez az Ön felelőssége Polgármester Úr.

**Marton István:** Úgy veszem észre képviselőtársam, hogy én feleslegesen kérdeztem meg az előbb, hogy hány percig tartott az előző évi zárszámadás elfogadása, mintha nem itt lett volna, és nem értette volna, hogy miről szól a történet. Itt szó nincs megszorításokról, itt szó nincs megszorításokról, itt szigorú gazdálkodásról van szó. Nincs a lovak közt a gyepelő, ilyen egyszerű a történet. Kinek nem adtam még szót? Karádi Ferenc képviselőtársamnak kell megadnom, de utána rögtön megadom a közbeszerzési referensnek a szót, hogy a Halász úr által feltett kérdésre adja meg a választ, a törvény betűjét idézve természetesen.

**Karádi Ferenc Gyula:** Ennél a kiírásnál csak az lett elrontva, amit el lehetett rontani. Én magam is szégyellem magam miatta. A döntésben nem vettem részt, de felelősséget érzek a döntés miatt, mint a FIDESZ frakció tagja, és ezért megteszem azt, amit eddig senki, elnézést kérek azoktól, akik miatt ilyen helyzetbe kerültünk. Úgy érzem, hogy a velem szemben ülők úgy viselkednek most, mint a hal a vízben, fickándoznak, ugrándoznak, jól érzik magukat ebben a szerepben, és nagy részük van abban, hogy a városunk illetően rossz hírnevét keltik ennek az ügynek a kapcsán. Valóban rossz volt a kiírás és nem szabadott volna megtenni. Azt már nem is mondom, hogy használt autót, hogy lehet megvenni egy hivatal számára. Ez teljesen nonszensz számomra. Maradjunk annál a változatnál, amit Bene Csaba képviselőtársam javasolt. Vonjuk vissza és legyen belőle egy új kiírás azokkal a feltételekkel, amelyeket szintén Bene Csaba képviselőtársam javasolt. Az értékhatár maradjon az, ami itt meg volt jelölve és mindenki pályázhasson, és a legjobb ajánlat pedig nyerjen. Hogyha ez így történt volna meg, akkor most nem tépnénk a szánkat egy olyan ügy kapcsán, amelyik tényleg rendkívül rossz fényt vet a városra. Én még egyszer elnézést kérek mindenkitől, aki úgy gondolja, hogy részese ennek az ügynek.

**Marton István:** Fröhlich doktornőt megkérem, akkor ismertesse az ide vonatkozó törvényi passzust.

**Dr. Fröhlich Klára:** Tisztelt Közgyűlés! Egyszerű eljárásban az eredményt nem kell hirdetni, hanem elegendő összegzés útján értesíteni ajánlattevőket az eljárás eredményéről. Tehát az eredményhirdetés nyilvánosságáról nem tudunk beszélni egyszerű eljárásrendben. Ha ajánlatkérő szeretné, akkor igen. A képviselők részéről Kolonics képviselő részéről elhangzott az a kérdés, amelyet hozzám lépve megismételt, azt, hogy ki utasított engem erre, hogy történt az eljárás, kinek az utasítására került összehívásra a bizottság. A bizottsági ülés összehívására ezen a napon, telefonon került sor. Polgármester Úr utasított erre. A bizottsági anyag összeállítására a hivatal részéről két személy működött közre. Az egyik a Polgármester Úr titkára, a másik pedig jómagam voltam. Így került a bizottsági ülésen közvetlenül a bizottsági tagok számára ott helyben, akkor megismerhető módon, kézbe fogható módon kiosztásra az anyag.

**Marton István:** Tehát ennyit a hirdetésről. Több úrnak nem tudok szót adni. Kérem a szöveg szerinti megfogalmazását ennek a kétfelé szándékozni szedő javaslatnak.

**Bene Csaba:** Polgármester Úr, megpróbálkozom vele. Tehát a határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közbeszerzési Bizottság 2008. május 13-i ülésén hozott 9/2008.(V.13.) KB határozatát hatályon kívül helyezi és új nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatását rendeli el. A mögötte rész törlendő, mert a többi, hogyha egyetértünk vele, a 10 millió forint, az marad az eredeti költségvetésben leszavazottak szerint. Tehát az utána következő rész törlendő. Nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatására. Röst úr, egyetért a módosítással?

**Marton István:** Én sem értek vele egyet, de ez nem bír jelentőséggel. Aki ezt támogatja, az megnyomja az igen gombot, én a nemet javaslom. Böröcz úr? Én lezártam a vitát Böröcz úr. Aki nem szólt hozzá. Böröcz úr, nem jelentkezett, akkor nem volt rajt a táblán. Két úrnak volt nullása, aki rajt volt a táblán. Ügyrendi nem is volt rajta.

**Dr. Fodor Csaba:** .....(Nem mikrofonba beszél.) azért hangzott el.....információ, mert valóban azt az eredményt nem kell nyilvánosan..... de a közbeszerzési törvény .....nyilvánosak. Tehát a közpénzekkel bánásmód .....nyilvános.....

**Marton István:** Jó, utólag elfogadom. Böröcz úr mondja el az ügyrendijét, hát miért ne mondja el. Csak nem nyomta meg idejében Böröcz úr, ez az egy bajom, mert különben én megadtam volna a szót Önnek, ha idejében nyomja a gombot. Szavazást állítsuk le.

**Böröcz Zoltán Ügyrendi:** Polgármester Úr végül is három dolgot szerettem volna, Az egyik az, hogy lett volna módosító javaslatom a határozati javaslatához. Ha ezt ügyrendinek tekinti, akkor elmondhatom, egyébként nem mondom el.

**Marton István:** Mondja el Böröcz Úr.

**Böröcz Zoltán:** A másik dolog, hogy egy lényeges kérdésre nem érkezett válasz még a vita lezárásáig. Hiszen az a kérdés elhangzott, hogy miért, meghívásos pályázat miért három idegen városbeli, győri céghez érkezett, miért pont ahhoz a háromhoz? A módosító javaslatom pedig az, amit szeretnék elmondani, Bene úrral egyetérték a visszavonást, a kiírást illetően, de végképpen nem nyílt pályázatot írnék ki, hanem igenis célzottan írnám ki most a pályázatot. Minden Nagykanizsán forgalmazási joggal rendelkező, Nagykanizsán adót fizető márkakereskedő részére kiírnám ezt a pályázatot, hiszen megtehetjük. Nem kell ehhez nekünk nyílt pályázat. Csak egyrészt én nem kaptam választ arra, hogy miért három győri cégnek küldjük el a pályázati kiírást. Ez meg módosító javaslat, hogy valamennyi Nagykanizsán kereskedelemmel, autókereskedelemmel foglalkozó márkakereskedőhöz a pályázatot küldjük meg és kérjük tőlük az ajánlatot. Ez lett volna az, amit szerettem volna előtte elmondani.

**Marton István:** Böröcz úr, nem figyelt, mert én elmondtam, hogy sajnos eléggé el nem ítéhető módon rendkívül sokat kell járnom Győrbe és ott három-négy órát eltöltök, az alatt bármikor meg lehet csinálni a szerviz. Tehát hasznosuljon valami az időből.

**Böröcz Zoltán:** De könyörgöm, Nagykanizsán fizetnek adót a nagykanizsai kereskedők.

**Marton István:** Nem. Nagykanizsán mozog az autó.

**Böröcz Zoltán:** Nem. Nagykanizsán fizet adót, még egyszer mondom.

**Marton István:** Jó, tehát én ezt a választ adtam. Akkor most Bene úr által javasolt módosítással, aki egyetért, az nyomja meg az igent. Nincs tovább.

**Bene Csaba:** Polgármester Úr! Én szeretném jelezni, ha törvényi akadálya nincs ennek, amit a Böröcz képviselőtársam mondott, akkor el tudom fogadni a javaslatát.

**Marton István:** Uraim, fogalmazzanak meg valamit, hogy meg tudjak szavaztatni.

**Bene Csaba:** Akkor nem nyílt közbeszerzési eljárás, hanem meghívásos pályázat a közbeszerzési eljárás lebonyolítására nagykanizsai vállalkozók meghívásával.

**Marton István:** Én nem támogatom, de ettől még az lesz, ami.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Mi a másik pont? Itt valami összecszerűségről is volt szó. Hát akkor Uraim miért írták ezt alá ennyien? Meggondolták magukat netán? Hát itt egy határozati javaslat.

**Bene Csaba:** Képviselőtársaim, hát abban elfogadtátok a javaslatomat, hogy hagyjuk el a másik részét, mert különben szerepel a költségvetésünkben a 10 millió forint, tehát nem kell azzal foglalkozni, mivel elhagytuk a második részét. Igaz? Hát akkor szavazzunk arról, még egy határozati javaslat, a második részében javaslom, hogy a közgyűlés a felhasználható pénzügyi keretet 10 millió forintban maximálja.

**Marton István:** De nekem erről kell szavaztatni először. Jó. Hát én akkor felteszem az MSZP-SZDSZ eredeti határozati javaslatát, amely ugye új eljárásról szól, 7 millió forint keretösszegben maximálja, stb. Aki ezzel egyetért, szavazza meg. Én természetesen ezt sem tudom támogatni.

A közgyűlés 7 igen, 10 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.  
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **198/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a Közbeszerzési Bizottság 2008. május 13-i ülésén hozott 9/2008.(V.13.) KB határozatát hatályon kívül helyezi.

**Határidő:** 2008. május 27.

**Felelős :** Marton István polgármester

- új meghívásos közbeszerzési pályázatot ír ki nagykanizsai vállalkozók meghívásával.

**Marton István:** Van még valami szavaztatni való a kiváló napirend kapcsán Uraim? Nincs, akkor befejeztünk a napirendet.

**30. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Halász Gyula:** Az előző ciklusban kedvenc szórakozása volt az akkor ellenzékben levő FIDESZ frakciónak, hogy folyamatosan azt firtassa, hogy mekkora a városban a munkanélküliség. Mekkora a helyzete, mikorra várható javulás. Most már hónapok óta azt tapasztaljuk, hogy a munkanélküliségről szóló tájékoztató hiányzik a polgármesteri anyagból. Én tisztelettel megkérdezem Polgármester Urat, illetve Alpolgármester Urat, hátha Ő jobban tudja. Jelenleg hány munkanélküli van Nagykanizsán? Hány százalékos a munkanélküliség?

**Marton István:** Momentán a negyedéves statisztikákat szoktuk megnézni. Majd megnézzük a félévest is. Én nem fogok havonta foglalkozni vele sajnálatos módon. Hogy ebben a pillanatban mennyi, azt én nem tudom, de Ön, gondolom tájékozódott, akkor mondja meg.

**Halász Gyula:** ..... (Nem mikrofonba beszél.)

**Marton István:** Ki kell kérni a Munkaügyi Hivataltól. Ennyi.

**Halász Gyula:** Polgármesteri tájékoztató része volt mindig.

**Marton István:** Része volt. Hol kötelező Halász úr? Elő van ez valahol írva? Vagy ez az Ön hobbija és ezt ki kell elégíteni, vagy hogy működik ez? No. Nem látok hozzászólót a Polgármesteri tájékoztatóra. Bocsánat, Bene frakcióvezető úr utólag, de megnyomta a gépet. Ez egy kicsit zavar, de.

**Bene Csaba:** A Polgármesteri tájékoztató legvégén található egy kérés Orsós Imre részéről, aki a Dózsa György 73-75. szám alatti lakóknak a képviseletében, illetve a Hajléktalanok és Hátrányos Helyzetűek Zala Megyei Egyesületének elnökeként kért tőlünk egy olyan állásfoglalást, hogy a Dózsa 73-75-ben nyilvánítsuk ki azt a szándékunkat, hogy továbbra is bérlakások céljára tartjuk fenn ezt az épületegyüttest azért, mert ott több lakó jelezte – bár én részt vettem a lakossági fórumon és ott más információ is elhangzott –, hogy szeretnének önerős beruházásból komfortjavításokat végezni a lakásokon, de ehhez azt kell őnekik tudni biztosan, hogy hosszú távon nincs más elképzelése a város közgyűlésének arról, hogy a Dózsa 73-75-öt esetleg más célra szeretné használni.

**Marton István:** Sajnos, nincs más célunk, bár jobb lenne, ha lehetne valami más, csak ahhoz hiányzik az a 3-4 milliárd. Polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatban mást nem látok, ezért ezzel kapcsolatban szavazást kell elrendelnem. Határozati javaslat 1. pont. Itt fel van sorolva körülbelül 20 határozat, amelynek a végrehajtásáról szóló jelentést a Tisztelt Közgyűlésnek javaslom elfogadásra. Aki egyetért vele, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 2.: a 64/2008.(II.28.) számú - Nagykanizsa, Bajcsy Zs. u. 38/A. alatti egészségközpont kiviteli terveinek készítése – határozat végrehajtásának határidejét 2008. június 30-ig meghosszabbítja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 3.: egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa, Sugár u. 30. szám alatti, 1081. hrsz-ú ingatlanon lévő épület funkciója lakóházzal irodára változzon. Felkéri a polgármestert, hogy a földhivatali átvezetéséről gondoskodjon. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.



A közgyűlés 14 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 4: egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa, Katona J. u. 1. szám alatti, 2451. hrsz-ú ingatlanon lévő épület funkciója lakóházzal irodára változzon. Felkéri a polgármestert, hogy a földhivatali átvezetésről gondoskodjon. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 5: támogatja az Európai Mobilitási Hét keretében megrendezendő Európai Autómentes Nap megrendezését. Ennek érdekében felhatalmazza a polgármestert a 2008. évi karta aláírására. Aki egyetért vele, nyomjon igent.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** És végül a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **199/2008.(V.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 284/2/2007.(IX.25.), a 285/a-e/2007.(IX.25.), a 399/1-4/2007.(XII.20.), a 403/1,2/2007.(XII.20.) a, 13/1,6/2008.(I.30.), a 17/2008.(I.30.), a 20/2008.(I.30.), a 35/7/b/2008.(I.30.), az 51/1-3/2008.(II.28.), a 66/1/2008.(II.28.), a 68/2008.(II.28.), a 86/2008.(III.27.), a 87/1-2/2008.(III.27.), a 90/2008.(III.27.), a 91/2008.(III.27.), a 93/1-5/2008.(III.27.), a 94/1-4/2008.(III.27.), a 96/2008.(III.27.), a 97/2008.(III.27.) a. 103/2008.(III.27.), a 105/2008.(III.27.), a 106/2008.(III.27.), és a 107/2008.(III.27.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 64/2008.(II.28.) számú - Nagykanizsa, Bajcsy Zs. u. 38/A alatti egészségközpont kiviteli terveinek készítése – határozat végrehajtásának határidejét 2008. június 30-ig meghosszabbítja.
3. egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa, Sugár u. 30. szám alatti, 1081. hrsz-ú ingatlanon lévő épület funkciója lakóházzal irodára változzon. Felkéri a polgármestert, hogy a földhivatali átvezetésről gondoskodjon.

**Határidő: 2008. július 31.**

**Felelős : Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

4. egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa, Katona J. u. 1. szám alatti, 2451. hrsz-ú ingatlanon lévő épület funkciója lakóházzal irodára változzon. Felkéri a polgármestert, hogy a földhivatali átvezetésről gondoskodjon.

**Határidő:** 2008. július 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

5. támogatja az Európai Mobilitási Hét keretében megrendezendő Európai Autómentes Nap megrendezését. Ennek érdekében felhatalmazza a polgármestert a 2008. évi karta aláírására.

**Határidő:** 2008. június 6.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

6. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.  
(A határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges.)

**Felelős :** Marton István polgármester

### 31. Interpellációk, kérdések (írásban)

**Halász Gyula:** Három kérdést kívánok feltenni, ezt jeleztem az elején. Az első kérdésem: mikor írják ki az iskolaigazgatói pályázatokat? Kérdezem ezt azért is, mert tavasz folyamán kérdést tettem fel Önnek arra, hogy mi lesz az általános iskolai igazgatói pályázatok kiírásával. Ön akkor azt válaszolta emlékezetem szerint, hogy minden menetrend szerint halad, minden időben lesz. Hát, ha most kiírjuk az iskolaigazgatói pályázatokat, már akkor is a nyár közepébe nyúlik ennek az értékelése. Kíváncsian várnám arra a választ, hogy a tantestületek hogy szereznek erről tudomást, a szülői munkaközösség, az érdekvédelmi szervezetek hogy fogják minősíteni az esetlegesen beérkezett pályázatokat? Második kérdésem: a Thury városrészt érintve a Városkapu krt. és a Munkás utcában lakók megkerestek, hogy elégedetlenek az ottani gépjárműforgalommal, főleg nehéz gépjárművek forgalmával és várnák azt, hogy tájékoztatást kapjanak a hivatal részéről, hogy ezt a forgalmat hogy lehetne csökkenteni, miként lehetne ennek gátját venni, hogy hajnalban már ott akkora forgalom legyen? Harmadik kérdésem a Péterfai utcai hobbikertek mellett levő zöldterületnek a fűnyírásával kapcsolatos. Vannak olyan területek, amiket nem gondolnak, és ezt, úgy gondolom, hogy a városnak kellene nyírni. Ugyanez a terület a Thury városrész, ahol derékig érő fű van, és célszerű lenne még a parlagfű virágzása előtt ezt lekaszálni. Kérdésem: mikor kerülhet erre sor?

**Marton István:** Akkor röviden elmondom Önnek az iskolákkal kapcsolatban, illetve hát a frissen futó pályázatainkat. A Farkas Ferenc Zene- és Aranyfészek Művészeti Iskola vezetői pályázata az Oktatási Közlönyben megjelent. Beadási határidő június 10. Kanizsai Kulturális Központ vezetői pályázata szintén megjelent a Kulturális Közlönyben. Beadási határidő június 20. És hát, amire a fő kérdése irányult, az általános iskolák. A Hevesi Általános Iskola, Rozgonyi Általános Iskola, valamint a Nagykanizsa Központi Rózsa úti Óvoda. Ezek még a közlönyben nem jelentek meg. Régen le lettek adva. A dolog lényege az, hogy júliusban döntést kell hozni, hogy augusztus 1-től vezető lehessen. Ennek az ég egy világon semmi akadálya nincsen. A másik két kérdésére pedig írásban fogja megkapni a választ. Ezt azért mondtam el, mert ez tényleg közérdeklődésre tart számot. Azt nézem, hogy a kérdezők közül ki van. Bogár úr. Dehogynem. Miért nem csütörtök, hanem kedd ez volt a kérdés ugye? Megkapta. Köszönöm. Pillanat. Papp Ferenc nincs itt. Három kérdése volt Karádi úrnak.

**Karádi Ferenc Gyula:** Így van Polgármester Úr. Az egyik kérdésem az lett volna, hogy a magánterületek előtti közterületek, ez jellemzően a külső kerületekben van így, ott a magántulajdonnal rendelkező portatulajdonosok kötelezve vannak az előttük lévő területek rendbetartására. Ezt a problémát nagyon sokan úgy oldják meg, hogy vegyszeres gyomirtással egyszerűen kiirtják a fűvet a területek előtt és a járdák és a kerítések közt. Az lenne a kérdésem, természetesen ezeknek a

vegyszereknek a hatását és a vegetáció abban a szakaszában, amikor még zöld a fű, de már le van permetezve, ez nem látható, ezt senki nem tudja, hogy ott permetezett fű van a járda mellett és valamilyen veszélyt biztosan hordoz magában. Az lenne Jegyző Asszonyhoz a kérdésem, hogy erre van-e lehetőség, bárki permetezhet-e közterületen ilyen módon? A másik kérdés pedig a külterületi átvett utakkal kapcsolatos. Beznicza Miklós itt van a teremben, talán erre azonnal tud is válaszolni. Ezek rendkívül elhanyagoltak, ezek az utak. Ez jellemzően a szántóföldre vezető utakat jelenti, ezt kötelezően át kellett venni, ezeket a városnak és a város kezelésébe kerültek. Az a kérdés, ott dzsumbuk van, nagy a gaz, megpróbálják a helyi lakosok valamilyen módon azokat a közeli területeket, amelyeket elérnek, rendbe rakni, de ezen kívül még most már ilyen 2 méter körüli az a bozót, ami ott jelentkezik. Ezeknek a rendbetartása, tisztántartása kinek a feladata ebben a városban? Tehát ez lett volna a második kérdésem. Harmadik kérdésem pedig a Főépítész Úrhoz szól, mégpedig a délkeleti elkerülő út szükségességét szeretném hangsúlyozni, és szeretném megkérdezni, hogy milyen stádiumban van az a tervezési folyamat, amelyet valamikor még a helyi építési szabályzat módosításában egy költséggel alátámasztva megszavaztunk. Ennek van-e realitása, vagy pedig megmarad a régi változat? Én rendkívül módon szorgalmaznám ennek az útnak a megépítését. Már a Kisfaludy utca is rendkívüli és a kórház előtti terület is rendkívül nehezen járható a miatt, hogy a déli városrészt csak ezeken az útszakaszokon lehet megközelíteni, semmi más módon és a Csengery utat és az ottani fejlődés azt vonja maga után, hogy a belváros forgalma rendkívül módon meg fog növekedni és a nagy terjedelmű 40 tonnás összsúlyú járműveket nem fogjuk tudni semmi módon arra kényszeríteni, hogy a várost kerüljék el, mert nincs más útvonal. A Csengery úti iparterületeket csak a belvároson keresztül lehet elérni, és ennek egyetlen módja lenne, hogy ezen változtassunk, mégpedig az, hogy a délkeleti elkerülő szakasz megépül. Kérdezem azt, hogy ez milyen stádiumban van?

**Marton István:** Írásban megkapja a válaszokat rá. Tóth Nándor képviselőtársunknak is van három kérdése.

**Tóth Nándor:** Három kérdést szeretnék majd feltenni, de előtte szeretnék egy közérdekű bejelentést tenni a képviselőtestület tagjainak, valamint a város lakóinak, hogy a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás keretében megvalósuló szennyvízberuházásnak pályázati anyaga a mi napon beadásra került a minisztériumhoz és mostantól kezdve akkor a minisztérium, illetve a kormány térfelén van a labda. Gyakorlatilag az van, hogy három hónap áll a minisztériumnak a rendelkezésére a pályázat elbírálására, majd azt követően reményeink szerint kedvező elbírálás után Brüsszelbe fog kerülni az anyag, ahol az Uniónak öt hónap áll rendelkezésére és az eredeti tervvel egyezően, hogyha továbbra is úgy alakulnak a dolgok, ahogy eredetileg mondom terveztük és elképzeltük, akkor 2009. tavaszán valamikor elkezdődhetnek a beruházások és ez mindenképpen jó hír Bajcsa, Korpavár, Szabadhegy lakosságának, illetve azoknak a lakóknak, akik jelenleg még nincsenek bekötve Nagykanizsán a szennyvízrendszerbe, valamint annak a 14 településnek természetesen szintén ugyan ilyen kedvező hír, akik részt vesznek a projektben. A kérdéseimet illetően ezek közül az egyik kérdésem, az kapcsolódik egy korábbi kérdéshez. Már a 2007. november 27-i közgyűlésen megkérdeztem, hogy milyen lehetőség van arra, hogy a Principális csatorna mederkotrásai és part menti munkálataival kapcsolatosan valamilyen érdemi intézkedés történjen. Akkor írásban azt követően azt a választ kaptam, hogy egy 8-10 km-es szakasznak a kotrásáról, illetve a tisztításáról van szó. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy Palintól Bajcsa határáig kellene megkotorni a medret. Az is szerepelt a válaszban, hogy ez olyan 150-200 milliós tétel lenne. Nyilvánvaló, hogy erre a kezelőnek, aki egyébként a szombathelyi Környezetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, nincsen ennyi pénzeszköze, viszont van egy pályázati lehetőség. Kérdezem, hogy pályázott-e a felügyelőség, valamint fel kellene venni velük a kapcsolatot. Ha mederkotrásra nincs is lehetőség, a fűnek a kaszálását, valamint a benyúló ágaknak, fáknek, bokroknek az eltávolítását mindenképpen végezzék el. Ezt gyakorta kérdezik tőlem a Pivári utca kerületén lakók, hogy mikor fog megtörténni, hiszen ha egy tartós nagyobb eső lesz, vagy valami zivatar, természeti katasztrófa, akkor ez súlyos gondot jelenthet azon túlmenően, hogy kivéve a mostani száraz időszakot elég magasán tartja a talajvízszintet, ha nem tud lefolyni a víz. Azon kívül ismereteim szerint a Regionális Fejlesztési Tanács keretében volt egy pályázat a csapadékvíz és a belvíz elvezetéssel kapcsolatosan. Ehhez kapcsolódik, ehhez a kérdésemhez, hogy a város pályázott-e erre? Jegyzőkönyv majd úgy is rögzíti egyébként. Mondom tovább. Meg úgy is írásban fogok választ kapni. A második kérdésem szintén fontos a Kiskanizsán élő embereknek, hogy ugye a közbiztonság helyzete meglehetősen rossz volt az év elején, most sem megnyugtatóan jó. Rendőrkapitány úr azt ígérte, hogy

a körzeti megbízotti rendőri szolgálati hely, az majd csak 2009. július 1-jétől lesz leghamarább, de még itt is úgy tudom, hogy elég sok kérdés feltételes módban van. Viszont a keleti városrészben bejegyzett és megalakult polgárőr csoport közel 20 fővel folyamatosan szolgálatot lát el Kiskanizsán. Én a részükre szeretnék valamilyen módon anyagi támogatást kérni, mégpedig azt a mértéket, amit más polgárőr csoportok megkapnak, tehát éves szinten kapnak 250 eFt-ot. Tudni kell, hogy ugye a benzínárak nemcsak a VOLÁN-nak, az üzemanyagárak nemcsak a VOLÁN-nak, hanem a polgárőröknek is emelkednek, valamint hát a szabadidejükben végzik ezek az emberek ezt a tevékenységet. Szerintem a város annyit mindenképpen megtehetne, hogy ezzel támogassa őket. Ezen kívül arra szeretném kérni Polgármester Urat, hogy íródjon egy levél a tűzoltó parancsnokhoz, illetve a megyei rendőrfőkapitányhoz, mert ígéret van részükről, hogy a tűzoltóságnál leselejtezendő rádiókból, illetve a rendőrségnél leselejtezett rádiókból kaphatnak ezek a polgárőrök, és tulajdonképpen akkor ez is a tevékenységüket megkönnyítené, és magasabb színvonalon tudnák ellátni a feladatukat. A harmadik kérdésem, az pedig azzal kapcsolatos, hogy a Kistrác utca 25. szám alatti épületet a város – ez a volt óvoda épület – értékesítette egy vállalkozó részére. Viszont, akik arra jártak vagy járnak képviselőtársaim közül, azok azt tapasztalhatják, hogy meglehetősen áldatlan állapotok uralkodnak ott az épület előtt. Az ott lakók és a környéken lakó szomszédok több alkalommal jelezték felém, hogy elégedetlenek a kialakult állapotokkal, hiszen szakszerűtlenül kivágásra került ott egy fa, akkor betemették az árkot, tehát a vízfolyás nem biztosított, valamint a vállalkozó, akit a VIA kért bizonyos feladatoknak az elvégzésére – ezt azért tudom mondani, mert egy levélmásolat a birtokomban van –, gyakorlatilag nem végezte el ezt a feladatot, amit a VIA kért tőle. A határidő, az már bőven lejárt. Most kapott egy újabb határidőt, az holnap jár le. Én ma, mielőtt jöttem közgyűlésre, elmentem tájékozódni, hogy milyen állapotok vannak. Gyakorlatilag nem történt semmi. Tisztelettel kérném a hivatalalt, kérném a VIA Kanizsa Kht-t, hogy az érvényes határozatunknak szerezzenek eleget és az ottani áldatlan állapotokat rövid határidőn belül, szíveskedjenek megszüntetni.

**Marton István:** A Polgárőrséggel kapcsolatban én azt megmondtam annak idején konkrétan, milyest megalakul a Kiskanizsai Polgárőrség, ezt tudja dokumentálni, ugyanúgy megkapja azt a pénzt, mint amit az összes többi a városban most már 2002. óta. A többire természetesen írásban megadjuk a választ, csak ezért ezt a kérdést egészen.

**Tóth Nándor:** És a rádióval kapcsolatosan?

**Marton István:** Az szerintem, nem okoz gondot. Mihelyst selejteznek a tűzoltók, az simán működhet. Egyébként köszönöm a jó hírt, azért az a regionális szennyvíz pályázat, azért azt, azt hiszem, tudomásul kell venni, hogy a futó pályázatok közül elsőként került beadásra, mert a még érintett települések közül a nyíregyházi polgármester asszony tájékoztatása szerint ők június közepe táján fogják beadni. Hát lehet, hogy az is még egy kicsit korainak tűnik. Tehát nagyon jól állunk ebben az ügyben, de annyira jól nem, hogy 2009. előtt lehessen belőle valami érdemben, ahogy a társulás elnöke elmondta. Balogh László nincs. Kolonics úr, két kérdése van.

**Dr. Kolonics Bálint:** Kettő kérdésem van. Az egyiket már részben elmondtam az előbbi napirendnél, a zöldterületekről szóló napirendnél. Az első kérdésem az a Batthyány utcában lévő fák gondozásával és karbantartásával kapcsolatos és a kérdést fel is tenném ezzel kapcsolatosan, még pedig azt Polgármester úr, hogy mire számíthatnak az ott élők, hogy mire oldódik meg ez a probléma ebben az évben, tehát mikor megy ki a Park Kft., mikor nyírja meg ezeket a fákat, a balesetveszélyes állapotot mikkor szünteti meg, illetve mikor kezdik el az idős fáknak a pótlását és az újakat mikor kezdik el ültetni? Ez az első kérdésem. A másik pedig szintén időpontra vonatkozik és a Vásár utcával kapcsolatosan. Azt szeretném megkérdezni, hogy amire a közgyűlés határozott is, a Vásár utcában élők mire számíthatnak, hol tart az út, járdaépítés és a közvilágítás korszerűsítésének kiépítésének a munkálata? Tehát a tervezés és a kivitelezés milyen fázisban van? Mikor fog ez elkészülni? Az ott élő emberek mikor járhatnak ott járdán és mikor lesz kellő közvilágítás?

**Marton István:** Batthyány utcával kapcsolatban is megkapja írásban, mint ahogy a Vásár utcával kapcsolatban is. Én úgy gondolom, hogy a dolog, az nem áll rosszul, de hát érzésem szerint jár Ön annyit a hivatalban, hogy a Városfejlesztési Osztályt is útba ejtheti és az ezzel kapcsolatos tájékoztatót ott is megszerezhetné volna, de hát, ha ezt nem tette, akkor majd írásban megkapja. Bicsák úrnak lesz

négy kérdése.

**Bicsák Miklós:** Négy kérdésem van, nagyon röviden kezdeném. A 74-es út Inkey Boldizsár kápolnától az úgynevezett régi 74-es lezárva az „A” jelzésű utat érintve az autópálya déli részének teljesen neki, érintkezésével, tavasz óta és árokpart, a lezárt 74-es árok partja az Ipari Parkból az úgynevezett zsákutcába, ott a Printec Kft. előtt teljesen a nagy bozót, mondhatom méteres magasságban az Út KPM, vagy a Közút Felügyelet nem törődik ezzel, ízléstelen ott a dolog. Autósok már szóvá tették, hogy ezt hogy lehet eltűrni. Az Inkey kápolnától, ha holnap reggel megy arra valaki, nézzék meg, hogy ott micsoda bozót van az autópályának a régi 74-es, hogy ebben kérnék szíves intézkedést. Második kérdésem: nem tapasztaltak, nem tapasztalták az ismerőseim, lévén most, hogy Nagykanizsa belvárosában vagy bárhol eligazító táblák, mint Pécsen, sorolhatnánk, Szegeden térképek, hogy keresem a Maort utcát, vagy bármelyiket Nagykanizsán, a Csengery utcát. Semmilyen jelző, vagy ehhez hasonló térképek kihelyezve. Kérném a lehetőséget, hogy legalább kettő-hármat a fő központi helyekre, hogy az idegen a városunkba téved, el tudjon igazodni. Harmadik: sajnálom, hogy elment itt Balogh képviselőtársam. Hát a Cserfői út, amire egy kis pénz nagyon kellett volna, most lesz megint a Jazz Fesztivál, jönnek ide a világhírességek. Meg kell nézni képviselőtársaim, menjetek el egy bicikli túrára, hogy hogy néz ki az az út. Ebben kérnék valami segítséget és megoldást. Negyedik, a szokásos. Már több képviselőtársam velem együtt a Kalmár utcai buszmegálló. Én nem tudom Polgármester Úr kérem, hogy az akkora költség egy ilyen plexitből egy ilyen fél boltíves és baloldalt, meg hát az oszlop vasból kialakítva megcsinálni oda egy Ízléses buszmegállót. Panaszkodnak az ott várakozó paliniaktól kezdve a Magyar utcáig, akiket érint az induló busz Palin irányába, hogy tűrhetetlen az állapot, hogy ebben egy gyors megoldás. Tudom, hogy folyamatban van, de hát esetleg felgyorsítani.

**Marton István:** Ezekre is csak írásba tudjuk megadni a választ. Jerausek úrnak lesz még két kérdése a Szabadhegyi házszám, illetve sánci játszótér ügyében.

**Jerausek István:** A két kérdés közül az elsőt már egy ízben feltettem, sajnós nem oldódott meg, nevezetesen a Szabadhegyi út házszámozásáról van szó. Én úgy gondolom, hogy jogos az ott élők panasz, és kérdezem, adhatok-e pozitív választ ebben a vonatkozásban? Ugyanis sok esetben panaszkodnak, hogy a hivatalos leveleket se kapják meg, olyan kaotikus állapotok vannak ott, hogy még a páros és a páratlan oldalt se lehet megkülönböztetni, nem beszélve arról, hogy az 58. szám után a 27. jön és így tovább. A másik kérdésem pedig a sánci játszótérrel kapcsolatos és inkább kérdés, mint kérdés. Tisztába vagyok azzal, hogy a játszótér felújítás költségvetési nehézségek miatt nem kivitelezhető, de én szeretném kérni, hogy legalább az illetékeset egy balesetmentesítésre kérje Polgármester Úr, ugyanis a szerencsének köszönhető, hogy eddig nem történt ott baleset, ugyanis eléggé elhanyagolt játszótéren van egy láncos hinta, amit szívesen és szeretettel használnak a gyerekek, de a többi eszköz annyira elhasználódott, hogy mint már említettem, csak a szerencsének köszönhető, hogy nem történt ott baleset.

**Marton István:** A Szabadhegyi utcai házszámozás, az egy eléggé aktuális dolog. Én is egyéni képviselőként küzdöttem vele sokat, hiszen 1995. december 21-én lett belterületbe vonva Szabadhegy, és azóta ez egy elég lassúnak tűnő 13 éves folyamat, de bízom benne, hogy hamarosan túl lesz rajta a hivatal és megszűnik ez, hogy egyik irányból, másik irányból indul és egészen távoli számok estek így össze, attól függően, hogy valaki már az újat vagy a régit használja, mert ugyanis megkapták '90-es évek közepén, második felében az új számokat, csak nem törődtek vele a lakók, tehát itt nem alapvetően a hivatal mulasztásáról van szó, hanem bizony a lakók is súlyosat mulasztottak, de hivatali apróság is van benne, mert a telepmegosztások, stb., a részletekre nem akarok kitérni. Írásban megy majd a válasz. Papp Nándor úrnak van két interpellációja.

**Papp Nándor:** Kettő témában. Az első a Maort lakótelep platán fáinak az állapota. Gyakorlatilag 65 éves platán fákról van szó és egy eddig ismeretlen gombafaj támadta meg, a levelek tövét lerágja és ez által májusban olyan levélhullásnak vagyunk a tanúi, mint amikor szeptember végén elkezdnek a levelek hullani. Megtálaták a bizonyos gomba típusát, elvitték növényvédelmi laboratóimba. Én azt gondolom, hogy viszont ezek után, hogy ez a gombafertőzés, ez megálljon, feltétlenül szükséges egy permetezése ezeknek a fáknak, ami ismerve a nagyságukat, hát bizony nem egy-kétszáz ezer forintból megoldható feladat. Úgyhogy én arra kérem a közgyűlést, hogy hát valami határozzunk meg, hogy ezt

mindenképpen meg kellene csinálni, ezeknek a fák a gombamentesítését. Nem tudok jobb szót használni, mert lehullanak a levelek, akkor ezek a fák e fognak pusztulni. Talán már nem olyan intenzív a levélhullás, de például a múlt héten egészen elképesztő volt. Tényleg olyan volt, mintha bármikor így szeptember végén a fa alá leállt volna az ember. Egy annyival, egy ilyen, nem is tudom kesernyés, fullasztó, köhöggető valami van a levegőben. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ezt mindenképpen sürgősen meg kellene csinálnunk. Én azt gondolom ezt egy június közepéig mindenképpen célszerű lenne megoldani. Ez volt egyik problémám. A másik pedig, főleg, szerintem már az egész városban, az egész országra jellemző a varjaknak a túlszaporodása, de elsősorban ugye ez a sétatéren érdekes, hiszen gyakorlatilag légi veszély nélkül nem lehet végigmenni a sétatéren. Én tudom, hogy a varjak védett madarak, de hogy a Természetvédelmi Hivatallal reményeim szerint csak meg lehetne beszélni, hogy valami megoldást, ami a további túlszaporodások ellen van, mert én azt gondolom, hogy még egy év, aztán nem fogunk tudni bírni ezzel az óriás nagy populációval és az egy szép dolog, hogy az EU-ban védett madár valami, de meg kellene próbálni, hogy hát azért minden felől nem szabadna védeni. Nem azt gondolom, hogy kilőni őket, meg egyebek, de azt gondolom, hogy valamilyen módon zavarni őket, vagy a kajájukba olyan adalékot tenni, ami mit tudom én, és valamilyen módon meg kellene egyezni, vagy fel kellene hívni a figyelmet a Nyugat-dunántúli Regionális Természetvédelmi Hivatalnak, hogy hát ezen engedjenek meg már valamit segíteni, ezen a problémán.

**Horváth István:** Az idő már nagyon elszaladt, ezért rövid leszek. A Zemplén utcai lakóházak melletti zöldterületeken elhelyezett pihenő padok idestova 30 éve lettek kihelyezve és katasztrófális állapotokat mutatnak. Hiányoznak az ülődeszkák vagy elkorhadtak. Én ebben szeretném Polgármester Úr segítségét kérni, hogy ezek az ülőpadok feljavítást kaphassanak végig a Zemplén utcába, különösen igaz ez a Zemplén 3. melletti padokra.

**Marton István:** Képviselő úr írásban megkapja a választ, megvizsgáltatjuk természetesen. Polai József úrnak van még egy kérdése és utána ezt a napirendet, lezárom.

**Polai József:** Általában tél elmúltával szoktunk kátyúzással foglalkozni, az útjainkat tavasszal be szokták kátyúzni. A választóközteremben én ezt nem tapasztaltam, ezért is kérdezném meg, hogy van-e lehetőség arra, hogy most valamikor majd ez a kátyúzás megtörténjen. A lakosság jelzése olyan az, hogy láttak ugyan autót végigmenni, és ahol az emberek, a kint, az ott közelben lakó emberek ezt észlelték ott jeleztek, hogy na abba a kátyúba tegyen már kérem, akkor ott megállt az autó és akkor tettek bele néhány lapáttal, egyébként pedig haladt az autó jócskán, tehát igazából nem az volt a cél, hogy kátyúzzanak, hanem csak végigmenjen a jármű. Tehát még egyszer kérdezném, hogy tudjuk-e ezt pótolni Bajcsán és Kiskanizsán?

**Marton István:** Szintén megkapja írásba a választ. A napirendet lezártam.

### **32. Napirend utáni felszólalások**

**Marton István:** Olyanról viszont nem tudok, hogy valaki kért. Papp úr kért egyet, de Ő nincs itt. Hát akkor Papp úr beadja írásban a História Napok kérdésével. Nem tudom, hogy mit akar beadni, mert a História Napok megtörténtek a Város Napja alkalmából, de hát majd beadja írásban, és akkor megkapja rá a választ.

**Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 200/2008.(V.27.) – 205/2008.(V.27.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**A közgyűlés 206/2008.(V.24.) – 213/2008.(V.27.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyben döntött.**

**Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 22.25 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**K. m. f.**

**Dr. Tuboly Marianna  
jegyző**

**Marton István  
polgármester**