

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. december 2-án (Kedd) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Domina Erzsébet irodavezető, Beznicza Miklós osztályvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László intézményvezető, Gőcze Gyula vezérigazgató, Szita László könyvvizsgáló

Marton István: Tisztelt Hölgyeim, Tisztelt Uraim, Tisztelt Közgyűlés! A mai ülésünket a szokásoknak megfelelően a ki nem hirdetett határozatok ismertetésével kell kezdenem, amelyek az október 30-i ülésen hangzottak el a zárt részében.

Javaslat a Zala Megyei Önkormányzat által alapított kitüntetések adományozására

383/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Közgyűlés által alapított kitüntető cím és díjak 2009. évi adományozására az alábbi javaslatot teszi:

Zala Megye Díszpolgára	Takács János
Zala Megye Közigazgatásáért díj	Szmodics Józsefné
Zala Megye Egészségügyéért	Dr. Késmárki Nóra
Zala Megye Zala Megyei Szociális Gondoskodásért	Magyar Máltai Szeretetszolgálat Nagykanizsai Csoportja
Zalai Közművelődésért	Baráth Béla
Zalai Pedagógus díj	Boros Antal
Az Év Zalai Diákja díj	Horváth Imola Emese
Zala Megye Sportjáért	Mester József és Mester Józsefné

Zala Megye Ifjúsági Sportjáért	Szatmári Zsolt
Zala Megyei Sajtódíj	Bánfalvi Éva (szerzői neve: Dukát Éva)
Zala Megye Közszolgálatáért díj	Dr. Molnár József rendőrkapitány
Zalai Civil Társadalomért és Kisebbségekért díj	Balogh István
Zala Turizmusáért díj	Lengyák István
Zala Megye Mezőgazdaságáért	Kálcsics László
Zala Megye Kistelepüléseierért és Hagyományáért díj	Horváth Jánosné
Zöld Zaláért díj	Csöndör Elek
Vajda Lajos díj	Kustár Zsuzsa

Határidő: 2008. október 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Nagykanizsa belterület 649/35 hrsz-ú – az Ipari Parkban levő – forgalomképes beépítetlen terület értékesítése

384/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése közvetlenül értékesíti a Nagykanizsa belterület 649/35 hrsz-ú beépítetlen 3273 m² területet 3600 Ft/m²+Áfa fajlagos áron 11.782.800 Ft + Áfa vételáron a jelenlegi bérlő Bohár Kft. (1137 Budapest, Pozsonyi út 32.) részére, amennyiben a bérleti díj tartozását rendezzi a szerződés aláírás napjáig. Ha az adás-vételi szerződést a vevő Bohár Kft. 2008. november 30.-ig nem köti meg, úgy az Önkormányzat eláll az értékesítéstől.

A szerződésben rögzíteni kell:

- területre vonatkozó 2 éves beépítési kötelezettséget,
- foglalkoztatni kívánt min. létszámot,
- a szerződés aláírását követő 30 napon belüli fizetési határidőt,

A fentiek biztosítására az ingatlanokra elidegenítési és terhelési tilalmat kell bejegyeztetni, valamint a vállalások nem teljesítés esetére visszavásárlási jogot kell alapítani.

Felhatalmazza a Polgármestert az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság által jóváhagyott adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2008. november 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gócze Gyula vezérigazgató)

A Nagykanizsa belterület 649/2. „kivett saját használatú út” és a 649/5. hrsz-ú „kivett közterület” megnevezésű, a Magyar Állam tulajdonában és a Honvédelmi Minisztérium kezelésében lévő ingatlanok térítésmentes önkormányzati tulajdonba vétele

385/2008.(X.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának képviselőtestülete az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. tv. 36. § (2) bekezdésének c.) pontja alapján úgy határoz, hogy a Magyar Állam tulajdonában, a Honvédelmi Minisztérium vagyonkezelésében lévő Nagykanizsa belterület 649/2. hrsz-ú, 1.351 m² nagyságú „kivett saját használatú út” megnevezésű illetve a 649/5. hrsz-ú, 3.421 m² nagyságú „kivett közterület” művelési ág megnevezésű ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél.
2. Az ingatlanokat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdésében meghatározott kötelező feladat ellátása érdekében településfejlesztési, közösségi tér biztosítása céljára kívánja felhasználni.
3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja, hogy a tulajdonba adás érdekében a jelen eljárásban felmerülő költségeket a vagyonkezelő részére megtéríti.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja, hogy tájékoztatja a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-t az ingatlanokkal kapcsolatos értékesítési szándékáról.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja, hogy az ingatlanok tulajdonba maradása esetén – a tulajdonba adástól számított 5 éven át évente – a tárgy évet követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-t a hasznosítási cél megvalósításáról.

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nyilatkozik, hogy a vagyongigénylés összhangban van a kistérségi területfejlesztési koncepcióval, a területfejlesztési programokkal, valamint a települési önkormányzatok egyéb fejlesztési programjaival.
5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Nagykanizsa belterület 649/2. és a Nagykanizsa belterület 649/5. hrsz-ú ingatlanok tulajdonjogának Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának térítésmentes megszerzése érdekében.

Határidő: 2008. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő – forgalomképes „kivett beépítetlen terület” értékesítése

386/2008.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa belterület 4378/29. hrsz-ú, 14.833 m² nagyságú „kivett beépítetlen terület” nagyságú ingatlan nyilvános árverésen történő értékesítésével 4.000,-Ft + ÁFA/m² fajlagos kikiáltási áron.

A versenytárgyalási felhívásban rögzíteni kell:

- Az ingatlanra vonatkozóan 2 éves beépítési kötelezettséget,
- foglalkoztatni kívánt 20 fő minimális létszámot,
- a szerződés aláírását követő 30 napos fizetési határidőt,
- a fentiek biztosítására az ingatlanra történő elidegenítési és terhelési tilalom bejegyzését, valamint a vállalatok nem teljesítése esetére a szerződéskötéstől számított 3 éves időtartamra visszavásárlási jogot kell a Földhivatalba az ingatlan tulajdoni lapjára bejegyeztetni.

Felhatalmazza a polgármestert a nyilvános versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására, az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2008. november 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gócze Gyula vezérigazgató)

Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztására

409/2008.(XI.12.) számú határozat

- I. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a kizárólag önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságai könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2009. június 1-től **2012. május 31-ig** terjedő időszakra.

Pályázati feltételként az alábbiakat jelöli meg:

- gazdasági társaságok könyvvizsgálata területén szerzett legalább öt éves gyakorlat,
- könyvvizsgálói engedély,
- erkölcsi feddhetetlenség,
- referencia jegyzék,
- összeférhetlenségi nyilatkozat,
- könyvvizsgálói felelősségbiztosítás.

A pályázatban ajánlatot kell adni a pályázónak a könyvvizsgálati feladat ellátásának vállalási díjára, a fizetés ütemezésére, illetve csatolni kell részletes szakmai elképzeléseit.

A pályázat benyújtásának határideje: 2009. április 15.

A pályázat elbírálásának határideje: 2009. április 30.

Határidő: pályázat kiírására: 2009. március 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető)

- II. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht., Kanizsa TV Kft., a Kanizsa Újság Kft., és a KanizsaNet 2000 Informatikai Kht. könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2008. január 1-től 2009. május 31-ig a PannonConsult Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft-t, képviselőjében Turzó György könyvvizsgálót bízza meg, 2004. december 2-án, illetve december 13-án létrejött szerződésekben meghatározott könyvvizsgálói díjért.

Határidő: 2008. november 13.
Felelős : ügyvezetők

Javaslat a „Zala Megye Fejlesztéséért” Díj adományozására

410/2008.(XI.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Zala Megye Fejlesztéséért” Díj kitüntetés adományozására javasolja Szili Győző Nagykanizsa, Sugár u. 40. szám alatti lakost a társadalmi-gazdasági vállalkozásokra gyorsan reagáló, tisztességgel végzett vállalkozói tevékenységéért, valamint a szponzoráció terén kifejtett tevékenységéért.

Felkéri a polgármestert, hogy a javaslatról tájékoztassa a Zala Megyei Területfejlesztési Tanácsot.

Határidő: 2008. november 12.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. évi beszámolója és a 2009. évi üzleti terve

411/2008.(XI.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. Közgyűlésén a Zrt. 2009. évi üzleti tervével kapcsolatosan az alábbi döntést hozza:

Marton István polgármester Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nevében a Vízmű Zrt. közgyűlésén indoklás nélkül ne fogadja el a Zrt. üzleti tervét, de a közgyűlés jóváhagyása nélkül önálló véleményt a közgyűlés nevében a Vízmű közgyűlésén ezzel kapcsolatban nem képviselhet.

Amennyiben a Zrt. közgyűlés az üzleti tervet nem fogadja el, úgy azt Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. december 2-ai ülésére újra be kell terjeszteni.

Határidő: 2008. november 21.
Felelős : Marton István polgármester

Majd ennek a kontrája:

420/2008.(XI.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az alábbi javaslatot:

„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. Közgyűlésén Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát Marton István képviseli azzal, hogy szavazatával kizárólag e határozat 1. pontjában megfogalmazottak szerint járhat el.”

Tehát, amit az előbb olvastam fel, az érvénytelen. Ez a joghatályos, amit most olvastam. Ezzel a ki nem hirdetett határozatoknak a végére értünk.

A meghívóban szereplő 23-as napirendnél – javaslat bizottsági tag választására – a bizottsági tag megválasztását követően eskütelre kerül sor.

A meghívóban szereplő 49-es napirendet - javaslat a VIA Kanizsa Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatói pályázat elbírálására – javaslom nyílt ülésen tárgyalni, mivel az érintett pályázók hozzájárultak a nyílt ülés tárgyalásához. Határozati javaslat 1-es pontját visszavonom, mivel az érintett a pályázatát visszavonta.

A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét kérték képviselőtársaim:

- VIA KANIZSA Városüzemeltető Nonprofit Zrt. megalakulásához szükséges pénzügyi fedezet biztosítása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- 2008. november 28-án az előterjesztést kiküldtük

Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja is meg mindjárt az igen gombot, hogy napirendre vegyük. Minősített többség kell hozzá, kérem a támogatást.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Második: Javaslat a Nagykanizsa-Bagola hulladéklerakó bővítésének pénzügyi rendelkezésére. Előterjesztő szintén én vagyok és szintén november 28-án küldtük ki. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomjon igen gombot, eléggé sürgős ugyanis.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló rendeletének megalkotására. Ez egy nagyon komoly anyag. Pénteken került kiküldésre. Én nem támogatom a napirendre vételét.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Én azt gondolom Polgármester Úr, hogy ezek az anyagok, amelyeket utólag küldtek ki, többek között ez is, amit meg szeretne szavaztatni, először talán meg kellene kérdezni a bizottsági elnököket, hogy tárgyalták-e a bizottságok, mert a nélkül mondjuk ilyen fajsúlyos kérdéseket idehozni, hát arcátlanság a legkevesebb és finoman szólva. Én úgy tudom, a Városfejlesztési Bizottság ezen anyagok egyikét sem tárgyalta. A Városfejlesztési Bizottságnak többek között ez is, amit most Ön mond, a vagyongazdálkodási rendelet, hatáskörébe tartozik, tehát ekként nem is lehet napirendre tűzni, és ekként nem is lehet megszavazni ennek a napirendnek a tárgyalását. Előtte a bizottsági elnököket szíveskedjen megnyilatkoztatni előtte, hogy tárgyalták-e.

Marton István: Fodor úr, amit mondott én azzal alapvetően egyetértek azzal az alapvető különbséggel, hogy én nem óhajtom ezeket megszavaztatni, csak fel kell tennem szavazásra. Félbevágta a mondatomat, mert ugye az úgy hangzott volna, mármint a vége, hogy nem támogatom. Egyébként jogilag a dolog rendben van, mert sürgősséggel kérték, csak számomra is, amit Ön elmondott, az

teljesen logikus. Nonszensz ilyen súlyú kérdéseket ripsz-ropsz érdemi tárgyalás, illetve a képviselőknek tanulmányozásra se volt idejük. A szakbizottságok, amiről Ön beszélt, meg értelemszerűen nem tudták meghallgatni.

Dr. Gyergyák Krisztina: Fodor képviselő úr által felvetettekre szeretném jelezni, hogy az SZMSZ 27. §-a tartalmazza a sürgősségi indítványra vonatkozó szabályokat és ennek a (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi indítványra is alkalmazni kell a 22. §-t, kivéve annak (6) bekezdését. A 22. § (6) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy a közgyűlés elé rendeletalkotásra csak az illetékes bizottságok által tárgyalt és az előterjesztéssel együtt határozati formában véleményezett ügyek kerülhetnek. Tehát ennek kivételével. Tehát a sürgősségi indítványnál az SZMSZ szerint nincs ilyen követelmény.

Marton István: Tisztelt Közgyűlés! Az ég egy világon semmi nem indokolja például a vagyongazdálkodásnak a tárgyalását. A múltkori közgyűlésen már megtörtént az, aminek sajnós nem lett volna szabad megtörténnie, a szerény polgármesteri hatáskör gyakorlatilag elvonásra került, és hogy Önök, akik itt ülnek közöttünk, hogy értesüljenek miről van szó, gyakorlatilag ez azt jelentené, hogy mondjuk az önkormányzatnak - ez és a többiek egyértelműen – a, hogy Városüzemeltetési Bizottságé egészen biztosan, de valószínű, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is éjjel-nappal üzemelhetne, félóránként kapnák az anyagokat napközben, éjszaka persze kiértékelhetnék, csak nem tudom a pihenést hogy oldanák meg. Teljes mértékig tartalmában egyébként egyetértek azzal, amit Fodor úr mondott. Ezért, és most szavazatok, nem javaslom a napirendre vételt.

A közgyűlés 13 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Következő: Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására. Ez ugyanaz, hát SZMSZ, stb. Egyszerűen nincs miről beszélnünk Uraim. Szavazást rendelek el. Nem támogatom.

A közgyűlés 14 igen és 9 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által korábban meghozott, a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulással kapcsolatos személyi döntések megváltoztatására, előterjesztő: Bene Csaba önkormányzati képviselő. Természetesen ezt sem támogatom, kérem, ne szavazzák meg.

A közgyűlés 14 igen és 9 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére. Előterjesztő: Tóth László bizottsági elnök. Ezt sem támogatom.

A közgyűlés 13 igen, 4 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójára (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- Érdekegyeztető Tanács Munkavállalói Oldal véleménye a közgyűlés előtt került kiosztásra
- HKÖ, CKÖ véleménye a közgyűlés előtt került kiosztásra

9. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2009. évi díjak megállapítása, Közszolgálati szerződés módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
- egy kiegészítő anyag 2008. november 28-án került kiküldésre (melléklet)
13. Közbeszerzési Terv módosítás (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
- egy kiegészítő anyag 2008. november 28-án került kiküldésre (határozati javaslat)
19. Javaslat a Kiskanizsa, Szent Flórián téri egészségház építésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt kerül kiosztásra
22. Javaslat informatikai eszközök bérleti szerződésének meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt kerül kiosztásra (Bolyo Gábor e-mailben küldött levele)
34. Javaslat az Ipari Park főépületének falán honvédelmi tárgyú emléktáblák elhelyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
- egy kiegészítő anyag 2008. november 28-án került kiküldésre (szakvélemény)
43. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
- ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézet levele - fül- orr-égészeti tevékenységek felfüggesztése tárgyában – a közgyűlés előtt került kiosztásra.
 - Kanizsai Dorottya Kórház válasza a közgyűlés előtt került kiosztásra
47. Halász Gyula képviselő önálló indítványa Cseresnyés Péter alpolgármestertől elvont feladatkörök törvényességi vizsgálatát követő, önkormányzati határozat végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Halász Gyula képviselő
- Nyugat-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Zala Megyei Kirendeltsége dr. Simon Beáta kirendeltségvető ZT-853-1/2008. sz. állásfoglalása a közgyűlés előtt került kiosztásra.
52. Javaslat az önkormányzat gazdasági társaságainak (vagyonkezelő intézményének) átalakításához szükséges egyes intézkedések megtételére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt kerül kiosztásra
57. Javaslat a Nagykanizsa 1770/3. hrsz-ú, Nagykanizsa, Dózsa György u. 114. szám alatti társasház mellett található közterület tulajdonjogának rendezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt kerül kiosztásra

Ezek után kérem a Tisztelt Testületi Tagokat, hogy a meghívóban szereplő napirendekkel kapcsolatos észrevételeiket tegyék meg.

Bene Csaba: A mai napirendi pontok számosságát tekintve javaslom, hogy az olyan napirendi pontokat, amelyek a jövő évi költségvetést érintik, vagy semmi sem indokolja, hogy a mai közgyűlésen tárgyaljuk, azokat vegyük le a napirendi pontok sorából. Mondom a napirendi pontoknak a számát: 24-es, 25-ös, 31-es, 33-as, 34-es, 35-ös, 39-es, 40-es, 41-es, 42-es. Ezen kívül javaslom, hogy zárt üléssel kezdjük a mai közgyűlést és kérem, hogy az újonnan bejövő napirendi pontok közül a javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására című napirendi pont a 4-es számú napirendi pont után kerüljön megtárgyalásra.

Marton István: Hát, hogy a 4-es, a zárt ülésnél 46. a legkisebb.

Bene Csaba: A nyílt ülés 4-es számú napirendi pontja után kerüljön megtárgyalásra.

Tóth Nándor: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnökének a távollétében szeretném az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság három javaslatát ismertetni. Ez arról szól, hogy a 11-es, 12-es és az 57-es napirendi pontokat az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javasolja levenni a napirendről. Az első kettőt, mert 7 egyhangú szavazattal úgy döntött az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, hogy azok témájukat, tartalmukat illetően nem a közgyűlés napirendi pontjához illőek. Az 57-esnél pedig

azzal a javaslattal éltünk, hogy a lakók és az önkormányzat közösen alakítsanak ki egy olyan álláspontot, amelyik mind a Dózsa 114. szám alatti lakók számára, mind az önkormányzat számára elfogadható. És miután ez a megállapodás létrejött, akkor kerüljön majd vissza a napirendi pont ismételtén a közgyűlés elé.

Cserti Tibor: A kérdések, interpellációk napirendi pont kapcsán három témában szeretnék szót kérni. A három téma a következő. Az egyik a napirendi pontok között már az elmúlt esztendőben volt úgynevezett temetői, vasúti híd korrózió védelme. Aktuális ismét ez a témakör. A másik a bagolai sorsral szembeni úgynevezett „fasori dűlő” környezeti állapotával kapcsolatos. És egy általános jellegű, így fogalmaznék, oktatási intézmények kiskarbantartási, felújítási igényeivel összefüggő interpelláció, különös tekintettel a Zsigmondy tornaterem esőcsatorna és egyéb állapot, műszaki állapotára, illetve a Hevesi úti Általános Iskola kerítésének állapotára.

Balogh László: Egy jó kérdés lehet nagyon konkrét, vagy nagyon általános is. Azonnali intézkedést kívánó, vagy akár álomszerű igényt kifejező. Hetente tartott fogadóóráimon vetődtek fel a következő válogatott problémák, melyeket muszáj közvetítenem. A mostani hat plusz egy kérdésem, tessék elhinni, önmérsékletet tanúsítok, visszafogom magam, de az a tapasztalatom, hogy így kapok érdemi választ, tehát a hat plusz egy kérdésem - első: a városközponti rekonstrukció koncepciójának jobb megismertetéséhez szükség lenne egy valódi lakossági fórumra. Második: a Vásárcsarnok melletti helyi járatú buszmegálló lepusztult, nincs esőbeálló, hiányoznak padok, fák. Harmadik: Nem lehetne egy úgynevezett nyitott játszótér akciót hirdetni a 2009-es évben az óvodáink arra alkalmas területén? Negyedik: Az idegen környezetbe érkező vendég számára nagy segítséget jelentené a városban, főleg központi helyeken elhelyezett útmutató város térképek. Ötödik: A Deák téren az országzászló mögött miért meredezik hat darab ócskavas minőségű zászlótartó rúd? Hatodik: Egy új Kanizsa Vár, egy élő középkori vár ötletével kapcsolatos felvetés. És a plusz egy: nem ajándékozna-e a város a Kanizsai Kulturális Központnak egy városzászlót és egy magyar zászlót háttér gyanánt és szimbólumként? Mindezen kérdéseimet írásban is eljuttatom az illetékesekhez.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Igazán nem ügyrendi, de segítené a Balogh képviselőtársam interpellációs hozzászólását. Városi fórumot javasolt most már türelmetlenül és én tudom, hogy sokadik alkalommal. Énszerintem ragadjuk meg itt az alkalmat és bejelentsük a nyilvánosság előtt, hogy jövő héten szerdán, azaz december 10-én este 18,30 órakor a Halis István Városi Könyvtárban, jobbra a kis tárgyalóteremben ezzel a témával kapcsolatosan a Főépítész Úr vállalta, hogy nyilvános tájékoztatót tart, fórum jellegűt, amelyre természetesen a Polgármesteri Hivatal vezetését tisztelettel meghívjuk. Ezt a rendezvényt összességében a Városvédő Egyesület kezdeményezte az Önök észrevétele és kezdeményezése alapján. Köszönöm szépen, és várjuk a lakosság széles rétegét erre.

Marton István: Nincs ellene semmi kifogásom, úgyhogy nyugodtan csináljuk meg. Ehhez nem kell különösebb intézkedés.

Polai József: A Frakcióvezető Úr véleményéhez szeretnék hozzászólni, amikor javasolta levenni a néhány napirendi pontot. Köztük szerepel nekem két képviselői indítványom. Azért tiltakozom a sajátjaim levétele ellen, mert egy ilyen helyzetben, mint tudjuk, minden ügy nagyobb lehetőséghez juthat, tehát komolyabb a megítélési lehetősége és a támogatottsága, ilyenkor egy kissé nagyobb fókuszba kerülhet. Szeretném figyelmeztetni, illetve emlékeztetni a FIDESZ frakció vezetőjét és Alpolgármester Urat, hogy mindkét kérdésben korábban egyeztetésre került sor ezekben a dolgokban lakosság részvételével, lakossági fórumon még korábban, illetve később néhány embernek a megjelenésével az irodában akár Polgármester Úrnál, akár Alpolgármester Úr irodájában, és ígéreteket tettek ezekre a kérdésekre. Tehát ez a két téma egyébként szerepel a Polgármester Úrnál leadott levelemben is természetesen, de úgy gondoltam, hogy ezen a helyen, ezen a szinten komolyabb figyelmet lehetne számára biztosítani, ezért indítványoztam. Tehát tiltakozom a levétele miatt.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, erről úgy is szavaznunk kell, úgyhogy az majd dönt.

Bene Csaba: Én csak válaszolni szeretnék Polai képviselőtársamnak, hogy nem különböztetünk meg semmilyen területet, semmilyen képviselőt. Ha figyelemmel kísérte az eddig tevékenységet, akkor

tapasztalhatta, hogy minden jövő évi költségvetést érintő témában ez volt az álláspontunk, hogy ne kötelezzük el magunkat előre sehol sem, és amikor majd a költségvetés tárgyalására kerül a sor, illetve az előkészítő munkába, akkor lehet ezekről majd beszélgetni.

Röst János: Teljes mértékben egyetértek azokkal, akik a költségvetés tárgyalására helyezik a hangsúlyt és minden olyan napirendi pontot, ami jelenleg a mai napon érinti a 2009. évi költségvetést, ezt nem tárgyalják meg, és a döntést áthelyezik 2009. január vagy februárjára. Viszont lenne egy kérdésem, ez pedig a 46-os és a 47-es napirendi pontok. Mind a kettő személyi kérdés érintő Cseresnyés Péter és Polgármester Úr személyében. Kérdezném, hogy zárt üléshez ragaszkodnak, vagy nyílt üléshez, mert amennyiben nyílt ülés lesz, akkor viszont javaslom, hogy a rendeleteket követően tárgyaljuk meg ezt a két napirendi pontot, ami jelenleg az 5. után van, de ha a többi rendelet is bekerül, akkor nyilván, hogy tolódni fog a sorszám.

Marton István: Röst úr, Önnek tudnia kell, hogy személyemet érintő összes kérdésben személy szerint ragaszkodom a nyílt üléshez. Cseresnyés urat kérem, hogy nyilatkozzon.

Cseresnyés Péter: Tőlem is nyugodtan mehet a nyílt ülés.

Marton István: Jó, akkor valószínűleg be kell sorolni – mindjárt keresem neki a helyet –, szerintem a 10. után be lehet tenni a 46., 47-est, igen.

Röst János: Polgármester Úr, elfogadom a javaslatát.

Marton István: Köszönöm. Úgy egyébként én nem tudom, hogy a Délzalai Ví- és Csatornamű Zrt. üzleti tervét miért kell zárt ülésen tárgyalni, amikor a cég közgyűlésén nyílt ülésen ment. Tehát ezt is javaslom előbbre venni, mondjuk akár mindjárt ezek után az 50-est is. Tehát a 10-es után 46., 47., 50.

Bicsák Miklós: A 44-es napirendi pontnál, az interpellációk és kérdéseknél szeretnék egy kérdést feltenni. A kérdésem témája a FIDESZ frakció, Bene képviselőtársamhoz és a Cseresnyés alpolgármester úrhoz, hogy miben látják Kanizsa kis- és középvállalkozói támogatását, illetve a munkához való segítségét? A másik pedig, tisztelettel kérem Polgármester Urat, hogy napirend után Palin városrésznek, illetve az egész Palinnak szeretnék egy örömhírt, remélem a Mikulás, vagy talán a karácsonyi Jézuska meg fogja ezt a teljesítést hozni.

Karádi Ferenc Gyula: Az elmúlt közgyűlésen két témában tettem fel kérdést. Az egyikre, mármint az útburkolati jelek felfestésére teljesen korrekt választ kaptam, viszont a másikra egyáltalán egy sort sem. Ha szükséges, napirend után felteszem még egyszer ugyanazt a kérdést. Itt a Gárdonyi utca északi oldalán felhalmozott szemétről van szó. Viszont, ha erre mégis valami választ fogok kapni, akkor a másik felteendő kérdésem, ami napirend utáni felszólalásomban megpróbálok kifejteni, az a közcélú munkások. A VIA Kanizsa Kht., mint munkáltató által foglalkoztatott közcélú munkások helyzete és 40 ezer forintos bére körül próbálok megvilágítani azt, hogy milyen anomáliák vannak, hogy miért nem tudjuk 8 órában foglalkoztatni őket, és milyen eljárás kell ahhoz, hogy ezek az emberek állandó státuszt kapjanak ennél a VIA Kanizsa Kht-nél.

Tóth László: A javaslat a zárt ülés tartására 49. napirendi pont kapcsán, jelesül, javaslat a VIA Kanizsa Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatói pályázat elbírálására című napirendi pont kapcsán kérdezem: ha jók az információim, akkor a pályázók belegyeztek a nyílt ülésbe.

Marton István: Mondtam.

Tóth László: Elnézést.

Marton István: Jó, akkor ezt nem rögzítem Tóth úr.

Dr. Károlyi Attila: Polai József képviselőtársamhoz csatlakoznék a Bene frakcióvezető úr indítványával kapcsolatban. A helyzet, az az, hogy az általam indítványozott, aztán sokak által kisajátított, majd

kiherélt módon a közgyűlés elé került kisleányok oltásával kapcsolatos indítványom megtárgyalása minden alkalommal aktuális lenne, tehát egy olyan fontos kérdés, amit nem elég sokszor beszélünk, tehát én azt mondom, hogy ne söpörjük le az asztalról, beszéljünk róla és térjünk vissza rá a költségvetés tárgyalása során. Ez az egyik. A másik a kérdések, interpellációk körében Pék Pál költő hagyatékával kapcsolatban szeretnék tájékoztatást adni a közgyűlésnek.

Jerausek István: A kérdések napirendi pontnál tárgyalásakor egy kérdést szeretnék feltenni, mégpedig a Szabadhegyi út és az Új Élet út kereszteződésében található áteresszel kapcsolatban.

Dr. Csákai Iván: Ez a nem kötelező védőoltásokkal kapcsolatban az előterjesztésről a bizottságunknak az volt a véleménye, hogy egy korrekt előterjesztés, de tartós kötelezettségvállalással jár, és a bizottságunk támogatja akkor, hogyha a költségvetés időpontjában visszahozzuk. Tehát a költségvetéstől függően és nemcsak egy védőoltásról van szó, hanem három védőoltásról van szó, és ezért a költségvetés tárgyalásakor visszatérünk, tehát nem arról van szó, hogy ezt süllyesztőbe rakjuk.

Szólósi Márta Piroska: Az interpellációk, kérdések napirendnél egy kérdést szeretnék intézni a közgyűlés illetékeseihez, ami a Magyar Államkincstár egy olyan intézkedésével kapcsolatos, ami Nagykanizsa Megyei Jogú Városhoz nem illő, nem méltó. Ezt az intézkedést szeretném majd tudomására hozni a testületnek.

Tóth László: Az iránt érdeklődöm nagy tisztelettel, hogy itt 60-70 közötti napirendi pont, nem kell nagy jóstehetségnek lenni ahhoz, hogy ezt a mai közgyűlésen nem fogjuk befejezni - mikor lesz a folytató ülésnek a napja? Tehát mikor fogunk összejönni megint?

Marton István: Tóth úr, két tartaléknapi van. Csütörtök délután és a harmadik a péntek délelőtt. Tehát azért a héten illő lenne befejezni. Igen, ugyanúgy 13-tól természetesen, mint ma.

Bene Csaba: Az előző kérdés kapcsán én szeretnék tovább érdeklődni, hogy a soron következő soros közgyűlésünk időpontja, ami az eredeti munkatervünkben december 18-ra volt kiírva, hogy az mikor kerül megrendezésre?

Marton István: Milyen nap a 18-a? Csütörtök. Miután ugye munkanapokat helyezgetnek át az ünnepek közeledte miatt, ezért a 18-a az 19-e lesz, és ugye még utána szombaton is dolgozni kell. Tehát pénteken 13.00 órakor. Több hozzászólót nem látok, ezért Bene frakcióvezető úr javaslataival kell kezdenünk. Mivel ez amúgy is elhúzódó közgyűlés, én értelemszerűen ellene vagyok, hogy bármit is levegyünk a napirendekről akkor, amikor megalapozatlan sűrűséggel meg felvették a Tisztelt Képviselők napirendeket. Tehát az a javaslatom, hogy amiket mondott Bene úr, azokat a közgyűlés szavazza le és szavazza le azt is – az egy következő szavazás lesz –, hogy a zárt üléssel kezdjük. Én nem óhajtok megsérteni több tucat embert, aki sorára vár a napirendek kapcsán. Első szavazás, hogy ne vegyük figyelembe a levélteli javaslatokat. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon igennel. Nem, hát nem fogok ötvenet végigszavazni. Bene úr, ismételje meg szó szerint akkor. Elsorolta, hogy miket akar levenni. Én azt mondtam, hogy egyben.

Bene Csaba: Javasolom levenni a napirendi pontok sorából a 24-es, 25-ös, 31-es, 33-as, 34-es, 35-ös 39-es, 40-es, 41-es és 42-es számú napirendi pontokat.

Marton István: Aki egyetért Bene úrral, az nyom igen gombot, én nem értek egyet vele és kérek mindenkit, hogy nemet nyomjon.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. Bene képviselő úrnak volt egy javaslata a december 18-i közgyűlésre vonatkozóan. Az SZMSZ értelmében Önnek szavaztatni kell róla, mert a munkatervben szereplő, de Ön túllépett a problémán, ne kövessük el ezt a hibát. A munkatervben csak a közgyűlés hozhat létre módosítást időpont tekintetében.

Marton István: Az körülbelül a harmadik szavazás lesz Böröcz úr. Nincs elfelejtve. Tehát, aki egyetért Bene úrral, hogy vegyük le ezt az általa felsorolt sok napirendet a napirendek közül, azt nyomjon igen

gombot. Én ezzel nem értek egyet, tehát azt kérem, hogy a testület nem gombot nyomjon.

A közgyűlés 15 igen és 8 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Jó, hát ezek szerint akkor levettük a napirendről őket. Gratulálok a testületnek. Másik: Bene úr zárt üléssel akar kezdeni. A leghatározottabban ellenzem. Tehát, aki egyetért Bene úrral, hogy a zárt üléssel kezdjük, az nyomjon igen gombot. Én a nem gombot javasolom megnyomni.

A közgyűlés 18 igen és 5 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Zárt üléssel kezdünk. A testület nevében elnézést kérek a megjelent Hölgyektől és Uraktól, hogy ilyen szerencsétlen döntést hozott a testület. Röst úr ügyrendit nyomott. Még nincs vége....

Röst János (Ügyrendi): Még nincs vége. Szeretném elmondani Önnek, hogy a folytatólagos közgyűlésre megvan a határnap. Legyen kedves a Aljegyző Asszonyt megkérdezni. Holnap kell megtartani, és erről kérnék majd szavazást. Rendelkezik az SZMSZ egyébként. Nem Ön dönti el, és nem javasolhat mást, csak a holnapi napot.

Marton István: Erről a közgyűlésnek kell döntenie. Tehát itt szavazni kell majd, de hát könyörgöm, itt mindenki a saját ötletének a szavaztatását sürgeti, hát akkor hova jutunk itt. Tehát akkor, amiről nem kell szavazni, mert elfogadom, hogy a 4. pont után lesz az egyes önkormányzati rendeletek módosítására szóló, tehát az lesz az 5., nyílt ülésen természetesen. Elfogadom, hogy a következőt, a ZALAI SPA-t pedig akkor tegyük mögé, az 5., tehát a most meglett 5. után. Akkor szavaztatni kell a 11., 12., és az 57-es levételéről. Ez volt az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság döntése, illetve javaslata. Én nem támogatom őket, de hát a testület majd eldönti. Tehát, aki fenn akarja hagyni, az igent nyom, illetve bocsánat, aki fenn akarja hagyni, az nemet nyom az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javaslatára. Én az igen gomb megnyomását javasolom. Akkor új szavazást, mert még mindig nem értik. Tehát az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javasolta a 11-es, 12-es és az 57-es levételét. Aki ezzel egyetért, az nyomjon igen gombot, én a nem gombot javasolom természetesen. Ügyrendi, Jogi Bizottság javaslata. Én azt mondom, hogy hagyjuk fenn, tehát nemet nyomjunk.

A közgyűlés 18 igen és 5 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Tehát akkor levettük. Tóth Nándor ügyrendit nyomott. Tóth Nándornak mondtam, ha ügyrendi, akkor mondja, hát miért hallgat képviselő úr.

Tóth Nándor (Ügyrendi): Polgármester Úr, nem volt itt a hang az előbb még. Időközben kaptam meg az ügyrendi bizottság határozatának az írásos kivonatát és az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tegnapi ülésén a 46-os napirendi pontnak a levételét is kérte a közgyűléstől. Kérnék szépen szavaztatni erről is.

Marton István: Ez meglehetősen furcsa állásfoglalás, mert az eddigi összes fegyelmi vizsgálattal kapcsolatban az volt a testület álláspontja és főleg a FIDESZ frakcióé, hogy derüljön ki az igazság. Hát akkor most miért akarják levenni?

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Az én indítványom egy fegyelmi eljárás elindítására irányul Cseresnyés Péter alpolgármester úr ellen. Megindokoltam elég világosan és érthetően. Nagyon csodálkozom rajta, ha az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ezt le akarja vetetni. Tóth úr egyébként össze-vissza szavaz, mert az előbb azt kérte, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javaslatát szavazzuk

meg, közben Ő meg ellene szavaz itt a szavazás során. Tehát nem nagyon értem itt az Elnök Urat helyettesítő Tóth Nándor bizottsági, kvázi bizottsági elnök ellene szavaz ezeknek a döntéseknek. De én azt kérem, hogy ezt ne respektálják. Tehát a Cseresnyés Péter alpolgármester úr ellen indított fegyelmi eljárást milyen alapon venné le a Tisztelt Közgyűlés a napirendről. Kérem megindokolni Tisztelt Tóth Nándor képviselő urat, mint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnök-helyettesét. Indokolja meg, hogy milyen indokkal vegye le a közgyűlés.

Marton István: Arról már nem is beszélve, hogy az előbb maga az Alpolgármester Úr mondta, hogy nyílt ülésen hajlandó tárgyalni róla. Itt egy kicsit összevisszaságot érzek, de hát nem baj, majd kitisztulnak előbb-utóbb az erővonalak. Tóth Nándor ügyrendit nyomott, megint megadom neki a szót.

Tóth Nándor (Ügyrendi): Károlyi képviselő úrnak válaszolom, ha én összevissza szavazok, akkor Ő pedig összevissza beszél. Ezt mondom Neki. Ha ott lett volna egyébként a tegnapi ügyrendi bizottsági ülésen, akkor képen lenne, átgondolta volna a javaslatát, hiszen oda bemutatásra kerültek a tények. A bizottság úgy döntött a dokumentumok alapján, nincs miről tárgyalni. Ez nem ügy. Tessék tájékozódni majd, ha az Elnök Úr megjön, vagy a hivatalban elkérni a papírokat, megnézni és akkor Ön is meglátja, hogy teljesen stimmelnek a levelek. Nincs ott semmilyen ügy, amiről a közgyűlésnek tárgyalnia kellene. Ezek után hozta meg egyébként az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság azt a döntését, hogy javasolja a levételét ennek.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Én nem értek egyet Tóth Nándor kinevezett ügyrendi elnökkel. Én ezért kérem Bene Csaba FIDESZ frakció vezetőjét, hogy az igazságról beszél, 16 éve képviselőként lévő, FIDESZ-től mindig azt hallottam ellenzékben is, hogy az igazság derüljön ki, akkor kérem, hogy beszélje meg, vagy utasítsa a frakcióját, hogy támogassa Dr. Károlyi Attila képviselő indítványát.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Én visszautasítom azt a hangnemet, hogy én itt összevissza beszélnek. Összevissza azok beszélnek az én álláspontom szerint, akik egy ügyrendi bizottsági ülésen eldöntenek egy olyan kérdést, ami a közgyűlés elé tartozik kedves Tóth képviselőtársam. Milyen alapon döntenek Önök a bizottságban, és miféle tények alapján kéri Önök levenni ezt a napirendi pontot? Milyen dolog ez? A demokrácia elleni közvetlen támadást érzem benne. Levetetni egy olyan kérdést, ami közgyűlési hatáskörbe tartozik, mert Ők ott az ügyrendi bizottságban ezt így gondolják. Tiltakozom ellene!

Marton István: Képviselő úr, azért pontosítanom kell, mert Ők nem dönthetnek el semmit, Ők ajánlást tehetnek, majd ez a testület eldönti, amit eldönt.

Röst János (Ügyrendi): Polgármester Úr, arra kérem majd, hogy Ön javasolta, hogy a Vízmű ügyét tárgyaljuk nyílt ülésen. Erről mindenképpen szavaztatni kell, mert jelenleg a zárt ülés napirendi pontjai között szerepel.

Marton István: Majd, ha odaérünk Röst úr.

Röst János: Rendben van, csak szeretném Önt figyelmeztetni, mert el szokott felejteni pár dolgot mindig.

Marton István: Nem szokott elfelejteni.

Röst János: Jó, majd akkor felsorolom, ahol odaérünk. Visszatérnék még egy mondattal erre az előbbi polémiára. Én úgy gondolom, hogy megtárgyalható. Semmifajta probléma nincs. Cseresnyés Péter, nem hiszem, hogy erről elzárkózik. Tárgyaljuk meg. A döntés mindenképpen az elindítása a fegyelminek, vagy nem elindítása, az pedig közgyűlési döntés. Nem látok ebben semmifajta problémát és semmifajta gondot.

Tóth Nándor (Ügyrendi): Nem akarok további vitát provokálni, de a tisztesség megkívánja, hogy elmondjam – egyébként Ön nagyon helyesen pontosított, hogy nem döntött, hanem – az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság azzal a javaslattal él a közgyűlés felé, hogy vegye le a napirendről. Most a közgyűlés majd eldönti, hogy leveszi, vagy nem veszi. Kérem, hogy szíveskedjen erről szavaztatni.

Marton István: Természetesen mindent a maga idejében. Én is azt mondom, ahogy nekem megadta a testület a múltkori ülésén a megdicsőülés lehetőségét a fegyelmi eljárások elindításával, úgy én is azt kérem, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, illetve Tóth Nándor képviselőtársam ne fossza meg az Alpolgármester Urat attól a lehetőségtől, hogy megdicsőüljön. És ugye Alpolgármester Úr elfogadta, hogy nyílt ülésre tesszük. Én már oda is tettem. Semminemű kifogás nem merült fel, most itt a végén pedig felcsapnak az indulatok. Jó, hát szavaztassunk mindjárt erről, bár nem ez jönne a sorrendben. Aki egyetért azzal, hogy levegyük a napirendről, az nyomja meg az igen gombot. Azért Alpolgármester Úrnak megadnám a szót esetleg, hogy az indítólökést megadhatta a frakciónak.

Cseresnyés Péter: Nem kértem szót.

Marton István: Nem kérte. Hát ez is jó. Tehát, aki egyetért azzal, hogy levegyük a napirendről, az nyomjon igen gombot. Én természetesen a nem gombot támogatom.

A közgyűlés 11 igen, 8 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Napirenden marad. Mondom, ezt annál is inkább sem értem, hiszen Alpolgármester Úr hozzájárult, hogy a nyílt ülésen legyen. Azt is megmondtuk, hova soroltuk be. Szavaztatni kell még a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. üzleti tervének elfogadásáról. Én azért mondtam azt, hogy természetesen én a nyílt ülésen való megtárgyalását támogatom, hiszen a tulajdonosok teljes körű közgyűlésénél ez nyílt ülésen ment. Itt érdemi üzleti titkok nincsenek, önkormányzati pénzekről van szó. Aki egyetért azzal, amit javasolnak, hogy vegyünk le, az nyomja meg az igen gombot, illetve, hogy zárt ülésen tárgyaljuk, az nyomja meg az igen gombot. Én természetesen nem gombot nyomok. Röst úr, akkor mondja el szó szerint, mit akar szavaztatni. Nekem teljesen mindegy.

Röst János: Nem kell mit szavaztatni. Arról van szó, hogy Ön javasolta, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk. Jelenleg zárt ülésre van beterjesztve. Önnek kell tenni azt a javaslatot, hogy vegyünk le a zártról, nem nekem.

Marton István: Én megtettem Röst úr.

Röst János: Akkor arról szavaztasson. Ne az ellenkezőjéről.

Marton István: Jó, az Ön óhajára. Aki a nyílt üléssel egyetért – a legegyszerűbb így feltenni szavazásra –, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én az igen mellett, a nyílt ülés mellett vagyok.

A közgyűlés 12 igen, 3 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Miután a nyílt ülésre nem kell többség, ezért a nyílt ülésre kerül. Oda, ahova már körülbelül be is osztottuk. Tehát a 10. után 13.-nak. Tehát zárt ülési napirenden maradt a 48-as, a 49-es, bocsánat a 49-es nem, azt kikérték nyíltra. Akkor azt is be kell még valahova sorolni. Tegyük az 50-es után, 51-re a 49-est, igen, tehát 14-diknek. Tehát akkor a 48-as maradt ott, az 51-es, 52-es, 53-as, az 54-es, az 55-ös, az 56-os, az 57-es kiesett, 58, 59, 60, 61 és a 62., az automatikusan ott van. Tehát, aki egyetért, hogy így megkarcsúsítsuk a zárt üléseket, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát kivesszük azt, ami már átugrott a nyíltra. Tehát az igent.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És akkor ezek után, hogy itt kihúzogattuk már, amiket kivettek a napirendek közül, gyakorlatilag egy szavazásban az egészet el lehet fogadni, mert a nyílt üléseknek a napirendi sorrendjén nem változtattunk, csak a zártakból jöttek ki a nyíltra. Figyeljenek képviselőtársaim, akkor tudni fogják, mire nyomják meg a gombot. És tulajdonképpen érdemi sorrendcsere nincs, csak a 10. után jött be négy a zártról, illetve a 4. után jött be kettő új. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Zárt ülés:

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány elnökének megválasztására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. **Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2008. évi üzleti terve (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
3. **Javaslat az önkormányzat gazdasági társaságainak (vagyonkezelő intézményének) átalakításához szükséges egyes intézkedések megtételére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András ügyvezető, Silló Barnabás ügyvezető, Gőcze Gyula ügyvezető
4. **Javaslat Nagykanizsa Bartók B. u. 1. sz. alatti ingatlan értékesítésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László intézményvezető
5. **Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet 1. 1.2. (Ady utca 2.) szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László intézményvezető
6. **Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház behajthatatlan követelésének elengedésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató
7. **Javaslat a Nagykanizsa 1320. hrsz.-ú, Nagykanizsa, Eötvös tér 2/A. szám alatti ingatlan megszerzésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
8. **Javaslat a Nagykanizsa 145/1. hrsz.-ú ingatlanból kialakuló 145/4. hrsz.-ú, 173 m² területű ingatlan értékesítésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
9. **Javaslat a 4378/25 helyrajzi számú, Ipari Parkban található ingatlan visszavásárlására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
10. **Javaslat a Nagykanizsa 3866/10. hrsz.-ú ingatlanból kialakuló 3866/11. hrsz.-ú, 182 m² nagyságú ingatlan értékesítésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
11. **Javaslat a nyilvános illemhelyek üzemeltetésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Somogyi Gyula üzemeltető
12. **Fellebbezések (írásban)**

Nyílt ülés:

13. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Tóth Lajos Pedagógus Szakszervezet Titkára
14. Javaslát a helyi tömegközlekedés 2009. évi díjának megállapítására, menetrend módosítására és a Zala Volán Zrt-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató, Zala Volán Zrt.
15. Javaslát a 2009. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szalai Zoltán ügyvezető, Füstfaragók Kft.
16. Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint javaslát a 2009. évi díj megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Polainé Marek Valéria közszolgáltató
17. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
18. Javaslát a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht. nonprofit kft-vé alakítására az Alapító Okirat módosításával (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető
19. Javaslát bizottsági tag választására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
20. Beszámoló az ÁNTSZ illetékességébe tartozó Nagykanizsai-, Letenyei Kistérség lakosságának egészségi állapotáról.(írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Buzás Judit kistérségi tisztifőorvos
21. Javaslát a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatói pályázat elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
22. Javaslát a Kanizsai Dorottya Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló intézményi szabályzata módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató
23. TIOP 2.2.2./08/2F a sürgősségi ellátás – SO1 és SO2 (és ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) fejlesztésének támogatására benyújtott pályázat tervezési költségeinek elszámolásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató
24. Javaslát az oktatás-nevelési intézményvezetői pályázatok kiírására, továbbá az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatói feladatainak ellátására szóló megbízás (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Sajni József, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatója
25. Javaslát az NSP Hulladéklerakót üzemeltető Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Horváth Balázs SP Kft. ügyvezetője, Schmidt László NSP Kft. ügyvezetője
26. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2009. évi díjak megállapítása, Közszolgálati szerződés módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

27. **Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. üzleti tervének elfogadására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató
28. **VIA KANIZSA Városüzemeltető Nonprofit Zrt. megalakulásához szükséges pénzügyi fedezet biztosítása (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
29. **Javaslat a Nagykanizsa-Bagola hulladéklerakó bővítésének pénzügyi rendelkezésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
30. **Dr. Károlyi Attila önálló indítványa „Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Cseresnyés Péter alpolgármesternek Budapesten, 2008. október 6. napján írt levelében foglalt információ törvényességi vizsgálata” tárgyában (írásban)**
Előterjesztő: Dr. Károlyi Attila képviselő
31. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közműfejlesztési hozzájárulás rendjéről és mértékéről szóló 41/2004.(X.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató
32. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999. (I. 26.) számú rendeletének módosítása (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
33. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a lakbértámogatásról szóló 22/2005.(V.09.) számú rendeletének hatályon kívül helyezésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
34. **Halász Gyula képviselő önálló indítványa Cseresnyés Péter alpolgármestertől elvont feladatkörök törvényességi vizsgálatát követő, önkormányzati határozat végrehajtásáról (írásban)**
Előterjesztő: Halász Gyula képviselő
35. **Közbeszerzési Terv módosítás (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
36. **Javaslat a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Alapító Okirata, Társulási Megállapodása, valamint Szervezeti és Működési Szabályzata módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag
37. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjai tiszteletdíjának módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
38. **Javaslat a Kiskanizsa, Szent Flórián téri egészségház építésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
39. **Javaslat képviselői munkabér megtérítésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
40. **Javaslat a Király u. 31/11 hrsz-ú ingatlan belső csatornahálózat felújítására, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 384/2007. (XI.29.) határozatának módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint képviselő
41. **Javaslat informatikai eszközök bérleti szerződésének meghosszabbítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Érintett intézmények vezetői
42. **Javaslat a sportélet fejlesztésére kapott támogatás felhasználására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
43. **Javaslat a Halis István Városi Könyvtár alapító okiratának módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Czupi Gyula igazgató
44. **Javaslat a Halis István Városi Könyvtár magasabb vezetői álláshelyének pályázati kiírására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

45. Pályázat benyújtása könyvtári szolgáltatásfejlesztés támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Czupi Gyula igazgató
46. Javaslat a főzőkonyhával rendelkező intézmények Közbeszerzési Szabályzatának elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Főzőkonyhával rendelkező intézmények vezetői
47. Javaslat kettős kereszt felállítására az adventi időszak idején az Aradi udvarban (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Fülöp Zsolt Árpád elnök, Nagykanizsaiak és Nemzetért Hagyományőrző Egyesület
48. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi rendezvénynaptár elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Tuboly Kinga Tourinform Iroda mb. vezetője
49. Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Szőlősi Márta önkormányzati képviselő
50. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által korábban meghozott, a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulással kapcsolatos személyi döntések megváltoztatására (írásban)
Előterjesztő: Bene Csaba önkormányzati képviselő
51. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
52. Interpellációk, kérdések (írásban)
53. Napirend utáni felszólalások

Marton István: Most kell akkor szavazni a folytatólagos közgyűlés időpontjáról. Természetesen azért nem holnap, mert holnap fogadónapom van és nincs módom kiértésíteni a Tisztelt Választópolgárokat és ez másfél, két tucat embert jelent alkalmanként. Nem ok nélkül mondtam azt, hogy holnapután délután folytassuk a közgyűlést. És rögtön felkínálom az azt követő napot is arra, ha netán nem végzünk. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Bocsánat, Bogár úr ügyrendit nyomott.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Azért kértem ügyrendit, mert Ön teljesen szabatosan és az Ön elképzelésének megfelelően forgatja fel az SZMSZ-nek az előírásait. Ha egyszer az van írva az SZMSZ-ben, hogy minden hónap utolsó csütörtök 13.00 óra, akkor Ön elfoglaltságra hivatkozva ne tegye át péntek, szombatra. Ugyanis az SZMSZ-ben nincs az, hogy a közgyűlés csak akkor lehetséges, ha a Polgármester Úr a levezetője. Rendelkezik a helyettesítéséről és a többről is. Igenis ragaszkodunk hozzá, hogy az SZMSZ végre legyen már betartva, és Ön is tartsa be, és az SZMSZ-nek megfelelően kerüljön sor a következő közgyűlés megtartására folytatólagosan. Tehát erről szavazzanak és ne az, hogy Önnek mi lesz holnap a munkája.

Marton István: Képviselő úr, én Önnek ébresztőt fújok. Nem tudom figyeltek-e itt a teremben még egyéb képviselőtársaim, az az éberség próbája. Tudja Képviselő Úr, hogy most miről beszél? Nem tudja. A folytatólagosról beszélünk, nem pedig a következő soros decemberiről. Képviselő úr, ébresztő!

Bogár Ferenc: Tisztelt Polgármester Úr, Ön nem figyel. A folytatólagosról van szó igen,.....mondtam, amikor Ön elmegy Budapestre két napra egy négy csillagos szállodába ügyeket intézni, akkor miért kell a közgyűlésnek három nap múlva sorra kerülni. Nem kell ülni itt a polgármester levezetőként a közgyűlésen. Van helyettesítése. Én erre gondoltam Polgármester Úr. Negyedik alkalommal kerül eltolásra a közgyűlés. Ön ezt nem teheti meg. Igenis és a folytatólagos holnap legyen. Ön intézkedjen arról, hogy meghallgatása legyen kiértésítésre kerülve, tartsa meg holnapután. Helyettesítésről gondoskodjon.

Marton István: Én most másról fogok szavaztatni. Én Budapestre azért mentem, mert Önök küldenek, hogy szerezzünk befektetőket. Dehogynem Bogár úr! Csak ugye ez az eset a kabátlopás esete.

Teljesen mindegy, hogy loptak, vagy tőle loptak. Na mindegy. Tehát én most arról szavaztatok, aztán le lehet szavazni Képviselő Úr, nincsen ezzel semmi gond. Én azt mondom, hogy csütörtökön délután 13.00 órakor javaslom megtartani a folytatólagos ülést. És ha ez netán nem fejeződné be akkor sem, akkor pedig péntek reggelre. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 9 igen, 9 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Akkor holnap lesz a folytatólagos ülés. Akkor miután ez nem automatizmus, a holnapról is szavazni kell. Aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot. Én természetesen nem értek vele egyet. Az óráról nincs szó egyelőre. Jó, hát akkor 9.00 óra lesz holnap reggel.

A közgyűlés 11 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ez sem kapta meg a többséget. Mindjárt megnézi az Aljegyző Asszony. Tehát megint ott tartunk, hogy se az egyik, se a másik nincs megszavazva. Kellemes szituáció. Aljegyző Asszony mondja az SZMSZ-t.

Dr. Gyergyák Krisztina: Az SZMSZ 8. § (8) bekezdése értelmében a közgyűlési döntést igénylő napirendek számától és jellegétől függően folytatólagos ülés tartható, ha a soros közgyűlésen elfogadott napirendek tárgyalását a közgyűlés a (7) bekezdésben meghatározott időpontig befejezni nem tudja. Ugye ez a 23.00 óra. A folytatólagos ülésről a polgármester javaslatára a közgyűlés vita nélkül egyszerű szótöbbséggel dönt. A folytatólagos ülést a soros közgyűlést követő munkanap 9.00 órára kell összehívni. Igen, de szavazni kell róla, az is benne van. Vita nélkül egyszerű szótöbbséggel dönt.

Marton István: Bocsánat, semminemű többség nem volt. 11:11 volt. Jó, tehát továbbra sem támogatom. Én azt kérem, nem gombot nyomjanak a holnap 9,00 órától. Nem támogatom. A holnaputáni délután 13.00 órát támogatom.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Vegyétek figyelembe, hogy többségünk vállalkozó, többségünk?, bocsánat, kisebb többségünk. Nekünk üzleti elfoglaltságaink, mosolyogtok, lehet, hogy nálatok rengeteg a szabadidő, de nekünk kötelezettségeink vannak a beszállítóink felé. Például nekem is a holnapi nap teljes lekötöttség. Én tisztelettel részt veszek minden közgyűlésen, ha erőm, egészségem engedi. Azért így nem lehet daczból, összevissza szavazgatni egy javaslatra, hanem fogadjuk el azt a kompromisszumos megállapodást, hogy vegyük figyelembe, hogy a közgyűlés teljes létszámmal tudjon dolgozni. Kérem, támogassátok, hogy megfelelő napon tudjuk folytatni.

Marton István: Többek közt én ilyen alapon mondtam azt, hogy legyen holnapután délután, mert akkor kevesebb idő esik ki a munkából.

Bicsák Miklós: Polgármester Úr kérem – bocsánatot kérek –, csütörtököt el tudnám, mert úgy alakítsuk. Böröcz úrnak is holnap elfoglaltsága van, jómagamnak is, Cserti úr. Sorolhatnám. Ez fiúk, ez nem vicc, ez munka. Kérem, segítsetek.

Marton István: Hát pedig hajlik a vicc felé, most már úgy tűnik. Jó, hát szavaztatnom kell újból a holnap reggel 9.00 órától. Bocsánat, Frakcióvezető Úrnak megadom a szót.

Bene Csaba: Tisztelt Bicsák képviselőtársamnak szeretném jelezni, hogy nem vicc, amit a közgyűlésben a képviselők kinyilvánítanak, hanem vélemény és mindenkinek tiszteletbe kell tartani a véleményét. Most már nem először utal arra, hogyan, meg mit vegyünk figyelembe. Itt az SZMSZ, azt kell figyelembe venni. A szerint kell szavazni.

Marton István: Ezért szavaztatok, de ez is csak időhúzás. Most Bicsák úr is húzza az időt, Neki is megadom a szót.

Bicsák Miklós: Bene úr nagyon rugalmas lettél. Itt a munkáról van szó és a közös felelősségről. Itt nem személyeskedésről.

Marton István: Jó, hát aki egyetért azzal, hogy folytatólagos ülést tartunk – márpedig azzal mindenki egyetért –, az kérem, nyomja meg az igen gombot. 9.00-kor, holnap reggel 9.00-kor.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

421/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése folytatólagos ülését 2008. december 3-án 9.00 órakor tartja.

Marton István: Még kell a decemberi soros közgyűlésről is szavazni. Nem véletlenül tesszük a 19-dikére. Egyéb elfoglaltságok vannak 17-én, 18-án. Itt lesz városunkban a Regionális Fejlesztési Tanácsülés. Én úgy gondolom, hogy utolsó előtti munkanapjára a hétnek, ez tökéletesen megfelel. Időt nyer vele a hivatal és mindenki, az összes előterjesztő. Most nem a folytatólagosról beszélünk, hanem arról, hogy 19-én pénteken legyen a következő soros. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 9 igen, 11 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

422/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el azt a javaslatot, hogy a 2008. decemberi soros közgyűlés 2008. december 19-én kerüljön megtartásra.

Marton István: Hát akkor legyen 18-a. Ha ez Önöknek jobb. Kicsit kiszűrés a hivatallal is, de mindegy. Azért, mert nem tudnak felkészülni, nincs elég idő, két hét van. A munkaterv nem szent írás kedves képviselő, az többek között azért van, hogy bizonyos intervallumon belül el lehessen térni. Jó, hát akkor még egyszer elnézést kell kérnem a jelenlévőktől. 5 perc szünet, mert zárt üléssel kezdünk.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 423/2008.(XII.02.) - 433/2008.(XII.02.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 434/2008.(XII.02.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Marton István: Már az 1-esnél tartunk, igen. Ezen alkalommal meg is nyitom a közgyűlés nyílt ülészakát. Az általam bírált gyakorlat, hogy zárttal kezdünk, és emberek tucatjait potyára várakoztatjuk, úgy látszik, ez a testületet nem hatotta meg kellően. Talán majd legközelebb.

13. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójára (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Tóth Lajos Pedagógus Szakszervezet Titkára

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 6 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésre tárgyalásra alkalmasnak találta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 1 nem és 3 tartózkodó szavazattal az előterjesztést nem támogatja és az alábbi határozatot hozta: a Pénzügyi Bizottság a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójára vonatkozó javaslattal nem ért egyet. A bizottság véleménye szerint az előterjesztés nem jelöl ki súlyponti feladatokat, a fejlesztések, beruházások túlzóak, az igényeket tartalmazzák. Ebben a formában a koncepciót a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja.

Balogh László: Az OKISB a költségvetési koncepcióról összességében 0 igen, 4 nem, 1 tartózkodással szavazott, tehát az eredeti anyagot nem támogatja, kivéve a 2/4. és a 2/5. pontokat, amelyet azonban kiemelve az egészből, fontosnak érez és 5 igennel egyhangúlag a benne szóló tevékenységeket, amely ugye a gazdasági társaságaink üzleti tervével kapcsolatosak, tehát azt elindítja. A bizottsági ülésen hosszan előjött témából, csak indokolva azt, hogy miért ódzkodunk, hadd mondjak pár mondatot. Valóban ezt a költségvetési koncepciót tervezetnek, munkapéldánynak látjuk. Egy kicsit túl általánosnak, tudva azt persze, hogy a 20 milliárdos költségvetésű városban 10 milliárd forint a kötelező feladatokra szánandó és 10 milliárd, az pedig a nem kötelezőkre, azonban a nem kötelező feladatok nem azt jelentik, hogy egy az egyben elhagyhatók és olyan szabadsággal lépegethetünk ezen fél költségvetésben, ahogy esetleg utal rá a koncepció is. Sajnálattal állapítottuk meg, hogy az országos vonulatnak megfelelően az alapberek emelésével nem számolhatunk, a 13. havi illetménnyel nem számolhatunk, és a normatív állami támogatásokat illetően, különösen a közoktatásiakra gondolva, olyan megszorítások várhatók, amelyek kapcsán a szakma, hát a közoktatást érve ezen, nagy szomorúsággal nézhet a jövő elé, és akkor itt nem beszélünk a közüzemi díjakról és egyebekről. Egy dolgot kiemeltünk, tudomásul kell venni, hogy a város költségvetésében a legnagyobb falat a saját intézményeink racionális és zavartalan működési feltételeinek biztosítása. Ennek érdekében igen, mi is látjuk, hogy alá kell vetni bizonyos nem kötelező feladatokat, de nem tudjuk elfogadni azt a féle logikát, hogy a 2008-as év megette a 2009. évet, és nem tudtunk egyetérteni a 11. oldal tetején lévő konkrét elképzelésekkel, amely arról szól, hogy az önkormányzat közoktatási feladatainak ellátására biztosított állami finanszírozás csökkentése drasztikus lépések megtételére is kényszeríthetik a várost. Rendben van, ez a része igaz, de ott a zárójelben a konkrét felsorolás, annál komolyabb felvetés, mint sem hogy ötletelve elő lehessen így állni. Mert ugye itt szerepel az intézmény összevonás, én és jó pár szakember ezzel nem ért egyet. Az, hogy pedagógus elbocsátásokra sor kerül, az valószínű, ez akár ott is szerepelhet, és hát hogy az eddig biztosított plusz feladatok megszűnése kapcsán, mondjuk mit emlegetünk fel, tisztában vagyunk vele, hogy lehet, hogy egy nyitott tornaterem akció, bár nagyon sikeres lehet, hogy feláldozandó, de mondjuk ennek fényében már egy sportorientált órákhoz való hozzányúlást szakmai módon kell megtenni. Mindez mondatta velünk azt, hogy reméljük, hogy az 1 milliárdos fejlesztési célú előirányzatoknál azért valamivel bővebben lehet fejlesztésekre gondolni és nemcsak az elkötelezettségekben. Világos a kívánságlista, tudjuk, hogy 42 milliárd forintos tétel a képviselőtestület tagjai részéről, világos, hogy ezt nagyon-nagyon meg kell nyírítani, de még egyszer hadd mondjam, hogy a szakszervezetünk a felújítási igényeket olyan prioritásnak gondolja, amelyről ugye tudjuk, tavalyi szinten kalkulálva az intézményeket illetően 760 millió forintos felújítási igény van. Én remélem, hogy ez nem nulla forinttal fog majd visszajelződni egy biztonságosabb koncepcióban, és a neki megfelelő majdani költségvetésben. Jelen állapotban mindezt muszáj volt elmondani, remélve

azt, hogy hamarosan lesz egy stabilabb koncepciója a városnak.

Marton István: Balogh Úr! Ön már jószerivel önmagával lefolytatta a költségvetés vitáját is a bizottsága nevében, pedig ez még csak koncepció.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 igennel tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. Igazából formailag, tartalmilag nem ért vele egyet, ez egyértelmű a nagyságrendjéből és kéri, hogy a bizottság elé kerüljenek a városüzemeltetést érintő üzleti tervek, évi üzleti tervek.

Marton István: Ez a világ legtermészetesebb dolga.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kolonics Bálint: A bizottságunk 7 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Cserti Tibor: A koncepcióról megítélésem szerint annyit, hogy egy követelménynek biztos, hogy eleget tesz, elkészült, hatánapra beterjesztésre került. További jót nem mondhatok róla. Megítélésem egyébként az, hogy alapvetően nem felel meg a koncepció követelményeinek. Egy általános leképezés, a helyzetelemzéssel az állami költségvetés függvényében. Egy viszonylagos pozícióelemzést vártam én a magam részéről, hogy a központi forrásszabályozás függvényében azért a helyi szintű forrásaink nagyjából hogyan alakulnak, és ennek alapján gyakorlatilag hogyan kéne megközelíteni a 2009-es költségvetési esztendő. Ez az anyagban nem köszön vissza. Azzal vitatkozni kell, hogy alapelveket nem fogalmaz meg, mert azért fogalmaz meg alapelveket. Összességében jelentős időcsúszásban van az előterjesztő a költségvetés elkészítésével, mert ha velünk olyasmit akar elfogadtatni, mint például itt a határozati javaslatnak a 3-as pontja, ami arra kéri fel a polgármestert minden féle határidőzés nélkül, hogy vizsgálja felül a 2007-2010-es időszaknak gazdasági programja 2009. évre eső költségvetést érintő feladatait, akkor már marha késedelemben vagyunk ám, mert én a magam részéről még az egész most sem láttam az egész programot együtt, különösképpen nem a 2009-es részét. Ha meg igen, aktualizálni kéne, akkor legalább december végi határidőt kéne neki adni, hogy ami abból januárig elkészülhessen. No de hát ez a kisebbik dolog. Aztán ugye a 2/3-as pontot említeném, ami gyakorlatilag azzal indítottunk, hogy adtunk társaságnak megint megbízást, intézményhálózat működés felülvizsgálatára, racionálizálásra, elkészült egy csomó munkaanyag. Na most, kérek szépen, ugye azt mondtuk, hogy feladatfinanszírozásra áttérünk nagy elánal. Hát, ha áttérünk, akkor már rég át kellett volna térnünk, és ha áttértünk, akkor viszont végképp nem értem, és likvidálásra javaslom, még egyszer mondom, törlésre javaslom, hangosan, mindenki értse, azt a bekezdést, ennek utolsó pontja, hogy ezen munkára fedezetet a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai biztosítják. Csak nem külön megbízási díjra gondoltak? Én úgy gondolom, azért van egy apparátus, aki ezzel foglalkozik, költségvetés tervezése, előkészítése, a munkát kéne alaposan előkészíteni és végrehajtani. Én nem akarom ezzel kapcsolatosan tovább húzni a szót. Egy mosolyra fakasztó kiegészítem azért csak van még. Amikor az alapelveket megfogalmazzák, és ott azzal találkozom, hogy az újonnan alapított gazdasági társaságok racionális, piacelvű működése, feladataik összehangolása és az együttműködések formai kidolgozása, és a működéstámogatás csökkentése, ugye, mint kiemelt feladat, akkor én azt mondanám, hogy nem az együttműködések formai kidolgozása, a formai és tartalmi kidolgozása. És miért mondom ezt? Mert hisz az előterjesztés, az előttünk lévő koncepció lényegi elemei között a helyzetelemzésnél az jön ide, hogy igen, nem így mondja ki, hogy elhibázott volt az IKI átszervezése és beintegrálása egy gazdasági társaságba, de mintegy sikolyként vetíti elénk azt, hogy teljesen megoldatlan a korábbi nem lakás célú bérleményekből keletkezett bérlevétel beintegrálása a központi költségvetésbe. Persze, mert nem lehet kivonni másképpen egy gazdasági társaságból, magyarul: osztalékadó kéne utána, osztalék után nyilvánvaló, adót kéne fizetnünk. Megoldatlanok egyébként az azzal összefüggő egyéb, előterjesztésben felvetett kérdések. Nem szeretném hosszan taglalni. És azt vetik fel, hogy igen, egyeztetnünk kell a továbbiakban ennek a módszerét, meg az APEH-hal, meg a többivel. Megítélésem szerint először az átszervezést alaposan át kéne gondolni. Ha viszont szintén egy koncepció ideterjesztenek valamit, akkor már a módszertani elemeket benn várnám a koncepcióban, hogy hogyan szeretnék tovább csinálni. Ezért nem véletlen a bizottságok általános álláspontja, hogy alkalmatlan a koncepció a továbbtervezésre, de azért jó munkát kívánok hozzá.

Marton István: Köszönöm Cserti Úr! Ön nem figyelt, hat bizottság tárgyalta, abból négyben csupa igen volt és csak kettő, a pénzügy, meg az OKISB volt, aki nemleges állásponton volt. Na ezen túlmenően, amit Ön mond, hogy ezen munkára fedezetet a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai biztosítják, én itt konkrétan egy esetleges, eseti többlet munkára gondoltam, ha éppen ez fölmerül. A másik pedig, Ön nem fejezte be azt a mondatot, amikor a formai kidolgozásról beszélt, mert ott van, hogy „és a működési támogatás csökkentésével”, ez pedig nyilván a tartalmi részeket is kell, hogy tartalmazza, mert különben mitől csökkennének a működési támogatásra fordított összegek.

Böröcz Zoltán: Én azt szeretném csupán elmondani és nem hosszan, tényleg nagyon röviden, hogy mit csinál egy előterjesztő akkor, ha nem rendelkezik azzal a háttérrel, amivel egy költségvetési koncepció elkészíthető. Nem a hivatalra gondolok természetesen, azt stabil háttérnek látom, csak nem rendelkezik azzal a biztos programmal, ami mondjuk, minimum négy évre, egy adott ciklusra mondjuk, meghatároz politika által meghatározott, de helyben végrehajtandó feladatokat, mert az éves költségvetésbe bontva, a korábbi végrehajtásról beszámolva lehet koncepciót csinálni. Tehát mit csinál akkor? Azt csinálja, hogy megpróbálja számba venni a külső forrásokat, ezek költségvetési források egyértelműen, nyilván leírva a tényeket, hogy ez is többedik változat a Magyar Köztársaság költségvetésében, épp az ebben is említett válságjelenségek miatt, és megpróbálja számba venni, ha úgy tetszik, egy kívánságlistát felsorolni a képviselők elé, hogy mi az, amit fontosnak talál megvalósítani. Hát ezt csinálja kényszerből, mert a koncepció, az tulajdonképpen, még egyszer mondom, egy négy éves, stabilan elfogadott, a többség által elfogadott programból egy adott évre való gyakorlati megvalósításának a tervezése gyakorlatilag a költségvetés. Hát ezt a programot, ugye ismét elmondom, aztán majd ismét megcáfolja valaki, mert ez minden évben megtörténik, hogy ezzel a programmal nem sikerült rendelkezünk 2006-ban, és úgy tűnik, hogy azóta sem sikerül. Én azt gondolom, hogy ennek a hiányában valóban nem koncepcióról beszélhetünk. Cserti úrnak részletesebb elemzésével egyet értek, akár a határozati javaslat tekintetében is, meg furcsaságokat is olvasok benn, és még egyszer mondanám, nem szeretnék részletes vitába belemenni, és nem Balogh elnök úrnak a szisztémája szerint, főleg nem, aki valóban inkább költségvetést vitatott, mint koncepcióról foglalt volna állást. Mikor megállapítjuk, az iparüzési adó mértéke törvényi maximumon van, a gépjármű, mint jelentős tétel, helyi adót egyébként is központi intézkedések határozzák meg és a koncepcióba írjuk, hogy nem kívánjuk emelni a helyi adókat. Hova a fenébe kívánnánk, amikor ezek meghatározódtak egyéb szempontból. Szóval azt szeretném ... mondani, hogy a koncepció legnagyobb hibája az, még egyszer, hogy nem egy előre konszenzusra vagy legalább a többség által elfogadott többéves programra alapul. Tehát ezért nem fogom támogatni a koncepciót magát. Én becslöm azokat a szorgos kezeket, akik ennek ellenére is képesek évről-évre egyébként mindenféle feladatsorokat összeírni, ha úgy tetszik, meg polgármestert, mert ezt kényszerűen elénk terjeszti. Én azt gondolom, hogy ebben is az az elem hiányzik, ami hiányzott a költségvetés elfogadásakor is, nevezetesen, hogy a városnak ma sincs konzekvensen követhető és évekre lebontható programja. Lehet, hogy részlete, újra kérek szót és részletes véleményt is megfogalmazok, de azt gondolom, hogy ez most elégséges ahhoz, hogy a véleményemet kifejtsem, amit elmondtam.

Marton István: Mindkettőjüknek mondom, Cserti úrnak is, és nem véletlen ez a 3. pont, hogy itt bekerült a végére, hogy felül kell vizsgálni a 2007-2010-es időszakra szóló gazdasági programnak 2009. évi költségvetést érintő feladatait, mert nyilvánvaló, hogy egy kicsit összébb kell húzni magunkat, a nadrágszíj, az szorosabb lesz. Ez talán annak, akinek fogyókúrára van szüksége, még jól is jöhet, de Ön, amit mondott, főleg a beszédének az elejével, azzal én tökéletesen egyetértek, csak ugye a körülmények, azok meglehetősen adottak. Ezekről is majd beszélek hamarosan, de annyit azért még mondanék, hogy helyi adórendeletet azért még lehet módosítani fölfele, mert ugye például mondjuk, az idegenforgalmi adót is emelhetnénk, amit ugye mindenki tud, hogy miért vezettünk be, hogy az 1 forint mellé jöjjön be a másik kettő, és körülbelül nagyon szépen úgy is alakul, bár tényleg nem jelentős tétel. Az építményadónál meg még a felénél sem vagyunk. Én azokat a törekvéseket ítélem el, akik ilyen körülmények között még adót is akarnak csökkenteni, ezáltal romokba dönteni a költségvetést úgy, hogy ha megnézzük a 8. oldalon a bevételi forrásokról, amikor beszélünk, itt nem térek ki az ingatlan meg gépjármű adás-vétel várható visszaesésére érdemben, de hát ugye az is legalább 40 millió, én attól félek, hogy még tán több is lesz. Viszont az előzetes számítások szerint az önkormányzatot megillető normatív állami hozzájárulások összege az elmúlt évihez viszonyítva mintegy 150 millió forinttal csökken. Ez már az ismert számok alapján. De itt van közbeékelve, hogy a jelenleg nem ismert

SZJA átengedett összege nélkül - tehát, aki konkrétumokat vár a január végi közgyűlés előtt, az elfelejtette még akár a tavalyi, vagy tavalyelőtti esztendő is. Amíg az állami költségvetés nincs meg, addig az érdemi, konkrét költségvetés kidolgozásához hozzá sem lehet kezdeni. Mivel várhatóan 15-én lesz a végszavazás, ez a munka tartalmában gyakorlatilag január hónapra marad.

Karádi Ferenc Gyula: Ez a koncepció – én azért koncepciónak nevezem – hű tükre annak a deficitnek, annak a fejlesztési beruházási deficitnek, amely jellemzi a várost. Melyikünk nem szeretne sportcsarnokot ebben a városban vagy termálfürdőt? Ezek mind le vannak itt írva. Vagy tanuszodát. De tudomásul kell vennünk, hogy itt 3500 millió forintért van ebben a költségvetési tervezetben, illetve koncepcióban, ennek a megvalósítása, az egyiknek, a sportcsarnok szintén 3500 millió forintban van meghatározva. Gondoljuk el, hogy ebben az évben körülbelül 40-50 millió forintot költöttünk út- és járdafelújításra, erre volt lehetőségünk, itt pedig egy-egy tétel, a tanuszoda például 700 millió forinttal szerepel ebben az elképzelésben. Nem sorolom föl a többi extra gondolatot, de valóban mindannyian szeretnénk ezeket támogatni, de a realitás a sóhajoktól nagyon-nagyon távol van. Az, hogy mégis idekerült és gondolkodunk ezekben a tételekben, annak én örülök, merem remélni, hogy nagy része a költségvetés, a 2009-es költségvetésünkben is szerepelni fog.

Marton István: Én bármennyire szeretnék sportcsarnokot is, magam is rendszeresen sporteseményeken feltűnő ember vagyok, tulajdonképpen mindenevőként, de ebben, és ezt ki kell mondani, ebben a ciklusban ennek a realitása pontosan nulla. A másik, ha már itt szóba hozta Karádi képviselőtársunk a termálfürdőt, mi, úgy gondolom, hogy ebben az ügyben minden létezőt megtettünk, teljesen eredmény nélkül, hiszen a múlt szerdán a Regionális Fejlesztési Tanácsülésen szintén témává tettük az ügyet, itt rajtam kívül a most még nem figyelő Fodor dr. is ott volt, tehát tanúsíthatja azt, hogy toronymagasan leverte az RFT az új fürdőnek a kialakítását. Úgy egyébként, ha meghagyja, akkor sem biztos, hogy tudnánk élni vele, mert az önrész nagyon jelentős lenne hozzá, és így ez szóba sem jöhet, tehát ezt is elfelejthetjük ebben a két esztendőben, ez egészen biztos, de féltő, hogy a következő közgyűlés életében is. És még rossz híreim azért vannak Önöknek, mert ugye a 11. és 12. oldalon felsorolt közel 1.1 milliárd forint fejlesztési célú előirányzat megvalósítása érdekében ugye az egyéb célokat alárendeltük. Én nem vagyok benne biztos, hogy mire a koncepcióból költségvetés lesz, ezek közül nem lesz néhány, amit likvidálni kell a Tisztelt Testületnek. Tehát, ahogy itt azért érzékelem, mindenki felfogja azt, hogy a helyzet, az olyan, amilyen és nem az lesz, hogy most elfogadunk egy rózsaszínű álmot, aztán negyedév múlva meg majd lekurtítjuk a realitások talajára.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, valóban az RFT csak leverte ezeket a zöldmező beruházásban megvalósítandó termálberuházásokat. Hát nem biztos, hogy arra kellene most törekedni persze, hogy az egész országból egy nagy fürdőmedencét csináljunk, de ugye ez más kérdés. Egyébként más szabad utakat hagyott, azokat kellene nekünk megkeresni, de majd azt nyilvánvalóan mi közös erővel, azt gondolom, meg fogjuk tudni találni, hogy a városban azért valamifajta pályázati pénzt ismételtlen ide tudjunk hozni, de ez most tényleg nem nyílt ülés, és nem ilyen nagy plénum elé tartozik, ezt majd pontosan ki kell sakkoznunk, hogy miként tesszük. De maradjunk csak a koncepciónál. Valóban ennek a koncepciónak egyetlenegy erénye, amit a Cserti képviselő úr mondott, hogy beterjesztésre kerül, aztán dönthetünk róla így vagy úgy, vagy amúgy, de én ezért mindenekelőtt meg szeretném köszönni a hivatalnak ezt a munkát, akik elvégezték. Néhol ez a koncepció valóban, a szöveges részét tekintve, bizonyos elemzéseket, bizonyos előzetekintéseket tartalmaz, és bizony-bizony néha kritikus megfogalmazásokat is tartalmaz, amivel én magam teljes mértékben egyetértek, és sajnálatos módon azt kell mondani, hogy én ebből azt is kiolvasom, hogy nekünk igazunk volt akkor, amikor itt a nagy gazdasági társaságok összevonási elmélet megszületett a FIDESZ-nél, hogy miként kell ezeket végrehajtani, vagy azok mennyibe kerülnek. Hát ugye ebben a koncepcióban terv szerint 96 millió forint fedezet kell erre a 2009-es évben ugye áthúzódóan, tehát azért meglennének itt a fejlesztési források Karádi képviselő úr, hogyha a FIDESZ és Önök nem hebehurgya módon álltak volna a 2008-as és a 2007-es évhez, és mondjuk valóban olyan döntéseket hoztak volna, amelyeknek megvizsgálták volna az előremutató hatásait, vagy netán a gazdasági veszteségeit. Természetesen ez elmaradt ebben a körben, és ennek többek között itt van az egyik vonzata. A másik persze az is, hogy jutott volna itt pénz fejlesztésre még, ha nem tettük volna sugárbeteggé a közalkalmazotti kört, mert már annyiszor átvilágítottuk őket különböző cégekkel, hogy aztán csak na, de eredménye ugye nem sok történt annak, hacsak nem annyi, hogy kifizethették volna budapesti cégeknek a pénzeket. Lett volna itt pénz

fejlesztésre, csak nem kellett volna azokat elkölteni fölöslegesen máshova. Valóban, a helyzet nem rózsás, soha nem volt az, mégis mindig megtaláltuk azokat a pontokat, ahol a város érdekének megfelelően azért csak, csak ide tudtunk hozni akár állami vagy akár Regionális Fejlesztésű tanácsi vagy EU-s pénzeket. Én abban bízom, hogy azért ezek a csatornák továbbra is nyitva maradnak, és azért ezek majd talán a költségvetési szavazás időszakában már többet látunk belőlük, és az év során pedig javítani tudják majd a város helyzetét.

Marton István: Fodor Úr, nagyon szellemes volt a sugárbetegsége, de azért tartalmilag talán nem teljes mértékig fedi a valót, még akkor is, hogyha azzal, amit Ön mondott én sok tekintetben egyetértek. Azzal nem értek egyet se Önnel, se Cserti Úrral, hogy ennek csupán az az erénye, hogy betervezésre került. Ezután ugye Ön azért mondott egy-két finomabb megnyilvánulást is. Kétségtelen, hogy ebben a pillanatban többet nem lehet tudni. Ezt bárki ragozhatja, ez akkor is így van, és én is köszönöm a munkatársaimnak, hogy a munkát elvégezték és végül is, hogy november 21-22-én sikerült ezt betervezésre kész állapotba hozni. Ha jól nézem, igen ez november 14-én történt. Ne legyenek illúziói senkinek, elmondtam már, és el fogom mondani többször is még, január vége előtt itt senki nem fog tudni semmi érdemről. És abban is igazat adok Fodor Úrnak, hogy lehet, hogy január végén vagy éppen február végén lesznek olyan RFT-s döntések, amik talán javítanak valamit a helyzetünkön, de azért túlzottan optimista nem vagyok, mert ezek a döntések egyre több önrészt követelnek, és nem vagyok benne biztos, hogy mégoly csábítóknak tűnő beruházásnál is az önrészt képesek leszünk előteremteni. Ennyit a realitásokról.

Cserti Tibor: Miután megnevesedtem most már háromszor, nem kívánok részletekbe menni visszautalni az elemző részekre, de egy dolog azért kikíváncsít belőlem. A koncepció szinten maradunk, és meg akarunk fogalmazni valamifajta feladatot a továbbhaladás érdekében, ahhoz, hogy január végéig valamifajta költségvetési keretszámok összeálljanak, akkor azért szíveskedjék határozatot hozni arra vonatkozóan vagy feladatot hozni, teljesen mindegy, minek nevezzük, hogy az IKI és az IKI által kezelt vagyontömeg, és a helyi önkormányzat költségvetés kapcsolata az mi módon kezelendő a jövőt illetően. Itt az előterjesztés ugye sikítva felhívja erre a figyelmet. Mi akkor is elmondtuk, nem kell volna erre föl hívni a figyelmet. Kérem szépen, ha beintegráljuk egy gazdasági társaságba, akkor szíveskedjenek feladatot hozni vagy tájékoztatni azért bennünket arról a dolgról, hogy igen, a nem lakáscélú bérleményekkel összefüggő, ugye jelenleg 222,5 millió forintot von el a város évenként be a központi feladatokra. Hogy azt mire fordítjuk, ugye teljesen mindegy, tehát címkézve, nyilván van működtetésre, fejlesztésre fenntartva általában, most a jövőt illetően ugye ennek korlátai vannak, adóvonzata van. Korlátai vannak az intézmények karbantartásának ebben a központosított formában. Piaci alapon átszervezzük nyilván megrendelő jogviszonyának megfelelően máris adóvonzatok jelentkeznek. Korlátai vannak nyilvánvalóan a kedvezményes bérbeadásnak. Leírja ezt a koncepció, hát nem akarom ezt ragozni. Elvi szinten azért valami fajta halvány irányt, hogy hogyan menjünk tovább, amihez mi bólintanánk, megerősítenénk és támogatnánk Önt és a csapatot ebben a dologban, amúgy egyébként tényleg jó leképezése a központi költségvetésből a helyzetelemzés anyagnak. A munkatársaknak biztos feladva a lecke, hogy gúzsba kötve hogyan lehet táncolni, meg határnpra letenni egy szakmai anyagot, de ezek olyan lényegi kérdések, amire választ kéne adni, főleg azok számára, akik ezt a fajta előkészítést az átalakításra vonatkozóan megtették és végigvitték. Ennek a vonzata a város számára 100 milliós nagyságrendű, és azt hiszem, akkor nem túloztam. Nem akartam dramatizálni a helyzetet, de feladatot kell erre a kérdéskörre hozni, nem lehet csak úgy abban maradni, hát nincs leegyeztetve az APEH-hal, meg a többivel, majd végig kell csinálni.

Marton István: Képviselő Úr! Pont azért, amit Ön mond, meg igényel, azért született meg a 2., 5. alpont, hogy az üzleti tervet már a következő soros ülésre, tehát december 18-ára hozzák a gazdasági társaságok a közgyűlés elé, és ezt Fodor úrnak is mondom, nemcsak Cserti úrnak, hogy a gazdasági társaságok összevonásával nekünk van egy nagyon nagy feladatunk. Az évek alatt felhalmozódott veszteségeknek az eltüntetése, amit jól mondta, azt hiszem, hogy Böröcz úr mondta először, hogy ez közel 100 millió forint. Ha jól emlékszem, 96, 97. Vagy Fodor úr, teljesen mindegy, jól mondta. Tehát nekünk ez is egy teherterhelés, hogy közel 100 millió forintot azért is meg kell tenni, mert ugye, ha két év után nem történik ez meg, akkor elméletileg is fel kellene őket számolni, de ami ettől sokkal nagyobb baj a város számára, és ezt azoknak mondom, akik éppen néznek bennünket, hogy abban az esetben nem vagyunk jogosultak ezekkel a társaságokkal pályázni, és ez nem 100 milliót, hanem sok 100 milliót,

esetleg milliárdos tételt jelenthet a büdzsénél, természetesen mínuszban.

Halász Gyula: Sok mindent elmondtak már a koncepcióval kapcsolatban, én még a Cserti Tibor képviselőtársam hozzászólásához kapcsolódnék, és arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az IKI megszűnésével párhuzamosan több ezer szerződést kell újrakötni a bérlőkkel és nyilván ennek is van költsége, tehát az a 96 millió forint, ami a két gazdasági társaság szabályszerű átalakításához kell, ez nem is biztos, hogy ennyi lesz, hanem sokkal több is lehet, úgyhogy arra kérném az anyaggal dolgozókat, hogy ezt is vegyék számításba, ezeknek a jogi kiadásoknak a költségeit.

Marton István: Képviselő Úr! Ezt számításba vették, pillanatnyilag itt úgy tűnik, hogy ez tényleg 96 millió. Nem látok a monitoron több jelentkezőt. Ha nincsen, akkor a vitát lezárom. Ja, bocsánat, könyvvizsgáló úr, Szita úr, legalább egy oldalsó gombot megnyomhattak volna.

Szita László: A bevezetőben arra szeretném tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést, hogy a könyvvizsgálónak most írásos véleményt és jelentést nem kellett készíteni, ugyanis az önkormányzati törvény nem írja elő. A törvény egyébként akkor írja elő kötelezettségét a könyvvizsgálónak, hogy jelentést kell készíteni, amikor a költségvetést kell majd véleményezni februárban. Természetesen, hogy ekkor rendelkezésre bocsátjuk az általunk felülvizsgálatok alapján kialakított véleményünket. Ezért most engedjék meg, hogy szóban néhány dolgot azért megjegyezzek. Először is, hogy mi írja elő a koncepciókészítési kötelezettséget - ezt az államháztartási törvény határozza meg, hogy a jegyző által elkészített koncepciót a bizottságok és a kisebbségi önkormányzatok véleményével együtt a polgármesternek november 30-ig, az I-III. negyedéves gazdálkodásról készült tájékoztatóval együtt a közgyűlés elé kell terjeszteni. Ugye, ahogy szó volt róla, ennek kötelezettségének a Polgármester Úr eleget tett. A koncepció készítése a költségvetés tervezésének egyik fontos első szakasza, amelynek tulajdonképpen az a legfőbb célja, hogy meghatározza a végleges költségvetésben tervezhető feladatokat, a költségvetés prioritásait próbálja meghatározni. Ugye, gondolom, mindenki által ismert az, hogy egyetlenegy pénzügyi tervben mindenféle feladatra, igényre a forrásokat nem lehet biztosítani, mivel egy szűkülő bevételi lehetőség van, sajnos az elmúlt évben az előrejelzések szerint, ezért nyilván itt is prioritásokat lehetett volna vagy kellene meghatározni, ami részben a koncepcióban szerepel. És a koncepció szerkezetével, felépítésével kapcsolatban nincs konkrét jogszabályi előírás, de tapasztalatot, illetve szempontokat, támpontot jelenthet az államháztartás működési rendjét segítő kormányrendelet. Az előterjesztés, a koncepció, úgy látjuk, hogy bizonyos mértékben megfelel a jogszabályi követelményeknek, tehát törvényességi szempontból észrevételt nem teszünk, bár a számszaki részre különösebben előirányzatokat, illetve meghatározásokat nem tartalmaz a felújítás és a beruházásokon kívül. Célszerű lett volna arra is kitérni, hogy hogyan kívánja kezelni a közgyűlés a költségvetésnek az egyensúlyát, hogyan lehet esetleg külső források igénybevételével, milyen nagyságrendű külső források igénybevételével a végleges költségvetést elkészíteni. Nem tapasztaltam az adósságszolgálatnak a kezelését, illetve azt, hogy milyen nagyságrendű külső, hogy említettem is, hiányt lehet majd figyelembe venni majd a végleges tervezés során. Ugye mindenki által ismeretes, hogy főleg a működésben az eddigi években is nagy problémát jelentett a működési hiánynak a finanszírozása, kezelése, ugyanakkor az is látható, hogy túlzottan tűnnek a beruházási és felújítási igények. Természetesen ennek majd a pontos meghatározása a tervezés során erre sor kerül. Meg kell említeni továbbá, sok a bizonytalanság a tervezés során, azt is azonban el kell ismerni, ahogy itt már több oldalról elhangzott, probléma az, hogy a központi költségvetésből ismert források nem ismertek, tehát a központi támogatások még nem kerültek véglegesítésre. Megemlíteném azt is, bár erre az anyag így konkrétan nem tér ki, de mindenki által ismeretes, hogy az októberben kezdődött pénzügyi válság és a következő év gazdasági recesszió hatása az az önkormányzatnak a költségvetésére milyen hatással lehet. Ezek bizonyos mértékben már prognosztizálhatók a központi támogatásoknak az elmúlt évekhez képest csökkentett összegéből, de valószínűleg kihatással lesz a saját bevételekre is, például az iparüzési, elképzelhető a helyi adókra, de ugyanakkor meg kell említeni, hogy a kiadásokra is biztos hatása lesz. Biztos, hogy szűkülnek a lehetőségek a működésben is, hiszen az inflációt követő előirányzatokat nem lehet tervezni, de ugyanúgy a felújításokra és beruházásokra is el lehet ezt mondani. A bizonytalanság miatt úgy látjuk, vagy látom, hogy a végső tervezés során, amikor a tervezés elkezdődik, nagyon fontos lenne a következő tervezési alapelveknek a figyelembevételére, hármat emelnék ki. Az óvatosságnak a kérdését említeném, mint tervezési alapelveket, a valódiságot és a tevékenység folytatásának az elvét, és nagyon fontos lenne ilyen esetben is, hogy

milyen tartalék képezhető egyáltalán a nem várható, előre nem várható feladatokra. Összességébenalapján, akármennyire most a koncepció milyen állapotban van, a tervező munkát el kellene kezdeni, ugyanis az idő, az eléggé behatárolt. Hogyha a költségvetés tervezésének az eljárási szakaszait nézzük, ugye úgy kell a tervezést elkészíteni, úgy kell folyamatosan a hivatalnak is végrehajtani, hogy 2009. február 15-ig a közgyűlés elé a költségvetési rendelettervezet beterjesztésre kerüljön, és majd ehhez akkor a véleményünket írásban is kifejtjük és a jelentést Tisztelt Közgyűlés rendelkezésére fogjuk bocsátani.

Marton István: Köszönöm Könyvvizsgáló Úr! Itt talán volt egy mindenki által közismert mondat, amelyben Könyvvizsgáló Úr megemlítette, hogy február 15-ig kell beterjeszteni - ennek az a lényege, hogy a köztársaság költségvetésének elfogadását követő 60 napon belül, és ha ez tényleg megtörténik december 15-én a végszavazás a Parlamentben, akkor ez valóban február 15-e lesz. Köszönöm. Meg kell kérdezni, mert azért itt elvitakozgattunk egymás közt, hogy valakinek van-e szövegszerű módosítási javaslata ehhez a koncepcióhoz? Amennyiben nincs, kérem a Tisztelt Jelen..... Cserti úr! Lezártam, mondom amennyiben nincs, azóta megszületett.....

Cserti Tibor: , emlékeznek rá, ha kell, akkor vissza lehet a jegyzőkönyvből is kaparni, javasolom a 2/3-as határozati javaslatnak az utolsó mondatát elhagyni.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, de én azt kérdeztem, hogy kinek van szövegszerű, és akkor Önt még nem láttam a táblán. Én ezt visszavonom, úgyszólván erről nem kell szavazni. Aki e nélkül a mondat nélkül el tudja fogadni a koncepciót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 9 igen, 9 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

435/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójára vonatkozó javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Akkor most mi történt? 18-án új koncepciót tárgyalunk, ami ugyanez lesz vagy? Jó. Úgy gondolom, hogy mivel már öt órája várnak ránk egerszegi érintettek a napirendek kapcsán, célszerű lenne a 8-ast, illetve a 6-os napirendet előbbre venni még a szünet előtt. Ha nincs kifogása a Tisztelt Testületnek, akkor most a 8-as napirenddel folytatnánk. De ha valakinek kifogása van, akkor szavaztatok. Helyi tömegközlekedés, most a 8-ast.

14. Javaslat a helyi tömegközlekedés 2009. évi díjának megállapítására, menetrend módosítására és a Zala Volán Zrt-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató, Zala Volán Zrt.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett az előterjesztést nem támogatja.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 egyhangú igennel az előterjesztést támogatja.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi bizottság 7 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Cserti Tibor: Nem tisztem más tollával ékeskedni, ezért csak tolmácsolni kell, tolmácsoljam bizottságunk egy tagjának a szakmai észrevételét, amit egyébként a Városüzemeltetési Bizottságtól vártak. Részben kapcsolódik csak - ugye tarifáról van szó, jövő évi tarifáról – ehhez, de azért ugye minden mindennel összefügg. Itt azt a részét emelték ki a tapasztalati számok alapján, hogy az új gépjárműbeszerzések esetében nyilvánvaló, van egy előretartás és kényszer. Ugyanakkor megfigyelhető, hogy a kihasználtság a tömegközlekedésben drasztikusan csökken, ami nyilvánvalóan megint csak visszahat a tarifa meghatározásokra. Azt vetették fel konkrétan, hogy a csuklóbuszok helyett, tehát ami ugye nagyterem kiszolgálást ad a tömegközlekedésnek, mikor felejtjük már el és mikor állunk át egy kisebb kapacitású tömegközlekedésre. Esetenként ugye példák tömkelegét lehetne mondani, Svájc, Ausztria stb. Lehetne ezt ragozni szakmailag. Gondolom, ezt egyébként Zalatnai úr sokkal jobban ismeri, mint én. Én csak tolmácsoltam még egyszer, hogy gazdaságtalan, nagy kapacitású tömegközlekedési járműveket is finanszírozunk ugye áttételesen évenként a támogatással. Ennek a nagyságrendje évenként 40 millió forint összegű. Célszerűbb lenne minél előbb a kiskapacitású járművek tömegközlekedésbe történő állítására, és csak reménykedni tudnák, hogy ugye ez nem okozna akkora tarifaemelkedést évről-évre és talán még az önkormányzati támogatásra is csökkentőleg hatna.

Tóth Nándor: Én azért kértem szót, mert azon képviselők közé tartozom, aki év közben elég sok alkalommal kereste és mondhatom, hogy zaklatta, de szerintem nem vették zaklatásnak a Volánt, a képviselői körzetemben élőknek sokszor merültek fel kisebb-nagyobb gondjaik a közlekedéssel és szeretném elmondani itt a Vezérigazgató Úr előtt is, a közgyűlés előtt is, hogy összességében mindig pozitív hozzáállást tapasztaltam, és persze ilyen nem nagyon szabad mondani, de azt mondom, hogy szinte 100 %-ig meg vagyunk elégedve a VOLÁN szolgáltatásaival, legalábbis ott a területen kellően rugalmasak voltak, és én szeretném, hogyha a munkatársaiknak, a gépjárművezetőknek is tolmácsolnák a köszönetünket és az elismerésünket. Természetesen a tarifaemelésnek senki sem örül, így mi sem örülünk, de hát kénytelenek vagyunk tudomásul venni, hogy bizonyos költségek, közlekedési költségek, egyéb dolgok drágulnak, és igazából azt kérnénk, hogy a jövőt illetően is a járatszámok ne csökkenjenek, a szolgáltatás színvonala ne csökkenjen. Én még egyszer azt mondom, hogy köszönjük szépen a munkájukat.

Marton István: Hasonlóan Tóth Nándor képviselőtársamhoz én is csak azt tudom megerősíteni, hogy rendkívül korrekt tárgyalópartner a Zala Volán Rt. vezérkara. Jó néhány esetben kértünk tőlük járatmódosításokat, amiket szinte kivétel nélkül akceptáltak. Egyszer sajnos kértünk olyat is, ami oda-vissza működött ugye? Nagy többséggel kérték Kiskanisán, majd nagy többséggel kérték, hogy likvidáljuk. Szóval, ezek nem szerencsés dolgok, de – mármint az önkormányzat részéről – ebben az ügyben is, ezt példaként hoztam csak fel, rendkívül rugalmas magatartást tanúsított a Volán Rt. Én azt hiszem, hogy alapvetően elégedettek lehetünk a tevékenységével, és miután nem látok több hozzászóló képviselőt, a magam részéről megköszönöm, amit eddig tettek, és bízom abban, hogy a további együttműködés ilyen zavartalan lesz és kérem a képviselőtársaimat, hogy fogadjuk el a három határozati javaslat előtt a rendeleti javaslatot, amely szerint a közgyűlés a helyi tömegközlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló többször módosított 32/1998.(XII.15.) számú rendelet módosításáról szóló – majd ide kerül írásra, hogy melyik számú, ami ez lesz - rendeletet megalkotja. A rendelet egyébként az előterjesztéshez mellékelve volt. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és következő rendeletet alkotja:

54/2008.(XII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 54/2008.(XII.10.) számú rendelete a helyi tömegközlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló többször módosított 32/1998.(XII.15.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Aki a határozati javaslat 1-es pontjával egyetért – ami minősített többséget igényel –, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 2. és a 3. pontot együtt teszem fel szavazásra, hiszen egyszerű szótöbbséget igényelnek mindössze. Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

436/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a tömegközlekedési díjak átlagosan 9,55 %-os emelése mellett a helyi tömegközlekedés 2009. évi veszteség finanszírozásához szükséges, – a Zala Volán Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés 8. fejezete alapján meghatározott, és a normatív állami támogatás ismertté válásakor szükség szerint pontosított kompenzációra a fedezetet – a jelenlegi ismeretek szerint 40.000 eFt támogatást a város 2009. évi költségvetésében tervezi.

Határidő: 2009. évi költségvetés elfogadása.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Beznicza Miklós mb. osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

2. a 2008/2009. menetrendi évben 2008. december 14-én életbe lépő, az előterjesztés melléklete szerinti javasolt menetrendi módosításokat jóváhagyja, és a Zala Volán Zrt.-vel megkötött közszolgáltatási szerződés 1. számú mellékletét annak megfelelően módosítja. *(A szerződés módosítás az előterjesztéshez mellékelve.)*

Határidő: 2008. december 12.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

3. a Zala Volán Zrt.-vel 2004. december 20-án megkötött közszolgáltatási szerződés 14.5. pontját a következőképpen módosítja: „A felek – amennyiben a menetrend módosításának mértéke nem haladja meg a napi 1 %-os teljesítménynövekedést vagy –csökkenést – a szerződés mellékletét képező menetrendet egyszerűsített eljárással módosítják. Az egyszerűsített menetrendi módosítást a Szolgáltató a menetrend

módosításra vonatkozó igények feltüntetésével a polgármesternél kezdeményezi, aki azt a Közgyűlés által reá ruházott hatáskörben eljárva, a Városüzemeltetési Bizottság egyetértésével jóváhagyja.” A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés fentiek szerinti módosításának aláírására. (A szerződés módosítás az előterjesztéshez mellékelve.)

Határidő: 2009. január 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

Marton István: Nem tudom, a Vezérigazgató Úr esetleg óhajt szólni pár mondatot? Ha igen, megadjuk a lehetőséget, ha nem, akkor nem.

Zalatnai László: 2005. január 1-jén kötöttünk egy 8 évre szóló szerződést, amiből gyakorlatilag 4 év eltelt, és én azt gondolom, hogy ez mind a két fél számára elfogadható, illetve sikeres volt. Azt nagyon szépen köszönöm, hogy a kolléganőmet így megdicsérték. Én is így látom az Ő tevékenységét és a hozzáállását a nagykanizsai helyi tömegközlekedés irányításához. Cserti úrnak annyit, hogy én azt szeretném mondani, hogy nyitott kapukat dönget, mert 2008. januárban és augusztusban is szóló autóbuszok kerültek üzembe helyezésre. Ez egy 4 éves közbeszerzés. 2009-ben és 2010-ben is várhatólag 2-2 db szóló Mercedesautóbusz kerül üzembe helyezésre, ami már a legutóbbiak Euro 5-sek lesznek, alacsony fogyasztásúak, környezetvédelmi és minden szempontból minden igényt kielégítenek, és azt gondolom, hogy a fajlagos energiafelhasználásuk is csuklós 50 literével szemben 34-45 liter. Köszönöm szépen Önöknek is a hozzáállást. További jó munkát kívánok.

Marton István: Akkor még a 6-os napirendi pontot megpróbáljuk a szünet előtt megtárgyalni, ami a jövő évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására vonatkozik. Átadom az elnöklést alpolgármester úrnak egy pár percre.

15. Javaslat a 2009. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Szalai Zoltán ügyvezető, Füstfaragók Kft.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 1 nem és 4 tartózkodással az előterjesztést nem támogatja

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Karádi Ferenc Gyula: Tóth Nándor képviselőtársamhoz csatlakozva az egyik szolgáltatónkat szeretném megdicsérni. Azt a tevékenységet, amelyet ők a városban folytatnak, kultúráltnak, szakszerűen végzik, és csak köszönet jár azért, ahogy eljárnak minden esetben. Köszönöm Szalai Zoltánnak személyesen és minden munkatársának.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért szavazásra bocsátom a rendeleti javaslatot. Ugye 7,8 %-os díjemelésre tettek javaslatot és a rendeleti javaslatot az előterjesztésben foglaltak alapján akkor szavazásra teszem fel. Aki egyetért a rendeleti javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

55/2008.(XII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 55//2008.(XII.10.) számú rendelete a kéményseprő-ipari közszolgáltatásokról szóló többször módosított 13/1996.(III.26.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 16. Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint javaslat a 2009. évi díj megállapítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Polainé Marek Valéria közszolgáltató

Marton István: Ha jól emlékszem, a tavalyi esztendőben nem is volt díjemelés. Nulla %-os volt. Én úgy gondolom, hogy ez egy rövid előterjesztés, ráadásul nem sok embert érint. Azt hiszem, hogy minden további nélkül ajánlhatom jó szívvel szavazásra.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 2 nem és 4 tartózkodás mellett nem támogatja az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Egyhangú határozatot hozott az ügyrendi bizottság 7 igen szavazattal és tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Tóth úr, én nem véletlenül mondtam jó néhány napirenddel korábban, hogy azért a Pénzügyi Bizottság rendszeresen lepkézik. Ez a lepke még érthető is számomra, de akkor, amikor a költségvetéssel szembemenetelve lepkézik, azt nehezen viselem.

Cserti Tibor: Hát miután én is a Pénzügyi Bizottság tagja vagyok, a kritikát magamra nézve nehezen viselem. Akkor menjünk bele picit szakmai részletekbe. Csak két öreg kérdés. Itt van a vállalkozó ugye, nyilvános ülésen vagyunk, ugye 10 %-os tarifaemelést javasol. Igaz, hogy az érintettek köre viszonylag csekély a városban, és a város abba az irányba akart hatni, hogy minél nagyobb arányban a közszolgáltatók körül ugye a csatornára legyenek rákötve, és kisebb legyen ez az irány. Nyilvánvaló, a fajlagos költség egyre inkább a szállítónál emelkednek. Ezt akceptálni kell. Igaz, hogy az elmúlt esztendőben tarifaemelésre nem került sor, kompenzálásra mindenféleképpen sor kell, hogy kerüljön idén, mert egyébként vállalkozási tevékenységről van szó, én magam is elismerem, és támogatom. Itt az anyagban egyébként, ha megnézzük a költségoldalról, a %-os nagyságrendet nem említem, de a bérköltség nyilvánvaló, hogy jelentős nagyságrenddel emelkedik. Amikor a Pénzügyi Bizottság ezt megnézte és összehasonlította egyébként a versenyszférát a közszférával, és akkor elindulnak itt a gondolatok ugye mindjárt %-kokat illetően is, picit túlzottnak tartotta. Ezért azt mondta, hogy önmérsékletre szólítja fel a vállalkozót, ha úgy tetszik, egy alkupozícióban, akceptálva a versenytárgyaláson elnyert szolgáltatási, vagy közszolgáltatási jogosítványát, próbáljunk meg, mondjuk, egy 8 %-os tarifaérvényesítési lehetőséget. Az is az átlaghoz képest inflációt meghaladó, idén kompenzál, ezért a javaslati oldalra én majd fölteszek egy 8 %-ot javaslati szinten. Köszönöm szépen, ennyi. De a vállalkozónak is adjuk meg a szólagsi lehetőséget, ezt meg én javaslom, mert így fair.

Marton István: Majd megadjuk, amikor itt lesz az ideje Képviselő Úr.

Tóth László: Tisztelt Polgármester Úr! Ön mai nap nem először terjeszkedik túl hatáskörén. Ön nem tud olyan jogszabályi hivatkozást felmutatni, ahol Önnek joga van arra, hogy minősítsen egy bizottságot, egy határozatot. Ön vagy megszavaztatja, vagy nem. Én úgy gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottság nem lepkevadászokból áll, és el szeretném mondani, hogy a Pénzügyi Bizottság – aki most nézi a közgyűlést, annak tudni kell, hogy minden egyes önkormányzati közgyűlésben a FIDESZ-KDNP frakció van többségben. Ez a Pénzügyi Bizottság esetében 4 főt jelent, van két MSZP-s tag, és egy, a Cserti úr, a Városvédők részéről. Legyen szíves Polgármester Úr az Önt jelölő pártok környékén intézkedni, meg minősíteni.

Marton István: Tóth úr! Én csak matematikai statisztikai elemzést végeztem, és a mai nap is ezt támasztja alá, de nagyon vastagon. És pártsemlegesén mondtam, amit mondtam egyébként.

Dr. Károlyi Attila: Az imént a Volán díjszabással kapcsolatban úgy emlékszem, 9,95 vagy 9,55 %-ra rábólintottak minden különösebb vita nélkül Tisztelt Képviselőtársaim. Én kiemelném ebből a kis beszámolómból azt például azon túlmenően itt már Cserti képviselőtársam és Polgármester úr is említette azt, hogy tavaly nem emeltek a szolgáltatás díjtételein, hogy 2006. májusától konyhai zsírfogók iszapjának szállításával, illetve olajos iszap szállítással is bővítették „repertoárt”, és azóta változatlan árral mondja az előterjesztés indoklása, mely Nagykanizsán lévő intézmények gondjain is igyekeztünk segíteni, mivel helyi vállalkozásként alacsonyabb díjtétellel tudunk szolgáltatást végezni, mint a korábban ezen feladatokat végző cég. Tevékenységünk lassan tudatosul a közintézmények, iskolák, óvodák intézményvezetőinél. Ebben kérem segítségüket. Én támogatom az előterjesztést.

Karádi Ferenc Gyula: Cserti képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy a tervezett árkalkuláció itt a kezemben. Ennek a tételes vizsgálata során megállapítható, hogy 2008 és '9 között a bértömeg nem növekszik. Sőt, a kalkulációban a növekmény ki is van húzva. Tehát az azt jelenti, hogy bérfejlesztés nem történik elméletileg, tehát magának az árnövekedésnek nem lehet oka itt a bérfejlesztés e szerint a kalkuláció szerint. Nyilván egyéb költségek azok, amelyek indokolják azt, hogy ez a 10 %-os növekmény megtörténjen, amivel én egyetértek ezek után.

Marton István: Örülök a sok egyetértésnek, csak az idő nagyon halad, és igencsak a munkánk elején vagyunk.

Bicsák Miklós: Én úgy gondolom, egy vállalkozás azért vállalkozik, hogy értelme legyen a munkájának, és szolgálja a várost, akivel szerződést kötött. Maximálisan ki kell emelni, és ezt, gondolom, tudjuk mindannyian Tisztelt Képviselőtársaim, hogy ez a vállalkozás fejlesztett, csodás dolgokat. Talán megengedek, hogy személyemben is rendeléseim vannak, igaz, hogy nem olyan sok, de évente legalább háromszor az egyik üzemrésznel végzik el a szolgáltatást, ami magas fokon történik. Egy megjegyzésem volna, mert mondhatom azt is, hogy uniós felszerelésnek megfelelően végzik a szippantást a környezetnek megfelelően legmagasabb fokon. Nem tudom, mi az oka, hogy intézményeinkben még nagyon sok helyen nem ezzel a vállalkozással, aki korrekt, tisztességes, mondom, mint megrendelő is, nem képviselő, végzi a városban a feladatát, hogy ezt a gazdasági bizottságon megbeszéltük és javasoltuk, hogy meg kellene nézni, hogy ez a vállalkozás, ha már itt van, és hivatalosan dokumentálva, ezt nem itt ecsetelni, a szolgáltatásában minden információval a Tisztelt Közgyűlés rendelkezésére tud állni, szükséges támogatni. Nem akarok itt védőbeszédet mondani, de egy vállalkozásnak, főleg egy ilyennek, aki a környezetünket maximálisan kiszolgálja és odafigyel rá, illik egy picikét többet figyelmünket ráfordítani. Én kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az előterjesztésben lévő anyagot fogadja el, és támogassa.

Tóth Nándor: Rövid leszek. Én más aspektusból próbálom megközelíteni az előterjesztést és a hozzászólásokat. Egyetértek Cserti úrral, amit mondott, bár el fogom fogadni, megszavazom a 10 %-os béremelés, és azt meg külön üdvözlöm, és örülök neki, hogy a vállalkozás veszélyes hulladékunk minősülő zsiradékok és egyéb anyagoknak a begyűjtésével is foglalkozik, hiszen ez lehet számára a jövő útja. Csak szerettem volna megragadni az alkalmat, hogy a Vízmű jeles képviselői jelen vannak, és felhívni a figyelmüket, hogy jelen pillanatban ismereteim szerint 1250 olyan háztartás működik Nagykanizsa közigazgatási területén, aki bármelyik pillanatban ráköthetne a szennyvízrendszerre, és akkor ugye még nem beszéltem azokról, akiknek majd egy másik napirendi pont kapcsán szó esik a

lehetőségeikről, hogy azok is ráköthetnek, tehát igazából a lényegét azt szerettem volna mondani összefoglalva, hogy a Vízmű és a város figyeljen oda arra, hogy van 1250 olyan háztartás, aki gyakorlatilag holnap ráköthetne, és ezáltal mondjuk, a környezetterhelés csökkenne, másfelől pedig a Vízműnek a gazdálkodása javulhatna.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért először Cserti úrnak a módosító indítványáról kell szavaztatnom, vagyis, aki egyetért a 8 %-ával, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Hát mi vagyunk az árhatóság, már bocsánat. Én egyébként tartózkodni fogok erről. Kérem indítani. Utólag majd esetleg elmondja az eredmény ismeretében.

A közgyűlés 8 igen, 5 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki az eredetivel ért egyet, kérem, nyomja meg az igen gombot, én támogatom.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

56/2008.(XII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 56/2008.(XII.10.) számú rendelet a települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Nem tudom, óhajt mondani pár mondatot Asszonyom?

Polainé Marek Valéria: Köszönöm szépen a lehetőséget, én csak Cserti urat szerettem volna kiigazítani, de megtették itt helyettem, hogy valóban bérfejlesztésre nem, sőt a tervezett nyereségünk is, és az a, miszerint az alacsonyabb, változatlanul hagyott díjtétellel az elmúlt évben nagyobb lesz a legális szennyvízszállítás, nem váltotta be a hozzáfűzött (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Most gondban vagyok, mert én azt mondtam, hogy most szünetnek kéne jönni, viszont sügtak nekem a kollegák, hogy Kaposvárra Könyvvizsgáló Úr szívesen hazamenne, és ha most elrendelem a szünetet, akkor ezt bő egy órával később fogja megtenni, ezért, ha nem ütközik ellenállásba, akkor az idei költségvetés I-III. negyedévi beszámolóját én kérem, hogy még tárgyaljuk meg a szünet előtt. Most kér valaki erről szavazást? Ja a napirendről. Ó, hát ezt örömmel hallom, de nem tehetem eleget ennek a kérésnek, mert a bizottsági elnököket meg kell hallgatnom. Önöknek is.

17. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk 6 egyhangú igen szavazattal közgyűlés elé terjeszhetőnek tartja az anyagot.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 1 tartózkodással támogatja az előterjesztést.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta a napirendet.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Marton István: Köszönöm és a Gazdasági Osztályvezető is szólni kíván. No, ilyen még a mai napon nem nagyon volt, hogy mind az öt bizottság gyakorlatilag egyhangúlag, mert összesen 1 tartózkodást olvastam a 28 igen mellett.

Beznicza Miklós: Szeretnék egy hibát korrigálni, a Szociális és Egészségügyi Bizottság felvetése alapján, kell az 1/9-es mellékletben egy hibát korrigálni, ahol az van, hogy dolgozói lakásvásárlási kölcsön, azt szeretném úgy korrigálni, dolgozói lakásvásárlási és ipari parki kölcsön. A második, az egyéb kölcsönöké pedig a regionális szennyvíztársulási és kórházi kölcsön. Köszönöm szépen.

Marton István: A hibát, azt korábban produkálták, ez a javítás volt Osztályvezető Úr. Több hozzászólót nem látok, ezért aki egyetért a határozati javaslat megfogalmazásával, hogy a közgyűlés a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról készült tájékoztatót elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

437/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról készült tájékoztatót elfogadja.

Szünet

Marton István: Itt a szünetben többen megkerestek azzal, hogy vendégeink vannak, akiknek még viszonylag messzire kell hazaérkezniük, hogy egy kicsit módosítsunk a sorrenden. Én ezt el tudom fogadni, ezért a legtávolabbi, hogyan, nem, a 17. jön először, a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht. nonprofit kft-vé alakítására az Alapító Okirat módosításával. Tehát, ha valaki lát kisebb rajtszámú meghívottat, az szóljon, mert ebben a sorrendben fogunk akkor haladni egy 4-5 napirenden át, amíg ezek nem fogynak el.

18. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht. nonprofit kft-vé alakítására az Alapító Okirat módosításával (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető

Marton István: Bizottsági elnök urakat nem látom. Bizottság ezt nem tárgyalta? Az nem lehet. Jó. Határozati javaslatot ismertetem: a közgyűlés 2009. január 1. nappal az Alapító Okirat módosításával a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht-t nonprofit kft-vé alakítja a közhasznúsági besorolás változatlanul hagyásával. Ez nagyon lényeges. A társaság neve 2009. január 1-től Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság. Felkéri a Szociális Foglalkoztató Kht

ügyvezetőjét, hogy az Alapító Okirat módosításának Cégbíróságon történő átvezetéséről gondoskodjon. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

438/2008.(XII.02.) számú határozat

A Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2009. január 1. nappal az Alapító Okirat módosításával a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht-t nonprofit kft-vé alakítja a közhasznúsági besorolás változatlanul hagyásával.

A társaság neve 2009. január 1-től Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság.

Felkéri a Szociális Foglalkoztató Kht ügyvezetőjét, hogy az Alapító Okirat módosításának Cégbíróságon történő átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2008. december 20.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető)

Marton István: Következő vendég a 23. ponthoz.

19. Javaslat bizottsági tag választására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta a jelöltet.

Marton István: Határozati javaslatot ismertetem, lévén, hogy nincs több hozzászóló. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városüzemeltetési Bizottság külső tagjának a lemondott Magyar József bizottsági tag helyére Boa Sándor Nagykanizsa, Huszti tér 1-2. szám alatti lakost megválasztja. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

439/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városüzemeltetési Bizottság külső tagjának a lemondott Magyar József bizottsági tag helyére Boa Sándor Nagykanizsa, Huszti tér 1-2. szám alatti lakost megválasztja. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2008. december 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

Marton István: Ezt követő feladatomban az eskütétel.

(Boa Sándor, a Városüzemeltetési Bizottság újonnan megválasztott külső tagja a közgyűlés előtt leteszi esküjét.)

Marton István: Ilyen előre sorolandó még a 37.

20. Beszámoló az ÁNTSZ illetékességébe tartozó Nagykanizsai-, Letenyei Kistérség lakosságának egészségi állapotáról.(írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Buzás Judit kistérségi tisztifőorvos

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, közgyűlés elé terjeszhetőnek tartotta.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért felkérem az ÁNTSZ képviselőjét, hogy ha valamivel ki akarja egészíteni, azt tegye meg.

Dr. Buzás Judit: (mikrofon nélkül beszél, nem hallani, hogy mit mond)

Marton István: Nem kívánja, akkor köszönjük, és akkor marad hátra a szavazás. Aki egyetért a beszámoló elfogadásával, a határozati javaslat szerint, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

440/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Nagykanizsai, Letenyei Kistérségi Intézetének az illetékességébe tartozó Nagykanizsai, Letenyei Kistérség lakosságának egészségi állapotáról szóló beszámolóját elfogadja.

Marton István: A 49. napirendhez is messziről érkezett vendégünk van.

21. Javaslat a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatói pályázat elbírálására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Mivel az érintettek nyilatkoztak, hogy nyílt ülésen óhajtják, hogy megtörténjen a választás, ezért történik nyílt ülésre. Ugye, hangoztatom, hogy három pályázó volt, abból az egyik visszavonta az ajánlatát, így tulajdonképpen érdemben ketten maradtak.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság mindkét pályázót alkalmasnak tartja a feladat ellátására.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság határozatába megállapította egyhangú határozatában, hogy egy pályázó visszalépett, akinek a nevét itt nem kívánom ismertetni. A két pályázót, mind a kettőt előterjesztésre alkalmasnak találta. Javasolja a közgyűlésnek a pályázók meghallgatását. A közgyűlésnek javasolja, hogy tegyen javaslatot a megbízási díj mértékére, ezt követően hallgassa meg a pályázókat és döntsön a két jelölt közül.

Marton István: Szakbizottságnak volt javaslata a megbízási díj mértékére? Egyiknek sem. Hát akkor megkérdezem, hogy ki az, aki javaslatot akar tenni erre az összegre?

Dr. Kolonics Bálint: Annyi hangzott el a mi bizottsági ülésünkön - bár nem mi vagyunk ebben a kompetensek, hogy összecszerúen javaslatot tegyünk –, ne legyen kevesebb, mint a mostani ügyvezetőnek a munkabére.

Marton István: Összecszerúen?

Dr. Kolonics Bálint: Összecszerúen a Polgármester Úr kolléganője tudna erre nyilván számszerű javaslatot tenni.

Marton István: Kérek egy összeget. Ez mekkora alapösszeget takar? Mert azért az sem lényegtelen, ugye ennek jelentős része nem az alapból jön össze. Mennyi az alap? Hát jó dolog az emlékezet, de talán az sem tártana, ha ide lenne valami, valahova írva. Én várok egy számot az alapbére.

Bárdosi Gábor Jenő: Javaslatot tennék arra, hogy ugyanúgy, mint a másik Zrt. vezérigazgatói állására 530 eFt volt, ha jól emlékszem a számra, a vezérigazgató bruttó fizetése.

Marton István: 530 eFt/hó?

Bárdosi Gábor Jenő: Igen.

Marton István: Más javaslat? Nincs más javaslat? Akkor megszavaztatom az 530 eFt/hót. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen, 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Így a kipontozott részre az 530 eFt-ot beírom. Ezek után a meghallgatások vannak hátra. ABC sorrendben Gáspár úr előbb van, mint Nagy úr, akkor felkérem Gáspár urat.

Gáspár András: Hány percben?

Marton István: Talán 3 perc elég rá, hiszen azért az elég sok idő is, meg talán ismerjük is valamennyire a Jelölt Urat.

Gáspár András: Igen, hát ezzel kezdtem volna, hogy a városüzemeltetéshez való viszonyomat és engem is a közgyűlés már elég régóta ismer, kevés újat tudnék mondani. A VIA Kanizsa Kht. 1996-ban alakult Kft-ként, majd 1999-ben került hozzánk az összes városüzemeltetési feladat és úgy tapasztaltuk kollégáimmal is az elmúlt időszakban, hogy az, ahogy eddig dolgozott a társaság, az, ahogy eddig vezettem a társaságot, valószínűleg nem lehetett rossz, mert az összes előterjesztésünk, amely a közgyűlés elé került, az összes éves beszámolóink ellenszavazat nélkül került elfogadásra. Az, hogy megpályáztam a vezérigazgatói posztot, úgy gondolom, természetes, eléggé elkötelezett vagyok a városüzemeltetés felé. A pályázatomban viszont nemcsak az én pályázatomban, hanem azoknak a kollégáknak a pályázata, akik a cégnél ma olyan kollektívába tömörültek, ahol adott feladatnál nem az a kérdés, amikor azt mondják, hogy fessük be az eget, hogy mivel, hanem hogy milyen színre. Ez az alapállás juttatta, úgy gondolom, el a városüzemeltetést oda, amit az előbb említettem, hogy amikor a cégről volt szó, kevés, amellet, hogy természetesen biztos sokszor hibáztunk, kevés negatívumot tudtak velünk szemben, vagy velünk kapcsolatban felemlíteni. A Zrt. feladatkörei bővülnek. Úgy gondolom, hogy az a vezetői program, amit letettem, tartalmazza azokat a fő dolgokat, fő irányokat, amelyeket én szeretnék megvalósítani. Ebből talán az egyik legfontosabb, hogy a gazdálkodás - mégis csak félmilliárd forintról van legalább szó – átlátható legyen a döntéshozók részére, de átlátható legyen maga a társaság vezetősége részére is, ugyanis a jelenlegi könyvelési, könyvviteli rendszer elég nehezen követi a napi folyamatokat. Tehát egyszer azzal, hogy az informatikai rendszer is bekerül a társaságba, már elérhető

lenne az, hogy olyan rendszert alakítsunk ki, hogy az adott esetben a képviselők naprakész információval rendelkezzenek erről a közel félmilliárdos gazdálkodásról a saját maguk által összeállított lekérdezési rendszer szerint. Úgy gondolom, hogy a továbbiakban is ugyanazt a mentalitást kell nekem is tanúsítani, a kollégáimnak is tanúsítani, amit eddig a lakosság felé, a képviselőt, a lakosságot képviselő képviselőtestület felé tanúsítottunk, hogy első a szakmaiság és második az az igény, ami velünk szemben megjelenik mind a közgyűlésen, mind a lakosság részéről. Ebben az évben – a következő évről beszélek – nagyon fontos feladat lesz, és ezt emelném ki a sokból, amit írtam elsődlegesként és legfontosabbként, hogy a hosszú távú városüzemeltetési szerződések lejárnak, újabb közbeszerzési eljárást kell lefolytatni és azok a problémák, a képviselők által ismert azok a problémák, amelyek zöldterület gondozás, útfenntartás, hóeltakarítás, köztisztaság területén évközben felmerülnek, itt most orvosolhatók lesznek ezen a közbeszerzési eljárás, közbeszerzési kiíráson. Úgy gondolom, hogy ez az első és a legfontosabb feladat és remélhetőleg volt ideje a Tisztelt Képviselőknek elolvasni az anyagomat, én úgy gondolom, hogy a másik jelölt elől nem rabolnám tovább az időt ezzel. Remélem, hogy az, amit letettem mind munkában eddig, mind írásban most az asztalra, jogosít arra a reményre, hogy alkalmasnak találják a későbbiekben is a cég vezetésére. Köszönöm szépen. Ha van kérdés, természetesen válaszolok.

Marton István: Kérem a másik állva maradt jelöltet, Nagy Róbert urat szintén egy ilyen 3 perces rövid bemutatkozásra.

Nagy Róbert: Azt hiszem, hogy szeptember végén a többséggel már találkoztam, hiszen a másik pályázaton, az előző pályázaton már, igaz zárt körben, részvettem a Vagyonkezelői Zrt. pályázatán. Most a másik felén pályáztam azért, mert ugye az általam benyújtott pályázati anyagban részletesen szerepel, hogy a szakmai életutam alapján az elmúlt öt évet, azt egy fele ekkora kisvárosnak a vagyonkezelő és városüzemeltető cége élén töltöttem, illetve dolgoztam. Így tulajdonképpen miután abban a kisvárosban ez egy cégben egyesül, tehát mármint a vagyonkezelés és a városüzemeltetési, mind a két részéről van szakmai tapasztalatom. Természetesen tájékozódtam a cég jelenlegi helyzetéről a Cégbíróságon leadott mérleg és közhasznú jelentés alapján, amely alapján fogalmazhatok így, hogy a főbb számok alapján képbe vagyok, illetve megnéztem és azt is tudom, hogy az elmúlt három év során veszteséges volt a Kht, amit ugye, ha jól tudom, a város végül is most az átalakulás kapcsán, mint hallottam, ki fog egyenlíteni azért, hogy 2009-től az átalakult közhasznú részvénytársaság nullával induljon. Nyilvánvalóan ez a pályázatokon való indulás alapfeltétele. Hát az üzemeltetésről. Ugye én nem tudok itt az ügyvezető, aki képbe van és az elmúlt évekbe, vitte a céget, hosszú évek során Ő nyilván képbe van a napi dolgokkal. Én csak azt tudom elmondani, amit a másik városnál is megtapasztaltam, hogy együttműködés a testülettel, a polgármesterrel, üzleti terv készítése, végrehajtás stb. Tehát, ahogy egy üzletmenet alapján szükséges. Természetesen amennyiben engem választanak, úgy azzal fogom kezdeni a ténykedésemet, hogy magát, a saját magam részéről teljes körűen átnézem a céget. Végül is nem akarom rabolni az idejüket, természetesen, hogyha konkrét kérdésük van szívesen konkrét, választ adok. Köszönöm.

Marton István: Képviselőtársaim, óhajt valaki a jelöltektől kérdezni? Hát nem látok jelentkező képviselőt: Bocsnát, Bene Csaba frakcióvezető szót kért. Megadom a szót.

Bene Csaba: Gáspár András úr, Öntől szeretném kérdezni, itt az anyagban olvastam, hogy a három megszűnő gazdasági társaság eddigi tevékenységével átfedés nem volt. Továbbá a két kisebb társaság létszáma már a minimumom van, így feladatokat egyesíteni nem lehet. Ezt írta egy mondatban és később pedig kitér arra, hogy akarja végrehajtani ezeket a feladategyesítéseket. Tehát itt egy kis ellentmondást érzek az anyagában, kérem, hogy világosítson fel.

Gáspár András: Abból a szövegekörnyezetből kivéve lehet, hogy így érdekes. Itt arról volt szó, hogy nincsenek azonosan ellátott feladatok. Tehát nincs olyan, hogy – mit mondjak – három gazdasági társaságnál, mind a háromnál külön könyvelés van, mind a háromnál külön személyzetis van és ebből meg lehet szüntetni kettőt és marad egy. A feladatokat természetesen, hát, ha egyesülésről van szó, a feladatokat össze kell kovácsolni, önálló divízióként működik majd az új rendszerbe. Hát ez teljesen egyértelmű, hogy nem megszüntetni lehet ezeket.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Bene Csaba frakcióvezető úr megint szót kért, megadom.

Bene Csaba: Kérnék három perc tanácskozási szünetet a frakcióm nevében.

Marton István: Frakcióvezető úr, nem adom meg a három perc szünetet, mert az elnök bármely képviselő kérésére egy alkalommal tárgyalási szünetet rendelhet el. Most tartottunk több mint egy órás szünetet, nem tudok eleget tenni a kérésének.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy amikor 1998-2002. között működő önkormányzat volt és akkor végül is egy megfelelő széles konszenzus alapján létrehoztuk a VIA Kanizsa Kft-t, aztán Kht lett belőle, akkor azt gondoltuk, hogy megtaláltuk azt az alkalmas embert ennek az élére – közösen gondoltuk így –, aki működtetni fogja ezt a rendszert és valóban a városüzemeltetés terén felelősségteljes munkát végez, vagy végeztet kollegáival, munkatársaival és megköti mindazokat a szerződéseket, városüzemeltetéssel kapcsolatos szerződéseket értelemszerűen, amelyeket az önkormányzat átadott a részére. Természetesen ezt tette úgy, hogy akkor az önkormányzat rajta tartotta a kezét és a pályázat bírálatai során magánál tartott minden fontos, lényeges döntést. Az egyik pályázó azt mondta – Nagy úr –, hogy veszteséges volt ez a cég. Persze, hogy veszteséges volt, mert egy ilyen jellegű céget tulajdonképpen a bevételi oldalról csakis kifejezetten az önkormányzat lát el tőkével. Na már most, ha az önkormányzat bizonyos feladatokat átad egy gazdasági társaságnak – jelesen a VIA Kanizsának jelentős mértékű városüzemeltetési feladatokat adtunk át –, és nem adjuk hozzá azt a szükséges pénzmennyiséget egyébként, ami pedig oda járna, akkor saját maga az önkormányzat dönt úgy, hogy veszteségesé teszi a céget vagy okkal, vagy ok nélkül, vagy csak egyáltalán az objektív helyzet így adja, vagy így adta az elmúlt években, de ez alapvetően a testület hibája és a mi felelősségünk és nem azoké a kollegáké, akik ennél a cégnél dolgoznak. Ezt csak fontosnak tartottam megjegyezni. Mi azt gondoljuk, hogy a magunk részéről, magam részéről nincs ok, és nem látok okot arra, hogy a cég vezetésében e körben váltás történjen. Azt gondolom, hogy az eddig elvégzett munka, az igazolja az eddigi ügyvezető és a kollégáinak a munkateljesítményét, és bízom abban, hogy nagyon jól és sikerrel meg tudja oldani a Gáspár úr az új cég vezérigazgatói feladatait is, és valóban ezt a majdan összeolvadó három céget pedig megfelelően fogja tudni, működtetni. Én arra kérek mindenkit, hogy az elmúlt évek tapasztalatai alapján szíveskedjen a Gáspár urat támogatni.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Nyilván fogadatlan prókátorként nem kívánok a FIDESZ frakció mellé állni, de én úgy gondolom, hogy egyrészt a gentleman agriment szabálya szerint, másrészt pedig, ami működik azért a politikai rendszerváltozás óta itt Nagykanizsán is, másrészt pedig az SZMSZ értelmezése is azt kell, hogy mondassa velem, hogyha 28-szor volt itt szünet Tisztelt Polgármester Úr, de valamelyik képviselő, jelen esetben a frakcióvezető azért, hogy egy ilyen fontos kérdésben megalapozott döntés szülessen, szünetet kér három percben, én kérem, azt szíveskedjék engedélyezni.

Marton István: Mondtam, amit mondtam. Több mint egy órás szünet volt. Ezt és hasonló nagyságrendű, fajsúlyú kérdéseket meg lehetett volna alatta tárgyalni.

Bicsák Miklós: Én csak nagyon röviden, úgy gondolom, kötelességem is, mint vállalkozó is, hogy azokról a dolgokról itt a Tisztelt Képviselőtársaim előtt beszéljek, akikkel csak két éve vagyok a testületben, hogy ez a VIA Kanizsa Kft. hogy látta el a feladatát. Azt gondolom, mindnyájan vagyunk itt 14-en, 15-en egyénileg választott képviselők, tudjuk mi az, hogy mit jelent nekünk a VIA Kanizsa, főleg a peremkerületi képviselők, akik a Bagolától, Bajcsáig, Kiskanizsáig a belvárosiakról ne is beszéljünk, mert ők könnyebb helyzetben vannak, nincs akkora feladat, mondjuk, mint nekünk vidékieknek. Azért mondom ezt. Köszönöm, hogy kimegy a FIDESZ frakció, köszönöm, majd, ha legközelebb Polgármester Úr el kívánom mondani, ez jellemzi az intelligenciájukat. Köszönöm FIDESZ frakció, hogy ennyire rugalmasak. És el kívánom mondani, hogy ez a VIA Kanizsa Kht. a feladatát az önkormányzati képviselőnek, a városnak bármilyen szempontból legmagasabb fokon a munkatársaival, vagy bármilyen problémával fordulva a VIA Kanizsa Kft-hez, megoldották. Részemről csak azt tudom mondani, hogy tették tisztességesen a feladatukat és semmi olyan kisebb problémától eltekintve a legnagyobb dolgokig, rugalmasan megoldották, mint mondhatom, városszéli képviselő. Ezt azért hangsúlyozom, mert a gondok, problémák bizony vannak a tavaszi fűnyírástól a késő ősziig, az egyéb utak, járdák, vagy sorolhatnánk, bármi még az úgynevezett állatok elhullásáig és egy telefon, bármilyen jelzés, a

szolgáltatukat azonnal elvégezték. Én arra kérem képviselőtársaimat – egy másodpercet kérek Polgármester Úr –, akik valóban ugyanezt tapasztalták, remélem, mert, aki mást mond, akkor nem mond igazat, mert az a VIA Kanizsa minden képviselőnek a feladatát, kérését teljesítette. Én kérem, tisztelettel gondoljátok át, hogy milyen munka folyt ott ezekben az években és kérem támogatni a VIA Kanizsának a jelenlegi vezető új pályázatát benyújtóan, hogy továbbra is áttekintve végezze a városban és város környékén a feladatot.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Azért bátorkodtam ügyrendit kérni, mert szeretném, ha titkos szavazással döntene a közgyűlés a két személy között. Ugye faramuci módon fogalmaz maga az SZMSZ-ünk, ugye visszahivatkozik a 12. § (1) bekezdésre, ahol a zárt ülés tartásáról és a zárt ülésen elbírálandó kérdésekről van szó, illetőleg hát nyilvánvalóan az 59. §-ra, ott pedig az alpolgármester választásával kapcsolatosan van szó. Én azt gondolom, hogy talán feloldhatnánk egy-két embernél lelkiismereti kérdéseket, és a titkos szavazás segíthetne ebben.

Marton István: A helyzet az, hogy nekem be kell rekesztenem a közgyűlést. Határozatképtelenek vagyunk.

Dr. Fodor Csaba: Igen, látjuk Polgármester Úr.

Marton István: Most fél órát várok, mert ezt mondja ki az SZMSZ.

Szünet

Marton István: Miután úgy tűnik, hogy elég sokan vagyunk a spontán elrendelt szünet után, mármint a kivonulókra gondolok, folytassuk a munkát.

Böröcz Zoltán: Hát örülök, hogy a FIDESZ frakció is hallani fogja már, amit mondok, bár szerintem nem is biztos, hogy annyira kíváncsiak a véleményemre. Én igazából tapasztalatokat szerettem volna elmondani, és hát előtte nyomtam a gombot nyilván, mint ahogy ez a kis zavar történt. Azt akartam Önökkel megosztani, hogy többen vagyunk itt azok, akik részesei voltunk a VIA Kft. valamikori megalakulásának, megalakításának és nagyon praktikus szempontokból csináltuk ezt, és azt gondolom, hogy annak idején jól döntöttünk, amikor a városüzemeltetésben már akkor gyakorlott és képzett szakemberre bíztuk a céget. Korábban a Műszaki Osztály lette el ezeket a feladatokat, és egyes feladatok pedig nem is léteztek, vagy éppen más osztályokhoz tartoztak. Azt látni kell, hogy a VIA-nak a feladatai évről-évre nőttek, ha szabad ezt mondanom, tehát ugye mindannyian emlékszünk rá, hogy mik voltak az eredeti feladatok, illetve többen emlékezünk rá, hogy mik voltak az eredeti feladatok. Tudjuk, mit jelent Vásárcsarnokot üzemeltetni, aztán tudjuk, mit jelentett átállni a parkolók üzemeltetésére, parkoló automatákra, aztán korszerűsítésre. Rengeteg olyan dolgot valósított meg ez a cég Gáspár András vezetésével, ami, azt gondolom, és ez egy fejlődő ív, ha szabad ezt mondanom, és én nem látom úgy, hogy ez a fejlődő ív, ez ma, mondjuk, a tetőpontján lenne, tehát én további fejlődést látok a városüzemeltetés területén, és én ebben garanciát vélek felfedezni Gáspár András személyében és a csapatában természetesen, mert ahogy Ő is mondta, ez egy csapatmunka. És ettől függetlenül, mert mondhatnék – természetesen hibátlanul ők sem dolgoztak soha – de azt gondolom, hogy egy ennyire bonyolult feladatot oly kevés hibával ellátni, az egy szép és elismerendő teljesítmény ezen túlmenően is, hiszen ezt, azt gondolom, szócséplésnek is minősíthetik. Gondolom, a képviselők zömének hasonló véleménye van. Azért egy dologra felhívnam a figyelmet, amit múltkor is elmondtam, pályáztatások során előfordul, hogy bár biztosan törvényileg megfelel, és biztosan a pályázati kiírásnak megfelel mindegyik jelölt, még is van azért közöttük különbség. Én ezt a különbséget felfedezem például a végzettségekben, amikor azt mondjuk, hogy valakinek végzettsége van, szakmai végzettsége, vagy azt mondjuk, hogy műszaki végzettsége van, akkor, ha összehasonlítom a kettőt, ebből is következnek számomra az, hogy lényeges különbség van azért a városüzemeltetéshez való affinitásban, a végzettség is tükrözi. Nagy Róbert a pécsi Pollack Mihály Műszaki Főiskola magasépítési szakán szerzett okleveles üzemmérnököt, aztán vállalkozói menedzseri végzettséget is. Ellenben az általam is támogatott jelenlegi ügyvezetőnek a végzettsége Építőipari Műszaki Főiskola Építőipari Kar

városgazdasági szakokleveles üzemmérnök. Tehát városüzemeltető, városgazdálkodási végzettsége van. Tehát az egyéb információk rovatban látni, hogy a budapesti Műszaki és Gazdaságtudomány Egyetem Gazdaság- és Társadalomtudomány Kar menedzser szakirány. Látni, hogy tanúsítvánnyal rendelkezik informatikai hálózattelepítő és üzemeltető képzésről. Jelzem, hogy pont a KanizsaNet-tet próbáljuk ugye ebbe a Zrt-be többek között beintegrálni. Tehát én azt gondolom, hogyha azt mondjuk valakire, hogy műszaki végzettség, azt mindig érdemes legalábbis nem kizáró okként, de szempontként kezelni, hogy ebben az esetben az egyik pályázóhoz még a szakirányú végzettségeit is úgy végezte, vagy iskoláit is úgy végezte el, hogy az városüzemeltetés területére készült. Azt mondhatom, ismerve ezt az embert, ezt a pályázó embert, a Gáspár András, hogy talán az egész élete a városüzemeltetés volt eddigi koráig, amióta tanácsrendszerbe bekerült a közigazgatásba, és ma is ezt folytatja. Én Őt fogom egyébként támogatni.

Marton István: Több képviselőt hozzászólásra nem látok. Ez után jön a szavazás. Szavazás módját, hogy ejtsük meg képviselőtársaim?

Dr. Fodor Csaba: Ugye én tettem indítványt - mikor még határozatképtelenné vált a közgyűlés – a titkos szavazásra, én ezt most visszavonom.

Marton István: Tessék?

Dr. Fodor Csaba: Visszavonom az indítványomat, amit akkor tettem, ami jogilag nem tekinthető indítványnak, mert határozatképtelenné vált a társaság, de mivel elhangzott, ezért azt gondolom, hogy ezt vissza kell, hogy vonjam.

Marton István: És valamilyen javaslat, valakitől? Titkos szavazás? Nyílt szavazás? Nyílt. Jó, nekem mindegy, csak. Jó. Akkor először Gáspár Andrásról kell szavoznunk. Aki egyetért azzal, hogy Gáspár úr legyen a kanizsai Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Második szavazás nincsen ezek után.

Gáspár András: Elnézést Polgármester Úr, 10 másodpercet kaphatok?

Marton István: Mindjárt, előbb még a határozati javaslatot is el kellene fogadni. Határozati javaslat első pontja, hogy, nem mondom a nevet, a harmadik visszalépőnek a pályázatát érvénytelennek nyilvánítja a közgyűlés. Visszalépett? Jó. Akkor erről már nem kell szavaztatni. Így marad az, hogy a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. igazgatósági jogkor gyakorló vezérigazgatójává a cégbírósági bejegyzéstől – tehát nem tudjuk pontosan a dátumot, ezért ezt az időpontot kérem - 2013. december 31. napjáig terjedő 5 évi időtartamra megválasztja Gáspár András. A tisztség betöltése megbízási jogviszonyban történik. A közgyűlés megbízáskor a vezérigazgató megbízási díját havi bruttó 530.000 Ft összegben állapítja meg. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést a megválasztott vezérigazgatóval kösse meg. Aki ezzel egyetért, így egyben, bár ugye már részszavazások már történtek, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

441/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. igazgatósági jogkor gyakorló vezérigazgatójává a cégbírószági bejegyzéstől 2013. december 31. napjáig terjedő 5 évi időtartamra megválasztja Gáspár András. A tisztség betöltése megbízási jogviszonyban történik. A Közgyűlés megbízáskor a vezérigazgató megbízási díját havi bruttó 530.000 Ft összegben állapítja meg. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést a megválasztott vezérigazgatóval kösse meg.

Határidő: cégbírószági bejegyzést követő 15 nap

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző)

Gáspár András: Tisztelt közgyűlés, az első reakcióm azt volt, hogy hűha, és szeretném megköszönni a bizalmat és remélem, hogy megszolgálom. Tájékoztatásul még hozzátenném, hogy ez egyébként havi 20 eFt-tal kevesebb a mostani fizetésemnél, de úgy kell nekem, hogy miért nem szóltam előbb. Köszönöm szépen, további jó munkát.

Marton István: Cserti úr ügyrendit nyomott. Nem tudom szavazás után miért, de megadom a szót.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Én a magam részéről gratulálni akarok egyébként a győztesnek, de nem ezért kértem szót, mert ez természetes dolog. Etikailag oldról vetném fel Polgármester Úr, hogy hozzátartozik a jó modorhoz, mindnyájunk jó modorához, hogy volt egy nyilvános pályázat, kérem szépen, a minimum megköszönni a pályázók mindegyikének a részvételt, a vesztesnek is egyébként, hogy indult, mert normális ember legközelebb ide Kanizsa városban nem fog jönni. Köszönöm szépen.

Marton István: Cserti úr! Menet közben elment már a másik fél, akiről nem szavaztunk, úgyhogy sajnós én ettől hivatalból távol maradtam, hogy köszönjem Neki. Mivel több idegen nincs, ezért azt hiszem, hogy Ja bocsánat. Kórház hányas napirend? Igen, igen, megtaláltam. Kérek mindenkit, hogy a 15. napirend. 15., először a 15.

22. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló intézményi szabályzata módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazatával támogatja az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért szavaztatnom kell. A határozati javaslat úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló intézményi szabályzatának módosítását, valamint az egységes szerkezetbe foglalt szabályzatot az előterjesztés szerint jóváhagyja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

442/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló intézményi szabályzatának módosítását, valamint az egységes szerkezetbe foglalt szabályzatot az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Határidő: 2008. december 3.
Felelős : Dr. Kovács József főigazgató

23. TIOP 2.2.2./08/2F a sürgősségi ellátás – SO1 és SO2 (és ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) fejlesztésének támogatására benyújtott pályázat tervezési költségeinek elszámolásáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató

Dr. Csáka Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 5 igen, 1 nem szavazattal közgyűlés elé terjeszhetőnek tartotta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 2 tartózkodással az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja.

Gyalóka Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Ezt a kérdést tárgyalta tegnap a városfejlesztési bizottság is, és hát kérdésként merült föl többek között az, hogy egyszer volt itt egy 2007-es határozat, amikor 4,2 millió Ft-ot hasonló célra ugye mintha félretettünk volna, vagy lehetővé tettük, hogy ezt felhasználják ilyen célra, majd ezen felül jelentkezik ugye ez az igény. Akkor én azt szeretném megkérdezni, hogy az a szerencsétlen helyzet állt elő, hogy időközben módosult a pályázatkülfelirat, mármint a terv elkészítésének a milyenségét - már bocsánat a rossz magyarságomért - tekintve, tehát hogy elvi építési engedély tervdokumentációt kellett vagy egyébként csak egy ugye, mert mi nem erre tettünk le, egy megvalósíthatósági tanulmánynak tettük félre a 4,2 millió Ft-ot, akkor felmerült az is, hogy talán ezt úgy vállalta a kórház, hogy nem volt rá fedezete, nem volt rá felhatalmazása a fenntartótól, és saját maga meg nem tudta ezt a pénzt rendelkezésre bocsátani? Tehát ilyen kérdések merültek fel, amelyekre igazából választ nem nagyon kaptunk, illetőleg hát olyan válasz érkezett, amiből az sejthető, hogy valóban valami ilyesmi történhetett, de mint ezt hallom, máshol is, nem csak a mi bizottságunknál kérdésként merült föl. Ezért erre szeretnék választ kapni.

Marton István: Kitől várja a választ Képviselő Úr? Szakbizottsági elnöktől?

Dr. Fodor Csaba:, aki tud rá válaszolni (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Papp Nándor: Elnézést, egy kicsit lassan nyomtam gombot, és 3 igen, 2 tartózkodással támogatta a bizottságunk az előterjesztést.

Marton István: Választ ki tud adni Fodor dr. kérdésre? Kórház képviselőjét kérem akkor. Orvos-igazgató asszonyt.

Dr. Bicsak Ágnes: Azt gondolom, hogy a kérdés nem pontos abból a szempontból, hogy a 2007-es terv, az egy hosszú távú stratégiai tervnek az elkészítése volt, egy háromszintes épület, ha emlékeznek rá a képviselők, ez pedig egy TIOP pályázathoz egy elvi építési engedély, ami sokkal részletesebb, és a TIOP pályázatban szereplő résznek az elvi építési engedélyének a megtervezéssel együttes

létrehozására vonatkozott ez a történet. Egyébként az önkormányzat a pályázat, tehát nem a kórház a pályázó a TIOP pályázaton, tehát azt gondolom, hogy itt egy-két tévedés volt a kérdésben.

Tóth László: Meg szeretném kérdezni a jelenlevő aljegyzőt, hogy a városüzemeltetési – jól mondom? – városfejlesztési bizottság ülésének az eredménye, az milyen minősítés? Tehát a 3 igen, 2 nem. Jó. Mivel úgy tudom, hogy a közgyűlés SZMSZ-e a bizottságokra is vonatkozik, és a költségvetést érintő kérdések pedig minősített többséget igényelnek.

Marton István: Van, akinek fontos kérdés képviselőtársaim, van, akinek nem. Nekem sem különösebben fontos, de hát föltették a kérdést, meg kell rá adni a választ.

Papp Nándor: Nem kell nézni, én mondtam tévesen, mert gyakorlatilag 5 igennek kellett volna lenni, mert a bizottság alából 9 tagú, és itt minősített szótöbbségről volt szó. Gyakorlatilag csak a jelenlevők közül mondtam el a véleményt, tehát nyelvbötlés volt. Kérem, tekintsen el tőle képviselőtársam.

Marton István: Aljegyző Asszony mondja a pontos helyzetet.

Dr. Gyergyák Krisztina: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 9 főből áll. A minősített többség ugye a megválasztott képviselők több mint a felének az igen szavazata szükséges, jelen esetben tehát minimum 5 igen szavazat szükségeltetik a minősített többséghez.

Marton István: Köszönjük Tóth úr az éberségét. Kicsit sok idő ment rá.

Bárdosi Gábor Jenő: Hát én nem csodálom, hogy a bizottságok nem támogatják, mert, aki elolvasta ezt az anyagot, azért egy-két dátumot is megnézhetett benn, meg az egész anyagot úgy összességében. Én azt gondolom, 2008. november hónapi közgyűlés december 2-ai tárgyalásánál egy 2008. márciusi pályázat végeredményét, vagy akár már arra való beadási dolgot, azt illene tudni, és aztán az anyagban később ez meg is jelenik, hogy amennyiben, hogyha második fordulóra jut ennek a pályázatnak a sorsa, akkor még további pénzeket lehet ugye majd megpályázni és nyerni, és akkor abból a megnyert pénzből visszafinanszírozza a kórház ezt az önkormányzat által ma itt most esetlegesen megszavazásra kerülendő összeget, hiszen azt írja, hogy amennyiben a pályázat elbírálása során második fordulóban tervezést követező fázisában, és erre én azt mondom, hogy akkor ezt az első pályázat beadásánál nem lehetett tudni azt, hogy ez most két részből, nem lehetett tudni azt, hogy milyen tervdokumentációkat kell beadni, és az mennyibe fog kerülni, mert akkor már az elején lehetett volna azt tudni, hogy ez a 4,2 millió Ft-os kötelezettségvállalásunk relatíve, amit 2007-ben jóváhagyunk, az ugye nem fog elégséges lenni. Én azt gondolom, azt hiszem, hogy valahol, amikor a Pénzügyi Bizottság ülésén részt vettem, és ugye ott ilyen szavak elhangzottak, hogy egy kicsit nekem ott is úgy tűnt, hogy egy kötelezettség nélküli vállalat történik, fedezet nélküli kötelezettségvállalás történik – bocsánat, köszönöm Tóth úrnak, hogy kisegített –, akkor azért az, hogy valaki egy pályázatnál milyen pénzügyi összegeket kell majd kifizetni, azért azt ne 2008. december 2-án hozza ide be a közgyűlésre, miközben már 2008. márciusában a pályázati fordulók, mint ahogy itt írva van, a második ütem megjelenésének várható időpontja is már régen lejárt.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, amely szerint a TIOP 2.2.2/08/2F. sürgősségi ellátás fejlesztésének támogatására kiírt pályázat elvi építési engedély szintű tervdokumentáció pénzügyi fedezetére 3.096.000 Ft-ot a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 2008. évi költségvetéséről szóló többször módosított 14/2008.(IV.18.) számú rendelete 1/16. számú céltartalék mellékletének 6. sorában szereplő „Építhetőség előre nem tervezhető feladatokra„ elkülönített előirányzata terhére biztosítja, és felhatalmazza ezzel együtt a polgármestert a tervezői munka díjazásáról szóló megállapodás aláírására, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Támogatom természetesen.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

443/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

A TIOP 2.2.2/08/2F. sürgősségi ellátás fejlesztésének támogatására kiírt pályázat elvi építési engedély szintű tervdokumentáció pénzügyi fedezetére 3.096.000 Ft-ot a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 2008. évi költségvetéséről szóló többször módosított 14/2008.(IV.18.) sz. rendelete 1/16. számú céltartalék mellékletének 6. sorában szereplő „Építhetőség előre nem tervezhető feladatokra,„ elkülönített előirányzata terhére biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a tervezői munka díjazásáról szóló megállapodás aláírására.

Határidő: 2008. december 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Beznicza Miklós gazdálkodási osztályvezető
Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

Marton István: Ahogy végignézem a vendégeinket, most a 29. ponttal kellene folytatnunk.

24. Javaslat az oktatás-nevelési intézményvezetői pályázatok kiírására, továbbá az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatói feladatainak ellátására szóló megbízás (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Sajni József, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatója

Balogh László: Érdekes és akár izgalmas helyzet az, amikor egy városban három általános iskolában és öt középiskolában adódik az a helyzet, hogy egyszerre írhat ki a város pályázatot. Ez lehetőség egyféle megújulásra, lehetőség arra, hogy minél bővebb legyen a beindulás, ami akár használhat a közoktatási rendszer működésének hatékonysága szempontjából. Ezt felmutatva döntött, illetve hát javasolta a szakmai bizottság, az oktatási bizottság, amelynek lényege a következő: az 1. határozati javaslati pontban 4 igennel, 1 nemi és 0 tartózkodással azt javasoljuk, hogy Sajni József igazgató urat további két évre a lehetőségeknek megfelelően bizzuk meg az igazgatói teendők ellátásával, és a másik hét közoktatási intézmény esetében, és a nyilvánosság szempontjából hadd mondja ki ezen iskolákat, tehát a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola, a Zrínyi Miklós Általános Iskola, a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola, a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola, a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola és Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola esetében pedig írjuk ki a pályázatot, és hát tegyük megfelelő módon közzé, és legyen nyílt és szabad ez a verseny. Ez volt a lényege a határozatunknak. Ezt 5 igennel egyhangúlag támogattuk.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 7 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólás nem lévén, ezért először a határozati javaslat 1. pontjáról kell szavaztatnom, amely azt mondja, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázat kiírása nélkül 2009. augusztus 1. – 2011. július 31-ig, vagyis kettő tanévre Sajni Józsefet bizza meg az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatói feladatainak ellátásával. Illetményét az alábbiak szerint állapítja meg a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján: Járandóság összesen – nem olvasom fel a részleteket – 271.600 Ft. Amennyiben a közgyűlés ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én természetesen támogatom.

A közgyűlés 23 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Így nem kell ennek a második részével foglalkoznunk már, és a 2. pont pedig: a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet 5. §-a alapján pályázatot hirdet az alábbi hét intézmény magasabb vezetői beosztásának ellátására a határozat 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével. A képviselőtestület a pályázati kiírásban a hatályos jogszabályok által előírt követelményektől egyébként nem kíván eltérni. A hét intézmény: Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola, Zrínyi Miklós Általános Iskola, Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola, Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium, Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola, valamint Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola a hét érintett intézmény. A közgyűlés egyébként megbízza a polgármestert a pályázat megfelelő közzétételének lebonyolításával. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

444/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. pályázat kiírása nélkül 2009. augusztus 1. – 2011. július 31-ig (kettő tanévre) Sajni Józsefet bízza meg az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatói feladatainak ellátásával. Illetményét az alábbiak szerint állapítja meg a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján:

Fizetési fokozat:	G 14
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	208.915 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével	
Összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	16.713 Ft
Garantált illetmény összesen:	225.628 Ft
Összesen kerekítve:	225.600 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 230 %-a	46.000 Ft
Járandóságok összesen:	271.600 Ft

Határidő: 2008. december 20.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

1. a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet 5. §-a alapján pályázatot hirdet a(z)

1. Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola
2. Zrínyi Miklós Általános Iskola
3. Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola
4. Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium
5. Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola
6. Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola
7. Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola

magasabb vezetői beosztásának ellátására a határozat 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

A képviselőtestület a pályázati kiírásban a hatályos jogszabályok által előírt követelményektől nem kíván eltérni.

Határidő: 2008. december 20.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Sajni József: Szeretném megköszönni a bizalmat, és hát remélem, hogy ahogy tettem a dolgomat, ezután is ugyanazzal az elánal ebben a hátralévő időben még az iskola és a város érdekét szolgálom.

Marton István: Direktor Úr! További két sikeres munkában keményen eltöltött évet kívánok. Egyben gratulálok természetesen. A 10. napirendi pont jön.

25. Javaslat az NSP Hulladéklerakót üzemeltető Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Horváth Balázs SP Kft. ügyvezetője, Schmidt László NSP Kft. ügyvezetője

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 7 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, ezért ismertetem a határozati javaslatot: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a Nagykanizsa Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére a határozat mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével. Én nem kívánom ezt mind felolvasni, képviselőtársaim, gondolom, áttanulmányozták. Talán annyit, hogy benyújtási határidő december 15., elbírálás december 20., ami ugye azt jelenti, hogy a következő soros decemberi ülésünkön ezt el kell bírálni. Teljesen mindegy, hogy 18., 19-én vagy éppen 20-án lesz. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

445/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a Nagykanizsa Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére a határozat mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

Határidő: 2008. december 3.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző és Schmidt László ügyvezető)

Marton István: Akkor jön a Horváth úr, mint az utolsó előtti vendégünk.

26. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2009. évi díjak megállapítása, Közszolgálati szerződés módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ehhez volt kiegészítés. Konkrétan a könyvvizsgálói vélemény a kiegészítés, igen.

Dr. Kolonics Bálint: A 9. napirendnél vagyunk ugye? Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 7 egyhangú szavazatával az alábbi határozatot hozta: az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről szóló beszámolót, valamint a 2009. évi díjak megállapítását tartalmazó előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja azzal, hogy megkéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy benyújtott költségemelés eredményező tényezők és adatok indokoltságát és tényszerűségét a szolgáltatónál vizsgálja meg, valamint azt, hogy ez mennyiben hárítható át az önkormányzatra, illetve a lakosságra.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú igennel tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést és a beszámolót. Ugyanakkor kérte Horváth Balázs ügyvezető urat, hogy a mai közgyűlésre egy valamilyen szintű, tehát egy 8-10 %-os csökkentett emelésről szóló tervet hozzon a közgyűlés elé, hogy legyen egy alternatíva, és ennek megfelelően gyakorlatilag kiosztásra került egy újabb tervezet, amit javaslok a közgyűlésnek megtárgyalásra.

Bogár Ferenc: Az előterjesztést olvasva, és a város lakóinak a véleményét hallva, ugye kiment a köztudatba egy 32 %-os előzetes emelési terv, ami, nem túlzok, hogy sokkalta a lakosságot a mai nehéz időszakban, és gyakorlatilag az a vízió jött elő a lakosság többségénél, hogy a tavalyi 30 %-ot meghaladó vízdíj-emelést, illetőleg az idei évben a 30 %-ot meghaladó szilárd hulladék emelést követően jövőre vajon melyik szolgáltatási ágazatban lesz hasonló mértékű emelés. Ami gondot jelent a lakosság számára, ugye 2000.... kormányrendelet alapján, azt hiszem, két éve megszüntették az alapdíjat, és értelemszerűen a kisebb jövedelemmel rendelkező lakosság, itt főleg a nyugdíjasok és a kisebb jövedelemmel rendelkező lakosság kisebb úrtartalmú edényt szerzett be, és zömével 50-60 literes edényben bonyolítja le a szemétszállítási díját, és ezt, úgy gondolom, valószínűleg a szolgáltató profitja ne csökkenjen nagy mértékben, úgy, idézőjelben, az üritési díj növelésével a Saubermacher Kft. büntette, és az az igény jelentkezett nálunk a Magyarországi Szociáldemokrata Párt képviselőinél, hogy ezt tegyük szóvá a közgyűlésen, és kérjük a közgyűlést annak a megszavazásában, hogy ez az aránytalanság a továbbiakban ne növekedjen, és a költségnövekedés ne a kisebb jövedelemmel rendelkező lakossági réteget sújtsa. Ami a konkrét előterjesztéssel kapcsolatos, az egyes költségelemeket vizsgálva, érdekes összefüggésekre jöttem rá. Ugye a lakosság nem tudja, hogy eredetileg 22 %-os növekményből 22 %-os növekményt a ZALAISPA-ba való belépésünk vagy eredményezett, és gyakorlatilag ők úgy tartják, hogyha ez a dolog jön, akkor ezt mindenképpen az önkormányzat valamilyen mértékben kompenzálja, hiszen a tavalyi döntésnek megfelelően került a város és a lakosság ebbe a helyzetbe. Két dolgot szeretnék kiemelni még. Az eredeti elképzelésben az üzemanyag-költségek 2008. évre 15,59 %-kal, tehát megközelítőleg 16 %-kal kívánja növelni a társaság. Ez összevetve a Zala Volán 6 %-os tervezetével egy kicsit túlzott mértékűnek hat számunkra, illetőleg ugyancsak a bérköltség 9,3 %-os növekedését is túlzottnak tartjuk változatlan létszám mellett, mivel az előterjesztésben nem láttam létszámalakulás növekményt. Az egyéb költségeknél is olyan megközelítően 11 %-os növekedés van, ami szerintünk átgondolás mindenképpen fontos. Összegezve az elmondottakat, azt szeretnék kérni, ugye itt idekerült most már a közgyűlés elé egy olvasatban az eredeti mértékhez képest egy durván 12 %-os csökkentés, hogy a Tisztelt Közgyűlés gondolja át, hogy ez a 20 % valóban fedezi-e azokat a költségeket, amiket egyrészt a ZALAISPA iránti kötelezettségvállalásunk tartalmaz, illetőleg a Saubermacher-nak a nyereség és a fenntartási költsége indokol, ugyanis még egy számot elfelejtettem említeni, az eredeti elképzelésben a vállalat nyeresége durván 50 %-kal növekedett, ami szerintünk a mai nagyon kemény, megszorított világban és gazdasági világválságban enyhén szólva kicsit túlzott mértékű. Tehát itt is látnánk olyan tartalékot, ami megfelelő szintre beállítása eredményezhetné a lakosság terheinek a csökkentését.

Marton István: Nem látok képviselői érdeklődést. A könyvvizsgálónk már elment. Ha valakit érdekel, akkor az anyag utolsó oldalán van a könyvvizsgálónak a szakvéleménye, illetve megkapták az

Saubermacher-nak a könyvvizsgálójának a szakvéleményét is mellékelte. Ezt csak azért mondom, hogy talán nem olvasta mindenki.

Karádi Ferenc Gyula: Valóban igaz a két díjmelés, amely itt előttem van, ennek a két változata, azt a 32 %-os beharangozott díjmelést rendkívül elhamarkodottnak és felelőtlennek minősíti. Itt ennek a mértéke az egyik változat szerint 19,52 %, a második változat szerint pedig 24,1 %. Számomra az 5. variáció az elfogadható. Ebben, ha jól látom, akkor a 110 literes kuka talán heti egyszeri ürítéssel, amely a leggyakoribb talán a városban, 19,5 %-kal lesz emelve, ennek az ürítési díja. Ezeket az emeléseket nem tudjuk elkerülni, megvan az indoka, egyrészt a költségek növekedése, az energiaköltségek növekedése, másik pedig a ZALAISPA, amiről már itt szó volt. El tudom képzelni én is azt, hogy a város, az önkormányzat valamilyen részt vállaljon ebben a díjmelésben, de a 2009-es költségvetésünk, nem tudom, hogy megengedi-e számunkra. Én is azt javaslom, hogy nézzük meg, ha erre van lehetőség, valamilyen kompenzációs módszer kialakításával, ezt a javaslatot készítsék el a hivatalban, és akkor kerüljön elénk. Most döntenünk kell a díj mértékéről, a díjmelés mértékéről, én az 5. változatot javaslom mindenki számára, tehát semmilyen 30 % feletti. Itt az 5. változatban, ha jól olvasom, 19 % környéke, 19,5 % az az emelés mértéke, ami még elfogadható, amiben már bent van a ZALAISPA-nak fizetendő bérleti díj is. Kérem képviselőtársaimat, hogy ennek az emelésnek csak ezt a mértékét hagyják jóvá.

Marton István: Képviselőtársam rosszul olvasta. Az nem 119,52. Egy sorral följebb kell nézni, az 122,13. Egyébként annak, amit Ön mondott, annak az a vonzata, hogy 22-23 millióval, tehát, ha körülbelül 10 %-kal lejjebb megy a 32-ről a 22-re az emelés, akkor körülbelül 22-23 millióval az önkormányzat megtámogatja a szemétyűjtési rendszert, ez azt jelenti, hogy ennyi nyereségről mond le a depóniánál, és ezért történt meg Egerszegen is az, hogy az eredetileg 36,5 %-ról visszamentek 21-22 %-ra.

Bene Csaba: Engem is sokkolt az első hír, amikor azt láttam, hogy 32 %-kal javasolják megemelni a személyszállítás díját a 2009. évre, és örülök annak, hogy a bizottság felszólítására Horváth Balázs ügyvezető úr kidolgoztatta ezt a variációt, ami idekerült a mai napon elénk, ami már egy kicsit, úgy tűnik, hogy emészthetőbb számnak tekinthető. Én azonban továbbgondolkodást kérek ebben az ügyben még, igaz, hogy természetesen ez a díjcsökkentés ugye a mi kontónkra megy, de akár a mi kontónkat lehetne tovább is növelni, ha ez a szándék meglenne a képviselőtestületben, és tovább lehetne csökkenteni az árat, mert azt hiszem, hogy a következő évben a lakosságra elég nehéz év vár. Igaz, hogy az önkormányzatra is.

Marton István: Frakcióvezető úr, akkor miből fogjuk a depónia bővítését finanszírozni? Így is hitelből kell, és annak kell, hogy valami fedezete legyen. Az pedig a bevétel, és mint az előbb említettem, egy olyan 23 millióval ez a 10 %-os csökkenés már csökkenti a bevételt.

Böröcz Zoltán: Én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy hulladékszállításban, és nem akarok részletesen belemenni, csak emlékeztetnék mindenkit, hogy az elmúlt önkormányzat és már a mi önkormányzatunk is olyan döntéseket hozott, amelyek a döntés pillanatában a lakosság számára egy-egy adott személy, család, egy-egy egység számára kedvezőnek tűnik. És ezek a döntések hosszú távon drágítják a hulladékellátás és lerakás költségét. El szeretném mondani, hogy minden olyan, amikor azt mondtuk, és mi hozzuk a döntést, tévedés ne legyen, hogy kisebb edényzetre ösztönözzük a lakosságot, mondjuk 50 literesre a 110-120 literesről, az látszólag nagyon jól hangzott – én tavaly ezt elhallgattam itt Önöktől –, és még örülhetett is neki egy-két kanizsai polgár, amikor azt mondtuk, hogy a gyakoriságban lazítunk, gyakoriságot váltunk, az egy-egy adott családnak, egy adott polgárnak segítséget is jelenthetett, csak ezek azt jelentik minden esetben, hogy az a cég, aki erre szállít, az ő költségei arányosan ezzel természetesen nem változnak, fajlagosan jelentősen nőnek, és ha ehhez hozzáveszünk még egy ZALAISPA, zalabéri lerakóhoz való csatlakozást, ami szinten ennek, egy korábbi testületnek a döntése, ezek összességében olyan mértékben drágítják meg, ami, azt gondolom, bármelyik változatot fogadjuk el, ezt a lépést indokoltá teszi. Tehát csak arra szeretnék emlékeztetni, hogy minden egyes döntésünkben mi határozzuk meg következő évre azt a mozgásteret, vagy azt a lakossági terhet, amit kénytelenek vagyunk utána elfogadni.

Dr. Fodor Csaba: Kérdezni szeretnék. Ugye itt ez a ZALAI SPA, ez már ilyen fantomizált névként hangzik el. Ha jól értem, akkor ez a borzasztó nagy emelés azért következik be, mert hogy ez a zalabéri hulladéklerakóba, az önkormányzat a ZALAI SPA-ba szállt, és ennek vannak bizonyos költségei. Ha jól értem, akkor azért ezek jelentős mértékben, tehát a mostani emelésnek, a mostani emelés mértékének talán 2/3-át elviszi a ZALAI SPA-hoz való csatlakozás. Durván. Sacc per kábé. Nem biztos, hogy 2/3, de a körül mozog. Na, lényegtelen. Én azt gondolom, én egyszer megkérdeztem már Jerausek urat – akkor Ő volt a felügyelő bizottság elnöke ennél a cégnél, remélem, most is Ő –, mert itt megjelenik az anyagban, hogy itt van valamilyen értékcsökkenés, amortizáció, ami ZALAI SPA miatt van, és használati díjat kell fizetni, meg lerakási díjat, meg nem tudom, micsodát, de igazából azt pontosan nem találtam meg, hogy miből tevődik össze nekünk ez, amit fizetünk kell? Hogy tudják már a lakosság, hogy tudja meg, hogy mennyit fizetünk mi a ZALAI SPA-ért, és mennyit fizetnénk, ha csak ide szállítanánk, a Saubermacher-ral együtt tettük. Akkor a kérdésemre Alpolgármester Úr azt mondta, hogy Jerausek elnök úr nem válaszolhat, mert provokatívnak minősítette a kérdést, és provokatív kérdésekre nem válaszolnak. Én azt gondolom, hogy helyénvaló volt az a kérdés akkor, és most is helyénvaló, így ismételtelen fölteszem a Jerausek úrnak, hogy szíveskedjen nekünk abban segíteni, hogy miből áll össze pontosan ez a ZALAI SPA-ra fordítandó költséghányad, hol vannak ott elszámolva az amortizációk, és mennyi az egyébként az ottani lerakási díj, mert akkor esetleg talán ott tudnánk egy kicsit manipulálni, és ott talán tudnánk okosságokat mondani a ZALAI SPA közgyűlésén, taggyűlésén, nem tudom, hogy hívjuk azokat a fórumokat, ahol ott ezeket meg lehetne tenni. Mert ha lehet, akkor ott lehet csökkenteni. Nyilvánvalóan én üdvözlöm azt is, hogy mi mondjunk le az NSR-nél képződő nyereségtartalomról, aminek valóban az azok a hátulütői lehetnek, hogy az ottani fejlesztéseket, bővítéseket még nagyobb arányban hitelből kell finanszíroznunk. De ez politikai döntés kérdése. Én azt gondolom mindazonáltal, hogy most ekkora terhet nem rakhatunk rá a lakosságra, tehát valami megoldást, más megoldást kell találni.

Marton István: Ha megnézi ezt az 5. számú díjjavaslatot, abban benne van, hogy a ZALAI SPA önmagában véve 51 millió Ft, és ahogy Böröcz úr nagyon helyesen világított rá, mi ugye ötödik önkormányzat vagyunk, de a kötelezettségvállalás, hogy beszállunk ebbe a nagytársági rendszerbe, ez még a harmadik közgyűlés életéből datálódik, és a negyedikben teljesedett ki. Miénk már csak az öröm. De elindult a harmadikban már, szóval most én nem akarok ebbe mélyebben belemenni. A lényeg az, hogy örökség. Nem is biztos, hogy átkos, de most pillanatnyilag nyom bennünket rendesen. Ugye itt 51 millió Ft növekmény van, a szelektív hulladékgyűjtésnél mondjuk, 18 millió, és akkor már mindjárt ott vagyunk a 70-nél. Ha nem a 32 %-ot, hanem a 22 %-ot fogadjuk, akkor ugye lemondunk sok tízmillió bevételről az NSP Kft-nél. Ez, hangsúlyozom, ebben a költségvetési helyzetben nem mindegy ez számunka, hogy hány tízmillióról mondunk le. Ha itt mi mindent, ezekből a számokból látszik, rá akarnánk terhelni a lakosságra, akkor messze 50 % fölött kellene megnövelni a szemétszállítás költségét, ami ugye önmagában véve képtelenség. Tehát ezért harapdáljuk meg egyik-másik ujjunkat, és gyakorlatilag nehezítjük az önkormányzat pénzügyi helyzetét.

Dr. Fodor Csaba: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Hát arra, aki kérdez, akitől, az megadja a választ. Én úgy generális globál adtam egy választ Önnek kitekintés okán.

Röst János: Én azzal kezdeném, hogy az előterjesztés, amit a Saubermacher Pannónia Hulladékgyűjtő Kft. elénk tett, az egy korrekt anyag, a módosításával együtt, mert nyilván ő a költségelemzését annak megfelelően végezte, ami az üzleti terve ezt neki előírta. Azért egy pontosítást mondanék, hogy igazából itt örökségekre hivatkozik itt kolléga, több képviselőtársam, meg a Polgármester Úr, azért annyit megjegyeznék, hogy 2007. szeptember 25-én volt közgyűlés, ahol a ZALAI SPA-val kötött társulási megállapodás, SZMSZ, illetve a gazdálkodási alapító okiratát tárgyaltuk, ahol én arra kértem akkor a testület tagjait, hogy ne hozzanak döntést, hanem ezt gondoljuk át, hogy ennek mi a következménye. Én azt hiszem, hogy ennek egy részét elkerülhettük volna, hogyha akkor a közgyűlés még legalább pár hetet vár, és azt követően hozza meg a testületi döntését. Én egyetértek Bene Csaba képviselőtársammal abban, hogy a most beterjesztett két rendeleti javaslat közül szavazzuk meg az elsőt, ami lényegében a szabályozását adja a hulladékgazdálkodásnak, a másodiknál pedig én azt javasolnám, hogy folyjon egy újabb tárgyalás Polgármester Úr és a Kft. között, és próbáljuk megtalálni

azt a mértékét a díjnak, ami a lakosság számára elfogadható, de mindenképpen úgy, hogy a kft. ebben nem járhat rosszul. Tehát azt mindenképpen kérném, hogy ha tud csökkenteni költséget, akkor tegye meg, de egyébként, a városnak a szerepvállalását mindenképpen erősíteni kellene ebben a történetben.

Marton István: Itt már csak a város jár rosszul, ez egyértelmű. Az előbb is kifejtettem az NSP okán.

Böröcz Zoltán: Csak szeretném tisztázni, hogy Ön összekeverte, azt gondolom, itt, hogy mikor dőltek el ezek a dolgok. Ma már nincs jelentőségük, mert történelem, de azért szeretném tisztán látni, meg legalább a saját szerepemet tekintve megnyugtatni magam. A korábbi gondolkodásmód, amelyik a harmadik önkormányzat idején történt, az az önkormányzat még gondolkodott abban, hogy akkor még Saubermacher-Ryno cég, ugye még ez volt az összetétel, és tehát átalakulás történt, akkor még abban gondolkodtunk, hogy az egész hulladékkezelés teljes vertikumát, beleértve a szelektív gyűjtést, a hulladékszigeteket, a válogatóművet és minden egyebet, mi magunk szeretnénk, ha úgy tetszik, annak a cégnek a segítségével központjává válni, és magunk szeretnénk megvalósítani. Én akkor is ezt támogattam. Aki emlékezik rá, a régi 7-es mellett meg is vásárolta a hatalmas területet erre a dologra. Csak most is utólag elmondanám, hogy akkor is annak volt igaza, aki ezt képviselte, mert nem csak munkahelyet teremtett volna, hanem nem Zalabérre szállított szemétnek a díját fizetné Kanizsa lakossága egy-két év múlva teljes egészében, és Iván bólogat, tehát Ő tudja, hogy akkor nagyon sokan ezt képviseltük. Csak pontosításképpen, ezt a helyzetet már nem oldja meg.

Marton István: Önnek teljesen igaza van, hiszen a tevékeny közreműködője voltam az ottani földvásárlásoknak, mai szemmel nézve a város számára rendkívül előnyös üzletet kötöttünk, és ez alapozta meg azt, hogy most tudunk bővíteni egyáltalán. Ez még nem jelenti azt, hogy nem kell újabb földeket vásárolni. Való egy igaz, hogy ez volt az alapkoncepció, ez később kicsorbult. Én nem akarok, és ez részemről az előbb is megmondtam, nem visszafelé mutogatás volt, hanem van egy olyan helyzet, ami elindul a harmadik önkormányzat életében, egy kicsit elfordult, és most itt van az ötödiknél, és hát mondjuk, nehéz helyzetbe kerültünk részben miatta.

Dr. Kolonics Bálint: Én szeretném megkérdezni, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésezett-e akár a mai nap, és megvizsgálta-e ezt a kérdést? Én a Pénzügyi Bizottság határozatára kíváncsi vagyok. Ez valóban segítő szándékkal, és azért hoztuk ezt a határozatot, mert esetleg ez a megoldás felé vinné az ügyet, és tudnánk egyezkedni, hogy valóban mik azok az indokolt díjemelést generáló költségek, amiket ebbe beépíthetünk, és hogy tudunk a szolgáltatóval egyeztetni. Mindamelllett Polgármester Úr, hogy nekem az a véleményem, hogy az önkormányzatnak az érdekvégyesítő szerepére fokozott hangsúlyt kell fektetni, tehát amikor jönnek a díjemelési javaslatok, szorított a helyzet a gazdasági társaságnál, szolgáltatónál is, de szorított a helyzet az önkormányzatnál, a lakosság teherbíró képességét is tekintve, és nekünk az az egyik kötelességünk ilyenkor a saját költségvetésünk szem előtt tartása mellett természetesen, hogy a lakosság terheit is, és teherbíró képességét szem előtt tartjuk. Tehát én azt mondom, hogy a közgyűlés napjái és a döntésig küzdjünk amellelt, hogy minél alacsonyabb legyen egyébként a díjemelés. Tehát mi ezért döntöttünk így, és kíváncsian várom a Pénzügyi Bizottság határozatát, amennyiben van. Ha nem, akkor már most javaslom Polgármester Úr, hogy a döntés előtt a Pénzügyi Bizottság ezt vizsgálja meg.

Marton István: Pénzügyi Bizottság álláspontját, ha ismerhetnénk.

Tóth László: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Kolonics Bálint képviselőtársam! Én megtisztetem Jerausek képviselőtársam, ellentétben a, és válaszolok az Ön kérdésére. A Pénzügyi Bizottság mai ülésén nem tárgyalta, mert nem tudta megtárgyalni, mert határozatképtelen volt.

Marton István: No, hát akkor erről ennyit.

Dr. Fodor Csaba: Nem kaptam választ Polgármester Úr. Tehát ugye az világosan látszik, hogy közel 51 millió, 50 millió 900 valahány ezer forint uge az éves használati díj.

Marton István: 51 majdnem, igen.

Dr. Fodor Csaba: Szeretném tudni, hogy ezt a használati díjat mire fizetjük. Ezen túlmenően van-e lerakási díj, és már most a ZALAISPA-ról beszélek, tehát a Zalabér – ha van, akkor annak mennyi az összege, és az a lerakási díj milyen fajta költségelemekből áll össze? Ezekre kértem én Jerausek úrtól választ, mint Ő áll legközelebb a ZALAISPA-hoz, és valószínű, hogy Ő rendelkezik közöttünk a legtöbb információval, de még mind a mai napig nem kaptam erre választ. Hát ugye mi befizetünk 50 millió Ft-ot a ZALAISPA-nak használati díj címén, Zalaegerszeg egy kicsit többet, a települések is. Azért itt azért jelentős 100, 150 millió körüli, nem tudom most megsaccolni, mekkora éves használati díj bevétel van, és akkor mi van a lerakási díjakkal, az ebben benn van, ezen túl van, azok hogy állnak össze. Ezeket azért meg szeretnék tudni pontosan, mert lehet, hogy itt is tudnánk eredményt elérni.

Jerausek István: A ZALAISPA önkormányzati társulás a működési költségeit a lakosságárányosan osztja szét az önkormányzat, a részvevő önkormányzatok között. De én úgy gondolom, én számszakilag nem készültem ebből, de van nálam itt illetékesebb is, a Horváth Balázs, a Saubermacher igazgatója, aki számszakilag be tud számolni mindenről, hiszen Ő vett részt a konzultációban, minek kapcsán az árak kialakításra kerültek. A ZALAISPA vezérigazgatója, a Zrt. vezérigazgatójára gondolok, Ők egyezkedtek. Mindamellett, ha már nálam van a szó, szeretném megköszönni azt a gyors reagálást, amit a szakosztály a feltett kérdésre eszközölt, ugyanis a zártkerti ingatlanokban történő személyszállításra gondolok, én azt hiszem, hogy minden dicséretet megérdemel az ő munkájuk, amit közösen a Saubermacher vezérigazgatójával végeztek, és így a gyors reagálása eredményeképpen januártól a zártkerti ingatlanokban megtörténik a személyszállítás.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr még mindig nem nagyon kaptam választ. Hát én egy kicsit zavarban vagyok. Én tényleg nem akarom a Jerausek urat itt froclizni, de hát, ha egyszer Ő van ott, akkor erre azért Őneki kell tudni választ adni. Hát azért küldte oda ez a közgyűlés többsége, hogy bennünket ellásson, gondolom, többek között azzal az információval, ami szükséges. Most az egyszer kérdezzük meg, hogy segítsen bennünket, nehogy buta döntéseket hozzunk. Én ezt értem, és az világos, hogy a működési költséghez hozzá kell járulni. Na de mekkorák a működési költségei ennek a cégnek? 150 millió Ft? 180/év? És ez a használati díj? És akkor ezen kívül van a lerakási díj? És a lerakási díjnak mik a költségelemei? Hát ezeket szeretném, mert itt azért tudjuk pontosan, hogy a mi általunk üzemeltetett, vagyis az NSR által üzemeltetett lerakónak körülbelül mik a költségei, miért annyi a lerakási díj, azt pontosan tudjuk, mert ugye azt tudjuk. Na de itt is ugyanaz a helyzet. Csak erre szeretnék választ kapni.

Jerausek István: Mondhatom Polgármester Úr?

Marton István: Hát Ön nem jelentkezett be, de mondhatja.

Jerausek István: Képviselőtársam! Én a felügyelő bizottság elnöke vagyok, nem pedig a működtető zrt. A zrt. vezérigazgatóság, vagy az igazgatóságában nem vagyok benn, de én megteszem Önnek a szívességet, hogyha nagyon érdekli a kérdés, akkor levélben fogok Önnek válaszolni.

Dr. Fodor Csaba: Hát hogyne érdekelne bennünket, már bocsánat a kérdésért. Hát 30 % fölötti a díjemelés mértéke. Ebből 20 %-ot meghaladó talán, vagy elérő az a mérték, amit a ZALAISPA miatt emelünk rá. Hát, hogy a büdös bogárban ne érdekelne. Hát mit mondunk a népeknek? Azért emeltük, mert a hasunkra ütöttünk? Vagy miért? Vagy tudja valaki? Hát én csak Önnek tettem fel, Ön, hát akkor válaszoljon Önök közül valaki, aki jobban ért hozzá. Hát mit bánom én, kicsoda, csak adja meg a választ, mert én nem tudom magam rá a választ, de szeretném megtudni. Van egy ilyen rossz szokásom, mielőtt dönteni szeretnék, szeretném megtudni, hogy helyes döntök-e vagy nem helyesen döntök. Mert ha nem tudom meg a választ, akkor az lottó. Hát akkor vagy bejön, vagy nem jön, ez olyan, mintha pénteken vagy szombaton kitöltjük a lottószelvényt. Hát ez nem arról szól, bocsánat. Tehát, jó, köszönöm szépen, elfogadom írásban is természetesen. Sokra megyek vele, majd jövőre fölhasználjuk.

Marton István: Jó, hát itt azért a főbb tételek ki vannak bontva egy 15-20 sorban, de akkor mégis azt mondom, hogy Horváth Balázs urat felkérem, hogy amennyit tud ezekről a dolgokról, azokat ismertesse. Nyilván tudja a részleteket is, csak sajnálom, hogy egy többé-kevésbé ellenérdekelte féltől kell ezeket

megtudunk.

Horváth Balázs: Habár a Polgármester úr ellenérdekelt félként, részben ellenérdekelt félként titulált, igyekszem azért hiteles tájékoztatást adni, de hadd adjak választ olyan sorrendben, ahogy kérdések, illetve felvetések érkeztek. A Bogár képviselő úr felvetésével kapcsolatban szeretném megjegyezni a következőket: ha megkeresett volna engem az előterjesztés készítésekor, akkor elmondtam volna nagyon szívesen, hogy a mi költségeink körülbelül 6,5-7 %-kal változnának akkor, hogyha a szolgáltatás tartalma 2009-ben ugyanaz lenne, mint 2008-ban. Ez nem így van, ennek van számos összetevője, és nem szeretném itt a képviselőtestület idejét rabolni, nagyon rövid leszek. Az önkormányzat döntése alapján megvizsgáltuk a zártkerti ingatlanok esetében a hulladékbegyűjtés lehetőségét, erre javaslatot is tettünk, és ez részét képezi a költségkalkulációnak. Benne van a jelenleg 52 gyűjtőszigetnek a 85 gyűjtőszigetre történő bővítése. Ez azt jelenti, hogy a jelenleg végzett több mint 10000 ürítésről óvatos becslések szerint 16-17000, szállításvezetőm becslése szerint 20000 ürítésre fogunk felmenni jövőre. A költségkalkulációban 16000 ürítéssel kalkuláltunk körülbelül. A következő jelentős díjtétel emelkedés, erről már szó volt, az a ZALAISPA költsége, használati díja, illetve van egy másik költségnövelő tényező is, de az most sajnos, azt kell, hogy mondjam, az elhanyagolható tényező nagyságrendjét tekintve. Tehát csak erre akartam utalni, hogy akkor, amikor azt mondjuk, hogy a szolgáltató tizenegynéhány %-kal emeli az üzemanyag árát az előző évhez képest, az nem azt jelenti, hogy ekkora inflációval számol, hanem azon szolgáltatásban, amit most itt megjelöltem, és plusz szolgáltatás, azokban bizony vannak ilyen jellegű költségek. Ugyanez vonatkozik a bérjellegű költségre is. Tehát nem azért kell ennyivel megváltoztatni a költségcsonton a bért, mert ekkora béremelés lesz a cégnél, egyáltalán nem, sokkal kisebb, hanem azért kell megváltoztatni, mert mind a szelektív hulladékgyűjtésnek, mind a zártkerti ingatlanokról történő hulladékgyűjtésnek van, mondjuk üzemanyag, vagy van, mondjuk bérköltség vonzata. A ZALAISPA-ról megpróbálok tényleg nem elfogult véleményt alkotni, illetve a kérdésre reagálni. Jelen pillanatban, ugye korábban más volt a koncepció. Valljuk be őszintén, a ZALAISPA működtetésével kapcsolatban. Itt egy 7-8 milliárdos beruházásról van szó, amiből körülbelül 2 milliárdot tesz ki a rekultiváció, 2,5 milliárdot, a maradék 5-5,5 milliárd Ft-nyi beruházás bent van válogatókban, hulladékudvarokban, szelektív szigetekben, és benn van komposztáló egységekben, és benn van lerakóban. Na most akkor, amikor ez a beruházás megvalósult, akkor el kellett dönteni, és itt volt akkor a Bali József úr, a szakértő is, és a közgyűlés elé került ez az anyag, hogy hogyan próbálja meg, hogyan képzelel el a résztvevő 280 település ezt a vagyont kezelni, illetve egy elem is megjelent a vagyonkezelés kapcsán, ez pedig az üzemeltetés kérdése. Olyan döntést hozott valamennyi – hangsúlyozom, valamennyi – résztvevő önkormányzat, aki a projektben részt vesz, hogy a ZALAISPA Zrt-t, mint részvénytársaságot megalapítja, ez fogja a vagyont kezelni, és az üzemeltetési feladatokat is részben ellátni, illetve koordinálni. Na most a 8/2006-os rendelet értelmében, ami egy egészen friss rendelet, megszűnt az az idilli állapot, hogy mondjuk, egy pályázati úton nyert pénzt nem kell újból termelni. Tehát ez alatt azt értem, hogy amíg – és maradunk a mi példánkánál – a nagykanizsai beruházás kapcsán, a lerakó beruházás kapcsán az értékcsökkenés nem került félrekerásra, nem volt újraképzési feltétele a pályázatnak, így ez az ISPA és Kohéziós Alap beruházások esetében ez megváltozott. Ez azt jelenti, hogy ezt 5,5 milliárd Ft-ot újra kell termelni. Na most itt volt egy eldöntendő kérdés, hogy ezt az 5,5 milliárdot milyen módon termeli vissza a projektben résztvevő 280-300.000 ember, és itt az a döntés született, szintén, hogy azt kell, hogy mondjam, hogy valamennyi település egyetértésével, hogy lakosságárányosan oszlik el a költség. Tehát ez azt jelenti, hogy a lenti hulladékudvar, a zalaegerszegi komposztálómű, a nagykanizsai válogatómű, vagy a keszthelyi komposztáló és válogató, a zalabéri lerakó, komposztáló, stb. – tehát nem sorolom fel az egész projektet – bekerül a nagy kalapba, és lakos-egyenértékre visszaosztásra kerül. Felmerült még egy kérdés, Bali úr a résztvevő önkormányzatoknak múlt héten egy levelet, 4.500 Ft-ban jelölte meg az 1 tonnára eső lerakási költséget Zalabéren. Ugye ez a bizottsági üléseken felmerült, én ezt elmondtam, ez az önköltségi szintje egy lerakónak akkor, amikor értékcsökkenést, rekultivációt, üzemeltetési költséget számol el. Innentől kezdve én a képviselőkre bízom az ebből az információból való következtetés levonását.

Marton István: Én Horváth úr hozzászólását úgy értelmezem, hogy szűkíteni már csak magunkon szűkíthetnénk, de azt már, úgy érzem, hogy igencsak megtettük az NSP-vel kapcsolatban.

Szólósi Márta Piroska: Egy kicsit szeretném kiegészíteni Horváth urat az ISPA-val kapcsolatban. Azért vontam vissza egyébként az ügyrendit is, mert az információk nagy részét Ő elmondta. A kiegészítésem, az pedig Fodor úr kérdésére vonatkozik, mert valószínűleg azért, mert maximum az előterjesztésekből tudhatná Fodor úr, bár onnan tudhatná szerintem, de gyakorlatilag a kérdéseit, amit Jerausek úrhoz intézett, ezeket tulajdonképpen nem kellett volna, hogy a Jerausek úrhoz intézze, tekintettel arra, hogy Ő gyakorlatilag magának a beruházásnak a részében a társulás felügyelő bizottság elnöke. És ezt most azért fogalmazta így, mert ugye arról van szó, hogy egy 9 milliárd Ft-os beruházás ezután kerül tulajdonképpen, vagy most van folyamatban – fogalmazzunk így – a működtetésének a beindítása. Magáért a működtetésért gyakorlatilag egy nemrégiben létrejött zrt. a felelős, amiben a felügyelő bizottságnak vajmi kevés dolga van, ott ugyanis az igazgatóság az, aki a feladatokat elvégzi. Következésképpen Jerausek úrnak a működtetéssel kapcsolatban túl sok információja éppen úgy nem lehet, illetve lehet, mert nyilván közelebb van a projektirodához. Ha szükséges, akkor nyilván be tudja szerezni azokat, de mint felügyelő bizottsági elnök, így igazából nem köteles tudni azokat az információkat, amik a működtetéssel kapcsolatosak. Ezt szerettem volna helyretenni.

Dr. Fodor Csaba: Alpolgármester úr visszalépett, majd zárszót majd biztos hallunk. Én azt kérdeztem, és most is azt kérdezem, és ez nagyon érdekes volt. Ez a 4.500 Ft, valóban ez tartalmazza az amortizációt is, akkor az 50 millió, a használati díj mit tartalmaz? Ha az 50 millió Ft nem tartalmaz értékcsökkenést, ha tetszik amortizációt? Egyébként én joggal teszem fel a kérdést a felügyelő bizottság elnökének, mert a felügyelő bizottság elnökének dolga, a felügyelő bizottság egészének pontosabban, hogy az adott gazdasági társaság törvényes működését, jogszabályok betartásával való működését ellenőrizze, márpedig a számviteli törvény is törvény, és ugye abban az amortizáció elszámolására vagy az adójogszabályokra vonatkozó szabályok benne foglaltaknak. És én azért tettem fel tényleg, mert tényleg Ő elviekben és gyakorlatilag is Ő tudhat közülünk a legtöbbet az egész cég működéséről közülünk, én azt gondolom, mert Ő van ott. Tehát más lenne, Csákai főorvos úr lenne ott, akkor meg Tőle kérdeztem volna meg, de hát nem ott van. Tehát azt szeretném még egyszer, akkor az a közel 51 millió Ft használati díj, ami lakosság-egyenértékre van visszaosztva, ahogy az Igazgató Úr mondott, akkor az mit tartalmaz? Hogy jött ki akkor az a szám? És ez engem zavar, ha egyszer megjelenik a lerakási díjban is az amortizáció, meg megjelenik ott is, vagy - ez az utóbbi kérdőjel – akkor hogyan jön? Ezért nem tudok választ erre a kérdésre.

Cseresnyés Péter: Fodor képviselőtársam nem a zárszó miatt nyomtam ki a gombot, már a szót kér gombot, hanem azért, mert Szólósi Márta képviselőtársam elmondta azt, amit én szerettem volna mondani, és még egyszer, mert úgy látszik, hogy Képviselő Asszony nem elég érhetően mondta el – most nem bántani akarom Őt, mert én értettem, hogy mit mondott –, de Jerausek képviselőtársunk nem annak a gazdasági társaságnak a felügyelő bizottságában van, és nem annak a felügyelő bizottságnak az elnöke, amelyik működésével kapcsolatban Ön feltette a kérdést. Tehát Szólósi Márta képviselőtársunk elmondta, hogy elvileg tudhatna róla, mert néha-néha ott van abban a központban, de nem

Marton István: Komolyodjunk Uraim! Sok feladat van még vissza.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, én azt gondolom, ennél komolyabb ez az ügy, minthogy ebből viccet csináljunk, de Jerausek képviselőtársam megígérte Önnek, hogy megszerzi ezeket az információkat, úgyhogy biztos meg fogja tenni. Tehát a lényeg az, hogy nem annak a gazdasági társasági felügyelő bizottságában van, amelyikről Ön beszélt.

Marton István: Fodor úr figyelmeztetnem kell, ne komolytalankodjon.

Böröcz Zoltán: Tudom, hogy lassan visszaélek, mert harmadszor, de most megint egy kérdést indukált bennem Alpolgármester Úr, és ez a rejtélyes gazdasági társaság, zrt., amelyik üzemeltetésével foglalkozik, szabad tudni, hogy annak a felügyelő bizottsága hogy áll össze, vagy az igazgatósága, hogy ténylegesen pontos információt kapjunk? Mert ugye beruházásért – most már akkor tiszta számomra, hogy ugye a beruházás, az már tiszta, de az üzemeltetésben akkor van nekünk ott valaki olyan emberünk, aki adott esetben kérdésre, ezekre a kérdésekre itt választ ad?

Cseresnyés Péter: Ha jól emlékszem, tavasszal volt egy választás, amikor az igazgatóságba tagot választottunk Polgármester Úr személyében.

Marton István: Igen, az igazgatóság, az meg is tette a maga dolgát mindig, mert stratégiai dolgokkal foglalkozott, és nem annyira az operatív működéssel. itt lettek a bajok a nyáron. Nem tudom, más hozzászóló, azt hiszem, nincsen. Akkor szavaztatnom kell. Az 1. ponttal kapcsolatban semmilyen észrevétel nem érkezett, vagyis a rendeleti javaslat 1. pontja úgy szól, hogy a közgyűlés a hulladékgazdálkodásról szóló többször módosított 62/2001.(XII.19.) számú rendeletét módosító, a mai napon elfogadott számú rendeletét megalkotja, amely rendelet az előterjesztéshez mellékelve van. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

57/2008.(XII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 57/2008.(XII.10.) számú rendelete a hulladékgazdálkodásról szóló többször módosított 61/2001.(XII.19.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: A 2. ponttal kapcsolatban volt módosító indítvány, kérem, szövegszerűen.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság igazából ezt kérte, én ezért szeretném javasolni a most megkapott 5. számú változatnak a támogatását, illetve elfogadását a közgyűléstől. Ez a 22,13.

Erdős Péter: Csak a pontosítás és a jegyzőkönyv kedvéért, hogy a rendelet kellő pontossággal kerüljön megfogalmazásra, kénytelen vagyok azt kérni, hogy beolvashassam a pontos edényenkénti díjat, mert ellenkező esetben nem lesz egyértelmű, hogy mi van a díjrendeletben. Tehát az 5. számú változat, amit Gyalócai úr a Városüzemeltetési Bizottság nevében javasolt, azt tartalmazza, hogy a heti egyszeri ürítés esetén az 50 literes edény díja 320 Ft-ra változik, a 60 literes edény díja 365 Ft, a 110 literes edény díja 496 Ft, a 120 literes edény díja 496 Ft, a 240 literes edény díja 1.000 Ft, a 770 literes edény díja 4.750 Ft, az 1.100 literes edény díja 5.950 Ft lesz a jövőben. A heti kétszeri ürítésnél az 50 literes edény díja 250 Ft, a 60 literes edény díja 270 Ft, a 110 literes edény díja 405 Ft, a 120 literes edény díja 405 Ft, a 240 literes edény díja 800 Ft, a 770 literes edény díja 3.925 Ft, az 1.100 literes edény díja pedig 4.205 Ft.

Marton István: 3.605 Ft az előző a 770-es, Erdős úr rosszul mondta.

Erdős Péter: Melyiket?

Marton István: Egy számmal arrébb olvasott.

Erdős Péter: 3.605 a 770 literes hetente kétszeri ürítésnél. És akkor ezek a díjak szerepelnek a díjrendeletben, a 2. rendeleti javaslatban.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Nekem módosító javaslatom van, én a 4. változat megszavazását javaslom, ugyanis ebben a 123,1 %-os díjnövekménnyel szemben 121,7 % szerepel, ha jól olvasom, és a kis űrméretű edények, nevezetesen az 50, 60 literes edényeknek az emelési mértéke sokkal arányosabb, tehát vannak a növekmények, és nem az első két legkisebb űrméretű edénynek emelkedik 38 és 35 %-kal a díjmértéke. Javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy az 5. változattal szemben a 4., arányosított változatot fogadja el a díjnövekményül.

Marton István: Erről szavazatok először. Nem támogatom. Persze. Nem lehet támogatni, teljesen rossz koncepció. Igaza van Böröcz úrnak.

A közgyűlés 5 igen, 9 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A bizottság által javasolt 5. változatot viszont támogatom. Kérem, Önök is támogassák. Az önkormányzat, azzal a kommentárral, hogy nagyon jelentősen a saját zsebébe nyúl ezzel.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

58/2008.(XII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 58/2008.(XII.10.) számú rendelete a települési szilárd hulladék szállítási és lerakási díjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Az 50. napirendi pont jön. Vízmű.

27. Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. üzleti tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 2 nem, 4 tartózkodással a közgyűlésnek nem javasolja elfogadásra Vízmű Zrt. üzleti tervét.

Röst János (Ügyrendi): Nekem ügyrendi javaslatom lenne először, mégpedig szeretnék tisztán látni Polgármester Úr az elmúlt közgyűlésnek a döntését, Ön végre hajtotta-e, és épp ezért felkérném az Rt. vezérigazgatóját, hogy a szó szerinti jegyzőkönyvet legyen kedves kiosztani a közgyűlés tagjainak. Mindenképpen szeretnék egy kontrollt, hogy a Polgármester Úr helyeselte-e a közgyűlés döntésének megfelelően.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Polgármester Úr, én nagyon örülök, hogy a vízmű ilyen jól és gyorsan reagált Röst János apró kérdésére és azonnali idenyomott nekünk 15 oldalt, én azért kérem Tisztelt Polgármester Úr, legalább 20 perc szünetet szíveskedjen elrendelni. Én nem vagyok gyorsolvasó, ha olvasok valamit, azt meg szeretem megérteni. Ebben, hogy a Röst János ezt már látta és ez lehet, hogy már meg is beszélte másokkal, a problémás személyekkel túloldalról, az az Ő dolga, de én azt kérem, hogy a fair play szabályai szerint játszunk és szíveskedjék nekünk is időt adni arra, hogy mi is fel tudjunk készülni.

Marton István: Jó, akkor fél órát elrendelek.

Szünet

Marton István: Folytassuk a munkát! Bizottsági elnökök, nem látok bizottsági elnököt szólást kérni. Egyedül Te. Senki más nem tárgyalta. Jó.

Böröcz Zoltán: Valaki, az a kérésem, oszlassa el az aggályomat. Röst úr megkérte Elnök-vezérigazgató Urat, hogy számtalan példányban egy elég vaskos anyagot terjesszen itt szét köztünk és meg is kaptuk nagy köszönettel, 30 percünk volt, hogy ezt tanulmányozzuk. Készült 2008. november 21-én, 9.30 órakor Délzalai Víz Zrt. évi közgyűlésén. Az aggályom a következő, és Vezérigazgató Urat kérem, válaszoljon. Helyes eljárás-e az, ha egy zártkörűen működő részvénytársaság legfőbb döntést hozó fórumára, közgyűlés, egy képviselő, bármely képviselő, mondjuk vagyunk érintett képviselők, mondjuk olyan 700-an összességében, ugye tulajdonosok, kérésére ilyen hatalmas példányszámban ezt szétteríti. Mert ez gyakorlatilag azt jelenti, ha én most el is olvastam egyébként Varga Miklós barátomnak, ugye a zalakomári polgármesternek a hozzászólását és minden egyebet, helyes-e ez az eljárás? Én azt gondolom, az a helyes eljárás, ha a tulajdonos, az nevezetesen mi vagyunk a közgyűlés, kéri, hogy egy ilyen dokumentumhoz hozzájusson, vagy a tulajdonos megbízott képviselője, mondjuk Polgármester Úr ebben az esetben kéri, hogy x számban ezt adják rendelkezésünkre. Nem tudom, megszámozták-e hány példány, nem tudom, hogy be szeretnék-e utána gyűjteni - egyébként én nem adom oda, mert engem érdekel természetesen, hogyne érdekelne, mindig is érdekelt ennek a cégnek a sorsa. Helyes-e ez az eljárás, valaki adjon rá választ, mert ha ezt helyesnek gondoljuk, akkor azt gondolom, hogy a jövőben megint egy olyan pályán indulunk el ebben az ügyben és sok más ügyben, ami csak további zavarokat fog okozni.

Röst János: Úgy gondolom, a dolog nagyon egyszerű és nagyon tiszta a helyzet. Az előző közgyűlésen hoztunk egy döntést, Polgármester Úrnak kötött mandátummal való részvételére az Rt-nek közgyűlésén. Én arra lettem volna kíváncsi, hogy Polgármester Úr beszámol, az anyaghoz mellékel, hogy Ön mit tett ott és mit nem tett, és azt követően akkor nekem nem kellett volna az Rt-től ezt az anyagot kérnem. Én úgy gondolom, hogy a közgyűlésre tartozik. Egyébként az a három oldalnak az elolvasásához nem kellett volna 30 perc, az hogy egy oldal 10 percig tart, azt én túlzásnak tartom. Én arra kérném a polgármestert, akkor tájékoztasson bennünket.

Marton István: Röst úr, tájékoztatom, hogy Önnek gondjai vannak a négy alapművelet elvégzésével, mert 15 oldal 30 perc, az oldalanként, az 2 perc. De ha valaki esetleg alaposabban elolvassa, mondjuk kétszer, akkor oldalanként 1 perc jut rá. A másik, én elolvastam a közgyűlés elején a november 12-i közgyűlésnek a két határozatát. Hát az elsőt, azt nem olvasom el újból, a második, az pedig az, hogy a közgyűlésünk, a város közgyűlése nem fogadta el az alábbi javaslatot, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. közgyűlésén Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát Marton István képviseli azzal, hogy szavazatával kizárólag e határozat 1. pontjában megfogalmazottak szerint járhat el. Magyarul a közgyűlés ezzel a 2. ponttal anulálta az elsőt, ez pedig azt jelenti, hogy kötetlen volt a mandátumom. Mindenkinek azt jelenti, aki mondjuk, az elemiben 10 éves korában, tehát az elemi negyedik osztályáig eljutott, ez az egyik. A másik pedig, én a közgyűlési döntésnek megfelelően, meg a saját másfél évtizedes szakmai tapasztalatom ismeretében jártam el. Önök előtt is köztudott, hiszen itt vitattuk, hogy mi volt az Rt-nek az első féléves felhasznált bértömege. Az Rt. az Rt-nek a közgyűlésén ezt már nem terítette a tulajdonostársak elé, én hoztam az ő tudomásukra, nagyon helyesen egyébként, mély meggyőződésem és úgy alakultak a dolgok, ahogy alakultak, és ezért van most itt ez a határozat, illetve határozati javaslat, hogy nem fogadjuk el a 2009. évi üzleti terv javaslatot, mert az Rt-nek a közgyűlésén született egy olyan, most nem akarom megmondani az összeget, bár megmondhatom, mert le van írva, hogy 550 millió forintos bértömeggel dolgozza ki a két ajánlatát. Mindenféle, mondjuk ez körülbelül ez 8 %-os béremelést jelent az első félévi bérszínvonal, illetve a bértömegnek az ismeretében. A színvonal ugye, ez ott is téma volt, az azért kell, mert ezt értik az emberek, tudják, hogy kinek mennyi a bruttó bére vagy a nettó bére, a bértömeg pedig a bérghazdálkodás okán kell, és hát ez lett meghatározva, melynek nem tett eleget a részvénytársaság vezérkara.

Röst János (Ügyrendi): Válaszgomb, a piros és a zöld együtt azt jelenti, hogy sárga és az pedig ügyrendi gomb az SZMSZ szerint. Polgármester úr, a matematikát nézve az Ön beszéde szószerinti jegyzőkönyv szerint három oldal, még egy pici, az azt jelenti, hogy jól mondtam, hogy az tíz perc oldalanként. Én nem gondolom, hogy ebben az esetben, hogy Ön végrehajtotta-e a rendelkezéseinket,

hogy az érdemben befolyásolja mondjuk azt, hogy Murakeresztúr polgármestere egyébként erről hogy vélekedett. És azt fogom majd javasolni egyébként írásban az ügyrendi bizottság felé, hogy ebben az ügyben foglaljon állást, hogy a Polgármester Úr a döntésnek megfelelően hajtotta-e végre az önkormányzatnak a döntését, illetve ha nem, ha úgy dönt az ügyrendi bizottság, hogy megfelelt a döntésnek, akkor természetesen Önnek igaza lesz, ha az ügyrendi bizottság másképp foglal állást, akkor viszont úgy gondolom, hogy ennek következményei kell, hogy legyenek.

Marton István: És mikor óhajtja az ügyrendi bizottság döntését Röst úr? Mert esetleg most kéri? Többsége valószínűleg

Röst János: Polgármester úr, ez a jövő idő és írásban fogom megtenni, és nem pedig most, mert ha most kérném, akkor megint Ön elrendelnek körülbelül három óra szünetet, és akkor gyakorlatilag nem tudnánk befejezni a munkánkat.

Marton István: Gondolom fél óra alatt lehetne vele végezni, egyébként is csak 30 percet rendelhetek el, ezt Önnek azért illő lenne tudni.

Bogár Ferenc: Tisztelt közgyűlés, amiért szót kértem, az a Polgármester Úr tudatos dolgai, játéka, amit eljátszik a közgyűléssel, ugyanis Ön fölolvasta az ezelőtti közgyűlés egyik határozati javaslatát. Én emlékszem arra, hogy Ön, amikor elfogadtuk a határozati javaslatunkat, egy kisebb színpadi előadást folytatott ott az elnöki asztalnál, mondván, hogy nem gyerek, hogy megmondja a közgyűlés, hogy mit tehet és mit nem, és kötött mandátummal nem hajlandó elmenni a Vízmű közgyűlésére. Hát ehhez képest elég szép dolgokat olvasok a jegyzőkönyvben, hogy Ön milyen jogokat magának a közgyűlésnek a nevében, bértömeg elszámoltatást folytatott, szét akarta választani az elnök-vezérigazgató tiszteket és a többit nem is akarom folytatni. Erre egy példát mondok egyébként, a tudatos szelektálásra. Ugye Ön a közgyűlés elé adott a Dunántúli Regionális Hivatal egyik állásfoglalását, ezt az egerszegiét, ami ugye ezelőtti ominózus fegyelmi indítás ügyében szerepelt, Ön a kettő és fél oldalas anyagból, ami hét pontból állt, kettő pontot szövegszerűen kisserkesztve az Önnek megfelelő részeket emelte ki. Ha valaki elolvasta, márpedig megkapta a közgyűlés valamennyi tagja a teljes anyagot, teljesen más dolog jön ki, mint amit Ön itt élénk terjesztett kivonatolva. Tehát hogyha Ön ezt az egész dolgot, ... a 2. napirendi pontot ismertette, akkor én meg kérem fogom a szövegszerű jegyzőkönyvben olvassuk föl körülbelül jó tíz percben, hogy miről döntött a közgyűlés. Még egyszer elmondom, mivel én tettem a határozati javaslatot, az volt, Önnek egyetlen feladata van, ne fogadja el, döntsön arról, hogy a december 2-ai közgyűlésre ismételten tárgyaljuk meg az üzleti tervet és megjegyzést a közgyűlés nevében ne tegyen. Ön ennek a kötelezettségének nem tett eleget, ezt én most kijelentem és utána ezen lehet vitatkozni.

Marton István: Bogár úr, Ön abban jól fogalmaz, hogy tudatosan szelektálni kell, ha nem akarm gyártani tonnaszámra a papírokat feleslegesen. A tudatos szelektálás lényege az, hogy a lényeg benne van, aztán, hogy ki hogy olvas valamit, az egy másik ügy. Én az előbb fölolvastam azt, hogy döntött a közgyűlés, úgy tűnik, hogy Ön ezt nem értette meg.

Dr. Károlyi Attila: Röst János képviselő úr és Bogár Ferenc képviselő úr eltérítette a közgyűlést eredeti szándékától. A napirendnek az a címe, hogy „Javaslat Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2009. évi üzleti tervének elfogadására”. Én kérem Önt Polgármester Úr, hogyha még egyszer Röst úr vagy Bogár úr abban a kérdésben akar megszólalni, hogy Ön milyen álláspontot képviselt és hogyan, ne adja meg a szót, vonja meg a képviselőtársaimtól egyrészt, másrészt pedig szólítsa fel Őket, hogy ha Ön ellen újabb fegyelmi eljárást akarnak indítani, azt tegyék meg, mert átalakultunk, úgy látom egy fegyelmi bizottsággá.

Marton István: Igen, nagyon örülök neki, hogy folyamatos fegyelmi bizottsággá sikerült a közgyűlésnek átalakulnia. Egyébként Károlyi képviselőtársam kérésének nagy örömmel teszek eleget. Bogár Ferencnek adom meg a szót. De csak az ügyrendinél vagyok hajlandó.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Igen, ügyrendinél. Köszönöm szépen, akkor megkérem Tisztelt Képviselőtársamat, szíveskedjék nyilatkozni, hogy ezt a Polgármester Úr védőügyvédjeként vagy pedig

képviselőként tette.

Marton István: Megvontam a szót Bogár Úr!

Bogár Ferenc: Köszönöm szépen, tehát akkor beismerte.

Bene Csaba: Én nem szeretnék eltérni a tárgytól, én a napirendi ponthoz szeretnék hozzászólni, illetve határozati javaslataim vannak, módosító határozati javaslataim. A frakció álláspontja alapján mi el tudjuk fogadni a Vízmű benyújtott üzleti tervét, annak a díjmelésnek a mértékével is egyetértünk és ennek megfelelően az alábbi határozati javaslatokat javaslom elfogadásra. 1. számú határozati javaslat: a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által 2008. november 21-én megküldött 2009. évi üzleti terv javaslatát elfogadja a közgyűlés és abban az első alternatívaként előterjesztett 4.8 %-os díjszint emeléssel ért egyet. 2. határozati javaslat: úgy dönt, hogy az önkormányzatot képviselő polgármester a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. közgyűlésén kizárólag az 1. pont szerinti álláspontot képviselheti. 3. pont: felkéri a polgármestert, hogy a víz- és csatornaszolgáltatásra vonatkozó önkormányzati díjrendeletet a 2008. december havi soros közgyűlésre terjessze elő.

Marton István: Frakcióvezető úr, ha a testület elfogadja, akkor nekem már nincs mit előterjesztenem. Tehát, ha az 1. pont elfogadásra kerül, akkor nincs 3. pont. De cáfoljon meg valaki, hogy esetleg rosszul értelmezem. Tehát, ha elfogadja a testület, akkor elfogadta. Ha ugyanazt elfogadja a testület most, amit a múltkor nem fogadott el, akkor gratulálok.

Böröcz Zoltán: Köszönöm a szót Tisztelt Polgármester Úr, gratulálhat nekem is, mert én az Ön által most előterjesztett határozati javaslatot nem fogom tudni támogatni. Meg is magyarázom, ez tényleg szakmai kérdés valahol. Azt kimondani ennek a közgyűlésnek, hogy Polgármester Úr olyan üzleti tervet fogadhat el, amelyben a bértömeg 550 millió forintban van meghatározva, ez nem szakmai álláspont. Ugye tudjuk, hogy mennyi a bértömeg, hiszen múltkor megkaptuk a teljes Vízműnek a teljes beszámolóját, anyagát. Ez olyan mértékű csökkenése a bértömegnek, ami sem létszámcsökkenéssel és semmilyen átszervezés, intézkedésekkel szerintem nem követhető le. Magyarul végrehajthatatlanra köteleznénk a Vízmű vezetését, amennyiben az Rt. közgyűlése elfogadja. Azért gondoljuk már meg, hát a Vízműben a menedzsmenten kívül rengeteg ember dolgozik, fizikai munkásoktól elkezdve, és én még emlékszem az emlékeimből, ilyen 60-70-80 ezer forintos pénzeket visznek ám haza az emberek, tehát erre azt mondani, hogy most ehhez a bértömeghez képest közel vagy 100 millió forinttal csökkentem, ez végrehajthatatlan. Ha főben fejezzük ki, éppen a Röst úr úgy gondolta talán, mert súgott nekem a szünetben, nem tudom ezt főre váltani, persze, hogy tudom egy átlag jövedelemmel, ez több tíz ember munkahelyét azonnal megszünteti, nem szeptember, meg októberben, jövőre, meg nem folyamatosan, hanem már januárban nem lehet ott. Tehát nem hajtható végre Polgármester Úr az a határozati javaslat, amit Ön beterjesztett. Egyébként a Bene úr által megfogalmazott, tehát amiben ez nem szerepel, az, azt gondolom, hogy szakmai szempontjaim szerint, amennyiben én szakmai szempontot tudok képviselni, nem tudom, hogy tudok-e, általam támogatható. Ez az egyik. A másik kérdés, amire sajnos visszatérek és kérem, hogy ne vonja meg emiatt a szót, az pedig a Vízmű közgyűlésnél való képviselet. Én azt úgy értékelem a jegyzőkönyvből is, minden előterjesztésből, minden információm ezt erősíti, hogy Polgármester Úr abban a kérdésben, hogy az üzleti tervben hogy döntsön ott, pontosan a határozatunknak megfelelően járt el. Azt meg senki nem gondolhatja, hogy a kanizsai polgármester, aki az én, engem képvisel ott, Önt, meg a harmadikat, meg Csákai Ivánt, meg Horváth Istvánt, és a többi képviselőt, ott egy kukkot nem szólhat egyetlen kérdésben sem, mert mi úgy gondoljuk, hogy mi, ez a testület, a minket képviselő, már bocsánat a kifejezésért, hogy csak hülyét játszhat. Hát ott számtalan egyéb kérdés is felmerül, amiben a kanizsai képviseletet ellátónak meg kell nyilvánulni. Tehát én azt gondolom, hogy az üzleti terv tekintetében, amire köteleztük, végrehajtotta, és nem fogadta el, de azt, hogy minden egyéb megnyilvánulása alól, megnyilvánulást megtiltsuk neki, az meg nem járható út. Ebben csak a véleményemet mondtam, a határozati javaslattal kapcsolatban meg elmondtam az álláspontomat.

Marton István: Böröcz úr, sok mindenben egyetérték Önnel. Az kétségtelen, hogy erre lehet kísérletet tenni, de ez betarthatatlan. Azért én Önt pontosítom, mert nem én nem fogadtam el, hanem én sem

fogadtam el. 60 valahány %-os arányban nem lett elfogadva. A jelentős csökkenés számomra azért furcsa, mert a múltkori anyag, ami itt volt előttünk és gondolom, néhányan még el is hozták Tisztelt Képviselőtársaim közül, az 256 millió forintos I. féléves bérköltsérről tett tanúbizonytságot, aminek a duplája, az mondjuk 513 millió forint. Ez a betervezett beralapnak a 79,2 %-a. Na most én úgy gondolom, hogy az az 513 millió, ami hogyha arányosítva nézem, az egész évben ki kéne, hogy menjen, mindenféle alibiprémiium-mentesen ugye, nem kell csinálni semmit 80%-ért egyeseknek, ez azért úgy gondolom minden embert irritálhat ebben a városban, erre én még 8 %-ot rátennék a jövő évet illetően. Tehát tévedés az, hogy itt bárkinek és ez ríogatás, ezt vissza kell utasítanom, hogy bárkinek is emiatt el kéne menni. A Vízmű, meg az összes többi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság között egyetlenegy nagyon apró különbség van, az, hogy az összes többi, gyakorlatilag az NSP kivételével a miénk, ez pedig 80 egynéhány társult önkormányzaté. Ennyi a különbség. De ugyanolyan önkormányzati cég, és ahogy ott is elmondtam, most is elmondom, ha itt az önkormányzat, mint a város messze a legnagyobb foglalkoztatója, háromezer embernek nem tud nominálisan emelni, reálértékben meg drasztikus csökkenés várható, úgy én nem adhatom a nevemet ahhoz, hogy ez megtörténjen bármelyik egységénél, mondjuk a Vízműnél, és ebben kaptam én támogatást polgármestertársaim jelentős részétől. Tehát én ezért tudom ezt mondani, amit mondtam, és amit az előbb mondtam Bene úrnak, nem tudom, hogy átgondolta-e, szerintem 3. pont nincs, mert ha az elsőt elfogadjuk, akkor megvan a 3. is.

Dr. Fodor Csaba: Közben Röst János azt mondta, hogy jó mind a három pont, Ő csak tudja. Együtt csinálták. Na, lényeg a lényeg. Én azt szeretném megkérdezni az itt lévő vízműves Elnök-vezérigazgató Úrtól, hogy akkor most hogy állunk ezzel a bértömeg kérdéssel? Tehát, ha a Polgármester Úr azt mondja, hogy valóban ilyen számok jelennek meg, közben itt az üzleti terv mellékletében pedig a költségek, azok 600, most csak a bérköltséget mondom, 648 millió forint, akkor hogy van ez?

Marton István: Terv. Én a tényről beszéltem.

Dr. Fodor Csaba: Hát, a tény, a 2007. évi tény is 628, majdnem 629 millió volt, itt a terv valóban 648 millió, és a várhatóra is ennyi van írva, tehát most már eléggé az év vége felé vagyunk. Mindegy nekem, ki adja meg a választ. A fegyelmi bizottságtól már nem merem kérdezni. Az Elnök-vezérigazgató Úrtól kérdezem, hogy akkor erről szíveskedjen bennünket felvilágosítani, hogy valóban tisztázzuk ezt a bértömeg kérdését. Köszönöm, és utána majd folytatom.

Marton István: azért az I. félévi tényt számokat mondtam, amit nem én találtam ki, hanem az Elnök-vezérigazgató Úr aláírásával kaptuk meg a múltkori közgyűlésen. Megadom a szót az Elnök-vezérigazgató Úrnak, semmi gond nincs ezzel.

Dr. Fodor Csaba: Bocsánat, de erről szólt a Böröcz képviselő úr, hogyha a 648 millióhoz viszonyítjuk az Ön által betervezett 550-et, az valóban jelentős változást eredményezhet lefelé. Most az szeretném megtudni, hogy akkor, amit az Elnök-vezérigazgató Úr írt és aláírt a félévi teljesítésre, amit Ön fölszavazott kettővel, 8 %-ot, ha jól emlékszem, akkor abból hogy lesz 648 millió? Ezt szeretném csak megtudni, aztán majd utána folytatom.

Marton István: Mármint a félévi 256 millió tény hogy ugrik fel ekkorára? Köszönöm. Erre kérem a választ Elnök-vezérigazgatóknak.

Kassai Zoltán: Ez a kérdés a részvénytársaság közgyűlésén is elhangzott, válasz is van erre, talán az Önök előtt lévő szöszszerinti és írásban megadott dolgokban. Önök nagyon jól tudják, hiszen régóta vannak itt, hogy az I. félévi költségek és a II. félévi költségek köszönőviszonyban sincsenek egymással. Ugye nem kell elmagyaráznom senkinek, hogy miért. Azonkívül ez az egyik különbség, ami a lényeges különbség van. A könyvvizsgáló, ugye azt tudják Önök is, hogy az egész éves bérköltséget auditálta, tehát a tavalyi bérköltség, az 648 millió forint volt, és a II. félévi bérköltséget az egyéb dolgokon kívül még két dolog terheli. Az én feladatom az, meg az igazgatóság feladata is az, hogy a törvényeket betartsuk, ugye ezt, gondolom, feltételezik. A cégnek van egy kollektív szerződése, amit csak két oldalú dologgal lehet megválasztani, és a kollektív szerződésben szerepelnek olyan juttatások, ami több dolog. Ugye Fodor úr és Böröcz úr is volt ebben, ismerik a kollektív szerződésnek ezeknek a pontjait, amik

nyilván a II. félévi költséget, bérköltséget terhelik. Az egyik volt, ami ugye a részvények megváltása, ugye mert az összes dolgozónak dolgozói részvényt lehetne vagy kellene rendelkezni, és amikor ez a megváltás megtörtént, ez is belekerült a kollektív szerződésbe, amit Nagykanizsa város önkormányzata megszavazott és javasolt. Tehát ezekből áll össze ez a tényleges költség, ami az idei évi tervben teljesülni fog, tehát pontosan annyi fog lenni, hiszen ez is lett beállítva és ez lett a múlt évi tervben jóváhagyva, és ehhez az igazgatóság megtárgyalta ezeket a dolgokat és felhatalmazott arra, amit egyébként Önök tudnak, hogy ez nem a vezérigazgatónak az üzleti terve, hanem az igazgatóság által beterjesztett üzleti terv, amiben a vezérigazgató egy fő szavazattal rendelkezik, a régiók adják a többi igazgatósági tagságot és minden régió igazgatósági tagja, aki képviseli a régiót, ezt megszavazta, sőt Nagykanizsa város képviselőjében ott lévő igazgatósági tag is megszavazta, egyhangúlag megszavazta ezt az 1. számú, hiszen az is van beterjesztve Önökhöz, hogy az 1. számú változatot javasolja az igazgatóság. A felügyelő bizottság szintén egyhangúlag egyetértett ezzel.

Böröcz Zoltán: Természetesen tisztában vagyok vele, hogy a II. félévben a bérköltségek éppen a kollektív szerződés hatása miatt jelentősen megemelkednek, jelentősen, mondom jelentősen, de itt a között a szám között, amit a Polgármester Úr következtet, az I. féléves felhasználásból és a várható évesből, több mint 150 millió forint különbség. A kollektív szerződés ilyen mértékben nem tartalmazhat többlettutatót, még akkor sem, ha 13. havi fizetés, hát.400 valamennyi ..., 490 valamennyi, itt pedig 148 van.

Marton István: 135 pontosan a különbség.

Böröcz Zoltán: 130 legyen, jó elfogadom. Nem, de ha tartalmaz természetesen, én akkor is a Vízmű mellett szólok, amikor azt mondom és a kollektív szerződés mellett, amikor azt mondom, hogy 550 ezer forint bértömegeggyel, mert Polgármester Úr ezt terjesztette elénk, ez az üzleti terv nem fog..., 550 millió, üzleti terv nem fogadható el, mert abból az nem gazdálkodható ki. Ezt szeretném leszögezni még egyszer. Én azt gondolom egyébként, hogy a kollektív szerződésnek pedig, ami azért egy elég hosszú távú egyeztetés folyamat alapján jött létre minden cégnél gondolom, minden egyes pontjára fedezetet kell vállalni a cégnek, és nekünk, mint tulajdonosoknak pedig ezt tiszteletben kell tartani, mert annak a kikezdése viszont nem feladatunk, mi abban tárgyalópartnerek sem lehetünk értelemszerűen, ezért, hogy Polgármester Úr nem fogadható el az Ön által beterjesztett üzleti terv.

Marton István: Böröcz úr, gondolom Ön azért emlékszik rá, hogy a júniusi Rt. közgyűlésen az Rt. vezetése felülvizsgálati utasítást kapott az Rt. közgyűléstől például a kollektív szerződésre az elnök-vezérigazgatói tevékenység szétválasztására, menedzser-szerződések likvidálására stb., stb., és ezek a dolgok nem haladtak egy centit sem félév elteltével sem.

Dr. Fodor Csaba: Nem is fognak Polgármester Úr haladni, amíg így halad az egész ügy.

Marton István: Félek tőle, hogy Önnek igaza lesz.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, átolvastam ezt a jegyzőkönyvet. nem tartom szerencsésnek egyébként, hogy ez így kiosztásra került, mert mondjuk én nem tudom, hogy a Letenye polgármestere mi jogon meri azt állítani, hogy Nagykanizsa város nem érti meg ezt a tényt, hogy mi van itt a Vízműnél. Hát Nagykanizsa város pontosan tudja, hogy milyen erőfeszítéseket tett a város és a város lakossága ezért a gazdasági társaságért az elmúlt esztendő alatt, és én mondjuk, egyébként meg azt gondolom, a többi része meg talán üzleti titok, tehát nem is lenne célszerű ezt itt nyíltan beszélgetni erről, de hát ugye nem kaptunk erre választ, amit Böröcz képviselő úr föltett ezzel kapcsolatosan, úgyhogy azt gondoljuk, hogy ez így szabályos és erről beszélgethetünk. Az üzleti terv – ez az üzleti terv én számomra még úgy sem nagyon elfogadható, amit Bene képviselő úr mondott, de van egy borzasztó dilemmája ennek a szakasznak, a bal oldalon ülő egy darabig szakasznak, mégpedig az, hogy van egy Vízmű, aminek szerintünk nem igen alkalmas emberek állnak az élén. Még is azt kell néznünk, hogy ez a gazdasági társaság részben a miénk, mármint a városé, azt kell néznünk, hogy ebben a gazdasági társaságban nagyon sok tisztességes, becsületes ember dolgozik, aki várja, hogy mi lesz a 2009-es évben ővele, lesz-e munkája és a munkájáért mennyi bért fog kapni, úgyhogy abban kell döntenünk, hogy kinek az érdekeit képviseljük, melyik ujjunkat harapjuk meg, tehát én azt mondom, hogy

képviseljük a dolgozók és a munkavállalók érdekeit, és ne tartsuk őket abban a bizonytalanságban, hogy nem lesz üzleti terv és nem lesz jövő évi vízdíj, meg csatornadíj, de ez nem a jelenlegi vezetésnek az érdeme, hogyha ezt netán megszavazzuk, hanem ez annak a felelősségtudatunknak az érdeme, hogy nem szeretnénk romokban látni azt az eddig jól működő vízműtársaságot, ami hát egy kicsit már túl sok rossz hangot hallunk felőle. Azzal pedig az Elnök-vezérigazgató Úrnak csak mondanám, hogy nem személyes támadás, az nem Kassai Zoltánnak szólnak azok a kritikák, amelyeket mi elmondunk, hanem azok a kritikák éppen az igazgatóságnak szólnak, mert ugye az igazgatóság látja az ügyvezetését ennek a részvénytársaságnak, tagja ennek az igazgatóságnak, az az Ön szerencsége vagy szerencsétlensége, de mégis az operatív szervezet vezetője mégiscsak a vezérigazgató, és ha a vezérigazgató pedig olyan helyetteseket választ maga mellé, amilyenek választ és azok ilyen anyagot készítenek, amilyent készítenek, akkor az mégiscsak a vezérigazgató felelőssége, és az máson számon nem kérhető. Mi azon el fogunk gondolkodni azt gondolom, amit utoljára itt megtetszett említeni, meg fogjuk tudni, hogy ki képviseli Nagykanizsa Megyei Jogú Városát az igazgatóságban, el fogunk gondolkodni azon, hogy az alkalmas ember-e, hogy ott legyen és lehet, hogy indítványt teszünk arra, hogy cseréljük le, és akkor tegyünk oda valóban egy hozzáértő, alkalmas szakembert. Ez a jövő zenéje.

Marton István: Én azért Fodor dr. által indukáltakat megkérdezném Kassai Elnök-vezérigazgató úrtól, hogy mondjon már nekünk egy hozzávetőleges összeget, hogy mondjuk hány száz millió forinttal tartozik a Vízmű ebben a pillanatban a városunknak. Én teljes felelősséggel kijelenthetem, ha most mi mindent elkérnénk, ami nekünk jár, a cég megroppanna. Tehát hiába nem vagyunk többségi tulajdonosok, de mi tartjuk életben és pontosan azon felelősség okán, amit itt képviselőtársaim elmondtak.

Bene Csaba: Először is szeretném kérni, hogy a 3. számú határozati javaslatom szavazásra kerüljön, mert ugye az 1. határozati javaslat, az az üzleti terv elfogadásáról szólt, a 3. számú pedig a díjrendelet megalkotásáról, mégpedig a 2008. december havi soros közgyűlésen. Tehát csak pontosítanám, hogy a december havi soros közgyűlésen, és röviden szeretnék reagálni Fodor képviselőtársam által elmondottakra, amit mindig hangsúlyoz, minden alkalommal vízmű kérdésben, hogy milyen jól működő vízmű volt annak idején 5-10 évvel ezelőtt. Hát azért mi láttuk ennek a jól működő vízműnek az eredményeit az elmúlt közgyűlésen, hogy milyen állapotok vannak jelen pillanatban, ami ugye nem keletkeztethető a mostani vezetésnek a számlájára. Ez egy hosszú folyamatnak az eredménye, hogy idejutott, ilyen állapotok vannak, és mindenkinek a szíve joga megítélni azt, hogy melyik vezetésnek milyen felelőssége van vagy volt ebben a kérdésben.

Marton István: Az üzleti tervben szerepel a díjjavaslat is, ezért nem értem, mert ha elfogadjuk valamelyik üzleti tervet, akkor elfogadtuk a díjjavaslatot is. Jó, hát nincs rendeletszerűen megfogalmazva, de tartalmilag a dolog megtörténik, utána már a folyamat egyirányú utcává megy el. Több hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem föl a kérdést úgy, ahogy Bene frakciótársam, mert ugye módosítást kell először, vagy Frakcióvezető Úr fölvetette - éberség próbája volt, egy kis humort vittem bele ebbe tespedt légkörbe, Uraim. A módosító javaslatot kell először megszavaztatnom, tehát akkor, ahogy Ő szövegszerűen és azt hiszem, itt egyben kell szavaztatni, fölvetette. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot, én nem támogatom.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja

446/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által 2008. november 21-én megküldött 2009. évi üzleti terv javaslatát elfogadja és abban az első alternatívaként előterjesztett 4.8 %-os díjszint emeléssel ért egyet.

2. úgy dönt, hogy az önkormányzatot képviselő polgármester a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. közgyűlésén kizárólag az 1. pont szerinti álláspontot képviselheti.

Határidő: 2008. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

3. felkéri a polgármestert, hogy a víz- és csatornaszolgáltatásra vonatkozó önkormányzati díjrendeletet a 2008. december havi soros közgyűlésre terjessze elő.

Határidő: 2008. december 18.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

Marton István: Majd a későbbiekben emlékeztetem Önöket erre a döntésükre bizonyos események kapcsán. Néhány olyan dolgot mindenképp meg kell tárgyalnunk, ami a további munkamenetet, ha nem tárgyaljuk meg, nagymértékben hátráltatná. Ilyen az utólag napirendre vett VIA KANIZSA Vagyonkezelő – Városüzemeltető, miért van ez még mindig itt? – Nonprofit Zrt. megalakulásához szükséges pénzügyi fedezet biztosítása.

28. VIA KANIZSA Városüzemeltető Nonprofit Zrt. megalakulásához szükséges pénzügyi fedezet biztosítása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nem kívánok én ehhez hozzáfűzni semmit.

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Nem akarok akadálya lenni a munkának, én tényleg azt szeretném megkérdezni, nem voltam itt a napirend elfogadásán – van-e elfogadott napirendje a mai közgyűlésnek? Mert tényleg kezdem úgy érezni, hogy követhetetlenek a mai események. Nem tudom, a jegyzőkönyvben is ez hogy fog rögzítésre kerülni, mi az elfogadott napirend, a szerint haladunk-e, mert úgy látom, hogy jobbról balról előhúzkodunk napirend előterjesztéseket, és akkor nekiállunk tárgyalni. Tárgyaljuk meg, amit kell, tehát természetesen, működni kell az önkormányzatnak, csak Polgármester Úr akkor tegyük majd oda, hogy mennyi volt a szünet, mennyi volt ugye az érdemi munka, tehát azért másban is lehet itt ugye ennek az okát megtalálni, de a napirend szerint haladjunk, vagy hogyha el akarunk tőle térni, akkor a közgyűlés térjen el a napirendtől, azt szavazza meg, de szóval ne legyen ebből most már rendszer

Marton István: Ezzel is húzhatjuk az időt Képviselő Úr. Vannak halaszthatatlan ügyek, ami nélkül megáll a munka a hivatalban. Tehát ezért erről szól a történet, és van még jó 20 percünk a mai naptól. Hozzászólót nem látok, ezért – bizottságok nem tárgyalták ezt a VIA KANIZSA Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. megalakulásához szükséges pénzügyi fedezet biztosítása, tehát tárgyalta, csak nem volt határozatképes, igen. A határozati javaslat a következő: a közgyűlés a Via Kanizsa Kht. részére a költségek ellentételezésére 82.310 ezer Ft támogatást biztosít, egyben kötelezi a Via Kanizsa Kht. ügyvezetőjét, hogy a veszteség rendezésére biztosított 58.310 ezer Ft-ot az alapító részére utalja át. A különbözet 24.000 ezer Ft, melynek fedezete részben 20.956 ezer Ft a 2008. évi költségvetés 1/15. sz. mellékletében „Ipari Park fejlesztési önrész” előirányzatából e célra történő átcsoportosítás, valamint 3.044 ezer Ft a 2008. évi költségvetés 1/16. sz. mellékletében „Építéshatóság előre nem tervezhető kiadásai” előirányzatából e célra történő átcsoportosítás. 2. és egyben kérem majd a végén a szavazást, mert mindegyik minősített többséget igényel: a KanizsaNet Kht. részére a költségek ellentételezésére 2.769 ezer Ft támogatást biztosít, egyben kötelezi a KanizsaNet Kht. ügyvezetőjét,

hogy a veszteség rendezésére biztosított 2.769 ezer Ft-ot az alapító részére utalja át. 3.: a Gazdaságfejlesztő Kht. részére a költségek ellentételezésére 7.472 ezer Ft támogatást biztosít, egyben kötelezi a Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjét, hogy a veszteség rendezésére biztosított 6.280 ezer Ft-ot az alapító részére utalja át. A különbözet 1.192 ezer Ft, amelynek fedezete a 2008. évi költségvetés 1/16. sz. mellékletében „Nagykanizsai vállalkozások munkahelyteremtési támogatása” előirányzatából e célra történő átcsoportosítás. És végül felhatalmazza a polgármestert, hogy a változásokat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetésében vezesse át. Tehát a soros ülésen a módosításban ennek már bent kell, hogy legyen. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

447/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Via Kanizsa Kht. részére a költségek ellentételezésére 82.310 ezer Ft támogatást biztosít, egyben kötelezi a Via Kanizsa Kht. ügyvezetőjét, hogy a veszteség rendezésére biztosított 58.310 ezer Ft-ot az alapító részére utalja át. A különbözet 24.000 ezer Ft, amelynek fedezete részben 20.956 ezer Ft a 2008. évi költségvetés 1/15. sz. mellékletében „Ipari Park fejlesztési önrész” előirányzatából e célra történő átcsoportosítás, valamint 3.044 ezer Ft a 2008. évi költségvetés 1/16. sz. mellékletében „Építéshatóság előre nem tervezhető kiadásai” előirányzatából e célra történő átcsoportosítás.
2. a KanizsaNet Kht. részére a költségek ellentételezésére 2.769 ezer Ft támogatást biztosít, egyben kötelezi a KanizsaNet Kht. ügyvezetőjét, hogy a veszteség rendezésére biztosított 2.769 ezer Ft-ot az alapító részére utalja át.
3. a Gazdaságfejlesztő Kht. részére a költségek ellentételezésére 7.472 ezer Ft támogatást biztosít, egyben kötelezi a Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjét, hogy a veszteség rendezésére biztosított 6.280 ezer Ft-ot az alapító részére utalja át. A különbözet 1.192 ezer Ft, amelynek fedezete a 2008. évi költségvetés 1/16. sz. mellékletében „Nagykanizsai vállalkozások munkahelyteremtési támogatása” előirányzatából e célra történő átcsoportosítás.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a változásokat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetésébe vezesse át.

Határidő: 2008. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető, gazdasági társaságok ügyvezetői)

Marton István: Horváth úr! Milyen napirendekre vár Ön még? Melyik? Hányas? Hányas napirend? Akkor szólhatott volna, mert amikor tárgyaltuk, rögtön utána vettük volna. Tehát tulajdonképpen, amiről egyébként részben beszéltünk már, Javaslat a Nagykanizsa-Bagola hulladéklerakó bővítésének pénzügyi rendelkezésére.

29. Javaslat a Nagykanizsa-Bagola hulladéklerakó bővítésének pénzügyi rendelkezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Itt eléggé drasztikus érvágásra kerül részünkről sor. Bizottságok nyilván nem tárgyalták. Én megkérném a szakosztály vezetőjét, hogy azért részben pár mondatot mondjon erről, vagy az Erdős úr.

Dr. Fodor Csaba: Kérdezni szeretnék Polgármester Úr, ... teljen az idő. A hulladéklerakót ugye üzemelteti egy olyan gazdasági társaság, amelynek mi vagyunk részben, mármint a város a tulajdonosa, részben pedig a Saubermacher Pannónia Kft. Ugye? De magának ennek a hulladék.... itt volt valamit, ... Más is tagja ennek a cégnek, nem? Rajtunk kívül.

Marton István: 2,5 % ..., ha jól emlékszem, Szepetnek és Nagyrécse.

Dr. Fodor Csaba: Így van, Szepetnek és Nagyrécse is tagja ennek az egésznek illetve volna már megkérdezni már akkor, amikor kiírtuk a pályázatot az ügyvezetőre, hogy és egyébként mit szól hozzá a másik három tulajdonos.

Marton István: Meg lettek kérdezve Fodor úr taggyűlésen, jegyzőkönyv van róla.

Dr. Fodor Csaba: Nem derül ki. Jó, bizonyára, én hiszek Önnek, csak egyszer találnám meg ezt az anyagot. Szóval azt szeretném megtudni, hogy előtte azért hallgassuk meg a Horváth Balázs urat. Jó? Tehát ebben ügyrendi.

Marton István: Azért vettem most már az utolsó napirendek közé.

Dr. Fodor Csaba: Jó, de hogy hallgassuk meg, és akkor utána beszéljünk róla, hogy ez valóban így végrehajtható-e vagy nem, vagy mik a veszélyei ennek.

Marton István: Jó. Horváth Balázs úrnak megadom a szót, még ha nem is kérte.

Horváth Balázs: Hát igazából ugye, mint az NSP Kft. egyik tulajdonosa vagyok itt, kisebbségi tulajdonosa, ahol 61 %-ban másik három önkormányzat a tulajdonos. Ugye egy áprilisi korábbi közgyűlés a testületen egyhangúlag vagy szinte egyhangúlag ment át, miszerint a város a saját pénzügyi forrásaiból nem tudja megvalósítani ezt a második ütem megépítését, és ezért az NSP Kft-t kéri meg arra, hogy dolgozza ki a beruházást, vegye fel a hitelt ez ügyben. Igazából most került fel egy új elem, hogy adott esetben valamilyen konstrukcióban az önkormányzat végezné ezt a beruházást. Nekem annyi problémám van ezzel a kérdéssel, hogy a közbeszerzés lefolytatódott, a beruházó elkezdte a munkát, és hát minket, mint 39 %-os tulajdonost, kicsit váratlanul ért, hogy április óta mentünk egy irányba, és most van másik, hát, de nem zárkózunk el ez elől, csak nehezen tudjuk elképzelni, mert itt egy biztos, és inkább erre helyezném a hangsúlyt, hogy 2009. február, márciusától, amikor ennek a második ütemnek már meg kell, hogy legyen építve az a lerakótere, ahová a hulladék kerül, ennek kapcsán, ezen beruházás kapcsán értékcsökkenést, rekultivációs alapot kell elhatárolni, és nyilván erre célzott a Polgármester Úr is, hogy ez érinti majd a lerakót üzemeltető társaság üzleti tervét. Én ennyit szerettem volna elmondani.

Marton István: Talán Horváth úr még ugye volt első megoldás a közszolgáltatói szerződésnél, ugye 2013, ha jól emlékszem. Erről, hogyha valamit még mondana. Hát, hogy mi volt az az irány, amiről idefordultunk, és miért.

Horváth Balázs: Igen. Felmerült egy olyan igény korábban, hogy a bank azt a feltételt támasztotta a hitelfelvétel kapcsán, hogy az NSP Kft., tehát a lerakót üzemeltető társaság 10 éves közszolgáltatási, a hitel, bocsánat, a hitel futamidejére vonatkozó időszakra közszolgáltatói szerződéssel rendelkezzen, aztán ez is elmondható, átugorva most pár hetet, hogy a végén elállt ettől, tehát most van egy 5 éves

elfogadott futamidő, ami kapcsán a bank nem kéri a közszolgáltatási szerződés meglétét.

Marton István: Igen, gyakorlatilag ez azt jelenti, ha figyelnek a képviselőtársaim, hogy fele annyi idő alatt kell kigazdálkodni, ugyanis nincsen olyan gyakorlat, hogy 2013-tól most lefolytassuk a közbeszerzési eljárást, tehát ezért nem volt más lehetőség. Hát eléggé hosszadalmasan, mint ahogy Horváth úr is említette, született meg ez a, hát talán az egyetlen számításba jöhető, még épp elfogadható megoldás.

Erdős Péter: Gyakorlatilag egy olyan beruházás történt, a vége felé közeledik, igazából jövő tavasszal
....

Marton István: Hangosabban.

Erdős Péter: Egy olyan beruházás történt a hulladéklerakón, amely jövő tavasszal teljességgel lezárul, nagyrészt elkészül, amelyet az NSP Kft. a terület tulajdonosának, az önkormányzatnak felhatalmazásával hitelfelvétellel finanszírozva végez, és ez az előterjesztés most arról szól, hogy az önkormányzat ezt a beruházás teljes ellenértékét valamilyen formában fizesse vissza. Ugye azért került sor arra, hogy az NSP Kft. végezze a beruházást, mert ebben az évben az önkormányzatnak nem volt módja a költségvetéséből fedezni az ehhez szükséges pénzügyi forrást, viszont arra lehetőséget látunk, hogy az NSP Kft. által egyébként fizetendő bérleti díj terhére, mondjuk 5 év alatt, ameddig a hitel is lefut, 5 év alatt ennek a beruházásnak a költségét visszafizesse, vagyis gyakorlatilag hasonló elven, mint ahogy egy nem lakás célú bérleményben a bérlő végrehajt egy fejlesztést, azt, úgymond, lelakja a bérleti díj terhére. Ennek az adaptációja történt ebben az esetben is a határozati javaslat szerint, vagyis itt ki is van pontozva, hogy hány évre, hány év alatt fizetné vissza az önkormányzat. Tehát célszerű lenne, azt gondolom, hogy a hitel futamidejével egyezően 5 év alatt kellene az egyébként fizetendő bérleti díj terhére ezt megtéríteni az NSP Kft.-nek, ellenkező esetben nyilvánvalóan az NSP Kft. a beruházás arányában tulajdonossá válna a létesítményben.

Marton István: Tehát a kipontozott részre 5 évet javasolunk beírni ezek után. Több hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, amely arról szól, illetve úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a Nagykanizsa-Bagola Hulladéklerakó bővítése kapcsán azt a megoldást támogatja, amely szerint a hulladéklerakó bővítését a tulajdonos hozzájárulásának birtokában elvégző Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. a beruházás ellenértékét az éves bérleti díj terhére 5 év alatt kapja vissza, külön megállapodás szerint. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti tartalommal a pénzügyi rendezésre vonatkozó finanszírozási megállapodást megkösse. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

448/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a Nagykanizsa-Bagola Hulladéklerakó bővítése kapcsán azt a megoldást támogatja, amely szerint a hulladéklerakó bővítését a tulajdonos hozzájárulásának birtokában elvégző Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. a beruházás ellenértékét az éves bérleti díj terhére 5 év alatt kapja vissza, külön megállapodás szerint.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti tartalommal a pénzügyi rendezésre vonatkozó finanszírozási megállapodást megkösse.

Határidő: 2009. január 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

Marton István: Egyébként a szavazás eredményének birtokában külön köszönöm kisebbségi tulajdonostársunknak az ügyben tanúsított nagyfokú önmérsékletét, mert tulajdonképpen így mentette meg a menthetetlennek tűnőt, mint ahogy erről beszéltünk korábban.

Bene Csaba (Ügyrendi): Szeretném javasolni, hogy a hátralévő rövid időben a 46. és a 47. napirendi pontokat tárgyaljuk meg.

Marton István: Köszönöm. Én meg azt óhajtottam javasolni, hogy mivel a 43-asban, a Polgármesteri tájékoztatóban vannak olyan szavazást igénylő dolgok, amik határidővesztéssel jártak, illetve járnak, hogy ezt mindenképpen most tárgyaljuk. A másik kettő, az ráér holnap is, vagy holnapután is, nekem teljesen mindegy, de a Polgármesteri tájékoztatót mindenképpen meg kell, hogy tárgyaljuk.

Bene Csaba: Kérem, szavaztassa

Marton István: Szavaztatok, hogy tárgyaljuk-e. Bocsánat. 11,00 órakor én mindenképp befejezem az SZMSZ előírásainak megfelelően, ezért javasoltam azt, hogy most a Polgármesteri tájékoztatóval szavazzunk, mert ha nem szavazzuk meg, akkor, vagy nem foglalkozunk vele, akkor károkat okozunk, mert már a múltkor túl kellett volna, hogy essünk rajta sajnos. Tehát akkor arról szavaztatok, hogy ... De nem értem, mert ezeken nem fogunk tudni végigmenni 10 perc alatt. De a Polgármesteri tájékoztatót mindenképpen végig kell menni Csaba. Én azt mondom, hogy Jó, akkor szavazunk.

Bene Csaba: És annyival tartuk tovább akkor a közgyűlést.

Marton István: Nem tartjuk tovább, ez nem kérdés. Nem lehet tovább tartani. Nem óhajtok törvénytelenéssébe esni. Jó, tehát a Bene frakcióvezető úr javaslatát nem támogatom. Szavazást kérek.

A közgyűlés 15 igen, 6 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

30. Dr. Károlyi Attila önálló indítványa „Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Cseresnyés Péter alpolgármesternek Budapesten, 2008. október 6. napján írt levelében foglalt információ törvényességi vizsgálata” tárgyában (írásban)

Előterjesztő: Dr. Károlyi Attila képviselő

Dr. Károlyi Attila: A Zalai Hírlap 2008. november 13-ai számában jelent meg Marton István polgármester úrral egy interjú, amelynek az előterjesztésre vonatkozó része a következő. Ezt a levelet számomra senki nem mutatta meg, a létezéséről véletlenül értesültem. A benne foglalt információ komoly súllyal esett volna latba az Erzsébet tér északi tömbjének értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalakor. A határozatot egyébként a levél Nagykanizsára érkezte után hozta meg a közgyűlés. Mellékeltem az előterjesztéshez a Nemzeti Fejlesztési ügynökségnek Cseresnyés Péter alpolgármester úrhoz írott levelét, amely szerint a 2008. szeptember 25-ei levélben ismertetett magántőke bevonásának lehetséges elemeit 305 millió Ft értékben elfogadhatónak találjuk. A támogathatóság feltételeként szabjuk a pályázó éljen az általa küldött levél második részében felsorolt további magántőke bevonási lehetőségekkel, illetve azokat kiegészítve elérje a B típusú megoldás elvárt eredményét, vagyis a támogatási összeg minimum 60 %-ának megfelelő értékű, Nagykanizsa esetében összesen 539,79 millió Ft gazdaságélénkítő hatást mutasson fel. Azt írták az Alpolgármester Úrnak, javasoljuk, hogy kérelmezze a ROP IH vezetőjénél a város rehabilitációs célú projekt közcélú elemeinek – közlekedési elemek – saját felelősségre történő befogadás előtti megkezdhetőségét. Az iraton az olvasható, hogy Mihovics Zoltán, a hivatal dolgozója kimutatást készített az Egészségcentrum, a Hotel Centrál fejlesztése, Szili Győző, Dene Tibor egyéni vállalkozó tevékenységéről, mint a város rehabilitációs programhoz kapcsolható magánberuházásokhoz. Álláspontom szerint Cseresnyés Péter alpolgármester azzal, hogy elhallgatta a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség levelét, illetőleg intézkedését, a városnak kárt okozott, de magatartása fegyelmi következményeket is von maga után, különös tekintettel

arra, hogy tudatosan e levélben foglalt információt nem bocsátott Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elé. Így visszautalva a levél elejére, feltehetőleg Marton István polgármester úrnak van igaza, aki azt mondja, hogy a levélben foglalt információ komoly súllyal esett volna latba az Erzsébet tér északi tömbjének értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalakor. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármesteri tisztség egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 6. § (1) bekezdése alapján tisztségéből, illetve foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségének vétkes megszegése miatt fegyelmi eljárást indít Cseresnyés Péter alpolgármester ellen. Kérem az előterjesztés szerint a vita lefolytatását.

Dr. Kolonics Bálint: Bár a jegyzőkönyvnek ez a része még nem készült el, de az ügyrendi bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést is, és egyhangú szavazattal meghozott határozatával a közgyűlés számára nem találta tárgyalásra alkalmasnak. Nagyon röviden annyiról tájékoztatom a közgyűlést, hogy itt a tudomásszerzés, meg az elhallgatás kapcsán a hivatali levelezést, amennyiben tudta, áttekintette, és a 2088. október 7-én Polgármester Úr részére érkezett bélyegzővel ellátott és Polgármester Úrnak címzett Nemzeti Fejlesztési Ügynökségtől érkezett levél kettő nappal az Alpolgármester Úrnak érkezett levelet megelőzően tartalmaz bizonyos tájékoztatást. Egyébként a bizottság, az olyan értetlenül állt a képviselőtársunk kezdeményezése előtt, mi nem tudtuk értelmezni az elhallgatást, eltitkolást és a károkozást, tehát semmilyen konkrétumot nem tartalmazott e tekintetben az anyag, tehát nem is tudom, hogy milyen károkozásról beszélünk. Ezt áttekintve jutott a bizottság erre a döntésére, és hozta meg a határozatot. Én kérem, hogy ismertessék ezt a levelet itt a közgyűlésen, amiben Polgármester Urat tájékoztatja a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség. Tekintse át mindenki a hivatali iktatón keresztül, hogy mikor érkeznek a levelek, kinek az aláírása van rajta. Egyébként az Domina Erzsébetnek szignálják ki, azt a levelet, Ő az ügyintéző, ez a Mihovics Zoltán, tehát mindenki nézze meg, hogy kihez milyen levelek kerültek, és ki milyen információval bír, aztán döntsön.

Marton István: Kolonics Úr! Akkor felolvasom a Regionális Fejlesztési Programok Irányító Hatósága a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségen belül készített levelet, amit Mosonyi Balázs vezérigazgató, főigazgató írt alá szeptember 26-i dátummal nekem. Tárgy: tájékoztatás kiemelt projektjavaslat elbírálásáról a továbbfejlesztés lehetőségéről. Projekt címe: Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztés, belvárosi akcióterület terv. Tisztelt Polgármester Úr! A 255/2006.(XII.8.) Kormányrendelet értelmében a 2007-2013 programozási időszakban lehetőség van olyan kiemelt projektjavaslatok benyújtására, amelyek előkészítésének és megvalósításának UMFT forrásból történő támogatását a Kormány hagyhatja jóvá egyedileg, pályázatás nélkül a vonatkozó akciótervekben nevesítve. A javaslattevő szervezet által a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnek (továbbiakban: NFÜ) korábban megküldött városrehabilitációs témájú kiemelt projektjavaslatáról az arra vonatkozó eljárásrend szerinti előzetes értékelések, valamint az NFÜ Regionális Fejlesztési Programok Irányító Hatósága (továbbiakban: ROP IH) által összehívott szakmai zsűri álláspontja szerinti előterjesztés alapján a Kormány 2008. szeptember 17-i ülésén döntött. A fenti döntés alapján a Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése, belvárosi akcióterületi terv című projektjavaslat nevesítésére nem került sor a vonatkozó akciótervben, azonban a szakmai zsűri a projektjavaslatot tovább – nem jól van írva, mert szó szerint olvasom, nem én hibázok –, a projektjavaslatot továbbfejlesztését javasolta – tehát a projektjavaslat akar lenni, nyilvánvaló. A továbbfejlesztést az alábbi iránymutatások, illetve dokumentumok figyelembevételével szükséges elvégezni. A szakmai zsűri, illetve a ROP IH szakmai előértékelése alapján megfogalmazott iránymutatások: tervezési útmutató a megyei jogú városok városrehabilitációs témájú kiemelt projektjavaslataihoz. Városrehabilitáció 2007-2013-ben kézikönyv a városok számára. Az illetékes közreműködő szervezet iránymutatásai. A kiemelt projektek kiválasztásának eljárásrendjének értelmében a projektjavaslat új eljárási folyamat megindításával újra beadható. Tehát nulláról, vagyis előről kezdtük. Azért nem nulláról, mert csomó fejezete megvolt. Tekintettel arra, hogy a tervezési felhívás értelmében a megyei jogú városok városrehabilitációs projektjavaslatainak benyújtása 2008. február 9-től folyamatos, erre új felhívás megjelentetése nélkül lehetőség van. Tehát bármikor bárki a megyei jogú városok közül ezt beadhatja, csak nem mindegy ugye, hogy hova helyezik az embert. A projekt továbbfejlesztése során kérjük felvenni a kapcsolatot a javaslattevő szervezettel, vagyis a Regionális Fejlesztési Tanáccsal, illetve annak munkaszervezetével – Regionális Fejlesztési Ügynökség magyarul – és előzetesen egyeztetni a továbbfejlesztés irányait, valamint az újbóli beadás időbeni ütemezését. A továbbfejlesztett projektjavaslatokat támogatás esetén a javaslattevő szervezet küldi meg az NFÜ számára. Ezt követően a benyújtott projektjavaslatok ismételen az eljárásrend

szerint értékelési és döntési folyamaton haladnak végig. Tekintettel arra, hogy ezen kiemelt projektjavaslat a 2007-2008-as költségvetési keret terhére kerülhet benyújtásra, ezúton kérem, hogy a továbbfejlesztett, átdolgozott javaslatát legkésőbb 2008. november 30-ig nyújtsa be az illetékes javaslattevő szervezethez. Én erre ráírtam, hogy kérem október 27-ig az átdolgozását. Ugye hát volt akkor erre még pontosan 3 hét. Arra hívom fel a figyelmet, hogy ebben szám az évszámon, meg a határozatszámokon kívül nem szerepel. Tehát ez volt a szeptember 26-án nekem keltezett levél. Rá 10 napra, október 6-án Cseresnyés Péter alpolgármester úrnak szintén a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségtől jött egy levél, aminek az a címe, hogy Iránymutatás a projekt továbbfejlesztéséhez.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester Úr! Ügyrendi (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Bocsánat. Ezt kérték tőlem, én ennek eleget teszek. Egy pillanat. Ezt kérte az ügyrendi bizottság elnöke, eleget teszek. Eleget teszek a kérésének. Ez egy oldal Tisztelt Fodor Úr! Tisztelt Alpolgármester Úr! Hivatkozva a Nagykanizsa Megyei Jogú Város városrehabilitációs témájú kiemelt projektjavaslatának továbbfejlesztése témában 2008. szeptemberében Önök által kezdeményezett személyes konzultációra, az ott elhangzott, magántőke bevonásának lehetőségével kapcsolatos felvetésre a következő álláspont kialakítására került sor a ROP IH részéről. Megvizsgálva és értékelve Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának erőfeszítéseit, amelyeket a Tervezési Útmutatóban szereplő, a kiemelt projekttől elvárt feltételekhez való minél megfelelőbb igazodása érdekében mutat, a 2008. szeptember 25-i levélben ismertetett magántőke bevonásának lehetséges elemeit 305, azaz Háromszázöt millió Ft értékben elfogadhatónak találjuk, különös tekintettel a projektjavaslat 2008. május 5-i beérkezésére. A támogathatóság feltételeként szabjuk, hogy a pályázó éljen az általa küldött levél második részében felsorolt további magántőke bevonási lehetőségekkel, illetve azokat kiegészítve elérje a B típusú megoldás elvárt eredményét, vagyis a támogatási összeg minimum 60 %-ának megfelelő értéket (ez Nagykanizsa estében összesen 539,79 millió Ft) gazdaságélénkítő hatást mutasson ki. A befogadás időpontja a Kormánydöntés dátuma, azonban figyelembe véve annak nehézségeit, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város az egymásra épülő, összekapcsolódó és több forrásból is finanszírozásra kerülő fejlesztéseit megfelelően tudja ütemezni, javasoljuk, hogy kérelmezze a ROP Irányító Hatóság vezetőjénél a városrehabilitációs célú projekt közcélú elemeinek, vagyis közlekedési elemek saját felelősségre történő befogadás előtti megkezdhetőségét. Tehát, aki azt állította, hogy én tudtam erről, hogy a 305 és az 540 millió közötti 235 millió Ft hiányról tudok, az nem mondott igazat, de erősebb kifejezést is kéne erre használnom.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Polgármester Úr! Amit most itt az ügyrendi bizottság javaslatára Ön művelt, ez a felállítandó bizottságnak lenne a dolga. Én azt gondolom, hogy ezt a bizottságot fel kell állítani. A FIDESZ annak idején azt mondta, hogy amikor a polgármesterrel szemben, Marton Istvánnal szemben elindítják a vizsgálatokat, akkor az a tisztességes helyzet, ha van egy ügy, ki kell vizsgálni, és a vizsgálat eredményét ide kell hozni. Most megint ez a helyzet, van egy ügy, ki kell vizsgálni, és ide kell hozni. Hát azt gondolom, ebben ez a követendő magatartás. Fel kell állítani azt a bizottságot, aztán vagy lesz belőle, vagy nem. Vagy lehet, hogy kiderül, hogy Cseresnyés Péter egy halom papírt lenyúlt, aztán egy halom papír benn fekszik a fiókjában, és nem tudunk róla, aztán akkor valóban meg lehet állapítani a súlyos fegyelmi vétséget. Én nem tudom ezt most megmondani. Biztos, hogy vannak még nála iratok. Azt nem tudom, mondjuk, hogy egyébként meg milyen felhatalmazás alapján nyúlt bele ebbe az ügybe. Ha jól tudom, Cseresnyés Péter alpolgármester a humánpolitikáért volt felelős addig, amíg meg nem vonattak Tőle minden jogosítványt, a humánpolitikába meg beletartozik a kórház – mondjuk, azt le is rendezte, abban hiba nincsen –, de beletartoznak az iskolák, aztán készen van, de ez nem. Közgyűlés adott-e Neki felhatalmazást ebben a kérdésben, hogy eljárjon, vagy a Polgármester Úr bízta-e meg, és egyébként még meg mivel bízta meg, és milyen iratok vannak Nála, de ezt ne most folytassuk le, könyörgöm. Állítsuk fel a bizottságot, aztán a bizottság vagy kideríti, vagy nem derít ki semmit, és akkor legfeljebb keblünkre öleljük az Alpolgármester Urat, tévedtünk, vagy azt mondjuk Neki, hogy Ő tévedett és hibát követett el. De ezt most ne csináljuk éjjel 11,00 órakor, különben is SZMSZ szerint már mehetnének haza.

Bene Csaba (Ügyrendi): Az ügyrendi bizottságnak az volt a feladata, hogy vizsgálja meg, és adjon javaslatot a közgyűlésnek, hogy mit tegyen a közgyűlés ebben a kérdésben. Az ügyrendi bizottság, úgy gondolom, hogy elvégezte a feladatát, áttekintette azokat az iratokat, amik rendelkezésre állnak, és

szeretném kérni Polgármester Urat, hogy az Önnek megküldött levél, október 7-ei levélnek ne csak az elejét olvassa föl, hanem a mellékletét is, vagyis a mellékletnek elég csak a 10. pontját fölolvasni, mert abban pontosan le van írva az, még be is van keretezve, nem általunk, be van keretezve, hogy mire kell odafigyelni. A 10. pontot tessék fölolvasni, és akkor talán egyértelműen kiderül mindenki számára, hogy nincs ügy, még ha valakik azt is sugallják, hogy van ügy. Az előzetes iratok áttekintése után a jogi bizottság úgy foglalt állást, hogy nincs ügy, és nem érdemes ezzel foglalkozni, és nem érdemes erre vizsgálóbizottságot fölállítani.

Marton István: Én ennek fölolvasom az utolsó vastagon szedett mondatát.

Bene Csaba: Nem, a 10. pont..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Fölolvashatom az egészet is, de semmi értelme, és körülbelül igaza van a Fodor dr-nak abban, hogy ezt a bizottságnál kell vizsgálni. Én fölolvasom, ha erre kérnek. A projekt B típusú magántőke bevonást megvalósítani. A Délzalai Vízmű Zrt. fejlesztése megfelelő kb. 200 millió Ft nagyságrendben, ugyanakkor a Penny Market kialakítása nem számítható be a projektbe. Ily módon az összesített támogatás arány az-ben jelzett 44,9 %-kal szemben 53 % körüli, ugyanakkor a Délzalai Vízmű Zrt. teljes mértékben önkormányzatok tulajdonában áll, így nem minősíthető magántőke bevonásnak. Hát ez, azt hiszem, teljességgel egyértelmű. Így az összesített támogatási arány feltételének a projekt megfelel, de magántőke bevonást nem valósít meg. Magántőke bevonás nélkül a projekt nem támogatható, csak maximum 40 %-os átlagos támogatási aránnyal. Vagyis nem lesz belőle semmi, ugye ez ezt jelenti. Kérjük, hogy a pályázó gondolja át és mutassa be, milyen egyéb magántőkés befektetések kapcsolhatók a projekthez, amelyek teljesítik a Tervezési Útmutatóban ismertetett elvárásokat. Ezután jött az a levél, amiből fekete-fehéren kiderül, hogy 235 millió hiányzik a magántőke bevonásból. Én ezt nem tudom másképp értelmezni.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Csak, hogy tiszta legyen a kép, ha megengedik, nagyon röviden szeretném felvázolni, hogy mi is történt, és Polgármester Úr, amit itt mond, az nem fedi teljesen a valóságot.

Marton István: Alpolgármester Úr! Kikérem magamnak! Visszautasítom! Szó szerint olvastam fel. Hát úgy gondolom, ne kételkedjen abban, hogy tudok olvasni.

Cseresnyés Péter: Nem az olvasásáról beszélek én Polgármester Úr.

Marton István: Mindent fölolvastam, Alpolgármester Úr, amit kért tőlem az ügyrendi bizottság elnök, a frakció vezetője. Mi itt a gond? Még a levélben a hibát is megtaláltam, igen.

Cseresnyés Péter: Jó, tehát következő a történet. Szeptember 16-án két hivatalnokkal, hivatali dolgozóval Budapesten az NFÜ-nél voltunk Polgármester Úr tudtával, éppen azért, hogy egyeztessünk arról, hogy a továbbfejlesztésnek milyen irányai lehetnek, mit kell tenni annak érdekében, hogy a pályázat sikeres legyen. Az ott elhangzottakat Polgármester Úrral a következő alkalommal, amikor személyesen találkoztunk, ismertettem. Úgy látszik, hiba, hogy nem írtam le Neki, de tudott az ott elhangzott beszélgetésről. És Fodor képviselőtársamnak szeretném mondani, és Károlyi képviselőtársamnak, ugyanis nem minden irat állt Károlyi képviselőtársamnak a rendelkezésére, valószínűleg azért adta be ezt a vizsgálati kérelmet, ugyanis az a papír, amit Mihovics Zoltán írt, ez a papír tulajdonképpen nem más, mint az a levél, amit az NFÜ-nek írt, és azt kérte, hogy azt a bizonyos néhány beruházást, amit felsorolt itt, befogadják-e, mint magánérs beruházás? Sajnos nem kapott választ az NFÜ-től, ezért eljött hozzám, mert a Polgármester Úr éppen nem volt a hivatalban, és mivel én ott voltam szeptember 16-án Óvele Budapesten, az volt a kérése, hogy a tárgyalást az NFÜ részéről irányító hölgygel beszéljek telefonon, hogy mielőbb adják meg erre a levélre a választ, azért, hogy a pályázattal dolgozni tudjanak. És hát nem Mihovics Zoltánnak írták ezt a levelet, hanem nekem címezték, mivel én hívtam Őt telefonon föl, és azt a bizonyos válaszlevelet, amit Polgármester Úr fölolvast az előbb, azt én Mihovics Zoltánnak kiszignáltam, tehát titkolásról, eltitkolásról szó nincs. Az, aki dolgozott vele, az, aki az NFÜ-höz fordult, és akinek elvileg a választ meg kellett volna kapnia, ahhoz eljutott az információ. És egy nagyon fontos dolog, mert abban a bizonyos Zalai Hírlapos

nyilatkozatban elhangzott ugye az, hogy bizonyos dolgokról Polgármester Úr nem tudott. Hát én azt hiszem, hogy Bene képviselőtársam nem véletlenül mondta azt, hogy annak a bizonyos levélnek, amit Polgármester Úr nem olvasott végig, van egy melléklete is, mert abban a mellékletben minden egyes olyan problémás kérdés felvetett az Irányító Hatóságnak a vezetője, amire figyelemmel kellett volna lennie, és amit az előbb Polgármester Úr felolvasott, az volt az egyik fontos rész. Erre viszont Mihovics Zoltán rá sem kérdezett abban a levélben. Tehát tényleg nincs ügy, ez egy koholmány, vagy pedig hát egy ellenem, nem első esetben irányuló lejárató célzatú valami, nem tudom minek minősíteni, de hát a közgyűlés dönt majd, hogy ez ügy vagy nem ügy. Tehát tulajdonképpen azért csak összefoglalva arról van szó, hogy Mihovics Zoltánnak a munkáját segítettem azzal, hogy arra a kérdésre, vagy arra a levélre, amire Ő nem kapott írásban választ, az én telefonomra megkapta. Igaz, hogy nem Öneki közvetlenül címezve, hanem nekem, de miután én ezt megkaptam, azonnal Mihovics Zoltánnak a rendelkezésére bocsátottam. Ennyi ez a nagy történet, ami ebből kerekedett. Egyébként Fodor képviselőtársamnak szeretném mondani, a fiókomban egyetlenegy papír sincs, ami el lenne titkolva.

Dr. Fodor Csaba: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a bizalmat. Tehát egyetlenegy papír nincs, amit eltitkoltam volna valaki elől, mindig mindenki megkapta azt, ami szükséges volt az Ő munkájának elvégzéséhez.

Marton István: Alpolgármester úr, ezek szerint Ön azt állítja, hogy tudomásomra hozta, hogy 235 millió Ft magántőke bevonás hiányzik. Ha jól értettem? Jól értettem?

Cseresnyés Péter: Polgármester Úr! Megkapom a szót?

Marton István: Természetesen.

Cseresnyés Péter: Abban a bizonyos személyes beszélgetés alkalmával elmondtam Önnek, hogy a Penny Market – ami a levélben is benn volt –, a Penny Market-et nem fogadják el magánérés beruházásnak, mivel multinacionális cégről van szó, és nem mondtak egyértelműen arról véleményt, hogy a Vízmű beruházását elfogadják, vagy nem fogadják el. Ha figyelmesen végigolvassa azt a szöveget, amit az előbb fölolvastam az Önnek írt levél mellékletéből idézve, abban pontosan ez van megfogalmazva, hogy egyik részről azt mondják, hogy elfogadható, majd a következő mondatban azt mondják, hogy mivel önkormányzati tulajdonú a, önkormányzatok tulajdona a Vízmű, ezért nem fogadható el. Ezt tisztázni kellett volna a későbbiekben Polgármester Úr. Erről Ön tudott, mert én is mondtam, és abban a bizonyos levélben benn volt. De még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy a probléma, amit Ön fölvetett, nem ez. Itt arról van szó, hogy ez Mihovics Zoltán kérelmében, kérésében nem is szerepelt, tehát az a levél, ami nekem jött válaszként, az nem is erről szólt, hanem arról szólt, hogy azt a négy vagy öt magánérés beruházást befogadják, vagy nem fogadják.

Marton István: Alpolgármester Úr! Ne keverjük a dolgokat. Én fölolvastam, hogy a Délzalai Vízmű fejlesztése megfelelő körülbelül 200 millió Ft nagyságrendben, de nem minősíthető magántőke bevonásnak. Ön nem adott nekem egyenes választ arra, hogy Ő közölte-e velem, hogy az 540 millióval szemben, ami elvárás, csak 305 milliót fogadtak be, vagyis hiányzik 235 millió Ft. Ezt Ön velem soha nem közölte. Amikor én mentem az Irányító Hatósághoz, akkor tudtam meg. Milyen dolog az, hogy Ön, amikor kap egy ilyen stratégiaileg rendkívül fontos levelet, azt nem a közvetlen eljárójával beszél meg, hanem kiszignálja valamelyik ügyintézőnek, és a kiszignálás után hetekkel később a tudomásomra jön. Egyszerűen ez elképesztő.

Dr. Károlyi Attila: Először is visszautasítom Alpolgármester Úr azt a megjegyzését, hogy ez egy koholmány. Én Nagykanizsa város képviselője vagyok, itt szereztem mandátumot, ebben a városban, kötelességem minden olyan számomra, az én értékrendem és jogi ismereteim szerint kétséges ügyet a közgyűléssel megvizsgáltatni, ami idetartozik. Nem tudom, ki az a Mihovics úr. Itt közgyűlés van. Önnek nem a Mihovics úrnak, nyilván a konkrét munkavégzés során vannak bizonyos feladatok, amikor kiszignálja a Mihovics úrnak, de ez a közgyűlés erről a stratégiaileg – a Polgármester Úr is mondta – fontos levélről nem tudott. A Kolonics úrnak szeretném a következőt mondani, meg hát egyúttal a Bene frakcióvezető úrnak is. Mióta minősíti az ügyrendi bizottság az eléje kerülő előterjesztéseket tényleg,

és nem a jogi megfelelés tekintetében? Mi köze az ügyrendi bizottságnak ahhoz, hogy én azt írom az előterjesztésbe, hogy kárt okozott-e vagy sem? Mi köze van az ügyrendi bizottságnak ahhoz, hogyha én azt állítom, hogy elhallgatta? Ő milyen alapon minősíti ezt? Esetleg, ha Kolonics úr nem tudná, fölolvassam Neki, hogy mi a feladata az ügyrendi bizottságnak. Állást foglal abban a kérdésben, hogy a testület a működése során megsértette-e a jogszabály rendelkezéseit vagy saját ügyrendjét, önkormányzati rendelet és határozat-tervezet jogszerűségéről, más közgyűlési bizottságok között felmerült hatásköri vitában, vita esetén a közgyűlésen belüli szavazások és választások lebonyolításának rendjéről, összeférhetlenségi ügyekben, a közbiztonság helyi feladatainak megoldásában, vállalkozások alapítványok intézmények alapítása, megszüntetése, összevonása, szétválasztása esetén, közlekedésbiztonsági ügyekben. Mi az, hogy abban a kérdésben állást foglal az ügyrendi bizottság, hogy van-e ügy, vagy nincs-e ügy? Nem a közgyűlésnek kell erről döntenie, az előterjesztést elbírálni, Frakcióvezető Úr?

Marton István: Úgy gondolom, ha már egy napirendet elkezdtünk, azt illik befejezni. Egyébként tényleg már azt kell, hogy mondjam, hogy törvénytelenül vagyunk itt. Még látok rendkívül sok jelentkezőt.

Dr. Csáka Iván (Ügyrendi): Polgármester úr, kérem, zárja le a vitát, és szavazzunk.

Marton István: Aki nem szól hozzá, annak meg kell, hogy adjam a szót.

Cserti Tibor: Hát, aki kívülről nézte ezt a mai közgyűlést – Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! –, szentül meg lehet győződve, hogy igazi bohózat tárgyává vált a nagykanizsai közgyűlés munkája. Nem a tárgyalás, napirendi ponttal kapcsolatosan, mert az nagyon komoly vádakat fogalmaz meg, kevés olyan projekt van a városban, ami igazán figyelemreméltó az önkormányzat részéről. Ez volumenét tekintve az egyik legfontosabb projekt, megítélésem szerint is. Én a magam részéről arra kerestem a választ mindjárt itt a levelek ismertetése kapcsán, amire az ügyrendi bizottság ezek szerint jogtalanul járt el, tartalmiában tényleg történt-e károkozás. Hát, ahogy én összerakom a mozaikot – lehet, hogy tévedek, ilyen késői órákban az ember már fenntarthatja magának ezt a jogot is –, megítélésem szerint nem, mert volt kvázi egy hiánypótlásra történő felszólítás. Utal egyébként az anyag arra, hogy viszonylag korai projektbeadásról volt szó, ez év májusában vagy kora tavasszal ugye, és mintegy kvázi előnyként, és a gyors munkának ítéelve, hiánypótlási lehetőséget adtak a városnak. Szakvonal erre próbált gyorsan reagálni, és még a szakvélemény, ha jól értelmeztem – de lehet, hogy tévedek, tehát a tévedés jogát itt is fenntartom magamnak –, még további kiegészítési lehetőséget ad, ugye az eredeti támogatási érték megszerzése érdekében. Hogyha ez így van, akkor igazi károkozásról nem beszélhetünk, hanem a projektnek a megvalósítása, megítélésem szerint mindenféleképpen olyan közérdekű, hogy most már minden részletelemezre kíváncsi vagyok én magam is, és a lakossági fórumnak a megtartására – Balogh képviselőtársam indítványoz.... a mai közgyűlés elején – meg igazán szükség is van. Summa summarum, van egy csattanója a dolognak még. Szóval, aki eddig kételkedett abban, hogy a Polgármesteri Hivatal vezetése egységes-e vagy nem, az most erre a kérdésre már megtalálta a választ. Szóval Polgármester Úr, egy picit erőltetettnek tartom én ezt az egész dolgot összességében. Szóval, ha itt nem szoltunk volna, akkor bölcsebbek maradtunk volna, megítélésem szerint. Végig lehet ám ezt vinni, taktikailag is talán célszerű ezt a dolgot is eljárásjogilag is nem vagyunk szalonképesek, az holt zihér. Szóval, én jó munkát kívánok Önöknek ehhez a dologhoz, meg szomorú vagyok, mert látom a szomorú jövőt is.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr! Ön ugye bankár? Már vagy 10 éve talán. Én úgy gondolom, hogy a bankárnak az idő, az pénz. Tehát, ha mondjuk, megtörtént volna másfél évvel, de akár fél évvel ezelőtt is, hogy eladjuk az Erzsébet tér északi oldalát, ha szerencsénk van, akkor ez az 540 millió Ft már a beadás pillanatában könnyedén összejött volna, és mondjuk, a szeptemberi elbírálásnál mi is a többiekkel együtt a szerencsés nyertesek között vagyunk. Erről mindössze ennyit kívántam Önnek mondani. Böröcz Zoltánnak is megadom még a szót. Utána már nem adom meg senkinek.

Böröcz Zoltán: Próbálok gyorsan beszélni. Az, hogy történt-e károkozás, az pillanatnyilag nem állapítható meg, én sem tudom, Ön sem tudja, más sem tudja. Egyelőre az van, hogy van esélyünk beadni egye egy módosított, továbbfejlesztett változatot.

Marton István: Beadtuk.

Böröcz Zoltán: Most már ennek az ismeretében – beadtuk, bocsánat, és csak mondom mindenkinek, hogy károkozás történt-e, azt nem tudhatjuk. Jelenleg az európai lehívható források átrendezése folyik az Európai Unióban, és folyik magyar kormány szinten is. Első körben ugye kaptunk egy minősítést, másodszorra beadtuk. Az, hogy mondjuk, adott esetben nyert-e a pályázatunk vagy az eltelt idő miatt és gazdasági, egyéb okok miatt átrendezik a pályázatokat, és azt mondják, mondjuk, januárban, hogy a második fordulón sajnos módon a meg nem ítélt pályázatokat nem tudja elfogadni, akkor feltehetjük-e a kérdést, hogy történt károkozás. Nem ezzel kell foglalkozni, hogy történt-e? Remélem, hogy nem történt egyébként. A lényege mindennek, nagyon egyszerű mindenre a válasz. Bármikor bárki itt a képviselőtestületben bárkit, engem, egymást vagy mást megvádol – bocsánat, nem megvádol –, feltesz egy észrevételt, hogy kéri kivizsgálni, mert ő úgy gondolja, hogy, akkor annak, akit ebben megemlítenek, egy kötelessége van, feláll, és azt mondja, kérem a Tisztelt Testületet, hozzon létre egy bizottságot, ezt vizsgálja ki, mert én úgy gondolom, úgy látom, úgy érzem, hogy ebben én teljesen vétlen vagyok. Soha senki semmilyen emberi, erkölcsi vagy politikai nem teheti meg, hogy önmaga érintettsége okán nem kér vizsgálatot. Örök életben, nem csak, hogy én így jártam el, ez volt a gyakorlat sokáig itt is. Nem megvédeni kell egymást, mert nem bántottuk mi még egymást. Cseresnyés urat szerintem senki nem akarja bántani. És Óneki nagyon nagy érdeke fűződik ahhoz, hogy megállapítsa egy 3 fős és ideterjessze, bizony, semmiféle, sem károkozás nem történt, sem lényegi tévedés nem történt. Egyébként komolyan mondom, hogy ez a legegyszerűbb eljárási mód. Valóban nem az ügyrendi bizottság feladata, erre kitalálták a szabályokat.

Marton István: Karádi úrnak nem adom meg a szót, mert Csákai úr ügyrendi javaslata után jelentkezett.

Karádi Ferenc Gyula: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Elfogadtuk. Jó, hát akkor mondja. Végül is mondja.

Karádi Ferenc Gyula: Köszönöm Polgármester Úr, hogy kegyet gyakorolt, és szót kaptam. Én borzasztóan el vagyok keseredve, Cserti képviselőtársammal tökéletesen egyetértek. Egyrészt a szóhasználat, a hangulat. Elkésérítő. Azokban a levelekben, amit Polgármester Úr felolvasott, egy csomó intellektus van számunkra, hogy mit kéne megvalósítani, miben kéne gondolkodnunk, az agytekervényeinket mire kéne használni Károlyi képviselőtársam. Ehelyett mit csinálunk és mi van előttünk? Egy ilyen javaslat. És ezzel kell foglalkoznunk. Ezzel töltjük most 11,30 órakor, éjfél környékén az időt. Kedves Károlyi Képviselőtársam legyen kedves, ezt a magatartást minél előbb szüntesse be, mert ez demoralizáló itt a képviselőtestület számára. Aki bennünket hallgat, az egy ilyen képet alkot rólunk, hogy mi ebben vagyunk nagyok. Abban legyünk nagyok, hogy a projekt megvalósítását próbáljuk meg megvalósítani. Ön abban nagy, hogy az Alpolgármester Urat próbálja ellehetetleníteni. Kérem, próbálja azt a tudását, ami létezik, azt másra használni.

Marton István: Karádi úrnak azt tudom mondani, hogy az időt lehetett húzni rendesen akkor, amikor az én kvázi fegyelmi ügyeimről volt szó, sok órán át, most nem lehet húzni.

Dr. Károlyi Attila: Ön pedig Tisztelt Karádi Ferenc képviselőtársam nem azért ül itt, hogy engem felelősségre vonjon, és nem azért, hogy elsikálja a főnökének a dolgait.

Marton István: Szavaztatnom kell, mert nem látok több hozzászólót. A határozati javaslat – hát talán nem is tudom, hogy ez mennyire jó így. Hát először is szerintem arról kell külön szavaztatni, bár nincs külön pontként kiemelve, hogy fegyelmi eljárást indít-e a közgyűlés Cseresnyés Péter alpolgármester ellen? Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Bár én úgy gondolom, ezt az Alpolgármester Úrnak kérnie kell.....

A közgyűlés 9 igen, 6 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

449/2008.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az alábbi javaslatot:

„Fegyelmi eljárást indít-e a közgyűlés Cseresnyés Péter alpolgármester ellen?”

Marton István: Nincs tovább. 23,30 órakor bezárom az ülést. Reggel 9,00 óra az SZMSZ szerint folytatás.

Marton István polgármester az ülést 23.30 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Marton István
polgármester