

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. december 22-én (Kedd) 9.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, dr. Károlyi Attila József, dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Stadler Petra pm. önkorm. tanácsadó

Marton István: Én azt kérem mindenkitől, hogy érezze át a karácsony közeledtének a felelősségét, illetve azt, hogy pillanatnyilag 73 napirenddel küszködünk. Tehát szeretném, ha nem kellene holnap folytatólagos ülésre összejönnünk. Az azt követő közgyűlést egyébként az eredetileg tervezett januári utolsó csütörtökkel szemben február, azt hiszem 2.-a lesz a kedd, keddi napra vagyunk kénytelenek áttenni, mert így tudjuk érdemben tárgyalni a költségvetést. A szakosztályok hosszabb időt kértek, de ebben végül is megállapodtam velük, hogy csütörtök helyett a következő keddre, magyarul még a bizottsági üléseket le lehet játszani a közgyűlés előtti napokban. A ki nem hirdetett határozatokkal kell kezdenem. Tehát kérem, hogy ezt a február 2-őt mindenki jegyezze meg.

Javaslat „Az Év Vállalkozása” emlékplakett adományozására

599/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése gazdasági tevékenysége elismeréseként „Az év Vállalkozása” emlékplakettet adományozza:

- a. Kis és középvállalkozások kategóriában **Skanechné Poór Krisztina egyéni vállalkozónak**
(székhelye: Nagykanizsa, Fő utca 10.)
- b. Nagyvállalkozás kategóriában a **Ruget Magyarország Kft.-nek**
(székhelye: Nagykanizsa, Raktárház utca 14.)
- c. felkéri a polgármestert, hogy az emlékplakettet és az adományozásról szóló oklevelet az önkormányzat ünnepélyes rendezvényén adja át.

Határidő: 2009. január 31.

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Javaslat "Zala Megye Fejlesztéséért" Díj adományozására

600/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Zala Megye Fejlesztéséért” Díj kitüntetés adományozására javasolja dr. Balogh István urat, a Gyermekrák Alapítvány Kiemelkedően Közhasznú Szervezet elnökét. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a javaslatról tájékoztassa a Zala Megyei Területfejlesztési Tanácsot.

Határidő: 2009. november 27.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Ez megtörtént, olyannyira megtörtént, hogy megtörtént az elbírálás is és a múlt hét végén megtörtént a díjnak az átadás is. Tehát a közgyűlési javaslatot rendkívüli éles versenyben, de a megyei Területfejlesztési Tanács elfogadta. Ha nem tudná mindenki, akkor itt arról van szó, hogy a kórházunknak már vagy ötödször adományozott a Gyermekrák Alapítvány és 30 valahány milliónál tartanak, úgyhogy ezért javasoltuk. Valamint a megyei kórháznak is jelentős összegeket adtak már.

Javaslat korengedményes nyugdíjazás engedélyezésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának intézményeiben

601/2009.(XI.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az intézményvezetőket, hogy a korengedményes nyugdíjazás lehetőségének biztosítása céljából szabályzataikat módosítsák, és terjesszék a hatáskörrel rendelkező Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elé jóváhagyásra.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző
Intézményvezetők)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelen előterjesztés szerint, mindösszesen 8.312 e Ft összegben biztosítja a 2010. évi költségvetésben a korengedményes nyugdíjazás előirányzatát.

Határidő: 2010. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

Javaslat a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola területén kihasználatlan ingatlanrész bérbeadására

602/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola területén 10 + 9 m² alapterületű helyiségek bérbeadásával - iskolabüfé céljára - Szalainé Horváth Olívia egyéni

vállalkozó részére 2010. január 1-től 2015. december 31-ig terjedő időtartamra, évi 700.000 Ft (tárgyi adómentes) bérleti díj ellenében (450.000 Ft bérleti díj + 250.000 Ft az iskola területén elhelyezett kávé- és italautomata bérleti díja).

Értelemszerűen ezt ugye az inflációval mindig pótlékolni kell.

Extra Leder Line Kft. halasztási kérelme

603/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a nagykanizsai 649/119. hrsz-ú ingatlanból kialakuló 649/121. hrsz-ú ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés aláírására további egy éves – 2010.11.30. napjáig szóló – határidő biztosításával az Extra Leder Line Kft vevő részére amennyiben vevő 2010.01.31. napjáig az alábbi feltételeket tartalmazó adásvételi előszerződést köt Nagykanizsa MJV Önkormányzatával:

- amennyiben az Extra Leder Line Kft. 2010. november 30. napjáig nem köt, a beruházás (60 fő foglalkoztatására alkalmas és 300.000.000,-Ft+Áfa értékben megvalósuló kárpitos üzemcsarnok I. ütemben 1500 m²-ének 2013. december 31-ig, II. ütemben további 1500 m²-ének építése 2015.12.31. napjáig) teljesítésére és az előírt dolgozói létszám (60 fő) 2 éven keresztül történő foglalkoztatására vonatkozó kötelezettségvállaló nyilatkozatot is tartalmazó adásvételi szerződést, úgy az Önkormányzat jogosult az adásvételi szerződéstől azonnali hatállyal elállni, jogosult továbbá a terület értékesítésének elmaradásából eredő kárát az Extra Leder Line Kft-vel szemben érvényesíteni.
- amennyiben a vevő az előírt határidőig a beruházást csak csökkent értékben valósítja meg, úgy az Önkormányzat a – követelés esedékessé válásakor érvényes eladási árból számított – vételár-kedvezmény mértékével megegyező összegű kötbért érvényesíthet a Kft-vel szemben
- amennyiben a vevő az előírt határidőig a beruházást nem valósítja meg, úgy az Önkormányzat jogosult a – követelés esedékessé válásakor érvényes eladási árból számított – vételár-kedvezmény mértékével megegyező összegű kötbért érvényesíteni a vevővel szemben, vagy döntése szerint az ingatlant az eladási áron visszavásárolni. Előbbiek biztosítására visszavásárlási jogot kell az ingatlan-nyilvántartásba bejegyeztetni.

Határidő: 2010. január 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

Baumeister Kft. kérelme

604/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Baumeister Kft. kérelmével kapcsolatban Bogár Ferenc képviselő által tett javaslatot, hogy az önkormányzat fogadjuk el a vételár fejében a 88 parkolóhelyet, a többire pedig kössön opciós előszerződést a jelenlegi áron.”

605/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, hogy a Baumeister Kft. az érvényben lévő szerződés szerint fizesse ki a vételárat.”

606/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Baumeister Kft. között 2009. március 28. napján kötött adásvételi előszerződés szerinti fizetési határidőt 2010. június 30-ig meghosszabbítja.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

Tulajdonosi hozzájárulás az Önkormányzat tulajdonában levő 098/8. hrsz-ú ingatlanon található lovastusapálya és tribün átépítéséhez, felújításához

607/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ötv. 9. § (3) bekezdése alapján javasolja a Pénzügyi Bizottságnak, hogy 159/2009.(VI.2.) számú határozatát vonja vissza és járuljon hozzá a Kanizsa Lovasklub Sportegyesület (8800 Nagykanizsa, Kisfaludy u. 30.) által az Önkormányzat tulajdonában álló nagykanizsai külterületi 098/8. hrsz-ú, ingatlanon felépített lovastusapálya és tribün felújításához, átalakításához, valamint egy vagy kettő mobil tribün felállításához a jelen előterjesztéshez mellékelt összesítő, látványterv és alaprajz szerint azzal, hogy a kérelmező az ingatlanon végzett, átalakítással, műszaki állapot változással járó tevékenysége ellenértékének megtérítésére nem tarthat igényt, továbbá azzal, hogy a jelen tulajdonosi hozzájárulás a szükséges hatósági engedélyeket nem pótolja.

Határidő: 2009. november 27.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

Javaslat méhnyakrák elleni védőoltás önkormányzat általi finanszírozására

611/2009.(XI.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a polgármestert, hogy terjessze elő valamely, évente visszatérő önként vállalt feladat megszüntetését oly mértékben, hogy a méhnyakrák elleni vakcina forrása biztosítva legyen. Ez a feltétele a közbeszerzési eljárás megindításának.

Határidő: 2009. decemberi soros közgyűlés

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. 5 éves időtartamra közbeszerzési pályázatot ír ki. A közbeszerzés fedezeteként évente 20 mFt-ot a mindenkorai költségvetési rendeletében biztosít erre a célra. A vakcinát a városban élő, 13-14 éves életkorú, a város iskoláinak 8. osztályában tanulmányait folytató leánygyermek részére biztosítja.
3. felkéri a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás tartalmazza a méhnyakrák betegséget, kialakulásának megelőzését szolgáló védőoltás szükségességét széles társadalmi réteg számára ismertető program kidolgozását is.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester

Marton István: Ezzel a ki nem hirdetett határozatokat letudtuk és a kihirdetésük megtörtént. A forgatókönyv szerint a meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételét javasolják:

- Javaslat Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő – forgalomképes „kivett beépítetlen terület” értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
 - az előterjesztés 2009. december 15-én került kiküldésre
- Én a magam részéről nagyon nem értek egyet ezzel az előterjesztéssel. Ez az Ipari Parkban lévő legértékesebb területünk és annak devalválának az értékét. Szavazatnom kell róla. Aki egyetért, hogy vegyünk napirendre, az nyomjon igen gombot. Én nagyon határozottan ellenzem. Az Ipari Parkban. A Bicsák felett. Amit mondtam, hogy legértékesebb terület.

A közgyűlés 16 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Jó, hát akkor napirendre vettük. Majd meglátjuk. Igen, hát itt van előttem ugye ez a módosítási javaslat, amin az én nevem szerepel, bár az ég egy világon semmi közöm hozzá, de amennyiben az eredetileg tervezett 73 napirendnek csak a sorrendje változik bizonyos taktikai okok miatt, akkor én ezt el tudom fogadni. Állítólag ez így is van. Ott viszont, akkor hova kell betenni ezt? Azt én értem, az automatizmus. Hanem hova tegyük be? Itt van 48, 49, 50, 51, 52. Énszerintem tegyük be 53-diknak.

A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

A 20-ast, azt mondjuk nem is értem. Ugyanis a kérdés, az ad acta. A kérdést, azt le kell venni a napirendről, lévén, hogy élve polgármesteri jogommal megkötöttem a vonatkozó szerződést.

4. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2010. évi díjak megállapítása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Ez ugye gyakorlatilag egy harmadik változat a díjmegállapításra.

13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2009. évi közbeszerzési tervének módosítása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- egy kiegészítés 2009. december 18-án került kiküldésre (2. sz. melléklet Polgármesteri Hivatal)

A 15-höz a cafeteria kiegészítés.

17. Javaslat korengedményes nyugdíjazás engedélyezésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának intézményeiben (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Ezeket megküldték, december 18-án például ez is kiment. És most van még egy másik hozzá.

22. Pénzeszköz átadási megállapodás a Zala Megyei Rendőr-főkapitánysággal (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Ennek is 18-án megtörtént a kiküldése. A 20-ashoz. A 20-asnál pedig egy új előterjesztés szerepel gyakorlatilag. Amit ugye, nem is értem. Tehát, ami oka fogyott, annak nem kell kiegészítés. Akkor ez nem számít.

27. Javaslat a "Pedagógusképzések (pedagógiai kultúra korszerűsítése, pedagógusok új szerepben) "TÁMOP-3.1.5-09/A/2 azonosító számú oktatási-nevelési intézményi pályázat megvalósításához szükséges előfinanszírozás biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

43. Döntés a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében indított koncessziós pályázatról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- ami a közgyűlés előtt lett kiosztva, ami gyakorlatilag a határozati javaslat 2. pontját módosítja, mert a Közbeszerzési Bizottság által elfogadott az beleütközik a törvényben.

Kolonics doktornak van még egy kiegészítő anyaga.

64. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- három kiegészítés a közgyűlés előtt került kiosztásra (határozati javaslatok: Nk. Vagyongazd. Zrt. üzemeltetési díja, 2009. évi Szociális Alap keret terhére támogatás, Körzeti Megbízotti Irodák létrehozása) Hála isten ez is már sínre kerül.

Dr. Csáka Iván: Én szeretném kémi, hogy a 19-es és a 20-as napirendi pontot a 3-as napirendi pont után tárgyaljuk. Kórházat érintő. Akkor a 15-ös és a 16-os újban szereplő napirendeket a 3-as napirend után kérem tárgyalni. A 3-as. Adórendelet. Jó.

Balogh László: Egy karácsonyi interpellációm lenne majd a végén. 1 mFt-os képviselői keretemről, Pék Pál hagyatékáról, a jövő év könyvkiadásairól, a könyvtárbeli emléksarkokról, emléktáblákról, és egy filmről.

Dr. Kolonics Bálint: Az eredeti napirendi pontokban 61-es számú napirendként szereplő, a módosításban 42-esként szereplő – Javaslat helység biztosítására a KA-ROCK alapítvány számára – egy kiegészítést, egy módosító javaslatot készítettem, terjesztettem be. Kérem polgármester urat, hogy szíveskedjen ezt is felvenni a napirend tárgyalásakor. És kérem, hogy szíveskedjen erről majd szavaztatni.

Marton István: Most mondtam el.

Dr. Kolonics Bálint: Hallottam polgármester úr, de szeretném én is magam is kérni, mert én vagyok a betervezője.

Marton István: Jó, azért mondtam, hogy Kolonics úr betervezését felvesszük a kiegészítések közé.

Dr. Kolonics Bálint: A napirendi pontok elfogadásának függvényeként és azt követően kívánok majd a kérdések napirendnél kérdést feltenni. Szerencsésebb lenne, ha a kórház napirend napirendre kerülne, és az intézmény képviselőjében jelen lévők is itt lennének, mert esetleg ők is választ tudnának adni. De amennyiben ez nem kerül napirendre, akkor önálló kérdésként kívánom feltenni majd azt a kérdésemet polgármester úr, hogy az önkormányzat mikor és miként kívánja biztosítani az intézmény számára azt a 12 mFt-ot, amit a felmentett főigazgató munkaügyi perében az intézménynek meg kellett fizetni a bírósági kötelezés alapján, és amire az önkormányzat ígéretet tett és nyilván, mint munkáltató az, aki gyakorlatilag közbenjárt ebben a jogviszony megszüntetésében. Tehát az intézményre ezt áthárítani, úgy gondolom, hogy nem lehetne.

Bene Csaba: Köszönöm a konstruktivitását a napirendi pontoknak a megváltoztatására. És még egy kérésem lenne a napirendi pontokkal kapcsolatban, amit egyeztetünk az MSZP frakcióvezetőjével, hogy zárt üléssel kezdjük a munkánkat.

Marton István: Hát ennek az utolsó kérdésének különösebben nem tudok örülni, de hát szavazni kell róla. Nem ellenzem, csak nem tartom szerencsésnek.

Röst János: Azzal kezdeném polgármester úr, hogy a jövő év februári közgyűlésre áttett időpontról legyen kedves szavaztatni. Önnek ahhoz nincsen joga, hogy egyszemélyben eldöntse az SZMSZ-től eltérő időpontnak a meghatározását. Ugyanúgy szabálytalan egyébként a mai napnak a kítűzése is. Egyébként a közgyűlés erről sem szavazott. Egyetértek azzal, hogy a karácsony lengje be a mai önkormányzati közgyűlést, és erre kérem Önöket is, illetve a polgármester urat is. Vitatkoznék a polgármester úrral. Azt mondta Ön, hogy a kórháznak az előterjesztése nem tárgyalható. Önnek ehhez nincsen joga visszavonni. Ez a Csákai bizottsági elnök úrnak az előterjesztése. Ha Ő nem vonja vissza, akkor Ön egyet tehet, hogy javasolja a levételét és legyen kedves akkor ezt megtenni. A másik, hogy az Ön által aláírt szerződés - semmifajta probléma nincsen vele, hiszen a kórházzal ugyanazzal a céggel van szerződése. – tehát gyakorlatilag egy egyszerűa probléma megoldható egyébként.

Marton István: Hát Röst úr restelném, ha egy így lenne, mert 20 éve nincsen ilyen joga senkinek.

Röst János: Polgármester úr, ezt bízta a közgyűlésre, hogy ezt eldöntse, hogy van-e ilyen joga és meg akarja-e ezt hozni vagy nem. Ez nem az Ön jogosítványa jelenleg.

Marton István: Viszont a szerződés aláírása az enyém. volt.

Röst János: Polgármester úr aláírta, van egy szerződés, amit ez a közgyűlés két másodperc alatt semmissé tehet. Ennyi a történet.

Marton István: Hát nem annyira, mert ennek némi anyagi vonzata lenne.

Röst János: Polgármester úr nem lesz, megígérem Önnek. De tovább mennék. Szeretném javasolni a gazdasági társaságok üzleti tervének a levételét. Információm szerint érdemi tárgyalásokat Ön nem folytatott le a társaságokkal. A másik az, hogy a költségvetés ismerete nélkül szerintem ekkora horderejű összegű tételeket előre nem lehet elfogadni. Ez teljes mértékben elegendő a következő közgyűlésen a költségvetést megelőzően megtárgyalhatja napirendi pontként a közgyűlés. Érdemi döntést énszerintem akkor hozhat. A következő javaslatom pedig az, amit Önök kiosztottak, vagy kiosztott és a FIDESZ frakció által jegyzett sorrendiségre vonatkozik, hogy amennyiben a közgyűlés az 54. pontig el tud jutni a mai nap, akkor rendben vagyunk. Amennyiben van lehetőség arra, hogy a felett megtárgyaljuk, akkor tárgyaljuk meg, egyébként meg az összes többi pontot az 54.-től értelemszerűen a 73.-ig, ez a következő közgyűlésnek legyen a témája, vagy pedig januárban egy folytatódó közgyűlést legyen kedves összehívni. És erről kérem szintén szavazást. Ugyanúgy, hogyha Ön le akarja vetetni a kórházi napirendi pontját, az eredeti 20-ast, akkor arról szavaztasson, egyébként meg napirenden van.

Marton István: Röst úr azért nem kell arról szavaztatni, mert megítélésem szerint érvénytelen volt a szociális bizottsági ülés határozata, lévén, hogy a 9 fős bizottságból 4-en szavaztak rá, és ilyen esetben, azt hiszem, a minősített többség elvárható lett volna.

Dr. Csákai Iván (Ügyrendi): Polgármester úr nem a beltartalomról szavaztunk, arról szavaztunk, hogy a közgyűlés elé terjeszthető-e az anyag vagy sem. És 4:2 arányban énszerintem itt nem minősített többség kell ahhoz, hogy tárgyalásra alkalmasnak tart valamit egy bizottság vagy sem. Szerintem érvényes, és igenis javasoljuk tárgyalásra az anyagot.

Marton István: Csákai úr, itt nem erről van szó, hogy Önök tárgyalásra alkalmasnak minősítettek valamit. Önök előterjesztettek, amihez kellett volna az 5 ember, itt erről van szó.

Röst János (Ügyrendi): Arra kérem, ha Ön ezt le akarja vetetni, mert nincs más lehetősége. Jelenleg a meghívóban szereplő napirend. Ha Ön azt akarja, hogy a közgyűlés ezt ne tárgyalja, akkor legyen kedves, tegye fel szavazásra a levételét. Amennyiben Ön nem teszi ezt fel szavazásra, automatikusan része a közgyűlési napirendi pontoknak. A második, egy előterjesztésnél nem kell ahhoz minősített többség, hogy valaki ezt betérjessze a közgyűlés elé, könyörgöm! Akkor egy képviselő hogyan szerzi

meg a minősített többséget, mondjuk egy gazdasági kérdésben. Nonszensz.

Marton István: Itt a bizottságról van szó, nem a képviselőről. A képviselő önállóan terjeszt elő, a bizottság nem.

Röst János: A bizottságnál a döntéshez kell minősített többség, és azt szabályozza egyébként SZMSZ. Az előterjesztés nem minősül annak.

Halász Gyula: Interpellációk és kérdéseknél kívánok két kérdést feltenni. Az egyik a közgyűlés által elfogadott közbeszerzési tervvel kapcsolatosan a III. negyedévre volt a Zsinagóga állagmegóvási eljárása. Erre azóta sem került sor. Kérdezem majd, ki a felelős ezért, mikor lesz végrehajtva a közgyűlési határozat? A második kérdésem: Teleki utca 7. és a kórházi kisköz átjáró közelében lévő gyalogátkelőhely biztonságossá tételével kapcsolatos.

Bicsák Miklós: Egy kérdésem lenne, és a napirend után lenne egy kérdésem, amit napirend után szeretnék elmondani. Az első kérdés, ami nagyon fontos, Palin városrésznek a témája. A lakosság teljesen fel van háborodva a most épülő villogónál az Alkotmány utca kijáró, illetve haladó autósok látják és a buszmegállóknak a felállítása. Tragédia, egy kutyaól épül. Csúnya kifejezés. Palin lakossága nem kívánja elfogadni, mert nem erről volt szó. Ott már március óta tervezések, tervezések. Vége az évnek kérem, most odadugnak egy kutyaólat. Nem tudnak ott 200 embert naponta reggel 6 órától, megindul ott a városban a diákok, felnőttek, idősök. És kérem, egy izléstelen, nem akarom minősíteni. Ez a tervezés, aki ezt csinálta, és engedélyezte. Tragédia. Kérem polgármester urat, hogy sürgős kivizsgálása. Ez lakossági kérés. A másik, amit mondtam, napirend után szeretném megkérdezni a tisztelt közgyűléstől.

Marton István: Bicsák úr, azzal a buszmegállóval - én láttam többször -, azzal szerintem egy baj van az, hogy kicsi. Talán ettől kutyaól.

Bicsák Miklós: Bocsánat, meg az elhelyezések. Elnézést a kérdéseknél, de szeretném a Papp Nándor képviselőtársam vagy a Röst Jánost, őket, akik naponta látják, a véleményüket, mert a lakosság teljesen fel van háborodva, hogy elmondják, mint szakemberek, főleg a Nándi, Ő építőipari mérnök.

Papp Nándor: Hát majd ezt napirend után fogjuk majd tárgyalni nyilvánvalóan.

Marton István: Ez most nem. Majd napirend után, ha.

Papp Nándor: Így van. De én is napirend után szeretnék egy problémát felvetni, hogy az Erdész utca végén az építkezés, a TISZK-nek az építkezésével kapcsolatosan is teljesen felborult a parkolási rend, zöldterületen parkol átlagban 30-40 gépkocsi, és szántóföldhöz hasonlít ott már a zöldterület, és ezzel kapcsolatosan szerintem sürgős intézkedés válik szükségessé.

Marton István: Ez melyik utca?

Papp Nándor: Az Erdész utca végén.

Marton István: Jó, így egyszerűbb, hogy TISZK.

Polai József: Kérdésem a képviselői keretem felhasználásra vonatkozva. Miért nem jutott játékvásárlásra ebből az 1 mFt-os keretből címmel.

Papp Ferenc: A kérdéseknél szeretném megkérdezni, hogy a Hevesi Sándor Művelődési Központ keleti oldalánál miért vágták ki az egész tujasort?

Horváth István: Én is afelől szeretnék kérdezni, hogy a Rózsa 22. mögötti játszótérre miért december közepén kerültek ki az objektumok?

Dr. Károlyi Attila: Nagykanizsa Szabadhegyen a Tersánszky utcában Dr. Tersánszky József orvos emlékére ültetett fenyőfát, amit az előző önkormányzat, településrészi önkormányzat vezetője és a polgármester ültetett el, a szeretet ünnepe jegyében kivágták. Ezzel kapcsolatban szeretnék szólni.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért szavaztatni kell. No tehát akkor a napirendekkel kapcsolatban én, mint említettem, elfogadom, a nevem van aláírva, de bevallom őszintén, semmi közöm nem volt hozzá. Úgy hallom, hogy a FIDESZ frakció csinálta ezt a napirend módosítási javaslatot arra az esetre, ha éppen ma nem tudunk végezni, bár én szeretném, ha végeznénk. Ó igen, leginkább, valóban igen. Mondjon még ilyen jókat Tóth úr. Én akkor ennek a sorrendjét mondom. Nem óhajtok róla szavaztatni, ezt befogadtam, hogy a tegyük az 53. helyre az Ipari Parkban azt a belterületet, amit elég szerencsétlen módon napirendre vettünk. Szavaztatnom kell arról, hogy a – a módosítottat nézze mindenki – 15-ösből legyen-e 4-es. Nekem teljesen mindegy, de nem látom az indokoltságát. Szavazunk.

A közgyűlés 22 igen, 1 nem és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Marton István: Én nem tudom, hogy miért kellene, de mindegy, nem akarok vitát, mert szeretnék gyorsan túl lenni, illetve szeretném, ha a közgyűlés minél több feladatot elvégezne, hogy a 16-osat akarják-e az 5-ös helyre. Messze nem támogatom, de hát ez nem jelent semmit.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Oda megy az 5-ös helyre, hát akkor tárgyalunk róla. No, hát a költségvetésről kell először szólni. Az utolsó módosítás, azt hiszem, ez egy nem egy falrengető megállapítás részéről, lévén, hogy több közgyűlést már nem tartunk. Jó, úgy egyébként, bocsánat még mielőtt erről szavaznánk, én szerintem most döntsük el, hogy a maradék napirendi pontokat a költségvetés vitájával együtt február 2-án kedden tárgyaljuk, ha eljutunk addig, amiről itt szó volt, azt hiszem, hogy az 54-es napirendi pontig. Arról utána szavaztatok. Megadom a szót Röst úrnak, ügyrendi.

Röst János (Ügyrendi): Polgármester úr kérem, legyen kedves szavaztatni a módosító javaslatomról, hogy a gazdasági társaságok napirendi pontját ma ne tárgyaljuk.

Marton István: Röst úr még van néhány szavazás hátra. Akkor szóljon, legyen szíves, hogyha én befejeztem a szavaztatást és valami elmaradt. Ez előfordulhat, de pillanatnyilag még nem tartunk itt. Tehát aki ezzel egyetért, amit a FIDESZ frakcióvezetője javasolt, hogyha eljutunk az 54-ig, ha jól emlékszem, akkor ezt csapjuk hozzá a következő soros üléshez, aminek a tervezett dátuma február 2., mert erre lehet elkészíteni, és a szakbizottságoknak megtárgyalni a jövő évi költségvetés első menetét, a második menet pedig hát a normál februári időpont lesz, valamikor február utolsó csütörtöké. Nem tudják elkészíteni korábban, ilyen egyszerű. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent. Ezt én elfogadtam, ezt a javaslatot.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

665/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a 2009. december 22-i ülésén esetleg tárgyalásra nem kerülő napirendi pontjai a 2010. február 2-i soros ülésén kerülnek megtárgyalásra.

Marton István: Most jön az ominózus zárt ülésel kezdés. Aki egyetért vele, az nyomjon igen gombot. Ennekem teljesen mindegy, de nem szerencsés.

A közgyűlés 21 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Zárt ülésel kezdünk. Maradt ki valamilyen szavazás urak? Akkor szövegszerűen kérem. Erre figyeltem, hogy figyel-e saját magára.

Röst János: Tisztelt polgármester úr, Önnek a szövegszerű az, hogy levegyük-e napirendi pontról, akkor legyen kedves, vegyük le.

Marton István: Mit akar levenni Röst úr?

Röst János: Polgármester úr, még az elején tartunk a közgyűlésnek, én úgy gondolom, hogy Ön kellő figyelemmel bír. Azt javasoltam, hogy a gazdasági társaságok üzleti tervét ma ne tárgyalják. Ez a harmadik javaslatom ugyanarról a pontról. Akkor legyen kedves erről szavaztatni.

Marton István: A sorszámot mondja be nekem, mert a nélkül nem tudok szavaztatni. Az új szerinti sorszámot.

Röst János: Mondom Önnek, a régi 67-es, ha ez segítség és az új 48-as.

Marton István: Hát most akkor az újról kell nyilvánvaló. Ha már elfogadtuk egyszer, ez meg lett szavazva. Röst úr figyeljen. Jó, hát én úgy gondolom, hogy ezt nem szabad levenni. Ha már Önök ezt kiprovokálták, már novemberben tárgyalások mentek erről. Nem mondom, hogy nem lehet visszahozni még egy menetre adott esetben, de ezt levenni szerintem nem szerencsés. Jó, szavazás van.

A közgyűlés 17 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Teljesen mindegy, 17 igennel levéve. Levették. De miért jó ez? Kinek jó ez? Jó, én úgy gondolom, hogy nem maradt ki semmi. Kezdjük a zárt ülésel. Akkor, aki így egyben elfogadja, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

666/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Zárt ülés:

1. Javaslat a Nagykanizsa belterület 266. hrsz-ú árok forgalomképessé történő átminősítésére és értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. Javaslat az 539/3/2009.(X.29.) számú közgyűlési határozat módosítására és az SWC Kanizsa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel wakeboard pálya létrehozása céljából kötendő használati szerződés megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

- Meghívottak: Nagy Péter ügyvezető – SWC Kanizsa Kft. 8800 Nagykanizsa, Dózsa Gy. u. 87., Gelencsér Andrea elnök – Pannonhát Dél-zalai Turisztikai Egyesület 8800 Nagykanizsa, Csengery út 1-3.
3. Javaslat MÁV Sportcsamok megvásárlására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 4. Tájékoztató a 2010. évi BURSA HUNGARICA ösztöndíj pályázat lebonyolításáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 5. Javaslat Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő – forgalomképes „kivett beépítetlen terület” értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
 6. Fellebbezések (írásban)

Nyílt ülés:

7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 3/2009.(II.11.) számú, az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Bene Csaba önkormányzati képviselő
9. Javaslat a helyi adórendeletek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
10. A Kanizsai Dorottya Kórház intézményi szabályzatának módosítása a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
11. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház részére beruházói jog biztosítására a soron kívüli gép- műszerbeszerzéseire (írásban)
Előterjesztő: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
12. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2010. évi díjak megállapítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft., Kozma Péter ügyvezető Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.
13. Javaslat a 9. sz. Fogászati Szolgálat, várhatóan 2010. április 1-jétől megüresedő fogorvosi állásának betöltésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Ferenczi Hunor-Áron 8800 Nagykanizsa, Nagyrác u. 2.
14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
15. Javaslat az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) sz. rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
16. Javaslat a Zala Volán Zrt. részére a 2010. évi veszteségfinanszírozás biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató, Zala Volán Zrt.

17. Javaslat a 2010. évi víz-, és csatornadíjának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.
18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének lakossági víz- és csatorna díjkompenzációról szóló 7/2008.(II.29.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi intézményi felújítási munkálataira (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
20. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/2009.(III.21.) számú rendelete I/16. melléklete „Választókerületi fejlesztési céltartalék, út-, járda-, sport-, kultúra céljaira” sor támogatható beruházásainak meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
21. Javaslat a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv” megnevezésű projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára
Előterjesztő: Marton István polgármester
22. Javaslat az Inkubátorház beruházásához szükséges forráshiány csökkentésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: PannonInsel 2000 Ingatlanhasznosító, Mérnöki és Építő Kft. (Nagykanizsa, József A. u. 11.) Varga László tervező, Kanizsaber Kft. (Nagykanizsa, Ady E. u. 50.) Gerócs László ügyvezető
23. Pénzeszköz átadási megállapodás a Zala Megyei Rendőr-főkapitánysággal (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Egri Gyula tű. alezredes, tűzoltóparancsnok; Dr. Molnár József r. alezredes, kapitányságvezető
24. Javaslat a 2010. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Egri Gyula tű. parancsnok Nagykanizsa, Kossuth tér 25.
25. Javaslat a „Thrák Királyok Völgye” című kiállítás megszervezéséhez szükséges pénzügyi igény támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kőfalvi Csilla intézményvezető Nk., Erzsébet tér 14-15.
26. Javaslat a "Vasút a Gyermekéért" Alapítvány Óvodájában a gyermekek részére szolgáltatott élelmezés igénybevételéért fizetendő napi térítési díjak megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: „Vasút a Gyermekéért” Alapítvány óvodájának vezetője Kuczoginé Tólosi Amália Nagykanizsa, Erdész u. 3.
27. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2009. évi közbeszerzési tervének módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
28. Javaslat a Polgármesteri Hivatal cafeteria rendszerének kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
29. Javaslat az önkormányzati intézmények cafeteria rendszerének kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Böjti Istvánné a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Sajni József az Általános Iskola és Óvoda

- Nagykanizsa-Miklósfa igazgatója, Nagykanizsa, Iskola u. 10., Péntek Lászlóné az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin igazgatója, Nagykanizsa, Alkotmány u. 81., Silló Zsolt az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa igazgatója, Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67., Kalamár Márta a Bolyai János Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Erzsébet tér 9., Dominikné Papp Edit a Hevesi Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Csokonai u. 1., Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Attila u. 2., Jeszenői Csaba a Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné a Szivárvány EGYMI igazgatója, Nagykanizsa, Rózsa u. 9., Gellén Melinda a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője, Nagykanizsa, Rózsa u. 9., Baráth Zoltán a Farkas Ferenc Zene- és Aranyfűzés Művészeti Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Sugár u. 18., Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23., Johanidesz István a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a., Szemek Zoltán a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Nagykanizsa, Platán sor 3., Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Ady u. 29., Bene Csaba a Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Hunyadi u. 18., Mérksz Andor a Kanizsa TISZK ügyvezető igazgatója, Nagykanizsa, Erdész u. 30., Koller Jutka az Egyesített Szociális Intézmény vezetője Nk., Teleki u. 19/b., Ignáczné Király Rózsa a Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének vezetője Nk., Úrhajós u. 6., Körmendi Viktória az Egyesített Bölcsőde vezetője Nk., Rózsa u. 7/a., Dr. Kaszás Gizella a Családsegítő és Gyermekegészségügyi Központ vezetője Nk., Zrínyi u. 51.
30. Javaslat az általános iskolások mozibérlet támogatására és art-mozi terem kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
31. Javaslat korengedményes nyugdíjazás engedélyezésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának intézményeiben (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
32. Javaslat helyiség biztosítására a KA-ROCK alapítvány számára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: „KA-ROCK” Kanizsai Rockzenéért Alapítvány 8800 Nagykanizsa, Magyar utca 20.
33. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város kötelezően ellátandó és önként vállalt feladatai meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
34. 2010. évi pénzügyi hozzájárulás a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása részére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
35. Javaslat a "Pedagógusképzések (pedagógiai kultúra korszerűsítése, pedagógusok új szerepben)"TÁMOP-3.1.5-09/A/2 azonosító számú oktatási-nevelési intézményi pályázat megvalósításához szükséges előfinanszírozás biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Baráth Zoltán Farkas Ferenc Zene- és Aranyfűzés Művészeti Iskola Nk., Sugár u. 18., Böjti Istvánné Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nk., Rózsa u. 7., Dominikné Papp Edit Hevesi Sándor Általános Iskola Nk., Hevesi út 2., Faller Zoltán Zrínyi Miklós Általános

- Iskola Nk., Zrínyi M. u. 38., Kalamár Márta Bolya János Általános Iskola Nk., Erzsébet tér 9., Péntek Lászlóné Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nk., Alkotmány u. 81.
36. Javaslat a „Sajátos nevelési igényű tanulók együttnevelésének támogatása” TÁMOP-3.4.2 /09/2 azonosító számú fenntartói pályázat megvalósításához szükséges előfinanszírozás biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Bagarus Ágnes Péterfy Sándor Általános Iskola Nk., Attila u. 2., Péntek Lászlóné Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nk., Alkotmány u. 81., Silló Zsolt Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nk., Bajcsy-Zs. E. u. 67., Böjti Istvánné Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nk., Rózsa u. 7., Horváth Istvánné Szivárvány EGYMI Nk., Rózsa u. 9.
37. Javaslat a volt Thúry laktanya területén lévő legénységi épület bontására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
38. Javaslat a Nagykanizsai Torna Egylet 1866. sportkör történetét feldolgozó kötet támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Máthé István egyesületi elnök Nk., Ady E. u. 78.
39. Javaslat intézményfenntartó társulási megállapodás módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Gilicze Sándor polgármester 8856 Nemespátró, Petőfi u. 5., Jancsecz Lajos polgármester 8855 Belezna, Szabadság tér 20., Kanász János polgármester 8856 Surd, Kossuth u. 2., Novák Csaba polgármester 8831 Liszó, Kanizsai u. 2.
40. Javaslat a – Halis István Városi Könyvtár közmunka koordinátor létesítésével kapcsolatos – 627/2009. (XI.26.) számú közgyűlési határozat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Czupi Gyula igazgató Nk., Kálvin tér 5.
41. Javaslat a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskolában teljes állású ifjúságvédelmi felelős beállítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója Göncz Ferenc Nk., Ady E. u. 29.
42. Javaslat a Térségi Pedagógiai Szakszolgálat álláshely bővítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gellén Melinda a Térségi Pedagógiai Szakszolgálat igazgatója Nk., Rózsa u. 9.
43. Javaslat a hátrányos helyzetű tanulók Arany János Kollégiumi programban való részvételére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Hargitai Tibor kollégiumvezető Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a.
44. Javaslat Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása szakszolgálati feladatellátására kötendő megállapodás elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Szirtes Lajos a társulás elnöke 8749 Zalakaros Gyógyfürdő tér 1., Horváth Istvánné Szivárvány EGYMI igazgatója Nk., Rózsa u. 9., Gellén Melinda Térségi Pedagógiai Szakszolgálat igazgatója Nk., Rózsa u. 9.
45. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén több, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Lakatos Ferenc Nagykanizsa, Kismező u. 2/a
46. Döntés a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében indított koncessziós pályázatról (írásban)

- Előterjesztő: Marton István polgármester
47. Papp Nándor önkormányzati képviselő önálló indítványa biomassza kiserőmű létesítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
48. Javaslat a Napközis Zöldtábor erdei iskolává minősítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
49. Tájékoztató a 2009-es év érettségi és szakmai vizsgáiról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
50. Javaslat a 2010/2011 nevelési és tanév tervezésére az óvodai és általános iskolai jelentkezések és beiratkozások időpontjának meghatározására, körzethatárok kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Sajni József, Péntek Lászlóné, Silló Zsolt, Kalamár Márta, Dominikné Papp Edit, Kókainé Hámorszky Éva, Bagarus Ágnes, Jeszenői Csaba, Faller Zoltán általános iskolai igazgatók, Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője Böjti Istvánné, Horváth Istvánné az EGYMI igazgatója
51. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2010. évi munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
52. Papp Nándor képviselő önálló indítványa a Nagyváthy és Zárda utcák parkolási, közlekedési problémáival kapcsolatban (írásban)
53. Papp Nándor képviselő önálló indítványa a Piarista Általános Iskola és Gimnázium udvarán felállítandó Szűzanya szobor költségeihez történő hozzájáruláshoz (írásban)
54. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
55. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei által kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
56. Interpellációk, kérdések (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
57. Napirend utáni felszólalások
58. Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Közbeszerzési Szabályzata (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
59. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
60. Javaslat a Huszti tér 5. számú társasház belső udvarának megnyitására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
61. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2009. évi Állami Számvevőszék által végzett átfogó ellenőrzéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
62. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város kulturális koncepciójának felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
63. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szolgáltatástervezési Koncepciójának felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

64. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Idősügyi Koncepciójának felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Büki Pálné Idősügyi Tanács társelnök, Boa Sándor Idősügyi Tanács társelnök
65. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Idősügyi Tanácsa 2009. évi tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Büki Pálné Idősügyi Tanács társelnök, Boa Sándor Idősügyi Tanács társelnök
66. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Teleki László Nagykanizsa MJV CKÖ elnöke
67. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Kisebbségi Önkormányzata munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Vargovics Józsefné Nagykanizsa MJV HKÖ elnöke
68. A Családsegítő és Gyermekjóléti Központ éves beszámolójának megtárgyalása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kaszás Gizella Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Nk., Zrínyi u. 51.
69. Tájékoztató a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa által a 2009. évben meghozott döntésekről (írásban)
Előterjesztő: Szőlősi Márta önkormányzati képviselő, Társulási Tanács tagja
70. Tájékoztató a közterületi zöldfelületek felújítási munkáiról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
71. Tájékoztatás a lakóhelyi környezet állapotának alakulásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
72. Javaslat Dr. Mező Ferencről közterület elnevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Európai Sport Hagyományőrző Egyesület, Dr. Mező Ferenc Olimpiai Baráti Kör, Zalai Sportmúzeumért Alapítvány Kis János elnök 8800 Nagykanizsa, Liszt F. u. 6/D.

Zárt ülés:

73. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Költségvetési Munkacsoportjának megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Halász Gyula önkormányzati képviselő
(Az előterjesztő a közgyűlés végén a napirend tárgyalásának elhalasztását kérte.)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 667/2009.(XII.22.) - 671/2009.(XII.22.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 672/2009.(XII.22.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

**7. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 4 igen, 2 tartózkodással az alábbi módosítással tárgyalásra alkalmasnak találta: a 4. § második francia bekezdését kérjük törölni.

Marton István: Egy pillanat, IV.?

Dr. Csákai Iván: 4. §. A 2. oldal

Marton István: IV. pont, nem?

xy: ... paragrafus.

Marton István: Ja, már a rendeletnél? Igen.

Dr. Csákai Iván: Ugyanaz a IV-esnél is szerepel, az első, második francia bekezdés törlését kéri a bizottságunk.

Marton István: Tehát a 9. oldalon a IV. második francia bekezdés, ami úgy kezdődik, hogy az intézményektől elvont pályázati pénzek?

Dr. Csákai Iván: Nem. A IV. rendeletmódosítási javaslat, Kanizsai Dorottya Kórház gép-műszer beszerzés.

Marton István: Egyes francia bekezdés.

Dr. Csákai Iván: Az az egyes, és a kettes, javasolom, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház gép-műszer beszerzés alapberu....

Marton István: Megtaláltam, csak rosszul mondta, kettést mondott, és az egyes

Dr. Csákai Iván: A második francia bekezdésben szerepel, azt kéri a bizottság, hogy törölni kell. Jó?

Balogh László: Az OKISB, amit zárt ülésen elneveztünk OKOSB-nek, 7 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Gyalókai Zoltán Bálint: Egyetértve Csákai doktor előterjesztésével, a bizottságunk is szeretné, hogyha a kórháznál maradna ez a lehetőség.

Marton István: Bocsánat. Nem maradna nála, esetleg megkapná 20 év után. Az nagyon nagy különbség.

Gyalókai Zoltán Bálint: Bocsánat, akkor rosszul fogalmaz.... tehát megkapná a kórház ezt a közbeszerzési lehetőséget.

Papp Nándor: A bizottságunk 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság az előzőekben hasonló indokok alapján 1 igen, 1 tartózkodás és 2 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Marton István: Hát akkor itt most szavaztatnom kell a szociális bizottság javaslatáról. Az ég egy világon semmi nem indokolja, hogy ez a város kezéből kikerüljön, főleg akkor nem, amikor jövőre megközelítően

0,5 milliárd Ft önrészt kell kifizetnünk, ha sikerül megnyerni a TIOP 2.2. után, tehát a sürgősségi betegellátási osztály után, ahol nyertük ezt a 451 millió Ft-ot, a 2,5-3 milliárdot a TIOP 2.2.4-nél. Én úgy gondolom, ha semmilyen beruházás, önkormányzati nem kerül ki az önkormányzat kezéből, akkor ez a sok milliárd végképp indokolatlan lenne.

Cserti Tibor: Egyetlenegy kérdésem van. Ki az önkormányzatnál az a személy kompetens, aki isten igazából a szakmai, ugye egészségügyi szakmai beruházások tartalmának a megítéléséért megfelelő alaposágú ismeretekkel rendelkezik? Gyakorlatilag ezt ugye meg lehet vásárolni, ezt a tudást értelemszerűen, mindenki ezt csinálja, minden önkormányzat is, és ezt koordinálni is kell. Mindent el tudok képzelni, de egy dolgot nem, hogy az érintettek nélkül, azok, akik használják, akik a legjobban tudják egyébként, hogy mire van szükségük annak a funkcionális használaton túlmenően egyébként az ár-érték arányokról nem is beszélve. Tehát nem volt véletlen az, hogy a múltban az eszköz beszerzésének a szakmai lebonyolítása az egészségügy esetében, de kizárólag ebben az egy esetben az érintett kórháznál volt. Kérdésem tehát még egyszer: ki az, aki össze fogja tudni ezt így az általam előbb elmondott módon koordinálni, illetve miért van szükség ennek a módszerek most a megváltoztatására? Mit várunk tőle?

Marton István: Hát a dolog nem egészen így néz ki. A dolog úgy néz ki, hogy éppen a mai napon kaptam meg, és már is továbbítottam a közbeszerzést bonyolító Kanizsaber-nek a kórháznak a műszerbizottsága által jóváhagyott listát, ez ugyanis a negyedik lista, amivel találkoztam, és első három, az, hát nem volt, finoman fogalmazva sem, fedésben egymással. A beruházás technikai részét természetesen nem csinálhatja más, és itt erről van szó, semmi másról, mint az önkormányzat Városfejlesztési Osztálya. Ennek ez volt eddig is a gyakorlata. Én úgy gondolom, hogy ez a mostani gyakorlat, hogy a műszerbizottság összeállítja, gazdasági igazgató ellenjegyz, főigazgató meg aláírja. Ez egy teljesen jó gyakorlat. Nem látom be, hogy ezen a legcsekélyebb mértékig változtatni kéne, úgyhogy ezért nem értem a két bizottságnak a módosító javaslatát sem. Ez egy picit ugye a lovak közt a gyepelő jellegű dolog lenne. De ennek a részleteire nem óhajtok kitérni.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy ez egy része a költségvetés módosításának, amit beterjesztett a bizottság, ezt a vitát, amit a polgármester úr elmondott, ezt a következő napirendi pontoknál le fogjuk folytatni, én arra kérek mindenkit, hogy itt folytassuk ezt le. Ezt a mondatrészt vegyük ki. Ha a következő napirendi pontnál nem nyer többséget a Csákai elnök úrnak az előterjesztése, akkor automatikusan a polgármesternek igaza van, ha meg bizonyosságot nyer, hogy az egy jobb változat, majd nyilván én is fogom indokolni, akkor pedig úgy gondolom, hogy a kórház ezt messze magas fokon le fogja bonyolítani.

Marton István: Hát ez a szavazástól nem függ, hogy mi a jobb változat vagy a rosszabb. A kérdés csak az, hogy mi az elfogadott vagy a nem elfogadott.

Bogár Ferenc: Megmondom őszintén, hogy ebben a kérdésben én sem látok nagyon tisztán. Megmondom miért. Ugye Röst János úrnak, amikor a napirendi pontok vitája volt, volt egy megérzése, hogy gyakorlatilag érdemileg semmi nem változik, csak annyi a különbség, hogy nem a Polgármesteri Hivatal fogja fölkémi a Kanizsabert, mint beruházót, hanem a kórház fogja fölkémi - akkor végül is mi itt a gond? Ugye azt mindenki tudja, és senki nem vindikálja magának azt a jogot, hogy akár a közgyűlésben, akár pedig a szakosztályok valamelyikének ugye joga legyen például a műszerek milyenségének a meghatározása. Ez evidencia, hogy a kórház és a kórházvezetőnek a hatásköre. Tehát én lényegében nem értem, illetőleg, hogyha a sorok mögé akarok nézni, akkor igenis értem, hogy mi a lényege, hogy ki bonyolítsa a beruházást, mert itt az előbbi zárt ülésen is erről ment a szó gyakorlatilag. Ha a véleményemet kérdezik gyakorlatilag, és ebben az ügyben mindenki ártatlan és tényleg csak a köz érdekeit nézi, akkor ez a kérdés nem lehetne kérdés, hanem a régi megrögzött szokások alapján menne minden, mert végül is mi indokolná, hogyha egyszer a kórház dönti el, hogy milyen műszereket akar beszerezni, és a Kanizsaber lesz a bonyolítója, akkor mi a – majdnem mondtam – változik azon, hogy a Kanizsabert a Városfejlesztési Osztály vagy pedig a kórház gazdasági osztálya kéri föl? Világosítsanak föl erről a témáról, mert számomra ez a kérdés eleve nem lehetne kérdés.

Röst János: Előbb jeleztem, hogy szeretném ezt a vitát később lefolytatni, de ha belebonyolódtunk, annyit elmondanék polgármester úrnak, hogy az elmúlt három évben a kanizsai kórház ennek az összegnek a sokszorosát bonyolította le egyébként közbeszerzéssel. Mint vizsgáló bizottsági tagként jelzem, hogyha ezt, úgy gondolom, polgármester úr ismeri, hogy jóval meghaladja, többszöröse, milliárdos nagyságrendben volt egyébként közbeszerzési eljárás az elmúlt három évben. Ennek az indoka mindössze egy, és ami nagyon fontos, hogy ne a Polgármesteri Hivatal és ne az önkormányzat bonyolítsa ezt le, az pedig arról szól, hogy jelenleg polgármester úr leterhelt, 5 percenként erről panaszkodik, a hivatal leterhelt, arról van szó, hogy nem tudják elkészíteni a költségvetéshez kapcsolódó előterjesztéseket, nem tudnak elmenni a hivatali dolgozók szabadságra, nem lehet kiadni nekik a szabadságot januártól se, úgy látszik, mert ha ma nem fejezzük be, akkor még egy közgyűlés lesz. A másik oldalon pedig a kórháznak a közreműködése jelentősen felgyorsítja. Hogyha ez úgy van, ahogy polgármester úr gondolja, akkor ennek a vége, ez körülbelül valamikor a tavasz, vagy lehet, hogy a nyár eleje, ha ez a kórházként bonyolítja le ezt a közbeszerzést, akkor pedig ez egy-két hónap alatt szerintem simán lebonyolódhat. Nem is értem polgármester urat egyébként, hogy miért nem akarja. Nem értem. Egyébként volt erre több példa, hogy gép-műszer beszerzést egyébként nem az önkormányzat bonyolított.

Marton István: Ilyen nagyságrendben nem, mert soha nem is volt ilyen nagyságrendű. De nem ez a gond ezzel Röst úr. Mit kell itt felgyorsítani? Az az én kérdésem. Reggel 8-kor ma összeült a műszerügyi bizottság a kórházban, 9-kor idehozták a listát, és 9 óra 5 perckor vagy 10 perckor már a megfelelő helyen volt. Ezt ettől jobban és gyorsabban nem lehet megcsinálni. Itt tisztán arról van szó, hogy az ilyen jellegű beruházásoknak, meg az ilyen nagyságrendűeknek az önkormányzatnál kell, hogy legyenek, meglegyen a hivatalnak, illetve magának az önkormányzatnak a rálátása. Ennyi a történet.

Dr. Csákai Iván: A Röst János már érintette, itt az időfaktor játszik szerepet, tehát, hogy minél gyorsabban. Másik dolog az, hogy az előterjesztésem kapcsán bővebben, de itt csak annyit, hogy a kórház tárgyalási pozícióban van már régebb óta arra való tekintettel, hogy néhány műszer áll alkatrészhány miatt, néhány műszert be kell szerezni, és hogyha a tárgyalási pozícióban rabatot tud elérni a kórház, azt az önkormányzat sajnos nem tudja.

Marton István: Nem is nagyon értem, amit mond Csákai úr. Hát az, hogyha egyik-másik műszer áll, akkor azt meg kell javítani a mindenkori karbantartási keret terhére. Az időfaktorban meg, mint az előbb elmondtam a példát, de Önnek elmondom még egyszer, 8-kor összeült ma a kórház műszerügyi bizottsága, 9-re itt volt nálam az a lista, amit a bizottság jóváhagyott, a gazdasági igazgatóhelyettes ellenjegyzett, majd a főigazgató úr aláírt. Mit lehet ezen gyorsítani? Viszont az önkormányzatnak a rálátása, én úgy gondolom, hogy jó, hogyha megvan erre az ügyre, mint ahogy az összes többi ügyre is meg kell, hogy legyen. Főleg akkor, amikor a következő esztendőben mintegy félmilliárd forint részét kell a kórház rendelkezésére bocsátanunk ugye. Itt van ez a 110 egy milliós ügy, itt van a sürgősségi betegállatási osztálynak a 451 milliójához szükséges önrész, és itt lesz, ha megnyerjük, a TIOP 2.2.4-nél egy másik 250-300 milliós önrész. Tehát ekkora támogatásban soha semmilyen közgyűlés még nem részesítette a kórházát, és most, hogy ezek után még a látószögéből is kikerüljön, hát azt én durva dolognak tartom. De hát Önök majd eldöntik.

Dr. Csákai Iván: Látószögéből nem hiszem, hogy kiesik, ellenőrzést gyakorol a közgyűlés a kórház felett. Az pedig, hogy az időfaktor, hogy miért terjesztetem elő, egy hónappal ezelőtt volt egy közgyűlési döntés, és gyakorlatilag nem történt semmi. Az, hogy mennyivel támogatja a kórházat, eddig is volt a kórházban 1,3 milliárdos beruházás, annak az önrészét is az önkormányzat lerakta. Nem olyan messze levő város a kórházát 300 millió Ft-tal támogatja, hogy életben tudjon maradni a jelenlegi központi rendelkezések következtében nyakába szakadt kiadások miatt. Ha akarják, megnevezem ezt a helységet.

Marton István: Hát, amit Ön mondott nagy példaként, az körülbelül 1/3-a lesz annak, ami minket érint, úgyhogy én attól nem tudok nagyon hasra esni. 1,3 milliárdos beruházás, Ön jól mondja, tényleg volt már, igaz, hogy nem egy év alatt fejeződött be – ez egy másik ügy.

Horváth István: Mint ahogy ezt Röst János elmondta, az előző időszakban a közbeszerzéseket a kórház bonyolította. Én nem látom azt, hogy ezt gátolni kellene, a hivatalnak nyilván megvan a rálátása ezekre a közbeszerzésekre, de a specifikációval nyilván ők vannak tisztában, és a dolog felgyorsítása érdekében azt gondolom, hogy hagyjuk ezt náluk.

Marton István: Ki mondja meg nekem, hogy mennyi volt a legnagyobb gép-műszer beszerzés, amit a kórház bonyolított? Nem várom a konkrét összeget, nem is érdekel nem, nem ... pár tíz. Jó. Halász Gyulának adom meg a szót, ügyrendit nyomott, remélem, azt akarja mondani, hogy szavazzunk.

Halász Gyula (Ügyrendi): Kérem, hogy zárjuk le a vitát, nem a kórházról tárgyalunk, hanem a költségvetés módosításáról, úgyhogy azt majd egy külön napirend keretében tárgyaljuk meg.

Marton István: Halász úr! Ha Ön most nem szólt volna, akkor már rég le tudtam volna zárnival a vitát – ez az egyik. A másik pedig itt az előterjesztésben szerepel két helyen is a kórház, tehát ez arról is szól. Ilyen egyszerű a történet. Jó, hát aki egyetért azzal, amit Csáka úr és bizottsága javasolt, az nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Örülök neki, hogy a többi magvas kérdéshez hozzászólás sem volt. Aki egyetért az egészszel ezek után, az is, kérem, hogy nyomjon igen gombot. Itt valami nagyon működik, illetve pontosabban nem működik.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

59/2009.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 59/2009.(XII.29.) számú rendelete a 2009. évi költségvetésről szóló 15/2009.(V.08.), a 22/2009.(V.25.), a 36/2009.(IX.10.) és a 43/2009.(XI.09.) számú rendeletekkel módosított 10/2009.(III.21.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 3/2009.(II.11.) számú, az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló rendeletének módosítására (írásban) Előterjesztő: Bene Csaba önkormányzati képviselő

Bene Csaba: Kérem, hogy támogassátok az előterjesztést azért, mert egy intézményvezetői munkaértekezleten vetődött fel, hogy a vagyonrendelet jelen formában történő alkalmazásával az intézményekben a bérbeadás nagy nehézségekbe ütközik, mert jelen pillanatban úgy szól a vagyonrendeletünk, hogy az 1-3 évig, tehát a 0-3 évig terjedő időszakra is a Pénzügyi Bizottság és a polgármester úrnak az ellenjegyzése szükséges a bérbeadáshoz, és az ad hoc jelleggel jövő bérletekhez, hogy például egy lakossági fórumot vagy lakógyűlést tartani az intézményben nem lehet, mert oda éppen beesnek az emberek és kérik a termet, és én úgy gondolom, hogy feltétlenül szükséges módosítani ilyen módon azért, hogy a valós körülményekhez, a valós élethez közelítsük a szabályozásunkat, és ezzel is segítsük azt, hogy az intézményeink minél könnyebben tudják kiadni az átmenetileg üresen álló helyiségeiket, és ezzel is a városnak a gazdálkodását segítsék elő. És ezen a

munkaértekezleten én vállaltam fel az intézményvezetők közül, hogy a közgyűlés elé fogom terjeszteni ezt a módosítást.

Cserti Tibor: Olyan sokat nem kéne ám ezen vitatkozni, mert teljesen egyértelmű, evidens. Ha én intézményvezető lennék, akkor be tudom bizonyítani, hogyha kívülről akarják nekem diktálni, hogy igen, szükség van az ingatlanra, egyébként meg szorít a költségvetés, akkor meg kiürítem, aztán jó szívvel ... érdekeltségi rendszert terem, jó szívvel elfogadásra javasoljuk.

Dr. Fodor Csaba: Én meg így nem javaslom, mert ez azt jelenti, hogy január 1-jén megkötik december 31-re, 2010-re, és 2011-ben ugyanazzal megkötik 2011. január 1-től december 31-re, és tulajdonképpen határozatlan időre kötnek évente szerződést. Ezt én nem javaslom így. Én azt javaslom, hogy az egy évig terjedő időszakot még csak-csak el tudnám fogadni azzal a kitételrel, hogy nyilvánvalóan ugyanazzal a bérlővel vagy ugyanazzal az ingatlanhasználóval nem lehet megkötni, tehát nem lehet ismételni ezt a szerződést, mert ebben az van benn. Ugye emlékszünk a Batthyány Iskolás előbbi közgyűlések példájára. Ebben akár az is bent lehet, hogy itt évente ugyanazzal a bérlővel fog kötni szerződést az intézmény, és volt már nekünk olyan intézményünk, nem is egy sajnós, ahol e kapcsán problémák merültek fel. Egyébként én el fogom tudni így fogadni, hogyha valami korlátot beépítünk, azzal természetesen, hogy az intézményvezető viszont köteles a Pénzügyi Bizottságot tájékoztatni az általa megkötött ilyen szerződésekről, mert azért ... az intézmény bevételek között megjelennek, szeretne látni a Pénzügyi Bizottság, hogy miként. Az ügyrendi bizottságot, azt a szerződéssel értesíti, tehát nyilvánvalóan, gondolom, azt az ügyrendi bizottság meg kívánja nézni – most elnök úr nincs itt, nem kívánok helyette nyilatkozni, de azért nem Volt annak oka, hogy miért a Pénzügyi Bizottság lett megjelölve ebben az önkormányzati rendeletben az ilyen önkormányzati ingatlanok hasznosítására vonatkozóan. Tehát én mondom, akkor tudom csak elfogadni, ha az előterjesztő úr valamilyen megszorítást tesz a tekintetben, hogy ez nem folyamatos, nem határozatlan időre szóló szerződéssé válik az által, hogy évente megújítják.

Marton István: Igen. Hát én olyanra is emlékszem, hogy a korlát maga a polgármester volt, mert mondjuk az igazgató, meg a polgármester ezt adott esetben fél óra alatt át tudja tekinteni bármilyen bonyolult egy éven belüli bérbeadásról van szó. Az szerintem is sok, hogy Pénzügyi Bizottság, polgármester, intézményvezető. Ez a totális bürokrácia. De úgy gondolom, az nem volt rossz, amikor a polgármester, meg az intézményvezető intézte.

Bene Csaba: Én el tudom fogadni Fodor képviselőtársamnak a javaslatát, hogy egy éves szerződésekről minden évben tájékoztassuk a Pénzügyi Bizottságot, és ezzel nyomon követhető az a dolog, amiről ő beszél, természetesen. Tehát én ezt elfogadom

Marton István: Akkor szövegszerű módosítást kérek.

Bene Csaba: Csaba?

Dr. Fodor Csaba: Tehát akkor úgy szóljon ez a 18. § (9) bekezdés a) pontja, hogy a legfeljebb egy évig terjedő határozott idejű bérbeadás joga a költségvetési szerv vezetőjének hatáskörébe tartozik azzal, hogy a megkötött szerződésekkel értesítenie kell Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Pénzügyi Bizottságát és Ügyrendi Bizottságát is. A korlátot pedig be szeretném De, az Attila mondta itt közben. ... le lehet szavazni. De a lényege nem ez volt a módosításomnak feltétlenül, hanem az volt, hogy tehát ugyanazzal a bérlővel egy alkalommal élhet e jogával az intézményvezető. Ezt mondom. Hiszen most mondtam. Jó? Az nem, nem. Az évesre nyilvánvalóan. Az éves folyamatosra, persze. Az egy éves folyamatosra természetesen.

Marton István: Nehezen félreérthető urak.

Dr. Fodor Csaba: Hát arra vonatkozik persze, hogy ne, amit elmondtam. Tehát az ...

Marton István: Itt ezzel kezdődik, hogy egy évig terjedőre. Tehát ez nem kérdés, hogy éves vagy nem éves. Több hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a Fodor doktor által módosítottat, az kérem,

nyomja meg az igen gombot. Én minden további nélkül elfogadom.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

60/2009.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 60/2009.(XII.29.) számú rendelete az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**9. Javaslat a helyi adórendeletek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Marton István: Nem látok hozzászólót. Bizottsági elnök urak hol vannak?

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 5 igennel a javaslatot támogatta.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

61/2009.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 61/2009.(XII.29.) számú rendelete a helyi iparüzési adóról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**10. A Kanizsai Dorottya Kórház intézményi szabályzatának módosítása a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató**

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 5 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta. Itt ez tulajdonképpen egy technikai átvezetés, hisz a súlyszám pontérték, az évente van, egy éven belül is többször változik. A fix összegű egészségügyi szolgáltatások ára nem változik. Ebben az esetben pedig annyit, hogy a súlyponti érték 200 %-ának megfelelő összeg, tehát nem fix összeg szerepelne a tarifátáblázatban.

Marton István: Teljesen logikusnak találom, és mivel több képviselő nem kért szót, a vitát le is zárom. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

673/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsai Megyei Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt „A térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról” szóló SZ-NK-13 számú szabályzatát elfogadja.

Határidő: 2009. december 23.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Prof.dr.Bátorfi József főigazgató)

11. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház részére beruházói jog biztosítására a soron kívüli gép-műszerbeszerzéseire (írásban)

Előterjesztő: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Marton István: Ez ugye annyira fontos volt sokaknak, hogy a költségvetés módosításához senkinek egy hangja se volt ezen kívül.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 4 igen, 2 tartózkodással a közgyűlés elé terjeszhetőnek tartotta. Mint előterjesztő, csupán annyit mondanék, hogy a polgármester úr a költségvetés kapcsán azt mondta, hogyha egy gép-műszer rossz, meg kellene javítani – hát itt a röntgen készüléknél képcsőcserére lenne szükség, és az közbeszerzés tárgyát képezi. Jelenleg az átvilágító nem működik, sajnálatos módon a lélegeztető készülék, az az kettő darab, amelyik jelenleg üzemel a kórházban, két beteget tart életben, akik súlyos fertőzés, a H1N1 vírusfertőzésben szenvednek, és sürgősen szükség lenne még egy ilyen készülékre. És az egész előterjesztés az, hogy tényleg a kórház tárgyalási pozícióban van, hisz amióta a készülékek elromlottak, azóta állandó kapcsolatot tartanak fenn a beszállítókkal. Kérem, támogassák az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, de talán azt nem ártott volna, ha valaki észreveszi, hogy ezzel az ügyel kapcsolatban, ahogy már az előbb is elmondtam, sikerült már a közbeszerzést bonyolító szervezettel szerződnie, ami hát ugye Tessék? Valaki akar mondani valamit, az jelentkezzen be.

Röst János: Elmondtam az előző vitában is, hogy jogi probléma nem merül fel, mert a Kanizsaber Kft., aki lebonyolítója az önkormányzatnak, ugyanúgy lebonyolítója a kórháznak, óvelük is keretszerződésük van. Tehát gyakorlatilag annyi történik, van egy csúnya szó, az a cedálás, egyszerűen annyi történik, hogy át kell cedálni a szerződést a kórházra. Az megszűnik, ez pedig életbe lép. Se jogi, se pénzügyi következménye egyébként nincs ennek.

Marton István: Tessék? Ez mondjuk a legtermészetesebb. Bocsánat, itt azért egy rossz példányt tettem, amit én gyakorlatilag még alá se írtam. Itt 2009-ről van szó, ez 2010-re vonatkozik értelemszerűen. Én nem tudom, hogy az miért nincs itt, de nincs itt valóban. Annak kellene ugyanis itt lenni. No, hát aki azzal egyetért, hogy ezt a szerződést, ahogy a Röst úr mondta, cedáljuk át – először talán ezt kéne...

Röst János: Polgármester úr! Arról nem kell szavazni, az egy jogtechnikai történet. Az előterjesztésről kell szavazni, következménye ...

Marton István: Hát én meg úgy gondolom, hogy szavazni kell mindenről.

Röst János: Nem. Polgármester úr, nem kértem arról szavazást, egy megjegyzésem volt, az átcedálása a történetnek, az ilyen egyszerű. Tehát semmi probléma nincsen. A Kanizsaber Kft. nem fog fellépni az önkormányzattal szemben, mert ugyanazt el fogja végezni egy másik intézménynek.

Marton István: Én meg akkor is kérek erről szavazást, mert

Röst János: Erről nem kell szavazni polgármester úr. Én nem kértem szavazást.

Marton István: Ön szerint nem, én viszont, mint az ülés vezetője, kénytelen vagyok szavaztatni. Aki egyetért a Csákai Iván, illetve a Szociális és Egészségügyi Bizottság által jegyzettel, az nyomja meg az igen gombot. Határozati javaslat három francia bekezdése.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És aki tudomásul veszi, hogy át kell cedálni a Kanizsaber és köztünk fennálló szerződést, az is nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

674/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a **613/2009.(XI.26.) sz.** határozatát az alábbiak szerint módosítja:
 - a Kanizsai Dorottya Kórház 1. sz. melléklet szerinti felújítási, karbantartási kiadásaira 6,800 millió forint előirányzatot biztosít a helyi adóbevétel ugyanezen összeggel való egyidejű megnövelése terhére, valamint
 - a Kanizsai Dorottya Kórház 1. sz. melléklet szerinti gép- műszer beszerzéseire 103,200 millió forintot biztosít a 2010. évi költségvetés terhére, melyhez az alapterületi jogokat és feladatokat is biztosítja.
 - Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása során a tervezetben a fenti kiadási és bevételi előirányzatokat szerepeltesse.

Határidő: 2009. december 23.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Szlávecz Lászlóné gazdasági igazgató helyettes

Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. tudomásul veszi, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház 1. sz. melléklet szerinti gép- műszer beszerzéseire a Kanizsaber Kft. és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között fennálló lebonyolítói, műszaki ellenőri szerződést át kell cedálni a Kanizsai Dorottya Kórház javára.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető

Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

12. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2010. évi díjak megállapítása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft., Kozma Péter ügyvezető Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.

Bogár Ferenc: Városüzemeltetési Bizottságon a Saubermacher Kft. ügyvezető igazgatójához tettünk fel kérdéseket, mert első nekifutásra a 2,9 %-os díjemelést nagyon méltány.... és elfogadhatónak tűnt, ugyanakkor fölmerült, hogy 2010-11-re a ZALAISPA belépésével, illetőleg a tervezett biohulladék-gyűjtés kiszélesítésével milyen áremelés várható, és kiderült az ügyvezető igazgató úrnak a hozzászólásából, hogy ilyen 10-15 % körüli, szinte sokszerű vagy még több, talán 20 vagy annál is több, nagyobb mértékű áremelésre lenne szükség, és akkor kértük meg, hogy legyen kedves kidolgozni egy olyan árajánlatot, ami úgymond széttéríti ezt a várható nagy áremelést, tehát ütemezi inkább, hogy a lakosság ne egyszerre és nagymértékben legyen kénytelen elviselni ezt az elkerülhetetlen mértékű emelkedést. És gyakorlatilag így került elénk ez a harmadik verzió, és akkor a bizottsági ülésen mi abban maradtunk, ezt el fogja mondani valószínűleg a bizottsági elnök úr is, hogy fogadjuk el a harmadik változatot, és inkább emeljük meg a tervezettnél magasabb mértékre a közüzemi hulladékgyűjtésnek a díját azért, hogy a lakosoknak ne 2011-ben kelljen egy sokkal nagyobb mértékű, sokszerű áremelést elfogadnia és átélnie.

Gyalócai Zoltán Bálint: Bogár úr igazából elmondta a mondanivalóm nagy részét. Mindenesetre ez a biohulladék kiterjesztésének is a gyűjtését, ezért a bizottságunk ezt a módosító javaslatot, amit hármasnak minősítettünk, ezt igazából 7 igen és 1 tartózkodással egyértelműen támogatta azzal, hogy ennek részleteit a Horváth úr kidolgozta és ez gyakorlatilag elénk került, aminek a lényege az, hogy 2010 nyártól, július 1-jétől a biohulladék-gyűjtés nagyságrendje ki lesz terjesztve, viszont ahhoz, hogy a ZALAISPA-ban ténylegesen a lerakás és a díjak 100 %-ra fognak emelkedni 2011. január elsejétől, ezért célszerű ezt a variációt megszavazni ebben a rendszerben.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen és 2 tartózkodással nem támogatta az előterjesztést.

Marton István: Mármint a harmadik változatot?

XV:

Marton István: Ja, jó.

Karádi Ferenc Gyula: Én két részre tagolnám a mondanivalómat. Az első részben arról szólnék, hogy Tóth Nándor képviselőtársammal az év elején kezdeményeztük Horváth Balázs úrnál, hogy a családi házas övezetekben a havi számlázás lehetősége legyen választható az ott lakók számára. Tudvalevőleg most negyedévenként történik a díjbeszedés, és ez elég komoly terhet jelent azoknak a családoknak, negyedévenként ez közelíti most már lassacskán a 10.000 Ft-ot családonként. Ez egy havi bontásban lényegesen könnyebben elviselhető lenne. Erre a Saubermacher Kft-nek az volt a javaslata, hogy a technikai megoldása ennek rendkívül nehéz, költségigényes, csekkes bevezetést jelentene elméletileg, ennek költsége van, és ennek a vonzata milliókban mérhető, és ezért azt a lehetőséget ajánlja fel minden kertes házban lakónak, hogy ez, amit az előterjesztés maga is tartalmaz, hogy befáradhatnak a központba, a Vár úti központba, és ott a pénztárba bármilyen ütemezéssel befizethetnek akár részösszeget, akár havi törlesztődíjat fizethetnek. A busz ott megáll, ott van közvetlen a cég bejáratánál, tehát azt sem lehet mondani, hogy rendkívül sokat kell utazni annak, aki ezzel a lehetőséggel él, megteheti, és kezelni fogja tudni a rendszer, egy bevételi bizonylatot kap, amelyet elszámolnak majd akkor, amikor a negyedéves díjat befizeti. Tehát abszolút kezelhető, számomra is elfogadható a rendszer, nincs plusz költségigénye, és mégis a választás lehetőség megadatik a kertes házban lakóknak. A második része a mondandómnak pedig az, hogy egy módosító javaslatom van, az 1. számú melléklet azt tartalmazza, hogy 2,88 %-os átlagos emeléssel számolva határozza meg a díjakat. Tudjuk, hogy az év felétől a biohulladék szállítás lehetősége azokon a területeken, ahol most nincs kiterjesztve, ott ki lesz terjesztve, ami azt jelenti, hogy a barna kukák, ezeknek a barna kukáknak a kihelyezése

megtörténik, de ennek díja van. Eddig is volt díja, ugye Palinban volt ilyen szállítás eddig, a paliniak díját az egész város fizette. Tehát a díjban, a megállapított éves díjban szerepelt annak a költsége, amit a paliniaknak nem kellett eddig kifizetni. Most én azért javaslom azt, amit majd el fogok mondani, hogy ez a lehetőség azoknak is adasson meg, akik eddig ebből a szállításból nem vettek részt, és nem volt lehetőség választaniuk, nem volt biohulladék szállítás azon a területen, de ebben az évben nekik se kelljen díjat fizetni. Mindezekért azt javaslom, hogy ugye az a javaslat, az a hármas számú variáció, a biohulladék szállítás díját is beépíti a díjba, és így kerül megállapításra január 1-jétől, de az egyes változatot választjuk, akkor ez a díjmelkedés lényegesen alacsonyabb, 2,88 % átlagosan, de fennmarad ugye a biohulladék szállítás díja, amit, én azt javaslom, hogy az önkormányzat ebben az évben ezeken a területeken vállaljon át. Ez azt jelentené, hogy ugyanazzal a lehetőséggel élhetnek ebben az évben azok az emberek is, akiknél eddig nem volt biohulladék szállítás, mint a paliniak eddig az ideig, ahol volt. Tehát ez a díjfizetési lehetőség, ez akként módosulna, hogy az önkormányzat ezt a költséget év végén egy elszámolás útján kifizeti a Saubermacher cégnek azok helyett a kertés házakkal rendelkezők helyett, akik ezt a szálítást igénybe veszik az év felétől. Nagyságrendet is tudok mondani, körülbelül nagyságrendje 20 millió körül mozog ebben az évben, tehát a félévtől számított díj durván egy 20 milliós nagyságrendű, tehát a határozati javaslatom, az úgy szól, hogy az egyes javaslatot válasszuk a díjmegállapításra, és a biohulladék szállítás az év felétől bevezetésre kerül, annak a díját pedig az önkormányzat vállalja át a lakosoktól.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Én javaslom, maradjunk a harmadik verzióánál, és gyakorlatilag Karádi úr által elmondott dolgok nagyon jók, csak annyiban igazságtalan ugye, hogy a 6000 háztartásban tudja igénybe venni, tehát akkor öt fizetjük ki, a négyet meg nem. Ha időnk engedi, akkor engedjék meg, hogy a Saubermachernak az ügyvezetőjét hallgassuk meg ebben a kérdéskörben, mert azért árnyaltabb ez az ügy. Tehát a módosító javaslatom az, hogy szavazzunk a harmadik verzióról és azt fogadjuk el.

Böröcz Zoltán: Én tartalmilag egyetértek azzal, amit Karádi úr mond, azt gondolom, hogy ez a variáció, ez támogatható, a részemről mindenképpen. Megjegyezném, hogy mindig is annak a híve voltam a '90-es évek eleje óta, hogy a szelektív hulladékgyűjtést, most éppen a biohulladék-gyűjtésről van szó, ennek a kiterjesztése mellett voltam. Hát nem sikerült mindig, és nem sikerült teljes körűen, általában a többségek ezeket nem szokták támogatni épp az anyagi többletköltség miatt. Tehát támogatom, azt akarom mondani, csupán egyetlen megjegyzést tennék. Ugye nem – Karádi úr – nem így van ám egészen, ahogy Ön mondja. Én tudom, mert nálunk van barna kuka, és biohulladékot gyűjtenek. Nem úgy van ám egész pontosan, hogy a paliniaknál elszállítják a biohulladékot, és ennek többletköltségét a többi városlakó állta, mint ahogy Ön ezt megjegyezte, így is fogalmazhatunk, én pedig azt gondolom, hogy ahol biohulladék-gyűjtés volt Palinban, a paliniak kényszerűen elviselték azt, hogy egyéb területeken nem történt biohulladék-gyűjtés, ezért a környezetet szennyezték. Csak azért mondom, az mindig megfogalmazás kérdése ugye, hogy mit domborítok ki, az anyagi, ha úgy tetszik, többletet, vagy azt a környezeti kárt, amit a szelektív hulladék, biohulladék külön gyűjtése miatt a többi elszennved. De tartalmával, végeredményével egyetértek azzal, amit Ön mondott.

Marton István: Még megadom Horváth Balázs úrnak a szót.

Horváth Balázs ügyvezető: Csak nagyon röviden, mert ugye akkor van egy négyes változatunk is. Amennyiben a négyes változat kerülne elfogadásra, akkor annyiban pontosítanék, hogy a négyes változathoz az egyes változat díjai tartoznának – nézek Erdős Péter úrra, hogy ő is megerősít-e – de ugyanakkor a harmadik változatnak a lerakási díjai, mert ott az azért nem mindegy. 12 millió Ft + ÁFA költséget jelentene ez az önkormányzatnak. Tehát én azt gondolom, hogy végül is a Városüzemeltetési Bizottság ülésén elhangzottak alapján, ahol 7 igen és 1 tartózkodással támogatásra került a harmadik változat, nagy valószínűséggel az lenne igazán a célszerű. Kérném, hogy ebben támogassa a közgyűlés az előterjesztést.

Marton István: Bogár úr által elmondottak, illetve bizottság alapján én szavaztatok, mert több hozzászólót nem látok. Vita lezárva. Tehát ugye maga a rendeleti javaslat, az egy mondat, hogy konkrétan a települési szilárd hulladék szállítás és lerakási díjról szóló rendeletet megalkotjuk, de ami itt a lényeg, az 1. számú melléklet szerint, és abba a 2. §-ban szereplő számoszlopok helyett a 3. változatnak az egyszeri, illetve a kétszeri ürítéses, tehát ha valaki eljut az utólag megkapott anyagnak az

utolsó előtti oldaláig, az hátulról a harmadik oszlopot képzelje bele az 1. számú melléklet 2. §-ába. Ezt egyszerűbben nem tudtam mondani. De aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Látom, bizottsági elnökök bólogatnak. Ez volt a módosítása, a Bogár úré. Aki el tudja, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

62/2009.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 62/2009.(XII.29.) számú rendelete a települési szilárd hulladék szállítási és lerakási díjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

13. Javaslat a 9. sz. Fogászati Szolgálat, várhatóan 2010. április 1-jétől megüresedő fogorvosi állásának betöltésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Ferenczi Hunor-Áron 8800 Nagykanizsa, Nagyrác u. 2.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 5 egyhangú igennel közgyűlés elé terjeszhetőnek találta.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot, lévén, hogy nem látok több hozzászólót.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

675/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 9. számú Fogorvosi Szolgálat funkcionális privatizációban történő továbbműködtetését Dr. Ferenczi Hunor – Áron fogorvos lássa el.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

A szerződés hatálybalépésének feltétele az ÁNTSZ működtetési jog, működési engedély beszerzése, valamint a MEP szerződés megkötése.

Határidő: 2010. április 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

Szünet

14. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Miután ez egyfajta végszavazás, bizottságunk is 8 igen egyhangú szavazattal támogatta.

Marton István: Urak! Kíván valaki szólni? Amennyiben nem, úgy szavazást rendelek el. Aki egyetért vele, természetesen igent nyom.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

676/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a többször módosított Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervét a jelen előterjesztésben szereplő rajzi és szöveges módosítással megállapítja.

Határidő: 2010. január 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Marton István: 8. napirendi pont. Ja, először a módosításról, igen. Igen. Tehát akkor, most amiről szavaztunk, az többször módosított megyei jogú város településszerkezeti terv a jelen előterjesztésben szereplő rajzi és szöveges módosításokkal együtt. Most szavaztatnom kell a rendeletről. A közgyűlés megalkotja a megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzat Közgyűlésének a többször módosított Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendeletének módosításáról szóló új rendeletét. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

63/2009.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 63/2009.(XII.29.) számú rendelete a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: És még egy határozati javaslat, amely nekem szól, mármint a közgyűlés felkér, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szerveknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldjem meg. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

677/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szervezeteknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

Határidő: 2010. január 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

15. Javaslat az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) sz. rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta a módosítást.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent. Igen? Bocsánat. Akkor azt mondja el főépítész úr.

Deák-Varga Dénes: Bizonyos fókig technikai jellegű módosításról van szó, de szükséges lenne a megváltozott jogszabályi környezet miatt. Az építési engedélyezési eljárásról szóló országos szabályozás szerint jelenleg nem csak építési engedéllyel, hanem bejelentési eljárással is lehet építési tevékenységet végezni, és ez jelenleg nincs benne a mostani szabályozásban, ezért kérem, hogy a rendelet 2. számú melléklet 2. pontja, amelyik a tartalmi követelmények, a pályázat tartalmi követelményeiről szól, annak a b) alpontjában az általános feltételek mondata kiegészülne az alábbi formában: az építési engedélyhez, illetve bejelentéshez – itt a bejelentés a kiegészítés – kötött munka esetén az építési engedélyezési tervdokumentáció és jogerős engedélyről szóló határozatot, illetve nyilvántartásba vételről szóló döntést. Ezzel lenne kiegészítve, hogy ezt is be kell csatolni a pályázat mellé.

Marton István: Aki ezzel a kiegészítéssel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

64/2009.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 64/2009.(XII.23.) számú rendelete az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

16. Javaslat a Zala Volán Zrt. részére a 2010. évi veszteségfinanszírozás biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató, Zala Volán Zrt.

Gyalókai Zoltán Bálint: Az előző közgyűlés szavazása megszavazta a Zala Volán Zrt. részére a helyijáratos közlekedési díjak 3 %-os emelését. Akkor a Zala Volán ezt úgy kérte, hogy kompenzációra

5.300 eFt-ot a közgyűlés a költségvetésében biztosítja. Gyakorlatilag erről szól az előterjesztés, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város 45,3 millió Ft-ra egészítse ki a veszteségfinanszírozást, illetve annak a kompenzációját. Ezt a Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igennel támogatta.

Marton István: Más hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

678/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 619/2009.(XI.26.) számú határozatát módosítva, a tömegközlekedési díjak átlagosan 3,0 %-os emelése mellett a helyi tömegközlekedés 2010. évi veszteség finanszírozásához szükséges – a Zala Volán Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés 8. fejezete alapján meghatározott kompenzációra – 45.300 eFt támogatást biztosít, és azt a város 2010. évi költségvetésében tervezi.

Határidő: 2009. december 23.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

17. Javaslat a 2010. évi víz-, és csatornadíjának megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat 1. pontjával nem ért egyet, elfogadását nem javasolja 2 igen, 1 tartózkodás és 1 nem szavazattal. A Pénzügyi Bizottság szintén nem ért egyet és nem támogatja a közgyűlésnek az elfogadását 0 igen, 2 tartózkodás, 2 nem szavazattal. Tehát a 2. változatot sem támogattuk.

Marton István: A 3-ast, azt nem szavaztuk mi meg a múltkor? Mert van egy olyan érzésem, hogy azt megszavaztuk. Az már szinte automatizmus évek óta.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság elég hosszan tárgyalta a témát, és újra született egy módosító javaslat, amit most az ebédszünetben mindenkinek az asztalára tettem, A-B-C variációval. Jegyzőkönyvvezető is megkapta. Az A variáció egy 0,35 %-os díjcsökkentést tartalmaz, a B variáció egy 5 %-os csökkentést tartalmaz, illetve a C egy 10 %-os díjcsökkentést tartalmaz. A városfejlesztési bizottságnak az volt a véleménye, hogy nem lenne szerencsés a Vízművet egy lehetetlen gazdálkodási helyzetbe hozni, illetve a várost a szennyvízberuházás alapjától mentesíteni, ezért az A variációt 7 igen, 2 tartózkodással támogatta, illetve a többit nem is tettem fel szavazásra, mert egyértelmű, hogy ez lenne a Vízműnek és a városnak is a legcélszerűbb megoldás.

Marton István: Hát azért az nem ilyen egyszerű kérdés. Én úgy gondolom, a nélkül, hogy eléggé belemennék a sok-sok összetevőbe, ami a vízdíjat befolyásolja, de az üzemeltetési díj és a használati díj az, ami az egészben a meghatározó. Én azt mondom, amit a múltkor is mondtam, hogy itt a 10 % üzemeltetési díjcsökkentés minden további nélkül kigazdálkodható, magyarul a határozati javaslat 1. pontja. Nagyon egyszerű ezt kigazdálkodni, mert nem tudom, képviselőtársaim mennyire tudják, de én végeztem bizonyos összehasonlító elemzéseket, és azt kellett, hogy megállapítsam, hogy például a Polgármesteri Hivatalnak a bérszínvonala, sztenderdizálva természetesen, valamint a Vízműé is, mondjuk köszönő viszonyban se nagyon vannak egymással, mert ha a mindegyik helyen lévő,

egyébként nagyon eltérő összegű cafetériát figyelembe vesszük – ez ugye majd még ma is napirendi pont lesz, legalábbis, ami a hivatalt illeti –, és ezt a nettó pénzt bruttósítjuk, majd hozzáadjuk a bérszínvonalhoz, akkor kérem hölgyeim és uraim, az jön ki, hogy a Vízmű bérszínvonala rendes 25 %-kal nagyobb, mint a Polgármesteri Hivatalé, ahol feltehetően több magasabban képzett munkatárs dolgozik, mint a Vízműnél. Tehát én azt hiszem, hogy ez semminemű érdemi gondot nem jelentene a Vízmű gazdálkodásában. Az teljességgel elfogadhatatlan, hogy a használati díjat csökkentsük, mert az azt jelenti, hogy kevesebb önrész képződik a betervezett nagy fejlesztéshez és az egyéb fejlesztésekhez, és ezt pedig majd újabb hitelfelvétellel lehetne csak kompenzálni, és emiatt én úgy gondolom, hogy ezt busásan megfizetné a lakosság, és én ezt nem is tudom támogatni. Az üzemeltetési díjból viszont minden további nélkül ez a 10 % kigazdálkodható, tehát nyilvánvaló, hogy számomra az 1. változat a nyerő változat. És aki tényleg itt a város polgárainak az érdekét nézi, az nem nagyon tehet mást, minthogy megszavazza a fogyasztásarányos üzemeltetési díj 10 %-os csökkentését. Természetesen ennél az esetenél, ahogy a határozati javaslatban szerepel, a rendelkezésre állási alapdíj nem változna, az egységes használati díjat nem változtatnánk, az maradna 25 Ft/m³, a nagykanizsai egyedi használati díjat a vízdíjba 20 Ft/m³-ról 15 Ft/m³-re csökkenti, és az egyedi használati díjat a csatornaszolgáltatás díjában 73-ról 63 Ft-ra mérsékli. Én azt hiszem, hogy ennek minden további nélkül a forrásai rendelkezésre állnak, ettől kezdve csak ugye gazdálkodni kell, és nem engedhető meg, hogy 50 milliók kimenjenek kirúgott embereknek a végkielégítésére, és hasonló ügyek keletkezzenek. Tehát miután három év alatt 54 %-os vízdíjemelés volt a városban, úgy gondolom, és az alap, az nagyon becsületesen képződött, tehát ami a fejlesztéshez szükséges, hogy ezt a 10 %-os csökkentést könnyedén ki kell tudni gazdálkodni a cégnek. Több hozzászólót nem látok. Úgy látszik, eléggé érdektelen téma az urak számára, hogy mit teszünk a lakossággal.

Cserti Tibor: Hát én lakonikus rövidséggel hozzászólnék akkor, provokáció hatására tettem, jelentem. Én úgy gondolom, alaposan kitérőt kaptam több alkalommal. Nem hiszem egyébként, hogy okunk lenne rá, hogy részletekbe menően minden díjemet, amit, a költségtényezőt és abból számol.... díjemet részletesen megvitassunk. Aki nincsen tisztában, meggyőződésem, ezután sem lesz. Aki hisz a szakbizottsági állásfoglalásban, meggyőződésem egyébként, hogy megfelelő alapossággal és hittel tették, erre hivatottak. Polgármester úrnak is van kialakult álláspontja, ami gerjedelmeket ébreszt emberekben. Tehát karácsony előtt is vagyunk, meg önmagában véve sem jó az optikája. István! Megértem egyéni ambícióidat, populáris a dolog, nem is akarok provokálni. Én arra kérek, tartózkodj ettől a napirendi pont kapcsán, és elnézést a tegező hangnemért. Én úgy gondolom, most elérkezett az ideje a szavazásnak, mindenki tisztában van a következményeivel, azzal is, hogy hogy szavaz, és így nem hagyom magam presszionálni ebből a szempontból. Mindenkinek kialakultak az álláspontjai, jó szavazást kívánok.

Marton István: Köszönöm Cserti úr. Hát, ha már tegeződünk, márt hát tényleg 31 néhány éve tegeződünk ugye a magánéletben, akkor én úgy gondolom, hogy bölcsőbb maradtál volna, ha hallgattál volna. A te helyzetekben meg nem is tehetél volna mást, neked már réges rége be kellett volna jelentened az összeférhetetlenséget. Hát én úgy tudom, hogy a te munkahelyed az ötödik számlavezetője lett a Vízműnek. Nem tartom szerencsésnek egyébként sem, hogyha egy cégnek sok számlavezetője van, de azt meg külön nem tartom kiemelten szerencsésnek, hogy aki éppen ötödik lett, feltehetően ti jobb kondíciókat tudtok nyújtani a cégnek, mint az másik négy nagy bank. És ha már okvetlenül szükség lett volna egy ötödik számlavezetőre, akkor fel kell tennem a kérdést, hogy az miért nem az önkormányzatnak a számlavezető bankja. Ennyit erről, és az, hogy itt minden díjemet ki lett volna tárgyalva, erre meg nem figyeltél kedves képviselőtársam, mert direkt azt mondtam, hogy nagyon sok összetevője van, de én csak a két-három leglényegesebbet említettem meg. Nekem ebben az ég egy világon semmi ambícióm mellesleg nincsen, én csak a tisztességes gazdálkodás helyreállításáért küzdök, és ez a küzdelem előbb vagy utóbb biztos, hogy győzelemmel fog végződni. Cserti Tibornak megadom a szót, bár nincs viszontválasz, de nyilván az lesz.

Cserti Tibor: Nem válaszolok viszont. Sőt, nem is szeretnék tényleg indulatokat gerjeszteni. István! Tényleg populáris, amit mondtál – megértelek. Gondolom, tisztában van mindenki azzal, hogy elfogult vagy a Vízmű vállalatot illetően. Lehetnek ennek valós, meg vélt okai, és én azt sem vonom kétségbe egyébként, hogy igazán a város érdekeit akarod védeni, hisz erre választottak. Azt viszont határozottan vissza kell, hogy utasítsam egy üzletpolitikai megfontolásból, hogyha egy cég számlát nyit valakinél –

hozzáteszem, nem olyan jellegű pénzforgalmi számlát –, az a kutya kötelessége egyébként a menedzsmentnek, a legjobb tudásának megfelelően végezni a munkáját. Hogy ez hogy kerül ide most jelen pillanatban, és én miért vagyok elfogult egy cégnél, nem én vezetem a számlát, drága gyerekeim megfelelő becsülettel, tisztességgel, én még azt is mondom, nem vagyunk semminemű hitelezői viszonyban. Ha hitelezői viszonyban lennénk, az már más kérdés. Az már érdemi pozíció gazdálkodás. Egyébként meg hangulatkeltésnek jó. Tehát tényleg nem akartalak megsérteni, én úgy gondolom, hogy ezzel a fair play szabályai szerint elintéztük a dolgot, de igazán, ha a témára koncentrálnánk, akkor a vízdíj és a csatornadíj, az mindenkinek a zsebében ugye egy húzós téma, télvíz idején meg még inkább, ugye minden költséget meg kell fogni, csak az a bajom, hogy nagyon sokat rágcsáltuk már ezt a témát szakbizottsági szinten is, kialakultak tényleg az álláspontok, és ma jelen pillanatban a vízdíj, az nem az igazán a valós tartalmáról, erről szól az én fogalmaim szerint, és én nem akarok ebben megint hangulatkeltő lenni, és távol áll tőlem, hogy provokáljalak István. Azért kértem, hogy zárjuk le. Hogy miről szól? Szabadjára engedem a fantáziáját mindenkinek, döntse el magában. Én békés karácsonyt szeretnék, és minél gyorsabban a napirendi pont lezárását.

Marton István: Én is, csak azért annyit még megjegyeznék, hogy merő véletlen, hogy a jelenlegi munkahelyeden való feltűnése után nem sokkal sikerült a Vízműt számlavezetőnek megnyerni. Ezek tények, itt nincs miről vitatkozni uraim. Vitathatatlan és cáfolhatatlan tények. És ez is hozzátartozik az úgy jobb megértéséhez. Én a magam részéről ezzel végeztem. Böröcz úr még szót kért vagy csak tévedés?

Böröcz Zoltán: Köszönöm polgármester úr, igen, szót kértem. Szóval most felejtjük el, ami történt az elmúlt egy percben, mert valóban azt gondolom, ez eléggé méltatlan volt kölcsön..., nem kölcsönösen, bocsánat, polgármester úr részéről, és én ezzel nem is foglalkoznék. Ellenben azért azt sem lehet mondani ám, hogy kristálytisza és nem kellene megvitatni, mert vannak ebben a vízkérdésben olyan kérdések, ami az önkormányzati testületre tartozik, erre a közgyűlésre. Én azzal nem kívánok foglalkozni, mi van, az Rt. közgyűlése így dönt, úgy dönt, az az ő feladatuk, felelőségük, hatáskörük, tehát nincs is rá igazából közvetlen hatásunk - ez a véleményem -, de a közgyűlés munkájára igenis van. És azért ez az előterjesztés, ez mindjárt úgy kezdődik, ami a mi hatáskörünkbe tartozik. Nevezetesen azt írja egészen pontosan az előterjesztő, gondolom a polgármester úr, hogy a Vízmű közgyűlés jogszerűtlen volt, mert, és akkor többek között érint bennünket az előző mondatban, hogy miattunk, kanizsai közgyűlés miatt. Hát azért ezeket a kérdéseket ebben a testületben kell tisztázni, persze indulat nélkül. Mert azt mondja, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2009. november 20-án megtartott közgyűlése álláspontom szerint a város képviselőjének, Papp Nándornak helytelen magatartása által érvénytelen döntést hozva, 3 %-os díjemelés mellett foglalt állást. Na ez a része, ez biztosan a mi testületünkre tartozik, a tisztázása is ezeknek az ügyeknek. Most polgármester úr azt állítod ezzel, ha jól értem, hogy Papp Nándor magatartása miatt, akit ez a többség küldött oda éppen polgármester úr helyett ugye a Vízmű közgyűlésbe, magatartása miatt született a Vízmű közgyűlésben egy olyan döntés, ami jogszerűtlen? Mert ha polgármester úr ezt állítja, akkor ez viszont a mi hatáskörünk ám. Legalább ezen gondolkodjunk el, vagy kérjünk rá magyarázatot attól, aki ezt leírta, polgármester úrtól és Papp Nándor képviselőtársunktól, hogy az a magatartás mi volt egyáltalán. Mert én például nem tudom, hogy mi volt az a magatartás. Mert ez a mi felelőségünk. Az nem a mi felelőségünk, hogy az a többség hogy dönt, de az, hogy ez a 40 valahány, közel 50 %-os többség, minket képvisel valaki, és ha őt megvádolják itt azzal, hogy jogszerűtlen magatartást folytatott, ezt viszont tisztázzuk itt. És ez független is még attól. Tibor nem tudjuk ezt megúszni, mert magunkra lapátoljuk, és holnap eddig ülünk a ganéban, és már nem látunk ki belőle.

Cserti Tibor: Akkor erről beszéljünk ...

Böröcz Zoltán: Erről beszéljünk, az előterjesztésről. Az előterjesztésben ez van írva. Kérdezem Papp Nándor képviselőtársamat, kérdezem polgármester urat, ez az állítás megfelel-e a valóságnak?

Marton István: Böröcz úr! Ön nyilván ugyanúgy emlékszik rá, mint én, hogy amikor erről döntött a közgyűlés, úgy döntött, hogy nem döntött. Tehát Papp Nándor odamegy, és nem csinálhat semmit. Ez a döntés lényege. Ha valaki ezt másképp értelmezte, az kérem, most szóljon nekem, mert ez volt a döntés. Ha valaki ezt másképp értelmezi, akkor olvassa el még egyszer, de ha kell, akár tízszer is. Tehát

neki ott kellett volna ülni a közgyűlésben. Ezzel szemben mi történt? Ezzel szemben az történt, hogy szavazás előtt elhagyta a termet, és az ott maradottaknak így 84 %-a körülbelül megszavazta. No most, ha ő ott marad, akkor ez a szám 30-40, lényegtelen, mert ugye mi vagyunk, hát ha a jelenlévőket figyelembe veszem mind, akkor mi voltunk körülbelül 55-60 % közöttig. Tehát jószérivel alig maradt ott szavazóerő, és ezzel a lépésével Papp Nándor elintézte ezt. De ez az egész jogszerűtlen, mert az én felfogásom szerint, ha egy Vízmű igazgatósága, ami 5 tagból áll, összehívásra kerül, és valaki valamilyen oknál fogva, aki ráadásul pont a várost képviselte abban az időszakban, nem kap meghívót, én nem tudom, hogy miért, túl nagy volt a lába, vagy a szeme színe nem tetszett, esetleg a haja, nem tudom, de az nem kapott meghívót. Na már most, ha ez nem kapott meghívót, akkor az én jogértelmezésem szerint jogszerűtlen volt az igazgatóságnak összehívni a Vízmű közgyűlését. És egy jogszerűtlenül összehívott közgyűlésnek már eleve nem lehetne jogos döntése még akkor se, ha Papp úr másképp viselkedett volna. Tehát itt halmazati dolgok vannak tisztelt uraim, és ez számomra abszolút kétségbeesítő. Ez mutatja nekem azt, hogy a gazdálkodás, az bizony, bizony minden, csak nem korrekt az én megítélésem szerint. Ezért egyébként Kassai úr engem följelentett, tudtomon kívül megszületett az I. fokú bírósági végzés, ami értelemszerűen felmentett a becsületsértés és rágalmazás alól. Ezt itt kell, hogy elmondjam Önöknek. Majd megtörtént a II. fokú tárgyalás is, ahol természetesen helybenhagyták az I. fokú döntést. Tehát itt nem kell uraim érzékenykedni akkor, amikor az ember lényegi dolgokról beszél. Sajnos ez legalább háromszorosan, ha nem négyszeresen törvénytelen döntés, és egy törvénytelen döntésnek issza a levét Nagykanizsa Megyei Jogú Város tisztelt választópolgára. Ezt szeretném visszacsináltatni Önökkel. De úgy tűnik nekem, hogy nem látom a hajlandóságot a Cseresnyés úr által vezetett FIDESZ-ben, meg még egy-két másik képviselőben sem.

Dr. Fodor Csaba: Amikor először elolvastam ezt az előterjesztést, én magam is azt írtam föl, hogy szerintem Papp Nándor jelentős kárt okozott vagy a városnak, vagy a város polgárainak. Papp Nándor azzal a magatartásával, amit tanúsított, énszerintem alkalmatlan arra, hogy a várost képviselje a Vízmű Zrt. közgyűlésén, ezért én módosító indítványként itt előterjesztem azt a javaslatomat, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése visszahívja Papp Nándort, megvonja tőle a képviseleti jogot, mert azzal a magatartásával, hogy ő ott, ott hagyta a közgyűlést, azzal bizony olyan helyzetet teremtett, ami nem szolgálja sem a város, sem a várospolgárok érdekét, szolgálhatja Cseresnyés Péter vagy rokonsága, vagy nem tudom kinek az érdekét, de a városét nem. Igen, megint Feri, sajnos, mert az a döntés, az a döntés, az bizony megteremti a lehetőséget arra, hogy olyan szerződések kötődjenek, amilyeneket sokszor kifogásoltunk, sokszor kifogásoltunk, és megteremti a lehetőséget arra, hogy talán fedezetet nyújtsanak olyan szerződésmódosításokra, amik történtek folyamatosan. Nevezetesen, hogy pályázatot kérünk valamiről, vagy kér a Vízmű, majd amikor valaki elnyeri a pályázatot, érdekes módon rá egy hétre, vagy 30 napra, vagy 35 napra, vagy van, ami 40 napra, módosul és megemelkedik a vállalási díj. De ugye erről mi nem kapunk pontos tájékoztatást, nem kapjuk meg ezeket a szerződéseket, és ezért csak hát helyel-közzel tudunk így rá óvatosan hivatkozni, és persze én se szeretném, hogyha legközelebb engem jelentene fel Kassai úr, ami azért nem volt szokásos mód ebben a testületben, és az önkormányzat által tulajdonolt gazdasági társaságok vezetői és a testület között. Ugyanis itt szeretném, ha megértenék, itt egyrészt szól ez az előterjesztés, és általában a mi hozzászólásunk szól abból az aggódnásból, hogy szeretnénk, hogy tisztességesen, normálisan, gazdaságosan működjön az adott gazdasági társaság, jelesen a Vízmű Zrt.. Azt gondolom, ezért jó páran meg is tettünk sok mindent az elmúlt években vagy évtizedekben. És szól azért is, mert nyilvánvalóan ezt úgy szeretnénk tenni, hogy közben nem éri érdeksérelem sem Nagykanizsa város lakóit, jelesen a vízdíjemeléssel, amit Önök voltak bátrak és kellő erővel jelentős mértékben az elmúlt években megemelték, és nem kell további vízdíjemelést végrehajtani énszerintem. Vagy ha ezt nem teszi most már meg a város, mármint a közgyűlés, hogy nem emel vízdíjat, akkor netán a különbözetet, azt nekünk kell saját költségből kifizetni, amikor ugye tudvalevőleg, hogy a jövő esztendő és az azt követő esztendők sem lesznek az önkormányzatok szempontjából hú de nagyon könnyen, jól és túlfinanszírozottak. Tehát én nagyon szomorú vagyok egyébként, hogy a Nándi így viselkedett, nagyon szomorú vagyok, hogy ezt tette, mert ő egyet tehetett volna, az feltett kérdésnél az adott napirendnél tartózkodott volna a szavazástól, és kifejezte azt, hogy azért teszi mindezt, mert nincs felhatalmazása arra, hogy igent vagy nemet döntsön. Nem ezt tette, hanem inkább eljött. Azért én szeretném azt pontosan megtudni, hogy hány % volt a Vízmű Zrt. közgyűlésén az össz. tulajdonosokhoz viszonyított hány %-a döntötte el, hogy Nagykanizsán mennyi legyen a vízdíj.

Marton István: Fodor úr, ez teljesen indifferens, mert olyan 30 egynéhány % maradhatott ott, vagy talán még De, olyan 30 % megvolt. Na most ugye, ami, vártam, hogy valaki kimondja, de hát nem mondta ki senki, énnekem kell kimondani, a Vízmű alapszabálya úgy szól, hogy 80 % + 1-gyel lehet meghozni bizonyos kardinális döntéseket, és a díjmegállapítás ezek között van. Nem a jelenlévők 80 %-a + 1, hanem 80 % + 1. Hatalmas különbség. Ott már velünk együtt sem volt meg egyébként ez a szám, tehát ha mindenki megszavazta volna, és mondjuk a Papp úr is megszavazza, amit persze nem tehetett meg, akkor sem lehetett volna vízdíjat emelni. Na most ezt rajtunk kívül még 80 egynéhány település választópolgára is szenvedti. Fantasztikus felelőtlenség volt, ami történt. Ennek érdekében egyébként négy polgármester, pártsemlegesen jobboldaltól, baloldaliig mindegyik van köztük, bírósághoz fordult. Tehát az, hogy három év alatt 54 %-ot emeltünk, mindenki azt mondja erre, vagy nagyon sokan, hogy ez nincs rendben. Én azt mondom, hogy ez rendben volt, mert kellett, hogy megképezzük a szükséges alapokat, de ebben a pillanatban, ahogy állunk, meg ahogy csúszik a beruházás, minden további nélkül a 10 % csökkenés teljesen korrekt és elviselhető bárkinek. Kétségtelen, hogy kevesebből hát a gazdálkodás kicsit talán – hogy mondjam? – egyszerűbb lenne a nélkül, hogy egy újabb pert a nyakamba akasszak. Én itt más kifejezést használtam volna egyébként, ha mondhatnám, amit mondani akarok.

Röst János (Ügyrendi): Én arra kérem ügyrendivel Fodor Csaba képviselőtársamat, remélem, hogy tetszik figyelni Fodor úr, hogy amit Ön elmondott javaslatot Papp Nándor személyével kapcsolatban, ezzel semmifajta probléma nincsen, legyen kedves a következő közgyűlésre úgy, ahogy illik, előterjesztésként, rendeletmódosításként behozni, és én úgy gondolom, hogy erről lehet akkor vitatkozni. Ennek a napirendi pontnak nem ez a címe, a víz- és csatornadíjnak a megállapítása. És az, hogy Papp Nándornak volt-e lehetősége szavazni, azt éppen egyébként Önök akadályozták meg Marton Istvánnal, hiszen az üzleti tervet Marton István nem engedte be a közgyűlésre, magától nem hozta be, a Cseresnyés Péter általi betérjesztést pedig szavazásra sem tette fel, tehát gyakorlatilag a nélkül, hogy az üzleti tervet megtárgyalta volna egyébként a testület, Papp Nándornak lehetősége se volt arra, hogy ennél a napirendi pontnál egyáltalán részt vegyen.

Marton István: Röst úr! Én mód felett nem szeretem, ha engemet összemoss a Fodor úrral, vagy legalábbis ilyen törekvései vannak, mert ez rám nézve sértő. Igen. Ön nem lelkes akkor, amikor ugye SZDSZ-FIDESZ koalíciót emlegetek, ami már működik másfél éve a városban. És nagyon mellébeszél Ön akkor, amikor azt mondja, hogy Papp Nándor így, meg úgy akadályoztatva volt. Nem volt akadályoztatva, nyugodtan végigülhette volna a közgyűlést, és ahogy ezt Fodor úr is elmondta, meg én is elmondtam, egyet tehetett volna, tartózkodik a szavazásnál. Ez lett volna a korrekt és jogszerű. Károlyi doktomak adom meg a szót, majd lezárom a vitát.

Dr. Károlyi Attila: Én úgy gondolom, hogy Röst János képviselő nem képviselője Papp Nándor képviselő úrnak. Sőt, ezt a közgyűlést se ő vezeti, úgy emlékszem rá. Tehát legfeljebb egy botcsinálta fogadatlan prókátor, ami itt az imént elhangzott az ő szájából. Én felszólítom Papp Nándor képviselőtársamat, nyilatkozzon az előterjesztés első részében írt azon kitételről, miszerint Ön helytelen magatartást tanúsítva lehetővé tette a Vízmű közgyűlésének, hogy a díjemelési kérdésében döntést hozzon. Igaz-e ez, ami ide le van írva, avagy nem igaz? Hallgatni lehet, lapítani is lehet, de erre a kérdésemre válaszoljon.

Papp Nándor: Sajnos a tartózkodó szavazatot is szavazatot, úgy hívják a köznyelvben, hogy „kis nem”. Én ott semmilyen szavazatot nem tehettem. Egyébként sajnos a polgármester úr másfél órán keresztül, közel másfél órán keresztül folyamatosan végzalt, hogy mikor hagyom már el a termet, mikor unom meg ezt az egészet, és attól függetlenül, ahogy a polgármester úr is mondta a 80 %-ot az előbb, pontosan én a magam részéről ugyanúgy értettem, és azt hittem, hogy mindenféle érdemi munka be fog fejeződni azzal.

Marton István: Köszönöm Papp úr, végre színt vallott. Ez pedig azt jelenti, hogy érvénytelen volt még Ön szerint is az a közgyűlési döntés, ami a napnál világosabb, ehhez nem kell jogásznak lenni. Az összes résztvevő 80 % + 1 szavazatot kell. Hát a másfél órás végzálásra nem emlékszem, különösebb dicséretre sem emlékszem, mert hát nem volt ott nagyon dicséretes a tevékenység, ez tagadhatatlan. Tehát akkor Papp Nándor, aki a várost képviselte, azt mondja, hogy jogszerűtlen volt, mert nem volt ott a

80 + 1. 31-2 %-ot nem lehet ennek nevezni. Nem, ez egyértelműen ezt jelentette, amit ő mondott. Ezt kell, hogy jelentse ugyanis.

Papp Nándor (Ügyrendi): Nem kell kiforgatni a szavaimat, én akkor azt gondoltam, hogy így van, de ettől még lehet, hogy tévedtem. Mint ahogy a polgármester úr is akkor tévedett abban az esetben, amit az előbb mondott. Köszönöm szépen, nem kívánok vele többet foglalkozni.

Marton István: Jó. Szóval akkor Ön úgy gondolta Papp úr, hogy ezt magyarról magyarra fordítsam, hogy úgy gondolta, hogy lehet, hogy téved, de hát nem tévedt ezek szerint, mert azt mondja, hogy legális a díjmegállapítás, ami teljességgel logikátlan.

Szölösi Márta Piroska (Ügyrendi): Úgy gondolom, hogy el kéne dönteni itt néhány embernek, hogy akkor most folytatjuk a közgyűlést a napirendi pontokkal, vagy szórakozunk és szórakoztatjuk a nézőket is, mert ami itt folyik, az minden, csak nem munka. Úgy hívják ezt a napirendi pontot, vagy az a címe, hogy javaslat a 2010. évi víz- és csatornadíjak megállapítására. Ezzel szemben Papp képviselőtársam van napirenden most már lassan negyedőrája, még hozzá úgy van napirenden, hogy mindaz, ami ott a Vízmű közgyűlésen történt, az ennek a képviselőtestületnek a felelőssége, sőt, igazából ki merem mondani, hogy leginkább azoknak, akik megakadályozták azt, hogy a Vízműnek érvényes üzleti terve legyen, és hogy megakadályozták azt, hogy Papp Nándor képviselőtársam olyan instrukciókkal menjen oda, ami egyértelműen meghatározza, hogy ő ott hogy szavazhat. Tehát gyomorforgató az, amit itt azok a képviselőtársak csinálnak, élükön a polgármester úrral, akik tulajdonképpen ezt az egész helyzetet előidézték. Teljesen felháborít az, ahogy itt viselkednek, és követelem azt, hogy a polgármester öhozzá méltóan, arról beszéljek, a napirendi pontról tisztelt képviselőtársam. De igen, tudja, hogy miről beszél. És jó lenne, hogyha most már Önök is tudnák, hogy miről beszélnek. A víz- és csatornadíjakat kellene megállapítanunk, és ehhez kellene, hogy mindenki normális magatartást tanúsítson, olyat, amelyet a város közvéleménye is mindenkitől elvár.

Marton István: Képviselő asszony! Nem tudom, mi a gondja azzal, hogy novemberben nem lett az üzleti terv megtárgyalva. Éppen a mai közgyűlésen vettük le az összes gazdasági társaságunk üzleti tervét, pedig nem november van, és februárban fogjuk újra tárgyalni, ha újra tárgyaljuk. Tehát ez egy elhamarkodott, elkapkodott, a gyakorlattal teljesen életképtelen és elszigetelt dolog lett volna, egy szokásos elterelő hadművelet a dolog lényegéről. Itt az előbb valamelyik képviselőtársam fogadatlan prókátomak nevezte Röst úr, hát én úgy gondolom, hogy inkább gyámként kéne aposztrofálni.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Valóban az a szomorú helyzet, hogy a mai közgyűlés úgy kezdődött, hogy a FIDESZ frakció betérjesztette azt a javaslatát, hogy a gazdasági társaságok üzleti terveit ne tárgyalja a közgyűlés, mert idő előtt vagyunk, ráérünk arra, majd februárban. Most meg azt mondják nekünk, hogy milyen nagy baj, hogy ez nem tárgyalódott. Egyébként nem az volt a nagy baja annak, hogy nem tárgyalódott, hanem az volt a nagy baja, hogy a Papp Nándor képviselő úr arra kapott felhatalmazást, hogy azon a közgyűlésen, ahol a Vízmű saját maga megállapítja a vízdíjat, azon a közgyűlésen ő nem képviselhet semmilyen álláspontot. Semmilyen álláspontot, ezért kellett volna tartózkodnia. Tetszik tudni, a képviselő arról szól, hogy elmegyek a közgyűlésre, és ott vagyok, és szavazok. Ha Önök nem tudják eldönteni, hogy mit, akkor tartózkodó gombot nyomnak, és öneki is ezt kellett volna tenni. Az nem járja, hogy valakit elküldünk a közgyűlésre, és utána meg azt mondja, hogy hát én meg hazamegyek, mert nincs kedvem itt maradni. Akkor alkalmatlan arra a feladatra, akkor öneki le kellett volna már akkor mondania arról a megbízatásról, hogy ő a várost képviselje, mert Papp Nándor alkalmatlanságát fejezte ki azzal, hogy nem vett részt a közgyűlésen, mert a megbízatása arra szól, hogy a közgyűlésen vegyen részt. Ha pedig valaki eljön, akkor az nem részvétel. Ugye? Ez a napnál is világosabb. És a Papp Nándor neve azért kerül elő, mert ott hozta a Vízmű Zrt. jelenlévő összes tulajdonoshoz viszonyítottan 20 egynéhány %-a abba a helyzetbe a várost, hogy vagy azt mondjuk, hogy a lakosság fizet magasabb vízdíjat, mert elfogadtak egy díjemelést, vagy azt mondja, ha nem fizet, akkor majd az önkormányzat a saját költségvetéséből kipótolja valahogyan, valamiből. Nyilvánvalóan miből fogja tudni, mert ezt csak saját forrásból tudja, ehhez nem kap állami költségvetési forrásokat, mint ahogy nem is kapott soha. Erről szól ez a napirend, nem arról, hogy Ön most jókat mosolyog ott, mert lehet, hogy nem érti, mit mondtam, bocsánat, de erről beszéltünk. Tessék idefigyelni. Az előbb a Károlyi kollegámat itt elég nem szép hangon rendre utasította, én csak kémi szeretném Önt, hogy legalább

akkor, amikor Önnek válaszolok, akkor szíveskedjen rám figyelni.

Marton István: Fodor úr és hogyha netán a bíróság a város polgárainak számára a lehető legkedvezőbb változatot hozza, akkor mi lesz a Vízmű gazdálkodásával? Mert akkor aztán összeomlik.

Bene Csaba (Ügyrendi): Fodor képviselőtársam, csak pontosan és csak az igazat legyen szíves, mert nem mi javasoltuk a gazdasági társaságoknak az üzleti tervének a levételét. Mi nem. Én biztos, hogy Mondom, hogy biztos, hogy nem. Rajt van, benne van, utána jött egy Nem, nem. Még egyszer mondom, hogy csak azt, amit én mondtam. Benne volt az előterjesztések között, utána jött egy képviselői indítvány, már nem tudom, hogy ki részéről, azt megszavazta a közgyűlés. Tehát olyat ne mondjon, hogy a FIDESZ frakció javaslatára történt. Nem arra történt. Tehát csak pontosan. Tehát képviselőtársam, csak pontosan. Polgármester úr, ezen kívül szeretném kérni, hogy zárja le a vitát, mert körülbelül háromszor konferálta be, hogy lezárja a vitát, és szavazás következik.

Marton István: Hát igen, csak közben nyomogatják az ügyrendi, meg olyanok jelentkeznek szólásra, akik még nem kaptak szót.

Bene Csaba: Én kérem, hogy tegye ezt meg.

Marton István: A Cserti úrnak megadom ügyrendiben a szót, és utána azoknak, akik még nem szóltak. Ez azt jelenti, hogy Röst úrnak már biztos nem adom meg.

Bene Csaba: És azt szeretném kérni polgármester úr, hogy többen szóltak úgy itt a közgyűlés elején, hogy karácsonyi hangulat van – hát, nem érzékelem. Önnél meg főleg nem, amikor olyan személyes, sértő kijelentéseket tesz, mint amit az előbb a Papp képviselőtársunkra mondott, illetve, hogy gyámnak nevezte az ömellette felszólaló képviselőt. Hát, nem tudom, hogy a Miklósfán aláírt nem tudom, milyen megállapodásba ez hogyan fér bele karácsonykor.

Marton István: Önök azt mikor írták alá Bene úr? Erről jut eszembe. Ja, akkor miről beszélünk?

Bene Csaba: Pontosán erről beszélek polgármester úr, hogy nem kell semmit sem aláírni, hanem úgy kell viselkedni, amire itt többen felhívták a figyelmet, de úgy látszik, hogy nem sikerül betartani még most, karácsony előtt sem.

Marton István: Bene úr! Az én szívemben béke van, Önök meg rombolhatják a város presztízst. Cserti úr ügyrendit nyomott, megadom neki is a szót. Most már ez a divat, hogy ügyrendizünk.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Hát tisztelt képviselőtársaim, én ettől szerettem megóvni magunkat, mindannyiunkat, és a város közvéleményét. Ugye látszódik, hogy milyen fals ez az egész. Méltatlan a város lakosságával szemben, a városkörnyék lakosságával és a politikai struktúrájával. Úgy, ahogy van méltatlan egyébként a Vízmű egészével, mint jogintézménnyel kapcsolatosan is. Vélt és valós igazságok csapnak itt össze. Nem ez a fórum, meggyőződés. Igazán meggyőződés, hogy egyébként ennek a megoldása már egy új politikai klientúra kezében lesz letéve. Most legalább odáig jussunk el, ... azért javasoltam, itt van mindegyikünk előtt, kialakultak az álláspontok, tudják ennek mentén, ki mit akar csinálni. Lehet, hogy nem lesz meg így is, ennek alapján a döntés, de akkor megint kialakult egy álláspont. Én óva intenként mindenkit attól, hogy olyan szakmai döntést hozzunk, hogy egyébként hosszabb távra ellehetetlenítsük egy cég működését. Ez senkinek nem jó. Se nekünk egyébként, se a jövő városvezetése szempontjából, és legalább egy olyan álláspontot alakítsunk ki a díjak vonatkozásában, ami képviselhető. Arról meg nem is beszélve, hogy aki képviseli, annak legalább a személye, meg a feltételrendszer, a mozgásteret legyen olyan, hogy képviselhesse. Nálunk egyetlenegy eleme alakult ki tisztán és világosan, a mi döntéseink alapján. Jól mondta ám Szőlősi Márta. Az, hogy menet közben kialakultak egymás irányába ... Én nem voltam itt, de én is tudom egyébként, Röst Jani vetette le a gazdasági társaságok üzleti tervét napirendi pontról, érdekes módon. .. egymást már Csab! Te is nagy kutya vagy! Ki lehet csavarni mindent. Bocs. Visszavonom. Azért kértem ügyrendi gombot, zárjuk le a vitát, méltatlan, mindenkinek kialakult álláspont...., nem akarom senkibe belefojtani a szót, szavazzunk.

Marton István: Uraim! A hozzászólók egyre csak tülekednek. Röst úr ügyrendit nyomott, Károlyi úr ügyrendit nyomott, egy jó pár ember van, akinek még nem adtam szót. végigadom a szót mindenkinek, mert ez a feladatom.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Cserti képviselőtársam, mielőtt eltávozna, hogy könnybe lábadtak a szemeim az imént. Az Önt nem zavarja, hogy Papp Nándor képviselő úr elment a Vízmű közgyűléséről?

Marton István: Hát, pedig ezen kéne, hogy zavarja, ha tényleg zavarja és nem csak mondja.

Karádi Ferenc Gyula: Én békében visszatémék az eredeti napirendi pontra, ami a vízdíjak megállapításáról szól. Gyalóközi képviselőtársam javaslata szintén tartalmaz egy 10 %-os csökkentést. Ugye három javaslata van Gyalóközi Zoltánnak. Az egyik, az 0,38 %-os csökkentés, a másik 5 %-os csökkentés, a harmadik pedig 10 %-os csökkentés, ami pontosan ugyanannyi, mint a polgármester úr javaslata. A kettő közt mégis lényeges különbség van. Az egyik javaslat, a polgármester úr azt tartalmazza, hogy a Vízmű működésének a költségét csökkentjük 10 %-kal. Ugye a bevezetőjében talán még arra is utalni próbálkozott, hogy magasak a bérek a Vízműnél, tehát kigazdálkodható ez a 10 %. Gyalóközi képviselőtársam javaslata pedig arról szól, hogy ezt a 10 %-ot abból a hányadból engedjük el, amely az önkormányzatot illetné a díjból. Tehát Fodor képviselőtársamnak mondanám, hogy semmit nem kell senkinek sehonnán elvenni, ez a díjból befolyó összegből történő csökkentést jelenti abban az esetben, ha Gyalóközi Zoltán 10 %-át szavazzuk meg. Tehát én arra biztatom mindenkit, hogy maradjunk ennél a napirendi pontnál, és érthetően előadta Gyalóközi Zoltán, remélem, én is hozzátettem a magamét az ügyben, hogy ezt a három variációt, illetve a négy variációt fölteszi polgármester úr szavazásra, mi pedig igen és nem szavazatokkal, illetve tartózkodással eldöntjük, hogy ki mit támogat. Ebbe hogy jön be a Vízmű közgyűlése, meg egyéb más személyes rosszindulatú megjegyzés, azt fogalmam nincs, hogy hogy lehet idekeverni, még talán ügyészt játszanak a jogász képviselők ebben a túlsó oldalon, velem szemben. Játsszák el az ügyészt, csak ne itt, ebben a közgyűlésben. Arra kérek mindenkit, koncentráljunk erre a négy javaslatra, tehát a 0,3, az 5 %-os és a két 10 %-os csökkentésre. Természetesen én magam Gyalóközi Zoltán féle 10 %-ot kívánnám megszavazni.

Marton István: Köszönöm, de azért meg kell, hogy említsem, én nem utaltam arra, hogy milyen a bérszínvonal közti különbség, hanem tényeket közöltem képviselő úr. Abszolút tényeket, egyszerű számítással, a négy alapműveletből kettő, hárommal ez bizonyítható. Röst János harmadszor nyomott ügyrendit. Hát ehhez, hogy hogy mondjam, valami azért kell, hogy valaki háromszor nyomjon ügyrendit.

Röst János (Ügyrendi): Először nyomtam ügyrendit, a másik kettő, az szókérés volt – csak jelzem Önnek.

Marton István: Ügyrendit nyomott.

Röst János: Igen, most ügyrendit nyomtam valóban. Polgármester ... SZMSZ

Marton István: ... az előző is ügyrendi

Röst János: Az nem. Az SZMSZ arról szól polgármester úr, hogyha valamelyik képviselőtársunk ügyrendi gombbal kéri a vita lezárását, akkor Önnek vita nélkül szavaztatni kell. Tehát nem Ön dönti el, hogy vita folyik-e vagy nem, hanem szavaztatni kell – az első. A másik, amit Ön idézi a közgyűlést, én abba nem mennék bele. Én annyit tudok róla, hogy Ön megpróbálta Papp Nándor képviselőtársamat sakkban tartani, ő meg egy elegáns mozdulattal adott Önnek egy susztermattot.

Marton István: Hát a távozás, amennyiben susztermatt, akkor valóban az, de az inkább megfutamodás, úgyhogy igen győnge sakkhasonlatnak voltunk itt most szem- és fültanúi. Fodor doktornak adom meg a szót, ügyrendi szintén.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Csak azért, mert

Marton István: Ki lehet játszani mindent.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr! Amit a Karádi képviselő úr mondott, az persze nem úgy van, mert azzal, hogy a város nem kapja meg a pénzt, azzal kárt okozunk. Tetszik tudni? Tehát a Gyalócai képviselő úrnak az előterjesztése, az az, hogy a használati díj csökkenjen úgy, ahogy csökkenjen, de hát ezzel a városnak okozunk kárt. Egyébként én meg azt gondolom, ja és ez a fajta megoldás, ez elegánsnak tűnik, csak éppen nem szorítja a vízművet arra, hogy takarékosan gazdálkodjon, felelősen írjon ki pályázatokat, felelősen kössön szerződést, mert ugye arra továbbra is ott marad a zsebében a pénz, mert hiszen nem az a pénz. Én meg azt gondolom, hogy igenis az üzemeltetési, a működési költségeket kell megnézni, azokat kell megszorogatni, és aztán majd azt követően, hogyha a Vízmű racionális, gazdaságos működést folytat, akkor majd hozzá lehet nyúlni esetleg máshoz is. Tehát ez, ez a 10 %-os csökkentés, ez csak látszatcsökkentés, a város zsebéből vesz el használati díj oldalon pénzt, a Vízműnél meg továbbra is ugyanúgy marad. Ugyanis, ha azt mondom neki, hogy nem 10-et, hanem 8-at kell visszafizetni, holt mindegy őneki, hogy mennyit kell, és az ő gazdálkodását ily módon nem befolyásolja.

Marton István: Így igaz, ahogy mondja képviselő úr. Bárdosi Gábornak adom meg a szót, és mivel több embert nem látok, a vitát lezártam. Nyomkodhat itt nekem bármilyen ügyrendi gombot bárki, ügyrendire se hatódom meg.

Bárdosi Gábor Jenő: Én valahol a Karádi képviselőtárs hozzászólásához, aki a végén próbálta visszaterelni a vízdíj elénk tett különböző, ma ismét elénk tett különböző díjcsökkentési javaslatát, hogy tárgyaljuk, azonban nem volt olyan nagyon régen az a közgyűlés, amelyiken, és különösen Karádi képviselőnek a mondataira akkor is jól emlékszem, ugye ezt elmondta akkor is, ő mivel ért egyet, és mit szavazna meg, aztán az álságos már, ahogy itt arról beszélgetünk, hogy mennyi legyen a vízdíj, hiszen ott, akkor a polgármester úr 10 %-os javaslatát nem támogatta a FIDESZ többsége, aztán a végén a saját 10 %-át sem támogatta. Ugye ennek óhatatlan következménye lett az, ami történt, hogy a Papp Nándor képviselőtársunk elment a Vízmű közgyűlésére. Lehet azt mondani, hogy ez most hogy jön be ide, ez a kérdés, meg azt mondani, hogy nem ez a fóruma ennek a közgyűlésnek, hogy most a Papp Nándorról beszélünk. Azt hiszem, ezt nagyon elegánsan megtehetette volna Papp Nándor képviselőtársunk, hogy erre ne kerüljön sor, hiszen ma azt hallottam tőle, meg gondolom, mindannyian, hogy ő is úgy érezte, hogy a Vízmű közgyűlése akkor már nem fog döntést hozni, és ezért távozott a teremből. Na de hogyha képviselőtársunk ezt leírja nekünk, és idekerül ugyanúgy, mint a városüzemeltetésnek a javaslata, ez a szinte ugyanúgy, mint a múltkor közgyűlésen, amelyiken tárgyaltunk, akkor egyrészt a Papp Nándornak nem kell itt mentegetőznie, hanem elmondja azt, vagy leírja azt, amit elmondott, magyarul, hogy ő sem értett egyet valójában azzal a történettel, hogy ott neki ott kell ülnie ebben a helyzetben, amelyikben neki még szavazni is kellett volna arról, ami – még egyszer mondom, arról álságos beszélgetni, hogy miért nem tudta megszavazni, hiszen, akkor azon a közgyűlésen képviselőtársak többsége a saját maguk által beterjesztett és ma újra ide elénk tett 10 %-ot sem szavazta meg, miközben visszautalok Karádi képviselőtársamra, aki megszavazta akkor is az ő saját maguk általi 10 %-ot velem és több társunkkal együtt, csak az éppen 13-ig tartott. Ha 14 lett volna, akkor a Papp Nándor avval a mínusz 10-zel megy el arra a közgyűlésre, és ma, gondolom én, erről a dologról nem kellett volna beszélünk. És én ezért kérem képviselőtársaimat, hogy ma, én azt gondolom, csak egy dologról szavazhatunk, a polgármester úr 10 %-áról vagy arról a 10 %-ról, ami akkor nem kapta meg a többséget. Kérem minden képviselőtársamat, ha lelkiismeretét tisztán akarja és Cserti képviselőtársammal ellentétben, a város nézői előtt ne itt jótékony angyalkáknak tűnjünk, hanem a korábbi javaslatunkat igyekezzünk ma megszavazni, akkor a két 10 % közül az egyiket fogadjuk el ma.

Marton István: A vitát lezártam, jön a szavazás. Én a három változatot befogadtam, tehát nem tekintetem módosítónak őket, ezért az eredeti, általam benyújtott 10 %-os csökkenésről kérem az Önök szavazatát. Aki el tudja fogadni, nyomjon igent. Én ezt befogadtam.

xy: ... módosítás.....

Marton István: Nem módosítás, befogadtam az eredetihez. Ehhez ugyanolyan jogom van, mint azt mondom, hogy visszavonom ezt az előterjesztést, vagy éppen ráteszek egyet. Vita nincs uraim, és most már nem húzzuk az időt. Akinek nem tetszik, megy a bíróságra. Sorba megyünk. Én azt mondtam, hogy az eredeti 1-es, 2-es jön először, és utána jön a 3-as, 4-es, 5-ös, mert én így fogom föl, mert befogadtam

frakcióvezető úr, amihez teljes törvényes jogom van. Én nem tudom, ezt egyesek miért kérdőjelezzik meg. Tehát aki egyetért azzal, hogy az általam eredetileg beterjesztett 10 %-os csökkentést, az abban részletezettek szerint megszavazza, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 10 igen, 3 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki a 2-dikkal ért egyet – az eredeti előterjesztés 2. pontja a 2. Jó, szavazzunk a másik háromról. Szavazzunk a másik háromról. Teljesen mindegy egyébként, de szavazzunk arról. Tehát a 0,35-ös csökkentésről.

A közgyűlés 5 igen, 4 nem és 16 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: 5 %-os csökkentés.

A közgyűlés 13 igen, 4 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

679/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el**

- a „Javaslat a 2010. évi víz-, és csatornadíjának megállapítására” előterjesztés szerinti 10 %-os díjcsökkentési javaslatot.
- a 2010. évi víz-, és csatornadíjakra vonatkozó 0,35 %-os díjcsökkentési javaslatot.
- a 2010. évi víz-, és csatornadíjakra vonatkozó 5 %-os díjcsökkentési javaslatot.

Marton István: Aki a C változattal, amitől én nagyon, nagyon óvok a tisztelt testületi tagokat, hát igen, ez fennáll ennek a veszélye.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Javasolom a Vízmű sürgős összehívását teljesen szabályos körülmények között, mert nem gondolja, remélem, senki sem, hogy itt díjkompenzáció szóba kerülhet. 2. napirendi pont, és ezt kéretik szigorúan figyelembe venni. A 2. pontot fölolvassom. A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. mint közcsatorna szolgáltató vízterhelési díj áthárítására vonatkozó javaslatával egyetértve úgy dönt, hogy szolgáltató a vízterhelési díjat a csatornaszolgáltatásról kiállított számlán a szennyvízmennyiség alapulvételével, külön soron a szolgáltatást igénybe vevőkre hárítsa át. Tájékoztató jelleggel tudomásul veszi, hogy a vízterhelési díj mértéke 2010. január 1-től – a szennyvíz mennyisége és minősége alapján – előreláthatólag $20 \text{ Ft/m}^3 + \text{ÁFA}$ lesz. Fodor úr, milyen ügyrendit nyom? Mire? De, az egy javaslat, de azt a végén akarom megszavaztatni.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Polgármester úr! Énnekem van egy javaslatom, Önnek mindig azt mondja Röst képviselő úr, hogy nem attól függ, hogy Ön mit mond, én meg azt mondom, hogy nem attól függ, hogy a Röst János mit mond. Én azt gondolom, én fönntartom, én kérek róla szavazást, aztán majd eldönti, hogy

Marton István: Fodor úr! Önnek azt tudom mondani, amit korábban mondtam a Röst úrnak, ha már lezajlott a szavazás, és elfelejtem feltenni szavazásra, akkor szóljon, az a kérésem. Ez lesz az utolsó szavazás a Vízmű ügyében. Tehát, aki ezt el tudja fogadni, ezt én is el tudom fogadni, úgy egyébként a 2-est, az kérem, nyomjon igen gombot. Az nem nagyon történhet ugyanis másként.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És a 3-as pont, amelyben fönntartjuk a korábbi szintet, tehát a 2010-es évi költségvetésben a csatornarendszeren történő, tehát az egyesített csatornarendszerről van szó, csapadékvíz elvezetés és tisztítás többletköltsége kompenzálására 8 millió Ft működési célú támogatást biztosít. Aki egyetért vele, bár ezek után én úgy gondolom, hogy talán nem kéne vele egyetérteni, még ha eddig automatizmus is volt. Van annyi pénz ott bőségesen, hogy ezt nem kell megszavazni. Tudom, Önök ezt úgy is megszavazzák.

A közgyűlés 20 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

680/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. úgy határoz, hogy a vízellátás és csatornaszolgáltatásért fizetendő díjat az alábbi elvek szerint állapítja meg:
 - a rendelkezésre állási alapdíjat nem változtatja meg,
 - a fogyasztás arányos üzemeltetési díjat 3,2 %-kal emeli,
 - az egységes használati díjat nem változtatja meg, az 25 Ft/m³ marad mind a vízdíjban, mint a csatornaszolgáltatás díjában,
 - a nagykanizsai egyedi használati díjat a vízdíjban 20 Ft/m³-ről 10 Ft/m³-re csökkenti,
 - a nagykanizsai egyedi használati díjat a csatornaszolgáltatás díjában 73 Ft/m³-ről 20 Ft/m³-re, a nem lakossági csatornaszolgáltatás díjában 73 Ft/m³-ről 8 Ft/m³-re csökkenti

A használati díj felhasználásáról a közgyűlés külön előterjesztés és fejlesztési terv alapján dönt, az Önkormányzat és a Vízmű Zrt. között 2004. november 17-én megkötött „Üzemeltetési szerződés” IX. pontjában és 6. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően.
2. a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. mint közcsatorna szolgáltató vízterhelési díj áthárítására vonatkozó javaslatával egyetértve úgy dönt, hogy szolgáltató a vízterhelési díjat a csatornaszolgáltatásról kiállított számlán a szennyvízmennyiség alapulvételével, külön soron a szolgáltatást igénybe vevőkre hárítsa át. Tájékoztató jelleggel tudomásul veszi, hogy a vízterhelési díj mértéke 2010. január 1-től – a szennyvíz mennyisége és minősége alapján – előreláthatólag 20 Ft/m³ + ÁFA lesz.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

3. a nagykanizsai egyesített csatornarendszeren történő csapadékvíz elvezetésének és tisztításának többletköltségei kompenzálására a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. részére a 2010. évi költségvetésében 8.000.000 Ft működési célú támogatást biztosít, amelynek fedezetét a 2010. évi költségvetésben tervezi.

Határidő: 2009. december 23.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

Marton István: És most jön az utolsó szavazás ennél a napirendi pontnál, konkrétan, amit Fodor úr mondott. Tessék? Bocsánat, igaz van. Még is jó, hogy van ügyrendi bizottság, annak meg elnöke. A rendeleti javaslat, ami ugye nagyon egyszerű mondat, szokásos, a közgyűlés a víz-, és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló rendeletet megalkotja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

65/2009.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 65/2009.(XII.29.) számú rendelete a víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló 62/2006.(XII.22.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: És most jön a Fodor úrnak a javaslata. Fodor úr azt javasolta nemes egyszerűséggel, hogy Papp Nándor urat hívjuk vissza, mint a város képviselőjét a közgyűlésből, ami ugye úgy egyébként helyből mellesleg polgármesteri hatáskör. Ezt csak elvenni lehet tőle, ami egyébként megtörtént. Én egyetértek Fodor úr javaslatával, hívjuk vissza Papp Nándor urat.

A közgyűlés 10 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

681/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. köz-, illetve taggyűlésén, továbbá a Nagykanizsa és Térsége Régió értekezletén az önkormányzat tulajdonosi álláspontjának képviseletéből Papp Nándort, a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnökét visszahívja.

Marton István: Hát, nem hívtuk vissza. Nem hívtuk vissza, de hát, ami késik, az nem múlik. Ez egészen jó arány uraim. Ezen is lehet mosolyogni.

**18. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének lakossági víz- és csatorna díjkompenzációról szóló 7/2008.(II.29.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Dr. Csákaí Iván: Bizottságunk megtárgyalta, 6 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta. Ez egy egyszerű átutalási, technikai dolog szentesítéséről van szó, köszönöm.

Marton István: Igen, hát ez azért lett betérjesztve. Törvényi módosulás van, ugye a 93. évi III. törvény után. Aki ezzel egyet tud érteni, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

66/2009.(XII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 66/2009.(XII.23.) számú rendelete a lakossági víz-, és csatorna díjkompenzációról szóló 7/2008.(II.29.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**19. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi intézményi felújítási munkálataira (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Marton István: Hát 100 millió biztos eltűnt a rendszerből azzal. Helyes, ezt így kell elrontani a rendszert.

Balogh László: Egyesek szerint a Vízmű 3 milliárdos költségvetésű intézményként hát afféle 3 milliárd forintos biznisz. Jelentem, a saját intézményeink a 22 milliárd forintos költségvetésben még nagyobb falatot kitevő, még több milliárdos pénzről szóló saját feladat, ezért hasonló vehemenciát várok akár, de úgy látom, hogy nem lesz. Akár jól van ez így, de nem szeretnék, magam részéről ez a véleményem, nem szeretnék úgy jární, mint jó múltkor, amikor hát a tisztelt közgyűlés visszadobta az intézmény felújítási javaslatot. Most az anyag annyiban lett több és talán ezért bizhatunk benne, hogy akár elfogadja a közgyűlés, hogy kiegészítődött az időtartam becsléssel, hogy mennyi időt igényel, amíg a tervezés vállalkozásba adásától mondjuk, a kivitelezés megtörténik. Jelentem, a mai magyarországi jogszerű gyakorlatnak megfelelően a közbeszerzési eljárást is figyelembe véve, ez 8-11 hónapot jelent. Tehát, ha most döntenék akár ezen csokorba szedett intézmény felújításokról, hát jó esetben a jövő télig megtörténhetnek. Ezért minden késlekedés kárt okoz. Hadd hívjam fel a figyelmet arra, még egyszer, hogy 2007-ben még csak 760 millió forintos volt az intézmény felújítási valós igény, állapotfelmérés alapján, s hiába költöttünk 100-100 millió forintokat intézmény felújításra az elmúlt években, mára az intézmény felújítási szakemberek által is felmért igény 1 milliárd 811 millió 500 ezer forint lett. Szóval a helyzet fokozatosan romlik, még ha 100 millió forinttal nyugtatjuk is a város lelkiismeretét. Épp ezért történt, akár csak részemről is afféle segélykiáltás, igen, akár elfogult módon, mert a saját példámon, saját intézményemen keresztül tudok igazán tisztességgel példálózni, de tudom, hogy a városi összesent mutatom fel valójában. Épp ezért arra kérem tisztelettel a közgyűlést, hogy ezt a 100 millió, minimális igényt, ami valójában csak a tűzoltásra lenne elég, támogassa, hogy minél biztosabban lehessen előre gondolkodni, és ne a jövő évi hó alatt történjen némely felújítás megvalósulása.

Gyalókai Zoltán Bálint: Ígérem, egy csipetet rövidebb leszek, mint Balogh képviselőtársam.

Marton István: Ránk fér, ránk fér.

Gyalókai Zoltán Bálint: Bizottságunk 7 egyhangú igenrel támogatta az előterjesztést.

Marton István: Ez elég rövid és velős volt.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen és 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 6 igen, egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Papp Ferenc: Én úgy gondolom, hogy az 1 milliárd 800 millió forintos igénynek jelentős része valós, valóban már évek óta van olyan intézmény, ahol évtizedek óta húzóódo fejlesztési, felújítási igény lenne. Tisztelettel kérem, hogy a következő néhány számot hallgassák meg, és akkor próbálják lemérni, hogy ennek tükrében mégis milyen nagy jelentősége van, ha legalább ezt a 100 millió forintos igényt most a múltkorai kudarc után legalább most a közgyűlés elfogadja. Jogos természetesen az általános iskolák, jogos az óvodák igénye, én most három középiskolánkat szeretném kiemelni. Például a Mező Ferenc Gimnázium 139 millió forintos, csaknem teljesen jogos igényéből mindössze 5 millió forint jelenik meg, ami csak a legdirektebb, közvetlen élet-, illetve balesetveszély egy részének elhárítására alkalmas. Vagy a másik nagy összeg a Cserháti, szintén, ahogy már elnök úrtól elhangzott, a nagyon alapos szakmai fölmérés után igényként jelentkező 70 millióval szemben mindössze 3 millió forinttal szerepel itt. Vagy a Batthyány Gimnázium, 145 millió forintos, aki látta kívül például a Batthyány épületét, de belül is vannak olyan épületrészek, hogy már halaszthatatlan. Ezzel a 145 millióval szemben, mindössze, most ezt idézőjelbe mondom „7 millió 500 ezer forintos” az igény. Nagyon fontos lenne, hogy ez a 100 millió forint most, de hát látom, hogy nem is vagyunk elegendően itt a teremben, azért nagyon szeretném, ha a szavazásra a többiek is bejárnának, elfogadnák. Ugyanakkor a múltkorai közgyűlésen, amikor már a költségvetés apropójából tárgyaltuk ezt a témát, elmondtam, na most megint nyomtatékkal szeretném hangsúlyozni, hogy a közgyűjteményi, közművelődési intézményektől megértést, mértéktartást, visszafogottságot várunk, ezért az élet- és balesetveszélyes témánál tételenként nem is szerepelnek, hisz nagyon jól tudjuk, hogy 2,5-3 évvel ezelőtt több mint másfél milliárdos fejlesztés és részbeni felújítás valósult meg a kulturális ágazatban. Befejezésül még egyszer kérem képviselő társaimat, hogy múltkor döntésükön emelkedjenek felül, és valóban legyen legalább 14 igen ennek az anyagnak, az előterjesztésnek a támogatására.

Polai József: A kiskanizsai iskola esetében látom, hogy mintegy 111 millió forint igényrel jelentkeztek, ami az ő felújítási gondjaikat jelentené. Szomorúan veszem vagy látom azt, hogy olyan feladatok, amik már évekkel ezelőtt is szerepeltek a kérések között - ezt azért tudom, mert én magam is tolmácsoltam ezeket a kéréseket már korábban -, ma sem jelenik meg a felújítások sorában. Vagyis a mi iskolánknál egy forint sem lesz beütemezve felújítási, javítási célokhoz, pedig tudom, hogy vannak olyan részek az iskolában, ahol a mennyezeti beázás következtében, ami egyébként világító testek közvetlen közelében történik, véleményem szerint még életveszélyt is jelenthet, ha árammal érintkezik a víz és a beázott felület. Tehát legalább ezeket a részeket véleményem szerint javítani vagy felújítani kellene, én kérem, hogy kerüljön bele a munk(....)nak a kérésének azon része, amely mondhatnám, hogy veszélyessé válhat a tanulóink körében, a nevelési-oktatási munka körében. Tehát még egyszer polgármester úr, röviden, egy mondatban annyit, hogy vannak olyan feladataink - Ön nem volt az előbb a helyén, ezért mondom el -, ami a beázásokat tekintve villamos technikák közelében történik, tehát áramütés veszélye áll fenn. Nem tudom, ezt vizsgálták-e és látom, hogy egy forint sincs beütemezve a mi iskolánk javításánál. Tehát kérem, hogy ezek a részek kerüljenek bele, csak ezek a legfontosabb részek.

Marton István: Képviselő úr, azt tudom mondani, hogy minden éves költségvetésben ott van az életveszély elhárító keret, ami most már lassan több lesz, mint amennyit beütemezünk felújításokra, mert annyira nőnek az igények, de hát ez van. Tehát nyilvánvaló, hogy életveszélyt, amiről ismeretünk van, nem tűrhetünk, és ezt meg is oldjuk.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy valóban az intézményeink többsége, de azok mindenképpen, amelyek itt felsorolásra kerültek megérették arra, hogy jelentősebb felújítási-karbantartási munkálatok elvégzésre kerüljenek a felépítményekben, illetőleg a hozzájuk tartozó területeken. Ehhez képest az a 100 millió forint valóban kevésnek tűnik és kevés is. Nem szeretnék nagyon visszatérni az elmúlt napirendi pontokra, de énnekem ide volt írva, hogy emeljük meg ezt a költséget, de most már nem

tudom ezt a javaslatomat tartani, mert ugye az előbb, az előbbi vízműves dologgal Önök 150 millió forintot vettek ki körülbelül a..., majdnem 150 millió forintot vettek ki a város 2010-es költségvetéséből, úgyhogy innentől minden ilyen jellegű előterjesztés egy kicsit felelőtlennek tűnne. Szomorú vagyok, ennyi pénzzel kevesebb jut az intézmények felújítására, még akkor is, ha bármilyen gyönyörű szép táblázatokat ide átesznek nekünk. Hát ezért mondtam én azt az előbbi napirendnél, hogy Papp Nándor kárt okozott a városnak.

Marton István: Hát képviselő úr igen, ez a 140-150 millió közötti hiány, ez amikor a fejlesztés elindul értelemszerűen egyetlen forrásból pótolható. Hitelfelvételből. Ezt pedig ki fizeti vissza? A lakosság. Egyszerűen döbbenetes volt számomra az előző szavazás, mert ha az én 10%-os javaslatomat fogadták volna el, most egyenesben lennénk. Hát igen a hozzá nem értésnek is ára van, uraim.

Bene Csaba: Én szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt az előterjesztést. Nem akarom elismételni, amit előttem elmondtak képviselőtársaim, de arra utalnék, amit Fodor képviselőtársam mondott. Hogy nem igaz, megint azt kell mondanom, hogy a városnak a költségvetését terheli az előbbi szavazáskor..., a jövő évit semmiképpen sem, mert az különben félreteendő pénz, tehát nem lehet fölhasználni egyéb célokra, mint pedig a szennyvízberuházásnak az önrészéhez való hozzájárulásra. Azt pedig Önök mondták el pontosan, vagy a polgármester úr mondta el pontosan, nyugodtan lehet csökkenteni a vízdíjat, mert kérem szépen, csúszik annyit a beruházás, hogy majd szépen lassan megtermelődik a szükséges önrész. Hát, hiszen Önök hozták be először a vízdíjcsökkentésnek a témáját, ide a közgyűlésbe.

Marton István: Bene úr, abban az esetben nem lett volna ilyen gondunk, ha az én 10%-omat szavazzák meg, ami az üzemeltetési költséget fogja vissza, nem pedig azt, hogy hitelt hogy kell visszavenni. Ezért majd szidni fognak bennünket az utódok, de hát ez már feltehetően akár Önt nem is érinti.

Cserti Tibor: Tisztelt Képviselőtársaim! Az a ritka pillanat van egyébként, amikor a polgármester úrral érték egyet.

Marton István: Figyeljék a Cserti urat, mert tévedésben van, velem egyetért, ez nagy hiba.

Cserti Tibor: Kérem szépen, ugyan más napirendi pontot tárgyalunk, de érzékelhető, hogy mindjárt költségvetési vonzata van a dolognak, és gyerekek, meg nincs lsten igazából ugye koncepciónk se, mert elvetettük szokás szerint. De egy mederben akarunk menni, költségvetést készíteni és annak egy részlemét tárgyalnánk most, ugye, ami nagyon fontos részleme ahhoz, hogy a műszaki-szakmai program tervszerűen előkészíthető legyen, szerződések is adott esetben megköthetők legyenek. És azzal találkozunk, hogy az előbbi napirendi pont kapcsán tényleg egy lehető legidőtlenebb - direkt használtam ezt a szót -, legbotorabb módon kiveszünk a város kasszájából 140 millió forintot. Itt meg kérem szépen, azt mondjuk, hogy kevés a pénz. Hát, ha ezt nekem valaki megmagyarázza józan szakmai érvekkel, hogy a jelen szituációban mit csinálhatunk, akkor csak egyetlenegy dolgot. Most még mindig nem késő, szavaztunk ugye egy korábbi napirendi pont kapcsán, gyerekek, én indítványozom e napirendi pont kapcsán az ismételt újragondolását és újraszavazását. Még most sem késő, higgyetek nekem! Egyébként ekkor ez a napirendi pont is jobban kezelhető lesz. Ez a véleményem.

Marton István: Cserti úr, annyit tudok ígérni Önnek, hogy a szünet, ha lesz legközelebb, akkor megbeszélhetjük ezt a kérdést, én nem zárkózok el attól, hogy ezt visszahozzuk, mert azért 140-150 millió, az nagyon nagy pénz, de Önnek egy kapitális tévedését ismét helyesbítenem kell. A koncepciót megszavazta a közgyűlés. Van érvényes, elfogadott koncepció. Két-három alpontban nem történt meg a megszavazás, de a koncepció egésze adott. Egyébként igaza van Önnek, súlytalan, mert nem kell megszavazni sem, csak betervezni kell törvényi határidővel. Ezt, akik már itt ülnek 10-20 éve, azok nyilván tudják.

Karádi Ferenc Gyula: Ha már mindenki visszahozza az előző napirendi pontot, akkor az a demagógia, hogy 100-150 millió forintot vettünk ki a város zsebéből, mármint azok, akik megszavazták az előbbi 10%-os díjcsökkentést, nagyon komoly tévúton járnak. Az demagógia. De elmondom Önöknek, hogy milyen következménye lett volna a Vízműnél. Hogyha a Vízmű működéséből vesszük el ezt a 100 millió

forintos nagyságrendet, amit Önök emlegetnek, akkor 15%-os létszámcsökkentést kellett volna végrehajtani, ami 40 fő elbocsátását jelentette volna abban a helyzetben, amikor az egész város azt várja tőlünk, hogy munkahelyeket teremtsünk. Ez is az egyik háttére. A másik az, hogy maga a szolgáltatás minősége jelentősen csökkent volna. Nincs készenléti csapat, nincs olyan, hogy pár percen belül egy hiba esetén megjelennek a városban, és ott azonnal javítást végeznek, mert ez veszélybe került volna kedves képviselőtársaim. A Vízmű jelenlegi létszáma olyan kihegyezett, kiélezett, ha ebből 40 főt elbocsátanak, akkor ki fogja biztosítani azt, hogy ez a Vízmű ugyanúgy működik, ugyanolyan ivóvíz minőséget kapunk, mint amilyet eddig. Senki. Ez a felelősség ugyanúgy bent van abban a döntésben, és a mi felelősségünk az is, hogy ezeknek az embereknek a munkahelye megmaradjon, és ezzel tudjuk ezt biztosítani. Ha elvettük volna a 10%-ot a Vízmű működéséből, nem akarom megmondani, hány száz millió forintot jelentett volna az mínuszban, árbevételben éves szinten a Vízműnek, akkor az történt volna, hogy ezt a létszámcsökkentést végre kellett volna hajtani, 40 embert el kellett volna bocsátani a Vízműtől. Arra kérek mindenkit, hogy ezt gondolja át. Ki az, aki ezt felmerí-e vállalni most ebben a közgyűlésben?

Marton István: Karádi úr, ne titkolózzon, mondja meg nekünk, mit jelentett volna. Pontosan annyit, mint ez a 140-150 millió, csak más forrásból. És akkor nem történhetett volna meg néhány vattaember felvétele és én abban se vagyok biztos, hogy ez a folyamat már egyébként megállt.

Horváth István: Karádi Ferinek mondom a következőt, igen, lett volna más módja ennek a vízdíjcsökkentésnek. Én ezt elmondtam bizottsági ülésen is. A cafetériát és a bértömeg gazdálkodást kellett volna górcső alá venni, amiről egyébként a polgármester úr is beszélt, hogy mondjuk a hivatali dolgozók és a vízmű dolgozók fizetése és cafetériája között mi a különbség? És onnantól kezdve élt volna a 10%-os csökkentés, és akkor nem került volna ez a városnak pénzébe.

Marton István: Igen, én elmondtam, hogy 25%-kal kisebb a bérszínvonal, ha a cafetériát is felbruttósítottuk, a Hivatalnak, mint a Vízműnek. És ugye hát egy kicsivel több kvalifikált dolgozója van a Hivatalnak, mint a Vízműnek, arányaiban meg nem is kérdés. A létszám meg majdnem azonos, mert mindegyik 200 és 250 között mozog, de ez most nem téma.

Bicsák Miklós: Nagyon egy kicsit röstelltem, hogy Karádi Ferenc képviselőtársam vállalkozónak tartja magát és így gazdálkodik, így számol és mondja a véleményét, hogy ennyi embert elküldünk, úgy elküldünk, ha úgy gondolja, ez bizony Kanizsa város lakossága fizeti meg, tisztelt Karádi képviselőtársam. Semmi esetre sem, ha én egy vállalkozásnak a vezetője vagyok, akkor az egész gazdasági, az egyéb pénzügyi meg a sorolhatnánk, most itt ne menjünk bele, úgy gazdálkodik, úgy sáfárkodok, hogy az nem kerül dolgozó elbocsátásába. Miért nem merjük tisztán kimondani, bizony most ezt a város lakossága, ezt a 10%-ot, ami Önök ide terjesztettek. Az lett volna a város javát szolgáló, amit Marton polgármester elénk terjesztett, ott valódi csökkentés történt volna és akkor a szegény családok, meg egyebek zsebéből nem vettük volna ki a vízdíjat.

Karádi Ferenc Gyula Ügyrendi: Hát el vagyok képedve! A 10%, 10%. És a Nagykanizsa város lakói számára mind a két lehetőség mínusz 10%-ot jelent. Érti a különbséget? Ugye, mert nincs. Hát nekem ne mondja azt...Miklós, ha idefigyelsz, akkor mondom. Légy szíves, ne mond azt, hogy a város szegény lakói fizetik meg, mert mind a két esetben mínusz 10% maga a végeredmény. Remélem ez érthető.

Marton István: Nagyon örülök, hogy Karádi úr a 10%-ot ilyen vehemensen és színvonalasan magyarázta, hogy mit jelent.

Balogh László (Ügyrendi): Intézményeink nevében tiltakozom. A napirend címe az, ami, intézmény felújítás. Én csak annyit kérek tisztelettel, hogy legalább akkora súllyal essék latba ez a konkrét napirend, mint minden egyéb más, mert, mert megindokolhatom. Tehát a Vízmű kérdést itt és most fejezzük be, és azonnal szavazzunk és kérem tisztelettel, hogy jól szavazzunk, felelősséggel szavazzunk intézményeinkről.

Marton István: Balogh úr, nem kell tiltakozni, itt forráskeresésről volt szó a 100 millióhoz és miután az előbb el lett ugrasztva 140-150, én megértem képviselőtársaim vehemenciáját, hogy erre a nem

elhanyagolható aprópénzre visszatérnek azért. Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni az eredeti előterjesztés 100 millióját, én vérző szívvel elfogadom. Legalább két ok miatt vérzik a szívem, egyrészt nincs rá ennyi pénzünk, kettő, sokkal több kellene rá. Többi stimmel. Szavazást.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

682/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- egyetért az alábbi intézményekben, az „**Élet-és Balesetveszély elhárítás**” érdekében 2010. évben betervezett intézményi felújítási munkák végzésével, a táblázatban szereplő összegek és az **1.sz. mellékletben** ismertetett részletezés szerint.

INTÉZMÉNYI FELÚJÍTÁSI IGÉNYEK			
		Előirányzat az intézményi igények alapján	(eFt)
		OKTATÁSI INTÉZMÉNYEK	
		KÖZÉPISKOLÁK	
1	4	Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola Nk. Rozgonyi u. 23.	7 500
2	31	Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola Nk. Ady E. u. 74/a	3 000
3	5	Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Nk. Platán sor 3.	5 000
5	39	Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Nk. Hunyadi u. 18.-Petőfi u. 5.	5 000
		ÁLTALÁNOS ISKOLÁK	
6	15	Általános Iskola és Óvoda Nk. Miklósfá Iskola u. 10.	2 500
7	10	Általános Iskola és Óvoda Nk. Palin Alkotmány u. 81.	1 500
9	9	Bolyai János Általános Iskola Nk. Erzsébet tér 9.	3 500
10	13	Hevesi Sándor Általános Iskola Nk. Hevesi u. 2.	3 500
11	6	Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola Nk. Csokonai u. 1.	3 500
12	25	Péterfy Sándor Általános Iskola Nk. Attila u. 2.	3 000
14	11	Zrínyi Miklós Általános Iskola Nk. Zrínyi M. u. 38.	2 500
15	13	Szívárvánv Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Nk. Rózsa u. 9.	3 000
16	34	Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat Nk. Rózsa u. 9.	2 000

17	7	Farkas Ferenc Zene- és Aranyfűvészség Művészeti Iskola. Nk.	3 000
		ÓVODÁK	
20	21	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Rózsa Óvoda Nk. Rózsa u. 7.	1 500
21	22	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Attila Óvoda Nk. Attila u. 7.	2 500
22	19	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Hétszínvirág Óvoda Nk. Corvin u. 2.	3 000
23	18	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Hevesi Óvoda Nk. Rózsa u. 17/b.	2 000
24	20	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Kossuth Óvoda Nk. Kossuth tér 6.	3 000
25	23	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Micimackó Óvoda Nk. Szent Imre u. 7.	3 000
27	17	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Vackor Óvoda Nk. Platáv sor 8/b.	2 500
29	40	Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nk. Bajcsy Zs. u. 67.	3 000
30	15	Általános Iskola és Óvoda Nk. - Miklósfa Gárdonyi u. 10.	2 000
31	15	Általános Iskola és Óvoda Nk. - Csengery u. 117	2 000
32	10	Általános Iskola és Óvoda Nk. - Palin Alkotmány u. 81.	2 000
		ÖSSZESEN:	75 000
		BÖLCSŐDÉK	
1	30	Egyesített Bölcsőde - Rózsa Bölcsőde - Nk. Rózsa u. 7. Napraforgó Bölcsőde - Nk. Csokonai u. 5.	2 000
		SZOCIÁLIS INTÉZMÉNYEK	
5	12	Egyesített Szociális Intézmény – Idősek Klubja II. Nk. Corvin u. 2.	1 000
6	12	Egyesített Szociális Intézmény – Idősek Gondozóháza Nk. Teleki 19/B	1 000
7	12	Egyesített Szociális Intézmény – Idősek Otthona Nk. Teleki 19/B	1 000
		ÖSSZESEN:	5 000
		EGÉSZSÉGÜGYI INTÉZMÉNYEK	
1	27	11.sz. Gyermek HO. Szolgálat Védőnői Szolgálat Nk. Csengery u. 35.	15 000
		ÖSSZESEN:	15 000
		MŰVELŐDÉSI INTÉZMÉNYEK	
5	26	Móricz Zsigmond Művelődési Ház Nk. Hajgató Sándor u. 1.	5 000

	ÖSSZESEN:	5 000
	MINDÖSSZESEN:	100 000

- 2010. évi költségvetési rendeletében a felújításhoz szükséges 100 000 e. Ft-ot biztosítja.

Határidő: a felújítási munka elvégzésére: **2010. augusztus 25.**

Felelős : **Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

**20. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/2009.(III.21.) számú rendelete I/16. melléklete „Választókerületi fejlesztési céltartalék, út-, járda-, sport-, kultúra céljaira” sor támogatható beruházásainak meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Tárnok Ferenc: Az a kéréssem, hogy a napirend tárgyalása során a mai napon kiosztott kiegészítést is figyelembe venni szíveskedjenek és elnézést kérek a képviselő úrtól.

Marton István: Egy pillanat, hol van az a kiegészítés? Itt volt valahol, ja itt a kutya szemétygűjtő, igen. Igen, igen, a Kolonics doktor féle. Jó.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából a kiegészítést a bizottságunk nem támogatta, ennek ellenére hetes egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Marton István: Aki egyetért a kiegészítéssel való határozati javaslat figyelembevételével az előterjesztéshez, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 24 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

683/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a 2009. évi költségvetésről szóló, többször módosított 10/2009 (III. 21.) számú rendelete I/16. Mellékletének „Választókerületi fejlesztési céltartalék út-, járda-, sport-, kultúra céljaira” rendelkezésre álló 24 millió Ft keretösszeg terhére dr. Kolonics Bálint Képviselő Úr javaslatára az alábbi célokra biztosít fedezetet:
 - Fejlesztési célú támogatást nyújt a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt részére utcabútorok beszerzésére a 11. számú választókerületben bruttó 500.000.- Ft erejéig.
 - NTE 1866 MÁV Rt. Labdarúgó Szakosztály részére működési célú támogatást nyújt bruttó 500.000.- Ft erejéig

2. Felhatalmazza a polgármestert a mellékletben szereplő Támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2009. december 23.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: az érintett osztályvezetők)

21. Javaslat a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv” megnevezésű projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen, 3 tartózkodó szavazat mellett támogatta a napirendi pontot.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni...bocsánat, hát én már lezártam, mert Karádi úr késve jelentkezett. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

Karádi Ferenc Gyula: Rajt voltam polgármester úr a...

Marton István: Karádi úr, nem volt rajt. Ránéztem a táblára, és akkor kezdtem beszélni.

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester úr!

Marton István: Ebben vita nincs. Aki egyetért vele...

Karádi Ferenc Gyula: Módosító javaslatom van, és azt szeretném elmondani. Erre valószínűleg lehetőség van, ennyi vita után, hogy egy ilyen módosító javaslatot előterjesszen az ember ezen a közgyűlésen. Merem remélni, hogy meg tetszik hallgatni.

Marton István: Hát, nem a bőség hajtja ki belőlem, de mondja.

Karádi Ferenc Gyula: A határozati javaslat 2. pontját kérem elhagyni. Ennyi a szűkszavú javaslatom, arra kérem, hogy ezt szavaztatni legyen kedves róla. Második pont. Hogyha kell, akkor indoklom, de csak időpazarlás.

Marton István: Már bocsánat, de ez kapitális tévedés a Karádi úrnak. De szavaztatok róla. Aki ezt el tudja fogadni, hát ez egyszerűen, jó, hát természetesen nem támogatom a 2. pontnak a kihagyását. Teljesen értelmetlen, teljesen értelmetlen. Hát, nemet kell nyomni.

A közgyűlés 5 igen, 7 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

684/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Karádi Ferenc képviselő azon javaslatát, hogy az előterjesztés szerinti határozati javaslat 2. pontja kerüljön törlésre.

Marton István: Igen, aki egyben egyetért az egészszel, kérem, nyomjon igent. Az ugyanis mindig külön sor volt, ezért sem értem, de hát vannak csodák.

A közgyűlés 19 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

685/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Felhatalmazza a Polgármestert a város rekonstrukciós projektben, az előkészítésre, területszerzésre előirányzott támogatás átcsoportosítására vonatkozó egyeztetések lefolytatására.

Határidő: 2010. január 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Divízió)

2. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy folytasson egyeztető tárgyalást a Dél-zalai víz-, és csatornamű Zrt.-vel arról, hogy a város rekonstrukció során érintett vízi közművek felújítását, kiépítését a Zrt. a 2010. évi költségvetésében a városközpont vízközmű fejlesztésére nevesítve külön soron szerepeltesse.
Pénzügyi forrást az Önkormányzat a 2010. évi költségvetésben a víziközmű felújítások terhére biztosítja

Határidő: 2010. január 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály - osztályvezető)

3. Dönt arról, hogy a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv” megnevezésű projekt II. ütemében az alábbi projekt elemek kerüljenek megvalósításra (a felsorolás szerinti sorrendjében), a becsült költségek figyelembe vételével: Fő út (1. /Sugár u. – Zárda u./ + 2. szakasz /Rozgonyi u. – Sugár u./) rekonstrukciója, Eötvös tér rekonstrukciója

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: pályázat előkészítés = Városfejlesztési Divízió; megvalósítás = Városfejlesztési Osztály)

4. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a város rekonstrukció keretében kiépülő közvilágítási hálózat saját tulajdonban tartása érdekében a feltételekre, költségekre vonatkozóan folytasson egyeztető tárgyalást az E.on Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.-vel.

Határidő: 2010. január 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály - osztályvezető)

5. Felhatalmazza a polgármestert, folytasson tárgyalásokat a Zala Volán Zrt.-vel annak érdekében, hogy az Ady E. u. sétáló utcára történő átalakítása során, hogy az útszakasz a buszforgalomtól mentesülhessen.

Határidő: 2010. január 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály - osztályvezető)

6. Dönt arról, hogy a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv”, megnevezésű projekt koordinálására és a közgyűlés részére javaslattevő céllal 3 tagú ad-hoc bizottságot állít fel, az alábbi személyek bevonásával:
- Városfejlesztési Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnöke
 - Pénzügyi Bizottság elnöke
 - Városüzemeltetési Bizottság elnöke
- Felhatalmazza a polgármestert, hogy a következő soros közgyűlésen a bizottság részletes feladatára és hatáskörére vonatkozóan tegyen javaslatot.

Határidő: 2010. január 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály - osztályvezető)

Marton István: Uraim, én nem hiszem, hogy túl sok szemre hányni valójuk van egymásra.

22. Javaslat az Inkubátorház beruházásához szükséges forráshiány csökkentésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: PannonInsel 2000 Ingatlanhasznosító, Mérnöki és Építő Kft. (Nagykanizsa, József A. u. 11.) Varga László tervező, Kanizsaber Kft. (Nagykanizsa, Ady E. u. 50.) Gerócs László ügyvezető

Papp Nándor: A bizottságunk 7 igen, 1 nem szavazattal támogatta az előterjesztést, annyi volt még egy módosítás, hogy esetleg januárig meg kellene vizsgáltatni, hogy mégiscsak esetleg lehetne csökkenteni a költségeket. Mert itt gyakorlatilag arról van szó, hogy itt olyan javaslatot kaptunk, hogy 500 ezer forinttal csökkenhetnek a költségek.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal új közbeszerzés kiírását tartja szükségesnek.

Tárnok Ferenc: Papp képviselő úrnak, illetve a városfejlesztési bizottság véleménye alapján azt tudom elmondani, hogy több ízben próbáltunk már műszaki tartalmat csökkenteni az Inkubátorház ügyében, legelőször is akkor, amikor a legelső tervdokumentáció elkészült, ezt teljesen átdolgoztattuk és körülbelül ezt a 180 millió forintos forráshiányt próbáltuk kezelni, ami a legelső dokumentáció alapján keletkezett. Ekkor az átdolgozott tervek és építési engedély alapján került vállalkozásba adásra a kivitelezés és erre a tisztelt testület ugye a forráshiány miatt nem biztosított fedezetet. Ismételten átrágtuk magunkat a tervdokumentáción és ez a javaslat született. Én úgy gondolom, hogy mi többet már nem fogunk tudni tenni ennek érdekében, én azt tanácsolom Önöknek, hogy legyenek szívesek támogatni, ezt az előterjesztést megszavazni.

Halász Gyula: Bizottsági ülésen felvetődött annak a lehetősége, hogy vizsgáljuk meg az Inkubátorház projektet, hogy egyáltalán a fenntarthatóság és az üzemeltetés szempontjából milyen költségek merülnek fel a jövőben, és ha szükséges, álljunk el ettől a pályázattól. Ez elég eretnek javaslat, de mindenképpen a költségvetés és a hiány mérséklése szempontjából érdemes lenne legalább egy vizsgálatot megtenni azért. És hát itt hívnám fel a figyelmet, hogy nagyon sok képviselőtársam fejezte ki aggályát abból a megközelítésből, hogy ez milyen terheket ró a következő önkormányzatokra, mégis amikor szavazásra kerül sor, akkor meg mindenki megszavazza. Én egyáltalán nem láttam semmilyen költségelemzést, illetve működési elemzést, hatékonyságot és egyéb vonzatát ennek a dolognak, de mindenképpen javasolnám, hogy a bizottsági beszélgetések kapcsán felmerülteknek megfelelően vizsgáljuk felül, hogy ez milyen költségekkel járna az önkormányzat számára hosszútávon.

Marton István: Köszönöm képviselő úr, ugye ezt Ön vállalkozóbarát lépésnek tekinti. Én jó párról hallottam, ismerek is valahányat, én úgy gondolom, hogy a mienk az abszolút szerény kategória.

Tárnok Ferenc: Halász képviselő úrnak válaszolva mondanám, hogy toljuk magunk előtt a feladatot, de az üzemeltetési költségeket nem nagyon fogja tudni belőni egészen addig, amíg ennek a tényleges üzemeltetője nincs meg és nincsenek meg azok a vállalkozások, akik be fognak települni ebbe. Én azt tartanám fontosnak, hogy egy, esetleg egy olyan munkacsoportot létrehozni vagy felelőst megnevezni, aki valójában már ebben az időszakban meg fogja tölteni a házat és esetleg a kivitelezés időszakába már találkozhatunk ezekkel a jelentkező vállalkozókkal, hogy az ő igényeiknek megfelelően alakítsuk ki a házat, de ismételten hangsúlyozom, hogy addig üzemeltetési költségről beszélni nem tudunk, amíg nem tudjuk, hogy ki fogja lakni.

Röst János (Ügyrendi): Egy ügyrendi javaslatom lenne a polgármester úrhoz. Elárvultan ül közöttünk a tűzoltóparancsnok úr és én azt kérném, hogy a 22-es napirendi pontot, az újnál, azt hozzuk előre, hogyha ezt lezártuk, ezt a napirendi pontot.

Marton István: Hol a parancsnok úr? Mert nem látom. Ja, jó, látom. Hát parancsnok úr, ne legyél ennyire szerény. Jó, hát én akkor akceptálok. Lezártuk a napirendet, rögtön jön a parancsnok.

Halász Gyula: Tisztelt polgármester úr! Ön nagyon leegyszerűsítő reagálást tett az én hozzászólásomra, vállalkozásbarátnak nemcsak úgy lehet, hogy felelőtlen projektekbe beleugrunk, hiszen egy dolog megnyerni egy pályázatot, és másik dolog az, hogy a pályázat következtében fenntartani egy dolgot. Ez bizottsági ülésen is felvetődött, hogy ez tulajdonképpen az üzemeltetés és más költségelemek ismerete nélkül ugrás a sötétbe, ez a projekt. Én egyáltalán nem tartanám haszontalannak, hogyha ezt felülvizsgálánk, itt hivatkozhatnék akár Lelkó Tamásra is és több olyan bizottsági tagra is, aki abszolút felelőtlennek tartotta ezt az Inkubátorház projektet, és mindenképpen lehet más módot találni arra, hogy a vállalkozásbarát tevékenységet az önkormányzat felmutassa.

Marton István: Hát én úgy gondolom, hogy a mikro és mini vállalkozások számára ez az egyetlen lehetőség van, aztán amikor kicsit erősödnek, akkor kiköltöznek, aztán jön helyettük másik kezdő.

Cserti Tibor: Emlékeztek rá, én voltam az, aki múltkor picit morózusabban hangot adtam annak a dolognak, hogy hát érdemi költségcsökkentési lehetőségek látszanak. Néhai, egyszerű nagyapám azt mondta volna, hogy hát a hegyek vajúdtak, egeret szültek. Mindenki eleget tett a házi feladatnak, csak valójában tartalmilag isten igazából mindenki a saját bástyáit vagy bástyái mögé bújva védi az érdekeit. Nekem meggyőződésem ez. Annak idején elmondtam több dolgot, többek között költségelemként például neonreklám vissza se jött, emlékeztek rá, ilyen tízmilliós nagyságrendi kategóriák voltak. Nem akarok most már belemenni, mert olyan... igazi szakmai felülvizsgálatra került (...) sor és akkor annak a végeredménye, hogy fél millió forintot megtakaríthatunk egy picit, megmosolyogtató, gondolom Ti is érzékelitek, ez így van. Ahhoz képest, hogy egy új közbeszerzési eljárást javaslok kiírni, nyilvánvaló, az egy követendő szakmai eljárás, de megint időt veszünk vele, meg mit tudom, költségoldal, meg több minden visszajön. Igazán abból indult ki, hogy ez egy eldöntött projekt volt, azok a tanúságok egyébként a Halász képviselőtársam elmondta, hogy mindenki a kételyek megfogalmazódtak, csak isten igazából mégis rájárt a keze, megnyomta egy gombot. Eljutott a közbeszerzésig, le is futott a program és isten úgyse az ÁFA miatt került ide többletként és még azt is el akartuk fogadtatni. Vagy el akarták velünk fogadtatni. Most úgy tűnik, hogy van egy beruházói lobb, aki gyakorlatilag megállapodott, és mögötte van egy ellenérdekű társaság. Hozzáteszem, nagyon sok érv-ellenérv itt is felsorakozik, mindenki tudja, miről van szó, (.....) beszélek. Egy dologról nem beszéltünk még korábban, amit a Halász Gyula képviselőtársam fölvetett ugye, hozzátartozik, hogy megint tanúságképpen egy olyan projektet megvalósítunk, amit tulajdonosi fejjel valósítunk meg, akkor automatikusan az üzemeltetésnek a kereteir(.....), fenntartása(.....) kéne beszélni. Ha én bankárként megítélek egy hitelkérelmet, akkor alapvető dolog az üzleti terv elkészítése, van egy beruházási szakasza, meg van egy üzemviteli szakasza, és a kettő legalább köszönő viszonyban kell, hogy egymással álljon. Ennél a dolognál, ugye, mindig azt mondja a beruházói vonal, eleget tettem a feladataimnak is eleget tettem, bár ott van ám annak az engedély (.....) részébe, egy utolsó kis sor, és az üzemfenntartási vonzatai később, mert arról kellene képet kapnunk, erre most sem került sor. Befejezőképpen meggyőződésem egyébként,

hogy önmagába az Inkubátorház hasznos. Meggyőződése, oltári sokat vajúdtunk erre a Kereskedelmi és Iparkamara helyi vagy térségi szervezete már rég, 15 évvel ezelőtt ezt betervezte, tervszinten is megvolt, folyamatosan mindenki mondja, igen, szükség volt rá, azóta húzódott. Lefutott az Inkubátorház program már Magyarországon, vannak jól működő Inkubátorházak, meg vannak negatív példák is, itt a megyében is, egy aspektusának hadd adjak hangot, és talán egy picit most a jelenlegi szituációba is nem negligálja a dolgot ma már. Ma már kényszerű(...) futunk vele együtt. Kérem szépen, azok az ingatlanok, amik ide kerültek állami tulajdonok, illetve a (...), ugye által kezelt ingatlanok, nézzük meg a sorsát. Azt, amit egyébként lakatlanul hagyunk, őrzés-védelmi feladatokkal terhelten, két, az egyik az Inkubátorház, mint a (...) szalmája, úgy néz ki. Tehát óhatatlanul kell vele valamit kezdeni, mert egyébként meg úgy járunk, mint a Thúry laktanyában kint, most ott van előttünk, hogyha egyébként valakinek odaadtuk volna őrzés-védel..., tehát bérletbe, az hétszentség, hogy csinál belőle valamit, most meg szétszedték már ugye, az ingatlant, most múltkor a bizottság elé meg az kerül, hogy bontassuk le, nem tudom, tíz millió forintért. Na hát ezt nem. Ha már van egy programunk és van egy elnyert támogatásunk, akkor menjünk most már végig az úton, mert még mindig a kisebbik rossz. És tanuljuk meg a később dönteni.

Marton István: Képviselő úr, én Önnek tökéletesen igazat adok, mert ha valaki megnézi ezeket a tervezett esetleges költségcsökkentési tételket, azok mind olyanok, hogy ugye most közpénzből megvalósítunk valamit, mert hát 85% közpénz, 15% önrész, de ha ezeket elhagyjuk, nagyon keveset nyerünk, viszont igen sokat fogunk az üzemeltetésnél ráfizetni. Hát ugye, ha ott a külső árnyékolást elhagynánk, esőcsatorna fűtés, stb., stb. ez tipikusan többletköltséget indukál.

Dr. Fodor Csaba: Valóban, az alapvető kérdés az, hogy akarjuk-e az Inkubátorházat vagy nem. Ugye annak idején és azok mind valós kérdések, hogy a működés során miként fog ez működni, milyen ráfizetés lesz vagy gazdaságos lesz vagy nem, de egy biztos, hogy az önkormányzat annak idején úgy döntött, hogy ő szeretne az induló vállalkozásoknak valamifajta segítséget nyújtani és azt látta, hogy ebben a segítségnyújtásban az egyik ilyen építmény lehet ez az Inkubátorház. Ehhez, meg is tettünk mindent annak érdekében, én magam is, hogy amennyit csak lehetett, a Regionális Fejlesztési Tanácstól kapjunk hozzá pénzt, ugye ez durván 366 millió forintos támogatás, ha most azon gondolkodunk, hogy nem csináljuk meg, akkor ezt a támogatást vissza kell adni, akkor ez a támogatás nem felhasználható. Ugyan megmenekülünk attól, hogy 131 millió forintos önrészt az önkormányzatnak nem kell befinanszírozni ebbe az építménybe. Ez az alapvető kérdés. Innentől számomra az nem kérdés, hogy csökkenteni kell vagy nem kell, vagy lehet vagy nem lehet a beruházási költségeket, én azt gondolom, hogy a mostani javaslat, ugye, közel 500 millió forintos beruházásból találtunk 500 ezer forintot, 1 ezreléknnyit. Hát mintha ma már lett volna ilyen, amikor ugye itt, itt ezermillió forintos beruházásból találtunk 3,5 milliós kedvezményt. Nem akarok többet beszélni, mert zárt ülés volt, de hát azért hát ez, én azt gondolom, hogy ez, ez neveltséges, (...), nem kellene csökkenteni ennek az építménynek a beruházási költségeit. Az esőcsatorna fűtése a mai időjárási viszonyok között nem luxus, azt gondolom. Ha mi csinálunk a vállalkozóknak, a kezdő vállalkozásoknak egy építményt, egy épületet, akkor az olyan legyen, ami egyúttal például is szolgálhat a beruházásoknak, és azt hiszem, hogy 500 ezer forintot megér az, hogy az ereszcsonna, nyilvánvalóan a fagyás, amikor eléri a hőmérsékletet a külső hőmérséklet, akkor kapcsol be és akkor ezt a fagymentesítést tudja produkálni, mert hiszen az ereszcsonna fagyások jelentősebb kárt okozhatnak. És ha 500 ezer forinttal tud(...) csökkenteni egy 500 millió forintos beruházást, azt ne tegyük meg. Éppen ezért azt javaslom, hogy a határozati javaslat 1. pontját teljes egészében hagyjuk el, mert igazából ott csak, ebben a tartalmi elem ez az 500 ezer forint, az a., b. pontok pedig nem jelentenek semmi változtatást az eredeti kiíráshoz képest, mert ugye nem volt olyan döntés. Ha lett volna korábban olyan döntés, ami azt mondja, hogy ezekkel és ezekkel a tételekkel csökkentjük a beruházási költségeket és most ezzel kapcsolatosan hoznánk meg az újabb döntést, akkor értelemszerű, de így, ebben a jelen helyzetében tök fölösleges, én azt javaslom, hogy ezt hagyjuk is el és akkor az eredeti 2. pont és a 3. pont eggyel följebb csúszik.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Polgármester urat nagy tisztelettel kérném, ha a tűzoltó parancsnok úr témája megvan, hogy legyen olyan kedves az újban a 27-es, a régiben a 33-as, a Vasút Gyermekéért...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Ja, az újba bocsánat, 26... alapítvány, két hölgy vendégünk van, azért ne maradjanak késő este.

Marton István: Akkor (.....) beszéljünk először?

Bicsák Miklós (Ügyrendi): A régiben 33-as.

Marton István: Igen.

XY: Először döntsünk erről, aztán ...

Marton István: Jó, hát, mondjuk ilyen dolgokat valóban szavazás után, na jó..., majd akkor visszatérünk rá.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Köszönöm, köszönöm.

Marton István: A vitát lezárom, aki el tudja fogadni Fodor úr módosító javaslatát, hagyjuk el az 1-est, ja bocsánat, a bizottsági, az elfogadta. Igen, de ez a módosító javaslat és én ezt tudom is támogatni, tehát aki ezt el tudja fogadni, gyorsan nyomjon igent.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

686/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Felkéri a polgármestert, hogy amennyiben az újonnan kiírásra kerülő közbeszerzési eljárás során ismételt forráshiány keletkezik, akkor a többletforrás biztosításáról az előterjesztést ismételt terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: ajánlatok értékelését követően

Felelős : Marton István

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

2. Felkéri a Polgármestert, hogy a projekt Áfa kompenzációjának megszerzése ügyében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős : Marton István

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

23. Pénzeszköz átadási megállapodás a Zala Megyei Rendőr-főkapitánysággal (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Egri Gyula t. alezredes, tűzoltóparancsnok; Dr. Molnár József r. alezredes, kapitányságvezető

Marton István: Nem túl illendő tényleg nagyon húzni a rétestésztát. Tehát a régiben volt, hányas az a ..., régiben 22-es volt, igen. Igen, igen, hát az egy minősített volt, a másik egyszerűt intézett, de az

akkor nyilván megvan, ha megvolt a minősített. Új közbeszerzés igen, hát eléggé elhúztuk az időt, sajnos. Tehát a régi 22-es jön, amiért itt van a tűzoltóparancsnok, az jön. Amiről már múltkoriban elég sokat vitatkoztunk, hogy mennyi munkahely megmarad és így tovább, de én nem akarom ezt hosszasan mondani.

Tóth Nándor (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester úr! Azt szeretném kérni, hogy mivel tűzoltóparancsnok úr türelmesen, kis megszakításokkal reggel 9 óra óta itt ül, a következő napirend, az eredeti 41-es legyen, az új 60-as, mert az is az ő munkáját, az ő személyét érinti.

Marton István: Semmi akadály. Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Parancsnok úr, a szerénység, az nem mindig hozza meg a gyümölcsét.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

687/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a) az 541/2009. (X. 29.) számú határozatát hatályon kívül helyezi,
- b) hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság részére 900.000,- Ft összegű fejlesztési célú pénzeszközt adjon át a Nagykanizsai Rendőrkapitányság épületében tervezett orvosi rendelő kialakítására.
Felhatalmazza a polgármestert a pénzeszköz átadásról szóló megállapodás aláírására.
- c) hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságával bérleti szerződést kössön 2009. december 23-tól 2011. december 31-ig terjedő időszakban a Vasemberház Dísztermének bérbeadására az előterjesztéshez mellékelt bérleti szerződés szerint.
Felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.
- d) hozzájárul ahhoz, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2009. évi költségvetésében szereplő személyi juttatások és ahhoz kapcsolódó járulékok összegénél keletkező megtakarításból 900.000,- Ft dologi kiadásokra átcsoportosításra kerüljön.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Egri Gyula tű. Alezredes, tűzoltóparancsnok
Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

24. Javaslat a 2010. évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Egri Gyula tű. parancsnok Nagykanizsa, Kossuth tér 25.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester úr! Most újra jelentkeznék, akkor, még annyival kiegészülnék, hogy a 26-ost kérném az újba és a 27-est, mivel hogy a hölgyvendégek, hogy kérnék erről

szavaztat...

Marton István: Először, Bicsák úr elmondtam világosan, és kérem, mindenki tartsa magát ahhoz, hogy amikor lemegy egy napirend, akkor jöjjenek ilyen kérésekkel, hogy kit vegyünk előre, mert ez zavarja a munkamenetet. Akkor több hozzászólót nem látok, a 41-esről kérek szavazást. A régi 41-es, igen. Bocsánat, Fodor úr! Fodor úr, kettő van sajnos, mert énnekem sorba van rakva, az eredeti meghívó szerint, és én a szerint tudok haladni. Ezért mondom, tehát az eredeti meghívó 41-es napirendi pontjáról szavaztunk, Fodor doktor nyomja meg a gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

688/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. §. (3) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján – a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői 2010. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező célokat az 1. sz. mellékletben foglalt tartalommal állapítja meg.

Határidő: 2010. február 28. - egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása

2011. február 15. - a Közgyűlés tájékoztatása a jegyző 2010. évi egyéni teljesítményének értékeléséről

Felelős : Marton István polgármester
Dr. Tuboly Marianna jegyző

2. a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/F. §. (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2009. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező célokat a 2. sz. mellékletben foglalt tartalommal állapítja meg.

Határidő: 2010. január 31. - egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása

2011. február 15. - a Közgyűlés tájékoztatása a tűzoltóparancsnok 2010. évi egyéni teljesítményének értékeléséről

Felelős : Marton István polgármester
Egri Gyula tűzoltóparancsnok

Marton István: És most jön a Bicsák úr kérése, hogy... melyik?

Bicsák Miklós: Tisztelt Polgármester úr! Tisztelettel kérem a 26-os az újban, és a 27-es az újban, kérnék róla szavazá...a 26-os egy pillanat, a ..., meg kell keresnem nekem is, a polgármester úr...

Marton István: Thrák királyok.

Bicsák Miklós: A kiállítás, igen, köszönöm a segítséget, a Thrák királyok és ...

Marton István: Ez 32-es volt az eredeti meghívó szerint, urak.

Bicsák Miklós: Igen, a Vasút pedig a régi 33-as.

Marton István: Egy pillanat, egy pillanat. Ezen legyünk túl, urak. A Thrák királyok völgye jön.

Bicsák Miklós: Igen, az a 26-os az újban.

Marton István: Igen. 32-es a régiben.

Bicsák Miklós: Így van. És a ... mondhatom?

Marton István: Ne mondjon most semmit, most egy napirendet tárgyalunk, képviselő úr.

Bicsák Miklós: De még egy, kettő volt javaslatom, polgármester úr.

Marton István: Képviselő úr, egyesével haladunk.

Bicsák Miklós: Köszönöm.

Marton István: Nem kettesével, nem hatosával.

25. Javaslat a „Thrák Királyok Völgye” című kiállítás megszervezéséhez szükséges pénzügyi igény támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kőfalvi Csilla intézményvezető Nk., Erzsébet tér 14-15.

Balogh László: Igen, a régi 32-es napirendről van szó. Javaslat a „Thrák Királyok Völgye” című kiállítás megszervezéséhez szükséges pénzügyi igény támogatására. Jó múltkor tisztelt közgyűlés, emlékezzünk rá, hogy Kőfalvi Csilla által is előadottan meggyőződünk arról, hogy ez a Thrák kiállítás nemhogy országos szintű, hanem hát világszínvonalú attrakció lenne itt Nagykanizsán és a hozzá való feltételek tulajdonképpen mind végigjártak, adottak, a levelezés és a kapcsolatrendszer megvan hozzá, oly módon megvan hozzá, hogy ez jó szinten bekövetkezhetne 2010-ben, amikor nem messze lesz Európa kulturális fővárosa. Egy kicsit ezen kiállítás révén mi is akár még egy európai vérkeringésbe is bekerülhetnénk. Tudom, hogy nem kevés összegről szól, de múltkoradtuk az elvi támogatásunkat, a gyakorlati támogatás lenne ez, én és hát a Kulturális Bizottság érdekes módon felülemelkedve bizonyos hát pénzügyi nehézségeinken azt mondta, és azt mondtuk, hogy a jövő évben ezt kivéve sok minden egyéb ötlet és javaslat közül ezt feltétlenül támogassuk, 7 igennel, egyhangúlag ez a javaslatunk.

Marton István: Képviselő úr, én megértem Önöket, mert ez világszenzáció. Ha jól emlékszem, államok versengenek azért, hogy megkaphassák. A magyar állam kétszer versengett érte, kétszer bukta el idáig. Ha most egy 50 ezres kisváros ezt meg tudja szerezni, ez hír Amerikától Ázsiáig mindenütt. Én láttam ezt az anyagot, egyszerűen elképesztő. Ez olyan szintű anyag, mintha az ember elmegy Münchenbe és mondjuk, ott nézi meg az arany kiállításokat.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Nem szeretem a sört, úgyhogy én azt nem szoktam megnézni, tehát azt hiszem, azt hiszem, hogy ez nekünk reklámértékben kifejezhetetlen, ez több százmilliós reklámértékű lépés lenne és ugye a... nem elhanyagolható, hogy a több millió eurót a magyar állam garanciaként leteszi, tehát ez is több mint 625 millió magyar forint. Ehhez képest a mi kiadásunk, azt észre se lehet venni. Mindig a dolgokat a nagyságrendnek megfelelően kérem kezelni.

Dr. Károlyi Attila: Olyan jelentősége van ennek a kiállításnak, épp azon gondolkodtam az előbb, hogy gyakorlatilag az ember azt gondolta volna, hogy a Budapesten megtartott francia impresszionista

kiállítás, az már nem tud itt Közép-kelet Európába mozgatni embereket, de ugyanezt a kiállítást jelenleg az Albertinába lehet megnézni, közelmúltban volt lehetőségem rá, hogy azt a sort megnéztem, milyen sorban állás van. Tehát ugye Bécs és Budapest nincs egym....

Marton István: Nem a kiállítást, csak a sort?

Dr. Károlyi Attila: Igen, a sor végét. És arra gondoltam, hogy valóban Balogh elnök úr említette a pécsi Európa kulturális főváros jövő évi programot, de, egyszerűen a jelentősége elképesztő és a környező országokból is rengeteg látogató lesz.

Marton István: Ez számomra képviselő úr nem kérdés, mert ez tényleg világszenzáció. Talán Essen és Konstantinápoly között emiatt észreveszik még Pécsset is.

Bicsák Miklós: Én csak egy gondolatot, nem akarom itt ragyogóan (...), igazgató asszony itt van, a Károlyi képviselőtársam szakszerűen ecsetelte, én csak azt kérem, akik kint jártunk Kazanlakban, én nem is egyszer, ezt a közgyűlésnek köszönhetem, de azok a képviselők biztos velem együtt megnézték, itt egy dolgunk van, hogy szavazzunk róla.

Marton István: Vita nincs, illetve további vita nincs, mert nem látok jelentkezőt. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

689/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a kasanlakai Iszka Történeti Múzeum „Thrák Királyok Völgye” című kiállítás Nagykanizsán történő bemutatásának költségvetését elfogadja. A kiállítás összes felmerülő kiadását, azaz 17.065.950 Ft-ot az önkormányzat 2010-es költségvetésében külön soron biztosítja.

Határidő: 2009. december 23.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Marton István: Uraim, még alig kezdtünk el dolgozni, hol vagyunk még a hetven egynéhány napirendben? Bicsák úr, most mit akar mondani?

Bicsák Miklós Ügyrendi: Akkor nagy tisztelettel kérem a régi szerint 33-as, a javaslat a Vasút Gyermekekért Alapítványnak a napirendi pontját előrehozni tisztelettel, mert ...

Marton István: Igen, az új szerint 27-es, aki aszerint rakta össze.

Bicsák Miklós: Igen. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Marton István: Bár, azok kevesen lehetnek és csak a jobb oldalamon. Akik az új szerint rakták össze. Ez a Vasút a Gyermekekért Alapítvány, 33-as az eredeti meghívó szerint.

26. Javaslat a "Vasút a Gyermekéért" Alapítvány Óvodájában a gyermekek részére szolgáltatott ételmezés igénybevételéért fizetendő napi térítési díjak megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: „Vasút a Gyermekéért” Alapítvány óvodájának vezetője Kuczoginé Tálosi Amália Nagykanizsa, Erdész u. 3.

Balogh László: A Vasutas Óvoda nem a mi óvodánk, de a mi gyermekeink járnak oda. Jelenleg 30 gyermekről van szó. Ahogy tavaly is, a szakbizottság úgy gondolja és javasolja, hogy támogassuk a kérelmet. 7 igennel, egyhangúlag szavaztunk.

Marton István: Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

690/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése „A Vasút a Gyermekéért” Alapítvány Óvodája részére 1,500,000 Ft működési célú támogatást biztosít a 2010. évi költségvetés terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés tervezetében a fenti összeget szerepeltesse.

Határidő: a 2010. évi költségvetés előterjesztése

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

27. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2009. évi közbeszerzési tervének módosítása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A bizottságunk 7 igen, 1 nem szavazattal támogatta az előterjesztést, s a Közbeszerzési Bizottság is hasonlóan támogatta az erre vonatkozó módosítást.

Gyalócai Zoltán Bálint: Városüzemeltetési Bizottság hetes egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Balogh László: Az OKISB 7 igennel egyhangúlag támogatta a javaslatot.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Polgármester úr! Én általában gyakorlati ember képében szoktam föltűnni. Az a javaslatom, annyi napirendi pont itt van előttünk, ezek a..., az a bizottsági elnök adjon hangot, aki egyébként nem ért egyet vagy valami egyéb, ilyen extra megbízatást kapott a bizottság(...). Aki egyetért, az hallgasson mélyen és így tegye fel elnök úr a kérdést, gyorsítsunk!

Marton István: No, hát ez konstruktívnek tűnik. Meg is fogadom a mai rendkívüli helyzetre való tekintettel.

Böröcz Zoltán: Ügyrendin már elmondtam, de megpróbálom megismételni. Lényeg az, hogy szeretném megérni, hogy ez lenne az utolsó közbeszerzési terv módosítás önkormányzatunk történetében. Ugyanis az való igaz, hogy a közbeszerzési tervet karba kell tartani, de az nem igaz, hogyha bármiféle új beszerzést elindítunk, ami közbeszerzés köteles, akkor nekünk önálló napirendként kellene közbeszerzési tervet módosítani. Az a meggyőződésem, hogy ha közbeszerzés köteles akár árú, akár szolgáltatás vásárlásról dönt a testület és a határozati javaslat - és ez az előterjesztő felelőssége lenne -, azzal fejeződik be, hogy ezzel a közbeszerzési tervet a közgyűlés módosítja, attól a pillanattól kezdve önálló napirendként többet nem kerül ide. A terv módosítása átvezetésre kerül és természetesen meghirdetésre honlapon és az egyéb kötelezettségbe. Tehát könyörgöm, egyszer és mindenkorra próbáljuk elfelejteni. Az ügyrendi bizottság emlékeim szerint ezzel a javaslattal egyetértett. Tehát a továbbiakban, mint téma, ne jelenjen meg önálló napirendként.

Marton István: Én ezt el tudom fogadni, de megkérdezem a jegyző asszonyt, hogy mi a véleménye róla szakmailag? Mert ha nincs kifogása ellene, akkor ezt a gyakorlatot fogjuk követni. Egyszerű a kérdés.

Dr. Tuboly Marianna: Amennyiben van lehetőség, az érdemi napirendhez odatesszük. Amennyiben nincs érdemi napirend, akkor muszáj külön hoznunk vagy a polgármesteri tájékoztatóban fogják praktikusán megtalálni.

Marton István: Tehát én úgy gondolom, hogy ez azt jelenti, hogy amit Böröcz úr mondott, akceptálhatjuk, tehát ha akkor aktuális a napirend, akkor ahhoz tesszük, ha nem, akkor a polgármesteri tájékoztatóba és a hivatal ezt automatikusan átveszi. Mert a módosításnak meg kell lenni fizikálisan, de akkor az már nem tőlünk függ és egyszerűbb a helyzet.

Halász Gyula: Egyetértek Cserti képviselőtársam és Böröcz Zoltán felvetésével. Csak szeretném megkérdezni, hogy az idén elfogadott közbeszerzések közül mi nem valósult meg? És itt is megkérdezem, úgy ahogy az interpellációk és kérdéseknél is megkérdezem majd, hogy a Zsinagóga állagmegóvási felújítására megszavazott közbeszerzési eljárásra miért nem került sor? Ha anyagi oka volt, miért nem hozták vissza? És mi van a többi közbeszerzéssel?

Marton István: Tárnok úrnak megadom a szót, látom jelentkezett.

Tárnok Ferenc: Halász Gyula képviselő úrnak mondanám, hogy a többi fejlesztési feladathoz hasonlóan jelenleg a tervezés időszakát éljük, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítés, illetve maga az eljárás elhúzódnak miatt jelenleg ezek a feladatok tervezés alatt vannak, szükséges engedélyek beszerzése van még folyamatban és ezután kezdődhet a konkrét kivitelezés 2010 évben.

Halász Gyula: Tisztelt polgármester úr, tisztelt Tárnok úr! A Zsinagóga engedélyezési, jogerős engedélyezési tervvel rendelkezett, minden feltétel adott volt arra, hogy a közbeszerzési eljárást le lehessen folytatni. Szeretném polgármester úrtól megkérdezni, miért lett elszabotálva? Kész döntési helyzetben voltunk, nem kellett tervezettni! Nem igaz! Meg volt minden. Pontosan egerszegi csapat dolgozta ki, én pontosan tudom, hogy ezt meg lehetett volna csinálni, a III. negyedévre volt beütemezve. Most a IV. negyedévre vagyunk.

Marton István: Ön, azt hiszem, téved, de Tárnok úr majd felvilágosítja.

Tárnok Ferenc: Halász Gyulának, képviselő úrnak mondanám, hogy a Zsinagóga jelenleg a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal fennhatósága alatt műemlékként szerepel. Báminemű építési tevékenységet, építési engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció birtokában lehet folytatni. Ez az egyik része. A másik pedig, hogy a közbeszerzési eljárás, kivitelezői közbeszerzési eljárás előírja, a kormányrendelet szerinti műszaki dokumentációnak a rendelkezésre állását, tehát Ön téved, amikor azt mondja, hogy jogerős építési engedély és engedélyezési dokumentáció birtokában ez a munka elvégezhető lett volna. Ez nem így van.

Marton István: Én is így tudtam. Aki egyetért ezzel az előterjesztéssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

691/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 1. és 2. sz. mellékletben foglaltaknak megfelelően Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2009. évi Közbeszerzési Tervének módosítását elfogadja.

Határidő: 2009. december 23.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. Felhatalmazza a polgármestert a Közbeszerzési Terv nyilvánossá tételéhez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2009. december 23.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

28. Javaslat a Polgármesteri Hivatal cafeteria rendszerének kialakítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A Hivatal cafeteria rendszerének kialakításáról szól a történet, ami ugye, mint kiderül az anyagból, tovább szűkül. Így folytatódik, lassan össze se lesz hasonlítható az előbb említett céggel. Szakbizottság, ki tárgyalta? Bizottságot nem látok, hogy tárgyalta volna. Jó, hát akkor amennyiben nincs hozzászóló, nekem egy dolgom van, hogy szavaztatok. A kiegészítéssel együtt, a rendeleti javaslat úgy szól, hogy a közgyűlés megalkotja a rendeletét a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló ilyen és ilyen számú rendelet módosításáról. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

67/2009.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 67/2009.(XII.29.) számú rendelete Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló 47/2001.(X.10.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Ez volt a rendeleti javaslat és egy határozati javaslat is a túloldalon, ez is minősített többséget igényel. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

692/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a 2010. évi költségvetésében a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak cafeteria juttatásaira bruttó 80 millió előirányzatot biztosít.
- b.) felkéri a jegyzőt, hogy a hivatali közszolgálati szabályzatban a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően rögzítse a hivatali cafeteria-rendszerre vonatkozó szabályokat, melynek során elsősorban az ingyenes vagy a legkisebb adókulccsal adózó juttatási formákat kell preferálni.
- c.) javasolja, hogy a hivatal 2010. november 30-ig keletkező szabad bérmaradványát a cafeteria-keretbe való bevonva használja fel.

Határidő: 2010. évi költségvetési rendelet előterjesztése
2010. március 1. a hivatali Közszolgálati Szabályzat módosítása

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

29. Javaslat az önkormányzati intézmények cafeteria rendszerének kialakítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Böjti Istvánné a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Sajni József az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatója, Nagykanizsa, Iskola u. 10., Péntek Lászlóné az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin igazgatója, Nagykanizsa, Alkotmány u. 81., Silló Zsolt az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa igazgatója, Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67., Kalamár Márta a Bolyai János Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Erzsébet tér 9., Dominikné Papp Edit a Hevesi Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Hevesi u. 2., Kókainé Hámoszky Éva a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Csokonai u. 1., Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Attila u. 2., Jeszenői Csaba a Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné a Szivárvány EGYMI igazgatója, Nagykanizsa, Rózsa u. 9., Gellén Melinda a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője, Nagykanizsa, Rózsa u. 9., Baráth Zoltán a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Sugár u. 18., Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23., Johanidesz István a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a., Szermek Zoltán a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Nagykanizsa, Platán sor 3., Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Ady u. 29., Bene Csaba a Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Hunyadi u. 18., Mérksz Andor a Kanizsa TISZK ügyvezető igazgatója, Nagykanizsa, Erdész u. 30., Koller Jutka az Egyesített Szociális Intézmény vezetője Nk., Teleki u. 19/b., Ignáczné Király Rózsa a Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének vezetője Nk., Úrhajós u. 6., Körmendi Viktória az Egyesített Bölcsőde vezetője Nk., Rózsa u. 7/a., Dr. Kaszás Gizella a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ vezetője Nk., Zrínyi u. 51.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk megtárgyalta az anyagot, 5 igen, 1 tartózkodás mellett tárgyalásra

alkalmasnak találta azzal a kiegészítéssel, hogy egy intézmény kimaradt belőle, az Alapellátási Intézmény 3 fővel, ha jól tudom 247 ezer forint összköltséget jelentene az Alapellátás 3 fő részére a cafeteria. Kérem (.....)

Marton István: Én természetesen ezt befogadom, mert ez adminisztrációs hiba volt.

Balogh László: Az OKISB érdekes módon a jelen lévő szakszervezettel karöltve örömet fejezte ki a javaslat fölött és így nem meglepő, hogy 6 igennel, egyhangúlag támogattuk és tényleg ez előrelépés, mondjuk a múlthoz képest.

Marton István: Aki egyetért vele, mivel több hozzászóló nincs, ezért lezártam a vitát, szavazunk. Nyomjon igent, aki egyetért.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

693/2009.(XII.22.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy az önkormányzati intézmények (az előterjesztéshez képest kiegészítve az Egészségügyi Alapellátási Intézménnyel is) a 2010. évi költségvetésükben havonta dolgozónként a tárgyév január 1. napján hatályos minimálbér 10%-ának mértékében cafeteria-alap előirányzatot tervezzenek azzal, hogy az intézményeknek el kell készíteni a cafeteria-szabályzatot a juttatási formák és elszámolási (nyilvántartási) szabályok meghatározására, melyben elsősorban az ingyenes vagy a legkisebb adókulccsal adózó juttatási formákat kell preferálni.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja, hogy amennyiben az egyes intézményeknek év végén szabad bérmaradványa keletkezik, azt cafeteria-juttatás céljára használhatják fel.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelősök: Intézményvezetők; Tácsi Hajnalka, Szmodics Józsefné és Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezetők)

30. Javaslat az általános iskolások mozibérlet támogatására és art-mozi terem kialakítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Ugye az általános iskolások mozibérlet támogatásáról van szó. A szakszervezet nem kevés vita után azt javasolja 7 igennel, egyhangúlag, hogy az 1. pontot, amely a tavalyihoz hasonlóan az idén is a mozibérletet támogatná, tehát ez a javaslatunk, 7 igennel, egyhangúlag. A 2. pontot pedig elhagyjuk, mert azt gondoljuk, hogy art-mozi terem kialakítása nem az önkormányzat feladata, még ilyen támogatás szintjén sem. Elhangzott és beépítettük az általunk javasolt határozati javaslati pontba, hogy a filmválaszték kialakításánál az iskolák kötelező és ajánlott irodalmához való kapcsolódást ajánljuk, azért tettük ezt, mert az elmúlt évben, illetve ebben az évben magunk sem voltunk elégedettek, hogy kifejezetten trendi, mondjuk idézőjeles „amerikai” filmek szerepeltek leginkább a mozi választékban. Nem erre szeretnénk elsősorban nevelni a gyermekeinket, mert azt otthon is megkapják elég nagy dózisban.

Marton István: Hát én úgy gondolom, hogy azért javult a helyzet, ebben a pillanatban is jobb, mint mondjuk fél éve volt.

Gyalókai Zoltán Bálint: Cserti úr intelmeinek megfelelően az 1. határozati javaslatot 7 igen, a 2-öt pedig 7 nemmel támogatta a bizottság.

Marton István: Cserti úr? Balogh úr, nem?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó, akkor az 1. napirendi pontról szavazunk, aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

694/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az általános iskolai diákok mozibérlet támogatását az 1. számú melléklet szerint, 2010. január 1. napjától, az év folyamán biztosítja az érintett intézmények részére a 2010. évi költségvetés terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetés tervezetét úgy terjessze elő, hogy abban a 3.000 E Ft támogatási összeget szerepeltesse. Felkéri az érintett intézmények vezetőit a szervezési feladatok lebonyolítására.

Határidő: 2010. március 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
Intézményvezetők)

Marton István: Aki a 2-ssel is egyetért, az is nyomjon igent.

A közgyűlés 7 igen, 6 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

695/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az előterjesztés szerinti határozati javaslat 2. pontját.

31. Javaslat korengedményes nyugdíjazás engedélyezésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának intézményeiben (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 6 igen egyhangú szavazattal, az alábbi kiegészítéssel tárgyalásra alkalmasnak találta. Avval, hogyha a komplett anyag szavazásakor nem menne át, akkor második szavazással a 4 fő egészségügyi indok alapján nyugdíjazást kérőt második körben szavaztassuk meg.

Marton István: No, de miért ne menne át?

Balogh László: Az OKISB 7 igennel, egyhangúlag támogatja a javaslatot. Néhány mondat, mert bizonyára akár még megosztó is lehet. Jó múltkor, ugye 4 fő, aki eleve kérte tudatosan utánajárva ennek a lehetőségnek, náluk már megszavaztuk. És akkor azt kértük minden intézményünktől, hogy mérjék fel precízen, pontosan az újabb, esetleg még meglévő igényeket és így jött elő ez a 23 igény, korkezdvezményes nyugdíjra, amely még most ebben az évben ugye jogszabályilag adott lehetőség. Ezt úgy kell érteni, ezt a 23 főt, hogy 23 munkahely is egyben felszabadulna, és hát a morális szempontokon kívül - ami sokaknál azért számít -, azt gondoljuk, hogy akár még megtakarítást is jelenthet bizonyos szempontból. Hiszen az idős, nyugdíjba menők helyére a fiatalabb belépők hosszabb távon kimutatható módon az önkormányzat számára akár megtakarítást is jelent, szóval mi, summa summarum méltányoltuk azt, hogy, és nem csak karácsony tájt, hogy 23, illetve kétszer 23 család számára jót üzenhetünk, érte rajtuk a nyugdíjba menő 23-at és a helyükre lépő 23 embert. Ha Nagykanizsán ily módon tudunk csak munkahelyet teremteni, az is becsülendő. Ezért kérjük a támogatást.

Marton István: Azért én nem vagyok abban biztos, hogy 23 új belépőt is jelent. Esetleg azt jelenti, hogy jó pár embernek megmarad a munkahelye, nem kell leépíteni. Ez így is, meg úgy is, mind a kettő változat összejöhet.

Bene Csaba: Szeretném kérni, hogy támogassátok az előterjesztést, mégpedig azért, mert az előterjesztés a legrosszabb konstrukcióval számolta ki a költségeket. Tehát azzal a költséggel számolt, ami január 1-jétől - hogyha mindenki elmegy -, január 1-jétől fizetendő lenne a nyugdíjintézet felé és minden egyéb költségekkel együtt. Miközben ennek a lebonyolítása úgyis megoldható, illetve szerintem úgy kell megoldani minden intézményben, hogy technikai dolgozók esetében arra, hogy valóságban nyugdíjba vonuljon, 2010. december 31-éig lehet elmenni nyugdíjba. Tehát nem most január 01-jével kell elmenni, az én információm ezek a törvények alapján, itt van nálam a törvényi utalás. Tehát most kell megkötni a megállapodást és az ahhoz számított 1 éven belül kell a valóságban megállapodni, hogy mikor megy nyugdíjba. Tehát azzal lehet csökkenteni a fizetendő költségeket, és ugyanígy a pedagógusokra is, akik pedagógus állományban vannak, természetesen ott figyelembe véve azt, hogy mondjuk a tanév kezdés és a vége az hogyan esik, mert általában úgy szoktuk a nyugdíjazást megoldani, hogy már a szeptemberi tanévkezdésnél nem kell belépni a dolgozónak. Én megnéztem a Zsigmond-Széchenyi Szakképző Iskolában ezt a költséget és a január 1-jei költséggel számolva ez 11 millió forint lett volna, ami az önkormányzat terhe, még ezzel a fokozatos nyugdíjba vonulással összesen 5 millió forint lenne a költsége. Tehát én azt prognosztizálom, hogy ha ...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Bene Csaba: 5 millió forint, tehát nagyjából a betervezett költségnek a feléből megoldható ezzel a módszerrel a nyugdíjaztatás, ha igazak azok a törvényi információk, amik részemre rendelkezésre állnak. De azt hiszem, hogy igen, mert a személyügyi dolgozóm ennek alaposan utánanézett és itt vannak a kimásolt törvényi helyek.

Marton István: Annál is inkább igaza van Önnek frakcióvezető úr, mert ha valaki nézi ezt a táblázatot, akkor 10-20 hónap között van az, amit ki kell fizetni és nagyon nem mindegy, hogy most megy el vagy éppen 10 vagy 12 hónap múlva. Tehát ez az összeg ez nagyon reálisnak tűnik, amit Ön az előbb említett.

Bárdosi Gábor Jenő: Én csak a Balogh képviselőtársamtól annyit kérdeznék, hogy a bizottsága a kiegészítéssel együtt tárgyalva fogadta el, (....)?

Marton István: Kiegészítésről azért szót kell ejteni, mert az előbb hivatkozott 283/2009.(XII.11)-i, tehát vadonatúj Komány rendelet szabályozza a jogosultsághoz szükséges életkort és szolgálati időt jövő év december 31-ig, csak azok vehetik igénybe. A rendelet a korábbi feltételeknél szigorúbbakat tartalmaz, mint a munkáltató és munkavállaló között 2010. január 31-e után kötött megállapodás előzetes bejelentését a Regionális Munkaügyi Központnak, amely tájékoztatja a munkavállalót a számára felajánlható megfelelő (.....). A rendelet szerint az 1953-ban születettek tekintetében már a kiterjesztett

nyugdíjkorhatárt kell figyelembe venni, és esetükben a korengedményes nyugdíj összegének megfizetésén túl a nyugdíjmeléseket is köteles a munkáltató megfizetni. Na, mivel itt a mieink között, az előterjesztéssel érintett dolgozók között nincs olyan, aki '53-ban született, azért fokozottan igaz, amit itt az előttem szóló urak elmondtak, tehát ez a..., tulajdonképpen az utolsó kedvezményes megállapodás, ami létrejöhet az önkormányzat és a nyugdíjba készülődő munkavállalók között. Na, több hozzászóló nincs, aki a kiegészítéssel együtt ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az előterjesztés szerint..., egy pillanat. Annyit még, hogy az Érdekegyeztető Tanács kifejezetten örült, amikor ma erről tárgyaltunk az ülésen reggel..., parancsoljon képviselő úr, ügyrendije volt.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Következőt szeretném Önöktől kérni. Az eredeti 61-es, új 42-esnek jelölt napirendet kérném szépen előre venni. Most derült ki számomra, hogy a KA-ROCK Alapítvány képviselői jelen vannak, és ne várokozzanak reggel 9-től...

Marton István: Hol vannak? Nem látom őket.

Böröcz Zoltán: Bocsánat...

Marton István: Ja, bocsánat. Egy kezét most már látok, igen, takarásba.

Böröcz Zoltán: Köszönöm.

Marton István: Természetesen, be lehet ilyenkor jelentkezni, valamelyik képviselő megteszi. Tehát akkor az eredeti 61-es, ami új 42? Igen, egy pillanat.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Az előterjesztés szerint.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Nem, hát, amikor fölmerül az igény, azt menni akarnak. Hát, ahogy elengedi az iskola és így tovább, és így tovább. Hát ez millió feltétel.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Nem jó. Akkor bocsánat, akkor újra szavaztatok, tehát a fokozatosság elve, értelemszerűen, hiszen erről beszéltünk végig.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Igen. Így van, így van. Jó, akkor a fokozatosság elvének betartásával arról szól a történet, amit itt az igazgató úr mondott. Az intézményvezetők tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy a költségkímélés megtörténjen.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

696/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi költségvetésében mindösszesen **41.150.100 Ft** összegben biztosít az önkormányzati intézmények részére előirányzatot - a szakbizottságok által elfogadott szabályzataikban meghatározott feltételeknek megfelelő - intézményi dolgozók korengedményes nyugdíjazásához.

A közgyűlés felkéri az intézményvezetőket, hogy a 2010. december 31-ig meghosszabbított korengedményes nyugdíjazási lehetőség alkalmazásával a fokozatosság elvét figyelembe véve tegyenek meg mindent a költségkímélés érdekében.

Határidő: 2009. december 31. a munkáltatói intézkedésekhez
2010. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka, Maronicsné dr. Borka Beáta, Szmodics Józsefné osztályvezetők, Érintett intézményvezetők)

32. Javaslat helyiség biztosítására a KA-ROCK alapítvány számára (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: „KA-ROCK” Kanizsai Rockzenéért Alapítvány 8800 Nagykanizsa, Magyar utca 20.

Marton István: Rengeteg van vissza. Tehát a régi 61-es egy kiegészítéssel, amit Kolonics képviselő úr jegyez.

Balogh László: A kulturális bizottság még az eredeti előterjesztésről hát döntött, illetve tett javaslatot 7 igennel, egyhangúlag, oly módon, hogy azt támogatjuk, hogy a Csengery út 1-3. számú épület pincéjében, a régi IKVAS Klubban ugye, lehessen ifjúsági, szabadidős és kulturális tevékenységet folytatni a KA-ROCK alapítványnak. Fékként ott van, mert azért akármi nem történhet, hiszen a közelben lakók vannak és ők nyugalomra vágnak, fékként ott van, hogy a felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják, illetve még a régi határozati javaslatba az volt, hogy kérni kell a társasház lakóinak hozzájárulását a helyiségek funkciójának megváltoztatásához, mert régebben ez vendéglátó egységként szerepelt. Na most, ezt így elfogadtuk, hiszen ez egy elkezdődő folyamathoz egy önkormányzati engedély. Na most mára beérkezett egy kiegészítő, módosító javaslat Kolonics Bálint képviselőtársam jóvoltából, amely azt mondja, hogy a Kanizsai Kulturális Központot bízánk meg azzal, hogy az alapítványt elhelyezze a saját intézményeiben, mármint hogy a KKK-ban január 01-jétől. Hát, eddig volt rá próbálkozás, úgy tudom és nem volt sikeres. Nem tudom, hogy mennyivel jobb ez a felvetés? Szeretném tudni, tehát ezt a kiegészítő, módosító javaslatot, hogy hogy lépett ez életbe? Kiderült közben, hogy a Csengery utca 1-3. nem támogatja? Igen, tehát azt kérdezem tisztelettel, hogy Farkas Tibor igazgató úr mennyire tud erről? És hát itt nincs, de itt van Horváth Zoltán úr, Kolonics Bálint úr, szóval ez a jelen helyzet.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Én javaslom, nagyon fontos a napirendi pont, tényleg van mondanivalója, alakuljon ki a közös álláspont szakbizottsági szinten minden érdekelt figyelembevételével. Ezek szerint elhangzott elnök úr részéről, hogy teljes körűen nem volt leegyeztetve. Ezeket a kérdéseit tegyék föl bizottsági szinten, aztán ide a szintézis kerüljön hozzánk, mi meg jó szívvvel megszavazzuk. Ügyrendi javaslatom van, bizottsági szintre kerüljön vissza, pont.

Marton István: Hát én úgy gondolom, hogy ezt tárgyalni kell. Ezt tárgyalni kell, ha már fölvetta a közgyűlés. Jó, hát akkor szavaztatnom kell róla, én nem támogatom, hogy tiszter, húszszor minden visszajárjon. De egyébként megadom, természetesen, csak most az ügyrendiről kell szavaztatnom, sajnos. Nem támogatom, hát utána kap szót Kolonics úr, hogyha közgyűlés sem támogatja, hogy levegyük. Ne tologassuk magunk előtt az ügyeket. Szavazunk.

A közgyűlés 14 igen, 5 nem és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

697/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat helyiség biztosítására a KA-ROCK alapítvány számára” című előterjesztés ismételt megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságai:

Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság
Pénzügyi Bizottság

Határidő: 2010. február 02.

Felelős : Balogh László bizottsági elnök
Tóth László bizottsági elnök

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: 14 igen, 5 nem, 1 tartózkodással levettük a napirendről.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Visszamegy bizottsági szintre. A javaslattal együtt, a kiegészítéssel együtt.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Hát könyörgöm, egyeztethettek volna egymás közt, ráért volna később is, mit tudom én, Cserti úr ügyrendit kémi.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Így van, így van. Hát de most mégis tologatjuk, az derült ki.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Hát most bocsánat, itt erről van szó, hogy ügyrendivel le lett véve. Nem a Kulturális Bizottság mondta, a testület mondta azt Kolonics úr, hogy le van véve.

Dr. Kolonics Bálint: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Majd a bizottsági ülésre visszamegy és utána megint a közgyűlés elé jön, akkor feltehetőleg mindenki tudni fogja a választ, velem együtt. Hát sajnálom, ha így ...

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Sajnálom, de így döntött a testület, nem tudok én ez elől kitérni. Az szerintem is, de ...

Dr. Kolonics Bálint: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Majd akkor a bizottságba ezt elmondják, aztán valami kialakul.

Horváth István: Én kérnék egy új szavazást.

Marton István: Hát nem értem, nincs miről, mert elsöprő többség volt.

Bicsák Miklós: Rosszul szavaztunk, nem...

Marton István: De itt egy kéz nem is számít, ide relatív többség kell, az meg vastagon megvan. Ha ketten revideálják az álláspontot, akkor is. Én nem akartam levenni, Önök levették. Ennyi a történet.

33. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város kötelezően ellátandó és önként vállalt feladatai meghatározására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta és 8 egyhangú igennel gyakorlatilag támogatta az előterjesztést és megköszöni, hogy ez ki lett költségelve. Nem szép magyarul kifejezve. De igazából van egy csomó olyan tétel benn, ami önként vállalt feladat, ugyanakkor valamilyen szinten pályázatból, vagy éppen államilag finanszírozott és támogatottak. Kértük, hogy ezek is legyenek valamilyen szinten megkülönböztetve, ezt a hivatal igazából nem tudja, nem akarta megcsinálni, de mondom, ennek ellenére a bizottság köszöni, és elfogadásra javasolja.

Papp Nándor: A bizottság 7 igen szavazattal elfogadta az előterjesztést, Halász Gyula tett egy javaslatot, képviselőtársunk tett egy javaslatot, hogy az informatikai rendszert felül kell vizsgálni, és a költségeket csökkenteni. Erről szülessen meg jövőre egy előterjesztés. Ez volt még a kiegészítés hozzá.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 6 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta. Csupán néhány megjegyzést, ez egy hónappal ezelőtt elénk került anyaghoz mérten már alaposabb az előkészítés, csak egy problémám van, a 98-as sorszámú szereplő személyes gondoskodás körébe tartozó szociális feladatok, Átmeneti Otthon működtetése önként vállalt feladatként van meghatározva, ez kötelező feladat. És ugyanígy a 103-as az részben itt a Vöröskeresztes szociális ellátás, az részben önként vállalt, de részben kötelező feladatot is átvett a Vöröskereszt. Hajléktalan, az kötelező, a jelzőrendszer az idén még kötelező, de jövőre pályázat útján szépen tudják üzemeltetni. Több olyan feladat van, amit pályázat útján lehet üzemeltetni, de mondom, ha ez a kettő tételnél ilyen hiba van, nem tudom, hogy a többinél van-e?

Marton István: Akkor biztos megtalálták volna.

Balogh László: Az OKISB 7 igennel, egyhangúlag támogatja a javaslatot. Egy megjegyzést, elhangzott, hogy önként vállalt feladataink nagy részét mi büszkén vállaljuk, mert az ember nemcsak kötelező feladataiból él, hanem az önként vállaltakból is.

Marton István: Igen, ha ki tudja őket fizetni. Van itt hozzá egy módosítás. A négykomponensű HPV elleni védőoltásról. Aki ezzel együtt a két Szociális bizottsági észrevétel korrigálásával el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

698/2009.(XII.22.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat kötelezően ellátandó és önként vállalt feladatait – a Szociális és Egészségügyi Bizottság által tett észrevételek figyelembevétel – a mellékelt táblázatban meghatározott módon és mértékben határozza meg.
2. A Közgyűlés által 2009. november 26-án elfogadott - méhnyakrák elleni védőoltás önkormányzat általi finanszírozásának fedezetéül a peres

eljárások költsége 2009. évi előirányzat csökkentésével keletkező 18 354 eFt-ot, továbbá a Nagykanizsa Megyei Jogú Város által fizetendő 2009. évi tagdíjak csökkentésével keletkező 1 646 eFt-ot jelöli meg. Egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 611/2009.(XI.26.) számú határozat szerinti közbeszerzési eljárást indítsa meg.

3. a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 5. éves időtartamra közbeszerzési pályázatot ír ki. A közbeszerzés fedezeteként évente 20 mFt-ot a mindenkor költségvetési rendeletében biztosít a 4 komponensű HPV (6, 11, 16, 18,) elleni védőoltásra.
A vakcinát a Nagykanizsán állandó lakhellyel rendelkező 14 éves korú (1996. január 1. és 1996. december 31. között születettek) leánygyermek részére alanyi jogon biztosítja az Önkormányzat, amennyiben a szülő hozzájárulását adja.
- b.) felkéri a polgármestert a közbeszerzési eljárás lefolytatásának megindítására, a rendeletalkotásra a védőoltási programra.

Határidő: 2010. január 31.
Felelős : Marton István polgármester

34. 2010. évi pénzügyi hozzájárulás a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása részére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Míg szavazunk, azért annyit hozzátennék, hogy amiről én korábban is beszéltem, azért látszik, hogy fogy a méz a madzagról. Tehát fajlagosan egyre többre(...), még mindig többszörösen visszajön, de már nem annyira, mint tavaly vagy tavaly előtt.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

699/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása működéséhez 2010. évben 10.219.800 Ft pénzügyi hozzájárulást nyújt. Az átutalás két egyenlő részben történik megállapodás alapján. Az első részlet esedékessége 2010. április 15. a második részlet esedékessége 2010. szeptember 15.

Határidő: 2009. december 22.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

35. Javaslát a "Pedagógusképzések (pedagógiai kultúra korszerűsítése, pedagógusok új szerepben)"TÁMOP-3.1.5-09/A/2 azonosító számú oktatási-nevelési intézményi pályázat megvalósításához szükséges előfinanszírozás biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Baráth Zoltán Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola Nk., Sugár u. 18., Böjti Istvánné Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nk., Rózsa u. 7., Dominikné Papp Edit Hevesi Sándor Általános Iskola Nk., Hevesi út 2., Faller Zoltán Zrínyi Miklós Általános Iskola Nk., Zrínyi M. u. 38., Kalamár Márta Bolya János Általános Iskola Nk., Erzsébet tér 9., Péntek Lászlóné Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nk., Alkotmány u. 81.

Balogh László: Az Oktatási Bizottság üdvözölte azt, hogy intézményeink ezen a közgyűlésen is két előterjesztésben, több intézményünk jelentkezik pályázatra, pályázati lehetőségre. Jól van ez így, ezért természetesen 7 igennel, egyhangúlag támogatjuk.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, moderálják magukat képviselő urak, mert én is csúnyákat hallottam, hát akik minket néznek, ezt nem tudom, hogy értékelik?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: A kiegészítés itt most micsoda?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Ja, igen. Aki a kiegészítéssel együtt tudja elfogadni, az kérem, nyomjon igent. Az utóbbi kérdés, az jobban hangzik.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

700/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nyertes pályázat esetén a Farkas Ferenc Zene-és Aranymetszés Művészeti Iskola, a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda, a Hevesi Sándor Általános Iskola, a Zrínyi Miklós Általános Iskola, Bolyai János Általános Iskola, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin, valamint a **Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium** TÁMOP-3.1.5-09/A/2 kódszámú „Pedagógusképzések (pedagógiai kultúra korszerűsítése, pedagógusok új szerepben)” elnevezésű pályázathoz kapcsolódó kifizetéseit előfinanszírozásként, az intézmények saját költségvetéséből engedélyezi.

Határidő: 2010. január 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

36. Javaslát a „Sajátos nevelési igényű tanulók együttnevelésének támogatása” TÁMOP-3.4.2 /09/2 azonosító számú fenntartói pályázat megvalósításához szükséges előfinanszírozás biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Bagarus Ágnes Péterfy Sándor Általános Iskola Nk., Attila u. 2., Péntek Lászlóné Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nk., Alkotmány u. 81., Silló Zsolt Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nk., Bajcsy-Zs. E. u. 67., Böjti Istvánné Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nk., Rózsa u. 7., Horváth Istvánné Szivárvány EGYMI Nk., Rózsa u. 9.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

701/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. benyújtja a TÁMOP-3.4.2/09/2 kódszámú „Sajátos nevelési igényű tanulók együttnevelésének támogatása” elnevezésű pályázatot, melynek keretében biztosítja az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin, a Péterfy Sándor Általános Iskola, a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda (Hevesi Óvoda) valamint a Szivárvány EGYMI részvételét a programok megvalósítása céljából.
2. nyertes pályázat esetén a pályázathoz kapcsolódó kifizetéseket előfinanszírozásként biztosítja.

Határidő: 2010. január 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

37. Javaslát a volt Thúry laktanya területén lévő legénységi épület bontására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: 8 igen szavazattal azt fogadtuk el, hogy kellene keresni egy olyan lehetőséget, hogy ne kerüljön pénzbe a bontás a városnak.

Marton István: Hát, keresni lehet, de hogy nem találunk, az egészen biztos.

Gyalócai Zoltán Bálint: Gyakorlatilag a városüzemeltetés is ugyanezt a javaslatot fogadta el, tehát hogy 6 igen, 1 tartózkodással, hogy nem bontunk.

Dr. Károlyi Attila: Ennek az épületnek a sorsát már Bene képviselőtársammal is már évek óta figyelemmel kísérjük, de évek óta romlik, és valóban le kell bontani. Lehet, hogy nem mi vagyunk a felelősek érte, lehet, hogy mi vagyunk a felelősek érte, mert az ilyen objektumot fölépíteni azért nem két fillér. Tehát itt azért nagyobb gondosságot várna el az ember egy közgyűléstől, mint ami történt ezzel a szerencsétlen épülettel.

Marton István: Én a közgyűlést nagyon sokszor sok mindenért hibáztatom, ebben teljességgel ártatlan. Ezt 10 éven keresztül milliárdokért őrizték, állami milliárdokért, és hát ide jutott, ahova jutott a terület. Ezt előbb-utóbb bontani kell, ez számomra nem kérdés. Majd meglátjuk.

Cserti Tibor: Hát én meg az előbb erről a témáról beszéltem, nem értek egyet vele, felelőségünk van, jól mondta Károlyi képviselőtársam. Ha megkaptunk egy vagyontárgyat, és az a vagyontárgy akkor még egy viselhető állapotban volt, a vagyontárggyal a vagyongazdálkodás keretein belül sok mindent lehetett volna csinálni. Az egyik nyilvánvalóan az őrzés-védelem. Az pénzbe kerül. A másik, úgy is lehet őrzés-védelmet gyakoroltatni, hogy odaadom hasznosításra. Ha kell, akkor nulla forintért bérbe, és az állagát karbantartják, legalább azon a szinten megőrzik. Hát azért most már ne kérjenek tőlünk 15 millió Ft-ot még bontásra is. Szóval egy picit, pejoratív értelemben is fogalmazhatnék, durvábban is, de hát azért ez mindennek a teteje.

Marton István: Képviselő úr, ez a kérdésnek az elodázása, ha a testület így dönt....

Cserti Tibor: Nem elodázása, felelőst kellene keresni.

Marton István: ... egyébként semmi kifogásom. Én nem tudom, hogy pontosan milyen állapotban volt, amikor ezt az önkormányzat átvette, hát jóban nem volt, mert én azért abban a laktanyában sokat katonáskodtam, az még akkor se volt jó állapotban, 20 éve se, meg 30 se, de az biztos, hogy ezt a közgyűlést érdemi mulasztás itt nem terheli. Amikor ez a közgyűlés 2006-ban idekerült a város élére, akkor ez bizony már közel úgy nézett ki, mint ahogy jelenleg kinéz. Hát, aki nem akar bontatni, az majd nem igent nyom, hanem valami mást, de hogy ebből hasznosítás uraim, nem lesz, az számomra nem kérdés. Ezt előbb-utóbb bontani kell. Aki tudja támogatni, az igent nyom, aki nem, hát az meg csinál, amit akar. Az előterjesztésről, hogy 15 millió Ft-ért bontsák-e vagy ne bontsák, mert addig azt a területet nem tudjuk eladni. Ilyen egyszerű.

A közgyűlés 7 igen, 6 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

702/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a volt Thúry laktanya területén lévő légénységi épület bontására vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

38. Javaslat a Nagykanizsai Torna Egylet 1866. sportkör történetét feldolgozó kötet támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Máthé István egyesületi elnök Nk., Ady E. u. 78.

Balogh László: Az NTE 1866. sporttörténeti jelentőségét méltányoljuk, a kiadványt is támogatjuk, ezzel együtt 5 igennel, 1 nemmel, 1 tartózkodással költségkímélési szempontok miatt azt javasoltuk, hogy 250 eFt-tal támogassuk a könyvet. Reméljük, hogy így is megtörténik.

Böröcz Zoltán: Én is remélem, hogy így is megtörténik, csak olyan furcsa nekem, és olyan nehezen elfogadható, mindig is az volt egyébként, hogy amikor nagyobb összegekről, 10-20-40-140 milliókról szavazunk, szinte nem ügyek. Amikor viszont egy apró pici összeggel is tudnánk segíteni valami olyat, ami vélhetően nagyon sok embernek sok munkája van benn, és nem az ő, hanem a város sikere, akkor most 250 eFt-ot meg fogunk spórolni ahhoz képest, mint amitől mindenki jól érezné magát, és ezt a kiadványt a város a sajátjának érezné. Na ez találok én, azt gondolom, mértékében és sok mindenben.

Ha gondolom, a Dr. Horváth György tanár úr, feltételezem, aki évek óta csinálja, nem egyedül, hanem sokakkal együtt, és végre olyan helyzetbe jutott, hogy a városnak egy kiadmányt meg tud szerkeszteni 1 millió Ft-ból, amiből felét kéri, tehát 500 eFt támogatást kér. Én mindig azt szoktam mondani ilyenkor, hogy ne az legyen, hogy ebből, mert hogyha most 250-et kért volna, akkor vélhetően OKOSB, OKISB, az valószínű, 125-öt mondott volna, mert takarékosági szempontból. De én azt gondolom, inkább mondjuk azt, hogy igen, legyen 500 eFt, legyen ez egy szép kiadvány, adjon át a kiadó ingyen és bérmentve a polgármester úrnak, a város használatába 50 db-ot, és amikor jön egy vendégünk, aki éppen sportügyekben jár itt, akkor mi ezzel a könyvvel mutathassuk meg, hogy Európa második legrégebben alapított, ma is működő sportegyesületét birtokolja a város. Ez 250 eFt-on fog most megalkudni, lealkudni, bocsánat, és különben senki nem fogja magát tőle jobban érezni, sem mi, se a költségvetésünk, és az emberek, akik benn dolgoztak, se a polgármester úr, aki egy kiadvánnyal nem fogja tudni emelt fővel megmutatni, hogy ez a legrégebbi sportköre Európában. azt akarom mondani, hogy 250 eFt-on ne most spóroljunk, azt gondolom, ezt a dolgot itt tegyük meg, és várjuk el, hogy ez egy színvonalas olyan kiadmány legyen, ami teljes körű. Egyébként ismerve ezt a szerkesztőbizottságot, ez teljes körű is lesz, mert évek óta dolgoznak benn, és a Horváth tanár úr, ha szabad ezt mondani, sporttörténeti értéket hoz létre.

Bene Csaba: Ez akár igaz is lehetne, amit Böröcz képviselőtársam elmondott, ha nem vettünk volna részt az oktatási bizottság munkájában, és ott nem hangzottak volna el olyan kijelentések, ami miatt is én fokozottan úgy gondolom, hogy ezt az összeget kell nekünk megszavazni még akkor is, ha azt mondom, én nagyon sokra értékelem és becsülöm a Horváth tanár úrnak a munkáját, meg az egész csapatának, mert nem csak a Tornaegylettel kapcsolatosan végeznek ők kutatómunkát, hanem egyébként is végeznek sporttörténeti feldolgozásokat, és én tényleg nagyra értékelem ezt a munkát, de a bizottságban történtek miatt én javaslom, hogy a 250 eFt támogatást szavazzuk meg erre a kiadványra.

Bicsák Miklós: Talán én ismerem Horváth tanár urat, azért el kell mondanom a tisztelt közgyűlésnek, mint régi képviselőtárs, és régi betűszedő szakmunkásként tanulta a nyomdász mesterséget, aki már akkor megszállott volt a tipográfia és egyéb szakmaisága, meg egyéb város olyan kiadványai mellett, hogy talán jobb nyomdász lett volna, így utólag nincs jogom megbírálni, mint tanár, mert a megszállottsága, amit ő eldöntött az életében, ismervén ifjú korától, teszi a dolgát. Én a milliókat is itt megszavaztam most a mai napon ebben a tisztelt közgyűlésben, úgy gondolom, hogy Horváth tanár úr ez, amit ő most alkotott és a szerkesztőbizottsággal együtt teljes szívvel csinálja, nem tehetjük azt meg, hogy így elaprózzuk a támogatást. Én nagyon kérem, gondoljátok át, hogy a bizottságban mondja Bene frakcióvezető úr, hogy valami esetleg másképp hangzott el, korrigálni kellene, és támogatni. Én 0,5 milliót javaslom, mint képviselő, 500 eFt-tal támogassuk ezt a dolgot, hogy megjelenhessen, és létrejöjjön. Nem csak tanár úr, hasonló kérelmek jönnek be, ez egy város, itt elmondotta Böröcz úr is előttem, hogy valóban ezzel lehet reprezentálni, ilyen kiadványokkal olyan emberek irányában. Ha mi mindent így elaprózzunk ilyen kicsiknél, akkor nagyon pitiáner... gondolkodunk, nekünk ezt, vannak, ülnek itt közöttünk tanárok, mérnökök, egyéb, azt hiszem, hogy átgondolják, és velem együtt mind egyszerűen laikusán támogatom. Elmondom Önöknek, nem rivalkodni, én, mint magánember is, magánember, támogatom, hogy ez a dolog létrejöjjön.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Nekem a módosító 250.000-et kell először föltennem szavazásra. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot. Én mindegyiket megszavazom, mert nekem az ilyesmi szívemnek kedves. Először a 250-ról kell.

A közgyűlés 10 igen és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

703/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a Nagykanizsai Torna Egylet 1866. MÁV Rt. az egyesület történetét bemutató kötet kiadása céljából 250 E Ft-tal kerüljön támogatásra.

Marton István: Akkor szavaztatok az eredeti 0,5 milliőról. Aki egyetért velem, nyomjon igent. Mint említettem, én mindegyiket megszavazom. De hát tényleg jó lenne, ha elkészülne.

A közgyűlés 16 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

704/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 500 E Ft-tal támogatja a Nagykanizsai Torna Egylet 1866. MÁV Rt.-t az egyesület történetét bemutató kötet kiadása céljából, és azt az önkormányzat 2010. évi költségvetésében külön soron biztosítja.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

39. Javaslatt intézményfenntartó társulási megállapodás módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Gilicze Sándor polgármester 8856 Nemespátró, Petőfi u. 5., Jancsecz Lajos polgármester 8855 Belezna, Szabadság tér 20., Kanász János polgármester 8856 Surd, Kossuth u. 2., Novák Csaba polgármester 8831 Liszó, Kanizsai u. 2.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Ezek tiszta adminisztratív lépések.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

705/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, valamint Belezna Község Önkormányzat Képviselőtestülete, Liszó Község Önkormányzat Képviselőtestülete, Nemespátró Község Önkormányzat Képviselőtestülete, Surd Község Önkormányzat Képviselőtestülete között létrejött **intézményfenntartó társulási megállapodás 8/c. pontjának módosítását az alábbiak szerint:**

Belezna, Liszó, Nemespátró, Surd Község Önkormányzata vállalja, hogy az a. és b. pontban meghatározott hozzájárulás összegét négy részletben minden negyedévet követő hó 20-ig a pénzeszköz átadási megállapodásban rögzítettek alapján átutalja Nagykanizsa Megyei Jogú Város 14100330-92660049-01000003 számú költségvetési elszámolási számlájára.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

40. Javaslát a – Halis István Városi Könyvtár közmunka koordinátor létesítésével kapcsolatos – 627/2009. (XI.26.) számú közgyűlési határozat módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Czupi Gyula igazgató Nk., Kálvin tér 5.

Balogh László: A könyvtár 43 közmunkást foglalkoztat, ehhez kellene egy koordinátor. Múltkor már megszavaztuk, de kiderült, hogy a pénzügyi háttér alap, az nem úgy van, ahogy mi akkor és ott elképzeltük, ezért jött elő ez az előterjesztés, amely esetén az A változatot az OKISB 5 igennel, 0 nemmel és 2 tartózkodással támogatta. Ugyan ez valóban egy kevés többlet lehet jelent az önkormányzat számára, de akár többlet hasznot is hoz a közmunka program állami támogatásának igénylésénél.

Marton István: Ha ez így folytatódik, akkor az egyik legnagyobb munkáltató a könyvtár lesz. Én el tudom fogadni egyébként. Aki elfogadja, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 16 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Most a B-t is meg kell szavaztatnom, mert a másikat meg vissza kell vonni értelem szerűen.

A közgyűlés 17 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

706/2009.(XII.22.) számú határozat

A.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **támogatja**, hogy a Halis István Városi Könyvtár a 2010-es költségvetési évben – **egy év időtartamra** - foglalkoztasson 1 fő **“könyvtári közmunka koordinátor”**-t napi 8 órában, havi bruttó 100 E Ft plusz járulék bérrel, melynek forrását, **mindösszesen 1584 E Ft-ot a 2010. évi intézményi költségvetésében biztosítja.**

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

B.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a **627/2009. (XI. 26.) számú határozatát mely szerint** „... engedélyezi, hogy a Halis István Városi Könyvtár a 2010-es költségvetési évben – egy év időtartamra – 1 fő „könyvtári közmunka koordinátor”-t foglalkoztasson a Munka Törvénykönyve szerint, napi 8 órában, havi bruttó 100 E Ft plusz járulék bérrel, melynek forrását, mindösszesen 1584 E Ft-ot a mozgókönyvtári feladatokra kapott kistérségi normatívából biztosítsa” **visszavonja.**

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

41. Javaslát a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskolában teljes állású ifjúságvédelmi felelős beállítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója Göncz Ferenc Nk., Ady E. u. 29.

Balogh László: A Zsigmondyban egész állású ifjúságvédelmis van, a többi iskolában félállású a törvény szerint, de a felmerülő nevelési helyzetek és pedagógiai problémák azt mondatják, hogy a Thúryban és hadd ne részletezzem, nagyon jó lenne, ha egész állású ifjúságvédelmis lenne, ezért az oktatási bizottság 7 igennel támogatta a javaslatot.

Marton István: Hát talán visszajön a fedezete a nyugdíjba vonulásoknál. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

707/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskolában 2010. január 1. napjától egy fő teljes állású gyermek- és ifjúságvédelmi felelős foglalkoztatását, melyhez az intézmény **2010 évi költségvetésében biztosítja a szükséges 1 437 E Ft bérfedezetet.**

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
Göncz Ferenc igazgató)

37.

42. Javaslát a Téréségi Pedagógiai Szakszolgálat álláshely bővítésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gellén Melinda a Téréségi Pedagógiai Szakszolgálat igazgatója Nk., Rózsa u. 9.

Marton István: Fél álláshelyről van szó, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

708/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Téréségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság nem szakmai álláshely-számát 2010. január 1-től 0,5 álláshellyel bővíti, a szakmai álláshelyek száma nem változik. Ezzel az intézményben 22 szakmai álláshelyet, 4,00 nem szakmai álláshelyet, összesen 26,00 álláshelyet

engedélyez. A szükséges 827 E Ft bérfedezetet az intézmény 2010. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: 2010. január 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

43. Javaslat a hátrányos helyzetű tanulók Arany János Kollégiumi programban való részvételére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Hargitai Tibor kollégiumvezető Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a.

Marton István: Balogh úrnak van mondanivalója, amit el kell mondani, vagy szavazhatunk?

Balogh László: De, egy mondat. Tisztelettel mondom, 7 igennel, egyhangúlag támogatja az OKISB, de ez egy újszerű dolog és lesz ilyen és a beiskolázás a fontos. Ezért tudjanak róla, akár innét is minél többen, hogy hátrányos helyzetű tanulók Arany János Kollégiumi programja elindul jövő szeptemberben Nagykanizsán, legalábbis jó lenne, ha jelentkeznek rá elegen.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

709/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola 2010/2011. tanévben a 9. évfolyamon indítható tanulócsoportjainak számát 10 csoporttal engedélyezi.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a 2010. évi költségvetésében a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium részére **3.600,-E Ft-ot biztosít** az Arany János Kollégiumi Programhoz szükséges eszköz beszerzésére.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető
Bene Csaba intézményvezető
Johanidesz István intézményvezető)

3. a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium szakmai álláshelyszámát 2010. szeptember 1-től 75,04 –re engedélyezi.

Határidő: 2010. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. felkéri az érintett intézmények vezetőit, hogy a sikeres beiskolázás érdekében 2010. január 15-ig a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Határidő: 2010. január 15.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Bene Csaba intézményvezető
Johanidesz István intézményvezető)

44. Javaslat Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása szakszolgálati feladatellátására kötendő megállapodás elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Szirtes Lajos a társulás elnöke 8749 Zalakaros Gyógyfürdő tér 1., Horváth Istvánné Szivárvány EGYMI igazgatója Nk., Rózsa u. 9., Gellén Melinda Térségi Pedagógiai Szakszolgálat igazgatója Nk., Rózsa u. 9.

Balogh László: Egyhangú OKISB.

Marton István: Köszönöm, aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

710/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejövő, a szakszolgálati feladatok kistérségi szintű ellátására vonatkozó megállapodásokat az előterjesztés szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az 1. és 2. számú mellékletben lévő megállapodások aláírására.

Határidő: 2009. december 23.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

45. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén több, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Lakatos Ferenc Nagykanizsa, Kismező u. 2/a

Marton István: Szakbizottság, van elmondani való, Papp Nándor úr?

Papp Nándor: Csak annyi, hogy 6 igen, 2 tartózkodással támogattuk.

Marton István: Aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

711/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa 0337; 0375/1; 0375/2; 0376; 0377/4; 0377/5; 0377/6; 0377/7; 0377/8; 0377/9; hrsz-ú ingatlanok teljes területének, illetve a 0378/2; 0362/2 hrsz-ú ingatlanok szabályozási tervben jelölt részeinek belterületbe csatolásával. Felkéri továbbá a Polgármestert, hogy a belterületbe csatoláshoz szükséges munkarészek elkészíttetését követően a belterületbe vonási kérelmet a Földhivatalhoz nyújtsa be.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész,
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető)

46. Döntés a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében indított koncessziós pályázatról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ugye itt van egy kiegészítés is. Szakbizottság? Aki a kiegészít... na, akkor bejelentkeztek az urak.

Papp Nándor: Jó, hát 7 igennel támogattuk, de hát a módosítást is azt gondolom, hogy...

Marton István: Tehát a kiegészítéssel együtt.

Papp Nándor: ...elfogadjuk. A kiegészítést is elfogadjuk, igen.

Horváth István: Azért emellett a téma mellett én nem tudok elmenni szó nélkül. Amikor itt a pénzek fölötti felelős diszponálásról, illetőleg felelőtlen diszponálásról van szó, ez ékes példája ennek. Ugyanis akkor, amikor ez először szóba került, emlékszem rá, polgármester úr Angliából, talán Birminghamból jött haza, amikor említette ezt a dolgot, hogy látatlanba a Kipszer havi 3,6 millióért kitermelné azt a metángázt, ami a bagolai tárolóba van. Aztán elének került ugye - közbeszerzési pályázat kiírása után - ez a dolog és nem tudtunk dönteni, 2 pályázó volt, nem tudtuk eldönteni, hogy kinek adjuk ki. Mintha valóban itt a Dárius kincse lett volna ez alatt a szemétkerakó alatt. Ezzel körülbelül 70 millió forinttól esett el a város. Azért azt gondolom, hogy ebbe a dologba erősen megáll a felelőssége a testületnek, ebbe a döntésbe. Úgyhogy ha a felelős diszponálásról beszélünk, akkor ezen gondolkodjunk majd el.

Marton István: Önnek tökéletesen igazat tudok adni, ez 2007. augusztusában volt.

Bicsák Miklós: Ezzel akartam polgármester urat felkérni, én tudom, és határozottan, hogy akkor nagyon gazdaságos és előnyös anyagot adott ez az angol cég, és úgy elmaradt a tisztelt közgyűlésben, hogy polgármester úr, aki személyesen annak idején a (.....) is a városnak milyen előnye lett volna, hátránya esetleg. Ha úgy gondolja, egy-két gondolatot, és már akkor meg kellett volna lépniünk ezt, hogy a közgyűlés megszavazza és létrejőjön, a város javát szolgálja.

Marton István: Hát ez úgy van, ahogy Horváth frakcióvezető úr mondotta, két év, 70 millió mínusz. A módosításnak az utolsó mondata az úgy hangzik, hogy: Az új pályázati kiírást a közgyűlés januári soros ülésén hagyja jóvá február 02-án.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: De jó, mert az a januári soros, csak áttolódik két nappal, a februári soros meg belefér a februárba és remélem, akkor lesz költségvetés is. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

712/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz energetikai célú hasznosítása tárgyában kiírt koncessziós pályázati eljárást érvényes ajánlat hiányában eredménytelennek nyilvánítja.

Határidő: 2009. december 23.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz energetikai célú hasznosítása érdekében ismételt koncessziós pályázati eljárás indításával egyetért. Az új pályázati kiírást a közgyűlés januári soros ülésén (2010. február 02-án) hagyja jóvá.

Határidő: 2010. január 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

47. Papp Nándor önkormányzati képviselő önálló indítványa biomassa kiserőmű létesítésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Bogár Ferenc: Egy kiegészítést szeretnék tenni. Részemről támogatom. Ugye nemrégén éppen döntöttünk arról, hogy kiterjesztjük Kanizsa városban biohulladék gyűjtését. Én kérem azt, hogy amikor a tanulmány elkészül, ezt vegyük figyelembe, illetőleg azt is, hogy ne adja isten, még a szolgáltatás szélesítésével mennyire lehetne csökkenteni esetleg a szemétszállítás díjait, és segítené a bioerőműnek a működtetését.

Dr. Károlyi Attila: Lelkesen tudom támogatni tisztelt Papp Nándor képviselőtársam indítványát, előterjesztését. Azt kérdezném meg Öntől tisztelt képviselőtársam, hogy bizonyára nem titok, hogy ki az, aki a számunkra átadta. Tehát azt mondja, hogy 2009. augusztus 31-én szintén a Szíj mérműki iroda osztrák kamarai támogatásba számunkra ingyenesen átadta. Ezt Ön, vagy több személy Ön körül, vagy Nagykanizsa város?

Marton István: A város képviselő úr és bármikor beletekinthet. Én őrzöm azt a

Dr. Károlyi Attila: Na nem, csak úgy érdekelt volna, hogy 2003 után volt egy megvilágosodás megint a mérnöki irodában és akkor, de hát, ha nem akarja megválaszolni, akkor köszönöm.

Marton István: Képviselő úr, nekem a gondom az, hogy nem történt politikai megvilágosodás, mert ha történt volna, akkor már rég túl lennénk rajta. Sajnos ez egy tengeri kígyóvá kezd alakulni. Na kapóra is jön, hogy a szakbizottsági elnök úrnak, az előterjesztőnek adjam meg a szót.

Papp Nándor: Hát tulajdonképpen az előterjesztésem célja az volt, hogy amit a Bogár képviselőtársam is feszegetett, hogy ez komplexen kerüljön kezelésre a szennyvíziszappal kapcsolatban, hogy minél nagyobb erőművet és minél hatékonyabban tudjuk foglalkoztatni. Hát elnézést a számunkra szóért, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata számára adta át. A Szij Mérnöki Iroda csinálta 2003-ban a PHARE CBC programon belül a munkát. Tehát ő készítette ide már egy elvi engedélyezési tervet, ami elvi engedélyezési szinten el lett fogadva. És tulajdonképpen őket egy percre nem hagyta ez nyugodtan, hogy itt ki kellene hagyni ezt a dolgot, és ezért addig ment a dolgok után, hogy egy osztrák kamarai pénzből számunkra, most a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának nem került pénzébe és így ezt a teljesen részletes, több mint 300 oldalas tanulmányt átadta a médiáknak a képviselője mellett Polgármester úrnak. Erről szólt a dolog. És én azt gondolom, ebben minden benne van, hogy hogyan lehetne továbbfejleszteni. Most nálam nincsen ilyen, de meg tudom mutatni bármelyik pillanatban.

Marton István: Igen, hát ez egy nagyon nagy tapasztalatú osztrák tervezőcég. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjuk meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

713/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a biomassza alapú kiserőmű létesítésével azzal, hogy a megvalósításhoz szükséges tanulmányokat és terveket a Kohéziós Alap keretein belül a szennyvíztisztító telepre tervezett biogáz erőműhöz igazítva kell elkészíteni. Felkéri a polgármestert, hogy a Kohéziós Alap támogatásáról szóló döntést követően terjessze javaslatát a Közgyűlés elé.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

48. Javaslat a Napközis Zöldtábor erdei iskolává minősítésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cserti Tibor: Összességében egyetértek az előterjesztéssel. Aminek hangot adok, egyetlenegy dolog. Korábban, ismert az álláspontom, kifejtettem részletesen, hogy nem értek egyet egyébként Nagykanizsa város gyermeküdülési programjával és annak a két létesítmény üzemeltetésével. Itt a balatoni táborra, meg erre gondolok. El kellett volna dönteni jó szívvel, hogy melyik irányba állunk be. Egyébként én javasoltam, hogy akkor zöldtábor legyen. Annak megfelelő pályázati lehetőségei is megvoltak, megadatottak. Most én úgy látom kizártak és ilyen információ van, ha nem, akkor meg kellene ragadni a pályázati lehetőségeit. Ez nem arról szól egyébként a dolog. Továbbra is azt mondom, igen, koncentráljunk erre a fejlesztésre, és még egyszer gondoljuk majd át a későbbiek során, hosszabb távon aés a határozati javaslatok közül egyértelműen a pályázati lehetőség, a feladat kerüljön megfogalmazásra.

Marton István: Kérem, ha egy gépezet beindul, azt hittem, hogy senki sem szól hozzá, azóta hárman megnyomták.

Balogh László: Egy marketing mondat. Akkreditált erdei iskolává válhatna a Csónakázó-tó melletti zöldtábor. Ez országos attrakció lehet, mondják a szakemberek, de sajnos egy hivatalos procedúrán át kell esni, és bizonyos feltételeknek teljesülni kell. Higgyük el, hogy a szakemberek ezt mondják. Előre kell menekülni.

Papp Nándor: Ezzel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy körülbelül egy olyan 5-6 évvel ezelőtt csináltam én erre az épületre egy pályázatnak szánt anyagot. Azt jó szívvel ajánlom az utánam jövők figyelmébe. Jobbat szabad csinálni, de szerintem majd rosszabbat nem. Ezt csak akkor, amikor a pályázat esedékes lesz.

Bene Csaba: Én csak kiegészíteném annyival a Cserti Tibornak – Tibor, ha figyelsz egy kicsit –, hogy ez az előterjesztés csak arról szól, hogy erdei iskolává minősítsük. Ezzel megteremtjük a lehetőségét annak, hogy komoly pályázati rendszerbe 100 millió forintot lehet nyerni 100 milliós nagyságrendűt a további fejlesztésre. Ez előfeltétele. Tehát én azt hiszem, hogy ez egy komplex gondolkodást jelentett ez az előterjesztés.

Marton István: Szavaztatok. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

714/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. kérelmezi a Napközis Zöldtábor regisztrációját a KOKOSZ által üzemeltetett Erdei Óvoda-, Iskola Szolgáltatói Adatbázisban. Felkéri a polgármestert intézkedjen hogy a regisztráció éves díja az érvényes jogszabályban megállapított mindenkori kötelező minimálbér 10 %-a (2010-ben 7350 Ft) befizetésre kerüljön.

Határidő: 2010. január 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető

Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a Napközis Zöldtábor erdei iskolává minősítéséhez szükséges korszerűsítésére és bővítésére az önkormányzat 2010. évi költségvetésében 25.000.000 Ft-ot különít el. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: 2010. március 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető

Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. a minősítési eljárás megindításához szükséges minősítési eljárás alapdíját a mindenkori kötelező minimálbér kétszeresét (2010-ben 147.000 Ft) 2010. évi költségvetésében biztosítja. Felkéri a polgármestert az erdei iskola szakmai programját és annak pénzügyi vonzatát terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

49. Tájékoztató a 2009-es év érettségi és szakmai vizsgáiról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hozzászóló nincs. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

715/2009.(XII.22.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az érettségi és szakmai vizsgákról szóló beszámolót elfogadja.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az érettségi vizsgák lebonyolításához szükséges 10. 830 E Ft-ot a céljellegű, kötött előirányzatok elszámolását követően a 4. számú mellékletben foglaltak szerint biztosítja az érintett intézmények részére a 2010. évi költségvetésben.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú város Közgyűlése a szakmai vizsgák lebonyolításához szükséges 3. 038 E Ft-ot a céljellegű, kötött előirányzatok elszámolását követően az 5. számú melléklet szerint biztosítja az érintett intézmények részére a 2010. évi költségvetésben.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

50. Javaslat a 2010/2011 nevelési és tanév tervezésére az óvodai és általános iskolai jelentkezések és beiratkozások időpontjának meghatározására, körzethatárok kialakítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Sajni József, Péntek Lászlóné, Silló Zsolt, Kalamár Márta, Dominikné Papp Edit, Kókainé Hámorszky Éva, Bagarus Ágnes, Jeszenői Csaba, Faller Zoltán általános iskolai igazgatók, Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője Böjti Istvánné, Horváth Istvánné az EGYMI igazgatója

Balogh László: Nem fogom részletezni a bonyolult modellezést, de a szakosztály végigjárta és a szakbizottság 6 igennel, 1 nemmel támogatja a javaslatot. Aki kéri, külön részletezem neki.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem nyomja meg az igent.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

716/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2010/2011. nevelési év tervezéséről szóló javaslatot elfogadja. A létszámok ismeretében a 2010/2011. nevelési évre 57 óvodai és 1 fejlesztő csoport működését engedélyezi az alábbiak szerint:

Óvoda	Csoportszám
Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda	44
ebből:	
Attila Óvoda	6
Hétszínvirág Óvoda	5
Hevesi Óvoda	6
Kertvárosi Óvoda	6
Micimackó Óvoda	3
Rozgonyi Óvoda	5
Rózsa Óvoda	6
Vackor Óvoda	3
Kossuth Óvoda	4
Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	6
Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	4
Általános Iskola és Óvoda Palin	3
Szivárvány EGYMI	1
Mindösszesen:	58

Felkéri a polgármestert, hogy a 2010. áprilisi soros közgyűlésen terjessze be a konkrét létszámadatok ismeretében a 2010/2011-es nevelési évben indítható óvodai csoportok számát.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. az általános iskolákban 15 első osztályos tanulócsoport működését engedélyezi a 2010/2011-es tanévben az alábbiak szerint:

intézmény	Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfá	Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	Bolyai János Általános Iskola	Hevesi Sándor Általános Iskola	Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	Péterfy Sándor Általános Iskola	Rozgonyi Úti Általános Iskola	Zrínyi Miklós Általános Iskola	Szivárvány EGYMI	Összesen
1. osztályos tanulócsoport ok száma	1	1	1	2	2	2	1	2	2	1	15

Felkéri a polgármestert, hogy a 2010 áprilisi soros közgyűlésen terjessze be a konkrét létszámadatok ismeretében a 2010/2011-es tanévben indítható első osztályos tanulócsoportok számát.

Határidő: 2010. április 30.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezetője)

3. az óvodai és általános iskolai jelentkezések időpontját az alábbiak szerint határozza meg:

2010. március 3. (szerda) 8-17 óra
2010. március 4. (csütörtök) 8-17 óra

Határidő: 2010. január 30.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

51. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2010. évi munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalócai Zoltán Bálint: Tényleg nem a szöszaporatok miatt, bizottságunk egyik tagja, Takács Zoltán úr javasolta, hogy minél előbb próbáljuk meg napirendre venni az elektromos energia közbeszerzését, állítólag most van itt az ideje, hogy gyakorlatilag a város megpályáztassa az elektromos beszerzésnek a lehetőségét, és komoly pénzeket tudunk nyerni a következő évi költségvetésben.

Marton István: Hova van ez ütemezve?

Gyalócai Zoltán Bálint: Nincsen beütemezve. Ezt szeretnénk minél előbbre. Tehát a bizottság szeretné 8 egyhangú igen szavazattal minél előbbre ezt betenni.

Marton István: Hát betehetjük a február 2-aira és itt mindjárt javítani is kell, mert a február 4., az február 2.

Gyalócai Zoltán Bálint: Jó.

Marton István: Tegyük be ide 9.-nek. Igen, aki el tudja fogadni az egészet így, ezekkel a módosításokkal, az kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

717/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi munkatervét – a módosításokkal együtt - elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a munkaterv végrehajtásáról gondoskodjon.

Határidő: munkaterv szerint
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

Marton István: A KA-ROCK ügye le lett véve. Hát újból Papp úrral találkozunk. Mennyi volt ez 64? Ne vezessenek félre urak! Hát úgy gondolom ezt akár egyben is tárgyalhatjuk.

52. Papp Nándor képviselő önálló indítványa a Nagyváthy és Zárda utcák parkolási, közlekedési problémáival kapcsolatban (írásban)

Marton István: Hát, úgy gondolom, ezt akár egyben is tárgyalhatjuk. Papp úrnak, mint előterjesztőnek megadom a szót.

Papp Nándor: Semmi, csak azt szeretném, hogy ez a Nagyváthy és Zárda utcák parkolási problémái, azok kerüljenek bizottsági szakaszba, és ezt komolyan meg kell vizsgálni. Mert ugye fizetőparkolóvá lett minősítve a Zárda utca, ami hát az ottani embereknek megnyugtatót hozott, de hát a Nagyváthy utcára meg rászabadította a mindenféle problémákat, úgyhogy ezt komplexen meg kell vizsgálni és rendesen, korrektül megcsinálni.

Marton István: Köszönöm. Akkor bizottsági szakaszba utalja. Aki ezzel egyetért, nyomjon igent.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

718/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Papp Nándor képviselőnek a Nagyváthy és Zárda utcák parkolási, közlekedési problémáira vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Városüzemeltetési Bizottság
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság

Határidő: következő soros ülés
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, titkárságvezető)

53. Papp Nándor képviselő önálló indítványa a Piarista Általános Iskola és Gimnázium udvarán felállítandó Szűzanya szobor költségeihez történő hozzájáruláshoz (írásban)

Marton István: Következő az egy konkrét összeg, azért nem tudtuk összevonni. Előterjesztő úrnak megadom a szót.

Papp Nándor: Jó, hát, most csak hirtelen.

Marton István: Balogh László! A Piarista Iskola udvarán szobor felállítás.

Papp Nándor: Hát én szeretném, hogyha ezt kvázi köszönetképpen is, de mindenképpen egy 200 eFt-tal a felállítandó Szűzanya szoborhoz a város járuljon hozzá. A magam részéről ennyit.

Marton István: Igen, és ezért arról kell szavaztatni, mert ugye költségvetést érintő tétel. Én a határozati javaslati tervezetet tudom támogatni.

Dr. Károlyi Attila: Az szeretném megkérdezni a mellett, hogy a kétszáz éves oktatói tevékenységet nyilván nagy köszönettel kell, köszönetet kell nyilvánítani a Piarista Rendnek, meg hát meg lehet említeni azért Deák Ferencet is, meg báró Vlasics Gyulát, akik idejártak. De azt szeretném megkérdezni, a teljes költsége mennyi ennek a szobornak? Tudja-e az előterjesztő?

Papp Nándor: Bevallom, nem tudom, de szerintem olyan millió, és másfélmillió forint között mindenképpen, mert bronzból készül ez a szobor.

Balogh László: Csakhogy még legitimebb legyen a kérés. A Kulturális Bizottság megtárgyalta 7 igennel egyhangúlag támogatja.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, szavazunk.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

719/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú város Közgyűlése a 2010. évi költségvetés terhére 200.000.-Ft támogatást nyújt a Piarista Általános Iskola és gimnázium udvarán a Szűzanya szobor felállításához. Egyben köszönetét fejezi ki az elmúlt kettőszáz évért, amellyel Nagykanizsán az oktatást segítették.

Határidő: 2009. december 23.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

54. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nem találom a kiegészítéseket, valaki, ha ideadná, akkor okosabb lennék. Ezt olyan korán megkaptam, hogy be is sikerült fűzni. Hozzászólót nem látok. Három kiegészítés van. Most látok újabbat, hogy lezártam a vitát. De mindegy. Karádi úrnak megadom a szót, és utána tényleg jön a szünet, már nem verem át többször a közgyűlést.

Karádi Ferenc Gyula: Én arra kérem, hogy a 25. pontról külön szavazzon. A 25. pont azt tartalmazza, hogy a Cigány Kisebbségi Közösségi Ház átalakítása, bővítése. Erről határozottunk ugye az elmúlt közgyűlésen, és itt a szöveges kiegészítésben az szerepel, hogy a kivitelezés pénzügyi forrásához hiányzó fedezet pályázati támogatásokból történő biztosítására jelenleg nincs lehetőség. Tovább nem olvasom. Hát én arra kérem, hogy ennek tudatában ezt a 25. pontot ne fogadjuk el ebből a tájékoztatóból. További vizsgálatot igényel a forrás megteremtése véleményem szerint. Lehet, hogy ránk marad a teljes kivitelezés. Azt pedig nem nagyon szeretném én a magam részéről megszavazni. Így is az a 60 valahány millió, amit megszavaztunk az is számomra a csillagos ég.

Marton István: Karádi úr, azóta változott a helyzet. Ugyanekkora összeg megvan. Az egyetemre átutalták, onnan kell majd ide megszerezniük.

Böröcz Zoltán: Lehet, hogy ügyrendit kellett volna nyomni, pontosan nem tudom. A lényege a következő a mondandómnak és itt tartottam legszerencsésebbnek elmondani, bár nem biztos, hogy itt van a helye. A polgármesteri tájékoztatót, így ahogy van, én elfogadom, megszavazom, és a tartalmában nem is akarok vitatkozni, illetve nem ezzel kapcsolatos. Én azt szeretném kérni, hogy fontoljuk meg, hogy a polgármesteri tájékoztatóba, mert itt a leggyorsabb elfogadni akár egy határozatot, mert ugye rövid vita után bármi elfogadható itt, úgy vettem észre, a következő, azt szeretném javasolni, hogy bízva meg a közgyűlés az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot, hogy gondoljon át egy kérdéskört. Ez a kérdéskör a következő. A testülethez érkező valamennyi intézmény, szervezet, társadalmi szervezet, egyéb tájékoztatóit, beszámolóit a jövőben tegyük a polgármesteri tájékoztató napirend részévé. Mielőtt elvetnék, a következőt szeretném mondani. A mai ülésen 8 olyan tájékoztatás van, és ha hozzáveszem az itt nem lévő ANTSZ, Vöröskereszt és mondhatnám a társadalmi szervezeteket, hatóságot, stb., amiről mi durván olyan 6,8,10 kg-nyi lenyomatott papírt eszünk meg évente 30 példányban, nagyon megalázónak tartom a meghívott vendégek számára is és nagyon terhesnek a közgyűlés számára, ha minden egyes szervezet beszámolóját, illetve tájékoztatóját önálló napirendben tárgyalja, és sokszor 6, 8, 10 órát ezeket a vendégeket itt ültetjük. Én azt javaslom, hogyha elfogadnák, az ügyrendi bizottságot ezzel megbíznánk, akkor egy olyan technikát dolgozzon ki az ügyrendi bizottság, hogy a jövőben minden tájékoztatót minden képviselő részére elektronikus úton küldjenek csak meg, és a polgármesteri tájékoztató egy-egy pontjaként vitatnánk ezeket a tájékoztatókat, vagy éppen elutasítanánk. Ennek külön előnye az, hogy nem kellene 40, 80, 100 oldalas rengeteg példányban tájékoztatókat nyomtatni, mert valamennyien hozzáférnénk a felkészülésben. És a polgármesteri tájékoztatóban ahhoz az egy napirendhez meg lehetne hívni az összes olyan vendéget, aki egyébként csak azért jön ide és órát vár ránk, hogy tájékoztatóját megvitassuk, vagy épp elfogadjuk. Tehát én azt gondolom, a polgármesteri tájékoztató mostani végén praktikus lenne és – ha nem lesz belőle semmi akkor is – javaslom, hogy a közgyűlés bízva meg az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot azzal, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a továbbiakban csak beszámoló, tehát rendelet, határozat nem születik, azokat a szervezeteknek a beszámolóit, akik rendszeresen, vagy erre kötelezettek, vagy udvariasan ezt megteszik, vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy ezt a Polgármesteri tájékoztató keretében tárgyalja a közgyűlés. Ha ezt a feladatot megkapja az ügyrendi bizottság, akkor Kolonics elnök úrral és sokan másokkal átgondoljuk, hogy mik azok, amikkel ezt a munkánkat egyszerűsíthetnénk. Rengeteg papír, rengeteg idő és a vendégeknek is rengeteg időt spórolna meg, ha ebben egy racionalizálást tudnánk elérni. Tehát azt szeretném, ha a Polgármesteri tájékoztatóhoz egy ilyen határozatot fogadnánk el és vagy február 2-ra, vagy későbbi időpontra egy kész, kidolgozott, mindenre figyelmes és a jogszabályokra tekintettel lévő tervezetet nyújtanánk a tisztelt közgyűlés elé, ami a közgyűlés munkáját egyszerűsítene, a vendégeinket kímélné és a 100 kg feletti egy főre jutó magyarországi papírfogyasztás csökkentéséhez, mondjuk, hozzájárulnánk.

Marton István: Hát ez meglepő számomra képviselő úr. Csábos javaslat ez, azt sem vitatom. Most kérdés az, hogy tényleg ezt hogy lehet megszervezni. De én úgy gondolom, egy misét úgy megérme, hogy adjuk ki az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak, hogy vizsgálja meg, hogy ez lehetséges-e. Én úgy gondolom, hogy ez elméletileg ez lehetséges, de azért ne mondjuk ki mindjárt ennek a végeredményét. Hát mindenestre azért én ki fogom nyomtatni az összezt, hogy lássuk, hogy ez hány száz oldalas regény, mert ez biztos, hogy hihetetlen nagy lesz, mert elég, hogyha kettő, három van ilyen, az is megdobhatja 40, 50 oldallal. Kérdésem az alapkérdés még mielőtt bárhova jutnánk. Mindenki elektronikusan el tudja ezt érni? Mert e felől van aggályom. Nem tudja elérni elektronikusan. Na jó,

mindegy, én azt mondom, hogy annyit megér, hogy adjuk ki az ügyrendi bizottságnak, hogy vizsgálja meg, és ha kell, akkor a feltételrendszert is határozza meg hozzá. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

720/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Böröcz Zoltán képviselő javaslatát, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a jövőben a „Polgármesteri tájékoztató” részét képezhetik-e a különböző társadalmi szervezetek, intézmények, stb. által készített tájékoztatók, beszámolók.

Határidő: 2010. február 2.
Felelős : **Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina Titkárságvezető)

Marton István: És egyben teszem fel az egészet szavazásra. Említettem Karádi úrnak jogos volt az az igénye, de az a helyzet azóta rendeződött. Ügyrendit nyomott Karádi úr.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Változatlanul fenntartom azt a kérésemet, hogy erről a napirendi pontról külön tárgyaljunk, illetve külön szavazzunk, mert a jelenleg előttünk lévő írásos anyag ne azt tartalmazza, mint amit Öntől hallottam és erről kellene szavoznunk. Tehát arra kérek mindenkit, hogy ebben a formában semmiképpen ne fogadja el ezt a 25. pontot.

Marton István: Képviselő úr, én elmondtam, hogy mi történt. Hogy azóta változott a helyzet, de ha Ön ragaszkodik a külön szavazáshoz, hát akkor el fogom rendelni a külön szavazást, de értelemszerűen nem támogatom. Aki Karádi úrral tart, az nyomjon igent. Én nem tudom támogatni. Ne keressünk elő nem létező ügyeket.

A közgyűlés 9 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

721/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Karádi Ferenc képviselő azon javaslatát, hogy 2009. december 22-i Polgármesteri tájékoztatónál a jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásánál a 25. pontot ne fogadja el.

Marton István: Aki az egészet egyben elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

722/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 350/3/2005.(XII.13.), a 409/2008.(XI.12.), a 135/2,3/2009.(III.26.), a 142/2009.(III.26.), a 148/2/2009.(III.26.), a 211/1/2009.(IV.30.), a 227/19/2009.(IV.30.), a 297/2009.(VI.15.), a 355/2009.(VI.25.), a 382/2009.(VI.26.), a 390/2009.(VI.26.), a 430/2009.(IX.03.), a 443/19/2009.(IX.03.), a 484/1,2/2009.(X.06.), a 485/1,2/2009.(X.06.), a 488/1/b/2009.(X.06.), az 500/1-3/2009.(X.06.), az 522/2009.(X.06.), 524/2009.(X.06.), az 538/2009.(X.29.), az 542/2009.(X.29.), az 543/1-3/2009.(X.29.), az 544/2009.(X.29.), az 545/2009.(X.29.), az 548/2009.(X.29.), az 549/1/2009.(X.29.), az 551/1/2009.(X.29.), az 552/2009.(X.29.), az 553/1-8/2009.(X.29.), az 555/2009.(X.29.), az 557/2/2009.(X.29.), az 562/2009.(X.29.), az 567/2009.(X.29.), az 569/2/2009.(X.29.), az 571/8,13,14,15/2009.(X.29.), az 572/2009.(X.29.), az 574/1-4/2009.(X.29.), az 575/2009.(X.29.), az 576/2/2009.(X.29.), az 584/2/2009.(XI.05.), az 585/2009.(XI.05.), az 587/2009.(XI.05.) az 588/2009.(XI.05.) és a 662/2009.(XII.02.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 178/2009.(IV.30.) számú – Bartók B. u. 6. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanban 2 db orvosi rendelő kialakítása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. március 15-ig meghosszabbítja.
3. a 327/1-3/2009.(VI.25.) számú – Helyi vállalkozások támogatása közbeszerzési eljárások során – határozat végrehajtásának határidejét 2010. február 26-ig meghosszabbítja.
4. 365/2009.(VI.26.) számú – Nagykanizsa, Alkotmány u. 75. szolgálati orvos lakás felújítása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
5. 367/2009.(VI.26.) számú – Csokonai és Teleki utcákat összekötő járda építése – határozat végrehajtásának határidejét 2010. január 31-ig meghosszabbítja.
6. 470/2009.(IX.24.) számú – Balesetben elhunytak emlékére állítandó kopjafa helyszíne – határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
7.
 - a. 576/3/2009. (X. 29.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
 - b. felkéri a polgármestert, hogy a Kossuth téri parkoló építésének a költségét szerepeltesse a 2010. évi költségvetési tervezetben.

Határidő:

2010. február 28.

Felelős :

Marton István polgármester

(Operatív felelős:

Tárnok Ferenc osztályvezető

Tácsi Hajnalka osztályvezető)

8. egyetért azzal, hogy az 531/2/2009.(X.29.) számú határozatával elfogadott, az önkormányzat és a Tourinform Iroda között kötendő megállapodás 5. pontja az alábbi mondattal egészüljön ki:
„A Tourinform Iroda jogosult az Önkormányzat nevében a Kanizsa Kártya rendszerben résztvevő vállalkozásokkal kötendő szolgáltatói együttműködési szerződések megkötésére, aláírására.”

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

9. jóváhagyja, hogy a polgármester a Középtávú Környezetvédelmi Program elkészítésére kötendő szerződést 2010. február 15. teljesítési határidővel kösse meg, és a kötelezettség vállaláshoz szükséges 3.750.000 Ft előirányzatot a város 2010. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: 2009. december 31. (a vállalkozási szerződés aláírására)
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály))

10. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának 7. számú mellékleteként elfogadja a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjéről Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2/2009.(V.18.) számú (nem megfelelések kezelésének rendje) belső szabályzatát.

Határidő: 2009. december 23.
Felelős : Dr. Tuboly Marianna jegyző
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina Titkárságvezető)

11. egyetért a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. által az Önkormányzat felé fizetendő üzemeltetési díj 10.000 eFt+ÁFA összeggel való megemelésével.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

12.
a. dönt a Bartók Béla u. 6. sz. alatti épület földszintjének északi részén található, jelenleg Vagyongazdálkodási Zrt. által kezelt, használaton kívüli helyiség felújításával Körzeti Megbízotti Iroda létrehozásáról. A szükséges forrást 1.000 eFt-ot a Vagyongazdálkodási Zrt részére a 2010. évi költségvetés terhére biztosítja.
Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. február 28.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László Vezérigazgató)

- b. dönt a Kiskanizsa Városrész Szent Flórián téri 6050/2 hrsz. alatti épület használaton kívüli épület egy részének hasznosításával, felújításával Körzeti Megbízotti Iroda létrehozásáról. A szükséges forrást 3.000 eFt-ot a 2010. évi költségvetés terhére biztosítja.
Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. február 28.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

- c. egyetért a fenti helyiségeknek az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009 (II.11.) számú rendelete 16. § (2) c.) pontja, valamint az Ötv. 8.§. (1) bekezdése alapján történő ingyenes használatba adásával a Zala Megyei Rendőrkapitányság részére az alábbi együttes feltételekkel:
- a használati idő: 2010. március 1. napjától határozatlan időre,
 - használati díj:
 - a Bartók Béla u. 6. sz. alatti épület 27 m² alapterületű helyiségért a Rendőrkapitányság 1 350 Ft/hó összegű ÁFÁ-t fizet meg a használat fejében,
 - a Szent Flórián téri 6050/2 hrsz. alatti épületrész 56 m² alapterületű helyiségért a Rendőrkapitányság 2 800 Ft/hó összegű ÁFÁ-t fizet meg a használat fejében,
 - a használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos költségeket a Zala Megyei Rendőrkapitányság részére támogatásként biztosítja minden évet követő januári soros ülésén a Vagyongazdálkodási Zrt. adatközlése alapján, felkéri a polgármestert, hogy ezen támogatást a költségvetésben szerepeltesse,
 - a felek a megkötött használati szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják,
 - használó a jogviszony teljes időtartama alatt köteles a kedvezményre jogosító R. 16. § (2) c.) pont szerinti tevékenységet (közbiztonság helyi feladatainak ellátása) folytatni.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a használati szerződés aláírására.

Határidő: 2009. december 23.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

13. a 659/2009.(XII.02.) számú határozat 10. pontját akként módosítja, hogy 2009. évi Szociális Alap keret terhére 111.500.-ft összegű támogatásban részesíti az Alapítvány az Idősek Ellátásáért szervezetet. Felkéri a polgármestert a megállapodások elkészítésére és aláírására.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály)

14. 2009. decemberi munkatervben szereplő – Tájékoztató a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2009. évi tevékenységéről – előterjesztés beterjesztésének határidejét 2010. januári soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

15. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Marton István polgármester

Marton István: Folytatjuk az Interpellációk, kérdésekkel. Szünet? Hát én most azt hiszem, hogy tarthatunk egy rendesebbet és akkor utána végelgyengülésig nyomatni.

Szünet

55. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei által kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatára (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Még mielőtt eljutnánk az interpellációkhoz, itt nekem súgtak, hogy az új lista 58-asát, azt mindenképpen meg kell tárgyalni. Az önkormányzat és intézményei által kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról. Ez az eredeti 25-ös. Az eredeti 25-ös urak, aztán jöhetnek az interpellációk. Cserti Tibor merre van? Volt neki egy gondolata. Mondtam neki, hogy a szünet végén megtárgyaljuk, erre elment. Bene frakcióvezető úr szót kért, megadom neki, aztán jön a szavazás.

Bene Csaba: Én csak szeretném kérdezni, hogy itt az anyagban végig önállóan gazdálkodó intézményekről van szó, hogy ez akkor érvényes-e az intézményekre is, mert az intézmények csak részben önállóan gazdálkodók? Tehát, hogy kikre vonatkozik pontosan? Erre kérnék tájékoztatást.

Marton István: Hát igen, ez részben önállót takar. Ez mindenkire vonatkozik ugye Hajnalka?

Tácsi Hajnalka: Annyit szeretnék mondani erről, hogy a törvény megváltozott és most már nem önálló és részben önálló intézményeket különböztetünk meg, hanem önállóan működő és gazdálkodó, illetve önállóan működő intézményeket. Tehát az önállóan működő megfelel a részben önállóan.

Marton István: Jó.

Papp Ferenc: Természetesen támogatom az anyagot, de szeretném azt hangsúlyozni, mert bizottsági ülésen is ez szóba került, hogy a személetünkben is egy kis változtatást kell. Ezt mondom az intézményvezetők védelme érdekében. Szeretném hangsúlyozni, hogy miután az önkormányzat költségvetése elkészült, miután az intézmények megkapták saját lehetőségeiket, tehát, hogy mivel gazdálkodhatnak, attól a pillanattól kezdve én nagyon határozottan kérem, hogy a maximális önállóságot effektíven is kapják meg, tehát szakmai, gazdasági önállóságot, ami még a bérmaradványra is és sok minden másra is kiterjed. Mert igazából felelősségvállalást és egy intézmény - legyen kicsi, vagy nagy intézmény – vezetését csak akkor tudják megfelelően ellátni, hogyha mindezen előbb említett garanciák és feltételek mellett tudják végezni munkájukat.

Marton István: Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

723/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- jóváhagyja a mellékletben szereplő, önállóan működő gazdálkodó szervezetekkel kötendő - a gazdálkodás, a munkamegosztás és a felelősségvállalás rendjét szabályozó - együttműködési megállapodást, és felhatalmazza a jegyzőt a megállapodások aláírására.

Határidő: 2009. december 23.
Felelős : Dr. Tuboly Marianna jegyző
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető)

- felkéri az önállóan működő gazdálkodó szervek vezetőit, hogy Szervezeti és Működési Szabályzatukat egészítsék ki a megállapodás 1. számú mellékletében felsorolt és még hiányzó, a jogszabályok szerint kötelezően elkészítendő szabályzatokkal és azt terjesszék jóváhagyásra a hatáskörrel rendelkező bizottság elé.

Határidő: 2010. március 31.
Felelős : az önállóan működő gazdálkodó szervek vezetői

56. Interpellációk, kérdések (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Most jutottunk el az interpellációk, kérdésekhez, illetve hát a napirend utáni felszólalásokhoz. Balogh László úr, itt írásban megvan a kérdése. Ja, hogy szóban is. Akkor megadom a szót.

Balogh László: Ígérem, összefogott próbálok lenni, ezért írtam le. Ez egy karácsonyi interpelláció, mert nem túlzó, nincs hét kérdésem. Igaz, hogy összevontam és visszafogott, viszont jövőbe néző. Először is köszönöm, hogy az idei 1 mFt-os képviselői keretemből, melyet teljes egészében a Corvin lakótelep játszóterének rendbehozatalára fordítottam sikerült három év után megoldani a felmerült problémát. Jövőre nem fog szállni a vörös salak a Corvin lakótelepen, mert leaszfaltozták a kosárlabdapályát. Még a fagy beállta előtt sikerült befejezni a bitumenezést, mely most nem fekete, hanem szép fehér, hóval borított. Köszönöm, hogy egy három éves probléma végére pont került. Jelentem a közgyűlésnek és a városlakosságnak, hogy első körben befejeződött Pék Pál hagyatékának felmérése. Másfél éve elhunyt koszorús költőnk közel 3.000.000 forintot érő ingósága maradt ránk az értékbecslés szerint. Benne megtaláltuk Takács László értékes költői hagyatékát 11 füzetben, melyet illő lenne kiadnunk, mert a szakemberek szerint is különös értékű költői hagyaték. Egyben jelképesen átnyújtom Pék Pál hagyatékának és ingóságainak értékbecslését polgármester úrnak tisztelettel, ezt megteszem hamarosan. Igen, karácsony tájt az újesztendő előtt illik a kulturális bizottságnak előre nézni, például a jövő év esetleges és lehetséges könyvkiadásaira. Ezek sorába illesztendő véleményünk szerint egy Takács László emlékkötet, kiadatás előtt áll egy lokálpatrióta emlékkönyv a 20. számú honvéd gyalogezredről, mely a városházi ezrede volt. Ez Hortobágyi Ferenc nevéhez fűződik, illene kiadni 1956. helyi eseményeinek fontos emlékeként az úgynevezett „Csittvári Krónikát”. És még egy ötlet. Szoliva János gyűjteményes verseskötete is vár a kiadásra. Javasoljuk, hogy a Halis István Városi Könyvtárban létesüljön Pék Pál, Takács László és Tüskés Tibor emléksarok. Ezen három Kanizsához kapcsolódó neves irodalmár emlékét örökítsük meg volt meglévő lakóházukon emléktáblával is. Ezen emléktáblákkal folytatódna az a sorozat, amely Nagy Gáspár emléktáblájával már elkezdtünk, neves kanizsaiak lakóhelye emléktáblával megjelölve akcióra gondolunk. Ez méltó párja lenne annak a jelenleg 150 darabos emléktábla sorozatnak, amely Tarnóczy Attila helytörténész munkájának köszönhetően a város építészeti értékeit jelöli. Megjegyzem, hogy a Nagykanizsára távolabbról érkezők nagyon rácsodálkoznak arra, hogy Kanizsa milyen sok igazi kulturális örökséget jelentő értékkel rendelkezik épületben, emberben. Ez városunk ereje is egyben. Ugyanis egy friss, a Pannon Egyetem által végigkérdezett közvélemény kutatás is alátámasztja, hogy Kanizsa városlakói nagyon identitásosak és lokálpatrióták. Azaz még mindig sok bajunk ellenére is van mit szeretni Kanizsában. Ha már az emléktábláknál tartunk, illene egy régi ígéretünket is teljesíteni. Jelölje három kiváló 1956-os városvezető személyiségünk meglévő lakóházát emléktábla. Orbán Nándor városparancsnoknak, Dr. Lékay Gyula nemzeti bizottsági elnökre és Dr. Paizs Ferenc közigazgatási vezetőre emlékeznénk így 1956. méltó örökösüként. És még egy érdekesség Pozsgai Zsolt drámaíró is forgatókönyvíró jóvoltából a tervek szerint film készülne Erdőssy Eugénia 1855-1886. nagykanizsai születésű operaénekesnő romantikus

életéről és haláláról. A jövőben a szükséges városimázshoz az elsődleges munkahelyteremésen kívül az ilyen ötletek is szükségesek. Tisztelt polgármester úr, mi a véleménye minderről ilyenkor karácsonytájt, az új esztendő előtt, összefogna-e a kulturális bizottsággal ezen jó célok érdekében? Boldog Karácsonyt kívánok mindenkinek.

Marton István: Tisztelt elnök úr, énnekem ugyanaz a véleményem ezekről Karácsony előtt, mint bármikor máskor. És hát én eddig is minden bizottsággal, sőt a testülettel is minden jó cél érdekében összefogtam, ezért ezt a kérdést én inkább költőiként kezelem. Karádi úrnak megadom a szót. Ugye őneki írásbeli interpellációja is volt, illetve írásban kapja a választ.

Karádi Ferenc Gyula: Az elmúlt közgyűlésen a miklósfai járdaépítéssel kapcsolatos felvetésemre Tárnok Ferenc úrtól egy kielégítő, pontos választ kaptam. Ezt köszönettel elfogadom, miszerint keresik a megoldást a kivitelezés megvalósítására. A másik, amely az elmúlt közgyűlésen elhangzott, az a Vásárcsarnok területén, illetve parkoló területén a „bolhapiac” állapotának a rendezése. Gáspár András úrral beszéltem ez ügyben és egy generális, minden körülményt figyelembevevő javaslat fog születni a közeljövőben ennek az ügynek a kezelésére, talán még egy fejlesztési elképzelést is tartalmazni fog.

Halász Gyula: Az előző közgyűlésen feltett kérdéseimre adott válaszokkal kapcsolatban nyilatkoznék. Az első volt a közbeszerzési referenssel kapcsolatos kérdésem. Ezt abban az esetben tudnám elfogadni, ha itt a Városfejlesztési Osztályon lévő kolléga komolyabb képzésben venne részt, nemcsak egy ilyen gyorsalkaló közbeszerzési tanfolyamra. A másik a Deák téren található volt IKI épület és a Fő úti volt múzeum épületben lévő ingatlanunkkal kapcsolatos. Ezt a választ nem fogadom el. Tehát meg kellene találni, hogy akár önkormányzati intézmény, vagy más elhelyezésre kerüljön, és a régebbi helyszíneket pedig értékesítsük. A Teleki utca, Attila utca, Városkapuval kapcsolatos kérdéseimre adott választ elfogadom. A Határőrséggel kapcsolatos választ, azt nem tudom elfogadni. Ez elég elégtelen, ez a válasz és megjegyezném, hogy a Thúry mellszobrot, amit a Határőrségnek adtunk, azt vissza kellene kérni, hiszen ez valamikor a Thúry laktanyában állt, és egy bizonyos Halmos százados avatta annak idején fel. A negyedik a Városkapu Krt. zöldterületi gondozásáról, illetőleg takarításával kapcsolatos választ elfogadom.

Marton István: Az ötödik volt képviselő úr.

Halász Gyula: Jó, azt lefogadom. És akkor nem tudom, hogy most az új kérdéseket is feltehetem?

Marton István: A hatodik a Városkapu krt. 2-4. közötti járda.

Halász Gyula: Igen azt elfogadom.

Marton István: Akkor az megvan. Akkor kettőt nem fogadott el, erről viszont szavaztatnom kell.

Halász Gyula: Kérdésről nem kell, interpellációról kell.

Marton István: Ja, ez kérdés volt, nem interpelláció.

Halász Gyula: Igen. Nem kell, csak nem fogadom el, és majd újra felteszem. Az új kérdéseket feltehetem most?

Marton István: Természetesen.

Halász Gyula: Jó. Tehát a közbeszerzésekkel kapcsolatban érdeklődtem már. A Zsinagóga állagmegóvási pályázatával kapcsolatban kérdéseket feltettem. Erre kérnék írásbeli választ, illetve, hogy mikor lehet ebből tényleg állagmegóvási munka. A Teleki utca 7. és a kórházi átjáró ügyében található gyalogátkelő ügyében több képviselőtársam is tett fel már kérdést, interpellált. Az én javaslatom az, hogy mindkét oldalra viszonylag olcsó megoldással el lehetne helyezni egy sárga villogó lámpát. Kérdezném, hogy polgármester úr eljárna-e ebben az ügyben és megoldható lenne-e ez, hogy biztonságosabb legyen itt az átkelés?

Marton István: Hát, képviselő úr, én elég gyakran járok arra, lévén, hogy a szomszédomban van. Én még eddig sosem vettem észre, hogy az a gyalogátkelő, legalábbis számomra nem lenne kellően biztonságos. Én ezt egy kicsit pénzkidobásnak érzékelem. De hát ott lakik a szomszédjában egy másik képviselő. Megkérdezem Jerausek urat, hogy jutott-e már ilyen gondolatra?

Jerausek István: Olyannyira jutottam én erre a gondolatra, hogy én is feltettem ezt a kérdést, mert konkrét dolgot tudok ezzel kapcsolatban említeni. Reggeli időszakban becsengettek hozzám, hogy menjek ki és nézzem meg, hogy mennyi idő telik csúcsforgalom idején átkelni ott az úttesten. Igaz, hogy ez a napnak csak két időszakában van, a reggeli és a három és négy óra közötti időszak, amikor a műszakváltás a kórházban megtörténik, de akkor tény és való, hogy kell öt perc, amíg ott át lehessen kelni az úttesten. Én örülök neki, hogy a képviselőtársam is ugyanígy látja, de említhetném a Papp képviselőtársamat. Ő is ugyanebben az ügyben. Tehát nemcsak engem kerestek meg ezzel az ügyvel kapcsolatban, hanem immár velem együtt három képviselőt. Úgyhogy én mindenképpen szeretném, hogyha ez megvalósulna itt valami úton, módon. De én tudok ott előforduló balesetekről is beszámolni, amikor az úttesten a jobb sávban lévő megálló autó a következő, a melle lévő sávban megelőzi, és épphogy el nem csapja a gyalogosközlekedőt. Én mindenképpen támogatom és szeretném, ha valami úton, módon ez megvalósulna.

Marton István: Képviselő urak, én úgy érzékelem, hogy nagyon változik a világ. 10 évvel ezelőtt, amikor többévi fáradtságos munka után felfestettem, akkor mindenki nagyon örült neki. No, hát az igények nőnek, a lehetőségek meg szűkülnek. De megvizsgálhatjuk, ennek semmi akadálya nincsen. Szakosztályt kérem, hogy majd vizsgálta meg. Akkor Balogh Lászlón túl vagyunk. Kolonics úr. Igen Ő elment, hát akkor Ő nincs itt. Röst úr! De valami folytatólagost írtam ide, de végül is mindegy. Jó, hátha nincs, akkor nincs. Papp Nándor Erdész utca, TISZK!

Papp Nándor: Hát az Erdész utca végén mióta a TISZK építkezése zajlik az Erdész utcától északra eső zöld területen mintegy 100 méter hosszan folyamatosan gépkocsik állnak és már igencsak a tél elején járunk még, és mintha harckocsik járták volna be a területet. Én azt gondolom, hogy nagyon záros határidőn belül oda egy ilyen nem rendkívüli dolgot, de egy 15 cm-es mészkőburkolatú 40 gépkocsi befogadásra alkalmas parkolót, azt mindenképpen kellene csinálni. Hogy ennek a kivitelezésére netán a Gázgép Rt. és a TISZK hajlandó lenne, mert szerintem nem egy olyan nagy-nagy összegről, hogy egy nagyon egyszerű kialakítással, de mindenképpen meg kellene csinálni, mert ott most annyira eldurvult a helyzet, hogy az egészen elképesztő és kétszer-háromszor is jártam az elmúlt egy héten arra felé, és tényleg egészen rossz kilátásokat érzek ott abban a lehetőségben, hogyha ez így fog maradni a tél végéig. Gondolom, hogy egyre többen járnak oda gépkocsival, nyilvánvaló, sok dolgozó is azzal jár, aki ott éppen az építkezésen van. Meg a TISZK-nek a belső udvaráról is kiszorultak az autók. Úgyhogy én azt gondolom, hogy mindenképpen megoldást kellene találni. Egyszerű megoldást, de biztos megoldást, hogy ez a helyzet, ez ne tudjon előfordulni.

Marton István: Polai József képviselő úr, a szó, aki a keretének a felhasználásával kapcsolatban.

Polai József: Rövid leszek, amennyire lehet. A képviselői keretem felhasználásáról szeretnék szólni és azt megelőzően azért kitérni a nem olyan régen zajló közmeghallgatásra, amin én nem tudtam jelen lenni munkahelyi elfoglaltságom miatt. A képviselő keretemet én úgy kértem első lépésben felhasználni, hogy járda felújítására, megépítésére kértem. A hivatali dolgozók részéről azt a választ kaptam, hogy arra a célra nem tudom felhasználni, hiszen hosszú a tervezési, engedélyeztetési ideje, ezért nem tud megvalósulni ebben az esztendőben. Amúgy a keretet meg lehetőségen ugye elég későn tudtuk rendelkezésbe állítani, mintegy szeptember hónap körülbelül ennek a felhasználási lehetősége először. Éppen ezért furcsán néztem a televízió adásában, hogy olyan képviselőtársam, akivel énnekem szoroson kellene együttműködni – Tóth Nádornak hívják –, távollétemben azt állította a lakosság által felmerült járdaépítési kérelem után, hogy nem érti, hogy a Polai képviselőtárs miért nem építette meg a keretéből, mert már rég kész lehetett volna. Igaz én ezt vele négy szemközt megvitattam, tőlem Ő négy szemközt elnézést kért, de nyilvánosan nem volt hajlandó megtenni, ezért gondoltam itt elmondani, hogy meghazudtolt Ő engem, amit én tőle nem vártam volna. A másik. A keretem felhasználását játszótéri eszközöknek a vásárlására kértem azután, miután kiderült, hogy járdaépítésre nem javasolják éppen az előbb említett okok miatt. Az ügyvel foglalkozó hivatali kolléga hívott engem egy

beszélgetésre, hogy beszéljük meg, hogy mire szeretném fordítani, játékokra, azon belül mire, és megvitattuk ezt a kérdést. A Hunyadi téri játszótéren a két játékeszköz vásárlását tette volna lehetővé, mondta Ő ezt nekem, egy kombinált játékot, ami nem egy nagyon bonyolult, nem túl drága játék lett volna a kombinált formájában sem, meg még egy kisebb játékot, illetve a többi pedig felújítás, a meglévő játszótéri elemek dolgaiban. Ezért nem értem azt, hogy az 1 mFt-os keretből nem jutott játékokra egyáltalán semmire. Lefestettek 6 db padot, egy kis házikót, ami egy ilyen esőbeálló házikó, illetve abban behelyeztek egy asztalkát padtartozékával együtt és gyakorlatilag ezen kívül, azt hiszem nem sok minden történt már. Nem értem, hogy a megbeszélteknek miért nem tettek eleget. Hogy kerülhetett ez a festés, illetve javítási munka ilyen sokba, hogy nem jutott játékokra. Nem tudom elfogadni azt a felújítást. Én innen, erről a helyről követelem, hogy arra a két játékokra, amire ígéretet kaptam, ők mondták el ezt, hogy erre elegendő az 1 mFt és még a felújításokra akármilyen forrásból, de teremtsék elő számukra. A lakosság ennek örült, erről tudott, én erről neki már beszéltem, amikor a munkák megkezdődtek, hogy itt még lesz majd egy-két kis játék kiváltása, két régi rossz játék helyére be fog kerülni új játék, modern, új és minden követelménynek megfelelő játék. Ez nem történt meg. Egyszerűen értetetlen számomra. Tehát kérdésem még egyszer. Miért nem volt elegendő a pénz a megbeszéltek megvásárlására, és ezek után ki fogja nekünk azt oda, miből finanszírozni és odahelyezni?

Marton István: A jegyző majd gondoskodik róla, hogy ezt a kérdést tisztázzuk. Ha valamit megígértek bizonyos keretösszegeken belül, azt nyilván teljesíteni kellett volna. Karádi úrnak momentán nem adom meg a szót, mert ilyen esetben, amikor a kérdéseknek és az interpellációknak, akkor nincs ügyrendi. Megadom viszont Papp Ferenc képviselő úrnak. Milyen ügyrendi Karádi úr? Nincs ügyrendi uraim! Papp Ferencé a szó, mindenkitől csendet kérek és komoly önmérsékletet.

Papp Ferenc: Ahogy előre jeleztem, tehát a Hevesi Művelődési Központ keleti oldalánál az épület keleti oldalán lévő tujasort, ami annak idején olyan hat-hét tujából állhatott, az elmúlt hetekben kivágták. Most azt meg tudom érteni, hogyha egy vagy két tuja egy sorban beteg, hogy azt kivágják, de, hogy az összest. Sőt Károlyi képviselőtársam úgy tájékoztatott, hogy Ő még többre emlékszik, hogy még talán nyolc is volt, nyolc tuja, de ez teljesen mindegy. Én azt szeretném megkérdezni, hogy hogyan fordulhatott ez elő? Ezek nem csak egyszerűen díszletként voltak ott, hanem nagyon jól árnyékolták az épületben lévő szakköri, egyéb termeket is a magasságuknál fogva. És ha már kivágták, akkor kellene gondolkodni esetleg egy új tujasor, fiatal tujasor telepítésén. Erre kérnék én megnyugtató választ.

Marton István: Főkertész urat megkérem, hátha tud helyből válaszolni.

Lancsák Lajos: Időközben én megvizsgáltam a fa kivágásának a helyzetét. Tájékoztattam a VIA Kanizsától. Ők végezték el az utolsó három darab fának a kivágását az elmúlt időszakban. Ezek a tuják oszlopos tuják voltak ott, elöregedtek. Egyikük rádőlt egy autóra, így tájékoztattak engem, és ezért távolították el azt, illetve a többi másik kettőt is, mivel azok is veszélyesek voltak. Én innen meg tudom ígérni azt, hogy a helyükre 8 db új örökzöldet fogunk ültetni rövid határidővel.

Marton István: Horváth István frakcióvezető úré a szó. Rózsa 22. játszótér, ha jól emlékszem a téma.

Horváth István: Én a képviselői keretemet a Rózsa 22. mögötti KRESZ-parkba szántam játszótér felépítésre, illetőleg EU komformmá tételére. Na most kihelyeztek egy rugós játékot, egy ülőpadot és négy ülőké a meglévő hintára és ezt a hintát lefestették. Ez véleményem, vagy saccom szerint nem több mint 200 illetve 300 ezer forint, ebben szinte biztos vagyok. De nyilván, hogy elvárom, hogy az egymillió keretből majd idővel azért csak merítsük ki és kerüljenek oda ezek a játékok. De nem ez a fő probléma. A fő probléma az, ami tavaly is volt, amikor a kis KRESZ-parknak a felújítását kértem akkor is, akkor álltak neki ezt csinálni, amikor jött a hideg és fagyban betonozták le és az a KRESZ-park úgy néz ki, ahogy kinéz. Most is jött a hideg, jött a hó, felvágta ott mindent, úgy néz ki, mint a csatatér és a lakók ezt zokon veszik, és folyamatosan mondják a magukét. Egyszerűen nem értem, hogy itt volt végig novemberben a jó idő, miért nem lehetett akkor megcsinálni? Miért tologattuk ezt a dolgot, és álltunk neki mondjuk november közepén, vagy december közepén? Szeretnék erre választ kapni és szeretném, hogyha az 1 millió keret alapján odakerülnének azok a játékok, amiket annak idején megbeszélünk.

Marton István: Már egyszer mondtam, még egyszer elmondom most már általánosítva, hogy felkérem a jegyzőt, hogy mindenkinek a keretfelhasználásának a szak- és szabályszerűségét ellenőrizze, illetve ellenőriztesse.

Dr. Károlyi Attila: Szabadhegy olyan pontja, városrésze a városnak, ahol rendkívül sok lokálpatrióta tevékenykedett valamikor. Az egyik lokálpatriótát úgy hívják, hogy Dr. Tersánszky József, akinek az emlékére 2005. évben az akkori polgármester és az akkori településrészi önkormányzat vezetője elültetett egy fenyőfát, azt a fenyőfát, amely emlékként szolgált ugyanarra a helyre, ahol valamikor Tersánszky József ültetett egy fát és megemlíti a Szabadhegy monográfiája című művében is ezt, és ez egy nagyon szép gesztus volt az akkori önkormányzattól és településrészi önkormányzattól. Ezt a fát kivágták, eltűnt. Én tisztelettel kérem a főkertész urat és Nagykanizsa város önkormányzatát, hogy tavasszal, amikor lehetőség nyílik rá, akkor újból ültessék el ezt a fát. Igenis szolgáljon mementóként immáron egy barbár cselekedetre, és szolgáljon mementóként Tersánszky József emlékének. És én felkérem tisztelt polgármester urat és tisztelt Jerausek István településrészi önkormányzat vezetőt, hogy együtt ültessenek ott el egy fát, esetleg ezt egy kis fakerítéssel, egy kis léckerítéssel vegyék körbe és tegyenek oda egy táblát, hogy ez a fa, ez egy emlékfa és az a barbár, aki legközelebb odamegy, és ki akarja vágni, akkor gondolkodjon el egy pár percig. Ez lenne a tiszteletteljes kérésem.

Marton István: Újból szólítom a főkertész urat, hogy valami biztatót mondjon nekünk.

Lancsák Lajos: Az előbbihez hasonlóan szintén meg tudom ígérni, hogy rövid időn belül új fa fog kerülni annak az emlékfának a helyére.

Marton István: Több kérdést, interpellációt nem látok, ezért a 46-os napirendi ponttal végeztünk.

57. Napirend utáni felszólalások

Marton István: A 47-esre korábban nem jelentkezett be senki, de kíván-e valaki napirend után felszólalni? Még bepótolhatja. Hát akkor Tárnok úrnak megadom a szót a Palini buszmegálló ügyében. Hát én is megnéztem, nekem is rendkívül kicsinek tűnik. Más bajom nekem nem volt vele.

Tárnok Ferenc: Röviden egy kis történelmi előzményét elmondanám ennek az ügynek. Palin városrészben, ebben a csomópontban volt egy normális autóbuzsmegálló, normális mérettel, és az történt, hogy az ottani ingatlan tulajdonos ezt nehezményezte és Bicsák képviselő úr indítványára ez az autóbuzsbáró lebontásra került. Innentől kezdve kényszerpályára került a dolog mivel, hogy az új autóbuzsváró engedélyezése, tervezetése ugye akadályokba ütközött, ugyanis ahova most felállítottuk, ott is minimális hely állt rendelkezésre, és csak egyféle típusú autóbuzsvárót tudtunk letelepíteni a helyszínre, konkrétan egy olyat, aminek nincs oldala, ugyanis a Közlekedési Hatóság előírta, hogy a kerékpárút úrszelvényében nem lóghat be az autóbuzsváró, ezért nincs oldala. Azt meg fogom vizsgáltatni, hogy a megfelelő típus került-e leszállításra. Elképzelhető, hogy más típust szállítottak le. A műszaki átadás-átvétele még nem történt meg, de nem tudunk ezzel mást tenni, most csak az engedélyezett formát, amit a hatóság engedélyezett ezt tudtuk elhelyezni, de ki fogom vizsgáltatni.

Marton István: Hát, hogyha jót szállítottak, akkor eleve hiba van a tervezőben, mert az egy tényleg nagyon forgalmas hely. Oda minimum még egy ilyen le kell tenni.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Nem az az én sérelmem, az a sérelmem, hogy nap mint nap jómagam is ott járok a három képviselőtársammal, ahogy említettem Papp úrral, Röst úrral. Látják, hogy ott hajnaltól késő estig mennyi utas áll az egyes villogónál az úgynevezett Alkotmány utca, Szálfa utca kereszteződés. Gond az is, hogy a buszmegállónak szüksége van a téli, főleg ebben a hideg, csapadékos időjárásban és maga a tervezés, amikor megtörtént valóban, hogy a magántulajdonos nem járult hozzá, hogy a tulajdonán az a fa normális buszmegálló, ami már 20 éve ott van, hogy az maradjon. Na de kérem szépen, amikor ezt el kezdték tervezni 8 hónappal ezelőtt ilyen engedélyek,

olyan, senki nem jött ki, hogy megnézzük pontosan, hogy hova kerüljön ez a buszmegálló, és kérem szépen, került egy helyre tudomásom szerint, csak ott az ottani magántulajdonos, szemben lakó belekötött a tervezésbe. Erre módosult az, ami jelen pillanatban van. Osztályvezető úr kérem, felhívom a figyelmét az osztálynak, hogy a magántulajdonos reklámtáblája, aki egy megfelelő ügynevezett fűnyíró, meg különböző műszerész szakmával vállalkozó tevékenységet folytat, teljesen ez a buszmegálló eltakarja. Ha mentek Zalaegerszegre, tessék megnézni. Eltakarja a magántulajdonos a saját tulajdonán lévő szakszerű engedéllyel kiállított reklámtábláját. Ezt sem vették figyelembe. Kéri a magántulajdonos, ő már nem háborog, hogy ezt az ő magántulajdon reklámját a város helyeztesse jó láthatóan el a buszmegállótól, az ő magánterületét, mert kárt csinált a város ezzel. Jogos. És a másik, az a magántulajdonosnál van az oldal – tájékoztattak – üvegek, hogy ebbe a buszmegállóba oldalüvegek. Én laikus láttam is ilyen kis üvegvetéket a buszmegálló oldalában. Hát valószínű azt szeretnék letenni ide. Ez nem tetszik Palin városnak a nagysága. Kérném korigálni. Nagybírsuk meg, ha már odakerült, ha már ilyen szerencsétlenül, hogy kultúráltnál legalább állhassanak az idősek, a gyerekek, már a szélességre gondolok olyan értelemben, hogy nem ez a 2 méter 30 cm. Én leléptem kakas-lépéssel, kérem szépen, kicsi ez a buszmegálló. Ízléstelen is. Azért a pénzért elvárjuk a szolgáltatótól, hogy Palin városrészenek azok az emberek olyan kultúráltnál, mint ahogy a többi városrészen. Korpavárnál jó, az pályázati pénzből készült el a 74-esen, még bent a faluban is ezek a 700.000-ért annak idején azok a fa, korszerű buszmegállók. Ez meg kérem olyan, mint egy tyúkól. Nagyon kérem tisztelettel a várost, polgármester urat, osztályvezetőt, ezt rövid időn belül, itt a tél, valami megoldást találjunk rá és oldjuk meg.

Marton István: Nem tudom, osztályvezető úr akar-e mondani valamit, ha nem, akkor megadom Cserti úrnak a szót.

Cserti Tibor: A Városvédő Egyesület nevében is megfogalmazom, hogy nagyon nagy hiba volt megszüntetni az ügynevezett Tervtanácsot. Ami ott van egyébként az Építési Hatóságnak mintegy ugye irányfényként szolgáló szakmai tanácsadó testületet. Nagyon nagy vitát váltott ki itt a buszmegállók állapota. Itt egy oldalágon beleszólhat bárki bizonyos utcabútoroknak, közterületi bútoroknak az elhelyezésébe, funkciójába, kinézetébe, állapotába. Meggyőződésünk az, hogy a jelenlegi állapotában a leszállított ugye buszmegállók sem igazán illenek be ebbe a városképbe. Ha ez egy erdei környezetben lévő valami lenne ezzel a megjelenéssel, faszerkezettel, akkor azt mondanánk, hogy oké, rendben van. Ez a város nem ilyen karakterű buszmegállókra illett volna. Aránytalanok egyébként, magasak is, és ha a funkcióját megnézzük, korábban volt a buszmegállónak két oldalt zárt része is. Védte egyébként a befúvó szélről és a hótól és a csapó esőtől. Most az sincs egyébként. És azok a buszmegállók, amelyek északról nyitottak, azok meg tökéletesen a funkcióra alkalmatlanok, mert számtalan ilyen dolog van. Kellenek egységes szemérettel. Azt javaslom, hogy rövid időn belül, indítványozom, ha kell, előterjesztéssé fogalmazom, hogy az ügynevezett Művészeti Tanácsot, vagy Tervtanácsot állítsuk vissza és ilyen jellegű vitákat, hogy a szakmai bizottság mögött és mellett igen lefolytathatók és megelőzhetőek az ilyen jellegű dolgok.

Marton István: Több hozzászóló az ügghöz nem lévén.

58. Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Közbeszerzési Szabályzata (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Én türelemmel kivártam, amíg megadja a szót. Tóth Nándor képviselőtársam nincs jelen és egy képviselőtársunk olyat adott a szájába, amit soha ki nem mondott. Itt ültem mellette pontosan.....

Marton István: Kérem kikapcsolni a képviselő urat.

(Marton István polgármester utasítására Karádi Ferenc képviselő mikrofonja kikapcsolásra került.)

Marton István: Nincs itt sem a helye, sem a módja ennek. Akkor se mondott senki semmit, amikor a Tóth úr méltatlanul viselkedett a másik képviselővel szemben. Majd, ha neki ez nem tetszik, elolvassa és elmondja a magáét. Fogadatlan prókátorokra szerintem nincs szükség. Tehát az eredeti 14-esnél vagyunk, ami most már 56-os. Uraim csendet kérek, senkinek nem adtam meg szót. Különben is lement a napirend, máshol tartunk urak.

Böröcz Zoltán: Támogatom és elfogadom a Vagyongazdálkodási Zrt. Közbeszerzési Szabályzatát, gondolom, hogy ez a napirend. Tehát én támogatom és elfogadom, csak megint elmondom, de úgy sincs értelme, de elmondom azért, hogy legyen nyoma. Változatlanul az a véleményem, hogy például a Közbeszerzési Szabályzat és egyéb sok szabályzat elfogadása, ami törvényi kötelezettsége egy Zrt-nek, az nem tapad a tulajdonosi jogkörhöz. Magyarul én azt gondolom, nem nekünk kellene elfogadni, de ettől függetlenül elfogadom. Képzeljük el azt a helyzetet, hogy holnap Munkavédelmi Szabályzatot fogadtat el velünk, aztán Tűzvédelmi Szabályzatot, aztán Vagyonvédelmi Szabályzatot, aztánmondhatnám hány szabályzatot. Közbeszerzési Szabályzat létrehozása törvényből adódó kötelezettsége, nem gondolom, hogy a tulajdonosnak kellene elfogadni. Ez a véleményem. Magától egyébként jónak tartom és elfogadom, csak ezt el kellett mondanom.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

724/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztéshez csatolt mellékletben foglaltak szerint jóváhagyja Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. közbeszerzési eljárás lefolytatásának rendjére vonatkozó közbeszerzési szabályzatát.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

59. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ez hat témát érint. Szakbizottság? Szakbizottsági elnöknek megadom a szót,

Papp Nándor: 8 igennel támogattuk az előterjesztést.

Marton István: Az előterjesztésben tiszta igenek vannak a 4-es pont kivételével, ahol nem ért egyet.

Dr. Fodor Csaba: Nem teljesen így van. A Városfejlesztési Bizottság nem az előterjesztéssel értett egyet, hanem azzal értett egyet, hogy mindegyik igen legyen. Tehát a 4-es pont is igen legyen, ezzel értett egyet a Városfejlesztési Bizottság. Mégpedig azért, mert ott nagy vitát folytattunk arról, hogy valóban ez Camping belterületi határról a 7-es főút közötti terület, ez mi, szóval mi az indoka, vagy mi

lenne az az indoka annak, hogy a város ezt ne engedje meg a tulajdonosának hasznosítani másként, minthogy beszántsa és bevesse mezőgazdasági kultúrákkal. Én is azt gondolom, és akkor is elmondtam, hogy az én megítélésem szerint nem kellene a városnak ezt a beépítést akadályozni már csak azért sem, hiszen mellette a régi Húsüzem működik, tehát az kvázi egy ipari jellegű létesítmény ott működik. Ahhoz még az önkormányzat annak idején 1996. év végén 1997. elején még hozzá is járultunk úgymond anyagilag is, hogy ott megfelelő minőségi és a működéshez feltétlenül szükséges tűzivízrendszer kiépítésre kerüljön. Tehát igazából én úgy gondoltam, hogy nem indokolja semmi azt, hogy ez a mellette lévő ezzel a területtel közvetlen szomszédos telek beépíthetősége, hasznosítása ne változhatna a jelenlegiről a kérelmező által kért minőségi változásra. Szóba került az is, itt a főépítész úr, ugye az előterjesztésben írja, hogy miért nem javasolja. Azokkal én nem fogok tudni vitatkozni, amik tények. Márpedig, hogy ezt átszeli egy nagy középnyomású gázvezeték, mély fekvésű az ingatlan, régészeti lelőhely lehet ott, vagy van ott alatta stb. Ezek tények, csak ezeket nem nekünk a döntésnél kell figyelembe venni, hanem ezek olyan tények, amelyeket a majdani hasznosítónak a saját maga által megvalósítandó beruházása kapcsán kell értékelni, hogy az adott nagynyomású, nagy középnyomású gázvezetékét kiváltja vagy nem, vagy úgy helyezi el a felépítményét, hogy annak a biztonsági övezetén kívül essék. Ugyanez vonatkozik, hogyha mocsaras volt a terület, akkor milyen alapozású technikát, vagy technológiát választ. Az az ő dolga, ezt nem nekünk kell eldönteni, és ez nem lehet a mi döntésünket megalapozó indok, én azt gondolom. Én azt hiszem, hogyha valaki saját ingatlanán valamit szeretne - hiszen az előző napirendi pont a 3-as napirendi pont, vagy a 3-as pont pontosabban, ugye ahol szintén valaki a saját ingatlanán szeretne - mást művelni, mint a jelenlegi szabályozási előírások azt lehetővé tennék, ott azt támogatjuk. Jelesen ugye ez a Kálcsics úrnak a kérelme az M7-es autópálya mellett ott támogatjuk. Itt pedig, amikor más valaki egy másik ingatlanon szeretne a meglévő ipari övezet körül ilyen jellegű tevékenységet folytatni, vagy eltérőt a jelenlegi mezőgazdasági művelés alól ezt kivenni, itt meg nem támogatnánk. Én azt gondolom, és a városfejlesztési bizottságon ezt elég alaposan megbeszéltük és a városfejlesztési bizottság többsége úgy határozott, hogy a közgyűlésnek azt ajánlja, hogy az előterjesztéssel ellentétben és e tekintetben módosító a bizottsági javaslat, ha jól emlékszem, ezt is szíveskedjen a közgyűlés támogatni. Mármint, hogy igen, az előterjesztéssel szemben nem.

Marton István: Elnök úr a bizottságon, hogy foglaltak állást akkor tételesen?

Papp Nándor: Hát én tételesen nem emlékszem rá, de azt hiszem, hogy 5 igen és 3 tartózkodás volt erre, Fodor úrnak a javaslatára.

Marton István: Ahogy én nézem, itt mocsártól kezdve minden van a déli végében. Mert hogyha nagy középnyomású vezetékig mondjuk, ami olyan 60-70 %-a, akkor azt mondom, hogy minden tovább nélkül, mert az nem lóg bele a mocsárba, az csak egy mélyvízi rét, ott feltehetően bármit lehet csinálni, de hát mindegy, a területet majd eldönti. Tehát én mellette vagyok, csak nem biztos, hogy pont így kell csinálni. Fodor doktoré a szó, mint említettem.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, amit Ön tetszett mondani, az való igaz, csak az a Camping felé eső része. De ha mi most ebbe belemegyünk, akkor én nagy tisztelettel párunkat emlékeztetnék arra, ha ilyen hogy mocsaras terület, meg nem tudom micsoda, és ez alapján kellett volna dönteni, hogy megépüljön-e a Vásárcsarnok vagy ne, akkor nem lenne Nagykanizsán Vásárcsarnok, mert ha valami, akkor az eléggé ingoványos terület volt. Tehát én azt gondolom, az a beruházó dolga eldönteni, hogy ő a mocsárból mit akar, ha mocsár. De egyébként nem mocsár, mert az művelés alatt álló ingatlan. Az a fele igen, ott lenn, de az nem, a déli része, a Campingel határos rész.

Marton István: A déli részén - erről beszélek – van vízszintesen az a nagy középnyomású vezeték. Az alattinak mondjuk, illő lenne szűz maradni. Fölötte van, mondjuk a kétharmada.....

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, mind a ketten dolgoztunk olyan cégnél, amelyek gázvezetéseket, gázrendszereket üzemeltettek - de még itt a Gyula is látom –, pontosan tudjuk, hogy a közműveket miként lehet kiváltani, áthelyezni, de ez nem a döntéshozóknak a dolga, hanem a beruházónak a dolga, aki eldönti, hogy megéri-e neki, de azt mi ne ítéljük meg a helyében. Mi azt mondjuk, hogy mi lehetővé tesszük, aztán te, ha akarod, és neked megéri, akkor csináld meg, hasznosítsd a saját ingatlanodat. Tehát én ezt mondtam csak.

Marton István: Én nem vagyok ellene, nem azért mondtam, csak azt mondtam, hogy sokkal szerencsésebb lenne, ha annak a gázvezetéknek a déli része alatt már ugye szűz maradna a terület, de hát nekem teljesen mindegy személy szerint. De ha ott valami történik, akkor nyilván, hogy a főépítész úr is mondta, azt ki kell váltani biológiaián hasonló értékűre. Jó, akkor a bizottsági állásfoglalást, aki el tudja fogadni, vagyis a módosítás a 4-nél, hogy módosításával egyetért, tehát a nem szó kikerül, a másik kettő meg megfordul, az kérem, hogy nyomja meg az igen gombot. Én el tudom fogadni.

A közgyűlés 9 igen és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

725/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására” napirend tárgyalása kapcsán a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság azon javaslatát, hogy az előterjesztés szerinti határozati javaslat 4. pontjából a „nem” szó kerüljön ki.

Marton István: Nincs elfogadva. Akkor, aki az eredetivel ért egyet, az kérem, nyomjon igen gombot. A többenél nem volt vita, úgyhogy azért akkor ezt már így lehet szavaztatni szerintem. Na most ez volt a módosító javaslat, hogy a 4-est is szavazzuk meg. Nem szavazták meg az urak, marad az eredeti előterjesztés. Hát most itt húzzuk 7 pontig, azért mondjuk kicsit furcsa lenni. Valakinek van valami kifogása ez ellen, akkor mondja.

A közgyűlés 15 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

726/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő településrendezési tervi módosításokat illetően az alábbi határozatokat hozza:

1. Nagykanizsa-Miklósfai major területére és környékére vonatkozó, jelenleg folyamatban lévő rendezési tervi módosítás végrehajtását felfüggeszti és egyben annak határidejét meghosszabbítja. Továbbá felkéri a Polgármestert, hogy erről a kérelmezőt tájékoztassa.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. 4001/4 hrsz-ú ipari vasút – övezeti határ – Úrhajós utca (273 hrsz) – Magyar utca (257/2 hrsz) által határolt tömb övezeti szabályozásának megváltoztatásával egyetért.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. M7 autópálya – 0629 hrsz-ú út – 02 hrsz-ú út által határolt tömb övezeti besorolásának módosításával egyetért.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Kemping u. – belterületi határ – 0412 hrsz-ú árok - 7. sz. főút által határolt tömb övezeti besorolásának módosításával nem ért egyet.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. 30347 hrsz-ú közterület (Kápolna tér) által határolt tömb övezeti besorolásának módosításával egyetért.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

6. A HÉSZ 11. § (1) bekezdése előírásainak az E.on által kezdeményezett módosítását elutasítja, és egyben felkéri a Polgármestert, hogy erről a kérelmezőt tájékoztassa. Ugyanakkor kezdeményezi az útfelújításoknál esedékes kábelcserék kötelmének elhagyását a rendeletből.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési terv módosítás azon pontjainál, (2., 3., 4.) ahol a módosítás főként a kezdeményezők érdekében történik, a tervmódosítás költségeit – a tervezői árajánlatok beérkezését követoen – településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintetteknek.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

60. Javaslát a Huszti tér 5. számú társasház belső udvarának megnyitására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: 8 igennel támogatta a bizottságunk az előterjesztést.

Marton István: Hozzászóló nem lévén a vitát lezártam, aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 9 igen, 3 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

727/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslát a Huszti tér 5. számú társasház belső udvarának megnyitására” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Marton István: Uraim, hát akkor legalább valami normális ellenvéleményt. Tessék? Mi az oka? Erre lennék kíváncsi. Senkinek semmi kifogása, aztán a végén ellene szavazunk. Jó, hát akkor nem nyitjuk meg.

**61. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2009. évi Állami Számvevőszék által végzett átfogó ellenőrzéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Papp Nándor: ...2 tartózkodó szavazattal támogattuk.

Marton István: Aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 15 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

728/2009.(XII.22.) számú határozat

A Közgyűlés az Állami Számvevőszék vizsgálati jelentése alapján összeállított előterjesztést megtárgyalta és az intézkedési tervet jóváhagyja.

A Közgyűlés megállapítja, hogy az intézkedési terv tartalmazza mindazokat az intézkedéseket, melyeknek végrehajtásával a feltárt hiányosságok megszüntethetők.

Felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy az intézkedési tervet az Állami Számvevőszéknek küldje meg és az abban foglaltak végrehajtását folyamatosan ellenőrizze.

Határidő: Folyamatos
Felelős : Marton István polgármester
Dr. Tuboly Marianna jegyző
(A végrehajtás előkészítéséért: az intézkedési tervben megjelölt felelősök)

**62. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város kulturális koncepciójának felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Balogh László: Tudom, siessünk, mondják sokan, de ez egy prioritásos előterjesztés, tehát néhány mondat szükséges, mert nem könnyen jött össze ez a forma és tartalom. 2005-ben volt utoljára letett dokumentumként kulturális koncepciónk, és azóta lett Medgyaszay Házunk, Magyar Plakát Házunk. lett Kanizsai Kulturális Központunk. És nyáron is már elkezdtük az új kulturális koncepcióhoz az anyaggyűjtést. De aztán kellő vehemencia csak novemberben lett és november 10-én egy fórum kapcsán muszáj volt még egy hónap haladékot kérni és ez a változat, ez a XIV. fejezetes változat, mondom, hogy a Közművelődési Tanács tagjai által, a Kistérségi Társulás és a közművelődési intézmények vezetői és Tourinform Iroda által felhozott ötletekkel, gondolatokkal is kiegészült és gazdagodott. Nem kívánom részletesen elemezni, mert a kulturális bizottságban hosszan végigjártuk. Legfeljebb a kritikák megnyugtató végett, ami kevesebb lett, sőt a kulturális bizottság 7 igen egyhangú szavazata is azt mutatja, hogy ez az újabb változat már jó, akkor is, ha erős benne a helyzetelemzés más vonatkozásokhoz képest, akkor is, ha a művészeti neveléssel mondjuk, az oktatási koncepciónk

foglalkozik inkább, de kiinduló alapnak jó, akár egy új ciklushoz érve is majd. Lesz, majd reméljük akár közgyűteményi koncepciónk, és a stratégiai elemeket igenis tartalmazza, és lehet, hogy majd a jövőben mondjuk a Thúry Múzeumot illetően a megyétől hozzánk kerülő feladat lesz majd a jövőbeni koncepcióban. Tehát tisztelettel kérem, hogy támogassák azt a bővebb hozzáfordulást, ami már megtörtént.

Marton István: Azt hiszem, hogy elnök úrnak volt egy figyelemreméltó mondata. Bár itt az anyagban azt olvasom, hogy számtalan helyre elküldték júliusban, augusztusban a szakosztálytól a leveleket, Civil Kerekasztal, az összes közművelődési intézmény, művészeti iskola, kulturális vállalkozás stb, és hát a legborzasztóbb számomra az, hogy mindössze három javaslat, észrevétel érkezett. Figyelemre felkeltő gondolat pedig az, hogy ez maximum kiindulásnak jó egy koncepcióhoz a következő testületnek, ez a testület már így az utolsó kilenc hónapjában ne nagyon igyekezzen nagy koncepciókat. Ugye az amerikai elnök is az utolsó félévben, évben már csak a béna kacska a szerepkör, ugye ezt mindenki tudja, aki foglalkozik politikával. Hát mi, úgy gondolom, hogy bőven elég, ha ez a testület meghozza az operatív döntéseket, és különösebben már nem foglalkozik a stratégiával, ha csak valami rendkívüli vis maior-os ügy nincs.

Horváth István: Egy kis kiegészítést szeretnék tenni a Tungsram Hevesi Sándor versmondó körrel kapcsolatosan, amit Radnóti díjas rendező vezet, igen Ő Schmidt István és nem kisebbítve az Ő érdemeit, azért azt meg kell jegyezni, hogy Deliné Csere Andrea is nagyon kiveszi a munkáját a versmondóknak a felkészítésében. Magamról én nem kívánok beszélni. És még annyit, hogy a Radnóti díjasok száma nem három, hanem tavaly óta eggyel nőtt, Bajgár Ramóna is megkapta a Radnóti díjat.

Papp Ferenc: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ülésén azt mondtam, mivel negyven valahány napirend pont volt, hogy majd a közgyűlésen részletesebben foglalkozunk a kulturális koncepcióval, de most végignézek az arcokon, meg saját magamon egy kicsit, hogy ennyi idő után most nagyon nehéz lesz visszafognom magam, igyekszem nagyon rövid lenni. A következő. Én úgy értékelem, hogy ez a kulturális koncepció egyfajta szakmai sorvezető, egy olyan sorvezető, amely nem rövidtávon, hanem középtávon, bizonyos kérdésekben akár hosszabb távon is megszabja Nagykanizsa Megyei Jogú Város kulturális, művészeti, közművelődési fejlődésének helyzetértékelésen alapuló fejlődésének az irányát, ami azt jelenti, hogy igenis vannak benne – bizottsági ülésen ugye kapott kritikát az anyag, de – vannak benne koncepcionális kérdések. Szeretném felhívni a figyelmet az utolsó négy-öt oldalra, ahol ugyan nem szerepel ez a szó, hogy koncepció, de az hogy távlati célok, meg akciók, meg feladatok, igenis ezek mind olyan koncepcionális kérdések, amelyek mutatják jelen esetben az anyag elkészítőinek, illetve, ha mi jóváhagyjuk, akkor természetesen a döntéshozó testület miként képviselje a városban a kultúra fejlesztését és fejlődését. Ehhez háromféle módon lehet ugye kapcsolódni, vagy szerintem három lábon áll a koncepció. Egyrészt egyértelműen meghatározza, hogy az önkormányzatnak a kulturális törvényből adódóan a közművelődési feladatellátásban milyen feladatai, funkciói vannak. Egyértelmű számunkra, hogy ebbe a közművelődési rendeletben, amit majd megint csak módosítani kell, és valamikor majd be kell hozni jövőre a közgyűlés elé, abban realizálódik. Meghatározza, hogy a különböző nem önkormányzati szervezetekben, intézményekben mi, mint önkormányzat, hogy látjuk a kultúra lehetőséget, illetve hogy tudjuk segíteni saját eszközeinkkel. Itt elsősorban ezen szervezetek, intézmények anyagai támogatást, másodsorban szakmai támogatást igényelnek. Harmadrészt pedig meghatározza azokat a legfontosabb törekvéseket, hogy a tág értelmezésben vett kultúrába, akár a művészetoktatás, vagy egyéb területen, vagy például részben a felnőttoktatáshoz, felnőttképzéshez, ami azért inkább oktatási terület, hogy kapcsolódunk. Ez egyben válasz arra a kritikára, ami szintén elhangzott, hogy bizonyos oktatási területekhez kapcsolódó tevékenységeket hiányoltak néhányan, hogy ebben nincs benn. Hangsúlyozom, ez nem oktatási és kulturális koncepció, hanem kulturális. Tehát az oktatás szűkebben vett területéhez tartozó dolgok nem kerültek, de azért művészetoktatással kapcsolatban is azért néhány dolog belekerült. Ugyancsak szerepelnek a civilszervezetekkel, a civilmozgalmakkal kapcsolatos dolgok. Tehát én úgy gondolom, hogy igenis alkalmas arra, hogy most ezt a testület megtárgyalja és elfogadja. Én jó szívvel ajánlom. Nem mondom, hogy minden idők legjobb kulturális koncepciója, mert előtünk elhangzott, én magam is elmondtam, hogy tovább kell fejleszteni. Ugyancsak mélyen egyetértek polgármester úr azon véleményével, hogy kiábrándító és elkésérítő volt bizottsági ülésen is azt hallani, hogy mindössze hárman tettek le anyagot. Nagyon sokan mondtak véleményt, de igazából én sajnálom, hogy komoly

intézmények, alegységek, intézményegységek vezetői sem adtak le írásbeli anyagot. Tehát, amikor igazán valamin dolgozni kell, akkor könnyen beszélünk róla, de amikor le kell ülni és megírni bizonyos dolgokat, akkor azért elbátorodunk. Tehát összefoglalva én azt kérem, hogy fogadjuk el.

Halász Gyula: Hát valóban ez egy munkaanyag, és ami pontosításra szorul már csak azért is. Egy dolgot emelnék ki. Magyar Plakátház, első mondat. hát egyrészt Pócs Péter neve rosszul van leírva, de ez egy dolog, mert ez lehet egy gépelési probléma. Ő nem kezdeményezte, hanem Ő tanácsadó volt. Ezt a Magyar Plakátház létrehozását, felújítását ezt én kezdeményeztem, és az előző közgyűlés több mint 90 %-os szavazattal elfogadta, úgyhogy az ORFEUSZ programba, tehát ez is pontatlan ez a PHARE pályázat. E hát ez nem érdekes. ORFEUSZ program keretében valósult meg. Az én nevem nincs benne. Tehát én azt gondolom, hogy itt elég sok pontosításra van szükség, és hát különösen itt a Zsinagógával kapcsolatban pedig nem látom a jövőbeni koncepciót, hogy mit kíván ez az anyag lehozni és jövőbeli dolgok sem lehetnek ebből kiolvashatóak. Itt ilyen épület-felújításokkal kapcsolatban szerepelnek dolgok, de hogy azok milyen célt szolgálnának, az nem jelenik itt meg. Tehát munkaanyagának jó, egyébként meg továbbfejlesztendő.

Böröcz Zoltán: Ahhoz képest, hogy egy kulturális koncepciót, azt gondoltam tényleg, hogy hozzá nem értőként, hozzáteszem, hiszen nem vagyok kulturális szakember, sosem voltak, hogy egy sima szavazással szavazzuk, elgondolkodtatott az, amit az eddig hallottam. Eddig ugyanis a hozzászólók jó része, ha úgy tetszik olyan dolgokra hívta fel a figyelmet, ami vagy hiányzik, vagy pontatlan, nem igazából jó. De még azt is mondhatnám, hogy mindenki követ el, aki ezt leírta, nyilván ő is pontatlanságot, de a legelgondolkodtatóbb, amit elnök úr mondott, aztán Papp képviselőtársam megerősítette, hogy csak egy-két javaslat érkezett ehhez a kulturális koncepcióhoz. Ha ez így van, akkor nekünk most nagyon el kell ám gondolkodni, önkormányzati testületnek, aki ezt elfogadja, mert akkor valami gond van a kultúrában való együtt gondolkodásban ebben a városban. Miért nem adnak, mondjuk intézmények, intézményvezetők, kulturális hozzáértők, szakemberek, miért nem adnak javaslatot, miért nem törekednek arra, hogy szeretnék befolyásolni a város kulturális életét? Mikor nem ad az ember ilyen javaslatot? Akkor nem ad ilyen javaslatot, ha úgy gondolja, hogy az én véleményem úgy sem sokat számít, valószínűleg ezt eldöntötték helyettem és így tovább. Nincs baj valahol mégiscsak azzal a gondolkodással, amit mi művelünk? Tehát, ha azt mondjuk, márpedig igaz, hogy egy színes, egy kultúrájában színes megjelenésű város vagyunk, mert itt a zenétől kezdve aztán nagyon sok minden, irodalmi körök itt vannak, de úgy tűnik, hogy egy koncepció együttgondolkodásban nem kívánnak részt venni, akkor most kultúrpolitikát irányítóknak, ennek a testületnek, annak az illetékes bizottságnak, ha úgy tetszik, ezen el kell gondolkodni. Valamiben nem vagyunk jók. Ezt a kulturális koncepciót, egyébként annyira elbizonytalanítottak most itt a hozzászólók ezzel a sok aprósággal és különösen azzal, hogy nem mondtak véleményt kulturális szakemberek, hogy én nem, mondom, én nem fogom támogatni, ha most elfogadjuk. Egyébként semmi nem sürgeti, én azt gondolom, akkor még gondolkodjunk el önmagunkban, egymás között arról, hogy ez, és adjuk vissza bizottsági szakaszba, hogy ez elfogadható-e, mert hogyha ne értenek vele egyet, vagy nem érzik sajátjának a kultúra emberei, akkor mi most róluk döntünk ám helyettük.

Balogh László: Tisztelt közgyűlés, tisztelt Böröcz képviselőtársam, valóban teljesen egyetértek abban, hogy számosságát illetően kevés volt a visszajelzés és ez akár afféle önkritikára is alkalmat adhat, de nincs lelkiismeret furdalása sem a szakosztálynak, sem a szakbizottságnak, sem azoknak, akik ezt végigjárták nyár óta, ezt a folyamatot, mert mondjuk, ha számosságában kevés is volt a visszajelzés, de hála istenek vannak olyan kanalizált csatornák. És azért hadd mutassak fel valamit. Tehát a kanizsai civilek egy, tehát összefogottan ily módon letettek az asztalra hozzászólást és ezt be is építettük és Lengyák úr, Balogh úr, Budavölgyi úr és mások révén fórumszerűen is volt találkozás. Én azt gondolom, hogy ha most ezt egy újabb fordulóra ítélnék, nem biztos, hogy jót tennék az ügynek. Inkább legyen egy ilyen elfogadott dokumentumunk, mint tovább húzzuk, halasszuk ezt az ügyet, mert még egyszer mondom, fórumok voltak. Hogy többen is részt vehettünk volna, ez is igaz, de ez még azon nem változtat, hogy születtek, ha csak három is, de három értékes hozzászólás. Tehát kedves Böröcz képviselőtársam, én hadd kardoskodjak a mellett, hogy fogadjuk ezt el akkor is, ha a jövőben még fogjuk javítani.

Böröcz Zoltán: Elnök úr - másodszer szólok és utoljára -, Önnek lehetséges, hogy igaza van, lehet, hogy Ön úgy érzi, hogy igaza van, én viszont el vagyok bizonytalanodva, mert ezeket a szavakat én hallottam korábban egy sportkoncepciónál, ami jelenleg is van és Ön, emlékszem rá, hogy mennyire kardoskodott mellette, csak nem volt olyan döntésünk az elmúlt három évben, hogy minden egyes konkrét döntésnél ne kerültünk volna szembe azzal a sportkoncepcióban megfogalmazottal, vagy legalábbis nem orientált bennünket, mert nem tudtuk mi a kiemelt sportág, mert nem tudtuk. Tetszik érteni? Tehát az a lényeg, hogy Ön minősítheti ezt jónak, de ha nekünk, meg a következő önkormányzatnak ez nem valamiféle vezérelv, iránymutatás, valamiféle, és ha nem a köz akarata, hanem csak a mi letudott teljesítményünk, akkor én ezt most nem fogadnám el.

Cserti Tibor: Hát egy korszakalkotó javaslatom van. Eredetileg nem akartam hozzászólni, de azért érezhető, hogy van egy tényleges meglévő mag, valamifajta konszenzusteremtő képességgel próbálja ugye a bizottság feladatát megoldani mások munkájával együtt. De hát nem sikeredett valami fényesre és pótlandó, az nem lehet kérdéses. Ettől függetlenül tehát, valahogy ugye, nehogy ez az értékes munka elveszítődjön, azért ezt elfogadhatjuk. De akkor mindenféleképpen, ha elfogadjuk, és nem a Böröcz képviselő javaslata megy át, akkor meg azt kell mondani, hogy kérem szépen, szeptember 30-ig egy elfogadott állapot mellett, felkérjük a tisztelt bizottságot, hogy az itt felmerült, meg még meg nem tárgyalt szempontoknak megfelelően bizony ezt az anyagot egészítse ki és gyakorlatilag a bizottsági szinti konszenzusteremtést követően szeptember 30-ig kerüljön ide elének még egyszer megtárgyalásra és kiegészítésre. Tehát én ezt módosító indítványként terjesztem elő.

Marton István: Képviselő úr, szerintem szeptember végéig egészen más dolga lesz itt mindenkinek. Én azt mondom, amit az elnök úr is, hogy írásfénynék jó, jobb, mint a jelenlegi helyzet. Ezt nem érdemes túragozni, simán el lehet fogadni, majd az utódtestület meg gondoskodik egy sokkal jobbról, bízunk benne.

Balogh László: Mindenki véleményét tisztelve azt gondolom, hogy folyamatos a javítás lehetősége. Eddig is lett volna mindannyiunknak módja, hogy akár hozzászóljunk. Veszélyes az ilyen visszadobálás. El kell fogadni. Erre voltunk most jelenleg képesek, és hadd tegyem hozzá, igenis ez sokkal jobb, mint akármelyik előző változat. Tehát kérem, hogy egy következő fordulóban, akár egy újabb ciklusban a ciklus legelején fussunk neki. És ezzel nem a feladatot tettük arrébb, hanem tudomásul vettük azt, hogy a kanalizáció, az lehet, hogy másképp történik. Itt vannak például a civilek, akik letettek egy ilyen dokumentumot. Értettem. Lelkünk rajta, fogadjuk el, én ezt javaslom.

Marton István: Elnök úr, én most Önnel tökéletesen egyetértek, mert úgy gondolom, hogy nagyléptékű koncepciók, teljesen mindegy miről van szó, kultúráról, sportról, vagy bámiről, azok az első évben megszületnek, tehát legkésőbb 2011-ig a következő testületnek ezt meg kell csinálni. Ez a testület ezt 2007-ben elmulasztotta, 2008-ban, 2009-ben már a pártok egymásra mutogattak, mindenki megmondta, hogy a másik nélkül nem, de másikkal meg még annyira sem. Én azt mondom, ezt fogadjuk el, aztán majd meglátjuk, hogy mit csinálnak az utódok. Szavazás el van rendelve. Simán el kell fogadni, hát miért ne javítsuk, hogyha csak egy kicsit is uraim.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

729/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi átdolgozott kulturális koncepció felülvizsgálatáról szóló előterjesztést, az abban foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

MEGVALÓSÍTÁSHOZ SZÜKSÉGES INTÉZKEDÉSEK

Kanizsai Kulturális Központ:

- **Hevesi Sándor Művelődési Központ**

Az intézmény megalósult, átfogó felújítása lehetővé teszi, hogy a XXI. század követelményeinek megfelelő „infrastrukturális” hátterét jobban hasznosítsa.

A közösségi terek, a kiscsoportos foglalkozások színtereit célirányosabban kell kialakítani. A sánci, kiskakosi és bagolai közösségi tér további működését át kell tekinteni. Amennyiben igény jelentkezik, a helyi civil szervezetnek át kell adni az intézményt működtetésre.

A létkultúra közvetítését és fejlesztését szolgáló közművelődési gyakorlat színvonalát emelni kell, a jelenlegi szakmai tevékenység jó színvonalának megőrzésével. Az elveszített szponzorokat, mecénásokat újra meg kell nyerni, a rendezvények támogatása érdekében. A saját bevételek növelése elengedhetetlen.

Feladat : A bevétel növelése érdekében szponzori, mecénási lista kerüljön összeállításra, melyről a közgyűlést tájékoztassa a szeptemberi soros ülésen. A sánci, kiskakosi és bagolai közösségi tér működtetésébe civil szervezetek bevonására program kerüljön kidolgozásra és az erre vonatkozó szerződéstervezet kerüljön a közgyűlés szeptemberi soros ülése elé.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős : Farkas Tibor Intézményvezető

- **Móricz Zsigmond Művelődési Ház**

A művelődési ház alaptevékenységét úgy kell meghatározni, hogy az elsősorban a városrész (Kiskanizsa) kulturális és rekreációs igényeit elégítse ki.

A legsürgősebb feladatok közé tartozik az épület állagának további (külső-belső festése) felújítása, a nyílászárók és berendezési tárgyak cseréje, valamint a bevételek növelése.

Feladat : A Ház működtetésére civil szervezetek bevonásával program kerüljön kidolgozásra és az erre vonatkozó szerződéstervezet kerüljön a közgyűlés szeptemberi soros ülése elé.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős : Farkas Tibor Intézményvezető

- **Halis István Városi Könyvtár**

Az új könyvtár eddigi szolgáltatási minőségét megtartva végezze tovább tervszerű állománygondozását és folytassa a számítógépes feldolgozást.

A digitális könyvtárfejlesztés a térségi feladat és a felsőoktatás kiszolgálása érdekében kiemelt feladat. A város elhunyt költőiről megemlékezve alakítsanak ki emléksarkot.

Feladat : Pék Pál és Takács László költőkről alakítsanak ki emléksarkot.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős : Czupi Gyula Igazgató

- **Medgyaszay Ház**

A saját bevétel növelése érdekében - megfelelő marketing tevékenységgel - növelni kell a csoportok befogadását és a terembérletes előadások, konferenciák számát.

Feladat : A lehetséges célcsoportok (cégek) feltérképezése, ajánlások kipoztázása

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős : Farkas Tibor Intézményvezető

• **Magyar Plakát Ház és Képzőművészetek Háza**

Az állandó(Sass Brunner Erzsébet-Brunner Erzsébet, valamint Z. Soós István) kiállítások - népszerűsítése érdekében - külföldi utaztatásukat (Bécs, München) elő kell készíteni.

Feladat : A saját bevétel növelése érdekében - megfelelő marketing tevékenységgel - növelni kell a kiállított anyagok hasznosíthatóságát, ezért az illetékes múzeumok vezetőivel fel kell venni a kapcsolatot. Az erre vonatkozó beszámolót a közgyűlés szeptemberi soros ülése elé kell terjeszteni.

Határidő: 2011. augusztus 31.

Felelős : Farkas Tibor intézményvezető

• **Zsinagóga**

Az önkormányzat 2009. évi költségvetésében 30.000 E Ft-ot különített el az épületre, amelyből a falak szigetelését és az esővíz elvezetését (csatornázását) kívánják megoldani. A tervezési és kivitelezési munkákkal a Kanizsaber Kft-t bízták meg. Mivel a tevékenység közbeszerzés alá esik, ezért jelenleg ez a folyamat zajlik.

Az eddigi eredménytelen pályázatok ellenére folytatni kell a pályázatfigyelést, és új pályázatokat kell kidolgozni.

Feladat : Pályázati lehetőségek keresése, új – a teljes felújítást célzó - pályázat beadása

Határidő: 2010. december 31.

Felelős : Pályázati Iroda

• **A Nagyrác úti iskolaegységben**

2005. június végén megszűnt az oktatás. A továbbra ott működő óvodai egység mellett felszabaduló helyiségek ideális teret biztosíthatnak helytörténeti, sport, és egyéb közgyűjtemények (iskolatörténeti, néprajzi, sport) elhelyezésére, illetve teleház klub létesítésére.

Célszerű lenne a működtetést „helyi” civil szervezetnek átadni, hogy a speciális igények, helyi szinten valósulhassanak meg.

Feladat : Az épület hasznosításával kapcsolatos igények felmérése a helyi civil szervezetek körében és a közgyűlés elé terjesztése.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős : Farkas Tibor intézményvezető

A városban működő nem önkormányzati intézményekkel kapcsolatos feladatok

- A helyi intézmények és szervezetek közötti koordináció megvalósítása.
- A kultúráközvetítés tervszerűségének kialakítása révén – azonos műfajon belül - kell kiküszöbölni a párhuzamos rendezvényeket és a kulturális túlkínálatot.
- Önállóságuk figyelembe vételével nagyobb gondot kell fordítani országos hírű amatőr együttesek népszerűsítésére, menedzselésére és támogatására.

- A kölcsönös igények és lehetőségek függvényében az önkormányzati támogatás és szolgáltatás ellentételezésére közművelődési megállapodásokat kell kötni.

Feladat : A Kanizsai Kulturális Központ igazgatója vezetésével minden hónapban program egyeztetéseket kell tartani

Határidő: Folyamatos

Felelős : Farkas Ferenc igazgató

- Civil szervezetek, közösségek
Továbbra is támogatni kell az értékteremtő kezdeményezéseket. A kiemelt (oktatási, kulturális és sport témakörökben) civil szervezeteknek továbbra is külön alapot kell biztosítani.

Feladat : Civil kontroll erősítése a koncepció kidolgozásánál.

Határidő: Folyamatos

Felelős : Civil Fórum Egyesület, Nagykanizsai Közművelődési Tanács

- **Írott sajtó**

A jövőben is támogatni kell a Kanizsa Dél-zalai Hetilapot, biztosítva ezzel, hogy hetente térítésmentesen hozzájuthasson minden család.

A Pannon Tükör című kulturális folyóirat további támogatása indokolt, erősíteni kell viszont a „kanizsai vonatkozású” megjelenéseket.

Feladat : A Pannon Tükör támogatása a kanizsai megjelenések arányában

Határidő: Folyamatos

Felelős : Kardos Ferenc, a szerkesztőbizottságba Nagykanizsáról delegált személy

- **Könyvkiadás**

Továbbra is kiemelten és folyamatosan szükséges támogatni a városról megjelenő helytörténeti kiadványokat, versesköteteket, képző- és iparművészeinket bemutató katalógusokat, valamint kiemelt megyei és országos műveket.

Könyv- és folyóirat támogatása:

- Monográfia III. kötet (megjelenés 2012.)
- Honismereti Füzetek sorozat folytatása
- Kanizsai alkotók művei (katalógusok, verseskötetek)
- Pannon Tükör kulturális folyóirat
- Kanizsai Antológia további köteteinek kiadása

Feladat : Csak az értéket képviselő művek kaphassanak támogatást

Határidő: Folyamatos

Felelős : Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság

- **A város közművelődésének regionális és országos kisugárzó hatása**

A kulturális együttműködések, kezdeményezések - különösen testvér- és partnervárosi szinten - anyagilag és erkölcsileg támogatni szükséges. A város közművelődési intézményeinek helyet és lehetőséget kell erre a célra biztosítani.

Feladat : Meghívások a városnapi és a dődölle fesztivál rendezvényeire történjenek
Határidő: Folyamatos
Felelős : Gerencsér Tibor Külskapcsolatok referense

Marton István: Jön a Szolgáltatástervezési Koncepció, ami az 51-es az eredetibe. Mind igaz volt, ami itt elhangzott ezzel kapcsolatban uraim. Egy rossz mondatot nem hallottam, csak aktualizálnunk kell ennyi.

63. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szolgáltatástervezési Koncepciójának felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 6 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta. Az anyaghoz annyit, hogy itt látható, hogy a támogató szolgáltatás kötelező feladat volt, most pályázat útján önként feladatként kell ellátni. Látható az, hogy a gyermekvédelmi szakszolgálat, ami eddig megyei feladat volt, azt a megyei jogú városok nyakába akasztották. Finanszírozás mellé nincs, 100 millió forintot igényel. A minisztériumi fejlesztésre válasz nincs, hogy vagy finanszírozzák, vagy pedig a megyei jogú város kötelező feladatai közül vegyék ki. A közfoglalkoztatásban remélem, hogy ez a 384 fő, ez a jövőben több lesz. A mellett, hogy büszke lehet Nagykanizsa arra, hogy az ellátás területén milyen feladatokat lát el, azért lukas területek is vannak, amelyiket végre kell hajtani. Itt az előzőeken kívül annyit, hogy a demens részleg kialakítása az intézmény felújítási jegyzékben szerepel, remélhetőleg meg fog valósulni. Kérem, fogadják el.

Marton István: Hát ehhez csupán annyit részemről, hogy a legutoljára Szegeden tartott Megyei Jogú Városok Szövetségének ez téma volt. Nem emlékszem rá, hogy akadt volna olyan megyei jogú város az országban a fellelhető 23-ból, amelyik fizetett volna a megyének ezért a szolgáltatásért, de a legjobb tudomásom szerint a kistérségek sem, többek közt a miénk sem. Tehát a feladathoz pénzt is kellene rendelni, egyszer már végre rájönni.

Cserti Tibor: Tökéletesen egyetértünk ebben a dologban. A Pénzügyi Bizottság ülésén is felvetődött és kialakult egy olyan álláspont – Tóth úr nincs itt, legalábbis. A dolog lényege az, hogy a bizottság javasolja mindenféleképpen ennek az egész tevékenységnek, illetve, hogy ezt magát a munkaszervezetének és tevékenységnek a célirányos szakmai felülvizsgálatát, ha kell ide, szakértő mellérendelésével együtt, mondjuk február 28-ig, tehát 2010. február 28-ig azért, hogy ez még is szervezen beilleszthető legyen egy költségvetés egészébe. És a másik pedig, különös tekintettel felhívja a figyelmet a térségi ellátásra vonatkozó feladataira, illetve annak a finanszírozhatóságára, hogy ez konkrétan így jelent meg a bizottság határozatában. Mind a két szakmai ellátásnak a mostani rendszere, szervezeti személyrendszere, módszere a feladat, ez is érdekes és ennek a finanszírozhatósága is a másik oldalon az igénybevevők körének a teljes körű bevonásával. Ennek a célvizsgálatnak az elvégzését január első napjaiban mindjárt javasoljuk megkezdeni. Ezt kérem szépen határozati javaslatként kezelni.

Marton István: Hát képviselő úr ez a február 25-én, ha idejön, akkor késő, mert a februári soros ülésre már a munkaterv szerint is költségvetés elfogadása van tervezve. Azt elbírom képzelni, hogy a február 2-ára majd jöjjön ide. Én ezt minden további nélkül, ha ezt most átmegy, akkor kötelező feladatként kiadom a jegyzőnek, illetve az alatta lévő csapatnak. Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot azzal, hogy február 2-i soros januári közgyűlésünkre idejön úgy, ahogy Cserti úr kérte.

A közgyűlés 16 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

730/2009.(XII.22.) számú határozat

- 1.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008-2011 évekre szóló szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálatáról szóló előterjesztést, az abban foglalt tartalommal elfogadja.
- 2.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a közgyűlést a szociális és gyermekjóléti ellátások kistérségi szintű ellátása vonatkozásában az érintett önkormányzatok pénzügyi hozzájárulásai tekintetében.

Határidő: 2010. február 02.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály
Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály)

64. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Idősügyi Koncepciójának felülvizsgálatára (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Büki Pálné Idősügyi Tanács társelnök, Boa Sándor Idősügyi Tanács társelnök

Dr. Csákai Iván: Megtárgyaltuk az anyagot. Az Idősügyi Tanács képviselője óhaját előadva 1.240.000 támogatást kérne.

Marton István: Bocsánat, az előterjesztés 1 milliőről szól.

Dr. Csákai Iván: 1 milliőről szól, és ő kifejtette, hogy 40 ezer forintjával a 31 nyugdíjas szervezet 40 eFt-ot kapna és 1.240.000 forintra emeltetné, ha.

Marton István: Hát nekem nagyon egyszerű lenne, mind az Idősügyi Tanács elnökének azt mondani, hogy ezt szavazzuk meg, de én nem szándékozom, jöjjenek ki bőségesen az 1.000.000 forintból, elnök úr, ez a véleményem. Hát gyakorlatilag az is jóval több. Igaz, hogy úgy szaporodnak az idősügyi klubok hála isten, hogy örülünk neki, de azért akkor is ne dobjuk a gyepelt oda, ahova szokták esetenként.

Balogh László: Az ifjúsági bizottság is tárgyalta ezt a koncepció felülvizsgálatot és előjött 500 eFt-os javaslat, 750 eFt-os javaslat, mint afféle kompromisszum, de végül is az 1 mFt-os javaslat ment át 4 igennel, 0 nemmel, 3 tartózkodással. És igen, tehát elhangzott az, hogy hála istennek nagyon sok idősügyi csapatunk, szervezetünk van, azonban sajnos csak 8 bejegyzett ténylegesen, egyesületként jogi személyként, és akkor is, ha létezik 40 körüli, aki működő s működőképes, csak nem bejegyzettként. Szóval a finanszírozásban azt gondolom, hogy egy ilyen évben, amikor oda kell figyelni mindenhol a megszorításokra, nem biztos, hogy az 1.240.000 forint, az olyan egyértelmű. Én a bizottság javaslataként az 1.000.000 forintot javaslom azzal együtt, hogy most voltam például karácsonyozni az időseknél és jó érzés volt, de túlzásba nem vihetjük az önkormányzati finanszírozást. Jövőre ezt tudom én is a kulturális alap és sok-sok alap kezelő bizottsági gazdjaként is.

Cserti Tibor: E napirendi pont kapcsán engedjétek meg, hogy a Nagykanizsai Városvédő Egyesület nevében támogatóan szóljak hozzá az előterjesztéshez és teszem ezt röviden azért, mert mi magunk is meggyőződünk arról, hogy a szervezet, függetlenül attól, hogy bejegyzett, vagy nem bejegyzett, igen sokrétű, de öntevékeny és azt a munkát, amit végeznek tisztességgel, becsületesen, egymás javára, megelégedve, örömmel teszik. Ennek vannak nyilván személyi letéteményesei, ezekről nem kívánok szólni. Annak külön örülünk egyébként, hogy az elnökségünk tagja Büki Pálné ennek az egyik zászlóvivője. Mi magunk is egyesületként rendszeresen támogatást gyűjtünk lehetőségünk keretein belül, és az elmúlt, ebben az esztendőben is meg a korábbi években is. Egyébként még egyszer mondom, meggyőződünk arról, hogy valahol céljaink is azonosak bizonyos tekintetben, mert olyan

szakmai színvonalú vetélkedőket szerveznek az idősök egymás között is, bevonva egyébként családtagjaikat is, hogyha valami közös dologról van szó, ami tisztessége, becsületes és a város kultúrájának, hagyományának a megőrzését segíti elő. Úgyhogy én úgy gondolom, ennek alapján nincs okunk arra, én ez mellett fogok voksolni, hogy az általuk kért támogatást ne nyújtsuk számukra.

Marton István: Én magam is hát rendkívül sok ilyen helyre járok. Mint említettem az Idősügyi Tanács elnöke is vagyok hivatalomból adódóan. Rendkívül színvonalasan dolgoznak. Ha van egy rendezvényük a Tiszti Klubban, kérem, hát ott száz alatt alig állnak meg. Tehát azt kell, hogy mondjam, hogy itt az elmúlt három évben hihetetlen ugrásszerű fejlődés történt, köszönhető azoknak, akik ezt csinálják érdemben, és ezért javasoltam, bátorkodtam javasolni az 1.000.000 forintot.

Bicsák Miklós: Hát én tudnám azért támogatni. Lehet, hogy egy kicsit haza beszélek, mert mi most alakultunk meg. Nagyon büszkén mondhatom, hogy 40-en, negyedik találkozója volt az idősügyi, vagy a nyugdíjas klubnak és bizony szívesen jönnek többségében hölgyek, kevesebben vagyunk mi fiatal emberek ott közöttük és bizony látom, az első perctől igyekszünk kedveskedni, és azért mint magánemberek, is ott próbálunk, főleg az év vége, ünnepek jelenlétével belenyúlni a zsebünkbe és egy kis pezsgő, ez, az, amaz, de szüksége van azon szempontból, hogy az Idősügyi Tanács Balogh úr jelenlétével és olyan kulturális és egyéb dolgokról beszélt és ajánlott és azóta is orvosi ügynevezett cukor, kihozták a Vöröskeresztől az egészségügyi dolgozókat. Szóval van program és jönnek szívesen. Adjuk meg az 1 millió 200-at. Tudom én, most furcsán hangzik tőlem, mint vállalkozótól, de mindig szaporodunk a városban és nőnek ezek ...hála isten. Valahova tartozni akarnak ezek az idős emberek, és ha elosszuk ezt a pénzt, bizony ez olyan polgármester úr kérem, mint amikor Ön nagyon jól és okosan támogatta a polgárőrsegeket, és hála isten most már 300-nál tartunk és egyre szaporodtak és van eredménye a munkájuknak. Én kérem a közgyűlést, hogy gondoljuk át. Az a 250 eFt úgy eloszlik a családban, hogy észre sem vesszük.

Marton István: Hát Bicsák úr azért maradjunk annyiban, hogy a polgárőröknél sehol sem volt sose 150 %-os emelkedés. És hogyha az idej fél millióval szemben 1 milliót adunk, akkor ez a létező legnagyobb növekedés, ami a jövő évi költségvetés bármelyik során megtörténhet.

Dr. Károlyi Attila: Balogh elnök úr nem elég részletesen tájékoztatta a tisztelt közgyűlést a kulturális bizottságébéli vitáról. Ugye volt ott olyan felvetés is, hogy ezeknek a nyugdíjas kluboknak a tevékenységével összefüggésben az, hogy tiszteletreméltó tevékenység, ezt magam is el tudom mondani és megható a munka, amit ők végeznek és meg is érdemlik azt, hogy támogassa őket az önkormányzat, csak hát az a helyzet, hogy a 30 vagy 40, vagy nem tudom hány nyugdíjas klubból, ahogy ők mondják, 8 van bejegyezve 31-ből, 8. Na most ugye az a helyzet, hogy mi nagyon szívesek adjuk meg hát 1.200.000, meg itt dobálózunk, már elnézést, ezekkel a számokkal, csak hát ugye ezzel a pénzzel el is kell számolni. Na most ugye felajánlottuk többen is, kollegáim is csinálják, mi is csináljuk ingyen és bérmentve, segítünk - ezt itt a reklám helye – nyilvántartásba venni ezeket a klubokat a megyei bíróságra, szeretettel várlak benneteket. Csak hát az a helyzet, hogy és a jegyzőnökhöz fordulnék ebben a kérdésben, hogy a Balogh úr mondott valamit, hogy valamiféle mentori rendszeren keresztül, valahogy, hogy kapják Balogh István úr, hogy hogy kapják ők ezt. Hát én nem tudom, mi ez a mentori rendszer, és hogy számolnak el ezekkel a pénzekkel, hát ez egy kicsit olyan kínos pontja ennek a dolognak. Esetleg, ha jegyzőnő erről tudna nekünk valamit mondani, hogy a támogatás hogy válik legálissá.

Marton István: Hát nem válhat legálissá, csak a bejegyzett szervek részére, ezt mindenki tudja. Itt az a féltő, hogyha nem szaporodik meg ugrásszerűen a bejegyzettek száma, tehát ugye az egynegyede van bejegyezve, nem nő meg legalább a felére, akkor még úgy el bírom képzelni, hogy az egyik bejegyzett a másik nem bejegyzettet, mondjuk egyet a hónap alá vesz, és akkor együtt költenek, de én félek, hogy azért az a folyamat sokkal lassúbb. Tehát én az 1.000.000 forintot is rendkívül soknak érzem ebben a pillanatban az idej fél millióhoz képest. Képviselő úrnak igénye van a jegyzőnőre, hát akkor felszólítom, hogy mondja el.

Dr. Tuboly Marianna: Valóban a Balogh úrral én is beszéltem. Ő arra gondol, hogy az egyesület fogja ezt a kérelmet benyújtani, ő köti meg a szerződést, és az egyesülethez rendelnék ezeket a klubokat.

Tehát valójában az egyesület vezetősége, kuratóriuma, elnöksége az, aki felel a klubok részére nyújtott vagy átadott pénzeszközök felhasználásáért is. Tulajdonképpen ez törvényes, meg abszolút legális.

Marton István: Balogh Lászlónak adom meg ismét a szót utoljára és lezárom a vitát.

Balogh László: Félreértés ne essék, idősödven egyre szolidárisabb leszek én itt akármelyik felvetéssel, csak azt azért hadd jegyezzem meg, az idén 500 eFt volt erre a keret, jövőre akár legyen 1 millió. Én az 1.240.000 forinthez képest inkább ezt gondolnám. Ez valami olyasmi előrelépés, mintha az ideai kulturális alap, ami 35 millió forintos igény mellett 12 millió volt az idén, és mondjuk, jövőre legyen 24 millió. Tehát itt kérek, akármennyire is fontos és én most délután köszöntetem az időseket és nagyon jó érzéssel, tényleg jól éreztem magam itt egy szünetben közöttük, de mégiscsak kell valamiféle realitásérzék, és ezért mondtam eddig, amit mondtam. Tehát javaslom is azt, hogy az 1-es és a 2-es pontról külön szavazzunk, és hát talán vagyunk annyian, hogy kialakulhat valami stratégiai döntés.

Marton István: A vitát, mint említettem, lezártam. Külön szavaztatok. Egyszerű szótöbbséget igényel a napirend első pontja a határozati javaslatok közül. A közgyűlés a 2008-2011 évekre szóló Idősügyi Koncepció felülvizsgálatáról szóló előterjesztést, az abban foglalt tartalommal elfogadja. Aki egyetért, kérem, nyomjon igen gombot. Ebben, azt hiszem, nem is volt vita közöttünk.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És most jön, ami minősítettet igényel. Sok szám elhangzott, én az 1 milliót teszem fel szavazásra először. Aztán megyünk lefelé. Javaslom megszavazni. 100 % növekmény urak.

A közgyűlés 12 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

731/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a nyilvántartásba vett idősügyi szervezetek működésének segítése érdekében 1.000.000 forint összeget biztosítson a 2010. évi költségvetésében.

Marton István: 750.000 jön. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot. Ezt még én is megszavazom, lejjebb már semmit sem.

A közgyűlés 15 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőkben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

732/2009.(XII.22.) számú határozat

- 1.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008-2011 évekre szóló Idősügyi Koncepció felülvizsgálatáról szóló előterjesztést, az abban foglalt tartalommal elfogadja.
- 2.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nyilvántartásba vett idősügyi szervezetek működésének segítése érdekében 750.000 Ft összeget biztosít a 2010. évi költségvetésében. Felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetési rendelet előterjesztésében a fenti összeget szerepeltesse. és a rendelet-tervezetet úgy terjessze a Közgyűlés elé, hogy az hatalmazza fel

a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az Idősügyi Tanács javaslatainak figyelembevételével döntsön valamennyi nyilvántartásba vett idősügyi szervezet támogatásáról.

Határidő: 2010. évi költségvetési rendelet előterjesztése
Felelős : Marton István Polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

65. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Idősügyi Tanácsa 2009. évi tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Büki Pálné Idősügyi Tanács társelnök, Boa Sándor Idősügyi Tanács társelnök

Marton István: Ez gyakorlatilag szervesen összefügg az előzővel, hiszen az érintettek személy szerint ugyanazok. Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni. Bocsánat. Papp Ferenc úr utolsó pillanat után egy perccel megláttam.

Papp Ferenc: Én arra gondoltam, hogy a szakbizottsági elnök szól és utána majd másodikként. Természetesen az anyagot, az előterjesztést támogatom. Én is színvonalas rendezvényeken vettem részt ebben az évben. Tehát működik a testület, és annak külön örülök, ami máshol, más városokban talán annyira nem tapasztalható, az a nagyon jó együttműködés a különböző társszervekkel és intézményekkel. Ami a mi feladatainkat illeti, egy dologra szeretnék rámutatni és ebben van adósságunk és ezen túl kell lépni, hogy ennek a testületnek, az Idősügyi Tanácsnak a munkáját, tevékenységét jobban be kellene kapcsolni a nagykanizsai önkormányzat különböző döntéseinek előkészítésével. Tehát, amikor egészségügyi, szociális, kulturális és egyéb témákat tárgyalunk, vagy tárgyalnak bizonyos testületek akár formális vagy informális jelleggel, akkor mindenképpen az Idősügyi Tanácsnak a véleményét kérdezzük meg, kérjük ki. Én ezt kérném mindnyájunktól, hogy ezzel együtt fogadjuk el.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg ez igen gombot. Nagyon jól dolgoznak, nem lehet elégszer hangsúlyozni. Pedig nem vagyok túlzottan aktív.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

733/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) az Idősügyi Tanács 2009. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja.
- b.) elismerését és köszönetét fejezi ki az Idősügyi Tanács elnökségének és tagjainak a nagykanizsai idősekért végzett példaértékű tevékenységéért, melyhez a továbbiakban is sok sikert kíván.

66. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata munkájáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Teleki László Nagykanizsa MJV CKÖ elnöke

Marton István: Bár ugye mivel nem volt jelenlévő képviselőjük, ezt esetleg le is vehetnék napirendről,

de szerintem ez így is elmegy. Hát én azt hiszem, hogy elegendő vagyunk ahhoz, hogy megszavazzuk. Bicsák úrnak megadom a szót.

Bicsák Miklós: Köszönöm, én csak hátha úgy döntött a polgármester úr és a tisztelt közgyűlés, hogy tárgyaljuk, én javasolni szerettem volna, hogy vegyünk le, a jövő hónapi közgyűlésen lett volna újra napirend.

Marton István: Lesz ám akkor is napirend bőven.

Bicsák Miklós: Köszönöm, hát akkor tárgyaljuk.

Marton István: Akkor nem szavaztatok róla.

Bicsák Miklós: Akkor, ha nálam a szó, csak röviden annyit, hogy azért napi, mondhatom munkakapcsolatban is vagyok a CKÖ-vel, meg egyéb. Látjuk a munkáját. Ezt egyik képviselőtársunknak sem kell elmondani. Én kérem, hogy támogassák.

Marton István: Szakbizottsági elnök úr nem óhajt szólni? Jó. Akkor, aki el tudja fogadni, hogy az ideai munkájáról a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak a tájékoztatót elfogadjuk, és elismerésünket fejezzük ki a kisebbségi önkormányzatnak a kultúra, oktatás és hagyományőrzés területén végzett kiemelkedő munkájáért, melyhez a továbbiakban is sok sikert kívánunk, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem működik. Elfáradt a gép is nagyszerű.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

734/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata 2009. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja,
- b.) elismerését fejezi ki a kisebbségi önkormányzatnak a kultúra, oktatás és hagyományőrzés területén végzett kiemelkedő munkájáért, melyhez a továbbiakban is sok sikert kíván.

67. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Kisebbségi Önkormányzata munkájáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Vargovics Józsefné Nagykanizsa MJV HKÖ elnöke

Marton István: Ugyanez a Horvát Kisebbség anyaga. Elnök úr? Egyhangú volt. Aki el tudja fogadni. Ugyanez, csak ugye értelemszerűen Cigány helyett Horvát szó van bent. Nagyon jól dolgoznak ők is. Aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

735/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- c.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Kisebbségi Önkormányzata 2009. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja,
- d.) elismerését fejezi ki a kisebbségi önkormányzat kulturális, hagyományőrző és egyéb területeken végzett kiemelkedő munkájáért, melyhez a továbbiakban is sok sikert kíván.

Marton István: Cserti úrnak volt hozzám egy kérése, hogy ezt érdemben tudjuk tárgyalni egy 5-10 perc szünetet elrendelek. Majd elmondja. Na most akkor kérem a technikát kikapcsolni ebben a pillanatban.

Szünet

68. A Családsegítő és Gyermekjóléti Központ éves beszámolójának megtárgyalása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Kaszás Gizella Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Nk., Zrínyi u. 51.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk megtárgyalta, 6 egyhangú igennel tárgyalásra alkalmasnak találta. A magas színvonalú munkájuknak a bizonyítására a védelembe vetteknel eredményességgel 40 % feletti mutatót mutatnak. És hát látható ebben, hogy nagyon nagy munkát végeznek és eredményest. Köszönöm, kérem elfogadni.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki egyetért azzal, hogy a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ 2009. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadjuk, egyben megköszönjük a szociális és gyermekjóléti ellátások területen végzett kiemelkedő munkáját, az nyomjon igent.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

736/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ 2009. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni a szociális és gyermekjóléti ellátások területen végzett kiemelkedő munkáját.

69. Tájékoztató a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa által a 2009. évben meghozott döntésekről (írásban)

Előterjesztő: Szőlősi Márta önkormányzati képviselő, Társulási Tanács tagja

Szőlősi Márta Piroska: Csak azért, mert előterjesztő vagyok, két-három mondatot szeretnék hozzáfűzni. Tulajdonképpen kötelező feladatomban az, hogy beszámoljak a közgyűlésnek arról, hogy a társulási tanács milyen döntéseket hozott. Sokáig gondolkodtam rajta, hogy mennyire legyen bő lére eresztve, de tulajdonképpen úgy gondoltam, hogyha én itt 80-100 oldalas anyaggal jövök elő, sem

biztos, hogy olyan nagyon sokan elolvassátok, ezért is szerepel mindjárt az első bekezdés végén, hogy tulajdonképpen az előterjesztések, amik alapján a határozati javaslatok elfogadásra kerültek, a Titkárságon megtalálhatók. Abban az esetben, hogyha igénylitek, akkor a következő ilyen beszámolóknál esetleg az előterjesztéseket el is küldhetjük e-mailen, de azt tényleg feleslegesnek tartottam volna, hogyha még plusz 80-100 oldalt odaömlesztünk nektek. Ebből az anyagból azért az látható, hogy a ZALAI SPA működik. Nyilván a döntéseiknek a nagy része, az tényleg költségvetést érintő, és hát a működést érintő dolog, illetve hát olyan határozatok kerültek elfogadásra, amik ugye beruházással indult ma a ZALAI SPA, és most már lassan ugye a működési rész az, ami egyre inkább átveszi a helyét ennek. Ennek megfelelően alakultak tulajdonképpen a határozatok is.

Marton István: Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

737/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaispa Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa által 2009. évben meghozott döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

70. Tájékoztató a közterületi zöldfelületek felújítási munkáiról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 8 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést. Hát aztán majd még visszakérem a szót.

Cserti Tibor: Lehet, hogy a pokolba kívántok ilyen késői időszakban, és tényleg rövid leszek. Érzem. De gyerekek, az egyesületünk nevében is igazán eddig is hangot adtunk, és most is meg kell, hogy fogalmazzuk a nem tetszésünket. Igen, jó dolog az, hogy tervszerű felújításokról gondoskodunk ugye a közterületen lévő zöldek vonatkozásában. Én egy dolgot nem értek, és amikor beszélgetünk egymás között mindig, rengetegen jártunk, elmondtuk, ilyen külföldi példákkal példázódtunk. Egy-egy város vagy egy-egy intézmény mi mindent megtesz azért, hogy egy-egy ősi fája, ami hozzánőtt a város, az megmaradjon. Ha kikorhad része, kérek szépen, akkor még kiöntik, mit tudom én, betonnal, meg kipányvásszák, mit tudom én, mindent megtesznek, hogy megmaradjon. Itt nagyon sok olyan dolog fogalmazódott meg ebben a városban, hogy ragaszkodtak volna, mondjuk a Felsőtemplomnál lévő gesztenyefákhoz, az Eötvös térnek bizonyos fáihoz, idéltlen fakivágásokra – bocss a jelzőtől szabadulni akartam, de – került sor meg nem engedett módon még az egyeztetést követően is a Sneff téren, ugye a mai Múzeum téren, és nagyon nagy vita tárgya volt az Alsótemplomnál a fasor kivágása, illetve a jelölése. Tehát ott már előtérbe került a szakmaiság. Jól tudom, hogy nagyon nagy energiája van a főkertészünknek ebben a dologban. Nagyon sok kritika is érte tevékenységét,, de ő meg tudja védeni az álláspontját. De azt érzitek, hogy valami a bűdös életben valahogy még sincs rendjén. Nagyon érzékeny pontja ez az embereknek, a városi lakosságnak. Tehát generálisan így biztos, hogy nem lehet kezelni. Én a magam módján próbáltam mindig azt, hogy ugye fórumokat hívjunk össze, és a kedélyek csillapodjanak, és utána nyúlunk hozzá, mert higgyétek el, hogy picit nagyobb odafigyeléssel sokkal, de sokkal előbbre tartanánk most ennél a dolognál. Most van egy tényállapot, elfogadjuk, tájékoztató jelleggel és, Semmi mást nem kérek én a magam részéről és egyesületünk nevében, még nagyobb odafigyelést, tanulságokat vonjunk le belőle. Ha egyenként tényleg beteg a fa, ... ki kell munkálni, itt van a sajtó, média, hát a mi médiánk, mi fizetjük közpénzből, tessék ezt értelmesen használni hozzá, és gyakorlatilag az emberek akkor biztos, hogy megértőbbek lesznek. Akkor is lesznek egyébként, meg meg nem elégedettek, meg ..., mert ilyenek, emberek vagyunk. De ez az állapot, ez biztos, hogy elkerülendő, nem kívánatos. Én ennek szerettem volna hangot adni, és még egyszer elnézést kérek a

dologhoz. A kiegészítő anyagot meg vizsgálat a magam részéről köszönöm, mert én személy szerint is ezt indukáltam.

Dr. Károlyi Attila: A kanizsaiak, azok nem csak az épített környezetet szeretik, nagy lokálpatrióták, hanem a zöld növényzetet is, nagyon érzékenyen reagálnak, különösen érzékenyen, ritka az, hogy mennyire figyelik ezt a dolgot. Én azt mondom, hogy a Lancsák úrban megbízhatunk kedves Tibor, meg az egyesület. Gyakorlatilag az Olaj utcában, amit az ember olyan figyelmesen kísér, Vécsey utcában, Platán soron óvják a platánokat. Tibi, emlékszel rá, nem olyan régen még szinte újni fák voltak ezek a Bolgár Hadsereg utcai platánok, és most már olyan méretűre

Cserti Tibor: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Dr. Károlyi Attila: ... igen, súlyos betegségek is érték. Ez a „Fakopp 3D” akusztikus favizsgáló módszer, ez talán segítséget nyújt benne, de azt tudom, hogy még a Mikes tölgyeket is meg lehet menteni. Ezt tudjátok, ugye Zágónban Mikes Kelemen fát, pedig azok ugye 30 év körüliek. Ami ezt a közgyűlést többször is foglalkoztatta már, az Erzsébet téren a csüngő akác, vagy mi a kutya füle, a Baumeister úr – ez itt a reklám helye – valamiféle megjegyzést tett erre a fára, tehát hogy most ezt meg lehet-e tartani vagy nem. Szerintem óvjuk, védjük ezt a fát. De minthogyha ott kísérlet történne arra, hogy azt el akarják távolítani, már olyan értelemben, hogy át akarja ültetni. Hát én nem tudom, egy több száz éves fa kibírná-e az átültetést. Kérdés, ki fog győzni.

Cserti Tibor: ... helyi védettség alatt áll (mikrofon nélkül beszél)

Dr. Károlyi Attila: Igen, én is így tudom, de ezt a csüngő fát azért, csüngő lombú akácot vagy micsodát, ezt meg kéne menteni.

Bene Csaba: Nekem vegyes érzelmeim voltak az előterjesztés kapcsán, de azt tudomásul kell venni, hogy a korábbi években ugye nem volt főkéntésze Nagykanizsának, és amik voltak, azok nőttek, amit az emberek ültettek, azok nőttek, tehát egy kicsit tervszerűtlen összevisszaság uralkodott ezen a téren. Például engem először nagyon meglepett, hogy a gesztenyefákat a Felsőtemplom előtt kivágják. Most pedig, amikor megyek fölfelé a Fő úton, látom kivilágítva a csodálatos templomot, amit eddig nem is láttam. Tehát biztos, hogy ezek tervszerűen, jól átgondolt döntések, én legalábbis úgy látom. Időnként valóban ki kell vágni az öreg fákat, újakat kell ültetni. Az átmenetileg problémákat okoz, de azzal teljesen egyetértek, amit Cserti képviselőtársam megfogalmazott, ezeket elő kell készíteni, mert az emberek valóban ragaszkodnak a régihez, nehezen fogadják el az újat, és csak úgy, hogy szakmailag mi eldöntjük, vagy valaki eldönti, és odamennek a stílesek, kivágják a fákat, az biztos, óriási ellenérzéseket vált ki. Ezt valóban a sajtó segítségével, fórumok szervezésével elő kell készíteni úgy, hogy elfogadják az emberek ezeket a változtatásokat.

Marton István: Igen. Hát, amit mond a frakcióvezető úr, azt annyival azért ki lehet egészíteni, hogy miután eltűntek a fák, azért láthattuk, hogy a fák által hogy meg volt rongálva a homlokzat, hogy csak egyet mondjak. És hát számtalan fa túlhordta önmagát. Erre egy gyönyörű példa volt a nyári viharnál az Ady utca – Szemere utca saroktól egy kicsit a vasút felé, hogy egy hatalmas, 80 centi, 1 méter körüli törzsű fa szerencsére nem okozva tragédiát, tört ki úgy, hogy a külső kérgén körülbelül olyan egyharmad részben volt még élő hús. Másik irányból megnyomta a szél és egyből lefeküdt. De ugyanez volt a helyzet a GYIVI-nek a területén lévő két óriás platánnal. Ott is olyan, mai napig őrzött, mondjuk 30-40 centi átmérőjű ágak vannak, hogy csak a külső 3 centije van meg. Az tökéletesen megvan egyébként, egy nagyon szép metszetet csináltak róla, aztán belül meg, mondjuk egy ekkora magnál meg teljességgel üres. Egy vihar esetén Kedves Tibor, én egyszer kezeltem ki úgy egy körtefát, hogy még 30 évig élt és betonnal öntöttük ki, ugyanilyen luk volt benne. Ez még a '60-as években volt, igen.

Papp Nándor: Igazából a polgármester úr is elmondta a Felsőtemplommal kapcsolatos véleményt, és a Bene Csaba képviselőtársam is. Hát ugye most, ha ránézünk arra a templomra, nem is tudtuk, hogy az milyen csodálatosan uralja most a városképet. És szerintem szinte mindenkiben ez fölmerült, hogy hát azt abszolút nem láttuk, és valóban nagyon látszik az, hogy a túlnőtt fák elég rendszeresen megkóstolták a homlokzatot, de ettől függetlenül még óriási bünt követtünk el mi, emberek, nem tudom most személy

szerint, nem én, de a rézsús terepen egészen a gyökfőig bazalt kockakövekkel elburkoltuk, hogy véletlenül is legközelebb 15 méterről vagy 20 méterről tudjon szerencsétlen fa nedvességhez jutni, mert a nyugati irányban is gyakorlatilag van egy 10-12 méter széles út, keleti irányban is, hát északra meg szintén is olyan 10-12 méterre van út, ahol egyáltalán nedvességhez tudtak jutni, és persze a szerencsétlen fák, azok kinlódtak, de azt tudomásul kell venni, hogy hiába a törzse, ahol el lett vágva, de egy nagyon jó kép volt a Zalában teljesen véletlenül, amikor a kivágott fánál lehetett látni, szerintem olyan 4-5 méter magasságban vágták ki, és totálisan a külső 3 centi kivételével bélkorhadt volt az egész, óriási nagy ágak, és ezek nagyon nagy veszélyt jelentenek. A másik, ami az alsótemplomi japán akácsort illeti, hát halkán mondom, hogy japán akácot valószínű, hogy 6 méterre egymástól nem is szabadott volna leültetni, mert gyakorlatilag annak egy szélesebb koronája van. Itt lehet látni, a szerencsétlenek fölfelé törekedtek, és gyakorlatilag egymástól elvették a levegőt, meg mindent, ugyanakkor a szélső ágak, azok pedig hát kifelé próbáltak borulni, nyilvánvalóan, hogy minél kevésbé érje az északi, észak-nyugati szél őket, és ennek megfelelően nyilvánvaló, hogy azoknak a fákknak nem csak a törzse, hanem a gyökérzete is úgy nőtt, hogy a gyökérzet nyilván próbált ellenállni. Tehát az, ami a szélső fa az észak-nyugati sarkon, ami van, az egész biztos vagyok benne, hogy déli irányba nagyon messze, illetve dél-keleti irányba nagyon messze kinyúlhatott. És ugye a fasor egymáshoz viszonyult, na most, hogyha ezeket a részletes dolgokat megnézzük az 1-13-ig a fákknak a vizsgálatát, hát bizony itt erőteljes visszavágásról van szó, de ugyanakkor megállapítódik az is, hogy a 8-at mondjuk, vagy 7-et ki kell vágni, 6-ot, azt erőteljes visszavágással, de ugyanakkor megállapítja a munka ezt, hogy hát az a 6 sem fog tudni ott maradni, mert – most nevettek itt mindig – egyszerűen önmagában már nem fog tudni megállni, azok a fák. Én azt gondolom, hogy bármennyire is fájdalmas, elkövettük azt a hibát itt is, ebben az esetben, hogy az elmúlt 40 évben, legalább 40 évben csak hagytuk nőni azokat a fákat mindenféle nyírás, mindenféle igazítás nélkül. Egész biztos vagyok benne, hogy ránézésre is ott azok az ágak, ahol elválik a korona, egész biztos vagyok benne, hogy egész komolyan el vannak korhadva. Egy csomó ág lefelé, fenyegetően lefelé lóg, mert teljesen el vannak száradva, bármelyik pillanatban egy szél óriási károkat tud benne okozni, nehogy véletlenül a tőle délre levő épületekre ráborítsa. Az elég nagy érdekessége lenne a dolognak. Hát én azt gondolom, hogy fájdalmas, de ma nem, az az érzésem, hogy nem most követjük el a hibát, hanem az elmúlt 40 évben, hogy ezt hagytuk úgy isten nevében nőni. Nem tudom, mindenkinek a saját felelősségérzetére bízom, hogy hogy dönt. Az összes kollégámat, akiket megkérdezek az erdőgazdaságnál, valaki kéthetente megemlíti, hogy ezek életveszélyesek, és valamit kellene vele csinálni. De olyat még senki se mondott a kollégáim közül, hogy ezt bizony, ezt nyugodtan jó szívvel fönn lehet tartani, ezeket a fákat. Fájdalmas lesz, rossz lesz először, az új fákat már odaültették, reményeim szerint egy 6-8 év alatt úgy kinövi magát, hogy talán már szinte észre se fogjuk tudni venni.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy a halmazati hibák kijavítása során ugyan mi is véthetünk kisebb hibákat, de ha itt anyagi javakban, vagy ne adj úr isten, személyekben kár történik, a felelősök mi vagyunk. Tehát én szememben nincs miről beszélni. Ezen az úton kell továbbmenni.

Dr. Károlyi Attila: Csak egy mondat tisztelt közgyűlés, és amiről már beszélgettem Lancsák főkertész úrral, és Bene Csaba iménti mondata gondolkodtatott el, hogy a tervszerűtlenség, meg a fákknak az össze-visszaültetése, hogy itt Tripammer úr idején ez nagyon is tervszerű volt, és ha megnézik a tisztelt közgyűlés tagjai a XIX-XX. század fordulójára Nagykanizsa képét, akkor látják azokat a kicsi fákat, amelyeket most vágunk ki. Tehát ezeknek a pótlása egyszerű, egy képeslap gyűjteményt kell megnézni, és be kell azonosítani Vécsey utcát, nem tudom, Kazinczy utca ugye, a mostani Ady utca, stb. Tehát érdemes megnézni, és ígéretet is tettem a főkertész úrnak, meg hát a városvédőknek is ajánlom, hogy az akkori képeslapok megtekintésével gyakorlatilag reprodukálni tudjuk Nagykanizsa növényzetét. És egy gondolat, a Felsőtemplomnál nem gesztenyefák voltak, hársfák. Két hársfa volt ültetve. Most megint gesztenyefák vannak egyébként. Tehát a most ültetett két fa gesztenyefa. Nagyon gyorsan el fogja tűntetni megint a Felsőtemplomot, olyan gyorsan nő a két gesztenye.

Marton István: Főkertész úrnak megadom a szót. Érdekes téma ez uraim.

Lancsák Lajos: Előterjesztésemben elég széleskörűen indokoltam, elemeztem a fák biológiájától kezdve a kivágásnak az eldöntéséig tartó folyamatot. Ezt nem kívánom megismételni, mert elég hosszúra nyúlna. Ezt a folyamatot lejátszottuk mindenegyedre fa esetében, mindig alaposan értékeltük.

Ezeket a döntéseinket messzemenően alátámasztotta a műszeres vizsgálat az alsótemplomi fák ügyében elsősorban, mert ott, amikor megkaptuk a műszert, ott végeztünk először ilyen. Tehát ezen nem lehet tovább vitatkoznunk sajnos, mert ez tényleg felelősséget vet föl, ugyan ki fogja vállalni, hogyha baleset történik. Cserti úrnak még annyit mondanék, hogy ha olyan fát találunk, ami különleges érték, itt az előterjesztésemben céloztam rá, például az Árpád-fa Héderváron, vagy ha a Zrínyi hárs itt lenne Nagykanizsán, nem Zsigárdon, akkor azt ugyanúgy védenénk minden meglévő eszközzel. Hivatkozom még itt a médiára is, én minden alkalommal mind a városi TV-ben, mind a Kanizsa Újságban leközöltem ezeket a fakivágásokat. Nem is szeretem fakivágásnak nevezni, hanem a növények cseréjéről, ugyanis minden esetben ültetünk helyette nem annyit, hanem többet.

Marton István: Igen, a kivágott 72 darab fával szemben 282, tehát pontosan 4-szer annyit sikerült elültetni. Aki egyetért az előterjesztés elfogadásával, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

738/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közterületek fejlesztéséről szóló tájékoztatót elfogadja. Felkéri Nagykanizsa Megyei Jogú Város Jegyzőjét, hogy a felfüggesztett fakivágások folytatását engedélyezze, az ehhez szükséges Vállalkozói szerződés módosítását végeztesse el.

Határidő: 2009. december 23.
Felelős : Marton István Polgármester
(Operatív felelős: Lancsák Lajos városi főkertész)

71. Tájékoztatás a lakóhelyi környezet állapotának alakulásáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Ezt is egyhangúlag támogatta a bizottság 8 igennel.

Marton István: Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

739/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a lakóhelyi környezet állapotának 2009. évi alakulásáról szóló beszámolót elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § e) pontja, valamint 51. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatót a lakosság számára a Kanizsa Dél-zalai Hetilapban tegye közzé. (Tájékoztató a határozathoz mellékelve.)

Határidő: 2010. február 28.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

72. Javaslát Dr. Mező Ferencről közterület elnevezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Európai Sport Hagyományőrző Egyesület, Dr. Mező Ferenc Olimpiai Baráti Kör, Zalai Sportmúzeumért Alapítvány Kis János elnök 8800 Nagykanizsa, Liszt F. u. 6/D.

Papp Nándor: Bizottságunk ezt 8 nem szavazattal nem támogatta, tehát nem szavazta meg a bizottságunk. Arra gondoltunk, hogy Dr. Mező Ferenc nevéhez, életpályájához egy föl hagyott KRESZ-park és egy jellegtelen parkrészletnek az elnevezése, az nem méltó. Én azt találtam a bizottsági ülésen, hogy mi történne akkor, hogyha a volt olajbányász sporttelepet neveznénk el esetlegesen, és akkor Mező Ferenc Sporttelepnek ...

Marton István: Igen, hát valami annak kell már, mert ugye olajbányász, az meghalt évekkel ezelőtt, még ha nosztalgizunk is.

Papp Nándor: Énszerintem az előterjesztők, azok hajlanának is rá, egyedül egy kérésük van, hogy november 20-án, azt hiszem, a születésnapján, vagy, akkor szeretnék egy emléktáblát avatni, vagy hát valamilyen módon. Szerintem ez talán megoldható, és akkor nincs olyan probléma, hogy bárkinek okmányt kell cserélni emiatt, és a többi, és a többi. Magam részéről ezt tudnám hozzátenni a dolgokhoz.

Marton István: Én el tudom fogadni a sportkomplexumot. Simán el tudom fogadni uraim a sportkomplexumot, hogy az legyen Dr. Mező Ferenc Sportkomplexum. Ott van minden. Pályák, objektumok, munkacsarnok, stb.

Balogh László: A sportbizottság 7 igennel ugyanezt támogatta, tehát ezt a jelenlegi határozati javaslatot nem tartjuk mi sem megfelelőnek, és induljunk el azon az úton, a jövő évben, Mező Ferenc évében.

Marton István: Tehát magyarul a sportbizottság is, meg a városfejlesztési is azt mondja, hogy mondjuk, a sörös januári közgyűlésre hozzuk vissza. Vagy a februárra. Teljesen mindegy nekem uraim, csak ne, ne, ne, ne húzzuk, mert akkor már. Szerintem a februári végire. Hát én el tudom fogadni uraim, de hát ez a gondolat még érlelődik egy kicsit, bár szerintem jobb helyszínt nem lehet találni neki.

Cserti Tibor: Maximálisan egyetértünk ebben a dologban, egyesületünk is támogatja ugyanezt. Legkisebb problémát okoz a lakosoknak egyébként, meg méltó módon emléket állít Mező Ferencnek. Egyesületünknek egy aprócska kívánsága van még ezen kívül, azt érzékeljük, hogy Cseke Ferenc tanár úr nevével elnevezett utca ugye van Kanizsán, de a Thúry laktanya területén, amikor ott a tereprendezésre, meg az Interspar telepítésére került sor, méltatlanul még a tábla is eltűnt.

Marton István: Na most elnézést uraim, azért

Cserti Tibor: Tartozunk neki annyival, hogy egy táblát legalább helyezzünk vissza, és megtartjuk jó emlékezetünkben. Megérdemli tanár úr. A kettő picit összetartozik, meg nem is. Mindenki érti, hogy miről van szó. Jó? Oldjuk meg.

Marton István: Meg kéne akkor állapotodni, hogy mi legyen a neve, mert az, hogy Mező Ferenc, és mi jön utána? Sportcentrum? Sportkomplexum? Sportcentrum – ezt én el tudom fogadni. Akkor erről szavaztatok. Mező Ferenc Sportcentrum. Szerintem nem kell a Dr-t kitenni.

xy: De kell, de kell. (mikrofon nélkül beszél)

Marton István: De hát az Imre meg a Ferenc nem keverendő.

xy: ... Dr. Mező Ferencként emlegetik

Marton István: Akkor most e felett vitát nyitottunk. Mert általában nem szokták kitenni. Bizonyos szint fölött. Egyébként valóban mindenütt Dr. Mező Ferencet emlegettek.

Papp Nándor: Én úgy tudom, hogy a Csík Ferenc is Dr. volt, és a sportuszoda csak Csík Ferenc Sportuszoda. Úgy tudom, de meg lehet kérdezni.

Marton István: Egész biztos, hogy így van.

Papp Nándor: De igazán ez nem akarom itt csócsálni ezt a dolgot, de én úgy tudom, hogy a kaposváriak nem teszi oda, csak úgy, hogy Csík Ferenc Uszoda.

Marton István: Jó, hát énszerintem akkor szavazzunk a Mező Ferenc Sportcentrumról. Aki ezt el tudja fogadni, nyomjon egyet. Mármint igent.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

740/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai volt olajbányász sporttelepet Mező Ferenc Sportcentrum névvel jelöli meg, és felkéri a polgármestert, hogy az új elnevezés nyilvántartásokban történő átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Marton István: Hát, most elméletileg most vége legyen vagy zárt ülésünk 17-en? Költségvetési munkacsoport megválasztása.

Halász Gyula: Javaslom levenni, mert nincsenek itt azok a személyek, akik most válaszolhatnak arra, hogy elfogadják-e a jelölést, és azért kérem, hogy ezt halasszuk el most. Jó?

Marton István: Le van véve, le van véve, és a mai ülésünket bezártuk. Azért annyit akkor még egyszer elmondok, 4-dikén este 18,30-kor informális közgyűlés, 5-dikén este 18,30-kor formális. Ott fenn. Ezek rövidek. A Dióssy-teremben. Ha két órát leszünk bármelyik alkalommal, akkor én rosszul érzem magamat.

Marton István polgármester az ülést 23.05 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Marton István
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**