

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. november 25-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán Bálint, Jerausek István, dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Kém Eszter osztályvezető helyettes, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Gáspár András a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

Cseresnyés Péter: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Képviselőtársaimat arra kérném, hogy mindenki, aki itt van, és esetleg elfelejtette volna a jelenlét gombot benyomni, az tegye meg, hogy megállapítsam, hogy határozatképesek vagyunk-e. Szemre igen, de azért jó lenne hivatalosan is megállapítani. Határozatképesek vagyunk, úgyhogy elkezdjük a közgyűlést. Szeretettel köszöntök mindenkit novemberi soros közgyűlésünkön. Ki nem hirdetett határozatokat most nem fogok felolvasni, és Interneten keresztül történt, egyszerűsítve ezzel a helyzetünket. Ezután szeretném megkérdezni a képviselőtársaimat, hogy a javasolt napirendi pontokhoz van-e valakinek hozzáfűznivalója, bejelentenivalója?

Dr. Csákai Iván: Úgy látszik, hogy nehezen megy az elektromos értesítésre az átállás. A bizottsági ülésen szembesültünk vele, hogy érintettek nem jelentek meg, mert nem kaptak meghívót. Lehet, hogy kaptak meghívót, de az e-mailjüket nem nézték meg, előtte azért kellett volna postán értesíteni, hogy mostantól kezdve e-mailre megy a meghívás. Senki nem vett részt az érintettek közül a bizottsági ülésen. A másik pedig az, hogy a napirendi pontoknál, az elsőnél szembesültem azzal, hogy fölrakták szépen a beszámolót az Internetre, jó néhányszor átforgattam a fekvő táblázatokat, most újra kellett forgatnom a táblázatokat, hát normálisan kérném, hogy rakják föl, ne nekünk kelljen ezt látótérbe hozni. Egyszerűen fekvő voltak a táblázatok, és most is néhány táblázat úgy van. Kérem odafigyelni erre, akinek a dolga, normálisan rakja föl az Internetre.

Cseresnyés Péter: Megfogadjuk szavait, és a következő alkalommal jobban figyelünk. Bevezetés időszakában vagyunk, remélem, hogy csak a gyerekbetegségeit mutatja a rendszer. Mindaddig, amíg probléma merülhet fel, természetesen kérem arra a munkatársaimat, hogy a meghívót, azt ellenőrizték le, hogy megtekinthető, és mindenki megkapta-e az elektronikus meghívást.

Bizzer András: Én három kérdést szeretnék feltenni a megfelelő napirendi pontnál. Az első és legfontosabb kérdésem a Munkás u. 5-7. házak körüli parkolási helyzettel kapcsolatos. Itt egy régóta fennálló probléma van, amelyet szerintem meg kell oldanunk majd. A másik két kérdésem, az némileg összefügg, ez pedig a keleti városrészben lévő galambok helyzete, illetve a keleti városrészben lévő patkányirtás helyzetével kapcsolatos.

Dr. Etler Ottó László: A napirendi pontok közül elmaradt a városi civil koncepciónak a tárgyalása. Én megkérdezném polgármester urat, hogy mikorra várható ez? Gondolom, nem a téma fontossága nem elég fontos, és azért került le, hanem gondolom, hogy még nem volt megfelelően kidolgozva. Én felhívnám a figyelmet, hogy a közel 280 civil szervezet a cégbírósági nyilvántartás szerint az elmúlt évben 2 milliárd Ft-nyi közhasznú bevételre tett szert, tehát nem jelentéktelen szervezetekről van szó. Legalábbis azokról, akik dolgoznak. Tehát kérem, hogy a napirendre minél előbb vegyük, ha a maira nem is tudjuk.

Cseresnyés Péter: Az anyag nagyjából kész van, de éppen azért, mert kiegészítésekre szorul, nem hoztuk be. Természetesen megfelelő időben az önkormányzat elé fog kerülni. Szeretném kiigazítani, nem 280, közel 400 civil szervezet van itt, úgyhogy sokkal több. Éppen ezért az ügy és a téma fontossága miatt van szükség arra, hogy egy megfelelő előterjesztés kerüljön elé.

Bicsák Miklós: Elnézést kérek, egy kis üzleti késésem végett késtem a közgyűlésről, mert mindennek az alapja a pontosság, a minőség és a tisztesség. Polgármester úr, a 39. napirendi pontnál, az Interpellációk és kérdéseknél nagy tisztelettel polgármester úrhoz személyesen szeretnék majd feltenni olyan kérdést, hogy mi az oka, hogy a kisvállalkozást Nagykanizsán önkormányzati kft. a dolgozóktól egyik pillanatról a másik a munkahely, illetve az alkalmi munkákat megszüntette. Majd a kérdéseknél korrektül kifejttem a véleményem.

Bene Csaba: A kérdések napirendi pontnál szeretném kérdezni polgármester urat, hogy lehetséges-e a külső bizottsági tagok részére laptopok biztosításával bizottsági munkát hatékonyabbá tenni?

Balogh László: A belvárosi rekonstrukció és a lakossági fórumok aktuális tanulságairól szeretnék kérdezni.

Cseresnyés Péter: Egy kérdés?

Balogh László: Igen.

Tóth Nándor: A 39. napirendi pont keretében szeretnék kérdezni a központi autóbusz pályaudvaron kialakult közállapotokkal kapcsolatosan. Nem kívánok most a kérdésről beszélni, csak annyit szeretnék elmondani, mivel jelen van vezérigazgató úr és üzemvezető úr is, hogy nem a Volán működésével és a Volán dolgozókkal van gondom, hanem a közállapotokkal. Majd kifejttem a kérdés során.

Sajni József: Két kérdést szeretnék a 39. napirendnél feltenni. Az egyik a nyitott tornatermekkel kapcsolatos esetleges lehetőségek, a másik pedig illegális szemétkerakók felszámolása ügyében.

Gábris Jácint: Én a 39. napirendi ponthoz három interpellációt nyújtottam be, és majd ott szóban azt szeretném akkor kifejtetni.

Marton István: A 39. napirend kapcsán egy kérdésem lesz ügyintézésel kapcsolatban.

Dr. Fodor Csaba: A kérdéseknél szeretnék feltenni egy kérdést polgármester úrnak, miszerint joga van-e polgármester úrnak jogszabályellenes utasításokat kiadni a hivatalban.

Cseresnyés Péter: Egy levelet szeretnék ismertetni, a Belügyminisztériumból érkezett, Dr. Pintér Sándor miniszter és Tállai András önkormányzati államtitkár írta az önkormányzatunknak, képviselő-testületnek. A bevezető néhány mondatot nem olvasom föl, csak a továbbit, ami nekünk szól közvetlenül. „Amikor a választópolgárok bizalmat szavaztak a helyi demokrácia letéteményeseinek, egyben hatalmas felelősséget tettek a helyi képviselők, polgármesterek vállára, a helyi közösség demokratikus működtetésének felelősségét. Felhatalmazást adtak az újonnan megválasztott képviselő-testületeknek, polgármestereknek a helyi közügyek önálló, szakszerű intézésére. Meggyőződésünk, hogy az önkormányzatiság eszméinek nincs alternatívája. Az ország akkor lehet sikeres, ha erős települések működnek az erős államban, gazdagodásukkal hozzájárulnak Magyarország gyarapodásához.” A Nemzeti Ügyek Kormánya nevében ismételtelen kifejezzük jó kívánságainkat nehéz,

felelősségteljes munkájukhoz jó egészséget, erőt kívánunk. Üdvözlettel: Dr. Pintér Sándor, Tállai András" A meghívóban szereplő és a napirenddel összefüggésben mondom a továbbiakat:

47-es napirendet, amely a gazdasági társaságok felügyelő bizottságaiba, illetve önkormányzati részvétellel működő egyéb szervezetekbe delegált tagok megválasztásáról szól, javasolom nyílt ülésen tárgyalni, mivel az érintette, hozzájárultak a nyílt ülés tárgyalásához. A hozzájáruló nyilatkozatok 2010. november 25-én kerültek a honlapra.

A meghívóban szereplő 27-es napirendet - TIOP-2.2.4-09/1-2010-0030 számú projekthez kapcsolódó kiviteli tervdokumentáció díjának önrész kiegészítése - javasolom zárt ülésen való tárgyalására.

A meghívóban szereplő 12-es napirendet - a 2010. évi hitelfelvétel biztosítékául jelzálogként felajánlandó ingatlanok kijelölését – visszavonom.

További kiegészítések vannak az előterjesztésekhez:

13. Javaslat a Polgármesteri Hivatalban Polgármesteri Kabinet létrehozására
 - november 19-én került a honlapra
14. Javaslat az önkormányzati bizottságok tagjainak megválasztására
 - kiegészítő anyag 2010. november 24-én került a honlapra
23. Javaslat a Miklósfá SE támogatási kérelmének elfogadására
 - Gazdálkodási Osztály véleménye 2010. november 22-én került a honlapra
24. Javaslat a Nagykanizsai Izzó SE támogatási kérelmének elfogadására
 - Gazdálkodási Osztály véleménye 2010. november 22-én került a honlapra
25. Kerékpárút hálózat kialakítására tett intézkedések értékelése és a további feladatok meghatározása
 - a mai nap került fel
26. A volt Thúry laktanya területén lévő legénységi épület bontása
 - kiegészítés a mai nap során kerül fel a honlapra
38. Polgármesteri tájékoztató
 - 2010. november 24-én került a honlapra a tűzoltók jutalmazására vonatkozó határozati javaslat
 - három kiegészítő anyag a mai nap folyamán került a honlapra (egy kiegészítés a Német Kisebbségi Önkormányzat támogatásáról szóló határozati javaslattal, aztán Arany János Kollégium Programjának finanszírozására vonatkozó határozati javaslat, és az Arany János – Királyi Pál utcák építésére vonatkozó határozati javaslat)
39. Interpellációk, kérdések
 - Gábris Jácint írásos interpellációja a mai nap folyamán felkerült a honlapra.

Mivel további hozzászólást nem látok a napirenddel kapcsolatban, felteszem szavazásra. Aki a napirendet az előbb említett kiegészítésekkel el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

522/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

4. Javaslat a 2011. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kovács József ügyvezető, Füstfaragók Kft.
5. Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint javaslat a 2011. évi díj megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Polainé Marek Valéria közszolgáltató
6. Javaslat a helyi tömegközlekedés 2011. évi díjának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató, Zala Volán Zrt.
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a zöldfelület-gazdálkodás helyi szabályairól szóló 27/2009.(VI.22.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat a köztemetőkről és temetkezés rendjéről szóló 4/2001.(I.31.) sz. rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató, VIA Kanizsa Nonprofit Zrt.
9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Városban a településrendezési eszközök (településfejlesztési koncepció, településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) hatályosulásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Javaslat folyószámla hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat a Polgármesteri Hivatalban Polgármesteri Kabinet létrehozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat az önkormányzati bizottságok tagjainak megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat projektmenedzser munkajogviszony keretében történő alkalmazására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Balogh László igazgató, Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola
15. Javaslat a Kanizsa kártya koordinátori munkaviszony egy év határozott idejű meghosszabbítására a Tourinform Irodában (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Bali Veronika a Tourinform Iroda vezetője
16. Javaslat a Thúry György mellszobor új helyének kiválasztására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Göncz Ferenc igazgató, Thúry György Szakközépiskola
17. Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Kámán László vezérigazgató
Zakó László elnök Jobbik Magyarországért Mozgalom Párt
Bogár Ferenc elnök MSZDP
Böröcz Zoltán elnök MSZP
Cseresnyés Péter elnök FIDESZ

18. Javaslat a nagykanizsai német kisebbségi önkormányzat részére irodahelyiség biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Lancsák József elnök Nagykanizsai Német Kisebbségi Önkormányzat
19. A Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetének beszámolója a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás működéséről és javaslat a 2011. évben való működtetésre (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: dr. Baracska Józsefné megyei igazgató Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete, Antal Istvánné szakmai vezető Magyar Vöröskereszt Nagykanizsai Városi Szervezete
20. Javaslat oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői pályázatának kiírására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Javaslat Kovászna várossal kötött testvérvárosi megállapodás megerősítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Javaslat a Miklósfa SE támogatási kérelmének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Sajni József Nagykanizsa, Miklósfa u. 59.
23. Javaslat a Nagykanizsai Izzó SE támogatási kérelmének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Musits Ferenc Nagykanizsa, Zárda u. 16.
24. Kerékpárút hálózat kialakítására tett intézkedések értékelése és a további feladatok meghatározása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. A volt Thúry laktanya területén lévő legénységi épület bontása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
26. Javaslat a „választókerületi képviselői céltartalék” fejlesztési működési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
27. Javaslat a 2011. évi Város Napja megrendezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
28. Önálló képviselői indítvány a Palini Általános Iskola megközelítésének biztonságossá tételére (írásban)
Előterjesztő: Bicsák Miklós önkormányzati képviselő
29. Javaslat a felújításra váró önkormányzati tulajdonú ingatlanokról szóló tájékoztató elfogadására, és a felújítások sorrendjére (A 303/2010.(VI.24.) számú Közgyűlési Határozat végrehajtása) (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
30. Tájékoztató a 2010/2011-es nevelési év/tanév indításáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Böjti Istvánné a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Sajni József az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatója, Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin igazgatója, Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Silló Zsolt az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa igazgatója, Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Farkas Márta a Bolyai János Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Erzsébet tér 9., Dominikné Papp Edit a Hevesi Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Csokonai u. 1., Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Attila u. 2., Jeszenői Csaba a Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Rozgonyi u. 25.,

- Faller Zoltán a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné a Szivárvány EGYMI igazgatója, Nagykanizsa Rózsa u. 9., Gellén Melinda a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője, Nagykanizsa Rózsa u. 9., Baráth Zoltán a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola igazgatója, Nagykanizsa Sugár u. 18., Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Farkas Tünde a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a., Szermek Zoltán a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Nagykanizsa, Platán sor 3., Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Ady u. 29., Bene Csaba a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa Hunyadi u. 18., Mérksz Andor a Kanizsa TISZK ügyvezető igazgató, Nagykanizsa, Erdész u. 30.
31. Tájékoztató az önkormányzati ifjúsági feladatokról és a Városi Diákönkormányzat tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Baliné Zalavári Ágota ifjúsági koordinátor Nk., Ady E. u. 1., Gaál Violetta diákpolgármester Nk., Ady E. u. 1.
32. Beszámoló a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor és a Nyári Napközis Zöldtábor 2010. évi működéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója Nk., Attila u. 2., Kókainé Hámorszki Éva a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója Nk., Csokonai u. 1.
33. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
34. Beszámoló a város parlafű helyzetéről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
35. Tájékoztató a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztisztítás 2010. évi munkájáról, a beruházás állásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag
36. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
37. Interpellációk, kérdések (írásban)
38. Napirend utáni felszólalások
39. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által gazdasági társaságok felügyelő bizottságaiba, illetve önkormányzati részvétellel működő egyéb szervezetekbe delegált tagok megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Zárt ülés:

40. Javaslat a 327/2/2010.(VI.24.) számú közgyűlési határozat módosítására és a Nagyváthy 10. szám („Olajbányász pálya”) alatt található garázsfelépítményekhez tartozó földterületek tulajdonjogának rendezéséhez szükséges döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
41. Javaslat a Nagykanizsa, Ady Endre u. 25. szám alatti ingatlanok értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

42. Extra Leder Line Kft. halasztási kérelme (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Balázs Imre ügyvezető, Extra Leder Line Kft.
43. Hozzájárulás a Kanizsai Dorottya Kórház büfé bérleti jogviszony két évvel történő meghosszabbításához (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
44. Javaslat „Az Év Vállalkozása Emlékplakett” adományozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Dr. Polay József elnök Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara
45. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. könyvvizsgálói pályázatának elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
46. Fellebbezések

1. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A beszámoló az önkormányzat elhatározott és végrehajtott dolgokat tartalmazza. Kérdéseket és hozzászólásokat várok. Mivel nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot el tudja fogadni, ami arról szól, hogy a tájékoztatót elfogadjuk, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

523/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról készült tájékoztatót elfogadja.

2. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A múlt alkalommal erről beszéltünk, és már akkor merült fel igény a kapcsán, hogy valami könnyítést adjunk, mert nagyon kevés vállalkozás veheti igénybe az esetleges támogatást, ezt átbeszéltük jó néhányan, és a mellékelt, az előterjesztésben szereplő változtatásokat kezdeményeztünk, amit, úgy tudom, hogy a bizottságok támogatni tudtak.

Marton István: Én ugyan az előző napirendhez jelentkeztem be, de ehhez is bejelentkeztem volna úgy, egyébként. Kicsit unalmas, hogy ez a napirend, ahány közgyűlés, annyiszor kerül terítékre, és egyik változata rosszabb, mint a másik változat. Ezeket a feltételeket ugyanúgy nem lehet kielégíteni semmilyen vállalkozásnak, mint ahogy a 2005. májusi alaprendeletet se lehetett. Az ugye, mint köztudott, de azért megemlítem, mert nem mindenki tudja, a kis- és középvállalkozásokig egy kifogástalan rendelet lett két-három átgűrési kísérlet után, de ez a korlátozás, az EU-nak a deminisz

korlátján, ami objektív korlát nekünk, vagyis a 200.000 Euro három éven belül, tovább korlátozni ilyen módon, ez egyszerűen képtelenség, és nem kell hozzá nagy jóstehetség, hogy azt állapítsa meg az ember, hogy ebben a ciklusban, ha ez így marad, akkor ezt igénybe vállalkozó nem tudja venni. Én azt mondom, hogy a valamikor április, májusban beterjesztett változatot kell elővenni, és arra lesznek jelentkezők. Minden munkahelyet meg kell becsülni. Ez a rendelet ilyen formában ennek pontosan az ellentettje.

Cseresnyés Péter: Ez az Ön véleménye, majd a jövő eldönti, hogy igaza van vagy sincs.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy az előterjesztésben szereplő 25 %-os elvárt létszámnövekedés a rendeletben is 25 %-kal jelenjen meg, mert a rendelet szövegében 30 %-kal jelent meg, és kérem szépen módosítani.

Cseresnyés Péter: Miután a bizottsági ülésen észrevették, ezt már javítottuk, úgyhogy már helyesen van a rendeleti javaslatban.

Bizzer András: Én mindenki figyelmét és Marton úr figyelmét is fel szeretném hívni arra, hogy a kisvállalkozások számára nem változik semmit ez a rendelet. Tehát az 50 fő alatti kisvállalkozások ugyanúgy, ahogy eddig, kedvezményesen igénybe vehetik ezt a támogatási rendszert, tehát igenis lesznek jelentkezők, én úgy gondolom, erre a támogatásra. A másik dolog, a nagyvállalkozások esetén, igen, történt egy kis finomhangolás, egy kis módosítás az előző hónaphoz képest, de szeretném kiemelni, hogy ugyanúgy ugyanaz a két fontos elv érvényesül most is, mint ahogy az előző rendeletekben. Ez a két fontos elv, ami miatt ezt a korlátozást az 50 fő feletti cégeknél be kellett vezetni, azért van, mert fontos, hogy tartós munkahelyeket teremtsünk. A másik fontos elv pedig az, hogy a rendelkezésre álló véges pénzforrásokból a lehető legtöbb munkahelyet teremtsük meg Nagykanizsán. És ezért van az, hogy a 40 %-ot most levisszük 25 %-ra a nagyvállalkozásokra vonatkozó limitnél, tehát a foglalkoztatottsági létszámot tekintve az új munkahelyek száma legalább 25 % kell, hogy legyen, tehát igenis egy nagyobb beruházást várunk el egy-egy cégnél, nagy cégnél, és ez azért is fontos a város számára, mert ha idejönnek a beruházások, akkor azok tartós munkahelyet teremtenek, és adóbevétel növekedés is keletkezik ebből. Azt gondolom, hogy mindenképpen meg kell tartani ezt a korlátozást. A másik dolog az, hogy látható, hogy a 40 %-ot miután levettük 25 %-ra, módosítani kellett a támogatási összeget is, mert összefügg minden mindennel, az 500.000 Ft-ot ezért vettük le 400.000 Ft-ra munkahelyenként, de kizárólag csakis a nagy vállalatok esetén, mert az az elv is fontos, hogy minél több új munkahelyet teremtsünk a rendelkezésre álló véges forrásokból. És sajnálatos módon az önkormányzat minden területen, ugye munkahelyteremtés területén is kizárólag véges erőforrásokkal rendelkezik.

Dr. Etler Ottó László: képviselő is többes számban beszélt, hogy több vállalatnak adjuk meg a lehetőséget. Azzal, hogy ... milliós keretünk van, ... millió ... tudunk adni egy vállalat esetén már másodiknak már csak 50 %-os lehetőség Tehát ez az egyik, amit megfontolásra javaslok többes számban beszélhessünk, egy vállalatnál A másik, ... ez a rendelet nem tér ki arra, amikor egy olyan vállalat települ.... Nagykanizsára, akinek nincs még Nagykanizsa munkahelye sem, az itt létrehozott munkahely.... úgymond nulláról indítja. Tehát akár csak 4-5 fővel jön, az már --- (a hozzászólást alig hallani)

Cseresnyés Péter: Mikrofon be kellene kapcsolni.

Dr. Etler Ottó László: Tehát a második része az észrevételnek, hogy ha olyan nagyvállalatra nem tér ki ez a rendelet, akinek nincs még Nagykanizsán telephelye, tehát egy vadonatúj betelepülőnél nincs értelme %-ról beszélni, mert ugye nulla létszám, amiből kiindulunk – akkor mi a helyzet? Tehát itt még valószínű, hogy még elő fog jönni ez a rendelet még egyszer elénk, hogy módosítsuk, ha ilyen eset lesz. A másik pedig, amit javaslok megfontolni, ez, hogy legalább két vállalat kimeríthesse ezt, hogy 30 milliós limitje legyen egy cégnek.

Cseresnyés Péter: Bizzer képviselőtársamhoz tudok csatlakozni. Nagyon röviden, ha sok-sok pénzünk lenne, akkor semmi gond nem lenne ebből, csak az a probléma, hogy addig, míg költségvetésünk nincs,

és nem látjuk, hogy hogy állunk, jelen pillanatban ezt rá tudjuk fordítani erre. Ezt is hitelből természetesen, de a munkahely-megtartás nagyon fontos, és a munkahelyeknek az esetleges fejlesztése legalább ennyire fontos. Ezért javasoltuk ezt, javasolom én, személy szerint is ezt a változatot.

Marton István: Ha Bizzer képviselőtársam az általam mondottakhoz óhajt csatlakozni vagy rá hivatkozik, akkor figyeljen. Én ugyanis megdicsértem az 50 főig kialakított rendeletet, ami, úgy említettem, hogy két-három gyúráson ment át 2005. májusa, az alaprendelet megalkotása óta, amit még a kettővel korábbi önkormányzat hozott létre. De ez nem működhet ebben a pillanatban. Fölhívom rá nagybecsű figyelmét, bár akkor még igencsak kisfiú lehetett, amikor 10-15 évvel ezelőtt 20-30 fővel alakultak meg ebben a városban olyan vállalatok, amelyek most 100-350 főig foglalkoztatnak, és hát azok sem tudtak volna akár egy fillért sem összeszedni ennek az új tervezetnek az alapján. Elmondtam már a korábbi közgyűlésen is, hogy ki se kell számolni, akinek van egy kis gazdasági érzéke, annak pontosan tudnia kell, hogy ez egy baksis összeg lett volna akár a félmillió is, a 400.000-ról meg már nem is érdemes nagyon beszélni, mert ugye kevesebb szociális segílyt kell fizetni, az embereknek nő az önbecsülésük, nő a foglalkoztatottság, építményadó többlete is van a dolognak nyilvánvalóan, iparüzési adótöbblete is van, és hát az SZJA itt maradó része sem lenne kevés. Tehát ehhez nem kell számtantanárnak lenni, hogy valaki belássa, hogy ez sokkal több. Ezt belátni képtelen tulajdonképtelen senki más, mint a FIDESZ frakció.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen az dicséretet. Azért felhívnam a figyelmét arra, hogyha megmondaná, hogy honnét vegyük azt a pénzt el, amit itt korlátlanul akar Ön felhasználni, akkor megkönnyítené a helyzetünket, mert lehet, hogy pontosan szociális segílyt nem tudnánk osztani akkor, hogyha ide tennénk ezt a bizonyos pénzt, mert mindenkinek viszont munkát, úgy néz ki, hogy nem tudunk adni.

Bizzer András: Marton úr ellent mondott saját magával, hiszen azt mondta, hogy Ön is elismeri, hogy 50 fő alatt jól működik ez a rendelet. Ezt mondta az előbb. Ezután pár mondattal később pedig megjegyzi, hogyha 15 évvel ezelőtt elindult vállalkozások esetét nézzük, akkor nem tudnák igénybe venni ezt a rendeletet az akkor elindult vállalkozások. Hát dehogynem! Egy vállalkozás, ha elindul, én úgy gondolom, hogy nem egyből 60 főt foglalkoztat, hanem, mondjuk 5-öt, 10-et, 20-at, tehát igenis, amikor elindul egy vállalkozás, akkor ezt a rendeletet igénybe tudja venni. És azt is szeretném kiemelni, hogy ugyanúgy 500.000 Ft-ot tud munkahelyenként igénybe venni egy kis- és közép-vállalkozás Nagykanizsán, kizárólag a nagy cégekre vonatkozik ez a korlátozás, és itt is előrelépés történt a korábbiakhoz képest. A másik dolog pedig az, hogy ha valaki a gazdasági szempontokat figyeli Marton úr, akkor azt is figyelembe kell venni, Önnek ebben biztos van tapasztalata, hogy a likviditás milyen fontos a város életében. Ha idejön egy nagy cég és bejelenti, hogy 200-300 új munkahelyet teremt, akkor igenis több millió Ft-ot nekünk rendelkezésre kell bocsátani, ennek likviditási gondjai adódhatnak, tehát igenis meg kell fontolnunk azt, hogy milyen rendeleteket alkotunk, nem lehet, úgy gondolom, az önkormányzat gazdálkodását veszélybe sodorni. A másik pedig az, hogy én osztom azt a véleményt is, bár valószínű, támadásokat fogok ez miatt, hogy ez korrupciógyanus dolog, de igenis, hogyha egy nagyvállalat jön ide, és mondjuk, 500-600 vagy több munkahelyet akar teremteni, akkor igenis külön tárgyalásokat kell vele kezdeményezni, és akár egyedi döntéseket kell meghozni kedvezményes földeladásokkal kapcsolatban, de persze csak úgy, hogy nyilvános versenytárgyaláson legyenek ezek a kedvezményes földeladások. Más városokban is így történik. Ha egy nagy munkahelyteremtésre esély van, akkor igenis egyedi tárgyalások kellene, és akár egyedi döntések. Hogyha egyedi döntéseket lehet hozni

Cseresnyés Péter: két percet elhasznált ...

Bizzer András: Bocsánat, még csak annyi. Tehát hogyha egyedi döntéseket lehet hozni mindenféle sportegyesület kapcsán, és ott nem merül fel a korrupció gyanúja, akkor munkahelyteremtés kapcsán miért ne lehetne a jövőben bármikor egyedi döntést hozni, hogyha úgy adódik.

Cseresnyés Péter: Földvásárlás és egyéb dolog, nem hiszem, hogy ide tartozik, ehhez a napirendi ponthoz. Mivel Marton István már kétszer szólt, ezért nem adom meg Neki a szót.

Marton István: ... háromszor szólt.

Cseresnyés Péter: Kétszer szólt, kétszer szólt, számolni kell a felszólalásokat. További hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel először a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

37/2010.(XI.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/2010.(XI.26.) számú önkormányzati rendelete a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.09.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És most a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

524/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.09.) számú rendeletben foglaltaknak megfelelő, az előterjesztés mellékletét képező 2010. évre vonatkozó módosított pályázati felhívást.

Határidő: 2010.11.26.

Felelős : Pénzügyi Bizottság elnöke

(Operatív felelős: Somogyi Ottó adóügyi osztályvezető)

- 3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Kérdést kíván-e valaki feltenni? Hozzászólás, mivel nem látok, ezért a vitát lezárom. A bizottságok megtárgyalták, ugye abban egyeztünk meg, hogy a bizottságok csak abban az esetben mondanak véleményt, hogyha nem értenek egyet, vagy módosító javaslatuk van, ezért a rendeleti javaslatot teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

38/2010.(XII.06.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 38/2010.(XII.06.) számú rendelete a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 16 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

525/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szervezetnek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

Határidő: 2011. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Javaslat a 2011. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kovács József ügyvezető, Füstfaragók Kft.

Cseresnyés Péter: Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Tájékoztatásképpen szeretném mondani, hogy a közszolgáltató átlagosan 5 %-os díjemelést ajánl meg, tehát erről nyitom meg a vitát. Akinek kérdése van, hozzáfűznivalója van, az kérem, jelezze. Mivel ilyet nem látok, ezért a vitát lezárom. Tehát ezt az átlag 5 %-os díjemelést teszem fel szavazásra. Először a rendeleti javaslatot kérem, aki el tudja fogadni, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

39/2010.(XII.06.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 39/2010.(XII.06.) számú rendelete a kéményseprő-ipari közszolgáltatásokról szóló többször módosított 13/1996.(III.26.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Elnézést, azt elfelejtettem megkérdezni, hogy a cégtől hozzá kívántak-e szólni. Így utólag már egyszerűbb a dolog, úgyhogy köszönöm szépen, hogy eljöttek.

5. Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint javaslat a 2011. évi díj megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Polainé Marek Valéria közszolgáltató

Cseresnyés Péter: A bizottságok ezt is megtárgyalták, a vitát megnyitom. Összességében majdnem egy 1 %-pontos díjcsökkenésről fogunk határozni, hogyha elfogadjuk. Szeretném megkérdezni, hogy kérdés, hozzászólás van-e?

Dr. Etler Ottó László: Pontosítást szeretnék kérni, mert az eredeti előterjesztésben az volt, hogy itt a városnak a hozzájárulása nem fog változni, és utólag kaptunk egy olyan értesítést, hogy mégis van a Volánnak igénye...

Cseresnyés Péter: Elnézést, most a folyékony hulladékról van szó.

Dr. Etler Ottó László: Bocsánat, akkor nem.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, amelyik, 0,91 %-os díjcsökkenést tartalmaz, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

40/2010.(XII.06.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 40/2010.(XII.06.) számú rendelete a települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Javaslat a helyi tömegközlekedés 2011. évi díjának megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató, Zala Volán Zrt.

Gyalókai Zoltán Bálint: Hétfőn a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság igazából a 3,5 %-os „B”-t támogatta, ugyanakkor kértük, mivelhogy a szöveg és a határozati javaslat nincsen szinkronban, egy kiegészítő oldalt, hogy a „B” variánshoz milyen támogatás tartozik. Ezt sajnos a közgyűlés előtt nem kaptuk meg. Szeretnék érdeklődni, hogy mi az oka, illetve a „B” javaslatban, a szövegben említett 3,5 millió Ft-os plusz támogatás miért nem került elénk? Szeretném, hogyha a közgyűlés ezt a variációt szavazná meg, ami per pillanat még nincs előttünk, és ezt határozati javaslat kiegészítésnek teszem.

Cseresnyés Péter: Elnök úr, még egyszer legyen szíves a két dolgot megfogalmazni, amit hiányolt.

Gyalókai Zoltán Bálint: Tehát gyakorlatilag hétfői bizottsági ülésen a bizottság azt kérte egy határozattal, hogy kerüljön egy normális határozati javaslat elénk, ugyanis a rendelkezésre álló szöveges rész és a határozati javaslat nem volt szinkronban. Míg a szöveges részben a további hiánypótlás 5,3 millió Ft-ot tartalmazott, addig a „B” variáció a 3,5 %-os díjszintemelés mellett a Zrt. részéről kért 5,3 millió Ft-os kiegészítő támogatást nem tartalmazta. És ígéretet kaptunk az előterjesztőtől, illetve a hivataltól, hogy ezt megkapjuk a mai közgyűlés előtt.

Cseresnyés Péter: Hivataltól kaphatta ezt az ígéretet....

Gyalócai Zoltán Bálint: Világos, a hivatal, egyértelmű.

Cseresnyés Péter: ... aki ott volt – ki volt ott? –, hogy mi a helyzet ezzel?

Gyalócai Zoltán Bálint: Tehát igazából nem kaptuk meg. Azért szeretném most bejavasolni ezt a kiegészítőt. Tehát a „B” variációt a 3,5 %-os kiegészítéseként az 5,3 millió Ft-os kiegészítő támogatást is biztosítsa az önkormányzat a Zala Volán részére.

Cseresnyés Péter: A hivatalt kérte vagy a Volánt kérte a bizottság?

Gyalócai Zoltán Bálint: A hivatalt kérte bizottság. Nyilván a hivatal fogalmazza meg a határozati javaslatokat.

Cseresnyés Péter: ... kidolgozást kérdezem.

Gyalócai Zoltán Bálint: Kidolgozást, igen. Akkor 6,3, bocsánat, igen. Köszönöm.

Cseresnyés Péter: Jó. Próbáljuk ezt a malört helyre hozni, aztán addig, míg talán jutunk is a végére, amíg a további hozzászólások be nem fejeződnek.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag a „B” pontot javasolta elfogadásra 7 egyhangú igen szavazattal, azzal a kiegészítéssel együtt, hogy a Volán képviselője ott elmondta számunkra, hogy az anyagban tévesen került meghatározásra ugyanolyan mértékű támogatás mind a két alternatívához, és ott már pontosan jelezték a számot, hogy a 6,3 millió plusz támogatást be kell építeni a „B” alternatívához, és így kérjük elfogadásra a díjrendeletünket.

Dr. Károlyi Attila József: Az ügyrendi és jogi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, azt tárgyalásra alkalmasnak tartja, és a „B” változatot támogatja.

Dr. Fodor Csaba: Körülbelül ugyanaz a véleményem, amit Gyalócai elnök úr elmondott, azzal, hogy nem kell itt külön arról szavazgatni, hanem azt kell a képviselő-testületnek eldönteni, hogy a „B” változatot támogassa, tehát a 3,5 %-os emelést, és ezzel tudomásul vesszük, hogy 51,6 millió Ft-os támogatást biztosít a város a 2011. évi költségvetés terhére, és akkor így nem kell külön szavazgatni róla.

Marton István: Gyakorlatilag ezért jelentkeztem be, hogy elmondjam, hogy ilyen egyszerű. 7,3 vagy 3,5. „A” vagy „B”, aztán majd az összeadás, ha itt egy kicsit bonyolultnak is tűnik, hogy hozzáadjanak valamihez 6,3 milliót, majd megtörténik később.

Bicsák Miklós: Megragadva a lehetőséget, vezérigazgató úrhoz lenne egy kérésem. Korpavár városrész nevében, mint 5. ciklusban a választók által megválasztott képviselő kérném nagy tisztelettel, főleg Korpavár városrész, hogy Palin városrészben a sportpályánál délelőtt és délután órákban egy alkalommal az álló busz, helyijárat busz állásidőben Korpavár városrészben nagyon kérnék az ott élő emberek az idő alatt egy kis kört tenne, egy kis „S” kanyart, hogy ott fel tudnának szállni, és a városba be tudnának jönni. Addig legalább leérnének a főrhénci hegyről és a sportpályánál már csatlakoznának a helyijárat buszhoz. Van-e erre lehetőség? Én úgy érzem, mindig támogatva, mint képviselő a Zala Volán kérését és a lakosság is maximálisan meg van elégedve, hogy ebben a segítséget kérem vezérigazgató úrtól.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Szeretném megkérdezni a Zala Volán vezérigazgatóját, hogy kíván-e szólni, vagy éppen a Akkor kérem, fáradjon a mikrofonhoz.

Zalatnai László: Hát az az igazság, a polémiát mi okoztuk. Szóval, elnézést kell, hogy kérjek, a kollégák bakit követtek el az előterjesztés készítésekor, ezzel a 6,3 millió Ft-tal. Szóval, ami itt zajlik, az, önkritikusan be kell, hogy valljam, hogy mi voltunk. Mert ugye ebben az a különbség, ez az ominózus 6,3 millió Ft, én azt gondolom, hogy a probléma nekem, számomra az a nagyon nagy probléma, hogy a

tulajdonos minden portfólió jelentőn nullás teljesítményt vár el, és tavaly itt nálunk, Nagykanizsán mínusz 62 millió Ft volt a helyi tevékenységnek a summázott fejlesztési és működési hiánya. Azzal együtt igaz, hogy nagyon nagy fejlesztéseket hajtottunk végre. Az ideiben azért van egy alacsony padlós Mercedes autóbusz, de nem vadonatúj beszerzése, így a szám egy kicsit kozmetikázott. Most úgy kozmetikázott, hogy elfogadható már a tulajdonos részére is. Hát én még egyszer azt kell, hogy mondjam, hogy elnézést, hogy kérek. Arra viszont felhívnám a figyelmet, hogy látszólag csökken az utasszám, amiket mi itt adatokat adunk. Ez az az utasszám, aki fizet. Aki viszont nem fizet, az az utasszám viszont lényegesen nőtt, vagyis annyival kevesebben nincsenek az utasok. Az elmúlt éveknek a kormányzati döntései alapján úgy változott a helyzet, hogy eddig 60 %-ot fizetett az utas, és kb. 40 % volt az árkieg. Miután az árkieg. 5 éve konzerválva lett, ez az arány most szinte minden városban, hogy az utas már 70 %-ot fizet, és 30 % az árkieg. Illetve hát hozzájön az, hogy a lakosságnak mintegy 24 %-a nyugdíjas – ezt nem kritikaként mondom –, és akik ezt a szolgáltatást is ők veszik elsősorban igénybe. Tanulók, kisebb keresetűek, és nyugdíjasok. Hát én ezt szeretném, és én elnézést kell, hogy kérjek ezért a szituációért. Ilyen még nem nagyon volt, hogy az előterjesztésünkben ilyen jellegű pontatlanság van.

Cseresnyés Péter: Szerintem megoldódott a probléma képviselőtársaimnak a tisztázó gondolataival. Kérdés? Igen, természetesen, ha megnyomja a gombot

Bicsák Miklós: Vezérigazgató úrtól tisztelettel kérném a választ.

Zalatnai László: Én megígérem a képviselő úrnak, hogy nyitottak leszünk. Én nem ismerem annyira a menetrendet, a kiállási idő és időintervallumokat, hogy ha itt teljesen pozitív válasz születik, akkor meg teljesen természetes, hogy nem is mondható erre a pár kilométerre, mert délelőtt és délután egy-egy alkalomról volt szó, és a kiállási idő benn hosszabbodjon meg azzal a 2-3 km-rel.

Cseresnyés Péter: Az a javaslatom, hogy miután írásban megkapják majd a kérdést, képviselőtársam kérdését a Volánnak az illetékesei, akkor erre írásban meg fogják adni a választ. Köszönöm szépen. További hozzászólást nem látok. Akkor a határozati javaslatok közül először az „A”-t tenném fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

xy: ...B

Cseresnyés Péter: Igen, elnézést, ahhoz volt módosítás, igen. Először tehát a „B”-ről szavazunk. Még egyszer szeretném. Pontosítva az összeget 51,6 millió Ft-tal szerepeljen akkor itt.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

526/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a tömegközlekedési díjak átlagosan 3,5 %-os emelése mellett a helyi tömegközlekedés 2011. évi veszteség finanszírozásához szükséges – a Zala Volán Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés 8. fejezete alapján meghatározott kompenzációra – fedezetet, 51.600 eFt támogatást a város 2011. évi költségvetésében tervezi.

Határidő: 2010. november 26., illetve a kompenzáció fedezetének biztosítására a 2011. évi költségvetés elfogadásával egyidejűleg

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

Cseresnyés Péter: És kérek még egy szavazást a rendeleti javaslatról. Aki el tudja fogadni, figyelembe véve a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

41/2010.(XII.06.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 41/2010.(XII.06.) számú rendelete a helyi tömegközlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló többször módosított 32/1998.(XII.15.) számú rendelet módosításáról
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a zöldfelület-gazdálkodás helyi szabályairól szóló 27/2009.(VI.22.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Fogalom pontosítás történik.

Gyalócai Zoltán Bálint: A hétfői bizottsági ülésen a szakosztállyal egy pontosításban egyeztünk meg, amit remélhetőleg meg fogunk tárgyalni a következő közgyűlésig. Tehát kérjük a határidőt, tehát a rendeleti határidőnek megalkotását arra az időszakra elhalasztani.

Cseresnyés Péter: A kihirdetést vagy...?

Gyalócai Zoltán Bálint: Magát a megfogalmazást. Nem tartottuk elég egzaktnak a megfogalmazást. Tehát félreértésekre adhat okot. Ezért egy új tárgyalást ...

Cseresnyés Péter: Akkor úr a napirendi pont tárgyalásáig, levettem volna napirendről. Akkor, ha egyet tudnak érteni a képviselők, én leveszem. Mi a probléma? Azért azt szeretném tudni. Mi a probléma ezzel, hogy milyen megfogalmazás felé probléma van

Gyalócai Zoltán Bálint: A zöldsáv egzakt meghatározásával, főleg ...

Cseresnyés Péter: Tehát az a kérdés, ha jól értem, hogy egészítsék ki, pontosan határozzák meg, hogy a zöldsáv fogalom mit takar?

Gyalócai Zoltán Bálint: Pontosan erről van szó. Tehát mit takar egy belvárosi részben, mit takar egy külvárosi, illetve kertvárosias részben.

Cseresnyés Péter: Akkor a megfelelő szakosztálynak a képviselőit, vezetőit, munkatársait erre kérem, és ezennel leveszem napirendről ezt, és következő alkalommal föl vesszük majd.

8. Javaslat a köztemetőkről és temetkezés rendjéről szóló 4/2001.(I.31.) sz. rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató, VIA Kanizsa Nonprofit Zrt.

Cseresnyés Péter: A vitát megnyitom. Itt a díjaknak az igazítása, ami ebben az esetben sajnos némi díjemeléstről szól.

Sajni József: Nekem ezzel az előterjesztéssel alapvetően az a problémám, hogy egyrészt, ahogy itt már a polgármester úr említette, hogy nagyon jelentős a díjmelés, ...

Cseresnyés Péter: ... én azt mondtam, hogy díjemelés....

Sajni József: és itt különös tekintettel a 3. övezetre, amibe azok a külterületek tartoznak nagyrészt, ahol, mondhatom, hogy 300 % fölötti a díjemelés. Meg kell, hogy mondjam, hogy ezt az egyébként is, most ugye itt részben ilyen kegyeleti ügyekről van szó, nagyon drága maga a temetés, illetve maga a szertartás, és az egyéb vonzata ezeknek. Ez még megnehezíti azoknak a helyzetét, akiknek halottja van. Én egyrészt ezt ezért is nem tudom támogatni, pedig azért sem, mivelhogy az egyes területbeosztásoknál a különbözetet sem tudom így ebben a formában elfogadni, hiszen nem látom azt a különbséget vagy szolgáltatásban, vagy bármi másban megjelenne. Úgyhogy én ezen két ok miatt, és ezt én úgy gondolom, hogy át lehetne dolgozni. Értem én a problémát, hogy igenis, tehát bevételre van szükség, hogy ezeknek a köztemetőknél a gondozása és az ellátása olyan legyen, amilyen, de ez az ugrás, ez a fizetésben nagyon nagyra tűnik, és ha összehasonlítom itt a táblázatban feltüntetett városokkal, igazából hát azokkal sem állja ki nálam a próbát. Tehát én egyrészt az elmondottak alapján egyrészt az övezetbe sorolás, illetve ott a díjkülönbözetek, másrészt pedig az ilyenfokú díjemelést én nem tudom támogatni. Úgyhogy én nem támogatom az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérni Gáspár András urat, hogy azért néhány szót legyen szíves, mondjon arról, hogy mi indokolja a díjemelést, amelyet tudunk egyébként már, hogy több éve nem csináltunk meg.

Gáspár András: Az egyik része a dolognak az, amit a polgármester úr is mondott, hogy 7. éve nem változtak itt a díjak, viszont maga az üzemeltetés, az üzemeltetésnek a költségei emelkedtek. Tehát jelen pillanatban a rendszer ott tart, hogy a temetőknél a működtetése ráfizetéses. Természetesen nem az a kérdés itt, hogy nyereséges legyen-e vagy nem, hanem fedezze azokat a költségeket a bevétel, amit a város a temetőknél a fenntartására fordít. A képviselő úr, ahogy mondta, végül is jogos, hogy nem kellene a lakosságot terhelni, de ez a legkisebb összeg sajnos egy temetésnél, amely a sírhely-megváltásra vonatkozik, és hogyha meg tetszenek nézni az előterjesztésnek az első oldalán, akkor elég érdekes szám jön ki, hogyha ott a sírhely terület Ft díja évente sírhelyenként milyen nagyságrend. Tehát azért a 3. övezet, amelyet a Sajni képviselő úr említett, 960 Ft/év/sírhely a díja. Természetesen ezt 25-tel fel kell szorozni, hogyha 25 évre van megváltva. Hogyha az utolsó táblázatot nézzük, eléggé vegyes a kép, amit a környező városokkal összehasonlított az anyag, de úgy gondolom, hogy jóval nagyobb költségek is vannak, hogyha megnézzük, és jóval kisebbek is. Igazából az információk az, hogy bizony a magasabb költségek ott vannak, ahol a temetkezésre, itt ugye Kanizsán a Tripammer utcai temetőről van szó, kevés hely áll rendelkezésre. Tudni kell, hogy évek óta rátemetés folyik a kanizsai temetőben, tehát előbb-utóbb foglalkozni kell a bővítéssel. Tehát a lényeg az, hogy miután kevés lehetőség van a temetkezéshez részben magasabb díjak vannak, az urnadíjak azért jóval kedvezőbb, az urnás temetésnek a díjai, és maga a temetőnek az üzemeltetése annak következtében is nő, hogy sírhelyeket kell megszüntetnünk, elbontanunk, tehát itt a költségek fokozódnak azzal, hogy nincsen lehetőség szabad terüle.....

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni a megfogalmazott rendeleti javaslatot a díjemelkedésről, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

42/2010.(XII.06.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 42/2010.(XII.06.) számú önkormányzati rendelete a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 4/2010.(I.31.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Gyalócai Zoltán Bálint: Általában az elfogadott a határozati javaslatokat nem szoktuk felsorolni. Itt csak annyit szeretnék mondani, hogy a 3. határozati javaslat, az tagadó, és a bizottság ennek megfelelően fogadta el. Tehát ott is igent szavaztunk, magyarul ezt a vállalkozást nem szeretnénk odaengedni. Köszönöm szépen, csak ennyi volt a kiegészítés.

Cseresnyés Péter: felhívni a figyelmét mindenkinek, hogy a határozati javaslatok között a 3., az „nem ért egyet”, úgy kezdődik, tehát ezzel ért egyet az, aki igennel szavaz. További hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem fel. Ha lehet, akkor egyben tenném fel mind a hármat. Akinek más igénye van esetleg, jelezze, és akkor egyenként teszem fel szavazásra. Egyben tenném fel.

xy: de négy van.

Cseresnyés Péter: Azért mondom, egyben tenném fel, a négyet egyben. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat mind a négy pontját, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

527/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért Tervezett gyalogút – tervezett Alsó Szabadhegyi u. – Kaposvári u. (3287/25 hrsz) – Péterfai árok (043 hrsz) által határolt tömbben a 13403/5 és 13402/7 hrsz-ú ingatlanokra tervezett út megszüntetésével.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. egyetért Kőrísfa utca – Tőzike utca – 7084 hrsz-ú árok – Bornemissza utca által határolt tömbben a 7061 hrsz-ú ingatlan építési övezeti besorolásának módosításával.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. nem ért egyet Mánta patak (5444 hrsz) – 0362/2 hrsz-ú út – 0378/2 hrsz-ú út – 0461/2 hrsz-ú közlekedési út (7-es főút) – Principális csatorna (0401/5 hrsz) – 0397 közút által határolt tömbre vonatkozó rendezési tervi módosításával, és felkéri a polgármestert, hogy erről a kezdeményezőt tájékoztassa.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. ahol a módosítás a kezdeményező érdekében történik, a tervmódosítás költségeit – a tervezői árajánlatok beérkezését kövően – településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintettre.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

10. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Városban a településrendezési eszközök (településfejlesztési koncepció, településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) hatályosulásáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat várok. Mivel nem látok jelentkezőt, ezért a vitát lezárom. Felteszem szavazásra a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni az abban foglaltakat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

528/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a város településrendezési eszközeinek hatályosulásáról szóló előterjesztést. A településrendezési eszközök korszerűsége és naprakészsége érdekében az alábbi célkitűzést állapítja meg:

1. A megyei területrendezési terv jóváhagyását követően ki kell dolgozni és a Közgyűlés elé kell terjeszteni a város településrendezési tervében szükségessé váló módosítási javaslatokat.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

11. Javaslat folyószámla hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Tulajdonképpen a jövő évről van szó, hogy ugyanolyan mértékű hitelkeretet biztosítson a folyószámlánkat vezető bank. Erről szól az előterjesztés. Szeretném megkérdezni, hogy hozzászóló van-e? Nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni azt, hogy 1,1 milliárd Ft mértékben legyen a folyószámla keretünk, és 2011. január 1-jétől december 31-ig meghosszabbítsuk, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatát hozza:

529/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Magyarországi Volksbank Zrt. pénzügyintézettel 2007. december 7-én kötött Folyószámla-hitelszerződésben meghatározott hitelkeret **rendelkezésre tartásának** 2011. január 1-től 2011. december 31-ig történő meghosszabbításával, és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Határidő: 2010. december 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

12. Javaslat a Polgármesteri Hivatalban Polgármesteri Kabinet létrehozására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt a munka segítése miatt javaslom ennek a létrehozását.

Dr. Fodor Csaba: Ez egy kicsit jobb előterjesztés, mint a korábbi volt, ahol ugye 5 új munkahellyel bővítettük volna a hivatal létszámát, viszont attól tartok polgármester úr, hogy a határozati javaslat és a szöveg ellentmondásokba keveredik. A szövegben olyanok vannak, amely üdvözlendő cél, ... megfogalmazott, miszerint hogy egy szakmai, magasan kvalifikált képzett szakemberek legyenek a hivatalban, és valóban tudásuk legjavával szolgálják városunk és a polgárok érdekeit. Ez így van, csak attól tartok, hogyha a Polgármesteri Kabinetet úgy hozzuk létre, hogy az éppen most be nem töltött helyek, megüresedett helyeket integráljuk oda, akkor nem tesszük-e ki az adott osztályok vagy belső szervezeti egységek munkájának – hát, hogy mondjam? – minőségi rovására menne? Ha pedig ez így van, akkor ezt ne tegyük, akkor én azt gondolom, hogy fel kell tölteni azokat az osztályokat, szervezeti egységeket megfelelő szakemberekkel, hiszen ugye, ha jól tudom, most is hárman el fognak menni, legalább hárman nyugdíjba, célszerű lenne akkor inkább őhelyettük, az ő általuk betöltött munkaköröket feltölteni, mert hiszen nincsenek olyan munkakörök, tehát nincsen olyan személy ma a hivatalban, aki ezeket a munkaköröket át tudná venni, és egy későbbi időpontban térhetnénk vissza arra, hogy miként kívánja polgármester úr a saját kabinetjét kialakítani azzal a plusz 5 fővel. Mert attól tartok, ha most ezt így megszavazzuk, akkor ismételtén vissza fog jönni rövid időn belül egy olyan előterjesztés, ahol a hivatal létszámát kell majd megemelnünk, mert az élet rákényszerít bennünket arra, hogy valóban olyan emberek, olyan munkatársak legyenek a hivatalban, akik az adott feladatokat el tudják látni, és el tudják végezni.

Cseresnyés Péter: Nagyon röviden, ha lehet, akkor két mondatban reagálnék. Ez a veszély fenn áll, amit Ön mondott, viszont Ön is nagyon jól tudja, hogy a közigazgatásban az elkövetkező hónapokban valószínű, hogy jelentős változások fognak bekövetkezni, éppen azért gondoltuk úgy, hogy ebben a formájában hozzuk az előterjesztést most a közgyűlés elé, mert lehet, hogy ez a változtatás, vagy az a bizonyos változtatás ezeket a gondokat félig-meddig vagy megoldja, vagy pedig majd egy későbbi időszakban úgy, ahogy Ön mondja, amiatt is vissza kell hozni, vagy vissza kellene hozni ezt az előterjesztést. Tehát jelen pillanatban úgy látjuk, hogy a feladatokat el tudják látni a munkatársaink a hivatalban. Ha bármiféle probléma adódna a munkafolyamatok elvégzésében, romlást látnánk, abban az esetben természetesen közgyűlési döntést kell hoznunk arról, hogy legyen-e státusznövekedés vagy ne legyen státuszhely növekedés. Tehát én azt mondom, hogy lehet, hogy nem ússzuk meg ezt a dolgot, de én arra kérem a közgyűlést, hogy támogassa éppen amiatt, ami az indoklásban van, a Polgármesteri Kabinetnek a létrehozását.

Sajni József: Én minden szervezeti, szerkezeti változásnak támogatója vagyok, hogyha az hatékonyabbá teszi a munkát, és elvileg, mondjuk valamennyire költségen belül marad. Ennekem is részben ez az aggályom, amit itt a Fodor képviselő úr is elmondott, nem szeretném ismételni. Azt azért hozzátenném, hogy ugye itt a hivatal most viszonylag egy komoly szervezetfejlesztés előtt áll, legalábbis

a pályázat szerint, ami ugye, ahogy olvasom, ez 41 millió Ft-ba kerül, és én remélem, hogy nagyon komoly változást fog eredményezni, mert legalábbis gondolom én, hogy komoly cég foglalkozik ezzel, és én is megvárnám azt, hogy elvileg tehát a Polgármesteri Kabinet, amire fogadjuk el, hogy szükség van, mert el tudom fogadni, hogy hogy fog beleilleszkedni ebbe az egészbe. Tehát ezt én szervezetenként most itt látok egy hivatali struktúrát, ezt végül nem tudom, hogy ez most már a leendő struktúra vagy a mostani struktúra, de én megvárnám vele azt, amikor készen van az a szervezetenként, és akkor lehet látni azt, hogy valóban mi illeszthető össze. Hát igen, ez idei, de még nem a jövő évi, vagy a jövőre vonatkozó. És természetesen az, hogy létszámbővítéssel, azt most a gazdasági helyzetre való tekintettel én se tudom támogatni, azt valahol meg kellene oldani a struktúrán belül.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, előbb visszafelé mennék a válaszadásban. Pontosan arra utalt Dr. Fodor Csaba is, hogy most azért csináltuk így, ebben a formában ezt az előterjesztést, hogy ne legyen létszámnövekedés. Tehát jelen helyzet szerint nincs létszámnövekedés a hivatalon belül, úgy oldottuk meg. Képviselőtársam ezt kifogásolta. Hogy mennyire van igaza, azt majd megint a jövő el fogja dönteni. Én remélem, hogy nem, és nem amiatt, hogy ne legyen igaza, hanem azért, mert akkor ebben az esetben meg tudtuk oldani a hivatal jó működését úgy, hogy mellette egy kabinetet is létre tudtunk hozni. Egyébként az a javaslat, ami struktúraváltásra vagy struktúra felépítésével kapcsolatban készül a pályázat segítségével, az már a vége felé jár, munkaanyag rendelkezésre áll, és tudomásom szerint a Polgármesteri Kabinetnek a létrehozását az ott dolgozó és a javaslatot tevő szakemberek támogatják, tehát nem térünk attól az elvtől, amit ők javasolnak nekünk, egyáltalán el. Abba a gondolatmenetbe, abba a javaslatba ez mindenképpen belefér, ennek a szerkezeti váltásnak, ennek a kis csoportnak, a kabinetnek a létrehozása.

Dr. Etler Ottó László: Kérdéseim fogalmazódtak meg. Ha megszavazzuk egy Polgármesteri Kabinetnek a létrehozását, ez köztisztviselői munkaviszonyt jelent, tehát közalkalmazotti jogviszonyt alakítunk ki plusz 5 embernek? Ha azt alakítunk ki, akkor itt már elvárható-e az, hogy akár pályázat útján, de legalábbis előre megfogalmazott képességekhez lesz ember rendelve? Tehát én, amikor látok egy előterjesztést, hogy 5 emberrel bővülni kell, én akkor azt szeretném látni, hogy az 5 embernek mi lesz a feladata, és ahhoz milyen képességek kellene, és nem úgy általában, hogy jó, kell 5 ember, és akkor majd valakik lesznek arra a posztra. Tehát ezt, amikor ezt eldöntjük, azt meg kellene előzni egy régi szemlélyzetis munkának, hogy igen, milyen feladatra milyen embert akarunk oda rakni.

Cseresnyés Péter: Nem akarok túlságosan önző módon föltűnni, de ők a polgármesternek a munkatársai, majd a polgármester kiválasztja, hogy kik lesznek, tehát nem a közgyűlés munkáját segítik közvetlenül, hanem a polgármester munkáját segítik közvetlenül. Egyébként szeretném megismételni azt, amit elmondtam, és felhívni minden képviselőtársnak a figyelmét, aki esetleg nem figyelt, létszámbővítéssel ez nem jár. A meglevő létszámon belül átcsoportosítással oldjuk meg úgy, hogy meglevő üres státuszokat fogunk majd betölteni arra alkalmas, a feladatra alkalmas emberekkel. Ez az elképzelés. Tehát egyetlenegy fillérrel többet nem kell költenünk a Polgármesteri Kabinet létrehozásával, plusz álláshelyeknek a finanszírozására. Ez az állapot. Ettől félt például Fodor Csaba képviselőtársunk, hogy ha onnét elvettük ezeket az üres státuszokat, ott nem keletkezik-e munkatöbblet, nem kell-e többet dolgozni azon az osztályon az ott dolgozó embereknek azért, mert egy státuszt nem töltünk be. Tehát ez volt az Ő – ha jól értettem, ugye – ez volt az Ő felvetése.

Dr. Fodor Csaba: Pontosan erről van szó polgármester úr. Ha jól tudom, a főkertész is nyugdíjba megy, tehát az ő státusza is megüresedik. Ha kiürül az a státusz, és ezt a státuszt nem főkéntésként töltjük be, hanem polgármesteri tanácsadóként, akkor legalább szíveskedjen olyan polgármesteri tanácsadót keresni, aki egyben lehetne főkertész is, aztán akkor megúszhatnánk a dolgot. De akkor lehetne a szakmaiság. Mert én attól félek, és van más is ilyen, tehát olyan munkakörökből mennek el kollegák nyugdíjba, amely munkakört egyedül látta el, tehát nem az volt, hogy egy olyan osztályon belül dolgoztak, ahol volt többféle vagy több embernek ugyanaz a beosztása, hanem egyetlenegy munkakört látott el, és ha ezt kiüresítjük, akkor azt nem tudja senki elvégezni, és ott lesz probléma.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, a tanácsát megfogadom, és megpróbáljuk megoldani így a dolgot, hogy ne keletkezzen hiány, szakmai hiány adott területen az esetleges státuszátvétel miatt.

Dr. Károlyi Attila József: Itt nem arról van szó a határozati javaslatban, a 2. pontban, hogy megemeli a hivatal létszámát?

Cseresnyés Péter: A kiegészítés, képviselőtársam, átgondoltuk, hogy ezt ne csináljuk, pontosan a takarékosági okok miatt....

Dr. Károlyi Attila József: ... igen, köszönöm.....

Cseresnyés Péter: meglévő státuszokon belül gondolkozva átcsoportosítás ...

Dr. Károlyi Attila József: Köszönöm. Tisztelt Polgármester Úr! Ugye arra gondolt Fodor képviselő kollegám, hogy például van egy olyan munkakör, konkrétan az Erdős Péteré, ami aztán egész embert kíván meg, és egy nagyon komoly feladatot végzett Ő, bizonyára nyugdíjba vonulásakor ezt majd meg is köszöni Neki az önkormányzat. Csak arra gondolt Ő, hogy fogadatlan prókátora legyek, hogy ugye ott is be kell tölteni a hivatalon belül, de hát ezt nyilván majd a hivatal.....

Cseresnyés Péter: Még egyszer szeretném megismételni, a hivatali munka rovására semmiképpen nem akarom ezt csinálni. Abban az esetben, ha erre menne, akkor inkább státusznövekedést, tehát álláshely-növekedést kérnék, vagy annak az elfogadását kérném a közgyűléstől.

Bene Csaba: Azt hiszem, abban egyhangúan egyetértünk mindkét oldalon, hogy Polgármesteri Kabinet létrehozására szükség van. Én úgy gondolom, hogy a bizalmat meg kell adni polgármester úrnak is és jegyző asszonynak is, hogy ezt a kabinetet úgy alakítsák ki, ahogy Ők elgondolják, és hogyha az a későbbiek során, a működés során valamilyen problémákat észlelünk, akkor majd ráérünk azzal foglalkozni, hogy hogyan kellene megoldani, miközben természetesen nekem is, vagy nekünk is vannak félelmeink azzal kapcsolatosan, hogy a meglévő osztályokon jelen pillanatban hogyan lehet a munka folyamatosságát biztosítani, mert bizony, bizony ezek a létszámtologatások a korábbi időszakban jellemzőek voltak a hivatalban, és bizonyos osztályoknak a működésében ezek komoly gondokat okoztak.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Tehát szeretném még egyszer felhívni mindenkinek a figyelmét, volt kiegészítés, amelyik kiegészítés kicsit átformálta az eredeti határozati javaslatot, és ezzel a kiegészítéssel együtt tenném fel, vagy a kiegészítésben foglaltakkal együtt tenném fel szavazásra a határozati javaslatot a Polgármesteri Kabinettről. Aki tudja támogatni a kiegészítéssel együtt a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

530/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Polgármesteri Hivatalban 2010. december 1. naptól létrehozza - a szervezetenként közvetlenül a polgármesterhez tartozó - Polgármesteri Kabinet szervezeti egységet a következő tevékenységek ellátására:
 - önkormányzati, polgármesteri tanácsadás,
 - a polgármester és az alpolgármesterek munkájának kiszolgálása és segítése céljából szervezési, ügyviteli és titkári feladatok,
 - városmarketing, városi honlap tartalmi szerkesztésével kapcsolatos szakmai feladatok egységes ellátása,
 - nemzetközi és civil kapcsolatok szervezése,
 - kommunikációs és PR tevékenység,
 - városi és önkormányzati rendezvények szervezése.

Ennek megfelelően a Közgyűlés a Polgármesteri Hivatal 242/2/2005.(IX.25.) számú közgyűlési határozattal elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzata (továbbiakban: hivatali SZMSZ) "II. A hivatal szervezete és működésének rendszere" fejezetének "6. A hivatal szervezeti tagozódása" pontja (1) bekezdését *Polgármesteri Kabinet* elnevezésű szervezeti egységgel kiegészíti, valamint a hivatali SZMSZ mellékleteit ennek megfelelően módosítja.

2. a Polgármesteri Kabinet létszámát 11 főben állapítja meg, melyhez 6 fő létszámot 6 hivatali munkakörnek a Polgármesteri Kabinetbe történő integrálásával, további 5 fő létszámot a jelenleg betöltetlen, illetve megüresedő - alább felsorolt - munkakörök megszüntetésével a hivatali szervezeti egységekből biztosít:
 - Titkárságon a jogász-belső törvényességi ellenőr,
 - Közterület Felügyeleten 1 közterület felügyelő,
 - Városfejlesztési Osztályon a településgazdálkodási referens,
 - Gazdálkodási Osztályon 1 könyvelő,
 - Művelődési és Sport Osztályon 1 oktatási ügyintéző.
3. felkéri a Jegyzőt, hogy a hivatali SZMSZ szövegének, mellékleteinek és függelékeinek - a Polgármesteri Kabinet létrehozásából következő - aktualizálásáról intézkedjen.

Határidő: 2010. december 1.

Felelős : Dr. Tuboly Marianna jegyző

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Titkárságvezető)

Cseresnyés Péter: Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a lehetőséget.

13. Javaslat önkormányzati bizottságok tagjainak megválasztására

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Négy külső bizottsági tag delegálása maradt el, és ezt pótoljuk most, hogyha sikerül a többségnek egyformán szavaznia.

Dr. Csákai Iván: Én most szembesültem azzal, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság is érintett az utólag kiadott anyag, kiegészítéssel kapcsolatban. Hát nem tudom, hogy járható-e, hogy négy belső és öt külsős lesz?

Cseresnyés Péter: Az nem jó, az tényleg nem jó. Tehát azt most kivesszük, azt majd meg kell nézni, hogy meg tudjuk-e oldani máshogy. Jó? Az nem mehet. Arról van szó, hogy Károlyi képviselőtársunk szeretett volna átmenni a szociális bizottságból az oktatási bizottságba, de külső bizottsági taggal nem lehet cserélni azért, mert a törvény szerint a belső tagoknak a létszámának nagyobbak kell lenni, mint a külső tagoknak, tehát csak belső taggal tudna cserélni. Képviselőtársam, beszéljük majd utána meg, most így ezt fogadjuk el, jó? Töltsük be a külső bizottsági tag helyeket, és akkor utána beszéljünk róla, hogy hogyan lehetne esetleg megoldani. Tehát akkor azt vegyük ki. Köszönöm szépen az észrevételt, mert ezt nem vettük észre. Egyéb hozzászólást nem látok, ezért külön-külön szavaznánk mindenkiről. Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságba, aki el tudja fogadni, hogy külső bizottsági tag legyen dr. Varga Eszter, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Az Oktatási-, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságba külső tagként, ha el tudjuk fogadni Schüller Róbertné asszonyt, akkor kérem, nyomjuk meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjaiként belső tagnak meg kell választani Gábris Jácintot, külső tagnak Nagy József Györgyöt és Horváth Gézőt. Aki el tudja fogadni, az kérem..... Először akkor Gábris Jácintról szavazunk. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Nagy József György külső tagságát, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Horváth Gézőt, aki el tudja fogadni ugyanezen bizottság külső tagjaként, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság külső tagjának, aki el tudja fogadni Boa Sándor urat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

531/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az **Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság**

Elnökének: Dr. Károlyi Attila

Belső tagjainak: Tóth Nándor
Balogh László
Gyalókai Zoltán

Külső tagjainak: Dr. Erdős László

Polai József

Dr. Varga Eszter

-t választja meg.

2. az **Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság**

Elnökének: Balogh László

Belső tagjainak: Jerausek István
Bene Csaba
Gábris Jácint
Sajni József

Külső tagjainak: Papp János
Bánkutiné Dobri Noémi
Gondi Zoltán
Schüller Róbertné

-t választja meg.

3. a **Szociális és Egészségügyi Bizottság**

Elnökének: Dr. Csákai Iván

Belső tagjainak: Szőlősi Márta
Kovács János
Gábris Jácint
Dr. Károlyi Attila

Külső tagjainak: Fertig István
Pócza Attila
Nagy József György
Horváth Gézané

-t választja meg.

4. a **Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság**

Elnökének: Gyalócai Zoltán

Belső tagjainak: Kovács János
Bizzer András
Dr. Fodor Csaba
Bicsák Miklós

Külső tagjainak: Dervalits Balázs
Bálint Pál
Németh János
Boa Sándor

-t választja meg.

Határidő: 2010. november 26.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Cseresnyés Péter: Mindannyiuknak nagyon jó munkát kívánok a közgyűlés nevében.

14. **Javaslat projektmenedzser munkaviszony keretében történő alkalmazására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Balogh László igazgató, Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola

Cseresnyés Péter: Áttérünk a 15-ös napirendre, amelyik egy kétéves, durván kétéves projekt projektmenedzseri kinevezéséről szól. Bocsánat, eltévesztettem, féléves és a Batthyány gimnáziumon belül. Én most másra gondoltam, az kétéves. A Batthyány gimnáziumon belül egy pályázattal kapcsolatban kell ellátni a projektmenedzseri feladatokat, és a díjazásról és az időtartamról kell határoznunk.

Balogh László: Pontosítás a határozati javaslatban: 31.240 forint/hó munkadíjat, tehát a „hó” hiányzik, azt gondolom, hogy az egyértelműsítés miatt jobb, ha ott van.

Cseresnyés Péter: Engem is zavar, de nem ez, hanem múltkor is egy ilyen probléma merült fel, és jegyzőnővel tisztáztuk a dolgot, pontosabban Ő felvilágosított engem, hogy ha beírjuk, ha nem, a Munka Törvénykönyve szerint ez mindenképpen /hónap számítható, és így kell felfognunk, tehát aki egyet tud érteni a határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú szavazattal) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

532/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Juhász Imre 2010. december 1-től 2011. szeptember 30-ig munkajogviszony keretében projektmenedzseri munkakörben foglalkoztatja bruttó 31.240,- Ft/hó munkadíjjal, mely munkadíj a projektből kerül finanszírozásra. Felkéri a polgármestert, hogy gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

Határidő: 2010. december 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

15. Javaslat a Kanizsa kártya koordinátori munkaviszony egy év határozott idejű meghosszabbítása (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Bali Veronika a Tourinform Iroda vezetője

Cseresnyés Péter: Kanizsa kártya koordinátori munkaviszony egy évvel történő meghosszabbításáról szól ez az előterjesztés. Kettős funkció van, lehet látni az ismertetőben, az egyik a Kanizsa kártyának a népszerűsítése, értékesítése, a másik pedig a Tourinform Iroda munkájának a segítése, és ezt hosszabbítanánk meg egy évvel, már a munkatársnőnek a munkaviszonyát.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 3 tartózkodás mellett javasolja a közgyűlésnek féléves határozott idejű meghosszabbítással elfogadni az előterjesztést.

Balogh László: Ennek ellentételeként akkor hadd jegyezzem meg, hogy az OKISB 6 igennel egyhangúlag az eredeti határozati javaslatot támogatja. Tehát 1 évről szólóan.

Cseresnyés Péter: Mivel volt egy módosító javaslat, először azt teszem föl. Tehát a Pénzügyi Bizottságnak a javaslatát, a módosító javaslatát teszem föl. Az, aki a féléves hosszabbítást tudja támogatni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 8 igen, 1 nem, 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

533/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Pénzügyi Bizottságnak azt a javaslatát, hogy a nagykanizsai Tourinform Irodába többek között a Kanizsa Kártya programmal kapcsolatos feladatok ellátására 1 fő

közalkalmazottat, munkaviszonya fél év határozott időre legyen meghosszabbítva.

Cseresnyés Péter: Elutasítottuk, ezért az eredeti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, tehát, hogy egy évre hosszabbítsuk meg a munkaszerződést, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem, 3 tartózkodás szavazattal a határozati javaslatot elfogadja és az következő határozatot hozza:

534/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a nagykanizsai Tourinform Irodába többek között a Kanizsa Kártya programmal kapcsolatos feladatok ellátására 1 fő közalkalmazottat, munkaviszonyát egy év határozott időre meghosszabbítva, továbbra is foglalkoztat. Felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetés előterjesztésében a Tourinform Iroda létszámbővítését szerepeltesse.

Határidő: 2011. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

16. Javaslat Thúry György mellszobor új helyének kiválasztására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Göncz Ferenc igazgató, Thúry György Szakközépiskola

Cseresnyés Péter: Ez egy nem köztéri szobor új helyre való áthelyezése, a cím félrevezető, hanem egy Thúry György szobor elhelyezéséről szól. Főépítész urat kérdezem, igen, és ebben az előterjesztésben az a javaslat, hogy az iskola, Thúry György iskola udvarára kerüljön ez a mellszobor. Hozzászólót nem látok, még várok, a vitát lezárom, továbbra sem látom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

535/2010.(XI.25.) számú határozati javaslat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a korábban a volt Határőr-laktanyában állott Thúry György mellszobor új helyeként a Thúry György Kereskedelmi Szakközépiskola udvarán, az „A” épület előtti kis zöldfelületet jelöli meg.
2. amennyiben a szobor tulajdonjogának átruházásáról a döntés megérkezik, a szobor új posztamentjét szobrászművész bevonásával megtervezteti.

Határidő: 2011. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. a szobor posztamensének elkészíttetésére 500.000 Ft költség-előirányzatot biztosít a 2011. évi költségvetésben.

Határidő: 2011. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

17. Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Kámán László vezérigazgató
Zakó László elnök Jobbik Magyarországért Mozgalom Párt
Bogár Ferenc elnök MSZDP
Böröcz Zoltán elnök MSZP
Cseresnyés Péter elnök FIDESZ

Cseresnyés Péter: Tudja mindenki, hogy az ÁSZ tett megjegyzéseket, javaslatot, amit nekünk meg kell tárgyalni, szavazni kell róla. A múlt héten én a pártok vezetőivel én leültem, pozitív fogadtatásra, javaslatra nem talált, a pártok vezetői nem támogatták, és így kell szavazni, ennek tudtában kell szavaznunk nekünk erről.

Gábris Jácint: Itt mindenképpen el kell mondanom, hogy sajnós a mi pártunknak a vezetője nem tudott itt lenni, mert ugye költségvetési tárgyalások folytak az Országgyűlésben, de természetesen, mint ahogy említettük, mi jogkövető magatartást szeretnénk tanúsítani, viszont ebben az esetben, mivel kb. a tízszeresére növekedne az ár, ez azt jelenti, hogy nekünk ebből az épületből – és szerintem nem vagyunk ezzel egyedül – ki kellene vonulnunk ami ... megkérdőjelezni a bevételt. Tehát mi is ezen az állásponton vagyunk, hogy ez számunkra nem igazán támogatható.

Cseresnyés Péter: A határozati javaslatot felteszem szavazásra, mivel több hozzászólót nem látok. Aki a határozati javaslatban foglaltakat, tehát a piaci díjat el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen, 1 nem, 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

536/2010.(XI.25.) számú határozati javaslat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására” című előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Cseresnyés Péter: Valószínű, találkozunk még ezzel a problémával még. Nem baj, szerintem nincs értelme, egyértelmű volt a szavazás, majd legfeljebb az újságban pozitív vagy negatív színben tudja magát feltüntetni, de eldönti az újságíró.

18. Javaslat a nagykanizsai német kisebbségi önkormányzat részére irodahelyiség biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Lancsák József elnök Nagykanizsai Német Kisebbségi Önkormányzat

Gyalókai Zoltán: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság a határozati javaslatot nem fogadta el, és arra kérte a vagyongazdálkodás vezetőjét, hogy folytasson a német kisebbségek vezetőivel tárgyalásokat egy Petőfi u. 5. számú házban lévő iroda elfoglalására.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság 2 egyhangú nem szavazattal az előterjesztést nem támogatja, és nem javasolja elfogadásra a közgyűlésnek.

Cseresnyés Péter: További hozzászólást nem látok, akkor a Városfejlesztési Bizottságnak a módosító javaslatát, hogy szólt pontosan?

Gyalókai Zoltán: Tulajdonképpen az a határozati javaslat született a Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottságban, hogy ezt a Rozgonyi 1-es irodát túlzásnak tartja a bizottság, és a Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjét, illetve munkatársait arra kérjük, hogy egy másik helyszínt, lehet a Petőfi 5., ahol hasonló irodák kerültek kialakításra, az itteni elhelyezés érdekében folytasson tárgyalásokat a német kisebbséggel.

Cseresnyés Péter: Másik helyszín.....Akkor a végét el is hagynám, másik helyszín keresésére utasítsuk a Vagyongazdálkodási Zrt-nek a vezetőjét. Aki ezt a módosítót el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

537/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Német Kisebbségi Önkormányzat elhelyezésére eredetileg javasolt Nagykanizsa, Rozgonyi u. 1. sz. alatti helyiség helyett másik helyiség biztosítására tegyen javaslatot

Határidő: 2010. decemberi soros közgyűlés

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Cseresnyés Péter: Akkor az eredetiről nem kell szavaztatni. Ugye? Igen. Akkor egy hét van, hogy újabb helyet próbáljunk találni.

19. A Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetének beszámolója a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás működéséről és javaslat a 2011. évben való működtetésre (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: dr. Baracska Józsefné megyei igazgató Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete, Antal Istvánné szakmai vezető Magyar Vöröskereszt Nagykanizsai Városi Szervezete

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat várok. Ha nincs, Szociális Osztály nem kíván.... támogatja? Jó. Akkor egyszerű minősített.... Akkor 1. 2. és 3. pontokat egyben teszem fel szavazásra, ahol elfogadjuk a beszámolót, a 2. sz. melléklet szerint módosítjuk a szerződést, az ellátási szerződést és 2011. január 1-i hatályba lépéssel, 1.000.000 Ft-ot biztosítunk a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra, amit a Vöröskereszt erre a szolgáltatásra tud felhasználni. Tehát akkor egyben teszem fel a három pontot szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

538/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetének az előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás 2010. év első félévi működéséről szóló **beszámolóját elfogadja.**

Határidő: 2010. november 26.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

2. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata valamint a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete között, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás **2010. évi működtetésére vonatkozó ellátási szerződést** jelen előterjesztés 2. számú melléklete szerinti módosítja.

Határidő: 2010. november 26.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

3. a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65. §-ban meghatározott jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, mint szociális alapszolgáltatás megvalósítása működtetése érdekében **ellátási szerződést köt** a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével 2011. január 1-jei hatálybalépéssel **1 évi határozott időtartamra és a** szakmai követelményeknek megfelelő szolgáltatótevékenység megvalósulása esetén a 2011. évi költségvetésben erre a célra 1.000.000 Ft összegű szolgáltatási díjat biztosít. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás biztosítására vonatkozó ellátási szerződést az előterjesztés 3. számú mellékletében meghatározott tartalommal megkösse.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta Szociális Osztályvezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető)

20. Javaslat oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői pályázatának kiírására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Három intézményünkben kell pályázatot kiírni, Kiskanizsán, Miklósán és a Bolyai Általános Iskolában. A kiírás feltételeit – gondolom – megvizsgálták a bizottságok, rendben találták, úgyhogy ha nincs hozzászóló, jelen pillanatban nem látok, lezárom a vitát. Aki a kiírással az előterjesztésben foglaltak szerint egyet tud érteni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

539/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet 5. §-a alapján pályázatot hirdet a(z)

Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa
Bolyai János Általános Iskola

magasabb vezetői beosztásának ellátására a határozat 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

Határidő: 2010. december 20.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a pályázati eljárás folyamatában közoktatási szakértőt kérjen fel a pályázatok véleményezésére.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

21. Javaslat Kovászna várossal kötött testvérvárosi megállapodás megerősítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Nem igazán a megerősítésen van a hangsúly, hanem jogszabályi előírások miatt román fordítással kell rendelkeznie Kovászna városának, és ezt a bizonyos román fordítást és a magyar szöveget fogadjuk el még egyszer, hogy ők hivatalosan tudják bizonyítani azt a román törvények elvárásainak megfelelően, hogy testvérvárosi kapcsolatuk van Nagykanizsával, és ezt szavazzuk most meg, és nevezzük ezt a második szavazást vagy nem tudom hányadik szavazást megerősítésnek. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Elnézést, Károlyi Attilának adom meg a szót.

Dr. Károlyi Attila: Köszönöm, tisztelt polgármester úr, majd így válik a román belső jog részévé, tehát ezért kell, köszönöm.

Bicsák Miklós: Köszönöm, hasonlóan, mint képviselőtársam, értem Károlyi úr által feltett dolgot, én is szerettem volna megkérdezni, mert ugye úgy tudom, 20 éve van ez a testvérvárosi kapcsolatunk, hogy

most hirtelen ezek a dokumentumok..... de értem, köszönöm.

Cseresnyés Péter: Károlyi Attila úr megadta a választ a kérdésre előre, úgyhogy most kérném a szavazást. Aki el tudja fogadni, azt kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

540/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kovászna testvérvárosunk kérésére egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a romániai Kovászna Város Helyi Tanácsa közötti testvérvárosi kapcsolatot a mellékelt Testvérvárosi Egyezményvel erősítsük meg.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a magyar és román nyelvű dokumentum aláírására.

Határidő: 2010. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

22. Javaslat a Miklósfa SE támogatási kérelmének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Sajni József Nagykanizsa, Miklósfa u. 59.

Cseresnyés Péter: A gazdálkodási osztályvezető ehhez egy kiegészítést tett, véleményt, akkor kérném az osztályvezetőt, legyen szíves, mondja el röviden, mert valaki nem látja. Jó? Meg én sem láttam, megmondom őszintén. Elmondom röviden. Szerintem a lényege a levélnek az, amit hogyha nem jól idézek, vagy nem jól gondolom, hogy ez, mert én sem olvastam végig, akkor a gazdálkodási osztályvezető asszonyt kérem, hogy javítson ki, hogy felhívja a figyelmet arra, hogy mindez hitelből megy, és az eladósodás veszélye fennáll, mert ez a támogatás hitelből megy, amelyik már a sokadik ilyen jellegű támogatás, amiben őneki tökéletesen igaza van, de gondolom, a hozzászólók egy másik oldalról próbálják ezt a bizonyos kérdést megvilágítani.

Balogh László: A sportbizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja azt, hogy a 400.000 Ft-os támogatási igény helyett 300.000 Ft-tal jelezzünk vissza annak a labdarúgó sportegyesületnek, amely most őszre a megyei II-ből megyei I. osztályba jutott fel, és a jelenleg érvényes sportkoncepciónk alapján az ilyen előbbre jutást támogatandónak tartjuk. Hogy az új koncepcióban, sportkoncepcióban majd mi lesz, az remélhetőleg februárban eldől közgyűlési szinten. Most a jelenleg konzekvens szabályozás szerint hoztuk ezt a nem túl nagy összegű támogatást, melyben a labdarúgást, mint fősportágat néztük elsősorban.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és tanulmányozta a gazdálkodási osztály vezetőjének az anyagát is, s ennek az ismeretében, a kettő ismeretében 3 igen, 4 tartózkodás mellett nem támogatta az előterjesztést.

Sajni József: Ahogy az előterjesztésben is szerepel, illetve annak a kiegészítésében, amit én beadtam indoklással, itt arról szól, nemcsak hogy egy osztállyal magasabban szerepel a Miklósfa SE, hanem ez olyan plusz kiadásokkal jár, mint pl. serdülő csapat működtetése, az útiköltség jelentős növekedése, valamint részt kellett venni abban a NUPI programban, ahol több csapatot több esetben is foglalkoztatni kell. Ezt természetesen azt is jelenti, hogy több fiatalot foglalkoztat az egyesület, ami úgy gondolom, hogy ebben az ínséges állapotban mégiscsak becsülendő, hiszen a gyerekek az elfoglaltsága, az nagyrészt

lassan az elektronikához kötődik, és örülni kéne, hogy ennyi gyerek pluszban részese annak a mozgásnak, amit rendszeresen végezhet. Ez az egyesület olyan ötmillió körüli költségvetéssel működik, és az önkormányzat ehhez jelen pillanatban, ugye ez 2,2, meg a háromezrézer, durván 2,5 millióval járul hozzá, mármint a működéséhez. Én úgy gondolom, hogy ezt mindenféleképpen indokolt kérni, hiszen ezt nem tudja az egyesület kigazdálkodni, ez ennek a szezonnak, illetve magának a 2010-11-es bajnokságnak a felére szól, és én kérem, hogy ne legyen működési probléma – annak ellenére, hogy van jelenleg is -, tehát, hogy ennél nagyobb gond ne legyen, és egyáltalán az egyesület működni tudjon, én kérném a támogatást.

Marton István: Függetlenül az eredményességtől vagy az eredménytelenségtől, egyrészt az itt elhangzottak alapján mondom, hogy én mondjuk, a határozati javaslatnak a megfogalmazásával nem értek egyet, mert ugye úgy szól, hogy a költségvetési rendeletben a működési hitel ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével biztosítja. Ezt az ugyanezen összeggel való megemelését, ezt nyugodtan lehet szornózni, lévén ugye, hogy eltelt az év, gyakorlatilag egy hónap van vissza belőle, és ha még nem kellett működési célú hitelt felvenni, akkor a módosításban szereplő majdnem 623 millió forintos működési hitelkeretet mi a fészkes fenének kellene megemelni. Ez egyszerűen nevetséges. A működési hitel biztosítja, és ez az egy, kettő, három, négy, öt szót lehet szornózni belőle, és minden további nélkül én is megszavazom. Hová növeljük ezt a keretet?

Cseresnyés Péter: Befejezte?

Marton István: Persze, persze.

Cseresnyés Péter: Akkor kérem kikapcsolni a gépet.

Karádi Ferenc: Abban az időszakban, amikor a Miklósfa SE a megyei I. osztályba jutott, én voltam ott a képviselő, és a vezetői felelős magatartást tanúsítottak akkor, amikor megkérdezték tőlem, hogy a sportkoncepcióban van-e arra lehetőség, hogyha magasabb osztályban indulnak, akkor erre a támogatást meg tudja-e emelni a város. Akkor az volt a válaszom, hogy igen, a sportkoncepció részletesen kitér erre, és erre lehetőséget is ad. Tehát a felelős magatartás ebben az esetben az egyesület vezetése részéről megvolt, amikor elvállalták azt, hogy egy osztállyal magasabb osztályban indulnak, akkor annak a fedezetét is meg tudták teremteni önerővel és a város hozzájárulásával. Arra kérek mindenkit, hogy ennek tudatában szavazzanak.

Bicsák Miklós: Én úgy gondolom, mint városrész képviselő, ahogy mondtam mindig és vallom most is, természetes, hogy támogatni fogom a határozati javaslatot, egy városrészben nagyon boldog az a képviselő, amikor látja, hogy a fiatalok a sportpályán, meg a sportpálya környékén mozognak egész – mondhatom – négy éves kortól egész ötven vagy hatvan éves korig, nem a presszókban, a játékgépek mellett, hanem kint a szabadban teszik a dolgukat, és nekünk, mint a város képviselőinek az ilyen dolgokra, és főleg, ha egy ilyen csapat város környékéről magasabb osztályba, az érthető és tudjuk, hogy a költségek megemelkedtek. Ez jár nekik, én ezen már egyszer túlestem, ezt tudja Balogh elnök úr is, és abban az időben Palin is fölkerült, de sajnos nem tudtunk megkapaszkodni, de bízok a jövőben, meg fogunk, ha fölkerülünk, és én támogatom az előterjesztés.

Cseresnyés Péter: Ebből a vitából is látszik az, hogy egyrészt kevés a pénz, másrészt a sportkoncepcióra óriási, és a következő napirendből meg még jobban, a sportkoncepcióra óriási szükségünk van, tehát azt, amit talán Balogh képviselőtársunk mondott, hogy februárra ki kell dolgozni, én azt hiszem, hogy nem halogathatjuk, meg kell csinálnunk, hogy kiszámítható legyen az a támogatási rendszer, amit a sportra alkalmazunk, és ezt mindenki biztosra tudja venni, ne áruljunk, mi magunk ne áruljunk zsákmacskát. További hozzászólót nem látok. Én úgy emlékszem, hogy egy módosító volt, a bizottsági módosító, amit 300.000 forintban fogalmazott meg talán az oktatási bizottság? Akkor ezt teszem föl először.... Igen.....Ha lehet, akkor a mikrofonba kérem

Marton István: Én javasoltam a határozati javaslatot öt szóval csökkenteni. Tartalmilag egyetértek vele, meg is fogom szavazni, a költségvetési rendeletében biztosítja, és nem kell az, hogy ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével a hitelkeretnek. Nevetséges, mert csillagos égbe, hová emeljük,

amikor nem veszünk föl működési célú hitelt. Ezt az öt szót kérem sztorozni, és utána....

Cseresnyés Péter: Természetesen fölteszem, fölteszem szavazásra ezt is, majd miután először fölvettem a 300.000 forintos módosító javaslatot, de a költségvetési egyensúlynak mindenképpen meg kell lenni, tehát nem biztos, hogy azt az öt szót el lehet hagyni. Először tehát szavazzunk az oktatási bizottságnak a javaslatáról, amely úgy szól, hogy 300.000 forint

Marton István: de hát hülyeség. És akkor, amikor nem valósul meg, azokat meg mikor sztorozzuk ki belőle. Már elnézést, ami nem valósul

Cseresnyés Péter: Akkor Marton Istvánnak a javaslatát teszem föl tehát, aki ..., szavazzunk róla ettől függetlenül..... Tehát Marton Istvánnak a javaslatát teszem föl szavazásra, aki az öt szónak az elhagyását javasolja a határozati javaslatban, amelyik természetesen egyensúly-felbomlást eredményezhet, ebben az esetben jogszabálysértést követünk el. Aki úgy gondolja, hogy ez jó nekünk, az igen gombot nyom, aki nem gondolja ezt, az vagy nemmel szavaz vagy tartózkodik. A szavazást elrendelem.

A közgyűlés 3 igen, 4 nem, 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

541/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el Marton István képviselőnek azt a javaslatát, hogy a „Javaslat a Miklósfa SE támogatási kérelmének elfogadására” előterjesztés határozati javaslatából kerüljön törlésre az „ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével” szövegrész.

Cseresnyés Péter: Az eredeti határozati javaslatot teszem föl, ami ugyancsak 300.000 forintról szól az eredeti megfogalmazásban. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

542/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **300 E Ft-os** támogatást nyújt a **Miklósfa SE** részére a 2010. évi szezon befejezéséhez. A többletforrást Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/2010.(III.08.) számú költségvetési rendeletében a működési hitel ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével biztosítja. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse

Határidő: 2010.12.10.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

23. Javaslat a Nagykanizsai Izzó SE támogatási kérelmének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Musits Ferenc Nagykanizsa, Zárda u. 16.

Cseresnyés Péter: Ugyancsak kiegészítés van a gazdálkodási osztály vezetője részéről ehhez a napirendi ponthoz, a tartalma szerintem egy az egyben ugyanaz, mint az előző, tehát itt is az eladósodás veszélye rémképként élénk festődik, hogyha elfogadjuk. A kérdés, hogy tessék? Hát van, akit érdekel, van, akit nem érdekel, bizonyos esetekben érdekel, bizonyos esetekben nem. Erről szól a szavazás.

Balogh László: A sportbizottság egész hosszan tárgyalta ezt a sokak számára megbolygató felvetést, merthogy ez már komolyabb összegről szól, 2 millió forintos kérésről. A kézilabdázók részéről azt gondolom, hogy jogos hivatkozási alap, hogy száz fiatalemberrel törődnek, és az NBI B-s női szint, az NB II-es férfi szint és a kanizsai hagyományok és a látványsportág, a csapatsportág, tehát nagyon sok olyan pozitívumot tudunk mondani a kézilabda mellé, amely – én azt gondolom, hogy – a leendő sportkoncepcióban is érezteti majd a hatását a kézilabdát illetően. De jelen pillanatban, hát többek számára realitás az a hitelállomány, hitelállapot, amelyről már szó volt, és ezért a sportbizottság nem egyértelmű állásfoglalást hozott, illetve abban egyértelműt, hogy a 2 millió forintos kérelmet 2 igennel, 2 nemmel, 2 tartózkodással, tehát meglehetősen megosztott állapotban végül is nem támogatja. Ez nem jelenti azt, hogy a kézilabdára nem gondolhatna Nagykanizsára büszkén, de ebben a helyzetben, ebben az évben a kézilabdának 10 millió forinttal be kell érnie. Ez persze pro és kontra, lehet még elemezni, mindenki a saját szavazatával kifejezi azt, hogy ebben az év végi állapotban mit tud üzeni a város a kézilabdának.

Gábris Jácint: Én csatlakozni szeretnék az elhangzottakhoz, illetve az OKISB-nél már részletesen kifejtettem erről a gondolataimat. Annyit azért hozzáténnék, és ez egy kicsit előremutat a jövőbeni sportkoncepcióhoz, vagy a kialakításánál fontos szempont kell, hogy legyen, hogy az önkormányzat által fenntartott intézmény keretein belül működő sportkörök, egyesületek esetében találjuk meg a nagyobb arányosságot, mert ott gyakran 650-800 ezer forint közötti értékben éves szinten gazdálkodnak, míg itt beszélünk egy tízmillió forintos történetről. Tehát az lenne a kérésem, hogy ezt is majd a későbbiekben vegyük figyelembe. Ugyanezeknek a sportköröknek ugyanúgy van országos nemzetközi élsportban is elért eredményük, illetve hát itt is nagyon fontos, hogy mellékelve került és tényleg nagyon fontos figyelembe venni a hitelállomány alakulását.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat 2. pontját 6 igen, 1 nem szavazattal támogatja, tehát a nemleges megfogalmazást.

Sajni József: Egy képviselő számára elég skizofrén helyzet az, amikor tudja, hogy a kassa üres, mellette meg mégiscsak támogatni kellene olyan ügyet, ami mellett ki szeretne állni. Én azt szeretném ebben az ügyben elmondani, hogy igen, én támogatom mégiscsak, mert elvileg van egy előélete ennek a kérelemnek, hiszen akkor, amikor az éves költségvetés készült, akkor a szakosztályvezető vagy elnök úr részéről volt egy igény, ami csak félig került kielégítésre, elvileg az elmondása szerint, amit én a bizottsági ülésen kivettem. Ő most kérte volna a másik felét ennek, ha igaz. Jó. Én mindenesetre azért az ügy védelmében nem a kérő, hanem az ügy védelmében szeretném elmondani, hogy olimpiai sportágak közül ez az egyik, ami Nagykanizsán őshonos, és elvileg ez az egyesület egyedüli, aki ezzel még foglalkozik. Én nem szeretném a többi, a sportnak a többi területét most érinteni, mindenesetre a bizottsági ülésen felmerült az, hogy hát miért kell idegenből hozni játékosokat több helyről is. Hát azért kell, mert jelen pillanatban a városban az utánpótlás képzés mondhatnám azt, hogy az általános iskolák közül a lány kézilabdát jelen pillanatban a Miklósfá képviseli, a fiút pedig a Zrínyi Általános Iskola, és mondhatnám azt is, hogy a többi iskola, még a középiskolák sem foglalkoznak igazából diáksporttal. Azzal foglalkoznak, hogy az egyesületi sportolókat összegyűjtik és elviszik őket egy-egy adott alkalommal, de olyan szinten, hogy rendszeresen és ezt versenyeztetés szintjén, tehát nem teszik meg, mi marad más, mint ez az egyesület, aki ezeket a gyerekeket foglalkoztatja, ezért nincs olyan utánpótlás, ami NB-s szinten biztosítaná a csapat számára hát a megfelelő játékos állományt. Biztos, hogy van anomália bőven, és hogyha ezt körbejáránk, akkor hosszú idő telne el, míg ennek a végére érünk, én

mindenesetre respektálom az egyesületnek azon törekvését, hogy fősponzor nélkül, hiszen az izzó kilépett, a mostani utód, az nem támogatja ezt az ügyet, mégiscsak valahogyan életben maradnak, és hát már várom a sportkonceptiót, hogy mivel lehet ezt az ügyet segíteni. Mindenesetre biztosan az alapoktól, a diáksporttal kell majd valahogyan elkezdni.

Cseresnyés Péter: Ez egy vélemény, van másfajta vélemény is, azért a hozzászólás elején néhányan ingatták a fejüket, nem igények kielégítése a feladatunk, hanem az igények és lehetőségek megfelelő összhangba hozása, másfajta számokat és másfajta dolgokat is hallottam már.

Marton István: Sok mindent lehet mondani, csak azt nem, hogy nagyon el van ereszelve nálunk a sport, illetve annak a támogatása akkor, amikor az idejű költségvetésben eleve kevesebb lett betéve, mint a tavalyi. Én úgy gondolom, hogy annyira jól nem állunk, hogy veszélyeztessük ennek a nagyon jelentős csapatsportnak a jövőjét, ahol azért mégiscsak százan vagy kicsivel többen is tevékenykednek. Én azt mondom, hogy nem értek egyet a Pénzügyi Bizottság álláspontjával, az 1. pontot javaslom elfogadni, és megadni nekik azt a támogatást, ami semmivel sem több, mint amennyit az év elején kértek. Nem tudom, milyen elv alapján, itt a csepegtetés rendszere működik, vagyis hát mindig, mindig adunk egy picit, talán azért, hogy hálásak legyenek egy-két embernek. Mivel én nem értek egyet, és ezt négy éven át is elmondtam, hogy az teljesen elfogadhatatlan számomra, hogy ötven valahány szakosztályt, stb. támogatunk, a sporttámogatásnak sokkal, de sokkal koncentráltabbnak kellene lenni, azért kellett volna sportkonceptió, ami ugye nem jött létre, hogy jelölve legyen az a másfél tucat mondjuk, vagy két tucat egyesület, aki támogatásban részesül. A többi pedig hát legyen hobbi minősítés. De ott, ahol van némi eredmény, ott, úgy gondolom, a város nem hátrálhat ki, és nem idézheti elő azt a veszélyt, hogy megszűnjön valamilyen sportág a városban.

Gábris Jácint: Sajni képviselőtársam elmondanivalójára szeretnék reagálni. Csak annyiban, hogy meg kell védenem egy-két általános és középiskolát, hogy van Kanizsán olyan, aki élen jár azért a sportban, illetve annak a szervezésében. Tehát ezt azért el kell, hogy mondjam.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, Musits Ferenc úrnak adom meg a szót. Kérem, fáradjon ki a mikrofonhoz.

Musits Ferenc: Tisztelt polgármester úr, tisztelt alpolgármester úr, tisztelt képviselők. Az izzó elnöksége nevében benyújtott kérelmet szeretném kiegészíteni. Egyszer az itt elhangzott csöpögtetés, illetve megkaptuk-e a pénzünk vagy nem. A múlt évben a bizottságtól 8 millió forint támogatásban részesült az egyesület. A lehetőség az év közben úgy alakult, hogy élhettünk magasabb osztályba való lépéssel. Éltünk is ezzel a lehetőséggel, akkor nem hangzott el az a kiegészítés, hogy magasabb osztály több pénzzel jár. A múlt év őszén kértük a félévre 2 millió forintot a magasabb osztályba való indulás indokával. A 2 millió forintot megkaptuk. Ez évi költségvetésnél a kérésünk 12 millió volt. Tehát a tavalyi 8 millió meg a félév 2, meg még egy félév 2 millió. Tehát itt nem csöpögtetésről van szó, hanem 12 milliót kértünk az ez évi működéseinkre. A 12-ből a 8-at a bizottság megadta, 2-t kaptunk félévkor a tisztelt közgyűléstől, és most vagyunk itt a másik 2-ért. Ha akkor megkapjuk a 4-et, akkor ma nem vagyunk itt. Statisztikai adat: 2007-ben vettük át a női kézilabdát. Megkaptuk, megmentettük a női kézilabdát? Tehát mindegy, hogy mit nevezünk, annak az elnöksége úgy döntött, hogy a kézilabda szakágakat működtetjük, a férfit, nőit. 6,5 milliót kaptunk a tisztelt bizottságtól 2007-ben. Ez évben ingyen kapta a női kézilabda a terembérletet, teremhasználatot az NTE-től. Következő évben ennek reményében 7,1-et kaptunk, hogy továbbra is ingyen kapjuk a bérleményt. Ez a bérlemény ingyen adása az ottani elnökség választások után fokozatosan elmaradt, 1 millió forintot fizettünk már. Tehát 2007-ben, ezért kaptunk 2008-ban 8 millió forintot, hogy tudjuk a NTE-nek fizetni a bérleti díjat. Tehát lényegében mi valahol bázisszinten vagyunk. Amit szeretnék mondani, hogy mi ezt kimondottan, ezt a támogatást bérleti díjra és sportolók szállítására szeretnénk fordítani ezt a kiegészítést. Semmi másra. Itt nem teljesített számlákról lévén szó. Vannak nekünk egyéb kiadásaink, csak egyetlen számot mondanék, ez év október havában, tehát a múlt hónapban a játékvezetők díjazása közel fél millió forintba került. Nagyon nagy számok vannak sajnos a bérleti díj és utazás mellett. Amit szeretnék mondani még, hogy mi volt, amikor adtunk a városnak. Sikeres pályázatunk volt 2008-ban, 1 milliót adott ez a sportkör város iskoláinak sportfelszerelésben, sporteszközökben, illetve az abban részt vevő pedagógusokat, tanárokat, felkészítőket jelentősen díjaztuk. Hálókat, kapukat, nem akarom felsorolni,

mit nem adtunk a városnak 2008-ban. Ma nem vagyunk ebben a helyzetben. Sajnos a pályázatok szakmailag, pénzügyileg kiválóak, ezt a választ kapjuk írásban, konkrétan, viszont forráshiány van, nem teljesülnek. Szponzorokról: megmaradt a horvátországi szponzor, megmaradtak a zalaegerszegi szponzorok, sajnos Kanizsán a szponzorok száma csökkent, illetve a meglévők csökkentették a nyújtandó támogatást. Reméljük, hogy jövőre ez az úgynevezett gazdasági válság csökken, a hatása legalább is, és kapunk több támogatást szponzorainktól. A következő, amit még röviden szeretnék érzékeltetni, hogy 2007-ben, amikor nem volt női szakágunk, akkor az önkormányzattól kapott támogatás egy forintja mellé egy forintot mi letettünk. Tehát nekünk 4-6 millió forint között mozgott és jelenleg is mozog a támogatásunk. Tehát, ha mi most lsten ments, mert nem így fogunk egész biztosan dönteni, hogy a női szakágot megszüntetjük, hogy akkor nekünk nem kell sorba állni. Tehát nem leszek szereplője a közgyűlésnek és a bizottságnak a jövőt illetően. Lehet, hogy ez a támogatási kérelmünk nem nyer, elbírálás során nemmel fognak szavazni, konzekvenciát természetesen levonjuk, valószínű, nagyon nagy hibát követtünk el, mikor 2007-ben mi így döntöttünk, ez az eredmény, hogy a női szakágot átvettük, kézzel fogható, adósságállományunk fokozatos növekedése, ha most nem tudjuk kifizetni az ez évben jelzett bérleti díjat, és a sportolókat szállító vállalkozókat, akkor értelemszerűen ez tovább növekszik, de azt a felelősséget még véletlenül sem akarjuk másra áthárítani, a mi saját felelősségünk a 2007-ben, amikor, és még én voltam az elnök, ennek a döntésnek az eredménye. Tehát szeretném hangsúlyozni, nagyon, nagyon távol áll tőlünk, hogy ezt a felelősséget, ezt mi másra áthárítsuk. Köszönöm tisztelettel.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, elég vegyesen hangzottak el a vélemények a támogatás és nem támogatás között, én ettől függetlenül, bármi lesz is a szavazásnak a végeredménye, arra biztatnám elnök urat, hogy tartsanak ki a sportkoncepció elkészülése elméletileg január végéig el fog készülni, akkor egy igazodási pont lesz, elvek lesznek benne, ami remélhetőleg tartósan, 3 évi utána, vagy 3 és fél évig utána biztosan, tartósan egy irányelvet fog mutatni, hogy mire lehet számítani adott sportágban, tevékenykedő egyesületeknek. Köszönöm szépen. Van-e még hozzászólás? Ha nincs, akkor a vitát lezárom, annyi kiegészítést szeretnék tenni a határozati javaslatához, hogy ne kelljen kétféleképpen szavazni és nem fordulhasson elő az, ami már egyszer előfordult, hogy két egymással ellentétes határozati javaslati pontot sem fogadunk el, és egy pathelyzet alakul ki, ezért a 2. határozati javaslatot visszavonom, tehát amikor azt fogadnánk el vagy azt szavaznánk le, hogy nem támogatjuk, csak az 1-t teszem föl, a szavazást, abban az esetben, ha ezt támogatjuk, akkor meg fogja kapni az egyesület a pénzüsszeget, ha nem támogatjuk, ugyanaz, mintha a 2-öt fogadtuk volna el. Tehát így teszem föl szavazásra akkor az 1. pontot, határozati javaslat 1. pontját, amelyik úgy szól, hogy 2 millió forintos támogatást nyújt önkormányzatunk a Nagykanizsai Izzó SE-nek, és ez az a működési hitel ilyen összeggel egyidejű megemelésével biztosítja. Aki ezzel egyetért, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen, 2 nem 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

543/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Nagykanizsai Izzó SE támogatási kérelmének elfogadására” előterjesztés szerinti határozati javaslat 1-es pontját, mely szerint 2 000 E Ft-os támogatást nyújt a Nagykanizsai Izzó SE részére a 2010. évi szezon befejezéséhez.

24. Kerékpárút hálózat kialakítására tett intézkedések értékelése és a további feladatok meghatározása (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ehhez kiegészítés van. Ugyanis annyi történt, hogy amikor az előterjesztést készítettük, akkor én a szakosztálynak mondtam, hogy a további tervezési feladatokat, mint leendő

lépést vagy lépéseket vegyük ki, ugyanis úgy néz ki, hogy az operatív programok keretében nem kerül forrás meghatározásra kerékpárutak létesítésére, de tegnap olyan információ jutott el hozzám, hogy ez az elv fog változni, tehát lesz keretösszeg, amire lehet pályázni. Azt viszont akkor nem tehetjük meg, nekem ez a véleményem, és természetesen a kérdés az, hogy támogat-e ebben engem az önkormányzat, hogy támogatnak-e Önök ebben, hogy ha ilyen lehetőség van, és pályázni akarunk kerékpárút építésére, akkor a tervezésnek már most álljunk neki, mert ha pályázni lehet, akkor kész tervekkel kell ezt nekünk megtennünk. Tehát ez a kiegészítés lenne a napirendhez.

Gyalócai Zoltán: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság hétfői ülésén úgy döntött, hogy a jelenlegit valósítsuk meg, és ténylegesen akkor kezdjük el a tervezésbe, hogyha erre a pályázat ígéretet, támogatást nyújthat, tehát addig nyilván a fióknak ne készítsünk terveket, és őszintén megmondom, hogy a polgármester úr említett, hogy kiegészítő anyag került rá, hát én igazából nem találok az Interneten. Egy melléklet van október 6-i dátummal. Lehet, hogy minden második gépen lehet látni csak, és én pont a közbelső vagyok, ugyanis itt megvan, köszönöm szépen, megvan. Csak itt folyamatosan ötünk, hatunk közül valamelyiknek a gépe folyamatosan elmegy, úgy szépen, folyamatosan meg, egy, kettő....Köszönöm, tehát az a módosító javaslata született a bizottságnak, hogy ténylegesen akkor tervezzünk, ha potenciálisan esélyünk van a megvalósításra is. Tehát csak a fióknak ne tervezzünk.

Cseresnyés Péter: Elfogadható-e elnök úr az, amit mondtam, hogy az információ az, lesz pályázati pénz, nekem az a véleményem, azt eredményezi, hogy kötelességünk a tervezés elkezdése, hogy legyen, ha pályázni akarunk, legyen kész tervünk.

Gyalócai Zoltán Nyilván a bizottság erről nem szavazhatott, de én úgy érzem, az ottani elképzelésnek és gondolatoknak a folytán, hogy természetesen a bizottság is ezt így gondolta.

Cseresnyés Péter: A kettőt, tehát a kiegészítést és az eredeti javaslatnak a határozati javaslatában levő 1. pontot, tehát elfogadja a kerékpárút-hálózat kialakítására tett intézkedések értékeléséről és a további feladatok meghatározásáról szóló tájékoztatót, a 2-es is beleérthető, mert nem kizáró, és akkor van egy 3-as, amelyik arról szól, hogy 1 millió forint összeget a 2011. évi költségvetésben szerepeltessünk, tehát akkor ez egy lenne, így nézne ki majd amiről szavazni fogunk, miután a hozzászólók elmondták a véleményüket,

Jerousek István: Miután az előterjesztésben a választókerületemben történő járda- és kerékpárút megvalósításáról van szó, szeretnék egy-két gondolatot elmondani ezzel kapcsolatban. A mintegy 140 millió forintba kerülő, a Hevesi úttól egészen a Sanci temetőig történő 3,5 m széles járda- és kerékpárút megvalósítása az előkészületi munkák utolsó stádiumába került. Egy várva várt beruházás megvalósulásáról van szó, és épp ezért szeretném a nyilvánosságot kihasználni, hogy erről beszéljek. A megvalósulás mintegy nyolc ingatlantulajdonost érint, amelyek közül hattal már sikerült megállapodni vagy kisajátítás, vagy megvásárlás formájában, és a visszamaradt két ingatlantulajdonosok közül, amelyek az egyik állami tulajdon, a másik magántulajdon, ha ebben az évben sikerül megegyezni, akkor jó esély van arra, hogy az egész beruházás tavasszal megkezdődjön. Köszönöm szépen, csak ennyit akartam.

Tóth Nándor: Előljáróban szeretném elmondani, hogy támogatni fogom a határozati javaslatban foglaltakat, és maximálisan egyetértek azzal, amit Gyalócai elnök úr mondott, hogy az íróasztalnak lehetőleg ne készüljenek tervek, azonban szeretném fölhívni polgármester úr és tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy a kelet-nyugati kerékpárútnak a tervei, engedélyei, azok készen vannak, gyakorlatilag megvalósításra várnak, ugye ezek a Kistérségi Többcélú Társulás keretében készültek el, és a gyakorlatban azt jelenti, hogy a Dél-zalai Áruházról Sormásig, tehát Király út, Vár út, Bajcsy-Zsilinszky utcán végigmenne a kerékpárút, ezeknek a megépítéséről se feledkezzünk meg. Ha lesz pályázati lehetőség, ha lesz pályázati forrás, akkor kérném, hogy ezeket preferáljuk, annál is inkább, mert gyakorlatilag Kiskanizsát leszámítva tulajdonképpen majdnem minden külvárosi irányban készen van a kerékpárút, és napi tapasztalatok alapján tudom, hogy Kiskanizsáról jelenleg is nagyon sokan járnak Nagykanizsára dolgozni, vásárolni, és meglehetősen mostoha körülmények között, hát hiszen egyrészt nincs kerékpárút, a járda rossz állapotban van, valamint a közút is rossz állapotban van.

Bicsák Miklós: Itt Tóth Nándor képviselőtársam gondolatait továbbvive, nagyon boldog lennék, ha én is milliószor már elhallatszott, meg kértem is, Palin városrészben valóban megvan egy részében a kerékpárút, de úgy tudom és úgy hallottam, mivel azért katolikus ember lévén járok a homokkomáromi kegyhelyre, munkám gyanánt is imakönyvek bekötésével, hogy nagy szüksége volna Homokkomárom, Palin, Sormás városrész között is, illetve városszéli település között ez a kerékpárutak kiépülése, mert nagy szükség, igénylik az emberek, ugye szabadidő, mozgás, stb., hogyha pályázatok a kistérség vagy egyéb, én kérném a tisztelt közgyűlést, polgármester urat, hogy figyeljünk erre oda, mert az a terület is nagyon hasznos volt idegenforgalom szempontjából, főleg most a 74-es is elkészült, és ez nagy előny volna a városrésznek.

Gyalócai Zoltán: Igen, köszönöm, az apropót a Bicsák úr mondandója adta. Valóban ez kistérségi feladat. Tehát igazából arra kell figyelni, hogy a környékünkön lévő kistérségi kerékpárutak honnan hova mennek, és ezeknek a városi csatlakozását célszerű megfogalmazni, és ennek megfelelően tervezni, köszönöm, csak ennyi kiegészítés volt.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Több hozzászólót nem látok, felteszem a határozati javaslat három pontját egyben szavazásra, mindazon javaslatok figyelembevételével, amelyet nem foglalunk be határozati javaslatba, de természetesen intésként elfogadva, hogy odafigyeljünk a különböző már megtervezett és pályázati lehetőségként felmerült kerékpárutak elkészülésére. Tehát aki el tudja fogadni a határozati javaslat három pontját, egyben teszem föl szavazásra, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

544/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja a kerékpárút hálózat kialakítására tett intézkedések értékeléséről és a további feladatok meghatározásáról szóló tájékoztatót.

Határidő: 2010. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a kerékpárút hálózat fejlesztésével kapcsolatban megjelenő pályázat esetén a lehetőségekről azonnal tájékoztassa a Közgyűlést.

Határidő: pályázati felhívás megjelenését követően azonnal

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. dönt a Teleki úti kerékpárút Hevesi út és Eötvös tér közötti szakaszának megterveztetéséről. Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg az erre vonatkozó szükséges intézkedéseket, és a tervezési munka forrását, 1.000 eFt összeget a 2011. évi költségvetésben szerepeltesse.

Határidő: 2010. november 26.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

25. A volt Thúry laktanya területén lévő legénységi épület bontása (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt egy kiegészítést jelentek újra be, mint ahogy megtettem ezt a napirendi pontok tárgyalásánál is, és azt szeretném kérni képviselőtársaimtól, hogy a kiegészítésben megfogalmazott határozati javaslatot vegyék majd figyelembe akkor, amikor szavazni fognak, amelyik kimondja, és annyi változás van az előzőhöz, az eredetihez képest, amelyik kimondja azt, hogy most, ha úgy dönt a közgyűlés, akkor nem bontjuk le, és nem is írjuk ki bontásra a pályázatot, mert abban az esetben, ha az elsőt fogadjuk el, akkor most elutasítjuk, de újabb pályázat kiírását fogjuk kezdeményezni azzal a döntéssel. Tehát a kiegészítésben úgy szerepel, hogy nem bontjuk, és egyelőre új pályázat kiírását sem határozzuk el.

Gyalócai Zoltán Bálint: Valóban a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság is hasonló gondolatokat fogalmazott meg.

Cseresnyés Péter: Erre készült a kiegészítés.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igen, köszönöm szépen. Igazából javaslat hangzott el, hogy amelyik polgárőrség valamilyen szinten elvállalja ennek az épületegyüttesnek az őrzését, megfigyelését, itt nem kimondottan az őrzés szó határozódott meg, hanem az odafigyelését, illetve a városüzemeltetés valamilyen úton-módon a bejáratokat megszünteti, ez falazással, kerítéssel, stb-vel lehetséges, akár a polgárőröknek, akik ezt felvállalják a felügyeletét, azoknak kulcsot adva, az épületet meg kellene menteni. Elméletileg jó statikai állapotban van, információm szerint, és ez az épület kettő év múlva értékesíthető. Az értékesítés bármennyi bevétele a várost sokkal jobban segíti, mint az a „mínusz”, hogyha bontási költségeket is természetesen, a hulladékelszállítási költségeket mi fedoznénk. Tehát mindenképpen a város büdzséjének ez jobbat tenne.

Dr. Etler Ottó László: Mivel nincs itt Bene Csaba, a Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült, hogy volt még utólag egy olcsóbb bontási ajánlat 3,5 millió környékén, ami még megfontolandó lett volna most. A másik, így most sötét lónak látom azt, hogy szavazzuk meg az őrzését, mert az őrzésre viszont 6,5 milliós ajánlatot vezettek elő a Pénzügyi Bizottság előtt, amit nem tudunk elfogadni. Tehát erre a két kérdésre nem tudom, hogy tudnak-e választ adni. Tehát, hogy létezik-e még most ... bontási lehetőség, vagy van-e érvényes ajánlat olcsóbban? A másik pedig, hogy mibe fog kerülni az őrzés-védése?

Cseresnyés Péter: Most ott tartunk, hogy volt egy eredménytelen pályázat. Elvi olcsó bontási lehetőség vagy ajánlat, de hivatalosan az akkor válik ajánlattá, amikor kérünk ajánlatot. Tehát, ha most úgy döntünk, hogy nem bontunk, akkor nem írunk ki pályázatot. Ha most ezt nem fogadjuk el, ezt a kiegészítő anyagban megfogalmazott határozati javaslatot, abban az esetben, ugye azt mondjuk, hogy bontsuk, ebben az esetben a szakosztály kiírja majd a pályázatot, és akkor látjuk meg, hogy ténylegesen jön-e olcsóbb ajánlat a bontásra vagy nem jön be. Hát az, hogy most valaki azt mondta, hogy ő ezt olcsóbban is elbontaná, ez nem egy hivatalos árajánlat. Az akkor lesz hivatalos, amikor egy felhívásra érkezik be. Most itt tartunk.

Dr. Etler Ottó László: ... mit tudunk az őrzés-védés költségeiről (mikrofon nélkül beszél, nehezen érthető)

Cseresnyés Péter: Nem is kértünk, tehát nem tudjuk megmondani. Ez biztos, hogy nem olcsó dolog. Biztos, hogy nem olcsó dolog. Kérdés az, hogy kell-e egyáltalán egy ilyen épületet őriztetni, és mi a célja annak, hogy őriztessünk egy teljesen kifosztott, csak a vázában létező épületet.

Dr. Etler Ottó László:Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy 6,5 millió ... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, szerintem az, aki ezt mondta, attól kellene megkérdezni, hogy mire alapozza ezt. Ez mindig úgy működik, hogy ha hivatalosan kérünk valamit, akkor lehet beszélni

összegekről, ha válasz jön rá. Ha nem, addig csak feltételezések vannak, nem tudunk mit csinálni, nem tudunk dönteni szöveges beszédekről, és mindaddig, amíg le nem íródik valami, addig nem komoly a szándék. Ennekem az a véleményem. Tehát most kérdés az, hogy akarunk-e bontani, vagy nem akarunk bontani. Erről szól tulajdonképpen ez a határozati javaslat.

Dr. Fodor Csaba: Én kiegészíteni javaslom ezt a határozati javaslatot, mert amit a Gyalóközi elnök úr elmondott, azt nagyjából-egészéből én kértem a bizottsági ülésen is, így azzal kérném kiegészíteni, vizsgáljuk meg, mekkora összegbe kerülne ennek az épületnek a földszinti nyílászáróinak, kivéve a bejárat, a befalazása. Ezt az épületet lehet, hogy nincs már benn olyan eszköz, ingóság, ami miatt védeni kellene, de magát az épületet mégiscsak kellene védenünk, ha nem is őrzés-védelemmel, és ezért javasoltam, hogyha van olyan polgárőr szervezet a környéken, amelyik vállalja külön szerződésben, hogy ránéz erre az épületre napi többszöri gyakorisággal, kiszámíthatatlan, bizonytalan időpontokban, és azon túlmenően, hogy kulcsot kapjanak a bejárat ajtóhoz, azon túlmenően az ő költségvetési támogatásukat a 2011. évben emeljük meg. Azért fontos egyébként, mert ha bent nincsenek is ingóságok, amiket említettem, védeni kellene, de magát a felépítményt, az épületet védeni kellene, és vannak olyan információk, hogy ebben az épületben vagy állandóan, vagy igen gyakran illegális, nem csak illegális bontások vannak, hanem illegálisan tartózkodnak benn emberek, akkor a tél beálltával egyebek miatt itt azért a veszély megnő arra, hogy esetlegesen az épület szerkezetében is jelentős kár keletkezzen, és akkor valóban eljutunk oda, hogy az élet- és balesetvédelem okán mielőbb le kell bontatnunk szándékaink ellenére ezt az épületet, de a helyzet ezt produkálhatná. Ezért voltam bátor ezt javasolni. Így szeretném kiegészíteni tehát azzal, hogy vizsgáltsuk meg rövid időn belül, hogy ez mennyibe kerülne. Készüljön mellé egy olyan javaslat, hogy mekkora 2011-ben egy polgárőr egyesületnek tudunk adni az egyébként, hiszen mindegyiket támogatjuk egyforma összeggel, de öneki megemelt összeget arra, hogy ezt a feladatot, „őrzést”, ezt lássa el, mert ez fontos lenne.

Cseresnyés Péter: Akkor tehát az lenne a javaslat, hogy vizsgáltsuk meg azt, hogy a technikai védelem, ami befalazást jelentene, mennyibe kerül, és mennyibe kerülne az, hogy a polgárőr szervezet időnként, de rendszeresen – az, hogy időnként, ez rendszerességet jelentene – megnézné, hogy vannak-e illegálisan ott lakó, vagy valamilyen tevékenységet folytató valakik. Én ezt befogadom, és akkor ezzel együtt. És a közgyűlés, három hét múlva közgyűlés van, a következő közgyűlésre természetesen ezt a vizsgálati eredményt közölni fogom a közgyűléssel. Így, egyben.... Nem, mert még van hozzászóló.

Bicsák Miklós: Csatlakozom itt az előttem szóló Gyalóközi elnök úr, Fodor képviselőtársam gondolataihoz, de azért engedjék meg, én tegnap személyesen is bejártam ezt az épületet kíváncsiságból, és mint képviselő, úgy éreztem, kötelességem, meg mint magánember. Ez a háborús helyzet, ami abban az épületben van, kérem, tragédia. Nem akarom itt eltúlozni, de úgy gondolom, hogy maga az épület megvédése a jövő szempontjából is nagyon hasznos volna. Nem szabadna ezt valóban a közgyűlésnek olyan döntést hozni, hogy lebontani vagy ehhez hasonló, mert ha ez az épület meg van védve, például én javasolnám, még olcsóbb, közmunkásaink vannak, napi többszöri betéréssel ellenőriznék ott a megforduló embereket, mert bizony tegnap én is hárommal találkoztam, készülnek a téltre, és azért tüzelgetnek ott bent az épületben, hogy ez egy, úgy gondolom, mint vállalkozó is, lehet, hogy valamelyik vállalkozónak megakad a szeme rajt, és a várost felkeresi, és egy beruházást vagy ehhez hasonló, egy kompromisszumos korrekt megegyezés, a városnak is bevétel, meg maga a vállalkozás szempontjából is elfogadható lenne. Nagyon tönkrement. Ebben talán hibásnak is érzem magamat, mint képviselő, hogy nem figyeltünk oda előbb az időpontokra, mert meg lehetett volna védeni, hogy jobb állapotban. Én azt kérem a tisztelt közgyűléstől, hogy ezt az épületet védjük meg, és megtalálni azt a kis forrást, hogy továbbra is ne nagyobb kár legyen benn, mert ami van már, ez elég, és biztos, hogy lesznek majd a későbbiekben véleményem szerint érdeklődők, hogy ezt az épületet hasznosítsák-e a város.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, amit Dr. Fodor Csaba mondott, felteszem szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

545/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa 3110/25. hrsz-ú, kivett beépítetlen területen lévő, legénységi épület bontásával kapcsolatos pályázat eredménytelenségének megállapításával.

Felkéri a polgármestert, hogy az alábbi intézkedéseket tegye meg:

1. A legénységi épület elbontásával kapcsolatos pályázat eredménytelenségét a pályázókkal írásban közölje.
2. Amennyiben az épület állagában élet- és balesetveszélyt jelentő változás következik be, azok elhárítására a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. november 26.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető)

3. Vizsgáltassa meg, hogy mekkora összegbe kerülne az épület földszinti nyílászáróinak – kivéve a bejárati ajtó – befalaztatása. A vizsgálat eredményét terjessze a januári soros közgyűlés elé.
4. Folytasson egyeztetést Polgárőr Egyesületekkel az épület felügyeltével kapcsolatban és az egyeztetések eredményét terjessze a januári soros közgyűlés elé.

Határidő: 2011. január 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető)

26. Javaslat a „választókerületi képviselői céltartalék” fejlesztési működési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Gyalócai Zoltán 25 eFt... el van itt ... mert 25 millió Ft van itt sajnos benn, tehát 250 eFt, a határozati javaslatot javasítuk, mert énnálam legalábbis véletlenül egy elírással egy kicsit több van az egyik pontban. Egyébként a másokban viszont helyesen 250 eFt. Ja, bocsánat. 25 millió, ez a 25 ... jó, tehát a 25 millió Ft-os előirányzatból 250 eFt felhasználását határozta el. Aki hozzá akar szólni, az kérem, jelezze. Nincs hozzászóló, a vitát lezárom, ezért szavazásra teszem fel a határozati javaslatban foglaltakat. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

546/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret” fejlesztési- és működési kiadásaira biztosított 25.000 eFt előirányzat terhére Gyalócai Zoltán képviselő úr javaslatát elfogadva az alábbi célokra biztosít fedezetet:
 - Támogatási szerződés keretében bruttó 250.000.- Ft folyósítása a Szent József Egyházközség részére az alsó városi templom felújítási munkálatainak megvalósítására.
2. felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási osztály Tácsi Hajnalka osztályvezető,
Városfejlesztési osztály Tárnok Ferenc osztályvezető)

27. Javaslat a 2011. évi Város Napja megrendezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Pontosabban a helyszín kijelölése lenne a feladatunk, ugyanis a szokásos Erzsébet téri helyszín valószínű, hogy a belvárosrekonstrukció munkálatainak lesz alávetve, ezért több helyszínt megnéztünk, ahol meg lehet tartani, meg lehet rendezni a Város Napját. Ezt tárgyalták meg a bizottságok, és tudom azt, hogy milyen javaslatok születtek, ezért még mielőtt ezek elhangoznának, sajnós azt kell mondanom, néhány dologra fel kell hívni a figyelmet. A „sajnos”-at azért mondom, mert a döntés alapján nagyon egyszerűen meg lehetett volna oldani a dolgot, viszont ha a döntés az lesz, hogy itt a Vasemberház udvarában, ezen a téren fogjuk megoldani a város napját, két problémával kell szembesülnünk. Az egyik az, hogy közben a szombati napon házasságot akarnak kötni majd itt emberek, tehát önekik ide be kell jönni, nagyon azért nem zavarhatjuk, tehát lehet, hogy egyezkedni kell velük, hogy ne itt a házasságkötő terembe kössék, hanem ha választani akarnak ... választási lehetőséget kell nekik biztosítani. Egy másik probléma, ami ennél szerintem egy kicsit nagyobb, az udvarnak nem egyedüli tulajdonosai vannak, hanem van másik tulajdonos is, és abban az esetben, hogyha mi úgy döntünk, hogy ez lenne a helyszíne a Város Napjának, és ők nem mennének bele, akkor nem tudjuk megtartani itt a Város Napját. Ezeknek a figyelembevételével én mindenképpen azt szeretném kérni, hogy majd valamilyen alternatív megoldás, hogyha a közgyűlés mégis azt javasolja, hogy a Vasemberház udvara legyen a Város Napjának a helyszíne, próbáljunk még itt találni azért, hogy az előkészületeket meg tudjuk kezdeni. Azt hiszem, mindent elmondtam, amit ezzel kapcsolatban tudni kell, és akkor szeretném a bizottság, a két bizottság véleményét hallani, akik tárgyalták ezt a napirendi pontot.

Balogh László: Az OKISB, mint kulturális bizottság, hosszan körbejárta ezt a problémát, merthogy a Város Napjához mindenki ért, mert mindannyiunk ügye. És hadd oszlassuk itt is azt a tévedést, hogy erre az egyszeri alkalommal, tehát csak 2011-ről van szó, amikor is az Erzsébet térről, reméljük legalábbis, hogy így lesz az belvárosi rekonstrukciót illetően, amikor az Erzsébet térről ki kell vonulni. És ezért kellenek ezek a, hát részint komoly javaslatok, részint ötletelő javaslatok, mert a bizottságban is megfogalmazódott – hadd ne ismertessem majd mindet – még több javaslat, ötlet is, és egy kicsit a közvéleménynek szánva a megszólalást, azzal is baj van ugye, hogy április 29-30-a lenne hivatalosan a Város Napja, mint utolsó péntek szombat, de az idén sajnós, illetve hát ne minősítsük, négy középiskolának is ekkor van a ballagása, ami problémához vezetne. Előtte egy héttel nem lehet a Város Napja, mert Húsvét van, még előtte egy héttel, mondjuk április 15-16-dikán Holocaust emlékűnnepségek vannak. Május 6-7-dike esetleg lehetne, de akkor meg a Thúrnyak van ballagása, szóval maradt május

13-14., ami egy kicsit már lehet, hogy nagyon más időjárást jelent, bár ki tudja, mert Szervác, Pongrác, Bonifác is akkor lesz, de talán ez nem okoz gondot. Szóval így alakult a május 13-14-diki javaslat, mint többek által támogatott, és ezt egyébként 5 igennel, 0 nemmel, 1 tartózkodással javasolja a kulturális bizottság, tudva azt akár, hogy úgy volt, hogy a Sárkányhajó Bajnokság is ekkor lenne. Valószínűleg azzal kivonulnak a szervezők erről a napról, bár nem feltétlenül lenne szerintem probléma, hogyha május 13-14-dikén a Csó-tónál is ilyen értékes rendezvény lenne. Az esküvők problémája, az adott, az bizonyos. Esetleg már most a közös gondolkodás végett felvetjük, hogy a Plakát Házat is fel lehet ajánlani ezen az egy napon, mint esküvői helyszín. Erre volt már példa. Továbbá az időpont után a helyszínre – ugye Vasemberház udvara, Deák tér és környéke, Eötvös tér és környéke. Hadd mondjam, előjött javaslatként, körbejártuk még az Interspar és környékét is. A Csó-tót, a Sétakert is előjött ötlettel. A kulturális bizottság többsége a Vasemberház udvara és a mellette lévő nagy parkoló helyszínt jelölte meg 4 igennel, 0 nemmel és 2 tartózkodással, kiemelve azt, hogy ez a helyszín rendelkezik talán a legtöbb előnnyel, központi fekvése, nagysága miatt, a parkolóhelyekkel való bőség miatt. Persze ez a zártság itt egyben hátrányt is jelenthet látvány szempontjából, de a Deák teret a bizottság, bár legszebb, legegésztebb megoldás lenne, és akár második helyen én ezt javasolnám akár, de túl kicsinek gondoljuk, legalábbis az ott jelenlevőkben ez fogalmazódott meg. Az Eötvös térnél problémát jelent, hogy a belvárosi rekonstrukció ott is folyni fog. Kiegészítő helyszín az Eötvös térhez kapcsolódóan a HSMK és környéke – ez egyébként a Deák térnél is bevonandó, de itt most már a hátrányok irányába mentem el. Az Interspar nagyon kiesik, egy Város Napjának a város centrumában kell megvalósulni, így gondoltuk. A Csó-tó szintén egy más jellegű ünnepélyességhez tartozik. És a Sétakert is előjött ötletként, az pedig szintén kiesik a központból, kicsi a terület, és még több hátrányt is felemlítettünk. Summa summarum, tehát így kerekedett ki a mi javaslatunk, a Vasemberház és udvara. A 3. határozati javaslati pontban 6 igennel egyhangúlag támogatjuk a 6,4 millió Ft-os költséget, és a 4. határozati javaslati pontot is 6 igennel egyhangúlag támogatjuk, melyben a szervezés és a lebonyolításról van szó. Itt megjegyeztük OKISB-s határozati elemként, hogy előnyben kell részesíteni azonos feltételek megléte esetén a helyi vállalkozókat. Ezt mindenképpen a nyilvánosság tudomására kellett hoznom.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden tisztelt polgármester úr, képviselőtársaim, én csak elnök úrnak a gondolataihoz pár szóban, kérdésként. Miért nem jó nekünk a Plaza, a Vásárcsarnok környéke, nem egy eldugott dzsungel az a rész ott? Ott azért van mozgástér, a kocsikat persze távolabb leparkoltatni. Azért az is ott a buszpályaudvar, a mozgástér. Hát ezt a szakemberekre bízva nagy terület, én úgy gondolom, és azért annak hagyománya van már, mindenki tudja, a Vásárcsarnokunk, a Plaza-nak az elhelyezése. Én ezt kérdésként kérdezem, és ha lehetőség van rá, én javasolnám.

Cseresnyés Péter: Én éppen azért, mert most merült fel az előbbi probléma, és amit én mondtam, azt fogom javasolni, hogyha elfogadjuk, vagy bármit fogadunk el, de ha ezt fogadjuk el, akkor meg kell vizsgáltatni, hogy hogyan tudjuk azt a két gondot megoldani, tehát a házasságkötést és a területnek az igénybevételét, meg kell keresnünk a tulajdonosokat és beleegyező nyilatkozatot kell tőlük kérni. Megnézhetjük a másik megoldást is, de én nem javasolom a Plaza-val való egyezkedést. Nem azért, mert nem segítenének nekünk, hanem azért, mert a Plaza nem fog belemenni abba, hogy a parkolóját vegyük el. Tehát ha már abban a helyszínben gondolkozunk, onnét 50 méterre ott van a mi területünk a Vásárcsarnok mögötti parkoló. De én azt hiszem, hogy egy Város Napját, azt, ha meg tudjuk a belvárosban szervezni a hagyományos helyszínéhez közel, akkor inkább ott kellene megcsinálni. De ez nem az én döntésem, ez csak az én véleményem. Tehát akkor, amikor szavazok, akkor én ezt a véleményemet a szavazatommal ki fogom nyilvánítani, úgyhogy én jobban örülnék egy belvárosi helyszínnek. És amiért mondtam ezt, az pedig az, hogyha véletlenül valami probléma merülne fel, természetesen a decemberi közgyűlésre vissza fogom hozni. Három hét múlva közgyűlés van az év vége miatt, karácsony miatt korábban lesz majd a közgyűlés. Tehát ha valami probléma van, akkor decemberben visszahozzuk és megtárgyaljuk, ha szükséges, akkor még egy döntést fogunk hozni, vagy meghozzuk a végleges döntést, mert addig viszont döntenünk kell, mert a szervezésnek neki kell állni.

Balogh László: Tisztelve Bicsák képviselőtársam felvetését, én azt gondolom, hogy egy patinás város, mint Nagykanizsa, amely ilyen büszke múltra tekinthet vissza, egy Város Napját, de elfogadom, szubjektív, jobban teszi, hogy egy olyan hangulatban rendezzi, illetve olyan helyszínre teszi, ami a városközpontban építészeti is kifejeződik és patinás. Tehát én egy Plaza hangulatot nem tartok rendjén valóknak ebben az esetben, tehát egy Város Napjához, egy klasszikus jelentéstartalomhoz

csatlakoztatva. Tehát odaváló más típusú rendezvény. Tehát én ebből kiindulva én ezért látom itt a Vasemberház udvarát akár jónak, bár itt is vannak zavaró körülmények. Viszont ha tartalék helyszínre kell gondolni, akkor hát a nehézségek ellenére én második helyen – a bizottságban is ez megfogalmazódott – a Deák tér kiegészítve a HSMK Széchenyi tér résszel, én második helyes javaslatként hadd tartsam fent, mint kulturális bizottságot képviselő.

Tóth Nándor: Amikor a Város Napi rendezvények fognak zajlani, reményeink szerint akkor már gőzerővel folyik a szennyvízberuházás, és szeretném elmondani, hogy a Zrínyi utcának a Postától az Uttörőház felé eső része, tehát ez a szakasz, ez a szennyvízprojekt által érintett terület, de mi ezt majd a kivitelezővel úgy fogjuk ütemeztetni, hogy a Város Napja után fog kezdődni itt a munka.

Cseresnyés Péter: Ha jól értettem, akkor ez a Város Napja megrendezésében nem okoz gondot, ha ezt a helyszínt választjuk. Köszönöm szépen. Már azt gondoltam, hogy nem lesz Város Napja idén, mert hol itt építünk, hol ott építünk. Több hozzászólót nem látok. Akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Külön szavazatok a 2. ponton belül az alternatívákról, és ha azt kiválasztottuk, akkor utána egyben szavazatnám meg a négy pontot, hogyha ez elfogadható. Ellenvéleményt nem látok. Akkor először szavazunk a 2. pont „A” alternatíváról, amelyik a Vasemberház udvarát jelöli ki, és a mellette levő nagy parkolót jelöli a Város Napja helyszínéül. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Tehát így döntöttünk akkor. Tehát ez az első, és most jelen pillanatban egyetlen helyszín. És akkor ezek után az 1-2-3-4. pontot egyben teszem fel szavazásra úgy, hogy természetesen a 2. pontnál csak egyedül az „A” alternatíva, tehát a Vasemberház udvara van benn. Aki el tudja fogadni az időpontot május 13-14-dikét, a Vasemberház udvarát, a 6,4 millió Ft + ÁFA költséget erre és a szervezet kiválasztását rám bizza, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

547/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a Város Napja 2011. évben május 13-14-én kerüljön megrendezésre.

Határidő: 2010. november 26.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, titkárságvezető)

2. a 2011. évi Város Napja helyszínének a Vasember ház udvarát és a mellette lévő nagy parkolót javasolja.

Határidő: 2010. november 26.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, titkárságvezető)

3. a 2011. évi Város Napja megrendezésére szükséges 6 400 000 Ft+Áfa összeget a 2011. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: 2011. február 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

4. megbízza a polgármestert a Város Napja szervezését és lebonyolítását végző szervezet kiválasztásával.

Határidő: 2011. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, titkárságvezető)

28. Önálló képviselői indítvány a Palini Általános Iskola megközelítésének biztonságossá tételére (írásban)
Előterjesztő: Bicsák Miklós önkormányzati képviselő

Cseresnyés Péter: Bicsák Miklós képviselőtársunk indítványa volt ez. Erről beszéltünk az informális közgyűlésen is Ővele. Itt van az iskola igazgatója is, akit szeretettel köszöntök. Én szeretném Bicsák Miklós úrnak először megadni a szót, aki kezdeményezője volt ennek a napirendi pontnak.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden, mert ezt valóban már kiveséztük nagyon, ezt a témát, de én most is nagy tisztelettel kérem a közgyűlést, polgármester urat, hogy ez egy régi dolog, Palin Általános Iskolában, egy kialakult, megszokott parkoló van az iskola udvarának a felső részénél, maga az iskola bejáratával, ami hát, mondhatom, egy korszerű, európai környezetnek megfelelő. Ellenben a maga a 74-es útról az iskoláig fölvezető út, az bonyodalmas, mivelhogy az úttest az iskola és az óvodához úgy épült meg, hogy gyalogjárda nem épült mellé. Ez a gyerekek biztonságát veszélyezteti, mert a szülők, már ugye a megszokás, a vidéki iskolákból a gyermekek az iskolába szállítása mindig az iskola belső, felső részénél a parkolóig felszállították a szülők. Hála Istennek, hogy a létszám megvan, és nem szeretném azt, mint a terület képviselője, és mint Palin város szülöttje, hogy ez az iskola olyan szempontból sérülne, hogy a szülők ennek láttán, hogy autóval nem tudnak, főleg vidékiek felközlekedni arra a parkoló részre, ahol biztonságban a kis elsős vagy az óvodás gyermeket ki tudják tenni, elvinnék más intézményekbe, és ezzel a létszámunk, maga a városrész fejlődésében is bizony talán problémák jelentkeznének. Nagyon röviden, dióhéjban. Én nagy tisztelettel kérem, az önálló képviselői indítványomban leírtam a kérésemet, amit az iskola intézményvezetője, szülői munkaközössége és a szülők kéri, hogy ezeket a röviden előírt három kérést a közgyűlés támogassa, és ez a költségvetésben szerepeljen. Ezzel biztos, hogy megoldódnának azok a gondok, hogy a gyermekek biztonsága megfelelő lenne. Én különben, ahogy polgármester úr is mondta, én igazgató úrnak is tisztelettel szót szeretnék kérni, és Ő még bővebben kiegészítené az önálló képviselői indítványomat, hogy nem meggyőzni Önöket, hanem a valóság és a gyermekek biztonsága érdekében az ügy előre menetele megoldódjon.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából a bizottsági ülésen elhangzott, hogy a bizottság úgy látná az iskolában a gyerekeknek a biztonságát, hogyha magán az iskola területén belül a gépkocsi közlekedést megszüntetnék. Tehát egyszerűen semmi keresnivalója az iskola közvetlen bejáratánál személygépkocsinak. Az iskola területén kívül javasoljuk megoldani mindenképpen egy olyan parkoló kialakítását, ahol a gyermekeket ki tudják tenni. Ugyanis, hogyha valaki azzal érzi biztonságban magát, hogy odaviszi a gyereket, az elsőosztályos gyereket az iskola bejáratához, ugyanakkor millió-egy más gyereket veszélyeztet, és fordítva. Tehát mindenképpen a gépkocsi közlekedés megszüntetését javasoljuk akár fizikai akadállyal az iskola területén, és az iskolán kívül kellene az időzajelben tett kirakó hely, illetve felvívó helynek a kialakítását javasolta a bizottság. Ennek a műszaki megoldása egy átgondolt tervezést, illetve a bizottság felajánlotta, hogy helyszíni bejárással próbál segíteni egy kialakításban, egy mindenki által elfogadható kialakításban.

Cseresnyés Péter: Ezt módosító indítványnak is fel lehet fogni?

Szólósi Márta Pirokska: A Pénzügyi Bizottság elnökének távollétében a Pénzügyi Bizottság határozatát

szeretném ismertetni. 7 nem szavazattal nem támogatja az előterjesztést. Többek között azért, amit Gyalókai elnök úr is elmondott, megoldható ez egyrészt másként, másrészt, mint Pénzügyi Bizottság úgy gondoltuk, hogy mi aztán leginkább az a bizottság vagyunk, ahol arra is figyelemmel kell lenni, hogy itt azért még a költségvetés tervezése majd ezután következik. Tehát úgy gondoljuk, hogy éppen elég kötelezettséget vállaltunk már egyébként is a jövő évre, nem szeretnénk ezt úgy, hogy semmiféle sárokszámot, semmit nem látunk, nem szeretnénk ezt semmiféleképpen tovább növelni jelen pillanatban. Ezért született ez a 7 nem döntés.

Dr. Károlyi Attila József: Gyalókai elnök úrnak az előremutató álláspontjával és bizottságának progresszív álláspontjával értenék egyet, mert tisztelt Bicsák képviselőtársamnak mondom egy extrém esetet, ugyanaz a szülő, aki beviszi a gyermekét és lerakja az ajtóban, ugye a kicsi gyereket, elsősztályos, ugyanennek a szülőnek a gyereke egy tuja mögül kiugrik egy másik autó elé. Hát ez katasztrófa. Hát, ahol ilyen kicsi emberek jönnek-mennek, rohangálnak, futkosnak, és ott ugye az indukálta ezt az előterjesztést, hogy ki hány kilométeres sebességgel közlekedik, ez extrém. Tehát azt kellene tisztelt képviselőtársam, szorgalmazni, amit tisztelt Gyalókai elnök úr is mondott, hogy ahhoz kellene társadalmi munka és önkormányzati támogatás, hogy egy parkolót kialakítani a bezárt ajtó előtt.

Dr. Fodor Csaba: Én azt a tiszteletteljes javaslatot teszem, hogy ebben a kérdésben most ne döntsön a közgyűlés, hanem szíveskedjen elfogadni azt a módosító indítványt, amelyben arról dönt, hogy visszaadja további vizsgálatra – bocsánat, de ... - a gazdasági bizottságnak, és a bizottság pedig elvégzi azokat a szükséges feladatokat és felméréseket, amelynek alapján viszonylag rövid időn belül azt gondoljuk, hogy normális előterjesztés kerülhet ide. Az biztos, hogy valamit tenni kell, tehát lehetetlen helyzetek alakulnak ott ki, különösen reggel, az iskola bejáratánál. Én most nem a tényleges iskolabejáratról beszélek, hanem az iskola telekhatárának és az út csatlakozásnak ..., arról beszélek, és ott valóban balesetveszélyes helyzetek alakulnak ki, ezért valami megoldást meg kell találnunk. Csak arra kérek mindenkit, ne most találjuk meg ezeket a megoldásokat, szíveskedjenek megbízni a bizottságot, bizottsági ülésen arról is beszéltünk, hogy a bizottság nyilvánvalóan szakemberek segítségét kívánja e kérdésben igénybe venni, és ennek megfelelően készítünk valamifajta javaslatot, és azt idehoznánk, amely valóban a biztonságos közlekedést, azt garantálhatná.

Cseresnyés Péter: Ezt a módosítást mindenképpen fel fogom tenni szavazásra.

Bicsák Miklós: Én nagyon köszönöm, csak egy gondolattal, ahogy kértem, hogy igazgató urat szíveskedjék. Köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: ... hozzászólások után

Bicsák Miklós: Még annyit egy gondolatban, én tudom, hogy ahogy mindig elmondtuk, hogy a családban is úgy sáfárokunk a költségvetés, de itt gyermekek biztonsága. Polgármester urat is szívesen, főleg, ha szombaton találkozunk, majd megmutatjuk, elfelejtettem mondani a tisztelt közgyűlésnek, tegnapelőtt reggel Gyalókai úrral randevú volt Palinban a bizottsági ülés után, azt mondta, hogy jön. Kérem, háromnegyed óra alatt 51 autó, ott jelöltem be, előző nap 39-et félóra alatt, és minden apukának, anyukának, aki ott közlekedik, nem foghatom a kezét, hogy a gyerekek mennek a fenyőfák mellett, hogy nehogy a bokorba beugráljanak. Nincsenek, uraim, biztonságban a kisgyermekek.

Tóth Nándor: Bicsák úr majdnem elmondta már a mondandómat, én arra szeretném kérni polgármester urat, hogy éljünk a lehetőséggel, hogy itt van az iskola igazgatója. Tudomásom szerint van más alternatíva is, és költségkímélőbb megoldások is léteznek, úgyhogy azt kérném, hogy kapjon szót igazgató úr, és elmondja reményeim szerint.

Cseresnyés Péter: Természetesen meg fogja kapni igazgató úr a szót, csak amikor vendégünk van, akkor először mindig a képviselőknek a felszólalását kell meghallgatnunk, és a vendéget, hogyha az érdemi vitában döntési befolyást nem jelent az ő hozzászólása, akkor nem kell feltétlenül részt venni, hanem meghallgatjuk a végén. Most adnám meg a szót igazgató úrnak, hogyha kíván szólni, kérem, fáradjon a mikrofonhoz.

Magyar Ferenc: Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy szólhatok. Ugye általános iskola és óvoda vagyunk, főútvonal mellett, peremkerületi iskola, a környező falvakból és a belvárosból is hozzák a szülők a gyerekeket. És bizony igaz, hogy reggel van egy olyan félórás időszak, amikor nem 3-4, hanem 30-40-50 autó érkezik egyidőben szinte, és én már szeptemberben érzékeltem ezt a problémát, hogy valamit tenni kell addig, amíg nem történik baleset. Én a polgármester úrnak is írtam, vagy először Neki írtam levelet, és utána a képviselő úrnak is jeleztem a problémát. Több alternatívát jelöltem meg a levélben, amit a szülői munkaközösség elnökével, Horváth Ferenc úrral egyeztettünk. Az egyik a járda, ami szerepel az előterjesztésben, a másik volt az, hogy egy sebességkorlátozó tábla elhelyezése, esetleges fekvőrendőr megépítése a meglévő út szélesítése is enyhíthet a problémán, illetve orvosolhatja a bajt. Amit én még ehhez szeretnék hozzátenni, az, hogy a szülői munkaközösség és az intézménybe járó gyerekek szülei természetesen szerepet vállalnak abban, hogy ez a helyzet megszűnjön.

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni képviselőtársamat, aki jegyzi az előterjesztést, hogy el tudja-e fogadni Fodor Csabának a javaslatát, hogy a bizottság menjen ki, nézze meg, a szakosztállyal egyeztessen, és próbáljon valamilyen megoldást találni erre a helyzetre, hisz itt gyerekekről van szó, gyerekek biztonságáról van szó, tehát ezt mindenképpen fontosnak tartjuk, és ha van más megoldás, és jobb megoldás, mint amit ez az előterjesztés tartalmaz, akkor próbáljuk megtalálni azt. Képviselő úr elfogadja...?

Bicsák Miklós: Polgármester úr nagyon köszönöm, látom, Önből is a pedagógus beszél, és a gyerekeknek a biztonsága, a jövője, a lényeg az élet, a biztonságunk a fontos, elfogadom Csabának. Köszönöm.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, akkor Fodor Csaba javaslatát teszem fel, módosító javaslatát teszem fel szavazásra, amelyik egybecseng a bizottságnak, a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságnak a javaslatával. Tehát, aki egyet tud érteni Fodor Csaba Által megfogalmazott javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

548/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a Palini Általános Iskola megközelítésének biztonságossá tétele érdekében a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság végezze el a szükséges felméréseket, és tegyen javaslatot annak megoldására.

Határidő: 2011. január 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Szünet

29. Javaslat a felújításra váró önkormányzati tulajdonú ingatlanokról szóló tájékoztató elfogadására, és a felújítások sorrendjére (A 303/2010. (VI.24.) számú Közgyűlési Határozat végrehajtása) (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Képviselőtársaim, aki hozzá kíván szólni, az kérem, jelezze.

Gyalócai Zoltán Bálint: A bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést, és sem tartalmilag, sem a sorrenddel nem értett egyet. Kértük egy új előterjesztés készítését.

Dr. Csáka Iván: Hát látjuk azt, hogy milyen feladatok lennének, és mit nem tudunk megcsinálni. Hiányolok két objektumot ebből a felsorolásból, a két orvosi rendelő, amelyik már a közgyűlés előtt volt – ha jól emlékszem együttesen 30 millió Ft –, a Csengery utca – 38 millió –, a Csengery utca, meg a Zámocics doktornak az orvosi rendelője Kiskanizsán.

Marton István: (mikrofon nélkül beszél, semmit nem hallani)... illetve ami a Hunyadi utcánál is megtörtént. Eddig mind a két ilyen balesetünk szerencsés volt, de ha ott megindul a földém, és kijön az úttestre, illetve a járdára, ott nem talál olyan időpontot, hogy olyan szerencsénk legyen, mint korábban, lévén, hogy az eléggé nagy méretű épület. Ugye körülbelül 4-5 önkormányzat idestova 15-20 éve küszködik azzal, hogy csináljon vele valamit. Hát, aki nem tudja, miről van szó, akkor mondom, hogy a volt ÁFÉSZ irodák ugye ott az emeleten. Adott esetben mondhatnám azt is, hogy a múzeum folytatása lehetne, de hogy azzal valamit kezdeni kell, az nem kétséges számomra, és senki nem vállalhatja fel annak a felelősségét, hogy azt az épületet nem csináljuk meg. Én nem vitatom, ezek itt le vannak írva, ezek gyakorlatilag mind jogosak. Most ezen lehet meditálni, hogy ami a 10., az a 15. legyen, vagy fordítva, de ez a felújítandó épületeknél szerintem a leges legelső helyre kéne, hogy kerüljön, és még az első 16-ban sincs.

Cseresnyés Péter: Én nem fogadom el a bizottságnak a javaslatát, hogy vegyük le és hozzuk vissza, legalább két határozati javaslatban szereplő pontot szeretnék mindenképpen megszavaztatni. Egyébként kérném igazgató urat, hogy reagáljon a felvetettekre.

Kámán László: Ezt a listát, vagy ezt a sorrendet, amit az előterjesztés mellékletében, ez egy elvi sorrend. Én azt gondolom, hogy ez a költségvetés mindenkori helyzete alapján, ez módosulhat, és ez más változatban is előkerülhet. Amit még szeretnék kiegészíteni, hogy ez a tiszta önkormányzati ingatlanokra vonatkozik. Tehát a vegyes tulajdonú önkormányzati ingatlanok ebben a listában nincsenek benn, ott is súlyos problémák Több olyan belvárosi ingatlan és más helyen lévő ingatlan van, ahol az önkormányzatnak jelentős tulajdoni hányada van, viszont se az önkormányzat, se pedig az ott lévő tulajdonostársak nem képesek arra, hogy az ingatlanokat felújítsák. Ilyenre gondolok, hogy Fő u. 7., Fő u. 9., Zrínyi 43., Csengery 5., hogy csak egy-két példát hozzak a belvárosból. Csáka képviselő úr kérdésére jelezném, hogy a Csengery 35. is egy ugyanilyen...., tehát egy vegyes tulajdonú társasház, ahol az önkormányzati tulajdoni hányad meghatározó, de a társasházban lévő tulajdonostársaknak a pénzügyi helyzete nem olyan, hogy ezt a nagyon régi, közel 100 éves épületet fel tudják újítani. Én arra kérem Önöket, hogy ezekkel a feltételekkel fogadják el ezeket a határozati javaslatokat.

Balogh László: Értem, hogy miért szükséges egy ilyen elvi sorrend is, bárcsak valóság is lenne belőle, de hadd jelezzem azt, ami tudom, hogy nem ide tartozó, de vannak még önkormányzati tulajdonú nagyon fontos ingatlanjaink, ahol tudomásom szerint becsült módon több mint 2 milliárdos felújítási igény van. Ezek az iskolaépületek. Én azt remélem, hogy a költségvetés elfogadásával párhuzamosan, hát a szokásos módon, de egy kicsit meggyőzve magunkat annak jogosságáról, hogy ott is az előző évihez képest mondjuk, egy erősebb üzenetre van szükség a tavalyi 50 millió Ft helyett. Szóval én remélem, hogy akár hamarosan kapunk egy olyan összeállítást is. Ez ennek egy kicsit az erősítése volt.

Sajni József: Ebben az előterjesztésben szerepel a Nagykanizsa, Csengery út 117. és annak a különböző tömbjei. Vezérigazgató úrral én ebben az ügyben már beszéltem, de nem tudom, ha ide van sorolva, hogy mekkora esély lesz arra, hogy ezek a lakások felújításra kerüljenek, márpedig tarthatatlanná válik lassan, hogy ott emberek lakjanak ezekben az épületekben. Én nagyon kérném, hogy a lehetőségeink birtokában próbáljuk meg ebben a prioritási sorban talán előrébb venni, mert lassan valóban itt az életveszély az, ami elsősorban probléma. Az elektromos vezetékektől kezdve a víz- és egyéb gépészeti berendezések szinte használhatatlanok lesznek, és ezeknek az embereknek, ráadásul nagyon sok lakást érint ez, úgyhogy én kérném, hogy ezt mindenki, ha már egyszer ez a ligetvárosi terület egyébként is „gettósodott”, akkor próbáljuk meg a feltételeket olyanná tenni, hogy emberi körülmények legyenek.

Cseresnyés Péter: A gettósodás fogalommal óvatosan bánnék....

Sajni József: Idézőjelbe tettem.

Cseresnyés Péter: még, ott lakók is, múltkor voltam egy konferencián, mondták, hogy nem egészen így van, a veszélye fennáll, így fogalmaztak, és próbálták ezt az eléggé súlyos minősítést enyhíteni. Ezzel a helyzettel, ligetvárosi helyzettel kapcsolatban van-e valami mondanivalója igazgató úrnak?

Kámán László: Ebben az évben történt meg, hogy a ligetvárosban a 6-os, 7-es, 8-as és 9-es tömb a Társadalomelméleti Kollégiummal együtt külső homlokzat.... és földémszigetelésen esett át. Ezeket az ingatlanokat nem szerepeltettük. A Csengery 117. 3-4-6-6-os tömb, az a városrehabilitáció II. ütem programjában benn van, és valószínű, hogy ezek is felújításra kerülnek. A maradék 12-13-14-15-16-os tömb, 17-18-19-20-as tömb 68 lakása a problémás, amit azt gondoljuk, hogy ezeket mindenképpen, nem azt mondom, hogy a jövő évben, de az elkövetkezendő években mindenképpen fel kell újítani, mert ott olyan állapotok vannak, hogy ezek a lakások mindenképpen felújításra szorulnak. Ezeket 8-as sorszámmal szerepeltettük. Még egyszer mondom, természetesen a költségvetés teherbíró képessége határozza meg ezeket a sorrendeket. Ez egy elvi sorrend. A közgyűlés dönthet úgy, hogy ezt hozzuk előre, vigyük hátrébb. Én azt gondolom, hogy ilyen feltételekkel legyenek szívesek ezt nézni.

Cseresnyés Péter: Amikor II. ütemről beszélt, akkor ezzel a bizonyos alapítvánnyal való együttműködés II. üteméről beszélt? Nem? Hanem a városrehabilitáció, igen, tehát egy csomó minden akkor meg fog újulni. Erre 100 milliós nagyságrendben kell elkülöníteni pénzt. Tehát nem mi döntjük el, hanem a pályázat előírja, hogy nagyon nagy összeget kell e terület rehabilitációjára is fordítani. Konkrét módosító javaslat az volt, hogy levegyük-e napirendről ezt az előterjesztést. Ja nem, még van hozzászóló, elnézést.

Dr. Károlyi Attila József: Ez a Kölcsey 11-en füstölgök itt, az végül is az az épület, amit a Tarnóczky képviselő úr ...

xy: igen.

Dr. Károlyi Attila József: A műszaki felmérésnek a dokumentuma, az itt van biztos valahol, ... nem látom a gépemen. Mert ugye legegyszerűbb azt mondani, hogy akkor most megint megvizsgáltattuk, és akkor az történt, hogy, akkor megint megvizsgáltatjuk, hogy jaj, hát akkor mégiscsak fel lehet újítani, lásd kiskánizsai óvoda, vagy fordítva. Nem akarom itt tisztelt vezérigazgató urat zrikálni ezzel, de lelki szemeim előtt lebeg a kadétoknak a kápolnája a Thúry laktanyában. Ennek egyszer már nekifutottam, bejelentem a tisztelt közgyűlésnek, még egyszer neki fogok szaladni majd. Remélem, más lesz az álláspont. De tetszik érteni, hogy kvázi nagykanizsai büszkeséggel, van ennek valami neve is, ennek az ingatlanok, hogy mi volt itt, már nem emlékszem rá, de dagadt a mellünk a büszkeségtől, hogy íme, meg lehet menteni, és megmentjük. Utána már csak – nem, Isten ments, nem élek a gyanúperrel, de hát ugye mondattal le van írva az, hogy megvizsgáltuk, aztán mégiscsak le kell bontani.

Kámán László: Károlyi Attila képviselő úrnak válaszolnám, már az előző közgyűlési döntésnél is elmondtuk a véleményünket, hogy a Kölcsey u. 11. szám alatti épület felújítása teljesen gazdaságtalan. Tehát ennek a bekerülési költsége meghaladja a 30 millió Ft-ot. Ha ez továbbra is bérlakás funkciójú lesz, akkor egy 4-5 bérlakás alakítható ki, aminek a havi bevétele alig több mint 120 eFt. Ha, az egy másik kérdés, hogyha fizetik a bérlők, természetesen. Tehát

Dr. Károlyi Attila József: Bocsánatot kérek tisztelt vezérigazgató úr, hál Istennek mind a kettőnk mikrofonja Hát vannak itt más szempontok is. Nem? ... a tisztelt közgyűlés annak a tudatában döntött, hogy ezt esetleg nem lakáscélra fogjuk hasznosítani. Uram bocsá', valami muzeális dologra, mit tudom én, kicsodára, valamire. Hát ... Meg tudja nekem mondani vezérigazgató úr, hogy mi ez az épület, mi a neve ennek, vagy kik voltak itt, meg kötélverők, vagy nem tudom, kicsodák?

Kámán László: Ezt, azt gondolom, hogy a Tarnóczky tudja...

Dr. Károlyi Attila József: Igen, Ó jobban tudja.

Kámán László: ... és ennek

Dr. Károlyi Attila József: De ha minden – bocsánatot kérek még egyszer, és illetlen vagyok – ha mindent lepusztítunk, ami a Kanizsa történetéhez hozzátartozik, eldózeroljuk, mert hogy nem lehet kiadni lakásként, akkor leszünk mi is egy szép Balmazújváros, most csak úgy eszembe jutott egy ilyen szép keleti városrészszerű város. Nem?

Kámán László: Az egyik oldalon természetesen egyetértek Önnel, hogy a belvárosi meghatározó épületeket vagy az ilyen épületeket is valamilyen szinten meg kellene tartani, de azt gondolom, hogy ehhez nagyon sok pénz kell, és itt egyértelmű, hogy ezen ingatlan felújítása gazdaságtalan, és ha bérlakásként üzemeltetjük mi, ahogy más ötlet nem volt arra, hogy ennek az épületnek milyen funkciót adjunk, akkor ki kell mondani sajnós, hogy ez teljesen gazdaságtalan.

Cseresnyés Péter: Elnézést, hadd szóljak közbe én. Ne vezérigazgató urat kérjük számon, Ő egy szakmai véleményt mond, a vitát egymás között kell lefolytatnunk, hisz mi fogunk dönteni, ha akarunk tenni, akkor egymásnak tegyünk majd a döntés meghozatala után. Én, ahogy kivettem vezérigazgató úr szavaiból, és ahogy beszélgettem Vele, itt Ő mindössze annyit tesz általam a javaslatban, hogy gazdaságtalannak ítéli meg ennek az épületnek a felújítását, és a 2. pontban azt megfogalmazzuk, hogy a hasznosítás lehetőségét vizsgáljuk meg, és a hasznosításra vonatkozó javaslatot terjesszük a közgyűlés elé, vagy terjessze majd a későbbiekben a közgyűlés elé. Ő annyit mond ezzel, hogy bérlakás céljára felújítani nincs értelme, mert gazdaságtalan. Hogy másfajta hasznosításra van-e mód és lehetőség, van-e értelme, én is osztom az Ön véleményét, hogy egy-egy épületnek vagy épületegyüttesnek sokszor nem a funkcionális hasznosítását kell nézni, hanem azt kell nézni, hogy városkép szempontjából vagy várostörténet szempontjából van-e jelentősége az épület megtartásának vagy sem, ezt kell eldönteni. És ha úgy dönt a közgyűlés majd egy későbbi időpontban, hogy erre szán pénzt, akkor kell előkeríteni a pénzt rá. Most mindössze annyit mondunk ki, hogy nem akarjuk felújítani ezt az épületet. Tehát abba a sorba, amelyik a felújítandó épületekről szól, ebbe a sorba most nem tesszük bele a Kölcsey 11-et. Nem tudom, hogy mennyire érthetően mondtam most ennek az előterjesztésnek a lényegét és értelmét el. Tehát most csak arról döntünk, hogy most nem kívánjuk felújítani, nem kívánunk pénzt beleölni azért, mert funkciót még nem találtunk rá. Egyébként az a funkció, amit eddig ellát, mint bérlakás, gazdaságtalan, erre a célra való felújítása meg még jobban gazdaságtalan jelen pillanatban, a jelenlegi felmérések alapján.

Dr. Károlyi Attila József: Ugye ... a 2. pont, a határozati javaslat 2. pontja azt mondja, hogy dönt a bontásnak a, igaz, hogy az benn van, hogy a hasznosítás lehetősége....

Cseresnyés Péter: Igen, az is bent van.

Dr. Károlyi Attila József: ...mondjuk, ez is bent van, úgyhogy jó.

Cseresnyés Péter: Akkor viszont nekem az lenne a javaslatom, hogy javasolja Ön azt, hogy bontsuk ketté, és akkor döntsük azt, hogy bontás vagy nézzük meg a hasznosítás egyéb lehetőség..., aztán majd később döntünk arról, hogy nem bontunk.

Dr. Károlyi Attila József: Jó, köszönöm, akkor ezt elfogadom. Igen.

Cseresnyés Péter:akkor ezt én felteszem szavazásra.

Dr. Csáka Iván: Visszatérve az orvosi rendelőkre, ideiglenes ÁNTSZ engedéllyel üzemel mindkét orvosi rendelő, és jövőre nem biztos, hogy megkapja az engedélyt. Erre való tekintettel teljesen mindegy, hogy vegyes tulajdonú épületben van az orvosi rendelő, magát a rendelőt újítjuk fel, nem az épületet, így kérem a 2. és 3-diknak bevenni a két orvosi rendelőt a sorrendbe.

Cseresnyés Péter: Jó, ez módosító javaslat volt, tehát További kérdést, hozzászólást nem látok a táblán. Akkor én először szavaztatnék Gyalóka Zoltán elnök úrnak a módosító javaslatáról, hogy vegyünk le napirendről. Ugye ez volt pontosan. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 8 igen, 2 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

549/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság azon javaslatát, hogy a „Javaslat a felújításra váró önkormányzati tulajdonú ingatlanokról szóló tájékoztató elfogadására, és a felújítások sorrendjére (A 303/2010.(VI.24.) számú Közgyűlési Határozat végrehajtása)” napirenddel kapcsolatban új előterjesztés készüljön.

Cseresnyés Péter: A következő módosító javaslat akkor az volt, hogy a 2. pontot úgy egyszerűsítsük le, hogy a bontást hagyjuk el, és bontás nélkül történő hasznosításának lehetőségeit vizsgálja meg, és hasznosításra vonatkozó javaslatát terjessze a közgyűlés elé. Ez legyen, szerintem, legyen február 28. Jó? Ne május, addig ne húzzuk ezt az ügyet. Aki ezt el tudja fogadni, Károlyi képviselőtársnak ezt a javaslatát, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És volt egy harmadik módosító javaslat, amelyet Csákai doktor fogalmazott meg, az pedig arról szólt, hogy az orvosi rendelők felújítását, azt 2., 3. helyre tegyük be a sorba? Most igazgató úr, ezt ugye nem azzal a koncepcióval készült, hogy a vegyes tulajdonúak is bent legyenek, tehát ezzel ez a gondunk. Én inkább azt mondom, hogy egy olyan módosító javaslat, hogy a következő költségvetésre a közgyűlés vegye figyelembe azt a javaslatot, hogy ez a két orvosi rendelő ideiglenes engedéllyel működik, és vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogyan lehet a jövő évben felújítani. Tárnok úrnak mondom akkor, hogy Ő majd figyeljen erre a dologra, és akkor én inkább így tenném fel, hogyha lehet, ha módosítja így a javaslatát. Jó. Akkor ez viszont Tárnok úrnak a Városfejlesztési Osztálynak szólna ez a módosító javaslat, aminek a lényege az lesz, hogy a jövő évi költségvetésbe vegye figyelembe ennek a két orvosi rendelőnek – mármint Csákai doktor által megnevezet két orvosi rendelőnek – a felújításának a lehetőségét. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

550/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dr. Csákai Iván képviselőnek azt a javaslatát, hogy a 2011. évi költségvetésnél vegyék figyelembe a Nagykanizsa, Csengery u. 35. és a Nagyrác u. 2. szám alatti orvosi rendelők felújításának lehetőségét.

Határidő: a 2011- évi költségvetés tervezetének benyújtása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Ez a döntés nem befolyásolja a napirenden levő előterjesztés határozati javaslati pontjait. Akkor egyben föltenném az 1-2-3-4. pontot szavazásra azzal a módosítással, amelyet Károlyi képviselőtársunk javaslatára már elfogadtunk a 2. pontban. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

551/2010. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hatályon kívül helyezi a 303/2010. (VI.24.) számú határozatának 1. pontját és 2. pontjának a 8800 Nagykanizsa, Kölcsey u. 11. szám alatti ingatlanra vonatkozó részét
2. dönt arról, hogy a 8800 Nagykanizsa, Kölcsey u. 11. szám alatti kiürített ingatlant nem kívánja felújítani, felkéri a polgármestert, hogy az ingatlan bontás nélkül történő hasznosításának lehetőségeit vizsgálja meg és a hasznosításra vonatkozó javaslatát terjessze a közgyűlés elé

Határidő: 2011. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

3. az önkormányzati tulajdonban lévő épületek állapotáról készült tájékoztatót, és a felújítások javasolt sorrendjére tett javaslatot az előterjesztés I. számú mellékletében szereplő jegyzék szerint elfogadja.
4. felkéri a polgármestert, hogy a felújítások elvégzéséhez szükséges forrásokat a költségvetés tervezetében, a határozatban foglalt sorrendnek megfelelően, az Önkormányzat költségvetési helyzetére figyelemmel szerepeltesse.

Határidő: a 2011- évi költségvetés tervezetének benyújtása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

30. Tájékoztató a 2010/2011-es nevelési év/tanév indításáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Böjti Istvánné a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Sajni József az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa igazgatója, Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin igazgatója, Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Silló Zsolt az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa igazgatója, Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Farkas Márta a Bolyai János Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Erzsébet tér 9., Dominikné Papp Edit a Hevesi Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Csokonai u. 1., Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Attila u. 2., Jeszenői Csaba a Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné a Szivárvány EGYMI igazgatója, Nagykanizsa Rózsa u. 9., Gellén Melinda a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője, Nagykanizsa Rózsa u. 9., Baráth Zoltán a Farkas Ferenc Zene- és Aranyfűzés Művészeti Iskola igazgatója, Nagykanizsa Sugár u. 18., Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Farkas Tünde a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a., Szermek Zoltán a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola

igazgatója, Nagykanizsa, Platán sor 3., Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Ady u. 29., Bene Csaba a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa Hunyadi u. 18., Mérksz Andor a Kanizsa TISZK ügyvezető igazgató, Nagykanizsa, Erdész u. 30.

Cseresnyés Péter: Ez egy tájékoztató. Kérés, hozzászólás? Nincs. A vitát lezárom. Aki a határozati javaslatban foglaltakat el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

552/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010/2011-es nevelési év/tanév indításáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2010. december 20.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

31. Tájékoztató az önkormányzati ifjúsági feladatokról és a Városi Diákönkormányzat tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Baliné Zalavári Ágota ifjúsági koordinátor Nk., Ady E. u. 1., Gaál Violetta diákpolgármester Nk., Ady E. u. 1.

Balogh László: Nem szeretnék egy mondat nélkül elmenni ezen fontos, nekünk fontos, ifjúsági bizottságnak fontos előterjesztés mellett. Valójában engedjék meg, hogy néhány mondatot, gondolatot aláhúzzak. Sok szempontból büszkék lehetünk Kanizsára ilyen téren is, de a közösségi terekben valahogy mégsem találtuk meg az ifjúság számára minden esetben a jó megoldást. Legyen példa erre, mondjuk a zenekarok ügye. Ez nem jelenti azt, hogy nem igyekszünk megoldásokat találni. Több éve próbálkozunk már, ezt is be kell, hogy valljuk, de igazán jó megoldást még nem találtuk. A nyitott tornaterem akciót tartalmazza az előterjesztés, de mint tudjuk, ez időlegesen most leállt. Én is annak lennék a híve, hogy folytatódjon. Erdei iskoláról beszélünk egy kicsit nagyképpen, mert a zöldtábort akkor akkreditálni kellene hozzá. Remélem a jövőben ez is megtörténik. Büszkék lehetünk arra, a nyilvánosság számára is mondom, hogy két iskolapszichológus munkáját többletként elindítottuk az idén szeptember 1-jétől, de valószínű, hogy a jövőben még továbbiakra lesz szükség. A TÁMOP 5.2.5-ös 18 milliós nyeres is rendjén való és jó segítő az ifjúsági szférát illetően és jelezzük a nyilvánosság számára, hogy készül az az ifjúsági koncepció, ami 2011-2016-ig szól. A hozzávaló ifjúságkutató már elkezdődött és hamarosan egy nagyon összeszedett anyagot kapunk remélhetőleg az asztalra. Egyelőre ezzel a tájékoztatóval kell beérni. 6 igennel egyhangúlag támogatta az ifjúsági bizottság.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

553/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az ifjúsági feladatok teljesüléséről és a diákönkormányzat tevékenységéről a tájékoztatót elfogadja. Köszönetét fejezi ki a működést és programszervezést segítő Baliné Zalavári Ágota pedagógusnak, Gaál Violetta diákpolgármesternek és a diákönkormányzat vezetőségének aktív, kezdeményező tevékenységéért.

Határidő: 2010. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

32. Beszámoló a Balatonmáriai Ifjúsági Tábort és a Nyári Napközis Zöldtábort 2010. évi működéséről (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója Nk., Attila u. 2., Kókainé Hámorszki Éva a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója Nk., Csokonai u. 1.

Balogh László: Ez két jó üzenet, amivel rendelkezik még a város. A máriai tábor a Körösi Iskola működteti, köszönjük nekik, és reméljük, hogy továbbra is vállalják majd ezt a feladatot. Volt előrelépés a közelmúltban 20 mFt-os felújítás keretében. Hát lenne még ennek folytatása, ami elakadt időlegesen. Még egy 20 milliós felújítási igény feltétlenül szükséges lenne ahhoz, hogy megmentsük a hosszabb jövő számára ezt a táborot. Az eredeti iskolát, bocsánat, a zöldtábort illetően, már kimondtam azt a vágyálmat, hogy akkor lenne jó a város, ha akkreditálná ezt a zöldtábort erdei iskolává. Ez még akár pénzügyi hozadékkal is járhatna, legalábbis a működtetését illetően egy harmonikus egyensúlyi állapot kialakítását is szolgálhatná, mert ki lehetne ajánlani országos szintű minőségi erdei iskolává a Csó-tóval együtt. Higgyék el, szakemberek ebben erősítenek meg bennünket. De, hogy erdei iskola legyen ebből a zöldtáborból, akkreditálni kellene, ami körülbelül 15 mFt-ba kerül. Erről mindig beszélünk a költségvetés elfogadásáig és akkor ott megálltunk már több éven keresztül. Reméljük, hogy előbb-utóbb ez is sikerül. A zöldtábor működtetését köszönjük a Péterfynek. Erről is szólnak a határozati javaslatok, amelyet a bizottságunk, az OKISB 6 igennel egyhangúlag támogatott.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért a határozati javaslatot szavazásra teszem fel, amelyikben köszönetünket nyilvánítjuk ki a tábor működtetőinek az elvégzett munkáért. Akik el tudják fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomják meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

554/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Balatonmáriai Ifjúsági Tábort 2010. évi működéséről szóló szakmai beszámolót elfogadja. Köszönetét fejezi ki a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola vezetőjének és dolgozóinak a tábor zavartalan működésének biztosításáért.

Határidő: 2010. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a Napközis Zöldtábor 2010. évi működéséről szóló szakmai beszámolót elfogadja. Köszönetét fejezi ki a Péterfy Sándor Általános Iskola vezetőjének és dolgozóinak a tábor zavartalan működésének biztosításáért.

Határidő: 2010. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

33. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni a Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért, Vivere Alapítvány, Környezetvédelméért Alapítvány, Floreat Kanizsa Alapítvány, Zala Megyei Közoktatási Alapítvány működéséről szóló beszámolót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

555/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. a Vivere Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
3. a Nagykanizsa Város Környezetvédelméért Alapítvány működéséről szóló beszámolót
4. a Floreat Kanizsa Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
5. a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.

34. Beszámoló a város parlamenti helyzetéről (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Kérdés, hozzászólás? Nem látok jelentkezőt. A javaslatom egy igenlő, tehát, hogy elfogadjuk a beszámolót. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

556/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a város parlamenti helyzetével kapcsolatos beszámolót.

35. Tájékoztató a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztisztítás 2010. évi munkájáról, a beruházás állásáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni képviselőtársaimat, valaki kérdez, hozzászól? Nem látok. A vitát ezennel lezárom. De még mielőtt szavazást rendelnék el, szeretném megkérdezni a projektmenedzsment tagját, hogy kíván-e szólni valamit? Egyértelmű ezek szerint, amit leírt. Akkor szavazásra teszem fel. Aki a beszámolót elfogadja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

557/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Regionális Szennyvíztisztítás 2010. évi munkájáról, a beruházás állásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

36. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ehhez szeretném jelezni, hogy vannak kiegészítések, négy vagy öt, nem emlékszem pontosan. Négy, igen. Szeretném megkérdezni, hogy van-e kérdés, vélemény? Nem látok. A vitát lezárom. És akkor először a kiegészítésekről szeretnék szavaztatni. Az első. Egy pillanat, nekem is meg kell keresnem a kiegészítéseket. Igen a tűzoltás és kárelhárító osztályvezetőnek, vagy a tűzoltóknak a jutalom, egy nagy tüzeset volt Zalakarosban és ez alapján kívánja megjutalmazni őket a parancsnok úr. Én ezt támogatom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Német kisebbség pénzügyi támogatásáról szól. Jött egy igény, amelyik arányosítani kívánja az elképzelésük szerint a támogatást az eltelt időszak tekintetében és a másik kisebbségi önkormányzatok működéséhez képest, vagy ahhoz próbálja viszonyítani. Ebben az esetben, ez a „B” alternatíva, 500.000 Ft-ot kell nekünk adnunk, ha ezt fogadjuk el. Ha azt nézzük, hogy egy induló kisebbségi önkormányzatról van szó és megnézzük azt, hogy a kisebbségi önkormányzatok mikor indultak, milyen támogatással indultak, ha annak az időarányos vetületét nézzük, akkor az „A” alternatívát nézzük. Tehát a „B” alternatíva a mostanihoz hasonlítja. Az egy 500.000 Ft-os támogatás. Az „A” alternatíva pedig az induló, mindig az indulóhoz viszonyítja a támogatást és az 166.000 Ft. Igen?

Dr. Fodor Csaba: Azt szeretném megtudni polgármester úr, hogy a választói névjegyzékbe, ha lehet tudni.

Cseresnyés Péter: 46 fő.

Dr. Fodor Csaba: A Német Kisebbségi Önkormányzatban 46 fő volt a választásra jogosultak száma?

Cseresnyés Péter: Ennyien jelentkeztek be a névjegyzékbe. 46 fő. Tehát én direkt azért mondtam ezt a két változatot, mert tudjuk mindannyian, gondolom a kérdés is arra irányult, hogy azért a jelenlegi

kisebbségi önkormányzatok lényegesen nagyobb tömegeket fognak össze ennél a jelenlegi Német Kisebbségi Önkormányzatnál. Ettől függetlenül én azt kívánom, hogy minél több német nemzetiségű nagykanizsai polgárt gyűjtsenek maguk köré, de jelen pillanatban a választási jegyzékbe a választásokon 46-an szavaztak. Felteszem akkor az „A” alternatívát először. Aki az „A” alternatívát tudja támogatni 166.000 Ft-al, erre az évre vonatkozóan, tehát nem összesen, hanem erre az évre vonatkozóan, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A „B” alternatíváról nem is fogok akkor szavaztatni. Arany János – Királyi Pál utcák. Jaj bocsánat, igen jó, most az Internet alapján meghatározott sorrendet nézzük. Arany János Kollégium Program finanszírozásával kapcsolatos előirányzat átcsoportosításokra a pénz itt van. Most már közben, miután elkészült megjött a támogatói szerződés, úgyhogy formális a dolog, de azért döntsünk róla. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Az Arany János utca – Királyi Pál utcák építése. Itt az átkötésről, összekötésről szólna ez a javaslat. A múltkori közmeghallgatáson olyan igény merült fel, hogy egy helyszíni bejárást tartsunk. Ez tegnap megtörtént. Tegnap történt egy lakossági fórum is. Az ott szerzett tapasztalatokat, véleményeket, gondolatokat kell megvizsgáltatni, és erről szól ez a kiegészítés, hogy nézzük meg, mit lehet csinálni és jöjjön vissza a közgyűlés elé úgy, hogy utána természetesen az ott élő embereket kell tájékoztatni erről. Erről szól ez a kiegészítés. Jól mondtam ugye? Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Igen! Tessék.

Bicsák Miklós: Csak egy perc, kettő, polgármester úr.

Cseresnyés Péter: Szeretném arra felhívni képviselőtársamnak a figyelmét, hogy most már a szavazásban vagyunk bent.

Bicsák Miklós: Igen, csak annyit, hogy megkért a Borda úr, hogy ezt külön a mai közgyűlésben hívjam fel polgármester úr és a tisztelt közgyűlés figyelmét, hogy azok a gondok, amit Ő itt elmondott, én múltkor csak két gondolattal akartam megerősíteni. Tegnap volt épp egy incidens, hogy a 74-es úton, ez a forgalom, ez nem szűnik, talán majd, ha most bejön a téli időszak, akkor csappan egy kicsit. Szóval veszélyes.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, ne haragudjon, Isten bizony megadom a szót a kérdések időszakában és elmondhatja, de ez most az Arany János – Királyi Pál utcának az összekötéséről szól, az pedig egy palini utca. Akkor szavazzunk erről. Aki el tudja fogadni a kiegészítésben megfogalmazott határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor menjünk vissza a polgármesteri tájékoztató határozati javaslataihoz. Múlt alkalommal sikerült olyan megállapodásra jutni, hogy az egyszerű szótöbbséget igénylő pontokat egyben megszavaztathatom. Hogyha most nincs kifogása ez ellen senkinek, akkor én ezt megint javaslatként megfogalmazom. Ha ez mehet, akkor először, ha jól nézem és kérném aljegyző asszonyt, jegyző asszonyt, hogy segítsenek az átnézésben, a 10-es pontig, tehát a 10-es ponttal bezárólag szeretném egyben feltenni szavazásra, mert a 11-es pont, az már minősített szótöbbséget igényel. Tehát, aki az első tíz ponttal. Jó, de a 11-est külön megszavazzuk, és utána megint nézzük, hogy egyben lehet-e

szavazni. Ne keverjük meg, nehogy kimaradjon valami. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 11-es pontot teszem fel szavazásra. Ez minősített szótöbbséget igényel. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: 12-es egyszerű szótöbbséget igényel, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. A Magyar és Petőfi utca összekötéséről szól.

A közgyűlés 17 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: 13-as pontot, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 14., 15-ös határozati javaslati pontot egyben teszem fel szavazásra, mivel mind a kettő egyszerű szótöbbséget igényel.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 16-os, 17-es és a 18-ast is egyben teszem fel szavazásra, mert az utolsó egyszerű szótöbbség. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

558/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 365/5/2010.(VII.08.), a 386/1-4/2010.(VII.28.), a 392/1-3/2010.(VII.28.), a 394/2010.(VII.28.), a 395/1-3/2010.(VII.28.), a 424/2010.(IX.07.), a 458/2010.(IX.07.), a 460/2010.(IX.07.), a 465/32/2010.(IX.07.), a 465/35/2010.(IX.07.), a 467/2010.(X.14.), a 468/2010.(X.14.), a 469/2010.(X.14.), a 470/2010.(X.14.), a 471/2010.(X.14.), a 472/2010.(X.14.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. 208/2010.(IV.29.) számú - Nagykanizsa – Palin városrész, Forrás utca közvilágítás kiépítése - határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 15-ig meghosszabbítja.

3. 209/1/2010.(IV.29.) számú - Nagykanizsa, 4013/1 hrsz-ú ingatlan területrészeinek megvásárlása, és az Alkotmány utca 177/a. szám előtti autóbusz utasváró áthelyezése - határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
4. 305/2010.(VI.24.) számú - 2010. évi orvosi rendelő felújítási program: A Csengery u. 35., a Nagyrác u. 2. és az Alkotmány u. 75. szám alatti orvosi rendelők felújítása, átalakítása – határozathoz kapcsolódó előterjesztés benyújtásának határidejét 2010. decemberi soros közgyűlésig meghosszabbítja.
5. 358/2/2010.(VII.08.) számú - Balatonmáriai Ifjúsági Tábor és a Nyári Zöldtábor 2010. évi működtetése – határozathoz kapcsolódóan az előirányzat-felhasználással kapcsolatos költségvetési rendeletmódosítás határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
6. 365/1/2010.(VII.08.) számú - Városképet zavaró létesítmények helyzete - határozat végrehajtásának határidejét a 2011. januári soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.
7. 439/1/2010.(IX.07.) számú - Nagykanizsa, Herman Ottó utcai játszótér kialakítása – határozathoz kapcsolódóan a tervek szállításának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
8. 460/2010.(IX.07.) számú - Képviselői Önálló Indítvány a polgármesteri hivatal informatikai rendszer, üzemeltetési feladatainak ellátására – határozat végrehajtásának határidejét a 2010. decemberi soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.
9. 461/1,2/2010.(IX.07.) számú - TÁMOP 2.4.3.B-2-10/1 pályázatban való részvétel elősegítése - határozat 2. pontja vonatkozásában a határidőt 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
10. 465/37/2010.(IX.07.) számú - Nagykanizsa-Bagola Városrész Szépítő Egyesület támogatása - határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
11. a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben, munkahelyteremtő támogatás elbírálásáról szóló 313/2010.(IX.02.) számú határozatában hozott döntéséhez szükséges forrást a 2012. év költségvetésében biztosítja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

Határidő: 2010. november 26.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Somogyi Ottó osztályvezető, Adóügyi Osztály
 Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

12. nem támogatja Palotás Tibornak a Magyar és Petőfi utcákat összekötő út terveire vonatkozó módosító javaslatait, dönt a kivitelezés jelenlegi tervek és jelenlegi ütemezés szerinti változatlan folytatásáról.

Határidő: 2011. november 26.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

13. támogatja a Nemzeti Erőforrás Miniszter által meghirdetett fejlesztési pályázat benyújtását, valamint felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

Határidő: 2010. november 26.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika irodavezető)

14. a 2010. évi munkatervben szereplő
- Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2011. évi rendezvénynaptára elfogadására előterjesztés beterjesztésének határidejét a decemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
15. egyetért azzal, hogy a decemberi soros közgyűlés időpontja 2010. december 21-ről 2010. december 16-ára módosuljon.
16. elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete között a hajléktalan ellátás működtetésére vonatkozó ellátási szerződés-módosítását (1.sz. melléklet).

Határidő: 2010. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető,
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

17. a vagyonkataszteri program vásárláshoz szükséges további bruttó 240.000,- Ft összeget a 2010. évi költségvetésben a 11. számú melléklet 24. sor „Vagyongazdálkodás - egyéb vagyongazdálkodási feladatokra (értékbecslés, hirdetés)” előirányzat terhére, átcsoportosítással, a 14. számú melléklet 17. sor Térinformatikai rendszer, vagyonkataszteri program előirányzat megemelésével biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében szerepeltesse ezen előirányzat változást.

Határidő: A költségvetés soron következő módosítása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

18. a vonatkozó, 617/2009.(XI.26.) számú közgyűlési határozat egyidejű módosításával - jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 4 fő dolgozója részére parancsnoki jutalom kifizetését, bruttó 442.128.- Ft + 119.375.- Ft járulék, összesen 561.503.- Ft összegben a fenti költségvetési szerv 2010. évi személyi juttatások és járulékai soron szereplő bérmaradványa terhére.

Határidő: 2010. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

19. 166.000 Ft támogatásban részesíti a Német Kisebbségi Önkormányzatot a működési célú hitel ugyanilyen összeggel történő megemelésével. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2010. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

20.

a. engedélyezi az alábbi intézmények számára való előirányzat átcsoportosítást az alábbiak szerint. Az előirányzat fedezetét a központilag leigényelt normatív támogatás biztosítja.

- a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola számára a 2010/2011. tanév – 2010. szeptember 1-től – 2010. december 31. - időszakra 5 250 000.-Ft összeget,
- a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola számára a 2010/2011. tanév – 2010. szeptember 1-től – 2010. december 31. - időszakra 2 625 000.-Ft összeget,

Határidő: 2010. november 26.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

b. engedélyezi, hogy az alábbi intézmények számára a 2011. évi költségvetésben előirányzatként szerepeljen a központilag leigényelt normatív támogatás az alábbiak szerint:

- a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola számára a 2010/2011. tanév – 2011. január 1-től – 2011. augusztus 31. - időszakra 10 500 000.-Ft összegben.
- a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola számára a 2010/2011. tanév – 2011. január 1-től – 2011. augusztus 31. – időszakra 5 250 000.-Ft összegben.

Határidő: 2011. évi költségvetés benyújtása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

21. felkéri a polgármestert, hogy az Arany J. – Királyi P. utcák építésével kapcsolatban a 2010. november 24-én megtartott helyszíni szemlén és lakossági fórumon elhangzott észrevételeket, kéréseket vizsgálta meg, és a szükséges hatósági egyeztetéseket folytassa le, ezeket követően pedig a lehetséges és szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. november 26.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

22. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ezzel a napirendi ponttal akkor végeztünk ugye? 18-ast szavaztunk. Nincs végszavazás. Pontonként szavaztunk, megvolt minden.

37. Interpellációk, kérdések (írásban)

Cseresnyés Péter: Múltkori közgyűlésen kérdéseken kívül interpellációt nem láttam, úgyhogy akkor rátérünk a mai. Volt? Neked interpellációd volt? Akkor kérem, hogy nyilatkozzál, hogy elfogadod-e a választ.

Dr. Csákai Iván: A választ, megmondom őszintén, a lakók szempontjából nem tudom elfogadni, mert ez a Pikoló vendéglő valamikor egy csendes hely volt, most egy zenés helyé alakították, és az ott lakókat nagyon zavarja az, hogy még éjjel kettőig van nyitva. Senki nem tudott pihenni. Szorosabb ellenőrzést kérek és tényleg azt, hogyha nem tartják be, akár be is zártni ezt a helyiséget.

Cseresnyés Péter: Előkészítés alatt van az a rendelet, amelyik az éjszakai nyitva tartásról fog rendelkezni. Én ettől függetlenül meg fogom szavaztatni, hogy elfogadja-e a közgyűlés az interpellációra adott választ, vagy sem, de megoldásként talán majd az fog valamiféle lehetőséget adni ezeknek a problémáknak a megoldására. Aki az interpellációra adott választ el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot, Csákai képviselőtársunk nem fogadta el a választ.

A közgyűlés 9 igen, 4 nem és 5 tartózkodás szavazattal az interpellációra adott választ nem fogadja el.

559/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Csákai Iván képviselő Pikoló vendéglő záróra betartásának ellenőrzésére vonatkozó interpellációjára adott választ.

Cseresnyés Péter: Nincs elfogadva a válasz, úgyhogy további válaszadáson törjük a fejünket, és intézkedésen törjük a fejünket. Rátérünk akkor a mai kérdésekre és interpellációkra. Nem fogadták el. Most mondják, hogy nem volt interpelláció. Jól emlékeztem, nem volt az interpelláció. Olyan nincs. Írásban kell beadni az interpellációt. Mindegy. Megtanuljuk ezt a dolgot, majd aztán a legközelebb úgy megy.

Bizzer András: Az első kérdésem talán a legfontosabb ügy. A Munkás utca 5-7. házról van szó. Itt nagyon rossz a parkolási helyzet, az utóbbi években már kaotikus állapotok alakultak ki, viszonylag régóta húzódik ez az ügy. Parkolóhelyeket kellene építeni a környéken mindenképpen, mert legutóbb már olyan problémák is adódtak, hogy például a tűzoltóautó nem tudott elmenni ott a környéken. Tehát mindenképp megoldást kell végre már találni. Én úgy tudom, hogy vannak tervek is kidolgozva a Polgármesteri Hivatalban erre vonatkozóan, hogy ott a Munkás utca 5. illetve a 7. ház körül új parkolókat lehetne építeni. Leginkább a legnagyobb terület a munkás utca 7. keleti oldalán van. Ott egy zöldterület áll rendelkezésre, azt nyugodtan ki lehetne alakítani parkolóhelyek számára. Mindenképpen súlyos a probléma, ugyanis én már azt hallottam, hogy olyan feszült helyzet alakult ki, hogy a lakók egymást „fenyegetik”, hogy szándékosan megkarcolják a másik autóját, mert nem tudják elviselni, mondjuk a Munkás utca 5-ben lakók azt, hogy egy Kazanlak utcai oda áll be, hiszen a saját parkolóhelyét veszik el ilyen esetben. Tehát azt gondolom, hogy megoldást kell találni, és a jövő évi költségvetésben remélem, hogy lesz forrás arra, hogy itt parkolóhelyeket tudjuk kialakítani. És hogy több embert érint ez a probléma, arra bizonyíték, hogy itt százas nagyságrendben vannak aláírások és ezeket az aláírásokat most a polgármester úrnak át is szeretném nyújtani. Bocsánat és akkor még folytatnám. Tehát még két kérdésem lenne szintén a keleti városrészrel kapcsolatos. Az egyik kérdés, hogy meg lehetne-e vizsgálni annak a lehetőségét, hogy a galambok ügyével újból foglalkozzunk. Én már az előző ciklusban foglalkoztam a galambok ügyével, meg is kaptam például a választási kampányban, hogy a „galambszaros képviselő”, ilyen pejoratív leszólással, de én ennek ellenére foglalkozok ezekkel az ügyekkel, mert a választókerületem.

Cseresnyés Péter:őrizzük meg az önkormányzati ülésnek.....

Bizzer András: Tehát ennek ellenére, hogy gúnyolódó hangok is megütöttek, én mindenképpen foglalkozni szeretnék ezzel a problémával, mert tényleg az ott élők számára ez igenis így probléma. Ugyanis főleg a társasházak küzdenek azzal ugye, hogy a különféle szellőzőkéményekbe, illetve a kazánházakba beköltöznek ezek a galambok, és állandó költségeket jelentenek ezeknek a galamboknak az eltávolítása, illetve az ellenük való védekezés a társasházak számára, illetve rendszeresen előfordul az is, hogyha van egy bérlakás, mondjuk szabadon hagyva pár hónapra, akkor az erkélyt elfoglalják a galambok, és ott kaotikus állapotok tudnak kialakulni. És most az lenne az ötletem, hogy úgy tudom, hogy más városokban már működik az a rendszer, hogy van egy vállalkozás, amely azzal foglalkozik, hogy begyűjti a háztetőkről a galambokat és elszállítják ezeket a galambokat. Tehát a városból úgymond kiemelik a galambokat. Erre, úgy tudom, hogy még engedélyeket is kell kérni, ezért én, az lenne a kérdésem, hogy mit lehet tenni ezekben az ügyekben, hogy megkérni a megfelelő engedélyeket, illetve felvenni ezzel a céggel a kapcsolatot, vagy cégekkel, hogyha több is foglalkozik ezzel, hogy a galambokat így a keleti városrészben be lehetne fogni, és más helyre elszállítani. A másik kérdésem szintén közegészségüggyel kapcsolatos, ez pedig a patkányirtás. A keleti városrészben szintén probléma, hogy a társasházak ugyan végeznek patkányirtást egyénileg, de ez, mivel nincs összehangolva, nem lehet túl hatékony. És én úgy tudom, hogy egy-egy patkányirtás akkor lehetne hatékony a keleti városrészben, ha az önkormányzat rendeleti szinten összehangolná azt, és előírná, mondjuk a társasházak számára, hogy amikor patkányirtást végeznek, akkor az egy koncentrált időpontban egy-két napos intervallumon belül hajtsdjon végre, és akkor sokkal hatékonyabb lehetne a patkányirtásnak az eredménye a keleti városrészben. Sőt adott esetben az önkormányzat is beszállhatna ilyenkor, hogy a közterületeken is abban az időpontban helyezi el ezeket a különféle mérgeket, és akkor nem fordulhatnának elő olyan esetek, amelyek sajnos most előfordulnak, hogy földszinti lakásokban egyszerűen előjön a patkány ott a keleti városrészben. Ez elfogadhatatlan szerintem. Tehát foglalkoznunk kell ezzel az üggyel is.

Bicsák Miklós: Nagyon rövid vagyok. Ugye azért bátorkodtam felvállalni, a múlt napokban megkeresett 10 fő, hogy mi a kicsi, hát nem mondom, hogy közép, inkább kisvállalkozás, aki legalább 10 főt alkalmaz, és mi mint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat képviselői olyan feladattal, meg kötelességgel állunk elő, hogy a helyi vállalkozásoknak biztosítsuk a kisebb, egyéb olyan munkalehetőségeket, hogy az alkalmazottjait tudja alkalmazni. A következőt mondom, önkormányzati, és kérdésként tisztelettel teszem polgármester úrnak, hogy ezt az ügyet szíveskedjék rövid időn megválaszolni, mert várják az emberek. A Kanizsa Újság alkalmazásában van egy vállalkozással 2010. december 31-ig. A vállalkozó szerződésben van a 10 fővel, akik nemcsak a Kanizsa Újságot, hanem a különböző reklámszóró újságokat együtt tisztességesen a város azon részében, mert tegnap szondáztam és egy-két helyen, ahol ismerős vagyok, hogy beszórták. Erre föl a Kanizsa Újság vezetője önhatalmúlag kihangsúlyozták, a személyek egyszerűen nem adta oda már úgy tudom ezen a héten a Kanizsa Újság kihordását, hanem egy szombathelyi céggel. Ez nagyon, nagyon, én is rosszul érzem magam azért, aki ide komoly helyi adót fizetünk be, hogy mi az, hogy Szombathely. Én próbálkoztam személyem szerint is, kinevettek, azt mondták Kanizsán is találunk munkát, hogy a Kanizsa Újság vezetője szóba sem áll a vállalkozóval, akivel, ahogy hangsúlyoztam, polgármester úr, december 31-ig szerződése van, hogy meghallgassa, legalább megindokolja, hogy nem voltam megelégedve a munkáttal, vagy ehhez hasonló. Erre kérem a polgármester urat, hogy vizsgálja ki, 10 főt, ha polgármester úr igényli és kéri, személyemmel együtt bármikor fogad, bemegyünk Önhöz és elmondják a problémájukat. Ők december 31-ig érezték, vagyis várták, jönnek az ünnepek, hogy kenyeret keresnek, pénzt, az ünnepeket megfelelő anyagiakkal tudják biztosítani a családjuknak. Erre a Kanizsa Újság vezetője meg megvonta a munkát a vállalkozótól, a vállalkozó meg a beosztottjaitól. Kérem, szíveskedjék ebben segíteni és intézkedni.

Cseresnyés Péter: Meg fogjuk vizsgálni, és írásban fogok válaszolni.

Gábris Jácint: Én három interpellációt szeretnék ismertetni, illetve három témakörben kifejteni a kérdéseimet, illetve gondolataimat. Az első, az egy aktuális problémát érintene az új lakótelepi rész, Palinnál az első bekötőútnál, ugyanis ott van egy olyan buszmegálló, ami hát nem igazán szolgálja ki a lakosságnak az igényeit, és akkor finoman fogalmaztam, ugyanis ez egy három oldalról nyitott kisméretű

beálló, két vagy három ember tud alá beállni. És hát itt kértem az interpellációmban, hogyha lehet, akkor megoldást keressünk erre. Illetve jeleztem azt is, hogy több olyan buszmegállóban nincsen beállóhely, ahol szükséges lenne. A másik interpelláció: az október 27-én kiadott polgármesteri utasítása nyomán a képviselők nem kérhetnek közvetlenül tájékoztatást az önkormányzat dolgozóitól, hanem csak a jegyzőn vagy az aljegyzőn keresztül. Számomra, mint képviselő részére, ne haragudjon, hogy ezt mondom, de ez kissé megalázó, egyébként pedig antidemokratikus lépésnek élem meg. Úgy érzem, hogy erkölcsi és etikai oldalról csorba esett a képviselői tisztség becsületén. Jegyző asszony precízen, szakszerűen és időben adott választ az eddig feltett kérdéseimre, de a későbbiek során, ha felhalmozódik majd számos kisebb-nagyobb kérdés vagy ügy, és a válasz sürgősen kell, akkor célszerű Őt terhelni, az idejét feleslegesen rabolni? Továbbá nem értem, hogy alakítható ki és tartható fenn személyes kapcsolat a hivatal dolgozóival így. Ez a rendszer megítélésem szerint ilyenformában lelketlen és elfogadhatatlan. Zárásként engedjen meg egy logikai gondolatsort: ha a polgármester felett a munkáltatói jogokat a képviselőtestület gyakorolja, akkor a képviselőktől milyen jogon tagad meg bármilyen azonnali információközlést/adatszolgáltatást a hivatal dolgozója? Tehát erre szeretnék választ kapni. Harmadik pedig, hogy nemrég értesültem arról a sajnálatos tényről, hogy van egy olyan helyileg közismert, és lakosság által is rendszeresen olvasott elektronikus sajtó-organum, amely lekerült a hivatalos sajtólistáról és nem kap meghívást a városi/hivatali rendezvényekre, eseményekre. Kérdezem a tisztelt polgármester urat, hogy mi tette szükségessé, mi indokolta ezen intézkedést? A városvezetés demokratának titulálta magát az alakuló ülésen. Meglátásom szerint nem szabad, hogy szempont legyen az - és ezáltal kerüljön korlátozásra bármelyik sajtó-organum működése -, hogy bizonyos közszereplőket néha negatív kritika ér. Az egyenlő esélyek biztosítása, illetve a tisztelt lakosság minél szélesebb körű tájékoztatása véleményem szerint fontos szempont. Ezzel kapcsolatosan lakossági visszajelzések is érkeztek. Ezzel kapcsolatosan is várom a szíves válaszát.

Cseresnyés Péter: Meg fogja kapni képviselőtársam.

Tóth Nándor: Egy kérdést kívánok intézni polgármester úrhoz azzal kapcsolatosan, hogy mikor lesz végre elfogadható közbiztonság a központi autóbusz-pályaudvaron? Az utóbbi időben sokan kerestek meg azzal, hogy egy bizonyos öt-hat főből álló csoport majdhogynem rettegésben tartja az utazóközönséget. Ezek az emberek reggel, amikor a váróterem kinyílik öt óra magasságában, attól kezdődően 23.00 óráig, a zárásig folyamatosan ott tartózkodnak. Zavarják a vidékről beérkező diákokat, arra is volt példa, hogy pénzüket elvették, mobiltelefonjukat elvették. Zavarják és zaklatják az utazóközönség női részét és elesettebbeket, akik nem képesek arra, hogy megvédjék magukat. Az a hír járja, hogy jó érzésű ember maximum annyi ideig tartózkodik a váróteremben, ameddig a bérletet megvásárolja. Ezek a bandatagok – nyugodtan nevezhetem őket annak – odáig merészkednek, hogy információim szerint inzultáltak, megütötték a szolgálatot teljesítő biztonsági őrt, kis és nagy dolgukat ott végezték el a váróteremben nem egy alkalommal. Miután a forgalmi szolgálattelvő, illetve a biztonsági őr kihívta a rendőrt, tehát telefonált a rendőrségre, kijött a rendőr, viszont a rendőri intézkedésnek gyakorlatilag semmilyen fogantatja nem volt, miután a rendőr elment folytatódott a cselekmény. Volt arra is példa, hogy naponta többször kellett kihívni a rendőrséget. Egyébként a pályaudvar be van kamerázva, a kamera a forgalmi irodában van bekötve, csak hát igazából jogköre, hatásköre, intézkedése sem a forgalmistának, sem a biztonsági őrnek nincs, illetve, ami van, az meglehetősen korlátozott. Szeretném kérni polgármester urat, hogy szíveskedjen eljárni a rendőrkapitány úr felé, illetve a Zala Volán felé, hogy valamilyen elfogadható megoldást találjanak. Mondjuk, lenne javaslatom. Például a város jelentős összeget költ évente rendszeresen kamerák vásárlására, illetve hozzájárul ugye a figyelőszolgálatnak a biztosításához is. Azt javasolnám, hogy be kellene kamerázni a rendőrségre a pályaudvart, és a rendőrségtől el kell várni, hogy a tisztességes, normális dolgozó, iskolába járó emberek biztonságát szavatolja.

Cseresnyés Péter: Etler Ottó(mikrofon hiba) mert nem jelezte, ha jól emlékszem, hogy kérdést tenne fel, de megadom a szót, hogyha, csak előre kellene jelezni ilyenkor a napirendi....

Dr. Etler Ottó László: Gábris Jácint felvetésével kapcsolatban a 20 éves önkormányzatiság alatt nem vetődött még fel az, hogy korlátozni kellene a képviselőknek a

Cseresnyés Péter: Elnézést képviselőtársam, csak a, nincs vita itt, itt most előre bejelentett kérdéseket lehet elmondani, hogyha lehet,

Dr. Etler Ottó László: ... jó, a kérdésem az, hogy mikor fogja megváltoztatni

Cseresnyés Péter: kérdéseket. Gábris Jácintnak meg kell válaszolni, és meg fogom válaszolni. Szerintem az Ön kérdésére is választ fogok adni. Legközelebb az a kérésem, hogy előre jelezze, hogy kérdezni kíván. Nem fogom Önbe fojtani a szót, elmondhatja természetesen, csak az lenne a kérésem a jövőre vonatkozóan, hogy előre jelentse be, ha kérdezni akar ennél a napirendi pontnál. Tessék befejezni akkor, amit akart.

Dr. Etler Ottó László: Igen a jelenleg érvényben lévő működési szabályzat 42. §-ban van leszabályozva a képviselőknek a jogai, amely ezzel az intézkedéssel csorbul. Tessék megváltoztatni akkor a szabályzatot.

Cseresnyés Péter: Meg fogom válaszolni ezt. Ön is fogja látni, hisz írásban fogja megkapni Gábris Jácint és Polgármesteri tájékoztatóban, vagy a napirendi pontnál az előterjesztésben ez bent lesz. Nem csorbul senkinek semmilyen képviselői joga, mert mindenki minden információt megkaphat és meg is fog kapni.

Dr. Károlyi Attila József: Akkor én is megérdemlek egy fejmosást abban a tekintetben, hogy megkértem. Szégyenszemre a közgyűlésről késtem 14 percet. Köszönöm a lehetőséget. Az egyik kérdés lenne a Bartók Béla úti orvosi rendelő átadásának a kérdése. Úgy emlékszem rá, hogy már májusban át kellett volna adni ezt az objektumot, és úgy tudom, hogy a mai napig nincs átadva. Tudom, hogy voltak olyan körülmények, amik nehezítették ennek átadását, de az önkormányzatnak át kellene gondolnia az ezzel kapcsolatos.....

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a felvetését. Erre is írásban is fogok kérni választ a szakosztály segítségével. Már 2009-ben be kellett volna fejezni ezt.

Dr. Károlyi Attila József: Második kérdés a humán papilloma vírussal kapcsolatos oltásról, hogy kapnak egy tájékoztatást. Nagykanizsa Megyei Jogú Város az elsők között volt az országban, aki rálépett erre az útra. Tehát erre a nagyon pozitív és szép útra. Amellett, mint kisgyermekes édesapa azt is tudom, és a tisztelt szemből is meghallgatnának, akkor nagyon megköszöném. Tehát, mint olyan képviselő, akinek kicsi gyermeke jár iskolába, azt is tudom, hogy nagyon kemény agitáció folyik budapesti intézmény részéről a HPV oltással kapcsolatban. Kislányom hazahozott egy tájékoztatót. Tehát itt egy nagy problémát látok abban, ilyen dezinformációs tevékenység folyik. Kérem ezt megvizsgálni. Harmadik, talán csak egy mondat, hogy segítsen itt a tisztelt polgármester úr válaszában. Sajnos törvénysértő a rendelkezés, sajnos ugye ez a bizonyos Gábris, Etler-féle felvetés. Ugyanis azt mondja az SZMSZ 42. § (2) bekezdés, hogy a képviselőket a polgármester, az alpolgármester, az aljegyző, a hivatal dolgozói kötelesek soron kívül fogadni. A bejelentkezésről és a megbeszélésről a köztisztviselő köteles a közvetlen hivatali felettesét tájékoztatni, és arról feljegyzést készíteni, nem fordítva. Tehát nem az előjáró engedélyezi a betekintést és megbeszélést, hanem fordítva. Bemegyek a Kovács Józsefhez, aki ott ügyintéző, megbeszéljük, és utána leadja az infót. Ő írásban a jegyzőnek, de nem fordítva.

Bene Csaba: Azt szeretném kérdezni Polgármester úrtól, hogy megoldható-e rövid határidőn belül az, hogy a bizottsági munkát hatékonyabbá téve a külsős bizottsági tagok részére laptopot biztosítsunk? Mert a bizottsági tagoknak a jó része rendelkezik otthon Internet elérhetőségi lehetőséggel, viszont magára a bizottsági ülésre nem tudja magával hozni az otthoni asztali gépét és ezért nehézkes a bizottsági munka. És ha figyelembe vesszük azt, hogy a 26 tagú képviselőtestület 18-ra csökkent és megvásároltuk a laptopokat annak idején, nem tudom, hogy összesen mennyi került megvásárlásra. Én megnéztem, hogy összesen 18 külsős bizottsági tag van, tehát ezeknek a bizottsági tagoknak, hogyha lehetősége lenne laptop juttatásra, akkor a bizottsági munkákat is sokkal hatékonyabbá lehetne tenni.

Balogh László: A 3-as számú választókerületért felelvén, amely a belvárosi rekonstrukció által, hogy ez áldás, vagy kötés majd eldől, én bízom benne, hogy áldás lesz, de jelen pillanatban ez sok problémahelyzetet szül. Túl vagyok már több lakossági fórumon, helyszíni bejárásokon és épp a tegnapi napon egy kétórás helyszíni bejárás és kétórás lakossági fórumon próbáltuk tisztázni a Királyi Pál utcai lakosok problémáit. Ennyiben hadd legyen közös tanulsága is ügynek, hiszen ez, én remélem, hogy mindannyiunk jó üzenetévé válik akár majd. És azért hadd jelezzem azt is, hogy kapok ilyen szemrehányást, hogy bezzeg Bicsák Miklós mindent megtesz a városlakók problémájáért a saját körzetében. Én erre nem mondhatom, hogy nem vagyok Bicsák Miklós, azt még kevésbé, hogy költözzenek Palinba. Viszont nekem is illik szóvá tennem néhány dolgot. Hiába európai díjas a tervünk, arra mindannyian kell, hogy számítsunk, szakember és képviselő, hogy apró konkrétumok szintjén fog eldőlni a sikere a belvárosi rekonstrukciónak. Tehát hadd mondjak érdekességet, ami felmerült, hogy a Huszti téri körforgalmat az első műszaki átadás után egy hiánypótlásban aztán sikerült orvosolni jó pár problémát és sikerült átadni, de azért az első műszaki bejárásakor még inkább, mint a Huszti tér háború után vetődött fel sokakban, de hála istennek most már inkább örülünk. De lehet, hogy a földgömb állásának fordított volta is feltűnik sokaknak, és most ezen lehet mosolyogni, de egy városlakó így is közelít a városához és annak újdonságaihoz. Így én szeretném, hát azt figyelembe hozni, hogy a Királyi Pál utcaiktól nagyon sok felvetést hallottunk, de nagyon köszönöm, hogy a szakembergárda teljes kivonulásában, és polgármester úr is ott volt, amennyire ideje engedte. És olyan kisszintű, bocsánat, tehát olyan kicsinek tűnő, de az ott lakók nagy problémákra kértek orvoslást, hogy legyen előkert, vagy nem, hogy szelektív gyűjtés legyen vagy nem, hogy hol legyenek fekvőrendőrök, rendes néven forgalomcsillapító küszöbök. Ki és behajtásról több helyen volt szó. A zöldterületek és a fák védelme nagyon erős a lokálpatrióta városlakóknál. Hiába lesz 30 km/órás sebességkorlátozás és 3,5 tonnás behajtási tilalom, nem egyszerű meggyőzni az ott lakókat, hogy nem fog nagymértékben emelkedni a forgalom. A templom előtt, a Piarista kápolna előtt két fa maradjon, a Berzsényi 10-12. Tehát mindezek kapcsán az jött elő, hogy kéri a nyilvánosságot és a tájékoztatást. És akár a nagykanizsa.hu honlapon való megjelenését annak, ami a probléma orvoslását jelenti. És köszönöm, hogy már a polgármesteri tájékoztatóban elhangzott egy módosított határozati javaslat a polgármester úr részéről, de annyiban fontos, hogy most feltegyem azt a kérdést, hogy ennek megoldása a következő közgyűlésig, legalábbis írásba foglalása, a nyilvánosságra hozása megtörténhet-e, mert például ebben a határidő 2010. november 26-a szerepel. Én kérdezem azt, hogy 2010. december 16-ig, a következő közgyűlésig mindazon problémafelvetés, ami előjött és annak megválaszolása megtörténhet-e?

Cseresnyés Péter: Megtörténhet képviselőtársam, ne hozzon kényelmetlen helyzetbe egy kérdés feltevésével, mertszeretnék lenni a két percek betartásával és négy és fél percnél tart. Megtörténhet. Kérek mindenkint, hogy fegyelmезetten próbálja a két perccel betartani, mert éjszakába nyúló közgyűlések is lehetnek akkor, hogyha nem vagyunk következetesek ennek az időintervallumnak, időkorlátnak a figyelembevételével.

Sajni József: Hát a sok beszéd, az pedagógusbetegség, de remélem, hogy nem kap el most. Az első, amit szeretnék megkérdezni, az, hogy egyrészt a diákok, másrészt azon felnőttek, akik nem kerülnek be a téli időszakban egyetlen tornaterembe sem, hogy valahol mégis a téli időszakban a mozgáskorlátozottság az időjárás miatt egyértelmű. Van-e lehetőség arra, hogy akár korlátozottan, mint ahogy gyakorlat volt, vagy valamilyen formában mégis csak lehetőség legyen arra, hogy a tornatermeknek ezt a szombati délutáni kihasználtságát, vagy délelőtti lehetőséget tegyék? Én nagyon örülnék neki, engem is többek közt ott helyben többen kerestek ilyen ügyben. Nem mindenkinek van elegendő pénze arra, meg még egyszer lehetősége sem, hogy ezeket a tornatermeket kihasználják. Hát ez lenne az egyik kérdésem, hogy milyen lehetőség nyílik rá, vagy mikortól? A másik, lakossági megkeresés volt az ügyben, hogy most vagy a közterület, vagy az igazgatási osztálytól kaptak olyan felszólítást, mely szerint osztatlan közös tulajdonban lévő földterületen, nevesítem, a Mórchelyi hegyhát feljárója mellett olyan illegális személtérakó van, amit GPS-el azonosítottak és x tulajdonos van egyébként ott, és mindenki megkapta a felszólítást, hogy a 25 köbméter szemetet szíveskedjen zárós határidőn belül elvinni. Mivel, hogy semmilyen jel nem utalt arra, hogy ők rakták le, arra sem, hogy ki, ezért ezt a felszólítást kapták. A kérdésem az, hogy ez mennyire jogszerű, hiszen ezt senki nem tudja. Pontosabban ők biztosan nem vitték oda, nem is tudták, hogy területük van, de hát a Földhivataltól kikért adatok alapján ez így történt. És mivelhogy zárós határidő van az elszállításra, és a büntetést is kilátásba helyezték, kérdésem, hogy ez valóban jogszerű és megtörténhet-e? Ha kapok egy lehetőséget

a harmadikra, akkor hadd tegyem fel azt, hogy az iskola tanulói érdekében kérdelem, hogy van-e lehetőség arra, hogy most még mielőtt a hó leesik, a Miklósfal utcában a gyalogátkelőhely, az az egyetlen, ami van, hogy kapna egy új burkolati jelet, egy új felfestést? - mivelhogy egyáltalán nem látszik már? És nem csak az, hanem azt kérném, hogy a rávezető szakaszon legalább a felezővonal lenne meg, hogy tudnák, hogy ki, merre közlekedik, mert egyébként ez máshol is probléma, de most én ezt kérném, hogy ezt a gyerekek biztonsága érdekében meg lehet-e tenni?

Cseresnyés Péter: Erre megpróbálok a lehető leggyorsabban reagálni. A második kérdésre nagyon röviden az a válasz, hogy igen, de részletes jogszabályi hivatkozással kérem majd az osztályt, jegyző asszonyt, hogy válaszolják meg a kérdést. Tehát most azt kell mondani, hogy igen, jogos és jogszabályi háttérrel rendelkező intézkedés történt, mert tulajdonosok.

Marton István: Ma elég sokat rakoncátlankodik ez a gép, de nem is ez a lényeg. A lényeg az, hogy hivatali intézkedés címszó alatt kértem szót. Egyébként, amit most láttam, az nem különösebben tetszik, mert énszerintem azért kell bejelentkezni interpellációkra, kérdésre a közgyűlés elején, hogy abban a sorrendbe hívja a polgármester, vagy aki vezeti éppen az ülést, a bejelentkezett embereket. Én azt sem mondom, hogy aki elfelejtett bejelentkezni, az ne kapjon szót, kapjon, de csak a legvégén. A másik, amiért éppen szót kértem, a hivatali intézkedés. Én 2010. november 3-án írtam egy levelet az aljegyző asszony, a jegyző asszony távolléte miatt Neki, amely egy mondatos levél volt. Így szól: Kérem Önt, hogy szíveskedjék részemre biztosítani, miként két évtized alatt kérés nélkül bármikor a város napi pénzügyi helyzetének megismerését. Ma 25-e van, tehát 22 napot haladtunk előre és én még ezzel kapcsolatban egy sort nem kaptam. Itt több képviselőtársam is sérelmezte, hogy SZMSZ-ellenesen mennek a dolgot. Erre egy konkrét bizonyíték az, amit én most az előbb elmondtam. A másik kérésem, mert nonszensznek tartom, hogy háromnegyedévi költségvetési beszámoló után, ahol nulla forint működés célú hitelfelvétel szerepel, és feltehetően, sőt nagyon nagy lesz a baj, ha nem így lesz, hogy az idei évben sem kell felvenni működési célú hitelt, mint ahogy nem vettünk fel tavaly sem, meg tavalyelőtt sem, sőt hát az idei esztendőben a márciusi adófizetésig gyakorlatilag kitarított a folyószámla-keretünk. Ugye közgyűlésen volt erről egy vita, amit úgy tűnik, hogy nem értettek meg. Ezért én kérem azt, hogy ahova be volt tervezve működési célú hitelfelvétel és nem lett felvéve, arról egy kimutatást a következő közgyűlésre kapjunk. És akkor értelmes lett volna egyébként az, amit Önök megszavaztak e nélkül is. A harmadik gondolatköröm, hogy mikor kerül a közgyűlés elé a költségvetési koncepció 2011-ről? Én tudom, hogy mikorra kell behozni, de azért kérem a jegyzőt, hogy adja meg a hivatalos választ. Az Ő szájából talán hitelesebben hangzik, mint az enyémből, hogy mit mond a törvény, mikorra kell a következő évi költségvetési koncepciónak bekerülni a testület elé.

Cseresnyés Péter: Megadom a jegyző asszonynak a szót. A legutolsót, azt rögtön meg tudja válaszolni.

Dr. Tuboly Marianna: Választás évében december 15-ig kell a polgármesternek a képviselők részére megküldeni.

Cseresnyés Péter: Tehát időben vagyunk. Egyébként a levél, amit hiányol, postán van, mert a napokban írtam alá, úgyhogy meg fogja kapni polgármester úr. Nem tudtuk értelmezni pontosan a levelet, megmondom őszintén, mert egy pénzügyi helyzet, az folyószámla információkból nem éppen következtethető ki, de elég hosszú választ sikerült összeütni, úgyhogy remélhetem, hogy ki fogja elégíteni a kíváncsiságot a válasz.

Dr. Fodor Csaba: Hát, ugye mivel megelőztek itt az urak, az volt a kérdésem, hogy mi alapozhatja meg azt, hogy a polgármester úr jogszabályellenes utasítást adjon ki. Az én értelmezésem szerint ez az utasítás, polgármester úr, a hatályos SZMSZ-t valóban sérti. Itt idézték is a 42. §-t. Önnek egy dolga lenne, holnap reggel azonnal visszavonni azt az utasítást, hogy ezt a jogszabályellenes helyzetet feloldja, aztán utána majd a többség birtokában persze majd megtalálják a megoldást, én abban biztos vagyok, tehát kétségeim nincsenek, de most ma a mi megítélésünk szerint ez jogellenes mindazokon az erkölcsi aggályokon túl, amelyeket Gábris képviselő úr, Dr. Károlyi képviselő úr és az Ottó. Igen tudom. Köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Énszerintem nem jogszabályellenes. Erre majd meg fogom adni a választ természetesen írásban. A válaszon is majd lehet vitatkozni. Egyébként úgy, ahogy képviselőtársam mondta, a megoldást meg fogjuk találni, bizonyára már a következő közgyűlésre lesz javaslatom, ami ezt a polémiát meg fogja szüntetni, és jogszabályszerűvé tesz mindent, és egyértelművé tesz mindent. Több kérdés előre bejelentése nem történt meg. Ezután szeretném majd többek figyelmeztetésének a hatására is következetesen betartatni a két percet, ha egy kérdésről van szó. Ha valaki egy kérdést jelzett, akkor egy kérdést fogok engedélyezni neki, hogy ebben is fegyelmezetten tudjunk mutatkozni kifelé.

38. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által gazdasági társaságok felügyelő bizottságaiba, illetve önkormányzati részvétellel működő egyéb szervezetekbe delegált tagok megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az előterjesztés szöveges része után ott vannak, ahol változtatást javaslok. Természetesen azokhoz a személyekhez, vagy delegáltakhoz nem kívántunk nyúlni, akik ellenzékiként szerepeltek a küldöttek, delegáltak között.

Gábris Jácint: Ennél a pontnál ugye mindenképpen képviselnem kell a Jobbik álláspontját, hogy hát itt például mi nem kaptunk abszolút szerepkört, sőt, ha jól megnéztem, akkor összesen két pártnak a delegáltjai szerepelnek ebben, és hát lenne egy ilyen kérésem, vagy kérdésem, hogy nem lehetne-e ezt valahogyan megoldani, mert azért vagyunk itt többen a sorban, akik kimaradtunk mindenféleképpen.

Cseresnyés Péter: Lehetséges megoldás, egyeztetünk és akkor talán meg tudjuk oldani ezt a helyzetet.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, kérdezni szeretném, a mellékletben kiadott táblázat szerint a Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Kft. felügyelő bizottsági. Kik a felügyelő bizottság tagjai most?

Cseresnyés Péter: Holt találom én ezt meg?

Dr. Fodor Csaba: Ilyen táblázat.

Cseresnyés Péter: Látom igen, megvan. Most Ők.

Dr. Fodor Csaba: De ki az?

Cseresnyés Péter: Hans György, Vukics József, Szabó Csaba, Hegedüs György, Kalmár István.

Dr. Fodor Csaba: Nem.

Cseresnyés Péter: Jaj, bocsánat, nem! Akkor igen, akkor Hans György, Vukics József és Kalmár István. Ez véletlenül rosszul bennmaradt.

Dr. Fodor Csaba: Igen, csak a táblázatban, ami.

Cseresnyés Péter: Rosszul van a táblázatban. Jó. A múltkor döntöttünk.

Dr. Fodor Csaba: Igen, mert október 28-án döntöttünk, csak ehhez képest az előterjesztés, tehát a táblázat, az előterjesztés melléklete viszont nem volt pontos. Félreérthető volt.

Cseresnyés Péter: Igen, elnézést kérek.

Dr. Fodor Csaba: Tehát akkor ez így jó.

Dr. Etler Ottó László: Gábris Jácintnak a felvetését támasztanám abban alá, múltkor szavaztunk a kórházi rekonstrukciónál egy ad hoc bizottságról, ahol szintén külső tag került be, olyan volt szocialista képviselő, aki nem is indult a választásokon. Ugyanígy most is látom, hogy tagcsere esetén például a Szociális Foglalkoztatónál Bárdosi urat bejavasolják. Egyszerűen nem értem, hogy miért.

Cseresnyés Péter: Bocsanat, tisztázzunk valamit. Elmondtam az előbb képviselőtársam, hogy azokra a helyekre javaslatot nem tettünk, ahol jelenleg is, eddig is ellenzéki oldalról jelölhettek valakit. Bárdosi urat nem javasoltuk, hanem Ő jelenleg nem tudom hány éve ennek a felügyelő bizottságnak a tagja. Nem hívtuk vissza. Ha Önök meg tudnak egyezni majd abban, hogy Bárdosi Gábort hívjuk vissza, és Önök majd javasolnak, például egy Jobbikos jelöltet, abban az esetben mi meg fogjuk szavazni. Önökre bízunk azt, hogy hogyan döntenek. Ezt szerettem volna az előbb jelezni, amikor Gábris úrnak azt mondtam, hogy egyeztetni kell erről. A másik dolog, egy ad hoc bizottságot, amelyik nem felügyelő bizottságként, vagy nem állandó bizottságként működik, ne keverjük össze ezekkel az előbb általam említett bizottságokkal. Ott bárki lehet. Ott az elsődleges szempont nem az, hogy képviselő, vagy valamelyik delegált által, hanem egy szakmai grémium jön létre, amelyik az építésnek az előrehaladását, a kivitelezési munkákat segíti. Tehát a kettő nem függ össze. Közé nincs egymásnak, egy ad hoc bizottságnak és egy felügyelő bizottságnak, vagy pedig egy állandó bizottságnak.

Marton István: Számomra nem különösebben meglepő, de azért meg kell, hogy kérdezzem, hogy az önkormányzati választásokon második legnagyobb politikai erőként szereplő Kanizsáért Közéleti Egyesület miért nem kapott semmilyen ajánlatot, hogy ide delegáljunk bárkit is. Persze nem meglepő a bizottsági helyek elosztása után.

Cseresnyés Péter: Még egyszer szeretném felhívni mindenki figyelmét, aki eddig nem figyelt, hogy az ellenzéki oldalról, eddig ellenzéki oldalról jelölt tagokhoz nem kívántunk hozzászólni. Egyezzenek meg Önök, hogy visszahívják-e azokat a tagokat, akik benn vannak, vagy nem hívják vissza. Ha visszahívják, kiket jelölnek a helyükre. Ezzel a lehetőséget akartuk biztosítani arra, hogy Önök döntsenek arról, hogy milyen legyen az Önök által delegált és általunk megválasztott tagoknak az aránya a felügyelő bizottsági összetételben. Tehát nem akartunk beleavatkozni az Önök dolgába. Ez az Önök feladata, hogy meghagyják a régi tagokat, vagy nem hagyják meg a régi tagokat.

Sajni József: Én egy adalékkal ehhez hadd szolgáljak. Én úgy gondolom, hogy a többség nemes gesztusának kellene érvényesülnie ilyen esetben, amikor is a másik oldalon nincs, tehát egyetlen frakció sem. Az, hogy miért nincs, ezt most hagyjuk. Még lehet, nem erről szól. De nincs tulajdonképpen. Én azt kérném a másik oldaltól, hogy esetleg úgy néz ki, hogy mi itt nagyon megosztottak vagyunk és elvileg egyébként is a többség lehetősége, a többség felelőssége is, de én azt hiszem, hogy a polgármester urat arra megkérhetem, hogy ebben az ügyben egy olyan egyeztetést érdemes lenne tartani, ahol leülnénk, és akkor ezt megbeszelnénk, hogy ezt az anomáliát valahogy feloldanánk.

Cseresnyés Péter: Meg fogjuk tenni, Gábris úrnak is ezt ígértem meg mindjárt az elején, hogy ezt meg fogjuk oldani. Több hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatokat így egyben, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

560/2010.(XI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.
 - a. a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. felügyelő bizottságából Vargovics József tagot visszahívja, és helyére 2010. december 15-től 2015. december 15-ig Fertig Istvánt taggá választja meg.

- b. a Kanizsa Újság Kft. felügyelő bizottságában Bilicz Csabát és Dr. Károlyi Attilát 2010. december 16-tól 2015. december 16-ig újraválasztja, valamint a felügyelő bizottságból Fertig Istvánt visszahívja, és helyére 2010. december 16-tól 2015. december 16-ig Horváth Zsuzsannát taggá választja meg.
- c. a Kanizsa Uszoda Kft. felügyelő bizottságában Szőlősi Csabát és Lelkó Tamást 2010. december 15-től 2015. december 15-ig újraválasztja, valamint a felügyelő bizottságból Polai Józsefnét visszahívja, és helyére 2010. december 15-től 2015. december 15-ig Fenyvesi Mihályt taggá választja meg.
- d. a Kanizsa TV Kft. felügyelő bizottságából Rajnai Miklóst és Tóth Viktóriát visszahívja, és helyükre 2010. december 15-től 2015. december 15-ig Böjti Istvánnét és Dr. Csiky Csabánét taggá választja meg.
- e. a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. felügyelő bizottságában Bárdosi Gábort 2010. december 15-től 2015. december 15-ig újraválasztja, valamint a felügyelő bizottságból Bizzer Andrást és Miha Tamásnéét visszahívja, és helyükre 2010. december 15-től 2015. december 15-ig Szabó Lászlót és Delyné Csere Andreát taggá választja meg.

Határidő: 2010. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: érintett gazdasági társaságok vezető tisztségviselői)

- 2. felkéri a gazdasági társaságok vezető tisztségviselőit, hogy gondoskodjanak a változásoknak a Cégbíróságnál történő bejelentéséről.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős : érintett gazdasági társaságok vezető tisztségviselői

- 3. a Zala Megyei Köznevelési Közalapítvány felügyelő bizottságába elnöknek Papp Ferenc lemondása folytán Halmos Ildikót jelöli és felkéri a polgármestert, hogy a jelölésről a Zala Megyei Közgyűlés Elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2010. december 10.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

- 4. a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása bizottsági tagjainak az alábbi tagokat delegálja, akik feladatukat tiszteletdíj nélkül látják el:
 - a. a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Felügyelő Bizottsági tagjává Kovács Jánost
 - b. a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Pénzügyi Bizottsági tagjává Jerausek Istvánt
 - c. a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Közbeszerzési Bizottsági tagjává Gyalócai Zoltánt

Határidő: 2010. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Polai György irodavezető)

5. az önkormányzat részvételével működő ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás szerveibe az alábbi tagokat delegálja:
 - a. a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsába és Társulási Operatív Tanácsába 2008. december 3. napjától a 468/2/a,b/2008. (XII.18.) számú határozattal delegált Szőlősi Márta önkormányzati képviselőt visszahívja.
 - b. a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsába és Társulási Operatív Tanácsába az önkormányzat képviselőjeként 2010. december 01. napjától Cseresnyés Péter polgármestert delegálja.
 - c. a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsába és Társulási Operatív Tanácsába Cseresnyés Péter polgármester akadályoztatása esetén ún. állandó helyettesként Szőlősi Márta önkormányzati képviselőt delegálja.
 - d. felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2010. december 01.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

6. a Zala Megyei Közgyűléssel a közös feladatokban való együttműködés előkészítésére, összehangolására létrehozott Megyei Egyeztető Bizottság tagjainak a 2010-2014-es önkormányzati ciklusra
 - a. Cseresnyés Péter polgármestert, Karádi Ferenc alpolgármestert, Balogh László, Bene Csaba és Szőlősi Márta önkormányzati képviselőket megválasztja
 - b. felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a Zala Megyei Közgyűlés Elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2010. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

7. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kanizsai Dorottya Kórháza 2008. január 1-től megalakult Felügyelő Tanácsába –melynek megbízatása 4 évre szól– Tóth Nándor önkormányzati képviselő helyére 2010. december 1-től Kovács János önkormányzati képviselőt delegálja.

Határidő: 2010. december 01.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Cseresnyés Péter: Azt hiszem, minden nyílt ülésre szánt napirendet megtárgyaltunk. Ezzel a nyílt ülést berekesztem és kérem a technikát kezelő munkatársamat, hogy álljunk át zárt ülésre.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 561/2010.(XI.25.) – 569/2010.(XI.25.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 570/2010.(XI.25.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**