

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. június 30-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Medgyaszay Ház  
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán Bálint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Baracska István – Közterület Felügyelet, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Gáspár András a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

**Cseresnyés Péter:** Mivel szemmel láthatóan megvagyunk, ezért addig, míg a technikai akadály el nem hárul, addig én elkezdem a szokásos forgatókönyv ismertetéssel a közgyűlést. A meghívóban szereplő 19-es napirendi pontot visszavonom. Ez a Minőségirányítási Program kiegészítésről szól, és egy következő időszakban fogjuk majd felvenni. Még vannak vele munkák. A meghívóban szereplő 21-es napirendi pontot, ez a reklám és hirdető-berendezések elhelyezésére meghívásos pályázat meghirdetése, ezt javaslom zárt ülésre. Tehát nem eleve zárt ülés, hanem szavazunk róla. Tehát az a javaslatom, hogy zárt ülésen tárgyaljuk. És javaslom a meghívóban nem szereplő előterjesztések napirendre vételét: Javaslat a Családbarát munkahelyek kialakításának és fejlesztésének támogatására című pályázat benyújtásáról szóló előterjesztés, ez június 24-én került a honlapra. Aztán a Fő út. 8. 1. I. lh. II. em. 2. szám alatti önkormányzati bérlakás bérlőjének kijelölése és Európai Mobilitási Héten való részvételünkről szóló előterjesztést felvenni. Ez három javaslat, és valamikor a vége felé, tehát a Polgármesteri tájékoztató előtti napirendként szeretném őket javasolni felvételre. Aztán a meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének módosítására: egyik 29-én került a honlapra. Itt egy javítás van, mert a számítógép hibája miatt, bár a végszámok, azok jók, de a táblázatban szereplő egy-két szám megcserélődött a nyomtatás során. És az Érdekegyeztető Tanácsnak a véleménye a mai nap folyamán került fel a honlapra. A 2. napirendhez egy kiegészítés van, a mai nap folyamán került fel a honlapra. A „választókerületi képviselői keret”-nek a felosztásáról szóló napirendhez van egy kiegészítés, a mai nap folyamán került fel a honlapra. Ez a 9. napirend pont. Aztán a 15-öshöz van még kiegészítés. Az oktatási-nevelési intézmények 2011-2012. tanévre engedélyezett létszámainak jóváhagyásáról szóló napirendhez tehát egy kiegészítés, és kettő és három. Mind a három a mai nap folyamán került fel a honlapra. Egyik a könyvvizsgálói jelentés, a másik a megtartott Érdekegyeztető Tanácsnak a javaslata, és egy határozati javaslat került még föl. 17. Javaslat az Egyesített Bölcsőde új telephelyének megnyitásával kapcsolatos intézkedések megtételére: könyvvizsgálói jelentés került fel a honlapra. 23. napirendhez a könyvvizsgálói vélemény a tegnapi nap folyamán került fel a honlapra. És a Polgármesteri tájékoztatóban még hét kiegészítés látható újonnan négy darab 29-én került fel a honlapra. Az egyik a Városi Vegyeskar támogatásáról

szóló javaslat, aztán a Kanizsaber Kft-vel kötött szerződés felmondására szóló javaslat, keretszerződésről van szó, belvárosi akcióterv engedélyokirat módosításra vonatkozó határozati javaslat, és Miklósfai Sportegyesület részére egy székhely bejelentésre vonatkozó határozati javaslat. És a mai nap folyamán került fel három Kanizsa Újság Felügyelő Bizottságába tag választására vonatkozó javaslat. Ezt zárt ülésen kell megtárgyalnunk, ugyanis a javasolt személy, mivel telefonon sikerült vele egyeztetni, írásban nem tudta azt aláírni, hogy hozzájárul a nyílt üléshez. Projektmenedzserre vonatkozó határozati javaslat, és a CKÖ-nek volt egy kérelme, amit a tegnapi nap folyamán juttatott el hozzám a CKÖ-nek a vezetője, és erről kellene döntenünk vagy támogatóan, vagy másképpen. Ennyi a kiegészítés. Azt szeretném kérdezni, hogy kinek van a napirendekkel kapcsolatban hozzáfűznivalója?

**Bicsák Miklós:** A 27. napirendi pontnál, az Interpellációk és kérdéseknél szeretnék kérdéseket, azaz négy kérdést tisztelettel polgármester úrnak, ami lakossági igény szerint nagyon fontos, mert hosszú évek óta nem oldódtak meg. A következők a kérdéseim: Palin, Öregfőrhenc és Újfőrhenc közötti átjáró útnak az ősz előtti, az időjárás és a rossz időjárás beálltának a megcsinálása. Második kérdésem a Garay és a Szatmári, illetve a GE Rt. felé közlekedő villanylámpáknál bal oldalt most már többször kértem, a gyalogjárda le van süllyedve, az kerékpárút is, ahogy a GE-be járnak dolgozni. Ezzel kapcsolatban. A harmadik, azt kérdezném tisztelettel polgármester urat, mi az oka, majd kifejtem véleményemet és kérdésemet, az önálló képviselői indítványt, ha képviselő beadja, én 18. éve vagyok képviselő, de mindig az önálló képviselői indítványok szerepeltek a közgyűlési anyagban. A negyedik, a fűkaszás Palin városrészben, illetve hát az öregfalú, az Alkotmány utcában magánterületeken. Itt is ki fogom fejteni a véleményemet, hogy a Közterület Felügyelet nagyobb odaadással, mert fel vannak a lakók háborodva, hogy egyáltalán ilyen nem történik. Illetve az épület lebontással kapcsolatban a palini volt kocsmá lent a lapban.

**Balogh László:** Régebben sokat szoktam kérdezni, mostanában visszavonultam, de az az érzésem, hogy ez egy nagyon hatékony képviselői feladat és módszer, ezért muszáj, mert a városlakók kérdezik azt, hogy a Rákóczi utca és a Hunyadi utca sarkán van egy illegális parkoló, mi lesz ennek a sorsa? Ezzel kapcsolatban lenne az egyik kérdés. A másik kérdés pedig a főrhenci hegy nyugati és keleti hegyhátja között van egy mostoha sorsú út, amellyel, hát, már régóta nem tudunk foglalkozni. Jövőbeli állapotát illetően lesz a másik kérdésem.

**Gábris Jácint:** Az Interpellációk, kérdések résznél két interpellációs kérdésem lenne. Az egyik a parkolással kapcsolatosan, a másik pedig az egyik útszakaszon veszélyelhárítás ügyében.

**Tóth Nándor:** A kérdéseknél két kérdést kívánok feltenni. Az egyik a kiskanizsai és bajcsai orvosi rendelők állapotával lesz kapcsolatban, a másik pedig a Vár úton történő parkolással és kerékpáros közlekedéssel.

**Sajni József:** Ugyanennél a napirendnél lenne három kérdésem. Az egyik a Miklósfai Városszépítő Egyesületnek a támogatása, a másik lakossági kérésre a gyalogátkelőhely létesítésének a lehetősége a Kisfaludy és a Csengery út sarkán. És a harmadik pedig a Csengery útnak a most elmúlt felújításával kapcsolatos.

**Kovács János:** A városközponti kerékpárúttal, illetve kerékpártárolással kapcsolatos elmúlt alkalommal elhangzott kérdésekre adott válasszal kapcsolatban szeretnék reagálni, illetőleg tömegtájékoztatást kérni ezzel kapcsolatban.

**Dr. Etlér Ottó László:** Kérdéseket szeretnék majd kettőt. Az egyik a Csónakázó-tó üzemeltetésével kapcsolatban, a másodikat pedig a belváros-rekonstrukciós munkáknak az ellenőrzésével kapcsolatban.

**Dr. Fodor Csaba:** A kérdések napirendnél három kérdést szeretnék föltenni polgármester úrnak. Ezzel a kettővel kapcsolatosan már levelet megküldtem, hogy kellő idő legyen ...

**Cseresnyés Péter:** Bocsánat, de nem küldte meg Fodor képviselő úr ezt a levelet. Nem tudom, miről van szó.

**Dr. Fodor Csaba:** Polgármester úr, legalább az igazságot ne ferdítse. Ön megkapta.

**Cseresnyés Péter:** Mindjárt ki fogom. Csak azért mondom....

**Dr. Fodor Csaba:** Ön megkapta azt a két levelet.

**Cseresnyés Péter:** ... a teljes igazságot. Majd mindjárt fogom mondani a választ .... A teljes igazsághoz ragaszkodjunk mindig.

**Dr. Fodor Csaba:** A teljes igazsághoz valóban. Önnek e-mailen eljuttatásra került kettő levél. Ezeket a leveleket, gondolván, hogy polgármester úr így fogja kezelni, ezért szeretném ezeket itt ismertetni, és feltenni ezeket a kérdéseket. Az egyiket az Olajbányász sporttelep működtetésével összefüggésben írtam, a másikat a polgármester úrtól kértem véleményt, vagyis hát állásfoglalást arra, hogy a tanácsadókat foglalkoztat-e az önkormányzat. Ha igen kiket, milyen jogviszony keretében, mennyibe kerül ez az önkormányzatnak? Tehát erre kérek majd választ. Ezt részletesen ismertetem. A harmadikról valóban nem kapott semmit sem. Ez pedig az a kérdés, hogy miért akarja teljesen ellehetetleníteni a Zalaerdő - Hevesi DSE további működését a polgármester és az alpolgármester?

**Cseresnyés Péter:** Akkor a tényeket nézzük. Ön küldött két e-mail címre, de nem Ön, hanem Ön valakit megkért, hogy küldjön nekem egy levelet egy privát levélcímre és a parlamenti e-mail címre, amelyeket én hetente egyszer, kétszer szoktam megnézni. Én nagyon szomorúnak tartom azt, hogy Ön, mint Nagykanizsa önkormányzati képviselője nem tudja, vagy nem használja akkor azt az e-mail címet, amikor nekem egy levelet ír, mint polgármesternek, azt a hivatalos e-mail címet, amely egyébként az önkormányzat által, a Városháza által nekem biztosított, amelyiknek az a címe, hogy [cseresnyes.peter@nagykanizsa.hu](mailto:cseresnyes.peter@nagykanizsa.hu). Tehát az is furcsa, hogy közvetítőn keresztül küldi el Ön ezt a levelet nekem, képviselő úr, nem beszélve arról, hogy nem a hivatalos e-mail címre. Természetesen, ha jól tudom, a mai nap folyamán megválaszolták ezt a levelet, amit Lelkó Tamáson keresztül juttatott énnekem el. Én várom természetesen a hivatalosan megküldött kérdését. Ez egy olyan forma, amikor tudomást szerzek hivatalosan ezekről a kérdésekről, ezekről a levelekről, és ebben az esetben válaszolni is fognak természetesen rá.

**Marton István:** Egy kérdést óhajtok feltenni, konkrétan az önkormányzati ülések napirendjeinek az időbeni megkapásával kapcsolatban.

**Dr. Fodor Csaba:** ... itt aláírni, hogy átvette, hogyha lehetne, mert hátha letagadja ....

**Cseresnyés Péter:** Fodor úr, Fodor úr.

**Dr. Fodor Csaba:** Hát, akkor legyünk hivatalosak.

**Cseresnyés Péter:** Performansz? Jó. Végeztünk akkor. Annyi kiegészítést szeretnék még tenni, hogy rögtön a napirendek elfogadása után szeretném azzal kezdeni a közgyűlést, hogy a kiskanizsai részönkormányzat tagjaitól kivesszük az önkormányzat előtt, a képviselőtestület előtt az esküt, és utána folytatnánk az 1. napirendi ponttal. Szavazunk a napirendről. Aki el tudja fogadni a kiegészítésekkel együtt a napirendet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **214/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2011. június 30-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás-támogató programjáról szóló rendelet megalkotására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati külkapcsolatok szabályozása egyes kérdéseiről szóló, többször módosított 19/1997.(IV.22.) számú rendeletének módosításáról (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.8.) számú rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat a városrehabilitációs projekt keretében tervezett szobor-elhelyezésekkel kapcsolatos egyes közgyűlési döntések módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei részére villamos energia szolgáltatás központosított beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat a Nagykanizsa agglomeráció csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése projekthez többletforrás biztosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Tóth Nándor elnök Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás
9. Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. „Korszerű óvoda az esélynövelés szolgálatáért” – a miklósfai óvoda infrastrukturális fejlesztése című pályázat engedélykítarának elfogadása (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Sajni József igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfai Nagykanizsa, Iskola u. 10.
11. Pályázat benyújtása a Magyarország – Horvátország határon átnyúló Gazdaságfejlesztési Együttműködési Programra (IPA Bosh) (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Horvát – magyar együttműködési projekt előfinanszírozására (IPA II.) (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat a KEOP-6.1.0/A/09-11 kódszámú A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés) (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós Általános Iskola Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 38.

14. Feladat ellátási megállapodás módosítása a kistérségi pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátására 2011/2011. tanévre (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Jancsecz Lajos általános elnökhelyettes Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása 8800 Nagykanizsa, Bajza u 2-1., Gellén Melinda intézményvezető Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9. ([nk.szakertoi@nagykanizsa.hu](mailto:nk.szakertoi@nagykanizsa.hu)), Horváth Istvánné intézményvezető Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9. ([szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu](mailto:szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu))
15. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények 2011-2012. tanévre engedélyezett létszámainak jóváhagyására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: [kertvarosiovi2@gmail.com](mailto:kertvarosiovi2@gmail.com), [cserhatiiskola@chello.hu](mailto:cserhatiiskola@chello.hu), [titkarsag@kerikanizsa.sulinet.hu](mailto:titkarsag@kerikanizsa.sulinet.hu), [szermek@mfg.hu](mailto:szermek@mfg.hu), [bc\\_saba@nagykanizsa.hu](mailto:bc_saba@nagykanizsa.hu), [bc\\_saba@kanizsa.hu](mailto:bc_saba@kanizsa.hu), [blglaci@chello.hu](mailto:blglaci@chello.hu), [blgkanizsa@chello.hu](mailto:blgkanizsa@chello.hu), [sillozolt@aikk.sulinet.hu](mailto:sillozolt@aikk.sulinet.hu), [iskola@palin-nkanizsa.sulinet.hu](mailto:iskola@palin-nkanizsa.sulinet.hu), [miklosfa@altisk-nagykanizsa.sulinet.hu](mailto:miklosfa@altisk-nagykanizsa.sulinet.hu), [bolyaiiskola@nagykanizsa.hu](mailto:bolyaiiskola@nagykanizsa.hu), [hevesi@chello.hu](mailto:hevesi@chello.hu), [korosi.isk@chello.hu](mailto:korosi.isk@chello.hu), [iskola@zrinyi-nkzsa.sulinet.hu](mailto:iskola@zrinyi-nkzsa.sulinet.hu), [iskola@peterfy.sulinet.hu](mailto:iskola@peterfy.sulinet.hu), [jgazgato@rozgonyiu-nkanizsa.sulinet.hu](mailto:jgazgato@rozgonyiu-nkanizsa.sulinet.hu), [titkarsag@rozgonyiu-nkanizsa.sulinet.hu](mailto:titkarsag@rozgonyiu-nkanizsa.sulinet.hu), [szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu](mailto:szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu), [gellenm@gmail.com](mailto:gellenm@gmail.com), [zeneiskola@chello.hu](mailto:zeneiskola@chello.hu), [titkarsag@kanizsatiszk.hu](mailto:titkarsag@kanizsatiszk.hu), [merkszo@kanizsa.hu](mailto:merkszo@kanizsa.hu),
16. Javaslat a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulás szakszolgálati feladatellátására kötendő megállapodások módosításainak elfogadására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Novák Ferenc elnök Zalakaros Kistérségi Többcélú Társulás 8749 Zalakaros, Gyógyfürdő tér 1., Gellén Melinda intézményvezető Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9. ([nk.szakertoi@nagykanizsa.hu](mailto:nk.szakertoi@nagykanizsa.hu)), Horváth Istvánné intézményvezető, Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9. ([szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu](mailto:szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu))
17. Javaslat az Egyesített Bölcsőde új telephelyének megnyitásával kapcsolatos intézkedések megtételére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde
18. Javaslat a Kanizsa TV Kft. alapító okiratának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Nagy Imre ügyvezető Kanizsa TV Kft. (Nagykanizsa, Sugár u. 8.)
19. Javaslat a helyi autóbusz-közlekedés menetrendjének módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató Zala Volán Zrt.
20. Javaslat a Nagykanizsa Kölcsey utca 11. szám alatti ingatlan hasznosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Javaslat a 2011-2012-2013. évi költségvetésben szereplő, de fennálló hosszú lejáratú hitelszerződéssel nem fedezett felhalmozási célú előirányzatok lehetséges finanszírozási módjáról (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Beszámoló a középiskolai beiratkozásokról (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

- Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán igazgató Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Nagykanizsa, Platán sor 3., Farkas Tünde igazgató Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a., Göncz Ferenc igazgató Thury György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola Nagykanizsa, Ady u. 29., Bene Csaba igazgató Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Nagykanizsa, Hunyadi u. 18.
23. Tájékoztató a 2011. évi közfoglalkoztatási program megvalósulásáról (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Zakó László országgyűlési képviselő, Pölöskei János igazgató Vas Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központ Nagykanizsai Kirendeltség és Szolgáltató Központ Nagykanizsa, Fő u. 24.
24. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. Javaslat az Európai Mobilitási Hét és az Európai Autómentes Naphoz való csatlakozásra (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
26. Javaslat a Családbarát munkahelyek kialakításának és fejlesztésének támogatására című pályázat benyújtására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
27. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

28. Javaslat reklámgazda kiválasztására irányuló pályázati kiírás jóváhagyására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Polgármesteri tájékoztató BIZALMAS kiegészítése a Kanizsa Újság Kft. Felügyelő Bizottságába tag választásával kapcsolatban (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
29. Javaslat a Nagykanizsa, Fő u. 8. 1. I. lh. II. em. 2. szám alatti önkormányzati bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
30. Fellebbezések (írásban)

**A Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat 2011. május 26-án megválasztott nem képviselő tagjainak – Valusek László kivételével – eskütétele.**

- 1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III. 04.) számú rendeletének módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólókat várok. Kiegészítéseket, azt felolvastam, hogy milyen kiegészítések vannak hozzá, mindenki elolvashatja. Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **77/2011.(VII.11.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 77/2011.(VII.11.) számú rendeletét a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének módosítására - a csatolt melléletek szerint.  
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás-támogató programjáról szóló rendelet megalkotására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Szeretném felhívni a figyelmet, hogy most egy ezzel az előterjesztéssel összefüggő, szorosan összefüggő módosítást tettünk fel a honlapra, amelyik tartalmazza, hogy az eredeti javaslatához képest néhány fogalom betűzésre került, és néhány helyen pedig egy kicsit kibővítettük azt a keretet, ami a támogatás megadásának a lehetőségét egyértelműbbé tette. Ilyen változás az, hogy nem telekvásárlás, hanem ingatlanvásárlásról van szó, és ami még nagyon fontos, hogy a működő vállalkozás helyett a 8. §-nál vállalkozásról beszélünk, tehát ha működik a vállalkozás, nehogy abba bele lehessen kötni, hogy Nagykanizsán éppen nem működik, máshol működik, és ezért hogyha vidékről jön valaki, akkor ugyanazokat a lehetőségeket magáénak tudhatja, mint egy kanizsai vállalkozó. Szeretném mondani, hogy természetesen arról van szó, hogy munkahelyteremtő beruházásokat abban az esetben is próbálunk valamiképpen támogatni, hogyha az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlant vásárol, és a beruházás mértékétől, nagyságától és a foglalkoztatottak számának nagyságától próbálunk adni az ingatlan értékéből kedvezményt. Hozzászólókat várok. Mivel nem látom, akkor a vitát lezárom. És akkor még egyszer szeretném mindenkinek a föl hívni a figyelmét, hogy a mai nap folyamán fölkerült módosítást fogom feltenni szavazásra, az abban rögzített változtatásokat tenném föl szavazásra. Aki ezt el tudja fogadni, tehát az ebben foglaltak alapján tudja elfogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **78/2011.(VII.11.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 78/2011.(VII.11.) számú rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás-támogató programjáról.  
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Cseresnyés Péter:** Reméljük, hogy ez még vonzóbbá teszi városunkat, ez az újabb módosítás a vállalkozók, a beruházók számára.

**3. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati külkapcsolatok szabályozása egyes kérdéseiről szóló, többször módosított 19/1997.(IV.22.) számú rendeletének módosításáról (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** A két rendelet egymással ellentmondásban van, hogy kinek a döntési kompetenciájába tartozik a külkapcsolatokkal kapcsolatos egyes döntések meghozatala, és ezzel a módosítással tesszük egyértelművé. Hozzászólót várok. Mivel nem látok, a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ugye abban egyeztünk meg annak idején, hogy abban az esetben, hogyha támogató a bizottságoknak a véleménye, ebben az esetben nem szólnak a bizottsági elnökök.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**79/2011.(VII.11.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Az önkormányzati külkapcsolatok szabályozásáról szóló 19/1997.(IV.22.) számú rendelet módosításáról szóló rendeletet a mellékelt tartalommal elfogadja.  
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**4. Javaslát a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.8.) számú rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Arról szól az előterjesztés, hogy a parlagfű irtás, a parlagfű irtás mellett a környezetünknek a rendbetételéről is kellene intézkednünk, méghozzá az elhanyagolt területeken nem csak a parlagfűvet kell és köteles a tulajdonos eltüntetni a területéről, hanem az ott le nem kaszált fűről is gondoskodnia kell, tehát rendezett állapotban kell a saját telkét tartania.

**Dr. Etler Ottó László:** Az előterjesztés tartalmazza, hogy a kaszálásra vonatkozó rendelet eddig nem volt, illetve ez nem volt szankcióhoz kötve, éppen ezért ez új lesz a lakosság számára. Tehát nem szeretnék olyat megérni, hogy a lakosság nem tud róla, hogy ezt szankcionálják, tehát ezt tudatosítani kell, ehhez idő kell. Ezt a részt szerintem csak a következő évben tudjuk bevezetni, mert nyilván tájékoztatni kell erről a lakosságot. Sok esetben a telkeknél bérlők vannak, és tulajdonképpen egy autót meg lehet büntetni, mert tudjuk a rendszámát, a telkeknél meg komoly nyomozások lesznek, hogy most ki a tulajdonos és ki a bérlő, és majd találkozni fogunk olyan tulajdonosokkal, akik 90, 92 évesek, és akkor várjuk tőlük, hogy fizesse be a bírságot, mert nem kaszálta le az ingatlant. Tehát ezt a részét megfontolandónak gondolom, hogy bérlő esetén a bérlőt kell súlytani és nem a tulajdonost. A másik pedig, a bevezetését, ezt mindenképp a jövő évre gondolom.

**Sajni József:** Annyiban csatlakoznék Etler képviselő úrhoz, hogy mivelhogy a szankcionálás azért meglehetősen súlyos, én ide betenném azt, hogy legalábbis most biztos, hogy fontos lenne, hogy egyszeri figyelmeztetéssel felhívni a figyelmet arra, hogy a határidő lejárt, és akár kéthetes, vagy nem tudom, valamilyen határidőt szabni arra, hogy ez a dolog megtörténjen, mert hiába jelenik ez meg a médiákban, valószínű, hogy ettől még lesz olyan, aki nem fogja tudni, és hogyha akár, mivelhogy külső területeken van nagyrészt, ez az önkormányzati képviselőket, hogyha ebben az ügyben valaki megkeresi, akkor mi nagyon szívesen segítséget nyújtunk, hogy a tulajdonost megnevezzük, vagy segítünk a tulajdonost esetleg megnevezni, és akár én magam részéről közreműködök abban biztosan,



hogy a felszólításban, hogy tehát záros határidőn belül hajtsa végre ezt. Én a rögtöni szankcionálást és ilyen pénzbüntetéssel én most nem javasolnám, én beiktatnám ezt a figyelmeztetést.

**Kovács János:** Itt három kaszálás van kiírva évente, tehát adott év június 30., augusztus 15. napjáig, illetve szeptember 30. napjáig. Mivel gyanítom, hogy itt rétek is vannak, amit mezőgazdaságilag hasznosítanak, nálunk az a szokás, hogy évente kétszer kaszálnak. Úgy tudom, hogy még üdülőhelyeken is évente kétszeri kaszálás van előírva a területekre. Én nem szeretném, hogyha esetleg ebből probléma lenne. Én javaslom azt, hogy az évente kétszeri kaszálást írjuk elő, és legfeljebb május 30., illetve augusztus 15., illetve augusztus 31.

**Cseresnyés Péter:** Augusztus 31. és május 31.

**Kovács János:** Tűzásnak tartom a hármat.

**Bicsák Miklós:** Egyetértek az előttem felszólaló képviselőtársaimmal, és a Kovács képviselőtársam a gondolatomat el is mondta. Én csak megerősíteni szeretném, hogy feltétlen ezek a kaszálások. Polgármester úr, a választókerületben muszáj nevesíteni, az Inkey utcai játszótér le van kaszálva rendszeresen, de sajnos napokban is halljuk a rádióban, az élősködők, a kullancsokat. A kullancs, tudjuk, nem a fáról, hanem a fűről az állatban is, a macskában, a kutyában, ugyanúgy a gyerekek játszik a játszótéren, és ez bizony komoly problémákat. Feltétlen oda kell figyelni, és majd ki fogom bőven a kérdésben is fejteni, hogy Palin városrészben melyek azok a területek, ahol az x magántulajdonosok, jó módban élők nem törődnek a törvény tiszteletben betartásával, sem a szomszédok, sem az ott élő embereknek az egészségével, mert azt tudni kell, hogy az úgynevezett parlagfű az egészségre is káros.

**Cseresnyés Péter:** Ha jól értettem, akkor az elképzelést támogatja.

**Jerausek István Péter:** Két képviselőtársam két felvetést tett. Az egyik azt, hogy ne szankcionáljuk, a más másik pedig az, hogy nevezessük be. Én a kettő között látom a megoldást, hogy az idén vezessük be, és jövőre szankcionáljuk, amennyiben nem történik meg a kaszálás.

**Cseresnyés Péter:** Én egyetlenegy megoldást látok erre, hogy azt mondjuk, hogy január 1-jén lépjen hatályba, mert nincs semmi értelme egy olyan jogszabályt meghozni, aminek aztán semmiféle következménye nem lesz. Akkor ezt mintegy módosítás én bevehetem, ha jól értettem, mert akkor ez arról szól. Csak ebben az évben is a problémát meg kéne oldani, azért van itt, és még a nyár elején vagyunk, egy-két kaszálás előttünk van. További hozzászólót nem látok. Egy csomó javaslat van, amit meg kell szavaztatnom. Tulajdonképpen Etler Ottó képviselő úrnak és Jerausek Istvánnak, ha jól értem, akkor teljesen egybeesik az elgondolása, hogy jövő év január 1-jétől lépjen ez életben, és ebben az esetben talán Sajni képviselő úrnak a felvetése is meghallgatásra talál, hogy először csak figyelmeztetés menjen, bár éppen az előbb kértem információt, tájékoztatást, hogy a jogszabály ilyen nem ismer, hogy figyelmeztetés. Vagy büntetünk, vagy nem büntetünk. Tehát, ha most nem alkotjuk meg, és nem léptetjük valamikor a közeljövőben hatályba ezt a rendeletet, akkor ebben az évben már úgy fut minden végig, hogy akik nem gondoskodik a saját területéről, az a saját területét úgy hagyja, hogy másoknak a szemét fogja bántani, és lehet, hogy a közvetlen környezetét, esetleg a szomszédot ez zavarhatja is. Legyen az kultúrnövényekkel beültetett terület, vagy éppen egy háznak, családi háznak a hátsó kertje. Gondoljuk ezt át, hogy mikor akarjuk életbe léptetni. Először akkor azt tenném föl szavazásra, hogy az évente kétszeri kaszálás helyett, vagy évente háromszori kaszálás helyett kettő legyen-e. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A dátum, hogy melyik legyen, a május 31. és az augusztus 31. hangzott el. Közben itt egy igazság azért elhangzott, hogy pont nyáron lesz gazos a terület, de én azt gondolom, hogy azért mégsem méreletes gaz lesz abban a kertben, hogyha ez a két kaszálás megtörténik. Aki el tudja fogadni azt a két dátumot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** És akkor most szavaztatnék a jövő januári életbe léptetéséről. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Akkor így lesz. Lesz egy kis munkája a Közterület Felügyeletnek ebben az évben is. Jövőre meg még több. És akkor ezekkel a módosításokkal, aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.  
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

#### **80/2011.(VII.11.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.8.) számú rendeletének módosításáról szóló 80/2011.(VII.11.) számú rendeletét.  
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Cseresnyés Péter:** Tehát, hogy egyértelmű legyen, jövő január 1-jétől lép életbe, évi két kaszálás, az első kaszálásnak meg kell történnie május 31-ig, a másik kaszálásnak pedig augusztus 31-ig.

#### **5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Gyalókai Zoltán Bálint:** A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság úgy döntött, hogy az 1. számú határozatban szereplő részt, a Kinizsi – Rákóczi – Sugár út – Arany – Királyi Pál összekötésében keletkezett területen a rendezési terv módosítást az érintettek bevonásával a következő soros ülésen szeretné konkrétan megismerni, mert nem teljesen egyértelműen van leírva a kérelem és az előterjesztés, tehát szeretné a tulajdonosokat is és a hatósági osztály vezetőjét is egy egyeztetésre meghívni. Ugyanakkor kérjük, hogy addig a hatóságnak a döntése kerüljön felfüggesztésre, tehát ne kerüljön semmiféle bontás a következő ülésig. A második előterjesztést természetesen a bizottság támogatja. Gyakorlatilag vegyük le az elsőt.

**Cseresnyés Péter:** Önkormányzat hatósági tevékenységet nem függeszthet fel, legfeljebb kérhetjük, aztán vagy teljesítik vagy nem. Tehát én azt el tudom fogadni, és szavaztatni fogok róla, hogy az 1. pontot, tehát ezt a bizonyos beépítettségi %-ról szóló részt megszavazatom, hogy tárgyaljuk-e vagy sem, a másik kettőhöz várok akkor, vagy az elsőhöz is hozzászólót. Van?

**Sajni József:** Beépítéssel kapcsolatosan én szeretném elmondani, hogy felmerültek olyan igények, melyek a megváltozott körülmények miatt például az adott családnál vagy családi házakban a fűtéssel kapcsolatosan megváltoztak. Például gáz helyett áttérnek valamilyen szilárd tüzelőanyagra, és ezeknek tároló helyiségre van szüksége. Na most természetesen elsősorban én itt gondolok a jelenleg

védett olajos lakótelepre, ahol konkrétan ilyen igény hangzott el, hogy tehát itt valamit lehessen építeni, ha nem is téglá, de valamilyen tároló lehetőséget, és én itt kérném szépen, hogy az illetékes szakosztály dolgozna ki erre valamilyen elképzelést, valamilyen tervet, vagy valamilyen típustervet, vagy bármi mást, ami ezt lehetővé tenné ezeknek az anyagoknak a tárolását, és nem rontaná annak a bizonyos területnek a képét, vagy nem avatkozna be olyan mértékben, hogy a védetté nyilvánított területnek megváltozna a környezete, vagy hát a kinézete. Természetes, ez máshol is előfordulhat. Én kérném, hogy azért valahogy az éléhez próbáljuk meg igazítani a mi rendeleteinket is, meg a mi szabályozóinkat is. Én kérném, hogy ezt az illetékes szakosztály gondolja végig, illetve hát én nagyon szívesen az adott és említett területről szívesen fogok kérni ott lakókat, akik ebben esetleg az igényeiket elő is adhatják.

**Cseresnyés Péter:** Én akkor arra kérem a főépítészt, hogy nézzük meg ennek a lehetőségét. Jó? Ez egy másik alkalommal, tegnapi nap folyamán elhangzott már, és jogosak lehetnek ezek az igények még olyan helyen is, ahol védett övezet van. Természetesen ez nem úgy történhet meg, hogy közben meg aztán olyan épületeket építünk, ami nem odavaló, hanem kimondottan képviselő úr által elmondott okok miatt felépült valamilyen építményekről, kisebb építményekről lehet szó. További hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Először a városfejlesztési bizottságnak a javaslatát, módosító javaslatát, már hogy vegyük le az 1. pontot, hogy előzetesen tájékozódjanak, utána jöjjön vissza még egyszer ez a pont elénk. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **215/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság azon javaslatát, hogy a Kinizsi utca – Rákóczi F. u. – Sugár u. – tervezett Arany J. - Királyi P. u. átkötés által határolt tömb övezeti besorolásának módosítására vonatkozó javaslatról a közgyűlés a bizottság, a szakosztály és érintettek bevonásával történő egyeztetést követően döntsön.

**Határidő:** 2011. augusztus 25.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

**Cseresnyés Péter:** A 2. és 3. pontját a határozati javaslatnak tenném fel szavazásra. Természetesen értelemszerűen a 3. pontban szereplő pontok, azok nem pontok, hanem pont lesz, mert az 1-est kivettük, tehát csak a 2. pont, és a 2. pontra vonatkozik a 3. pont. Aki el tudja fogadni így a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **216/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő településrendezési tervi módosításokat illetően az alábbi határozatokat hozza:

1. Nagykanizsa MJ Város településszerkezeti és szabályozási tervében a 0398 hrsz-ú ingatlan általános mezőgazdasági területbe tartozó területrésze kertes mezőgazdasági területbe sorolandó át. A beépítés feltételeként vízügyi szakvélemény készítése megkövetelendő.

**Határidő:** 2012. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési tervmódosítás azon pontjánál, (1.) ahol a módosítás a kezdeményezők érdekében történik, a tervmódosítás költségeit – a tervezői árajánlatok beérkezését követően – településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintetteknek.

**Határidő:** 2012. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

**6. Javaslat a városrehabilitációs projekt keretében tervezett szobor-elhelyezésekkel kapcsolatos egyes közgyűlési döntések módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Nagyjából véglegesedett az I., II. ütemnek az állapota, hogy szeretnénk, milyennek szeretnénk a belvárost, de néhány szobor-elhelyezésnek a felülvizsgálatát javasolta főépítész úr sokakkal beszélgetve, vagy sokakkal beszélt, és azok után a beszélgetések után, és ezek a módosítási javaslatok kerültek ide elénk.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság az 1. határozati javaslatot, miszerint a Deák téren álló Széchenyi szobor maradjon a helyén, természetesen támogatja, a Török-kút áthelyezését a Kossuth térre a bizottság nem tudja elfogadni.

**Cseresnyés Péter:** Ez most mit jelent? Tehát ez azt jelenti, hogy a 2. pontban foglaltat és a 3. pontban foglaltat sem?

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Így van. A tervezési díjakat nem igazán kívánjuk....

**Cseresnyés Péter:** Tehát a tervezési díjat nem. Egyébként a Török-kutat el kell vinnünk onnét, ahonnan, tehát annak a költségeire, akkor főépítész urat kérdezem, hogy az onnét való elszállításának a költsége, és mondjuk, egy raktárba helyezése is körülbelül 1 millió Ft-ba fog kerülni?

**Deák-Varga Dénes:** ... Horváth István tudná megmondani .... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

**Cseresnyés Péter:** Bocsánat, itt van Horváth úr, nem láttam képviselő úrtól. Azt kérném, hogy jöjjön a mikrofon, és akkor válaszoljon rá, mármint a kérdésre válaszoljon, legyen szíves.

**Horváth István:** A szobrok áthelyezésével kapcsolatban külön költségvetési soron szerepel erre forrás, így hát, hogyha a közgyűlés úgy dönt, hogy itt, a jelen előterjesztés keretében nem biztosít rá forrást, ...

**Cseresnyés Péter:** Egy pillanat! A tervezésre, az volt a javaslat, a tervezésre. Nem? Az volt a kérdés, a Török-kútnak az elszállítása a jelenlegi helyéről egy raktárba, arra a költség megvan egyébként? Vagy arról is kell szavazni.

**Horváth István:** A költségvetésben külön soron szerepel ....

**Cseresnyés Péter:** Tehát, ha a tervezést nem fogadjuk el, abban az esetben a 3. pont, az oka fogyottá vált.

**Horváth István:** Ebből .... kerülne kifizetésre. Tehát ...

**Cseresnyés Péter:** Jó, akkor nem vált oka fogyottá, tehát a 3-asról akkor kell szavaznunk, hogy biztosítunk-e költséget arra, ha jól értem. Ugye?

**Horváth István:** Igen.

**Cseresnyés Péter:** Igen, jó.

**Dr. Károlyi Attila József:** Én mondanék egy harmadik verziót is. A tisztelt főépítész úr azt mondja, hogy a Szentháromság szobor, a Török-kút áthelyezendő a Kossuth térre a Szentháromság szobor jelenlegi helyére. Ennekem lenne egy olyan, remélem, nem eretneknek tűnő gondolatom, hogy a Petőfi szobrot, amely egyébként, amelyhez, mindegy, tudom, itt a polgári köröknek is vérzik a szíve, aki január 1-jén ....

**Cseresnyés Péter:** A városnak is.

**Dr. Károlyi Attila József:** ... hagyományosan ott köszöntik Petőfi Sándor születésnapját, kezében kézigránáttal. Pontosabban nem neki van a kezében kézigránát, hanem annak a katonának, aki ott áll. Egy kevésbé harcias Petőfi szobrot is el tudnék képzelni ilyen köszöntés szempontjából, de mindegy. Tehát a lényeg az, hogy talán főépítész úr meg tudja mondani, hogy mikor került oda. 1934-ben. Én Krátky polgármester úrra tippeltem, mint minden más jelentősebb dolog megalkotóját. Tehát akkor körülbelül a '30-as évekre gondoltam, hogy a Petőfi szobrot kellene áthelyezni a Szentháromság szobor helyére, és ezáltal a Török-kút visszakapná az eredeti helyét a Deák téren. Na most ezáltal a térből tér lesz. Én tisztelem és becsülöm a Petőfi Sándort is, meg azokat is, akik köszöntik január 1-jén, én magam is gondolok őrá, sőt, ehhez a szoborhoz még hadd dicsekedjek egy kicsit vele, van egy családi vonatkozás is, hogy 1956-ban nagybátyám, Altay József itt szavaltta el a Talpra magyart a tömeg zajos követelésére, amiért aztán a rendőrségen meg is kapta a beosztását. Ezen túlmenően, tehát ezen túlmenően megnyílna és végre tér formája lenne a Deák térnek, és ... a Török-kút eredetileg a Deák téren volt. Hogyha megnézzük az 1800-as évek végén készült képeslapokat, akkor látjuk azt, hogy itt van ez a Török-kút. Méreteiben valóban nem olyan grandiózus, mint Kisfaludy Stróbl Zsigmond alkotása, de rettenetesen tudnám tisztelni a Petőfi szobrot a Kossuth téren, és ezáltal a Török-kút visszakérülne az eredeti helyére. Mindent a maga helyére, mondták valamikor a Grimm testvérek, van is egy ilyen meséjük, de ebből lehetne esetleg valamilyen konkrét dolgot leszűrni. Azt, hogy a Deák tér ezáltal visszakapja az eredeti arculatát. És gondolom, Krátky polgármester úr sem sértődne meg, hogyha az általa egy éjszaka, egy éjszaka áthelyezett Szentháromság szobor, mert ugye Krátky polgármester úr helyezte át azért, mert kicsit túlságosan sokat talált vitatkozni rajt a kanizsai közgyűlés, tehát amikor az Irredente szobrot felállították a Pap-kertben, vagy más néven Eötvös téren, akkor helyezték át Krátky utasítására a Szentháromság szobrot a Kossuth térre, mert ugye az eredetileg, azt mindenki tudja, le is van írva, az Erzsébet téren volt. A Szentháromság szobor. Tehát, hogyha ennek a bizonyos ... odakerülne, gyönyörű környezet ....

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, ha kérhetném, egy kicsit rövidre legyen szíves fogni, mert 4 perc letelt már.

**Dr. Károlyi Attila József:** ... Igen, csak azért, hogy mindenkit próbálok rábeszélni. Tehát a Petőfi szobor kerülhetne ide a Szentháromság szobor helyére.

**Cseresnyés Péter:** Több problémát látok ezzel, de módosítóként természetesen meg fogom szavaztatni. Egyik probléma az, hogy nem csak január 1-jén van itt ünnepség, hanem itt koszorúznak egy hivatalos városi ünnepségen is, március 15-én, nem beszélve arról, hogy október 6-i ünnepségek is néha, néha érintik ezt a szobrot. A harmadik, az pedig egy kicsit eltér attól a gondolatsortól, amit Ön megpróbált megvilágítani, mert az anyagiasság terére viszi át, több 10 millió Ft-ba kerülne egy ilyen szobornak az áthelyezése, mert nem csak arról van szó, hogy leemeljük arról a helyről, és áttesszük a másikkra, hanem azt utána el is kell bontani, aztán építeni egy másikat.

**Dr. Károlyi Attila József:** Polgármester úr, ez valami számításra alapszik, ez a ...?

**Cseresnyés Péter:** De most azt mondom, hogy egyébként az, hogyha most ezt a határozatot – igen, elrettentésképpen is mondom, meg lesz számítás is, ezt akartam mondani –, ha most elfogadjuk ezt a határozati javaslatot, ami benn van az előterjesztésben, nem zárja ki az, amit Ön mond, mert jelen pillanatban ugye azt határozzuk el, hogy bizonyos szobrok, amelyeknek a helyének a változtatásáról döntöttünk régebben, az nem történik meg, maradnak a szobrok a helyükön. Egyébként a Deák teret a II. ütem érintené, és elvileg lehet még változtatni. Ugye István? Tehát elvileg még lehet változtatni. Tehát, hogyha ezen változtatni akarunk, és úgy érezzük, hogy találunk egy méltó helyet a szobornak, és lesz rá anyagi forrás is, már az áthelyezésre, abban az esetben még megtehetjük ezt. Tehát, hogyha lehet, akkor, ha véletlenül most az Ön javaslatát nem fogadja el a közgyűlés, akkor kiszámítatom, kérek egy számítást, hogy mennyibe kerülne ennek a szobornak az áthelyezése, és akkor a következő alkalommal, hogyha direktben elhangzik megint ez a javaslat, abban az esetben tudjuk mondani, hogy mennyibe kerül ez.

**Balogh László:** Így születnek a parttalan viták. A szobor-elhelyezések ügye, az mindig szubjektív kérdés volt, és itt ízlésbeli dolgok dolgoznak, és egyesek talán még annak örülnek, ha minket elhíresítenek afféle szoborkeringő vádjával. Én azt javaslom tisztelettel, hogy a szobor-keringőzést egyszer és mindenkorra fejezzük be. Én nem szeretnék már további helyeket keresni, és változtatni, mert úgy tűnik egyébként, most még van egy változtatás, erről szól az előterjesztés. Én jómagam tudnám az ebben foglaltakat támogatni, mert Nagykanizsa város szellemiségének megfelelő helyeket szerintem találtunk elég jó hatásokkal. A genius loci-ról tudunk néhányat, és szerintem figyelembe vettünk minden múltbeli hagyományt, és a modernitást a pályázatával együtt. Tehát az első napirendi pont, hogy a Széchenyi szobor maradjon a helyén, azt hiszem, ez egy kikristályosított vélemény. A Török-kút áthelyezését illetően én óvnám a közgyűlést attól, hogy még itt pályázatot írjunk ki újabb és újabb helyek keresésére. Szerintem a Kossuth térre való kerülés, az megoldana sok problémát. Én a 2. és a 3. napirendi pontban nem látok semmi olyan problémát, hogy az egyik az arról szól ugye, hogy műszaki tervet kell készíteni, ott a költségvetési forrás hozzá, a 3. napirendi pont pedig azt jelöli, hogy egy meglévő megtakarításból 1 millió Ft-ot biztosítsunk a Kossuth téri elhelyezésre. Hogy a Kossuth térre nem az idén kerül, hanem jövőre, és ezért csúsznak bizonyos pénzügyi keretek hozzá, ez már szerintem pénzügytechnikai kérdés, de ne vigyük túlzásba, és újabb és újabb vitára ingereljük a városlakosságot. Szerintem elég jó lokálpatrióta álláspont az, hogy a Török-kút kerüljön a Kossuth térre.

**Sajni József:** Nekem egy kérdésem lenne, mégpedig az, hogy ennek a szobor-keringőnek volt-e esetleg valamilyen szintű megtárgyalása, szép magyarosan, mondjuk, a leglokálpatriótábbnak nevezhető nagykanizsai városszépítő egyesület esetében? Tehát ők ezt tárgyalták-e, vagy adtak-e ők javaslatot erre? Városvédő Egyesület, bocsánat. A másik pedig az, hogy én úgy gondolom, hogy a város jelen gazdasági helyzetében ez már a cifra nyomorúság kategóriájába tartozna, hogyha itt tovább még mindenféle ilyen szobrokat raknánk ide-oda, mert sok minden másra kell a pénz, ebben teljesen egyetértek polgármester úrral.

**Dr. Etler Ottó László:** Nem akartam ehhez a napirendi ponthoz hozzászólni, de Károlyi képviselőtársam nagyon kihúzta a gyufát. Itt voltak az előző közgyűlésben, elfogadtak egy városrehabilitációs programot, film készült róla, díjat is kapott, amiben az van, hogy ez a Petőfi szoborhoz nem nyúlnak hozzá. Nem kérdeztek meg annak idején bennünket, de le fog kerülni a Szentháromság szobor az Erzsébet térre. .... már úgy mindenki elfogadta. Én is azt mondom, amit a Balogh képviselő úr, hogy legyen vége a szobor-mozgatásoknak. Azt viszont megkérdezném, hogy a Kossuth térre van-e elképzelés? Mert az, hogy elkerül onnan a Szentháromság szobor, ott azt szoktuk mondani, hogy lyuk tátong, mint amikor halat kiveszem a vízből. Tehát van-e egy elképzelés, hogy mi lesz a Kossuth térrel? Mert az, hogyha most ad hoc van egy ötletem, és oda beültetem a Török-kutat, az nem egy végleges megoldás. Ott, kell gondolkodni, előregedtek a fák, ott lesz a Szentháromság szobornak a helye, ott közlekedési gondok vannak azzal a tükrös kereszteszövedéssel, állandó balesetek vannak, a kórháznak nincs elég parkolója, az a játszótér, az már ideje múlt, ami ott van. Egy komplex, de nem kell nekünk mindent most megoldani, mert nincs rá pénzünk. Hagyjunk valamit az utókornak is. Csináljanak 5-6 év múlva valamit majd a következők is. Csinálják meg a Kossuth teret, addig gereblyézzük fel a Szentháromság szobor helyét, és ne rakjunk oda semmit.

**Marton István:** Úgy gondolom, hogy ha ezt egy következő közgyűlésre halasztjuk el, nem történik semmi, mert amit Károlyi képviselő úr mondott, abban viszont, azt kell, hogy mondjam, hogy van ráció, és talán közülünk Ő az, aki leginkább ért ehhez a műfajhoz az itt lévő testületi tagok között. Én azt hiszem, hogy ez nem jelent semminemű érdemi gondot. De azért nem árt jól meggondolni, mert a szobrokat évtizedekre, sőt, esetenként jobb helyeken több évszázadra teszik egy helyre. Tehát, ha most hibázunk, akkor a következő közgyűlések valamelyike korrigálja többlet pénzükért. Nem olyan sürgős ez. Itt elhangzott, hogy van időkeretünk még a döntésre, húzzuk el egy közgyűléssel később, és akkor aztán mondjuk ki a végleges igen, és akkor mit tudom én, 100-200 évre meghatároztuk, amit meg kell határozni. Én nem zárnám le ma ezt a vitát.

**Cseresnyés Péter:** Balogh Lászlónak adom meg másodszer a szót. Másfél perc körülbelül.

**Balogh László:** Azt gondolom, hogy a fő tér a Szentháromság szoborral és az Erzsébet szoborral megkapja a maga fő funkcióját. A Deák tér afféle ünneplő, ünnepi tér lett országzászlóstul, Petőfi szobrostul, az Eötvös tér családi tér lesz még akkor is, ha ott a Nagy-Magyarország emlékmű és a Jancsi és Juliska szobor, és a Kossuth tér afféle városközpontot kiegészítő, további ünnepekre teret adó, de akár pihenésre is helyet adó térként sokkal jobban alkalmas lenne, hogyha a Török-kút lenne ott és a Kossuth szobor és a kápolna, minthogyha, hadd mondjak nonszensz állítást kedves Károlyi képviselőtársam, Kossuth szoborhoz Petőfi szobrot tenni tényleg túlzásnak érzem, és azt javaslom, hogy ezt a vitát itt ezen előterjesztés végleges elfogadásával fejezzük be. Majd építenek a jövőbeli nemzedékek biztos még több, még több szobrot, mi azonban a szobor-keringőt fejezzük be.

**Cseresnyés Péter:** Károlyi képviselőtársamnak, bár több mint 4 percet beszélt, megadom a szót, de egy fél perc. Jó?

**Dr. Károlyi Attila József:** Én tiszteltem itt a tanár úrnak ezt a kisdíjakokat oktató stílusát. Fejezzük be a szobor-keringőt, meg nem tudom, kicsodát, Marton polgármester úrnak a szavainak az első részét nem hallottam, a végét hallottam, tökéletesen egyetértek vele. Mindenki egyet kell, hogy értsen vele. Évszázadokra alakul ki. Most a lelki szemeink előtt megnézzük a Kossuth teret, mondjuk a nagyhíd felől, hogyha nézzük és eltávolítjuk onnan a Szentháromság szobrot, és azokat a szegény előregedett fákat kipucoljuk, akkor van egy olyan háromszög ott, ami mindenféle városi ünnepségre, március 15-ére, január 1-jére alkalmas. Nem szentségtörés Petőfinek és Kossuth Lajosnak egy téren, azt hiszem, hogy eléggé szerették egymást. Egy picike ki Kossuth Lajos szobor van ott valóban, de ez itt kapna méltó helyet. Csak egy mondat még a végére. Gondoljon bele mindenki, hogyha megtekinti a Deák teret, ahová ráhelyezték anno ezt a méreteiben is grandiózus, például ... én azt hittem, hogy Etlér képviselőtársam lelkesen fog örülni neki. Hát maga a felsőtemplom architektúrája tűnik el ebben a vastömegben. Hát ugye azért állt, eleink azért tették oda a Török-kutat, azok is egy-két helyre elhelyezték itt Kanizsán, mert méreteiben nem üti agyon a Deák teret.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Szeretném javasolni a vita lezárását. Igazából nem a Petőfi szoborról van szó...

**Cseresnyés Péter:** Szerintem lezárhatjuk, mert nincs több jelentkező.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** ... ne terveztessük a Török-kutat, tegyük egyelőre raktárba, és később gondoljuk meg, hogy mit szeretnénk vele.

**Cseresnyés Péter:** A vitát lezárom. Először a városfejlesztési bizottságnak a javaslatát teszem fel, módosító javaslatát teszem föl szavazásra, aki azt javasolja, hogy most ne terveztessük meg a Kossuth térre, a Szentháromság szobor mostani helyére a Török-kút elhelyezését, az megnyomja az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Tehát akkor a 2-esről nem fogunk szavazni, hanem az 1. és 3. pontjáról fogunk szavazni a határozati javaslatnak. Aki el tudja fogadni az 1. és 3. pontot, tehát, hogy a szobrok, a Széchenyi szobor a helyén marad, .... mi a módosító? Ja, bocsánat, tessék mondani akkor. Igen?

**Dr. Károlyi Attila József:** ... tetszett hallani...? (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

**Cseresnyés Péter:** Igen.

**Dr. Károlyi Attila József:** .... hát, hogy a Petőfi.... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

**Cseresnyés Péter:** A Petőfit, igen, áthelyezzük. Jó. Aki Károlyi képviselő úrnak a módosító javaslatát el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 3 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **217/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Károlyi Attila képviselőnek azt a javaslatát, hogy a Petőfi szobor kerüljön a Kossuth térre a Szentháromság szobor helyére.

**Cseresnyés Péter:** És akkor most teszem fel az eredeti határozati javaslatnak az 1. és 3. pontját. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.  
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **218/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a városközpont-rekonstrukciós projekt keretében tervezett szobor-elhelyezések ügyében az alábbi határozatokat hozza:

1. A közgyűlés a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság javaslatára úgy dönt, hogy a Török-kút ne kerüljön áthelyezésre a Kossuth térre, a Szentháromság szobor jelenlegi helyére.
2. A Deák téren álló Széchenyi szobor a jelenlegi helyén marad, egyúttal a 195/2008.(V.27.) kgy. határozat 5. pontját hatályon kívül helyezi.

**Határidő:** 2011. július 4.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. A Török kút áthelyezési munkálataira 1 M Ft keretösszeg biztosítandó az Erzsébet királyné szobor beszerzési költségének megtakarításából. Felkéri a polgármestert, hogy a fenti összeget a beruházási kiadások között az 1/14-es melléklet 4. sorának terhére (Városközpont rekonstrukció I. ütem, Erzsébet tér SZOBROK) a soron következő rendeletmódosításban szerepeltesse.



**Határidő:** 2011. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Horváth István divízióvezető  
Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

**Marton István:** Az én javaslatom nem lett megszavaztatva ... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

**Cseresnyés Péter:** Megszavaztatom ezt is akkor. De most akkor mondja az ügyrendi javaslatot, mert nem jelent meg a képernyőn. Mikrofonba! Miről szavazzunk?

**Marton István (Ügyrendi)** Csak annyi, hogy még járjuk körül, nem történik semmi, ha a következő közgyűlésen hozzuk meg a döntésünket, viszont lehet, hogy évszázadokra befolyásoljuk a szobrok ....

**Cseresnyés Péter:** Jó, meg fogom szavazni. Legközelebb minden képviselőtársamat, hogyha valami módosítót kíván feltenni, akkor jelentse be, hogy ez módosító, nem csak egy vélemény, mert ilyen alapon mindenféle véleményt meg lehet szavaztatni, jelentse be, hogy ezt módosítóként meg szeretné szavaztatni. Szavazzunk akkor róla. Aki egyetért Marton úrnak a javaslatával, hogy még húzogassuk az egészet, akkor igennel szavaz.

A közgyűlés 6 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **219/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Marton István képviselőnek azt a javaslatát, hogy a szobor-elhelyezésekkel kapcsolatos döntést a következő közgyűlésen hozzák meg.

**Cseresnyés Péter:** Tehát az eredeti javaslat marad. Azt hiszem, egyértelmű a jegyzőkönyv számára is. Ugye? Eredetileg elfogadott, vagy előtte elfogadott döntések vannak érvényben.

7. **Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei részére villamos energia szolgáltatás központosított beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólókat várok. Mivel nem látok, a vitát lezárom, és a határozati javaslat négy pontját egyben teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

## **220/2011.(VI.30.) számú határozat**

### **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése**

1. Felkéri a polgármestert az alábbi önkormányzati fogyasztók részére 2012. január 1-től 24 hónap időtartamra (1+1 év, a villamos energia piaci helyzet kedvezőtlen alakulása esetén egy év után felmondható) villamos energia szolgáltatás beszerzésére irányuló közösségi értékhatárt elérő közbeszerzés megindítására és lefolytatására az 1. sz. melléklet szerinti fogyasztási helyeken.

**Határidő:** 2011. november 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. Felkéri a polgármestert a közvilágítás aktív elemek működtetésére 2012. január 1-től - 48 hónap időtartamra - közbeszerzés megindítására és lefolytatására a 2. sz. melléklet szerinti fogyasztási helyeken.

**Határidő:** 2011. november 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi összesített Közbeszerzési Tervének módosítását, felkéri a polgármestert a nyilvánosságot biztosító intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2011. június 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

4. A közbeszerzési eljárás lebonyolítására, beleértve az előkészítést felkéri a polgármestert azzal, hogy erre a célra 2.000 e Ft-ot a fejlesztési célú pénzáradások között a „Céltartalék, Tervezési, előkészítési feladatok” terhére átcsoportosítással biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet soron következő módosítása során az átvezetésekről intézkedjen.

**Határidő:** 2011. június 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

8. **Javaslat a Nagykanizsa agglomeráció csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése projekthez többletforrás biztosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Tóth Nándor elnök Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Igazából a bizottság a 180 millió Ft hitelfelvételt támogatja, viszont kéri, hogy a többletkiadás engedélyezése közgyűlési hatáskör legyen, tehát ennek a felhasználása közgyűlési határozatok után legyenek csak lehetségesek, illetve ehhez felajánlja, hogy a bizottság természetesen megpróbál mindenféle szakmai segítséget ehhez hozzáadni. Tehát kérünk egy bizottsági kontrollt és egy közgyűlési kontrollt az összeg felhasználásról. Egyébként a bizottságunk támogatta.

**Cseresnyés Péter:** Én egy kérdést azért szeretnék feltenni. Ez azt jelenti, hogyha véletlenül egy 100.000 Ft-os pótmunkát akar valaki megcsináltatni, akkor közgyűlést fogunk, vagyunk bizottságot fogunk összehívni?

**Gyalókai Zoltán Bálint:** Összeget nem határozott meg a bizottság. Nyilvánvaló, egy 100.000 Ft szerintem elképzelhető, hogy minden további nélkül felhasználható. Itt az összeg nagysága, tehát nagyságrendi felhasználásról gondolkodott a bizottság. Tehát milliós tételekről ....

**Marton István:** Itt ez a kétoldalas anyagnak az első oldalának a közepén van ez a rész, hogy mivel még nem ismert az összességében legkedvezőbb ajánlat, így a legmagasabb megajánlott összeghez szükséges rendelni a többletforrást. Miért nem ismert még az összességében legkedvezőbb ajánlat? Erre itt valahol kellett volna, hogy utaljunk. És a következő mondat, amennyiben nem a legmagasabb végösszegű ajánlat az összességében legkedvezőbb – hát én bízom benne, hogy nem az lesz egyébként –, úgy természetesen a hozzárendelendő többletforrás mértéke is csökken. Nem lehetne a hozzárendelendő többletforrásról akkor dönteni, amikor aktuális lesz? Egy kicsit úgy néz ki, hogy a kordé elkerülte a szamarat.

**Dr. Fodor Csaba:** A gazdasági bizottság élénk vitát folytatott egyébként erről a napirendi pontról, mert azért azt is látni kell, hogy itt nem csak 180 millió Ft-ról beszélgetünk, hanem arról, hogy itt van egy 191 millió Ft-os megtakarítás, mindemellett ott van még egy 203 milliót meghaladó tartalékkeret, és ezen felül adnánk még 180 millió Ft-ot. Egyébként én a Marton István polgármester úrral értek egyet, én azt gondolom, hogy most a tartalékkeretet, tehát a közel 204 millió Ft-os tartalékkeretet 180 millióval felpumpálni fölösleges, ugyanis akkor ezt vissza kell vonnunk. Tehát, ha mégis alacsonyabb – ugye ez nincs benn az előterjesztésben ugyan, tehát e tekintetben ez módosítás a javaslatához, hogy amennyiben olyan pályázat nyer, amelyiknél nem szükséges a tartalékkeret felhasználása, akkor azt azonnal visszavonjuk. Mert akkor nincs rá szükség. Ugye a szöveggörnyezetből, amit a polgármester úr idézett, ebből ez derül ki. Egyébként pedig én is azt gondolom, hogy ez egy kicsit előre vagyunk, vitassuk ezt meg, és valóban akkor lenne célszerű dönteni, amikor a bíráló megtörténik, amikor a szennyvíztársulat eldönti, hogy ki lesz az a fővállalkozó, aki megvalósíthatja ezt az egész beruházást, és akkor tudjuk a végszámot, akkor pontosan tudjuk, hogy a tartalékkeretet ki kell-e bővítenünk, vagy nem kell kibővítenünk, vagy, ha ki kell, akkor 98 millióval, vagy 182 millió Ft-tal. Egyébként annyiban pedig a Gyalókai elnök urat korrigálnám, a bizottság nem, a bizottság azt mondta, ha a tartalékkerethez hozzá kell nyúlni, és az most már 1 Ft nincs ugye, 5 Ft-tal, akkor is vissza kell hozni. Nincs. Tehát ebben a bizottság nem adott felhatalmazást senkinek, hogy egy fillérről is ebből a tartalékkeretből bárki egy fillért is elköltsön, éppen azért, mert azt szeretnénk tudni, hogy szükség van-e erre feltétlenül, és ha igen, akkor miért van szükség rá. Tehát én is azt hiszem, hogy az lenne célszerű, ha ezt akkor döntenénk róla, amikor a pontos számokat tudnánk, mert akkor pontosan tudunk dönteni a 180 millió Ft helyetti tényleges összegről. De ha most, akkor azzal a kitételrel, hogy amennyiben erre nincs szükség a pályázatok értékelését követően, akkor pedig abban a pillanatban ez visszajár.

**Cseresnyés Péter:** A határozati javaslatban felül a negyedik sorban szerepel, hogy a szerződésben szereplő tartalékkeret feltöltéséhez szükséges saját forrást fel kell tölteni. Tehát, de ettől függetlenül, nem tudom, ki fog válaszolni rá, szeretném megkérdezni, hogy miért van szükség akkor, miután Etlér Ottónak megadtam a szót, majd arra kérnék választ, amit Marton úr, Fodor úr feszegetett, hogy miért van szükség, hogy most döntsünk erről.

**Dr. Etlér Ottó László:** Csak felhívnam a figyelmet, hogy az előterjesztés első lapján egy megjegyzés szerepel, hogy a könyvvizsgálói véleményt kikérik. Nem látom a könyvvizsgálói véleményt ezzel kapcsolatban.

**Tóth Nándor:** Azért van szükség erre az előzetes közgyűlési döntésre, hogy felelősségteljes döntést tudjunk hozni a közbeszerzési eljárás elbírálásakor. Mivel nem történt meg az elbírálás, hanem folyamatban van, azt szeretném elmondani, hogy szakértők által számított ár fölött van mind a három ajánlat. A legalacsonyabb 8 %-kal, a következő 12-vel, a legmagasabb pedig 13 %-kal. Tehát, hogyha olyan döntés születik, hogy a legalacsonyabb ajánlatot választjuk, amelyik összegszerűen legalacsonyabb, de nem biztos, hogy az a legkedvezőbb, akkor is szükség van a feltöltésre, a

tartalékkeret feltöltésére, másfelől pedig a támogató, tehát a minisztérium nem járul hozzá ennek az eddig megmaradt tartalékkeretnek a felhasználásához, amennyiben mi nem töltjük föl a tartalékkeretet. De, amit Fodor úr elmondott, és Gyalókai úr is utalt rá, én a magam részéről azzal teljesen egyetértek, hogy a városfejlesztési bizottság kontrollja alá kell vonni. A közgyűlés alá véleményem szerint mindenképpen, de akár azt is el tudom fogadni, hogy még a Pénzügyi Bizottság is véleményezze, és én is támogatom, hogy nem kell itt összeghatárt megszabni, szerintem bármilyen összeget ide kell hozni. Tehát akár 1 millió Ft-ot, vagy 500 eFt-ot is, hiszen tud majd várni akkor a kivitelező, ha meg tudja indokolni, hogy indokolt. De reményeim szerint erre nem nagyon fog sor kerülni. De hát természetesen, aki foglalkozott közbeszerzésekkel, beruházásokkal, 100 %-os garancia, az előzetesen nincs. Tehát még egyszer mondom, azért kell a közgyűlési felhatalmazás, hogy mi felelősségteljes döntést tudjunk hozni, másfelől pedig a támogató járuljon hozzá ahhoz, hogy a másik eljárások során megmaradt tartalékkeretet ide átcsoportosítsuk és felhasználhassuk.

**Marton István:** Hát egy kérdésem van Tóth Nándor képviselő úrhoz, nevezetesen az, hogy ebben az anyagban miért nincs leírva, hogy van három anyag, és ugye olyan ajánlatok, amelyenéről itt az előbb hallottunk. Akkor egy kicsit okosabbak lettünk volna. Én ezt információ visszatartásnak értékelem.

**Cseresnyés Péter:** Mivel közvetlen kérdés volt, elnézést Bene képviselő úrtól, és Tóth Nándornak megadom a szót.

**Tóth Nándor:** Marton képviselő úr bizonyára tudja, hogy a közbeszerzési eljárások lefolytatása során, akik abban részt vesznek, alá kel írni egy titoktartási nyilatkozatot. Mi ezt megtettük, én ezért nem mondtam neveket, ezért nem mondtam konkrétan összegeket. Ugyan az az anyagból kiderül, hogy mennyi volt a számított ár, a legmagasabb, az szerepel is, én elmondtam a két közbeeső értéket. Az meg nem véletlen, hogy nem mondtam neveket, mert hát még nem zajlott le az eljárás, tehát ezt nem is, ennél többet én nyílt ülésen nem szívesen.

**Marton István:** .... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Tóth Nándor:** Hát én mondtam, hogy abból.... hát, de kiegészítettem, mondtam, hogy az egyik 1 %-kal, a másik meg 5-tel alacsonyabb, de több információt, neveket én nem mondanék, nem is mondhatnék.

**Bene Csaba:** A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és 6 egyhangú szavazattal támogatta a Gyalókai Zoltán bizottság által megfogalmazottakat, azaz, hogy a közgyűléshez vissza kell hozni döntésre, ha a 180 milliós tartalékkerethez hozzányúlnak bármilyen mértékben. Tehát mi is ezt támogatjuk. Én úgy gondolom, hogy itt egy kicsit parttalan vitát folytatunk, az előterjesztésben pontosan leírásra került, hogy miért van szükség a tartalékkeretnek a feltöltésére. Az is meghatározásra került, hogy milyen árajánlatok érkeztek be. Tehát a projekt zavartalan folytatásához kell biztosítanunk a 180 millió Ft-ot, és nagy valószínűséggel reményeink szerint ennek a felhasználására nem kerül sor a későbbiek során.

**Dr. Etlér Ottó László:** Ilyenkor az ember megpróbál segíteni, amikor több mint 100 millióval drágább pályázatok érkeznek be. Ugye sokan azzal indokolják, hogy eltelt azóta két év, és hát többre fog kerülni. Az a kérdés, hogy ezt a pályázatot úgy írtuk-e ki, a pályázatban szokott lenni egy szerződés-tervezet előzőleg megfogalmazva, hogy benn van-e abban, hogy közös megegyezéssel a pályázatkíró, illetve a pályázó változtathat a műszaki tartalomra. Tudniillik, ha ilyen van, akkor érdemes megvizsgálni azt, hogy ez a szennyvíztelep most így, hogy kisebb területek lettek csatornázva és kisebb a vízfogyasztás, jócskán túlméretezett. Tehát van-e még műszaki tartalomra változtatási lehetőség? És énnekem az lenne a kérésem, hogy ezt a társulási elnöknek legyen a feladata, hogy nézze meg, hogy ez ügyben tud-e valamit lépni, hogy műszaki tartalom változtatásával lehet-e az összeget csökkenteni.

**Cseresnyés Péter:** Kérdésre ki tud választ adni?

**Fitos István:** Bocsánat, de én az elejéről kezdeném igazából. Ugye itt elhangzott az a kérdés, hogy miért van szükség ennek a kérdésnek a mostani tárgyalására, és egy kicsit pontosítanám itt az előterjesztést. Gyakorlatilag azért van szükség erre, mert jelen pillanatban ugye zajlik a közbeszerzési

eljárás, és a közbeszerzési törvény szerint eredményt abban az esetben hirdethetek, hogyha a forrás rendelkezésemre áll. Mivel itt arról van szó, hogy az összes árajánlat, ami beérkezett, az a becsült költség felett van, ezért mi azonnal kezdeményeztük az átcsoportosítást a Környezetvédelmi Fejlesztési Igazgatóságnál, a közreműködő szervezetnél, ergo a támogatónál. Ami itt az előterjesztésben még az van, hogy előzetes tájékoztatása szerint engedélyezni is fogja, jelenthetem, hogy megérkezett a hivatalos levél, és engedélyezi is. A 180 millió Ft-nak az elvi jóváhagyására pedig azért van szükség, mert ahogy itt Etlér képviselő úr is mondta, általában egy vállalkozási szerződés-tervezetet szoktak csatolni a pályázati kiíráshoz, ez is megtörtént, van egy vállalkozási szerződés-tervezet a pályázatban, tehát a közbeszerzési kiírásban, és az tartalmazza ezt a 8 %-os tartalékkeretet, hogy egy ekkora keret rendelkezésre áll tartalék címén a vállalkozónak és a beruházónak. Tehát ezért van szükség, illetve a közbeszerzési törvény miatt van szükség arra, hogy jelen pillanatban a forrás mögöttünk van, és a forrás rendelkezésünkre áll, és ahhoz, hogy eredményt tudjuk hirdetni. Arra sajnos nem tér ki a vállalkozási szerződés, hogy közös állásponttal a műszaki tartalmat lehessen módosítani, lehessen változtatni rajta. Gondolom, itt műszaki tartalom csökkentésre irányult esetleg a kérdés, hogy visszaérjünk az eredeti becsült költséges árra. Ha jól értelmeztem. Azt hiszem, hogy ennyit szerettem volna elmondani. Hogyha kérdés van, még állok szíves rendelkezésükre.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Gyalóközi képviselő úr kiegészítésével, tehát abban az esetben, hogyha ehhez a pénzösszeghez hozzá akarunk nyúlni – ha jól fordítom, ugye képviselő úr –, abban az esetben egy önkormányzati, pontosabban képviselőtestületi, én a bizottság, nem a bizottság, én a képviselőtestületnek a kontrollját szeretném látni fölötté, a bizottság, az bizottság, a képviselőtestület meg képviselőtestület. Tehát aki ezzel a módosítással együtt el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **221/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás által a nagykanizsai szennyvíztisztító-telep fejlesztésére kiírt közbeszerzési eljárás lezárását követően megkötésre kerülő kivitelezői vállalkozási szerződésében szereplő tartalékkeret feltöltéséhez szükséges saját forrást, de maximum 180 millió FT-ot, többletforrásként biztosít a 2012. és 2013. évek költségvetési rendeleteiben, fejlesztési célú pénztáradásként a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás részére azzal, hogy annak felhasználásához a közgyűlés előzetes döntése szükséges.

**Határidő:** 2012. és 2013. évek költségvetési rendeleteinek elfogadása  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

9. **Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** Van egy kiegészítés hozzá, azt is szeretném figyelmükbe ajánlani, és akkor így nem kettő, hanem három – ugye? –, ha jól látom, három képviselő, igen, három képviselő úrnak a javaslatáról kell döntenünk.

**Sajni József:** Énnekem lenne egy kérésem, itt pont a kiegészítésben lehet látni azt, hogy a célok között

van egy olyan, amelyik ilyen zöldterület fejlesztéssel kapcsolatos, virágosítás. Én kérem szépen, hogy fogadja be a közgyűlés most ezt, hogy ez fejlesztésnek minősülhessen, illetve hát én úgy gondolom, hogy ez volt, vagy az, de ezek szerint az államháztartási törvény ...

**Cseresnyés Péter:** Parkfejlesztés, parkgondozás, az oda tartozik képviselő úr, szerintem.

**Sajni József:** Akkor ezt köszönöm szépen.

**Dr. Etler Ottó László:** Polgármester úr, sokszor már kioktatott, hogy mit hol találok meg, most megint nem találok meg valamit. Nem találom meg azt ....

**Cseresnyés Péter:** Nem oktattam képviselő úr, csak mondtam, hogy hol talál meg ....

**Dr. Etler Ottó László:** ... hogy mikor fogadtuk el azt, hogy július 30-ig minden képviselő az egész éves keretéről rendelkezzen? Mert most kaptunk írásban egy levelet, hogy eddig le kell adni.

**Cseresnyés Péter:** Idei évben fel kell használni. Tehát arról nem döntöttünk, hogy július 31-ig kell ezt, de az idei évben kell felhasználni. Ha július 31.-e után nyújtja be valaki a javaslatát, ebben az esetben valamikor szeptemberben döntünk róla, és ha olyan fejlesztésről van szó, amelyet pályáztatni kell, egyszerűen képtelenség ebben az évben befejezni, és abban az esetben viszont, ha nem használja valaki fel adott évben, naptári évben a keretet, a jövő évre nem viheti át. Tehát azért írtam ezt a levelet a képviselőtársaimnak, hogy ebbe belegondolva vagy ezt átgondolva javasoljanak minél előbb, hogy ebben az évben be tudjuk fejezni, mert ha nem tudjuk befejezni azokat a munkákat, amelyeket javasol elvégezni abból a keretből, ebben az esetben jövő évre nem viheti át a pénzt. Ezért írtam ezt a levelet képviselő úr.

**Dr. Etler Ottó László:** Jó, akkor még egy ezzel kapcsolatos kérdésem lenne, hogy ilyen okból megkereshessem, mondjuk a Tárnok urat az önkormányzat Polgármesteri Hivatalában, és ne kelljen betartanom a tavaly október huszonvalahányadikai utasítást, és ne kelljen a jegyzőn keresztül ilyen információkat szereznem.

**Cseresnyés Péter:** De nem erről szól a kérdés. Ön leírja azt, hogy mit akar csinálni, abban az esetben egy-két napon belül megkapja a választ, hogy ha véletlenül valamelyik nem fér bele...

**Dr. Etler Ottó László:** Én nagyon ildomosnak tartanék egy személyes tárgyalást egy olyan szakemberrel, akivel több pontot végig lehetne tárgyalni, hogy mire érdemes odaadni, és miért kell ezt lelevelezni. Miért nem ülhetek le vele tárgyalni? Volt olyan képviselőtársam, aki nekem elpanaszkodta, hogy próbált így, és azt mondták, hogy van egy utasítás, nem állhatunk szóba. Tehát itt most ez nagyon hátulütő..., és ebben az esetben kérném ezt lehetővé tenni. Személyes tárgyalás ...

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, mivel itt mondta, hogy ilyen szándéka van, természetesen menjen, és egyeztessen Tárnok úrral. Egyébként jegyző asszony közben halkán mondta nekem, hogy Őt meg ebben az ügyben, vagy ilyen ügyben nem kereste meg senki sem. Tehát abban az esetben, ha megkeresték volna, vagy engem megkerestek volna, akkor természetesen ennek semmiféle akadálya nem lett volna. Tegye meg minél előbb, hogy időben el tudjuk kezdeni azt a munkát, ami a képviselői keret felhasználásával kapcsolatos.

**Balogh László:** Hadd legyen jogom egy fájdalmamat visszamenőlegesen a Török-kúttal kapcsolatban még egyszer elmondani.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, ha lehet, akkor a képviselői keretről beszéljünk.

**Balogh László:** Kapcsolódik. Tehát ugye az lesz, hogy a Török-kutat 1 millió Ft-ért berakjuk egy raktárba, és a Kossuth téren, ott tátong majd egy üresség, mint seb a belvárosi rehabilitáció legvégén, és majd el lehet mondani, hogy jó, ez sem sikeredett. Ez bizonyos politikai szándékoknak akár megfelelhet. Én azonban azt gondolom, ha lenne még 1 millió Ft-unk a műszaki tervezetésre, akkor

nem a raktárba kéne tenni, mert megvan ahhoz a pénz, hogy ne raktárba tegyünk, hanem a Kossuth térre, és ez az 1 millió Ft akár összejöhetne úgy, hogy 4,5 millió Ft-ot még nem ajánlottak fel a választókerületi képviselői keretből öten. Ez csak egy javaslat. Ha ők 5 x 200.000 Ft-ot felajánlanának, világos, ez teljesen autonóm, ha én még ajánlhatnék, akár az 1 milliót odatenném, de ezt már nem teszem, mert megvan a jó helye. Ezt az egy kicsit játékos felvetést, de mégis részemről fájdalmas felvetést hadd tegyem meg, képviselői jogom volt ehhez. Remélem, a Török-kút előbb-utóbb jó helyre kerül, akár a Kossuth térre.

**Cseresnyés Péter:** Ne vegye cinizmusnak képviselő úr, amit most mondani fogok, de annak a négy vagy öt képviselőnek az érdekében mondom, hogyha Tárnok úr azt mondja nekem, hogy még nem költötték el Balogh képviselő úrnak a megszavazott képviselői keretét, akkor vissza tudjuk vonni, és Balogh képviselő úr fel tud ajánlani belőle erre a célra egy kis pénzt. Ne vegye cinizmusnak, csak azért mondom ezt, hogy másnak a kontójára szerintem nem érdemes, mindenkinek megvan a saját célja, nem érdemes ígérgetni.

**Bicsák Miklós:** Én nagyon örülök, és most úgy érezve, itt a lehetőség, beszélhetem magam.

**Cseresnyés Péter:** Két perc vagy négy perc erejéig.

**Bicsák Miklós:** Hát, én nagyon ritkán szólok hozzá, és gondolom, hogy megtisztelnék, és megengedik, hogy elmondom a véleményemet, mert a lakosságnak a kérése, az szent és sérthetetlen. Tisztelt polgármester úr, a legelső között voltam, amikor Tárnok úréktól megérkezett, hogy a képviselői keretünket fel kell használni, és jelezze a városrész képviselője vagy a belvárosi, vagy a bármelyik képviselőtársunk. Én olyan gyors voltam, mondhatom, mint a leopárd, én másnap már benn voltam az önkormányzatnál, és közöltem, hogy nagyon szeretném az Alkotmány utca 176., az a buszmegálló, ami már tudomásom szerint, a Povics-féle, félve, mert közeledik az ősz, hogy az engedélyek is készek. Kérdezem polgármester urat, vagy kérem, hogy a képviselői keretem felhasználására valami reményteljes gondolatokat a lakosság irányába tessék elmondani, hogy hogy állunk ezzel a dologgal.

**Cseresnyés Péter:** Utána fogok nézni képviselő úr, és el fogom mondani Önnek akár még úgy is, hogy következő közgyűlésen, hogy a nyilvánosság is hallja, de mindenképpen utána fogok nézni. Ez az a buszmegálló, ahol kint voltunk személyesen egyik reggel. Igen.

**Marton István:** Lehet, hogy nem szerencsés, hogy ezt a keretet behatároltuk fejlesztési célú igények kielégítésére, magyarul a működés ki lett belőle véve, de ez ettől még akár elfogadható is lenne. Viszont a július 31-i határidőt én nagyon, nagyon korainak tartom, hiszen voltak olyan, vannak és lesznek is olyanok, többek között én is, akik folyó beruházásoknál a még nem meglévő keretet pótolják ki ezzel. Én azt javaslom, nyilván határidőt, valamit kell szabni, de ezt a határidőt, ezt szabjuk meg szeptember 30-ban, és akkor valakinek, most nem akarok konkrét példákat mondani, de még a szükséges forrást esetleg tudjuk adni, hogy kiegészüljön. Most mondjuk, elsősorban az egyházakra gondolok többek között. Mindegyik csinál valamit, és mindegyik jelentős forráshiánnyal küszködik. Tehát azt javaslom, és akkor itt most mondom szövegszerűen, hogy a július 31-ből legyen szeptember 30.

**Cseresnyés Péter:** Meg fogom szavaztatni. Egyébként énszerintem mindegyik egyházközség valamiféle beruházást már előre bejelentett, tehát ha ezen gondolkodik képviselő úr, akkor nyugodtan megteheti a felajánlást.

**Marton István:** Hogy melyiknek. Ez a gondolkodás. Meg mennyit.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Tehát akkor először szavazzunk arról a módosításról, pontosabban nem is módosítás, javaslatról, amit Marton úr mondott, hogy ne július 31., hanem szeptember 30. legyen az a határidő, amíg dönteni kell arról, hogy a képviselői keret hogyan akarják felhasználni. Ebben benn van a kockázat természetesen.

A közgyűlés 7 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

### **222/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Marton István képviselőnek azt a javaslatát, hogy a „választókerületi képviselői keret” felhasználására vonatkozó igényeket szeptember 30-ig lehessen jelezni.

**Cseresnyés Péter:** Nem ment át, úgyhogy marad a július 31. És akkor az eredeti határozati javaslatot szeretném feltenni szavazásra, kiegészítve az utólag bejött, azt hiszem, Gábris Jácint által benyújtott javaslattal. Aki el tudja fogadni így egyben az egészet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **223/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret” fejlesztési- és működési kiadásaira biztosított 17.000 eFt előirányzat terhére Gábris Jácint, Jerausek István és Sajni József képviselő urak javaslatát elfogadva jelen előterjesztés 1. mellékletét képező táblázatban megjelölt fejlesztési célokra biztosít fedezetet. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, illetve a támogatási szerződések megkötésére, amennyiben az összeférhetlenségi nyilatkozatok beérkeznek a támogatott szervek részéről.

**Határidő:** 2011. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: érintett osztályvezetők)

2. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret” fejlesztési- és működési kiadásaira biztosított 17.000 eFt előirányzat terhére Gyalócai Zoltán képviselő úr javaslatát elfogadva jelen előterjesztés 1. mellékletét képező táblázatban megjelölt fejlesztési célra biztosít fedezetet azzal a kitételrel, hogy az alapberuházói jogokról lemond, a megvalósítást átadja a Hevesi Sándor Általános Iskola részére. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2011. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: érintett osztályvezetők)

3. Felkéri a rendelkezésre álló keretösszeg felhasználását még nem jelző, vagy csak részben felhasználó képviselőket, hogy fejlesztési célú igényeiket legkésőbb 2011. július 31-ig eljuttatni szíveskedjenek a Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési osztályára.

**Határidő:** 2011. július 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Városfejlesztési osztály, Tárnok Ferenc osztályvezető)



**10. „Korszerű óvoda az esélynövelés szolgálatáért” – a miklósfai óvoda infrastrukturális fejlesztése című pályázat engedélykistarának elfogadása (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Sajni József igazgató Általános Iskola és óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa, Iskola u. 10.**

**Sajni József:** Természetesen javaslom, hogy az engedélykirat kerüljön aláírásra. Egyúttal szeretném elmondani, hogy és először is megköszönni azt, hogy minden közreműködőnek, aki a pályázat sikerességét elősegítette, különösen a pályázatiíróknak, nagyon nagy munkát végeztek, és ezáltal a miklósfai óvoda egyrészt bővül egy tornaszobával, másrészt pedig felújításra kerül, ez 100 milliós pályázati pénzből, és 10 milliós önkormányzati hozzájárulással úgy gondolom, hogy egy nagyon korszerű óvoda lesz ezáltal, ami természetesen továbbra is térségi feladatot fog megoldani. Ja, bocsánat, annyit még kiegészítésként, hogy az egyezség szerint a kivitelezés csak a következő év tavaszán kezdődik el, hogy ne okozzon ez a működésben problémát a télen.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**224/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt a „**Korszerű Óvoda az esélynövelés szolgálatáért**” a miklósfai óvoda infrastrukturális fejlesztése **NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0013** azonosító számú projekt indításáról, felhatalmazza a polgármestert az engedélykirat aláírására. A fejlesztés 10% mértékű saját forrását, azaz 10 981 540 Ft-ot, az engedélykiratban szereplő ütemezéssel biztosítja.

**Határidő: az engedélykirat aláírására - 2011. július 30.  
a fejlesztés befejezésére – 2013. február 28.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda irodavezető  
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály osztályvezető  
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

2. dönt arról, hogy jelen előterjesztés 2. számú melléklete alapján módosítja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi éves összesített Közbeszerzési tervét.  
Felkéri a polgármestert a nyilvánosság biztosítását szolgáló intézkedések megtételére

**Határidő: 2011. július 14.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály osztályvezető)

**11. Pályázat benyújtása a Magyarország – Horvátország határon átnyúló Gazdaságfejlesztési Együttműködési Programra (IPA Bosh) (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Egy pályázatról van szó. kaproncaiak kerestek meg bennünket, vállalkozók együttműködéséről, információcseréről, nyelvtanulásról van szó benne. Nem egészen, nem is, nincs 1 millió Ft, amit önrészként bele kell tenni. 700. Azért mondom, nincs 1 millió Ft, amit bele kell tenni, viszont az Inkubátorházunk, a kisebb vállalkozóink fejlesztésnek és fejlődésének szerintem egy lehetőséget tudunk ezzel adni. Hozzászólókat várok. Bizottságok ugye megtárgyalták, úgy látszik, akkor mindenki egyetért vele. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, hogy pályázzunk, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**225/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése  
The Municipality of County Rank Town Nagykanizsa

**1.**

- a) egyetért a Magyarország – Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013 keretében meghirdetett gazdasági együttműködési projekt Kapronca Városával való együttműködésben történő megvalósításával.
- a) agrees the implementing of the cross-border co-operative economy project in the framework of Hungary-Croatia IPA Cross-border Co-operation programme 2007-2013, in partnership with City of Koprivnica.
- b) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kapronca Várossal közös, 57.170 EUR (2011. 06. 21-i MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva: 15.265.533,40 Ft) összköltségű és 2.860 EUR (763.677,20 Ft) önjelű projekt támogatási szerződését írja alá.
- b) Authorizes the mayor to sign the Subsidy Contract of the common project with Koprivnica with the total cost of 57.170 EUR, and 2.860 EUR own contribution.

**Határidő: 2011. szeptember 30.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2. A 2011. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról biztosítja a 2.860 EUR-nak megfelelő önrészt.
2. Assures 2.860 EUR as own contribution onto the burden of 16. No. enclosure of the 2010 yearly budget, provision with development aim, 2. row, named own contribution for projects of the Local Municipality.

**Határidő: 2011. augusztus 31.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

**12. Horvát – magyar együttműködési projekt előfinanszírozására (IPA II.) (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ez egy kulturális együttműködés, Csáktornya és Nagykanizsa együttműködése. Hozzászólót várok. Nem látom. Aki egyet tud érteni a határozati javaslatban foglaltakkal, hogy a csáktornyaiakkal is működünk együtt határon átnyúló együttműködésben, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**226/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Magyarország – Horvátország IPA határon átnyúló együttműködési program megvalósításához szükséges önrész biztosítására az önkormányzat 2011. évi költségvetés 1/16-os melléklete működési célú céltartalékok 16. sorának terhére a Horvát Kisebbségi Önkormányzat esetében az önrész összegét, 217 e Ft-ot támogatásként átadja, a Kanizsai Kulturális Központ 2011. évi költségvetését 226 e Ft-tal, a Tourinform Iroda 2011. évi költségvetését 103 e Ft-tal megnöveli.

**Határidő:** 2011. július 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika irodavezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. a Magyarország – Horvátország IPA határon átnyúló együttműködési program megvalósításához szükséges kiadások fedezetét a támogatási összeg megérkezéséig a Kanizsai Kulturális Központ számára 4 288 eFt-ot, a Tourinform Iroda részére 1 960 eFt-ot, valamint a Horvát Kisebbségi Önkormányzat számára 4 130 eFt-ot megelőlegezi.

A program támogatásának megelőlegezését a 2011. évi költségvetés működési célú hitelfelvétele előirányzatának 10.378 eFt összegű növelésével biztosítja.

**Határidő:** 2011. július 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika irodavezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatokat szerepeltesse.

**Határidő:** 2011. július 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika irodavezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

13. Javaslát a KEOP-6.1.0/A/09-11 kódszámú A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés) (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester  
**Meghívott:** Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós Általános Iskola Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 38.

**Cseresnyés Péter:** Zrínyi Iskola a KEOP-6.1.0-s pályázaton akar elindulni. Jó pár iskola elindult már a város iskolái közül ebben a pályázatban. Életmód, viselkedésmóddal kapcsolatos pályázatról van szó. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni és támogatja a Zrínyi Iskola pályázását, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**227/2011.(VI.30.) számú határozat**

**Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése**

1. Támogatja a Zrínyi Miklós Általános Iskola KEOP-6.1.0/A/09-11 kódszámú, „A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés)” című pályázaton való részvételét. Nyertes pályázat esetén a fejlesztés 5%, 250.000,- Ft mértékű saját forrását a 2011. évi költségvetés 1/16. számú melléklet - céltartalék fejlesztési célra 2. Önkormányzat pályázati önrészek sor terhére biztosítja.

**Határidő:** 2011. szeptember 01.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Faller Zoltán igazgató pályázat benyújtásért  
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője költségvetés tervezésért)

2. Felhatalmazza a polgármestert a pályázatok benyújtásával összefüggésben felmerülő fenntartói nyilatkozatok aláírására.

**Határidő:** 2011. július 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Faller Zoltán igazgató pályázat benyújtásért)

14. Feladat ellátási megállapodás módosítása a kistérségi pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátásra 2011/2011. tanévre (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester  
**Meghívottak:** Jancsecz Lajos általános elnökhelyettes Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása 8800 Nagykanizsa, Bajza u 2-1., Gellén Melinda intézményvezető Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9. ([nk.szakertoi@nagykanizsa.hu](mailto:nk.szakertoi@nagykanizsa.hu)), Horváth Istvánné intézményvezető Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9. ([szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu](mailto:szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu))

**Cseresnyés Péter:** Megállapodást meg kell kötni. Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **228/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. és 2. számú *mellékletben* található Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött megállapodások módosításait elfogadja azzal, hogy a Kistérség a pedagógiai szakszolgálati feladatok teljesítését a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálattal, valamint a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézménnyel látatja el. A megállapodások hatályba lépésének feltétele, hogy a Kistérség a megállapodások időtartamának meghosszabbításáról a Társulási Tanács következő soros ülésén határozatot hozzon.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására. A Kistérség általános elnökhelyettese részére a megállapodások aláírását engedélyezi.

**Határidő:** 2011. július 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető,  
Jancsecz Lajos általános elnökhelyettes, Kistérség)

### **15. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények 2011-2012. tanévre engedélyezett létszámainak jóváhagyására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak:** [kertvarosiovi2@gmail.com](mailto:kertvarosiovi2@gmail.com), [cserhatiiskola@chello.hu](mailto:cserhatiiskola@chello.hu), [titkarsag@kerikanizsa.sulinet.hu](mailto:titkarsag@kerikanizsa.sulinet.hu), [szermek@mfg.hu](mailto:szermek@mfg.hu), [bc\\_saba@nagykanizsa.hu](mailto:bc_saba@nagykanizsa.hu), [bc\\_saba@kanizsa.hu](mailto:bc_saba@kanizsa.hu), [blglaci@chello.hu](mailto:blglaci@chello.hu), [blgkanizsa@chello.hu](mailto:blgkanizsa@chello.hu), [sillozsolt@aikk.sulinet.hu](mailto:sillozsolt@aikk.sulinet.hu), [iskola@palin-nkanizsa.sulinet.hu](mailto:iskola@palin-nkanizsa.sulinet.hu), [miklosfa@altisk-nagykanizsa.sulinet.hu](mailto:miklosfa@altisk-nagykanizsa.sulinet.hu), [bolvaiiskola@nagykanizsa.hu](mailto:bolvaiiskola@nagykanizsa.hu), [hevesi@chello.hu](mailto:hevesi@chello.hu), [korosi.isk@chello.hu](mailto:korosi.isk@chello.hu), [iskola@zrinvi-nkzsa.sulinet.hu](mailto:iskola@zrinvi-nkzsa.sulinet.hu), [iskola@peterfy.sulinet.hu](mailto:iskola@peterfy.sulinet.hu), [igazgato@rozgonviu-nkanizsa.sulinet.hu](mailto:igazgato@rozgonviu-nkanizsa.sulinet.hu), [titkarsag@rozgonviu-nkanizsa.sulinet.hu](mailto:titkarsag@rozgonviu-nkanizsa.sulinet.hu), [szivarvanvegymi@nagykanizsa.hu](mailto:szivarvanvegymi@nagykanizsa.hu), [gellenm@gmail.com](mailto:gellenm@gmail.com), [zeneiskola@chello.hu](mailto:zeneiskola@chello.hu), [titkarsag@kanizsatiszk.hu](mailto:titkarsag@kanizsatiszk.hu), [merkszk@kanizsa.hu](mailto:merkszk@kanizsa.hu),

**Cseresnyés Péter:** Ehhez kiegészítések vannak. Azt szeretném kérni mindenkitől, hogy ezeknek a figyelembevételével szóljon hozzá, vagy mondjon véleményt a napirendhez, ugyanis nem könnyű döntés, ami előttünk van.

**Balogh László:** Friss a végső anyag, tehát a közgyűlés előtt tárgyaltuk ezt a nagyon komplex előterjesztést, mert tartalmaz a beiratkozások, átszervezések kapcsán szükséges néhány intézkedést, akkor a konyhákat illetően néhány intézkedést, és hát a nyugdíjaztatás, kedvezményes, és hát nem csak kedvezményes formáit illetően néhány intézkedést. Mindegyik intézkedés a jogszabályoknak teljesen megfelel. Tárgyalván, de a részletekbe most nem megyek bele, mert ugye 11 néhány határozati javaslati pont van, még arra is hadd utaljak, hogy pluszban bejött a Mező és Péterfy főzőkonyháját illetően egy költséghatékony megoldás, és hadd jelezzem azt, hogy sem ez, sem a konyhákat érintő egyéb változtatás sehol nem érint létszám leépítést, nem jelent létszám leépítést, tehát jelen pillanatban valójában a városvezetői felelősség vezet bennünket akkor, amikor ezeket a határozati sorokat meghozzuk, meghoznánk. Van egy kritikus pont, ez a 13. és a 14. határozati pont, amely a nyugdíjaztatást érinti. Ugye van egy több éve, tehát 2009. decemberétől tartó folyamat, amikor a nyugdíjaztatás kedvezményeit eddig mindig visszajelezte a város. Ez eddig, ezek a kedvezmények. 170 millió Ft-ba került mindez. Most eljutottunk egy olyan pillanathoz, hogy akár 37-38 millió Ft-tal ezt a folyamatot folytathatjuk tovább, csak hogy a működési hitelkeretünk határához érkezünk. Épp ezért mi, mint közgyűlés most azért vagyunk kitalálva, hogy valamiféle kollektív bölcsességgel döntsünk ebben. Ezt elősegítendő a bizottság javaslata a következő: a teljes komplex csomagot, azt 7 igennel

egyhangúlag támogattuk. Külön szavaztunk a 13. és a 14. pontról. Ezt 3 igennel, 0 nemmel és 4 tartózkodással nem támogattuk.

**Cseresnyés Péter:** 13., 14. pont ugye az a bizonyos nyugdíjba vonulás, vagy annak a finanszírozásának a kérdése. Mindenkinek a figyelmébe ajánlom azt a mondatot, vagy azt az egy-két mondatot, amit a könyvvizsgáló ezzel kapcsolatban leírt, és az előterjesztés első oldalán a gazdasági osztály vezetője vagy a, gazdasági osztálynak a vezetője odaírt egy mondatot.

**Bene Csaba:** A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és külön szavazott a 13., 14. pontban megfogalmazott határozati javaslatokról. A 13. pontot 3 igen, 2 tartózkodással támogatta a bizottság, a 14-est 1 igen, 4 tartózkodással nem támogatta.

**Cseresnyés Péter:** Ez még érdekesebbé teszi a helyzetet. További hozzászólót nem látok. Én a vitát lezárom. Nehéz döntés előtt vagyunk. Én azt kérném mindenkitől, hogy az önkormányzat érdekeit figyelembe véve hozza meg a döntését, és úgy, ahogy a két bizottság is külön szavazott a 13. és 14. pontról, én külön teszem fel szavazásra ezt a két pontot, de egyben. Tehát a 13. és 14-est egyben. Én nem szeretném azt, hogyha egyetért a Pénzügyi Bizottság vezetője, elnöke velem, nem szeretném azt, hogyha megosztanánk csoportokra a nyugdíjba menni szándékozókát, és valakik kapjanak, valakik meg ne kapjanak bizonyos pénzösszegeket nyugdíjba vonulások alkalmával az adható juttatások közül. Viszont javaslok azt, hogy a mai nap folyamán elénk kerülő kiegészítés, amely azt tartalmazza, hogy egy nem egészen kihasznált, pontosabban két nem egészen kihasznált konyhát egybevonnánk, és egy konyha lenne belőle, így jelentős pénzt tudnánk megtakarítani egy konyhának a bezárásával, ami nem jár természetesen létszámcsökkentéssel, tehát mindenkit alkalmazni tudunk. Technikailag azt jelenti, hogy egy konyhából elmennek egy másik konyhába dolgozni az ott dolgozók. Aki ezt tudja támogatni, akkor az első csomagban ezt tenném fel szavazásra, az eredeti határozati javaslat minden pontját, kivéve a 13. és 14-est, és utána a 13. és 14. pontot tenném egyben fel szavazásra. Nem tudom, mindenkinek... Jó, akkor picit ... Megismétlem? Nem. Jó, akkor rendben, mindenki, ezek szerint érthetően el tudtam mondani. Tehát akkor először felteszem szavazásra az eredeti határozati javaslatokat, kivéve a 13., 14. pontot, a kiegészítésben szereplő négy ponttal együtt. Tehát, amelyik a konyháknak az átszervezéséről, vagy a két konyha átszervezéséről szól. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **229/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Rozgonyi Úti Általános Iskolában 2011 szeptember 1-től egy igazgatóhelyettes és 0,5 ifjúságvédelmi felelős alkalmazását engedélyezi. A 0,5 álláshelyen alkalmazott ifjúságvédelmi felelős foglalkoztatásához szükséges bér és járulék 2011. szeptember 1-től átcsoportosításra kerül a Zrínyi Miklós Általános Iskola költségvetéséből a Rozgonyi Úti Általános Iskolához.

**Határidő:** 2011. szeptember 1.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető  
Faller Zoltán igazgató  
Jeszenői Csaba igazgató)

2. az **Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin** intézmény számára 2011. szeptember 1-től egy alsó tagozatos napközis csoport indítását engedélyezi.  
Szakmai álláshely-számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Sorszám	Iskola	157/2011.(V.05.) számú közgyűlési határozat alapján			2011/2012. tanév szeptember				Álláshelyek változása összesen
		Szakmai álláshely	Nem szakmai álláshely	Összes álláshely	Csoport szám változás	Szakmai álláshely	Nem szakmai álláshely	Összes álláshely	
1.	Általános Iskola és Óvoda Palin	24,37	13	37,37	+1	25,37	13	<b>38,37</b>	<b>+1</b>

Ennek költségvonzatát **2011. évre** 3 hónapra (szeptember, október, november) 1979.-Ft/óra átlag óradíjjal számolva, heti 22,5 órára:

Bér: 512.067.-Ft

Járulék: 138.258.-Ft

**Összesen: 650.325.-Ft** az intézmény költségvetésében biztosítja a Wekerle Sándor Alapkezelő által a Bursa Hungarica ösztöndíj pályázatból a fenntartónak visszautalt 661 000 Ft terhére.

**2012. évre** 12 hónap 2.000.-Ft/óra átlag óradíjjal:

Bér: 1.664.055.-Ft

Járulék: 449.295.-Ft

**Összesen: 2.113.350.-Ft-ot** az intézmény költségvetésében biztosítja.

**Határidő:** 2011. szeptember 1.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető  
Magyar Ferenc igazgató)

3. a Körösi- Péterfy Általános Iskola Péterfy tagintézmény, valamint a Zrínyi-Bolyai Általános Iskola Bolyai tagintézmény vezetőjének pótlékát a közalkalmazotti pótlékalap 230%-ában, azaz 46 000 Ft-ban határozza meg. A forrás az intézmények költségvetésében biztosított.

**Határidő:** 2011. szeptember 1.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető  
Kókainé Hámorszki Éva igazgató  
Faller Zoltán igazgató)

4. az általános iskolák esetében a feladat-ellátáshoz szükséges álláshely számokat az alábbiak szerint hagyja jóvá.

Sorszám	Iskola	2011/2012. tanév szeptember				Álláshelyek változása összesen	
		Csoport szám változás	Szakmai álláshely	Nem szakmai álláshely	Összes álláshely	Szakmai	Nem szakmai
1.	Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	0	27,38	17	<b>44,38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
2.	Általános Iskola és Óvoda Palin	+1	25,37	13	<b>38,37</b>	<b>+1</b>	<b>0</b>
3.	Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	0	42,89	25,75	<b>68,64</b>	<b>0</b>	<b>-1</b>
4.	Bolyai János Általános Iskola	0	74,732	34	<b>108,732</b>	<b>-2,28</b>	<b>+2</b>
5.	Zrínyi Miklós Általános Iskola						
6.	Kőrösi Cs. Sándor Általános Iskola	0	72,11	33	<b>105,11</b>	<b>-2,27</b>	<b>-1</b>
7.	Péterfy Sándor Általános Iskola						
8.	Rozgonyi Úti Általános Iskola	0	34,46	10,5	<b>44,96</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
9.	Hevesi Sándor Általános Iskola	0	46,79	19	<b>65,79</b>	<b>0</b>	<b>-2</b>
Általános iskolák összesen			324,012	150,25	474,262	<b>-3,27</b>	<b>-2</b>

**Határidő:** 2011. szeptember 1.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető

Tácsi Hajnalka osztályvezető

Érintett intézményvezetők)

5. 2011. szeptember 1-től a középiskolák álláshely számainak változását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

intézmény neve	2010.09.01. engedélyez ettszakmai álláshely száma	Közyűlési határozat száma	2011.09.01. módosított szakmai álláshely szám	változás (fő)	2011.09.01. módosított mem szakmai álláshely	Változás (fő)
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	71,28	457/2010. (IX.07.)	73	+1,72	24	0
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	58,85	457/2010. (IX.07.)	58,19	-0,66	24,75	-3



Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	75,37	457/2010. (IX.07.)	79,17	+3,8	35,5	+1
Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	131,06	457/2010. (X.07.)	132,1	+1,04	40,5	0
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	68,67	457/2010. (IX.07.)	68,18	-0,49	36	0
<b>Összes igény</b>	<b>405,23</b>		<b>410,64</b>	<b>+5,41</b>	<b>160,75</b>	<b>-2</b>

**Határidő:** 2011. szeptember 1.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető  
Érintett intézményvezetők)

6. a Batthyány Lajos Gimnáziumban a felmentési idejét töltő öregségi nyugdíjba vonuló pedagógus helyettesítésére foglalkoztatott pedagógus kéthavi bérét előirányzatban biztosítja az intézmény 2011. évi költségvetésében a közgyűlés által a költségvetési rendeletben jóváhagyott intézményi korengedményes nyugdíj terhére.

Havi bér: 192 300 Ft/hó

Járulék: 51 921 Ft/hó

**Összesen: 243 221 Ft/hó x 2 hónap = 486 442 Ft**

**Határidő:** 2011. szeptember 1.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető  
Balogh László igazgató)

7. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja felül a középfokú intézményekben lévő üres álláshelyek számát és a beiratkozók pontos létszáma, az ellátandó heti órakeret ismeretében szükséges álláshely-szám változásokat a szeptemberi soros ülésen terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2011. október 1.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető)

8. a középiskolák tagintézmény és intézményegység vezetőinek pótlékát a közalkalmazotti pótlékalap 250%-ában, azaz 50 000 Ft-ban határozza meg, mely összeget az intézmények költségvetése tartalmazza.

**Határidő:** 2011. szeptember 1.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető  
Bene Csaba főigazgató  
Szermek Zoltán főigazgató)

9. utasítja a létszámcsökkentésben érintett intézményvezetőket, hogy az álláshelyek átcsoportosítása, megszüntetése során szükséges munkáltatói intézkedéseket tegyék meg.

**Határidő:** 2011. szeptember 1.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető  
érintett intézményvezetők)

10. a 2011/2012-es tanévben 20 fő alatti napközis és tanulószobai csoport indítását nem engedélyezi.

**Határidő:** 2011. szeptember 1.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető  
érintett intézményvezetők)

11. a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola esetében az idegennyelvi órák csökkenése miatt **2 idegennyelv szakos tanári álláshely** megszüntetését hagyja jóvá, melyhez az alábbi kifizetéseket biztosítja a a közgyűlés által a költségvetési rendeletben jóváhagyott intézményi korengedményes nyugdíj terhére.

**I. pedagógus**

Felmentés 3 hónap 231 990 Ft

Járulék 27% 62 637 Ft

**Összesen: 294 627 Ft**

Végkielégítés: 426 600 Ft

Járulék 27% 115 020 Ft

**Mindösszesen 836 247 Ft**

**II. pedagógus**

Felmentés 4 hónap 795 040 Ft

Járulék 27% 214 661 Ft

**Összesen: 1 009 701 Ft**

Végkielégítés: 1 524 000 Ft

Járulék 27% 411 480 Ft

**Mindösszesen 1 935 480 Ft**

**Határidő:** 2011. szeptember 1.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

12. felkéri a Gazdálkodási Osztály vezetőjét, hogy az álláshelyek megszüntetésével, létesítésével összefüggő előirányzat-módosításokat a költségvetési rendelet módosításakor terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2011. szeptember 1.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

13. a 2011. évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntésével részt vesz az egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2011. szeptember 1.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető  
Érintett intézményvezetők)

14. 2011. szeptember 1. napjával megszünteti a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola által üzemeltetett főzőkonyhát. A feladatellátás zavartalan biztosítását a Péterfy Sándor Általános Iskolában biztosítja.

Felkéri az intézmények vezetőit, hogy a feladat átadásához, átvételéhez szükséges intézkedéseket tegyék meg.

**Határidő:** 2011. augusztus 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető  
Érintett intézményvezetők)

15. felkéri a polgármestert, hogy a konyhai eszközök áttelepítésének szükségességét, lehetőségét vizsgálta meg szakcég bevonásával. A szükséges forrást, 500 E Ft-ot a céltartalékban szereplő tervezési, előkészítési feladatokra rendelkezésre álló előirányzat terhére átcsoportosítással biztosítja.

**Határidő:** 2011. július 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető  
Tárnok Ferenc osztályvezető  
Érintett intézményvezetők)

16. a közalkalmazottak továbbfoglalkoztatását a Kőrösi és Péterfy Általános Iskola főzőkonyha megfelelő kapacitás kihasználtságának fennállása esetén folyamatos közalkalmazotti jogviszonyban biztosítja.

**Határidő:** 2011. szeptember 1.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető  
Érintett intézményvezetők)

17. felkéri a polgármestert, hogy az átadás-átvétellel összefüggő a 2011. évi költségvetést érintő előirányzat-módosításokra vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés augusztusi ülésére.

**Határidő:** 2011. augusztus 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

**Cseresnyés Péter:** És felteszem szavazásra a 13. és 14. pontot. Aki támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 4 igen, 4 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

### **230/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat az oktatási-nevelési intézmények 2011-2012. tanévre engedélyezett létszámainak jóváhagyására” előterjesztés szerinti határozati javaslat 13. és 14. pontját

#### **16. Javaslat a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulás szakszolgálati feladatellátására kötendő megállapodások módosításainak elfogadására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak:** Novák Ferenc elnök Zalakaros Kistérségi Többcélú Társulás 8749 Zalakaros, Gyógyfürdő tér 1., Gellén Melinda intézményvezető Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9. ([nk.szakertoi@nagykanizsa.hu](mailto:nk.szakertoi@nagykanizsa.hu)), Horváth Istvánné intézményvezető, Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9. ([szivarvanvegymi@nagykanizsa.hu](mailto:szivarvanvegymi@nagykanizsa.hu))

**Cseresnyés Péter:** Azt hiszem, mondhatjuk erre, hogy automatizmus, együttdolgozunk, közös az érdekünk. Hozzászólót várok. Mivel nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki egyet tud érteni a határozati javaslatban foglaltakkal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **231/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 5 és 6. számú *mellékletben* található szakszolgálati feladatok ellátására vonatkozó, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása között létrejött megállapodások módosítását elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására.

**Határidő:** 2011. június 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a 7. és 8. számú *mellékletben* található Zalakaros Kistérség Többcélú Társulás és a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság, valamint a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény között létrejött feladat-ellátási szerződések módosításait elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására. A Szivárvány EGYMI és a Térségi Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetői részére a szerződések aláírását engedélyezi.

**Határidő:** 2011. június 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető,  
Gellén Melinda intézményvezető,  
Horváth Istvánné intézményvezető)

3. a 9. és 10. számú mellékletben található Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása között létrejött megállapodást, valamint a Társulás és a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság között létrejött feladat-ellátási szerződést elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására. A Térségi Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetője részére a szerződés aláírását engedélyezi.

**Határidő:** 2011. június 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető,  
Gellén Melinda intézményvezető)

4. a 11. és 12. számú mellékletben található Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása között létrejött megállapodást, valamint a Társulás és a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény között létrejött feladat-ellátási szerződést elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására. A Szivárvány EGYMI intézményvezetője részére a szerződés aláírását engedélyezi.

**Határidő:** 2011. június 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető,  
Gellén Melinda intézményvezető,  
Horváth Istvánné intézményvezető)

#### **17. Javaslát az Egyesített Bölcsőde új telephelyének megnyitásával kapcsolatos intézkedések megtételére (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde

**Cseresnyés Péter:** Új bölcsőde, férőhelybővítés. 13? Vezető asszony? 13 új munkahely létesítése. Ezt elmondtuk már többször, akkor is, amikor döntöttünk, a sajtótájékoztatón is. Hála Isten több a gyerek Nagykanizsán. Hála Isten a szülő fiatal anyák el tudnak menni dolgozni, ezért van rá nagyobb igény, és ezért van szükség az intézménynek a bővítésére. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Még szavazás előtt szeretném megkérdezni vezető asszonyt, hogy kíván-e szólni esetleg? Ha nem, akkor megköszönjük. Aki egyet tud érteni a határozati javaslatban foglaltakkal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **232/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja az Egyesített Bölcsőde Alapító Okiratának módosítását. Felkéri a polgármestert, hogy az intézmény jelen határozattal módosított,

egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát adja ki, valamint gondoskodik annak törzskönyvi bejegyzéséről.

**Határidő:** 2011. július 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály  
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

2. az Egyesített Bölcsőde álláshelyeinek számát 2011. szeptember 01. napjától 80 főről 93 főre megemeli, akként, hogy az Attila utcai új telephely működtetéséhez 13 fő álláshelyet biztosít, melyből 10 fő szakmai, 3 fő nem szakmai álláshely.

**Határidő:** 2011. augusztus 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Körmendi Viktória intézményvezető, Egyesített Bölcsőde  
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetésében az Egyesített Bölcsőde intézménye Attila utcai telephelyének 2011. évi működési kiadásaira a működési hitel megemelésével, az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti bontásban 8.330.000.- Ft összegű előirányzatot biztosít. Felkéri a Polgármestert, hogy a fenti bevételi és kiadási előirányzatot a soron következő rendeletmódosításban szerepeltesse.

**Határidő:** 2011. augusztus 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

4. a bölcsőde alapfeladatát nem veszélyeztető, térítési díj ellenében nyújtandó külön szolgáltatások térítési díját az alábbiak szerint állapítja meg:
  - időszakos gyermekfelügyelet 200.- Ft/óra
  - játszócsoport 250.- Ft/óra.Egyben felkéri a polgármestert, hogy a térítési díjak rendeletben történő szabályozására a szükséges intézkedéseket a működési engedély jogerőre emelkedését követően tegye meg.

**Határidő:** 2011. november 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

5. felkéri a polgármestert, hogy az Egyesített Bölcsőde működési engedélyének módosításához a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2011. augusztus 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

**18. Javaslat a Kanizsa TV Kft. alapító okiratának módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Nagy Imre ügyvezető Kanizsa TV Kft. (Nagykanizsa, Sugár u. 8.)**

**Cseresnyés Péter:** Itt a tevékenységi körökről volt szó.

**Dr. Etler Ottó László:** Ha már tevékenységi kört módosítunk, és hát foglalkozunk a Kanizsa TV-vel, mint médiával, érdemes rátekinteni a másik két médiára is. Én nem tudom, feladatot szeretnék adni, akire ez tartozik. Énszerintem célszerű lenne megvizsgálni a Kanizsa TV-nek és a Kanizsa Újságnak a közös igazgatás alá vonását, és egy médiaként történő kezelését. Ezt láttuk azt, hogy anyagi okok is indokolják, szerintem szakmailag is egy feladat. A másik a harmadik média, ami nekem nagyon fájó, bármennyire is kedvesen találja a Kanizsa Rádió, mégiscsak Keszthelyre kerül, és mégiscsak Helikon Rádió lesz a Kanizsa Rádióból. Tehát, ami elúszott a rádiónál, azt legalább a TV-nél, meg az újságnál úgy tartanánk meg, hogy erős kanizsai médiát hoznánk létre szerintem. Énszerintem ezt a lehetőséget gondolja végig a testület, és ezt hozzuk elő egy következő közgyűlésre.

**Cseresnyés Péter:** Nyitott kapukat döngtet képviselő úr. Van már két alternatíva ennek a megvalósítására, közgyűlési betérjesztésre vár ez a dolog. A Kanizsa Rádióval kapcsolatban szeretném elmondani, nem önkormányzati tulajdonban van, tehát közünk nincs ahhoz, hogy a tulajdonosok mit csinálnak a rádióval. Én is szomorúan vettem tudomásul azt, hogy a kanizsai rádió szerkesztése nem közvetlenül és nem minden esetben Nagykanizsán történik. Azért marad Nagykanizsán munkatársa a Kanizsa Rádióknak, de ebbe beleszólni nem tudunk, és hát, ha akartunk volna, sem tudtuk volna ezt megtenni.

**Marton István:** Tisztelt Etler Ottó képviselőtársam, ha jól emlékszem én az elmúlt négy évben talán háromszor nyújtottam be ezt az összevonási javaslatot, a testület mindig levette, de hát végül is egy újszülöttnék minden, még a vicc is új.

**Cseresnyés Péter:** Etler Ottó újszülött, úgyhogy akkor megadnám Bicsák Miklósnak a szót.

**Bicsák Miklós:** Én köszönöm, hogy elmondta a valóságot a Kanizsa Rádióval kapcsolatban, hogy valóban magántulajdonban. Hát, egy kicsit én is el vagyok keseredve, mint törzsgyökeres palini és nagykanizsai lakos, hogy mi az, hogy Helikon-Nagykanizsa...

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, nem akarom Önbe fojtani a szót, végigmondhatja természetesen, csak arra szeretnék mindenkit kérni, hogy sem a Kanizsa Rádió, sem a Kanizsa Újság nem témája a mostani napirendnek, csak a Kanizsa TV.

**Bicsák Miklós:** Polgármester úr, csak egy gondolat, mert ahogy Önt megállították, vagy megkérdezték, biztos vagyok benne, ugyanúgy a képviselőket, engem, mint iparos embert, ha kuncsaftokkal találkozok, és ez egy nagyon fájó pont. Na, röviden csak ennyit, hogy ez így történt.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**233/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Kft. alapító okiratát a tevékenységi körök bővítése érdekében az előterjesztés melléklete szerint módosítja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításoknak megfelelő alapító okiratot aláírja.

Felkéri a vezető tisztségviselőt, hogy az Alapító Okirat módosításának Cégbíróságon történő átvezetéséről és a könyvvizsgálatra vonatkozó megbízási szerződés aláírásáról gondoskodjon.

**Határidő:** 2011. július 10.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Nagy Imre ügyvezető)

**19. Javaslat a helyi autóbusz-közlekedés menetrendjének módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Zalatnai László vezérigazgató Zala Volán Zrt.

**Cseresnyés Péter:** A Zala Volán vezérigazgatójának levelét mindenki olvasta. Én nem szeretnék többet fizetni, menetrend módosítással kell ezt megoldani, nekem meggyőződésem, ezt a problémát.

**Gyalókai Zoltán Bálint:** A Zala Volánnak a vezérigazgatója körülbelül 15,30 óra felé érkezik, ezért kérem a nyílt ülés végére tenni ezt a napirendi pontot.

**Cseresnyés Péter:** Ha valami gond van, akkor szerintem meghallgatjuk. Én ettől függetlenül, mivel javaslat volt, megszavaztatom, de szerintem, ha itt vagyunk, akkor nyugodtan szavazzunk róla. Aki egyetért Gyalókai úr javaslatával ....

**Gyalókai Zoltán Bálint:** Nem ragaszkodom ... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

**Cseresnyés Péter:** Ezt meg nem mondjuk el.

**Gyalókai Zoltán Bálint:** Akkor visszavonom.

**Bene Csaba:** Azért én azt mondom, hogy a Zala Volán vezérigazgatójának a figyelmét hívjuk fel arra, hogy nem csak járatszűkítésekkel lehet spórolni, esetleg a csuklós autóbuszoknak a kiváltása valami kisebb méretű buszokkal, mert amikor hétvégén a Sugár utcán forgolászunk a csuklós autóbuszok, és nincs rajtuk senki, akkor mindig elképedve nézem, hogy ez mekkora pazarlás. Tehát lehet, hogy a kihasználtsághoz kellene igazítani a járműparkot a következő időben.

**Cseresnyés Péter:** Zala Volán képviselője itt ül egyébként, a kanizsai képviselőt, és tudja igazolni, hogy mi erről tárgyaltunk, és a vezérigazgató úr és a munkatársai ezen már gondolkoznak. Szeretném megkérdezni, már hogyan lehet csökkenteni a költségeket, szeretném megkérdezni, hogy akar-e hozzászólni, vagy valamit mondani. Igazán fölvetés nem volt, de hogyha úgy gondolja, akkor természetesen megadom a szót.

**Lakner István (Zala Volán – nk-i üzemvezető):** Az üzemszervezési intézkedéseket bevezettük, tanszünetből a csuklós autóbuszokat esti alacsonyforgalmi időszakokban leállítjuk. Az autóbusz vásárlásokról annyit, hogy az utóbbi 4-5 évben csak szóló autóbusz került megvásárlásra. A jelenlegi 26 autóbuszból már 11 db szóló autóbuszunk van és 15 csuklós. Ugye a csuklós autóbuszoknak az átlag életkora alacsonyabb, tehát minden reményünk az, hogyha ezek az autóbusztípusok kikopnak, akkor utazási igények szerint csak szóló autóbusz fog érkezni.

**Cseresnyés Péter:** Igazgató úr nem fog megsértődni, hogy előtte döntünk. Jó, oké. További hozzászólót nem látok. A határozati javaslatot szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:



### **234/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Zala Volán Zrt. 2011. május 26-i levelében kezdeményezett 1.b. melléklet szerinti menetrend módosítással, 2011. július 16.-i hatállyal. Felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

**Határidő:** 2011. június 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson egyeztetéseket a jelzett veszteségek csökkentése és a hatékonyság növelése érdekében.

**Határidő:** 2011. augusztus 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály  
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

**Szünet**

### **20. Javaslat a Nagykanizsa Kölcsey utca 11. szám alatti ingatlan hasznosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** Egy kis módosítást szeretnék bejavasolni, méghozzá annyit, hogy a – és kérem főépítész urat, hogy segítsen majd, hogy jól mondom-e, és igazítson ki, hogyha valamit tévedek – tehát a rendezési terv módosítási szándékot, azt szeretnék elindítani, de úgy néz ki, hogy lesz egy másik megoldás is, tehát azon kívül, hogy a rendezési terv módosítására a határozatot hozzuk meg, és majd legközelebb bejön egy előterjesztéssel, de az előterjesztés előkészítő munkáját, azt csináljuk meg, azon túl a határozati javaslatot szeretném visszavonni, tehát ne, ebben a formájában ne hirdessük meg eladásra ezt az épületet, hanem akkor, amikor az utcának a szabályozási szélessége megvan, és a rendezési tervet e szerint módosítottuk, utána hirdessük meg annak a tudtában és tudtával a Kölcsey út 11-et eladásra. Jól mondtam? Igen. Akkor ez lesz majd az a javaslat, amit szeretnék feltenni szavazásra, és aki hozzá szeretne szólni a témához, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

**Balogh László:** A Kölcsey utca képviselőjeként néhány mondatot hadd mondjak el a téma kapcsán, mert az eredeti előterjesztés, az nem tartalmazta azt még, amit most polgármester úr hozzáfűzött, és ezért kicsit a városvédői fájdalom joga hadd szóljon. És azzal kapcsolatban, hogy az esetleges későbbi hasznosítás, beépítés úgy történhessen, hogy a már kialakult utcasíkot figyelembe véve legyen a jövő ebben az utcában, a Kölcsey utcában, ez nem jelenti azt feltétlenül, én, laikus mondom, és kérdezem, hadd kérdezzem nyilvánosan is főépítész urat az előbbieknél megfelelően, hogy hátrébb kerülhet esetleg a falsík néhány méterrel? Mert így is lehetne emlékeztetni a régi struktúrára, és továbbra is lehetne kutyaszorító ez az utca, csak egy kicsit tágasabban és bővebben. Tehát az a fűrészfogas játék, ami egy kicsit kaotikus, de a szép fogalmába éppenséggel az aszimmetria is belefér, tehát, hogy jó lenne, ha mégis megmaradhatna, és ezáltal Kanizsa madártávlati képe továbbra is lehetne hasonló. Szóval ennek kapcsán én egy konkrét kérdést tettem fel, és ha lehetséges, mivel megkértek, és itt van a téma ismerője, Tarnóczky Attila is, hadd szólhasson Ő is néhány mondatot – hadd kérjem ezt tisztelettel polgármester úrtól, nem túlzásba esve, de a jó ügy érdekében.

**Cseresnyés Péter:** Ha a közgyűlés nem mond ellent, akkor természetesen Tarnóczky úr meg fogja

kapni a szót.

**Marton István:** Én azt mondom, hogyha ez tényleg így áll, ahogy Cseresnyés úr elmondta, hogy ezzel úgy is kell foglalkoznunk, akkor ezt most hagyjuk abba. Nyilvánvalóan egészen más ára lesz annak, hogyha az építhető sík, az lényegesen beljebb megy, kell egy új értékbecslés. Ezt mondjuk, szeptemberre nyugodtan eltehetjük. Azért mondom.

**Tarnóczky Attila:** Volt alkalmam elolvasni az előterjesztést, visszaköszön benne egy régi, de téves állítás, miszerint a Kölcsey u. 11. lebontásával teljesül az utcában lakók azon részének álma, akik az ablakuk alatt több kocsit szeretnének elhaladni hallani. Ha megnézik a térképet, ott van Önök előtt az anyagban, a Kölcsey u. 9. előbbre lóg sarkával, mint a Kölcsey u. 11., magánház, amit a gazdáik nagyon üdvözlően rendben tartanak, pedig nem tartoznak nyilvánvalóan a város leggazdagabb polgárai közé. A Kölcsey u. 13. telke, az egybeesik a Kölcsey u. 11. falával, tehát hogyha abból a magántelekből nem akarnak kisajátítani, ami persze azzal járna, hogy a hátrébb épített magánházból, az előszobából egyből az utcára lépne az ottani tulajdonos, akkor itt egy foghíj ugyan keletkezik, és abban lehet építeni valamiféle hátrébb, de az utca nem lesz szélesebb. Ebben teljesen biztos vagyok. Ha viszont úgy gondolkodnak, hogy a teljes rendezési tervet módosítva ott visszavonják az utcafrontot, és mindent le kell bontani, hát akkor nagyon jó, hogy idejöttem, mert ez még rosszabb annál, mint ami az eredeti előterjesztésben készült. Én úgy gondolom, hogy a Kölcsey u. 11., és hát a 9. is, mert a kettőről egyben érdemes beszélni, két olyan épület, ami csodák csodája, fennmaradt a belváros közvetlen közelében, a fő utca közvetlen közelében. A hajdani hasonló jellegű kanizsai utcák elpusztultak, Hunyadi, Báthory, 10 éve még helyi védelmet is kapott az utcakep, tessék megnézni azt az utcaképet, hogy milyen, meg a Kölcsey utca is természetesen, de ez a két ház valahogy megmaradt a XVIII. század első feléből. Eklektikus palotáink vannak, még hogyha minden ciklusban hármat, négyet lebontunk, sokáig kitart a házállomány, de a XVIII., XIX. század első feléből, meg még régebből származó épületeink alig, alig. Ha most nem gondolok a néhány urasági emeletes házra, akkor tényleg szinte semmi. Meg kéne hagyni az utókornak. És megítélésem szerint ez egy helyi látványosság is lehetne. Nem azért, mert ezek az épületek nagyon díszesek, hiszen olyan korban épültek, amikor az eklektika még nem is uralkodott az építészetben, hanem elsősorban azért, mert a városépítészetnek egy egészen különleges emléke kis folton ez a két épület, tehát nem igényel hatalmas pénzeket, hogy valamikor ott majd az idegenforgalom keretében a hajdani Kanizsából bemutatható két kis házikó maradjon. Elfogadom, hogy a városnak nincs pénze a felújításra. De ebből számomra igazán nem következik a bontás. Hát időnként a semmittevés hasznosabb, mint a megszállottan cselekedni akarás. Ebből a házból 20 év múlva is lehetne valamit csinálni. 50 év múlva is lehetne valamit csinálni. Egy esetben nem lehet soha többé, hogyha lebontják. És hát az előterjesztés abból a szempontból is sántít, hogy azt a benyomást sulykolja az olvasóba, hogy minden meg lett próbálva. Hát egy tekintetben igen, hogy önkormányzati keretek között működtetethető itt valami, de más tekintetben nem. Én még azzal egyetértenék, hogy adjuk el. Adja el a város, de nem a bontási engedéllyel. Miért nem lehet megpróbálni bontás tilalmával. Magyarul tehát én szívem szerint az utcafrontot védetté nyilvánítanám, meg egyébként a 9. számú házat is, és meghirdetném eladásra. Hátha valaki tud vele valamit kezdeni. Akkor talán, hogyha ez se sikerült, mondhatjuk, hogy hát minden kötél szakadt. De akkor is még jobban örülnék annak, hogyha nem bontanánk, nem bontanának, hanem a külsejét egy kicsit rendben tartanák. Esetleg ilyen jó vastag tanulmányok íratása helyett egy kis festékre költenék a pénzt. Köszönöm, hogy meghallgattak. Persze örülni annak örülnék, hogyha úgy döntenek, hogy a problémának van más megoldása is, mint maga a bontás.

**Dr. Károlyi Attila József:** Ezek után a szép szavak után, mert nagyon szépen ecsetelte Tarnóczky alpolgármester úr ezeket a gondokat, ami az Ő értékvilágában gond, és én úgy azt kérném a közgyűléstől, hogy a mi értékvilágunkban is valahogy hasonlóképpen kellene megfogalmazni. A régi Kanizsa és a régi Kanizsa alatt, a 200 évvel ezelőtti Kanizsára gondolok, térképére, ha rátekint az ember, akkor valóban ugye egy-egy ingatlan nevesítve a gazdájáról, még Inkey Boldizsárnak is volt itt háza, és ugye oda van írva a, Deák térnek hívjuk most, hogy Inkey Boldizsár lakóháza, vagy valami hasonló, tehát ilyenek, annyira fontos volt egy-egy épület, és ezek az épületek, a Magyar utcán még találunk néhányat belőle. Itt a Kölcsey út pedig egy, tényleg egy, Kölcsey utca egy sajátos, ahogy alpolgármester úr is elmondta, a helyzetében. Valószínűleg, én hozzátenném az Ő okfejtéséhez, ez azért maradhatott meg, mert a külvilágtól elépítették, rossz magyarsággal szólva, elépültek, és

megfelekedtek róla. Ugye? És akkor így lehetett az, hogy nem szűrt szemet, de bezzeg itt vagyunk mi, ugye, a mostani önkormányzat, nekünk aztán szemet szűr. Mi előlünk nem bújik el egy ilyen Kölcsey u. 11. szám alatti ingatlan. Rövidre fogva a kérdést, hagyjuk békén ezt a szegény házat. Én nem tudom, kinek böki a szemét, vagy ki mit akar oda építeni, ide, ennek a helyére, vagy valami hasonló, nem tudom, lehet, hogy csak az én rosszindulatom mondatja ezt. Hagyjuk békében ezt a szegény házat. Én akkor javaslatként vagy indítványként, vagy nem is tudom, kicsodaként megfogalmazom azt, hogy azzal adjuk el ezt az ingatlant, hogy aki ezt megvásárolja, az köteles legyen ugye a jelenleg helyi védelem alá nem helyezett, ugye úgy tudom, hogy nincs helyi védelem alá helyezve az épület, köteles legyen annak formáját, helyzetét, és egyáltalán ezt a szituációt fenntartani. Én valamikor laktam ott, az önkiszolgáló étterem fölötti házban, új építésű lakóházban, aminek az erkélye ugye oda, odalóg erre a Kölcsey utcára, hát ott semmiféle közlekedést nem akadályoz, aki, az a pár ember, meg az a pár taxi, aki lecsorog ott hébe-hóba, annak aztán édes mindegy, hogy ott van az a házikó vagy nincs. Jó, hát ittás állapotban nehéz nyilván a kormányt, úgy kormányozni, hogy ne menjünk neki a ház oldalának, de józanul nagyon szépen le lehet menni.

**Marton István:** Bár nem értek egyet azzal, amit itt az előttem szólók mondtak, de ha ne adj Isten, ez a testület ezt elfogadná, akkor a dolog teljesen parttalanná válna, ezért én abszolút konkrét javaslatot teszek. Nekem nem tetszik, nem szűrja a szememet, semmit nem akarok ott építeni, nekem nem tetszik, azt nem tartom akkora értéknek, mint amekkorának itt beharangozzák, de a puding próbája az evés, csináljunk egy egyéves moratóriumot, és azt mondjuk, hogy nem 2012. június 30., hanem 2013. június 30., és ha valaki ezt meg akarja menteni, az ilyen mentési akciók, azok inkább érzelmi dolgok, mint gazdasági reál összefüggések, tehát annak adjunk egy évet arra, hogy ezt megtehesse. Aztán, ha ilyen nem lesz, akkor bizony 2013. júliusától meg lehet hirdetni. És akkor nem veszik össze senki senkivel, mindegyik megoldás ki van próbálva. Ezt már ugye sokkal régebben is megpróbálta az önkormányzat eladni, az se sikerült, bontásról is szó volt, az se sikerült. Így meg, úgy gondolom, hogy minden további nélkül lezárhatnánk az ügyet, és nem is nagyon kell módosítani a határozati javaslaton, csupán a közbeékelést kell, hogy bontással vagy bontás nélkül kihagyni, és akkor az ingatlan versenytárgyaláson történő értékesítése, stb., stb. a vagyongazdálkodásról szóló rendelet, 2013. június 30. Ez az én javaslatom. És akkor biztos, hogy rövidre lesz zárva az ügy.

**Cseresnyés Péter:** Bontással vagy bontás nélkül kihagyással ugyanaz, mint hogyha bent lenne. A határidő módosítást meg mindenképpen megszavazva, mert az az igazán változtatás.

**Marton István:** ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

**Cseresnyés Péter:** Mindegy. Azért mondom, hogy a határidő módosítás, az meg mindenképpen új javaslat, azt meg fogom szavaztatni. Meg fogom adni Tarnóczky úrnak a szót, de először képviselőknek, akik jelentkeztek.

**Bicsák Miklós:** Nagyon rövid leszek tisztelt polgármester úr. Én Marton úrral nem értek egyet, én egyetértek a Tarnóczky alpolgármester úrral, a Dr. Károlyi úrral, nem azért, mint a tudósa a régi házak és a történelmünket a városunknak rögzíti és felkutatja, bárhova elmegy, ha kell, még Szerbiába is, hogy bebizonyítsa, hogy Kanizsa valóban egy olyan polgári város, aminek helye van a világban. Én nagy tisztelettel kérném a tisztelt képviselőtársaimat, hadd hivatkozzak itt Károlyi úr is az erkélyről kukucskált oda a Kölcsey utcába, én az OTP lakásoknál II. emeleten laktam 18 évig, pont a lakásunk rálátott erre az utcára. Kérem, közlekedtek akkor is az autók, közlekedett mindenki, ment az élet a maga formájában, pörgött, semmi probléma. Én javasolnám tisztelt polgármester úr, ha eladásra is kerülne, hogy javasolom, hogy a helyi védelem alá kellene ezt az épületet azzal a gondolatokkal, amit Tarnóczky alpolgármester úr a 9. és a 13-ast is, mert ezek kapcsolódnak egymáshoz. Igen, védjük meg a régi dolgokat. Én is nagyon sok munkám gyanánt találkozok a kötéseknel ilyen régi kanizsai dolgokkal, bizony szívem néha meghasad, amikor látom, hogy az enyészetté vagy egyéb ezek az épületek.

**Tarnóczky Attila:** Én igazából Marton István polgármester úr előterjesztésére, illetve javaslatára reagálnék annyit, hogy én is úgy látom, ahogy Bicsák képviselő úr, hogy tehát támogatható az eladási kísérlet akkor, hogyha biztosítva van, hogy legalább az utcaszárny az eladás után épségben megmarad. Ez az én véleményem. Ez viszont csak egy esetben következhet be, hogyha a közgyűlés

helyi védelem alá helyezi még az értékesítés előtt azt az utcai részt. Aztán, hogyha nem sikerül eladni, akkor a helyi védelemből még mindig lehet törölni. Ez lenne az igazi puding próbája.

**Cseresnyés Péter:** Nekem az lenne a javaslatom, hogy valamelyik képviselőtársunk ezt a véleményt tegye magáévá, módosítóként hozza be, és erről akkor így fogok szavaztatni. De az ne Marton István legyen, mert már kétszer szolt. Már nem azért, mert Marton István ki akarom zárni, csak már kétszer szolt, és azért valaki más legyen. Főépítész urat, Deák-Varga Dénes kérem akkor, tehát a helyi védelemről, lehet-e változtatni. Gondolom, ez is kérdésként elhangzik, mivel jár ez? Mert, hát gondolom, abban az esetben, ha rátesszük a helyi védettséget, most nem akarok jósolni, de itt ezt az épületet senki nem fogja megvenni, hogyha rajt lesz a helyi védettség.

**Deák-Varga Dénes:** A kérdés, az eléggé összetett, megpróbálok röviden reagálni erre a dologra. Nézzük először a városrendezési oldalát. A Kölcsey utca jelenleg egy meglehetősen vegyes beépítettségű utca az utcaképet tekintve, régi és új házakkal vegyesen. A történelmi hangulata, hát erősen vitatható ma már, hiszen a házaknak talán a fele, vagy még annál kevesebb az, ami igazán régi. A nagyobb gond az, hogy ezek igazán régi házak meg műszakilag, hát az értékük tendál a nullához. Ezt azért kell, hogy előrebocsássam, mert én nem csak építész vagyok szakmám szerint, hanem mérnök is, és mint mérnök, ilyen szempontokat is figyelembe kell vennem, nem csak a történelmi múltat. A városrendezési szempontból az utca azért is problémás, mert az utca dél-nyugati része, az körülbelül 10 méter szélesre alakult ki. Ez már nyilván egy újabb átépítésnek a végeredménye, és ez gyakorlatilag kielégíti egy utcával, közterülettel szemben elvárt követelményeket, míg a szóban forgó 2-3 ház előtt az utca teljesen leszűkül 5-6 méterre. Ez azért problémás, mert itt csak egyoldali járda, a déli oldalon lehetséges járda. Ha történetesen itt mondjuk, egy többlakásos társasház épülne, akkor előállna az a helyzet, hogy a kapuból már az úttestre lépne a lakos, a kisgyerek, vagy bárki, ami akárhogy is vesszük, még ha lassú is itt a forgalom, netán forgalomcsillapítás is bekövetkezne, akkor is van némi balesetveszélye. Azon lehet vitatkozni legfeljebb, hogy ez mennyire intenzív. De tudjuk, hogy a Király u. 31-nél is hasonló okokra való hivatkozással követelték a közterületnek a kivételét. Az utcaképhez még annyit, hogy eléggé tagolt, a jelenlegi beépítésben vannak merőlegesen a telekhatárra elhelyezett utcavonalú épületek, és vannak párhuzamosan elhelyezettek. Ebből egy ilyen csipkés, vegyes utcakép alakult. Erre egy korábbi rendezési terv próbálta ezt a kérdést kezelni azzal, hogy ilyen fűrészfogas beépítési vonalat rajzoltak, a jelenleg hatályos rendezési terv ezt nem tartalmazza. Ezért is merült fel az a városfejlesztési bizottsági ülésen, hogy mielőtt eladásra kerülne ez az épület célszerű lenne a szabályozási és az építési vonalat itt egyértelműen meghatározni, amivel szakmailag én is egyetértek, és javasolni tudom. Vitatkozni szeretnék Tarnóczy Attila úrral, aki egyébként nagyon szimpatikus, amit elmond a város történetéről, de ezeken az épületeken, konkrétan a Kölcsey u. 11. épületen, hát bizonyítékunk nincs arra, hogy ez XVIII. század első feléből való, legfeljebb sejteni lehet, de ezt falkutatás, meg szakértői vizsgálat nélkül elég nehéz lenne kijelenteni. Érzésem szerint inkább egy XIX. századi épületről van szó jelen esetben, amelyik sem őrzi már az eredeti formáját. Tehát azok az ablakok, amiket látunk rajta, azok biztos, hogy már XX. századiak, és nem is tudjuk, hogy milyen lehetett az eredeti formája. Tehát esztétikai értékről sem igazán lehet ebben az esetben szó, és hát azt is nehéz elképzelni, hogy pont ez a két ház valamiféle idegenforgalmi vonzerőt vagy látványosságot tudna képviselni. Magáról a helyi védelemről pedig csak annyit, hogy helyi védelem alá természetesen közgyűlési hatáskör, bármit a közgyűlés helyi védelem alá helyezhet. Jelenleg mintegy 130 objektumot, egyedi objektumot véd a helyi védelmi rendeletünk azzal, hogy ennél akár a duplája is lehetne a védett értékek száma, de még ha a dupláját sikerülne is levédeni, ahogy én ezt nagyon szeretném, akkor se biztos, hogy erre a két épületre érdemes lenne ezt kiterjeszteni, mert ennél jóval szebb és látványosabb, és műszakilag is jobb állapotú épületekre lenne esetleg szükség a védelem szempontjából.

**Cseresnyés Péter:** Főépítész úr, azt hiszem, nagyon kimerítő volt a válasz vagy a reagálás. Mivel nem vállalta fel senki meg Marton Istvánon kívül Tarnóczy Attilának a javaslatát, ezért Marton Istvánnak megadom a szót, de arra kérem Marton úr, mivel harmadszor szól hozzá, hogy röviden akkor foglalja össze, amit mondani kíván.

**Marton István:** Hát gyakorlatilag én elfogadom, amit Cseresnyés úr mondott, hogy a bontás nélküli, az ne kerüljön ki, hanem csak a bontással, és akkor egy év, és azzal, amit Tarnóczy úr mondott, azzal kiegészítve, és akkor véget ér ez a legalább 10 éve tartó, hát, finoman fogalmazva, ha nem is háború,

de kóstolgatás.

**Dr. Károlyi Attila József:** Hát nem tudom, a Tarnóczky úrnak, szerintem, nem akarok itt a fogadatlan prókátora lenni, de biztos nem szimpatikus ez az indítvány. Én azt átfogalmaznám ezt és ezt módosító indítványként előterjesztem, egyetért a közgyűlés a Kölcsey u. 14. szám alatti ingatlan....

**Cseresnyés Péter:** 11.

**Dr. Károlyi Attila József:** 11. szám alatti ingatlan, a bontással vagy bontás nélkül, az kimarad, versenytárgyaláson való értékesítésével, blablabla, rendelete alapján azzal, hogy a leendő vevő köteles megtartani az épületnek a Kölcsey útra dőlő szerkezeti részét. Ennyi. Egyben a lakóház funkció....

**Cseresnyés Péter:** Jó, de nekem az a kérésem, hogy valakinek van egy javaslata, ne kritizáljuk, szavazzunk majd róla természetesen.

**Dr. Károlyi Attila József:** Nekem ez a ....

**Cseresnyés Péter:** Ha valakinek más van, mondja el.

**Dr. Károlyi Attila József:** A határidő pedig 2013. június 30.

**Cseresnyés Péter:** Tehát az lenne a kérésem, ezeket ne kritizáljuk, mert van egy anyag, amit lehet kritizálni, azért van itt az előterjesztés, azt kell kritizálni, a javaslat meg egy javaslat, kritikája az előterjesztésnek, és ne az előterjesztésre adott módosítót kritizáljuk, hanem adjunk egy másik javaslatot.

**Dr. Károlyi Attila József:** Még annyit tegyek hozzá tisztelt polgármester úr, talán belefér még ebbe a kis fölszólalásba, hogy hangulatában, tehát ez az utca, most itt a Deák-Varga Dénes főépítész úrnak én nem a vonalzójával értek egyet. Hát az a legegyszerűbb dolog, fogom magam, fogas, fűrészes nem tudom mi, odateszek egy vonalzót, aztán húzok egy vonalat. Mérnök, megoldja a kérdést. Innen bontani, innen marad. Ez oké, csak mi kanizsaiak vagyunk, ennek a Kölcsey utcának van egy hangulata, valaki nem vette volna észre, akkor ez a Kálvin térrel képez egy egységet. Tehát kvázi mediterrán hangulata van. A gyermekkorom bakaszivar fáival együtt. Tessék elmenni oda egy rekkenő hőségben egy vasárnap délután, és ott elmerengeni azon, hogy milyen volt a régi Kanizsa.

**Balogh László:** Én azt is kérem, hogy elsőként szavazzunk arról, világos, ez a legradikálisabb, foglaljunk állást arról is, hogy helyi védetség alá helyezzük-e a Kölcsey u. 11. szám alatti ingatlant. Tehát először erről szavazzunk. Ha átmegy, ha nem megy át, attól függően szavazhatunk a második részről.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok. Akkor először a módosítókról. Ha jól emlékszem, és jól jegyzeteltem, akkor Gyalóközi Zoltánnak is volt módosító valami. Nem?

**Gyalóközi Zoltán Bálint:** Nem .... én igazából azt szerettem volna felolvasni, amit polgármester úr elmondott bevezetőben (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

**Cseresnyés Péter:** Jó, oké. Akkor nem. Tehát akkor Károlyi Attilának van egy módosító indítványa vagy javaslata, Marton Istvánnak és Balogh Lászlónak. De először akkor Balogh László, elfogadom, Balogh László javaslatáról, tehát hogy helyi védetség alá helyezzük az épületet vagy sem. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 9 igen, 2 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Nem tudom, hogy Károlyi Attilának a javaslatát, azt fölteszem szavazásra, és majd megkérdezem Marton úrtól, hogy van-e értelme abban az esetben, hogy helyi védettség érdemes-e akkor firtatni az Ön javaslatát, mert tulajdonképpen majdnem, hogy hasonlít ..

**Marton István:** Tulajdonképpen azonos (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

**Cseresnyés Péter:** Jó. Akkor. De majd akkor megbeszéljük, amikor odaérünk. Károlyi Attila javaslatát, aki azt mondja ugye, hogy azzal adjuk el, bontással vagy bontás nélkül kikerül, hogy a leendő vevő, hát akkor figyelembe kell, hogy vegye, nincs is értelme, a helyi védettség által. Jó, akkor nem. Akkor viszont arról kell döntenünk, hogy eladjuk vagy nem adjuk el. Úgyse fogjuk eladni. Megszavazták a helyi védettséget.

**Dr. Tuboly Marianna** ... nem lehet, ... eljárásrendje van (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

**Deák-Varga Dénes:** Technikai jellegű kérdésről is döntenünk kell ez esetben, hogy csak az épület külső homlokzata vagy az egész objektum védett-e.

**Cseresnyés Péter:** Én megpróbálom átvágni a gordiuszi csomót, nem biztos, hogy jó megoldás, azt mondom, hogy ennek tudtában, hogy a közgyűlés ezt a szándékát kinyilvánítja, hogy helyi védettség alá akarja helyezni az épületet, megkérem a szakigazgatási osztályt és a jegyzőt asszonyt, hogy egy ilyen előterjesztés hozzanak a következő közgyűlésre elénk, mert ennek megvan egy eljárásrendje, hogyan lehet ezt megtenni, és ennek tudtával kell valamit döntenünk a Kölcsey 11. épületéről. Aki ezt el tudja fogadni, és akkor ezzel befejeztük a napirendet. Aki el tudja fogadni, az... hát, minden, ami az előterjesztéshez kell, az természetesen benn kell, hogy legyen, és akkor vissza fog jönni a közgyűlés elé. Aki el tudja ezt fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **235/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Balogh László képviselő azon javaslatát, hogy a Nagykanizsa, Kölcsey u. 11. szám alatti ingatlan kerüljön helyi védelem alá.

Felkéri a polgármestert, hogy az eljárásrendnek megfelelően az ingatlan helyi védelem alá helyezésére vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2011. augusztus 25.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes Városi Főépítész)

#### **21. Javaslat a 2011-2012-2013. évi költségvetésben szereplő, de fennálló hosszú lejáratú hitelszerződéssel nem fedezett felhalmozási célú előirányzatok lehetséges finanszírozási módjáról (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Kötvénykibocsátásról van szó, egy keretösszeget szeretnénk meghatározni azzal, hogy csak fejlesztésre lehet felhasználni abban az esetben, hogyha ezt elfogadja a közgyűlés, ezt a pénzt másra nem, és természetesen figyelembe véve azt, hogy minden évben kötelezőek vagyunk figyelembe venni a költségvetési tervezéskor azt a hitelfelvételi plafont, amelyik minden évben meghatározásra kerül, tehát hiába akarnánk egy évben, mondjuk, kibocsátani 2,5 milliárd Ft-ot, ha

egyszerűen, mondjuk, a korlát, az meg 1,9 milliárd Ft. Tehát nem azt jelenti, hogy korlátlanul nyúlhatunk hozzá ehhez a lehetőséghez, hanem azért, mert körülbelül 2 milliárd Ft-tal már elköteleztük magunkat, és nem tudjuk azt, hogy ősszel, vagy ősztől, vagy jövőre milyen hitelfelvételt lehet majd eszközölni, ismerve a törvényhozásban meglevő szándékokat. Tehát lehet, hogy nehezebben tudunk hozzájutni forráshoz, és ekkor a finanszírozása nehézségbe ütközik a belvárosrekonstrukció II. ütemének, a kórháznak, és esetleges még további fejlesztéseknek. Természetesen a mostani hitel pályázat, ami benn van, akkor ebben az esetben visszamondásra kerülne, és a kötvényből, vagy kötvénykibocsátással fedeznénk ezt. Természetesen az eljárás indításáról döntünk, tehát nem arról döntünk, hogy kötvényt fogunk kibocsátani, mert abban az esetben, hogyha nem kedvező feltételekkel lehet ezt megtenni, akkor nem fogadjuk ezt be, tehát ez még egyszer vissza fog jönni ide elénk akkor, amikor az ajánlatok vannak, és meg fogjuk nézni azt, hogy számunkra kedvező vagy nem kedvező ezt.

**xy:** ..... (mikrofon nélkül beszélni, nem érteni, hogy ki és mit mond)

**Cseresnyés Péter:** De én azért szeretném majd azt előtte megtenni, hogy legalább, ha más nem, akkor egy informális közgyűlésen, de inkább, azt hiszem, egy normál soron kívüli közgyűlésen egy I. emeleti tárgyalóban megtartsuk, és meg tudjuk vitatni azt, hogy belevágunk, vagy ne vágunk ebbe bele. Egyébként volt több bank részéről megkeresés, tehát a bankoknak, úgy néz ki, hogy megvan a szándékuk, hogy szóba álljanak Nagykanizsa önkormányzatával, és a szóbeli egyeztetéseken, azt kell mondani, talán osztályvezető asszony nem ingatja a fejét nagyon, hogy nem sokkal rosszabbak az ajánlatok, mintha egy normál, jelenlegi normál hitelszerződéshez jutnánk. Tehát úgy néz ki, hogy van verseny ráadásul a bankok között, tehát jó pozícióban lehet az önkormányzat. Erről szól az előterjesztés.

**Dr. Fodor Csaba:** Polgármester úr, akkor azt javaslom, ha Ön ezt így gondolja, akkor az 5. határozati pontot akkor ekként kellene módosítani, mert ebben felhatalmazást kap Ön, hogy a legkedvezőbb ajánlatot tevő pénzügyintézetel megkösse a szerződést, és meg is határozza a kötvény devizanemének fajtáját, ha tetszik, hogy Euro vagy svájci frank, gondolom, az előterjesztés mellékleteként csatolt táblázatból e két devizanem jöhet szóba. Mindazonáltal én azt gondolom, hogy kötvénykibocsátás, azért az nem egy egyszerű kérdés, és nem is könnyíti meg szerintem az önkormányzat helyzetét, és elég nehéz helyzetbe sodorja a következő éveket. Az előterjesztés mellékleteként csatolt kimutatás szerint közel 600 millió Ft az ideai tőke- és kamattörlesztés, a következő évi, az meg közel 1,5 milliárd. Ha ez így van, akkor az egy borzasztó nehéz helyzetet teremt vagy teremthet az önkormányzatnak. Arról nem is beszélve, hogy ezeket a hiteleket ugye a működési bevételeinkből kellene finanszírozni, ami már csak azért is érdekes kérdés, mert az ideai költségvetés, és a mai 1. napirendi pont kapcsán ott ugye az van benn, hogy a működési célú hitelfelvétel is 850 millió Ft, amit szintén majd abból kell visszafinanszírozni, és a fejlesztési célú hitel, az valóban 1,6 milliárd Ft-ot meghaladja. Én nyilvánvalóan nem fogom tudni támogatni ezt az előterjesztést még akkor sem, ha polgármester úr módosítja az 5. határozati pontot, ahogy mondta. Nem vagyok híve az ilyen kötvénykibocsátásoknak. A mi tapasztalataink szerint és az ismereteink szerint az elmúlt években túl sok önkormányzat élt a kötvénykibocsátással, és jelentős mértékben megemelte a hitelállományát, és jelentős mértékben elnehezítette saját működési lehetőségeit. A kanizsai nem, természetesen, mert Kanizsán nem volt korábban szándék, illetőleg csak hevenyészett szándék volt rá, de olyan szándék, döntés nem volt rá polgármester úr, tehát amiben döntött volna a testület, hogy felveszi ezt a fajta hitelt. Én azt gondolom, hogy nagy kockázatot hordoz magában, és éppen ezért én nem támogatom, különös tekintettel az elkövetkezendő évekre jelent ez jelentős kockázatokat, hiszen, mint megnézzük, 2014-15-16 vagy '17-es éveket is, ott is közel vagy éppen 1 milliárdot meghaladó kötelezettség látszik most, és ugye még azt sem tudjuk, hogy a következő évi költségvetésben mennyit von el ismételten a kormányzat a városunktól. Ugye most a mai számaink szerint közel 600 milliót a tavalyi évhez képest. Ha ez a tendencia tovább folytatódik, akkor a működési költségekből még több pénzt hozzá kell tennünk az intézményrendszer finanszírozásához, és akkor ráadásul még jelentős mértékben megnőnek a kamat- és tőketörlesztési kötelezettségeink is. Arra nem látok én ma fedezetet a működési sorokon. Ha pedig nem látok, az újabb hitelfelvételt fog generálni, tehát bent van a pakliban – bocsánat a kifejezésért –, hogy egy hitelspirálba fordulhat a város, és valóban elnehezíti a következő éveket, és a következő önkormányzatok lehetőségeit is. Éppen ezért én ezt nem tudom támogatni.

**Bene Csaba:** A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést abban a tudatban, hogy ez csak az eljárás megindítását jelenti, tehát ajánlatok bekérését, és majd a későbbiekben a közgyűlés dönt arról, hogy az ajánlatok ismeretében él-e ezzel a lehetőséggel vagy nem él ezzel a lehetőséggel. Fodor úr elég részletesen elemezte azt a helyzetet, ami látszik az anyagból, meg azt is, ami látszik azokból a kötvénykibocsátásokból, amelyek korábban megtörténtek más önkormányzatoknál, és azok, úgy néz ki, hogy jelen pillanatban elég rosszul sülték el. Azt megmondani most, hogy a következő pár évben ez ugyanilyen tendenciát mutat-e, szerintem nem lehet. Tehát annyit mindenképpen érdemes megtenni, hogy vizsgáljuk meg ennek a lehetőségét, nézzük meg, hogy milyen módon lehet finanszírozni azokat az igényeket, amelyek a következő évben jelentkeznek. Szerintem erről szól az előterjesztés, illetve, ha kell, akkor vegyük ki azt az 5. pontot belőle, ezzel egyetértek.

**Cseresnyés Péter:** Én már – elnézést – a bevezetőben kiegészítettem, tehát én most kiegészítés fogok tenni, ez lesz, így fog működni a dolog.

**Bene Csaba:** Köszönöm szépen, és akkor engedjük újtára az előterjesztést ilyen módon.

**Marton István:** Bene úr azt mondja, hogy engedjük meg, hogy vizsgáljuk a lehetőséget. Hát én úgy gondolom, hogy a lehetőséget vizsgálni lehet mindenféle döntés nélkül is. Négy éven át vizsgáltuk a lehetőséget, mert ugye – már bocsánat, de pórias leszek – orrba, szájba ajánlkoztak a bankok, hogy kötvényt vásároljunk tőlük. Hála Isten, ezt nem tettük meg. Én ajánlom mindenkinek a figyelmébe a közelmúltban megjelent elmúlt évtizedről szóló megyei jogú városokat vizsgáló Állami Számvevőszékes jelentés összesítőjét, sőt, továbbmegyek, a Megyei Jogú Városok Szövetsége által ebből kidolgozott összehasonlítást. Ez egyszer 30, másodszor 9, harmadszor 7, tehát összesen, nem, először 20., tehát összesen 36 oldalnyi anyag. Figyelmébe ajánlom mindenkinek, aki önkormányzati képviselő, mert egy kicsit tisztábban láthatja a 23 megyei jogú város pénzügyi helyzetét. Mi a legjobbak között voltunk pontosan azért, mert nem sikerült ránk kötvényt sózni. Csak úgy egyszerű példaként említem, hogy az egy főre jutó adósság tekintetében, mármint a hitel és kamattörlesztés tekintetében, mondjuk, ötször jobbak voltunk, mint a legrosszabb Hódmezővásárhely. Na most Cseresnyés úr is mondta, hogy nem sokkal rosszabb, mint a hitelajánlatok. Hát akkor én úgy gondolom, hogy amikor aktuális hitelt felvenni, akkor kérjünk hitelajánlatot. Ilyen beruházások, amik itt szóban forognak, ugye kórház, belvárosi ütem II. rekonstrukció, ilyeneket, nagyon remélem, hogy nem lesz olyan Kormány a hazának, amelyik ezt leállítaná, főleg akkor, amikor már sok százmilliót ráköltöttünk. Tehát én attól nem félek, hogy most úgy menekülünk előre, hogy aminek ellenálltunk négy évig, most abba beleugrunk, mármint a kötvényjegyzésbe. Mindenképpen van ezekből kiút. És az utolsó pedig az, hogy Cseresnyés úr azt mondja, hogy informális közgyűlésen döntünk. Hát ilyeneken nem lehet. Ezt csak normál közgyűlésen lehet megtenni. Nevezhetjük a közgyűlések előtti beszélgetést akár informális közgyűlésnek is, de ott érdemi döntést nem lehet hozni. Az érdemi döntéseket egyébként aznap este a FIDESZ frakció meg szokta hozni, úgyhogy ez meg az álca, aztán nem egészen – hogy mondjam? – kulturált, demokratikus megnyilvánulás, de hát, édes Istenem, 2/3-os többségnél ezt figyelembe kell venni.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor az 5-öst azzal, ahogy bevezettem, az 5. pontot én kiegészítem, és akkor így szólna: felhatalmazza a polgármestert ... pontokban meghatározott fejlesztési célok finanszírozására a kötvénykibocsátáshoz szükséges lépések megtételére, valamint a legkedvezőbb ajánlatot tevő pénzügyintézzel a szerződés megkötésére a közgyűlés pozitív döntése után, egyidejűleg a kötvény devizanemének meghatározására. A kötvény futamidejét 3 év türelmi időt követően 15 évben határozza meg.

**Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi):** Azért ügyrendi, mert ez így nem jó. Bocsánatot kérek. Mert így félreérthető. Nem az kell, hogy a közgyűlés pozitív döntése után, azt kell mondani, hogy akkor felhatalmazza a polgármestert, hogy indítsa el az eljárást, folytassa le a szükséges egyeztetéseket, megbeszéléseket, és ezekről az egyeztetések, megbeszélések eredményeként készítsen előterjesztést a közgyűlés számára. Határidő, amire ez lebonyolítható, szeptember 30., vagy nem tudom, micsoda. Mert akkor ez valóban azt mutatja, hogy csak az előkészítés indul el, és a döntés... vissza kell ide kerülni. Mert abban a megfogalmazásban, amit Ön mondott, az félreértelmezhető, mert a pozitív döntés akár ez a pozitív döntés is lehet.



**Cseresnyés Péter:** Jó, én erről szavaztatni fogok. Én ezzel nem értek egyet, a sajátommal viszont egyet tudok érteni, mert nekem az a véleményem, az a javaslat, amelyik csak ilyen feltételezéseket tartalmaz, hogy majd valamikor talán egy eljárást is megindítanak, az nem biztos, hogy a teljes szándékot mutatja. Abban az esetben viszont, ha konkrét javaslatot kérünk, ott meg fogják adni azt, hogy milyen feltételekkel vállalják a kötvénykibocsátást, és ebben az esetben, hogyha nekünk nem tetszik, akkor azt mondjuk, hogy elállunk a szerződéstől. Megtehetjük. És a közgyűlés dönt úgy, hogy nem akarja, akkor én nem fogom megkötni a szerződést. De először akkor az 5. pontra vonatkozó, Fodor képviselő úr által megfogalmazott módosítóról fogunk szavazni. Én ezt nem támogatom. Akkor csak tárgyaljunk róla, ne konkrét ajánlatot kérjünk. Az volt. Jól értettem, képviselő úr?

A közgyűlés 7 igen, 5 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

### **236/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a „Javaslat a 2011-2012-2013. évi költségvetésben szereplő, de fennálló hosszú lejáratú hitelszerződéssel nem fedezett felhalmozási célú előirányzatok lehetséges finanszírozási módjáról” előterjesztés 5. pontja az alábbiak szerint módosuljon:

„felhatalmazza a polgármestert, hogy indítsa el az eljárást, folytassa le a szükséges egyeztetéseket, megbeszéléseket, és ezekről az egyeztetések, megbeszélések eredményeként készítsen előterjesztést a közgyűlés számára. Határidő, amire ez lebonyolítható, szeptember 30., vagy nem tudom, micsoda”

**Cseresnyés Péter:** És akkor az öt pontját a határozati javaslatnak szavazásra teszem fel azzal a kiegészítéssel, amit fölolvastam, tehát közgyűlési döntés után lehet csak szerződést kötni. Aki ezzel el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **237/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A 125/2011.(IV.28.) számú határozat 4., 5. és 7. pontjait hatályon kívül helyezi.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló rendelete 1/13., 1/14. valamint 1/16. számú mellékletében szereplő fejlesztések finanszírozását az alábbiak szerint, kötvénykibocsátással biztosítja

Ssz.	Fejlesztési cél	Forrásigény (eFt) – 2011.
1.	Miklósfai Óvoda felújítása	8.048.-
2.	Infrastruktúra fejlesztés a Kanizsai Dorottya Kórházban TIOP-2.2.4	76.392.-
3.	Út- és járdafelújítások	15.027.-
5.	Városközpont rekonstrukció I.ütem –	139.091.-

	többletforrás igény*	
6.	Városközpont rekonstrukció I.ütem – Erzsébet tér szobrok	79.000.-
7.	Városközpont rekonstrukció II.ütem**	40.000.-
8.	Állati hulladék gyűjtő- és átrakó állomás (törvényi kötelezettség)	19.000.-
9.	Közlekedésbiztonsági beavatkozások	4.750.-
10.	Egyéb felhalmozási kiadások	164.284.-
	<b>Összesen:</b>	<b>545.592.-</b>

3. Dönt a következő évek megkötött banki hitelszerződéssel nem fedezett fejlesztési kiadásainak kötvénykibocsátással történő finanszírozásáról az alábbiak szerint:

Ssz.	Fejlesztési cél	Forrásigény (eFt) – 2012-2013.
1.	Városközpont rekonstrukció II.ütem	825.858.-
2.	KEOP-1.2.0 Szennyvízcsatorna-hálózat építés	500.000.-
3.	Ipari Park fejlesztéséhez kapcsolódó kiadások	100.000.-
4.	2012-2013. évi szabad felhasználású keret egyéb felhalmozási kiadásokra	1.028.550.-
	<b>Összesen:</b>	<b>2.454.408.-</b>

A 4. pontban meghatározott szabad felhasználású keret kizárólag az alábbi feltételeknek megfelelő kiadások finanszírozására vehető igénybe:

- a) a finanszírozandó fejlesztés hosszútávon fenntartható, azaz legalább közvetett módon, pl. helyi adóbevétel-növekedés, energia-megtakarítás, munkahelyteremtés révén fedezetet teremt az önkormányzati adósságállomány visszafizetéséhez vagy
  - b) a fejlesztés megvalósításához támogatás rendelhető, és a saját forrás szükséglet ezáltal nem haladja meg a fejlesztés teljes költségének 30 %-át.
4. Kötelezettséget vállal arra, hogy a 2., 3. pontokban meghatározott kötvényt és az azt terhelő díjakat annak lejáratáig – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja, illetve a költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.
5. Felhatalmazza a Polgármestert a 2. - 3. pontokban meghatározott fejlesztési célok finanszírozására a kötvénykibocsátáshoz szükséges lépések megtételére, valamint a legkedvezőbb ajánlatot tevő pénzintézzel a szerződés megkötésére a közgyűlés pozitív döntése után, egyidejűleg a kötvény devizanemének meghatározására. A kötvény futamidejét 3 év türelmi időt követően további 15 évben határozza meg.

**Határidő:** 2011. július 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

**22. Beszámoló a középiskolai beiratkozásokról (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak:** Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán igazgató Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Nagykanizsa, Platán sor 3., Farkas Tünde igazgató Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a., Göncz Ferenc igazgató Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola Nagykanizsa, Ady u. 29., Bene Csaba igazgató Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Nagykanizsa, Hunyadi u. 18.

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólókat várok. Nem látok. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**238/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a középiskolai beiratkozásról szóló beszámolót elfogadja.

**23. Tájékoztató a 2011. évi közfoglalkoztatási program megvalósulásáról (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak:** Zakó László országgyűlési képviselő, Pölöskei János igazgató Vas Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központ Nagykanizsai Kirendeltség és Szolgáltató Központ Nagykanizsa, Fő u. 24.

**Cseresnyés Péter:** Zakó országgyűlési képviselő úr javaslata volt, és ez alapján vettük be a munkatervünkbe, és ez alapján készítette a Szociális Osztály ezt az anyagot. Hozzászólót várok, akik nincsenek, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, és ezzel el tudja fogadni a tájékoztatót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**239/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat által biztosított közfoglalkoztatási programról szóló tájékoztatót elfogadja.

**24. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** Hét kiegészítés van. Az lenne a kérésem, mivel tegnap is és mai nap is mentek ki, egy kis időt hagyok még, mindenki nézze át azokat is. Jó? Hozzászólót nem látok, ezért szavazni fogunk. Van hozzászóló?

**Szölösi Márta Piroska:** Szeretném kérni, hogy a határozati javaslatban szereplő 32. pontról külön szavazzunk, mert ...

**Cseresnyés Péter:** Külön szavazás, 32. pont?

**Dr. Etler Ottó László:** Az előterjesztésben a VIII. kiegészítés, ez az Egészségcentrumnak a kérvénye volt, vagy pedig tájékoztatása, hogy szeretne szerződést kötni a Kanizsa Dorottya Kórházzal, tisztázni kéne azt, hogy a kórház önmagában dönthet-e erről a szerződésről, vagy hogyha mielőtt került, akkor nekünk kell döntenünk, de szeretném, hogyha erről külön döntenénk.

**Cseresnyés Péter:** Ez hányad pont?

**Dr. Etler Ottó László:** Ez a 8-as...

**Cseresnyés Péter:** Nem, a 8. pont nem az. A határozati javaslatokat, ott kellene megkeresni, hogy hányas. Mert a 8. pont, az ... 29. Nézze meg, legyen szíves, képviselő úr. A 29. lesz az? A Kanizsai Dorottya Kórház fenntartójaként az egészségügyről szóló törvény ... Nézze meg! Tehát a tájékoztató, a határozati javaslatokban, a határozati javaslatok között a 29. Arról van szó, képviselő úr?

**Dr. Etler Ottó László:** Igen, az az.

**Cseresnyés Péter:** Jegyző asszonyt kérem, hogy javítson ki, hogyha rosszul mondom. Szerintem ez nem feltétlenül önkormányzati képviselőtestületi kompetencia, tehát a Kanizsai Dorottya Kórház önmaga is dönthetne arról. Ugye? De azért hoztuk ide, éppen azért, hogy ne legyen ebből vita, hogy az önkormányzati ülés döntsön erről.

**Dr. Etler Ottó László:** Igen, akkor ezzel kapcsolatban a döntés meghozatalához néhány dolog, hogy a kórháznak eddig is volt a Kristóf-Med-del kapcsolata, amelyből profitált a kórház is, profitáltak a kanizsai betegek is. Na most az, hogy egy másik szervezet csinálja ugyanazon a helyen ugyanazt a munkát, akkor nem tudom, hogyha az elsővel ment az együttműködés, akkor a másikkal miért aggályoskodik a kórház vezetése? Tehát addig, amíg a kórházban orvoshiányt mutatnak ki, vagy tapasztalhatunk, és addig, amíg a kórházban is az orvosok panaszkodnak a kevés fizetésre, ezt a lehetőséget, hogy egy önálló magán ... praxis működjön, ezt támogatni kellene, főleg a lakosság érdekében. Nem attól függ, nem a mi döntésünktől függ az, hogy ez a Perfect-Med, ez működni fog, vagy nem működni fog, az a kérdés csupán, hogy együttműködik-e a kanizsai kórházzal és a betegeknek esetleg a mintáit Marcaliba vagy Egerszegre kelljen vinni, vagy pedig megcsinálják itt a helyben a szabad kapacitás... Azt, amit kifogásnak említettek, hogy a kórháznak ez valamiféle előnyt jelentene sorban állásnál, vagy valahol, soha nem vették előbbre a Kristóf-Med-nek a mintáit sem, sem a laborban, sem az egyéb szűrőnél a betegeket nem vették előbbre. Tehát ezt az indokot se tudom elfogadni. Itt egyet feltételezek, hogy személyi ellentétek vannak, és csak azért lettek ezek a mondvcsinált indokok itt előkaparva. Egy eddig működő rendszert utánozna a következő szerződés is, és énszerintem ez a lakoságnak az érdeke lenne.

**Dr. Fodor Csaba:** Az előterjesztésben, én most az előterjesztést, nem a határozati javaslat, 14. pontjában ugye, de a határozati javaslat... a 34. határozati javaslat, én azt gondolom, hogy ezt a határozati javaslatot ki kellene egészíteni, figyelemmel arra, hogy a Kormányhivatal ugye arról értesített bennünket, hogy a hatályba léptetés tekintetében pár darab rendeletünk jogszabálysértő, akkor ezt úgy lehetne orvosolni, hogyha legalább ezeket a rendeleteket rendelettel módosítanánk, és például a következő közgyűlésre visszajönne, hogy akkor legalább a .. Gondolom, azért mondta, mert a hatályba léptető rendelkezések között az a rendelet szövege, az én fogalmaim szerint, és ha azt mondja, amit ő törvénysértőnek tekint, akkor mondjuk azt, hogy jó, hát a következő közgyűlésre visszahozzuk, és mind a hatót, azt hiszem, annyi van itt fenn, azt a ....., hogy ekkor és ekkor lép hatályba, és akkor formálisan is eleget teszünk neki, mert így csak azt mondjuk, hogy köszönjük szépen az észrevételt, tudomásul vettük. Egyébként jelentősége nincs, mert hiszen hatályba léptek már azóta ezek a rendeletek, de talán ez lenne az egyik célszerű dolog. Én így érzem. A másik kérdésem, az azzal kapcsolatos, hogy ugye a 39. pontban elfogadjuk a KANIZSABER Kft. 2010. évben végzett tevékenységéről a beszámolót, ami

viszonylag egy jó beszámoló, és közben meg ugye arról döntünk, vagy van egy olyan anyag is, amikor a továbbiakban viszont nem tartunk igényt bizonyos munkálataira. Ez számomra egy kicsit nem értelmezhető, vagy nem összeegyeztethető. Ha elfogadjuk és jól csinálta, akkor miért mondjuk föl? Ha meg nem jól csinálta, akkor megint mást kellene tennünk. De az én megítélésem szerint egyébként jól végezték a munkájukat, tehát én nem mondanék ilyet. Csak ez így furcsa anomália.

**Cseresnyés Péter:** Jegyző asszonyt kérem, hogy reagáljon az első felvetésre a rendeletekkel kapcsolatban.

**Dr. Tuboly Marianna:** Fodor képviselő úrnak ésszerű a felvetése, beszélünk a Kormányhivatallal, valóban itt erről az egynapos hatályba léptetési időről van szó, a kihirdetést követő napon, és év elején jelent meg a jogalkotásról szóló törvény, ott év elején a költségvetési rendeletünk, és egy-két rendelet még ily módon a kihirdetés napján lépett hatályba, de nem kérték és nem is lehet a hatályba lépést javítani. Beszélünk a Kormányhivatallal. Köszönjük szépen.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólókat nem látok, a vitát lezárom. Etler képviselő úrtól szeretném megkérdezni, a 29-esre mi volt a konkrét javaslata azon túl, hogy elmondta az érveket, hogy Ön szerint miért kellene megkötni a szerződést? Egyébként a kórház vezetése javaslata van itt, tehát, akik szakmai indokok alapján mondták azt, hogy ezt a szerződést nem kellene megkötni.

**Dr. Etler Ottó László:** Én ugyanígy szakmai indokok alapján azt mondom...

**Cseresnyés Péter:** Bocsánat, nem ezt kérdeztem. Mindenki értette. Hogy a 29-est most külön szavazásra kéri.

**Dr. Etler Ottó László:** Egyrészt külön szavazásra kértem, másrészt pedig azt, hogy mi javasoljuk a kórházvezetésnek, hogy kösse meg.

**Cseresnyés Péter:** Akkor a többi viszont egyben meg. Külön szavazásra kér-e valaki még? Nem Akkor a többi mehet egyben. Tehát akkor először a 32-esről szavazunk. A 32-es, azért előre mondom – megkeresem –, az egyszerű szótöbbséget igényel. Aki el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** 29-esről szavazunk. Aki támogatja, hogy ne kösse meg az önkormányzat ezt a szerződést, az kérem, igen gombot nyom.

A közgyűlés 11 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** És akkor egyben teszem fel szavazásra azzal, szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét.... átment a 29-es, most az eredeti határozati javaslatot fogadtuk el, és akkor most annyiban szeretném egyben feltenni szavazásra a többi határozati javaslati pontot, hogy az egyik kiegészítés, amelyik a Kanizsa TV Felügyelő Bizottságának az egyik tagjának a megválasztásáról szól, az zárt ülésre megy, tehát arról most nem szavazunk, csak a többről szavazunk. Vagy Kanizsa Újság. Vagy TV-t mondtam? Kanizsa Újságról, elnézést, Kanizsa Újságról van szó. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat különböző pontjait, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

## **240/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 17/2/2011.(I.27.), a 33/2011.(I.27.), az 51/3/2011.(II.24.), a 64/2011.(III.31.), a 66/1-3/2011.(III.31.), a 99/2011.(III.31.), a 104/2011.(III.31.), a 107/2/2011.(III.31.), a 110/3,4/2011.(III.31.), a 116/20/2011.(III.31.), a 116/30/2011.(III.31.), a 125/1-3/2011.(IV.28.), a 131/1-7/2011.(IV.28.), a 132/1-4/2011.(IV.28.), a 135/1-3/2011.(IV.28.), a 136/2011.(IV.28.), a 143/2011.(IV.28.), a 144/24/2011.(IV.28.), a 144/26/2011.(IV.28.), a 144/27/2011.(IV.28.), a 144/28/2011.(IV.28.), a 144/31/2011.(IV.28.), a 144/35/2011.(IV.28.), a 144/36/2011.(IV.28.), a 144/37/2011.(IV.28.), a 144/39/2011.(IV.28.), a 144/40/2011.(IV.28.), a 144/41/2011.(IV.28.), a 144/42/1,2/2011.(IV.28.), a 147/1-3/2011.(IV.28.), a 148/2011.(IV.28.), a 149/1-2/2011.(IV.28.), a 157/5,7/2011.(V.05.), a 159/2011.(V.05.), a 162/2011.(V.17.), a 178/2009.(IV.30.), a 290/2010.(VI.24.), a 298/II/4/2010.(VI.24.), a 320/1/2010.(VI.24.), a 481/1-3/2010.(X.28.), az 511/II/4/2010.(X.28.), az 528/2010.(XI.25.), az 551/2010.(XI.25.), az 585/10/2010.(XII.16.), az 591/2/2010.(XII.16.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 8/1,2/2010.(II.02.) számú - Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló 2/1999.(I.26.) rendelet módosítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
3. a 31/46/2011.(I.27.) számú - Erdész utca 47 – 51. számú társasházak közötti, és az itt található garázsos előtti terület csapadékvíz elvezetésének megterveztetése – határozat végrehajtásának határidejét 2011. június 30-ig meghosszabbítja.
4. az 51/2/2011.(II.24.) számú - Javaslat Nagykanizsa, Csónakázó tavi kilátó tulajdonviszonyainak és felújításának rendezésére – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
5. a 83/1-2/2010.(II.25.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
6. a 91/4/2011.(III.31.) számú - Javaslat a 2011-2016. évi Középtávú Ifjúságpolitikai Konceptió elfogadására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
7. a 101/2011.(III.31.) számú - Javaslat a Kanizsa TV Kft. 2011. évi Üzleti Tervének elfogadására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
8. a 116/29/1,2/2011.(III.31.) számú - Önkormányzat tulajdonában levő nagykanizsai külterületi 0609, 0194/7, 0202/2, 0209, 0320/1, 0320/2 és 02073 hrsz-ú erdő-ingatlanokkal kapcsolatos – az Önkormányzatot mint erdőtulajdonost terhelő – erdőgazdálkodói kötelezettségek elvégzése – határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.

9. a 125/4-7/2011.(IV.28.) számú - Javaslat a 2011. évi hosszú lejáratú hitel felvételére és a kapcsolódó közbeszerzési eljárás megindítására – határozati pontokban szereplő hitelek közbeszerzési eljárásának megindítása határidejét és az ehhez kapcsolódó költségvetési feladatok végrehajtásának határidejét 2011. július 31-ig meghosszabbítja.
10. a 128/2011.(IV.28.) számú - Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratának módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. július 31-ig meghosszabbítja.
11. a 133/2/2010.(III.30.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
12. a 137/2011.(IV.28.) számú - Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
13. a 144/7/2011.(IV.28.) számú - 102/2011.(III.31.) számú határozat 2. pontjának módosítása – határozat jelentési kötelezettségének határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
14. a 144/25/2011.(IV.28.) számú - Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány részére fejlesztési célú pénztadás – határozat végrehajtásának határidejét 2011. június 30-ig meghosszabbítja.
15. a 158/2011.(V.05.) számú - Javaslat a Zrínyi - Teleki utca összekötése során felmerült gázvezeték kiváltások új vezetékszakaszainak térítésmentes átadására – határozat együttműködési szerződés megkötésére vonatkozó határidőt 2011. június 30-ig meghosszabbítja.
16. a 162/2010.(III.30.) számú - Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város térinformatikai rendszerének kialakításáról – határozatban megállapított határidőt 2011. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
17. a 311/2010.(VI.24.) számú - Javaslat a kiskanizsai ravatalozó bővítéses rekonstrukció beruházás indítására – határozatot hatályon kívül helyezi.
18. a 430/1/2010.(IX.07.) számú - Javaslat adófelülvizsgálati és adótanácsadási feladatokkal foglalkozó szervezet igénybevételére – határozati pont jelentési kötelezettségének határidejét 2011. október 31-ig meghosszabbítja.
19. a 479/1-2/2010.(X.28.) számú - Javaslat a KEOP-2009-6.2.0/B kódszámú, „Fenntarthatóbb életmódot és fogyasztási lehetőségeket népszerűsítő, terjedésüket elősegítő mintaprojektek” című közoktatási intézményi pályázat benyújtására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. július 31-ig meghosszabbítja.
20. az 594/2/2010.(XII.16.) számú - Javaslat a Nyugat-Dunántúli Régió brüsszeli képviselőjére vonatkozó szindikátusi szerződés aláírására – határozati pontban meghatározott kifizetés határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.

21. a 711/2009.(XII.22.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén több, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. július 31-ig meghosszabbítja.

22.

1. 2011. évben a Kanizsa Uszoda és Strandfürdő fejlesztésére 25 125 e Ft-ot biztosít, melyből 12 625 e Ft előirányzatot fejlesztési célú pénzeszköz átadásként, további 9000 e Ft-ot az Önkormányzat által benyújtásra kerülő energetikai pályázathoz önerőként, 3.500 eFt-ot a pályázat előkészítéséhez biztosít.
2. felkéri a polgármestert a pályázat előkészítésére. Amennyiben a pályázati kiírás megjelentetésre kerül, úgy a pályázat benyújtásáról szóló előterjesztést jóváhagyásra terjessze a Közgyűlés elé.
3. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása során az 1. pontban rögzített átvezetések tegye meg úgy, hogy a fenti pályázati önerőt és a pályázat előkészítésének előirányzatát a költségvetés 1/14-es mellékletében a beruházások között szerepeltesse.

**Határidő:** a költségvetés soron következő módosítása  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető  
Rodekné Hederics Erika irodavezető)

23.

1. a polgármester javaslatára engedélyezi, hogy a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelete 1/16. számú mellékletének 24. sorában szereplő „Civil szervezetek keretből történő támogatása ” 1 000 E Ft előirányzat összegéből az alábbi alapítványok kapjanak támogatást:

Sor-szám	Alapítvány megnevezése	Támogatás mértéke Ft
1.	Alapítvány az Idősek Ellátásáért	50 000
2.	Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány	40 000

2. a polgármester javaslatára engedélyezi, hogy a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelete 1/16. számú mellékletének 2. sorában szereplő „Testvérvárosi Keret ” 600 E Ft előirányzat összegéből az alábbi alapítványok kapjanak támogatást:

Sor-szám	Alapítvány megnevezése	Támogatás mértéke Ft
1.	Nagykanizsai Evangélikus Közhasznú Alapítvány	27 200

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által jóváhagyott támogatások végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2011. december 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző  
Tácsi Hajnalka osztályvezető)



24. Kováts Istvánt 2011. március 1-től 2011. október 31-ig határozott időre munkajogviszony keretében a „Közoktatási informatikai infrastruktúrafejlesztés Nagykanizsán” című, TIOP-1.1.1/07/1-2008-1151 számú projektben projektmenedzserként alkalmazza. Személyi alapbére 2011. március 01 - 2011. június 30. napig havi bruttó 293.333,- Ft, 2011. július 01 – 2011. október 31. napig havi bruttó 146.667,- Ft, mely munkadíj a projektből kerül finanszírozásra.

**Határidő:** 2011. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

25.

1. felhatalmazza a polgármestert a konzorciumi tagokkal történő tárgyalások lefolytatására.

**Határidő:** 2011. július 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika irodavezető  
Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. a NYDOP-4.1.1/B-11. kiírásra benyújtandó, „Helyi és térségi jelentőségű vízvédelmi rendszerek fejlesztése” című, maximum 300 millió Ft összköltségű pályázat előkészítéséhez (Megvalósíthatósági tanulmány, Műszaki tervdokumentáció) szükséges **1,5 millió Ft** keretösszeget a 2011. évi költségvetés 16. számú melléklet, Céltartalék fejlesztési célra, 7., Tervezési előkészítési feladatok soráról biztosítja.

**Határidő:** 2011. július 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

26. 100 000 Ft-ot biztosít a Nagykanizsa Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítványnak a „Kortárs segítő képző” tábor megrendezéséhez, melynek forrása a polgármesteri keret. Felkéri a polgármestert, hogy a támogatás átutalására vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

**Határidő:** 2011. július 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

27. 750 000 Ft-ot biztosít a Csillag Show Tánc Közhasznú Non Profit Egyesületnek a Nemzetközi Alpok Adria Szépségverseny megyei döntőjének megszervezéséhez a Polgármesteri Hivatal 2011. évi dologi kiadásainak terhére (Városi rendezvények). Felkéri a polgármestert, hogy a támogatás átutalására vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

**Határidő:** 2011. november 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

28. 100 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Kisebbségért – Pro Minoritate Alapítvány számára a „Tusványos 22. Összenő, ami

összetartozik” című rendezvény megszervezéséhez. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

**Határidő:** 2011. július 15.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

29. a Kanizsai Dorottya Kórház fenntartójaként az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152.§ (3) bekezdését figyelembe véve nem támogatja a Perfect Med Gyógycentrum Kft. külső szolgáltatói szerződéskötését. Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

**Határidő:** 2011. július 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

30. egyetért a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéből való kilépéssel, egyúttal hatályon kívül helyezi a 320/a,b,c,d/2006.(X.23.) sz. közgyűlési határozatot. Felkéri a polgármestert, hogy a kilépéssel kapcsolatos közgyűlési határozatot továbbítsa a Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége elnökségének.

**Határidő:** 2011. július 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

31. az Idősügyi Tanács új Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja. Felkéri a polgármestert az SZMSZ-ben foglaltak végrehajtására.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Szabados Gyula önk. tanácsadó)

32. a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete és a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása között 2008. január 29. napján létrejött ellátási szerződés 6. pontja alapján jóváhagyja a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetének a házi segítségnyújtás, mint szociális alapszolgáltatás térítési díjának 2011. július 01. napjától 80Ft/óráról 95Ft/óra-ra történő emelését, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, mint szociális alapszolgáltatás térítési díjának 2011. április 1. napjától 80 Ft/napról 40 Ft/napra történő csökkentését.

33. elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány között kötetendő együttműködési-megállapodás tervezetét.  
Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2011. július 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

34.  
1. tudomásul veszi a Zala Megyei Kormányhivatal ZTE/1324-1/2011. számú, az önkormányzathoz 2011. június 15. napján érkezett levelében tett törvényességi észrevételt és a jövőben intézkedik az önkormányzati rendeletek jogszerű kihirdetéséről.

**Határidő:** 2011. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről a Zala Megyei Kormányhivatal Főigazgatóját tájékoztassa.

**Határidő:** 2011. július 15.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

35. a Polgármesteri Hivatal alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerint módosítja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a jelen határozattal módosított, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot adja ki, és az alapító okirat törzskönyvi bejegyzéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2011. július 10.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző  
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

36. a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodása 1. számú mellékletének módosítását az előterjesztés szerint jóváhagyja.  
Felkéri a polgármestert, hogy a testületi döntésről a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás elnökét tájékoztassa.

**Határidő:** 2011. július 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

37. megszünteti Sajni József intézményvezető (8800 Nagykanizsa Miklósfa u. 59.) közalkalmazotti jogviszonyát **közös megegyezéssel** azzal, hogy részére 2011. július 31-ig kifizet 4 havi jutalmat (ebből 3 hónap intézményi költségvetésben tervezett)

Az intézményi költségvetésben nem tervezett a közös megegyezés részeként kifizetendő a Magyar Államkincstár által számfejtett hiányzó negyedik havi jutalom és a különböző szabadságnapok után járó összeg intézményi költségvetésbe való átadását a munkáltató a 2011. évi költségvetésében a működési hitelkeret megemelésével biztosítja.

**Határidő:** 2011. július 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

38. engedélyezi, hogy az óvodai nyári zárva tartás ideje alatt 2011. július 1-22. közötti időszakban a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Rózsa Óvoda tagintézménye mellett a Hevesi Óvoda tagintézménye is megnyitásra kerüljön.

**Határidő:** 2011. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

39. elfogadja a Kanizsaber Kft. 2010. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót.

40. a bizottságokra és polgármesterre átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámolót elfogadja.

41. a 2011. évi munkatervben szereplő  
- Javaslat ágazati koncepciók, tervek gazdasági programhoz való igazítására előterjesztés betervezésének határidejét a 2011. októberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

42. egyetért azzal, hogy a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelet 1/12-es számú melléklet 21. sorában 500 E Ft-os támogatást biztosít a Városi Vegyeskar, (azaz hivatalos névvel) a Cantare '97 Alapítvány számára.

Felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés által jóváhagyott támogatás végrehajtásával kapcsolatos intézkedést tegye meg.

**Határidő:** 2011. 07. 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

43. az önkormányzat beruházásainak, felújítási munkáinak folyamatos lebonyolítására, műszaki ellenőrzésére a KANIZSABER Kft és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között 1999. október 11-én aláírt és 2003. november 23-án módosított megbízási szerződést, mint keretszerződést a 6.7 pont alapján - az írásbeli felmondás kézhezvételét követő - 30 napos felmondási idő mellett felmondja. A felmondás a folyamatban lévő egyedi megbízási szerződéseket nem érinti. Felkéri a polgármestert határozata végrehajtására.

**Határidő:** 2011. július 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

44. dönt a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv” megnevezésű beruházás I. üteme engedélykiratának 1. számú melléklet szerinti módosításáról. Felkéri a polgármestert a módosított, új engedélykirat aláírására.

**Határidő:** 2011. július 4.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

45.

1. hozzájárul ahhoz, hogy a Nagykanizsa-Miklósfa Sportegyesület (8800 Nagykanizsa, Miklósfa út 54., megyei nyilvántartási szám: 664/1991., országos nyilvántartásbeli azonosító: 82125/1991) a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában levő 02042. hrsz-ú, természetben 8800 Nagykanizsa, Miklósfa u. 68/A. szám alatti ingatlan székhelyként bejegyeztesse a Zala Megyei Bíróság által vezetett társadalmi szervezetek nyilvántartásába. Felhatalmazza a polgármestert a székhelyhasználat engedélyezéséről szóló nyilatkozat aláírására.

**Határidő:** 2011. július 4.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy indítsa meg az ingatlan használatának feltételeire vonatkozó egyeztetést a Nagykanizsa-Miklósfa Sportegyesülettel és a használati megállapodás tervezetét jóváhagyásra terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2011. augusztus soros közgyűlés  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

46. 2011. július 1-től 2013. június 30-ig munkajogviszony keretében Mihovics Zoltánt projektmenedzseri munkakörben foglalkoztatja bruttó 500.000 Ft/hó munkadíjjal, mely munkadíj a projektből kerül finanszírozásra. Felkéri a polgármestert, hogy gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

**Határidő:** 2011. július 1.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

47. dönt arról, hogy az Önkormányzat külön megállapodás keretében 2.000.000 Ft összegű támogatást nyújt a Cigány Kisebbségi Önkormányzat részére a Teleki út 14. számú Közösségi Ház felújítási munkáinak céljára, továbbá kb. 550 m<sup>2</sup> térkő burkolatot biztosít az Erzsébet téri rekonstrukció során felszabadult és még rendelkezésre álló burkolatból. Felkéri a polgármestert, hogy írja alá a támogatásról, pénzátdásról szóló megállapodást. A támogatás összegét külön előirányzati soron szerepelteti a 2011. évi költségvetésben a fejlesztési célú pénzátdások között. A támogatás forrását a költségvetés 14. sz. mellékletében szereplő „CKÖ közösségi ház bővítéses rekonstrukciója” előirányzat ugyanakkora összeggel történő csökkentésével biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása során gondoskodjon az előirányzatok átvezetéséről.

**Határidő:** 2011. augusztus 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

48. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

**A Polgármesteri tájékoztató BIZALMAS kiegészítése a Kanizsa Újság Kft. Felügyelő Bizottságába tag választásával kapcsolatban zárt ülésen kerül megtárgyalásra.**

**25. Javaslat az Európai Mobilitási Hét és az Európai Autómentes Naphoz való csatlakozásra (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Összeget egyelőre nem határoztunk meg, csak a szándékot, tehát amennyi pénz kell ennek a lebonyolításához, a szándékot, mert a tegnapi nap folyamán tanácskozáson egy ügyességi, biciklis ügyességi versenyt terveztünk, ami sok pénzbe nem került, de remélhetőleg sok gyereket megmozgat, és akkor, ha jól emlékszem, Károlyi Attila javasolta, hogy ne egy ügyességi verseny legyen, hanem valamilyen háztömb körüli verseny legyen, és ezt én lelkesen támogatom, mert valószínű, még több gyerekek meg lehet ezzel mozgatni, mint egy sima biciklis ügyességi versennyel. Tehát, aki tudja támogatni az Európai Mobilitási Héthez való csatlakozásunkat, az, bocsánat, azt nem kérdeztem, van-e valakinek hozzászólnivalója, hozzáfűznivalója. Nincs. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**241/2011.(VI.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése csatlakozik az Európai Mobilitási Hét keretében megrendezendő Európai Autómentes Nap megrendezéséhez. Felhatalmazza a polgármestert az 1. számú mellékletben található 2011. évi karta aláírására.

**Határidő: 2011. június 30.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

**26. Javaslat a Családbarát munkahelyek kialakításának és fejlesztésének támogatására című pályázat benyújtására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** 100 %-os támogatottságról van szó, úgyhogy ha valaki úgy gondolja, hogy nem kell ez a kis pénz nekünk, akkor nemmel szavaz. Hozzáfűznivaló nincs, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**242/2011.(VI.30.) számú határozat**

**Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése**

1. támogatja a „Családbarát munkahelyek kialakításának és fejlesztésének” című pályázat előkészítését, benyújtását maximálisan 2.500.000 Ft projektköltséggel.

**Határidő: 2011. szeptember 15.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

2. felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

**Határidő:** 2011. szeptember 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

## 27. Interpellációk, kérdések

**Bicsák Miklós:** Nagyon rövid lesz. Már négy kérdésből egy, a hármas, az önálló képviselői indítványomat akkor azt kérem semmisnek venni, mert Tárnok úrral megbeszéltük, semmi gond nincs, korrigáltuk a dolgot. Akkor a következő hármat nagyon röviden, csokorba összefoglalva elmondanám. Palin, Öregfőrhénc és Újfőrhénc közötti úttal kapcsolatban kérném polgármester urat, tudomásom szerint alpolgármester úr járt ott a helyszínen is, évek óta húzódó kis probléma. Egy nagyon mély gödrök, meg kátyúk, ez egy köves útról van szó. Ennek az időjárás, az ősz, az esőzés beállta előtt kérném a lehetőségeknek megfelelően helyrehozni, hogy ott tudjanak gépkocsival is, mert iskolába közlekednek a gyerekek Palinba, meg egyéb, hogy ez nagyon fontos lenne. Ez lenne az első. A másik, a választóközvetem, a Garay sarok, az úgynevezett CBA Áruház, a Szatmári műszaki, a lámpák, ahogy a GE-hez, ott már jó, legalább háromnegyed éve kerékpárral is közlekednek, ugye a GE-ből kijövő dolgozók mennek a Kinizsi utcán végig, be van a volt oldalán lévő gyalogjárdánál szakadva az úttest mélységesen, és veszélyes. Ha esik az eső belemennek, botladoznak, ha sötétség van. Hogy ezt megvizsgálni, és kijavíttatni. A másik pedig, nagy tisztelettel kérném, a Palin városrészben gond van, hadd ne mondjam a nevet, de polgármester úr és a testület tagjai tudják, a tulajdonos úr megvette annak az ÉPGÉP épületét, megvette az úgynevezett Somogyi kastélyt, a szívünket hasogatja, hogy ilyen lehetőséget, nem bántva az első önkormányzatot, megengedte, hogy ilyen tulajdonos kezébe kerüljenek ezek az épületek. Sőt, az ő tulajdonába került a Lazsnaki kertészet is. Nem az a gond, hogy a tulajdonába, polgármester úr, az a gond, hogy ezek a parlagfüvek, tessenek megnézni, kár hogy nem fotóztam le, a fákat a szél kiburította a Somogyi kastély területén, a fű ilyen magas, ez évben még nem volt lekasálva. Hasonló az ÉPGÉP, Alkotmány utcáról is jól meglátható, és ugyanígy gond van a Lazsnaki úgynevezett kertészet terület megvásárlásával, az Inkey utcai lakók panaszkodnak, hogy a tulajdonos nem tartja be, ami rá vonatkozó, nyírni, vágni, ezek a csigák, stb., belemegy. És a másik nagy baj polgármester úr, az Inkey utcában lévő szomszédok területe ugye határos az úgynevezett kertészettel, és ott 100 éves öreg platánfák vannak. Kérem, dokumentálni lehet, kitöredeznek a vihar, ezek a nyári vihar, és a szomszéd, a magánterületekre belógnak. Nem tudok, mint képviselő, polgármester úr, dűlőre jutni evvel a Tóth emberrel, már kimondtam a nevét, mert ez egy nem tudom, milyen ember. Én is vállalkozó vagyok, de ez nem kompromisszum- kész, hogy a lakosság érdekében együttműködjön, hogy megoldom a dolgokat, hogy a várost kérném, hogy ebben határozottan járjunk el, és vizsgálják meg, és szólítsuk fel, Közterület jöjjön ki, mindent helyszínen bemutatok. Ha Laci jössz ki, Neked, végigjárom ott a csigás területet, hogy megbüntessük ezt az embert, hogy a törvényt tisztelje és tartsa be.

**Cseresnyés Péter:** Nem kekeckedni ... Igen?

**Bicsák Miklós:** A bontási épület, azt Ön is látja, ha Zalaegerszegre megy, ott valamit csinálni... Lebontották, ott hagytak, mint a Csáki szalmája. Az nagy gond.

**Cseresnyés Péter:** Mindent meg fogok nézetni, meg fogunk vizsgáltatni. Nem kekeckedni akarok képviselő úr, de ezt a helyzetet, amit Ön vázolt, bár úgy tudom, megszavazta ezt a módosítást, hogy tartsuk rendben, és ha nem tartja valaki rendben a saját portáját, akkor szankcionáljuk, ezt éppen most toltuk el háromnegyedével odébb, hogy minél később lehessen elkezdni az ottani rendbetételt is.

**Bicsák Miklós:** ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

**Cseresnyés Péter:** Jó. De arra kérem a Közterület Felügyelet itteni képviselőjét, hogy erre figyeljenek oda, és ha kell, akkor Bicsák képviselő úr a helyszínre menjen ki az egyik közterület felügyelővel, és próbáljunk valamit tenni. Ha mást nem, akkor kezdjük el a felszólítgatásokat, aztán előbb-utóbb csak eredményre fogunk jutni.

**Balogh László:** Első kérdésem: a Rákóczi utca és a Hunyadi utca sarkán van egy illegális parkoló, amelyre nagy szükség lenne már régóta. A környékeliek ismét intézkedést kérnek. A belvárosi rekonstrukcióval nem lehetne ide is megoldást találni sajnos. Ideiglenes legális parkoló kialakítása nem lehetséges itt? Sajnos a képviselői keretem már elfogyott, egy olcsóbb megoldás is megfelelően ideiglenesen. A jövő évi költségvetésben természetesen küzdeni fogok érte. Ezzel együtt kérnék szépen valamiféle választ erre. Tulajdonképpen annak kapcsán majdnem, hogy nem is kell kérdést feltennem, mert más is érintette, de hadd erősítsek rá én is, látták a Szentgyörgyvári hegyi utat, hogy hál' Istennek a kátyúzás megtörtént, sokak örülnek ennek, közelegvén a nyár, Kanizsa 1/3-a ugye megy a hegyre, nyáron különösen. Na most ennek kapcsán érdeklődnek sokaktól és sokan, tőlem is, hogy a régi Főrhénc és Újfőrhénc között van egy nagyon, nagyon rossz állapotú összekötő út, amellyel már régóta nem történik javulás. Ennek kapcsán úgy tudom, hogy készült egy önálló képviselői indítvány, és hamarosan bejön, és akkor ezért én ezt akár visszavonom, azzal együtt, hogyha már egy lehetőségem volt egy második kérdésre, hadd fűzzem tovább a Szentgyörgyvári hegy kapcsán, hogy a TISZK, a Kanizsa TISZK előtti buszmegálló kérdése, lehet, hogy csak rosszul tájékozott vagyok, lehet, hogy volt róla mostanában szó, de hogy áll? Tudom, hogy a jövőben akár jó lenne elvinni a Szentgyörgyvári hegyig egy körfordulót, és ez javíthatná a TISZK-nek is a problémáját, ezzel együtt tervezettség szintjén hogy állunk? Azt tudom, hogy pénzben hogy állunk, de jó lenne ebben a dologban is előre lépni – hadd legyen ez a második kérdésem a hegyeket érintően.

**Cseresnyés Péter:** Köszönjük a másodikként fölített harmadik kérdést is, és Gábris Jácintnak adom meg a szót. Habár az első kérdésre, azt hiszem, hogy Tárnok úr tud válaszolni, és akkor nem kell írásban megtenni. Ugye? Tud vagy írásban válaszoljunk?

**Tárnok Ferenc:** A parkolóval kapcsolatban ugye az önkormányzat a korábbi, már megtervezte ezt a parkolót. Valamilyen oknál fogva az engedélyező hatóság megtagadta az építési engedély kiadását. A tervező átdolgozta, és az új engedélyezési eljárás van jelenleg folyamatban. Amikor ez lezárul, akkor lesz ennek olyan tervdokumentáció, ami beköltségelhető. Jelenleg nincs forrás a költségvetésben, tehát az idei évben valószínű nem építhető meg.

**Cseresnyés Péter:** De a munka folyamatban van, tehát a kérdésre szerintem azt, amit most lehet adni választ, azt megkapta képviselő úr.

**Gábris Jácint:** Az első tárgykörben, melyben ki szeretném fejteni gondolataimat, illetve kérdést intéznék, az a parkolási, gépjárművek parkolási rendjével, szokásaival kapcsolatos felvetés. A lakossági visszajelzések, gyakran indulatoktól nem mentes visszajelzések érkeztek, hol a felfestések ellenére gyakran szabálytalanul parkoló autókat tapasztalnak, illetve egészséges fiatal emberek nem ritkán luxus kategóriájú autóból szállnak ki, melyen egyébként meg ilyen mozgáskorlátozott kártya ki van téve, és ez eléggé zavarja. A kérés az lenne, hogy a Közterület Felügyelet, rendőrség, szakhatóság együttműködésével tisztelettel szeretném kérni annak a lehetőségét, hogy fokozottabb ellenőrzés és intézkedés történjen, hogyha lehetséges. A másik tárgykör pedig a Fő utca, illetve itt a Centrál előtti szakaszon, ahogy bekanyarodnak az autók, ott hiányos az aszfalt, azt kellene pótolni, mert eléggé veszélyes az autók tengelyére nézve. Illetve a 7-es főút, illetve a Magyar utca csatlakozási pótjánál, a körforgalomnál, Palinnál kifele, ott van egy olyan szakasz, amely ugyancsak nagyon veszélyes. Azt ki se tudják kerülni az autók, és át se tudnak rajta haladni, úgyhogy nagy problémákat okoz. Az ideiglenesen, most látom, hogy fel lett töltve, de sajnos kijött belőle az anyag, és ezt probléma. És ennek a megoldását szeretném kérni.

**Cseresnyés Péter:** Mind a kettő kérését az illetékesek felé továbbítani fogom, és a megfelelő választ megpróbálom megadni.



**Tóth Nándor:** Mint jeleztem, két kérdést kívánok feltenni. Az egyik a kiskanizsai és a bajcsai orvosi rendelők állapotával kapcsolatos. Konkrétan az új orvosi rendelőkkel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy az ott dolgozó egészségügyi személyzet, valamint a betegek véleménye szerint, és saját tapasztalatom szerint is hullik a vakolat, vizesednek a falak. Ez elsősorban a déli szárnyra, tehát a gyermekorvosi rendelőre igaz. Nem egészen egy éve volt az átadása. Tisztelettel kérném ennek a műszaki állapotának a felülvizsgálatát, és a garanciális javítását elvégeztetni. A másik a bajcsai orvosi rendelő, amely a településrész központjában a kultúrházban található. Ez a rendelő belül jobb képet mutat, mint kívül, mert az ott dolgozó háziorvos a közelmúltban rendbe tetette. Viszont azt tapasztaltam a legutolsó esőzés alkalmával, hogy beázik az épület, beázik a tető. Tehát cserépigazítással, fólia elhelyezésével ez a probléma orvosolható és kiküszöbölhető lenne. Ezt is kérném szépen megvizsgáltatni, és a problémát elháríttatni. Valamint még a kiskanizsai rendelőkkel kapcsolatosan azt szeretném elmondani, hogy Dénes János képviselőtársam, alpolgármester úr kérte, hogy kerékpártárolókat helyezzenek el, vagy kerékpártárolót. Erre ígéret van, úgy tudom, de a mai napig nem történt meg az elhelyezésük. A jobb állapotban lévő betegek Kiskanizsán előszeretettel járnak kerékpárral az orvosokhoz, tehát kérném szépen ezeket is felszereltetni. A kérdésem, második kérdésem pedig a Vár úton található parkolási renddel és az ottani állapotokkal kapcsolatos. Körülbelül két évvel ezelőtt már kértem, hogy vizsgálják felül, hogy a gépgyárral szemben lévő járdán indokolt-e a gépjárműveknek félig a járdán történő parkolása. Akkor azt a választ kaptam, mert ilyen őszi időszak volt, hogy megvárják a tavaszt, megvizsgálják és értesítenek. Körülbelül két tavasz telt el azóta, erre még nem kaptam választ, de felelősséggel mondom, hogy a két kerékkel a járdán történő parkolás nem indokolt, hiszen olyan mértékű iparépítés következett ott be az elmúlt 20 évben, hogy a meglévő parkolók, tehát gondolok a volt üvegyári parkolóra, melyet most a Racó dolgozói használnak, aztán a malomipari vállalat előtt lévő parkoló, valamint a gépgyárnak az üzem melletti és a szemben lévő parkolója mindenképpen megoldaná azt, hogy nem lenne indokolt, tehát nem kellene ott parkolni ezeknek a járműveknek. Képném szépen ezt is felülvizsgáltatni, és lehetőség szerint megszüntetni az történő parkolást. Azon kívül, előbb-utóbb, reményeim szerint majd előbb meg fog épülni a Kiskanizsát a várossal összekötő kerékpárút, addig is azonban lehetne megoldást találni arra, hogy a szintén előszeretettel és nagy számban kerékpározó kiskanizsaiak is biztonságosan és megelégedéssel tudjanak kerékpározni. Gondolok arra, hogy a Vár útnak a fogalma, meg a szélessége megengedné, hogy esetleg ott egy 1 méter, 1,20 méter szélességben egy csíkkal elkülöníteni a kerékpárosok részére mind a két oldalon, de az egyik oldalon biztos, hogy megoldható volna, egy kerékpárosok közlekedésére kijelölt területet. Ez szerintem nem jelentene jelentős költségvetést, hiszen fel kéne festeni a csíkot, másfelől pedig hát meg kéne javítani azt az utat, mert most, ha rákényszerítenénk a kerékpárosokat erre az útra, az egyébként az útnak a legrosszabb része, amelyek a járda és az úttest széle. Tehát, hogyha a Közútkezelő mondjuk, erre fordítana egy kis összeget, és hajlandó lenne támogatni ezt az elképzelést, akkor szerintem rövid időn belül, ha nem is véglegesen, de ideiglenesen a kiskanizsai lakosoknak a kerékpáros közlekedése is megoldható lenne.

**Sajni József:** Először is egy kérdéssel szeretném kezdeni, hogy a Miklósfai Városszépítő Egyesületnek ígért támogatással kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy ez mikor lenne realizálható. Polgármester úrnak volt egy ígérete, hogy valamilyen formában majd ezt megoldjuk. Én szeretném kérni, hogy erre meg kéne találni a forrást, mert elég nagy probléma van, hiszen itt olyan beruházások történtek, amik nincsenek elrendezve, illetve hát ....

**Cseresnyés Péter:** Szerintem ne ragozzuk túlságosan, tudjuk ... a problémát meg fogjuk oldani valahogy, nehogy olyan dolog hangozzék el, ami miatt még megnehezítjük a támogatást.

**Sajni József:** ... új beruházások is ott folyamatban vannak különböző támogatásokból, tehát nagy értéktéremtés történt. Én képném szépen, hogy ehhez a kellő támogatást kapjuk meg. A másik, fogadóórán kerestek meg nem körzetembe tartozók, hogy a Kisfaludy és a Csengery út sarkán nagyon hiányzik a gyalogátkelőhely, tehát sem a Kisfaludyval párhuzamosan, sem a Csengeryvel párhuzamosan nincs kialakított gyalogátkelőhely, miközben elég nagy a forgalom ott, és elég veszélyes az átkelés, elég széles az úttest. Én képném megvizsgálni, hogy ebben az ügyben lehetne-e tenni. Valamikor volt egyébként ott egy gyalogátkelőhely. És a harmadik volt, a Csengery úton elkészült a burkolatnak az aszfaltozása, ott volt egy munkaterület a víznyomócső átépítés miatt. Én szeretném kérni, hogy ezt a területet az illetékesek járják be, ugyanis most valóban addig a csírig az tökéletes,

utána viszont ott maradtak a lukak. Tehát a régi aszfaltban. Hogy ez csak készség kellett volna hozzá, vagy valami, hogy ezeket eltüntetni. Én kérném, hogy ne maradjanak ott, mert most ugyanolyan a helyzet tehát, mint volt.

**Cseresnyés Péter:** Ez nem lesz könnyű, most az utolsó, tehát a harmadik kérdésre, tudomásom szerint az nem a mi utunk, a Közúté, de meg fogjuk keresni egy levélben. Tárnok urat kérem, hogy ezt ne felejtse el, fölkeresni őket egy levélben.

**Sajni József:** Jó, és egyet hozzáírtam még, a Ligetvárosban az autóbussznak a beállóját én kérném szépen, hogy vizsgálja meg szintén, hogy gyalogátkelőhelyet nem lehet építeni oda a bolthoz, akkor viszont az autóbussznak be kéne állni a bolt mögé, tehát ott a megállásnak a lehetőségét kellene. Ez szerintem technikai kérdés, de meg kéne nézni, hogy mit lehetne tenni, hogy beállhasson a miklósfai helyijárat oda, és akkor nincs szükség a gyalogátkelőhelyre.

**Cseresnyés Péter:** Meg fogjuk vizsgálni.

**Kovács János:** Az elmúlt közgyűlésen volt egy kérdésem a kerékpártárolók a városközpontban. Választ megkaptam rá, el tudom fogadni. Gyakorlatilag a válasz az volt, hogy második ütemben fog megépülni kerékpárút a városközponton keresztül, és ennek keretében kerékpártárolók is lesznek leépítve. Az a kérésem, hogy az illetékesek hozzák nyilvánosságra ezt, hogy mikor kezdődik az építés, milyen formában, esetleg lehetne képet is közölni, hogy a város előtt, ugye a városlakók előtt is, tisztában legyenek a városlakók ezzel, hogy mikor várható ez az építkezés.

**Dr. Etler Ottó László:** Két témában szeretnék kérdést vagy kérdéseket elmondani. Az első legyen a Csónakázó-tó. Másfél hónapja megkeresett a hivatalból az önkormányzat egyik ügyintézője, hogy a környezetvédelmi felügyelet írt elő teendőket a Csónakázó-tó üzemeltetőjének. Én akkor javasoltam akár a Vízmű laborjával, akár tőlünk évekre visszamenőleg az eredményeket megkaphatják. Javasoltam azt, hogy álljon össze egy olyan csapat, aki a Csónakázó-tó szakmai felügyeletet tudná végezni. Másfél hónapja nem történt ez ügyben semmi, legalábbis én nem kaptam róla tájékoztatást. A Csónakázó-tónál nagy tervek voltak, aztán most semmi. Jobban mondva, tegnap van egy halottunk a kilátó tövében. Tehát igazándiból most Gáspár Andrással is beszéltem, azt mondja, hogy őnekik a füvet kell rendbe tartani, meg a környezetet, a vizet, az már a horgászokra tartozik. Tehát én úgy veszem észre, hogy nincs igazán szakmai gazdája a Csónakázó-tónak. Én erre szeretném, hogyha lenne egy, nem pénzért, hanem úgy létrehozott bizottság, aki tényleg akar valamit a Csó-tó érdekében tenni. A második témakör a belvárosnak az akcióterületi terve, meg folyó munkák. Szóval ez a legbosszantóbb, amikor elkezdünk valamit, és nem történik hónapokig semmi. Nyeljük a port, azt látjuk, hogy nincsen, azt látjuk, hogy nem látunk semmi változást, munkások nincsenek. Kérem, három és fél hete nekiálltunk a felsőtemplomnak a tetőjének, és holnap lesz az átadás a búcsúval kapcsolatban. Tehát egy hónap.... aminek nekiállunk, azt folyamatosan addig kell ..., vagy nem állunk neki addig. Vagy nem állunk neki. Az, hogy a Széchenyi téren a körforgalom úgy áll másfél ... húsvét előtt már ugyanez az állapot volt. Két hete fölépítettek egy zajvédő falat a Kórház utca felőli összekötő út végén, múlt héten lebontották. És azon kívül ott van az a negyedrészen megépített körforgalom szintén. Nagyon sajnálom a kommunikációért felelőst, aki hetente vagy kéthetente küldi a hírlevelet a belvárosrekonstrukcióról, és hát kulturális rendezvényről, plakátkiállításról, tervezett további elterelésekről tud beszámolni. Na most itt kétszer is megemlítettem kulturális rendezvényt, ezek nagyon jó, itt végig ezeken az estéken, Plakát Házban végig kanizsaiak vannak, ennek nagyon örülök, de mint említettem, holnap lesz a Jézus Szíve búcsú, utána vasárnap meg a Sárlos Boldog Asszony, a kiskanizsai templom búcsúja. Kérem, a búcsú, az azt jelenti, hogy a templomnak a névnapja van. Az nem azt jelenti, hogy egy kétnapos rendezvényt szombaton éjszaka két órában menőleg a templom előtt bált rendezünk. De valakik úgy megrendezik a búcsút, kiskanizsai búcsút, hogy nem vesznek róla tudomást, hogy ott az templomnak a búcsúja. Ráadásul, ahogy hallom, hogy itt megint az van, mint a Város Napján, hogy a kulturális alapon van talán 5 millió Ft-unk és abból 1 milliót elvisz a Tabányi zenekar egy estére, a kiskanizsai búcsú. Hát, könyörgöm azért, mire van rábízva? Jó ..., amikor még újszülött voltam, és a Papp Nándi ment ki egy ad hoc bizottság élén, és nézte a Rozgonyi iskolának az építkezését, akkor meg voltam nyugodva, hogy a Nándiék, meg ez a csapat ért hozzá, és odafigyel, hogy mi történik. Ki figyel most oda, hogy mi történik az Erzsébet téren, az összekötő utaknál? Ez volt a kérdésem.

**Cseresnyés Péter:** Van ad hoc bizottság, és van projektmenedzser is, akit nem olyan régen még itt láthatott képviselő úr, de természetesen részletesen meg fogja kapni a választ mindenre.

**Dr. Fodor Csaba:** Három kérdést szeretnék föltenni. Az első kérdésem inkább kérdés lenne, mert az Olajbányász sportteleppel kapcsolatosan énszerintem az idő igazolta, hogy meggondolatlanul és ad hoc módon gyorsan kiírtuk, természetesen tudom a háttér érdekeket, tehát nem dugom homokba a fejemet, de kiírtuk a pályázatot, meg el is bíráltuk úgy, ahogy elbíráltuk, és az lett a befutó, aki lett. Én nem kifogásolom annak a személyét se, félreértés ne essék, csak az a szerencsétlen helyzet teremtődött, hogy most az egyesületeket arra kényszerítettük, hiszen a nyertes is egyesület lett, hogy egymás között alkudozzanak, és egymás között próbálják meg a bérleti díjakat egyeztetni, meg a különböző létesítmények foglalási rendjét, ami természetesen helyénvaló, csak ugye azt a kedvezményt a nyertes egyesület nem tudja megadni az ott lévő egyesületeknek bérleti díj tekintetében, amit az önkormányzat meg tudott adni. Jelesen arról van szó, hogy mi az ÁFA-t kértük csak ugye, és a több bérleti díjat nem kértük. Ez két egyesület vagy gazdasági társaság, vagy bármi más egymással szemben nem tudja lejátszani, tehát elég szerencsétlen helyzetet teremtettünk. Én azt kértem abban a levélben, és most is azt kérem akkor, hogy polgármester úr szíveskedjen felvenni a kapcsolatot, és közben járni annak érdekében, hogy azok az egyesületek, akik most eddig is ott voltak, és nem nyertes egyesületek voltak a pályázaton, de ott szeretnének továbbra is működni, azok közel azonos, hasonló feltételek mellett folytathassák a tevékenységüket. Ebből nem tudja az önkormányzat kihúzni a bajszát, hiszen mi teremtettük ezt a szerencsétlen helyzetet azzal, hogy nem folytattuk le az énszerintem és indítványozott is, és énszerintem szükségesnek tartott egyeztetéseket a pályázat kiírása, illetve a pályázat bírálata előtt. Tehát akkor utólag legalább ennyit próbáljunk meg megtenni, ne az egyesületeket hozzuk „haragos helyzetbe”, hogy egymással kelljen ilyenről beszélgetniük, holott pontosan tudjuk, hogy az egyesületeknek pedig az önkormányzati támogatás mértéke talán még csökkent is a tavalyihoz képest, tehát nem kerültek jobb helyzetbe. Ez inkább kérdés volt, és nem kérdés. A második, az kérdés is és kérdés is. Az pedig, azt szeretném tudni a polgármester úrtól, abban a levélben, amit most hivatalosan átadtam, hogy alkalmaz-e az önkormányzat tanácsadókat, polgármesteri, politikai, önkormányzati, teljesen mindegy, hogy hívjuk őket. Ha igen, hányat? Ha igen, kik ezek a személyek? Azt kérem, arról kérek szíves tájékoztatást, milyen jogviszony keretében látják el ezt a tevékenységet? Ezt a feladatkört vagy munkakört, ha tetszik, ezt főállásban látják el vagy van más munkahelyük is, és az micsoda? Azt szeretném megtudni, ez mekkora össz. költségbe kerül az önkormányzatnak, beleértve, ha munkadíjat, munkabért kapnak, akkor nem csak a bruttó bért, hanem a járulékokat, cafetériát és minden egyebet. Ha pedig megbízási, polgári jogviszony alapján végzik, akkor értelemszerűen a megbízási díjról szeretnék tájékoztatást kapni. És azt is, hogy ezt főállásban teszik-e vagy más munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében. Ezt átadtam, ennek a részletezése a polgármester úrnál fellelhető. Erre szeretnék majd választ kapni. A harmadik kérdésemet, azt úgy fogalmaztam meg, hogy miért akarják teljesen ellehetetleníteni a Zalaerdő - Hevesi DSE-t, polgármester úr és Karádi alpolgármester úr együttesen, közösen? Lehet ezen mosolyogni, de a helyzet mégiscsak ez, mert ...

**Cseresnyés Péter:** Legyen szíves megnevezni, ki mosolygott képviselő úr. Mert föl se nézett a papírjából.

**Dr. Fodor Csaba:** Hallottam.

**Cseresnyés Péter:** Mondjon egy nevet, legyen szíves, aki mosolygott.

**Dr. Fodor Csaba:** Hallottam, hallottam hangokat polgármester úr, a kamera meg rögzíti is.

**Cseresnyés Péter:** Ez meg már mosolygató.

**Dr. Fodor Csaba:** Mosolyogjon csak. Én azt gondolom, inkább ez sírásra alkalmas. Kezembe kerültek olyan levelek, amelyeket Önöknek írtak, és kezembe kerültek olyan anyagok, amelyek igazolják az egyesület tulajdonjogát. Hogy visszagondoljunk, ugye az volt a döntés, az egyesületnek azért kell onnan elmenni 28 év után, mert akadályozza a testnevelés óra, az elhelyezett eszközök, talajok és a tornaszerek akadályozzák a testnevelés oktatást. Ehhez képest ugye Önök mindent elkövettek annak érdekében, ezt kell, hogy mondjam, hogy az iskola és az egyesület között a 28 éves viszony, hát, ha

nem is megromlik, de hogy a helyreállítását, azt nem kívánták, azt biztos, és annak érdekében minden elkövetődött az önkormányzat részéről, hogy ez az egyesület távozzon a Hevesi iskolából. Azt csak mindenkinek mondanám, hogy ez az egyesület 1988-ban azért jött létre, mert az Olajbányász tornaszakosztálya akkor megszűnt, és ők vették át a tornaszakosztálynak az eszközeit. Nálam van egy jegyzőkönyv, ami 1988. január 25-én kelt, ami a DSE.... elnök és az átadók között jött létre. No most az a helyzet alakult ki, hogy nagy nehezen az egyesület talált olyan alkalmas helyet a városban, nem önkormányzati helyet, ahol a gyerekek sportolási tevékenységét folytatni tudja, és ennek érdekében, hogy ezt tudja, ugye el kell szállítsa azokat a sporteszközöket a tornateremből, amik elvileg akadályozzák a testnevelés oktatást. Erre fel ugye az történik, hogy az eszközök egy részét engedik meg elvinni, a nagy részét meg nem engedik elvinni, mert mint kiderült, az iskolában is működik majd egy egyesület, és ez az egyesület nagyon szívesen használja azokat az eszközöket, meg maga az iskola is, és egyébként pedig ők majd folytatják ugyanazt a tevékenységet, vagy hasonlót, vagy nem tudom, micsodát. Önmagában ez nem egy gusztusos helyzet, ez biztos. Az meg még kevésbé az, hogyha valakinek a tulajdonában álló eszközöket nem adjuk ki, különös tekintettel arra, hogy mi kényszerítettük arra, hogy menjen el. Nálam van egy kimutatást, de én úgy tudom, hogy ez megvan alpolgármester úrnál is, megvan az leltár, összesítő jegyzőkönyv is, ami mögött pedig ott vannak azok a bizonylatok, amelyek igazolják, hogy ezek az eszközök az egyesület eszközei. Az itt felsorolt eszközök az egyesület eszközei. Én azt gondolom, hogy maga önmagában a leltár, az nem tulajdonjogot jelentkeztető iromány, nem tulajdonjogot keletkeztető jogcím, de azok az átadás-átvételi jegyzőkönyvek, függetlenül attól, hogy mikor keltek, '88-ban, tavaly vagy tavalyelőtt, vagy azok az adásvételre utaló egyéb dokumentumok igazolják, hogy kinek a tulajdonában áll ez az eszköz. Én csak arra kérem Önöket, és az a kérésem, szíveskedjenek eddigi álláspontjukat felülvizsgálni, szíveskedjenek mindent megtenni annak érdekében, hogyha már az az egyesület eljött onnan, akkor legalább tényleg azokat az eszközöket, amelyek az ő további működéséhez szükségesek, és az ő tulajdonát vagy vagyonát képezik, akkor ezt szíveskedjenek ... abban, hogy ezeket mielőbb megkapják, és ennek megfelelően az Önnek is átadott iratok alapján ez mielőbb megtörténhessen.

**Cseresnyés Péter:** Meg fogja kapni a kérdéseire a választ azokra is, amit itt elferdítve mondott, mert énnekem az a véleményem, képviselő úr össze-visszabeszélt, a tényeket teljesen elferdítve tette ezt.

**Marton István:** Mielőtt rátérnék az eredendően feltenni szándékozott kérdéseimre, szólnom kell egy általam korábban feltett ügy kérdésére, amit Balogh képviselőtársunk áthangszerelt, nevezetesen a Szentgyörgyvári hegynék a megközelítése. Na most, tudomásul kell venni, aki már csak egyszer vagy kétszer járt arra, annak is tudnia kell, hogy a híd előtti 2-300 métert, azt lehet itt össze-vissza kátyúzni, de mondjuk, két év alatt többbe kerül, minthogyha egyszer leszönyegeznék. Ez az egyik fele a dolognak. A másik, sok száz család életét könnyítenénk meg azzal, ha a buszforduló a hídon túl lenne azon a hatalmas szabad területen. Én ezt, amikor föl tettem a kérdést, akkor kaptam rá egy olyan választ, hogy nincs rá pénz. Szóval én úgy gondolom, ebbe nem lehet belenyugodni, mert ennyire nem lehetünk közömbösek az ott lakó sok száz család érdekeit illetően. Tehát én is azt mondom, hogy igen, meg kell tervezetni, azt meg kell nézni, hogy az idén nem is, de jövőre talán akad rá valami aprópénz. Rátérve a kérdéseimre: hát az önkormányzati üléseknek az anyagait nagyon későn kapjuk meg. Hétfőn még, mit tudom én, közel a fele nem volt fenn, holott már múlt kedden fen kellett volna, hogy legyen, 8 nappal a közgyűlés ülését megelőzően. Na most éppen a közgyűlésünk elején mondta Cseresnyés úr, hogy van neki olyan e-mailje, amit hetente egyszer néz meg. Azt nem lehet elvárni a képviselőktől, hogy mondjuk ...

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, pillanat, hadd vágjak itt közbe. Tehát a magánlevelezésemre szolgáló e-mailt ne hozza a hivatalos e-mailjeim közé. A nagykanizsa.hu e-mail, amelyik az én hivatalos e-mail címem, minden nap megtekintésre kerül. Tehát nehogy már, ha nekem van ideiglenes lakhelyem Debrecenben, ha oda küldik a levelet nekem, elvárják tőlem, hogy naponta nézzem meg a debreceni címemre, ahol egyébként állandóan nem tartózkodom, küldött leveleket. Tehát azért ne keverjük a szezon a fazonnal, az a kérésem.

**Marton István:** Nincs itt keverés.

**Cseresnyés Péter:** Egyébként nincs ott lakásom, nehogy valaki meg pletykát gerjessen.

**Marton István:** Arról van szó, hogy – sose lehet tudni – arról van szó egyébként, hogy egy parlamenti képviselőnek lehet, hogy egyhetente elég, ha megnézi a hivatalos parlamenti e-mailjét, és az, hogy valaki összekeveri a polgármesterit a parlamentivel, én olyan nagy gondot ebből nem érzékelek. A dolognak az a lényege, hogy 8 nappal megközelítően sem kapjuk meg korábban az anyagokat, mint említettem. Egy önkormányzati képviselőt nem lehet arra kényszeríteni, hogy az utolsó percig ott üdögeljen, vagy pedig itt megkapjuk, hogy ebből, meg abból, meg amabból ilyen, olyan kiegészítések vannak. Ráadásul sokszor a kiegészítés, az sokkal combosabb, mint maga az előterjesztés. Tehát én úgy gondolom, hogy itt valami szándékos játék zajlik, nevezetesen az, hogy a képviselőknek, de legalábbis az ellenzékieknek minél később hozzunk valamit a tudomásukra, hátha észre se veszik. Tehát a kérdésem lényege az, hogy várható-e az a javulás, hogy 8 napon belül megkapjuk, és hogyha esetenként van egy-kettő kiegészítés, vagy egy-kettő, ami később jön, azzal nem csinál senki ügyet, de az, hogy tömegesen nem kapjuk meg időben, ez egyszerűen tarthatatlan. És még mielőtt itt véget érne a nyílt ülés, azért megkérdezném, hogy a nyári szünet előtt tervez-e még a hivatal egy újabb soron kívüli közgyűlést, mert általában az elmúlt 20 év gyakorlatát ismerve, mindig volt július, mondjuk 10.-e, 15.-e környékén egy soron kívüli, és szintén ezt a gyakorlatot ismerve, mindig be volt ütemezve egy közgyűlés augusztus végére, amit talán soha az életben nem tartottunk meg 20 év alatt, mindig átcúsított szeptember elejére. Az előző négy évben kivétel nélkül így volt, ezt garantálhatom, meg az itt ülők többsége... Tehát én úgy gondolom, hogy most jó lenne megállapodni abban, hogy mondjuk, tartunk valamikor július, mit tudom én, 11-2-én, és mondjuk szeptember 1-jén vagy 8-án, ha már ragaszkodunk a csütörtökhöz, és akkor mindenki úgy ütemezi be a szabadságát. De augusztus végén, amikor a családok a legnagyobb mozgásban vannak, ez soha nem működött, és most se fog. Nyugodtan ki lehet rá tűzni, de nincs értelme. Tehát erre várom a választ, de ezt itt most helyben szeretném megkapni.

**Cseresnyés Péter:** Ha két hét múlva akar valaki közgyűlésre jönni, nyugodtan tegye meg, mert két hét múlva lesz 10.-e, július 10.-e valahányadika, de meg fogja kapni a kérdésre a választ mind a kettőre. Marton úr, azért szeretném mondani a szándékosságról, hogy semmiféle szándékosság sincs, de az, hogy szándékosságot feltételez, az azért van talán, mert az Ön idejében szándékosan csinálta ugyanazokat a dolgokat, ami esetenként előfordul, hogy sajnos az utolsó pillanatban készül egy-két anyag el éppen azért, hogy ne kelljen egy soron kívüli közgyűlést tartani egy hét múlva, két hét múlva, de természetesen meg fogja kapni a kérdésére a választ. Még egyszer megkérdezem, akkor most a nyílt ülés minden tervezett pontját megtárgyaltuk? A nyílt ülést lezárom, és áttérünk zárt ülésre.

#### **Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 243/2011.(VI.30.) – 245/2011.(VI.30.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**A közgyűlés 246/2011.(VI.30.) 247/2011.(VI.30.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.**

**Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**Cseresnyés Péter  
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna  
jegyző**