

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. szeptember 29-én (Csütörtök) 11.00 órakor tartott soros nyílt üléséről.**

**Az ülés helye:** Medgyaszay Ház  
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán Bálint, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató, Szita László könyvvizsgáló, Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató, Bárdosi Gábor FB elnök

**Cseresnyés Péter:** Tisztelettel köszöntök mindenkit, elkezdjük a mai közgyűlést, és mindjárt egy köszönettel szeretném megköszönni mindenkinek, mindenki képviselő úrnak, elnézés, hölgynek és úrnak, hogy a korábbi időpontra is rendelkezésre áll a mai nap folyamán. Indiai Napok kezdődnek, India nagykövete is itt lesz, és ebben a teremben lesz ez a műsor, és azért kellett korábban elkezdenünk a közgyűlést a szokásos 13,00 óra helyett 11,00 órakor. Úgyhogy köszönöm mindenkinek, hogy félretéve egyéb dolgait, a közgyűlés határozatképességét biztosítja. A szokásos forgatókönyv fog megvalósulni, először a kiegészítéseket, módosításokat, esetleges új anyagokat fogom ismertetni, és utána fogunk a napirendről dönteni. A meghívóban szereplő 10-es napirendet, „Javaslat az intézményfenntartó társulásban részt vevő önkormányzatok bejáró tanulóik után szerződött és fizetett összegek rendezésére” címmel rendelkező előterjesztést visszavonom. Ugyanezt a 7-es napirenddel is megteszem, ugyanis néhány jogi kérdés vetődött fel, amit tisztáznunk kell, és utána fogom majd, miután ez tisztázódik, fogom behozni a következő közgyűlésre, vagy ha véletlenül, bár nincs szándékunkban, egy soron kívüli közgyűlés lesz, akkor a következő soron kívüli közgyűlésre. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom: Javaslat a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítására, szeptember 27-én került fel a honlapra az előterjesztés. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázati rendszerben való részvételre - szeptember 27-én került fel a honlapra. A városrehabilitációhoz kapcsolódó többlet kivitelezési munkák a keretmegállaposásos eljárásának 2. szakaszában – ez a mai nap folyamán került fel a honlapra. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: A 3-as napirendi ponthoz könyvvizsgálói vélemény. A 6-os napirendi ponthoz két módosító javaslat, egy 27-én és 28-án került fel a második. A 28-ai az aktuális. Tehát arra kérnék mindenkit, a 28-dikait nézze, mert közben személyes tárgyalást folytattam az adótanácsadó urakkal, és az ottani megbeszélés eredményeképpen a másik, a 28-dikán felkerült kiegészítés lenne az aktuális. Javaslat a 2012/2013. tanév szervezésére a középiskolákban, tehát a 8-as napirendi pont. Két kiegészítés van, 28. és 29-dikén került az egyik és a másik. A szeptember 29-dikei, tehát a mai az aktuális. Még jó néhány egyeztetésre volt szükség, szinte naponta két alkalommal egyeztetünk, hogy hogyan lehetne ezt a tanévet elindítani a középiskolákban úgy, hogy lehetőleg mindenki megelégedésére történjen ez. 11-es napirendi ponthoz egy új határozati javaslat került fel a honlapra a mai nap folyamán. A 13-as napirendhez, a Szociális

Foglalkoztató Nonprofit Kft.-ről szóló napirendhez egy kivonat a Felügyelő Bizottsági jegyzőkönyvéből 23-dikán került fel a honlapra. 14-es napirendi ponthoz egy emlékeztető a pártok vezetőivel történt egyezkedésről. Ez szeptember 28-dikán került fel a honlapra. 15-ös napirendi ponthoz a Pénzügyi Bizottság véleménye, az a mai nap folyamán került fel a honlapra. 16-os, Polgármesteri tájékoztatóhoz vagy egy kiegészítés a kanizsai vállalkozások eredményessége a 2010. 09. hónap és 2011. 09. hónap között indított közbeszerzési eljárásokról egy tájékoztatás. Aztán javaslat egy ingatlan egy részének forgalomképesé minősítésére, a 2. számú kiegészítés. 3. sz. kiegészítés Útjelentés a Kazanlakban járt önkormányzati küldöttség utazásáról. 4. sz. kiegészítés pedig a Közbeszerzési Tervének módosítása. Interpellációk, kérdésekhez egy interpelláció került fel – ugye? – Gábris Jácintnak az interpellációja fel a mai nap folyamán. Elnézést, egy kicsit későn vettük észre, és ezért került fel, de természetesen meg fogja kapni a választ képviselő úr. A Röpte Teniszkлуб Sportegyesület bérleti díj mérséklésének a kérelméhez jött egy kiegészítés, és az a mai nap folyamán került fel a honlapra. És azt kérném mindenkitől, hogy ezt vegye figyelembe, ezt a bizonyos kiegészítést majd akkor, amikor szavazunk a kérelmükről, mert ez már, ha jól tudom, Pénzügyi Bizottság döntésével összhangban van. Ugye, aljegyző asszony? Igen. Szeretném kérdezni, hogy kinek van a napirendek kapcsán mondanivalója?

**Bicsák Miklós:** Az interpellációk és kérdéseknél szeretnék feltenni kettő kérdést. Témám a kérdéseknél az Idősügyi Tanács megalakulásával kapcsolatban, és a kis- és a mikrovállalkozásokkal kapcsolatban. Ez két kérdés. És szóbeli interpellációm lenne a palini buszmegálló, Alkotmány u. 177-tel kapcsolatban.

**Cseresnyés Péter:** Tehát három kérdés. Igen.

**Szőlősi Márta Piroska:** Szeretném kérni, hogy a 13. napirendi pontot, Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezető tisztségének betöltésére, hozzuk egy kicsit előrébb, hogy a meghívott vendégek ne várjanak.

**Cseresnyés Péter:** Hova javasolja képviselő asszony?

**Szőlősi Márta Piroska:** Hát, a rendeleti módosítások után.

**Cseresnyés Péter:** Akkor 5-ös. Nem, 6-os. 6-os napirendi pontnak akkor. Jó?

**Szőlősi Márta Piroska:** Jó.

**Cseresnyés Péter:** 13-as ugye? 13-as.

**Dr. Etler Ottó László:** Kérdéseket szeretnék feltenni. Négyet pontosan. Az egyik a méhnyakrák elleni védőoltások támogatásával kapcsolatban. A második a közmeghallgatáson elhangzott összeférhetetlenséggel kapcsolatban. A harmadik a szakmai önéletrajzok bekérésével kapcsolatban, és a negyedik kérdésem, az pedig a közgyűléseknek a gyakoriságával kapcsolatban szeretnék feltenni kérdést.

**Marton István:** A napirendekhez annyit fűznék hozzá, hogy én úgy gondolom, hogy a 15. napirendet, azt a 2. helyre kellene előrehozni, lévén, hogy az már egy múlt idő, amivel foglalkozni kell, és különben sem szerencsés költségvetésben összefüggő dolgokat nem egyszerre tárgyalni, vagy egymás után legalábbis. Tehát javaslom, hogy a 15-ös legyen a 2-es, a többi az már nekem ilyen szempontból indifferens. Két kérdésem van. Az egyik, hogy arra kérdésre szeretnék választ kapni, hogy állt-e valamilyen pénzügyi kapcsolatban az elmúlt 5 évben a Délzalai Vízmű Rt. és a Gelse Fürdő. Ezt a kérdést a felügyelő bizottság elnökének is címezem úgy egyébként. A másik pedig, hogy az öt megelőző közgyűlés tablójával milyen szándéka van Cseresnyés úrnak, mert ugye amilyen helyen most van, az abszolút méltatlan. Az ott nem maradhat, és hát ugye azt tudomásul kell venni, hogy azért Ön előtt is volt élet. Dr. Fodor úr megkért arra, hogy három kérdést tesz fel, de csak később tud érkezni, ezért megkért, hogy mondjam el. Az egyik az Olajbányász üzemeltetésével kapcsolatos, mármint a pályauzemeltetés. A másik pedig az önkormányzati szerződések kapcsán, a harmadik pedig kórházi beruházáshoz kapcsolódik.

**Balogh László:** Interpellálni szeretnék „Mi van az éjszakai szórakozóhelyeken?” címmel.

**Gábris Jácint:** Én az interpellációk, kérdések résznél három témakörben szeretnék interpellálni. Az egyik az azon számítógépek sorsa, amelyeket a TIOP 1.1.1/07 pályázati számítógépekkel cserélnek le, témakörben. A másik, az egy lakossági panasz ismertetése, Csónakázó-tóhoz közlekedő buszjáratokkal kapcsolatban. A harmadik pedig Nagykanizsa megyei jogú városi címével kapcsolatos.

**Cseresnyés Péter:** Megyei jogú városi cím? A megyei jogú címről van szó?

**Sajni József:** Ugyanezen napirendnél szeretnék három kérdést feltenni. Az egyik miklósfai Mindenki Házának működésével kapcsolatos, a másik a képviselő kollégámnak már az előbb elhangzott TIOP 1.1.1. Gondolom, hogy elő fog kerülni akkor az is, hogy hogy áll a pályázat. Akkor nem foglalkozom vele, hanem akkor esetleg. Igen, és a harmadik pedig a Sörgyár útnak a közvilágítása.

**Dr. Csáka Iván:** Kérem a 11. napirendi pontot a Szociális Foglalkoztató témája után tárgyalni. 11-es, a kórházrehabilitációs pályázat.

**Dr. Károlyi Attila József:** A legutóbbi szociális bizottsági ülésen szembesültem azzal a ténnyel, hogy az esetleg életkörülményeik, társadalmi környezetük, életmódjuk miatt „nyakunkon maradt” személyek jogcím nélküli lakáshasználók elhelyezése nem megoldott. Nyilván nekünk az a gondunk, hogy kötelezettség...

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, ebben szeretne kérdést feltenni?

**Dr. Károlyi Attila József:** .... kötelezettség, csak hogy megértsék a kérdést.

**Cseresnyés Péter:** De a kérdés időszakában pont erre lenne ...

**Dr. Károlyi Attila József:** .... kötelezettsége sincs rá. Kérdést akarok feltenni ezzel kapcsolatban, hogy mi a helyzet.

**Tóth Nándor:** A kérdések napirendi pontnál két kérdést kívánok feltenni. Egyet a kiskanizsai egészségház működésével kapcsolatosan, egyet pedig a tűzgyújtási tilalommal kapcsolatosan.

**Cseresnyés Péter:** A javaslatokat befogadom, további hozzászólót nem látok. Akkor szavazásra teszem fel a meghívóban szereplő és a módosításokkal kiegészített napirendi pontokkal és sorrendben, aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **305/2011.(IX.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. szeptember 29-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

#### **Nyílt ülés:**

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III. 04.) számú rendeletének módosítására (írásban)

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

3. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének 6. §-a alapján a működési hiány finanszírozására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
5. Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú kgy. rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Bárdosi Gábor, a Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke, Dr. Berlinger Henrikné, a Kft. ügyvezetője
8. Javaslat a „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című pályázaton való részvételre (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató Kanizsai Dorottya Kórház
9. Javaslat adótanácsadói feladatok ellátására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat a 2012/2013. tanév szervezésére a középiskolákban (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Erdész u. 30., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa Erdész u. 30.
11. Javaslat a középiskolákban szakképző osztályok meghatározására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Erdész u. 30., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa Erdész u. 30.
12. Javaslat az „art” mozihálózatok digitális fejlesztésére kiírt pályázaton való részvételre (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Maresch Dávid üzemeltető Cinema Nagykanizsa
13. Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Interpellációk, kérdések

16. Városrehabilitációhoz kapcsolódó többlet kivitelezési munkák a keretmegállaposásos eljárásának 2. szakaszában (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Javaslat a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázati rendszerben való részvételre (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Zárt ülés:

19. A Röpte Teniszkлуб Sportegyesület bérleti díj mérséklése és szerződés hosszabbítása iránti kérelme (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
20. Javaslat a Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú - Ipari Parkban lévő forgalomképes „kivett beépítetlen terület” értékesítésére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Fellebbezések (írásban)

**1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Röviden talán annyit mondanék róla, hogy egy érdemi módosítás van benn, hogy olyan pályázatokhoz, amelyek nem igényel önrészt, tehát pénzügyi vonzata nincs, ebben az esetben megkaphassa a polgármester a hozzájárulás vagy annak a megtagadásának a jogát. Múltkor közgyűlésen volt pont három ilyen kérelem az egyházak részéről, és ezt szeretnénk kiküszöbölni, hogy ne kelljen az önkormányzatnak ezekről a dolgokról tárgyalni. A többi módosítás, az mind olyan, amelyik már előzőleg rendeletben meghozott döntés alapján megtörtént, tehát más rendeletben, és csak át kell vezetni az SZMSZ-ben. Kérdés van-e?

**Marton István:** Az anyagnak az a) pontja úgy szól, hogy az önkormányzathoz érkező alapítványi támogatás kérelmeket az alapítvány jellege szerinti illetékes szakbizottság bírálja el, kivéve azt az esetet, amelyben a bizottság az alapítvány támogatását javasolja. Hát ez egy eléggé zavaros mondat.

**Cseresnyés Péter:** Az már közgyűlési hatáskör. Tehát az alapítványok, benn van, hogy az mindig is ...

**Marton István:** Akkor oda kell írni, hogy az mi. Mert ugye elkezd nézegetni a bizottság, megállapítja, hogy hát mondjuk, nem ő az illetékes, akkor utalja, mondjuk a közgyűlés elé. Szóval ez mindenképpen zavaros, ez a mondat. Én nagyjából értem, hogy mi van mögötte, csak hát azt ki is kell tudni fejezni magyarul.

**Cseresnyés Péter:** Van még valami?

**Marton István:** Úgy veszem észre, hogy azért ezek a pályázatok, ha az ember figyelmesen nézegeti, akkor a szakbizottságok véleményének figyelembe vételével, de egyre inkább átcsúsznak az Ön kezébe. Ez nem tudom, hogy ez mennyire szerencsés. Énszerintem nem, de hát Önök vannak többségben, azt szavaznak meg, amit akarnak. Én ezt úgy élem meg, hogy a bizottságok hatásköre csökken. Tehát centralizáció történik.

**Cseresnyés Péter:** Jó. Ott van, hogy bizottságok hatáskörébe utalt ügyek. Ami nem bizottsági hatáskörbe utalt, az azt jelenti, hogy közgyűlés hatásköre. Tehát egyértelmű ez, nem zavaros, hanem

értelmezni kell a mondatot. Egyébként a bizottságok dönthetnek, a többi, az pedig már meghozott döntés alapján került átvezetésre. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom.....

**Marton István:** Akkor annyit kellene mondani, hogy javasolja a közgyűlésnek szóval kiegészíteni.

**Cseresnyés Péter:** ... ezért szavazunk. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **86/2011.(X.05.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 86/2011.(X.05.) önkormányzati rendeletét a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III. 04.) számú rendeletének módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** Nem, ez majd utána fog jönni. Utána fog jönni.

**Marton István (Ügyrendi):** Ön azt mondta, hogy a módosítási javaslatokat elfogadta. Én a 2. helyre javasoltam. Mármint a 15-öst.

**Cseresnyés Péter:** Ettől függetlenül akkor két 2. lesz, most ez az 1. 2. után lesz egy második 2. A szokásos döntéseket átvezetjük, ennyi történik, ami előzőleg döntésként megszületett, az most a táblázatban beépítésre kerül. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot lefogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **87/2011.(X.07.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 87/2011.(X.07.) számú rendeletét a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének módosítására - a csatolt mellékletek szerint.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**3. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Kiegészítésként ugye a Pénzügyi Bizottságnak a határozata, igen ahhoz van, az I. félévi végrehajtásról.

**Marton István:** Ha a módosításhoz nézzük, akkor elég szomorú a bevételek 32,7 %-os teljesülése. Még szomorúbb a megoszlása. Hogy a működési célú, az bejött 83,5 %-ra, felhalmozási csak 3,5-re, finanszírozási 13 %-ra. És ez így adja ki az alig az 1/3 éves bevételt, a 32,7 %-ot. A kiadás 31,1 %. Hát, ott a működési jellegű meg 87,6, ami eléggé elképesztő, és akkor még nagyon árnyaltan fogalmaztam. A felhalmozási 9,8, a finanszírozási meg csak 2,6 %. Na mos ehhez ugye több mint 362 millió működési célú hitelfelvétel volt, amiből egy olyan 113,5 millió visszafizetésre került. Felhalmozási pedig 203.600 ezer. Abból is egy 261, 62 millió visszafizetésre került. Ha nézem a kettőnek az egyenlegét, az közel 200 milliós mínusz. Na most a működési célú hiány finanszírozásával én most nem akarok foglalkozni, mert az a következő napirendé érdemben, de egyszer ezek a számok elképesztők, főleg annak a tükrében, hogy az előző három évben, mondjuk működési célú hitelt fel se vettünk, és hát a következő napirendben meg majd jön a feketeleves.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**306/2011.(IX.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról készült tájékoztatót elfogadja.

**4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének 6. §-a alapján a működési hiány finanszírozására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**  
**Meghívott: Szita László könyvvizsgáló**

**Cseresnyés Péter:** A könyvvizsgálói véleményre szeretném felhívni a figyelmet. Azt szeretném kérni Szita úrtól, hogy szerintem most az elején még mielőtt a vélemények elhangoznak, legyen szíves elmondani, ha kíván szólni, a véleményét.

**Szita László:** Az önkormányzati törvény 92/A. § (2) bekezdése szerint, ha az önkormányzat éven túli hitelt vesz fel, vagy kötvényt bocsát ki, köteles előzetesen könyvvizsgálót megbízni a hitelnek a felülvizsgálatával, majd a könyvvizsgálónak a törvény szerint véleményét kell nyilvánítani írásban, és ezt az írásbeli véleményét a hitelt finanszírozó banknak is továbbítani kell az önkormányzat részéről. És még a törvényben bent van az is, hogy többségi döntéssel köteles az önkormányzat a hitelfelvételről vagy a kötvénykibocsátásról a döntést meghozni. A részünkre rendelkezésre bocsátott működési hitel felvétel tervezetét megnéztük, felülvizsgáltuk. Lényegében azt állapítottuk meg, hogy ez a hitelfelvétel, a működési hitel szerepelt már az éves működési költségvetésben, illetve a rendeletben, költségvetési rendeletben. Ezzel a hitelfelvétellel a 2,6 milliárd hitelfelvételi korlátot még nem lépné túl az önkormányzat, tehát ilyen szempontból, törvényességi szempontból észrevétel nem teszünk, azonban

megfogalmazzuk azt is a jelentésben, hogy a működési hitel felvétele, az mindenesetben aggályos nem csak év közben, hanem a tervezés szintjén is, mivel ugye mindenki által .....(mikrofon hibája miatt a hozzászólás egy része nem hallható) .... mérsékelnék vagy a kiadásokat csökkentenék, vagy a bevételeket növelnék, abban az esetben a következő években ez a hitel, illetve ez a hiány újra fog jelentkezni és újra fog termelődni. A felhalmozás... hitelbevétele ugye az egészen mást jelent, mert e mögött vagyonnövekedés van, és ez tulajdonképpen mindenesetben a város vagyonát növeli. Összességében a véleményünket tehát a kiadott jelentésben megfogalmazzuk, és a tisztelt közgyűlés rendelkezésére bocsátottuk.

**Cseresnyés Péter:** Csak előre bocsátom azt, hogy tettünk már lépéseket, és ezeknek a lépéseknek egyik eredménye az, hogy közel 170 millió Ft működési hiányt faragtunk le az elmúlt hetekben, és még fogunk tenni természetesen lépéseket.

**Marton István:** Az előbb könyvvizsgáló úr által nagyon szelíd szavakkal nagyon komoly dolgok hangzottak el. Nem tudom, ez mennyire ragadt meg Önökben. Tehát a költségvetés szerkezeti átalakítása nélkül a hitel a következő években újból jelentkezik. Itt ezen van a hangsúly. Tehát a dolog rendkívül kedvezőtlen. Arról már nem is beszélve, hogy négyéves futamidőre működési hitelt felvenni? Hát, amire az lejár, addigra már egy új önkormányzat lesz. Nem győzöm hangsúlyozni, hogy az előző ciklusban, 2007-ben sikerült visszafizetni az összeget, 2008-ban, '9-ben és '10-ben nem kellett felvenni működési célú hitelt. Önök viszont az eredetitől kezdve napjainkig minden módosításnál feljebb tornásszák. Most már 914,5 milliónyi a működési célú hitel. Azt hiszem, hogy itt sok hiba és tévedés történt a költségvetés megfogalmazásánál is. Most például a vállalkozások munkahelyteremtő támogatása, ami 50,5 millióval szerepel, le van benne csökkentve 10,5-re. Annak idején el mondtam, amikor ezt a támogatási rendeletet Önök megszavazták, hogy így, hát csúnyán fogalmazva, a kutya se nagyon fogja igénybe venni. Ez annyira bejött, hogy Önök ebből az 50,5-ből most 40 milliót levesznek. A másik pedig, ami szintén szomorú, a városközpont rekonstrukciónak a számlázásával kapcsolatban írják, hogy még az idén ki kell bocsátani a számlát, aztán januárban fizetni. Hát én nem tudom, hogy akkor miért nem lehet megegyezni az érintettel abban, amiben többek között korábban mindig meg lehetett egyezni, hogy nem történik semmi akkor sem, ha később számlázunk, mondjuk január 10.-én, és az eredeti határidőben megkapják a pénzt. Annyi viszont történik, hogy a 92 millió Ft-os ÁFA-t az idén nem kell a városnak kifizetni. Szóval én azt hiszem, hogy a gazdálkodásban itt komoly problémák adódnak, ami nem a hivatal munkatársainak a bűne megítélésem szerint, hanem, akik őket vezénylik. Szomorúan vettem tudomásul azt is, hogy az Idősügyi Tanácstól 300 eFt támogatást az utolsó fillérig mindent elvontak. Hát nem tudok mást mondani erre, minthogy 4 éves futamidejű működési hitel felvétele, ez akkora csapás, amekkora szűgyen 20 év alatt nem érte még a várost. Teljesen mindegy, hogy kötvény formájában vagy esetleg másként, és hát ez igazán a jövőnek a felélése. Meg hát ugye a 3 milliárd fejlesztési kötvény is, de erről most nem érdemes mélyebben beszélni.

**Sajni József:** Ezen napirendnél én tulajdonképpen néhány gondolatot szeretnék elmondani az intézmények védelmében. Ugyanis úgy látszik, hogy folytatódik az a jó hagyomány, hogy amennyiben hiány van a költségvetésben, vagy ha megszorítani kell, akkor az az 1. számú jelöltek az intézmények, azon belül is az oktatási, közoktatási intézmények. Én úgy hiszem, hogy ha valahol, akkor ezen területen rendkívül feszített költség van megállapítva minden év elején, illetve hát minden gazdálkodási évre, ahol eléggé le van tisztítva az intézmények költségvetése akár személyi kiadásokat, akár a dologiakat illetően. Emellett ugye ott van mindenkinek a kötelező bérmegetakarítás, és úgy gondolom, hogy ezt tovább feszíteni, vagy az intézményeket kitenni annak, hogy még további felajánlásokat tegyenek, amivel én soha nem érttem egyet, mert ha egyszer egy elfogadott költségvetés van a maga megszorításaival együtt, akkor ott ajánljon fel valaki, tehát ezt nem tartom én a fenntartó részéről egy helyes lépésnek, mert mit ajánljon fel. Tehát, ha egy olyan tételt ajánl fel, akkor meg lehet kérdőjelezni, hogy milyen költségvetés lett elfogadva. Hogyha kényszerítjük, hogy valamit mégiscsak dobjon be a közösbe, hát ezt énszerintem felül kellene vizsgálni. Én úgy hiszem, hogy egyrészt nem csak ezeket az intézményeket, hanem itt van a városnak nagyon sok olyan kiadási helye, ahol érdemes lenne megnézni, hogy hol lehet megetakarítani, vagy ne adj Isten esetleg utólagos korrekciót végrehajtani. A másik pedig, hogy itt az intézményen belül is, az egyes intézmények között is nem fűnyíróelv alapján, biztos meg lehetne nézni, hogy milyen kiadásokat lehetne csökkenteni. Én egyébként, ha valaki kér engem, nagyon szívesen segítek ebben az ügyben. Ez volt az egyik. A másik pedig, szeretném



elmondani, hogy itt mindjárt ennek a napirendnek az elején van itt egy, az első oldalon egy olyan tétel, ami pont velem foglalkozik, és ez a bizonyos kiadás, ez azért van idetéve, mert nem azért, merthogy én itt jutalmat kaptam, hanem azért, mert pontosabban az én munkaviszonyom megszüntetéséhez kapcsolódó kiadás ez, de azért, mert ugye itt egy közös megegyezéssel történő munkaviszony megszűnés volt. Tehát ez nem egy plusz juttatás, hanem ez olyan juttatás, ami egyébként a normál felmentés esetén is megjárt volna, úgyhogy nehogy valaki azt higgye, hogy ezt én valamilyen kegy folytán kaptam. Egyébként azzal, hogy közös megegyezéssel szűnt meg a munkaviszonyom, a fenntartónak több mint 1 millió Ft-ot megtakarítottam.

**Cseresnyés Péter:** Félreértés ne essék, ez nem azért történt, mert most Önt meg akartuk nevesíteni, hanem azt kellett bemutatni, hogy milyen tételek növelték sajnos év közben a hiányunkat. Egyébként – ez nem volt az – azt kell mondani, hogy onnét tudunk elvenni, ahova sok működési pénz megy. Valamivel több mint 50 %-a megy az intézményekre a működési kiadásainknak, és nem főnyíróelvel ment ez képviselő úr. Most is megkértük, Ön mondta, Ön mondta, hogy megkértük az intézmények vezetőit, nézzük meg, hogy hol lehet faragni. Arról van szó, hogy jövő évben működőképességét tudjuk-e tartani az intézményeknek, ezért kellett ez, és nem főnyíróelv alapján akartuk ezt megtenni. De ha az a feladat, és az a tét, hogy a működőképességét biztosítsuk a városnak, akkor azt kell mondani, ha főnyíró elvhez kell alkalmazkodnunk, vagy kell nyúlnunk, akkor ahhoz fogunk nyúlni, mert a működőképességet viszont fenn kell tartani a városban. Egyszer elmegy egy ilyen működési hiány, egy évben, nagy, nagy véráldozatok árán ezt vissza kell majd fizetnünk, de a következő évben nem történhet meg, sőt, vissza kell pótolnunk ezt előbb-utóbb. Itt most azt döntjük el, hogy négy év alatt fogjuk visszapótolni ezt, amit ebben az évben megtermeltünk, amit egyébként úgy, ahogy mondtam már egyszer, durván egy 170 millió Ft-os tétellel csökkentettünk, tehát nem 900 millióról van szó, hanem 740 valahány millió, ha jól emlékszem, az a tétel, amit most nekünk kell felvenni, és év végéig ez még természetesen csökkenni fog az előrelátható számok alapján.

**Dr. Károlyi Attila József:** Marton István polgármester úrnak az iménti megjegyzése csöng a fülemben. Nekem megragadt a fülemben, amit Ő mondott, legalábbis ez a része. Tehát a városközpont rekonstrukcióval kapcsolatban kiállított számla ÁFA-ja. Azt nem kéne, talán, ha jól értettem, Ő azt mondta, akkor idén azt nem kéne visszafizetni, ha januárban bocsátanánk ki a számlát? Esetleg egy szakember nem szólhatna nekem, pénzügyes ezzel kapcsolatban, hogy ...?

**Cseresnyés Péter:** Az ÁFA-val kapcsolatban tanácsadók nap, mint nap adják nekünk a tanácsot. Az osztályvezető asszonyt kérdezem, legutolsó álláspont ebben mi? Egyébként tárgyalok a kivitelezővel, tehát ezt az utat mi járjuk, tehát amikor lehet spórolni, vagy éppen tolni egy kicsit a számlakifizetéssel, hogy a likviditásunk ne kerüljön veszélybe, ezt tesszük. Éppen, István, tegnapi folyamán volt egy ilyen tárgyalás? Tegnapi nap folyamán volt egy ilyen tárgyalás, tehát ezeket a lépéseket tesszük. De hát azt is kell nézni, hogy a vállalkozók viszont munkát adnak alvállalkozóknak, saját embereiknek, és önekik is fizetni kell. Tehát a végtelenségig és hosszú hónapokig ezt nem lehet elhúzni. De természetesen ezek a tárgyalások folynak nap, mint nap, és igazítjuk a saját igényeinkhez és érdekeinkhez a lehetőségeket. Osztályvezető asszony mond ezzel kapcsolatban egy mondatot Károlyi képviselő úr kérdésére?

**Tácsi Hajnalka:** Abban az esetben, ezt a számlát fordított ÁFA-fizetési kötelezettség terheli. Abban az esetben, hogyha a számla később kerül kiállításra, akkor az ÁFA-t is később kell megfizetnünk. De hát akkor polgármester úr tárgyal a kivitelezővel.

**Cseresnyés Péter:** A probléma az, hogyha szeptember 30-án kell egy számlát kibocsátani, azt január 15.-éig elég nehéz elcsúsztatni...

**Dr. Károlyi Attila József:** .... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

**Cseresnyés Péter:** ... Ez igaz, csak közben akkor azt kell nézni, hogy lehet, hogy 100-150 ember nem fog bért kapni.

**Dr. Károlyi Attila József:** .... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

**Bicsák Miklós:** Nem tudom elhallgatni, remélem, megengedik, hogy nem rivalkodni akarok magammal, nagyon ötletes dolog volt, amit Marton képviselőtársam és volt polgármester úr mondott, valóban, és úgy gondolom, osztályvezető asszony is, hogy azok a vállalkozók, akik Kanizsa városnak vagy bármelyikünk bárkinek dolgozik, régóta kapcsolata van, ilyen esetben az a 10 nap, vagy 15 nap nem fogja a céget tönkretenni, és ebben a városnak segítségére lesz, hogy esetleg január 10. vagy 15-én kerül le a számlánkról, ami azt jelenti, hogy valóban van egy biztonságos helyzete a városi büdzsének, és ez a vállalkozás és a város kapcsolatán múlik. Én úgy gondolom, hogy ezek a vállalkozók ezt a lépést megtehetik a várossal szemben.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, most cinikus leszek, ha nem haragszik, és vagyunk olyan viszonyban, hogy talán nem veszi rossz néven azt, hogyha egy kis cinizmussal válaszolok. Abban az esetben, hogyha Ön vállalkozói szerződést fog kötni a várossal, és nekünk majd fizetési kötelezettségünk fog felmerülni Önnel szemben, én nagyon szívesen alkalmazom a 120, 150, 180 napos fizetési határidőt, ha ezt Ön ki fogja bírni. Ez a cinizmus. A komoly része pedig a reagálásomnak az, hogy a szerződéseket eleve 60 napos fizetési határral kötöttük meg. Tehát elvégzi a munkát, és 60 nap múlva várja pénzét. Mi ezen tolunk még esetenként egy-két hetet, hogy minél kevesebb problémánk legyen, és a likviditásunk minél jobb állapotban legyen. Ha most ezt eltoljuk még 60 napra, mert már ebben az esetben ugye november, december, január, nem is 60, 90 nappal tolnánk, ha átmennénk 2012-re, az közel fél év, mire kifizetnének. Ezeknek a cégeknek meg kell finanszírozni a működésüket, gázolajat kell venni, és a munkásait ki kell venni. Én azt a lelkemre nem veszem azt, hogy holnapután vagy két hónap múlva egy egyébként bérből élő ember, aki ott ezeknél a vállalkozóknál dolgozik, azért nem tud venni kenyeret a családjának, mert mi 160 vagy éppen 180 napra fizetünk. Így is 60 nap, és ehhez képest is később fizetünk a fizetési határidő.

**Marton István:** Cseresnyés úr! Jól tenné, ha elolvasná azt, amit aláír. Ebben ugyanis szó szerint az szerepel, hogy az idén bocsátjuk ki a számlát, és jövőre fizetünk. Pontosan arról beszéltem, hogy nem kell megvárni a 60 napot, ráérünk kibocsátani, mondjuk január 10.-én, és aznap vagy másnap fizetni. Erről szól a történet, és akkor az idei 92 millió ÁFA-t, mint ahogy osztályvezető asszony is nagyon helyesen mondta, megússzuk. Tehát nem kell itt hamis érzelmi húrokat pengetni, mert semmi értelme.

**Cseresnyés Péter:** Nem reagálok, mert főleg vitatkozni olyannal, akivel nem lehet vitatkozni.

**Dr. Etler Ottó László:** A hivatal már a költségvetés előkészítése során is bemutatta, hogy hol lehet spórolni. Ugyanezt a táblázatot láttam most a Pénzügyi Bizottságon, illetve az előterjesztésben, hogy még lehet az intézményeken, még lehet az iskolákon, a kulturális intézményeken még lehet fogni valamennyit. Ezt lehet, hogy már a költségvetés tervezésekor is meg lehetett volna fogni. A másik nagy igyekezete viszont az előterjesztés készítőjének, hogy bemutassa azt, hogy igenis a közalkalmazotti törvénynek megfelelően meg a cafetéria előírásoknak megfelelően kapják meg az önkormányzati dolgozók a fizetésüket. Perzse, nem lónek öngólt, nem fogják azt mondani, hogy fele pénzért szeretnénk dolgozni. Tehát ezen nem tudunk spórolni, pedig a legnagyobb kiadás a bérköltség. Ezt tolgatjuk évről évre magunk előtt. Énszerintem egy év eltelt már ennek az önkormányzatnak az idejéből, nem mertünk még meglépni személyi kérdéseket, nem vizsgáltuk felül a hivatalok létszámát, az alkalmazottak számát. Nem a fizetések összegéről van szó, a törvényben előírtakat meg kell fizetni, de nem mindegy, hogy mennyi embernek. Én nem voltam bejáratos előző időkben a hivatalba, Marton úr annál inkább, Ő azt a tájékoztatást adta nekem, hogy 30 %-ban mintha új emberek dolgoznának a hivatalban. Én majd kérnék erről egy tájékoztatást, hogy milyen személyi változtatások történtek eddig a hivatalban, és ez mennyiben érintette a költségeket. Még egyszer mondom, egy éve vagyunk, és nem mertünk még meglépni olyat, hogy bizony, egy osztályvezetőnek azt mondani, hogy kérem, csináljon egy tervet, mint ahogy azt vállalatok csinálják, hogy 20 %-kal kevesebb alkalmazott legyen. Tudom, én vagyok ebben a fekete bárány, ezt már elsütötték, hogy a tanárokat is én akarom kirúgatni. Egyszerű, ha becsődölünk, akkor senkinek nem lesz munkája.

**Cseresnyés Péter:** A hivatalnak az állományának körülbelül 5 %-a, státusz 5 %-a nincs betöltve. Tehát túlzott mértékben nem aknáztuk ki a lehetőségeket. Az, hogy Marton úr mit mond, arra nem adnék én különösebben, megmondom őszintén, mert érzelmei vezérik sokszor Őt. Azért láthat sok embert, új arcot Ő is, meg más is, aki bejár a hivatalba, mert közfoglalkoztatottak sokasága dolgozik, és végez

egyébként olyan feladatot, amelyet, hogyha végeznének, akkor lehet, hogy státuszba kellene embereket felvenni, mert az elmúlt időszakban, ha csak a Szociális Osztályon elvégzendő feladatokat nézzük, jelentősen megnőtt minden feladat. Ettől függetlenül nagyon megfigyeljük, nagyon megnézzük, és nagyon odafigyelünk arra, hogy lehetőleg fölöslegesen embert ne vegyünk fel, csak akkor hirdessünk meg állást, csak akkor vegyünk fel a hivatalba valakit, hogyha a munkáját 100 %-ban, vagy a fölött ki tudjuk aknázni, ki tudjuk használni. Hiba történhet természetesen, de azért ugye azt nem gondolja képviselő úr, hogy fizetésekhez fogunk hozzányúlni, és csökkentjük egyébként a törvényben előírt fizetést itt Nagykanizsán, amit nem tehetünk meg. A feladatot el kell végezni, most egyelőre azt kell nézni. Egyébként majd erről lehet, hogy egy-két hónap múlva tudunk már beszélni is, hogy hogyan szervezzük a munkát, hogyan szervezzük át esetlegesen a munkát. De bérhez nem tudunk hozzányúlni, mert Ön, én legalábbis lehet, hogy rosszul értettem, de azt éreztem a mondanivalójából, minthogyha bérekhez akarna hozzányúlni.

**Dr. Etler Ottó László:** ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

**Cseresnyés Péter:** Ahhoz lehet, hogy hozzá tudunk nyúlni, de egyelőre nehezen látom ezt követhetőnek, hogyan lehet ezt megcsinálni, mert nagyon sok feladat van bizonyos területeken.

**Bene Csaba:** Vegyes érzelmeim vannak egyrészt a Pénzügyi Bizottság véleményének felolvasása előtt, illetve az itt elhangzottak alapján. Remélem, hogy nem fog senkinek sem eszébe jutni az, hogy az önkéntes intézményi felajánlások után még egy fűnyíró is végigmenjen az intézményeken, mert ugye Sajni kollégám még a segítségét is felajánlotta hozzá, hogy Ő majd megnézi, hogy hol lehet még megspórolni. Remélem, ez nem fog megvalósulni. Etler képviselőtársamnak mondanám, hogy szóba hozta a cafetéria juttatást, ebben az évben 50 %-kal csökkent a hivatali dolgozóknak a cafetéria juttatása. Tehát törvényileg levették a cafetéria juttatást, tehát megpróbálunk mindent megspórolni, és mégis ilyen helyzetben vagyunk. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és 6 egyhangú szavazással tárgyalásra alkalmasnak tartotta, és emellett az alábbi véleményét fogalmazta meg: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Pénzügyi Bizottsága az alábbi véleményt fogalmazza meg a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2011. szeptember 29-i ülésére 3. napirendként a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének 6. §-a alapján a működési hitelfelvétel előirányzatának csökkentésére, valamint a működési és felhalmozási hiány finanszírozására” című előterjesztéssel kapcsolatban:

1. A tartalom vizsgálata során megállapítja, hogy a működési hiány 76 millió Ft-tal történő növekedésének indoka minden esetben olyan teljesítés, amely a pályázatok finanszírozásának biztosítása vagy közgyűlési határozaton, vagy törvényi kötelezettségen alapul. A bizottság egyetért azzal a szándékkal, hogy az intézmények és a hivatal működésének kiadásait felülvizsgálva minden lehetséges módon törekedni kell arra, hogy a megtakarítás mértékének érdemben csökkentése a működési hitel igénybevételének szükségességét csökkentse. Ennek ellenére megállapítható, hogy az éven belüli hitel kiváltása hosszú lejáratú finanszírozási eszközzel nem kerülhető el. A Pénzügyi Bizottság felhívja a közgyűlés figyelmét arra, hogy a hitelplafon figyelembevétele minden esetben érvényesüljön és a futamidő alatt a működési bevételek alakulásának lehetséges előrejelzése szükséges, ugyanis a kölcsönök visszafizetésének forrását ezek a tételek jelenthetik. A feladat végrehajtása során megállapítható, hogy a gazdasági társaságok feladat- és finanszírozás szempontú felülvizsgálata is indokolt lehet a 2011-es év hátralévő időszakára.

Csak emlékeztetném a képviselőtársaimat arra, hogy ennek korábban is nekifutottunk már, és mindig visszapattantunk erről a falról, és itt a Sajni képviselőtársam által mondottakkal teljesen egyetértek, hogy nem csak az intézményeken kell „elverni a port”, hanem meg kell nézni másféle kiadásainkat is, és Marton képviselőtársam is utalt arra, hogy milyen pénz került elvételre az Idősügyi Tanácstól. Hát az is a működési hitelek csökkentését jelenti. Akkor most egyik oldalon adunk, a másik oldalon meg ütünk egyet, hogy miért csináljuk. Tehát elég nehezen tudom összeegyeztetni azt, amit Ön elmondott.

2. A bizottság javasolja, hogy a határozati javaslat 5. pontjában leírtakat módosító, egyértelmű megfogalmazás kerüljön előterjesztésre, amely a 3.000.000 eFt fejlesztési kötvény terhére 18.524 eFt biztosítását a 2011. évben javasolja igénybe venni. A határozati javaslat 5. pontja szövegszerűen a következő:

5. dönt arról, hogy a felhalmozási kiadásokhoz szükséges külső finanszírozási igény fedezetét a Magyarországi Volksbank Zrt. ajánlatában szereplő 3.000.000 eFt értékű fejlesztési kötvény 2011. évi kibocsátási összegének az 546.000 eFt-nak 564.524 eFt-ra, 18.524 eFt-tal történő növelésével biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a kibocsátáshoz szükséges intézkedések megtételére.

Egyébként a bizottság a határozati javaslatok első hat pontjával egyetért. A 7. pontot javasolja módosítani az alábbiak szerint:

A bizottság a határozati javaslat 7. pontjának „a Polgármesteri Hivatal valamint az önkormányzat intézményei 2011. évi személyi juttatás előirányzata kötelező megtakarításon felüli maradványából 60.208 eFt összeget a működési hitel csökkentésére fordítja” tartó szövegrész tartalmával egyetért. A határozati javaslat folytatására vonatkozóan és a rendeleti javaslat 1. és 2. pontjáról a szavazást elnapolja, és ezt javasolja a Közgyűlés számára is. Egyben felkéri a polgármestert, hogy a rendelet ezen részének törvényességi felülvizsgálatát végeztesse el, különös tekintettel a fedezet biztosítására.

Mert ugye azt akarja, hogy a további megtakarításból kifizetések történhessenek-e vagy ne történhessenek az intézményekben, illetve a Polgármesteri Hivatalban.

**Sajni József:** Mielőtt még engem is besorolna valaki Etlér képviselőtársam mellé második számú fekete báránynak intézmények vonatkozásában, szeretném elmondani, úgy érttem ezt a fűnyíróelvet, hogy ugye van egy fűnyíróelv, amikor azt mondjuk, hogy 2 %-os kötelező megtakarítás, bér megtakarítás van, amivel én már akkor sem értek egyet, mert ez nem biztos, hogy minden intézménynél ez megoldható, tehát én így, amikor egységesen minden intézményt sújtunk valamivel. A másik pedig, én itt amire céloztam, én nem azt gondoltam, hogy most még ezen túl, ami felajánlás volt, meg még egy fűnyíró, hanem én úgy gondoltam, amiben én a segítséget felajánlottam, az az volt, hogy igenis vannak azonos intézményi feladatok, az intézményi feladatokhoz rendelt személyi, egyéb dolgok, tehát ezt bizony meg lehet nézni. Ugyanis ezt nem vizsgálja sehol senki felül, és Etlér képviselőtársamnak itt ebben van azért igazsága, és hogyha csak tételt mondom, például, ha azt mondom, hogy az intézmények konyháin a rezsiköltség. Ugye a rezsiköltség, az valamennyire takar ott olyan kiadásokat, nem mindegy, hogy mondjuk a mi esetünkben volt mondjuk, 70 vagy 68 %, máshol meg 100. Tehát ugye itt például meg lehet nézni, hogy miért van az, hogy ilyen különbségek vannak ilyen esetekben. De most ebbe nem akarok én belemenni, én csak azt mondom, hogy vannak bizonyos esetek, amikor igen, meg kell nézni, meg lehet nézni, az azonos feladatellátások esetén különösen össze lehet hasonlítani bizonyos tételeket.

**Cseresnyés Péter:** A vitát lezárom, további hozzászólót nem látok. Sajni úr ezzel az előbbi gondolatával nyitott kapukat dönget, mert ezen már dolgozunk, és hát, ha minden igaz, és összeáll az anyag, akkor az októberi közgyűlésen már ezzel foglalkozó előterjesztés is a közgyűlés elé fog kerülni. Jó, én a Pénzügyi Bizottságnak a véleményét vagy javaslatát, amit elnök úr felolvasott, azt befogadom. Tehát arról van szó, hogy az 5-ösben a felolvasottak alapján, hogy változás következik be, egy pontosítás. 1-6-ig változatlan formában, pontosabban akkor az 5-ösön kívül az 1., 2., 3., 4. és 6. pontot változatlan formában javasolják elfogadni. A 7-esben egy rövidített változat, hogy a 60 millió Ft összeget, pontosan nem mondom összeget, a működési hitel csökkentésére fordítja a közgyűlés, a szöveg további részét a 7. pontban elhagyja, és a rendeleti javaslat, két rendeleti javaslatot pedig nem javasolja elfogadásra, hanem annak a felülvizsgálatát javasolja nekünk. Ugye? Így teszem fel szavazásra akkor a határozati javaslatokat. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **307/2011.(IX.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2011. évi költségvetés működési előirányzatait az alábbiak szerint módosítja:

ezer Ft				
<u>Megnevezés</u>	Eredeti előirányzat 7/2011	Módosított előirányzat 82/2011	Felülvizsgált, javasolt előirányzat	Eltérés
<b>Működési bevételek</b>				
1/3-as számú melléklet				
Önkormányzat sajátos működési bevételei				
<b>Illetékek</b>	<b>50 000</b>	<b>50 000</b>	<b>70 000</b>	<b>20 000</b>
<b>Építésügyi bírság</b>	<b>4 500</b>	<b>4 500</b>	<b>2 432</b>	<b>-2 068</b>
1/4-es számú melléklet				
<b>IKI bérlakás hátralékok beszedése</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10 000</b>	<b>10 000</b>
1/5-s számú melléklet ÁFA				
<b>Épületek, építmények, gépjármű értékesítése</b>				
Lazsnaki kastély épület értékesítése	6 400	6 400	-	-6 400
1211/A/3 hrsz pince értékesítése	3 363	3 363	-	-3 363
<b>Földterület értékesítés</b>				
Ipari Parki Ingatlanok értékesítése	26 090	26 090	15 890	-10 200
Lazsnaki kastély földterület értékesítése	8 800	8 800	-	-8 800
1/6-os számú melléklet				
Többcélú Kistérségi Társulásoktól átvett pénz	187 315	180 685	128 442	-52 243
Bűnmegelőzési pályázat megvalósítása	4 500	4 500	0	-4 500
Országos közutak átkelési szakasz forgalomcsillapítása	900	900	0	-900
<b>Működési bevételek összesen:</b>				<b>-58 474</b>
<b>Működési kiadások</b>				
1/11-es számú melléklet				
<b>Intézmények személyi juttatásainak, járulékainak és dologi kiadásainak megtakarításai</b>	<b>5 876 237</b>	<b>5 923 997</b>	<b>5 888 789</b>	<b>-35 208</b>
<b>Önkormányzat által folyósított ellátások (segélyek)</b>	<b>823 738</b>	<b>823 738</b>	<b>809 738</b>	<b>-14 000</b>
1. Igazgatási feladatok				
- személyi juttatások	674 332	675 488	669 976	-5 512
- munkaadókat terhelő járulékok	162 051	162 395	160 907	-1 488
- dologi és egyéb folyó kiadások				
- Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai és járulékai egyéb megtakarítása				-18 000
- ingatlannyilvántartási bejegyzés	874	874	0	-874
- beruházási hitel kamata	241 741	241 741	221 741	-20 000
- egyéb vagyongazdálkodási feladatokra (értékbecslés, hirdetés)	10 500	10 500	4 000	-6 500
- illegális hulladéklerakók felszámolása	5 500	5 500	4 000	-1 500
- Főépítési feladatok:				
= Tervezési feladatok	8 000	8 000	2 900	-5 100
= Földhivatali bejegyzés költségeire	6 798	6 798	0	-6 798
Környezetvédelmi mérések	500	500	250	-250
Földmérési tevékenység költségeire	12 650	12 650	2 650	-10 000
Thúry György mellszobor áthelyezése	500	500	0	-500
Integrált városfejlesztési stratégia felülvizsgálata	10 000	10 000	9 375	-625
Engedélyezési eljárásokhoz kapcsolódó díjak	3 000	3 000	500	-2 500
Bűnmegelőzési pályázat megvalósítása	5 000	5 000	0	-5 000
Országos közutak forgalomcsillapítása	1 000	1 000	0	-1 000
- személyi juttatások, diákinformációs iroda	551	551	386	-165
- munkaadókat terhelő járulékok	149	149	104	-45
- Városi Diákiroda fenntartása és programjai	3 500	3 500	3 000	-500
- Nemzetközi szakmai intézményi programok, testvérvárosi tábor szervezése	1 500	1 500	242	-1 258
<b>5. Helyi Védelmi Bizottság kiadásai</b>	<b>300</b>	<b>300</b>	<b>0</b>	<b>-300</b>
1/12-es számú melléklet				
Vízkeszlet-járulék a Csónakázó-tó után	1 200	1 200	500	-700

Zala Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány támogatása	1 000	1 000	0	-1 000
Egyesített Csatornahálózat üzemeltetésére	8 000	8 000	0	-8 000
Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány támogatása	1 000	1 000	1 000	0
Polgárőr Egyesület támogatása (10 egyesület x 300 eFt)	3 000	3 000	2 700	-300
Nagykanizsa Közbiztonságáért és Közlekedéséért Alapítv.2010. évi tám.	500	500	0	-500
"MIÉNK" Fogyatékkal Élők Alapítványa támogatása	150	150	0	-150
Idősügyi Szervezetek és Idősügyi Tanács támogatása 732/2009. (XII.22.)	300	300	0	-300
<b>Működési tartalék</b>				
1/16-os számú melléklet				
Monográfia III. kötet költségei	2 500	2 500	1 700	-800
Nagykanizsai vállalkozások munkahelyteremtés támogatása	50 500	50 500	10 500	-40 000
Építéshatóság baleset- és életveszély elhárítás	2 000	2 000	1 500	-500
Bursa Hungarica ösztöndíj fedezete 445/2010. (IX.07.)	8 575	8 575	8 575	0
Gyermekvédelmi feladatok ellátására	65 000	65 000	35 000	-30 000
Pedagógus továbbképzés 66/2010. (II.25.)	1 158	1 158	485	-673
Főkertészi feladatok kiadásaira	2 000	2 000	0	-2 000
Kanizsa Kártyára kedvezményt nyújtók támogatása	5 000	5 000	2 750	-2 250
Szépkorúak támogatása	3 500	3 500	3 515	15
Szakképzési ösztöndíj	1 000	1 000	0	-1 000

Felkéri a Polgármestert, hogy a soron következő rendeletmódosításban a fenti kiadási és bevételi előirányzat változtatásokat szerepeltesse.

**Határidő:** 2011. november 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

2. a 2011. évi költségvetés felhalmozási előirányzatait az alábbiak szerint módosítja:

ezer Ft				
Megnevezés	Eredeti előirányzat 7/2011	Módosított előirányzat 82/2011	Felülvizsgált, javasolt előirányzat	Eltérés
<b>Felhalmozási bevételek</b>				
1/5-s számú melléklet				
<b>Épületek, építmények, gépjármű értékesítése</b>				
Lazsnaki kastély épület értékesítése	25 600	25 600	0	-25 600
1211/A/3 hrsz pince értékesítése	13 449	13 449	0	-13 449
<b>Földterület értékesítés</b>				
Ipari Parki Ingatlanok értékesítése	104 360	104 360	63 558	-40 802
Lazsnaki kastély földterület értékesítése	35 200	35 200	0	-35 200
1/7-es számú melléklet				
Miklósfai ovi felújítására átvett pénz	99 900	99 900	0	-99 900
<b>Felhalmozási bevételek összesen:</b>				<b>-214 951</b>
<b>Felhalmozási kiadások</b>				
1/13-as számú melléklet				
<b>Miklósfai óvoda felújítása</b>	<b>107 948</b>	<b>107 948</b>	<b>6 048</b>	<b>-101 900</b>
<b>Védőnői szolgálat kialakítása</b>	<b>23 616</b>	<b>23 616</b>	<b>22 916</b>	<b>-700</b>
1/14-es számú melléklet				
Városközpont rekonstrukció I. ütem	1 522 409	1 521 830	1 634 876	113 046

Közzoktatási Informatikai Infrastruktúra fejlesztés TIOP 1.1.1-07/1-2008-1151.	191 240	191 240	184 240	-7 000
Állati hulladék gyűjtő- és átrakó állomás (TÖRVÉNYI KÖTELEZETTSÉG)	20 000	20 000	0	-20 000
Vásár u. 44, 47/1 hrsz-ek közti kerítés áthelyezése (földhivatali határozat)	500	500	220	-280
Teleki kerékpárút tervezése 544/2010 (XI.25.)	1 000	1 000	690	-310
1/15-ös számú melléklet				
Falfirkák eltüntetése - Környezetvédelmi keret terhére	50	50	0	-50
<b>Fejlesztési tartalék</b>				
Intézményi és egyéb veszély elhárítás	20 000	16 305	9 361	-6 944
Műfüves pálya létesítés	15 000	15 000	8 000	-7 000
Elővásárlási jog gyakorlására 42/2007. (IX.25.) 13/A §	12 000	12 000	0	-12 000
Bérlakás vásárlásra, területközművesítésre elkülönítve	35 000	35 000	0	-35 000
Egyéb bérlakás értékesítés elkülönítés	66 046	66 046	0	-66 046
Általános tartalék	2 310	57 245	5 002	-52 243

Felkéri a Polgármestert, hogy a soron következő rendeletmódosításban a fenti kiadási és bevételi előirányzat változtatásokat szerepeltesse.

**Határidő:** 2011. november 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének végrehajtása érdekében felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésében szereplő működési hiány finanszírozása érdekében a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88.§ (2) bekezdésében foglalt eladósodási korlátra figyelemmel meghatározott, maximum 800.000.-eFt keretösszegű, 4 éves futamidejű működési hitel felvételére vonatkozóan folytasson le közbeszerzési eljárást, a tárgyalás lehetőségének biztosításával.  
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás eredménytelensége esetén 800.000.-eFt keretösszegű, 4 éves futamidejű működési kötvény kibocsátására kérjen ajánlatokat, és a legkedvezőbb ajánlatot tevő pénzügyintézzel kössön szerződést a közgyűlés pozitív döntése után.
- a közbeszerzési eljárás lebonyolításához szükséges díjak fedezetét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetése 1/11. számú mellékletében szereplő beruházási hitelek kamata előirányzatról történő átcsoportosítással biztosítja.
- kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. pontban meghatározott hitel vagy kötvény futamideje alatt a kölcsöntőkét és járulékait a futamidő évében – minden további kötelezettségvállalást megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja, illetve a költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.
- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben és az ahhoz kapcsolódó 3. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata összesített Közbeszerzési Tervének módosítását elfogadja.

**Határidő:** 2011. november 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály  
Tárnok Ferenc osztályvezető Városfejlesztési Osztály)

7. dönt arról, hogy a felhalmozási kiadásokhoz szükséges külső finanszírozási igény fedezetét a Magyarországi Volksbank Zrt. ajánlatában szereplő 3.000.000 eFt értékű fejlesztési kötvény 2011. évi kibocsátási összegének az 546.000 eFt-nak 564.524 eFt-ra, 18.524 eFt-tal történő növelésével biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a kibocsátáshoz szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2011. november 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály  
Tárnok Ferenc osztályvezető Városfejlesztési Osztály)

8. a Városközpont rekonstrukció I. üteme Erzsébet téri akcióterületéhez kapcsolódó végszámla ÁFA kifizetésének 91.294 ezer forint értékű, saját forrásból finanszírozandó – korábban 2012. évre tervezett - kiadási igényét a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 62.§ (3) bekezdésében foglalt előírásokkal összhangban az 1/16. számú melléklet 9. számú, Bérlet vásárlás, terület közművesítésre elkülönítve 11. számú, Egyéb bérlet értékesítés elkülönítés előírásaitól történő átcsoportosítással biztosítja.

**Határidő:** 2011. október 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály  
Tárnok Ferenc osztályvezető Városfejlesztési Osztály)

9. a Polgármesteri Hivatal valamint az önkormányzat intézményei 2011. évi személyi juttatás előirányzata kötelező megtakarításon felüli maradványából 60 208 eFt összeget a működési hitel csökkentésére fordítja.

**Határidő:** 2011. december 5.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető,  
Bagarus Ágnes és Maronicsné dr. Borka Beáta  
szakosztályvezetők, önkormányzati intézmények vezetői)

10. Felkéri a polgármestert, hogy a megtakarításon felül fennmaradó összeg az intézmények, illetve a hivatal dolgozói részére történő kifizetési lehetőségéről szóló, a 2011. szeptember 29-i közgyűlésre beterjesztett rendeleti javaslatok törvényességi felülvizsgálatát végeztesse el, különös tekintettel a fedezet biztosítására.

**Határidő:** 2011. október 27.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető,  
Bagarus Ágnes és Maronicsné dr. Borka Beáta  
szakosztályvezetők, önkormányzati intézmények vezetői)



**5. Javaslát a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú kgy. rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ugye változás, ha jól emlékszem, annyi, hogy első döntési fok a bizottság, és a fellebbviteli a közgyűlés. Utána igen. Igen, így van. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**88/2011.(X.05.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 88/2011.(X.05.) önkormányzati rendeletét a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) önkormányzati rendelete módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**6. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor a határozati javaslatban foglaltaknak megfelelően, tehát az első kettő, ugye mindenki tudja, hogy nemleges, egy nem támogató határozatot tartalmaz, vagy javaslatot tartalmaz. Aki el tudja fogadni ebben a formájában, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**308/2011.(IX.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő településrendezési tervi módosításokat illetően az alábbi határozatokat hozza:

1. A Hegybíró utca – 034/1 hrsz-ú út – tervezett 61-es elkerülő út által határolt tömb övezeti besorolásának módosítását (védelmi erdőterület lakóterületbe vonását) elutasítja, és erről a kérelmezőt értesíti.

**Határidő: 2011. október 31.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. A 13059/2 hrsz-ú ingatlan megengedett beépítési százalékának és építménymagasságának növelésére irányuló kérelmet elutasítja, és erről a kérelmezőt értesíti.

**Határidő:** 2011. október 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. A 61. elkerülő út vasúti felüljárója alatt tervezett szervízút szabályozásának szándékával és a gát alatti terület zöldterületből védő-erdőterületbe sorolásával egyetért. Felkéri a Polgármestert a rendezési terv módosítási eljárás lefolytatására. A terv-módosítás költségeire 200.000 Ft előirányzatot a Költségvetés 1.11 melléklet Főépítész tervezési feladatok 8 M Ft-os keretéből biztosítja.

**Határidő:** 2012. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

**7. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak:** Bárdosi Gábor, a Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke, Dr. Berlinger Henrikné, a Kft. ügyvezetője

**Cseresnyés Péter:** Kérdést, hozzászólást várok. A pályázat kiírásáról döntünk most. Ugye ehhez volt kiegészítés, ha jól emlékszem, a Felügyelő Bizottságnak a véleménye. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat mindkét pontját, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**309/2011.(IX.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megköszöni dr. Berlinger Henriknének a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft-nél és jogelődjeinél végzett 15 éves eredményes munkáját, és tudomásul veszi, hogy ügyvezetői tisztségről való lemondásával a megbízási jogviszonya 2011. december 30. napjával megszűnik.
2. a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázatot hirdet a határozat mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

**Határidő:** 2011. október 3. – a pályázat közzététele  
2011. november 30. – előterjesztés döntéshez  
2011. december 31. – a jogviszony megszűnésével kapcsolatos intézkedések  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

**8. Javaslát a „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című pályázaton való részvételre (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató Kanizsai Dorottya Kórház**

**Cseresnyés Péter:** Kiegészítés ehhez is van. Annyi a változás, hogy a kórház megkapja az alapberuházói jogokat, és akkor a kiegészítést vegye mindenki kézbe, mert az alapján szavazunk. Egy kis időt hagyok, hogy a határozati javaslatot végig tudja olvasni mindenki. Kérdést, hozzászólást nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**310/2011.(IX.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a Kanizsai Dorottya Kórház „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című, NYDOP-5.2.1/C-11 számú pályázaton való részvételét. Továbbá támogatja a projekt megvalósítását a 8800 Nagykanizsa, Szekeres József u. 2-8., 2639. hrsz. számon nyilvántartott Kanizsai Dorottya Kórház Rehabilitációs Osztályán és egyben az alapberuházói jogokat az intézmény számára megadja.

**Határidő: 2011. november 30.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: prof. dr. Bátorfi József, Kanizsai Dorottya Kórház, főigazgató)

2. nyertes pályázat esetén a 2011. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról biztosítja a 1.888.457.778 Ft összköltségű, 222.222.222,- Ft projektköltségű, ebből 200.000.000 Ft-os elszámolható költségű pályázat 10 %-os, **22.222.222,- Ft** összegű önrészét. Felkéri a polgármestert, hogy a ROP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati önrész összegét a költségvetésben különítse el, valamint a fenti előirányzat-módosítást a következő rendelet-módosításban szerepeltesse.

**Határidő: 2011. november 30.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

3. felkéri a polgármestert a fenntartói nyilatkozat aláírására.

**Határidő: 2011. november 30.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

**9. Javaslát adótanácsadói feladatok ellátására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Kiegészítés ehhez van, és a II. kiegészítésről kell szavaznunk. Kérdést nem látok,

hozzászólót nem látok. A II. számú kiegészítés alapján, aki az „A” változatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **311/2011.(IX.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) egyetért azzal, hogy a PannonConsult Kft. és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között megkötött, a 2010. év adóoptimalizálására vonatkozó megbízási szerződés 2.500.000.-Ft+ÁFA fix díjjal, egy évvel kerüljön meghosszabbításra.
- 2.) felkéri a polgármestert, hogy az adóoptimalizálás költségeiként jelentkező 2.500.000.-Ft+ÁFA fix díj forrását a 2012. évi költségvetés tervezésekor szerepeltesse.

**Határidő:** 2011. október 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

#### **10. Javaslat a 2012/2013. tanév szervezésére a középiskolákban (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak:** Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Erdész u. 30., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa Erdész u. 30.

**Cseresnyés Péter:** Ehhez ugyancsak van kiegészítésünk, és a másodikról kell szavazni.

**Balogh László:** Ez egy nem egyszerű modellezés. Részletekkel nem kívánom terhelni most a közgyűlést sem, és a nyilvánosságot sem, de annyit talán elég lehet itt most, hogy többször körbejártuk, és kerestük azt a megoldást, ami hát a város szempontjából, a diákok szempontjából, az iskolák szempontjából is végigvihető a jelen kondíciók mellett. Így az a javaslatunk, hogy a tavalyi 33 osztályhoz képest, amikor is tavaly 26 fős átlaglétsszámokkal számoltunk, az idén 28 fős átlag csoportlétszámokkal számolva 31 osztály, csoport induljon. Ez egyféle óvatos terelést is jelent közben a szakképzés felé. Ezt tartalmazza a kiegészítés. Ez a világos végső változat. És azon se tessék meglepődni, tisztelettel mondom, mert 841 gyermekkel modellezünk a dél-zalai kistérségeket is figyelembe véve, na de pontosan, precízen nehéz megmondani előre, hogy majdan hónapok múltán hányan fognak Kanizsa városi fenntartású intézményt választani, netalántán mennek távolabb. Summa summarum, egy fontos kiemelendő dolog a szakképzés terelés kapcsán az az, hogy a jövő tanévtől kezdődően, tehát ezen beiskolázási időszakban, ami hamarosan elindul, a kanizsai gimnáziumokba, ez a Batthyányt és a Mezőt jelenti aktuálisan, csak központi előzetes írásbeli felvételi vizsgával lehet bekerülni. Ezt a megfelelő csatornákon keresztül tudósítjuk majd természetesen. Most, ami fontos, hogy a régi 3. napirendet, azt praktikus okok miatt, a világosabb eljárásrend végett szétbontottuk egy 3. és 4. pontra, amelyet szövegszerűen ismertetnék. 3. pont, az új 3.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a fenntartásában működő két gimnázium – a Batthyány Lajos Gimnázium és a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola – vezetését, hogy 2011. október 31-ig meghirdetendő gimnáziumi osztályaikba csak központi előzetes írásbeli felvételi vizsga alapján vegyenek fel diákokat. Az operatív részleteket nem ismertetem. 4. pont, tehát egy megjelenő új 4. pont: Nagykanizsa Megyei

Jogú Város Közgyűlése felkéri a fenntartásában működő gimnáziumokat, hogy felvételi döntéseik során a ponthatárok meghatározásakor egységes irányelveket vegyenek figyelembe. Felkéri a polgármestert, hogy tegyen intézkedéseket az ehhez szükséges eljárásrend kidolgozására és elfogadására 2011. december 31-ig. Ez valami olyasmi lesz, mint a győri modell. Ennek részletei még eztán válnak majd kidolgozottá. Valószínűsíthető akár az, hogy 55 pontos ponthatár lesz a gimnáziumoknál a lehetséges 100 pontból, tehát az lehet csak gimnazista Nagykanizsán, aki a 100 pontból 55-öt szerez a központi írásbeli felvételi vizsgán előzetesen.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, de még egyszer szeretnék emlékeztetni mindenkit, hogy a II. kiegészítést nézze, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **312/2011.(IX.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2012/2013-as tanévben a középfokú oktatásban nappali tagozaton a következő osztályszámokat hagyja jóvá, A 31 osztálycsoport abban az esetben indulhat, amennyiben az átlaglétszám intézményenként eléri a 28 főt.

Közéiskola	Gimnázium		Szakközép-iskola		Szakmai előkészítő		Előrehozott szakképzés		Összesen	
	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő
Batthyány Nyolcosztályos*	1*	26*	-	-	-	-	-	-	1*	26*
Batthyány négyosztályos	5	140	-	-	-	-	-	-	5	140
Dr. Mező - Thury Gimnázium és Szakképző Iskola	3	84	5	140	-	-	3	84	11	308
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	-	-	7	196	1	15	7	196	15	407
<b>Összesen</b>	<b>8</b>	<b>224</b>	<b>12</b>	<b>336</b>	<b>1</b>	<b>15</b>	<b>10</b>	<b>280</b>	<b>31</b>	<b>855</b>

\*A Batthyány Lajos Gimnázium nyolcosztályos gimnáziumi képzésében szereplő létszámadatokat a fenti táblázat összesítő adata nem tartalmazza, mert azok nem végzős általános iskolai tanulókból kerülnek ki.

**Határidő:** 2012. szeptember 1.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a 2012/2013-as tanévre a középiskolák 11. szakiskolai szakképző évfolyamán, 13. érettségire épülő szakképző évfolyamán, a következő maximális tanuló-csoport számot hagyja jóvá megfelelő számú jelentkező esetén:

Intézmény	11. évfolyam	13. évfolyam
Batthyány Lajos Gimnázium	-	-
Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola	4	4
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	6	5
<b>Összesen:</b>	<b>10</b>	<b>9</b>

**Határidő:** 2012. szeptember 1.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a fenntartásában működő két gimnázium – a Batthyány Lajos Gimnázium és a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola – vezetését, hogy 2011. október 31-ig meghirdetendő gimnáziumi osztályaikba csak központi előzetes írásbeli felvételi vizsga alapján vegyenek fel diákokat.

**Határidő:** 2011. október 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető,  
Balogh László igazgató,  
Szermek Zoltán főigazgató)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a fenntartásában működő gimnáziumokat, hogy felvételi döntéseik során a ponthatárok meghatározásakor egységes irányelveket vegyenek figyelembe. Felkéri a polgármestert, hogy tegyen intézkedéseket az ehhez szükséges eljárásrend kidolgozására és elfogadására 2011. december 31-ig.

**Határidő:** 2011. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

#### 11. Javaslat a középiskolákban szakképző osztályok meghatározására (írásban)

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak:** Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Erdész u. 30., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa Erdész u. 30.

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót várok. Tétélesen fel van sorolva, hogy mit tervezünk. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **313/2011.(IX.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2011/2012 tanévben középiskolai 11. évfolyamos és 13. évfolyamos szakképző osztályok számát a táblázatban foglaltak szerint engedélyezi. Az iskolai álláshelyszámok a 275/2011.(VIII.25) sz. határozatban foglaltakhoz képest nem változnak.

Intézmény	11. évfolyam engedélyezett osztály	13. évfolyam érettségire épülő szakképzés
Batthyány Lajos Gimnázium	0	0
Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola	0	2
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Zsigmondy-Széchenyi tagintézménye	6	2
Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Thúry tagintézménye	4	2
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Cserhádi tagintézménye	1	3

**Határidő:** 2011. október 5.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a 2011/2012-es tanévben a 11. évfolyamon indított szakmunkásképző, valamint a 13. évfolyamon indított technikus képzést az 1. és 2. számú mellékletben meghatározott osztályszámokkal és szakmankénti létszámokkal engedélyezi.

**Határidő:** 2011. október 5.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

### **12. Javaslat az „art” mozihálózatok digitális fejlesztésére kiírt pályázaton való részvételre (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Maresch Dávid üzemeltető Cinema Nagykanizsa

**Cseresnyés Péter:** Arról szól a történet, hogy az önkormányzat pályázhat egy digitális filmvetítő készülékre azzal, hogy a működő, városban működő mozinak ezt kell adnia, és még bizonyos ideig, jelesül három évig egy bizonyos szintű támogatást kell adni ahhoz, hogy egy korszerű mozi legyen, és egy fenntartható mozi legyen. Ezzel keresett meg bennünket sok mindenki, és ezért hoztam ezt az előterjesztést ide, és a közgyűlés bölcsességére bízom azt, hogy megszavazzuk-e vagy sem.

**Bene Csaba:** A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 3 igen, 1 tartózkodással nem támogatta az előterjesztés elfogadását a közgyűlésnek.

**Bicsák Miklós:** Örülök neki, hogy városunkban ez a probléma megoldódik, mert hisz nap, mint hallottuk, mindig ez a mozi. Most már az ember, én is mióta képviselő vagyok, hát nincs mozi, miért, meg miért, vagy van mozi...

**Cseresnyés Péter:** Van mozi.

**Bicsák Miklós:** ... bocsánat, de az nem olyan tökéletes, mert tessék nézni, a Károlyi doktor is Egerszegre jár a családjával moziba. Hát hogy lehet ezt megengedni, hogy odajár. Hát nekünk a helyi lakosságot ki kell szolgálnunk, és felelősséggel döntést kell hozni ebben, hogy ez a szolgáltatás a városban megoldódjon, és tényleg a legjobb minőségű, főleg a digitál..., ami a jövő, hogy a fiataloktól kezdve az idősek, akik ebben a szórakozásukat megtalálják, akkor részt vehessenek.

**Cseresnyés Péter:** Ha jól emlékszem, három évvel ezelőtt, vagy körülbelül három évvel ezelőtt volt egy hatalmas vita ebben a közgyűlésben, vagy az előző közgyűlésben arról, hogy legyen-e mozi vagy ne legyen mozi Nagykanizsán. Akkor ugye sokan be akartak vállalni több tízmillió forintos kiadást, aztán végül is egy nagyon szerény támogatással vagy hozzájárulással a gyerekeink moziba járásának a segítségével megoldottuk ezt a problémát, és találtunk vállalkozót, aki a mozit üzemelteti. Most tulajdonképpen ez a fejlesztés arról is szólna, hogy premierfilmeket lehetne Nagykanizsán nézni, nem kellene várni hosszú heteket vagy esetleg hónapokat arra, hogy az éppen aktuális, kíváncsiságra okot adó filmet valaki megnézze, vagy pedig elmenjen Budapestre ahhoz, hogy premierfilmként nézze meg, mert Nagykanizsán ez a digitális filmvetítéssel meg tudnánk oldani, és ehhez ad lehetőséget ez az egyébként önkormányzatok számára kiírt pályázat. Ezt kell eldöntenünk, hogy támogatjuk-e ezt a dolgot vagy sem, mert abban az esetben, hogyha nem támogatjuk, a mozi valószínű, hogy hátrányba kerül. Most azt szeretném megkérdezni, hogy – látom, a mozinak a képviselője itt van - akar-e néhány szót szólítani esetleg? Akkor jöjjön a mikrofonhoz, és utána adom meg a képviselőnek a szót. Jobban el tudja mondani, hogy miről van szó.

**Maresch Dániel:** Mi két éve üzemeltetjük ezt a mozit, és hadd mondjam, hogy egyébként szép eredmények vannak az elmúlt két évben. Tehát idén augusztus 31-én már 64 %-kal meghaladtuk az előző évi teljes nézőszámot például. Tehát az elmúlt két évben sikerült előrelépni. Amikor átvettük a mozit, egy terem volt, most három terem működik a moziban, mert fejlesztettünk és előreléptünk. Ehhez én felvettem 20 millió Ft hitelt, mint kisvállalkozó. De itt van ez a digitalizáció, ami arról szól, hogy meg fog szűnni a filmkópia, egy éven belül megszűnik. Minden mozi ezzel küzd, meg az egész világon ez zajlik. Hogyha itt most nem lépünk, és nem használjuk ki ezt a lehetőséget, amit az Állam nyújt, mert az Állam írta ki, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium írta ki ezt a pályázatot, hogyha itt most nem lépünk, akkor hiába vannak ezek az eredmények, amit az elmúlt két évben elértünk, hiába van ez a nézőszám-emelkedés, hiába lett három terem az egy teremből, jövőre be kell zárni kettő termünket, mert az analóg technika meg fog szűnni, megszűnik a filmkópia. Ezt érzékelte az Állam is, érzékelte a minisztérium is, és ezért írták ki ezt a pályázatot, amin csak önkormányzatot tud elindulni. Egy minimális önrészt kell egyébként ehhez biztosítani. Mert egy teremnek a digitalizációja, az 30 millió Ft-ba kerül, aminek a nagy részét megint én fogom állni, mert egy terem már digitalizáltunk, ahhoz 20 millió Ft hitelt vettünk fel, többet nem nagyon tudok fölvenni, de itt is kell nekem is hozzárakni majd. Az önkormányzatnak a részvétele ebben 3,5 millió Ft a 30 millió Ft-hoz képest. És az önkormányzat tud csak ezen a pályázaton elindulni, mert így írták ki ezt a pályázatot. Cserébe viszont meg fog maradni kettő terem, mert ugye egyet már digitalizáltunk hitelből, most, hogyha ezen a pályázaton elindulunk, akkor kettő teremmel hosszú távon is meg tud maradni ez a mozi, és meg tudjuk őrizni azokat az eredményeket, amit az elmúlt két évben elértünk. Ez lenne a cél. Hogyha nem, akkor újra egy termes lesz a mozi, szűkül a kínálat, visszaesik a színvonal. Tehát szeretnénk ezt a színvonalat megőrizni, és ezért kérem, hogy támogassák azt, hogy elinduljunk ezen a pályázaton. Csak az önkormányzat tud elindulni ezen a pályázaton, mert így van kiírva a pályázat.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen. Szerintem maradjon a közelben, hátha kérdések hangoznak el.

**Dr. Károlyi Attila József:** Bicsák képviselőtársam tegnap részt vett az informális közgyűlésen, és ott csipegette fel az információját, hogy kis családommal Zalaegerszegre járok moziba. Nyilván az úrnak mindjárt abszolút jön a... gratulálunk ehhez a 64 %-os eredményhez idén a tavalyihoz képest, nem ártana még egy személyt beállítani majd oda a fogadóhelyiség, illetőleg az előtérbe, aki ugye ott van egy személy, és egyik kezével adja a jegyet, a másikkal meg a pattogatott kukoricát. Tehát egy kicsit olyan snassz az egerszegihez képest. Megérdemelnek a kanizsaiak is egy kicsit többet. Nem kell ezen röpködő 20-30 milliók mellett itt túlságosan spórolni. A túlságosan szót, azt aláhúzom. Nem bántom én



őt, sőt, én Önt támogatom, mert hisz, amit szeretnék elmondani, az, hogy lehet finnyogni itt a kanizsai, éppen ezen az előterjesztésen is lehet finnyogni, de itt azért Nagykanizsán énszerintem árgus szemekkel figyelik az emberek, amit én most mondok, és nem hinném azt, hogy itt két kézzel szórjuk a pénzt akkor, amikor 10 %-os támogatást, a működési költségekhez való hozzájárulásba a 10 %-át, mert hiszen ennek az úrnak, aki itt van, és itt megtisztelt bennünket, hogy eljött, ez pályázati feltétel. Tehát, ha az önkormányzat nem adja hozzá, nem adjuk hozzá, viszlát. Az az igazság, hogy megmondom Önöknek őszintén, hogy egyszerű körülmények között, egyszerű anyagi körülmények között élő nagykanizsai emberek veszik a fáradságot, azt, hárman, négyen összeülnek egy kocsiba a családjukkal, elmennek Zalaegerszegre, és az imént említett premierfilmeket, illetőleg a nagyobb választékot, nyilván az egy izmosabb dolog, a miénk is olyan lesz néhány év múlva, bízunk benne, ugye megtekintik. Nagyon klassz ugye ott, Ön is elismeri azt, hogy a Cinema Citynek ez az előtere, ami ott van Zalaegerszegen, ugye a kanizsai, az nagyon gyenge, de én azt szeretném elmondani, mivel a kópia megszűnik, tehát az azt jelenti, ugye nem ilyen filmeket fognak huzigálni, hanem gondolom, DVD-n lesz, nem, mit tudom én, valamilyen más technikával....

**Cseresnyés Péter:** Merevlemez lesz.

**Dr. Károlyi Attila József:** ... merevlemezen lesz, ez részletkérdés, de mi is meg tudjuk nézni egy időben. És befejezésképpen én támogatom teljes mellszélességgel, és elmondom Önöknek még azt, hogy ezáltal mi is közelebb kerülünk a filmvilághoz, a budapesti bemutatókkal együtt nézhetjük meg Nagykanizsán a filmeket, és akkor nem az kell, hogy a Kecskeméten élő fiamat felhívni, hogy Te Andriska, láttátok azt ..., kinevet, hogy mi, az most van ott nálatok? Tehát ugye egy kicsit fel kell nőni ezekhez – egy. Kettő: Nagykanizsán a mozizásnak hagyományai vannak. Ne felejtjük el. Aki ismeri a város történetét, ahol ülünk most jelenleg is, Karádi polgármester úr integet, ugye ez is moziként, gyermekkorunk mozijaként működött, Kanizsán hagyományai vannak. Ez azt is jelenti, még Beznicza Árpának az idejében ugye anno még „art” mozi is működött Nagykanizsán, és művészfilmeket vetítettek Nagykanizsán. Tehát Bunuel, Bergman, és a többieknek a filmjeit meg lehetett nézni, el lehetett menni, és itt lelkes támogatása volt a polgároknak a mozi iránt, mert hiszen azért gondoljunk arra, hogy mozit Nagykanizsán nem csak ebben a helyiségben néztek, hanem a Szakiban, tehát a Vasutas Szakszervezetben, itt kertmozit néztek az emberek, aztán Kiskanizsán néztek mozit, meg én nem is tudom, a bolhás mozi, meg a nem tudom, Rozgonyi utcában, nem tudom micsoda, igen, a MASZOLAJ vagy MAORT, teljesen mindegy, minek mondjuk, mozija. Tehát itt lelkes mozi-nézők voltak. A mozi története, hogy úgy mondjam, itt zajlott a szemünk láttára. Tehát itt az úr ezt nem is tudta szerintem, aki itt ebbe ide belevágott, de itt a gyerekeknek, felnőtteknek be van oltva, hogy úgy mondjam, a vénája mozizással.

**Bicsák Miklós:** Csak egy percet kérek. Köszönjük itt a Károlyi doktor tudományos előadását, mi tisztában vagyunk, megengedi, én már előbb jártam, és én a szerelmek, a fiatalság a kanizsai mozihoz köt, de el kell mondanom, azért volna egy tisztelettel egy kérdésem, itt hallottam örömmel, hogy kisvállalkozó, milyen létszámmal oldja meg itt a kedves úr a mozinak a működtetését, ha megkérdezhetem.

**Maresch Dávid:** Négyen dolgozunk a moziban a korábbi 14-gyel szemben. Ezért valóban lehet olyan, amit a Károlyi úr mondott, hogy egy ember van ott. De így tudjuk fönntartani. Tehát akkor csődbe ment a mozi, amikor 14 ember dolgozott itt, amikor a Palace ... multicég üzemeltette, akkor csődbe ment. Mi négy emberrel tartjuk fenn. Ez valóban igaz egyébként, amit mondott, hogy volt az idén egyszer-kétszer, de ez a nézőszám növekedés miatt van szerencsére. Hogyha ezt tudjuk tartani, akkor föl fogunk venni még egy-két embert természetesen.

**Dr. Fodor Csaba:** Az előterjesztés szerint ugye arról szól, hogy mi 3,5 millió Ft-ot egyszeri támogatásként vagy önrészt biztosítunk a 14 millió Ft-ot meghaladó beruházáshoz, és ezen túlmenően pedig még évente, tehát '12., '13-as, '14. években 2,4 millió Ft-ot évente fizetünk a mozinak ugye, azt az üzemeltetéshez kell fizetnünk, az 7,2 millió, és itt van még mellette, az közel 11 millió Ft-ot fizetünk ezért a digitalizációért, aminek a hasznát, természetesen Károlyi képviselő úrnak teljesen igaza van, a város látja, az anyaga hasznát meg a mozit működtető kft. látja, hiszen a nézőszám növekedésével, ami örvendetes. Az ugye eddig is ott csapódott le, és ezután is ott csapódik le, mert azért ez egy magáncég.

Az a kérdés, hogy az önkormányzat így egy magáncég működését 11 millió Ft-tal kívánja támogatni pluszban ahhoz a támogatáshoz, amit már adtunk, vagy adunk. Azt szeretném megkérdezni, hogy milyen támogatást adunk még a mozinak, vagy milyen támogatást adtunk? Mert én emlékszem rá, hogy volt ilyen előterjesztés talán még az elmúlt közgyűlés időszakában, amikor ez a mozi alakult, és akkor még valami filmek meghatározására kerültek talán. De nem emlékszem pontosan a számra. Ezt szeretném tudni.

**Cseresnyés Péter:** Természetesen sokat beszélgettünk erről, hogy hogyan tudjuk megoldani minél kevesebb minél kevesebb anyagi teherrel. Amire Fodor képviselő úr célzott, az most is működik. Költségvetésünkben minden évben, azt hiszem, három éve 3 millió Ft-ot terveztünk be arra, hogy a nagykanizsai iskolások, azt hiszem, évente négy alkalommal ingyen mehessenek moziba, és ez folyamatban is van, most is működik? – vezető urat kérdezem. Tulajdonképpen annyi történe, és ezért mondom, hogy nem 10 milliót jelentene ez, hanem az a bizonyos 3,5 milliós önrészt jelentene gyakorlatilag, mert azt mondjuk, akkor innét kezdve ez az a támogatás, ami fejében viszont megkérjük a mozi tulajdonosát, hogy a gyerekeink továbbra is mehessenek be, és nézhessenek ifjúsági filmet diákmozi keretén belül, és ezzel ezt a problémát megoldottuk. Hát annyit kell tennünk, hogy akkor, amikor majd a működési hiányunkat próbáljuk lefaragni és tervezzük a költségvetést, akkor ehhez nem nyúlunk hozzá három évig.

**Dr. Károlyi Attila József:** Lelkesen csatlakozom ehhez, amit tetszett mondani. Tehát a 3 millió mellett azért ne adjunk még 3 milliót, mert nagyon szimpatikus az úr, de az kicsit sok lenne. És arra megkérhetnénk akkor már innen, ne a Tímur és csapatát, meg a Távolban egy fehér vitorla című filmet vetítsék, mert szerintem – tessék? – a gyerekek hasukat fogva jönnek, mennek, fogcsikorgatva mennek a tanárok, tehát valahogy – ismerem elég közelről a kérdést –, tehát tisztelettel és én kérem, hogy itt ne is válaszoljon rá, de hogyha már ilyen nagy barátságban leszünk, meg mi egymás, akkor legyen olyan kedves, én nem azt mondom, hogy a Batman-nek a legújabb verzióját tessék HD minőségben vetíteni, de valami kis izét, jó, a gyerekeknek jót.

**Cseresnyés Péter:** Egyébként szerintem a mozi vezetője ebben annyira ludas, mint amennyire mi itt a közgyűlés tagjai, mert hát ő beteszi azt a filmet, amit éppen megrendelnek nála. Inkább osztályvezető asszonyt kérdezem, hogy majd a szabadidő-szervezőkkel, mert tudomásom szerint a szabadidő-szervezők határozzák ezt meg, hogy milyen, pontosabban az adott körből milyen filmet választanak ki, hogy ez egy egyeztetéssel történjen meg. Tényleg csak azért, hogy ifjúsági mozit lássanak a gyerekek, ne olyan filmeket nézzenek meg, amit egyébként meg se néznének biztosan, hogyha jól értettem Károlyi képviselő úrnak a hozzászólását.

**Dr. Fodor Csaba:** Erre gondoltam én is, éppen ezért módosító indítványként kérem kezelni, hogy az eddig megkötött és ma hatályos szerződés az önkormányzat és a mozi működtető kft. között módosításra kerüljön a jelen előterjesztés 3. pontjában írt 2,4 millió Ft-ra. Tehát nehogy az legyen, hogy ez most nem kerül ide be, és akkor mind a kettő él egymás mellett, mert akkor a végén jogilag a kft. jogosult lesz követelni mind a kettőt. Én azt gondolom, hogy ezt ide be kell emelni, ezt módosításként, és akkor így egységes szöveggé kerüljön megszavazásra. A másik, ami egy kicsit zavart, hogy az üzemeltetési költségek 10 %-át kitevő, azaz 2,4 millió Ft, én elhiszem, hogy ennyi, csak nem látjuk mögötte azt a kimutatást, ami az üzemeltetési, működési költségekre vonatkozik, tehát nem tudjuk alátámasztani, hogy miért 2,4 és miért nem 2,5 vagy 2,1 millió az éves támogatás. A 10 %-ot, azt értem, azzal nincs hibás. Tehát ezt módosításként ...

**Cseresnyés Péter:** Nekem az lenne a kérésem, hogy ne legyen módosítás, az elvet elmondtam és tartani is fogom magam hozzá. Megmondom, miért ne legyen módosítás. Azért, mert ezeket a kereteket, ezt a 3 millió Ft-os keretet minden költségvetési évben költségvetési évre vonatkozóan határoztuk meg, tehát ha nem tesszük be a költségvetésbe a következő évben, akkor nincs 3 millió Ft. És hát Fodor képviselő úr emlékeztessen rá, ha véletlenül erre nem emlékeznék, hogy ez így nem történhet meg, tehát duplán nem finanszírozunk, duplán nem támogatunk. Ez lett volna a felvetésnek a lényege, azt hiszem. Egyébként a 2,4 millió Ft a pályázatban szerepelt, ugye Erika?

**Rodekné Hederics Erika:** ... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

**Cseresnyés Péter:** Igen, jó. Akkor viszont ezt az adatot kérnénk az igazgató úrtól egzakt módon számokkal kimutatva, hogy miért annyi az annyi. Jó? Hogyha az 2,3 millió lesz, akkor legfeljebb módosítunk egyet majd rajta. De énnekem az a kérésem, hogy aki ezt támogatni tudja most ezzel a feltétellel, és ezzel a feltételsorral támogassa, mert egyébként nem tudunk pályázni, és megmondom őszintén, nem szeretnék abba a helyzetbe kerülni, mint ezelőtt voltunk jó pár éve, hogy 4-5 évig, vagy 3 évig nem volt Nagykanizsán mozi. Azért egy megyei jogú városnak, énnekem az a véleménye, a mindennapi életéhez hozzátartozik az is, hogy mozija legyen. És továbbra is az a véleményem, hogy nem saját mozijának kell lennie, tartsa fenn egy vállalkozó és üzemeltesse úgy, hogy az rentábilis, sőt, hasznot hozó legyen. A vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni – megkérdezem, bár szerintem bólogatással ezt rendbetettük, visszavonja képviselő úr, ugye, Fodor képviselő úr, köszönöm. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Mármint a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **314/2011.(IX.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Nemzeti Erőforrás Minisztérium a 49/2011.(VIII.3.) NEFMI rendelet alapján kiírt pályázatán való részvételével az „art” mozihálózat digitális fejlesztésének támogatására.

**Határidő:** 2011. szeptember 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

2. a 2011. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról biztosítja a 3.576.375,- Ft összegű önrészt.

**Határidő:** 2011. december 08.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető  
Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

3. vállalja, hogy a nem önkormányzati tulajdonban lévő Cinema Nagykanizsa - Cinenuovo Kft. működéséhez a pályázat megvalósulását követő három évben folyamatosan, az éves működési, üzemeltetési költségek 10 %-át, azaz évi 2.400.000,- Ft-ot a 2012., 2013., valamint a 2014. évi költségvetési rendeletében biztosítja, a külön támogatási rendeletben foglaltak szerint.

**Határidő:** 2012., 2013., 2014. évi költségvetési rendelet elfogadása

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

4. felhatalmazza a polgármestert, hogy a projekt pályázati dokumentációját, továbbá – nyertes pályázat esetén – a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Támogatásokat Vizsgáló Irodája, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsága által utólagosan jóváhagyott támogatási szerződést írja alá.

**Határidő:** 2011. november 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

**13. Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Hát ez már sokszor volt itt. Én szeretném tájékoztatni Önöket, hogy a helyi pártok képviselőivel tárgyaltam. Mindenki azt mondta, hogy abban az esetben, ha a közgyűlés megszavazza, természetesen mindenki ehhez fog alkalmazkodni annyiban is, hogy nemcsak azt teszi meg, hogyha ennyit kell fizetni, és ki tudja fizetni, ki fogja fizetni, hanem meg fogja keresni annak a módját, hogy hogyan tud átköltözni egy olyan helyre, ahol kevesebbet fizet, vagy egyáltalán felszámolja a bérleti jogviszonyt. Én azt javaslom, és tényleg ezt nem húzhatjuk sokáig, mert az ÁSZ folyamatosan fogja ezt jelezni nekünk, hogy nem a jogszabályoknak megfelelően határoztuk meg a bérleti díjakat, hogy ha lehet, tartózkodjunk most, és december 31-ig próbáljunk egy olyan megoldást találni, ami a pártok számára is elfogadható és az önkormányzat számára is jogszerűnek tűnik. Ezt javasolnám többek között azért is, mert abban az esetben, ha a pártok kiköltöznek a jelenlegi bérleményükből, az egy, kettő, három, négy pártot jelent kapásból. Nem sok pénz, de legalább valami befolyik ezeknek a bérleményeknek a bérléséből. Egyébként egy fillér sem fog befolyjni, hogyha üresek lesznek.

**Bicsák Miklós:** Örülök a javaslatának, így legalább a vállalkozók is a kicsi, mikro, meg egyéb iparos kereskedők, mindegy, hogy minek nevezzük, de vállalkozik. Örülnék, hogy valami elindul és helyére kerül ez a dolog, amit javasol, és akkor reméljük, a jövő évben ez az ügy megoldódik és akkor béke lesz itt a Kánaán földjén.

**Cseresnyés Péter:** Béke van ma is szerintem, csak valakik nem ismerik azt el, hogy egy párt, az egy nonprofit szervezet, és hát ez a jogszabály, ehhez kell nekünk alkalmazkodnunk előbb-utóbb. Én tényleg azt kérem, hogyha most ezt nem fogadjuk el, akkor azzal ne fogadjuk, azzal ne támogassuk, hogy egyben határozzuk meg magunknak, hogy december 31-ig valamilyen döntést fogunk hozni. Tehát legkésőbb a decemberi közgyűlésen fogunk hozni valamilyen döntést ebben az ügyben, ami meglátjuk, hogy elfogadható lesz-e a pártok számára. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Tehát, aki a határozati javaslattal egyetért, és piaci alapra akarja helyezni a bérlést, az igen gombot nyom, aki ezt a december 31-i határidőt még egyszer meg akarja adni nekünk, és a pártoknak, az pedig tartózkodik, vagy nemet nyom.

A közgyűlés 4 igen és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**315/2011.(IX.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**14. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Eredeti 16-os polgármesteri tájékoztató és a polgármesteri tájékoztatóhoz van

kiegészítés, négy kiegészítés. Azt szeretném kérni, hogy mindenki. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. És az eddigi gyakorlatnak megfelelően, hogyha el tudják fogadni a képviselőtársaim, akkor az eredeti polgármesteri tájékoztatóban levő határozati javaslatokról egyben, a többről, ami kiegészítésként, akkor külön-külön szavaznánk. Aki a tájékoztató, a kanizsai vállalkozások kiegészítésben el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A második kiegészítés, egy ingatlan forgalomképessé nyilvánításáról van szó benne. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A Kazanlakban járt delegációnak az úti jelentését, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A polgármesteri tájékoztatóhoz a negyediket, ami a Közbeszerzési Tervnek a kiegészítését jelenti, aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** És akkor az eredeti előterjesztésben foglalt határozati javaslatokkal, aki egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **316/2011.(IX.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 8/1-2/2011.(I.27.), a 17/1/2011.(I.27.), a 83/1-2/2010.(II.25.), a 91/5/2011.(III.31.), a 128/2011.(IV.28.), a 130/1-3/2011.(IV.28.), a 132/1,2/2008.(IV.24.), a 144/7/2011.(IV.28.), a 163/2011.(V.17.), a 178/2011.(V.26.), a 200/27/2011.(V.26.), a 209/2/2010.(IV.29.), a 215/2011.(VI.30.), a 220/3,4/2011.(VI.30.), a 224/1-2/2011.(VI.30.), a 225/2/2011.(VI.30.), a 226/1-3/2011.(VI.30.), a 227/2/2011.(VI.30.), a 228/2011.(VI.30.), a 229/1-5,8-10,14,16,17/2011.(VI.30.), a 231/1-4/2011.(VI.30.), a 232/1,2,3,5/2011.(VI.30.), a 233/2011.(VI.30.), a 234/1/2011.(VI.30.), a 240/24/2011.(VI.30.), a 240/26/2011.(VI.30.), a 240/28/2011.(VI.30.), a 240/29/2011.(VI.30.), a 240/30/2011.(VI.30.), a 240/31/2011.(VI.30.), a 240/33/2011.(VI.30.), a 240/34/1,2/2011.(VI.30.), a 240/35/2011.(VI.30.), a 240/36/2011.(VI.30.), a 240/37/2011.(VI.30.), a 240/38/2011.(VI.30.), a 240/42/2011.(VI.30.), a 240/43/2011.(VI.30.), a

240/44/2011.(VI.30.), a 240/46/2011.(VI.30.), a 241/2011.(VI.30.), a 243/2011.(VI.30.), a 244/1/2011.(VI.30.), a 245/2011.(VI.30.), a 249/1-3/2011.(VIII.08.), a 250/2011.(VIII.08.), a 251/2011.(VIII.08.), a 405/1,2/2008.(X.30.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 10/2007.(I.25.) számú - Keleti városrész parkolási koncepciója – határozat végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
3. a 101/2011.(III.31.) számú - Javaslat a Kanizsa TV Kft. 2011. évi Üzleti Tervének elfogadására – határozat végrehajtásának határidejét a szerződés megkötésére 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
4. a 137/2011.(IV.28.) számú - Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására – határozat végrehajtásának határidejét a szerződés megkötésére 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
5. a 146/2011.(IV.28.) számú - Javaslat a Bajcsai Sportpálya területének rendezéséhez szükséges döntések meghozatalára – határozat végrehajtásának határidejét 2011. október 31-ig meghosszabbítja.
6. a 158/2011.(V.05.) számú - Javaslat a Zrínyi - Teleki utca összekötése során felmerült gázvezeték kiváltások új vezetékszakaszainak térítésmentes átadására (Teleki utca összekötése során felmerült hálózati eszköz átadás-átvételéről szóló szerződésre) – határozat végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
7. a 209/1/2010.(IV.29.) számú - Javaslat a Nagykanizsa, 4013/1 hrsz-ú ingatlan területrésznének megvásárlására, és az Alkotmány utca 177/a. szám előtti autóbusz utasváró áthelyezésére – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
8. a 212/1-3/2011.(VI.15.) számú - Városrehabilitációhoz kapcsolódó kivitelezési munkák a keretmegállapodásos eljárás II. szakaszában – határozat végrehajtásának határidejét 2011. október 31-ig meghosszabbítja.
9. a 229/15/2011.(VI.30.) számú - Javaslat az oktatási-nevelési intézmények 2011-2012. tanévre engedélyezett létszámainak jóváhagyására – határozati pontot hatályon kívül helyezi.
10. a 234/2/2011.(VI.30.) számú - Javaslat a helyi autóbusz-közlekedés menetrendjének módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. október 31-ig meghosszabbítani.
11. a 235/2011.(VI.30.) számú - Javaslat a Nagykanizsa Kölcsey utca 11. szám alatti ingatlan hasznosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
12. a 237/1-5/2011.(VI.30.) számú - Javaslat a 2011-2012-2013. évi költségvetésben szereplő, de fennálló hosszú lejáratú hitelszerződéssel nem fedezett felhalmozási célú előirányzatok lehetséges finanszírozási módjáról – határozat végrehajtásának határidejét 2011. október 31-ig meghosszabbítja.

13. a 240/22/1-3/2011.(VI.30.) számú - Kanizsa Uszoda és Strandfürdő fejlesztése – határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
14. a 240/25/1,2/2011.(VI.30.) számú - „Helyi és térségi jelentőségű vízvédelmi rendszerek fejlesztése” című pályázaton való részvétel – határozatot hatályon kívüli helyezi.
15. a 240/45/1,2/2011.(VI.30.) számú - Nagykanizsa-Miklósfa Sportegyesület székhelyeként a Nagykanizsa, Miklósfa u. 68/A. szám alatti ingatlan bejegyzése – határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
16. a 480/2010.(X.28.) számú - Javaslat „Egészségügyi alapellátás fejlesztése Nagykanizsa-Miklósfa városrészben” fejlesztés engedélyokiratának elfogadására – határozat végrehajtásának határidejét a megvalósítás tekintetében 2011. október 30-ig meghosszabbítja.
17. a 485/1-3/2010.(X.28.) számú - Javaslat a 2011/2012. tanévben indítható szakmacsoportok és szakmák meghatározására az RFKB irányelvei alapján – határozat végrehajtásának határidejét 2011. október 1-ig meghosszabbítja.
18. a költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelet 1/16. számú melléklet 6. sor „Oktatási, nevelési intézmények szakértése és intézményvezetői pályázatok” 6.000.000 Ft”-ból fennmaradó maradvány 3.685.000 Ft terhére **2.735.077 Ft-ot** átcsoportosítja a 1/16. számú melléklet 3. sor **Az iskolák sportorientált óráinak finanszírozására** sorára.  
Felkéri a Polgármestert, hogy a fenti előirányzat módosítást a soron következő rendeletmódosításban szerepeltesse.

**Határidő:** 2011. 10. 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

19. a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda 2011. évi költségvetésében biztosítja 1 fő fűtő-karbantartó részmunkaidőben (napi 4 óra) határozott időre 2011. 09. 12 - 2011. 12. 31-ig történő alkalmazását. 2011-ben a bér + járulék összege 149. 200 Ft, melynek forrása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelet 1/16-os számú melléklet 30. sorában található pedagógus továbbképzés 1 158. 000 Ft-ból fennmaradó 822. 720 Ft összegből kerül kifizetésre. 2012-ben a bér + járulék költsége 59. 700 Ft, amelyet a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda 2012. évi költségvetésébe tervezze be. Felkéri a polgármestert, hogy a fenti előirányzat módosítást a következő rendeletmódosításban szerepeltesse.

**Határidő:** 2011. október 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezető  
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztály osztályvezető  
Böjti Istvánné Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezető)

20. 100 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Móricz Zsigmond Alapítvány Hét Krajcár Kiadónak Gazda József: A harmadik c. könyvének

megjelentetéséhez. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

**Határidő:** 2011. október 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

21. 300 000 Ft-ot biztosít az Egyesített Szociális Intézménynek az „Idősekért Nagykanizsán” c. ünnepi hét megszervezéséhez. Felkéri a polgármestert, hogy a támogatás átutalására vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

**Határidő:** 2011. szeptember 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

22. a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben, munkahelyteremtő támogatás elbírálásáról szóló 170/2011.(VIII.23.) számú és a 174/2011.(IX.05.) számú határozatában hozott döntéséhez szükséges forrást a 2011. illetve a 2013. év költségvetésében biztosítja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

**Határidő:** 2011. október 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Somogyi Ottó osztályvezető, Adóügyi Osztály  
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

23. Keppel Julianna (szül: Nagykanizsa, 1966. 06. 04. an: Horváth Magdolna) Nagykanizsa, Törökvári u. 94. fsz. 1. szám alatti önkormányzati bérlakásra megkötött lakásbérleti szerződését az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa-val fennálló foglalkoztatásának időtartamára, legfeljebb azonban 5 év időtartamra meghosszabbítja.  
Amennyiben bérlőnek az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa-val fennálló foglalkoztatása ezen időn belül megszűnik, köteles a lakást 30 napon belül rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni.  
A kijelölt bérlő a bérleti szerződés időtartama alatt a 35/1995.(XII.12.) számú a lakások bérleti díjáról szóló helyi rendelet szerint költségelű bérleti díjat köteles fizetni.

**Határidő:** 2011. október 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

24. a 240/31/2011.(VI.30.) számú határozattal elfogadott Idősügyi Tanács SZMSZ-ét módosítja.

A II/2. pontjának első monda módosul:

„Az Idősügyi Tanács a tagjai közül – az elnök javaslata alapján - titkárt és 2 alelnököt választ.”

Az V. pontja módosul:

„Az Idősügyi Tanács alelnökei

Az alelnökök ellátják a Tanács és az elnök által meghatározott feladatokat.

Az Idősügyi Tanács – elnök által kijelölt – alelnöke az elnök távollétében, illetve akadályoztatása esetén ellátja az elnöki feladatokat és gyakorolja az alelnököt megillető jogokat.”

A VIII/3. pontja módosul:



„Az ülések összehívása az időpontjukat megelőzően lehetőség szerint legalább 8 nappal, írásos formában, postai úton történik.”

Felkéri a polgármestert, hogy az SZMSZ egységes szerkezetben való kihirdetéséről gondoskodjon.

**Határidő:** azonnal

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Szabados Gyula önk. tanácsadó)

25. a 2011. évi munkatervben szereplő
- „Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadására” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. decemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
  - „Beszámoló a Magyar Plakátházban és Képzőművészetek Házában kiállított anyagok népszerűsítése érdekében szükséges feladatokról” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. októberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
  - „Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázati rendszerben való részvételre” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. októberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
26. a bizottságokra és polgármesterre átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámolót elfogadja.
27. a „Kanizsai vállalkozások eredményessége a 2010.09.16 és 2011.09.16 között indított közbeszerzési eljárásokban” című tájékoztatót elfogadja.
28. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló nagykanizsai belterületi 13441. hrsz-ú közút megjelölésű ingatlanak a módosított településrendezési terv szerint úthoz nem szükséges, a Földmérő Kft. által 70/2011. munkaszámon készített változási vázrajz szerint összesen 84 m<sup>2</sup> alapterületű részét forgalomképesé minősíti és hozzájárul ahhoz, hogy a forgalomképesé nyilvánított ingatlanrész a Nagykanizsai Körzeti Földhivatal 800.065/2011. számú 2011.09.15. napján jogerős telekalakítást engedélyező határozata szerint telekalakítási és adásvételi szerződés megkötése után a telekalakítás során kialakuló 13443/11., 13443/12. és 13443/12. hrsz ingatlanal kerüljön egyesítésre. Felkéri a polgármestert, hogy a telekalakítást a telekalakítási és adásvételi szerződés aláírását követően vezesse át az ingatlan-nyilvántartásban és a hozzá tartozó térképen.

**Határidő:** 2011. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

29. a 2011. júniusában Kazanlakban járt önkormányzati küldöttség útjáról szóló útijelentést elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

30. a. a polgármesteri tájékoztató kiegészítéséhez kapcsolódó 1. számú mellékletben foglaltak szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi összesített Közbeszerzési Tervét módosítja.

- b. felkéri a polgármestert a nyilvánosság biztosítását szolgáló intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2011. október 3.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

31. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

### 13. Interpellációk, kérdések

**Bicsák Miklós:** Nagy tisztelettel két kérdésem volna. Szeretném megkérdezni, hogy az újonnan alakult Idősügyi Tanácsban miért nem hallgatták meg, vagy kérték ki a helyi képviselők, mint városrész képviselő véleményét, hogy megfelelő személy esetleg javasolna-e valakit, meg ehhez hasonló, hogy jelen pillanatban, ha kérhetem tisztelettel, Palin városrészben kijelöltek az Idősügyi Tanácsban. Megmondom, hogy miért tettem fel a kérdést, mert olyan nyugdíjas megfelelő korrekt, intelligens emberek szerettek volna dolgozni az Idősügyi Tanácsban, és én erre egyáltalán nem tudtam se igent, se nemet mondani.

**Cseresnyés Péter:** Reagálhatok rá, mert valami akkor, valami nagy baleset történt, ugyanis az elv az, hogy a külterületek - nem tudok szebb fogalmat mondani – tehát Palin, Miklósfá, Kiskanizsa, Bajcsa és Bagola-Sánc képviselői jelölhetnek az Idősügyi Tanácsba egy-egy embert. És Sajni úrtól biztos, hogy kértünk nevet és kaptunk is. Jerausek úrtól kaptunk nevet. Tóth Nándor úrtól kaptunk nevet. Önt nem kérdeztük? Akkor elnézést kérek, akkor utána fogok nézni. Egyébként úgy emlékszem, hogy Palinból valaki van, de akkor ezt meg fogom nézni, és akkor szerintem ne is folytassuk ezt.

**Bicsák Miklós:** Mert van megfelelő, korrekt.

**Cseresnyés Péter:** Megnézzük. Jó, képviselő úr?

**Bicsák Miklós:** Köszönöm. A másik. Nagy tisztelettel kérem polgármester urat kérdésként. Kis- és mikrovállalkozóknak Nagykanizsa városban az önkormányzat munkahelyteremtéshez milyen támogatási összegekkel, meg egyéb járult hozzá? Kis- és mikroról, nem közép, ugye ezek egy-két személlyel dolgoznak. Szeretném én ezt kérni egy listán, ha kimutatnák, és akkor a következő közgyűlésben ki tudom a véleményemet is fejteni. Ez volna a két kérdés. Harmadik. Nagy tisztelettel kérem a polgármester urat, hogy a palini Alkotmány utca - mert én megkaptam a választ az interpellációmra – 177-nél lévő buszmegállóval kapcsolatban, amihez én felajánlottam az 1 mFt képviselői keretemet, hogy ez őszre, mire az időjárás, a nagy létszám miatt beutazó városi diákok, munkahelyre, felnőttek részére elkészüljön. Szeretném kérni a tisztelt közgyűlést, polgármester urat, hogy hát itt hitelek veszünk fel, hogy az az 1 mFt, nem tudom már megkapta-e a város az árajánlatot ezzel a buszmegállóval kapcsolatban, mert nagyon nagy szükség volna, hogy szíveskedjünk ezt közösen megoldani, mert elvárja a lakosság, nagyon kell. Bizony egy kicsikét izgulok és félek is, hogy a kint élő emberek, vagy kint állva reggel hat órától ott fél nyolcig 2-300 ember fog beutazni, hogy ebben a segítségét.

**Dr. Etler Ottó László:** Képviselőtársaim biztos emlékeznek rá, hogy a méhnyakrák elleni védőoltásokkal kapcsolatban mi jelentős támogatást szavaztunk meg, és most két hónappal már egy informális beszélgetésen jeleztem, hogy azok, akik az első évben nem gondolták még meg, most 15 vagy 16 évesek, néhány vannak, akik szeretnék ezt a védőoltást így kedvezményesen igénybe venni. Károlyi képviselőtársam volt ennek a fő szószólója, Ő ígerte, hogy ebből egy interpellációt állít elő, de hát ez

elmaradt már az előző ülésen is. Én szeretném, hogyha ezt a támogatási rendszert áttekintենék úgy, hogy amióta ez a támogatás van, ezek az úgymond elmaradt pár diáklány még ezt igénybe vehesse. Ez annál is inkább sürgős, mert van egy olyan tájékoztatásom, hogy a vakcinák decemberben le fognak járni. Tehát megrendeltük, itt van kifizetve és van, aki meg igényelné, és nem tudja azért, mert a rendeletünk egy bizonyos évre vagy korosztályra vonatkozott csak. Tehát ez lenne az első. A második: sajnos a jegyző asszony nincs ma itt, Őneki szegeztem volna a kérdést, mert Ő az, aki ugye a törvényesség őre, meg a vagyonnyilatkozatokat kezeli a polgármesteri hivatalban. A közmeghallgatáson megkérdezték, hogy vagyonnyilatkozatban, alpolgármester úr vagyonnyilatkozatában szerepel gazdasági társaságok tulajdonlása és a tagság. Megkérdezném, hogy ezt az összeférhetetlenséget vizsgálták-e, van-e, vagy ha nincs, akkor jelentsük ki, hogy nincs és akkor.

**Cseresnyés Péter:** Nincs, most mondom.

**Dr. Etler Ottó László:** Jó.

**Cseresnyés Péter:** Már nem tagja. Régóta nem tagja már.

**Dr. Etler Ottó László:** Akkor helyesbíteni kell a nyilvános vagyonnyilatkozatot, hogy akkor ezt ne firtassák többet. A következő: polgármester úr megkeresett bennünket egy titkárnő által, szakmai önéletrajzokat kértek be nagyon helyesen, csak feltűnt nekem a címlista, hogy csak a nem FIDESZ képviselőcsoportba tartozóktól kérte ezt a polgármester. A címlistán, én úgy láttam, hogy csak ez az oldal szerepel.

**Cseresnyés Péter:** Nem, nem. Képviselő úr nem a titkárnő, hanem ez egy hivatalos megkeresés volt és a honlapra kerüljön fel. Természetesen ez önkéntes, ha valaki nem akarja, akkor nem fogja elküldeni, és nem fog felkerülni. Tehát az a kérésem, hogy korrektek legyünk. Mindenkinek kellett kapnia illet és nem a titkárnőm küldte.

**Dr. Etler Ottó László:** Kaptunk, csak nem voltak rajta a másikkak, tehát lehet, hogy kétszer küldte el. Mindegy. Én arra kérném a képviselőtársaimat, hogy ebben legyünk egységesek, hogyha feltesszük, akkor tegye fel mindenki. Jó? Aztán a következő: visszatekinttem, ugye itt van előttünk a táblázat, hogy mikor voltak közgyűléseink, és minden hónapban volt egy rendkívüli közgyűlés, ami egy nappal vagy két nappal előtte egy telefonos megkeresés, vagy SMS, hogy holnapután közgyűlés. Hogyha ez így van, hogy mindig van egy rendkívüli közgyűlés, gondolkozzunk el azon, hogy tervezzünk be kettőt egy hónapra, és akkor tudunk rá készülni. Jó, hát, aki itt tanít az iskolában, ugye átjön, mindegy neki, hogy most fél órával előbb. Én mondjuk, Pesten vagyok vagy Veszprémben, vagy Kazincbarcikán, nekem nem mindegy, hogy odaszólnak, hogy holnap közgyűlés. Tehát énszerintem a rendkívüli közgyűlések igaz, hogy azért rendkívüli, mert nagyon sürgős az eset, de előre tervezzük be azt, hogy van egy a hónap utolsó csütörtökjén, meg van a második csütörtökjén egy, amire a hivatal előhozhatja azokat, amik sürgősek. De ez így nem állapot, hogy sürgős, úgy hívok össze, hogy egy nappal előtte egy SMS-t kapok. Megvolt a négy, köszönöm szépen.

**Cseresnyés Péter:** Reagálnék erre, hogyha lehet, nagyon röviden. Azért soron kívüli, mert soron kívül kell intézkedni. Egyébként, hogyha visszatekint és visszanezünk, de most ki is fogom gyűjtetni, akkor szerintem egészen tavaszig szinte nem is volt soron kívüli közgyűlés. A nyáron tényleg összefutott pályázatok miatt nagyon sok olyan igény, ami miatt szinte azonnal kellett, vagy éppen egy pénzügyi tranzakcióért azonnal kellett döntést hozni. Én azt mondom, hogyha két napon belül kell döntést hozni, akkor hiába határozzuk el, hogy kéthetente, de rá két napra, mielőtt meg kell hoznunk a döntést, utána ülünk össze, akkor is előtte kell összeülnünk. És erre volt példa például, amikor arról kellett döntetnünk, hogy egy munkahelyteremtő támogatásnak valamiféle, nem tudom milyen, adminisztratív segítséget tudjunk nyújtani és ehhez közgyűlés kellett. Na most itt egy 200 milliós beruházásnál énnekem azt mondom, vagy nekem az a véleményem, hogyha egy 200 milliós beruházásnál a munkahelyek megtartása, vagy éppen teremtése a cél és a feladat a közgyűlés, hogyha kell, akkor délelőtt megkapja az információt, és este üljön össze, segítsen a nagykanizsai munkavállalóknak és a munkaadóknak ennyit. Ez volt az oka képviselő úr. Feleslegesen, higgye el, nem fogom összehívni a közgyűlést. Nekem sem jó az, hogy a napi munkát megszakítva egy közgyűlést vezetek, nem beszélve Önökről, akik viszont

tényleg a hivatalos és a főállásuknak az otthagásával és a munkának az abbahagyásával, vagy félbeszakításával kell, hogy eljőjenek egy soron kívüli közgyűlésre. Tehát, ha el lehet kerülni ezt a dolgot, akkor el fogjuk kerülni. Egy példát, hogyha lehet ütemezni egy soron kívüli közgyűlést, akkor ütemezzük - éppen két héttel ezelőtt volt a közmeghallgatás, mivel közmeghallgatást amúgy is kell csinálni, ezért csináltunk egy olyan soron kívüli ülést eléje, hogy ne kelljen még egy plusz napot igénybe venni egyébként határidőre meghozandó döntések okán vagy miatt. Köszönöm szépen. Természetesen mindent írásban, amire szükséges választ adni, meg fog kapni.

**Marton István:** Mint jeleztem, kérdésekre szeretnék választ kapni. Arra a kérdésre elsősorban, hogy áll-e valamilyen pénzügyi kapcsolatban az elmúlt öt évben a Délzalai Vízmű Zrt. és a gelsei fürdő? Történte, és ha igen, milyen céllal történtek utalások a Vízmű Zrt. számlájáról a gelsei fürdő számlájára, majd esetleg vissza? A másik pedig, egyszer már szoltam ebben az ügyben, és akkor sem kaptam megnyugtató választ, hogy az előző öt közgyűlés, tehát húsz évnek a tablói egy penészesedő, salétromos raktárhelyiségben pusztulnak. Én ezt úgy értékelem, hogy Cseresnyés úr azt hiszi, hogy Ő előtte nem is volt élet. Én megértem, hogy néhány embert esetleg leragasztana azokról a tablókról, de ez minden megyei jogú városban méltó helyen van, a polgármester irodájához vezető folyosón. Nem tudok ilyen kivételről, de ha van, akkor is egy van a 24-ből. Tehát igenis tudni szeretném, hogy milyen szándékai vannak a végleges elhelyezéseket illetően az előző öt ciklus tablóinak.

**Cseresnyés Péter:** Semmilyen szándékaim nincsenek. Egyébként ne magából induljon ki mindig képviselő úr, amikor véleményt mond. Semmiféle hátsó szándék nem volt mögötte. Annyi, hogy a folyosót átépítettük és egy teljesen más hangulatú önkormányzati fogadóruész, irodarész alakult ezzel ki, amelyikbe énszerintem ezek a tablók – és mások véleménye is ez, de mások nem szeretnék mutogatni, az én véleményemmel viszont mondom – nem illenek bele.

**Dr. Fodor Csaba:** Az első kérdésem, az a nagykanizsai atlétikai klubbal kapcsolatos. Mint bizonyára emlékeznek rá, amikor az önkormányzat kiírta a pályázatot a volt Olajbányász sportlétesítmény további üzemeltetésére, én akkor is azt mondtam, és ma is azt mondom, hogy maga a törekvés helyes, maga a törekvéssel egyet lehet érteni, magával annak megvalósításával, illetőleg az akkor még szándékolt Önök gyakorlatával nem lehet egyetérteni. Akkor azt kértem, hogy szíveskedjen az önkormányzat, mint tulajdonos egyeztetni ebbe a sportlétesítményben működő egyesületekkel annak érdekében, hogy egy tisztességes, korrekt pályázat kerüljön kiírásra, és arra a pályázók majdan az összes feltétel ismeretében tudjanak tisztességes és korrekt pályázatot benyújtani. Önök természetesen nem éltek ezzel a lehetőséggel, mert ezt én mondtam vagy éppen nem az Önök oldaláról hangzott el. Ennek megfelelően kiírták a pályázatot, elbírálták és a bíráló eredménye az lett, hogy civil szervezeteket kényszerítettünk arra, hogy olyanokról egyeztessenek, amihez nagyon kevés közülük van. Ennek eredményeként a nálam lévő levélben az található, amelyet a pályázatot nyert UFC egyesület írt az atlétikai klubnak, amiben felszólítják, hogy adja vissza haladéktalanul a bérleményt általa használatba adott pályákat az UFC-nek, mint a pályázat győztesének, mert hogy hivatkoznak itt mindenféle egyeztetésekre, meg azok elmaradására, persze, ami nem teljesen igaz, de ez az ő belső ügyük, ezzel én nem kívánok foglalkozni. Azzal viszont igen, hogy ez a levél azt tartalmazza, hogy az a használati szerződés, amelyet másodjára is megkapott az atlétikai klub és számára bizony olyan pontokat tartalmaz, amelyek nem elfogadhatóak, azt írja az UFC, hogy a tulajdonossal kellett ezt a szerződést jóváhagyatni és a tulajdonos hozzájárult ennek a szerződésnek a tartalmához. Akkor én meg szeretném kérdezni, hogy ki vette a bátorságot, hogy ehhez hozzájárult, tulajdonos, mert a közgyűlés, mint olyan nem járult hozzá. Legalábbis én nem emlékszem, hogy itt lett volna előttünk bármilyen szerződés. Tehát, ha ez nem így volt, akkor ki vette magának a bátorságot, hogy egy hevenyészett szerződést, ahol összevissza fogalmak keverednek benne, arról nem is beszélve, számszaki hibák vannak benne, de mint mondtam, ez két civil szervezet között kötött szerződés. Én ezt nem kívánom nagyon vesézni, de azért azt megkérdezném, hogy miért van benne ellentétes kikötés, ami a pályázati kiírásban szerepelt? Mert a pályázati kiírásban azért bent van, hogy kinek, vagy a pályázónak mi a dolga és mit kell neki elvégezni, és nem elvégeztetni, neki kell elvégezni, ehhez képest a szerződés ezzel ellentétes. Arról nem beszélve, hogy maga a pályázatot öt évre írtuk ki, a szerződés, ez a nálam lévő használati szerződés második variáció, az mondjuk, meg egy évre szól. Tehát az a kérdésem, ki járult hozzá az önkormányzat nevében ahhoz, hogy ma a nagykanizsai atlétikai klub, hasonlóan a Hevesi Iskolában korábban működött egyesülethez, tulajdonképpen az ellehetetlenülés szélére sodródjon? Ez semmiképpen sem lehet a

város érdeke. Mert azért azt látni kell, és nem tudom, ki van azzal tisztában, de azért ebben az atlétikai klubban a működése során, azért országos serdülő bajnokságokon harmadik, ötödik helyezeket, második helyezeket, negyedik helyezeket elérő versenyzőkkel rendelkezik, és nekünk nem az lenne a dolgunk, hogy ahhoz nyújtsunk segítséget, hogy hogyan ne tudjon továbbműködni, hanem inkább ahhoz kellene segítséget nyújtanunk, hogy hogyan tudjon tovább működni. A másik kérdésem, erre természetesen majd írásban is megkaphatom a választ, tehát nem ragaszkodom ahhoz, hogy ez most elhangozzék. A második kérdésem inkább kérés. Nagy tisztelettel arra kérem polgármester urat, hogy az önkormányzat, ennek az önkormányzatnak, és az Ön polgármesterségének első napjától kezdődően szíveskedjen kigyűjtetni az összes szerződést, amelyet az önkormányzat nevében kötöttek. A következő táblázati formában kérem ezt kiadni. Kivel kötöttünk szerződést? Milyen feladatok ellátására? Mekkora összegben? Mi volt a teljesítési határidő? Mi volt a tényleges teljesítés ideje? Mekkora összegről szólt ugye maga a szerződési összeg és mekkora összeget fizetett ki az önkormányzat? Nem árulok zsákbamacskát, nyilvánvalóan ezeket kérni fogom az önkormányzat által tulajdonolt, későbbiekben az önkormányzat által tulajdonolt gazdasági társaságoktól is ezt a kimutatást azzal, hogy mindazon helyeken, ahol pályázat útján nyerte el bárki is a munkákat, akár közbeszerzés, akár nem, az összes alvállalkozó és az összes alvállalkozónak az alvállalkozóját is szeretném látni. Már csak azért is, mert ugye ezt nem tagadhatják meg, ennek a nyilvánosságra hozatalát, hiszen közpénzek felhasználásról volt szó, és szeretném pontosan tudni, hogy milyen összefüggések vannak itt egyes munkálatok elvégzése kapcsán. Ehhez pedig látnunk kell az alvállalkozókat, az alvállalkozók alatt lévő vállalkozókat, stb. Az már csak kérdés, hogy netán a közbeszerzésben ugye ezeket elvileg meg kell előre jelölni, hogy kik lesznek az alvállalkozók, milyen mértékben, ha a 10 %-ot, nem tudom, a közbeszerzési bizottság tagjai bizonyára ki tudnak javítani, de 10 %-ot meghaladó mértékben kerül alvállalkozó foglalkoztatásra. Ez csak egy kontrollt jelentene, hogy mindezeket a kötelező előírásokat betartották-e. Harmadik számú kérdésem, az a kórház közbeszerzésével kapcsolatos anomáliák. Az a kérdésem, hogy ezek az anomáliák, amelyek eddig felmerültek a most már elmúlt lassan egy évben, miszerint a kórházi közbeszerzéseket, amelyeket még az elmúlt ciklusban sikerült azért valamelyest megtámogatni 3 milliárdot meghaladó összértékben, nekünk meg még nem sikerült kiírni a pályázatot, holott, ha jól emlékszem, Zalaegerszeg már meg is kötötte a kivitelezői szerződéseket, mi meg még itt tartunk, hogy hol áll ez az ügy? Mert tudomásom szerint az a közbeszerzési bizottsági ülés, amelyre nagy örömmel meghívták a képviselőket is, azt zárójelben mondom, ezen túl is mindig így legyen, a közbeszerzési bizottság az én felfogásom szerint az önkormányzat bizottsága, ha már pedig így van, akkor azon a képviselők tanácskozási joggal részt vehetnek, nyilvánvalóan szavazni nem fognak, de hogy az ismereteket megkapják, ahhoz nyugodtan elmehetnek, tehát ezt elvárom, hogy a jövőben is így történjen. No tehát, visszatérve, az a közbeszerzési bizottsági ülés, amely hétfőre volt összehívva a kórház a közbeszerzési ügyében, valami oknál fogva határozatképtelen volt tudomásom szerint. Összeült-e a közbeszerzési bizottság azóta? Döntöttek-e az ügyben és egyébként mi a reális esélye annak, hogy a kórházban ez a több milliárd forintot meghaladó beruházás, mint amit mondtam, hogy sokunknak elég sok munkája volt, hogy ez egyáltalán odáig eljusson, hogy támogatási szerződés aláírásra kerülhessen, mikor valósul meg? Nem azt kérdezem, hogy megvalósulhat-e, mert abban én bízom, hogy meg fog valósulni, reménykedem is benne, de azt szeretném, hogy mi az az időpont, amelyet Önök felelősségteljesen tudnak állítani, hogy ez a sokmilliárd forint hasznosulni fog a nagykanizsai kórházban?

**Cseresnyés Péter:** Írásban mindent meg fog kapni. Egyébként februárban, jövő év februárjában indul, úgy néz ki, a kórházberuházás, ha valami közbe nem jön. Balogh Lászlónak adom meg a szót. Ja bocsnat képviselő úr, egyébként a Pénzügyi Bizottság - osztályvezető asszony havonta, vagy negyedévente kapja meg azokat a szerződéseket és kifizetéseket, amit Fodor képviselő úr kért? - havonta kapja. De ettől függetlenül természetesen az igényének megfelelően meglesz, amit kért.

**Balogh László:** Mostanában a tényleges stratégiai többséget alkotó frakcióhoz tartozván nem kérdezek oly sokat, mint az előző ciklusban. De most kivételt teszek, mert belvárosi képviselőként sűrűsödnek azok a lakossági észrevételek, melyek a belvárosi szórakozóhelyek rendjét, zaját, fogyasztóvédelmét, ifjúsági látogatottságát, hatósági szabályozását célozzák. Így gyakori kapcsolatban vagyok a Közigazgatási Osztállyal, Közterület Felügyelettel és a rendőrséggel. Különösen a Múzeum téren, a mozi-kertben és az Eötvös téren nagy a probléma. Konkrét kocsma neveket is említhetnék. És különösen pénteken és szombaton éjszaka zavarják a rendet, csendet, nyugalmat nemcsak a fiatalok. A

probléma összetett, épp ezért komplex hozzáállást igényel, és nem is tudunk a világtrend ellenében azonnal megoldást találni, de legalább hathatósabban és hatásosabban próbálkozunk. Néhány javaslat és kérés. Fokozottabb hatósági fogyasztóvédelmi, zajvédelmi, rendőrségi ellenőrzést kérünk. Van ugyan ifjúságvédelmi őrző, de ez önmagában csak demonstratív megoldás. A jogszabályoknak, helyi rendeleteknek kellene következetesebben érvényt szerezni. Például 18 éves kor alatt tényleg ne szolgáljanak ki senkit szeszestállal. 23.00 óra után ne legyenek nyitva kocsmák. Már javasoltam, tudom, bizonyos személyiségi jogokat sértene, de legalább próbáljuk meg, legfeljebb az ombudsman visszadobja. Tehát konkrét javaslat. 22.00 óra után 14 éves kor alatti gyermek, 24.00 óra után 14-18 év közötti fiatal csak felnőtt korú felügyeletével tartózkodhasson az éjszakában. Közterületen ne lehessen italozni, bizonyos helyeken dohányozni. Van olyan önkormányzat, ahol az éjszakai szórakozóhelyen akkor is büntetnek, ha 18 év alatti fiatal kábult állapotban tartózkodik ott. Hiába hivatkoznak arra, hogy felnőtt korú vásárolt csak szeszestállal. Tehát tisztelettel kérem az illetékesektől a bővebb, határozottabb, szigorúbb odafigyelést. Megjegyzem, mindez nem elsősorban a pedagógusok, az iskola felelőssége csak, mint ahogy szokták mondani sokan, hanem sokkal inkább a családoké. Az iskolának alig van eszköze a jelen szabályozás szerint. Például egy iskolai fegyelmi tárgyalás végén a legszigorúbb büntetés tanköteles, tehát 18 év alatti diák esetén az lehet, hogy átkerül az iskola másik osztályába. Így a családokhoz kellene fordulni leginkább. Kedves szülők, ne engedjék felelőtlenül szórakozni gyermeküket a péntek és a szombat éjszakában. Egyáltalán figyeljünk jobban gyermekinkre és a városunk rendjére. Köszönöm a figyelmet.

**Gábris Jácint:** Az első interpelláció tárgyában a TIOP 1.1.1. pályázattal kapcsolatban szólnék, melynek köszönhetően számos oktatási intézménybe érkeznek valószínűleg új számítógépek, úgy tudom december 31-ig bezárólag, és van, ahol komplett termeket fognak lecserélni. A csere folyamán felszabaduló konfiguráció felhasználására szíves engedelmelemmel, javaslattal éltem polgármester úr irányába, melynek megfontolását ezúton kérem. A sorrendnél is próbáltam következetes maradni. Így elsőnek a Nagykanizsai Rendőrkapitányságot, másodikként a KKK-t és harmadikként az általános iskolákat ajánlottam figyelmébe polgármester úrnak. És azért utolsósorban az általános iskolákat, mert azért ott még igaz, hogy csekély lehetőség, de az informatikai normatíva azért rendelkezésre áll, mintegy valamilyen szintű mozgástér. A második interpellációmban igazából egy lakossági panaszt szerettem volna ismertetni. A Csónakázó-tó környéki tulajdonosok oda- és visszautazása problémás. Csökkentek a betérő buszjáratok, közlekedésük biztonsága is sérült, illetve, hogy a bejárat megálló ideiglenesen megszűnt, amiről azóta sem tudnak, hogy mikor állítanák vissza, holott a tavalyi év októbere volt ennek a bejelentett határideje és 300 méterre tőle található egy kanyarban leszállási lehetőség csak a látóhegyi szakasznál. A nehézségek miatt sokan kénytelenek voltak felhagyni birtokaik művelésével, gondozásával és ez elsősorban ugye a nyugdíjasokat érinti. Úgyhogy ebben szeretném kérni polgármester úr segítségét, hogy találjunk rá valamilyen megoldást. A harmadik interpelláció igazából már az előző közgyűlésen téma volt, de az igazság az, hogy annak ellenére, hogy eltelt egy hónap, még mindig aktuális témaként fogható fel. Tudom, hogy még erről igazából érdemi döntés nem született, de itt Nagykanizsa megyei jogú város címről lenne szó, hiszen változatlanul számolnak be ugye a hírforrások arról, hogy ennek a veszélye még mindig fennáll, és itt, nyilvánvaló, olyan hírforrásokat említünk, ami országos szaklapoknak is nevezhető. Nyilván sokkal fontosabb problémája is van a városnak, mint ezen címének elvesztése, ugye a növekvő munkanélküliség, munkavállalói kiszolgáltatottság, csökkenő reálbérték, stb., de ennek ellenére ez a fenti hír mégis jelentős mértékben felbosszantotta a lakosságot, és megkerestek engem is ez ügyben. Hát, ezúton, ehhez kapcsolódó kérdésem lenne, hogy mit tett vagy tesz polgármesterünk - aki ugye egyben a jelenlegi kormányon lévő párt országgyűlési képviselője - annak érdekében, hogy ez nem történhessen meg? Várhatóan felszólal-e, interpellál-e ez ügyben a Parlamentben Nagykanizsa érdekében?

**Cseresnyés Péter:** Nem növekedett Nagykanizsán a munkanélküliség az elmúlt időszakban, sőt, csökkent, tehát azért van itt egy-két olyan állítás, ami nem állja meg a próbát képviselő úr. Egyébként valószínű, abból adódik a megyei város cím kapcsán kialakult kérdése, mert más sajtóorgánumtól olvas, mint én, ugyanis szó nincs arról. Volt olyan, igen, pletykaszinten, hogy a megyei jogú városok elveszítik a megyei jogú város státuszát, de szó nincs róla jelenleg. Egyébként majd, amikor a törvénytervezet nyilvánosságra kerül, akkor lehet látni azt, hogy egyáltalán szóba került-e, vagy sem, de én azt tudom mondani, hogy ez jelenleg nincs szóban, nincs aktualitása ennek a kérdésnek. A megyei jogú város cím meg fog maradni és nemcsak a megyeszékhelyek tekintetében, hanem a másik öt város esetében is.

Tehát nem kell tenni most egyelőre semmit sem, mert nincs veszély. Megfelelő sajtóorgánomot is kell olvasni, akik ezt nem kapják fel az ilyen, esetleg pletykaszintű információt. A másokra kérdésére a választ természetesen meg fogom adni.

**Sajni József:** Először is szólni szeretnék arról, hogy a Miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület tulajdonában van az a bizonyos Mindenki Háza, amit működtet. Ennek a Mindenki Házának és a környékének a nagymértékű felújításába kezdtek, mármint az egyesület és ez a felújítás, ez körülbelül egy 28 milliós költséggel megvalósult és sajnos olyan költségek is ott felmerültek, amelyek meghaladták azt a bizonyos költségvetést, amibe beleférhetett volna az eredeti előirányzat, illetve azok a tevékenységek vagy feladatok, amelyeket ott megvalósítottak. Szeretném elmondani, hogy ezzel kapcsolatosan volt már kérés, és polgármester úr akkor azt az ígéretet tette, hogy igen, itt azt a bizonyos 2,5 milliós nagyságrendű különbözetet, ami a bekerülési költség és a meglévő pénzeszköz között van, ezt a város segíteni fogja, illetve valahonnan forrás lesz erre teremteve, hogy ez leginkább a vállalkozók felé kiegyenlítésre kerüljön, ez a bizonyos tartozás, illetve, amivel az elvégzett munkákat ott nem tudták kifinanszírozni. Én úgy gondolom, hogy a városban több esetben is előfordul, hogy bizonyos fejlesztések esetében több a kiadás, mint amennyibe eredetileg tervezeték, és akkor mindenféle ilyen pótokkal az önkormányzat segíti ezeket finanszírozni. Úgy gondolom, hogy az, ahol 28 milliós költséggel, és az önkormányzat durván 11 milliós támogatással, ezen belül ezt az ügyet támogatta, én tisztelettel kérem, hogy ezt a fennmaradó, ezt a 2,5 milliót, ezt az önkormányzat támogatásként adja meg, hiszen olyan sokrétű feladatot lát el a Mindenki Háza, illetve maga az egyesület is, hogy szerintem ezt mindenféleképpen egyrészt megérdemelné, a másik pedig az, hogy nagyon kevés helyen tapasztaljuk a városban, hogy ilyen hozzáállással és ilyen társadalmi munkával építenének, szépitítenének, fejlesztenének. Az már csak más kérdés, hogy az eredeti támogatása, ami a ház működési támogatása volt, 1 millióval kevesebb, mint amennyi az előző évben volt. Tehát ott is meg lett csapolva és most a tegnapi információim alapján mondhatom, hogy jelen pillanatban mindent egybevetve úgy néz ki, hogy a ház működ...., tehát be kell zárni, mivel jelenleg a ház vezetője, aki népművelői munkakörben dolgozik, tehát nincs biztosítva a bére. Én szeretném kérni, hogy az önkormányzat, úgy néz ki, hát, hogy rövidesen, tehát én, október 1-jét mondott az egyesület vezetője, hogy kénytelenek lesznek bezárni. Én szeretném kérni, hogy mivel volt erre ígéret, hogy valamilyen forrásból ezt a hiányt lehetne pótolni, én kérem a polgármester urat és az önkormányzatot, hogy ezt próbálja meg záros határidőn belül megvalósítani. A kérdésem az, hogy mikor várható ez? Mert itt, még egyszer mondom, tehát egyszerűen a működés is már, tehát a feltétele nem biztosított a működésnek. A másik, amit kérdeznék, a Sörgyár utca közvilágításával kapcsolatosan. Volt arra ígéret, hogy az Erzsébet téren leszerelt eszközökből a város a közvilágítást a Sörgyár úton megkezdi vagy tervezi. Nem tudom, hogy ez most milyen szakaszban van, ennek a tervezése, fejlesztése. És a harmadik pedig az volt itt, ami, Gábris képviselő úr már részben szólt ebben az ügyben. Én viszont azt kérdezném meg, mert az intézmények nem tudják, mert mindenféle bejárás volt, sőt, mondhatom azt, hogy ezeknek a TIOP 1.1.1. pályázatnak az eszközeihez már kiépítésre kerültek a villamosvezetékek, meg egyebek, hogy mikor várhatják az intézmények, hogy a közbeszerzés kapcsán ezek az eszközök is odakerülnek ott a birtokukba?

**Cseresnyés Péter:** Az utolsóra tudok válaszolni rögtön, a többire meg írásban fogok reagálni. Egy eredménytelen közbeszerzés végén vagyunk, és most indítunk egy újat, egy gyors eljárást, hogy még ebben az évben be tudjon fejeződni. Tehát, ha valami nagy-nagy bibi nem következik be, abban az esetben ebben az évben - jól mondom, Erika? -, ebben az évben eredményes pályázat lehet a TIOP 1.1.1-ben, és akkor a teljesítés is meg fog történni. December 31. a határidő.

**Dr. Károlyi Attila József:** A legutóbbi Szociális bizottsági ülésen szembesültem azzal a szomorú ténnyel, hogy itt konkrétan egy olyan személyről volt szó, egy idős 75 éves emberről, aki a testvérével élt együtt egy önkormányzati bérlakásban, és oda semmilyen szinten, már a lakásjog szempontjából értékelhető szinten nem volt bejelentve, és a problémám az az, hogy hát nyilván úgy döntött a Szociális Bizottság, ahogy kellett, hát, ha szegénynek nincs jogcíme arra, hogy ott tartózkodjon, akkor onnan menjen el, tehát bocsássa az ingatlant a város rendelkezésére. Na most azért minket szociális elvek is vezetnek, én úgy gondolom, és meg kellene vizsgálni, és a kérdés az lenne a tisztelt polgármester úrhoz, hogy lehetséges lenne-e az, hogy felderítenénk ezeknek a személyeknek a számát, akár még a döntést megelőzendően is. Tehát azért az nem lehet magatartás a mi részünkre, az, hogy majd kivárjuk azt, hogy az illetőnek valamilyen jogcímmel rendelkező hozzátartozója kihal, ezt meg kiakolbólítjuk az

ingatlanból. Mert, ha jól belegondol az ember, és itt áthajlana egy kicsit egy másik kérdésbe a hozzászólásom, hogy a hajléktalanoknak a kérdése, akik például a városközpontban tartózkodnak vagy egyáltalán, akik Nagykanizsán tartózkodnak, tehát azért itt a Bolyai iskola diákjai vegyülnek ott a marmonkannából bort fogyasztó emberekkel. Az a mániám nekem, hogy ilyenkor szólok a közterület felügyelőknek, hogy hát csináljanak már valamit, akkor azok idejönnek, igazoltatják őket, nem tudom, kitudszkolják innen őket. De azért Budapest fővárost is a Tarlós polgármester úrnak a ténykedését azért példaképnek tudom állítani egész Magyarország elé ebben a tekintetben, mert nem csak az, hogy gumibottal kiverik az aluljárókból az embereket, hanem egyben biztosítanak akár téli, nyári, őszi, tavaszi melegedőket is. És még egy gondolat, amit ezzel. Tehát Kanizsa városnak is kellene ezzel foglalkoznia.

**Cseresnyés Péter:** Van ilyen. A Vöröskereszt átvette ennek a háznak az üzemeltetését és van ilyen hajléktalanszálló. Az más dolog, hogy mindenki igénybe veszi-e, akinek igénybe kellene venni. Kámán urat meg fogom kérni, hogy a kérdésnek az első felére adandó válaszban nekem segítsen mindenképpen. Ezt a dolgot pedig megbeszéljük, azt, hogy hogyan lehet megoldani.

**Dr. Károlyi Attila József:** Tehát a közterületen való tartózkodás, az irritáló közterületen való tartózkodás.

**Cseresnyés Péter:** A gumibotnak nem vagyok híve. Hála Isten azért nem olyan veszélyes a helyzet énszerintem Nagykanizsán, mint Budapesten, de igazat adok Önnek, hogy nem feltétlenül iskolai szünetben kell látni az a példát, amit látnak a gyerekek.

**Dr. Károlyi Attila József:** Köszönöm. És még egy gondolat. Etler képviselőtársam említette a nevémet az imént a HPV oltással kapcsolatban. Polgármester úrral is konzultáltam. Nem akarom mosni itt a kezeimet ezzel kapcsolatban. És a másik, ami ezzel kapcsolatban fontos, hogy úgy tudom, hogy a Kercsmaricsné Ibolya ezzel kapcsolatban készít valamiféle, a közgyűlésnek készít valamiféle kimutatást a HPV vírussal kapcsolatos vakcinák, illetőleg a pénzfelhasználás terén.

**Cseresnyés Péter:** Utána fogok nézni.

**Dr. Károlyi Attila József:** Akkor lelkesen támogatnánk ezt az ötletet. Ugye ezért nem interpelláltam. Üzenem innen a balomon tartózkodó Etler képviselőtársamnak.

**Tóth Nándor:** Mielőtt rátérnék két lakókörzetemben élőket foglalkoztató kérdésnek a felvetésére, szeretném megköszönni Károlyi Attila képviselőtársamnak, hogy felvetette ott a Bolyai Iskola környékén, hogy a hajléktalanok az utóbbi időben nagy előszeretettel tartózkodnak. És azon túlmenően, hát, mondjuk, ott nem úgy viselkednek, ahogy egy iskola környékén kellene. Felnőttek is megkerestek ezzel kapcsolatosan, hogy hellyel-közzel zavarják az ott áthaladó személyeket, és agresszíven viselkednek, úgyhogy kérném, hogy a rendőrség és a Közterület Felügyelet kultúrált, de határozott módon tegye meg a szükséges intézkedéseket. Az előzetesen jelzett két kérdésem a következő. Az egyik a kiskanizsai Egészségházzal kapcsolatos. Júniusban a kérésre volt egy kivitelezői bejárás és az itt feltárt problémák kijavításáról ez ideig nem kaptam visszajelzést. Kérdésem, hogy megtörténtek-e ezek a hiánypótlások? Továbbá az elmúlt időszakban felmerült egy újabb probléma is, történetesen az orvosi vizsgálóhelyiségek ajtóinak a hangszigetelése. Tudniillik a betegek között nagyon sok az idős, közöttük sok halláskárosult személy is előfordul a rendeléseken, és az orvossal folytatott párbeszéd sokszor az átlagosnál emeltebb hangon történik, és ez kihallatszik a váróterembe. Most ezek a diskurzusok, ezek ugye az intim, privát szférába tartoznak, nem tartoznak harmadik személyre. Célszerű volna a rendelők ajtaját valamilyenfajta hangszigeteléssel ellátni, mert úgy tűnik, hogy ezek a műanyag nyílászárók, ezek nem a legalkalmasabbak voltak annak idején a rendelői ajtó céljaira. Egyébként ezt mind a három rendelő esetében az ott dolgozó orvos jelezte, hogy szeretnék, ha valamilyen módon ezek az ajtók hangszigetelésre kerülnének. A másik kérdésem, az pedig a jelenleg érvényben levő tűzgyújtási rendelettel kapcsolatos, pontosabban annak a betartásával. A médiákban megjelent ugye egy olyan rendelet, illetve egy olyan tájékoztatás augusztusban, hogy bizony megyékben, köztük Zala megyében is feloldották a tűzgyújtási tilalmat, de ez ugye nem a város közigazgatási határai belüli belterületekre vonatkozik. Most a probléma az – ez elsősorban Kiskanizsán fordul elő –, hogy bármely nap, bármely időszakában egyes, szerintem felelőtlen emberek, tüzet gyújtanak, ráadásul nem olyan anyagokat



égetnek, amit mondjuk, normális körülmények között el lehetne égetni, és ez által az ott lakó többi személynek a nyugalmát zavarják. Szeretném elmondani, hogy Kiskanizsa egész területén a szelektív hulladékgyűjtés, valamint a biohulladék-gyűjtés, az megoldott. Tehát nem is értem igazából, hogy miért nem ezt veszik igénybe. Másfelől pedig az volna a kérésem, hogy a Közterület Felügyelettel, a Közigazgatási Osztály munkatársaival ennek a jelenleg érvényben levő rendeletnek a betartását gyakrabban kellene ellenőriztetni, és az ez ellen vétőkkel szemben valamilyen büntetést kellene fogantatosítani. Amennyiben ez nem történik meg, kezdeményezni fogom a rendelet felülvizsgálatát, illetve megváltoztatását.

**Cseresnyés Péter:** Ennyi volt ez a napirend. És van két napirendünk, három, a nyílt ülésen, amit meg kell tárgyalni, amiket pótlólag vettünk fel.

#### **16. Városrehabilitációhoz kapcsolódó többlet kivitelezési munkák a keretmegállaposásos eljárásának 2. szakaszában (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Van néhány olyan - 102-esként van bent az, hogyha valaki keresi - munka, amit el kell végezni, és egy kis átcsoportosítást kell elvégeznünk a II. ütem keretére. Jöjjön be az István, ha itt van! Igen. Ez lenne a napirendi pont. Kérdés? Ha nincs, akkor lezárom a vitát. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, amelyik arról szól, hogy 12,5 millió forintos többletforrást biztosítunk és a II. ütemből, tehát plusz pénzről van szó, hanem a II. ütem megtervezett részéből. Ugye osztályvezető asszony? Igen. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **317/2011.(IX.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a városrekonstrukció I. ütemének összköltségét 12,5 millió forinttal megemeli. Így a projekt 1.706.451.235.-Ft összköltsége, ezen belül az önerő 806.802.091.-Ft-ra módosul.

A költségvetéshez szükséges pályázaton felüli bruttó 12,5 millió forint többletforrást a 2011. évi költségvetés 1/14. sz. melléklet, (Folyamatban lévő, szerződéssel vagy pályázattal elkötelezett beruházások) 5. sorszámú Városközpont rekonstrukció II. ütem) terhére biztosítja.

**Határidő:** 2011. október 29.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Horváth István divízióvezető)

2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fenti módosítást a költségvetési rendelet soron következő módosításában szerepeltesse.

**Határidő:** 2011. október 29.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Horváth István divízióvezető)

**17. Javaslát a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Az van szükség, mert Liszó és Surd községek nem nyertek támogatást ebben a társulásban, ebben a projektben, és ők bejelentették a kilépésüket a múltkori társulási ülésen. Jól mondom, ugye képviselő úr? Tóth Nándort kérdeztem, aki a társulás elnöke. És ezt kell nekünk jóváhagynunk. Kérdést nem látok, hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**318/2011.(IX.29.) számú határozat**

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése:

- a.) hozzájárul ahhoz, hogy Liszó Község Önkormányzata és Surd Község Önkormányzata Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulásban fennálló társulási tagsági jogviszonya felmondással 2011. október 31-i napi hatállyal megszűnjön.
- b.) hozzájárul ahhoz, hogy Liszó Község Önkormányzata és Surd Község Önkormányzata tagsági jogviszonya megszüntetése kapcsán történő elszámolás keretében a Társulás átadja részükre a rájuk vonatkozó Vízjogi létesítési engedélyezési terveket és ezek felhasználási jogát; ezen túlmenően a feleknek egymással szemben követelésük nincs.
- c.) elfogadja, hogy Liszó Község Önkormányzata és Surd Község Önkormányzata tagsági jogviszonyának megszűnésével a Társulási Megállapodás alábbi pontjai módosulnak:
  - ca.) a 4.17. pont (ix) és (xiv) alpontjai törlésre kerülnek;
  - cb.) az 1. sz. melléklet (az egyes önkormányzatokra jutó szavazatok száma és megosztása) az előterjesztésben szereplő módon módosul, valamint
  - cc.) a 2. sz. mellékletből (aláírási ív) törlésre kerülnek az érintett Önkormányzatok.
- d.) felkéri a polgármestert, hogy a testületi döntésről a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás elnökét tájékoztassa. Felhatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás módosításának aláírására.

**Határidő: 2011. október 15.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

**18. Javaslát a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázati rendszerben való részvételre (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Most kaptuk meg a napokban, és azért ennyire sürgős és gyors, és azért nem készült el időben tulajdonképpen a döntés. Kérdése van-e valakinek? Ez a szokásos ösztöndíj, ami a felsőoktatásban jelentkező és rászorultabb gyerekeknek a támogatását célozza meg. Kérdést nem látok, hozzászólót sem, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**319/2011.(IX.29.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Nemzeti Erőforrás Minisztérium megbízásából a Wekerle Sándor Alapkezelő által kiírt Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2012. évi fordulójához való csatlakozásával, az 1. számú mellékletben szereplő Általános Szerződési Feltételekben foglaltakat elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nyilatkozatokat (2. számú melléklet) írja alá. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése csatlakozás esetén a 2012. évi költségvetési rendeletben külön soron az alábbi összeget biztosítja a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra:  
2012. év 8.000.000 Ft  
Felkéri a polgármestert, hogy a pályázat lezárását követően a „B” típusú pályázókra vonatkozó tényleges igényeket tartalmazó előterjesztést terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2012. évi költségvetés elfogadása

**Felelős :** Cserenyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető

Tácsi Hajnalka osztályvezető

Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése B típusú pályázók esetében a Szociális és Egészségügyi Bizottság 287/2008.(XI.20.) számú határozata alapján a 2009. évben 5 fő, 298/2009.(XI.24.)számú határozata alapján a 2010. évben 9 fő, 232/2010.(XI.23.) számú határozat alapján a 2011. évben 8 fő részére három évre elkötelezettséget vállal az alábbi összegekre vonatkozóan:  
Felkéri a polgármestert, hogy a 2012., 2013., 2014. évi költségvetési rendeletben ezen összegeket szerepeltesse.

év	fő	összeg
2012	22 fő	765.000
2013	17 fő	510.000
2014	8 fő	172.500

**Határidő:** 2012. évi költségvetés elfogadása

**Felelős :** Cserenyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető

Bagarus Ágnes osztályvezető)

**Cserenyés Péter:** És aki a rendeleti javaslatot is el tudja fogadni, az is nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**89/2011.(X.05.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 89/2011.(X.05.) önkormányzati rendeletét a felsőoktatási intézményekben tanuló nagykanizsai fiataloknak adható szociális ösztöndíj szabályairól.  
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

## **Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 320/2011.(IX.29.) – 322/2011.(IX.29.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**A közgyűlés 323/2011.(IX.29.) – 325/2011.(IX.29.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.**

**Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 13.25 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**Cseresnyés Péter  
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina  
aljegyző**