

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. október 27-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **szoros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató

Cseresnyés Péter: Kérem minden képviselőtársamat, hogy a jelenlétem igazoló gombot nyomja meg, hogy meg tudjam állapítani, határozatképesek vagyunk-e. Igen, elkezdjük akkor a közgyűlést. Sok szeretettel köszöntök mindenkit. Még mielőtt a napirendi pontokra, a meghívóban szereplő napirendi pontokra térnék, szeretnék néhány kiegészítést tenni. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételét javaslom: Sajni József képviselő önálló indítványa MAORT lakótelepre vonatkozó helyi védettség felülvizsgálatára vonatkozóan. Ezt mindjárt az 1. napirendi pontként szeretném javasolni éppen azért, mert javaslom azt majd, hogy rögtön bizottsági szakaszba utaljuk át. Aztán a városrehabilitációhoz kapcsolódó kivitelezési munkák keretmegállapodásos eljárásának 2. szakasza. A harmadik pedig „Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására. Ezek pedig a napirendi pontok végére, a Polgármesteri tájékoztató előtti utolsó napirend után jönnének. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztéseket visszavonom: 8., 13., 14. Tehát 8., 13., 14. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: 1. napirendi pont, a költségvetésről szóló, vagy annak módosításáról szóló napirendi ponthoz az ÉT, Érdekegyeztető Tanács véleménye. Ez a mai nap folyamán került fel a honlapra. Az 5. napirendi ponthoz, Javaslat közös tulajdonú gazdasági társaság létrehozására megújuló energiaforrások felhasználása érdekében - 25.-én került fel a honlapra. A 6. napirendi ponthoz, az önkormányzati intézményekben működő konyhák üzemeltetésének vállalkozásba adására az ÉT véleménye, tehát az Érdekegyeztető Tanács véleménye 27.-én került fel a honlapra. 15. napirendi ponthoz, Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére egy kiegészítés ugyancsak a mai folyamán került fel a honlapra. A 17. napirendi ponthoz, belső ellenőrzési munkatervbe egy javaslat még bekerült, így nem kell a javaslatot megtenni itt. Ugyancsak a mai nap folyamán került fel a honlapra. És a Polgármesteri tájékoztatóhoz van hat kiegészítés. Az első, az Nagykanizsa gazdasági életének fellendítése érdekében árajánlat kérésére vonatkozó határozati javaslat - 25.-én került fel a honlapra. A Tűzoltóság jutalmazására vonatkozó határozati javaslat 25.-én került a honlapra, körjegyzőség alapítására vonatkozó határozati javaslat 25.-én került a honlapra, egy ingatlan, 13441. hrsz. ingatlan egy részének forgalomképessé minősítése ugyancsak október 25.-én került a honlapra, Közbeszerzési Terv módosítása 26.-án került a honlapra. És egy alapítvány, a Kanyssa Hallgatói Alapítvány részére egy tulajdonosi hozzájárulás, ez a 6. számú

kiegészítés ugyancsak, nem ez a tegnapi nap folyamán került fel a honlapra. Interpellációk, kérdések kiegészítéseképpen Kovács János írásban benyújtott interpellációja 26.-án került fel a honlapra. Valamint a 27. napirendi ponthoz, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2012. évi üzleti tervének elfogadásáról szóló előterjesztéshez szóló kiegészítés 25.-én került a honlapra. Valamint a 16. napirendi pont egyéb okok miatt, de ezt majd mondani fogom, most kerül föl majd a honlapra, hogy mi az oka ennek, mert könyvvizsgálók véleményét kértük. Ezen kívül a 16. napirendi pontot, „Gazdasági társaságok támogatása” címűt javaslom zárt ülésen támogatni. Saját gazdasági társaságainkról van szó természetesen. Szeretném megkérdezni, hogy kinek van hozzáfűznivalója?

Bicsák Miklós: Az interpellációk és kérdéseknél szeretnék nagyon röviden interpellálni. Témám az Ifjúság és Hársfa utcában történő csatorna átépítésével kapcsolatban a lakossági kérés, mert egyre nyugtalanabbak ott az idősebb emberek, és ezzel kapcsolatban, nem kérdés, hanem interpellációt szeretném elmondani.

Sajni József: Én elsősorban most itt a napirenddel kapcsolatban van egy javaslatom, mégpedig az, mint amit a bizottsági ülésen is megtettem, hogy a 6. napirendi pontot kérném szépen levenni. Megmondom, az az intézmények konyháinak működésével kapcsolatos. Mégpedig azzal az indoklással, hogy ez a napirend szerintem nincsen teljesen kidolgozva egyrészt azért, mert két alternatíva szerepel. A két alternatívának nincsenek háttérszámításai. Tehát ami alapján jó érzéssel lehetne ebben az ügyben állást foglalni. A másik pedig, én szeretném, hogyha harmadik alternatíva is lenne, mégpedig a meglévő rendszernek a további működtetése az önkormányzat által úgy, hogy természetesen racionalizálásnak a végigvitele, illetve annak a számításait is szeretném látni. Akkor három alternatíva lenne, amit szerintem háttérszámítások nélkül jelen pillanatban ezt nem tartom alkalmasnak a tárgyalásra. A másik, akkor lenne egy kérdésem is azzal a címmel, hogy hogyan tovább Nagykanizsa?

Cseresnyés Péter: Én nem támogatom a 6. napirendi pont levételét. Ez több fordulóban fog majd megtörténni, tehát minden kérdésre énszerintem megnyugtató választ fog a későbbiekben kapni képviselő úr. Induljunk el, aztán lehet, hogy nem indulunk sehova se, mert úgy dönt majd a képviselőtestület, de legalább az indulás lehetőségét, az első lépés lehetőségét adjuk meg. Tehát én nem javaslom azt, hogy a 6., de meg fogom szavaztatni természetesen a javaslatát. A 6. napirendi pontot vegyük le, ezt én nem támogatom.

Gábris Jácint: Nekem egy kérdésem lenne az interpellációk és kérdések résznel, közlekedésbiztonság témakörben. Illetve lenne egy olyan kérdésem, hogy mi indokolja zárt ülés elrendelését a Víz- és Csatornamű üzlettervének elfogadásával kapcsolatban, hiszen közérdekű adatokról van szó? Illetve kérdésként vagy hozzáfűzésként szeretném előre jelezni, hogy egy kicsit értetlenül állok, hogy ma közgyűlést tartunk, hiszen fent a Parlamentben ugye költségvetés tárgyalása van, ahol többek között az önkormányzatunkat érintő kérdések is napirendre kerülnek, és hát én úgy gondoltam volna, hogy országgyűlési képviselő vagy polgármesterként a polgármester úr fenn lesz.

Cseresnyés Péter: Fönn voltam és fönt leszek majd, Gábris úr. De hogyha megengedi, akkor hazajövök dolgozni is közben. Most éppen ezt csinálom, köszönöm szépen. Üzleti terv – ez nem közérdekű adat. Ugye majd az lesz közérdekű adat, amikor majd a díjakról fogunk dönteni, ami a lakosságot érinti. Ez jelen pillanatban egy cégnek az üzleti terve, amiről, mint tulajdonosok vagy tulajdonosi körhöz tartozók, nekünk is kell majd szavaznunk arról, hogy majd az önkormányzatot képviselő személy, az hogyan döntsön a Vízmű közgyűlésén. Most arról fogunk dönteni, nem a lakosságot érintő dolgokról fogunk dönteni.

Balogh László: A Magyar u. 9. és a Sugár u. 3. szám alatti házak problémáját illetően szeretnék interpellálni.

Kovács János: Három kérdésem lenne. Egy a Kodály Z. utcai lakótelepre a szemközti vendéglátó-ipari egységeknek az éjszakai dárídózásával kapcsolatban. Aztán a Platán sor 10. számú ház előtt elhelyezett hulladékgyűjtő szigettel kapcsolatban, és még egy lakossági kérés, gyalogátkelőhelyek hiányát jelezték.

Dr. Etler Ottó László: Három kérdést szeretnék feltenni, interpellációt. Az egyik, az első kérdés a kerékpárút-építéssel kapcsolatos lesz, a másik, az előző közgyűlésen kérdeztem már, de volt megnyugtató a válasz, az alpolgármester úrnak a cégvezetésével kapcsolatban, a harmadik pedig a karácsony, illetve adventi ünnepeknek a megszervezésével kapcsolatban tennék fel kérdést.

Dr. Fodor Csaba: Én kettő kérdést szeretnék majd feltenni Karádi alpolgármester úrnak. Azon túlmenően azt gondolom, hogy a Vízmű üzleti tervének a tárgyalása, az nem zárt ülésre való, hiszen közérdekű adatok, tények szerepelnek benn, arról nem is beszélve, hogyha mi itt elfogadunk bármit is, akkor azzal determináljuk és ennyiben nem pontos a polgármester úr kijelentése, determináljuk a vízdíjemelést. Hát az pedig azért igenis csak érint és érdekel mindenkit. És nyilvánvalóan az is érdekel mindenkit, hogy a Vízmű a 2010, '11, vagy akár a 2009-es években milyen tevékenységet végzett, és ehhez kapcsolódóan a kérdésekre azért választ kellene adni, mert a Vízmű alapvetően az állampolgároktól beszédett víz- és csatornadíjból tartja el magát, tehát innen azt gondolom, hogy nekünk fontos azt megtenni, hogy azokat, akik eltartják a Vízművet – idézőjelben –, azok pontosan tudják, hogy azok a pénzek mire költődnek. Pontosán tudják, hogy milyen vízdíjemelésre számíthatnak, és pontosan tudhatják azt is, hogy egyébként mit gondolunk mi a Vízmű tevékenységéről, és esetleges jó vagy rossz minősítést is meghallhatják. Tehát e körben én is azt javaslom, hogy ezt vegyük ki a zárt napirendek közül. A 16. napirendi pontot, amit Sajni képviselő úr mondott, javaslom én is levenni...

Cseresnyés Péter: Elnézést, ...

Dr. Fodor Csaba: ... a 6-ost, a konyhák tekintetében, hiszen bizottsági üléseken is megfogalmazódtak olyan igények, éppen ezért nem is támogatták a bizottságok ezt az előterjesztést, amelyek megalapozhatnak egy további vizsgálatot, és e vizsgálat eredményeként pedig, azt gondolom, ide lehet hozni egy korrekt előterjesztést. Természetesen, ha Önök ragaszkodnak hozzá, vitatkozhatunk róla továbbiakban is. Egy napirendi pontot pedig hiányolok a napirendi pontok felsorolásából, az pedig az alpolgármester választás. Ha jól emlékszem, akkor, amikor Dénes alpolgármester urat megválasztotta a közgyűlés többsége, akkor Ő azt mondta, hogy csak egy évig vállalja. Tudom, hogy ez jogilag nem szerepelhet a kinevezésében, és nem is szerepel, de ha így van, akkor hátha kell helyette másikat választani, mert az egy év nálam már letelt.

Cseresnyés Péter: Mivel jogilag – Fodor képviselő úrnak szeretnék válaszolni –, mivel jogilag nem határoztuk meg az egy évet, Ő ugye azt nyilatkozta, hogy egy évig és majd felül fogja vizsgálni. Megtörtént és azt mondta, hogy vállalja tovább. Tehát új választásra - Fodor képviselő úrnak - nincs szükség. Két pontosítást szeretnék elvégezni. Én biztos vagyok benne, hogy teljesen tisztában van azzal, hogy amit mondott, az nem teljesen felel meg a valóságnak, de biztosan jól hangzott, azért mondta. A bizottságok többsége támogatta a 6. napirendi pont tárgyalását, de majd az elnökök el fogják ezt mondani. A Vízműre reagálva, viszont attól a pillanattól kezdve, hogy a Vízmű zárt ülés tárgyalását kéri üzleti titokra hivatkozva, Ön is nagyon jól tudja, hogy a zárt ülést nekünk, ezt tiszteletben kell tartani, és zárt ülést kell tartanunk. Egyébként még egyszer szeretném megismételni, egyetlen adat sem lesz titkos a fogyasztók előtt, hisz majd amikor a díjemelést fogjuk tárgyalni, abban az esetben az, ami most döntés megszületik, az nyilvánossá fog válni abban az anyagban, és azt viszont nyílt ülésen kell nekünk tárgyalni. Tehát mindenki tudni fogja azt, hogy mekkora vízdíjemeléstről fog dönteni a közgyűlés, aminek az alapja, az akkori vízdíjemelésnek az alapja a mai hozott döntésünk. Tehát én azt hiszem, hogy senki sem fog, vagy az információ ellátásban senki sem fog sérülni a fogyasztók közül, viszont ezt a kérést, amit a Vízmű kért, ezt nekünk tiszteletben kell tartani, úgy gondolom.

Tóth Nándor: A kérdések napirendi pontnál majd a Vár úton kialakult kerékpáros közlekedéssel kapcsolatosan szeretnék egy kérdést feltenni.

Bene Csaba: A kérdések napirendi pontnál az éjszakai szórakozóhelyek zajmérésével kapcsolatosan szeretnék kérdezni.

Marton István: Jövő nyáron lesz 60 éve annak, hogy a hortobágyi kényszermunka táborokba Kanizsáról 300 főt hurcoltak el. Többek közt a szerintem valaha volt legkiválóbb városi polgármesterünket, Krátky István urat is nyolcadmagával. Én úgy gondolom, hogy valami megemlékezés aktuális lenne, és hát

érdeklődöm, hogy a kérdések közt erre Cseresnyés úr hogy tud válaszolni. A másik a négyből, hogy már egy jó másfél éve a Kórház utca és ...

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, hadd kérdezzem meg, most kérdés lesz majd a kérdések ...

Marton István: Igen, kérdés, kérdés, hogy mi a szándék. De azt hiszem, ez világos volt.

Cseresnyés Péter: Nem teljesen. Azért kérdeztem még egyszer.

Marton István: Már akinek.

Cseresnyés Péter: Mert be kellene jelenteni azt, hogy kérdést kíván feltenni és akkor ...

Marton István: Elmondtam, hogy négyet kívánok feltenni, csak figyelni kell. Tehát egy másfél éve, ez a második lesz, elmondom még egyszer, a Kórház és a Teleki utca sarkán ott áll 31 lakás bontásra várva. Én egyszer ezt már megkérdeztem, akkor Ön azt mondta, hogy nincsen a bontásra elég pénz. Hát én úgy gondolom, hogy sokkal több pénz megy el lényegesen feleslegesebb dolgokra, de az egészben az a borzasztó, hogy finoman fogalmazzak, kétes egzisztenciájú emberek szállják meg ezeket a lakásokat, és nagyon sok gondot, bajt okoznak a környéken lakóknak, mert ugye hátulról is be lehet menni ezekből a kertekbe, illetve hát a két határoló utcának a házaiba. A harmadik kérdésem lenne, hogy mi lesz a kórházunknak a sorsa? Ugyanúgy államosítva lesz netán, mint ahogy a megyeiek lettek? De hát akkor is az önkormányzatnak valamilyen formában állást kéne foglalni, és erről még eddig semmit nem lehetett hallani. A negyedik kérdés pedig a múltkori közgyűlésen feltett Vízművel kapcsolatos kérdésem, ugyanis meglehetősen hiányos választ kaptam.

Dr. Károlyi Attila József: A Kaposvári elkerülő úttal kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

Cseresnyés Péter: Akkor először szeretnék szavaztatni a 6. napirendi pont levételéről, amit én nem tudok támogatni. Aki támogatja Fodor képviselő és Sajni képviselő úr javaslatát, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Akik nem támogatják, azok nemet nyomnak.

A közgyűlés 6 igen, 7 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

326/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba és Sajni József képviselők azon javaslatát, hogy a meghívóban szereplő „6. Javaslat az önkormányzati intézményekben működő konyhák üzemeltetésének vállalkozásba adására” napirendet a közgyűlés vegye le napirendjéről.

Cseresnyés Péter: És van még egy, amiről szavaznunk kell, zártból – fenntartja képviselő úr a javaslatát, Fodor képviselő úr fenntartja a javaslatát, hogy zárt ülésről vegyük ki a Vízműnek a ... Akkor erről is szavazunk. Én ezt nem támogatom éppen a kérésnek megfelelően. Tehát, aki Fodor Csaba kérését támogatja, az igennel szavaz, aki nem, az nemmel.

A közgyűlés 7 igen és 10 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

327/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a „Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű

Zrt. 2012. évi üzleti tervének elfogadására” napirend nyílt ülésen kerüljön tárgyalásra.

Cseresnyés Péter: Akkor a kiegészítésekkel együtt teszem fel a meghívóban szereplő napirendi pontokat abban a sorrendben, ahogy javasoltam, szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

328/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. október 27-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Sajni József képviselő önálló indítványa MAORT lakótelepre vonatkozó helyi védettség felülvizsgálatára vonatkozóan (írásban)
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III. 04.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló új rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5.
 - Javaslat a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével hajléktalanokat és családok átmeneti otthonát fenntartó intézményrendszer működtetésére kötött ellátási szerződés módosítására, a 2012. évi szolgáltatási díj meghatározására, valamint jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra vonatkozó ellátási szerződés megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Dr. Baracskai Józsefné megyei igazgató Zalaegerszeg Dísz tér 7., Szőlősi Márta vezető MVK Nagykanizsai Városi Szervezete
 - Javaslat egyes bérlettel kapcsolatos önkormányzati rendeletek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat közös tulajdonú gazdasági társaság létrehozására megújuló energiaforrások felhasználása érdekében (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: e.missio Kft. – Áfra Barnabás ügyvezető, AQUAPROFIT Zrt. – Nádasi Tamás igazgatóság elnöke, Sitku György – létrehozandó gazdasági társaság ügyvezetője
7. Javaslat az önkormányzati intézményekben működő konyhák üzemeltetésének vállalkozásba adására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Érintett intézmények vezetői

8. Tájékoztató a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás 2011. évi munkájáról, a beruházás állásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag
9. Javaslat oktatási intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa (miklosfa@altisk-nagykanizsa.sulinet.hu), Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin (iskola@palin-nkanizsa.sulinet.hu), Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda (kertvarosiovi2@gmail.hu), Dr. Mező Ferenc-Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola (szermek@mfg.hu), Batthyány Lajos Gimnázium (blglaci@chello.hu), Zrínyi Miklós és Bolyai János Általános Iskola (iskola@zrinyi-nkzsa.sulinet.hu)
10. Javaslat oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői pályázatának kiírására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Javaslat a 2011/2012. tanévben a középfokú oktatási intézményekben szükséges álláshely szám megállapítására, a beiratkozók létszámának ismeretében (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgatója Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Erdész u. 30., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa Erdész u. 30.
12. Javaslat a 2012/2013. tanévben indítható szakmacsoportok és szakmák meghatározására az RFKB irányelvei alapján (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Erdész u. 30., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa Erdész u. 30.
13. Javaslat a Suli Harmónia-2007 Gyermekeket Segítő Alapítvány és a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság közötti feladat-ellátási megállapodás megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Gellén Melinda igazgató Térségi Pedagógiai Szakszolgálat (Nagykanizsa, Rózsa u. 9.), Kósa Istvánné elnök Suli Harmónia-2007 Gyermekeket Segítő Alapítvány (8767 Felsőrajk, Szabadság utca 46.)
14. Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi belső ellenőrzési munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
16. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Tájékoztató a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divíziójának 2011. év III. negyedévi működéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

19. Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
20. Városrehabilitációhoz kapcsolódó kivitelezési munkák a keretmegállapodásos eljárásának 2. szakaszában (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

22. Gazdasági társaságok támogatása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
23. Javaslat a reklám-rendszergazda pályázat II. fordulójának elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Javaslat a „Lazsnaki kastély” versenytárgyaláson történő értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. Javaslat a Sárlos Boldogasszony Közösségi Ház tulajdonjogának átruházására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Dr. Páhy János plébános Nagykanizsa, Templom tér 5.
26. Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2012. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató Nagykanizsa, Kisfaludy u. 15/a.
27. Fellebbezések (írásban)

1. Sajni József képviselő önálló indítványa MAORT lakótelepre vonatkozó helyi védettség felülvizsgálatára vonatkozóan (írásban)

Cseresnyés Péter: Én azt kérem, hogy vita nélkül menjen bizottsági szakaszba, és a bizottságok döntése után készüljön egy megfelelő előterjesztés, pontosabban a bizottsági ülésre készüljön egy megfelelő előterjesztés, amit meg tud tárgyalni a bizottság.

Sajni József: Igazából csak annyi kiegészítést tennék szóban, hogy ez arról szól, hogy az ominózus MAORT lakótelepen olyan problémák merültek fel, amelyek időszerűvé tennék azt, hogy a szabályozók valamennyire az élethez igazodjanak. Én elfogadom ezt a megoldást, hogy ez külön kerüljön majd egyszer tárgyalásra, és egyúttal szeretném kihasználni azt a lehetőséget, hogy felhívnam a környéken lakóknak a figyelmét, hogy november 2.-án lakossági fórum lesz a Vécsey Iskolában. Amennyiben 18,00 órakor ráérnek, szíveskedjenek eljönni, és ott is felvetni a problémákat.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, hogy bizottsági szakaszba utaljuk az önálló képviselői indítványt, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

329/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Sajni József képviselőnek a MAORT lakótelep helyi védettségének felülvizsgálatára vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságát.

Határidő: 2011. november 24.
Felelős : Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

2. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Újra a szokásos közgyűlési előterjesztés, az eddigi döntéseinket hoztuk be.

Marton István: Az a mostani módosítás tulajdonképpen technikai átvezetések tartalmaz. Én úgy gondolom, hogy nem túl sokat, hiszen nem egész 500 millióval csökken a végösszeg, mert ugye a legutolsó módosítás során ez már fölment majdnem 28,3 milliárd Ft-ra. Ebből Önök levettek nem egészen 500 millió, és most így 27 milliárd 850 környékén áll, ami természetesen nem fog realizálódni. Ez a szám, ez vastagon 25 milliárdon belül lesz, és én pontosan azt hiányolom ebből, hogy a mostani kiegészítésen kívül, ez 66 oldal volt, ami korábban már fenn volt az Interneten, és ennek ellenére Önök húzzák, halasztják a továbbra is meg nem valósulóknak a lecsökkentését. Félek, hogy tiszta képet mi már nem nagyon fogunk látni a 2012. áprilisi zárszámadás előtt, és akkor fogunk vele szembesülni, hogy hát bizony, ez a szám, ez több tíz %-ot zuhant. Nem ártana gyöngye két hónappal a pénzügyi év vége előtt pontosabb számokat tudnunk, de hát majd meglátjuk, mert el bírom képzelni, hogy Önök a következő közgyűlésre dömping ajánlatokat és javaslatokat hoznak be. Ez így nyilván nem fog realizálódni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

330/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a 275/2011.(VIII.25.) számú határozatát hatályon kívül helyezi és az alábbiak szerint dönt:

1. a Kőrösi Csoma Sándor és Péterfy Sándor Általános Iskola 2011. évi költségvetéséből az intézményi integráció során megtakarításként keletkezett, járulékkal növelt **1 101 e Ft összeget elvonja.**

Határidő: 2011. október 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. a Zrínyi Miklós és Bolyai János Általános Iskola 2011. évi költségvetéséből az intézményi integráció során megtakarításként keletkezett, járulékkal növelt **801 e Ft összeget elvonja.**

Határidő: 2011. október 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola 2011. évi költségvetéséből az intézményi integráció során megtakarításként keletkezett, járulékkal növelt **634 e Ft összeget elvonja.**

Határidő: 2011. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

4. a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola 2011. évi költségvetéséből az intézményi integráció során megtakarításként keletkezett, járulékkal növelt **196 e Ft összeget elvonja.**

Határidő: 2011. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

5. a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola főzőkonyhájának megszüntetéséből megtakarításként keletkező dologi kiadások összegét, **7 108 e Ft-ot az intézmény 2011. évi költségvetéséből elvonja.**

Határidő: 2011. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

6. a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola főzőkonyhájának megszüntetését követően a zavartalan feladat ellátás biztosítása érdekében 6 konyhai dolgozó Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola főzőkonyháiba történő áthelyezését engedélyezi. A foglalkoztatásukhoz szükséges bér és járulék összege **3 004 e Ft**, amely 2011. szeptember 1-től átcsoportosításra kerül a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola költségvetéséből a Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola költségvetésébe.

Határidő: 2011. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

7. a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola főzőkonyhájának megszüntetését követően a járulékkal növelt **3 218 e Ft** bér jellegű megtakarítást az intézmény 2011. évi költségvetéséből elvonja.

Határidő: 2011. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

8. felkéri a Polgármestert, hogy a Kőrösi – Péterfy Általános Iskola Péterfy tagintézmény főzőkonyhája megnövekvő kiadásainak utólagos finanszírozására **600 e Ft-ot** biztosít. Az összeg fedezetül a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola főzőkonyhájának megszüntetéséből keletkező megtakarítások szolgálnak.

Határidő: 2011. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

9. a Rozgonyi Úti Általános Iskola 1 igazgatóhelyettesi munkakörének megszűnéséből keletkező, járulékkal növelt **180 e Ft** megtakarítást az intézmény 2011. évi költségvetéséből elvonja.

Határidő: 2011. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

10. az általános iskolák vonatkozásában a 2011/2012-es tanév feladatellátásához szükséges, a 229/2011.(VI.30.) számú határozatával elfogadott álláshely számokat az alábbiak szerint módosítja:

Sorszám	Iskola	2011/2012. tanév szeptember				Álláshelyek változása	
		Csoport szám változás	Szakmai álláshely	Nem szakmai álláshely	Összes álláshely	Szakmai	Nem szakmai
1.	Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	0	27,38	17	44,38	0	0
2.	Általános Iskola és Óvoda Palin	0	24,39	13	37,39	0	0
3.	Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	0	42,89	25,75	68,64	0	0
4.	Zrínyi Miklós és Bolyai János Általános Iskola	0	74,112	35	109,112	-0,62	0
5.	Kőrösi Cs. Sándor és Péterfy Sándor Általános Iskola	0	71,59	38	109,59	-0,32	+6
6.	Rozgonyi Úti Általános Iskola	0	34,33	10,5	44,83	-0,14	0
7.	Hevesi Sándor Általános Iskola	0	46,79	19	65,79	0	0
8.	Szivárvány EGYMI	0	53,39	7,5	60,89	+0,41	0
Intézmények összesen			376,012	165,75	541,762	-0,67	+6

Határidő: 2011. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

11. a középiskolák vonatkozásában a 2011/2012-es tanév feladat-ellátásához szükséges, a 229/2011.(VI.30.) számú határozatával elfogadott álláshely számokat az alábbiak szerint módosítja:

Sorszám	Iskola	2011/2012. tanév szeptember 1.				Álláshelyek változása	
		Csoport szám változás	Szakmai álláshely	Nem szakmai álláshely	Összes álláshely	Szakmai	Nem szakmai
1.	Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola	0	130,46	40,75	171,21	-0,73	-8
2.	Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola	0	210,77	76	286,77	-0,5	0
3.	Batthyány Lajos Gimnázium	0	68,18	36	104,18	0	0

Határidő: 2011. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

Cseresnyés Péter: Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

90/2011.(XI.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 90/2011.(XI.04.) számú rendeletét a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének módosítására - a csatolt mellékletek szerint.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslát Az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló új rendelet megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Aktualizálni kellett, sok esetben ezért volt erre szükség, sőt, azt hiszem, hogy nagyjából ezért volt rá szükség.

Kovács János: A bizottsági ülésen a Kölcsey u. 11. számot szavazták, kérték, hogy vegyünk le, vegyünk ki ebből a bizonyos védettség, vegyünk le a védettséget az épületről. Ezt a bizottság, azt hiszem, egyhangú javaslatával elfogadta.

Dr. Károlyi Attila József: Most az utcában járunk, a kutyaszorítóban?

Cseresnyés Péter: Ott járunk, ahol Ön gondolja,

Dr. Károlyi Attila József: De én Öntől kérdezem. De hogyha ilyen talányosan felel rá, akkor ...

Cseresnyés Péter: Az előterjesztésben ez is beletartozik, mert ugye volt egy bizottsági javaslat, amivel Ön vitatkozhat.

Dr. Károlyi Attila József: Igen, igen, akkor most beledobok egy fél téglát az állóvízbe. Jó? Hogy fölébredjenek a tisztelt képviselőtársak. Tisztelt közgyűlés, tisztelt polgármester úr! Ez a szegény ház hovatovább már a mi munkánknak centrális kérdésévé kezd válni. Én azt mondtam a bizottsági ülésen, az én bizottságomnak az ülésén, hogy először hárfát fogok pengetni, és az Odüsszeusz dalnokaihoz hasonlóan fogok megszólalni, majd a végén egy az AC/DC szólógitárosaként belevágok egy rock számba, tehát most maradjunk egyelőre a hárfánál. Tehát ugye elmondtam én azt az elmúlt közgyűlésen is, vagy azt megelőzőleg, hogy kevés olyan, nem városrész, ne nagyképködjünk itt Nagykanizsán, hanem városszelet van, ami a régi idők hangulatát őrzi. Én megértem azt, hogy bosszantja az embereket az, hogy ez a szegény ház ott olyan, ahogy mondják Kiskanizsán, meg hát Nagykanizsán, félzsódéosan, ugye, ezt mindenki megérti itt, nem biztos, hogy Nyíregyházán is megértenék, tehát ott áll szegény. Na most nem csak egyedül áll, hanem még néhány másik épülettel is, sőt, szervesen hozzátartozik a Kálvin térhez, és én azt mondtam, egy kicsit Kosztolányi Dezső, egy kicsit Krúdy Gyula féle hangulatban egy vasárnap délután, egy vasárnapi nyári délutánon, hogyha valaki leül oda egy padra és eltekint efelé a házak felé, akkor érzi a régi kanizsaiak világát, hogy úgy mondjam, szinte azt várja, hogy kinyíljon az kapu és kilépjen rajta Halis István, majd táskáját magához szorítván az Alsótemplomba istentiszteletre siet. Szóval, ez költői dolog, ez költői. Ezt nem lehet eltakarítani, mert nem a mi házunk. Ezt le kell bontani. Mit csináljunk azzal a házzal? Dózeroljuk el, nyomjunk onnan le, és még egy olyan fürmedvényt, mint ami a Muskátli vagy Bayer cukrászda mellett álló épület, egy olyan ... Kanizsa szégyene. Csak azért mondom így, mert én fel vagyok rá kenve, én is a lakója voltam, tulajdonos voltam, és kezdő ügyvédként nagyon jó volt, hogy volt lakásom, de ez valami tragédia. Azt hogy engedhette meg. Ezt én nem akarom itt tovább feszíteni a húrt. Tehát arról kéne beszélgetni - Isten ments, hogy valaki félreértse -, hogy azt a házat nem kéne lebontani véletlenül? És egy olyan kanizsai házat építeni a helyére, mint a... Ennek ellenére mi nem ezzel foglalkozunk, ezekkel a házakkal, hogy azokat hogyan lehet belesimítani, bele, valahogy egy kicsit a kanizsai épület..., a Deák tér hangulatába behelyezni. Ne bontsuk le azt az épületet, bontsunk le még kettőt, hármát, és veszítsük el ezeket a jellegzetes kanizsai házakat. Tehát inkább egy közösségi összefogásnak kéne ilyenkor lenni, hogy valami funkciót találjunk rá, hogy ne boruljon össze, vagy valami hasonló. Én nagyon szépen kérem Önöket, ne tegyék azt, hogy ezt a házat innen eldózerolják, az eldózerolással egyenértékű a döntés. Mentsék meg, aztán legyenek büszkék a városukra, Nagykanizsára.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Képviselő úr, természetesen, hogyha továbbgondoljuk azt, hogyha úgy dönt a közgyűlés, hogy nem tartjuk meg ezt a helyi védettségét az épületen, az lehet a következménye, amit Ön mondott, de jelen pillanatban, hogyha nem szavazza meg a közgyűlés a védettség további fenntartását, az azt jelenti, hogy nem tartjuk fenn ezt a védettséget, egy következő döntés az, hogy mit csinálunk azzal az épülettel. Tehát azért a vészharangot énszerintem

még nem kell megkongatni. Természetesen Önnek abban igaza van, hogy akár ez is a következménye lehet, és ha egy ilyen lépést teszünk, lehet, hogy a következő lépés már abba az irányba mutat. De ez még nem az, ez a döntés még nem arról szól. Egy kiegészítést szeretnék tenni, éppen az 1. napirendi ponttal kapcsolatos kiegészítést, hogy arra kérném a képviselőtársaimat, amikor a döntését meghozza, azt úgy hozza meg, hogy a határozati javaslat 1. pontjára ne szavazzon, ugyanis az arról szól, hogy a MAORT telepen megtiltunk bármiféle építkezést, a továbbiakban is fönntartva a jelenlegi állapot éppen azért, mert ugye bizottsági szakaszba fog kerülni Sajni képviselő úr javaslata. Majd ott döntjük el, hogy mit csinálunk vele. Tehát az 1. pont kivételével szavazunk a többről, de még mielőtt ezt megtennénk, szavazunk kell a városfejlesztési bizottságnak a javaslatáról. Aki azt támogatja, az igennel szavaz, aki nem, az máshogy. Tehát azt teszem fel szavazásra, hogy fönntartsuk-e a Kölcsey 11-en a helyi védelemet. Aki ezt támogatja, igennel szavaz, bocsánat, hogy szólt pontosan, nehogy mellényúljunk. Vegyük le. Tehát aki azt mondja, hogy vegyük le, az igennel szavaz, aki azt akarja, hogy fennmaradjon a továbbiakban is a védelem, a helyi védelem az épületnek, az pedig nemmel szavaz vagy tartózkodik. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 6 igen, 6 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

331/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság azon javaslatát, hogy a Kölcsey u. 11. szám alatti épület vegyék ki a helyi védelem alatt álló épületek köréből.

Cseresnyés Péter: Felteszem az eredeti határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

332/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Felkéri a Polgármestert, hogy a Rendelet 1. Mellékletében szereplő helyi egyedi védelem alatt álló objektumok esetében a védelem tényét az ingatlan-nyilvántartásba jegyeztesse be.

Határidő: 2012. április 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Az ingatlannyilvántartási bejegyzés költségeinek fedezetére a 2012. évi költségvetésben 5 M Ft biztosítandó.

Határidő: 2012. február 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Felkéri továbbá a Polgármestert, hogy a Rendelet és a szabályozási terv összhangja érdekében indítsa meg a szabályozási terv módosításának eljárását.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Cseresnyés Péter: Még egy szavazásunk van. A rendeleti javaslatot, aki támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

91/2011.(XI.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 91/2011.(XI.04.) önkormányzati rendeletét az épített környezet értékeinek helyi védelméről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt történt egy jogszabályi változás. Hát, azt lehet mondani, szinte automatizmus, egy magasabb rendű jogszabálynak a helyi jogszabályba való figyelembevételéről van szó. Nem látok hozzászólót, lezárom a vitát ezért. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

92/2011.(XI.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének a többször módosított Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendeletének módosításáról szóló 92/2011.(XI.04.) számú rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5.

- **Javaslat a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével hajléktalanokat és családok átmeneti otthonát fenntartó intézményrendszer működtetésére kötött ellátási szerződés módosítására, a 2012. évi szolgáltatási díj meghatározására, valamint jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra vonatkozó ellátási szerződés megkötésére (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Dr. Baracska Józsefné megyei igazgató Zalaegerszeg Dísz tér 7., Szőlősi Márta vezető MVK Nagykanizsai Városi Szervezete

- **Javaslat egyes bérlakásokkal kapcsolatos önkormányzati rendeletek módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Arról van szó ugye, hogy a szolgáltatást továbbra is ő végzi, csak néhány helyszín változna meg abban az esetben, ha a közgyűlés beleegyezik.

Marton István: A Dózsa 73-75-ben ezelőtt jó 20 éve még 112 lakás volt, most jelen pillanatban mintegy 40 van. Lehet, hogy 1-2-vel ez már változott. És ez veti fel bennem azt a gondolatot, amiről annak idején még az előző ciklusban sikerült szavaztatnunk, hogy ezt kiürítjük, és ha Önök most akarnak ezzel az objektummal valamit úgy komolyan kezdeni, akkor oda semmit nem szabad betelepíteni, mert ez feltehetően, mondjuk, a jövő év végéig ki tud ürülni, és akkor az idén odatelepített lehet arrébb vinni. Ez kapkodás, semmi értelmét nem látom.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A határozati javaslatot szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

333/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete között 2000. december 20. napján létrejött és többször módosított hajléktalan ellátásra és családok átmeneti otthona fenntartására vonatkozó ellátási szerződés módosítását jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert az ellátási szerződés módosításának az előterjesztés 1. számú mellékletében meghatározott tartalommal való aláírására. Felkéri továbbá a polgármestert és a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató ZRT vezérigazgatóját, hogy az ingyenes használatot biztosító használati illetve bérleti szerződések megkötésére a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály
dr. Farkas Roland irodavezető, Vagyongazdálkodási Iroda
Kámán László vezérigazgató, NKVG ZRT)

2. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete között 2000. december 20. napján létrejött és többször módosított hajléktalan ellátásra és családok átmeneti

otthona fenntartására vonatkozó ellátási szerződés 8. pontja alapján a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete részére 2012. évben fizetendő szolgáltatási díj összegét 5.000.000.- Ft összegben határozza meg. Felkéri a polgármestert, hogy a fenti összeget a 2012. évi költségvetés elkészítése során tervezze meg, valamint arra, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló rendeletében való szerepeltetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

3. kinyilvánítja azon szándékát, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65. §-ában meghatározott jelzőrendszeres házi segítségnyújtás mint szociális alapszolgáltatás működtetése érdekében Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata ellátási szerződést köt a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével 2012. január 1-jei hatálybalépéssel 1 év határozott időtartamra, és a 2012. évi költségvetésben erre a célra 1.000.000 Ft összegű szolgáltatási díjat biztosít. Felhatalmazza a polgármestert a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás biztosítására vonatkozó ellátási szerződésnek az előterjesztés 2. számú mellékletében meghatározott tartalommal való aláírására.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

Cseresnyés Péter: A rendelet, ez pedig a bérlakás, igen, ami összefügg a Vöröskeresztnek a most meghozott döntésével kapcsolatban. Ehhez kérek hozzászólót. Nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

93/2011.(X.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 93/2011.(X.28.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati bérlakásokról szóló többször módosított 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És akkor a bérlakásról szóló a önkormányzati rendeleti javaslatot, aki el tudja fogadni, igen, 2., bérlati díjról szavazunk most akkor. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. A bérlakások bérlati díjáról központi célra használják fel

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

94/2011.(X.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 94/2011.(X.28.) önkormányzati rendeletét a lakások bérleti díjáról szóló többször módosított 35/1995.(XII.12.) önkormányzati rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Ez a Vöröskeresztes döntésünkkel összefüggésben van.

6. Javaslat közös tulajdonú gazdasági társaság létrehozására megújuló energiaforrások felhasználása érdekében (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: e.missio Kft. – Áfra Barnabás ügyvezető, AQUAPROFIT Zrt. – Nádasi Tamás igazgatóság elnöke, Sitku György – létrehozandó gazdasági társaság ügyvezetője

Cseresnyés Péter: Múltkor nagy vitát váltott ki bizottsági szakaszban, azokat a kéréseket átvezettük nagyrészt, amit a bizottsági szakaszban kértek, és így jött ez elénk.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 3 igen, 3 tartózkodás mellett a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja.

Dr. Károlyi Attila József: Azért szólok meg, mert az én bizottságom, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az alábbi módosítás, először is támogatja a tervezetet. Ott Áfra úr felvezette azt, ami már régebben is, Áfra Barnabás úr felvezette, amit régebben is szerettünk volna már elmondani, egyrészt azt, hogy az erőket, illetőleg a szakemberek tekintetében a kompetenciát, hogy úgy mondjam, koncentrálni kell. Ez azért fontos, én nem akarok nekik most fogadatlan prókátoraik lenni, de azért fontos, mert egy pályázat megírásánál nem mindegy, hogy valaki az illető szakterület melyik szegmensén áll, és a pályázat megírásakor nagyon, nagyon fontos, hogy olyan nívós, és a város bevonásával és a város érdekét is szem előtt tartva olyan pályázatok szülessenek, ami alapján talán egy kicsit ki tudunk mozdulni abból a helyzetből, hogy egész Magyarország termáltó fölött van, de mi akkor mi nem is egy termáltó miatt, 1000 termáltó fölött vagyunk, mert amerre lefarkáltunk itt a városban, mindenhol termálvizet találtunk. És ehhez képest meg a béka fenekénél vagyunk a hasznosítást tekintve. Tehát valaminek történnie kell. Ez talán egy jó lépés arra, hogy egyrészt az Európai Uniós forrásokat megcélozva, másrészt pedig a saját erőnket is latba vetve ezek sikerüljenek. Csak ezt azért mondtam, ez az én véleményem. A bizottság véleménye, az az volt, hogy az alábbi, a megállapodás-tervezetben az alábbi módosításokkal javasolja a határozat elfogadását. A 2.1.6. pont második mondata törlésre kerül. Ez szakmai dolog, tehát Erdős ügyvéd úr javaslatára történt. A 4.1.2. pont harmadik mondatában az ügyvezető szó az egész mondat elejére kerül, tehát a számítógépet is, a mobiltelefon használatot is és az autóhasználatot is az ügyvezető részére biztosítja. Ennyi módosítással. Egyébként az én bizottságom egyhangúan elfogadásra javasolta.

Cseresnyés Péter: Ezeknek a javaslatoknak a befogadásával adom meg a szót Kovács János képviselő úrnak.

Kovács János: A városüzemeltetési bizottság 5 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Én azok közé tartozom, akik nem támogatják az előterjesztést, és azt gondolom, hogy az önkormányzatnak nem kell feltétlenül gazdasági társaságot létrehoznia ilyen tevékenységre. Alapvetően nem is önkormányzati kötelezettség, és a következő napirendi pontban épp erről lesz szó, mert a következő napirendi pontban a konyhák, az önkormányzati kötelezettségű feladatellátás, onnan jelentős megtakarításokat akar eszközölni, és a megtakarításokat idézőjelben értem, az önkormányzat.

Ott, ahol pedig nincs önkormányzati kötelezően ellátandó feladat, ott pedig gazdasági társaságot akarunk létrehozni. Számomra ez nem egyértelmű, nem is világos, és nem is célszerű. Ebben a megállapodás-tervezetben, én amit itt látok, ebben arról van szó, nyilvánvalóan egy csomó adatot már ugye itt föl van sorolva, az önkormányzat vállalja, hogy a társaság rendelkezésére bocsátja az eddig felmerült összes iratot, ami az energiahatékonysággal kapcsolatos, tanulmányokat, terveket, amiket, gondolom, ingyen, jószívuén készítették el a városnak az ezelőtti években, és most ezt mi ingyen, jószívuén továbbadjuk egy olyan cégnek, amiben, mondjuk, 10 % ... tulajdonosok, és másik két, tehát 90 %-nak, 45-45 %-ban tulajdonosa két gazdálkodó szervezet, ami eredményorientált. És azt kell mondanom, hogy befizetünk 100 eFt-ot, és még mindemellett egy csomó információhoz is hozzájutnak ingyen és bérmentve. Nem rossz üzlet ez, valakinek lehet. Egyébként pedig azt sem látom, hogy miért kellene az önkormányzatnak ilyen céget létrehozni. Mindenki végezhet különböző vizsgálatokat, kérhetünk hatástanulmányokat, tanulmányokat. Ha kész tervek vannak, elképzelések, azokat a piacon meg lehet vásárolni. Tehát nem igazán gondolom, hogy az önkormányzatnak ebbe bármennyi pénzt is bele kellene tenni. Arról nem is beszélve, azt sem látom, hogy miből lenne ennek hatalmas eredménye, miből tudná finanszírozni folyamatosan a működését. És nehogy odakerüljünk, mint ahova fogunk is kerülni a mai napon, hogy pótlólagos befizetéseket kell eszközölnünk a már működő gazdasági társaságainknak, amik amúgy sem működnek gazdaságosan, nem feltétlenül az ő hibájukból, hozzá kell, tegyem, de ténykérdés, hogy nem működnek úgy, tehát pótlólagosan pénzeket kell betenni. Én azt mondom, hogy ezt ma nem kell megalapítani az önkormányzatnak. E nélkül is azokat az eredményeket, ha lesznek, meg tudja az önkormányzat szerezni, és akkor is hasznosítani tudjuk őket.

Cseresnyés Péter: És erre bizonyíték, hogy milyen jól állunk ezen a területen, tehát nem tudjuk megtenni akkor, hogyha valakit nem teszünk érdekeltté, vagy valamit nem teszünk érdekeltté abban, hogy ez a munka előremozduljon. Nem tudom, hány éve, Fodor képviselő úr talán emlékszik rá jobban, mint én, elhatároztuk azt, hogy Nagykanizsa megújuló energia város lesz, aztán mi történt az elmúlt 7-8 évben. Nem biztos, nem biztos. Nem biztos. Én abban bízom, hogy ettől már az lesz, tehát lépést teszünk abba az irányba.

Dr. Etler Ottó László: A Pénzügyi Bizottságban is már két aggályomnak adtam hangot, és azt hiszem, hogy el kell mondanom itt is, mert az, hogy ki hogy értelmez dolgokat, az egy dolog, más az, hogy mi vagyon leírva. Az 5.2. része az együttműködési szerződésnek, amiben a felek azt vállalják, főleg ez Kanizsa városra érvényes, hogy más harmadik személlyel az együttműködés keretébe tartozó, tehát a megújuló energiákkal kapcsolatos tárgyalásokat nem folytat a város. Tehát ez azt je..., itt írja, hogy kizárólag a társaságon keresztül. Most már két megújuló projekt, megújuló energiával foglalkozó projekt elkezdődött. Én a Pénzügyi Bizottságban ezt megkérdeztem, hogy ez hogy illeszkedik ebbe az új együttműködésbe. Az egyik a szennyvíztelepnek a rekonstrukciójában egy biogáz projekt van megvalósulóban, illetve a hulladéklerakóban depóniagáz gyűjtés és hasznosítás szintén folyamatban van. Ez a két tevékenység már eleve ütközik ezzel, ami ebben az együttműködésben is szerepel. Most Pénzügyi Bizottságon engem győzködtek, hogy természetesen ezt nem értjük bele. Tehát más dolog az, hogy ki mit gondol, ki mit ért bele, meg mi van leírva. Akkor ide bele kell írni azt, hogy a már elindult projekteket ez az együttműködés nem érinti. A másik meg, még mindig azt mondom, hogy megfontolandó az, és tulajdonképpen jó, hogy benn van a szövegben, hogy egy egyéves működés után ennek a társaságnak az eredményességét, tevékenységét felül kell vizsgálni, és egy év után erre vissza kell térni, hogy tényleg nekünk kell önállóan mozdulni, és tulajdonképpen egy évig meg lesz kötve a kezünk ezzel a szerződéssel. Tehát egy év múlva mindenképpen térjünk rá vissza, ha megalakul ez a társaság. A másik pedig, ezt kérném belefoglalni, hogy a már meglévő projekteket ez nem érinti, nehogy szerződészegésnek minősüljön.

Cseresnyés Péter: Belefoglaljuk, ugyanis nem is érintheti, mert az már meglévő projekt. Milyen alapon szólna bele egy gazdasági társaság, amelyik most alakul, abba, amit már eldöntött az önkormányzat. Tehát ez nonszensz, ezt nem lehet megcsinálni. Egyébként elmonda az érveket a kétségeire, már hogy a kétségei ellenében képviselő úr, mert egy év után felülvizsgáljuk azt, hogy volt-e értelme, vagy nem. Hasznos munkát végzett ez a gazdasági társaság vagy sem, és akkor döntünk a továbbfolytatásról, a további munkáról. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni – egy pillanat – a kiegészítésekkel együtt a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

334/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a rendelkezésre álló megújuló energiaforrások felhasználása érdekében az *AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadási és Befektetési Zártkörűen Működő Részvénytársasággal* és az *e.missio Fővállalkozó és Szolgáltató Kft-vel* együttesen közös tulajdonú gazdasági társaság 2011. november 15. napjától határozatlan időre történő létrehozásával és működtetésével. A Társaság létrehozásával és működtetésével kapcsolatos együttműködést, az együttműködés céljait és kereteit tartalmazó megállapodást – az előterjesztés mellékletét képező megállapodás tervezetben foglaltaknak megfelelően, azzal a módosítással, hogy a megállapodás-tervezet 2.1.6. pont második mondata törlésre kerül, a 4.1.2. pont harmadik mondatában az „ügyvezető” szó a második tagmondat elejére kerül, valamint a megállapodás-tervezet 6. pontja kiegészül az alpontok átsorszámozásával egyidejűleg azzal a 6.2. ponttal, hogy „Felek kijelentik, hogy az önkormányzat részvételével megvalósuló, jelen szindikátusi szerződés hatálybalépésekor folyamatban lévő projekteket a felek együttműködése nem érinti” – elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. egyetért Sitku Györgynek a létrehozandó közös tulajdonú gazdasági társaság ügyvezetőjévé 5 év határozott időre, 2011. november 15. napjától 2016. november 14. napjáig történő megválasztásával.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

3. egyetért az 1. pontban meghatározott közös tulajdonú gazdasági társaság törzstőkéjének 1.000 E Ft-ban való meghatározásával.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

4. egyetért a törzstőke 10 %-os önkormányzati részével és biztosítja a 100 E Ft összegű törzsbetétet Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) önkormányzati rendeletében rendelkezésre álló illeték többletbevétel terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a törzsbetét összegének átvezetéséről a költségvetés soron következő módosításakor gondoskodjon.

Határidő: 2011. november 30., illetve a költségvetés soron következő módosítása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

5. felhatalmazza a polgármestert, hogy a létrehozandó közös tulajdonú gazdasági társaság alapítása során a szükséges okiratokat az 1. pontban körülírt megállapodás keretei között Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében aláírja. Felkéri a megalakuló gazdasági társaság társasági szerződésében feltüntetett ügyvezetőt, hogy a megalakuló közös tulajdonú gazdasági társaság cégbejegyzéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

7. Javaslat az önkormányzati intézményekben működő konyhák üzemeltetésének vállalkozásba adására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Érintett intézmények vezetői

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta. Egy csomó aggály merült fel, és ezért az „A” alternatíván belül a komplex konyharendszer privatizációja mellett egy másik variációt is kérünk, hogy vizsgálja meg a szakembergárda, hogy különválasztva a szociális étkeztetést, a bölcsődét és az egyéb étkeztetést, tehát három projektet külön-külön, és úgy tárgyaljunk legközelebb.

Cseresnyés Péter: Ha jól értem elnök úr, akkor az a javaslat, hogyha úgy dönt a közgyűlés, hogy vállalkozásba adja a konyhák további működtetését, ebben az esetben két variációt dolgozzunk ki, és a közgyűlés majd nézze meg, hogy melyiket tudja elfogadni. Az egyik az, hogy egészében, az összes étkeztetést vagy konyhát kiadni, vagy pedig részekre bontva külön a bölcsődét, külön az iskolás étkeztetést, és külön a szociális intézményeknek az étkeztetését.

Dr. Csáka Iván: Igen. Ebben az esetben, hogyha azokat a feltételeket a szociális étkeztetésben és a bölcsődei étkeztetésben, amik előírások, a vállalkozó nem tudja teljesíteni, akkor azok nem mennének vállalkozásba.

Cseresnyés Péter: Így teszem fel szavazásra majd.

Dr. Fodor Csaba: A gazdasági bizottság ülésén elég nagy vitát váltott ki ez az előterjesztés, és ennek a vitának az eredményeként voltam bátor javasolni, a napirendi pontok közül vegyük ki, mert nem kellően alátámasztott ez a határozati javaslat. Az az álláspont alakult ki, és én is azt az álláspontot osztom, hogy korán vagyunk még ehhez. Először kellene készíteni egy vizsgálatot, ott a bizottsági ülésen hatástanulmány kifejezés hangzott el többektől, hívhatjuk így is persze, kell készíteni egy vizsgálatot annak érdekében, hogy megállapítsuk, hogy a mostani helyzetben van-e mód és lehetőség arra, hogy bizonyos költségeket csökkentünk. Az előterjesztés szerint, ha jól emlékszem, itt a 700 millió Ft-ot meghaladó normatív állami támogatáson túlmenően 278 millió Ft körüli összeget kell a városnak hozzátenni a konyhák üzemeltetéséhez, és elég meglepő módon és nem helyesen az hangzott el, és nem is igaz, a bizottsági ülésen, hogy ezt a 278 millió Ft-ot meg lehetne takarítani. Énszerintem nem lehet megtakarítani már csak azért sem, mert ez az előterjesztés komplexen kezeli nem csak az oktatási intézményeket, tehát az általános iskolákat, középiskolákat, hanem az óvodákat is, és ezen túlmenően valóban a bölcsődéket és a szociális létesítményeket is. Azokra egy speciálisabb, utóbbi kettőre, speciálisabb szabály vonatkozik. Ott nem lehet számolni azzal, hogy munkaerőt takarítunk meg, hiszen több, és nem csak ott, hanem másutt is, több helyütt a konyhai kisegítő személyzet nem csak és kizárólagosan ezt a munkakört látja el, hanem kvázi mondhatnám azt, hogy egy kapcsolt munkakörben dolgozik, mert amikor nem a konyhán végez tevékenységet, akkor egyéb más neveléshez kapcsolódó kisegítő tevékenységeket lát el. Tehát valahol akkor ezeket a feladatokat meg kell oldani, ehhez

személyzet kell. Azon túlmenően, tehát innentől a 278 millió Ft, az nem valós. Azon túlmenően azon is le kell gondolkodni, hogy a bölcsődéknél azért és a szociális ellátó rendszerekben bizonyos speciális elvárások vannak az étkezés tekintetében, a bölcsődéknél szigorú is, hiszen, ha jól tudom, az előterjesztés tartalmazza is, talán hivatkozik az orvosi véleményekre, de azon túlmenően ott azért vannak más közegészségügyi szabályok, tehát oda nem valószínű, hogy bárki más bemehet, aki nem ott alkalmazott, és nem rendelkezik azokkal az egészségügyi követelményekkel, amelyeket számára előírnak. Tehát létszámot e körben megtakarítani nem tudunk. Azon túlmenően persze én is azt mondom, hogy valamit tenni kellene, de először, és ezért volt a bizottság javaslata az, és ez is az én javaslatom is, először vizsgáljuk meg a jelen helyzetet, szakmai szempontból, tehát ami a szociális, egészségügyi és közoktatási kérdéskörhöz tartozó szakmai szempontokból én azokkal nem vitatkozom, az viszonylag jól kivehető ebből a terjedelmes előterjesztésből, viszont a számokkal való alátámasztottságát hiányolom, és emiatt, többek között emiatt is javasoltuk azt, és javasoljuk, hogy itt készüljön egy pontos felmérés, tehát vannak-e tartalékok a rendszerben, ha vannak, akkor azokat fedjük fel és forintosítsuk – bocsánat a kifejezésért, de forintosítsuk. Ha nincsenek, akkor azt írjuk le, hogy nincsenek, és akkor viszont pontosan ki kell dolgozni azt a lehetőséget, hogy az önkormányzat erre a célra már létrehozhatna egy gazdasági társaságot, és erre a célra már érdemes lenne működtetni, mert egyébként ez önkormányzati kötelezően ellátandó feladat, tehát ez inkább az önkormányzathoz tapadó feladat, mint amit az előbb Önök megszavaztak az energia racionalizálásával, vagy nem tudom, mivel foglalkozó majdani gazdasági társaság megalakítását. Tehát ebben igen. Azon túlmenően azt gondolom, hogy itt azért olyanokról van szó többé-kevésbé, akik szükségét látják annak, hogy az önkormányzat ilyen módon gondoskodjon róluk. Itt azért 7000 körüli adagszámról tesz említést, 6000 valahány száz, 7000 adagszámról tesz összességében jelentést ez az anyag. Tehát én arra kérem Önöket, ha tetszik, akkor az előterjesztéshez képest ez egy új variáció, egy „C” variáció, hogy először vizsgálja meg az önkormányzat, hogy a mostani lehetőség, mostani felállás szerint vannak-e tartalékok, azoknak megfelelően készüljön egy előterjesztés, és természetesen, ha az jön a számokból, az következik, hogy nem tudunk továbbmozdulni ebben az intézményi konstrukcióban, nem tudunk a dologi és a személyi sorok között olyan jelentős megtakarításokat prognosztizálni, amelyek miatt azt gondolnánk, hogy ezt célszerű így fenntartani, viszont a másoknak meglennének az előnyei, akkor olyan előterjesztés készüljön, mellette készüljön egy olyan variációs javaslat is, hogy az önkormányzat 100 %-os gazdasági társaságot hozna létre ezen tevékenység ellátására.

Cseresnyés Péter: Ez a variáció, amit most mondott, ez egyébként bent van a lehetőségek között. Én fel fogom tenni a „C” variációt szavazásra, amit Ön javasolt. Természetesen nem támogatom, mert mindaz, amit Ön elmondott, azt meg lehet időközben csinálni, és elmondtam, és szerintem az anyagból is kiderül az, hogy most csak arról döntünk, hogy milyen irányba tegyünk lépéseket, és a következő alkalommal mindenképpen azt szeretném, hogyha a közgyűlés majd megtárgyalná a két alternatívát, hisz most két alternatíváról van szó. Abban az esetben egyébként, ha vállalkozásba adjuk ki, ha most a közgyűlés úgy dönt, mert még azt sem döntöttük el. És ez a két alternatíva pedig úgy szól, hogy egybe vesszük az egészet, a másik variáció úgy szól, hogy külön vesszük, tehát lehet, hogy abba viszont nem fog beletartozni már a végén majd a döntés kapcsán, vagy a döntés alapján sem a bölcsőde, sem a szociális intézmények. Meg kell nézni. Ahhoz, hogy tudjunk dönteni, ehhez meg természetesen valamiféle gazdaságossági számítás kell. Egyébként abban igaza van Önnek, hogy a 278 millió Ft-ot nem lehet megspórolni. Visszafelé lehet valamennyit, tehát 278 millió Ft-ból valamennyit lehet megspórolni. Egyébként számításokat és arányosítást már végeztek, ez egy ilyen adagszámnál alsó hangon 100-150 millió Ft-ot jelenthet egy nagyon komoly átszervezéssel nagykanizsai városi szinten. Ez viszont az az összeg már énszerintem képviselő úr, hogy érdemes erről beszélni és tárgyalni.

Balogh László: Az OKISB 7 igennel, 0 nemmel, 1 tartózkodással javasolja, hogy az előterjesztés egészüljön ki egy „C” változattal, amely szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzati intézményeiben működő konyhák üzemeltetését továbbra is saját fenntartásban kívánja működtetni a racionalizálás elveit figyelembe véve. Tehát ez legyen a „C” változat.

Cseresnyés Péter: Ha lehet, akkor jelöljük „D” változatnak, mert a „C” változatot már lefoglalta Fodor képviselő úr.

Balogh László: Jó. És mindhárom változatban, mert mi még „A”-ban, „B”-ben és ebben az újabb változatban, amit javasoltunk, tehát egészüljön ki pénzügyi számításokkal az anyag, ami egy hatástanulmány részét képezze. Cizellálni szeretném mindezt. Az intézményi működés költségtakarékosabbá tételére természetes módon már régóta törekszik a fenntartó. Az is természetes, hogy az iskolák dolgozóinak, tanulóinak félelmei vannak egy esetleges minőségromlás miatt. Így egy költségvetési kényszer és az érdekképviseletnek érhető ellentétének hálójában nem támogatják az átalakítást. De ha a jövőben mégis történne valami, akkor nagyon kemény feltételekkel történjen a közétkeztetési rendszer megváltoztatása. Bármilyen kiszervezés történne, egy új felállásban nagyon komoly szerződéssel, precízen alátámasztott kikötés legyen: a minőség nem romolhat, a jelenlegi konyhai dolgozók további foglalkoztatását biztosítsák, az ételallergiában szenvedők étkeztetését biztosítsák. Például emlékeztetek, a liszt-érzékenyek problémáját végre oldjuk meg. Bármilyen változtatás esetén elvárás legyen, hogy a feladatot átvevő vállalkozónak meg kell oldani a konyhában dolgozó közalkalmazottak továbbfoglalkoztatását a közalkalmazotti jogviszony elismerésével. Meg kellene várni az új törvények létrejöttét – volt ilyen vélemény is –, köznevelési, szakképzési, önkormányzati törvényeket illetően. Lehet, hogy egy év múlva már más feltételek lesznek, ne előzzük meg korunkat, mondják sokan. Ki fogja beszédni a menzapénzt? Nehéz lesz leválasztani az energiát, a vizet. Egyáltalán házon belül az elszeparálódás nehézséget fog okozni egy esetleges átszervezés esetén. A tárgyalható „A” változat, a költséges „B” változat mellett, ugye az a „B” változat közel 66 millió Ft induláskori egyszeri biztosítását igényelné, készüljön egy, akkor én most már nem mondom, hogy „C”, akkor azt mondtam, hogy „D” változat, mondtuk az OKISB-ben, amely megvizsgálná a jelenlegi rendszer racionalizálásának lehetőségét. Például emeljük az adagszámot a jelenlegi körülbelül 100 adag/konyhai dolgozóról magasabbra. Merjünk hozzájárulni a jelenleg nem hatékonyan működő konyhákhoz. A kiszervezés ne csak az iskolákat, de az óvodákat, a gyermekjóléti és szociális intézményeket is érintse. Kérdésesnek tartjuk, hogy akad olyan vállalkozó, aki mindezeket együtt kemény feltételekkel bevállalja. És végül egy utolsó megjegyzés, vélemény: tanév közben egy köznevelési intézményben ne történjen változtatás. Ezért, ha mégis történik átszervezés, az csak 2012. szeptember 1-jei indulással történhessen. Összefoglalva: látjuk, hogy fenntartó önkormányzatunk működési nehézségekkel, adósságproblémával küszködik, ezért természetes, hogy a város kerüli a hitelfelvételt, csökkenti a költségeket, igyekszik vállalkozásokat vonzani, és akár még kevesebb dolgozót is foglalkoztatni. De féltjük jól működő menzáinkat, szeretjük az ott dolgozó régi munkatársakat, nem mindig bízunk a némelykori magyar vállalkozói mentalitásban. Tehát, ha bármi is történik, csak kemény, minőségi garanciákkal és dolgozó-szolidaritással történjen.

Cseresnyés Péter: Nem támogatják, azt többes számban kár volt mondani, mert – képviselő úr Önnek mondom, vagy elnök úr, Önnek mondom – tudomásom szerint volt, ahol természetesen fenntartásokkal, de támogatták. Azzal támogatták sok helyen, hogy bizonyos vállalások, bizonyos kritériumok teljesítése esetén nem ellenzik a dolgot. Tehát azért ezt kategorikusan ne mondjuk, hogy nem támogatták, mert én olvastam olyan véleményt, ugyanis bekértük szülői munkaközösségek, iskolák, szakmai szervezeteknek a véleményét is, és nem volt elutasító mindegyik egyértelműen, sőt, azt kell mondani, a többsége talán nem is volt. Alpolgármester urat kérem, ugye, többsége talán nem is volt teljes egészében elutasító. Természetesen megfelelő garanciákkal. Tehát az nem lehet, hogy a minőség rovására, a mi gyermekeink rovására történik változtatás. Ez nem megy. Egyébként, hogy van ilyen jól működő rendszer nem is egy az országban, azt akár szóban be is tudjuk mutatni, mert természetesen többen utánanézték máshol, ahol ilyen rendszerben működtetik a közétkeztetést, hogyan működik, és volt nagyon pozitív vélemény is az ott működő rendszerről. Mert van, ahol közel 10 éve így működtetik a rendszert, és nincs panasz a minőséggel, és nincs panasz az ellátással. Tehát énnekem az lenne a kérésem, hogy arra is vigyázzunk, hogy a magyar vállalkozót így összefoglalóan minősítsük, mert vannak odafigyelő, jó minőségben dolgozó magyar vállalkozók, akik egyébként – ez most már lassan politikai szlogenné válik – a magyar foglalkoztatottak a 60, több mint a 60 %-át foglalkoztatják. Ha nem jó minőségben dolgoznának, és nem jó vállalkozók lennének, akkor ez az arány sokkal kisebb lenne. Tehát én azt hiszem, hogy bízunk kell abban, hogyha úgy dönt a közgyűlés, hogy vállalkozás irányába mozdulunk el, tehát vállalkozásba adás irányába mozdulunk el, akkor megfelelő garanciák mellett úgy kell majd megkötni a szerződést, hogy jó minőségben tudjuk a továbbiakban is szolgáltatni az étkeztetést, a gyermek közétkeztetést.

Sajni József: Én az elején azért is javasoltam a napirendi pont levételét, mivelhogy néhány dolog számomra azt jelzi, hogy igazából erről most tárgyalni elég nehézkes. Az egyik az, hogy hát először is semmiféle háttérszámítást, gazdasági számítást nem láttam én ebben az anyagban, ami engem meggyőzne arról, hogy válasszak. A másik, egyetértek a Fodor képviselő úrral, illetve a bizottságban is, itt a Balogh elnök úr, amit előadott, egyezség és egység született abban, hogy igenis nézzük meg a harmadik alternatívát, márpedig azt, hogy a továbbműködtetése a konyháknak természetesen egy racionalizálás után. Én polgármester úr azért szeretném elmondani, hogy természetes, az intézmények mit mondhattak volna, mert ha megkérdezik tőlük, hogy tökfőzeléket akarsz enni vagy kelkáposztát, akkor valamelyikre szól, hogy tökfőzeléket, és nem merül fel a rántott szelet kérdése, mert ott nem volt alternatíva. Tehát, hogyha nem tették fel kérdésként azt a harmadik alternatívát, hogy hát, ha tovább működne egy racionalizálással, ahhoz mit szólnak, van egy olyan érzésem, hogy az intézmények többsége valószínű, ezt választotta volna. Mégpedig én azért szeretnék itt e mellett protestálni továbbra is, mert úgy gondolom, hogy a rendszerben vannak tartalékok. Én szeretnék csak egy dologra, vagy szeretném felhívni a figyelmet, én a múlt alkalommal már közgyűlésen említettem azt, hogy én nagyon szívesen a segítségemet is felajánlom, amire polgármester úr azt mondta, hogy nyitott kapukat döngöttek, mert a rendszerben, az intézményrendszerben meglévő tartalékokat jó lenne föltárnai, és akkor először ezekkel operálni. Én azt látom, hogy ugye ez akkor nem került be végül mégse alternatívaként. Hacsak valaki azt a táblázatot megnézi, ahol a rezsiköltségek vannak felsorolva, és azon elmeditálni, hogy egy 800 adagos vagy 600 adagos főzőkonyhán a rezszi miért magasabb, mint egy 300 adagosnál. Szóval, hogyha ezt valaki megvizsgálja, már is van lehetőség arra, hogy megnézzni, hogy kérem szépen, itt ezek a belső tartalékok léteznek. Én úgy gondolom, hogy ezeket, hogyha föltárnák, és egy alapos vizsgálattal föltárná a fenntartó, akkor, és ezért is nem kell elvetni az alternatívát, hogy ez történjen meg, mert ezt igenis én továbbra is ezt tudnám támogatni. Természetesen ezt múlt alkalommal Bene képviselőtársammal ebben a dologban is egyetértve, hogy természetesen itt is hozzá kell nyúlni, és itt racionalizálásnál be kell vállalni az önkormányzatnak, hogyha ennek esetleg személyi konzekvenciái vannak. De én azt mondom, hogy ezt ne hagyjuk parlagon, és ne vegyük ki a lehetőségek közül. Azt azért tudni kell, hogy itt nem csak arról van szó, hogy gazdaságosság, hanem gyermekékeztetésről van szó, és azért nem mindegy, hát persze nem csak gyermek, hanem szociális étkezésről, bölcsődei étkeztetésről, hogy milyen ellátást kapnak, és én a garanciát még mindig leginkább abban látom, hogyha a rendszeren belül, adott intézményben, például tehát nálunk is volt ilyen, hogy a minőségbiztosítás keretében megkérdeztük a gyerekeket, szülőket az étkezés minőségéről, és ezek a visszajelzések bizony ennél sokkal többet értek, mintha én odaküldök három embert kéthavonta, és beültetem a konyhára, mert ott bizony, ott fekete-fehéren kiderült, hogy elégedettek vagy nem. Sőt, most személyeskedem, azt mondom, hogy például az elfogadottságát tekintve mondhatom azt, hogy bizonyos pedagógiai vonatkozásban jó lett volna, hogyha ilyen értékeket kapunk, mint az étkezés tekintetében az intézményünkben, mert megelőzött egy-egy esetben ilyen is. No, tehát visszatérve ide. Én azt mondom, és itt vannak tévhitik, hogy egy konyhán tulajdonképpen milyen megtakarítás érhető el. Hát kérem szépen, amit az önkormányzat betesz, az ugye a rezsiköltség. Na most a rezsiköltség, az a ..., mert mondják, hogy mert majd akkor a nyersanyagot így veszi egyben, meg úgy. Hát kérem szépen, amennyivel olcsóbban veszi, azt oda kell adni a gyerekeknek. Tehát a nyersanyagot a gyerek kapja meg. Azon nem lehet haszon, meg élvezkedni, meg nem tudom én, mi lesz ezen. Az egy más kérdés, hogy a vállalkozó esetleg ebből mit tud kihozni, de még egyszer, a nyersanyagköltséget azt fizeti be az étkezést igénybevevő. Az fizeti ki. Ha olcsóbban vette, akkor elvileg, de ezt oda kell adni a gyerekeknek. A másik része a rezszi. Ez pedig természetesen, és itt van tartalék, és ezt kell felderíteni, hogy mi az, amivel ezt meg lehet, olcsóbbá lehet tenni. És én akkor, itt már elhangzott, elnök úr részéről az, hogy a várható közoktatási változások, ami itt a törvénymódosítás kapcsán eddig eljutott hírként hozzánk, én úgy gondolom, hogy ezekben is még jelenleg vannak olyan elemek, amik befolyásolhatják mindezt, úgyhogy én azt kérném, hogy ezt is jó lenne megvárni, és a javaslatom az, hogy igenis kerüljön ez a harmadik alternatíva is kidolgozásra, és mind a három számszerűsítve egy fekete vonallal aláhúzva legyen valamennyire összehasonlítható, hogyha ezt tesszük, akkor milyen megtakarítás érhető el. És természetesen még egy dolgot, ha elmondhatok, hogy a konyhai dolgozók mindenütt nem csak a főzésben vesznek részt, hanem a konyha takarításáról kezdve, a nem tudom én, sőt, gondozói feladatokat, meg egyebeket látnak el, tehát ez is megvan. Azt is tudom, hogy az országban nagyon sok példa van arra, hogy ez jól működik, lehetne mintákat meg példákat hozni. Én úgy gondolom, legyen egy kanizsai példa arra, hogy lehet ezt gazdaságosan működtetni.

Cseresnyés Péter: Megértem azokat a fenntartásokat, amit megfogalmazott képviselő úr, de hogyha a saját gazdasági társaság számításánál, már alakításának a számításánál azt mutattuk ki, hogy körülbelül 66 millióba kerülne csak a megalakítás, akkor ezt kell mondani az Ön, nem tudom, hányadik variációnál ..., amit javasoltak, hogy maradjon meg saját fenntartásban, és racionalizáljunk, meg kell említeni, hogy ez a racionalizáció nem kevés pénzbe kerül, és ugye most pontosan abba a helyzetben vagyunk, hogy megtakarítani akarunk, és nem újabb pénzeket akarunk befektetni, mert hogyha azt mondjuk, hogy egy 800 adagos konyhánál 500-ra főznek, akkor ott van egy 300-nyi luk, egy másik helyen egy 300 adagos konyhánál meg 200 főre főznek, akkor ezt a kettőt össze lehet vonni, de ahhoz meg kell teremteni a feltételeket. Az pedig csak így működik, hogy pénzt teszünk bele, és talán Tárnok osztályvezető úr tudná mondani, hogy évről évre mennyi pénzt költünk üstökre, technikai felszerelésre, ami egyébként csak kényszermegoldás, mert lehet, hogy nem lehetne azt így ebben a formában megtenni, és azért a XXI. század elvárásainak, ha meg akarunk felelni, az nagyon komoly pénzbefektetést igényel. Itt most nem akarok olyat mondani, amit esetleg valakik fel tudnának használni, de nem biztos, hogy mindenben megfelelünk minden elvárásnak most jelen pillanatban sem. Tehát ezt is meg kell tenni. Ezt viszont követelményként a vállalkozóval szemben mindenképpen fel kell állítanunk. Mármint, hogy a követelményeknek feleljen meg.

Tóth Nándor: Ezt a napirendi pontot a Kiskanizsai Településrészi Részönkormányzat is tárgyalta, és 6 igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta a közgyűlés számára amellet, hogy ezen az ülésen részt vett a kiskanizsai iskola teljes vezetése is, és megfogalmazták aggályait. Ezek az aggályok, ezek nagyobbrészt egybevágóak Balogh László képviselőtársam által elmondottakkal. Ezeket nem akarom megismételni. Természetesen, amit a vállalkozókról mondott, az ott nem hangzott el, hiszen mi támogatjuk és tiszteljük a vállalkozókat. Másfelől az elhangzott, hogy itt a közvetlen környezetünkben, Zalaegerszegen, Szombathelyen, Kaposváron működik a rendszer, és az elmondás szerint ott, elmondta igazgató úr, hogy a zalaegerszegi rendszert ismeri, tájékozódott, kifejezetten pozitív visszajelzések vannak. Az szintén elhangzott, hogy lehetőleg a létszám ne csorbuljon, évközben ne kerüljön sor átszervezésre, és a kiskanizsai főzőkonyha jövőjét illetően kapjon majd valamilyen szerepet az új működési formában is, és abban mindannyian egyetértettünk, hogy a jelenlegi rendszer, az nem tartható, hiszen, ugyan ezt nem mondta ki szó szerint senki sem, de mindannyian tudjuk, hogy ez a rendszer, ez pazarló. Azzal én is egyetértek, hogy 278-280 millió Ft-ot biztos nem tudunk megtakarítani, de annak a töredékét, ezt ma pontosan megmondani senki nem tudja szerintem, hogy mennyi, de jelentős összegről van szó, meg fogunk tudni takarítani. Másfelől ma délelőtt Érdekegyeztető Fórumon vettem részt többedmagammal, polgármester úrral, alpolgármester úrral, ott is nagyon sok észrevétel és aggály megfogalmazódott, azonban az is elhangzott, hogy a jelenlegi rendszerben mintegy 6600 adag étel készül, és ezt 140 fő állítja elő, tehát akkor ugye itt a 100 fő/adagtól nagyon messze vagyunk. Másfelől pedig, hogyha kiszervezésre kerül sor, akkor ebben úttörők nem leszünk, hiszen elhangzott, hogy ma úgy néz ki az oktatási intézményekben folyó étkeztetés Magyarországon, hogy 60 %-át vállalkozók végzik és 40 %-a az, amelyek önkormányzati keretek között működnek. Tehát hangsúlyozom, országosan, ott elhangzott, hogy 60 % jelenleg is vállalkozási formában végzi, és meglehetősen jól, és a dietetikus részéről elhangzott az is, hogy az OÉT előírások, amelyek jelenleg ajánlások, de várható, a jövő évtől előírások lesznek, tehát kötelező jelleggel érvényesíteni kell, és ezeknek az előírásoknak ma a meglévő konyhák nem felelnek meg.

Cseresnyés Péter: Erre próbáltam nagyon finoman utalni.

Kovács János: A városüzemeltetési bizottság ülésén elhangzottakról Fodor úr elég bőven beszámolt. Az „A” változatot 3 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem támogatta a bizottság. A „B” változatot 5 nem, 3 tartózkodás mellett elvetette. Az említett „C” változat kapott 5 igen szavazatot, 3 tartózkodás mellett.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és kizárólag pénzügyi szemlélettel vizsgálva a kérdést, 6 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta. Természetesen az egyéb aggályok bennünk is felmerülnek, illetve félelmek felmerülnek bennünk, de nekünk azt kell megvizsgálunk, és ez volt a vezérelvünk, hogy az önkormányzat gazdasági helyzetét figyelembe véve, a működési hitel nagyságával számolva nézzük meg, hogy itt valamit tenni kell, tehát el kell indulni. Ezért nem is határoztunk arról külön, hogy az „A” vagy a „B” változatot, vagy milyen változatot támogatunk,

induljon el a munka. És talán abban egyetértés van közöttünk, hogy elinduljon ez a munka, és ki lehet egészíteni különböző számításokkal, de hogy a működési hitelünknek a nagyságát folyamatosan csökkenteni kell, és az ideális állapothoz kellene közelíteni, a nullához, az majdnem biztos. Sokakban megfogalmazódnak a félelmek. Természetesen minden változás mindig félelmeket generál az emberekben, de hát, hiszen olyan világban élünk, amikor folyamatosan változni, változtatni kell, és ehhez alkalmazkodni kell mindenkinek. Ezt meg kell tenni nekünk is. Természetesen, amilyen félelmek itt megfogalmazódtak, meg amilyen garanciákat is be kívánunk építeni, azoknak a nagy része már szerepel a mostani anyagban. És ezt majd még ki kell dolgozni pontosan, hogyha kiírásra kerül valamilyen pályázat, hogy milyen garanciális elemeket építsünk bele. Mert az biztos, hogy így az önkormányzatnak, ahogy Fodor képviselőtársam is mondta, ez kötelező feladat, ezt el kell látni, ezt senki meg nem kérdőjelezi, hogy ezt nem akarjuk elláttatni. Itt az a kérdés, hogy milyen formában láttassuk el, és milyen színvonalon. Senki nem akarja, már a mostani előterjesztésben is az fogalmazódott meg, hogy ugyanilyen színvonalon, ugyanilyen áron kell biztosítani a gyerekeinknek, illetve az ebbe a szférában dolgozóknak az étkeztetését. Már most tartalmazza ezeket a garanciális elemeket. Tegyük bele, hogy még mit szeretnének látni ott, hogy a garanciák meglegyenek, és jó színvonalon tudjuk biztosítani ezt a szolgáltatást itt Nagykanizsán. És ahogy elhangzott itt korábban, hogy már országosan milyen példák működnek, én ajánlom mindenkinek a figyelmébe Zalaegerszeget, Kaposvárt, vagy akár Szegedet, ahol Botka úr a polgármester, hogy ott is már évek óta ilyen formában működtetik a közétkeztetést, és nagyon, nagyon nem hallottunk rossz híreket. Én a Zalában sem emlékszem, hogy olvastam volna rossz híreket a zalaegerszegi közétkeztetésről, de hát körbe kell nézni, és meg kell nézni, hogy hogyan működnek ebben a formában ez a szolgáltatás a többi városban, és nézzük meg, hogy hogyan tudjuk mi is racionalizáltabban működtetni ezt a tevékenységet.

Dr. Károlyi Attila József: Ennél a napirendi pont tárgyalásánál is felkapják a városban élő emberek a fejüket ugyanúgy, mint az iskolák racionalizálásánál. Tehát azért tudomásul kell venni mindenkinek, aki a kis városunkban lakik, hogy úgy mondjam, egyrészt néhány olyan magyar szólás vagy közmondás, az nem egészen megy örök időkre, hát most itt nem a, itt lehet a Dáriusz kincséről is akár, vagy a Csáki szalmájáról is nyugodtan beszélni, mert ha az ember szigorúan górcső alá veszi ezt a kérdést, akkor nyilván, és ha mindenki őszintén, itt nyilván ki nem mondhatóan belegondol ebbe a dologba, akkor azt kell mondani, hogy nyilván támogatni kell egy olyan előterjesztést, ami a racionalizálás és a takarékoság felé mozdul el. De azért elgondolkodtató a számomra, hogy ugye megkérdeztem azokat a képviselőket, akik információt szereztek be, közelről információt szereztek be, hogy hát tessék mondani, Kaposvár mióta csinálja ezt? Hát akkor Kaposvár, az 7 éve.

Cseresnyés Péter: Nyolc.

Dr. Károlyi Attila József: Bocsánat.

Cseresnyés Péter: Nyolc vagy kilenc éve.

Dr. Károlyi Attila József: Nyolc vagy kilenc éve, bocsánat, nyolc vagy kilenc év óta ezen az úton jár, tehát gyakorlatilag az „A” verzió szerint működnek. Hát a kaposváriak, azok sok mindenben előttünk járnak, én meg mertem említeni azt is ugye, hogy ott valami különös félreértés folyományaként városi közlekedés, a város üzemelteti a közlekedést és üzemanyagot is biztosít bioetanol formájában a saját buszaihoz. Hogy ez járható út-e vagy sem, azt nem tudom, de a szegedi út, és a zalaegerszegi út is működik, és nem szabad ezt kapásból lesöpörni az asztalról. Az én kislányom 4. osztályos és önkormányzati képviselő, diákönkormányzatnak a tagja, és otthon megkérdezte tőlem, hát az elkövető volt, hogy hát apa, te neked mi erről, csak néztem, mondom, honnan veszi ezt, hát honnan tudja azt, hogy nekünk ez itt napirendi pont, és közölte velem azt, ha apa te ezt megszavazod, akkor mi többet nem kapunk repetát. Nem kapunk repetát. Mondom, ezt komolyan mondog? Azt mondja, igen, ez a mi önkormányzatunk döntése, hogy nem lesz több repeteta. Hát, hogy lesz repeteta vagy nem lesz repeteta, ez nyilván ez egy másik dolog, de azért, ha még egyszer az előbbi gondolat mellett maradunk, akkor érhetővé válik Balogh László elnök úrnak a felszólalása is. Ugye Ő is egy olyan intézményben eszi a gulyáslevest, ahol ugye 7 vagy 800 emberre, nem is tudom, körülbelül, vagy 900-ra főznek, és bizony ott is dolgozik 14 ember, ugye a konyhán. Vagy egy másik konyhánál 1000 főre főznek, és dolgozik 18 ember a konyhán. De ha megnézzük azt az oldalát a dolognak, hogy mi 200 vagy 300 millió Ft-tal

támogatjuk ezt a közétkeztetést, akkor nagyon, nagyon el kell gondolkodni, mert lehet azt is mondani, hogy nem támogatjuk 300 millióval, csak 150-nel, aztán oldjátok meg ezt a kérdést. Azt hiszem, az se tetszene senkinek. Amit Balogh László képviselő úr, elnök úr és Fodor képviselőtársam elmondott, az számomra nagyon szimpatikus, én ezt tudom támogatni, ugyanakkor támogathatónak tartom a gazdasági társaság, bár annak a létrehozása, azt tudjuk, egy 60-70 milliós kiadást jelent az önkormányzatnak. Nem biztos, hogy annak az eredményei bekövetkeznének, nem tudom, ezt is nyilván komolyan meg kell gondolni. Én azt tudom mondani, és itt Sajni képviselőtársamnak is azt mondtam, aki egy ilyen intézményt irányított, és sokkal jobban ismeri ennek a belső dolgait, hogy ne sokat tünődjünk rajta, hanem inkább akkor maradjunk amellett, amit tisztelt Balogh László és Fodor Csaba képviselőtársaim mondtak, tehát egy szigorú elvárással és szigorú számonkéréssel a takarékoság jegyében talán megoldható ez a kérdés.

Cseresnyés Péter: Ez a jelenlegi helyzet fenntartása másképpen, tehát ha nem megy át sem az „A”, sem a „B” variáció, abban az esetben marad minden a régiben, és szigorúbb elszámolás lesz. A kérdés az, hogy ez nekünk mennyibe fog majd a későbbiekben pluszban még a 278 millió Ft-on felül kerülni.

Bicsák Miklós: Annyira képbem vagyok most már ezzel a nagyon sok hasznos hozzászólással, hogy az ember, azt mondják, az öreg pap is holtig tanul, én is így vagyok, és a gondolatokat a sajátomévá téve szeretném nagyon röviden, talán, mint vállalkozó, aki a saját pénzével, a saját erejével, a saját munkatársai megtartásával gondolkodom. Én kérem a tisztelt közgyűlést, tisztelt polgármester urat, valóban át kell gondolni. Én ebben a városban nőtem fel, igaz, hogy a város szélén, Palin község volt akkor, nem Nagykanizsához tartozott, de minden ilyen oktatási vagy bármilyen intézményben egy reform, megújulás történt, és ha jól sikerült, az iskola javára vagy annak az intézmény javára, örültek az ott élő emberek, szülők, gyerekek, mert hasznát vették, és Nagykanizsa javát szolgálta, mert a gyerekeink továbbtanultak, és hozták a dicsőséget. Na, lényeg a pénzről. Ugye a money, az nagy dolog. Én tudom azt tisztelt polgármester úr és tisztelt képviselőtársaim, az, hogy valamit létrehozunk a mai világunkban, de ez volt régen is, megtakarítás, pénz kell, és hozzá szakmai értelem, stb., stb., nem akarom ragozni. Polgármester úr, kérem, ezt a 60 milliót, én úgy látom, ha hasznosan és egy saját társasági kft-t vagy nevezzük bt., vagy nem tudom, ahogy majd eldönti a tisztelt közgyűlés, létrehozunk, és megfelelő ember kerül ennek a konyháknak az élelmiszeriparon belül a működtetésére, biztos vagyok benne, hogy rövid időn belül, ahogy Ön mondta pár perccel ezelőtt, hogy szigorúbb elszámoltatás, ez így van, így kell tennünk felelősséggel, meg fog térülni a gyerekeinknek, az unokáinknak, és nekünk talán ebben szabadna gondolkodni. Én ezt tudom és tudnám támogatni a saját gazdasági társaság, kontrollálható polgármester úr kérem, mindenben, és tessék elhinni, tudunk takarítást. Nem az első félévben rögtön, meghálálja ezt, és az évek bennünket, ezt a ciklust, közgyűlést fogja igazolni, hogy jól döntöttünk. Én kérem, gondolják át tisztelt képviselőtársaim, hogy hogy döntünk. Tetszik az a „C” variáció, itt már kivesézték a képviselőtársaim. Én ez irányban tudnék elmozdulni.

Cseresnyés Péter: Egy fontos dologra nem reagáltam, a repetára, Károlyi Attila képviselő úrnak a felvetésére. Nem tudom, melyik városban érdeklődött valaki, az ET ülésén, az Érdekegyeztető Tanács ülésén jött elő, hogy a vállalkozó, aki csinálja megelégedettséggel ezt a munkát, egyébként olyan 5-10 % között mindig rászámol. Az azt jelenti, hogy 15-30, intézményenként 15-30 közötti adagszámot repetában elszámol. Eleve így megy, hogy aki éhes még, vagy többet szeretne, az kaphasson. Tehát még ez sem olyan meg nem valósuló igény, ami most még létezik, esetleg egy áttérés esetén nem létezne. Úgyhogy az a véleményem, hogy ebben sem lesz gond.

Dr. Etlér Ottó László: Szerencsés helyzetben van Balogh képviselő úr, mert Ő cizellálhatja a dolgokat. Mi a Pénzügyi Bizottságban, ahogy Bene elnök úr elmondta, mi nem cizellálhattuk, hanem keményen számokat kellett, hogy nézzünk, alpolgármester úr fel is hívta a figyelmet, hogy a Pénzügyi Bizottság, az nem azért van, hogy most a közalkalmazottak érdekében szóljunk, vagy a gyerekek érdekében szóljunk. Hát most nem a Pénzügyi Bizottságban vagyunk, úgyhogy most én is próbálom egy kicsit cizellálni, és másról is beszélni, nem csak a pénzről. Az egyik az, hogy ez az étkező 6500 fő körüli létszámból tulajdonképpen csak 300 valamennyi a bölcsődei. Tehát igaz, hogy a bölcsődéknél akkorra a feladat, amit a vállalkozó, úgymond külön a bölcsődét nem lehetne vállalkozásba adni, a bölcsődének az étkeztetését. Tehát, ha nagyon meg akarunk szabadulni, úgymond tőle, akkor hozzá kell csapni ehhez a nagy falathoz, mert a vállalkozónak ez tetszik, ha egy nagy falat, a 6500 fő, de én azt hiszem, hogy ezt

ugyan már benntarthatnánk abban a környezetben, ahol most is van. Tehát én mindenképpen most is, ugyanúgy Pénzügyi Bizottságon is kértem, most is kérem, hogy a bölcsődéket vegyük ki ebből a közétkeztetésnek a kiszervezési lehetőségéből, azt mindenképpen tartsuk meg hatóságban, tehát önkormányzati felügyel, közvetlen felügyelet alatt. A másik, elgondolkodtam azon, hogy mi van most. Mert itt látom, hogy hol mennyi adagot főznek, mibe kerül, csak nem látom, hogy - fejtől búzlik a hal -, tehát, hogy ki most nagykanizsai közétkeztetésnek a gazdája egyszemélyben. Tudni illik, ha vállalkozásról van szó, annak a vállalkozásnak is van egy főnöke, egy gazdája. És azt mondja, én vagyok a vállalkozó, én most megszervezem magam alatt ezt a vállalkozást, ezt a céget, ami ezt a 6500 adagot megfőzi, beszerzi a nyersanyagot, megszervezem a műszaki részét, a mosogatástól a felszolgálásig mindent. Tehát miért lesz olcsóbb, hogyha ezt valaki vállalkozásban csinálja? Ugyanazok az embereket átveszi, ugyanazok az emberek fognak főzni, gondolom, ugyanúgy teszi bele a sót, meg a borsot, nem lesz más íz ... Ugyanazon a piacon veszi a nyersanyagot, ugyanakkora volumenben, akkor most miért nem tudjuk megcsinálni gazdaságosabban, miért tudja megcsinálni egy vállalkozó? Akkor most rossz a fej. Vagy, hogyha jobban megfizetnek, akkor meg tudom csinálni? Ha csak közalkalmazotti fizetést kapom, akkor nem tudom megcsinálni? Én a mostani helyzetnek az elemzését, végiggondolását is az első lépésnek ezt tartom. Másik, nyilván Pénzügyi Bizottságon ... van rá példa, meg lehet csinálni ezt jól vállalkozásban is, csak azt nem értem, hogy ezt miért nem lehet megcsinálni ugyanúgy nyereségesen akkor, hogyha ez önkormányzatiban van benn.

Cseresnyés Péter: Most akkor tulajdonképpen azt értettem a hozzászólásának a második részében, hogy a „B” variációt támogatja Ön. Mert ott van egy fej.

Dr. Etler Ottó László: Tehát a helyzetelemzést és „C” variációt támogattam.

Cseresnyés Péter: Nem azt támogatta, mert attól még nem lesz egy fej. Akkor önálló gazdasági társaságot hozunk létre, amelyiknek lesz egy ügyvezetője, aki felelős lesz az egészért, akkor lesz egy feje, egy vezetője a dolognak.

Gábris Jácint: Elhallgatva itt a beszélgetést, nagyon sok gondolatom párhuzamban van Balogh László úr, Fodor úr, Sajni úr és Bene úr gondolataival is találkoztam. Valóban abban mindenképpen egyetérték képviselőtársaimmal, hogy változtatásra szükség van. Viszont az elének tárt előterjesztés által tartalmazott adatokat én erősen hiányosnak tartom, hiszen itt rengeteg minden felmerült, ami hiányzik belőle, illetve kiélezve erre a „D” verzióra, amit most már „D” verzióknak nevezünk, ezt is mindenképpen meg kellene vizsgálni, hiszen ne zárjuk ki annak a lehetőségét, hogy a jelenlegi megtartása mellett egyfajta racionalizálással megnézzük azt a spórolási lehetőséget, ami ugyanazokban a tartalékokban van többek között, amit Sajni úr is elmondott. Valóban, itt a napokban szinte naponta kaptam én is telefonokat, hiszen aggódnak az intézmény érintett dolgozói, szülők, gyerekek, illetve maguk a beszállítók és az étellemezésvezetők is. Én csak kérdelem, nem tudom, hogy történt-e szakmai beszélgetés például az étellemezésvezetőkkel? Végül is ők a szakemberek ebben, ők irányítják ezeket a folyamatokat a különböző intézményekben, önékik azért van egyfajta rálátásuk. Én úgy gondolom, hogy felelősen dönteni ezen előterjesztés egyik pontja alapján se lehet, sőt, én azt vallom, hogy nem is szabad. Meg kell találni a leghumánusabb megoldást amellelt, hogy nyilvánvaló, valamit lépünk az ügyben, hogy ez a városnak a továbbiakban ne, hát, hogy költségkímélőbb legyen. Énnekem az a kérésem, hogy igenis fontoljuk meg ezt a „D” verziót, és talán egy ilyen kiterjesztett változattal hozzuk vissza ezt tárgyalásra, mert így én ezt továbbra is nem tartom alkalmasnak.

Dénes Sándor: Engedjék meg, hogy néhány gondolatot szóljak, itt az intézményeink véleményéből pár fontos véleményt, aggályt elmondjak Önöknek. 12 intézményünk alkalmazotti közössége, szülői munkaközössége, diákönkormányzata véleményezte ezt az előterjesztést, holott ugye a szakértői vélemény alapján nem történik átszervezés, nem változik meg intézményeink alapító okirata, tehát tulajdonképpen ettől akár el is tekinthetünk volna, de én úgy gondolom, hogy nagyon jól tettük azt, hogy megkérdeztük őket, és elmondták a véleményeiket. Az alkalmazotti közösségek közül 7 volt a 12-ből, aki tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést, 3 egy az egyben elutasította, volt, aki indokokat is felsorolt, volt, aki csak nagyon röviden elintézte, hogy ezt piaci körülmények között nem lehet működtetni, és a gazdasági társaság, az úgynevezett „B” verziót 2 intézmény javasolta. Akik egyetértettek azzal, hogy valamit lépni kell a város vezetésének, önkormányzatának, természetesen ők

mindannyian azt is nagyon kihangsúlyozták, amit itt ma többen megtettek képviselőtársaim és én is itt vagyok köztük, és osztom a véleményt, hogy nagyon fontos, hogy a konyhai dolgozók továbbra is foglalkoztatva legyenek. Megfelelő minőségben, mennyiségben kapják a változatos ebédet a gyerekeink, mert hogy ugye ez az egyik legfontosabb dolog, hogy a tanulóink, kisgyerekek, nagyobbaknak az étkezése, az egészséges étkezése, az nem sérülhet. Többen kihangsúlyozták, de ez a garancia is benne van az előterjesztésben, hogy itt óriási szerepe lesz, amennyiben megtörténik ez a kiszervezés – rossz szóval –, nagyon fontos az ellenőrzés, amely ellenőrzésben az intézményvezetőknek és a természetesen a hozzáértőknek szerepe lesz, mert amennyiben a vállalkozó nem teljesíti mindazokat, amit vállalt, és ez a jó működéshez elengedhetetlen, abban az esetben ez a szerződés felbontásra kerül. Az ételallergiával szenvedő, küszködő gyerekek étkeztetését többen jelezték. Természetesen ezzel foglalkoznunk kell, sőt, talán én úgy gondolom, és a diétás étrend is szóba került, hogy ezt egy vállalkozás esetében talán könnyebben meg lehet oldani, mint így több kis konyhával. A diákönkormányzatok részéről, hát az volt a legfontosabb, hogy ezután is maradjon meg a minőség, a mennyiség ne csökkenjen, és valóban a repeta is, ahogy Károlyi képviselő úr említette, jó lenne, ha maradna. A szülői munkaközösség hasonlóképpen az előbb már említettekét hangsúlyozta. Egy volt, aki egy az egyben elutasította ezt a fajta változatot. És végül hadd mondjam el, hogy a szakértő, egy zalaegerszegi közoktatási szakértő is megvizsgálta ezt az anyagot, és véleményként azt írta, hadd idézzek belőle egy piciny kis részt, hogy az előterjesztés pontos anyag, nincs olyan szakmai akadály, ami miatt az előterjesztésben tervezett intézkedést ne lehetne végrehajtani. Végezetül hadd mondjam, hogy valóban nagyon fontos a garanciák, tehát, hogyha ma itt úgy döntünk, hogy ezt elfogadjuk, utána jön az a nagyon fontos munka, hogy mindent nagyon pontosan bele kell, hogy írjunk, mindazokat, amik az előterjesztésben szerepelnek, illetve nem szerepelnek, hanem itt vannak abban az anyagban, amit az intézményeink leírtak aggályként.

Marton István: Ami itt le van írva, illetve amikkel kapcsolatos vita itt elhangzott, az az én olvasatomban nem nagyon tekinthető másnak, mint a törvényi változtatásra való alkalmazkodás előjátéka. Ezt a dolgot elcsúsztatni nem szabad, nem futhatunk be egy ilyen, mondjuk, Pest megyei önkormányzati példára, vagy valami egészen hasonlóra, mert ha mondjuk, akár mennyire körülbástyázzuk magunkat, ha nem válik be a dolog, akkor mi történik? Kétszer ennyiért visszacsináljuk? Én úgy gondolom, nem derül az ki túl gyorsan, hogy mondjuk, a minőség nem romolhat. ... szépen itt elmondták, hogy nem romolhat a minőség. Ez mennyi idő alatt derül ki, és mit fogunk csinálni, ha ne adj Isten, romlik? És az ugye eléggé szubjektív kategória is, de ha ezen túllépünk, még mindig ott marad az, hogy a létszám megtartása. Hát ezt kikötni eleve nonszensz. Meggyőződésem, hogy épeszű vállalkozó ebbe ilyen formába bele se mehet. Hát, persze van olyan, aki ugye ...re játszik és a buktán is lehet nyerni egyeseknek. Még annyit mondanék, hogy Bene úr majdnem meghatott, amikor azt mondta, hogy a működési célú hitel csökkentésén kell fáradozni. 2008-ban, 2009-ben, 2010-ben kedves Bene úr, Ön ugyanúgy tudja, mint én, egy fillért se kellett felvenni működési célú hitelt. Én úgy gondolom, ezt meg kellene tartani, és esetleg megalapozottabb lépésekkel.

Jerausek István Péter: Őszintén megvallva, én bizottsági üléseken elmondtam a véleményemet ezzel kapcsolatban, nem akartam hozzászólni, meg kicsit vissza is kell fognom, hogy itt külön-külön reagáljak mindenkinek a véleményére, annál is inkább, mert én annak idején dolgoztam a vendéglátó vállalatnál, mint vállalat alkalmazottja, vezetője, üzletvezetője, főztem a vendéglátó vállalatnak, és főztem saját boltomban is. Én nagyon sok dolgot, példát fel tudnék hozni ezzel kapcsolatban, hogy melyik a gazdaságos, meg melyik nem, de nem kívánok ebbe belemenni. Annak idején, ha már itt említésre került a zalaegerszegi cég, a vendéglátó vállalat még működött, azt hiszem 15 évvel ezelőtt, nagy részben vállalt diákétkeztetést. A várost eléggé lefedte, mint vállalat, a diákétkeztetésben. De miután a cég megszűnt, hogyha, én úgy gondolom, minőségben nem produkált volna olyat, meg mennyiségben, meg árban, az árat, az különben kötött, mellékesen megjegyzem, akkor nem tudta volna, mint kft., a vállalat vezetéséből alakult kft. tovább működtetni az egész város intézményeinek az étkeztetését. Ezt csak példaként szeretném elmondani. A másik dolog meg az, hogy én úgy gondolom, hogy most, a mai napon ezen a napirendi pont kapcsán arról döntünk, hogy egyáltalán foglalkozunk-e a kérdéssel, vállalkozásba adjuk, avagy sem. És most, hogy az utolsó, a képviselőtársamra reagáljak, Marton képviselőtársamra, hogy sok pénzért visszacsináljuk? Mi kerül pénzbe visszacsinálni? Az, hogy a konyhákat elszeparáljuk, az a továbbiakban, ha velünk marad, az csak nekünk jó, mert számon tudjuk kérni, mit fogyasztottál, hogy, mérni tudjuk. Nagyon sokat tudnék erről beszélni, de én úgy gondolom,

hogy jó szívvel támogatom azt, hogy igenis adjuk vállalkozásba. Kérdés az, hogy emellett nem merek állást foglalni 100 %-ig, hogy a szociális gondozást és a bölcsődéket a vállalkozó olyan színvonalon meg tudja oldani, de hogy a diákétkeztetést meg tudja oldani olyan színvonalon, költségtakarékosan, arra ide, szokták mondani. Köszönöm szépen, én csak ennyit akartam.

Cseresnyés Péter: A vitát lezárom. Tudom, hogy két képviselő úr még jelentkezett, de az egyik több mint 5 percet, a másik több mint 7 percet használt fel a négyperces idejéből. Fodor képviselőtársam, szeretném elmondani, lesz még vitára alkalom, mert ahogy ígértem – azért, mert kétszer két perc van az SZMSZ-ben, Ön viszont több mint 5 percet használt fel az idejéből. Nincs ilyen, hogy átadunk időt. Tehát lesz még alkalom erről vitatkozni Fodor képviselő úr, ugyanis, ahogy ígértem, vissza fogom hozni a ..

Dr. Fodor Csaba: akkor veszek magamnak szót. Mindenkit becsapnak, aki ezt az előadást hallgatta és végignézte.

Cseresnyés Péter: Ez az Ön véleménye.

Dr. Fodor Csaba: Nem az Hát Ön írta ide.

Cseresnyés Péter: A vitát lezártam...

Dr. Fodor Csaba: Azt mondja, polgármester úr, bocsánat, tisztázzuk. Az van itt az 1. pontban, hogy a polgármestert felhatalmazza az önkormányzat, hogy 5 év plusz 5 opcionálisra stb., stb., a szolgáltatás beszerzésére irányuló közösségi értékhatárt elérő közbeszerzési eljárások megindítására, lefolytatására, részajánlattételi lehetőséggel az előterjesztésben foglalt feltételekkel, és felhatalmazza az üzemeltetésre vonatkozó szerződések megkötésére. Ezt kívánja megszavaztatni.

Cseresnyés Péter: Jó, Fodor képviselő úr, ettől függetlenül szeretném mondani, egy pillanat, rendben van, de amikor én azt mondtam, hogy azt a javaslatot, amit a szociális bizottság javasolt, befogadom, ez azzal jár, hogy egyébként ide kell majd hoznom egyeztetésre azt, hogy egybevevessük az egészet, vagy pedig különvesszük a gyermek-étkeztetést. Tehát az utána lesz majd érvényes, tehát mindenképpen erről vagy egy soros közgyűlésen, amin majd Sajni képviselő úr is elmondhatja újra a véleményét, vagy a fenntartásait, és Ön is elmondhatja, vagy egy soros közgyűlésen, vagy egy soron kívüli közgyűlésen vissza kell hoznom, és vissza fogom hozni azzal, ami ebben az anyagban van. Tehát most akkor először a variációkról fogunk szavazni, amit módosító javaslatként mondott először Fodor Csaba képviselőtársam. Ez a bizonyos általa elmondott „C” variáció. Ez pontosan hogy szólt? Jó. Ez a saját

Dr. Fodor Csaba: Úgy szólt, nem, úgy szólt, egy része megegyezik azzal, amit a Balogh képviselő úr mondott. Tehát, hogy vizsgáljuk felül, és nézzük meg, hogy vannak-e tartalékok, ahogy Ő fogalmazott, racionalitás határait ... keressük meg ebben a mai rendszerben, és működjön így. Ha nem találjuk meg, akkor készüljön előterjesztés arra, hogy egy saját 100 %-os tulajdonú önkormányzati gazdasági társaságot hozzunk létre. Ezt mondtam hosszasan.

Cseresnyés Péter: Jó. Erről fogok szavaztatni. Aki ezt támogatja, az igen gombot nyomja, aki nem, az másfajta gombot nyom.

A közgyűlés 7 igen, 5 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

335/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek az alábbi javaslatát:

„.... először vizsgálja meg az önkormányzat, hogy a mostani lehetőség, mostani felállás szerint vannak-e tartalékok, azoknak megfelelően készüljön egy

előterjesztés, és természetesen, ha az jön a számokból, az következik, hogy nem tudunk továbbmozdulni ebben az intézményi konstrukcióban, nem tudunk a dologi és a személyi sorok között olyan jelentős megtakarításokat prognosztizálni, amelyek miatt azt gondolnánk, hogy ezt célszerű így fenntartani, viszont a másiknak meglennének az előnyei, akkor olyan előterjesztés készüljön, mellette készüljön egy olyan variációs javaslat is, hogy az önkormányzat 100 %-os gazdasági társaságot hozna létre ezen tevékenység ellátására.”

Cseresnyés Péter: Akkor most Balogh képviselő úrnak a javaslata megy a „D” változatban, amit, ha lehet, röviden foglaljon össze, mert nem mindenki emlékszik, így én sem emlékszem tökéletesen rá, hogy mi volt ez.

Balogh László: Tehát egészüljön ki az előterjesztés egy olyan változattal, amely szerint az önkormányzat intézményeiben működő konyhák üzemeltetését továbbra is saját fenntartásban kívánja működtetni a racionalizálás elveit figyelembe véve. Mindhárom változat, „A”, „B”, és akkor ez a harmadik változat egészüljön ki pénzügyi számításokkal, ami egy hatástanulmány részét képezze.

Cseresnyés Péter: Jó, köszönöm. Szavazásra ezt teszem fel. Aki el tudja fogadni, igen gombot, aki nem, az a másik

A közgyűlés 8 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

336/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság alábbi javaslatát:

„Egészüljön ki az előterjesztés egy olyan változattal, amely szerint az önkormányzat intézményeiben működő konyhák üzemeltetését továbbra is saját fenntartásban kívánja működtetni a racionalizálás elveit figyelembe véve. Mindhárom változat, „A”, „B”, és akkor ez a harmadik változat egészüljön ki pénzügyi számításokkal, ami egy hatástanulmány részét képezze.

Cseresnyés Péter: Akkor az eredeti javaslat „A” alternatíváját teszem fel szavazásra azzal a kiegészítéssel, hogy a 9. pontban kiegészíteném a bíráló bizottság tagjai még egy fővel, Dénes Sándor alpolgármester úrral is, és akkor így páratlan lesz, tehát lehet döntést hozni. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Jó, akkor elnézést, akkor Etlér Ottó képviselő úrnak, egyébként az benn van a másik alternatívában, amiről majd döntenünk fogunk a későbbiekben, hogy mit veszünk ki belőle. Tehát az „A” alternatíva, még egyszer, hogy tiszta legyen, azzal a kiegészítéssel kerül elfogadásra, ha elfogadásra kerül, amit Csákai képviselő úr, elnök úr a szociális bizottság javaslataként megfogalmazott. Tehát egyben, és külön jön egy javaslat, pályázati felhívás, és erről mi döntenünk fogunk, hogy melyiket vigyem tovább. Tehát ebben viszont benn van az is, amit Etlér Ottó úr mondott, azért nem szavaztattam külön, de hogyha kívánja, akkor megszavazatom természetesen külön. Jó. De akkor tulajdonképpen csak a bölcsődét vesszük ki, a szociális intézményeket meg nem vesszük ki belőle, ez a probléma. A másiknál viszont meg tudjuk oldani azt is. Én ezt nem támogatom éppen azért, mert megvan a másik lehetőség. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igen gombot. Aki nem, az mást nyom. Az Etlér Ottó képviselő úrnak a módosítójáról. Én ezt nem támogatom.

A közgyűlés 4 igen, 2 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

337/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Etler Ottó képviselőnek az alábbi javaslatát:

„...kérem, hogy a bölcsődéket vegyük ki ebből a közétkeztetésnek a kiszervezési lehetőségéből, azt mindenképpen tartsuk meg hatóságban, tehát önkormányzati felügyel, közvetlen felügyelet alatt. A másik, elgondolkodtam azon, hogy mi van most. Mert itt látom, hogy hol mennyi adagot főznek, mibe kerül, csak nem látom, hogy - fejétől bűzlik a hal -, tehát, hogy ki most nagykanizsai közétkeztetésnek a gazdája egyszemélyben. Tudni illik, ha vállalkozásról van szó, annak a vállalkozásnak is van egy főnöke, egy gazdája. És azt mondja, én vagyok a vállalkozó, én most megszervezem magam alatt ezt a vállalkozást, ezt a céget, ami ezt a 6500 adagot megfőzi, beszerzi a nyersanyagot, megszervezem a műszaki részét, a mosogatástól a felszolgálásig mindent. Tehát miért lesz olcsóbb, hogyha ezt valaki vállalkozásban csinálja? Ugyanazok az emberek átveszi, ugyanazok az emberek fognak főzni, gondolom, ugyanúgy teszi bele a sót, meg a borsot, nem lesz más íz Ugyanazon a piacon veszi a nyersanyagot, ugyanakkora volumenben, akkor most miért nem tudjuk megcsinálni gazdaságosabban, miért tudja megcsinálni egy vállalkozó? Akkor most rossz a fej. Vagy, hogyha jobban megfizetnek, akkor meg tudom csinálni? Ha csak közalkalmazotti fizetést kapom, akkor nem tudom megcsinálni? Én a mostani helyzetnek az elemzését, végiggondolását is az első lépésnek ezt tartom. Másik, nyilván Pénzügyi Bizottságon ... van rá példa, meg lehet csinálni ezt jól vállalkozásban is, csak azt nem értem, hogy ezt miért nem lehet megcsinálni ugyanúgy nyereségesen akkor, hogyha ez önkormányzatban van benn.”

Cseresnyés Péter: És most jön az „A” alternatíva annak a befogadásával, amit Csákai Iván mondott, tehát, hogy két variáció, két változat fog készülni, amiben benn van az a lehetőség is, hogy kivesszük mind a szociális, mind a bölcsődét, vagy kivesszük vagy a szociálist, vagy a bölcsődét, és a közétkeztetés bennmarad. Tehát ilyen variáció is fog készülni, és majd arról fogunk dönteni egy végleges döntéssel, hogy melyik kerül kiírásra egy következő ülés alkalmával. Nem tudom, mennyiére érhetően mondtam el. Akkor az „A” alternatíva ezzel, amit Csákai elnök úr mondott, annak a befogadásával, és azzal a kiegészítéssel, hogy a bíráló bizottságba Dénes alpolgármester urat is javaslom. Én ezt támogatom, az „A” alternatívát.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

338/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Felkéri a polgármestert, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő
 - oktatási-nevelési intézmények főző- és melegítőkonyháinak, a közbeszerzés lefolytatása és az azt követő szerződéskötés után azonnal, előreláthatólag 2012. május 1. napját követő hatállyal való üzemeltetésére vonatkozó (5 éves időtartamra, amely opcionálisan további 5 évre meghosszabbítható)

- gyermekjóléti intézmények főző- és melegítőkonyháinak a közbeszerzés lefolytatása és az azt követő szerződéskötés után azonnal, előreláthatólag 2012. május 1. napi hatállyal való üzemeltetésére vonatkozó (5 éves időtartamra, amely opcionálisan további 5 évre meghosszabbítható)
- szociális intézmények főző- és melegítőkonyháinak a közbeszerzés lefolytatása és az azt követő szerződéskötés után azonnal, előreláthatólag 2012. május 1. napi hatállyal való üzemeltetésére vonatkozó (5 éves időtartamra)

szolgáltatás beszerzésére irányuló közösségi értékhatárt elérő közbeszerzési eljárás(ok) megindítására és lefolytatására részajánlattételi lehetőséggel az előterjesztésben foglalt feltételekkel azzal, hogy felkéri a polgármestert, hogy az ajánlati felhívás közzététele előtt kérje ki a közgyűlés döntését a részajánlattételi lehetőség – a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát figyelembe véve – biztosításáról. Felhatalmazza az üzemeltetésre vonatkozó szerződés (ek) megkötésére.

Határidő: 2012. január 15. a közbeszerzési eljárás indítására

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi összesített Közbeszerzési Tervének módosítását az 5. sz. melléklet szerint, felkéri a polgármestert a nyilvánosságot biztosító intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

3. A közbeszerzési eljárás előkészítésére és lebonyolítására a működési kiadások között a 2012. évi költségvetés rendeletében fedezetet biztosít.

Határidő: 2012. évi költségvetés rendelet elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

4. a 10/2011. számú határozattal jóváhagyott Közbeszerzési Szabályzata az alábbi XXII/A fejezettel egészül ki:

„XXII/A. FEJEZET

A személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények által biztosítandó egyes szolgáltatások intézményen kívüli szervezet igénybevételével történő ellátására irányuló beszerzésekre vonatkozó különös szabályok

- (1) A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény hatálya alá tartozó személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények által biztosítandó egyes szolgáltatások intézményen kívüli szervezet igénybevételével történő ellátására irányuló beszerzés esetén a szabályzat rendelkezéseit a jelen fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

- (2) Az (1) bekezdés szerinti beszerzések esetében a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 122/C. § (2) bekezdése szerinti bírálóbizottságot (továbbiakban bizottság) kell létrehozni, melynek tagjait Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése választja.
- (3) A bizottság feladata:
Az eljárás eredményéről - a Közbeszerzési Bizottság javaslata figyelembevételével – a bizottság dönt.
- (4) A bizottság határozatképes, ha ülésén legalább két fő jelen van. A bizottság határozatait a jelenlévő tagok szótöbbségi szavazatával hozza. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.
- (5) A bizottság ügyrendjét maga határozza meg azzal, hogy az ülést úgy kell szervezni, hogy az ülésre szóló meghívót az írásos előterjesztésekkel együtt a bizottság tagjai az ülést megelőző három munkanappal korábban megkapják. Üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, melyet a II. fejezet 3. pont szerint kell megőrizni.
- (6) A bizottság munkájának teljes körű írásbeli dokumentálásáért a bizottság elnöke felel.”

Határidő: 2011. november 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

5. dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő oktatási-nevelési, valamint szociális és gyermekjóléti intézmények használatába adott ingatlanokban található főző- és melegítőkonyhákat az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás során nyertes vállalkozás részére legelőbb 2012. május 1. napjától a szolgáltatási szerződés időtartamával azonos időtartamra bérbe adja a közbeszerzési eljárás nyertesének ajánlatában meghatározott összeg ellenében.

Határidő: 2012. május 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

6. dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Önkormányzata a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda tulajdonában lévő, kizárólag élelmiszer beszerzésre, ételszállításra használt alábbi gépjárműveket az intézménytől térítésmentesen átveszi, és az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás során nyertes vállalkozás részére legelőbb 2012. május 1. napjától a szolgáltatási szerződés időtartamával azonos időtartamra bérbe adja a közbeszerzési eljárás nyertesének ajánlatában meghatározott összeg ellenében.

Rendszám	Gépjármű típusa	Gyártási év	2010. évben futott kilométer	üzembe helyezés óta megtett összes km (2011.09.09.-ig)
HIK 504	TOYOTA DYNA	2000	12 125	155 281
JHJ 362	TOYOTA HIACE PANEL VAN 2.5L	2004	15 531	95 544
FEY 968	TOYOTA HIACE PANEL VAN 2.4D	1996	12 371	224 689
LRD 392	TOYOTA HIACE	2010	6 327	18 000

Határidő: 2012. május 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

7. felkéri az átszervezéssel érintett intézmények vezetőit, hogy a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 25/A és 25/B §-aiban* foglalt tájékoztatási kötelezettségeiknek az átalakulás miatt tegyenek eleget.

Határidő: 2011. november 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: érintett intézmények vezetői)

8. elrendeli az átszervezéssel érintett intézményekben a közétkeztetési feladat ellátásában résztvevő 118 fő, a szociális feladat ellátásában résztvevő 13 fő, és a gyermekjóléti feladat ellátásában résztvevő 9 fő közalkalmazott dolgozó közalkalmazotti jogviszonyának a Kjt. 25/A. §-a szerinti megszüntetését, tekintettel arra, hogy továbbfoglalkoztatásuk a közbeszerzési eljárás eredményeként történik. A létszámváltozást a 6. sz. melléklet tartalmazza.

Határidő: 2012. április 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: érintett intézmények vezetői)

9. Az önkormányzat fenntartásában működő szociális intézmények vonatkozásában a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 122/C.§ (2) bekezdésére figyelemmel a pályázatot elbíráló bizottság tagjainak az alábbi személyeket jelöli ki:
1. Dénes Sándor alpolgármestert.
 2. Bene Csabát a Pénzügyi Bizottság elnökét,
 3. dr. Csáka Ivánt a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökét,
 4. Koller Jutkát az Egyesített Szociális Intézmény igazgatóját,
 5. Tácsi Hajnalkát, az intézmény gazdálkodási feladatait ellátó Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Osztályának vezetőjét

Határidő: az ajánlatok elbírálása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály)

Tóth Nándor: Tisztelettel kérném, hogy legyen kedves a 19. napirendi pontot a lehetőségekhez képest előre venni, mert Fitos István úrnak vissza kellene menni koordinációs egyeztetésre.

Cseresnyés Péter: A közgyűlést szeretném megkérdezni, van-e ellenvetése valakinek, hogy most akkor gyorsan megbeszéljük a 19. napirendi pontot? Beszéljük meg, nem látok ellenvéleményt. Akkor a 19. napirendi ponttal foglalkozunk. Elnézést kérek a Vízműtől, de zárt ülés van, és elfelejtettem az elején a zárt üléssel kezdeni, úgyhogy ennyi a történet. Az én feledékenységem az okán vannak itt hosszú ideje.

8. **Tájékoztató a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás 2011. évi munkájáról, a beruházás állásáról (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat várok, nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a ...

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Ott a kérdéseknél fel tetszik tenni, és akkor meg fogjuk válaszolni. Írásban is meg fogja kapni a képviselő, és akkor De Tóth Nándor úr a kérdések napirendi pontban meg tudja válaszolni azt szerintem, meg írásban is meg fogja kapni képviselő úr. Jó? Szavazás. Tehát, aki el tudja fogadni a tájékoztatót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

339/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Regionális Szennyvíztársulás 2011. évi munkájáról, a beruházás állásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

9. Javaslat oktatási intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa (miklosfa@altisk-nagykanizsa.sulinet.hu), Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin (iskola@palin-nkanizsa.sulinet.hu), Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda (kertvarosiovi2@gmail.hu), Dr. Mező Ferenc-Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola (szermek@mfg.hu), Batthyány Lajos Gimnázium (blglaci@chello.hu), Zrínyi Miklós és Bolyai János Általános Iskola (iskola@zrinyni-nkzsa.sulinet.hu)

Cseresnyés Péter: Automatizmusról van szó, jogszabályi kötelezvény tulajdonképpen, meg kell csinálnunk. Kérdést, hozzászólást nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

340/2011.(X.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa,
- a Batthyány Lajos Gimnázium,
- a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola,
- valamint a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda 298/2011.(IX.15.) számú közgyűlési határozattal elfogadott módosító okiratát az előterjesztés 1-4 mellékletei szerint 2011. szeptember 1-i visszamenőleges hatállyal módosítja.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zrínyi Miklós és Bolyai János Általános Iskola 298/2011.(IX.15.) számú közgyűlési határozattal elfogadott módosító okiratát az előterjesztés 5-6. számú mellékletei szerint módosítja. A módosítás szerint a sajátos nevelési igényű (SNI-is) szakfeladatot érintő módosítások 2011. szeptember 1. napjával, az intézmény névváltozása 2011. november 15. nappal lép hatályba. Az eltérő hatályba lépésre tekintettel a módosításokról a közgyűlés 2 módosító okiratot ad ki.

Határidő: 2011. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin 298/2011.(IX.15.) számú határozattal elfogadott alapító okirat módosítást visszavonja és helyette az előterjesztés 7. számú mellékletét képező módosító okiratot hagyja jóvá.

Határidő: 2011. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

4. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az intézmények jelen határozattal módosított, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát adja ki, és a módosító, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok Magyar Államkincstárnak történő megküldéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

10. Javaslat oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői pályázatának kiírására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az átszervezéssel vagy szervezéses struktúraátalakítással kapcsolatos következménye ez. Ugye? Összességében csak erről van szó. Igen, megkaptam a bólintást. Hozzászólót várok. Nem látok, ezért a határozati javaslatot teszem fel. Aki el tudja fogadni a benne foglaltakat.... Igen?

Sajni József: Nekem egy kiegészítemem lenne, amit a bizottsági ülésen is megtettem. Én kérném szépen, hogy ott a pályázatoknak az elbírálásánál szakértőt ír a kiírás, pályázati kiírás. Én kérném szépen, hogy az a szakértő, az változzon át két szakértőre.

Cseresnyés Péter: Ez pénzzel jár? Egy szakértő. Meg fogom szavaztatni, de ...

Sajni József: Vagy akkor ne legyen egy se, mert végül is..

Cseresnyés Péter: Én egy szakértőt azért szeretnék látni.

Sajni József: Hát, én is szeretnék látni, de ilyet nem, amilyen már volt. Kérem szépen, én szeretném, hogyha már szakértőt használunk vagy alkalmazunk, és ez más területeken is van, nem egyet kérünk fel, hát legalább kettőt.

Cseresnyés Péter: Jó, szavazatok róla, a közgyűlés eldönti azt, hogy ...

Balogh László: Foglalkoztunk ezzel az ügyel oktatási bizottságon. A 0 szakértős változatot 1 igennel, 0 nemmel, 6 tartózkodással nem támogattuk. A 2 szakértős változatot 2 igennel, 0 nemmel, 5 tartózkodással nem támogattuk. És az egy szakértős változatot 4 igennel, 1 nemmel, 2 tartózkodással támogattuk. Tehát ez a javaslatunk.

Cseresnyés Péter: Ettől függetlenül módosítóként elhangzott, természetesen megszavazatom. Aki el tudja fogadni a két szakértős változatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

341/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Sajni József képviselőnek azt a javaslatát, hogy az oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői pályázatának elbírálásához a közgyűlés két szakértőt kérjen fel.

Cseresnyés Péter: Nem fogadtuk el, így az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

342/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet 5. §-a alapján pályázatot hirdet a(z)

Kőrösi Csoma Sándor - Péterfy Sándor Általános Iskola
Zrínyi Miklós - Bolyai János Általános Iskola
Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium

magasabb vezetői feladatainak ellátására a határozat 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

Határidő: 2012. január 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a pályázati eljárás folyamatában közoktatási szakértőt kérjen fel a pályázatok véleményezésére.

Határidő: 2012. március 05.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

11. Javaslát a 2011/2012. tanévben a középokú oktatási intézményekben szükséges álláshely szám megállapítására, a beiratkozók létszámának ismeretében (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgatója Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Erdész u. 30., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa Erdész u. 30.

Cseresnyés Péter: Szerintem ez is egy automatizmus. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

343/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a középiskolák vonatkozásában a 2011/2012-es tanév feladat-ellátásához szükséges, a 229/2011.(VI.30.) számú határozatával elfogadott szakmai álláshely számokat az alábbiak szerint módosítja:

Sorszám	Intézmény	A 229/2011.(VI.30.) sz. hat. alapján szakmai álláshely-szám	Csökkenés	2011. szept. 1.től érvényes szakmai álláshely szám	Nem szakmai álláshely szám	Összes intézményi álláshely szám
1.	Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola	131.19	3.99	127.2	40.75	167.95
2.	Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola	211.27	10.9	200.37	76	276.37
3.	Batthyány Lajos Gimnázium	68.18	–	68.188	36	104.18

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. tudomásul veszi, hogy a Dr. Mező – Thúry Gimnázium és Szakképző Iskola álláshely szám csökkenéséből 2367 E Ft keletkezett. A bérmaradvány terhére az önkormányzat 307/2011.(IX.29.) számú határozata alapján már elvonásra került 1200 E Ft + járuléka. Felkéri a polgármestert, hogy a

fennmaradó 1167 E Ft + járuléka bérösszeg elvonására a szükséges intézkedéseket tegye meg, az álláshelyek megszűnésével összefüggő előirányzat-módosításokat a soron következő költségvetési rendelet módosításakor terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2011. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. tudomásul veszi, hogy a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskolában az álláshely-szám csökkenéséből 4325 E Ft + járuléka bérmegettakarítás keletkezett.

A Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola költségmegtakarítása részét képezi a Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlésének a működési hiány felülvizsgálatáról szóló előterjesztés és ez alapján készült 307/2011.(IX.29.) számú határozatának, így annak költségvetési elvonása már megtörtént.

Határidő: 2011. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Bagarus Ágnes osztályvezető)

12. Javaslat a 2012/2013. tanévben indítható szakmacsoportok és szakmák meghatározására az RFKB irányelvei alapján (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23.,

Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Erdész u. 30., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa Erdész u. 30.

Cseresnyés Péter: Itt ugye a szakképzésünkről, szakközépiskolákról és a szakképző intézetben tanuló szakmacsoportok, vagy tanítható szakmacsoportokról van szó, és azok támogatásáról

Gábris Jácint: Itt igazából kiegészítést szeretnék tenni, szakmai kiegészítés. Ugyan már az oktatási bizottság ülésén erről már szó volt, tavaly is elmondtam, idén is elmondom, minden fórumon elmondom, hogy valahogy nem jól vannak ezek az arányok meghatározva. Ugye Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságnak valahogyan ezt jelezni kellene, majd én is megpróbálom a szakmai fórumokon ezt megtenni. Tudom, hogy egy regionális %-os arányt hoznak ki, de erre a térségre nagyon erősen nem igaz azok a besorolások és beiskolázási előírások, amiket ők ajánlanak, hiszen például ott van az elektrotechnikus, amit csak támogatottba tesznek be 0 %-os létszámnöveléssel, illetve ott van az autószerelő, amit 50 %-kal támogat, és ott van a ráépülés egy magasabb képzettség, az autotechnikus, amire meg 0 %-ot ad. Tehát nem is következetes a történet, úgyhogy mindenképpen javasolom, hogy az RFKB döntéstáblájának a kialakítása előtt, hát, ha más nem, akkor a Kanizsa TISZK, illetve az összekötő, szakmai összekötő ezt mindenképpen tegye a jövőben majd szóvá, hát illetve majd az idők folyamán ezt próbáljuk meg kicsit ráhatással mi is alakítani, mert ezek nagyon nem a mi szakmai képzésünkhöz idomulnak.

Cseresnyés Péter: Ha úgy elfogadja képviselő úr, befogadván azt, amit mond, hogy emellett jelezzük ezeket a problémákat, akkor ezt be tudom fogadni, mert ez régi probléma, és Kanizsa ebből a szempontból még speciálisabb helyzetben van, mint sok város, mert ugye mi nemcsak Zala megyéből

várunk ide tanulókat, hanem például Somoly megyéből, amire viszont a Nyugat-Dunántúli Regionális Bizottságnak nincs rálátása, egyik-másik nem is tudja, hogy ide sok somogyi gyerek jár be a szakképző iskoláinkba. Tehát ezzel a kiegészítéssel, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Már a határozati javaslatot, aki el tudja fogadni.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

344/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2012/2013-as tanévben az érettségire épülő szakképzés esetében 13. évfolyamon az 1.számú mellékletben meghatározott szakmák indítását engedélyezi.

Határidő: 2012. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

2. a 2012/2013-es tanévben az előrehozott szakképzés 9. évfolyamon a 3. számú mellékletben, valamint a szakképzés 11. évfolyamon a 2. számú mellékletben meghatározott szakmák indítását engedélyezi.

Határidő: 2012. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

3. felkéri a polgármestert, hogy az RFKB állásfoglalás elkészítése előtt Kanizsa TISZK bevonásával érvényesítse azokat a szakmai érveket, amelyek jobban szolgálják Nagykanizsa Megyei Jogú Város szakképzésének a munkaerő-piachoz való igazítását.

Határidő: 2012. március 01.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Kanizsa TISZK vezetője
Érintett intézményvezetők)

13. **Javaslat a Suli Harmónia-2007 Gyermekeket Segítő Alapítvány és a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság közötti feladat-ellátási megállapodás megkötésére (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Gellén Melinda igazgató Térségi Pedagógiai Szakszolgálat (Nagykanizsa, Rózsa u. 9.), Kósa Istvánné elnök Suli Harmónia-2007 Gyermekeket Segítő Alapítvány (8767 Felsőrajk, Szabadság utca 46.)

Cseresnyés Péter: Hozzászólást, kérdést várok. Ilyet nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

345/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság, valamint a Suli Harmónia-2007 Gyermekeket Segítő Alapítvány között létrejövő, a szakszolgálati feladatok ellátására vonatkozó megállapodást az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: 2011. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

14. Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Kiegészítés van hozzá egy esetleges félreértés egyértelművé tételére. Tehát arról van szó, hogy nem most, nem döntünk arról, hogy ezeket az utakat, járdákat felújítjuk, hanem arról döntünk, hogy a már meglévő tervvel rendelkező utak, járdák, azok benn vannak abban a körben, amiben gondolkozunk. Plusz ezek vannak még, bekerülnek abba a körbe, amit olyan állapotban hozunk, már ezek az utak és járdák, amit olyan állapotba hozunk, hogyha a költségvetésben bármelyik felújításáról döntünk, abban az esetben rögtön meg tudjuk indítani az eljárást, és ne kelljen őszig várni, mint ahogy most az elmúlt években is arra vártunk, hogy terv készüljön, engedélyes terv készüljön, és utána lehessen megindítani a közbeszerzési eljárást.

Bicsák Miklós: Itt a táblázatot nézve örülök, mert valóban az a fontos dolog, a Felsőerdő utcai csapadékvíz, amit Önnel is annak idején személyesen, meg az előző ciklusban lévő Marton polgármester úrral is végigjártunk és végre talán meg fog oldódni és a Garay utca. De hiányzik azért Palin városrésznek az a járda, ami az úgynevezett, kértem már többször is, a főrhénci bejáratától az Alkotmány utcán, a keleti oldalt, a volt ÉPGÉP épületéig, a katolikus kereszttig lévő járda, annak a felújítása. Hisz ezt Ön is tudja már, a lakosság, meg ott a bolt előtti árkoknak a mélyítése nem szerepel a táblázatban. Csak megemlítem ezt.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat, képviselő úr. Hadd kérdezzem meg Tárnok urat, arra van már tervünk nekünk, vagy azt terveztetni kellene? Legyen szíves, képviselő úr nyomja ki a gombot, hogy Tárnok úr kapjon szót, és utána vissza fogom Önnek adni a szót természetesen.

Tárnok Ferenc: A Bicsák úr által felvetett járdára még nincs tervdokumentációnk. Egy járda meg van tervezve, a gyógyszertártól a sportpálya másik. Tehát azon a szakaszon nincs.

Cseresnyés Péter: Jó, akkor hagyjuk, akkor Bicsák úrnak az a javaslata, hogy akkor ezt vegyük fel ugye? Jó. Ezt meg fogom szavaztatni.

Bicsák Miklós: Igen, ezt kérném, köszönöm, a Főrhénc. Igen.

Bizzer András: Én szeretném megköszönni azt, én mégiscsak így fogalmazok, hogy az első körben fontosnak fogja találni remélhetőleg a közgyűlés megvalósítani azt a beruházást, hogy a Munkás utca 5-7 házak körül a parkoló utak kiszélesítve legyenek, illetve ki legyenek kötve a Munkás utcára a mindkét végüknél fogva. Ez azért lenne fontos beruházás, mert naponta, illetve elég rendszeresen kapok visszajelzéseket az ott élőkől, hogy autókat húznak meg, vagy törnek meg, illetve veszekedések

vannak. Nem tudnak bejárni az emberek a garázsokba, és ugye azt is tudjuk, hogy a Tűzoltóságnak is van egy állásfoglalása, hogy nem lehet a tűzoltóautóknak ott közlekedniük, illetve nem tudnak elérni, ezért tűz esetén vészhelyzet is kialakulhat azon a területen. Tehát én remélem, hogy nemcsak megtervezni fogjuk ezt a beruházást, mert most ugye arról döntünk első körben, hanem majd a valóságban is meg fogjuk valósítani és remélem, hogy a 2012-es költségvetésben lesz majd forrás erre a beruházásra. Egyébként azt is szeretném kérni a szakosztálytól, hogyha már a tervezésről döntünk, akkor figyeljenek oda a tervezés során arra, hogy az utak kiszélesítése során a jelenlegi parkolóhelyek bővítésre kerüljenek, mert igazából ez ott a legnagyobb probléma, hogy az emberek nem tudnak parkolni az autójukkal.

Dr. Károlyi Attila József: Azért Kiskanizsának megint ki van osztva vagy 25 millió forint.

Cseresnyés Péter: Elnézést nincs kiosztva.

Dr. Károlyi Attila József: Ki lesz majd osztva 25 millió forint.

Cseresnyés Péter: Az sem biztos.

Dr. Károlyi Attila József: Ugye Tóth Nándor képviselő úr ebbe a, a kiskanizsaiak nagy köszönettel lehetnek az Ő személye iránt, mert ebben a négy évben egy olyan 100 milliót biztos odanyomatott Kiskanizsának. Szívesen. De ugye a keleti városrész, ugye itt ebben a bizonyos kis felsorolásban, itt az imént lelkendező - elnézést a kifejezésért – képviselő úr, Bizzer képviselő úron kívül olyan 7 millióval szerepel. Szóval azért itt az arányokat azért tartjuk meg. Kanizsaiként mondom ezt, persze Kiskanizsa is Kanizsához tartozik, meg hát szívügye itt a tisztelt szembeütköznek, de azért erre figyeljünk oda egyrészt. Másrészt pedig ebben nem szerepel az Alsószabadhegyi út, ott csak egyszerűen lakom, de ott biztos, hogy azok az emberek, akik ott élnek, ebben a környezetben. Azt mondta - Tóth Nándor úr, képviselő úrnak mindig villámlik a szemé, amikor olyat mondok - akkor keresztbeállítjuk a kamiont, aztán akkor Ő sem fog menni Kiskanizsára, az biztos. De szóval azt, hogy itt 5 vagy 6 éven keresztül hitegettük az embereket azzal, hogy utat fogunk építeni és ugye megmosolyog mindig, hogy hát ugye a Röst képviselő úr szavaival érve, hát a „Rózsadombon” élők, hát azok majd csinálnak maguknak utat. Ugye. Hát ezek szigorú szavak, de azért én kérem a tisztelt közgyűlést, hogy azért az arányokat tartsa meg.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, szeretném elmondani a felvetése kapcsán is és még egyszer hangsúlyozom, hogy most nem arról döntünk, hogy mi készül el, hanem annak a lehetőségét biztosítjuk, hogy a már meglévő terveken – egyébként az Alsószabadhegyi út rendelkezik már tervvel – túl melyek azok az utak, járdák, amelyeket megterveztetjük azért, hogy majd a költségvetési döntés alkalmával megnevezvén a konkrét felújítási területeket ebből is tudjunk választani.

Dr. Csáka Iván: Az igények leadás után lakossági fórumon kérték az Irtás utca 5-7 előtti parkírozás megoldását azzal, hogy ott parkírozót alakítsanak ki. Kérem bevenni, megnézni, hogy lehetséges-e és milyen feltételekkel.

Marton István: Szeretném, ha a határozati javaslatnak a megfogalmazását megtudhatnánk, mert ha nem erről szavazunk, akkor miről szavazunk, ezt illő lenne tudnunk.

Dr. Fodor Csaba: Az előterjesztés szerint ugye mindösszesen – most az eredeti határozati javaslatot mondom, amit mi látunk ugye – 74, 5 millió forint áll rendelkezésre, amit erre a célra a város fel kíván használni 2012-ben. Azt kell, hogy mondjam, hogy ez borzasztóan kevés.

Cseresnyés Péter: Elnézést képviselő úr, nem akarok tiszteletlen lenni, hogy közbevágozok, csak szeretném felhívni a figyelmét mindenkinek, amit már az elején elmondtam, hogy van egy kiegészítés, mert sajnos az előterjesztés nem egyértelműen került megfogalmazásra és a kiegészítésben már egyértelműbb a határozati javaslat megfogalmazása is. Tehát nem annyi pénzről van szó, hanem az össz. bekerülési összeg, ha megvalósulna a kivitelezési munka során, kerülne ennyibe a járdák, utaknak a felújítása. Csak ennyit szerettem volna hozzátenni. Elnézést még egyszer, hogy közbevágtam.

Dr. Fodor Csaba: Nem jutottam sokkal előbbre, mert amit tetszett mondani, a kiegészítés, az viszont összegek nélkül szerepel ott. Tehát azt nem is tudjuk akkor, hogy mennyibe fog kerülni ezek szerint.

Cseresnyés Péter: Tervezésről van szó.

Dr. Fodor Csaba: Tervezésekről. Én azt gondolom, hogy összességében a közlekedési területeinknek a felújítására, karbantartására valamifajta koncepciót kellene kialakítani. Az természetesen jó dolog, hogy a képviselők beírták a véleményüket. Én magam is megtettem, ahogy tetszettek kérték. Ötöt ajánlottunk. Tájékoztató adatok szerepeltek, hogy körülbelül mi mennyibe kerül, de az lenne a fontos, ha azokat a, azokra elsősorban, természetesen azokra a főútvonalakra koncentrálnánk, amelyek nagyon rossz állapotban vannak, és jelentős forgalmat bonyolítanak le. Egyrészt azért, mert a város szerkezete szerint ezek gyűjtő utakként funkcionálnak, másrészt azért, mert jelentős részüket pedig a Volán a helyijárat közlekedése során használja. Ha ezeket az utakat nem javítjuk fel, márpedig azért több olyan út van, ami kimaradt ebből a fejlesztési jövő évi elképzelésekből, akkor ennek a, egyrészt nyilvánvalóan olyat nem újítunk fel és jelentős használati, közúti forgalmat bonyolít rajta, jelentősen rongálódnak, a jelenlegi rossz állapotuk még jobban leromlik. Ez egy oldalról meg fog jelenni abban, hogyha majd hozzá kell nyúlnunk, akkor viszont nem lesz elég csak felületkezeléseket végrehajtani, hanem jelentős költségekkel járó nagyobb beruházásokat kell végrehajtani, hiszen valószínű, hogy az egész pályatesthez hozzá kell majd nyúlni. E tekintetben jóval többre fog kerülni, mintha még idejekorán megjavítanánk őket. A másik pedig probléma az, hogy a Volán ár-, vagy díjszabása szerint ugye azok az önköltségek, amelyek felmerülnek, azok beépülnek, mind a bérlet, mind a jegyárakba és ezen önköltségek egyik eleme pedig a javítási költség, amely nyilvánvalóan áll munkabérből, tehát díjoldala van és áll egy anyagköltségből, amelyeket a Volánnak meg kell vásárolnia ahhoz, hogy beépítse a helyijárat buszokba. Nyilvánvalóan, hogy a rossz minőségű utakon a felfüggesztések, az alvázak és egyéb más olyan szerkezeti elemek jelentős mértékben, vagy jelentősebben rongálódnak, hamarabb mennek tönkre, mintha normális úton közlekednének. Tehát ily módon felesleges díjnövekményt fog okozni, amiről majd nekünk dönteni kell, amely egy részét a szokásoknak megfelelően az önkormányzat áthárítja a szolgáltatást igénybevevőknek, másrészt pedig ugye az önkormányzat magára vállalja és ez több tízmilliós forintos plusz kiadásokat jelenthet. Mondhatnék én még utcákat, én mondhatom, mondjuk, a Pivári utcát, ami ilyen utca, de ezen túlmenően vannak még más olyan utak, amelyeket be kellene venni. Tehát, ha módosító indítványom van, akkor én azt mondom, hogy én a Pivári utcát feltétlenül ebben a körben szeretném szerepeltetni, legalábbis azon a részen, amelyeken ilyen jelentős forgalmakat bonyolítanak le.

Dr. Etler Ottó László: Végigtanulmányoztam és az egyik tételnél, ami nekem a vesszőparipám volt mióta itt vagyok a közgyűlésben, ez a bizonyos Bagola sor mentőbeállós. Ez lassan olyan lesz, mint a dögtető, hogy mindig beszélünk róla, de sosem fog megvalósulni.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, elnézést kérek! Meg van tervezve,

Dr. Etler Ottó László: Tudom, de úgy van megtervezve, mint parkoló. És mint parkoló, akkor összeggel van megtervezve, hogy sose lesz rá pénz. Én szeretném, hogyha nemcsak parkoló, hanem készülné egy olyan terv, most foltozások elkészültek, hogy ott legalább egy vízvezető árok és a környezet rendbe legyen rakva, ami megalapozná a további dolgokat. Tehát ott most parkolóknak van megtervezve, de soha nem fog történni vele semmi. Tehát útként is meg kellene azt tervezni.

Cseresnyés Péter: Megkérem osztályvezető urat, hogy legyen szíves, próbálja igazolni azt, amit az előbb én mondtam.

Tárnok Ferenc: Dr. Etler Ottó képviselő úr felvetésére a Bagolai sor parkolójával azt tudom elmondani, hogy ott a teljes útpálya meg van tervezve, egységes egészként kezelve a közlekedési felületet. Emlékeim szerint 23 db parkoló és a hozzá kapcsolódó út lett megtervezve szegéllyel, csapadékvíz elvezetéssel, mindennel és ez hozta azt a beruházási összköltséget, amit kicsit túlzónak tart a képviselő úr, de egyben meg van tervezve végig a Kossuth térig az a szakasz.

Cseresnyés Péter: Tehát tavasszal a költségvetés tárgyalásakor akár erről is szavazhatunk, mert a lehetősége, hogy szavazzunk róla és eldöntsük azt, hogy megépüljön megvan, és ennek az előterjesztésnek más értelme most nincs és más célja nincs, csak ez. Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Volt két módosító javaslat, az egyik Bicsák képviselő úré, amit én el tudok fogadni, a másikat, azt éppen a költség várható nagysága miatt most én nem támogatnám. A következő időszakban természetesen beszélhetünk erről is. Tehát először akkor Bicsák képviselő úrnak a módosító javaslatáról szavazunk. Aki el tudja fogadni, hogy azt a bizonyos templom előtti járdaszakaszt vegyük be, a palini templom előtti járdaszakaszt vegyük be a tervezésbe, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Fodor képviselő úr javaslatát, hogy az egész Pivári útnak a felújítását terveztessük meg, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot, aki nem, az valami más gombot nyom.

A közgyűlés 10 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Jó, elfogadtuk. És akkor a kiegészítéssel, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

346/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztési programjának előkészítéséhez az alábbi fejlesztések megterveztetéséről dönt:

Sorszám	Fejlesztés megnevezése
1.	Berzsenyi u. 14/a. járdafelújítás
2.	Május 1. u. keleti oldali járda felújítása
3.	Magyar u. 66. gyalogátkelőhely létesítése
4.	Petőfi u. 88. előtti közterület
5.	TISZK-hez vezető járda kiépítése
6.	Felsőerdő u. csap.víz elvezetés, víznyelők tisztítása
7.	Garay u. páros oldal csap.víz elvezetés
8.	Munkás u. 5., 7. zsákutcák kikötése, utak szélesítése
9.	Kisberki u. lépcső felújítása
10.	Gárdonyi u. északi végének meghosszabbítása
11.	Platán sor déli oldali járdafelújítása
12.	Ligetvárosi buszforduló átépítése
13.	Kisfaludy u. – Tüdőszűrő közötti járda és gyalogátkelő
14.	Dobó u. útfelújítás
15.	Fenyő u. járdaépítés
16.	Bajcsai temető útjainak felújítása
17.	Gyalogátkelőhelyek megvilágításának korszerűsítése
18.	Palin városrész Templom előtti járdaszakasz felújítása
19.	Pivári u. felújítása

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a táblázatban szereplő fejlesztések teljes körű előkészítéséről (terveztetés, engedélyeztetés), és azt követően, a tervezői költségkalkulációk ismeretében a 2012. évi fejlesztési programról, és a beruházás indításáról szóló javaslatát terjessze a Közgyűlés elé. Az előkészítés költségeit, 6.500 eFt összeget a 2012. évi költségvetésben külön soron biztosítja.

Határidő: 2012. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

15. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi belső ellenőrzési munkatervére (írásban)

Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Cseresnyés Péter: Hozzászólót várok. A jövő évi munkaterről van szó. Egy kiegészítés van, egy módosítás benne annyi, hogy kivettünk. Mit vettünk ki belőle? A Kőrösi Iskolát kivettük és a kórházat betettük. Tehát ennyi változás van.

Marton István: Javaslom, hogy március 31-ig a polgármesteri keret 2011-es felhasználás kerüljön be.

Cseresnyés Péter: Ja, hogy azt is nézzék. De, hát azt minden hónapban megkapja, meg megkapja külön is. Támogatom.

Marton István: ...éves összesítő is igen.

Cseresnyés Péter: Támogatom. Polgármesteri keretről is. Ezzel együtt, aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot. Bocsnát, akkor először Marton úrnak a javaslatáról szavaztatok így először akkor módosítóként. Aki el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot, és utána szavaztatok az egészről.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És az egészről szavazunk most ezzel a kiegészítéssel. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

347/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2012. évi ellenőrzési tervét a kiegészítéshez csatolt 5. számú melléklet szerint jóváhagyja - azzal a kiegészítéssel, hogy a polgármesteri keret 2011. évi felhasználásának vizsgálata 2012. március 31-ig történjen meg - azzal, hogy az év folyamán szükség szerint további vizsgálatok rendelhetők el.

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Dr. Tuboly Marianna jegyző

16. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Károlyi Attila József: Van némely formalitás ebben a dologban, ahogyan ide beterjesztik ezek az alapítványok a működésükről szóló beszámolót. Nem akarom itt nevesíteni az alapítványt, vagy alapítványokat, ahol a mi szerepünk, az teljesen formális. Tehát, hogy az általunk delegált személy „xy”, vagy „z” alapítványban kicsoda, azt nem is tudom. Tehát végül is ennél a beszámolónál azért én úgy gondolom, hogy az alapítványba delegált önkormányzati tagot is azért ide kellene hozni, illetőleg hát megkérni nagy tisztelettel, hogy jöjjön már el, és aztán meséljen arról, hogy mit csináltak ott egy évig. Mert, ha megnézzük a személyeket, akik részt vesznek benne, akkor szerintem közülük nincs már itt egy-egy alapítványnak, hogy ki a kutya füle lehet itt, aki az önkormányzatot képviseli, vagy „x” alapítvány egyáltalán mit keres itt az előterjesztés mielőttünk. Ezen túlmenően én javasolom a tisztelt közgyűlésnek azt, hogy az önkormányzati pénzek felhasználásával kapcsolatban a közgyűlés döntsön akként, hogy esetleg megint ide visszahozná ezt a kérdést, vagy valamiféle ellenőrzést tartson ebben a körben. Itt milliókról van szó, és kicsit olyan lehet, hogy csak én látok ilyen rémeket, de kicsit nagyvonalúan kezeljük ezt a kérdést. Tehát ezzel kérném a tisztelt képviselőtársaimnak ezt megszavazni.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr - a vitát lezárom, mert további hozzászólót nem látok -, ha úgy gondolja, akkor azzal a kiegészítéssel, hogy a következő ülészekben az önkormányzat képviselőit hívjuk meg a következő ilyen beszámoló alkalmával, ezt megtesszük, és ezt meg is szavazatom. A másik problémáról, ami jogos probléma egyébként, pont az osztályvezető értekezleten próbáltunk beszélni, de azt mondták az értekezleten a hozzáértő és ezzel foglalkozó kollégák, hogy ez tulajdonképpen megoldott, ugyanis a támogatással el kell számolniuk. Egyrészt elszámolnak, majd utána a revizorok ezt meg még ellenőrzik is, hogy rendben van. Tehát gyakorlatilag ez a munka működik, csak mi nem látjuk ezt a dolgot. Esetleg azzal lehetne kiegészíteni, hogy ilyen esetben egy vizsgálat, vagy hogy elszámolt, a Gazdálkodási Osztály részéről ezt hozzá lehetne tűzni, hogyha ez nem nagy gond osztályvezető asszony. Tehát akkor a jövőre való tekintettel akkor el tudja fogadni ezt képviselő úr?

Dr. Károlyi Attila József: Igen.

Cseresnyés Péter: Akkor, aki el tudja fogadni a beszámolókat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

348/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.
 - a Vivere Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
 - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
 - a Floreat Kanizsa Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
 - a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsa Város Környezetvédelméért Alapítvány kuratóriumával az egyeztetést az alapítvány további működésével kapcsolatban folytassa le, és azt követően terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2011. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

3. egyetért azzal, hogy a legközelebbi beszámoló tárgyalásakor meghívást kapjanak az önkormányzat által az alapítványokba delegált személyek is.

Határidő: 2012. évi októberi soros közgyűlés
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

4. egyetért azzal, hogy az alapítványok működéséről szóló beszámoló a jövőben tartalmazza az önkormányzati támogatás elszámolását, illetve az elszámolás ellenőrzésével kapcsolatos megállapításokat is.

17. Tájékoztató a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divíziójának 2011. év III. negyedévi működéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a beszámolót, a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

349/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy elfogadja a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Városfejlesztési Divíziójának 2011. év III. negyedévi működéséről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2011. november 27.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

18. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Van hozzá kiegészítés, amit az elmúlt napokban kaptak meg. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Én a jegyzőkönyvvezetéstől kérdezem egyrészt, másrészt pedig jegyző asszonytól, hogy csinálhatjuk-e úgy, hogy külön szavazunk a minősített többségű...? Jó. És külön az egyszerű többséget igénylőről, és akkor jegyzőkönyvvezetés meg ezt kiválogatja majd akkor. Jó? Igen. És külön szavaznék a körjegyzőségről, majd azt elmondom, hogy miért. Tehát akkor három szavazás lesz. Egy, a Sormás kérelméről fogunk dönteni, egy a minősített többségekről, a másik pedig az egyszerű többség. Kezdjük akkor Sormással. Aki egyetért azzal, hogy Sormással körjegyzőséget csináljunk, az az igen gombot nyomja, aki nem, másik két gombot. Én egyébként nem támogatom.

A közgyűlés 1 igen, 4 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

350/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy 2011. december 1-től körjegyzőség alakuljon Sormás Község Önkormányzatával.

Cseresnyés Péter: Akkor most a minősített többséget igénylő kérdésekről szavazunk. Aki el tudja fogadni ezeket a javaslatokat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: 14 igen, 3 tartózkodással - megjegyezve azt a jegyzőkönyv számára, hogy természetesen senki nem tiltakozott az egyben szavazás ellen - elfogadtuk. Most az egyszerű többséget igénylő határozati javaslatokról szavazunk. Aki el tudja fogadni. Nem kell okoskodni képviselő úr, de előfordulhatott volna az, hogy nem szavazzuk meg, és akkor az egészet nem szavazzuk meg.

Marton István: Ez nem okoskodás. A minősített többségben benne van az egyszerű többség. Ez tíz éves gyerek ugye számtanból.

Cseresnyés Péter: Nem vitatkozok Önnel, mert nem érdemes. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. És, ha valaki az egyszerű szótöbbséget igénylőt nem akarja megszavazni, egyébként a minősített többséget meg akarja szavazni, akkor az, hogy szavazott volna?

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

351/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 27/5/2011.(I.27.), a 91/4/2011.(III.31.), a 126/2/2011.(IV.28.), a 139/1-3/2011.(IV.28.), a 140/2011.(IV.28.), a 157/6-c,6-d/2011.(V.05.), a 162/2010.(III.30.), a 177/1,2/2011.(V.26.), a 181/1/2010.(IV.29.), a 185/2011.(V.26.), a 208/2/1d/2006.(VIII.29.), a 210/2,3,4/2011.(VI.15.), a 254/a/2011.(VIII.08.), a 264/1-5/2011.(VIII.25.), a 266/1/2011.(VIII.25.), a 269/2/2011.(VIII.25.), a 270/2011.(VIII.25.), a 271/2011.(VIII.25.), a 272/1,3/2011.(VIII.25.), a 275/1-12/2011.(VIII.25.), a 276/1,2/2011.(VIII.25.), a 280/2011.(VIII.25.), a 281/1,2/2011.(VIII.25.), a 282/2011.(VIII.25.), a 284/1-6/2011.(VIII.25.), a 285/26/a-c/2011.(VIII.25.), a 285/27/2011.(VIII.25.), a 285/28/2011.(VIII.25.), a 285/30/2011.(VIII.25.), a 285/31/a-c/2011.(VIII.25.), a 285/32/2011.(VIII.25.), a 285/35/a,b/2011.(VIII.25.), a 285/37/2011.(VIII.25.), a 285/39/2011.(VIII.25.), a 285/40/2011.(VIII.25.), a 285/41/2011.(VIII.25.), a 285/42/b/2011.(VIII.25.), a 285/43/b/2011.(VIII.25.), a 285/44/2011.(VIII.25.), a 285/45/2011.(VIII.25.), a 285/46/a,c/2011.(VIII.25.), a 286/1-2/2011.(VIII.25.), a 287/2011.(VIII.25.), a 290/2011.(VIII.25.), a 296/1,4/2011.(IX.05.), a 298/2011.(IX.15.), a 300/2,5/2011.(IX.15.), a 301/1-2/2011.(IX.15.), a 302/1,2/2011.(IX.15.), a 456/1-3/2010.(IX.07.), az 577/3/2010.(XII.16.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 62/2/2010.(II.25.) számú - Javaslat az Inkubátorház beruházás megvalósításához szükséges forrás biztosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. október 31-ig meghosszabbítja.
3. a 86/1,2/2011.(III.31.) számú - Javaslat a KEOP-6.1.0/A/09-11 kódszámú, „A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés)” című közoktatási intézményi pályázat benyújtására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
4. a 110/1/2011.(III.31.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közoktatási Feladat-ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervének elfogadására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
5. a 126/1/2011.(IV.28.) számú - Javaslat a KEOP-6.1.0/A/09-11 kódszámú, „A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés)” című közoktatási intézményi pályázat benyújtására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 225/1/2011.(VI.30.) számú - Pályázat benyújtása a Magyarország – Horvátország határon átnyúló Gazdaságfejlesztési Együttműködési Programra (IPA Bosh) – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
7. a 227/1/2011.(VI.30.) számú - Javaslat a KEOP-6.1.0/A/09-11 kódszámú A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés) – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
8. a 242/2011.(VI.30.) számú - Javaslat a Családbarát munkahelyek kialakításának és fejlesztésének támogatására című pályázat benyújtására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
9. a 254/b/2011.(VIII.08.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésében szereplő „Egyéb beruházási kiadások” átcsoportosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31. időpontban meghatározza.
10. a 265/1/2011.(VIII.25.) számú - Nagykanizsa részvétele az „Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program”-ban – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
11. a 269/1,3/2011.(VIII.25.) számú - Javaslat „Testvértelepülések polgárainak találkozó” című brüsszeli pályázat benyújtására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
12. a 272/2,5/2011.(VIII.25.) számú - Javaslat a Nagykanizsa-Bagola Városszépítő Egyesület 2010-2012. évi támogatására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
13. a 285/33/2011.(VIII.25.) számú - Rozgonyi Általános Iskola Diákjaiért Alapítvány támogatása – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. október 31-ig meghosszabbítja.

14. a 285/34/2011.(VIII.25.) számú - Országos Mentőszolgálat Alapítvány támogatása – határozat végrehajtásának határidejét 2011. október 31-ig meghosszabbítja.
15. a 285/36/2011.(VIII.25.) számú - Helyi önkormányzati költségvetési szervek intézményi finanszírozása – határozat végrehajtásának határidejét 2011. október 30-ig meghosszabbítja.
16. a 285/42/a,c/2011.(VIII.25.) számú - Gyermekek és ifjúsági közösségek, ifjúsági civil szervezetek, rendezvényeinek (tábor, ifjúsági program) támogatása” című IFJ-GY-11-A kódjelű pályázati felhívásra pályázat benyújtása – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
17. a 285/43/a,c/2011.(VIII.25.) számú - "Gyermekek- és ifjúsági közösségek, ifjúsági civil szervezetek, (ifjúsági szakemberek) kompetenciafejlesztő képzéseinek támogatására című, IFJ-GY-11-C kódjelű pályázati felhívásra pályázat benyújtása – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
18. a 300/1/2011.(IX.15.) számú - Javaslat a „Hevesi Sándor Általános Iskolában műfüves sportpálya kialakítása” beruházása indítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. október 21-ig meghosszabbítja.
19. a 307/10/2011.(IX.29.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének 6. §-a alapján a működési hiány finanszírozására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.
20.
 1. jóváhagyja az 1. számú mellékletben csatolt, kiegészítéssel egységes szerkezetű Önkormányzati Közoktatási Minőségirányítási Programját.
Felkéri a polgármestert, gondoskodjon a dokumentum közoktatási intézményekbe való megküldéséről.

Határidő: 2011. november 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. felkéri az oktatási–nevelési intézmények vezetőit, hogy az intézményi minőségirányítási programjukat vizsgálják felül, igazítsák az önkormányzati minőségirányítási programban meghatározott elvárásokhoz és terjesszék be elfogadásra az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottsághoz.

Határidő: 2011. december 31..
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Oktatási-nevelési intézmények vezetői)

21.
 1. egyetért, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal kötött szerződés elszámolási határideje 2011. október 30-ra módosuljon.

2. A szerződés elszámolásaként az albérleti szerződéseket és bankszámla értesítőket elfogadja.

Határidő: 2011. október 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

22. a 496/18/2010.(X.28.) számú határozatát – amelyben az önkormányzati szintű Érdekegyeztető Fórum munkáltatói oldalának képviselőit megbízta – akként módosítja, hogy Szmodics Józsefné, a Művelődési és Sportosztály korábbi vezetője helyett Bagarus Ágnes, a Művelődési és Sportosztály osztályvezetőjét bízza meg. Megállapítja, hogy a hivatkozott határozattal megbízott személyek a fenti módosítás kivételével változatlan összetételben látják el tevékenységüket.

Határidő: 2011. október 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

23. elfogadja Gellén Melinda, a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője esetében, hogy a 2011/2012-es tanévben/nevelési évben kötelező munkaideje az alábbiak szerint került megállapításra:

hétfő:	7.30 – 16.30
kedd:	8.00 – 16.00
szerda:	7.30 – 13.30
csütörtök:	8.00 – 16.00
péntek:	7.30 – 16.30

Határidő: 2011. október 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

24.
1. a Kanizsai Kulturális Központ „Beszámoló a Magyar Plakát Ház- és Képzőművészetek Házában kiállított anyagok népszerűsítése érdekében szükséges feladatokról” című tájékoztatót elfogadja. Felkéri az intézmény vezetését, készítsen tervezetet, amely tartalmazza a gyűjtemény szakmai bemutatásának lehetőségeit és annak pénzügyi vonzatát is. A tervezetet 2012 február hónapban terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2012. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Farkas Tibor Kanizsai Kulturális Központ igazgatója)

2. a 729/2009.(XII.22.) számú határozat végrehajtásának határidejét az alábbi pontjaiban meghosszabbítja 2011. december 31-ig.
Kanizsai Kulturális Központ:
- Hevesi Sándor Művelődési Központ – szponzori lista, program szerződéstervezet kidolgozása a közösségi terek civil szervezetek működtetésére
 - Móricz Zsigmond Művelődési Ház – program szerződéstervezet kidolgozása a ház civil szervezetek működtetésére,

- Halis István Városi Könyvtár – Pék Pál és Takács László emléksarok kialakítása,
- Medgyaszay Ház – bevételnövelés lehetősége,
- Zsinagóga – pályázati lehetőségek igénybevétele,
- A Nagyrác úti iskolaegységben – épülethasznosítás,
- A városban működő nem önkormányzati intézményekkel kapcsolatos feladatok,
- Civil szervezetek, közösségek,
- Írott sajtó – Pannon Tükör kulturális folyóirat további támogatása,
- Könyvkiadás – Monográfia, Kanizsai Antológia köteteinek kiadása,
- A város közművelődésének regionális és országos kisugárzó hatása – testvérvárosi kapcsolat.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály, osztályvezető

Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető
Gerencsér Tibor nemzetközi és civil kapcsolatok
ügyintéző

Farkas Tibor Kanizsai Kulturális Központ, igazgató
Czupi Gyula Halis István Városi Könyvtár, igazgató)

25. a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása 2011. első félévi munkájáról és a polgármester Társulási Tanácsban végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

26. az ifjúsági feladatok teljesüléséről és a diákönkormányzat tevékenységéről a tájékoztatót elfogadja. Köszönetét fejezi ki a működést és programszervezést segítő Baliné Zalavári Ágota pedagógusnak, Ambrus Ramóna diákpolgármesternek és a diákönkormányzat vezetőségének aktív, kezdeményező tevékenységéért.

Határidő: 2011. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

27. a Szent József Egyházközség 2010. évi önkormányzati támogatással való elszámolási határidejét 2011. december 31-re módosítja.

Határidő: 2011. november 3. (a szerződésmódosítás aláírására)

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

28. a 2011. évi munkatervben szereplő
- Javaslat ágazati koncepciók, tervek gazdasági programhoz való igazítására előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. novemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

29. a 268/2011.(VIII.25.) számú határozatát hatályon kívül helyezi, továbbá felhatalmazza a polgármestert arra, hogy Nagykanizsa gazdasági életének fellendítése érdekében a Közbeszerzési Szabályzat XVIII. Fejezet (1) bekezdés értelmében három, pályázatíró cégtől árajánlatot kérjen a brüsszeli fejlesztési tanácsadás, mint szakértői munka elvégzésére, és a legjobb ajánlatot tevő céggel a szerződést megkösse legfeljebb 6 millió forint

(havi max. bruttó 500e Ft) keretösszeg erejéig egy éves időtartamra. A vállalkozói díjat a 2012. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika - Pályázati Iroda, irodavezető
Tácsi Hajnalka - Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

30.

1. jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága részére a 140 éves évforduló alkalmából jutalom fizetését 10.000.000 Ft összegben.

Határidő: 2011. október 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Egri Gyula tűzoltóparancsnok)

2. jóváhagyja a Tűzoltóság részére a dologi kiadások előirányzatának megemelését 4.500.000 Ft összegben a személyi juttatások előirányzat terhére. 5.500.000 Ft összegű felhalmozási kiadást biztosít a személyi juttatások előirányzatából történő átcsoportosítással 1.700.000 Ft összegben, 3.800.000 Ft előirányzatot a járműértékesítésből származó többletbevétel egyidejű megemelésével.

Az alábbi eszközbeszerzéseket hagyja jóvá:

- számítástechnikai eszközök beszerzése 2.000.000 Ft értékben;
- tömlőmosó berendezés 2.200.000 Ft értékben;
- egyéb speciális eszközök 1.300.000 Ft értékben.

Az alapberuházói jogokat a fenti eszközök tekintetében a Tűzoltóság részére átadja.

Határidő: 2011. október 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

3. felkéri a polgármestert, hogy a soron következő rendeletmódosításban a fenti előirányzat-átcsoportosításokat szerepeltesse.

Határidő: azonnal
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

31.

1. 316/28/2011.(IX.29.) számú határozatát hatályon kívül helyezi, egyidejűleg a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló nagykanizsai belterületi 13441. hrsz-ú közút megjelölésű ingatlanak a módosított településrendezési terv szerint úthoz nem szükséges, a Földmérő Kft. által 70/2011. munkaszámon készített változási vázrajz szerint összesen 82 m2 alapterületű részét forgalomképesse minősíti és hozzájárul ahhoz, hogy a forgalomképesse nyilvánított ingatlanrész a Nagykanizsai Körzeti Földhivatal 800.065/2011. számú 2011.09.15. napján jogerős telekalakítást engedélyező jogerős határozata szerint a szükséges megállapodás megkötése után a telekalakítás során kialakuló 13443/11., 13443/12. és 13443/13. hrsz ingatlanal kerüljön egyesítésre.

Felkéri a polgármestert, hogy a telekalakítást a szükséges megállapodás aláírását követően vezesse át az ingatlan-nyilvántartásban és a hozzá tartozó térképen.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

2. dönt arról, hogy a 2011. évi költségvetés Nagykanizsa MJV Önkormányzata beruházási kiadásait felsoroló 1/14 számú mellékletében „13443/5 hrsz. ingatlan vásárlása 591/2010.(XII.16.)” megnevezésű előirányzat összegét 225.000,-Ft-tal megemeli a költségvetés 1/11. számú mellékletében Vagyongazdálkodási feladatokra, azon belül egyéb vagyongazdálkodási feladatokra (értékbecslés, hirdetés) elkülönített előirányzat terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása során szerepeltesse ezen előirányzat változást.

Határidő: a költségvetés soron következő módosítása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

- 32.
1. a polgármesteri tájékoztató kiegészítéséhez kapcsolódó 1. számú mellékletben foglaltak szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2011. évi összesített Közbeszerzési Tervét módosítja.
 2. felkéri a polgármestert a nyilvánosság biztosítását szolgáló intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. november 3.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

33. hozzájárul ahhoz, hogy a Kanyssa Hallgatói Alapítvány (bejegyzés alatt, alapító okirat szerinti képviselő: Kölkedi Krisztián kuratóriumi elnök) a Zala Megyei Bíróság által vezetett társadalmi szervezetek nyilvántartásába a 8800 Nagykanizsa, Zrínyi Miklós u. 18. szám alatti, 2027. helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlant székhelyként bejegyeztesse. Felkéri a polgármestert a hozzájáruló nyilatkozat kiadására.

Határidő: döntést követően azonnal
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

34. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

19. Javaslát a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt változtatások történtek. Bicsák úr és nem is tudom, azt hiszem, még két képviselő úrnak kellett. Jerausek úr és Bicsák úr? Meg Etlér Ottó képviselő úrnak. Ezzel kapcsolatban, ha valakinek van - ez megvan, köszönöm – hozzászólnivalója, az kérem, jelezze. Nem látok, így a határozati javaslatot szavazásra teszem fel. Van itt több is. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

352/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásaira biztosított 17.000 eFt előirányzat terhére 700 eFt átcsoportosításra kerüljön a polgármesteri keret javára, az alábbi célokra:

Gábris Jácint önkormányzati képviselő javaslatára

- A Cserhádi DSE fejlesztési célú támogatására (sporteszköz beszerzése) 100 eFt
- Nagykanizsai Polgári Sportlövész egyesület fejlesztési célú támogatására 50 eFt

Sajni József önkormányzati képviselő javaslatára

- Miklósfa SE részére fejlesztési célú pénzeszköz átadás a sportpálya fejlesztéséhez 200 eFt

Dr. Fodor Csaba önkormányzati képviselő javaslatára

- NTE 1866 vívósakosztály részére (Vívóterem tetőjavítására) 350 eFt

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, illetve a támogatási szerződések megkötésére.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: érintett osztályvezetők)

2. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásaira biztosított 17.000 eFt előirányzat terhére a 223/2011.(VI.30.) számú határozatban foglaltakat módosítva Jerausek István részére az alábbi célokra biztosít fedezetet:

- Sánci temető, belső út megépítése kétoldali szegéllyel, márt aszfalttal a bejárattól a ravatalozóig 808.- eFt
- Bornemissza utcai végállomáson létesítendő autóbuszváró létesítése 117.- eFt

3. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásaira biztosított 17.000 eFt előirányzat terhére a 273/2011.(VIII.25.) számú határozatban foglaltakat módosítva Dr. Etler Ottó önkormányzati képviselő javaslatára részére az alábbi célokra biztosít fedezetet:

- Sánci temető, belső út megépítése kétoldali szegéllyel, mart aszfalttal a bejáratától a ravatalozóig 177.- eFt
KKK intenes pontok fejlesztése, eszközbeszerzés 223.- eFt

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: érintett osztályvezetők)

4. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásaira biztosított 17.000 eFt előirányzat terhére a 273/2011.(VIII.25.) számú határozatban foglaltakat módosítva Bicsák Miklós önkormányzati képviselő javaslatára részére az alábbi célokra biztosít fedezetet:

- Nagykanizsa Palin Alkotmány u. 4066/5 hrsz buszváró áthelyezése 730.- eFt
Nagykanizsa-Palin Majorkert u. közvilágítás sűrítés 270.- eFt

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: érintett osztályvezetők)

5. A választókerületi képviselői kerettel kapcsolatos mellékletet jelen előterjesztés 4. sz. melléklete szerint módosítja.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: érintett osztályvezetők)

20. Városrehabilitációhoz kapcsolódó kivitelezési munkák a keretmegállapodásos eljárásának 2. szakaszában (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Igen, a városrehabilitációhoz kapcsolódó kivitelezési munkák kapcsán még kell átcsoportosítanunk pénzt a 2. ütemre, az első ütemre, hogy azt be tudjuk fejezni, és a részmunkákat át tudjuk adni még ebben az évben. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

353/2011.(X.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a városrekonstrukció I. ütemének összköltségét bruttó 12.435.200,- forinttal megemeli. Így a projekt 1.718.886.435.-Ft összköltsége, ezen belül az önkormányzati forrás 819.237.291.-Ft-ra módosul.

Az „Arany J. u. - Petőfi utca összekötése akcióterületen megvalósítandó zajvédő fal létesítése”, valamint a „Zrínyi utca - Teleki utca összekötése akcióterületen forgalmi rend változása” elnevezésű projekt becsült költsége és a beérkezett ajánlati ár közötti, pályázaton felüli 9.948.160,-Ft + ÁFA, azaz bruttó 12.435.200,-Ft összeget a 2011. évi költségvetés 1/14. sz. melléklet, (Folyamatban lévő, szerződéssel vagy pályázattal elkötelezett beruházások) 5. sorszámú Városközpont rekonstrukció II. ütem terhére biztosítja.

A 2011. évre felhasználandó kötvény kibocsátását a Városrehabilitáció II. ütem tekintetében a 9.948.160,-Ft + ÁFA, azaz bruttó 12.435.200,-Ft összeggel csökkenti, az I. ütem tekintetében ugyanezen összeggel megemeli.

Felkéri a Polgármestert; hogy a soron következő rendeletmódosításban a fenti előirányzat változásokat szerepeltesse.

Határidő: 2011. október 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Horváth István divízióvezető)

21. Interpellációk, kérdések

Cseresnyés Péter: A zárt ülés előtt egy szünetet fogunk tartani, most ezen túl leszünk, az interpellációkon és a kérdéseken, akkor utána szünetet fogunk tartani.

Bicsák Miklós: Azért kívánok interpellálni nagy örömmel, hogy végre a választókerületemben, az 1. számúban az Ifjúság, Hársfa utcának is meg fog oldódni a csatornarendszernek a felújítása, illetve hát a teljes rendszer átalakítása. Tisztelt polgármester úr, Önhöz fordulok, mint a terület képviselője is. Az elmúlt pénteken, illetve előzményekkel már tavasszal is tartottunk lakossági fórumot, amelyen Bene frakcióvezető képviselőtársam is részt vett és különböző aggályok, problémák merültek fel. Igyekeztünk akkor ezeket a tisztelt Ifjúság, Hársfa utca megjelent lakói, tulajdonosai számára megnyugtató választ adni, de hát úgy alakultak a dolgok, hogy ez a fórum nem tette a dolgát és ezért egy újabb lakossági fórumot, múlt hét pénteken került sor az úgynevezett Házasságkötő-teremnek a termében, amelyen megjelentek bő létszámmal a két utca lakói. Tisztelettel kérem polgármester urat. Tóth Nándor elnök úr is ott volt, mint a levezető elnöke ennek a csatornatársaságot képviselve, a kivitelezők, maga a különböző szakemberek is. A lakosság részéről az a kérés, hogy nagyon komoly költségek merülnének fel a 30 évvel ezelőtti úgynevezett KISZ lakótelepen épült lakások, meg garázsok alatt elvezető rendszerek. Ebbe most nem kívánok belemenni, hogy ezeket új kiváltással, nem tudom, helyesen választom meg a gondolataimat, szóval, hogy átalakítsák a lakók addig, ameddig a csatorna a város megrendelése alapján, telekhatáron belül a kaputól 1 méterig fog bemenni a magántulajdonban. Továbbiakban a tulajdonosok feladata, hogy a belső részeket átalakítsák. Itt jön az, tisztelettel polgármester úr, hogy 8-10 egyedülálló, idős hölgy él ott azon a különböző Ifjúság, Hársfa, nemcsak hölgy, úr is, akinek anyagi gondjai, problémái vannak. Itt szeretném kérni a város vezetését, hogy egy olyan gondolatom van, meg hát Bene képviselőtársam is ezt az első lakossági fórumon megemlítette, hogy olyan formában segítené, hogy egy olyan kivitelezőt találni, aki egységesen ezeknél a problémás anyagiakkal nem megfelelően rendelkező személyeknél egy olcsóbb szolgáltatás jusson. Nem a város, de, hogy a város olyan formában, most, mint én vízvezeték vezető lennék, Bicsák Miklós, felkér a város, hogy ezt a munkalehetőséget megkapom, de olyan korrekt árakkal a folyamatában polgármester úr, hogy ez is segítség legyen az ott élő lakosoknak.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen képviselő úr, erről beszéltünk már és remélhetőleg időlegesen, vagy hosszabb távon is tudunk talán megoldást találni, de ha megkérhetném Tóth Nándor képviselő urat, hogyha lehet, röviden, mert írásban is szeretnék reagálni természetesen erre a kérdésre, mondjon néhány szót képviselő úrnak.

Tóth Nándor: Amit Bicsák úr elmondott, az mind igaz, ám nem a Házasságkötő-teremben, hanem a Dióssy teremben voltunk, mert ott nem fértünk volna el, a Házasságkötőben. Ott volt a Vízmű képviselője is ezen a megbeszélésen, és ott gyakorlatilag az merült fel a megjelent lakosok részéről, hogy ugye van egy jelenlegi rendszer, amely magánterületeken épületek alatt, a kertek alatt megy és nem működik rendesen. Most annak idején, amikor a projekt tervezése történt, a Vízmű részéről merült fel az az igény, hogy ki kell váltani ezt a vezetékszakaszt és az Ifjúság, illetve Hársfa utcákat a házak előtt az úttest mellett, tehát a járdaszegély mellett egy fővezetékkel ki kell váltani, és azokra kell a lakóknak rákötni. Most, mivel az elmúlt időszakban a Vízmű képviselőinek elmondása szerint gyakorta voltak ott dugulások, szennyvízömlések, a lakosság egy része, akiket ez a probléma érintett, azok igenis kérik, és igénylik ezt a vezetékét, rá kívánnak kötni, viszont, akiket ez annyira nem érintett, mert működik a jelenlegi rendszer, amelyet magánszemélyek hoztak létre és magánterületeken van - még egyszer mondom -, és akiket személy szerint nem érintett a szennyvízdugulás azok nem kifejezetten kívánnak rákötni erre az új rendszerre. Most a kompromisszumos megoldás az, hogy kiépítjük a fővezetékét mind a két utcában, tehát az Ifjúság és a Hársfa utcában is. Minden lakó az ingatlanán belül 1 méteres távolságra megkapja a leállást, és úgy mondom, aki akar, és akinek az anyagi lehetőségei megteszik, az ráköti, miután megtörténik ennek az új rendszernek az átadása. Ugye ez a Vízmű kezelésébe kerül, és ezt a Vízmű fogja kezelni és felügyelni. A régi rendszer, az pedig, ugyan a Vízmű képviselője kérte, hogy kerüljön lezárásra anem kerül lezárásra, megmarad továbbra is, tehát akkor nem jelent azoknak költséget, akik nem akarnak rákötni. Viszont, ha majdan ott dugulás lesz, vagy valamilyen probléma lesz azzal a rendszerrel, elmondta a Vízmű, hogy akkor ezeknek a lakóknak megrendelőt kell küldeni a Vízmű felé, illetve az anyagi költségeket nekik kell állni. Tehát mondom, két lehetőség lesz. Kiépítjük a gerincet, megkapják a leállásokat, erre rá lehet kötni, akik, egy része, aki ott volt elmondta, hogy rá is akar kötni, mert neki ez naponta, vagy gyakorta problémát jelent, hogy nem úgy működik a rendszer, ahogy kell. Akik nem kötnek rá, azok vállalják annak az ódiumát, annak a kockázatát, hogyha bármilyen jellegű probléma lesz, akkor ez az ő költségükre történik, a hibaelhárítás.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen képviselő úr. Ha lehet, akkor ezt utána beszéljék meg. Csak az a probléma, hogy ennél a napirendnél nincs viszontválaszra lehetőség, és ha ezt megengedem, akkor mindenkit, egy vita fog kialakulni és esete tíz óraker is.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Nagyon rövid vagyok, egy másodperc. Tóth elnök urat arra szeretném megkérni, amit elmondott, támogatni tudom, hogy akkor én a legújabb, majd a Vízmű, a szakemberek egy, megint lakossági fórumot hívjunk össze és ott tárgyaljunk.

Cseresnyés Péter: Meglesz, köszönjük szépen.

Gábris Jácint: Én egy közlekedésbiztonsággal kapcsolatos kérdést szeretnék feltenni, hogy lehetne-e valami lépést tenni az ügyben. Egyre több panasz jött be, és kifejezem azon álláspontomat, hogy én támogatom a sport eme fajtáját. Itt most a biciklizésről van szó, illetve a bicikli használatát is támogatom, de nagyon sok panasz jött be, hogy főleg a most kialakuló forgalmi rendváltások, de egyébként is a városban fellelhető anomáliák miatt egyre többen nyúlnak bicikli használatához és bizony, bizony nagyon nem tartják be a KRESZ-t, és nagyon sok embernek okoznak balesetet, illetve veszélyes helyzetet. Tudom, hogy ez rendőrségi hatáskörbe kerülhet esetleg, hogy ők jobban ellenőrizzék a kerékpárral közlekedőket, de én itt a mi felelősségünket annyiban szeretném, vagy hát pontosabban a kérdést szeretném feltenni, hogy megoldható lenne-e, hogy az iskolákban és az óvodákban egy ráerősítő órát tartsanak, foglalkozást ezzel kapcsolatosan? És akkor ide lehet kapcsolni a kismotorral közlekedőknek a kérdését is.

Cseresnyés Péter: Ha nem igényli írásban a választ, akkor most megválaszolom, hogy megoldható. Tehát az intézményvezetőknek fogunk egy levelet írni és megkérjük, hogy egy közlekedésbiztonsági órát - például az osztályfőnöki óra erre tökéletesen alkalmas - tartsanak a diákoknak, ha ez elfogadható az Ön számára.

Balogh László: Bár a közlekedési létesítmények fejlesztésére mindig van próbálkozásunk szorító költségvetési tehertételeink ellenére, de vannak olyan kisebb problémák, amelyek szakmai javaslatként a Városfejlesztési Osztály és VIA Kanizsa Városüzemeltetési Zrt. összefogásában kis költséggel is

megoldhatók lennének. Ilyen a Magyar utca 9. és a Sugár utca 3. szám alatti házak problémája. Sok év óta jelzem az odatartozókat képviselve a problémát, de nem sikerült előbbre lépni, holott egy kis odafigyeléssel már rég megoldható lett volna az ügy. Konkrétan. A Magyar utca 9. és a Sugár utca 3. számú házak előtt az úttesten, hosszabb útszakaszon megáll a víz, eső esetén. Így gépjárművek ottani ekkori haladásakor a szomszédos házak fala és az arra járók vastagon beterítődnek vízzel. Bizonyára nem kíván milliókat ezen kellemetlenségek kezelése, csak egy bővebb, szakszerű odafigyelést. Kérem az illetékeseket, kezeljék végre a problémát. Például a belvárosi és a csatornarekonstrukció nem tudna besegíteni? Sok ilyen kisebb odafigyeléssel állhat helyre a városlakók komfortérzete. Köszönöm az esetleges intézkedést.

Cseresnyés Péter: Az VIA Kanizsának az ügyvezetője itt van, úgyhogy vette is az információt. Én majd kérem, hogy válaszoljon rá, mert lehet, hogy az egyik esetben talán van megoldás erre a mostani beruházások kapcsán. Nem biztos, de lehet, hogy van. Akkor visszamegyünk két lépést. Sajni képviselő úrnak adom meg a szót. Bocsnát, azért mondom, hogy visszamegyünk, sorba nem jönne, mert korábban kellett volna, csak nem volt épp a teremben benn, és azóta én nem tudtam megadni Önnek a szót. Nehogy félre értse bárki is, hogy mit jelent a visszalépés.

Sajni József: Köszönöm a szót polgármester úr, meg a visszalépést is. A kérdésem az lenne, hogy lehetséges lenne-e egy önkormányzati vitanapot tartani valamikor itt a november idő táján, amikor kiderül az, hogy milyen jogszabályváltozások lesznek, amelyek a jövő évet meghatározzák egyrészt önkormányzat tekintetében, azon kívül a közoktatás tekintetében, azon kívül a saját tervezett fejlesztések tekintetében. Ugyanis Önöknek annak idején volt egy választási programja, gondolom, hogy ennek a lebontása 2012-re valamennyire tervezett, hogy mi az, ami történik. És hogyha ezeket az ügyeket összeszednénk, hogy nemcsak itt találkozoznánk vele egy előterjesztés kapcsán, hanem lehetne erről közösen úgy gondolkodni, hogy az önkormányzat, akár még úgy is, hogy itt ezen akár vendégek is részt vegyenek, vagy olyan külső szakértők, hogy nagyon kardinális kérdések kerülnek elő, hogy erről ne, tehát Önök első kézből sokkal inkább értesülnek, meg ezt elsősorban Önök egymás közt jobban ki tudják beszélni, mi kevésbé, hogy egy közös gondolkodással megpróbálnánk ezekben az ügyekben egy ilyen, olyan vitanapot tartani. Hát én annak nevezem. Lehet, hogy ezt másképpen is meg lehetne fogalmazni, hogy ezt ilyen november végi időpontban valahol, amikor már van értelme annak, hogy beszélgessünk dolgokról. Esetleg polgármester úr javasolhat más időpontot is, hogy ennek lát-e reális esélyét?

Cseresnyés Péter: Látok reális esélyét, de nekem az a véleményem, hogy akkor, amikor a törvény megalkotása közelében vagyunk, mert feltételezésekre, újsághírekre énszerintem nem szabad hagyatkozni. Úgyhogy elvi lehetőség van rá. Az, hogy milyen formában, kiket hívunk meg, azt meg kell egyezni. Beszéljünk majd róla. Ennyi volt képviselő úr?

Dr. Etler Ottó László: Három kérdést jeleztem. Az első a kerékpárút építésével kapcsolatban. Ugye ez induláskor úgy volt, hogy egy két-három hónapos mutató lesz, most már Jerausek képviselőtársamtól hallottam, hogy ez tavaszra várható csak a befejezése a kerékpárútnak. Tehát, ami a Csónakázó-tótól a keleti városrészen keresztül jön. A város lakóinak a türelmét csodálhatjuk, meg is köszönhetjük, hogy itt a városrehabilitáció és a sok építkezés közben eddig még csak egy balesetről tudunk ugye, amikor pont a kerékpárútnál egy munkagép fellökött egy rokkantkocsit. Viszont most úgy néz ki, hogy itt bizonyos állapotok állandósulnak. Ott, ahol a betonozás során elérték fedlapokat, aztán tűzoltószerelvényeket, kimaradtak ezek a részek egy nagyon forgalmas pontnál. Tegnap lakossági megkeresésem volt, hogy jelezsem, a körforgalomnál, a régi víztoronynál 60-70 centis gödrön kell átkelni az INTERSPAR-ba közlekedőknek, és semmi mozgás nem látszik most már. Ez az előző közgyűlésen is így volt. Tehát egy hónapja ez az állapot. Én azt kérdeném, hogyha ez tényleg, amit hallottunk, hogy előre nem látható okok jöttek közbe, habár nem tudom, hogy ezek a fedlapok, ezek ott voltak már évek óta, hogy ha ez tényleg csak a tavaszra fejeződik be, akkor ezeken a pontokon akkora balesetveszély van, tehát főleg a kereszteződésekben nyitva hagyott csapdák vannak tulajdonképpen. Ezt meg kell nézni, hogy ott hogyan közlekednek most a körforgalomnál az INTERSPAR felé. Tehát ezt hogyan lehet megoldani úgy, hogy időlegesen is ezt. Nem lehet, hiába írják ki, hogy közlekedés a túloldalon, ott ugyanez van. Tehát ezeket nem lehet három, négy hónapig, vagy fél évig így nyitva hagyni. A másik kérdésem, a múlt közgyűlésen kérdeztem az alpolgármesternek a cégvezetésével kapcsolatban ugye, hogy ezt 30 napon

belül meg kellett volna, hogy szüntesse. Ez májusban történt meg, tehát bő 8 hónapos késéssel. Jó, most már nem áll fenn ez az állapot, viszont a cégének a nyilvántartásában fellelhető, hogy 2008-2009-ben szinte 100 ezres nagyságrendű éves forgalma volt. 2010-es évről viszont nem adott be mérleget. Tehát nincs a nyilvántartásban, cégnyilvántartásban mérleg. Én a kedélyek megnyugtatása végett kérném az alpolgármester urat, hogy pótolja ezeket az adatokat, tudjunk erről az utolsó, a cégnek az utolsó 8 hónapos pénzügyi mozgásairól is. Nem. Ha nem késett volna el képviselőtársam az előző ülésen, akkor tudná, hogy a Karádi alpolgármesterről volt szó. A következő, hogy hol van még karácsony. Mindig azt szoktunk mondani és utána mentünk dolgoknak. Városi rendezvények szervezésekor mindig utólag reklamáltunk, hogy előbb kellett volna tudni. Most még időben szólunk. Én szeretném azt, hogyha a hagyományos karácsonyi rendezvények szervezőivel tudnák konzultálni. A karácsony ugye egyházi ünnep, amit társadalmi szinten nagyon szépen ünnepelek mindig. Most az Erzsébet téren biztos nem lehet Betlehemet állítani. Ne úgy legyen, hogy utólag beszélünk róla, hogy miért így volt, hogy volt. Képném, hogy ezt időben szervezzük meg.

Cseresnyés Péter: Természetesen írásban képviselő úr meg fogja kapni a választ.

Dr. Fodor Csaba: Az egyik kérdést az Etlér képviselő úr megkérdezte az alpolgármester úr gazdasági társaságával való viszonya. Én azért azt is megkérdezném, hogy milyen következménye lesz ennek? Mert azért mégiscsak jogszabálysértés történt, és nem is akármekkora jogszabálysértés történt. És hogyha egy város polgármestere és alpolgármestere követi el, akkor annak valami konzekvenciája szokott lenni.

Cseresnyés Péter: Elnézést, én milyen követtem el, képviselő úr?

Dr. Fodor Csaba: Hát, mert Ön gyakorolja fölötté, gondolom, a munkáltatói jogokat, akkor hogy gyakorolta, hogy fogalma nem volt, hogy egyébként mit csinált. Ön nevezte ki, nem mi, mert minékünk nem lett volna hozzá bátorságunk, hogy Karádi alpolgármester úrból alpolgármestert csináljunk. Ezt Ön egyedül tette a várossal. Gondolom, ebben bent is van a felelőssége. De a lényeg az, így ezt én nem kívánom akkor megkérdezni. Maradt egy, nem is kérdésem, hanem kérésem. Azt szeretném a polgármester úrtól kérni, hogy szíveskedjen lehetővé tenni – köszönöm szépen, megkaptam a kimutatást –, szíveskedjen engedélyezni most itt, hogy én megtekinthessem azokat a szerződéseket, amelyeket én, hát, ha nem is aggályosnak tekintek, mert ezt így nem mondanám, de amelyekre érdeklődéssel figyelnék. Ugye van az ominózus utasítás, ami szerintem szintén nem jogszabályszerű, hogy nem mehetünk mi közvetlenül a hivatalba az ügyintézőhöz és senkihez sem kéréssel. Ezért én azt szeretném kérni, hogy most itt szíveskedjen megengedni nekem, hogy a szerződések körében az ügyintézőket megkereshessem, és azokba a szerződésekbe betekinthessek, amelyek úgy gondolom, hogy a nyilvánosság számára érdeklődéssel bírnak.

Cseresnyés Péter: Betekinthes természetesen a jegyző asszonyon keresztül. De a nyilvánosság számára ez nem mehet ki.

Dr. Fodor Csaba: Nem elhozni akarom. De ugye mivel ezek a közpénzekből létrejött és finanszírozott szerződések, így a nyilvánosság elől nem lehet elzárni őket. Erre több precedenstörtént. Én nem fogom lemásolni, nem fogom elhozni nyilvánvalóan. Meg szeretném tekinteni.

Cseresnyés Péter: Minden további nélkül. Az a kérésem, hogy jegyző asszonyon keresztül.

Dr. Fodor Csaba: Természetesen.

Marton István: Mint említettem, négy kérdést óhajtok feltenni. Az egyik, amivel kezdtem, hogy 1952. július 17-én 300 személyt hurcoltak el Nagykanizsáról a Hortobágyra kényszermunkatáborba és tudomásom szerint ezzel kapcsolatban Cseresnyés urat már keresték. Kérdésem az, hogy mit óhajt tenni ebben az ügyben? Valamilyen emlékezésre, elég sok mindenre emlékeztünk már városunkban, és úgy gondolom, hogy ezt is meg kellene örökíteni annál is inkább, mert megítélésem szerint a valaha volt legkiválóbb polgármestere városunknak, Krátky István doktor is köztük volt. Miután az alig több mint fél év, ha Önnek van szándéka ebben az ügyben bármit is lépni, akkor úgy gondolom, hogy itt az idő, hogy

elkezdje. Második kérdésem a Teleki és a Kórház utca sarkán a még le nem bontott 31 lakásnak a bontásával kapcsolatos, hiszen másfél éve ott állnak üresen, és meglehetősen kétes egzisztenciájú emberek vették birtokukba. Úgy gondolom, akinek ez a dolga, az néha onnan elugrasztja őket, majd egy-két napon belül visszatérnek, megint elküldik, megint visszatérnek. Folyik a bújócska. Ez akkor tud megszűnni, hogyha a lakásokat sikerül lebontani. Egy kicsit nagyobb csendet kérnék képviselőtársam. Tudom, hogy Önt nem érdekli Jerausek úr, bár ott lakik nem messze, 200 méterre kb., igen. Tehát én azt hiszem, hogy a joggal elégedetlen lakosságnak ki kellene elégíteni ezt az igényét, hogy a kétes egzisztenciájú emberektől megszabadítsa azt a környéket. Ennek a bontása elkerülhetetlen. Kérdés az, hogy mikorra tervezi Ön? A harmadik kérdés pedig a kórházzal kapcsolatos. Nem szeretném, ha úgy járnánk, ahogy a megyei kórházak jártak, hogy a megyei elnökök simán megváltak tőle anélkül, hogy testületi üléseket hívtak volna össze. Én szeretném tudni azt, hogy a mi kórházunk is államosítva lesz-e, vagy nem, és ha igen, akkor mikortól? Negyedik kérdésem, amit már feltettem egyszer, a Vízmű és a gelsei fürdőnek a kapcsolata. Ön ezt elküldte a Vízmű vezérigazgatójának, aki adott egy meglehetősen méltatlan választ, mert anélkül, hogy itt a hivatkozási számokat sorolnám, azért ezt felolvasom okulás gyanánt. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. szeptember 29-én tartott közgyűlésén az egyik képviselő által feltett kérdésekre a válaszaink. 1: állt-e valamilyen pénzügyi kapcsolatban az elmúlt öt évben a Délzalai Vízmű Zrt. és a gelsei fürdő? Válasz: társaságunk a gelsei fürdőt üzemeltető valamennyi jogi személlyel – felsorolás – pénzügyi kapcsolatban állt és áll jelenleg is, hasonlóan a többi kb. 130.000 fogyasztóhoz. 2: történt-e és ha igen, milyen céllal történtek utalások a Vízmű Zrt. számlájáról a gelsei fürdő számlájára, majd esetleg vissza? Válasz: az elmúlt időszakot tekintve egyszeri alkalommal történt egy téves utalás, melyet a rendszerbe épített kontrollíng a másnapi kivonatletöltés során észlelt és azonnal intézkedett az összeg visszaautalását illetően, mely már aznap meg is történt. Na most, az elmúlt időszak, az netán az öt évet jelenti, amit az első kérdésben én feltettem? Mikor történt ez az állítólagos téves utalás, mekkora összegről szólt? Esetleg egy banki igazolás mellékelve eléggé meggyőzővé tehetné a dolgokat, mert amíg az nincs, addig én ezt a választ nem tudom elfogadni.

Kovács János: Tisztelt polgármester úr, egy interpellációt adtam be írásban és három kérdésre kértem szót. Az interpellációt felolvasnám. A fogadóórák során szinte minden évszakban előfordulnak lakossági panaszok a parkokban lévő fák, cserjék miatt. A két lakótelep, mármint a Platán sor és az Attila úti lakótelepek Kanizsa legkorábban, 40, 60 éve épült lakótelepe. A gondokat is jórészt ez okozza. A két lakótelep valójában zöld szíve a városnak. Ha az ember a Platán soron jár és bemegy a négyemeletes házak közé, hatalmas zöldterületeket lát több, kevesebb fával beültetve. Napjainkra a Platán sor fái hatalmasra nőttek, de megnöttek a platánok és a házak közötti térben ültetett, de szerintem oda nem való más fák, szerintem kőris meg fenyőfák és cserjék is. Néhány az elhangzott panaszokból. A fák túlnöttek a házakon, terebélyesek, néhány helyen a házakat veszélyeztetik, mert túl közel lettek ültetve. A fák levelei a lapostetős házak esővízgyűjtő és levezető csatornáit eltömítik, beázások keletkeznek. Az öregedő fákon ágak száradnak és törnek le, erősebb szél esetén veszélyeztetve a járókelőket és értékeket. Egyes helyeken a lombzat olyan sűrű, hogy napfény nem jut le a talajra. Azt tapasztaltam, hogy csak fűnyírás történik folyamatosan terv szerint, a fák esetében csak veszélyelhárítás történik, kivágással, illetve csonkolással. Szükségessé vált a parkok tervszerű felújítása, gondozása. Kérem polgármester úr intézkedését. Készítesse a város kertépítő szakemberekkel egy állapotfelmérést, ennek alapján részletes tervet a munkálatokra. Biztosítsa a költségvetésben a munkák költségeinek fedezetét. A parkgondozási munkák során biztosítson lehetőséget önkéntes munka végzésére az érintett lakóközösségeknek, vagy akár iskoláknak is. Köszönöm ez lett volna az interpelláció, és volna három kérdésem szintén lakossági panaszokkal kapcsolatban. Egy: gyalogátkelőhelyekkel. Csokonai út folytatásában az INTERSPAR felé nincs gyalogátkelő. Ezt reklamálták a lakosok, aki odajárnak bevásárolni. Balra a körforgalomnál van a legközelebbi zebra körülbelül 30-35 méter, jobbra pedig mintegy 50 méterre a másik a körforgalomnál, a Teleki útinál. Nem tudom, hogy ez közúti, vagy lehetséges-e, vagy nem kérnék rá választ. A másik: Kodály Zoltán utca 2. lakói nevében kerestek meg. Hevesi úton, a szemközti oldalon gyakori a vendéglátóhelyeken történő éjszakai mulatozás, dárídózás, ami zavarja a lakókat. Többször kértek intézkedést. A hatósági osztály is intézkedett, rendőrség is, de ezek folyamatosan ismétlődnek. Egy kis szünet után újra megismétlődnek ezek a dolgok. Valamit lehetne-e tenni? Ez a lakóknak a kérése, hogy tegyünk. A másik, a Platán sor 10. számú ház előtt a ház közelében telepítettek hulladékgyűjtő szigetet. A lakókat ez zavarja, tiltakoztak is ellene. Tulajdonképpen a hulladékgyűjtő sziget néhány méterre van a háztól és főleg a hulladékgyűjtő szigethez kirakott, éjszaka

kirakott szemét, ami nem fér be, vagy nem tudnak belerakni az edényetekbe, az ott összegyűlik, és hát nem szép látvány. Kérem az intézkedést, ha lehet, akkor telepítsük távolabbra a lakóépülettől a hulladékgyűjtő szigetet. Ha nem, akkor pedig gondoskodjanak az illetékesek arról, hogy ott a szemetet mindig összeszedjék.

Dr. Károlyi Attila József: Etler képviselőtársam iménti otromba megjegyzésére csak annyit szeretnék mondani, hogy én csak segíteni akartam, hogy esetleg valaki a televíziót később kapcsolja be, és ugye két alpolgármesterről van szó és itt ugye hát Karádi alpolgármester úrról volt szó, aki ezek szerint, én nem tudhattam, hogy miről kérdezi, mert ugye késtem a közgyűlésből, de hát köszönöm a megjegyzést, de pusztán a segítőszándék szólt belőlem. A kérdés, amit fel szeretnék tenni, az a kaposvári elkerülő úttal kapcsolatos. Mégpedig a kérdés az, hogy meddig terjed egy városnak a türelme egy ilyen, úgy tudom Európai Unió beruházással kapcsolatban? A mi életünket, a mi gazdasági életünket vagy segíti, vagy inkább hátráltatja. Én úgy gondolom, inkább hátráltatja és lassan már, azt hiszem, két éve el kellett volna készülnie ennek az útnak. Most láttunk valami kis aszfaltot, hogyha a 7-es útról tekintünk arra, de hát, én tisztelettel kérdezem polgármester urat, hogy a türelmünk meddig terjed? Meddig terjed? A második, az imént nem tudtam gyorsan elmondani, meddig terjed a türelmünk a kadét kápolnával kapcsolatban is, ami az INTERSPAR-nál van? A katolikus egyház megkapta a közgyűlés adományát. Ők vállalták azt, hogy ott hitéletet fognak élni. Ezzel a feltétellel kapták meg. És ott valami, az elmúlt években valamiféle olyan játék látszik ott kibontakozóba, hogy én azt hiszem, hogy a mi türelmünknek is vége kell, hogy szakadjon, és le kell zárni ezt a kérdést. Láttam én ott pécsi polgármestert onnan kihajtani egy gépkocsival, akinek tátva maradt a szája, a dzsumbujt nézte, éppen az INTERSPAR-ban vásárolt be. Hát nagyon. Ha nem is órála van szó, hanem akárkiről, egy egyszerű kanizsai állampolgárról is, ez felháborító, a környezete, és ami egyáltalán ott van. A polgármester úr az imént – Marton polgármester úr – többször is említette Dr. Krátky Istvánnak a személyét, én segítenék Őneki. Még kiegészíteném ezt az egy nevet még néhányal, Hegyi Kaufman Lajos alpolgármester, Barbalics Lajos, a Zalai Közlöny szerkesztője, Windisch Dénes polgármester, Boda Károly képviselő, Benedek Dezső, a zalai Aranykönyv szerzője. Ezeket az embereket azért soroltam fel, mert valamennyiükkel szemben népbíróság járt el, népbírósági ítéletek sújtották őket, eltakarították Nagykanizsa város krémjét. Tisztelt Krátky István polgármester úr ezekkel a személyekkel is egészszüljön akkor ki és akkor így, ha Marton polgármester úrnak ennyire segíthetek, akkor tegyük még hozzá az Ő, még tudnék legalább tizet felsorolni egyébként, prominens személyiségeket, és ezekről nagyon, nagyon megfélekedtünk és nem is rehabilitálta, 2011-ig nincsenek ezek a személyek rehabilitálva.

Cseresnyés Péter: Sajnos azt tudom mondani, hogy a hortobágyiak úgy általában, ami elég szomorú egyébként.

Tóth Nándor: Egy kérdést, pontosan kérést szeretnék megfogalmazni. Károlyi Attilának mondom, ez nem jár pénzzel, ez a kérés, amit én megfogalmazok. Köszönöm egyébként az elismerő szavait Neki. Én elégedett vagyok a mai közgyűlés munkájával, hiszen bonuszként bekerült ugye még a Pivári utcának megtervezése is a programba. A kérdésem a Vár utcával kapcsolatos. Kérdezem a szakosztálytól, hogy van-e lehetőség arra, hogy a Vár úton kerékpáros sáv kerüljön kijelölésre akár ideiglenes jelleggel is? A közgyűlés előtt volt módom Gáspár úrral konzultálni erről, aki, hát ennek a szakavatott mestere, ennek az ügynek és azt mondta, hogy Őszerinte így első látásra van lehetőség, hiszen elég széles az úttest. Másfelől meg azt kérem, hogy szíveskedjenek eljárni a Közútkezelő felé, hogy a sorompó utáni résznek a felújítása, az lehetőleg még a havazás és a nagyon hideg idők beállta előtt történjen meg, hiszen ott olyan gyűrődések, feltüremkedések vannak, hogy a kerékpáros, illetve a motorkerékpáros közlekedést balesetveszélyessé teszi. Igaz, hogy van járda Kiskanizsa fele, viszont több alkalommal előfordult, hogy a kerékpárosokat a rendőrök leparancsolták erről a járdáról, mondván, hogy a járda, az elsősorban a gyalogosok közlekedésére szolgál. Tehát kérem megvizsgálni még egyszer annak a lehetőségét, amit már korábban kértem, hogy van-e lehetőség arra, hogy ott egy ideiglenes jelleggel is kerékpáros sáv kerüljön kialakításra. Másfelől a volt Üveggyár területe, az továbbra is eléggé elhanyagoltnak látszik, és azt kérem szintén az illetékes osztálytól, hogy járjanak el az ügyben, hogy a tulajdonos a gázt még a hó leesése és nagyobb fagyok beállta előtt kaszálja le, távolítsa el onnan.

Bene Csaba: Az éjszakai szórakozóhelyek zajmérésével kapcsolatosan kerestek meg engem fogadónapomon a választópolgárok, és a Balatoni út környékén lakók éjszakai nyugalma folyamatosan

zavarja a közelükben működő volt Kanizsa Étterem discót működtető vállalkozó. Nem a vállalkozó ellen beszélnek, mert máshol is probléma az ilyen szórakozóhelyeknek a működtetése, hanem talán a megoldást kellene megtalálni egyrészt úgy, hogy a zajmérés, az olyan Nagykanizsán információim szerint, mint amilyen a rendőrségnek az ellenőrzése az éjszakai szórakozóhelyeken, hogy leginkább azok tudják először, akik érintettek ebben a kérdésben, ha éppen mennek ellenőrizni. Tehát általában akkor, amikor az ellenőrök kimennek, akkor semmilyen problémát nem észlelnek. Igaz, hogy ettől a lakók még a nap többi 24 órájában szenvednek attól a hatástól, ami ott éri őket. Tehát valamilyen megoldást kellene a városnak találni. Vagy a város vásároljon olyan készülékeket, amelyeket saját maga üzemeltet és kiad titokban, vagy nem tudom, hogyan lehetne megoldani vállalkozóknak, vagy telepítsen zajmérő eszközöket adott helyre, és arról olvassák le folyamatosan az adatokat. Tehát valamilyen olyan mérésre lenne szükség, ami megoldaná a problémát. És én nem abban látnám a probléma kezelését, hogy akkor zárassuk be ezeket a szórakozóhelyeket, hanem abban, ahogy nyugaton a városközpontokban működnek ilyen szórakozóhelyek. Meg talán nálunk is volt rá példa itt az Eötvös téren működő discóban, hogy egymás mellett több terem működik úgy, hogy egymást nem zavarják, mert olyan zajszigetelést építenek be. Tehát elő lehetne írni olyan előírásokkal, hogy megfelelő zajszigeteléssel tudjanak ezek működni, ezek a szórakozóhelyek. Tehát a vállalkozó, a szórakozó ifjúság is jól járjon, és a lakosságnak a nyugalma is megmaradjon. Erre talán lehetne kötelezni ezeket a vállalkozókat.

Cseresnyés Péter: Meg fogjuk nézni. Egyébként én úgy hallottam itt az előbb, hogy volt olyan is, aminek következménye, már olyan zajmérés, aminek következménye lesz, de ettől függetlenül természetesen megvizsgáljuk ezt a felvetést, ezt a kérést. Tudomásom szerint további jelentkező nem volt, így ezt a napirendi pontot lezárom és elrendelek 20 perc szünetet. Igen 20 perc szünetet. 25-kör találkozunk, és zárt üléssel folytatjuk a munkát.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 354/2011.(X.27.) – 358/2011.(X.27.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 358/2011.(X.27.) – 359/2011.(X.27.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.10 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**