

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. május 31-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Baracskai László, a Közterület Felügyelet képviselőjében, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Maronincse dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Rodekné Hederics Erika, irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László vezérigazgató, Nagy Imre ügyvezető, Zalatnai László Zala Volán vezérigazgató, Lackner István Zala Volán üzemvezető

Cseresnyés Péter: Tisztelt Hölgyeim és Uraim a képviselő hölgyet és urakat arra kérem, hogy aki itt van, kapcsolja be a jelenléte igazoló gépet, hogy lássam, határozatképesek vagyunk-e. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. A mai munkánk bevezetőrészeként néhány kiegészítést szeretnék mondani a meghívóban szereplő napirendhez. A meghívóban szereplő 11-es, 21-es napirendi pontot, Javaslat – a címe szerint az egyik –, Javaslat a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampuszán működtetett hallgatói ösztöndíj program elfogadására. És a Javaslat a Lazsnaki Kastély hasznosítására napirendi pontot, előterjesztéseket most visszavonom. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom: Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001-es önkormányzati rendelet módosítására. Kiegészítés, ez május 31-én került a honlapra. Tulajdonosi hozzájárulás kérése kettős kereszt állításához – a tegnapi nap folyamán került a honlapra. Ezt Gábris Jácint képviselőtársunk jegyző, ezt a napirendet. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: A 4-dikhez, Javaslat az oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői kinevezéséhez - Sormás és Surd képviselőtestületének a határozata a mai nap folyamán került fel a honlapra. A 14. napirendi pont, Javaslat együttműködési megállapodás kötésére a nemzetiségi önkormányzatokkal - egy kiegészítés, ami a nemzetiségi kisebbségi önkormányzatnak az egyik vezetője javaslatára került fel a mai nap folyamán a honlapra. A Polgármesteri tájékoztatóban az 1. sz. kiegészítés (összesen három van) Helyi közösségi közlekedés normatív támogatásához előírt nyilatkozat megtételére – 29-dikén került a honlapra. Aztán a Kőrösi Csoma Sándor és Péterfy Sándor Általános Iskola Péterfy intézményegysége számára 100%-ban támogatott pályázatnak az előfinanszírozásáról szóló kiegészítés és a 3. sz. kiegészítés pedig Kanizsa TV Nonprofit gazdasági társasággá való átalakítása. Interpellációk, kérdések - Bene Csaba képviselőnek a válasz május 25-én került fel a honlapra. Valamint a 23. napirendi ponthoz egy kiegészítés a tegnapi nap folyamán került fel a honlapra. Egy erkölcsi bizonyítvány a kiegészítés. Azt szeretném kérdezni, hogy a napirendekhez hozzászólás, javaslat, kérdés?

Dr. Fodor Csaba: Ahogy tegnap délután a lakossági fórumon is említettem, én azt örömmel veszem, hogy a polgármester úr visszavonja a 21. napirendi pontot, a Lazsnaki Kastély soráról való döntést. Ezt köszönöm szépen, de arra kérem, hogy helyette viszont vegyünk föl napirendként azt a döntést, hogy amely a Lazsnak Kastély büntetés-végrehajtási intézet majdani területeként szereplő részét hozzuk vissza, tehát azt a határozatot e helyett vegyünk föl napirendként, és arra kérem a közgyűlést, hogy ezt a határozatot helyezzük hatályon kívül, és a következő közgyűlésre pedig kerüljön be egy olyan anyag, amelyben új területek kerülnek meghatározásra, mégpedig olyan területek, amelyek lakóövezetektől távol állnak. Van is rá javaslat, elhangzott tegnap több is, többek között az Ipari Park, de van még emellett más. Tehát arra kérem polgármester urat, hogy akceptálja ezt a kérésemet, és a 21. helyére vegyünk föl azt a napirendi pontot a határozat hatályon kívül helyezése.

Cseresnyés Péter: Egy kiegészítést vagy javítást szeretnék tenni. Semmiféle végrehajtási intézményről nincs itt szó, egy javító-nevelő intézményről van szó. Tehát nem büntető intézményről van szó. Ezt szeretném mondani, csak a fogalmak pontosak legyenek, képviselő úr, azért mondom ezt. SZMSZ-ünk szerint minden javaslat írásban kell, hogy megérkezzen, és így tulajdonképpen nincs mód arra, hogy felvegyük a napirendre az Ön javaslatát. Ettől függetlenül az SZMSZ-től eltérően és akár még feddést is elfogadván én majd szavazásra fogom feltenni, és hogyha megszavazza a közgyűlés többsége, hogy erről tárgyaljunk, abban az esetben ejtethünk róla természetesen szót.

Bicsák Miklós: A 18. számú napirendi pontnál, Interpellációk, kérdéseknél szeretnék interpellálni két témában. Az 1. számú választókörzetemben, Palin városrészt is és a GE északi részén, Úrhajós utca, Hársfa, stb., ahol a játszótérek vannak, a fűkaszáással kapcsolatban. Ez az egyik. A másik pedig, nagy tisztelettel kérem polgármester urat, hogy az interpellációmban el fog hangzani, gond van Palin városrészben is, meg a további választókörzetem részében a sétáltató gazdik, ugye kutyabarát emberek vagyunk, és a kutyagumit nincs hova lerakni

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, hogyha lehet, akkor majd a napirendi pontnál legyen szíves elmondani, csak a címét akkor. Tehát ez a probléma, és akkor ott kifejtheti majd, amikor a napirendi pontnál ezt tárgyaljuk.

Dr. Fodor Csaba: A kérdések között szeretném feltenni, nem kaptam érdemleges választ még arra vonatkozóan, hogy az elhíresült most már országosan a Publimont Kft. és Baracska László kapcsolata, az jogszerű, nem jogszerű, történt-e bent intézkedés, és ha igen, akkor micsoda?

Cseresnyés Péter: A választ megkapta, hogy jogszerű. Én azt mondtam, vagy azt írtam abban a levélben, hogy természetesen másfajta kérdéseket felvethet ez a dolog. Én, megmondom őszintén, azt ígértem, hogy Baracska úrral tárgyalok erről, de még nem tárgyaltam vele, mert mivel jogszerű a dolog, ezért egyelőre nem volt időm ezzel foglalkozni. Foglalkozni fogok majd vele, de szerintem lassan már véget ér ez az együttműködés. De természetesen a kérdését meg fogom hallgatni, képviselő úr.

Sajni József: A 18. napirendnél, a kérdések, interpellációknál szeretnék három dologban szólni. Az egyik a ligetvárosi anziksz, a másik a csatornaépítéssel kapcsolatos, a harmadik pedig az önkormányzati támogatásokkal.

Dr. Etler Ottó László: Szintén a 18. napirendi pontnál kérdést szeretnék feltenni a belváros II. ütem rekonstrukciójával kapcsolatban, illetve a Majális rendezvénnyel kapcsolatban.

Dr. Károlyi Attila József: A kaposvári elkerülő úttal kapcsolatban minden közgyűlésen szót fogok kérni, amíg el nem készül.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért ezt a részt lezárom. És akkor egy kérdés, ez a 61. számú elkerülő út – ugye képviselő úr? Akkor Fodor képviselő úrnak a javaslatát teszem fel szavazásra, ami arról szól, hogy azt a bizonyos határozatunkat, amelyben a javító-nevelő intézet helyszínéül a Dózsa laktanya egyik helyét vagy egyik részét, volt Dózsa laktanya egyik részét, vagy éppen a Lazsnak Kastély területét ajánljuk fel, tárgyaljuk meg, és a javaslata alapján vonjuk vissza – aki ezt támogatja, az kérem, nyomjon igen gombot. Aki nem, az mást nyom.

A közgyűlés 5 igen, 9 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

167/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek az alábbi javaslatát:

„Ahogy tegnap délután a lakossági fórumon is említettem, én azt örömmel veszem, hogy a polgármester úr visszavonja a 21. napirendi pontot, a Lazsnaki Kastély soráról való döntést. Ezt köszönöm szépen, de arra kérem, hogy vegyünk föl napirendként azt a döntést, hogy amely a Lazsnak Kastély büntetésvégrehajtási intézet majdani területeként szereplő részét hozzuk vissza, tehát azt a határozatot e helyett vegyünk föl napirendként, és arra kérem a közgyűlést, hogy ezt a határozatot helyezzük hatályon kívül, és a következő közgyűlésre pedig kerüljön be egy olyan anyag, amelyben új területek kerülnek meghatározásra,....”

Cseresnyés Péter: Akkor más módosító, azt hiszem, nem volt, akkor a napirendi ajánlást teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. A kiegészítéssel, amit felolvastam, természetesen.

A közgyűlés 14 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

168/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. május 31-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat az egyes tiltott közösségellenes magatartásokról szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Kókainé Hámorszky Éva (korosi.isk.@chello.hu) 8800
Nagykanizsa, Eötvös tér 27., Faller Zoltán (faltro@chello.hu) 8800
Nagykanizsa Ady u.35., Szermek Zoltán (szermek@mfg.hu) 8800
Nagykanizsa, Hársfa u. 44., Bene Csaba (bcsaba@nagykanizsa.hu) 8800
Nagykanizsa, Platán sor 5/a.

5. Javaslat a városi közösségi közlekedés ingyenessé tételére a nagykanizsaiak számára, ezzel párhuzamosan a helyi adók olyan meghatározása, amely egyrészt erre fedezetet nyújt, másrészt mértékéből fakadóan valós alternatívája lenne a magán gépjárművek használatának (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Zakó László országgyűlési képviselő, Zalatnai László elnök vezérigazgató Zala Volán Zrt.
6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített Közbeszerzési tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat a hulladékszállítási közszolgáltatással kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat villamos energia beszerzés tárgyában közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor, a Nyári Zöldtábor 2012. évi működtetésére, az óvodák nyári ügyeleti rendjére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Kókainé Hámorszky Éva igazgató Kőrösi-Péterfy Általános Iskola korosi.isk@chello.hu, Böjti Istvánné vezető Központi Rózsa Óvoda
10. Javaslat oktatási-nevelési intézmények további működésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Intézményvezetők
11. Javaslat OVI-FOCI programban való részvételre (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat együttműködési megállapodás kötésére a nemzetiségi önkormányzatokkal (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Vargovics Józsefné elnök Nagykanizsa MJV Horvát Nemzeti Önkormányzata, Teleki László elnök Nagykanizsa MJV Roma Nemzetiségi Önkormányzata, Lancsák József elnök Nagykanizsa MJV Német Nemzeti Önkormányzata
14. Beszámoló az önkormányzat 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Beszámoló az Országos Kompetenciamérés 2011. évi fenntartói eredményeiről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Intézményvezetők
16. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Tulajdonosi hozzájárulás kérése kettős kereszt állításához (írásban)
Előterjesztő: Gábris Jácint önkormányzati képviselő
18. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Dr. Baracska Józsefné megyei igazgató Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete, Szőlősi Márta területi vezető, Bali Veronika Tourinform Iroda vezető
19. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

20. Javaslat döntéshozatalra a Mindenki Sportpályájára kötött üzemeltetési szerződés meghosszabbítása ügyében (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Javaslat a Nagykanizsa Batthyány u. 2. szám alatti garázs értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. A Kanizsa Uszoda Szolgáltató Egyszemélyes Kft. ügyvezetői pályázatának elbírálása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Szőlősi Csaba Kanizsa Uszoda Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke, Pályázók
23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere emléklakett adományozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Fellebbezések (írásban)

1. Javaslat az egyes tiltott közösségellenes magatartásokról szóló rendelet megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Fodor Csaba: Én arra kérem Önöket, hogy most ezt a rendeletet ne szavazzuk meg. A tájékoztatások szerint úgy tudjuk, hogy ombudsmani kérésre az Alkotmánybíróság vizsgálja azt a kérdést, hogy ilyen körben hozhat-e ilyen intézkedést az önkormányzat. Várjuk meg annak a kimenetelét. Hogyha az alkotmánybírósági döntés az lesz, hogy igen, akkor ráérünk akkor meghozni. Ha az, hogy nem, akkor pedig nyertünk az ügyön.

Bizzer András: Az imént felvetettekkel én személy szerint nem értek egyet, mert akkor egy joghézag keletkezik, és a mi általunk eddig meghatározott rendeletek jelentős része ugye nem fog büntetési, vagyis hát fenyegetettségi tételt maga után vonzani. Ilyen például, amit ki szeretnék emelni, és fontosnak tartom, az éjszakai nyitvatartási rendeletünket. Ugye ezt nem tudjuk betartatni, hogyha nincsen egy fenyegetettség, mondjuk a vállalkozók vagy a kocsmatulajdonosok felé, egy büntetési tételt, ha nem tudunk mi megszabni. És a lakók pedig igénylik tőlünk, hogy ezt a rendeletünket, hogyha már meghoztuk, akkor igenis tartassuk be. És ehhez pedig ez a rendelet szükséges. Egyébként engedjék meg, hogy mellékesen még azt is megjegyezzem, mivel a korábbi képviselői munkámhoz kapcsolódik ez az ügy, hogy például ebben a rendeletben az is benne maradt, hogy a galambok etetése is továbbra is tiltott marad, tehát az is büntetésre számíthat, aki galambokat etet közterületen, mert ugye ott a keleti városrészben igenis a galambok ugye, az problémát okoz állandóan.

Cseresnyés Péter: Fodor képviselő úrnak mondom, hogy május 31-i hatállyal hatályon kívül kell helyoznunk valamennyi önkormányzati rendeletben meghatározott szabálysértési tényállást. Ezt meg kell tennünk. Egyébként csak azokkal foglalkoztunk itt a módosításban, amelyre egyébként eddig valami rendeleti döntésünk volt, tehát nem terjeszkedtünk túl. Más önkormányzatok ugyanezeket a döntéseket meghozták, és abban az esetben, hogyha majd valamiféle másfajta döntés arra kényszerít bennünket, hogy felülvizsgáljuk a mostani döntésünket, akkor meg fogjuk tenni azt, de nekem az a véleményem, hogy most nekünk döntenünk kell.

Dr. Fodor Csaba: Én nem érdemben vitatom, vagy mondtam ellent ennek a jogszabálytervezetnek. Az pediglen, hogy valamennyi olyan jogszabályunkat hatályon kívül kell helyezni, ami szabálysértési törvény tényállásokat határoz meg, és helyez ehhez képest büntetéseket, ezt természetesen igaz, az új szabálysértési törvény hatálybalépése okán és a hatáskörök elkerülése okán ezt meg kell tennünk, de ez nem feltétlenül jelenti azt, hogy helyettük közigazgatási bírság intézményét vezessük be most. Én nem

kívánok tartalmilag most belemenni, mert nyilvánvalóan van, amivel én is egyetértek magában a tervezetben, én csak azt mondtam, hogyha nem sűrget bennünket az idő, akkor ezt ne lépjük meg. Természetesen, ha a többség úgy kívánja, meghozható ez a döntés ma is.

Sajni József: Ez olyan magatartási vagy viselkedési, vagy mindegy, milyen normáknak a gyűjteménye lett, ami végül, úgy hiszem, hogy kell, hogy betartsák, de nagyon nehéz betartani, és mellette olyan esetek kimaradnak belőle, amelyik aztán végül is lehet, hogy idetartozna. Énnekem két kérésem lenne. Az egyik, ezt folyamatosan karban kellene tartani, és azt mondani, hogy amit az élet túlhaladott, azt vegyük ki vagy tegyünk be hozzá. A másikat pedig, amit én kérnék, hogy a köztudatban jelen pillanatban most úgy van, hogy úgy tudja mindenki, hogy ezt a lehetőséget az önkormányzat kezéből kivették. Most ... ez visszakerül, ezt én kérném, hogy azért kellő tájékoztatással, hogy igenis tehát ugyan ez a dolog onnan kikerült, hogy nem lehet, tehát ilyen, amit vagy bűncselekménynek lehet könyvelni, vagy pedig szabálysértésnek minősül, az kikerül. De hogy ezek viszont megmaradtak az önkormányzat lehetőségei között. Tehát ne gondolja senki, hogy olyan magatartást tanúsíthat, aminek nem lehet majd következménye. Azért ennek, tehát még egyszer, a közvélemény számára való közzétételéről én kérném, hogy széles körben gondoskodjon az önkormányzat.

Cseresnyés Péter: Meg fogjuk tenni. Egyébként Fodor képviselő úrnak a felvetésére Ön meg is adta a választ. Nem történik semmi más, szabálysértés helyett most közíg. bírság lesz az elnevezés, de ugyanazok a magatartási formák, amelyeket eddig rendeletben szabályoztunk, ezután is szabályozva lesz. Nem abban a rendeletben – nem adom meg a szót képviselő úr, hogyha lehet, mindent elmondtunk erről a dologról. Minden megy tovább, csak nem annak nevezzük, nem szabálysértésnek nevezzük, mint ahogy eddig neveztük a dolgot. Szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

30/2012.(VI.07.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012.(VI.07.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban) **Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Három javaslatot fogadott be a főépítészünk és mond véleményt róla, és mondtak a bizottságok is véleményt róla. Hozzászólót nem látok, a vitát ezért lezárom. Aki a határozati javaslatokat el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

169/2012.(V.31.) számú határozat

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért az Lk-31-o övezeti jelű kisvárosias lakóterületek kiegészítő szabályozásával, miszerint ilyen övezetben az építési hely az utcai telekhatártól mért 15 m telekmélységen túl a zárt sorú beépítési módnak megfelelő.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért az Ipari park területén a 649/139 hrsz-ú út ingatlan kiszolgáló útként történő szabályozásával.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Kossuth teret érintő műemléki környezet határvonal törlésével.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: 3. napirendi pontunk az előzőhöz annyiban hasonlít, hogy az építési szabályzatról és szabályozási tervről rendeletünket módosítjuk. Itt már elfogadott, általunk elfogadott módosításokról van szó, csak az átvezetésről kell döntenünk. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, először, amelyik úgy szól, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a többször módosított Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervét a jelen előterjesztésben szereplő rajzi és szöveges módosítással megállapítja. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Külön kell szavaztatnom, mert ezután kell szavaztatnom egy rendeleti javaslatról, majd újra egy határozati javaslatról. Ezt külön kell mindenképpen megoldani.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

170/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a többször módosított Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervét a jelen előterjesztésben szereplő rajzi és szöveges módosítással megállapítja.

Cseresnyés Péter: Most a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendelet alkotja:

31/2012.(VI.07.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 31/2012.(VI.07.) önkormányzati rendeletét a Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Majd az utolsó határozati javaslat, amelyik úgy szól, hogy közgyűlésünk felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szervezeteknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

171/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szervezeteknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

Határidő: 2012. július 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői kinevezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Kókainé Hámorszky Éva (korosi.isk.@chello.hu) 8800 Nagykanizsa, Eötvös tér 27., Faller Zoltán (faltro@chello.hu) 8800 Nagykanizsa Ady u.35., Szermek Zoltán (szermek@mfg.hu) 8800 Nagykanizsa, Hársfa u. 44., Bene Csaba (bcsaba@nagykanizsa.hu) 8800 Nagykanizsa, Platán sor 5/a.

Cseresnyés Péter: Én azt javaslom, hogy először megkérdezzük a pályázókat, hogy ki akarják-e egészíteni a pályázatukat. Miután ez megtörtént, utána nyitom meg majd a vitát. Hogyha ezt el tudja fogadni a közgyűlés, az kérem, jelezze. Aki meg nem, az legyen szíves, nyomjon gombot, mert akkor úgy megyünk tovább. Balogh úr, Bene úr nem azért nyomott gombot? Nem, jó. Akkor az lenne a javaslatom, hogy abban a sorrendben menjünk, ahogy a határozati javaslatban van. Én meg szeretném kérdezni Kókainé Hámorszky Évát, hogy az írásban leadott pályázatát szóban ki akarja-e egészíteni?

Kókainé Hámorszky Éva: Köszönöm szépen, nem.

Cseresnyés Péter: Faller Zoltán szeretném megkérdezni, hogy kiegészítést akar-e tenni?

Faller Zoltán: ... (nem mikrofonba beszél)

Cseresnyés Péter: Szermek Zoltán urat szeretném megkérdezni, hogy szóban ki akarja-e egészíteni?

Szermek Zoltán: én sem kívánom kiegészíteni.

Cseresnyés Péter: És akkor Bene Csaba urat kérem, hogy ...

Bene Csaba: Köszönöm szépen, én sem kívánom kiegészíteni, és szeretném bejelenteni, hogy a saját ügyben nem kívánok szavazni, kikapcsolom a gépemet.

Cseresnyés Péter: Akkor a közgyűlésé a szó.

Balogh László: Az oktatási bizottság, mint szakmai bizottság valóban hosszan, közel másfél órában tárgyalta ezt a napirendet, és elhangzottak egészen nagy ívű és egészen aprólékos pedagógiai szakmai kérdések. Én nem kívánok konkrétumokkal most előállni, a végeredményt hadd jelezzem a nyilvánosság számára. Mind a négy pályázó esetében az oktatási bizottság egyhangúlag támogatja a pályázatukat, és összegezve annyit hadd mondja el, hogy a szakértő által is, egy külső szakértő által is megerősítetten egyébként – mondhatom –, de a saját szakmaiságunkban is bizva természetesen, hogy alapos, nagy tapasztalatot igazoló pályamunkák a pályázatok mind a négy esetben, mind a négyüket alkalmasnak tartjuk az igazgató, főigazgatói feladat ellátásra, és a megbízásukat javasoljuk, a bizottságunk egyhangúlag. És annyi hadd hangozzék el azért, hogy mind a négy intézmény egy bizonyos összevonás után van, amely hát nem könnyű feladatot jelentett az elmúlt egy évben az igazgatók, főigazgatók számára. Megállapítható mind a négy esetben, hogy az összevonás utáni munkát nagy hozzáértéssel végezték, és ezért a munkáért mind a négyük számára köszönet jár, és az is megállapítható, hogy az előzetesen nehézségnek vagy nehézségeknek gondolt jövőkép ellenére elmondható, hogy mind a négy iskola, összevont iskola esetében úgy tűnik, hogy a jövő stabilizálódni látszik, és mégsem vált olyan tragikussá a helyzet, mint amilyennek a kép tűnt előzetesen jó párok számára. De akár ez a félelem is természetes lehetett annak idején. A jelen helyzetből kiindulva azonban most az újabb jövővel foglalkozunk, ezért adtuk a bizodalunkat mind a négy pályázónak.

Gábris Jácint: Én is az érintettségemet szeretném bejelenteni a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium esetében, illetve annyival kiegészíteném, hogy a szakmai és elsősorban pozitív gondolataimat a bizottsági ülésen már elmondtam.

Cseresnyés Péter: Nem hiszem, hogy különösebben érintett. Tudom, hogy mire gondol, de nem hiszem, hogy emiatt ezt a döntést meg kellett volna hozni, de természetesen elfogadom a döntését, képviselő úr. Kérdés nincs, akkor a vitát lezárom. A határozati javaslatban szereplő sorrendet tartom a szavazásnál, meg ahogy az előbb a pályázókat meg is kérdeztem. Akkor szeretném megkérdezni a közgyűlést, hogy a Kőrösi Csoma Sándor – Pétery Sándor Általános Iskola intézményvezetői feladatával megbízza-e Kókainé Hámorszky Évát. Aki támogatja az Ő pályázatát, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Kérdezem, hogy Faller Zoltán igazgatói megbízását támogatja-e a közgyűlés. Aki támogatja, az igennel szavaz.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Kérdezem, hogy Szermek Zoltán pályázatát, és ezzel igazgatói megbízását támogatja-e a közgyűlés. Aki támogatja, az igennel szavaz.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És kérdezem, hogy a közgyűlés támogatja-e Bene Csaba igazgatóvá való kinevezését. Aki támogatja, az igennel szavaz, az igen gombot nyomja meg.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

172/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján

- 1. 2012. augusztus 1. napjától 2017. július 31. napjáig – öt tanévre – a Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával:**

Kókainé Hámorszky Évát bízta meg.

Fizetési fokozat:	G 13
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	200.978 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	16.078 Ft
Garantált illetmény összesen:	217.056 Ft
<u>Összesen kerekítve:</u>	<u>217.100 Ft</u>
Vezetői pótlék, pótlékalap 300%-a	60.000 Ft
Járandóság összesen:	277.100 Ft

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. augusztus 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

- 2. 2012. augusztus 1. napjától 2017. július 31. napjáig – öt tanévre – a Zrínyi Miklós-Bolyai János Általános Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával:**

Faller Zoltánt bízta meg.

Fizetési fokozat:	G 09
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	169.228 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	13.538 Ft
Garantált illetmény összesen:	182.776 Ft
<u>Összesen kerekítve:</u>	<u>182.800 Ft</u>
Vezetői pótlék, pótlékalap 300%-a	60.000 Ft
Járandóság összesen:	254.270 Ft

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. augusztus 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. 2012. augusztus 1. napjától 2017. július 31. napjáig – öt tanévre – Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával:

Szermek Zoltánt bízta meg.

Fizetési fokozat:	I 09
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	216.905 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 10 %	21.690 Ft
Garantált illetmény összesen:	238.595 Ft
<u>Összesen kerekítve:</u>	<u>238.600 Ft</u>
Vezetői pótlék, pótlékalap 300%-a	60.000 Ft
Számítástechnikai pótlék, pótlékalap 38%	7.600 Ft
Járandóság összesen:	306.200 Ft

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. augusztus 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. 2012. augusztus 1. napjától 2017. július 31. napjáig – öt tanévre – a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium intézményvezetői feladatainak ellátásával:

Bene Csabát bízta meg.

Fizetési fokozat:	I 11
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	233.945 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 7 %	16.376 Ft
Garantált illetmény összesen:	250.321 Ft
<u>Összesen kerekítve:</u>	<u>250.300 Ft</u>
Vezetői pótlék, pótlékalap 300%-a	60.000 Ft
Járandóság összesen:	310.300 Ft

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. augusztus 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Minden pályázónak gratulálok, és nagyon jó munkát kívánok a következő 5 évben.

5. **Javaslat a városi közösségi közlekedés ingyenessé tételére a nagykanizsaiak számára, ezzel párhuzamosan a helyi adók olyan meghatározása, amely egyrészt erre fedezetet nyújt, másrészt mértékéből fakadóan valós alternatívája lenne a magán gépjárművek használatának (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Zakó László országgyűlési képviselő, Zalatnai László elnök vezérigazgató Zala Volán Zrt.

Cseresnyés Péter: Zakó László úr javaslatára jött ez az ötlet és előterjesztés a közgyűlés elé.

Gábris Jácint: Zakó László nevében és szeretne elnézést kérni, hogy nem tud itt lenni, és betegség miatt van távol, és azt is sajnálja, hogy a Parlamentben szavazás miatt nem tudott a bizottsági ülésen is itt lenni. Úgyhogy megpróbálom én közölni azokat a gondolatokat, melyeket ezzel kapcsolatosan fel kívánt vetni a közgyűlés részére. Előjáróban mindjárt azt szeretném ismertetni, hogy maga az ötlet, az tulajdonképpen nem idegen, hiszen vannak olyan országok, ahol ezt már alkalmazzák és bevezették, illetve itt felhívnom a figyelmet arra, hogy ahogyan ki is tér Zakó úr, milyen jelentős megtakarításokat hordoz magában az Ő előterjesztése, és milyen szolgáltatást tud biztosítani a kanizsai lakosság számára, hiszen tulajdonképpen nem másról szól a történet, mint egyfajta szolgáltatásról. Ezért is kihangsúlyoznám, hogy az adó szó nem volt szerencsés választás, hiszen az adó mögött ugye nem szolgáltatást feltételezhetnénk, pedig itt arról van szó. Nevezetesen pedig tulajdonképpen a kedvezményes, vagy mondhatnánk azt, hogy ingyenes városi utazás biztosítása a helyieknek. Nyilvánvaló, itt ez továbbgondolást is igényel, mivel foglalkozni érdemes talán azzal a vonallal, hogy mi van azokkal, akik eddig se használták a tömegközlekedést, illetve nem hajlandók letenni a gépkocsit, a tehérgépkocsit és az alternatív közlekedési eszközöket. Hát nyilván ez egy más kérdés, ez egy jövőbeni stratégia kidolgozást igényelne ezen előterjesztés mellé. Itt külön hangsúlyoznám, hogy utalva arra, a Klímaszövetség első magyar tagjai vagyunk, és ugye ezt büszkén említettük több alkalommal is, akkor igazából ebből a szempontból is idevág ez az előterjesztés, hiszen olyan mondatokat határoztunk meg, olyan gondolatokat fogalmaztunk meg, hogy fontos feladat a helyiek tájékoztatása, szemléletformálása, Nagykanizsa elkötelezett a környezet- és klímavédelem iránt, klíma- és környezetvédelmi szempontok a jövőben az eddigieknél is hangsúlyosabban megjelennek majd az önkormányzat tevékenységében, közgyűlés döntéseiben. Ezt kiegészítendő még hozzátenném azt a jövőbeni lehetőséget, amelyet hazánkban is már tulajdonképpen már nyitott kapukat dönget, méghozzá a gáz- és a benzinüzemű közlekedésnek az átreformálása, méghozzá a vízhajtásnak a bevezetésével, amely 20 %-os megtakarítást jelent. Itt egy ilyen kaliberű városnál, mint Nagykanizsa, ez is hatalmas lehetőségeket hordoz magában. Igazából maga az előterjesztés kifejti bőven ezeket a gondolatokat, és egyfajta továbbgondolásra is sarkallja az olvasókat, illetve az azt áttanulmányozókat. Nyilván itt a 260 millió Ft költség, ahogy a gazdasági mutató is mutatja, és ahogy Zakó úr is célzott rá, megspórolható ennek a java része, hiszen látjuk, hogy a járatoknak az átütemezése, a költségeknek az ilyen formán történő átalakítása igenis, én úgy gondolom, hogy ekkora kaliberű városnál nagyon fontos tényező. Én mindenképpen arra kérem a közgyűlést, hogy a továbbgondolás biztosítása mellett fontolja meg ezt az előterjesztést, és merjen vállalkozni arra, hogy igenis úttörőként komolyan és mélyen foglalkozik ezzel a lehetőséggel.

Cseresnyés Péter: Miután félig-meddig már szakmai kérdésekbe is belementünk, itt járatsűrűsége, járatindításokra gondolok, szeretném köszönteni Zalatnai László vezérigazgató urat. Úgyhogy majd közben, ha hozzáfűznivalója van, én szeretném kérni, hogy jelezze, és akkor megadom a szót Önnek is.

Dr. Károlyi Attila József: A bizottságom, Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és nem tartja tárgyalásra alkalmasnak. Ez volt a bizottság döntése. Engedjék meg, azt hiszem, hogy talán ezt az utat szoktuk folytatni ilyenkor, hogy a saját – én kisebbségben maradtam, pontosabban azt hiszem, hogy valamilyen egyenlő szavazati arány volt, de én magam üdvözöltem a Zakó László úr, országgyűlési képviselőnek az előterjesztését, és azokat, amiket Zalatnai úr levélben írt ezzel kapcsolatban, és itt Ő nyilván el fog majd még mondani, de én megelőzőm Őt, mert a levél meg előttem van, hogy egy kicsit polemizáljak vele. Azt mondja, miért nem lenne ez jó – Magyarországon jelenleg tudomásunk szerint nem működik ilyen ingyenes rendszer. Hát, ez nem egy ütős érv. 2.: Fontos kérdés az ingyenes utazási lehetőség biztosításának módszere. Hát, azt mondja, nagykanizsai

lakcímkártyával utazhatnak. Persze, hát mindenkinél nála van a személyi igazolványa, meg a lakcímkártyája. Ki a kanizsai, meg ki nem, azt sec perc alatt, ahogy mondják mifelénk, el lehet dönteni. Következő: nehéz lehet pontosan megbecsülni a városi lakosok arányát az utazóközönségen belül. Nem tudom. Nem tartom érvnek. Következő: ingyenes utazás biztosítása esetén nehéz előre becsülni a várható utas-számot. Hát, meg kell könnyíteni ezt a dolgot. A javasolt ütemes és randevú-elven működő menetrend kialakítása jelentős többlet kapacitást igényelne. Hát ennyi lenne az Ő részéről. Nyilván még ehhez majd nővumokat fog mondani. Tehát gondolom tisztelt vezérigazgató úr, nem ezeket fogja megismételni, amiket leírt, hanem ezen kívül újdonságokkal fog szolgálni. Aztán kíváncsian várom ezt. Amúgy a város nem nagyon tudja, hogy miről van szó. Ugye tisztelt Zakó László képviselő úr azt találta ki, ami egyébként valahol, nem tudom, hogy bizottsági ülésen elhangzott, valakinek egy érve volt, hogy Horváth Csaba MSZP képviselő már elpuffantotta ezt ott a választási kampányban Budapesten. Hát, hogy Horváth Csaba MSZP képviselő, alpolgármester, tisztelt alpolgármester úr, fővárosi alpolgármester úr mit puffantott el, meg mit nem, azt én nem tudom, engem különösebben nem zavar a dolog. Az, hogy Zakó László úr ezt rendesen kidolgozta itt nekünk, az viszont biztos. És ennek az lenne a lényege, hogy itt a városban és az előterjesztés is ugye ezt tartalmazza, körülbelül egy olyan 260 millió Ft-ot lehet előállítani 25-30000 fő egyenlő tehervállalásával, 8.500 uszkve 10.000 fő bevezetésével. Kérem szépen, ez sokkoló lehet, mondja a képviselő úr, azoknál, akik sem autóbusszra nem szállnak, sem személygépkocsijuk nincs. Hát én javasolom ezeknek, hogy szálljanak autóbusszra. Sokkal jobb autóbusszal menni, mondjuk zuhogó esőben, mint esernyővel sétálni. Ez az egyik. A rendszeresen bérletet vásárlók, mondja a képviselő úr, ezeken az árákon 1,5-2 hónap alatt a jegypénztárnál hagyják ezt az összeget. Ez érv a városlakónak. Azt mondja, akik kocsival közlekednek, azok fél tank üzemanyaggal ezt a le tudják rendezni. Szuper, ütős érv. Tehát ezt ne tekintsék futurisztikus dolognak. Azt meg pláne ne, hogy a Zakó úr terjesztette elő. Én most fogadatlan prókátora vagyok neki, nem kért engem erre meg, lehet, hogy meg is fog sértődni, hogy én érveltem itt mellette. Az se kizárt, de hát azért elmondtam – nem tesz jót neki. Hogy nekem jót tesz-e, az egy másik kérdés. Köszönöm a megjegyzést. De hát én ezt jó szívvvel támogatom. Kérem, Önök is támogassák.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság megfelelő szakmai érvek mentén tárgyalta, nem ilyen általános megjegyzések alapján, ahogy képviselőtársam is. Konkrét érvek hangzottak el konkrét érvek mellett. Az előterjesztést egyáltalán nem tartotta a bizottság kidolgozottnak, sőt, megvalósíthatónak sem. Olyan emberekkel fizettetni olyan összegeket, amilyen szolgáltatást nem kívánnak igénybe venni, hát, azt nem tudom, minek nevezzem, hogyha nem adóknak. Tehát igazából, hogy a jelenleg a helyi tömegközlekedést 25-30000-en igénybe vennék, akkor nem hiszem, hogy a Zala Volánnak gazdasági problémái lennének. Sőt, a kapacitása arra nem alkalmas, hogy 25-30000 ember folyamatosan nap, mint nap igénybe vegye. Nincsenek meg sem azok a technikai, sem azok a szervezési feltételek, és rövid időn belül, belátható időn belül nem is valósíthatók meg, ami feltételez egy illet. Tisztelt képviselőtársaim, higgyék el, hogy a Zala Volán több mint 60 éves, és menetrendben, gazdaságos közlekedésben szerintem az ott dolgozó szakembereknek, régóta ott dolgozó szakembereknek megfelelő tapasztalatuk van. Akár országon belüli, akár ne adj Isten, külföldre is. Tehát száz szónak is egy a vége, a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság egyhangúan elutasította ennek a lehetőségét. Egy Zakó úr által esetlegesen kezdeményezett egyeztetés után beszélhetünk, és egymást meggyőzhetjük a dolgokról, de amit Ő leírt, az sem szakmailag, sem gazdaságilag nem indokolható. A bizottság egyhangúan elutasította.

Karádi Ferenc: Károlyi Attila képviselő úr, én voltam az, aki a bizottsági szakban Horváth Csaba javaslatával azonosnak ítéltém ezt a javaslatot is, mert Budapesten, amikor Ő ezt a léggömböt eldurantotta, akkor egy ország hahotázott ezen az ötleten. Most én ugyanezt teszem ezen a nagykanizsai ötleten. Gábris Jácint és Károlyi Attila is kerülgette, mint a macska a forró kását, azt a tényét, hogy itt arról van szó, hogy Nagykanizsán egy helyi adó, egy közlekedési adó megnevezésű adót szeretne Zakó László bevezetni, amely mindenre vonatkozna, aki közlekedik a busszal, aki nem. Ezek alapján kiszámolták, hogy azt a 240-50 millió Ft-ot miként lehet a város lakóitól beszédeni, aztán itt, ebben az esetben, amikor a kerékpárosokat, a gyalogosokat érintené egy ilyen adó, hogy hogy jön ide a klímaszövetség és egyéb jól hangzó kifejezés, azt nem föl nem tudom fogni. Tehát elméletileg, ha az autósokat lehetne erre kényszeríteni, akkor azt mondom, helyén lenne. De nem őket érinti, hanem a gyalogost, érinti a kerékpárost, aki nem szeretne, most sem közlekedik busszal. Tehát azokat egy adóval sújtanánk. Ez a javaslat lényege. Azt már nem mondom, hogy a város autóbusz beállói, megállói,

úthálózata közel sincs ilyenre felkészülve, azokat mind át kellene ehhez építeni. Maga a géppark nincs meg ahhoz, hogy a kapacitás akkora legyen, mint amiről szó van, hogy 20-30 embert szállítson. Nincs meg a garázsrendszer, nincs felkészülve a Volán, nincs meg a fedezete ugye, mert azt is tudnunk kell, hogy az állami támogatástól másodpercek alatt elesünk. Ez le van írva az előterjesztésben. Ebben a pillanatban nem 240 millió Ft ennek a költsége a városra, hanem pontosan a duplája, és az adó mértékét is meg kell duplázni. Na akkor ezt kitől szedjük be? Tehát egy olyan ötlet, ami jól hangzó, de olyanokat is érint, akik egyáltalán nem szeretnék ebben az adórendszerben részt venni, és különösen nem befizetői lenni.

Bizzer András: Én most próbálok finoman fogalmazni, és úgy elmondani a véleményemet, mert ugye országgyűlési képviselő úr nincsen itt, nem tudja magát megvédeni, nem lenne illő, hogyha túl kemény szavakat használnék, de azért a saját véleményemet mindenképp el szeretném mondani. Én úgy gondolom, hogy ez a javaslat egyrészt ugye a népszerűséget hajhássza, a másik pedig az, hogy egy megvalósíthatatlan, szocialista utópia. Ez a véleményem erről. Ugyanis itt egy olyan szolgáltatásból akarják az árat kivenni, és teljesen ingyenessé tenni, ami ugye a kereslet-kínálaton alapul. Egy ilyen utazási szolgáltatásnál az árat teljesen nem lehet megszüntetni. Az egy szocialista utópia, hogy meg lehet. Tehát az ár, az szabályozó hatású itt, és mindenképpen szükség van rá. Az más kérdés, ugye kedvezmények vannak. Például van diákkedvezmény. El lehet gondolkodni azon, hogy a nagykanizsai polgárok bizonyos kedvezményt kapjanak a Kanizsa Kártya révén. Ilyenekről beszélhetünk, de hogy teljesen megszüntetjük az árat egy ilyen szolgáltatásnál, az egyszerűen megvalósíthatatlan az én véleményem szerint, és kár is ilyenről beszélni. A másik az, hogy én kicsit úgy érzem, hogy kicsit erőszakos is ez a tervezet, mert erőszakkal rá akarja venni az embereket arra, hogy tömegközlekedéssel járjanak, mindenképpen fizessenek adó formájában, akár akarnak busszal járni, akár nem, aztán utána pedig elvárja a rendelet benyújtója, hogy igenis busszal járjunk, de autóval, tehát nyugodtan csak fizessünk, mert mindenképpen a buszos közlekedés a jó. Az én véleményem pedig az, hogy inkább az emberek saját maguk döntsék el, hogy hogyan akarnak közlekedni. Ha busszal, akkor busszal, ha saját autójukkal, akkor pedig a saját autójukkal, hogyha biciklivel, akkor biciklivel. Tehát ne ilyen erőszakos szabályozásokat hajtsunk végre.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy most nekünk nem arról kellene szót váltanunk, hogy Horváth Csaba főpolgármester-helyettes mit mondott, vagy mit tett. Az pedig Karádi alpolgármester úr, az nem úgy van, ahogy Ön mondja, mert az egy elég alaposan kidolgozott számítások alapján mondott valamicsoda volt, és nem hasra ütés. Ön nyilvánvalóan nem ismeri, és nem ismerheti azt a komplett anyagot. Tehát innentől, azt gondolom, azt állítani, hogy azon egy egész ország hahotázott, az mondjuk, nem biztos, hogy így van, de azt hiszem, hogy rajtunk meg egy egész város elég gyakran hahotázik, és ebbe beleértem Önt is, meg magamat is persze. De visszatérve az előterjesztésre. Az előterjesztés énszerintem ebben a formában persze nem megvalósítható, viszont arra alkalmas, hogy gondolatokat ébresszen, és visszatérjünk erre a kérdésre, ha máskor nem, amikor majd díjmegállapítás történik. Ugye a Volán tarifadíjak megállapítását, azt mi tesszük, a városnak, vagyis az önkormányzatnak a mindenkori képviselőtestületnek joga és lehetősége van arra, hogy a viteldíjakat oly módon állapítsa meg, ahogy azt kívánja állapítani, és ha ott preferálni kíván valakit, valamilyen csoportokat, vagy akár a város egész lakosságát, akkor azt abból az oldalból megoldhatja. Legfeljebb bevállaljuk, hogy értelemszerűen több pénzt kell a költségvetésben biztosítani a Zala Volán részére, illetőleg nem tudjuk, kinek a részére, mert a bűdös bogár se tudja, hogy mit akarnak a Volán társaságokkal. De hát annak, aki ezt a tevékenységet elvégzi majd. Tehát ezen az alapon el lehetne indulni, és ezen az alapon jó lenne, célszerű lenne már most elkezdni gondolkodni, egyeztetni a Zala Volán vezetőivel, és megnézni, hogy melyek azok a határok, amelyek közt mi mozogni tudunk, és a díjmegállapítás oldaláról viszont sokat tudunk ebben tenni.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag a határozati javaslatban megfogalmazott nemleges határozatot hozta, tehát nem támogatja a Pénzügyi Bizottság sem a mostani formájában ennek megvalósítását. Magánvéleményemet mondanám el, amit a Pénzügyi Bizottságon is megfogalmaztam, hogy valóban gondolatébresztésnek jó lehet egy ilyen anyag, de én mindjárt tovább is mennék a gondolatébresztésben, mert hogyha igazából környezettudatos életmódra szeretnénk kialakítani, megvalósítani, és remélem, hogy a következő 10-20 évben erre sor kerülhet majd, amikor az embereknek a szemlélete is olyan lesz, én mindjárt kihagynám belőle a

tömegközlekedést is, meg a személygépkocsival való közlekedést is egy ilyen méretű városban, mint Nagykanizsa, legalábbis a belterületeket nézve, és inkább a kerékpáros közlekedés felé fordulnék. Kitiiltanám a tömegközlekedési járműveket és a személygépkocsikat is a belvárosból, és ahogy mi beszélgettünk polgármester úrral is már korábban erről, hogy ekkora léptékű városban majdnem gyalogosan 15-20 perc alatt el lehet jutni mindenhova. Ha még hozzátesszük, hogy esetleg a munkahelyekhez igazítva egy tömegközlekedést a munkába menetelhez és a munka végéhez igazítva lehet egy kisebb mértékű tömegközlekedést fenntartani, akkor talán egy fokkal előbbre is lépnénk, és talán nagyobb és merészebbet álmodnánk a mostani előterjesztésnél is.

Cseresnyés Péter: Gábris úrnak adom meg a szót azzal, hogy úgy veszem azt, hogy az első hozzászólása, mint előterjesztő volt, mert egyébként már nincs idő.

Gábris Jácint: Igazából egyet is tudok érteni sok gondolatból, ami előttem elhangzott. Többek között valóban ezt az alternatívát is érdemes átgondolni, amit Bene úr megfogalmazott. Alapvetően ez a két olyan járható út lehet egy város tekintetében, amelyben érdemes gondolkodni. Én örülök annak, hogy ebben a fontos témában, illetve ügyben ilyen előremutató parázs vita alakult ki, hiszen ez volt az egyik célja. Tehát maga az előterjesztés megfogalmazásából is azért kiolvasható volt, hogy a gondolatra sarkallás az egyik fontos üzenete ennek a történetnek. Viszont az is tény, hogy kezdeni kell valamit a nagykanizsai tömegközlekedéssel. Ha megkérdezzük most egy helyi lakost, ő is biztosan emellett fog érvelni, hogy a jelenlegi helyzet nem éppen rózsás. Tehát én úgy gondolom, hogy a jövő érdekében el kell kezdeni ezt a folyamatot, és igenis úgy gondolom, hogy égető ez a probléma. Na most, amint említettem előljáróban, én mondtam és kihangsúlyoztam, hogy adó szó megválasztása ebben az esetben nem szerencsés, és nem arra kell gondolni, amit Karádi úr itt mondott. Egyáltalán nem. Tehát én, amit megfogalmaztam, hogy szolgáltatás jellege lenne a dolognak. Sőt, azt is elmondtam ezzel kapcsolatosan, hogy gondolni kell azokra, és itt jön a képbe az, amit Gyalócai úr is említett, azokra az emberekre, akik eddig se vették igénybe, vagy nem kívánják igénybe venni a tömegközlekedést. Ő esetükben én, mint magánember e gondolatok mentén eseti díj bevezetését ugyanúgy, mint bárki számára, aki nem vásárol bérletet, lehetne használni, akarja a tömegközlekedési eszközt. Nézzük meg a gazdasági részét. Hát, 10.000 Ft környékén kalkuláltuk ki ugye egy éves igénybevételi díjjal. Hát azért gondoljuk, egy nagy család esetében, az kicsoda megtakarítás. Hatalmas. Ne mondja nekem senki azt, hogy még kedvezménnyel, akármilyen kedvezménnyel egy család esetében nem örülnének neki, ha éves szinten 10.000 Ft, ha még elosztjuk 12-vel is, hát havi 1.000 Ft-ért megúsznák a történetet. És ebben benne van, benne van minden olyan lehetőség. Én mellé tettem azt is, hogy kicsoda spórolás az autósok szempontjából, ugye fél tank, illetve leteszik a gépjárművet, a tömegközlekedési eszköz, illetve ennek az új alternatív gazdaságos üzemmódnak a bevezetésével milyen lehetőségek vannak. Ez már az én továbbgondolt hozzászólásom a történethez. És hát itt nem akarok, akkor én is lehetnék gúnyos vagy ironikus, lehetne egy kicsit jobban motiválni vagy ösztönözni a kedves EU-s döntéshozókat a pályázatok ügyében, nem feltétlenül, még ha bizonyos esetekben szükséges is, csak térfelújításokra kell pályázatokat kiírni, hanem igenis írjanak ki tömegközlekedés fejlesztésre, úthálózat-fejlesztésre, olyanra, amire valóban szüksége a magyar lakosságnak.

Cseresnyés Péter: El kell menni ezekhez, meg kell szólítani őket, képviselő úr. Tehát nehogy Nagykanizsáról próbáljuk ezt befolyásolni. Sajnos ez lehetetlen. Nem véletlenül adják ők ilyen célra a pénzt, és nem másra.

Dr. Károlyi Attila József: Azt szeretném mondani, hogy mivel Zakó László országgyűlési képviselő úr itt úttörő itt ebben a dologban, én úgy gondolom, és a Fodor Csaba képviselő úr is azt mondja, hogy ne dobjuk ki a gyereket a fürdővízzel együtt, ne zuhintsuk ki az ablakon, ezt én javasolom a tisztelt közgyűlésnek, hogy ezt fontoljuk meg, hogy kicsit gondoljuk tovább ezt az egész dolgot, esetleg bevonva Kaposvár város és Pécs város tapasztalatait, mert úgy tudom, hogy ott városi kézben van a városi közlekedés. De, és ez, azt akarom hozzátenni, a várospolgár, nagykanizsai polgár közlekedésének a támogatására. Tehát ne csak akkor várjuk el a várospolgári identitást egy várospolgártól, ha éppen valamit kérünk tőle. Adjunk is valamit. Tehát Nagykanizsa lakói nagyon szeretik a városukat. Rettenetesen szeretik. De tényleg, magyarok úgy általában szeretik a környezetüket, de a kanizsaiak, azok aztán tényleg nagyon. Megérdemelnének annyit ezek az emberek, és én látom a polgármester úr arcán, hogy valami lámpa kigyulladt a fejében, kérem, hogy ezt valahogy szedjük rá a közgyűlést erre.

Karádi Ferenc: Tisztelt Gábris képviselő úr! Pedagógus, gondolom, hogy matematikával biztosan jól áll, de azért szeretném jelezni, hogy egy négytagú család esetében az már 40.000 Ft lenne az adó mértéke, ha közlekednek, ha nem. És csecsemőtől az aggastyánig mindenkire vonatkozna ez az adó, merthogy kit vonna ki, ugye erről nincs szó, mert nincs szelektálás. Arról nem is beszélve, hogy ha ez az év végén kiderül, nem fedezi a költségeket, akkor mi fog történni? Újabb adó? Ugyanis az üzemeltetés költségei, azok folyamatosak, egész éven át számolhatók, és év végén kiderül, hogy nem elég az, amit most éppen kalkulált az, aki az adó mértékét meghatározta év elején. Hát ezeken kéne elgondolkodni. Tehát életképtelen az ötlet, csak azt akarom mondani.

Dr. Etler Ottó László: Nagy ötlet ez, amit Zakó László képviselő úr javasolt, persze a kidolgozás, az olyan szinten van, hogy tényleg csak ötletnek lehet tekinteni. El lehetne erről vitatkozni, részletekről, de szerintem nem érdemes, de ne vessük el tényleg olyan szempontból, hogy ez városmarketinghez tartozna hozzá. Most a Zala Volánnak ugye támogatást adunk 4-50 millió környékén, itt most arról van szó, hogy 260 milliót megérne-e az, hogy elmondhassuk azt, hogy Nagykanizsán ingyenes a lakosságnak a tömegközlekedése. Hévízen ugye a parkolásra vezették be az ingyenességet. Az egy városmarketing fogás. Hát, ha egyszer úgy állunk majd gazdaságilag, anyagilag a város olyan erős lesz, hogy ezt megengedheti magának, akkor ez városmarketing szempontjából egy jó lépés lesz, de nem most.

Cseresnyés Péter: Egyetértek. Megadom a szót, nem kell senkinek sem, visszavonták, akkor lezárom a vitát. Megkérdézem vezérigazgató urat, hogy kíván-e hozzászólni ehhez a vitához?

Zalatnai László: Én úgy gondoltam, hogy nem szólok hozzá,

Cseresnyés Péter: De én kértem volna mindenképpen

Zalatnai László: ... de belesodródtam abba a szituációba, hogy néhány gondolatot mondanom kell. Kérdésekre ennek ellenére nem akarok válaszolni. Én a következőre szeretném felhívni a figyelmet, hogy 8 éves közszolgáltatási szerződésünk van, ami az év végén lejár. Itt lehet ötletelni egyébként, túl sok idő nincs, mert ki kell írni valamilyen pályázatot ennek a közszolgáltatásnak a végzésére. Itt az összeg, amiről szó van, a viteldíj, az 269 millió Ft. Nem erről van szó. Plusz 116 millió Ft-ról ... fogyasztói árkieg. Ha nem szedjük be a 269-et, akkor nincs hozzá a 116 millió Ft, ami nagyon kevés. Az elmúlt években, az elmúlt 10 évben csökkent. Szóval mintegy 400 millió Ft-ról. Ezzel még egy nagy problémája van a Zala Volánnak, hogy a veszteség olyan 60-70 millió Ft ennek ellenére Nagykanizsán. Nem 20 milliárd, mint a BKV-nál, nem 800 millió, mint Győrben, hanem ennyi. És egyébként nagyon jók a példák a kaposvári, tessék a képviselő úrnak megnézni, hogy az itteni tisztességes 50 egy-két millió Ft-tal szemben mennyibe kerül Kaposvárnak a helyi tömegközlekedés. Ha Ön úgy gondolja, hogy az a jó megoldás, akkor valószínű, mi nem is pályázunk egyébként. Lehet, hogy nem is tudunk pályázni. Erre szeretném felhívni a figyelmet, mert veszteséges tevékenységre úgy tűnik, hogy a tulajdonos most szorongat bennünket, pontosabban a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium beszállt egy meccsbe, amit a városokkal folytat Győrben, Székesfehérváron, Nyíregyházán és hadd ne soroljam. Ez egy komoly országos probléma a helyi tömegközlekedés. A javaslatnak van egy környezetvédelmi olvasata, ami nagyon pozitív. Teljesen természetes, hogy legkellemesebb. Egyébként én meg azt szoktam olvasni, hogy egy belvárosnak tömegközlekedés és gyalogos-centrikusnak kell lenni. Abból még a bicikli is kimarad. Van egy ilyen aspektusa. De van egy gazdasági aspektusa is, amit, azt gondolom, hogy a városnak kell mérlegelni, és eldönteni, hogy mire van pénz, mennyi pénz van. És azt gondolom, hogy az ötlet arra volt jó, hogy a város a következő 8 évre milyen pályázatot fog kiírni. Milyen paraméterekkel, milyen feltételrendszert támaszt. Lehet abba az irányba mondani, hogy menjük gázbusz irányba. Zalaegerszegen ugye miután ez a városmarketing része, elnézést, majd le fogom tagadni, hát egy buszt vásároltunk, egy nagyon használtat Debrecenből, és lassan helypofozzuk, de hát azzal elég, elég sok problémával, töltőkapacitás, javítás, és nagyon , nagyon sok minden, de biztos, hogy a jövő valószínű az, hogy gázüzemű tömegközlekedési autóbuszok fognak közlekedni majd, de azt szeretném kérni, azért, ha mi indulnánk, akkor azért ez most a mostani kiírásban ne szerepeljen. A városnak kell eldönteni ezt a kérdést, mi szolgáltatók vagyunk. És azért adtunk olyan semleges válaszokat, mert az tudatos volt, szeretném mondani képviselő úrnak.

Dr. Károlyi Attila József: Legközelebb írja be a végére.... (mikrofon nélkül beszél)

Cseresnyés Péter: Tehát az a 250 millió, az 400 kapásból, és ha így nézzük, akkor a, ne nevezzük adónak az adót, de az adó abban a pillanatban körülbelül duplájára emelkedik. Ez viszont 25-30000 emberre vonatkoznak. Tehát ezt nagyon jól meg kell gondolni. Én azzal értek egyet, amit elnök úr is elmondott, hogy gondoljuk meg jól. Így fogalmaztam meg a határozati javaslatot is, mert abban az van, hogy aki igennel szavaz, az most ennek az ötletnek az elutasítását szavazza meg. Tehát arra kérem a közgyűlést, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

173/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jelenleg nem ért egyet Zakó László országgyűlési képviselő által javasolt módon a városi közlekedés ingyenessé tételével, és ezzel párhuzamosan új helyi adók bevezetésével, vagy a helyi adók rendszerének olyan átalakításával, amely a lakosság megterhelésével nyújt fedezetet.

Határidő: 2012. június 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Elfogadtuk a határozati javaslatot, tehát azt, hogy nem vezetjük be ezt a fajta szolgáltatást.

6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített Közbeszerzési tervének módosítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Két aktuális közbeszerzést vezettünk át. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

174/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt arról, hogy

1. **jelen előterjesztés 2. melléklete alapján** Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített Közbeszerzési terv módosítását elfogadja.

Határidő: 2012. 05. 31 (nyilvánosság biztosítására)
Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének előkészítésekor a célokmányokban feltüntetett közbeszerzés eljárási feladatok kiadásait biztosítja.

Határidő: a 2013. évi költségvetés elfogadása)
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

7. Javaslát a hulladékszállítási közszolgáltatással kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslat három pontját el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

175/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a Polgármestert a helyi hulladékszállítási közszolgáltatási feladatokra vonatkozóan a közbeszerzési eljárás lefolytatására.

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. Dönt arról, hogy a közbeszerzési eljárás finanszírozásához előirányzatot a 2013. évi költségvetés terhére biztosít.

Határidő: 2013. évi költségvetés elfogadása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. Felkéri a Polgármestert, hogy a hulladékszállítási, hulladékkezelési közszolgáltatási feladatok elvégzésének lehetséges alternatíváit vizsgálta meg, és a vizsgálat eredményét terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2012. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

8. Javaslát villamos energia beszerzés tárgyában közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Aki el tudja fogadni a határozati javaslat három pontját, mindhárom pontját, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

176/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Felkéri a polgármestert az önkormányzati fogyasztók részére 2013. január 1-től 12 hónap időtartamra villamos energia szolgáltatás beszerzésére irányuló közösségi értékhatárt elérő közbeszerzés megindítására és lefolytatására.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. Felkéri a polgármestert a közvilágítás aktív elemek működtetésére 2013. január 1-től 2013. december 31-ig tartó időszakra - közbeszerzés megindítására és lefolytatására.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

3. Dönt arról, hogy a közbeszerzési eljárás finanszírozására előirányzatot a 2013. évi költségvetésben biztosít.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

9. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor, a Nyári Zöldtábor 2012. évi működtetésére, az óvodák nyári ügyeleti rendjére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Kókainé Hámorszky Éva igazgató Kőrösi-Péterfy Általános Iskola
korosi.isk@chello.hu, Böjti Istvánné vezető Központi Rózsa Óvoda

Cseresnyés Péter: A tervezett beosztás, az esetleges ráfordítás az előterjesztésben benn van.

Balogh László: Csak néhány súlypontosító mondat hadd hangozzék el, mert azt gondolom, hogy a város igyekszik helytállni abban a dologban, hogy a nyári programjait a gyermekeinknek, diákjainknak, óvodásainknak hát próbálja színesíteni, mert ezen a téren bizony jó, ha minél több lehetőség van. Hadd húzzam alá azt, hogy mind a máriai tábor, mind a napközis tábor nagyon jó feltételekkel tud elég tisztességes körülményeket adni. Egyre népszerűbb lesz. A máriai tábornál hadd emeljem ezt ki azzal együtt, hogy karbantartásra szorul, amit elvégzünk. Sőt, 1,5 millió Ft-os felújítás is történik. Ráférne még több is. Remélem, lesz is folytatás. De hadd hangozzék el a város nyilvánossága számára, hogy 2,8 millió Ft-ot fordítunk arra csak az évben, hogy halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek minél nagyobb számban máriai táborozáson vehessenek részt, és a Zöldtábort illetően is hadd jelezzem, hogy azok a szülők, akik gyermekeiket nem tudják elhelyezni, a Csó-tónál, azt mondom, hogy nagyon jó körülmények között lehetnek napközben. És az ügyeletes óvoda is ezt a célt szolgálja. Egy dolgot hadd emeljek ki, mindannyiunk számára egyféle jövőbeli, hát tervként, olyan jó lenne, hogyha a napközis zöldtábor a Csónakázó-tónál tényleg most már minél előbb, előbb-utóbb erdei iskolává válna. Erre vannak terveink, akár lehetséges partnereink, a Zalaerdő Zrt. jó lenne, ha azzá válna. Reméljük, hogy a jövő évben már akár ezzel kell foglalkoznunk. Természetes, hogy a javaslatot egyhangúlag támogatta az OKISB.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, ezért a ...

Dr. Károlyi Attila József: Végül is nagyszerű, kicsit unalomba fulladt a tisztelt elnök úrnak a kicsit sztereotípiákat használó hozzászólása, de lehet, hogy én tartottam annak. Valahogy kisgyermek koromra visszaemlékezve hatalmas élmény volt egy úttörőtáborba elmenni a Balatonra, hatalmas élmény, és én nagyon örülök annak, hogy a várost ezt a továbbiakban is vállalja, ezt a, már nem az úttörő részét, hanem valami...

Cseresnyés Péter: Akartam is javítani képviselő úr

Dr. Károlyi Attila József: ... ezt a gyermekeknek a nyári táboroztatása hatalmas élmény. Na most éppen a képviselőtársammal itt összebeszéltünk az előbb, hogy végül is azt a bizonyos vezetékcsere, tehát a vízvezeték-csere, azt azért a következő költségvetési ciklusban ne felejtjük el, és ezért szólaltam most meg, vagy azokban a faházakban a bútorcsere és az ágynemű-csere. Mert már csak ez van vissza. Csak hogy ne felejtjük el.

Cseresnyés Péter: Balogh elnök úr az erdei iskola előtt erre próbált célozni, hogy ezzel törödni kell, és beszéltünk arról, hogy a következő évben mindenképpen azt a bizonyos második ütemet, amit elhagytunk most már második éve – ugye két éve hagytuk el már? –, azt mindenképpen meg kell csinálni. 2013-ban remélhetőleg ez meg is fog történni. Akkor most már tényleg lezárom a vitát, és akkor a határozati javaslat négy pontját szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

177/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kőrösi - Péterfy Általános Iskola által üzemeltetett Balatonmáriai Ifjúsági Tábor turnusbeosztását és tervezett létszámát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Sor-szám	turnus	Igénybe vevő intézmény	Jelentkezők száma összesen	HH-s és HHH-s tanulók száma összesből
1.	06.25-07.01.	Hevesi Iskola	66	20
2.	07.02-07.08.	Kőrösi Iskola	59	15
3.	07.09-07.15.	Bolyai Iskola	61	21
4.	07.16-07.22.	Testvérvárosi tábor	60	
5.	07.23-07.29.	Zrínyi Iskola Karates csoport	38 30	17
6.	07.30-08.05.	Péterfy Iskola	60	21
7.	08.06-08.12.	Rozgonyi- Kiskanizsa	42 29	15 17
8.	08.13-08.19.	Szivárvány Palin Miklósfa	18 2 15	16 2 15
	Összesen:		480	159

Határidő: 2012. június 7.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Kókainé Hámorszky Éva a Körösi - Péterfy Általános Iskola igazgatója)

2. a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2012. évi költségvetését az 1. számú mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá. Az önkormányzat költségvetési rendeletének az 1/16.sz. melléklet (céltartalék) 7. során szereplő hátrányos helyzetű tanulók táboroztatására elkülönített 2.800.000 Ft előirányzat felhasználását a tábort fenntartó Körösi – Péterfy Általános Iskolának biztosítja.

Határidő: 2012. június 7.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. a Nyári Napközis Zöldtábor helyszínéül 2012. június 18- augusztus 17-ig a Zöldtábor területét jelöli ki. Engedélyezi, hogy 2012. június 18 - augusztus 17-ig a főzést a Körösi - Péterfy Általános Iskola Nagykanizsa Attila u.2. szám alatti telephelyének konyhája végezze.

Határidő: 2012. június 7.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Kókainé Hámorszky Éva a Körösi - Péterfy Általános Iskola igazgatója)

4. a 143/2012.(IV.20.) számú határozat 2. pontját az alábbiak szerint módosítja: az óvodákban a nyári zárva tartást 2012. július 2 – augusztus 17. közötti időtartamban engedélyezi. A nyári zárva tartás ideje alatt az ügyelet ellátást 2012. július 2-20. között a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Hevesi Óvoda és Rózsa Óvoda tagintézményei, 2012. július 23 – augusztus 17. között a Nagykanizsa Központi Rózsa Micimackó Óvoda és Rozgonyi Óvoda tagintézményei biztosítják.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

10. Javaslát oktatási-nevelési intézmények további működésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Intézményvezetők

Cseresnyés Péter: Aktualizálni kellett bizonyos dolgokat, félig-meddig automatizmusról van szó, és késői automatizmusról is szó van. Hozzászólót nem látok, a vitát ezennel akkor lezárom. A határozati javaslat nyolc pontból áll, aki mind a nyolc pontot el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

178/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola alapító okiratát az 1. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Határidő: 2012. július 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. jóváhagyja a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda férőhely számának emelését 1267 főre, és a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda alapító okiratát a 2. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Határidő: 2012. július 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. jóváhagyja az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa – Palin intézmény óvodai tagintézmény férőhely számának emelését 85 főre, és az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa – Palin intézmény alapító okiratát a 3. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Határidő: 2012. július 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. a Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Péterfy Sándor intézményegységének (8800 Nagykanizsa, Attila u.2.) tagintézményi megnevezését jóváhagyja, az intézmény alapító okiratát a 4. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Határidő: 2012. július 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

5. a Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola Bolyai János intézményegységének (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 9.) tagintézményi megnevezését jóváhagyja, az intézmény alapító okiratát az 5. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Határidő: 2012. július 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

6. a Térségi Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság alapító okiratát a 6. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Határidő: 2012. július 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

7. a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény alapító okiratát a 7. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Határidő: 2012. július 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

8. felkéri a polgármestert, hogy az intézmények jelen határozattal módosított, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát adja ki, és a módosító, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok Magyar Államkincstárnak történő megküldéséről gondoskodjon.

Határidő: 2012. július 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

11. Javaslat OVI-FOCI programban való részvételre (írásban) **Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Pályázati lehetőség van arra, hogy műfüves pályák épüljenek óvodákban abban az esetben, hogyha a pályázaton nyerünk. Bizonyára néhányan látták a híradást, talán Nyíregyházán avattak, és a televízió is közvetített róla néhány képbevéágást, és csináltak egy kis riportot ezzel kapcsolatban. Tehát máshol már működő intézményben működő műfüves pálya van az óvodákban.

Dr. Károlyi Attila József: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén hangzott el Polai József képviselő úrnak egy megjegyzése, mi támogattuk ezt teljes mellszélességgel, ezt a programot. Ugye arról van szó, hogy Buzánszky Jenő alapítványa 36 millió, az igaz, csak abból 12 – jól mondom? – 12 lenne az önrész. És a képviselő úr azt mondta, szóval persze támogatni kell, nem akarok vitába szállni, de még az önrész sem kevés ehhez, úgy gondolom, legyünk őszinték. Szóval, ha van rá 12 milliónk, akkor rögtön rávágta Karádi alpolgármester úr, hogy van, hát, ha nekünk van, akkor persze, természetesen támogatjuk teljes jó szívvel. De azért gondoljunk bele. Nem kevés a 12 millió.

Dr. Fodor Csaba: Én is hasonló aggályokat fogalmazok meg. Ugye vannak, azért nem olyan egyértelmű ennek a pályázatnak a szakmaisága sem, vannak ezzel jelentős ellenérvék, akik azt mondják, hogy óvodás korban sem a gyermekek fizikális képességei vagy lehetőségei nem teszik lehetővé ezt a foci sulit, mások azt mondják, hogy a szellemi képességük nem teszi őket arra alkalmassá, hogy a játékszabályokat egyáltalán alaposan elsajátítsák. Tehát összességében azt gondolják, hogy ezt nem óvodás korban, hanem általános iskolás korban kell elkezdni. Én mondom, vannak ilyen szakmai vélemények. Vannak természetesen olyanok is, akik ezt támogatják. Van erre kiváló példa, mint tudjuk, Zalaegerszegen is van egy ilyen óvoda, de ott szakemberek foglalkoznak a gyerekekkel. Én nagy tisztelettel beszélek a óvónőkről és a pedagógusokról Nagykanizsán, mert valóban nagyon emberfeletti, tisztességes, lelkiismeretes munkát végeznek, azt azért viszont nem tudom elképzelni, hogy mindegyik óvodában, itt a határozati javaslatban talán négy van felsorolva, mindenhol olyan szakember óvónő van most, aki a gyermekek focióra való oktatását, nevelését teljesíteni tudja. Továbbmegyek, vannak az ellenző hangok között olyanok is, akik azt mondják, hogy ez a pályaméret, ez a 6x12-es, ez kicsi erre a területre, ahhoz képest viszont nagyon drága, és ha ez így van, akkor nem jó beruházás. Arról nem, én is csak megjegyzem, hogy azért 12 millió Ft-ot erre előteremteni túlzásnak tartok. Nem vagyok benn biztos, hogy mind a négy, vagy mindegyik óvodában ilyet kellene nekünk készíteni. Próbaképpen megejthetjük ezt kettő óvodában, és akkor esetleg később, ha ez valóban azoknak lesz igazuk, akik azt gondolják, és azt mondják, hogy ettől majd visszaáll Magyarország lovas nemzete és foci nemzete az '50-es évek szintjén, akkor nyilvánvalóan tematizálni lehet már az óvodákat is, lehet azt mondani, hogy Nagykanizsán van kettő olyan óvoda, ahol kifejezetten fociorientált lesz, és ott megfelelő szakemberek foglalkoznak a gyermekekkel. Én azt hiszem, hogy ezt le kéne redukálnunk egyelőre két óvodára, akkor 6 millió Ft-tal csökkentenénk az önrész összegét, és ha ez úgy is olyan kiváló ötlet és minden óvodában legyen foci-pálya, ez szerepel az előterjesztésben, már nem országosan, hanem csak Nagykanizsán, akkor lesz időnk még arra, hogy a következő években fokozatosan az óvodákat a tapasztalatok alapján,

pozitív tapasztalatok alapján ellássuk ilyen óvodákkal. A 12 millió Ft-ot én most erre soknak tartom, figyelemmel arra, hogy a következő napirendek között lesz olyan előterjesztés, ami a lepusztult úthálózatunk kijávitására mindösszesen 30 millió Ft körüli összeget irányoz elő. Ahhoz képest azért ez ilyen célra, én ezt soknak tartom, és mondom, bizonytalan is, mert vannak ennek ellenzői is. Nyilvánvalóan az ellenzőket majd az idő meggyőzheti arról, hogy a támogatóknak van igaza.

Dr. Etler Ottó László: Nem vagyok óvó bácsi, de négy gyereket hordtam 20 éven keresztül óvodába, és nagyjából tudom azért azt, hogy mi a programjuk a gyerekeknek. 8-ig beérnek, aztán reggeliztetés, aztán van egy kis játék, van most már foglalkozás, ugye nem óvónők vannak, hanem óvodapedagógusok vannak, és délben szigorúan ebéd, és 1 órától alvás, uzsonna és hazamenetel. Itt a délelőtti foglalkozásokra összesen van egy óra, ebben benn vannak a játékok, a verstanulások, a különböző ismeretanyag átadások, és hetente kétszer 40 perc talán marad arra, amiből az öltözés elvisz 20-at, hogy tornázzanak a gyerekek és mozogjanak. Ebben az esetben kimenni udvarra, és bent esetleg gimnasztikát csinálni bőven elég a 4-5 éves gyerekeknek. Nem tudom, ennek óvónőktől, óvodapedagógusoktól nem láttam egy alátámasztott indoklását, hogy olyan nagy igény lenne erre a foci pályára. Egy kísérletet megér, de én ezt értelmetlennek tartom.

Sajni József: Én leginkább szakmai szemmel szeretnék ehhez hozzászólni, már csak azért is, mert én a zalaegerszegi módszert láttam élőben, és tudom, hogy hogy csinálják. Az egyik dolog az, hogy egyetértek Fodor képviselő úrral, az a 6x12-ben, ez, gondoljunk bele, ami asztalt most itt körbeülünk, ez ekkora körülbelül, ez a 6x12 méter. Ezen igazán, tehát olyan szakmai munkát végezni akár még az óvodások részére is rendkívül nehéz, mert ugye egyrészt a méreténél fogva, másrészt pedig hát egy adott óvodában ki az, aki és mikor fogja ezt majd elvégezni. Erről Etler Ottó képviselő szólt. Ott külön szakemberek vannak, akik ebben a programban részt vesznek, és ezt nagyon jó, és ellentmondok a Fodor képviselő úrral, mert igenis lehet, és itt nem szabályokat oktatnak, egyszerűen tehát játszani tanítják a gyerekeket, és játékot tanítanak. Tehát a játék a lényege ennek a dolognak. És rendkívül jól működik. Ami természetesen felmerül rendszerben aztán ugye ezek a gyerekek egy iskolába kerülnek be lehetőleg úgy, hogy ott is folytatják ugyanezt a képzést. Amit el szeretnék mondani még, hogy ez a 6x12-es műfüves pálya ugye 12 milliót jelent, ezt én nagyon, nagyon soknak tartom, és ezért kérdeztem a bizottsági ülésen is, hogy lehetséges-e, hogy esetleg valami más kivitelező, vagy egyéb olcsóbban ezt kivitelezhesse, de nincs erre lehetőség, hanem hát igazából ez egy projektnek a része, és aki ebbe befolyászik, azt ezt is vállalja, hogy ezt az összeget teljesíti, illetve az önrészt, 3 milliót egy-egy pályára. Én a magam részéről ezt nagyon jó kezdeményezésnek tartom, de egyetértek a Fodor képviselő úrral, hogy ezt most próbaképpen valóban ne négy, hanem csináljuk kettőben. Meglátjuk, hogy ennek milyen tapasztalatai vannak. Valószínű, hogy ez a program tovább fog futni, mint ahogy reméljük, hogy az OTP vezér nem fog kiszállni majd a labdarúgás támogatásából, és akkor lesz lehetőség arra, hogy ezt a város tovább fejlessze. Én is egyetértek azzal, hogy egyelőre most, amikor nagyon sok minden hiányzik, ezt egyelőre két pályával próbáljuk meg.

Bene Csaba: Hát én egy kicsit ellentmondanék az előttem szólóknak. Én támogatom, hogy ez négy helyen valósuljon meg, és a különböző szakmai érvek mellé azért hadd mondjak egy-kettőt testnevelőként is Etler Ottó kollégámnak. Hát elég nagy baj lenne, hogyha óvodába a gyerekek csak heti kétszer 40 percet mozognának, mert pont ez az időszak – Sajni kollégám pontosan tudja –, amikor a legnagyobb a mozgásigénye a gyerekeknek, és sajnos kezdi kivenni az oktatási rendszerünk a mozgásigényét a gyerekeknek, mert ahogy megyünk följebb, annál inkább eltűnik ez az igény. Pedig pontosan az lenne a cél, hogy ez minél tovább működjön, és minél tovább aknázzuk ki ennek a lehetőségét. Mindenki a labdarúgásra koncentrál. Az elnevezése rossz egy kicsit különben ennek a programnak az én véleményem szerint. Nem ovifociról szól, ez egy multifunkciós lehetőségről szól. Tehát a gyerekeknek kultúrált körülmények között, hogyha délelőtt esett az eső, akkor lehet, hogy délután már erre a pályára föl lehet menni, de hogyha nagy eső esett, akkor az udvarra nem is tudnak kimenni a gyerekek, és nem biztos, hogy focifoglalkozást fognak tartani, mert ugye kosárlabda palánk is tartozik hozzá. Meg ha csak a száraz helyen tud rohángálni a gyermek biztonságban, már akkor megérte. Én úgy gondolom, hogy mindenképpen ebbe a programba ilyen mértékben érdemes beneveznünk, és a gyerekek jövőjébe befektetni, az egy olyan cselekedet, amelyet meg kell tennünk a jelen helyzetben is, bármilyen nehéz a költségvetési helyzetünk. De úgy különben ugye a költségvetésnek a bizonyos sorában, amit az előterjesztés megjelöl, az önrész rendelkezésre áll.

Karádi Ferenc: Az elnevezés valóban egy kicsit célirányosan labdarúgásra irányítja a figyelmet, de valóban mindenre használható. Az eszközök biztosítása is azt célozza, ha megnézzük az eszközigényt, és az, ami mellékletként megjelenik, hogy milyen eszközök vannak biztosítva, ott lehet látni, hogy teniszhaló, kézilabdakapu és kosárlabdapalánk. Tehát ezek mind rendelkezésre állnak, sőt, fedetté lehet télen tenni, tehát ez is hozzátartozik a kellékekhez, hogy van egy ponyvaburkolat, amelyik a tetőre ráhúzható, körbehálózott. Tehát egy kis grundról van szó, ahol a gyerek jól érezheti magát olyan kultúrkörülmények között, amelyek elvárhatók most. És a méret, az pedig azért jelentkezik ilyen szinten, hogy az óvoda területén elhelyezhető legyen. Pontosan tudjuk, hogy a városi körülmények között nem biztos, hogy hatalmas térre van lehetőség, 20-40-es kézilabda méret, az már egy olyan, ami majdnem azt mondom, hogy az összes többi játszóeszköz kiirtásával járna ilyennek az elhelyezése, vagy a növényzet sérülne jelentősen. Ez a méret tökéletesen megfelel. Aztán miért ovifoci? Hát azért, mert a pályázati lehetőségek keretén belül a Labdarúgó Szövetség az, amely támogatást tud nyújtani erre az építésre. És én azt kértem, hogy a közgyűlés biztosítsa a 12 millió Ft-ot, nem azt mondtam, hogy van, hanem azt kértem, hogy biztosítsák a négy helyszínre 3-3 millió Ft önrésszel pályánként, és biztosítsa a közgyűlés ennek a forrását. Mert értelmes a cél, és szakma, a pedagógusszakma kéri Nagykanizsán. Minden óvoda szeretett volna részesülni ebből, sőt, a miklósfai igazgatónő kifejezetten kérte, hogy kerüljön bele a miklósfai iskola ebbe a körbe. Mellékletként az előterjesztés mellett ott van. Tehát azt mondom, hogy mindenki azt látja, hogy minél több helyszínen és jó maga az ötlet.

Marton István: Ahogy végignéztem a sorokat, azt állapítottam meg, hogy 5 fő kivételével Önök hiánytalanul itt voltak 4-5 évvel ezelőtt, amikor a 10 műfüves pálya került szóba. Talán még Önök közül, ha nem is mindenki, de kisebb részben talán emlékszik rá, hogy miről szólt a történet. Mi lett a vége? 10-et akartak, lett belőle kettő, bőségesen elég lett. Totális pénzkidobás lett volna az a félmilliárd is, mint ahogy most is, én úgy érzem, hogy ebben a városban bizony, bizony sürgősebb pénzigényes dolgok, feladatok vannak, mintsem, hogy most erre 12 milliót öljünk. Én azt hiszem, hogy indokolatlan egyébként, én azokkal értek egyet, akik szakmailag ezt feszegették, többek között Etlér képviselő úr, Fodor képviselő úr, de talán addig el lehetne menni, hogy egy pályát megcsinálni, és hát, ha az beválik, akkor lehet utána tovább is menni. Én nem hiszem, hogy olyan nagyon, nagyon kapkodnának ezután, ahol le kell tenni a 36 millióhoz, illetve a 24 millióhoz 12 millió önrészt, és akkor gyakorlatilag a támogatásnak az 50 %-át a város pénzéből kell fedezni. Mindenképpen rossz, előnytelen, de hát Önök vannak többségben.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel – Fodor képviselő urat szeretném kérdezni, módosító volt az, módosítóként mondta? Akkor először arról szavazunk.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Nem volt módosító, az nem volt módosító, csak elgondolkozott rajta. Fodor Csabáét megszavaztatom. Tehát, aki el tudja fogadni azt, hogy két pályán valósuljon – ez volt a javaslat ugye? – 6 millió Ft-os önrésszel, az 6 millió. Nem? Két pálya, 3-3, az 6.

Dr. Fodor Csaba: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Négy. Tehát négy van kiírva, 3 millió önrésszel pályánként, és a kettőnél, az 6 millió. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát a módosítóról szavazunk most, Fodor képviselőtársam módosító javaslatáról.

A közgyűlés 5 igen, 1 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

179/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy csak két óvoda részvételét biztosítsák az Ovi-Foci Közhasznú Alapítvány által meghirdetett pályázat benyújtásakor.

Cseresnyés Péter: És akkor az eredeti határozati javaslatot teszem fel, mind a három pontját egyben. Aki támogatni tudja, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 12 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

180/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. benyújtja az Ovi-Foci Közhasznú Alapítvány által meghirdetett, legfeljebb 36.000.000,- Ft összköltségű pályázatot, melynek keretében biztosítja a Központi Rózsa Óvoda alábbi tagóvodáinak részvételét a programok megvalósítása céljából: Kertvárosi Óvoda, Attila Óvoda, Hétszínvirág Óvoda, és Kossuth Óvoda.

Határidő: pályázati kiírásban meghatározott beadási határidő

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2. nyertes pályázat esetén a legfeljebb 12.000.000 Ft önerőt a 2012. évi költségvetés 1/16 számú melléklet önkormányzati pályázati önrészek sor terhére biztosítja.

Határidő: támogatói döntést követően

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződéssel összefüggésben felmerülő dokumentumokat aláírja.

Határidő: támogatói döntést követően

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

12. Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Bizzer András: Tájékoztatásképpen mindenképp szeretném elmondani a választókörzetemben élők számára, hogy ugye a Munkás u. 5-7. házak körülötti parkoló építés, illetve a parkoló utak kikötése, az sokáig benne szerepelt ebben a körben, amit idén meg tudunk valósítani, mint beruházás, de sajnos ugye a tervek elkészülése után szembesültünk azzal, hogy mekkora költségekkel is jár ez. Ez 14 millió Ft-ot jelentene a város számára, és sajnos küzdöttem az ügyért, de úgy alakult, hogy 14 millió Ft-ért most nem tudjuk megvalósítani ezt a beruházást ott a keleti városrészben, pedig nagy szükség lenne rá. Viszont nekem volt egy mentő ötletem, az, hogy vegyük ketté a dolgokat, és csak a kikötéseket, a parkoló utak kikötését, ha lehet, már idén kezdjük meg. A Városfejlesztési Osztály ennek utána is nézett. Ennek a költsége sokkal kevesebb lenne, 2,5 millió Ft. Az a véleményem, hogy 2,5 millió Ft-ot talán már az idei költségvetésben is tudunk találni erre a célra, és ez is nagy könnyebbség lenne az ott élők számára, mert a közlekedésük nagyban megkönnyebbülne, könnyebben tudnának ott körbemenni a házak körül, mert egyirányúsítás lenne kialakítva, és a közlekedés is sokkal jobb lenne. Ennekem lenne egy módosító javaslatom ezek alapján, hogy 5. pontként a határozati javaslatba vegyük fel azt, hogy

Munkás u. 5-7. parkoló utak kikötése, költség 2,5 millió Ft. Azt kérném, hogy erről szavazzunk, és amennyiben esetleg a közgyűlés mégis úgy dönt, hogy az idén nem fér bele ez a költség a keretünkbe, akkor mindenképpen arra szeretném kérni a tisztelt közgyűlést, hogy jövőre viszont 2,5 millió Ft-ot, én úgy gondolom, mindenképp találni kell arra, hogy ezeket a kikötéseket meg tudjuk csinálni.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság a mai nap tárgyalta soron kívüli bizottsági ülésen az előterjesztést. Ígéretet, itt vitatkoztunk, hogy a keddi bizottsági ülésen milyen ígéretet kaptunk, hogy tervrajzok, illetve dokumentumok felkerülnek-e a honlapra, és megtekinthetők-e. A bizottság nem kívánt állást foglalni ebben a dologban, ugyanis a tervrajzokat nem látta.

Sajni József: Mindenki látja, maga előtt van, hogy 2012-ben mi az, ami ilyen célra fordítódik. Én úgy hiszem, hogyha ez így marad, akkor nemsokára olyan gondok adódnak, amelyek, nem tudom, hogy majd melyik közgyűlésnek az asztalára kerülnek, mint megoldhatatlan feladat. Én talán az előző napirendi pont kapcsán is éppen ezért volt az, hogy javasoltuk, hogy tán vannak nagyon fontos olyan beruházások, fejlesztések, amelyeket meg kellene valósítani. Én úgy hiszem, hogy ezzel a 36 millióval, és mellette ugye még ott van ennek a napirendi pontnak a végén a felsorolás, mely szerint milyen igények vannak. Természetesen ezt nem lehet kielégíteni, de hogy ilyen mértékben legyen egy városban felújításokra, tehát járda- és útfelújításokra, meg közvilágítás és egyébre pénz, hát én ezt rendkívül sanyarúnak érzem, úgyhogy ez valószínű, hogy előbb-utóbb nagy problémához fog vezetni, hogyha az önkormányzat ebben nem lép.

Dr. Károlyi Attila József: Azon füstölgök én itt az útfelújításokkal kapcsolatban, hogy be van ide darálva a képviselői keret 12 millió Ft. Képviselők fejlesztési kerete. A képviselők fejlesztési kerete 12 milliót találunk itt, 12 milliót találunk ott, meg majd találunk itt még a Bizzer úrnak is, képviselő úrnak találunk 2,5-3 milliót, meg nem tudom, mit találunk, de az a helyzet, hogy, és nézzen mindenki, itt a velem szemben ülők nézzenek önkritikusan magukba. Tehát gyakorlatilag ugye itt egyéni körzetekben kettő ember nyert itt a velem egy sorban, akinek ugye el van véve a képviselői kerete. Igaz? Itt vannak útfelújítások, Május 1. utca, Dobó utca, Magyar utca, Erdész utca, Erdész utca közvilágítás. Én nem tudom, micsoda. Én azt nem tudom, hogy az egyéni képviselők, akik nyertek itt velem szemben, azok milyen ígéretet tesznek, kinek tesznek, és hol üzennek. Itt az előbb a Bizzer képviselő úr üzent az Ő körzetének. Mert azt mondta, azt a kifejezést használta, hogy a körzetemnek üzenem. Ezt minthogyha én például itt se lennék. Ezt mondta. Szívesen visszajátsszuk az előbbi hozzászólását. Ezt mondta. Tehát például nekem ez nem is szólt. Üzenem Önöknek, hogy 2,5 millióval megcsináljuk a kikötéseket. Hát, nem mondta, de ezt gondolta. Legfeljebb akkor egyértelműen kéne fogalmazni. Tehát, hogy tudja azt, én meg most mondom a városnak, nem Önnek, vagy Önöknek. Tehát itt el van véve a 12 millió Ft képviselő keret, el van véve, és be van ide dolgozva ebbe. Még egyszer mondom, nem tudom, ki milyen ígéretet tett az utcában, ahol Ő képviselő éppen, meg mit nem tett. Tehát a tisztességhez hozzátartozna a következő évben, én nagy tisztelettel kérem, adják vissza szépen ezt a képviselői keretet. Hadd kedveskedjen az is a saját lakókörnyezetében, éppen nyert vagy veszített képviselő, mert rengeteg beruházást, abból a kis, apró kis pénzecskeből rengeteg beruházást meg lehet valósítani. Az aztán, az aztán, az a 12 millió Ft mit használ vagy mit nem ezeknek az útfelújításoknak, az egy más kérdés. Tehát ne büntessék tisztelt többség, most többséget, nem politikai pártot mondom, a többség ne büntesse a kisebbséget, mert anno ugye pont az Alkotmánybíróság mondta ki, pont az Alkotmánybíróság mondta ki a képviselői keretekkel, hogy nem lehet azt csak az egyéni kerületben, választókerületben nyert képviselőnek adni, akkor mindenkinek kell adni. Azt hiszem, hogy kiskunhalasi képviselő fordult ebben az ügyben az Alkotmánybírósághoz. Marton polgármester úr nagyon jól emlékszik erre, mert pont abban az időben vetődött ez fel, és pont az akkori önkormányzat, a 2006-ban megválasztott önkormányzat döntött úgy, hogy mindenki kapja. Akkor én vertem nagyon a mellemet ugye a fél téglával, hogy miért kap a másik. Most meg szívom ugye, most az egy más kérdés, de én kérem, hogy Önök önkritikusak legyenek.

Bicsák Miklós: Tökéletesen egyetértek Károlyi képviselőtársammal, azért is szigorúan, mint egyéni választókerület képviselője hosszú harcok, több évtized alatt. Kérem szépen, két dolgot szeretnék tisztelettel polgármester úr figyelmébe ajánlani és kérni. Igaza volt Gyalócai elnök úrnak is. Polgármester úr kérem, ott hagyva a munkát 12 órára bejövünk bizottsági ülésre, az anyag a városüzemeltetési bizottságnál nem egyszer nincs fenn a honlapon. Kérem tisztelettel Öntől, hogy lehet felelősséggel,

lelkiismeret szerint azokban az ügyekben, amit a tisztelt közgyűlés utána meg fog tárgyalni, dönteni? Ez sorozatos dolog. Én, eltelt hosszú éveim alatt ezt nem tapasztaltam. Ma is több bizottsági tagtársam föl volt háborodva, mert felkészületlenül felelősségteljesen kérem, nem tudunk dönteni. Én kérem polgármester urat, hogy ezt az ügyet szíveskedjék megvizsgálni. A másik, csatlakozva itt Károlyi képviselőtársamhoz, valóban, nem akarok én itt személyeskedni, de ezek a beruházások, Erdész utca, kimondom, 10 millió, a Dobó utcában 14 millió. Mi is vagyunk nem mostoha gyerekek, mind a választóközvetben megvannak azok a gondok, problémák, ahova milliókat el lehetne költeni. Palinban például a buszmegálló évek óta az a 2,5 millió Ft vár megoldásra. Nagy tisztelettel kérem polgármester urat, hogy vegye figyelembe a Károlyi képviselőtársam által elmondottakat és az én kérésemet.

Cseresnyés Péter: Megadom a szót osztályvezető úrnak, hogy erre azért válaszoljon, mert nem egyformán emlékszünk sok mindenre, képviselő úr.

Tárnok Ferenc: A Bicsák képviselő úr kérdésére válaszolnám a következőket. Ugye a keddi bizottsági ülés tárgyalta volna ezt a napirendi pontot, illetve az ehhez kapcsolódó tervdokumentációk bemutatását. A tervdokumentációk bemutatásra azért nem volt lehetőség, mivel a tervszállítás még aznap is megtörtént, illetve a tervezőket nem tudtuk kiértesíteni, hogy a soros bizottsági ülésen saját maguk mutassák ezt a tervdokumentációt. Akkor a kollegám levette ezt napirendről, amit a tisztelt bizottság el is fogadott azzal, hogy következő héten önálló bizottsági ülés keretében projektoros bemutatás keretében kerül sor ezeknek a tervdokumentációknak a bemutatására a tervezők által. Akkor ezt a tisztelt bizottság el is fogadta. Ezt a mai napon Karádi alpolgármester úr az osztályvezetői értekezleten meg is erősítette, hogy ez így helyes, mert nem biztos, hogy egy soros városfejlesztési bizottsági ülés napirendi pontjai között kell ezt megtárgyalni a tervdokumentációk terjedelmességét tekintve. Ezen előterjesztés, ami konkrétan az ez évben megvalósítandó feladatokat takarja, ez határidőben, úgy gondolom, hogy felkerült a honlapra, a tisztelt bizottsági tagok ezt megismerhették és megtárgyalhatták. A keddi bizottsági ülésen a bizottság kérte azt, hogy mai napon 12 órára kerüljön összehívásra a bizottsági ülés, hogy kellő időt tudjanak fordítani a napirendi pontok megtárgyalására.

Cseresnyés Péter: Csak azért mondtam azt képviselő úr, Bicsák képviselő úrnak mondom, hogy nem egyformán emlékszünk, mert én még arra nem láttam példát, hogy tervet ellenőrzött volna bármelyik bizottság is, és mondjuk mélyépítő mérnök híján, mondjuk egy bizottság véleményez egy mérnök által elkészített tervet. Tehát nem is tudom, hogy egyik-másik bizottsági tag, akinek nem ez a végzettsége, mit tud arról a tervről mondani magáról. Csak most én nem azt akarom kritizálni, hogy ez az igény felmerült, csak arra szerettem volna reagálni, hogy terveket bizottság szerintem, kiviteli terveket nem kért még be véleményezésre. Oké, ezt én tudom, csak ezt nem kell szemrehányásként mondani, hogy eddig soha nem volt ilyen még, mert mindig olyan volt, hogy nem volt ott a terv, képviselő úr. Tehát ezt szerettem volna kiigazítani. Tehát nem kritizálni akarom feltétlenül a városfejlesztési bizottságnak az igényét, csak nem volt ilyenre példa, vagy nem volt rendszeresen példa erre, inkább ezt mondanám.

Dr. Fodor Csaba: Azért pontosítsunk, emlékeim szerint a keddi bizottsági ülésen ez az anyag nem volt a bizottság tagjainak rendelkezésére bocsátva. Se tervvel, se terv nélkül, sehogy. Ez nem volt ott.

Cseresnyés Péter: Ez baj, képviselő úr. Tehát most nem erről vitatkozom én.

Dr. Fodor Csaba: Én is azt mondom, ez nem volt ott, ezért nem tudott dönteni. Hogy aztán ma itt volt, vagy nem, én nem tudtam jönni, de hogy ma mi volt itt, azt nem tudom. Nem is ez az érdekes. A lényeg az előterjesztéssel kapcsolatosan tisztelt közgyűlés, én az előterjesztést nyilván abban a körben támogatom, hogy ezek valósuljanak meg, abban a körben meg szegényesnek tartom, hogy a rendkívül sok felújításra váró, vagy karbantartásra váró útszakaszból mindösszesen 36 millió Ft áll rendelkezésünkre. Én ezt tudom, hogyha mindent meg akarnánk csinálni, az irdatlan sok pénz lenne, több milliárd forint is, de azt viszont elviselhetetlennek tartom, hogy egy 20.000 millió Ft-os körüli költségvetésű városban 36 millió Ft-ot, tehát 20.000 Ft-ból 36 Ft-ot hajlandó csak útkarbantartásra költeni, és ebben a Sajni képviselőnek is igaza van, vagyis mi lesz a következőkben. Ezek az utak maguktól nem fognak megjavulni. Ha így megy tovább, nagy valószínűséggel, és veszem a bátorságot, azt mondom, hogy lesz még tél, télen lesz még hó, lesz még fagy, lesz még megint nyár, és ezeknek az utaknak az állapota az időjárás viszontagságait figyelembe véve csak romlani fog. Feltételezhetjük azt is,

hogy ezek a munkabérek, munkadíjak nem fognak csökkenni. Azt is feltételezhetjük, hogy azok az anyagköltségek sem fognak csökkenni, amelyek az utak felújításához tapadnak. Tehát azt mondhatjuk, hogyha halogatjuk ezeket a felújításokat, akkor ez nagyon, nagyon sokba fog kerülni nekünk ahelyett, hogy most ütemezetten és nagyobb erő ráfordításával végrehajtanánk ezt. Én már évek óta mondom, hogy kellene egy koncepció, amelyben elsősorban a gyűjtő utakat és tömegközlekedési járművekkel használt utakat kellene felújítani. Azokat aszfaltszőnyeggel ellátni, és azokat az utakat, amelyek jóval kevesebb forgalmat bonyolítanak le, azokat pedig elég lenne kátyúzással megvalósítani, mert azokon nagy tehergépjármű, buszforgalom nem megy, jóval jelentősebb, csekélyebb számú személygépkocsi halad, így azok a kátyúzásokkal közlekedésre alkalmassá tehetők. Na persze én azt tudom, hogy vannak személyes érdekek is ebben, hogy hol legyen teljes aszfaltburkolat, és hol ne, de hát ezt a képviselők mindig majd saját lelkiismeretükkel elszámolják. Kiskanizsán ilyen égető probléma a Pivári utca. Nincs olyan nap, hogy valaki ne kérdezze meg tőlem, hogy a város mikor hajlandó a Pivári utcát megjavítani. Ma már azt hiszem, hogy közeledünk afelé, hogy aki a Pivári utcán akar közlekedni, előbb-utóbb gólyalábat kell, hogy beszeressen magának, mert sem személykocsival, sem gyalogosan, sem kerékpárral nem lehet már közlekedni rajta. Lehet, hogy fel kell szántani. Busszal meg aztán megint nem lehet, mert azt a Gyalóközi képviselő úr pontosan tudja, hogy a futóműveket, a felfüggesztéseket, az alvázakat, meg egyéb motortartó és sebességváltó-tartó bakokat mennyire visel meg ez a kiváló útminőség. Tehát az meg ugye, mivel Volánnal elszámolunk, és a Volán az önköltségébe beszámítja a javítási költségeket, az belerakódik szépen a díjképzés során a busz viteldíjakba, tehát egy részét ugye megfizetik azok, akik a buszt használják, más részét meg, talán 51 millió Ft-ot fizetünk ebben az évben a város ugye a Zala Volánnak árkiegészítés címén, más részét meg fizetjük így, ami lehet, hogy nem lenne ekkora összeg, hogyha a tömegközlekedési utakat karban tartanánk. No, visszatérve a határozati javaslat 2. pontjához, azt én sem fogom támogatni. Azzal nem értek egyet, hogy a képviselők fejlesztési kerete legyen ide be 12 millióval elszuppolva, mert innentől ez a képviselői fejlesztési keret, ha a polgármester úr ily módon rendelkezik róla, akkor az nem képviselői fejlesztési keret, hanem a polgármesteri tartaléknak egy része. Én azt hiszem, hogy azért lett ez a képviselői fejlesztési keret meghatározva, és egyébként jelentős mértékben csökkentve a korábbi évekhez, mert akkor képviselőnként 1 millió Ft volt, ami mai áron számolva is 17 millió Ft lenne. Ezt a közgyűlés csökkentette összességében 12 millió Ft-ra, tehát nincs meg a képviselőnkénti 1 millió Ft, ami, tudomásul kell vennünk, hogy ebben a helyzetben nem baj, vagyis bajnak baj, de tudomásul vesszük, hogy egy így kell, legyen, de azt már kevésbé vesszük tudomásul, hogy ezt a mindenki által „saját rendelkezésre bocsátott” 700 eFt körüli összeget, ezt lenyúlják, és einstandolják, hogy pontosabban mondjam a „Pál utcai fiúk”-ból, és felhasználják meghatározott célokra. Azt javaslom, hogy ezt a 2. határozati javaslatban a képviselők fejlesztési kerete 12 millió Ft-ot vegyük ki, és szíveskedjenek előterjeszteni, más forrást megjelölni erre a célra.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, nem értettem, kik nyúlják le? Azok az emberek, akik azok az út mellett élnek, amit felújítunk? Vagy kik nyúlják le ezt a pénzt?

Dr. Fodor Csaba: Nem, polgármester úr, ezt Ön nyúlja le.

Cseresnyés Péter: Nem nyúlja le senki sem, mert jövőre akkor nem lesz képviselői keret, és akkor innentől kezdve nem lesz vita rajta. Ennyi az egész.

Dr. Fodor Csaba: Majd a közgyűlés eldönteni, de hát azt én tudom, hogy

Cseresnyés Péter: Így van.

Dr. Fodor Csaba: Önök hogy működnek. Amit Ön mond, azt mondja frakció, tök mindegy. Teljesen mindegy.

Dr. Etler Ottó László: Nehéz arról beszélni, hogy miért pont ezek az utcák vannak kijelölve, amikor 101-et föl lehetne sorolni, hiszen mindegyik jogos igény lenne. Mégis én azt mondanám, hogy a sorrendben talán, ahol sokan járnak, gyerekek járnak, tömegközlekedés van, azokat kéne előrevenni. A TISZK-et megértem, hogy az Erdész utcánál gyerekek járnak, fiatalok járnak ott, és az úton járnak, mert nincs járda. Meg kell csinálni egy iskolához. De hogy a Dobó utcában se busz megy, se iskola nincs, semmi

Dr. Fodor Csaba: ... busz megy. Busz megy a Dobó utcában. (mikrofon nélkül beszél)

Dr. Etler Ottó László: Melyik megy ...?

Cseresnyés Péter: Nagykanizsai busz megy arra.

Dr. Etler Ottó László: És 14 millióba kerül annak a rendberakása?

Dr. Fodor Csaba: Ne abba az utcába köss bele. Az jó helyen van. (mikrofon nélkül beszél)

Cseresnyés Péter: Ja, az jó helyen van, azon kívül semmi. Az az egy jó helyen van. Egyébként képviselő úr, már Fodor képviselő úrnak mondom, ez a 12 millió Ft odamegy Kiskanizsára.

Dr. Etler Ottó László: Tudja, itt látom azt, hogy miből tevődik össze, hogy a képviselői keret is belemegy. Én visszakérdeznék az előzőre, amikor a négy ovis dühöngőt megszavazták 12-en. Ott az van, hogy biztosítjuk a pénzt. Azt nem tudom, hogy ott miből biztosítottuk a 12 millió önrészt.

Cseresnyés Péter: Pályázati önrész. Költségvetést végig kell nézni, képviselő úr. Pályázati önrész. Előterjesztésben benn van. Pályázati önrész. Keret.

Dr. Etler Ottó László: És ennyi még van benn?

Cseresnyés Péter: Még van. Meg szerintem egy picit több is van. Ugyanis szeretnénk pályázni, és sok pályázatot szeretnénk nyerni, ezért, ha jól emlékszem 30 – ugye Erika 30 millió? –, 40 millió Ft-os keretet határoztunk meg, és egy csomó pályázati önrészt ebből biztosítunk, amire 100 millió nagyságrendben nyerünk remélhetőleg az év folyamán különböző Európai Uniós és állami pénzeket.

Dr. Etler Ottó László: Hát, a negyedrészt azért elviszi az ovidühöngő.

Cseresnyés Péter: Ami szerintem nagyon jó helyre megy. Mondjuk, 1.000-1.500 gyerek fog majd sportolni. De el lehet venni őtőlük is természetesen, meg kell győzni a képviselőtársakat, és el lehet venni tőlük is ezt a lehetőséget.

Dr. Etler Ottó László: Jó, az utakkal kapcsolatban annyit, mondom, hogy itt sokkal többet lehetne olyat javasolni, ami napi igénybevételben van belvárosban, de hát most itt hiába mondjuk, hogyha nem tudunk mögérakni pénzt.

Cseresnyés Péter: Igen, képviselő úr, köszönöm szépen, ezt az utolsó mondatot nagyon szépen megköszönöm, ezt szerettem volna mondani. Tehát a javaslat, az azért jött így, ebben a formájában, mert megnéztük, hogy melyek azok a beruházások, amihez egyébként valamiféle fejlesztést kell tenni. Ez a TISZK például, ahol buszfordulót szavaztunk meg a végén, már az útnak a végén a TISZK-kel szemben egy buszforduló megépítését szavaztuk meg, ami nem bennünket fog terhelni, mármint a költsége nem bennünket fog terhelni, viszont ahhoz, hogy azok a fiatal emberek, akik odajárnak iskolába, vagy éppen felnőttek odajárnak iskolába, meg tudják közelíteni ezt a buszfordulót, ki kell építenünk egy járdát, közvilágítást kell építenünk. A kiskanizsai utca, amelyet Fodor úr is támogatott, hogy azt mindenképpen építsük meg, annak a felét már ugye, ha jól emlékszem, valamikor aszfaltoztuk, volt javítás. Nem volt ott? Vagy azzal párhuzamos volt, betorkolló utcában csináltunk?

Dr. Fodor Csaba:(mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: De ezt be kell fejezni, mert nagyon rossz állapotban van az út, és egyébként is buszközlekedés van. Ez a másik. A harmadik, egy gyalogátkelőhelyről van szó, életveszélyes a Magyar utca, ha azon futkoznak át. Az a gyalogátkelőhely megépítése és a hozzátartozó közvilágítás megint pénzösszeget igényel. És nem is tudom melyik a negyedik olyan fejlesztés, most nincs, ja igen, a Május 1. utcának a járdája. Meg kell nézni azt, hogy az milyen állapotban van. Egyébként évek óta felmerült a probléma. És amikor eldöntöttük, és beszéltünk arról, hogy milyen javaslat jöjjön be, akkor az osztályvezető úrral, meg egy-két emberrel, akivel erről beszéltem, azt néztük meg, hogy melyek azok a

fejlesztésre szoruló területek, amelyek a számtalan, itt nem több tucat, hanem 100-as nagyságrendben merültek fel igényként, például Szabadhegy úgy, ahogy Károlyi képviselő úr mondja, mi az, ami szükséges, és mi az, ami ebbe a keretösszegbe, amit össze tudunk szedni egyáltalán erre, belefér. Ez a hármas volt, ami ezt az ajánlatot, ezt a javaslatot idehozta elénk. Tudom, hogy ennél lényegesen több pénzre lenne szükség. Most ebben az évben ennyi jut. Lehet, hogy jövőre lényegesen több pénzt tudunk erre fordítani. Hogyha a közgyűlés úgy szavaz, hogy egyébként bizonyos hitelkeretek megléte esetén a hitelkeretekhez hozzá fogunk nyúlni, vagy hozzányúlhatunk, és jövőre nagyon, nagyon fontos égető problémákat kell az út- és járdafejlesztés területén nekünk megoldani, akkor több pénzt fogunk erre szálni. Ebben az évben, Önök is nagyon jól tudják, a költségvetési vitában mindannyian itt voltak, a költségvetést nagyon szorosra kellett fognunk, nagyon oda kellett figyelni rá, ennyi jutott erre a fejlesztésre. Más magyarázata ennek nincs. Még az sem, hogy személyes érdekek motiváltak fejlesztésben valakiket is, mert akkor szépen szétapróztuk volna, aztán mindenhol két métert csináltunk volna az útfelújításból és járda felújításból, és minden kerület megkapta volna a két méter út- és járda felújítását. De ennek viszont én nem látom értelmét, hogy csak azért kenjük el az aszfaltot, hogy elmondhassuk, hogy itt is csináltunk valamit, meg ott is csináltunk valamit, majd két év múlva az egészet ki lehet dobni a szemétkébe, mert semmit nem ért. Így most fejlesztéseket, tényleges, használható fejlesztéseket tudunk egészben, komplex módon átadni a város lakosságának. Ez a magyarázat, de hát Etlér képviselő úr a végén utolsó mondatával ténylegesen meg is indokolta, hogy mi az oka annak, hogy ennyire szűk a felsorolt fejlesztésre javasolt területek száma.

Gábris Jácint: Igazából, mikor az előterjesztést először olvastam, akkor először meglepődtem, mostanra egy kicsit sikerült elhűlnöm is. Számos olyan gondolat van előttem, amivel nyilván egyetértek. Nem is vitatom azt, hogy az itt felsorolt fejlesztések mennyire fontosak, mert fontosak. A prioritásban nyilván tudnék vitatkozni, hiszen, ha jól emlékszem, erősítenek meg a képviselőtársaim is ebben, hogy többször bekérték tőlünk, amit egyébként jónak tartok, azokat a fejlesztési elképzeléseket az adott fejlesztési kiválasztható csoportból, melyeket mi prioritási szempontból fontosnak látnánk, nyilván a lakosság visszajelzése alapján. Ezt ugye többször megadtuk, ennek ellenére igazából én legalábbis személy szerint nem annyira látom visszaköszönni ezeket az általunk megadott, nyilván szubjektív, mert mindegyik ilyen esetben szubjektív lehet, szubjektív javaslatokat. Nyilván az is sajnálatos, hogy ennyi pénz áll rendelkezésre, de hát ugye kötött a kezünk, ebben nem tudok igazából én se segíteni, illetve hát talán a jövőre nézve valahogy a következő költségvetésnél talán javasolnám a csoportosításoknál különös figyelmet erre fordítani, hogyha lehetne, akkor még minél több pénzeszközt ide biztosítani. Hiszen ez is legalább olyan fontos terület, én úgy gondolom, mint mondjuk, maga a pályázatoknak a kivitelezés elnyerése. A második napirendi pontnál énnekem lenne egy javaslatom.

Cseresnyés Péter: Már a határozati javaslat 2. pontjánál?

Gábris Jácint: Igen, a határozati javaslat 2. pontjánál. Itt igazából látjuk ezt a képviselői fejlesztési keretet. Én személy szerint, de nyilván a magam nevében beszélhetek, kicsit úgy érzem, minthogyha a szőnyeget kihúzták volna alólam. rengeteg olyan fejlesztési megkeresés érkezik, gondolom minden képviselő részére, melyet ő mérlegel, és nyilván felelőtlen ígéreteket nem is szabad tenni, hiszen nekünk igazából elfogulatlanul kell döntenet, de látjuk azt, hogy minden képviselő a maga módján szubjektív megközelítésből bizonyos fejlesztéseket prioritás.... rak. Na most, hogyha ezt a céltartalékot, fejlesztési keretet kihúzzák a lábunk alól, akkor igazából bemegy egy közös kalapba, amivel nem biztos, hogy mi egyetértünk. Nekem az lenne a javaslatom, hogyha a többség úgy gondolja, hogy ez helyes, akkor arányosan az ő részük maradjon itt, a mi részünk pedig, a maradék képviselők része pedig a további felhasználás céljáról rendelkezésünkre állnak. Ez, úgy gondolom, hogy egy kompromisszumos lehetőség, és ezt a kieső részt, ami már nem akkor mértékű mindjárt, azt pedig nyilván más forrás-megjelöléssel tessék biztosítani. Jó?

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ezzel az a gond, hogy ez nem képviselői keret, bár így elég szerencsétlenül nevezte el, lehet, hogy én vagyok a ludas ebben, hogy nem figyeltem oda, hogy ezt a nevet, vagy ezt a sort nem máshogy nevezte el, mert ha képviselői keret lenne, akkor itt 17-nek vagy 18 milliónak kellene lenni, mert mindenegyves választott képviselőnek kellett volna kapni arányosan, egyenlő arányban kellett volna kapnia valamekkora választókerületi, vagy éppen képviselői keretet. Tehát ez nem az. Ezt azért nevezte el, nem tudom, ki mondta, kvázi egy tartalékként, fejlesztési tartalékként

kezeltük. Azért neveztük így, mert ez jutott eszünkbe, mert szegényes volt a fantáziánk. De ez egy tartalék. Most ezt a tartalékot használjuk fel. Tehát erről van szó. Én azt szeretném, hogyha a szerencsétlen elnevezés miatt nem lenne az a téves képzet, hogy valakitől elvettünk valamit. Nem, adtunk a városnak egy plusz 12 milliós Ft-os keretet, amit egyébként máshova is felhasználhattunk volna, csak éppen azért, mert az szegény lett volna tényleg, hogy egy megyei jogú városnál két fejlesztést csinálunk, és ezzel elfogyott abban az évben a fejlesztésre szánt pénz, ezért döntöttünk úgy, hogy mindent összevonunk, egy másik ... Ön is látja az előterjesztésben, még egy másik tartalékba helyezett pénz is felhasználásra kerül, és így tulajdonképpen a közvilágítás és út-, járdafejlesztés egybeszámolva lett ennyi, ami kevés, tudom, tehát továbbra is hangsúlyozom, hogy én is nagyon jól tudom, hogy kevés. Most ebben az évben erre futja. Egyébként akkor, amikor majd 2012. év végén nekiállunk gondolkodni azon, hogy hogy alakulhat és hogy fog alakulni a 2013-as költségvetésünk, akkor majd ezeken az egyeztetéseken, egyeztetéseken, amit eddig is megtettünk, az a kérésem, mondja el, és hogyha meg tudunk állapodni, lesz annyi pénz, tudunk a hitelből hozzányúlni nagyobb marokkal ezekre a célokra pénzeszközkhöz, abban az esetben ezt jövőre máshogy fogjuk kezelni, és lényegesen több fejlesztést tudunk véghez vinni.

Bizzer András: Károlyi képviselő úr korábbi szavaira szeretnék reagálni, és tisztába tenni azt, én pontosan emlékszem a korábbi hozzászólásomra, olyasmit biztos, hogy nem mondtam, hogy üzenem a körzetemnek, ez, vagy az lesz. Ez túl udvariatlan megfogalmazás lett volna, ilyenre én sosem ragadtatnám magam. Pontosán emlékszem, hogy mit mondtam. Azt mondtam, úgy kezdem a mondánivalómat, hogy szeretném tájékoztatni a választóközteremben élő embereket, és elmondtam az egész ügyet. Azért, mert őket érdekli ez az ügy. Miért baj az, hogy a képviselőjük itt a közgyűlésben tájékoztatja őket, hogy hogyan áll aktuálisan ez az ügy, ami számukra fontos. Illetve szintén képviselői jogom, hogy módosító javaslatot tegyek a választóközteremben élő emberek érdekében. Ezt is megtettem. Ez egy kérés volt. A közgyűlés nem biztos, hogy ezt teljesíteni fogja idén. Erre utaltam is, hogy lehet, hogy a közgyűlés úgy dönt, hiába én javaslom, lehet, hogy úgy dönt, hogy nem fogadja el. Ekkor volt egy plusz extra kérésem, hogy gondolkodjunk el azon, hogy a jövő évi költségvetésbe viszont akkor más remélhetőleg nagy valószínűséggel bele fog férni ez a csökkentett 2,5 millió Ft, ami nagy könnyebbség lenne az ott élő emberek számára, ha megvalósulna ez a beruházás.

Tóth Nándor: Én nem kívánok vitába bocsátkozni egyetlen hozzászólóval sem, hiszen mindenki fogalmazott meg igazságokat, de legalábbis rész igazságokat. Magam is azt mondom, hogy az éves 30-36 millió Ft, az meglehetősen kevésnek tűnik, azonban a képviselőtársaimnak a tájékoztatása és a közvélemény ismereteinek a bővítése végett szeretném elmondani, hogy a csatorna beruházás, az igen jelentős mértékű útfelújítással, és részben járdafelújítással is fog járni. A teljesség igénye nélkül elmondanám, hogy gyakorlatilag az egész belváros, tehát az Erzsébet tér környékének a szőnyegburkolata megújul, a környező utcáké, Vásár utca, Rozgonyi utca, Május 1. utca, Arany János utca, Ady Endre utca, Csengery út, Petőfi út egy része, aztán a Hársfa utcában, Ifjúság utcában is lesznek majd aszfaltburkolások a jövő évben. Ezen kívül a Király utca, és még a peremkerületknél, Korpaváron, Bajcsán némi útburkolat javítás, és hát Szabadhegyen is lesz út helyreállítás. És kisebb mértékben lesznek járda helyreállítások is. És a teljességhez hozzátartozik az is, hogy ennek az önrésztét, ami ugye 15 %, a város fogja biztosítani. Tehát, hogyha ezt is hozzávesszük, akkor igazából ez a 36 millió Ft, ez lényegesen több. Nem vitatom, hogy vannak olyan utcák, ahol az útburkolat és járda felújításra szorulna. Ja, és még kihagytam a Kisfaludy utcát, meg a Dózsa György utcát, ahol igazából nem rossz az útburkolat, azonban ott azt a kérdést kell esetleg fölvetni, hogy 2006-ban, amikor felújításra kerültek ezek az utcák, akkor a közművek alatt miért nem javították ki olyan állapotban, miért nem cserélték ki, hogy utána történt volna a szőnyegezés, akkor ezek kimaradhattak volna ebből a beruházásból.

Marton István: Tóth úr, amit mondott, az igaz, de azért azt nem árt, ha megjegyezzük, hogy az az 1.050 millió Ft körüli összeg, az gyakorlatilag külön adó, az jó néhány évvel ezelőtt be lett építve a vízdíjakba pontosan azért, hogy ez a dolog simán menjen. Sajni úr fölvetette a szónoki kérdést, hogy ezek a dolgok mikor fognak összeérni. Hát közölhetem vele, hogy a következő közgyűlés előtt ezek garantáltan nem érnek össze. Még az is lehet, hogy akkor sem. Károlyi úrnak pedig csak arra hívom fel a figyelmét, hogy mindenki a városra és nem a körzetére tette le az esküt, mert egy kicsit differenciát próbált itt Károlyi úr tenni. Nincs ilyen irányú differencia, nagyon helyen mondta, ezt az Alkotmánybíróság már kimondta 7-8

évvel ezelőtt. A baj itt ezzel a napirenddel kapcsolatban az, hogy három forrásból próbálnak összevakarni 37 millió Ft-ot, ugye 5-ből, illetve a csúnyán elnevezett képviselők fejlesztési keretének 12 milliós elvonásával, és hát a sosem volt csekély mértékű út- és járdafelújítási összeg, a 20 millió adja ki összességében ez a három forrás a 37 milliót. Teljességgel felfoghatatlan minden racionálisan gondolkodó ember számára az én értékrendem szerint, hangsúlyozom, hogy miután ovifoci programra beteszünk 12 millió önrészt, hát akkor most azt a 12 milliót itt bepótoljuk a képviselők fejlesztési keretének az elvonásával. Etler Ottó úrnak meg azt mondom, hogy kallódó pénzek mindig vannak, ha akarják, hogy legyen. Innen, onnan, amonnan, elmaradott beruházásokból mindig lehet átcsoportosítani. De ebben nincsen semmi egyébként, ez körülbelül 22 éve így zajlik. Egyenesen szégyen, hogy négy, négy, azaz négy téma van ide előterjesztve, ugye a Május 1 utca járdája, Dobó utca, Magyar u. 66-os átkelő, illetve az Erdész úti járda. Mindegyik abszolút sürgős, de nem négy vagy öt, hanem sokszor annyi kellene, és hát mondjuk, nem 20 milliót kellett volna betenni az út- és járdafelújításra a költségvetésbe, hanem legalább a tízszeresét, és akkor könnyebb helyzetben lenne a közgyűlés, képviselői igényeket is könnyebb lenne kielégíteni. Tehát mindig van pénz, csak nem mindegy, hogy hova költjük. Márpedig a mai napon erre rossz példa is akad sajnos.

Bicsák Miklós: Csak egy pár másodpercben. Én nagyon köszönöm, itt halottam, és megnyugtatás a Hársfa, Ifjúság utca, Tóth Nándor elnök úrnak a mondatát, hogy hamarosan a szőnyegezés megtörténik, mert ez az idős utcákban, amióta megtörtént hála Isten a csatornázás és az ivóvíznek a csövek kicserélése, már csak ez vár, és én nyugtatásképpen mondtam, hogy a lehetőségekhez képest a város feltétlenül meg fogja ezeket a dolgokat rövid időn belül, de most ezt hallották, és biztos, hogy nyugalom lesz, mert akkor nem kapok 1-jén a fejemre a fogadóórán.

Cseresnyés Péter: Mivel az SZMSZ-t nem akarom megsérteni, ezért további hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Egy dolgot szeretnék csak megjegyezni. Elhangzott az, hogy szégyen az, hogy ilyen kevés pénzt fordítunk erre az út-, járdafelújításra. Tényleg kellemetlen mindenkinek szerintem, mert mindenki nagyon sok pénzt szeretne költeni erre. Én csak azt szeretném megkérdezni, hogy 2008-ban nem tudom, ki volt a polgármester, amikor nulla forintot fordítottunk ilyenre, érdekes módon. Akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja. Ja, bocsnát, először, igen, módosító javaslatok jönnek. Bizzer András úrnak a módosítását, hogy Munkás út 5/D kikötés. Ez a kikötésről lenne szó. András! Kikötés. 5/D-nek a kikötése. Utcáról kikötés. És a parkolónak a kikötése. Ez durván 2,5 millió Ft. Aki el tudja ezt fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Csak akkor forrást is kell nagyon gyorsan keresnünk rá. Én azt javaslom, hogy inkább jövőre vegyük ezt majd evidenciának.

A közgyűlés 4 igen, 1 nem és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

181/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Bizzer András képviselőnek azt a javaslatát, hogy a „Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére” előterjesztés szerinti határozati javaslat 1. pontja egészüljön ki az alábbi 5. ponttal:

- Munkás u. 5-7. parkoló utak kikötése, költség 2,5 millió Ft

Cseresnyés Péter: Fodor Csabának a javaslata az volt, hogy a 2. pontról külön szavazzunk. Ezt természetesen elfogadom, tehát akkor külön lesz a szavazás. És Gábris Jácintnak a javaslat ugyancsak ezzel függött össze. Valamivel ki is akartad egészíteni, ugye?

Gábris Jácint: Annyival kívántam kiegészíteni, hogy a többség, illetve az arányos részében maradjon benn.

Cseresnyés Péter: Jó, ezt meg kell szavaztatnom. Tehát arról van szó, hogy amelyik választókerületben valamiféle fejlesztés történik, ott a körzetre vonatkozó képviselői keretet számítsuk be, és a megmaradt részeket pedig mindenki kapja meg, ha jól értettem. Ugye? Aki ezt támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Akkor új forrást kell megjelölni a maradék pénzre, ami énszerintem ebben az esetben olyan 7-8 millió Ft-ot jelent.

A közgyűlés 5 igen, 3 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

182/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Gábris Jácint képviselőnek a „Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére” előterjesztéssel kapcsolatos alábbi javaslatát:

„Nekem az lenne a javaslatom, hogyha a többség úgy gondolja, hogy ez helyes, akkor arányosan az ő részük maradjon itt, a mi részünk pedig, a maradék képviselők része pedig a további felhasználás céljáról rendelkezésünkre állnak.”

Cseresnyés Péter: És akkor most külön szavazunk először a határozati javaslat 1. pontjáról. Aki ez el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És a 2. pontról is kérem a szavazást. Aki el tudja fogadni, az igen gombot nyom. Ha a többségbe kerül a nem vagy tartózkodás, akkor forrást kell keresni az 1. pontban elfogadott fejlesztésekre is.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

183/2012.(V.31.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az alábbiakban felsorolt fejlesztések megvalósításáról.

Ssz.	Helyszín	Költség (eFt)
1.	Május 1. utca keleti oldali járda felújítása	3.780
2.	Dobó utca útfelújítás	14.618
3.	Magyar utca 66. gyalogátkelőhely létesítése	1.889
3/a.	Magyar utca 66. gyalogátkelőhely megvilágítása	2.155
4.	Erdész utca, TISZK-hez vezető járda kiépítése	10.625
4/a.	Erdész utca közvilágítás bővítés	3.204
	Összesen	36.271

Felkéri a polgármestert a fejlesztés megvalósításához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. A fejlesztések forrását a 2012. évi költségvetés alábbi előirányzatainak terhére biztosítja:

Út- és járdafelújítások (Céltartalék):	20.000 eFt
Képviselők fejlesztési kerete (Céltartalék):	12.000 eFt
<u>Közlekedésbiztonsági beavatkozások (Céltartalék):</u>	<u>5.000 eFt</u>
Összesen:	37.000 eFt

Felkéri a polgármestert, hogy az előirányzatok átvezetéséről a költségvetés során következő módosítása során gondoskodjon.

Határidő: 2012. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

- 13. Javaslat együttműködési megállapodás kötésére a nemzetiségi önkormányzatokkal (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Vargovics Józsefné elnök Nagykanizsa MJV Horvát Nemzeti Önkormányzata, Teleki László elnök Nagykanizsa MJV Roma Nemzetiségi Önkormányzata, Lancsák József elnök Nagykanizsa MJV Német Nemzeti Önkormányzata

Cseresnyés Péter: Ehhez van egy kiegészítés, szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét. Annyit kért Teleki elnök úr, hogy egy térképmellékletet tegyünk kiegészítésként ehhez az előterjesztéshez, hogy mire is vonatkozik pontosan az az épület, amelyiknek a rezsiköltségét mindenképpen a törvény szerint vállalunk kell. Egyébként ebben állapotunk meg, ez van benn a szövegezésben is, a szerződésben, a megállapodásban is, csak Ő azt kérte, hogy pontosítsuk, hogy ne legyen vita a későbbiekben. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslat négy pontját a-d. pontjáig, ami most kivételesen nem arab számokkal, hanem betűjelekkel van ellátva, teszem föl egyben szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

184/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatával** az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 27. § (2) bekezdése, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése végrehajtására kötendő együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. június 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

- b.) a **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Nemzetiségi Önkormányzatával** az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 27. § (2) bekezdése, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése végrehajtására kötendő együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. június 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

- c.) a **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Német Nemzetiségi Önkormányzatával** az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 27. § (2) bekezdése, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése végrehajtására kötendő együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. június 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

- d.) a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata részére a 609/29/1/2010. (XII. 16.) számú határozatban meghatározott támogatást 2013. január 1-től az önkormányzat anyagi lehetőségének figyelembevételével, annak függvényében és mértékéig biztosítja.

Határidő: éves költségvetési rendeletek elfogadása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

14. Beszámoló az önkormányzat 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót várok. Nem látok illet, ezért szavazásra teszem föl a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

185/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámolót elfogadja. Felkéri az aljegyzőt, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló többször módosított 1997. évi XXXI. törvény 96.§ (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a beszámolót küldje meg a Zala Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala részére.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős : dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály
dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella osztályvezető Gyámhivatal)

15. Beszámoló az Országos Kompetenciamérés 2011. évi fenntartói eredményeiről (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Intézményvezetők

Balogh László: Mivel a szakma számára fontos és a nyilvánosság számára is fontos adatok vannak ebben az előterjesztésben, hadd szóljak röviden. Sztereotípiák nélkül a tételmondatokat mondom. Büszke lehet Nagykanizsa arra iskoláit illetően, hogy az országos átlag feletti mutatókkal rendelkezik átlagban. Ez letagadhatatlan és fontos tény. Természetesen a kép sokszínű. Azt hadd emeljem ki akár kicsit fájdalommal és bizakodva a jövőben, hogy ez a felmérés nemcsak konkrét tanulmányi előmenetelre, eredményekre, képességekre utal, hanem például azt is kimutatja, hogy épületeink állaga tekintetében bizony az országos átlag alatt vagyunk. Tehát hadd legyen már ismételt, sokadszor figyelmeztető jel arra, hogy ez ne maradjon így, mert most már oly sokáig volt így, hogy előbbre kellene lépni, mondjuk akár a jövő évi költségvetésben. Az egy kicsit a képet azonban szebbíti, hogy a tanulási környezet tekintetében, ez nem az épületek állaga, hanem mondjuk a tanulási környezet az az infrastrukturális és egyéb pedagógiai szolgáltatási dolgokat jelent, ott viszont az országos átlagot jóval meghaladó mutatókkal rendelkezünk. Speciális tantermek és így tovább. Tehát ilyen környezetre utal ez. Az átlageredményeket és az iskolákra lebontott eredményeket ajánlom a sajtó, a szülők, a nyilvánosság figyelmébe, a www.nagykanizsa.hu honlapon az egész előterjesztést lehet tanulmányozni. Én annyit hadd emeljek ki, hogy mert ebben akár elfogultságot is vállalva, hogy itt bizonyos iskolatípusban országosan kiváló olyan mutatókkal rendelkezünk, hogy szignifikánsan csak egy-két jobb eredmény van az országban. Ez a Batthyány Gimnázium nyolcosztályos gimnáziumi képzése. Természetesen van olyan is két iskola esetében, amikor a kétéves negatív tendencia arra muszáj, hogy kötelezzon bennünket, hogy intézkedési tervvel álljanak elő ezekben az iskolákban. Summa summarum, ez a rendszer, amely most már 11 éve él országosan, egyre bővebb és olyan mutatókkal áll elő, ami mindenki számára szemléletes és hozzáférhető. Ajánlom mindenkinek a figyelmébe.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat mindhárom pontját, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

186/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2011. évi kompetencia-mérés fenntartói eredményeiről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Thúry tagintézmény vonatkozásában az intézmény vezetőjével készíttessen intézkedési tervet.

Határidő: 2012. június 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. felkéri a polgármestert, hogy a Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola vonatkozásában az intézmény vezetőjével készíttessen intézkedési tervet.

Határidő: 2012. június 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

16. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ehhez van egy kiegészítés, szeretném felhívni a figyelmet. Tulajdonképpen itt arról van szó, hogy aktualizálni kellett az utcanévsort, ahol a szolgáltatást a szolgáltató végzi. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a kiegészítéssel együtt el tudja fogadni a rendeletet, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendelet alkotja:

32/2012.(VI.07.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotja 32/2012.(VI.07.) önkormányzati rendeletét a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendeletet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

17. Tulajdonosi hozzájárulás kérése kettős kereszt állításához (írásban)

Előterjesztő: Gábris Jácint önkormányzati képviselő

Cseresnyés Péter: Előterjesztő Gábris Jácint. Megadom a szót Gábris Jácintnak.

Gábris Jácint: A Jobbik Magyarországért Mozgalom Nagykanizsai Alapszervezete méltó emléket kíván állítani Szűz Mária országának a keresztény Magyarország tiszteletére. A kettős kereszt hazánk is büszke történelmi, továbbá igaz hitünk egy dicső jelképeként hivatott hirdetni az összetartozást, a megbékélést, valamint a hithez való visszatérés áhíthatát. A kettős kereszt állításának előzményeiről annyit szeretnék elárulni, hogy körülbelül már egy éve foglalkozik a tagság, illetve a támogatói kör ezzel a kérdéssel és alaposan körüljártuk a témát. A mellékletben is látható neves építészmérnökök foglalkoztak ennek a tervezésével, illetve statikai tervrajzok elkészítésével, és számos helyszínt bejártunk, számos helyszínt mérlegeltünk mindenféle vonatkozásban. Itt külön ki szeretnék arra térni, hogy a tervezési munkálatokra felkért építészmérnökök és más szakemberek egyöntetű véleménye, hogy a kereszt minden törvényi és szakmai előírásnak megfelel. Ugye erről nyilván a bizonyítékot, azt mellékeljük, illetve a szükséges dokumentációt mellékeljük, illetve a kereszt vonatkozásában a forgalmat nem zavarja, és esztétikailag is hozzájárulna a városképhez. Erre bizonyíték pedig a 31. oldalon található a letöltött pdf-ben, ahol is a körforgalom és a keresztnek a méretarányos képe látható. Olyan mértékben sem zavarja, hogy még azt sem mondhatnánk, bár itt van körünkben olyan szakember, aki a közlekedés területén ügyködik és biztos meg tud ebben erősíteni. Ugye a KRESZ is kimondja, hogy körforgalom, az nem olybá tekinthető, hogy azon az érkező autósok, illetve közlekedőnek át kell látnia. Ennek ellenére ennek a kritériumnak is megfelel. Tehát mondom, ennek ellenére ez megfelel, hiszen egy vékony, olyan kereszttről van szó, ami még a belátást sem zavarja. Külön megvilágítást nem kapna, hiszen a környéken a lámpatestek ezt biztosítják, és én úgy gondolom, hogy már csak keresztényi hozzáállásból is kérem és számítok minden képviselőnek a támogatására ez ügyben, hogy ez megalósulhasson.

Gyalócai Zoltán Bálint: Hát, a Városfejlesztési Bizottság 4 nem és 2 tartózkodással nem támogatja a kereszt felállítását. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy ez, tulajdonképpen a körforgalom egy közlekedési létesítmény, amiben a bizottság nem tud elfogadni semmilyen olyan figyelem elvonó tényezőt, akár legyen az kettős kereszt is, ami gyakorlatilag a közlekedés biztonságát veszélyeztethetné. Semmiféle politikai és egyéb elfogultsága nem volt a bizottságnak, így hát javasolja egyéb helyszínen a kereszt felállítását. A körforgalomban nem tartja szerencsésnek.

Dr. Károlyi Attila József: Talán egy másfél évvel ezelőtt szoltam hozzá, azt hiszem, egy napirend utáni hozzászólás keretében, a városi körforgalmakban hívtam fel a tisztelt közgyűlés figyelmét arra, hogy nálunk a városi körforgalmak nagyon szegényesek. Tehát nincsenek köztéri alkotásokkal díszítve. Zalaegerszeg városát mi sokszor leszóljuk, és akkor az egerszegit, azt egy ilyen, van, aki szitokszóként, valaki csak némán, csak egyszerűen pejoratív hasonlatként használja, meg az ott lakó embereket. De azért meg kell nézni Zalaegerszegen a példát, nyugodtan átvehetjük tőlük, hogy minden körforgalmukban állítottak már - nincsen egy kopasz körforgalmuk sem – valamilyen köztéri alkotást. Ha elkerüljük a várost, akkor látjuk a körforgalmat. Azt hiszem, hogy Szent János, a Vasvár felé vezető úton teljesen be, hogy is mondjam, az a tisztelt Gyalócai elnök úr által említett látóteret teljesen betöltve a körforgalom díszítve van. Aztán, ahogy beérünk Zalaegerszeg városába, már mindjárt látjuk azt az objektumot, ami ott van. Emlékezetem szerint a skanzenre utaló faház, ami teljesen betölti a körforgalmat ugye. A körforgalomnak nem az a lényege, hogy az ember átlásson rajta, és azt lássa, hogy a Jóska, vagy a Pista merre kanyarodik el, hanem azt, hogy ugye a KRESZ-ből az emlékeim azok, hogy a körforgalomban annak van elsőbbsége, aki benn van a körforgalomban, nem, aki a másik oldalon jön. Ugye nem azt írja a KRESZ, hogy nekünk látni kell, és átláthatónak kell lenni. Én már kezdeményeztem ezt, hogy valamilyen köztéri alkotásokkal díszítsük. Konkrétan én megmondom őszintén, kettős keresztet a TESCO-hoz és ott a McDonald's objektumhoz képzeltem el, hirdetvén azt, hogy ezek a bevásárlóközpontok köztudomásúan egy kivételtől eltekintve nem magyar tulajdonúak. A magyar föld „tulajdonlását” hirdetné egy ilyen, valóban a történelmi és a keresztény Magyarországot szimbolizáló jelkép. Én tiszta szívvel tudom támogatni. Nekem teljesen mindegy. Én úgy gondolom, hogy aki kezdeményezte ezt, úgy gondolom, a magyar Parlamentben olyan képviselők ülnek, akik a magyar alaptörvény alávetik magukat és a szerint nyerték el a mandátumukat. Nem zavar engem, hogy a tisztelt képviselő úr politikai csoportja, vagy politikai pártja indítványozta ezt. Szomorú csak azért vagyok, hogy nem a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése. Magát a kettős kereszt szimbólumot elfogadhatónak tartom megjelenítésében és megjelenésében is. És én tisztelettel kérem a közgyűlést, hogy legyen majd egyszer egy olyan napirendi pontunk, hogy ezeket a körforgalmakat „telepítsük” be köztéri alkotásokkal. Városi adakozást is lehetne. Nagykanizsai emberek szívesen áldoznának erre pénzt.

Cseresnyés Péter: Nemcsak az Ön ötleteként hangzott el ez képviselő úr. Balogh László is talán két évvel, vagy három évvel ezelőtt már felvette. Jó ötletnek tartom, és ezzel foglalkoznunk kell természetesen.

Sajni József: Teljes egészében egyetértek Károlyi képviselő úrnak azon véleményével, mely szerint valóban ezeket a körforgalmakat és egyéb olyan tereket, amelyek elég pucérak, tehát ezeket valamivel díszíteni, vagy kiemelni kell, és úgy gondolom, hogy erre oda is kell figyelni. Ennekem igazából semmi kifogásom nincs a kettős kereszt ellen. Megmondom őszintén, hogy nekem, ha nem lenne bent a Jobbik pártjelvényében, akkor azt mondanám, hogy teljesen őszinte és tiszta az ügy és tiszta a dolog, és akkor azt mondom, hogy igenis, tehát egyértelműen meg is szavazom. Most az, hogy ott bent van, meg itt is, tehát kettős keresztet állítunk, ebben a dologban már nem vagyok egészen biztos, hogy ez teljesen tiszta szándékkal történik. Lehet hivatkozni arra, hogy végül is tehát a kereszténység jelképe, de én úgy gondolom, hogy a kereszténység minden kereszttel kapcsolatos jelképe Krisztus kereszthalálához kötődik. Az pedig tudjuk, hogy milyen minden kereszt. Én nem szeretnék most ilyen vitában belemenni. Ez az én véleményem. Tehát még egyszer. Egyetértek vele, csak hogy ezzel az áthallással már igazából én ezt kevésbé tudom támogatni, de hát ez az én véleményem. Egyébként pedig nagyon sok minden olyan jelkép - más, akár vallási, akár nem – van, amit ezek a bizonyos körforgalmak elbírnának, és el is kell, hogy bírjanak.

Cseresnyés Péter: Kettős kereszt a mi címerünkben is nagyon sokáig benn volt, úgyhogy, ha lehet, akkor tényleg, most nem szeretném elvinni a vitát, de kettős kereszt, az kettős kereszt lenne ebben az esetben. Nekem ez a véleményem.

Gyalócai Zoltán Bálint: Mielőtt félreértés lenne, tisztázzuk. A bizottság nem a kettős kereszt és nem jelképként való megjelenése ellen tiltakozott, és nem is a beláthatóság ellen. Itt tulajdonképpen olyan körforgalmakat hasonlítottunk össze, aminek az átmérőjében nagyságrendnyi különbség van. Tehát itt egy viszonylag kis körforgalom van. A kettős keresztnek a mérete, nem tudom, hogy ki tanulmányozta át az előterjesztést, 8 méter 2 cm magas. Tehát az arányokkal van problémánk. Az ilyen nagyságrendű körforgalomban a virágosítás, vagy valamilyen apró dolognak a beépítése elképzelhető. És a bizottság hangsúlyozta, hogy nem a kettős kereszt, és amit szimbolizál, az ellen van. Ennek a felállítását egy megfelelő térmértékben természetesen elfogadhatónak tartja, sőt javasolja, akár mint emlékhelyet is. De normálisan, biztonságosan megközelíthető koszorúzható, vagy valamilyen emlékhely nyilvánítását is támogatja, de nem ezen a helyszínen. Tehát bármilyen, nem azt mondom, hogy bármilyen, de nagyon sok helyszínt el tudunk képzelni és nem maga a szimbólum, és nem a kettős kereszt ellen vagyunk, hanem egy viszonylag kis körforgalomba. Nagykanizsán sajnos ezek a jellemzőek. Amit képviselőtársam is mondott, az legalább egy 25-30 méter átmérőjű körforgalmat hasonlít össze egy tizen egy-két méteres körforgalommal. Tehát, aminek teljesen más közlekedés szempontjából a térmértéke. Tehát azért mondom, itt gyakorlatilag egy nagyságrenddel kisebb térmértékű alkotás, vagy emlékhely. De egy emlékhelyet semmiképpen nem célszerű egy körforgalom közepébe elhelyezni. Tehát itt ez a probléma. Ilyen nagyságrendű körforgalomra a perem burkolása és egy világosítás jellemző. És sajnos Nagykanizsán ekkora körforgalmak épülnek. Zalaegerszegnek egy bevezető úti körforgalmával ez nem hasonlítható össze. Ezt a kettős keresztet, én nem akarok ötleteket adni, de egy Kossuth téren el tudnám képzelni. Hogy Önök ezt támogatják-e, ezt a helyszínt, vagy el tudják fogadni, nyilván nem akarok ötletadó lenni ebben a témában, de itt egyszerűen a térmértékkel volt nekünk problémánk.

Karádi Ferenc: Károlyi Attila más városok körforgalmait hozta példaként. Én Nagykanizsánál maradnék. Mindenki figyelmébe ajánlom a jelenlegi Huszti téri körforgalmat. A méret hasonló és gyönyörű. Meg lehet nézni a növényzetét. Kardvirágokkal tele ültetve, középen pedig ott az a jelkép, ami éppen a szélességi, hosszúsági fokok találkozását jelzi. Így van. Keresztüllátható és tökéletes elhelyezésű. Nagyon szép. Tehát Nagykanizsán vagyunk. Nem kell máshová menni. Nekem is a kettős kereszt esetében a helyszínnel van a bajom. És, ha lehet javasolni, ugyanazt, a Szentháromság szobor áttelepítése során egy jelentős helyszín az a Kossuth tér, ahova el lehet helyezni. Vagy bárkinek más ötlete van. A helyszínt kell megválasztani úgy, hogy az elfogadható legyen. Tehát semmiképpen nem egy ilyen szűk körforgalomban.

Gábris Jácint: Igazából szakmai értekezésbe nem szeretnék bocsátkozni. Itt közben egyeztettünk is. De azért Sajni úrnak a gondolataira azért reagálnék, mert azért itt muszáj megvédenem ezt a történetet, hiszen itt nem jelképpálításról van szó. Tehát ezt felejtsük el. És nem Jobbikos jelképpálításról van szó. Annak én külön örülök egyébként, hogy a Jobbiknak az országhoz hűen a nemzetegység szellemében ott szerepel esetleg, nem esetleg, hanem ott szerepel a kettős kereszt az emblémájában. Ez egy másik történet. Itt én elmondtam, hogy miért és milyen szándékkal kívánjuk ezt felállítani. Az összes kanizsai keresztény szellemiségben nevelt, vagy egyáltalán a hozzá fűzött gondolatokat elfogadó emberek megnyugvására, illetve lelki hozzájárulására. Tehát ez lenne a cél. Úgyhogy ebbe tényleg semmi olyat nem kell belegondolni. A másik, hogy azt ugyan nem mondtam, de nyilván ennek anyagi vonzata sem terhelné a várost, hiszen a teljes költséget, azt a támogatóink, illetve mi, tehát a Jobbik Magyarországi Szervezet Nagykanizsai Alapszervezete vállalata. Jó. Tehát ezért ezt szögezzük le.

Sajni József: Nem szeretnék itt ilyen hitvitát és egyebeket sem gerjeszteni. Egy dolog biztos. Tehát még egyszer. Nekem nem a kettős kereszt ellen van kifogásom. Énnekem az áthallás ellen van kifogásom, áthallhatóság ellen van kifogásom. És nem szeretném esetleg azt, hogy jövőre kitalálja valaki, hogy éppenséggel csak úgy egész véletlenül egy nagy bűdös narancsot szeretne az egyiknek a közepébe tenni, a másik meg egy szép színes szegfűt akar majd a közepébe tenni. Bocsánat, lehet, hogy az én asszociációim, ezek egy kicsit durvák, de én úgy gondolom, hogy ez az én magánvéleményem ebben az ügyben.

Dr. Etler Ottó László: Ma már egyszer említettem, hogy mi nem vagyok, hogy óvó néni sem vagyok. kánonjogban sem vagyok járatos, de hogyha szakrális jelképekről van szó, akkor megkérdezném azért azokat, akiknek ez a hivatása. Én megkérdeztem Fliszár Károly atyát, hogy ugyan már megkeresték-e ezzel kapcsolatban, hogy kettős keresztet szeretnének állítani. Nem keresték meg. Nem tudom, más kerestek-e. De Ő is azt mondta, hogy ezzel kapcsolatban Ő is továbblépne, hogy hogyan illik. Milyen körülmények között hova illik egy szakrális jelképet rakni. Majd, hogyha ezt valahol fölállítjuk, utána egy csettintésre elvárjuk, hogy a pap majd menjen oda és áldja meg, és előtte meg nem kérdezzük meg, hogy mégis, amiben ő kompetens, azzal mi mit csinálunk. Ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy két éve egy oroszországi pátriárka keresett meg bennünket, aki orosz földön több mint száz magyar sírnak állított, tehát magyar katonai temetőnek állított keresztet, a magyar katonáknak. Eljött Kanizsára és itt nézte, hogy azóta orosz hozzátartozók az itteni orosz-ukrán katonai sírokon is bizony belevésték a keresztet. Azok között is voltak keresztények, és ő kérte két éve például, hogy állítsunk egy kettős keresztet, mert ugye ortodoxoknál ma is ez a jelkép. És azóta is dolgozunk ezen, hogy mi az, ami megfelelő. És most jutunk majd el oda, hogy majd be fogjuk itt terjeszteni, hogy az orosz katonai temetőben egy kettős keresztet az ő emlékükre lehessen állítani. Tehát megvan azért egy illendőség, vagy egy szakmai útja is, ami alapján ezt el lehet dönteni, hogy hova tesszük. Tehát én azt mondom, hogy jó, van egy kezdeményezés, de ez egy jó ötletnek tűnt, vagy országosan a Jobbik úgymond szeretné terjeszteni, vagy jó is, de ennek megvan a maga tényleg szakmája, ami ebben tanácsot tudna adni, hogy hova illik és milyen körülmények között állítani.

Cseresnyés Péter: Gábris Jácintnak adom meg a szót. Mondom Gábris úrnak, hogy ez a harmadik hozzászólása. Az jelenti, hogy második két percét.

Gábris Jácint: Rövidre fogom.

Cseresnyés Péter: Nem, két perce van Önnek, csak azért mondom, hogy foglalja össze, mert ez a második.

Gábris Jácint: Igazából az Etler Ottó úrral fogok majd négyszemközt is konzultálni, de azért tájékoztatásul közlöm, hogy nyilván az egyházat megkerestük és egyeztünk. Én úgy emlékszem, de lehet, hogy rosszul emlékszem, hogy Fliszár atyával is beszéltünk erről, de. Jó. Továbbiakban én nem szeretnék ezzel kapcsolatosan semmiféle szakmai vitába bocsátkozni. Annyit ígérek, hogyha ez felmerül esetleg problémaként, akkor ezt Etler úrral természetesen a megfelelő kultúrált körülmények között egyeztetjük. Mondom, a legjobb tudomásom szerint ez egyeztetve lett.

Dr. Károlyi Attila József: Csak egy szót a végére. A tisztelt Etler képviselőtársamnak is, meg hát a tisztelt Fliszár úrnak is mondanám, hogy a Magyar Katolikus Lexikon szerint a kettős kereszt magyar koronázási jelvények egyike. Bizonyítottan II. András 1235 óta a magyar címerben első Szent István uralkodott 997-1038-ig apostoli királyságának a jelképe. Nem a katolikus egyház jelképe, ne értse félre Etler képviselőtársam, hanem a magyar királyság jelképe.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Akkor én kénytelen vagyok először megszavaztatni a módosítót, mivel módosító javaslat elhangzott. Ez pedig bizottsági részről hangzott el. Az, hogy javasolják, hogy nem ezen a helyszínen, hanem keressünk másik helyszínt. Aki ezzel egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én ezt el tudom fogadni és támogatom.

A közgyűlés 11 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

187/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Gábris Jácint képviselőnek kettős kereszt állítására vonatkozó előterjesztésével kapcsolatban úgy dönt, hogy a

kettős kereszt felállítására másik helyszín kerüljön megjelölésre, melyre vonatkozó előterjesztés kerüljön a közgyűlés elé.

Határidő: 2012. júniusi soros ülés

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

Cseresnyés Péter: Ez azt jelenti, hogy a másikat nem szavaztatom meg, mert most hoztunk egy döntést. Én azt ígérem képviselő úrnak, mert közben, amit Ő már mondott, hogy itt egy egyeztetést gyorsan két mondatban folytattunk, júniusra visszahozzuk, és akkor Ők megnézik azt az egy vagy két másik helyszínt, ami egyébként eddig is fölmerült már, mert Zakó képviselő úrral én beszéltem pár hónappal ezelőtt és Ő mondta, hogy nemcsak ez az egy helyszín merült föl a kettős kereszt elhelyezésére, hanem másik is. Hogyha találnak egy másik helyszínt, amelyik elfogadható számukra és az engedélyt ott is meg tudják kapni, akkor azt hozzák ide, ha nem, akkor visszahozzák ide. És a döntéstől nem menekülünk meg. Visszahozzák ezt a javaslatot, és akkor döntetnünk kell júniusban mindenképpen. Tehát valamiféle döntést mindenképpen kell hoznunk, hogy támogadjuk, vagy nem támogadjuk ezen a helyszínen, ha más helyszínt nem találnak.

18. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Dr. Baracskai Józsefné megyei igazgató Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete, Szőlősi Márta területi vezető, Bali Veronika Tourinform Iroda vezető

Cseresnyés Péter: Van három kiegészítés, szeretném a figyelmet felhívni.

Dr. Etler Ottó László: Látom azt, hogy átalakítanánk ugye egyszemélyes kft-ből nonprofit kft-vé a Kanizsa TV-t. Ez van itt a tájékoztatóban. Jó lenne egy-két indoklást látni, mert csak azt látom, hogy ez majd pályázati lehetőségekben többet hoz majd a konyhára. Tehát egy-két pályázatot szeretném, ha megemlítenének, hogy tényleg indokolt ez az átalakítás. A másik, ami viszont számomra furcsa, hogy a 3.200.000 forint törzstőkével alakított nonprofit Kft-ben fél millió forintos apportként van egy IBM 486-os VW számítógép, amit 1993-ban én leselejtezttem.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ne haragudjon, ez azért van, mert amikor alakították a társaságot, akkor apportként vitték be, akkor vitték be.

Dr. Etler Ottó László: De ez most egy újonnan alakuló társaságnál fél millió forint.

Cseresnyés Péter: Ez nem újonnan alakul. Ez most átalakul. Nem újonnan alakul. Átalakul. És nem forprofit, hanem nonprofit gazdasági társaság lesz.

Dr. Etler Ottó László: És mi ennek a haszna? Itt említi, hogy több pályázati lehetőség.

Cseresnyés Péter: Itt van igazgató úr, aki megkeresett ezzel engem. Meg a könyvelők, pontosabban a könyvvizsgálókkal én beszéltem erről a dologról és el fogja mondani. Több millió forint.

Dr. Etler Ottó László: Ha akarunk vele valamit csinálni, azzal egyetértek, mert ugye az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok között kettő van, ami veszteséges volt az elmúlt évben. Az egyik a TV, a másik az Szociális Foglalkoztató. Tehát valamit kell a TV-vel kezdeni. De ez megoldás lesz?

Cseresnyés Péter: Átmenetileg mindenképpen. De nem a veszteség miatt csináljuk ezt, hanem ahhoz, hogy bizonyos tevékenységre az ÁFA-t vissza tudjuk igényelni, és pályázni tudjunk több helyre. A kérdésre a választ. Fodor Csabának megadom először a szót és utána az igazgató úr fog válaszolni Etler Ottónak a felvetésére. Akkor most jöjjön jó. Nagy Imrét kérem, hogy fáradjon a mikrofonhoz.

Nagy Imre: A nonprofit kft.-vé való átalakításnak egyértelműen gazdasági okai vannak, mint ahogy polgármester úr is mondta. A nonprofit kft. tulajdonképpen egy lépés ahhoz, ami a közösségi televíziózás, ami a 2011-es média törvényben benne van, ahhoz kell egy első lépésként. A közösségi televíziózás esetében merül fel majd az a kérdés, amire képviselő úr rákérdezett. Tudni illik a nemzeti média és hatóság működési támogatást nyújt a közösségi televízióknak. Ezen kívül olyan fejlesztési támogatásokat nem is kis pénzt, ha jól emlékszem, évente 5-7 millió forint a jelenlegi állapot szerint, a működési támogatásban, ha jól tudom, a maximum, az 800 eFt/hónap. Na most erre fele kellene menni a televízióknak. Én azt gondolom, hogy ez, ha nem is direkt megtakarítás az önkormányzat számára, de lehet az is. Nem tudom, hogy kielégítő-e?

Cseresnyés Péter: Meg ÁFA-t tudunk visszaigényelni, nem?

Nagy Imre: Az ÁFA dolgára nem akartam kitérni most itt ebben a nyilvános ülésben.

Dr. Fodor Csaba: A polgármesteri tájékoztató 11. oldalán a 136/2012-es határozat, ahol arról beszél az előterjesztés, hogy az eddigi könyvvizsgálóval a szerződések megkötésre kerültek, viszont ugye ez a határozat rendelkezett arról is, hogy felhatalmazta a polgármester urat, hogy kérje be, kérjen három ajánlatot. Azt hiszem így szólt ez a határozat első része. A továbbiakban már 2012. júniusáig, vagy meddig lett meghosszabbítva a határozat és ugye az volt a másik része, hogy a polgármester úr kérjen közvetlen ajánlatot három könyvvizsgáló cégtől. Én azt szeretném megkérdezni, mert erre viszont nem tartalmaz utalást a beszámoló, hogy ez megtörtént-e és ki ez a három cég, akitől közvetlen ajánlatot kértünk? A másik kérdésem, az a kórházzal kapcsolatos kérdés. Ugye ez elég nagy témakört ölel fel a polgármesteri beszámolóban, illetőleg a mellékleteiben. Ugye Nagykanizsa Megyei Jogú Kórháza, az elkerült a várostól, állami intézménnyé avanszált elő és ugye május 31-ig kell lefolytatni az átadás-átvételt. Azt szeretném tudni polgármester úr, hogy térítésmentesen standolja el az állam az önkormányzat vagyonát, vagy valamilyen összeget fizet, és mi lesz azokkal a pénzekkel, amelyeket a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgárai, lakosai, illetőleg a környéken élő lakosok vagy közvetve adóforintjaikkal, vagy közvetlenül támogatták a kórházat egyrészt gép- műszer beszerzések kapcsán, másrészt pedig az épületek felújítása kapcsán? Azért ez az elmúlt időszakban a '90-es évektől kezdve az elmúlt 20 évben azért jelentős milliárdos beruházások kerültek ott megvalósításra állami pénz nélkül az önkormányzat saját erejéből, illetőleg a polgárok támogatásával és ezekhez a fejlesztésekhez az önerőt többszörösen, több esetben is hitelekkel finanszírozta a város. A hiteleknek meg a természetük, hogy azokat vissza kell fizetni kamatokkal együtt. Tehát én azt szeretném tudni, hogy mi lesz ennek a pénznek a sorsa? Mert tudomásul veszem, amit az állam adott pénzt, azt elveheti ily módon, illetve nem veszem tudomásul, csak megszoktuk már. De azt, hogy az önkormányzat saját vagyonát, amit mi fecceltünk bele, meg a polgárok saját maguk feccelték bele, azt is elstandolja az állam, az mondjuk nem biztos, hogy gusztusos. Na de én ezt szeretném megkérdezni, hogy ezzel mi lesz?

Cseresnyés Péter: A másodikkal kezdem képviselő úr. Ezzel kapcsolatban még tárgyalásokat folytatunk. A holnap. Nem holnapi? Hétfőn történik meg az átadás-átvétel. Folyamatosan tárgyalunk arról, hogy mi lesz azokkal a pénzekkel, amit a mostani pályázat önrészeként, vagy részeként már eddig az önkormányzat kifizetett. És innét kezdve, az átadástól elkezdve egyébként az állam mindenfajta költséget, már a beruházás önrésze tekintetében át fog vállalni. Az, amire Ön utalt, hogy a '90-es évektől elkezdve, amit az önkormányzat a saját pénzéből, saját keretéből, saját költségvetéséből erre a kórházra költött, annak a kompenzációját megkapjuk-e, vagy hát kifizetik-e azt a pénzüsszeget nekünk, erre én nagyon kevés esélyt látok. Egyébként ebben az ügyben is folytatok tárgyalásokat a GYEMSZI-vel. Abban az esetben, hogyha bármire fogunk jutni úgy, ahogy múltkor ígértem, természetesen az önkormányzattal ezt én közölni fogom, így Önnel is. Az első felvetésével kapcsolatban, a VIA csinálja ezt a kiírást. Valami oknál fogva őt bíztuk meg. Írásban meg fogom adni, hogy melyik az a három cég, amelyiket meghívott a VIA. Jó? Nem tudom fejből megmondani, de most van, azt hiszem a pályázat beadási határideje, valamikor most fog lejárni. Vagy lejárt már? Most fog lejárni valamikor, és akkor én írásban Önnek fogom mondani, hogy kiket hívott meg a bonyolítással megbízott szervezet. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Akkor megint megkérdezem, abban az esetben, hogyha valaki nem ért egyet a javaslattal, amit most el fogok mondani, kérem, jelezze. Ugyanúgy szavaznánk tömbösítve egyszer a minősített többséget igénylőről, aztán utána a minősített többséget nem igénylő

határozati javaslatokról, ahogy eddig tettük. Ha ezzel valaki nem ért egyet, az kérem, jelezze. Ilyet nem látok. Akkor így fog történni a szavazás. Akkor először - a jegyzőkönyvnek mondom – azokról a határozati javaslat pontokról szavazunk, amelyek a minősített többség szavazatát igénylik.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a minősített többséget nem igénylő határozati javaslatokról döntünk. A szavazást kérem.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

188/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 21/2/2012.(I.26.), a 40/2012.(II.23.), a 91/1,3/2012.(III.29.), a 97/2012.(III.29.), a 100/2012.(III.29.), a 101/2012.(III.29.), a 102/1-7/2012.(III.29.), a 103/2012.(III.29.), a 105/2011.(III.31.), a 105/2012.(III.29.), a 107/2012.(III.29.), a 111/2012.(III.29.), a 114/4/2012.(III.29.), a 116/2012.(III.29.), a 117/21/2012.(III.29.), a 117/22/1/2012.(III.29.), a 117/24/2012.(III.29.), a 117/26/2012.(III.29.), a 117/28/2012.(III.29.), a 117/32/2012.(III.29.), a 117/33/1/2012.(III.29.), a 117/34/1-3/2012.(III.29.), a 118/2012.(III.29.), a 120/2012.(III.29.), a 126/1,2/2012.(IV.11.), a 136/3/2012.(IV.26.), a 273/1/2011.(VIII.25.), a 296/1-4/2011.(IX.05.), a 338/5,8/2011.(X.27.), a 394/2011.(XII.14.), a 414/3/2011.(XII.22.), az 527/3/2010.(XI.25.), az 592/2010.(XII.16.), a 605/2/2010.(XII.16.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 9/1-6/2011.(I.27.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
3. a 41/2012.(II.23.) számú - Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Kanizsa TV Kft., Kanizsa Újság Kft., Kanizsa Uszoda Kft., Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti Tervének elfogadására – határozat végrehajtásának határidejét (támogatási szerződés) 2012. június 08-ig meghosszabbítja.
4. a 98/2012.(III.29.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
5. a 108/2012.(III.29.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Nagyrada Község Önkormányzata között feladat-ellátási megállapodás megkötésére (gyógypedagógia) – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.

6. a 114/1-3/2012.(III.29.) számú - Javaslat a belügyminiszter 4/2012.(III.1.) BM rendelete, az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztéshez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételére – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. november 15-ig meghosszabbítja.
7. a 117/35/2012.(III.29.) számú - Működési támogatás biztosítása a Zala Megyei Önkormányzatnak a megyei területfejlesztési feladatok ellátásához – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
8. a 133/1,3/2010.(III.30.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig, a 133/2/2010.(III.30.) számú határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
9. a 206/2010.(IV.29.) számú - Javaslat a bajcsai sportöltöző felújításának támogatására – határozat végrehajtásának határidejét (a sportöltöző tervezési és kivitelezési munkálataira) 2013. március 31-ig meghosszabbítja.
10. a 332/1/2011.(X.27.) számú - Javaslat Az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló új rendelet megalkotására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
11. a 338/6,9/2011.(X.27.) számú - Javaslat az önkormányzati intézményekben működő konyhák üzemeltetésének vállalkozásba adására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
12. a 346/2011.(X.27.) és a 384/41/1/2011.(XI.24.) számú - Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére és 346/2011.(X.27.) számú határozat módosítása - határozatok végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
13. a 384/35/3,4/2011.(XI.24.) számú - 338/2011.(X.27.) számú határozata 1-2, 5.,8. pontjainak módosítása – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
14. a 384/38/2011.(XI.24.) számú - 299/2011.(IX.15.) számú határozat módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
15. a 432/2/2009.(IX.03.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
16. a 432/3/2009.(IX.03.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
17. az 527/1,2,4/2010.(XI.25.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.

18. az 551/2,3/2009.(X.29.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 03028/2, 03028/9 és 0328/4 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. október 31-ig meghosszabbítja.

19. a TÁMOP-3.3.2.- Tegyük érte! - kooperációval a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekekért Nagykanizsán! című projekt átmeneti forráshiányát 4 000 000 Ft értékben biztosítja a projekt 3. számú elszámolásának elfogadásáig. A projekt rendelkezésére bocsátott összeg a támogatás megérkezését követően visszavezetésre kerül az Önkormányzat fizetési számlájára.
Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály osztályvezetője)

20. 1.600 e Ft támogatást biztosít a Kanizsa Turizmusáért Egyesületnek a IV. Sárkányhajó Bajnokság megrendezéséhez, amelynek forrása az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltetett összeg (I/16-os melléklet 1. sor – Városi rendezvények).

Határidő: 2012. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

21. az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltetett összeg (I/16-os melléklet 1 sor – Városi rendezvények) terhére 400 000 Ft-ot biztosít a Zala Megyei Rendőr-főkapitányságnak a IV. Sárkányhajó Bajnokságon való rendőri biztosítási feladatok ellátására. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás átutalására vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2012. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

22. 1.200 e Ft-ot biztosít a Kanizsa TISZK Nonprofit Kft-nek a Gépiparisták Nagykanizsán Emlénap c. rendezvény megrendezéséhez, amelynek forrása az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltetett összeg (I/16-os melléklet 1. sor – Városi rendezvények).

Határidő: 2012. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

23. egyetért azzal, hogy a Rákóczi Szövetség és az Országos Mentőszolgálat Alapítvány pénzügyi elszámolásaként a támogatott által hitelesített bizonylatok kerüljenek elfogadásra.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

24.

1. Egyetért az 1. sz. mellékletben csatolt Feljegyzésben foglaltakkal.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a GYEMSZI-vel és a Fagyöngy Gyógyszertár Bt-vel az előszerződésből fakadó kötelezettség teljesítése és az elszámolás kérdése tárgyában.

Határidő: 2012. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

3. A 222/2007.(VII.03.) sz. határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

25. egyetért Magyarszerdahely Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között az óvodai, valamint általános iskolai nevelési és oktatási feladatok ellátására 2006. augusztus 02. napján kötött társulási megállapodás felmondásával, ill. megszüntetésével, egyúttal tájékoztatja Magyarszerdahely Község Önkormányzatát, hogy a jövőre vonatkozóan megállapodás hiányában nem áll módjában óvodai, valamint általános iskolai nevelésben, ill. oktatásban részesíteni a Magyarszerdahely területéről bejáró gyermekeket.

A megállapodás 1. és 2. pontja, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény alapján a Magyarszerdahely Község területéről a már felvett és alapfokú oktatásban részesülő gyermekek után fizetendő hozzájárulás összegét a tanulók középfokú tanulmányának megkezdéséig továbbra is pénzeszköz átadási megállapodás formájában rögzíti.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa Magyarszerdahely Község Önkormányzatát.

Határidő: 2012. június 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

26. a 27/2012. (I.26.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

27. a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Nagykanizsai Területi Szervezetének 2011. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni a szociális szolgáltatások és a gyermekjóléti ellátás területén végzett munkáját.

28. a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda 2011. évi működéséről szóló beszámolóját elfogadja.

29. a Zala Volán Zrt. Nagykanizsa Megyei Jogú Városban autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási közszolgáltatásának teljesítéséről szóló 2011. évi beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

30. a kiegészítést és mellékleteit áttekintve elfogadja az Önkormányzat Közbeszerzési Bírálóbizottságának 2011. évi munkájáról szóló beszámolót.
31. a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatásáról szóló 25/2012.(V.9.) nemzeti fejlesztési miniszter NFM rendelete alapján benyújtani kívánt támogatási kérelemhez szükséges, a rendelet 1. § (3) bekezdése szerinti feltételnek eleget téve nyilatkozik arról, hogy:
1. 2011. évben a Zala Volán Zrt. részére a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) nettó 51.600.000,-Ft és fejlesztéséhez (autóbusz vásárláshoz) 10.000.000,-Ft összegű saját forrásból származó vissza nem térítendő önkormányzati támogatással járult hozzá.
 2. a helyi közlekedést 2012. január 1-től 2012. december 31-ig folyamatosan fenntartja.
 3. a Zala Volán Zrt.-vel mint közlekedési közszolgáltatóval – tekintettel a már több évtizedes korábbi együttműködésre – pályázat eljárás nélkül a közszolgáltatással közvetlenül megbízva kötötte meg 2004. december 20-án, 8 éves időtartamra, 2005. január 1-től 2012. december 31. közötti időtartamra vonatkozóan.

Határidő: 2012. június 8. (A támogatás kérelem benyújtására.)
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

32. biztosítja a Körösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Péterfy intézményegysége számára a 100%-ban támogatott TÁMOP-3.1.7-11/2 „Referencia-intézmények országos hálózatának kialakítása és felkészítése” című pályázatához kapcsolódó 3 millió Ft előfinanszírozást a támogatási összeg beérkezéséig Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetése 1/16-os melléklete „Céltartalék működési célra” elnevezésű 38. sora terhére.

Határidő: 2012. 06. 22.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

33. egyetért a Kanizsa TV Kereskedelmi és Szolgáltató Egyszemélyes Kft. Nonprofit gazdasági társasággá történő átalakulásával 2012. június 1. napjától a 3. számú kiegészítéshez mellékelte alapító okirat szerint.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Nagy Imre ügyvezető Kanizsa TV Kft.)

34. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

19. Interpellációk, kérdések

Bicsák Miklós: A következő problémák jelentkeztek ebben a tavaszban. Szeretném megkérdezni, gondolom itt a tisztelt képviselőtársaim is az egyéni választókerületükben, ahol zöld parkok, területek vannak, a problémák ugyanolyanok, mint Palin városrész, vagy nekem itt az Úrhajós, Hársfa, Ifjúság utca játszótéréknél, hogy történtek a játszótéren úgynevezett fűnyírás. Fűnyírás, nem fűnyírások, bocsnat, fűnyírások, kétszer vágják le. De most az utolsó három héttel ezelőtt történt palini Herkules, a legnagyobb, ahol a kismamák a jó idő esetén már kora délutántól, késő estig kint vannak a gyerekekkel. Polgármester úr kérem, úgy nyírták meg, csúnya a hasonlatosság, mintha buddhista lennék. A fejem közepén benyírnak és oldalt a fű ilyen magasan. A lényeg, egy sávot megnyírtak a játszótéren. Ezt meg lehet nézni. Nem hoztam el a fényképeket, lefényképeztem és jogos. tisztelettel mondom polgármester úrnak, a felháborodása a kismamáknak, hogy milyen hivatkozás az, hogy nincs rá pénz, és a város nem tudja kaszálatni. Ez az Inkey utcai játszótérnél ugyanez, a Herkulesnél. Sorolhatnám tisztelettel, az Úrhajósnál, ami az én választókerületemnél, de hallottam már más képviselőtársaimtól, hogy ez a gond, hogy nincs rá pénz. Kérdezem én polgármester urat, hogy valóban ez fennáll? Egy játszótér ott van a palini Herkules, futballoznak is a gyerekek. Nagyon csúnya, hogy a kullancs szót kimondom, ilyen magasan a játszótér, belefutnak a gyerekek. Gondok, problémák. Hogy arra hivatkoznak, hogy nincs pénz. És akkor becsapják az embert. A homokozót nem gereblyézik fel, nem ássák fel. A kisgyerek hova megy? Rögtön a homokozóba polgármester úr, kérem. Könyörögni kell, te, csináljátok meg. Odajönnek azok az emberek. Nem látom, hogy vezetődik. Én nem bántani akarom, de hát ebbe a magán világban, magánvállalkozó világban a hideg vizet se igen keresnék meg. Ott elüldögélnek, letelik az az egy órára, vagy kettőre. Jön az autó, összeszedi őket, elviszi. Sem gereblyézve a homokozó. Szóval vannak problémák. Nemcsak nálunk Palinban. És mondom, itt az északi városrész, itt az Úrhajós utca környékén, de a városban is, úgy gondolom. Én kérnék erre segítséget. A másik gondom, nagy tisztelettel, hála Isten elértünk odáig, hogy Palinban nagyon sok kutyát pórázon vezetnek kora reggel, késő este. Azért tudom a kora reggelt, mert én már öt óra, fél hatkor már minden reggel a pékségbe megyek süteményért, és látom, a kutyatulajdonosok vezetik, viszik a kis nejlon zacskót, és a kutyagumit abba helyezik el, ha a kutya végzi a dolgát, de nincsenek - én Palin városrészről beszélek, meg itt az Úrhajósról -, nincsenek kihelyezett olyan edények, amibe ezt bele tudnák dobálni. Bele tették kukákba, amit magántulajdonosok. Abból meg háború volt, hogy rájuk szóltak, hogy nem azért van kirakva. Én is biztos, hogy rászóltam volna. Hogy erre kérnék megoldást. Ez nagyon jó dolog. Ezt már látjuk európai, meg bárhol a világon, hogy a kutyatulajdonos a kutyagumit utána összetakarítja. Én nagyon kérem, és ez a két gondom, problémám volt, amit nagy tisztelettel az interpellációmban valami megoldást találná rá a tisztelt közgyűlés, a polgármester úr.

Cseresnyés Péter: Az elsőt természetesen meg fogom nézni, és írásban fogok válaszolni. A második kérdést is írásban meg fogom válaszolni, de már készülünk arra, hogy valamiféle megoldást találjunk arra, hogyan tudnák olyan szemét, vagy Ön által használt fogalom, a kutyagumi gyűjtőhelyeket kihelyezni, ahol ezt a problémát úgy tudjuk megoldani, hogy ne szétszóródjon a szemét a területen, hanem egy koncentrált helyen össze tudjuk gyűjteni, és el tudjuk majd vinni. De azt majd egy külön rendeletmódosítással, rendeletalkotással tudjuk majd megoldani. Ezt valószínű, hogy őszre fogom tudni behozni, akkor lesz olyan állapotban a mostani tervezet.

Dr. Fodor Csaba: Először azzal kezdeném tisztelt polgármester úr, hogy a korábbi kettő interpellációra adott válasz közül az első, a Kalmár úti gyalogátkelőhely létesítésével kapcsolatosan én egy nagyon jószívű választ kaptam, amiből arra következtethettem volna, hogy az előterjesztés része lesz a közúti fejlesztések kapcsán, amikor sokat vitatkoztunk itt a 36 millió forint körül, hogy annak része lesz ez az előterjesztés. Merthogy már a tervek nagyjából, egészéből készen vannak, és akkor valóban megvalósulhat ez a beruházás. Az előterjesztésben, magában ez nem került meghatározásra. Mellékletben szerepelt ott a 6 milliárd forint körüli összes felsorolásban, de magában az előterjesztésben ez valahogy kimaradt, holott nekem azt tetszett írni, hogy a májusi közgyűlésen döntünk róla. Én ezt úgy veszem, hogy ez véletlen feledékenységből maradt ki, úgyhogy arra kérem, hogy a következő közgyűlésre ez önálló napirendi pontként kerüljön vissza. Ennek a költsége, én nem vagyok építész szakember, de azt gondolom, hogy 1 millió forintot nem igen haladhatja meg. Hacsak arra nem gondolok, hogy a Magyar utcán, ahol külön világítás, a Magyar utca 66. előtt az előterjesztés, ha jól

emlékszem, 1.890.000 forint körül volt a költségbecslésen, de ott a világítást kell tervezni, stb. Azt pluszban. De itt mondjuk, az meg, nem erről szól a történet, tehát itt ez jóval olcsóbban megvalósítható. Ezt kérem szépen. A másik előterjesztés az informatikai, a TIOP 1.1.1.07-es az informatikai beszerzésre a táblákkal kapcsolatosan. Nem tudok vele mit csinálni, el kell fogadnom, amit írt, csak én attól tartok, hogy ez nem igaz. Szóval attól tartok, hogy amit Ön válaszolt, nem azért nem igaz, mert nekem hamisat akart írni, ezt nem feltételezem, hanem azt feltételezem, hogy Ön sincs teljesen az adatok, információk birtokában és azért adta, a jelenlegi információk szerint írta nekem a válaszát. Azt kívánom, hogy legyen Önnek igaza, és ne nekem legyen igazam, aki fél ettől az egész beruházástól ilyenformán, mert ha ez bekövetkezik, akkor valóban, és ugye, úgy tudom, alá tetszett írni a szerződést, tehát, ha így megvalósul és nekem lesz igazam, akkor ez súlyos milliókban kerül az önkormányzatnak. De ezt majd az idő eldönti.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, itt megállhatunk egy pillanatra?

Dr. Fodor Csaba: Persze.

Cseresnyés Péter: Mert a mai kérdést akarja feltenni ezután, nem?

Dr. Fodor Csaba: Így van, így van. Megállhatunk.

Cseresnyés Péter: Jó, akkor itt, ha lehet, álljunk meg egy pillanatra jó?

Dr. Fodor Csaba: Természetesen.

Cseresnyés Péter: A gyalogátkelőhely nem véletlenül feledékenységre, hanem nem fért be. Szó volt róla. Most nem fért be. Egyébként, hogyha meg tudjuk oldani, mert úgy, ahogy nem tudom, ki mondta, mindig vannak maradványpénzek, akkor meg fogjuk oldani. Ez fontos, ez a gyalogátkelő, amit Ön fölvetett, a közlekedés, a gyalogközlekedés szempontjából. Informatikai. Dönteni kellett. Többet még egyszer ezt az eljárást nem lehetett. A kérdés itt az volt, hogy elbukunk 130 millió forintot, mert nem fogunk indulni, vagy pedig, hogyha tényleg van valami hiba, abban az esetben valami önrészt kell fizetnünk egyébként az eddig 100 %-os támogatottságú pályázatban. Én így döntöttem. Én azt hiszem, hogy más választásom ebben a helyzetben nem is volt. Egyébként, mint a levelemben megválaszoltam, hogy miután Ön fölvette ezt a kérdést, még egy levelet, nem tudom hányadikat, az volt a negyedik talán, írtunk a megfelelő helyre és továbbra is azt tartották, hogy rendben van minden az ő szakmai ellenőrzésük után. Tehát ezért ment ez a levél Önhöz így ebben a formában, ezzel a tartalommal. És akkor várom most a kérdést.

Dr. Fodor Csaba: A kérdésem a következő. Ugye ezzel a reklámgazda dologgal már akkor sem értettem egyet, most meg különösen nem, hogy most már az országosan elhíresült tulajdonosi köre miatt a Publimont Kft. nyerte el. Ha emlékeim nem csalnak, akkor azért csak azt úgy halkan jegyzem meg, hogy ez meghívásos ajánlat volt, és akiket meg tetszettek hívni, azt a három céget, annak mind a háromnak ugyanaz a tulajdonosi köre, úgyhogy olyan piszok nagy eredmény nem volt várható ettől az egésztől, de mindegy, ez lett, ez lett. Azt írta nekem, most előkerestem a korábbi közgyűlésemet, hogy a társaság tulajdonosi tagjai megteszik a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy ez az Ön szerint nem joggal ellentétes. Én meg azt gondolom, hogy itt azért bizony-bizony van jogszabálysértés is, de hogy etikai, az pedig biztos. Azt nem igen gondolom, hogy szerencsés, ha egy ilyen gazdasági társasággal Baracska László közterület felügyelő áll üzleti kapcsolatban és ezt a gazdasági társaságot szerződéskötések alkalmával Ő képviseli, és Ő írja alá a szerződéseket. Tehát én ezt kifogásoltam. Erre kértem, hogy szíveskedjék intézkedni. Én azt gondolom, hogy erre rövid úton lehetett volna intézkedni. Egyszerűen el lehetett volna tiltani, ha a munkáltató élni akar azzal a joggal, akkor megtilthatja, hogy a munkavállalója közalkalmazott, köztisztviselő, teljesen mindegy, milyen tevékenységet folytasson munkaidőn kívül. Énszerintem ez a kettő összeférhetetlen. Én csak erre szerettem volna felhívni a figyelmét, és arra kérem, hogy ezt szíveskedjen megtiltani szigorúan, mert ez valóban nem etikus. És ez többeket, nem a magam esztől jutottam erre a következtetésre, de többeket, akiket megkerestek ilyen szerződésekkel, ahol ezek voltak, hiszen én is kaptam belőlük, onnan tudom, irritál, és én sem tartom szerencsésnek, ha ilyen jellegű tevékenységet folytatnak az önkormányzathoz közel köthető személyek.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a véleményét.

Sajni József: Elsőként szólnék, ahogy említettem, erről a ligetvárosi anzikszról, amibe most belerondítottak. Ugye keddre virradóra ott tiltott jelképeket, meg fenyegető feliratokat helyeztek el a bolton, illetve a lakóépületeken. Úgy gondolom, hogy nekünk nem tisztünk keresni, meg tippelni, ki lehetett, hogy lehetett. Ez azoknak a szerveknek a feladata, akik erre jogosultak. Mindenesetre magáról a jelenségről azért szeretném elmondani, hogy rendkívül felháborította az ott élőket és azon túl is felháborította, hogy elég gondjuk van ezen a területen. És ez lenne akkor inentől kezdve. Ugye hát az, hogy most ez egyedi jelenség volt, és hogy ki hogyan követte el, majd ez kiderül, ha kiderül. Mindenesetre az biztos, az ott élő emberek tehát félnek. Eddig sem voltak azért nagyon biztonságban, de félnek. Ennekem lenne egy kérésem, kérdésem és nem először tulajdonképpen teszem én ezt fel. Hogy nem lehetne - és ez a kérdés -, nem lehetne-e ott ezen a területen, tehát a Ligetvárosban, ahol durván hatszáz laknak mindenestől bérlakásban, egy olyan gondnokot vagy valami közfeladatot ellátó személyt ott alkalmazni, aki odafigyelne arra, hogy ki szegi meg naponta a házirendet, ki az, aki olyan tiltott magatartást, stb. végez, ami őt arra predesztinálhatná, hogy fölhívja az illetékest és intézkedni és azonnal? Tehát, hogy valami rendnek kellene lenni nagyon sürgősen, mert bizony eléggé elszabadulnak az indulatok. Munkanélküliek és egyebek. Tehát nagyon súlyosan, hátrányos helyzetben lévő emberek laknak egy rakáson. Én ezt tisztelettel kérném. Ugyan az más kérdés, hogy a rendőrség néha-néha megjelenik és autóval körbemennek, de ez senkit nem riaszt el semmitől sem. Én nagyon kérném, hogy ennek a lehetőségét meg kellene vizsgálni, hogy ott állandó személy, aki erre felügyelne. Azt már nem mondom, hogy természetesen hiányzik a közösségi tér, egyebek, de erről már beszélgettünk, erre majd ki kell térni, de ami most nagyon sürgős megoldásra váró feladat lenne, az az, hogy ott egy, még egyszer mondom, tehát valamilyen közfeladatot ellátó személy igenis ezt a területet felügyelné és megfelelő kommunikációs eszközzel igenis, tehát tudna lépéseket tenni, hogy vagy megszűnjön, vagy megelőzhető. Ez a Ligetváros. A másik a csatornaépítés. Rendkívül bosszant mindenkit, gondolom mást is a városban egyrészt a térépítés, hogy ilyen közlekedési akadályok vannak, de ez a Csengery út, a Miklósfá felé menő út, ez hónapok óta most már ilyen félpályás lezárással akadályozza a forgalmat. És természetesen annak utánanéztem, hogy 100 méteres lezáras kell ahhoz, hogy lámpás forgalomirányítás legyen. De így most mindenki ilyen, mondhatnám azt, hogy hát megpróbál mindenki valahogyan tisztességesen viselkedni, hogy a másik oldalról is tudjanak közlekedni az arra járók, de azért az még is csak felháborító, hogy egy ilyen 250 méteres csatornajavítás hónapokon keresztül tart. Természetesen a folyamatos munkát megszakítják egy ilyen egy hetes kihagyások. Eltűnik a gép, eltűnik ember, minden. Tudom én azt, hogy dolgozik a téren is ugyanaz a gép, ugyanazok az emberek. Tehát azért mozgásban van itt az üzlet. De úgy gondolom, hogy ennyi idő alatt már réges-régen meg kellett volna enni ezt a munkát. Ehhez kapcsolódik az, amivel engem lakossági fórumon megkerestek. Tehát az első kérdésem az, hogy ez valóban így vagyon megfogalmazva a kivitelezői szerződésben, hogy ennek eddig kell tartani, vagy esetleg itt valami más technikai probléma merült fel? A másik, amivel engem megkerestek a környéken, vagy máshol lakók is, hogy ebben a csatornaépítésben az útfelbontás során találtak mindenféle ilyen bazaltköveket és volt, aki még próbált venni is belőle, mivel látta azt, hogy milyen jó anyagról van szó. És közben ugye ezek a félpályás fölbontásból, ebből a 250 méter hosszából ezeket onnan elszállították, és akkor nekem tették fel a kérdést, hogy akkor mi történik ezzel? Megmondtam, én nem tudom, ezt meg tudom kérdezni, hogy volt egy válasz az újságíró kérdésére, mely szerint ezek 16x16-os kövek és ide a hivatal elé a parkolóba 18x18-as lett lerakva. Ez a probléma is megoldódott, a 18x18-as kövek vannak ott, tehát nem 16x16-os. Kérdésem a következő, hadd tudjam én is ezt továbbadni. Tehát ugye ez az állam tulajdona, ami az útból kikerül. Ezt valóban kiszedték, elvitték, hova vitték, felhasználták? Ha felhasználták itt, akkor ez a városnak olcsóbb megoldást jelentett-e és akkor ez mennyivel lesz olcsóbb, a kivitelezés, és a városnak mennyivel kerül olcsóbban? A harmadik az önkormányzati támogatásokról szólna. Egyrészt a sporttámogatást is később kapták, mint gondolták, azok a szervezetek, akik erre jogosulttá váltak és ez által ugye finanszírozniuk kellett azokat a kiadásokat, amiket a versenyeztetés során ugye föl kell nekik vállalni. A másik, ugye a kulturális alapra még mindig nem lehet pályázni, mert az még mindig nincs kész és tudvalévő, hogy most engedélyt kell kérni a minisztériumtól a támogatásoknak a kiosztására, vagy megítélésére. Ők ellenőrzik le, hogy tulajdonképpen ez „eurokomform”-e, tehát megfelel-e az uniós elvárásoknak. Csak hát ezt mindenki tudja. Akkor ezt miért nem lehetett előbb elkezdni, hogyha tudjuk, hogy eljárási rend van, és 30 napos közigazgatási eljárási határidők vannak, hát így elhúzódik. Tehát a kérdésem, hát akár mondhatnám kérdésem, de én inkább a kérésem az, hogy igen, tehát ebből okulva tessék ezeket időben elkezdni,

hogyan az eljárási rend szerint időben hozzájussanak, hiszen most többen gondban vannak a működést illetően. Egy utolsó hadd lehessen, nem volt beírva. Kérem, hogy a Murafémmel kapcsolatos panaszokat kérem szépen, szíveskedjen polgármester úr kivizsgáltatni. Ugyanis nem történt semmi, nincsen hangfógó, tehát ami elvileg volt ugye ott, azt hiszem, közgyűlési határozat született, hogy ott elkészül egy x méter magas hangfógó, ilyen valami technika. Ez nem készült el és továbbra is ugyanolyan zaj van, mint ami volt. Kérem ennek a vizsgálatát.

Cseresnyés Péter: Kámán úr meg fogja adni önnek a választ az első kérdésre, de írásban is meg fogjuk adni abban az esetben, hogyha írásban is meg akarja kapni. A csatornaépítéssel kapcsolatban megkérem majd a társulást, hogy segítsenek a válasz megadásában. De azt tudni kell, hogy Ön mondta a varázsszót, hogy állami tulajdon, de ehhez akkor nekünk mi közünk van, hogy az ott kikerült anyag hova kerül. A Fő tér és ez a vállalkozói díj megállapítása tételmondat. Tehát, hogyha azt mondjuk, hogy 100 forintért elvállaltak valamit, amibe bent van az anyag és a díj, akkor miért vizsgáljuk, hogy közbe ő milyen áron szerzi meg az anyagot. Tehát én ezt nehezen látom kivitelezhetőnek, hogy most bármiféle árendeményt próbáljunk kicsikarni attól a vállalkozótól, aki azon ügyeskedik, hogy minél olcsóbban ússza meg az anyagvásárlást. Én nem tudom egyébként, hogy honnét kerültek oda kövek, de mindent, amit tudok, ki fogunk nyomozni, ha szabad ezt a szót használni. A másikra pedig meg fogja kapni írásban a választ képviselő úr. Fodor úr, a neveket most mondjam be, vagy írásban, mert közben megjött SMS-ben, hogy melyik három céget hívták meg? Conto-Kanizsa, Adóorvos és Pannonconsult Kft. és 6-dika a benyújtási határidő.

Dr. Etler Ottó László: A majálissal kapcsolatban már előtte is jeleztem, és most is szeretném megerősíteni, hogy a majálisnak hagyománya Kanizsán a Csónakázó-tónál volt. Fogadjuk el azt, hogy az idei rendezvény, ez egy szükségmegoldás volt és hát, ne mondjam azt, hogy elhibázott, de hát szükségmegoldás volt, maradjunk ennyiben. Én szeretném, és azt hiszem, hogy ez lenne a kérdésem, hogy javasolják-e képviselőtársaim is, hogy a következőben tegyen meg a város mindent annak érdekében, hogy kerüljön ez vissza a Csónakázó-tóhoz a majális rendezvénye. Biztos ez majd összefügg Károlyi doktor kérdésével is, hogy mi van a 61-es úttal. A második a belváros II. ütem. Ugye, hogyha a város honlapján megnézzük a városrehabilitációról készült animációt, akkor abban láthatjuk, hogy a II. ütem is szerepel. A kérdésem az, hogy a tervek szerint mire számíthatunk a mostani belvárosrekonstrukció befejezése után, illetve a csatornázási munkák után folytatódik-e a II. ütem, vagy valami szünet után folytatódik, vagy egyáltalán mi az elképzelés? Mert most nem látni afelé törekvést, hogy itt lépések történnek a II. ütem megvalósítására.

Cseresnyés Péter: Szóban megpróbálom megválaszolni mind a kettőt. Hogyha írásban kéri a választ, akkor kérem, jelezze, és akkor írásban is fogom mondani. A majálist nem mi rendeztük, nem mi szerveztük. Mitőlünk csak támogatást kértek a szakszervezetek és adtunk valamennyi, nem tudom pontosan, 2 vagy 300.000 Ft támogatást ahhoz, hogy meg tudják rendezni a majálist. Onnét kezdve minden feladat az övüké volt, a helyszín kijelölése is és a rendezvény szervezésének vagy rendezvény helyszínének az engedélyeztetése is, hogy ezt a bizonyos május 1-jei ünnepséget, ünnepet meg tudják ott rendezni. Egyébként én visszaemlékszem rá, hogy az a hagyományos helyszín, az talán a '80-as évektől hagyományos helyszín, mert a '70-es években, amikor én gyerek voltam, akkor még az Eötvös téren a parkban, a játszótér környékén volt, ha jól emlékszem. Ugye Károlyi képviselő úr? Így van, ott voltak a május 1-jék. Tehát azt nem mondom, hogy nincs jobb helye a Csónakázó-tónál, hogyha egy nagy rendezvényt tud valaki szervezni, de 3, 4, 500.000 Ft-ból szerintem olyan nagy rendezvényt, amelyik kicsalogatná az embereket tömegével a Csónakázó-tóra, nem tudnak csinálni, és szerintem a szakszervezeti vezetők ezért döntöttek úgy, hogy a városban, a város belvárosi részén próbálják megszervezni a május 1-jei ünnepséget. A belvárosrekonstrukció II. ütemére a tervek készen vannak. A probléma az, hogy nincs kiírás még, pályázati kiírás. Tehát nem tudunk mire pályázni. Lehet, hogy majd egy informális közgyűlésen azt az elképzelést elmondom majd és kérem az Önök véleményét is, amelyik arra irányulna, hogyha nem lesz kiírás, tehát az európai uniós forrásokat erre nem írják ki, akkor mit csináljunk, csináljunk-e valamit az elkészült tervek alapján, vagy ne. Tehát jelen pillanatban nem történik kiírás. Valamikor jövő héten, vagy a rákövetkező héten fogok ebben az ügyben érdeklődni, lesz egy beszélgetésem majd, ahol meg tudják mondani, hogy egyáltalán várható-e a pályázat II. ütemének a kiírása, mert elvileg ennek már kiírásra kellett volna kerülnie. Elnézést, én meg közben nem adtam meg a szót Kámán úrnak, de majd Sajni úr, amikor visszajön, akkor megadom a szót. Károlyi úrtól előre is

elnézést kérek, hogyha közben, nem közben, nem is kell, mert további kérdés már nem hangzik el. Én nem tudom eléggé volt ez a válasz, képviselő úr. Akkor írásban ne válaszoljak. Jó, jó.

Dr. Károlyi Attila József: Sajni úrtól akartam én, ugye Ő kérdez, a Sajni úr kérdez, én meg tőle akartam megkérdezni. Kár, hogy nincs bent, de ha bejön, akkor majd, ha lehetőségem lesz rá, felteszem a kérdést, hogy gondoltak-e például, mielőtt a városhoz jönnek gondnokra, meg nem tudom kicsodára, gondoltak-e polgárőrséget szervezni Miklósfán? Hát Miklósfán, az mindig idejön hozzánk, tartja a markát, és ezt kéri. Ligetváros. Hát Ligetváros, Miklósfán együtt, mert ugye ez az Ő kompetenciája. Tehát ők jönnek, amikor nem tudom én, a miklósfai Mindenki Háza, vagy kicsoda van ott, meg nem tudom, kicsoda. Most ezt adjuk, most azt adjuk. Kérem szépen, itt a lehetőség, szervezzenek meg egy polgárőrséget, járőrözzenek ott éjszaka Ligetvárosban, meg Miklósfán. Ez az én véleményem. Gondolom, majd megköveznek érte, de ez egy más téma. A következő, amit szeretnék mondani. Vitatni lehet tisztelt polgármester úr. Ez még mindig nem az én asztalom. De vitatni lehet az állami tulajdont az útnál. Ugyanis az a helyzet, hogy a város először kongó téglával – nem attól volt kongó, hogy kongott a téglák, hanem ez volt a neve és most látjuk, amikor kiemelik az eszkavátorokkal a földet – burkolta az útjait. Olyannyira, hogy most például a Sugár utca és a Rozgonyi utca kereszteződésében előbukkant a régi csatorna, ami falazott volt, boltíves falazott csatorna, mint Párizsban, mint a „Nyomorultak” című regényben, ugyanolyan volt. Utána, a kongó téglák után azt megunták, ezt a kongó téglát, mert ugye mozgott a téglák, jött fel a sár, bazalttal burkolták a város jelentős részét. Iszonyatos pénzébe került a városnak. Erre került rá a bitumenburkolat. Na már most, kié a burkolat? Én nagyon szívesen a tisztelt Tóth Nándor úrnak rendelkezésére bocsátom azt a 1935-ös mérnökök által szerkesztett lapot, melyben Nagykanizsa összes burkolata rögzítve van, hogy mivel burkolták, mikor burkolták, ki burkolta, hogy burkolta. Ez egyébként érdekel más szakembereket is, és ugyanebben a lapban a nagykanizsai Vízműről is nagyon értékes cikk van. Ezt majd a Vízműnek fogom átadni. Most pedig következik tisztelt közgyűlés a 61-es elkerülő kaposvári út. Minden közgyűlésen fel fogok szólalni, és nemtetszésemnek fogok hangot adni, és kérdést teszek fel tisztelt polgármester úrhoz, hogy az a bizonyos április, ugye tetszett egy, márciusban ment egy levél, arra nem válaszoltak. Utána még egyszer megkérdeztem, hogy mi lesz ezzel az úttal. Áprilisban válaszoltak rá valamit. És nagy meglepetésemre még mindig a Vegyész Zrt. ügyködik, vagy nem ügyködik és ugye a tisztelt polgármester úr azt írta nekem, hogy, illetőleg hát a levélben is az van, hogy hát kérem, ott valami elszámolási vita van. Áll az egész. De nyugi, nyugi, mert az meglesz évvégére. Hát ugye 2000 - hogy is? - 2009 év végére kellett volna meglenni a beruházásnak. 2009 év végére kellett volna meglenni. Most már lassan három éves csúszás. Ügyszólván közneveltség tárgyává válunk. Délkeletivel együtt. Közneveltség tárgyává válunk ezzel az úttal. Közneveltség. Arról nem is beszélve, hogy szenvednek a Hevesi úti emberek emiatt. Szenvednek. Ott megy a forgalom. Azért nem csinálunk oda körforgalmat, mondta Marton polgármester úr, meg mindig keresztbe tett nekem, meg a Horváth Istvánnak, hogy ott ne legyen körforgalom. Pedig föl is lehetett volna festeni egy ugye, de hát a busz keresztülmegy rajt. Tehát azért nem készült körforgalom ott. Szentségelnék az emberek, káromkodnak az emberek. Ott megy a kamion. És kérem szépen, ez meg csak áll ott, mint a bálám számar. Fele kész van. Azt mondja egyébként, úgy tudom, a beruházó, a levél 60 %-ban kész van.

Cseresnyés Péter: Ami igaz is, csak az probléma, hogy nem épül tovább. Szerintem azóta is kaptam levelet, de meg kell nézmem, amiben már a megoldás irányába van valamiféle. Vagy ez a levél ment el a képviselő úrnak? Igen. Azt kapta meg? Akkor azóta nincs. Tehát ebben az évben szerintem ezt nem fogják befejezni, mert most pénzügyi dolgokat kell rendezni. A levélben nagyjából leírásra került az, hogy milyen problémákkal kell most megküzdeni a beruházónak. Szomorú, hogy most ennek szenvedő alanyai vagyunk, de a szényen szerintem nem a miénk, hanem azoké, akik ott dolgoznak vagy dolgoztak. A napirendet lezárom. Akkor én egy 15 perc szünet, 20 szünet. Fél előtt öt perccel.

Marton István: Nekem is volt egy-két. (Nem mikrofonba beszél.)

Cseresnyés Péter: Ja, elnézést! Adom a szót Marton úrnak.

Marton István: Hát azt kell konstatálnom, hogy jó párszor megpróbálnak kihagyni a felszólalásból. Na mindegy. Ez most nem sikerült. Hát, két kérdést tettem fel a múltkori közgyűlésen. Az egyik a Bartók Béla 1. szám alatti ingatlan értékesítésére vonatkozott, ami ugye harmadik éve már üres. Én az Ön

válaszából az utolsó mondatot idézném, hogy az én általam javasolt épület bontása akár 100 milliós nagyságrendű költséget is jelentene, mely költségvetésünket jelentősen megterhelné. Így mindaddig, amíg esélyt látok arra, hogy vevő jelentkezik az ingatlanra, az épület elbontására irányuló javaslatot nem terjesztek a közgyűlés elé. És én úgy gondolom, hogy nemcsak költségvetési szempontok vannak, hanem még számtalan egyéb szempont is van. Többek között biztonsági, városrendezési. Csak azt vártam, amíg kiszórakozza magát Cseresnyés úr.

Cseresnyés Péter: Marton úr, Ön itt volt ülésvezetési elnökként. Ön akkor, amikor ennél a napirendnél jelentkezni kellett volna, nem jelentkezett. Én azt kérem Öntől, örüljön annak, hogy most megkapta a szót.

Marton István: Bocsánat! Ön választ adott nekem és a válaszáról mondok véleményt.

Cseresnyés Péter: Akkor jelezni kellett volna a napirendi vitánál azt, hogy szólni akar. Most, hogy így ezen vitatkozunk Marton úr, akkor megvonom a szót. Kérem kikapcsolni a gépet. Zárt ülést rendelék el. Addig pedig 20 perc szünetet. Tehát fél ötkor találkozunk.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 189/2012.(V.31.) – 192/2012.(V.31.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 193/2012.(V.31.) – 195/2012.(V.31.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.25 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**