

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. november 29-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Medgyaszay Ház  
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető

**Cseresnyés Péter:** Arra kérném képviselőtársaimat, hogy mindenki a jelenléte igazoló gombot nyomja meg, hogy lássuk, hogy határozatképesek vagyunk. 15-en vagyunk, tehát a határozatképesség megvan, elkezdjük a munkánkat. Tisztelt Közgyűlés a Kedves Vendégeink! Először egy nagyon szomorú kötelességemnek kell eleget tenni, Kovászna város polgármestere 2012. november 23-án, körülbelül egy hete eltávozott közülünk egy hirtelen, előre nem látható betegség következtében, úgyhogy az a kérésem, hogy egy rövid néma főhajtással tisztelegjünk emléke előtt és Őelőtte is. Lőrincz Zsigmond 48 évet.

**(A jelenlévők Kovászna város polgármestere, Lőrincz Zsigmond emléke előtt rövid néma főhajtással tisztelegnek.)**

**Cseresnyés Péter:** Mielőtt az érdemi munkába fognánk, tűzoltóparancsnokunknak az a kérése, hogy egy rövid tájékoztatást a közgyűlésen kívül, napirenden kívül adhasson a közgyűlésnek és az érdeklődőknek, a bennünket figyelőknek a változások, az elmúlt napokban bekövetkezett változások kapcsán. Parancsnok úr, Öné a szó.

**Dobos István:** Köszönöm a tisztelt közgyűlést, a jelenlévőket, és köszönöm a lehetőséget. Dobos István tűzoltósági tanácsos vagyok, a Nagykanizsai Katasztrófavédelmi Kirendeltség vezetője április hónaptól. Feladatomban eleget téve egy előterjesztést adtam a közgyűlés elé az év folyamán bekövetkezett változásokról. Ez az előterjesztés az országos, tehát a központi és a területi szintű változásokat tartalmazza. Én ezt az előterjesztést nem kívánom felolvasni, azonban a helyi szintű változásokról pár mondatot szólnék, mivel települési önkormányzatunk képviselői vannak jelen, és a településünket ez nagy mértékben érinti. Tehát ez évben, 2012. január 1-jével államosításra kerültek az önkormányzati tűzoltóságok, így a nagykanizsai önkormányzati tűzoltó-parancsnokság is. Április hónaptól pedig átalakult teljes mérték a szervezet, és létrejöttek a Katasztrófavédelmi Kirendeltségek, így Nagykanizsán is. A Katasztrófavédelmi Kirendeltség feladatköre részben lefedi a tűzoltóságok, önkormányzati tűzoltóságok korábbi feladatait, tehát tűzoltás, műszaki mentés, tűzvizsgálat továbbra is folyamatosan megy. Emellett új feladatok jelentek meg. Úgy, mint az iparbiztonsági felügyelet, illetve a polgárvédelem beolvadt a tűzoltóság szervezetébe. A szervezeti felépítésről annyit még, hogy

Nagykanizsának van továbbra is hivatásos tűzoltósága, amely a Katasztrófavédelmi Kirendeltség szervezetén belül tevékenykedik. Ugyanúgy van tűzoltóparancsnoka, tűzoltóparancsnok helyettese, mint korábban volt, azonban az ő munkájukat és egyéb más katasztrófavédelmi őrök, például Zalakaros Katasztrófavédelmi Őrs munkáját irányítja a Katasztrófavédelmi Kirendeltség. Három felügyelő tevékenykedik az irányításom alatt. Biztos ismerik Prepok Attila tűzoltó alezredes urat, korábban polgárvédelmi alezredes úr volt. Ő a polgárvédelmi felügyelő. Az iparbiztonsági felügyelőnk Horváthné Molnár Tünde tűzoltó alezredes asszony. A tűzoltósági felügyelőnk pedig Németh István tűzoltó alezredes úr. A szervezeti átalakulásról röviden ennyit. Én nem is szeretnék többet mondani ezzel kapcsolatban, ... rabolni az idejüket, azonban, hogyha kérdés van az Önök részéről, én arra szívesen válaszolok.

**Cseresnyés Péter:** Szeretném megkérdezni, hogy van-e kérdés a tájékoztatóval kapcsolatban? Ha nincs, akkor parancsnok úrnak megköszönöm a tájékoztatást. Jó munkát kívánok mindannyiuknak. Elkezdjük akkor a közgyűlést. A meghívóban nem szereplő előterjesztések napirendre vételét javaslom. Javaslat a Nagykanizsa, Ady Endre u. 68/A. szám alatti MÁV Sportcsarnok ingyenes önkormányzati tulajdonba vételére. Az előterjesztés november 22-én került a képviselői portálra. Javaslat a Tourinform Irodában Kanizsa kártya koordinátori jogviszony meghosszabbítására. '12. november 27-én került fel a honlapra az előterjesztés. Harmadik: Javaslat a 2013/2014. tanévre vonatkozó általános iskolai körzethatárok megállapítására. Az előterjesztés november 28-án került a honlapra. Negyedik: Döntés vagyonynyilatkozati eljárásról. Bizalmas anyagról van szó. 2012. november 28-án került a honlapra. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: A 6-oshoz, Javaslat a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybeviteléről szóló önkormányzati rendelet megalkotására - 29-én került a honlapra. 16-oshoz, Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetési koncepciójára – ugyancsak 29-én került a honlapra. A Polgármesteri tájékoztatóhoz két kiegészítés van. Az egyik a Kanizsa Fűvös Egyesület részére támogatás biztosítása. november 27-én került a honlapra. A másik pedig, ez álláskeresők foglalkoztatásának elősegítése ügyében született. Ez november 29-én került a honlapra. Az Interpellációk, kérdésekhez kettő kiegészítés van. Mindkettő Fodor Csaba egy kérdéssorozatához szól. Az egyik 28-án, a másik a mai nap folyamán került fel a honlapra. A 27-es napirendi ponthoz, Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2013. évi üzleti tervének elfogadására, a mai nap folyamán került fel a honlapra. Kérdezem, hogy a napirendekhez van-e valakinek hozzáfűznivalója?

**Gábris Jácint:** Nekem igazából az Interpellációk, kérdések részénél lenne majd négy kérdésem.

**Dr. Etler Ottó László:** Interpellációk, kérdéseknél egy kérdésem lenne a térfelügyelő kamerarendszerrel kapcsolatban.

**Sajni József:** Én szintén négy kérdéssel szeretnék élni ezen napirendnél.

**Bicsák Miklós:** Az interpellációknál két témában, Palin városrész Alkotmány utcai buszmegálló. Fázna az emberek reggelként, a diákok, felnőttek. Ez a téma. És szeretnék, ma délelőtt megkerestek 20-an a Hársfa utcából, a bituminozással elégedetlenek. Erről tud Tóth Nándor elnök úr is. Ezt szeretném interpellációban kifejteni.

**Cseresnyés Péter:** Két kérdés?

**Bicsák Miklós:** Ez interpelláció, kettő. És két kérdésem volna a városban a rendtelenség a csatornázásnál, a lakosság véleményét szeretném elmondani.

**Bene Csaba:** Napirend után egy szoborfelújításról szeretnék szólni.

**Balogh László:** Az Interpellációk, kérdések részénél az Arany János utca 22-24. zajvédő fala, avagy az állatorvosi ló esete címmel szeretnék kérdezni.

**Marton István:** Interpellációk, kérdéseknél négy kérdésem lesz.

**Dr. Károlyi Attila József:** A kérdéseknél szeretnék feltenni a Dózsa szoborral kapcsolatban, Dióssy Antal festőművész hagyatékával kapcsolatban, Inkey Boldizsár végrendeletével kapcsolatban, szabadhegyi útépítés, harangjáték, fiumei kapcsolatépítés és a Rozgonyi utcai lépcső, vaslépcső.

**Cseresnyés Péter:** Ez 6-8? ??

**Dr. Károlyi Attila József:** 7.

**Dr. Fodor Csaba:** A kérdések között szeretnék majd szót kérni polgármester úr. Egyrészt reagálok azokra az anyagokra, amelyeket ma kaptam meg a korábbi interpellációmra adott válasz kapcsán. Másrészt pedig a hulladékszállítási céggel kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

**Cseresnyés Péter:** Csak az egyik anyagot kaptam meg ma, egyébként a többit, a nagy részét, csak amire nem kaptunk választ a Pensió-tól, azt nem kaptam meg, és azt ma kaptam meg, igen.

**Dr. Fodor Csaba:** Igen, mert eddig ugye amit küldtek, az érdektelen volt. Ez volt a lényeges. Köszönöm szépen, amit kaptam, mert az, hogy majd megkapom, az fontos információ volt, csak nem tudtam vele sokra menni.

**Cseresnyés Péter:** A kérdés egy részére abban is kaptam választ képviselő úr, csak egy részére nem kaptam, amire most kaptam meg a választ. ....

**Dr. Fodor Csaba:** Ami a lényeg, valóban.

**Cseresnyés Péter:** ....., hogy pontosak legyünk.

**Tóth Nándor:** Napirendi pont után szeretnék kérni majd 5 percet. A csatorna beruházás állásáról szeretném a képviselőtestületet és a város lakosságát tájékoztatni.

**Cseresnyés Péter:** Tehát napirend utáni hozzászólás lesz. Köszönöm szépen. További hozzászólót nem látok. A közgyűlést kérdezem, hogy az eredeti meghívó és a kiegészítésben szereplő napirendekkel együtt úgy, hogy a meghívóban nem szereplő előterjesztések a Polgármesteri tájékoztató után jönnének, pontosabban az első három, ami nyílt ülésen lenne, és a vagyonyilatkozat, ami zárt ülésre kell, hogy tegyünk, azt pedig a zárt ülés végén tárgyalnánk meg. Aki ezzel a kiegészítéssel el tudja fogadni a napirendet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **321/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. november 29-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

#### **Nyílt ülés:**

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.16.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város jelképeiről és azok használatáról szóló 4/1999.(I.26.) sz. rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatási tevékenységről, valamint javaslat a 2013. évi díj megállapítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Polainé Marek Valéria közszolgáltató
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendeletének módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybevételeéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. A társulásokot érintő jogszabályi változások hatása az önkormányzat által ellátott feladatokra (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Polai György irodavezető
9. Javaslat a 2013. évi Város Napja megrendezésére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat az „Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Műfüves Sportpálya” kialakítása tárgyában a beruházás indítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Tájékoztató a 2012/2013-as nevelési év/tanév indításáról (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Böjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva igazgató Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola, Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI Nagykanizsa Rózsa u. 9., Gellén Melinda vezető Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság Nagykanizsa Rózsa u. 9., Baráth Zoltán igazgató Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola Nagykanizsa Sugár u. 18., Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc–Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa, Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Hunyadi u. 18., Mérksz Andor ügyvezető igazgató Kanizsa TISZK Nagykanizsa, Erdész u. 30.

12. Javaslat Liszó Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött társulási megállapodás alapján a bejáró tanulók után szerződött és fizetett összegek rendezésére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Novák Csaba polgármester 8831 Liszó, Kanizsai u. 2. (e-mail: [liszo.hivatal@gylcomp.hu](mailto:liszo.hivatal@gylcomp.hu))
13. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda magasabb vezetői pályázatának kiírására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat az ebek tranzponderrel való megjelölésének támogatására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2012. évi Üzleti Tervének II. sz. módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
16. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetési koncepciójára (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2013. évi belső ellenőrzési munkatervének módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
18. Javaslat a Dalkia Energia Zrt.-vel megkötött Hőszolgáltatási szerződés III. számú módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
19. Sajni József önkormányzati képviselő önálló indítványa a veszélyhelyzet megszüntetése, közterület rehabilitáció a Vasút utcában tárgyban (írásban)  
Előterjesztő: Sajni József önkormányzati képviselő
20. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának civil kapcsolatairól (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Valamennyi nagykanizsai civil szervezet
21. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
23. Javaslat a Tourinform Irodában Kanizsa kártya koordinátori jogviszony meghosszabbítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Javaslat a 2013/2014. tanévre vonatkozó általános iskolai körzethatárok megállapítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
26. Interpellációk, kérdések
27. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

28. Javaslat a helyi közösségi közlekedés megoldására meghirdetett koncessziós pályázat elbírálására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

29. Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2013. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.
30. Javaslat a Nagyváthy 10. szám (Olajbányász pálya) alatt található garázsfelépítményekhez tartozó földterületek tulajdonjogának rendezéséhez szükséges döntések meghozatalára (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
31. Javaslat a DAB Production Hungary Kft. javára elővásárlási jog alapítására a nagykanizsai 649/138 hrsz ingatlanra (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
32. Javaslat a Nagykanizsa külterület 0439/3 hrsz-ú árok egy részének forgalomképesé történő átminősítésére és értékesítésére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
33. Javaslat a Nagykanizsa belterület 2984 hrsz-ú közterület egy részének forgalomképesé történő átminősítésére és értékesítésére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
34. Javaslat a Nagykanizsa, Berzsényi u. 5. szám alatti ingatlan értékesítésére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
35. Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet tér 16. I. emelet 3. ajtó szám alatti lakás értékesítésére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
36. Javaslat a Nagykanizsa, Ady Endre u. 68/A. szám alatti MÁV Sportcsarnok ingyenes önkormányzati tulajdonba vételére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
37. Javaslat a Fogytékkel Élők Integrált Intézménye vezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: pályázók
38. Döntés vagyonynyilatkozati eljárásról (írásban)  
Előterjesztő: Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság
39. Fellebbezés (írásban)

- 1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** Egy rövid változás van egy döntésünk kapcsán. Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**59/2012.(XI.30.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 59/2012.(XI.30.) önkormányzati rendeletét a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**2. Javaslat a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.16.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Egy kis módosítás lenne benn, annyi, hogy a kamaráknak a véleményét kikérjük, sőt, javaslatát várjuk az év vállalkozói cím odaítéléséhez. Hozzászólót várok. Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**60/2012.(XI.30.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 60/2012.(XI.30.) önkormányzati rendeletét a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.16.) önkormányzati rendeletet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**3. Javaslat Nagykanizsa város új arculatának kialakítására és a Nagykanizsa Megyei Jogú Város jelképeiről és azok használatáról szóló 4/1999.(I.26.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Gábris Jácint:** Igazából itt több észrevételem lenne. Átolvastam ezt az anyagot. Az egyik például, hát ehhez kapcsolódik, vagy legalábbis a város arculatának a képéhez, a megjelenéséhez kapcsolódik, hogy el kellene gondolkodnunk azon is, hogy mi legyen a zászlóinknak a sorsa. Mindig érkezik bejelentés, hogy hát sajnos ezek már kifakultak, némely a természet által már jelentősen megviselt állapotban leledzik, úgyhogy ezt is egy kiegészítő gondolatként azért hozzattem, hogy ezt is meg kellene vizsgálni. A másik, nézzük a lényegi részt. Ugye itt most új arculati jelmondat került meghatározásra. Hát a nagy álmok része, az stimmel. A nagy lehetőségek, hát ezen már inkább mosolyognom kellene. Olyan problémákat vet fel bennem, vagy olyan kérdéseket, amik biztos, hogy a városlakók is megkérdeznének, hogy milyen mondatként tudjuk ezt realizálni, vagy milyen jelszóként tudjuk ezt realizálni, hogyha az egyetlen EU-s színvonalú szállodánk télen is bezár, ahol az üzletek sora zár be hónapról hónapra, ahol nagyobb mértékű a leépítés, mint az új foglalkoztatás mértéke? És még sorolhatnám. Tehát itt az optimista szemléletet nem szabad egyenlővé tenni egy torzult önképpel. Tehát egy kicsit túlzónak tartom ezt a történetet. Ez az én személyes véleményem. A logóról – kicsit sematikusnak találtam, és ez a nagy, nagy, nagy „N” a szívben, hát OK, hogy egy város kialakít egy önbizalom-sugárzó logót, de hát ezt kicsit túlzónak érzem. Számomra sajnos egy kicsit mást mutat. Egy szerényebb, méltóságtelesebb megjelenés énszerintem célravezetőbb lenne. Hát az ábra, az ugye egy szív alakú lufi is lehetne, vagy bele lehet álmodni egy posztmodern vitorlás hajót. Hát mindenesetre érdekes benyomást kelthet, és különféle képzettársításokat generálhat. Nem tudom, hogy szerencsés-e ez a választás.

**Cseresnyés Péter:** Elfelejtettem mondani miután a vitát megnyitottam, vagy még mielőtt megadtam volna Gábris képviselő úrnak a szót, hogy mindenkinek adtunk egy gyűjtőt és egy jegyzetömböt, ami a későbbiekben, hogyha a közgyűlés úgy dönt, hogy ezeket a logókat és ezt a jelszót használhatjuk, ebben az esetben ajándékként egy-egy konferencia, vagy egy-egy tanácskozásnak a végén azon a résztvevőknek át tudjuk adni. Ezen kívül természetesen különböző ajándéktárgyakat is fogunk venni. Több éves restanciánk van ebben, de addig nem akartunk semmi olyat csinálni és semmi olyat beszerezni, amit nem tudunk egy egységes arculattal megjeleníteni, és ajándékként átadni. A sajtófal,

vagy rendezvényfal itt van mögöttünk, így nézne ki. Természetesen van, akinek nem tetszik, van, akinek tetszik. Az, hogy mi pesszimista, minek kéne pesszimistának lenni, vagy pesszimista hangulatot sugározni, vagy minek kéne optimista hangulatot sugározni, ez szubjektív dolog. Önnek a véleményét elfogadom, aztán majd a közgyűlés meg dönt. Úgyhogy köszönöm szépen.

**Sajni József:** Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan hát néhány .... aggályomat mondom el. Először talán azt, amivel egyetértek, hogy valóban egységes valami arculatnak kellene lenni, mint ahogy ez eddig is volt. Megmondom őszintén, nem tudom, hogy milyen hatékonysága volt annak a „Régiók kapuja” nevezetű logónak és egyéb szlogeneknek, és ugye most arra törekszik ez az előterjesztés, illetve maga az anyag, hogy most lehetőleg olyan legyen, amelyik fölkelte az érdeklődést, és egyébként is, tehát valami pozitív kicsengést mutat a városról. Amit én ebben leginkább hiányolok, az az, hogy ezt most közgyűlésen találkozok vele én vele először. Lehet, hogy valaki ezt már látta, valaki ezzel már foglalkozott. Én úgy gondolom, hogy ezt talán úgy kellett volna, hogy ezt ez a bizonyos cég ezt elkészíti, és ezt valamilyen vitára bocsátja, vagy legalábbis erről lehetett volna véleményt formálni előzetesen, és nem csak itt a mi körünkben, hanem akár széles, a város széles rétegét érintően is, hiszen ez csak akkor lesz a városé, hogyha ezt befogadják az itt lakók. Most úgy gondolom, hogy sok észrevételt lehetett volna tenni, mint ahogy én most jelen pillanatban azt mondom, hogy én nem látom, hogy ez most a „Régiók kapujától” annyival jobb lenne. A szlogent, már maga az embléma, az biztos, hogy nem, a szlogen pedig, én úgy gondolom, hogy hát ez egy, ismerjük, ez már egy ilyen tízéves történet, ez a merjünk nagyot álmodni, ennek valamilyen ilyen kicsengése vagy ennek egy ilyen továbbcsengése. Én azt hiszem, hogy ez nem ragad meg, vagy nem úgy ragad meg emberekben, hogy ez itt valami olyan nagyon pozitív érzelmeket kelt. Én a következőt szeretném javasolni. Én ebben a formájában, megmondom őszintén, én ezt így nem tudom támogatni. Én javasolnám, hogy egyrészt sem azzal, hogy egy ilyen szív formációk vannak ebben, sem azt, hogy sem a színösszetétellel nem értek egyet. A másik pedig, én kérném szépen, hogy ez a cég készítene alternatívát mást is, és kerüljön ez ide vissza, mert hiszen nincsen semmi sem elkésve. Úgy gondolom, hogy ezzel lehetne várni.

**Cseresnyés Péter:** Ez módosító javaslatként hangzott el?

**Sajni József:** Igen.

**Cseresnyés Péter:** Meg fogom szavaztatni természetesen. Énnekem az a véleményem, hogy egy arculati kézikönyvet lehet alakítani. A lényeg az, hogy legyen már, és senkit nem akarok bántani, legfőképpen megbántani nem szeretnék, de hogyha ezt társadalmi vitára bocsátjuk, akkor ennek az égvilágon soha nem lesz vége, míg meg tudjuk találni azt a jelképet és jelmondatot, amit használni fogunk. Én példát is tudnék mondani, hogy amikor a honlapunkra vagy nem tudom, hova felkerül valami kis tervezet, hogy micsoda fölzúdulás történt, senkinek nem tetszett. Úgy, ahogy a közgyűlés maga is megosztott ebben a kérdésben, Nagykanizsa polgársága is megosztott lenne, és a döntést mégiscsak ránk bízták 2010-ben, hogy döntsünk. Aztán, hogy ez tetszik nekik vagy sem, azt majd meglátjuk. És ha nem tetszik, akkor lehet alakítani rajta, képviselő úr, énnekem meggyőződésem, hogy ez nem egy kőbe vésett dolog kell, hogy legyen. Viszont az egységes arculat tekintetében nagyon fontos, hogy valamit már találjunk, valamit már csináljunk ezzel a helyzettel.

**Dr. Fodor Csaba:** Én egyetértek Sajni képviselő úrral, szerintem is ez az anyag arra alkalmas, hogy ezt társadalmi vitára kell bocsátani. Én nem értek egyet a polgármester úr okfejtésével. Azt gondolom, hogy igenis ez az arculati megjelenés, ez nem a közgyűlésé, nem a közgyűlés FIDESZ frakciójáé, hanem ez a városé. Ha már pedig ez igaz, akkor ez olyan kérdés, amelyben a városlakók véleményét ki kell kérni. Azt majd eldöntik a városlakók saját maguk, hogy kik, hányan és milyen véleményt fognak mondani. De a lehetőséget, azt nekünk kell biztosítani számukra, tehát én azt gondolom, hogy ebben ráérünk dönteni januárban is, nem csúszunk olyan hatalmasat, és addig pedig ki lehet kérni a lakosság véleményét, és elmondják a polgárok, hogy tetszik, vagy nem tetszik. Nyilvánvalóan izlésekről vitatkozni borzalmasan nehéz, viszont egy logó, egy város arculat kialakítása, az egy kicsit több mint izlés, és abban sem értünk egyet polgármester úr, az én felfogásom szerint nem az a legfontosabb ebben a történetben, hogy legyen valami, az én felfogásom az, hogy legyen, de hagyjunk rá egy kis időt, és az olyan legyen, ami időtálló lesz, maradandó lesz, és mondjuk, ne kelljen másfél, két év múlva esetleg felálló új testületnek módosítani, mert nem ért egyet, vagy önékik talán majd más elképzelésük lesz. Én is azt gondolom,



hogy még másabb alternatívákat is kaphattunk volna ebben az anyagban. Azt meg kérdezem, hogy mennyiért készült ez az anyag, ami előttünk fekszik, tehát a Right Communication Kft., az mennyi pénzért csinálta ezt meg nekünk? Azt jó lenne tudnunk. Nyilvánvalóan én érzem ebben, hogy Önök miért akarnák megszavazni. .... bizonyára tetszik ez a narancssárga szín, ami megjelenne Nagykanizsa logójában. Én meg azt gondolom, hogy nem biztos, hogy narancssárgának kéne annak lennie, ha lehetne az, mondjuk éppen vörös is egyébként, már csak azért is, mert a piros-fehér-zöld magyar trikolorra hajazna, és nem egy FIDESZ által elképzelt majdani trikolorra, mert most már csak azt nem változtatták meg, de ugye, ami késik, nem biztos, hogy múlik is. Én azt gondolom, hogy maga a szlogen, vagy a jelmondat, ami, ez a nagyot álmodni, Sajni képviselő úr azt mondta, hogy nagyon hajaz arra, hogy merjünk nagyot álmodni, amit az Önök bölcs vezére mondott, és én megértem, hogy Önök azt gondolják, hogy valamilyen visszakedvességet azért kellene adni a vezérnek, de az az '50-es években volt divat Magyarországon, nem biztos, hogy most egy város jelmondatában kellene ezt a kívánalmat teljesíteniük. Tehát ez a jelmondat szerintem mindenre alkalmatlan, még arra is, hogy ez Nagykanizsa város... Ne álmodozzunk mi itt, kérem tisztelettel. Azzal egyetértek, hogy nagy lehetőségeink vannak, a mi dolgunk az, hogy a lehetőségeket biztosítsuk, és a lehetőségekhez képest pedig teremtjük meg azoknak a feltételeit, hogy a beruházni kívánók pedig élhessenek ezzel a lehetőségekkel. Mert ahogy az Önök nagy álma alapján nagyokat álmodunk, annak az lett az eredménye, hogy egyre nő a munkanélküliség, egyre jobban szegényednek el az emberek a városunkban. Hát aztán ők biztos nagyokat álmodnak, de nem biztos, hogy azok az álmok megegyeznek az Önök álmaival. Én arra kérem Önöket, hogy ma ebben ne döntsön a közgyűlés, fogadjuk el Sajni képviselő úr határozati javaslatát, miszerint bocsássuk társadalmi vitára, és a januári soros közgyűlésre kerüljön vissza, és ha addig van idő és mód, akkor meg kell kérni az ezt az anyagot készítő kft-t, hogy más alternatívákat szíveskedjen kidolgozni akár színre, akár jelmondatra is, mert hát ez így szerintem nem tükrözi éppen, vagy nem szolgálja a város érdekét.

**Cseresnyés Péter:** Hát sajnálom képviselő úr, hogy sikerült abba a mélységbe lesülyedni, ahova lesülyedt, pártpolitikát csinál egy logóból és egy városi jelmondatból, ugyanis tudom, hogy az Ön szívének, ha már abba a mélységben kell beszélni, ahova Ön eljutott, az Ön szívének jobban tetszene a piros szín, de mi erre nem gondoltunk. Tehát félreértés ne essék. Szó nincs erről.

**Dr. Fodor Csaba:** Én nem sértegettem polgármester úr ....

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, én végighallgattam Önt csöndben ...

**Dr. Fodor Csaba:** Csak én nem sértegettem Önt. De hogyha szükséges, ha úgy gondolja, meg tudom csinálni ....

**Cseresnyés Péter:** De azt csinálta végig. Az, hogy Ön azt mondja, hogy nem sértegetett valakit, ez nem azt jelenti, hogy úgy történt. Ön kampányülést csinált a mostani a közgyűlésből, amikor pártpolitikai szövegeket és frázisokat hozott ide, Ön, aki egyébként bármikor, amikor a FIDESZ oldaláról, a FIDESZ frakció oldaláról elhangzott egy olyan gondolat, vagy egy olyan mondat, ami esetleg az országos politikai helyzetre utalt volna, határozottan kikérte magának, hogy Nagykanizsa önkormányzata ülése, az nem az országos pártpolitikának a színtere. Úgy látszik, a kettős mérce az Önök esetében mindig megvan. Amikor Ön beszél, és Ön mond valamit, Önnek szabad és Önnek igaza van, egyébként, mikor valaki más hoz föl valami ilyen gondolatot vagy témát, akkor meg le kell hurrogni. Képviselő úr, erről nem szeretnék vitát nyitni, és be is szeretném itt fejezni. Szeretnék válaszolni a kérdésre ....

**Dr. Fodor Csaba:** Polgármester úr ....

**Cseresnyés Péter:** Nem adom meg Önnek a szót képviselő úr....

**Dr. Fodor Csaba:** Hát, azt ki érdekeli. Hazudni, hazudni ...

**Cseresnyés Péter:** .... mondhatja Ön nagyon jól ....

**Dr. Fodor Csaba:** ... nem lehet még akkor sem ....

**Cseresnyés Péter:** Mondhatja Ön végig, ahogy gondolja, akkor sem vagyok hajlandó belemenni ebbe a vitába, ne haragudjon. Tehát kérdés viszont elhangzott, az, hogy mennyibe került ez a munka. Semennyibe nem került ez a munka, ugyanis van egy szerződésünk ezzel a céggel, akinek a feladatai között többek között az is benn volt, hogy határidőre, azt hiszem, év végéig tart a szerződésünk – ugye? –, december 31-ig ezt a feladatot is el kell látnia, és ezt hosszas egyeztetés után, sokakkal történt egyeztetés után, amibe egyébként, azt kell mondani, természetesen, nem széles rétegben, természetesen civileket is bevontunk. Én nem tudom. Havi díjról van szó. Közel 1,5 millió Ft-os díjért dolgoznak ők. ....

**Dr. Fodor Csaba:** Havonta?

**Cseresnyés Péter:** .... egy körülbelül hat hónapos – hány hónapos szerződés most? –, tehát durván hét hónapos szerződés, havonta, úgy, ahogy ki akarja mondani velem, ki is mondom, mert nincs titkolnivaló, képviselő úr. Tehát Ön fölteszi itt a kérdést eljátszva a színházat, egyébként tudja nagyon jól, mert bármelyik pillanatban be tud tekinteni abba, hogy mennyiért dolgoznak, sőt, havonta ki is kéri a Pénzügyi Bizottság, meg is kapja, hogy adott hónap előtti időszakban mennyi pénzt és mire költöttünk, kifizetett összeg, és minden kifizetést kezdeményeztetjenek a nevével. Tehát tudni kell, és bárkinek nyilvános, ez nem székely. Dolgoznak, és a munkáért kapnak valamiféle térítést. Erről szól a történet. Természetesen abban is igaza van Önnek, hogy kritizálni lehet, és lehet, hogy sokaknak nem tetszik ez a dolog, de szeretném még egyszer megismételni azt a gondolatára adott választ, amit Sajni képviselő úr is fölvetett, hogy nehéz igazságot tenni, és nehéz egy szubjektív megítélés alá eső dolgot elfogadtatni mindenkivel. Ha társadalmi vitára visszük, végeláthatatlan vitát kezdünk el. És abban az esetben, hogyha azt mondjuk, hogy valami kell, ez nem egy pejoratív értelemben, egy lekicsinyítő értelemben hangzott el a számból. A valami itt ebben az esetben énszerintem egy minőségi munka, egy olyan logó, és egy olyan szlogen jelent meg, egy olyan minden termékünkön használható jelmondat és logó, és színvilág, amit el lehet fogadni, és el lehet fogadtatni. Még egy nagyon fontos dolgot vetett föl Ön, ami most hirtelen nem jut eszembe, hogy mi volt, de hogyha eszembe jut, akkor mindenképpen fogok reagálni rá. Ja igen, megvan. Bocsánat, ez reakció az Ön fölvetésére és Sajni képviselő úr fölvetésére is, ugyanis ez nem a városnak a logója, és egy javítást szeretnék tenni. Úgy szeretném elfogadtatni Önökkel, hogy ez az arculati kézikönyvben is átvezetésre kerüljön. Tehát akkor, mikor megnézik például a papírnak a fejlécét, mármint a hivatalos leveleink papírjainak, a borítékainak a fejlécét, akkor azt látják benne, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város. Ez nem jó, bocsánat, ezt eltévesztettük. Véletlenül lemaradt. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, és innét kezdve már tiszta, és azt hiszem, ezeken, amit Önök kaptak, azon már önkormányzat van. Ott is város van még? Jó, tehát ezt így fogadjuk el, tehát ezt mindjárt én módosítóként be is teszem, hogy így fogadjuk el, mert nem a városnak a logóját, hanem az önkormányzatnak a logóját, jelmondatát szerettük volna ezzel. Tessék? De most mondom, hogy kiegészítéssel, ezzel szeretném elfogadtatni.

**Dr. Károlyi Attila József:** Én úgy gondolom, hogy néhány gondolatom lenne. Az egyik az, hogy énszerintem teljes mértékben helytálló az, hogy egy város közgyűlése dönt ilyen kérdésben, és nem annyira azért, mert az a közvélemény-kutatással kialakított valami, az éppen rossz lenne, vagy nem lenne valami jó dolog, nem sülné ki belőle, de nagyon szomorú tapasztalataim vannak ilyen szempontból. Tehát általában az emberek közönyösek az ilyen, sajnos közönyösek az ilyen kérdések iránt, és azok a minden lébe két kanál emberek szólalnak ilyenkor meg, akik, mondjuk meg őszintén, inkább zavart keltenek a pályázataikkal és ízlésficamos dolgaikkal. Tehát ebből semmi jó nem .... ki. Nyilván ezt profikra kell bízni. Azokra is bíztuk, tehát a város profikra bízta. – egy. Kettő: ez a Nagykanizsa – Régiók Kapuja, ez 1994-ben, az előbb gondolkodtam rajta, nem foglalkoztam várospolitikával 1994-ben, mint egy átlagos nagykanizsai figyeltem a híreket, és akkor, úgy emlékszem, hogy talán akkor lett a Tüttő-féle dolog, vagy a Suhai után, a Tüttő, Tüttő polgármester úr idejében emlékszem erre a Régió Kapura. Egy kicsit hajazik egyébként sajnos a Kerényi?, Kerényi-féle tanácsköztársasági emlékmű ugye?, az az a tépett lobogót magasba tartó valaki, de kicsit hajazik azokra a figurákra, nem, nem, nem szimp, akkor se volt szimpatikus, most pláne nem az, nyilván meg kell újítani. Tetszik ez a szív dolog. Most a színnel kapcsolatban, hát az a helyzet, azon gondolkodtam az előbb, hogy mi körülbelül a '30-as években, '20-as, '30-as években tértünk rá a jelenlegi címerünkre. Akkor egy ilyen nagy felbuzdulás volt Magyarországon, és akkor lett nekünk is ilyen címerünk. Olyan érdekes dolog, maga a címerünk is egy nagyon érdekes dolog az egyfejű sassal, tehát a heraldikus úr

se tudta nekem megmagyarázni annak idején, hogy mit is akar szimbolizálni ez a madár ebben a címerben, de nekünk, megszerettük a színeivel együtt. A színeket is akkor találták ki egyébként. Tehát nem Thury György ilyen lobogók alatt nem masírozott vagy lovagolt itt a vár alatt. Tehát a színek, ezüst és meggypiros. Ugye ez a két szín, ezt nyilván nem lehet ilyen színekbe beleapplikálni. Nekem, megmondom őszintén, tetszik. Az is szimpatikus, amit Fodor képviselő úr mondott, a magyar nemzeti színekkel. Bár ez Nagykanizsa. Sajnos az ezüst-meggypirost nem tudjuk itt, de nem is volna jó. Jó ez az ilyen pasztell. Most narancssárga. Hát, ja. Marton polgármester úr biztos mondaná, most megint benyalt egyet a FIDESZ-nek, de hát én nem így. Elmondtam őhelyette. Elmondtam őhelyette. Kitalálom a gondolatait, megspóroljuk időben. Tehát az a helyzet, hogy nem, szimpatikus, jó az a pasztellszín, sárga izé. Amit még szeretnék mondani ezzel kapcsolatban, hogy ez egy jelzős szerkezet, jelzős szerkezetnek kellene lenni. De most nem az. Nagykanizsa a Régiók Kapuja. Ez igaz. És ez egy nagyon jó. Most azt mondják, hogy Nagy álmok, Nagy lehetőségek, alatta Nagykanizsa, a Régiók Kapuja. Ez így jó. De azt ne mondjuk, hogy Nagykanizsa a nagy álmok és nagy lehetőségek városa, álljunk meg. Mert azt mondjuk, hogy Nagykanizsa a nagy lehetőségek és nagy, azt mondja, a nagy álmok város. Ez kevés. Hát itt álmodozni mindenki tud az országban. Azt mondja, Nagykanizsa a nagy lehetőségek városa, ezt le ne írjuk, mert ezt számon kérik tőlünk, hogy igen?, és akkor hát megyünk mi oda, hol van az a Nagykanizsa a térképen. De hát ezt se mondhatjuk. Azt mondjuk, hogy nagy álmok, nagy lehetőségek, Nagykanizsa, a Régiók Kapuja. Ez jó. Ez jó. Az a Régiók Kapuját nem kéne kidobni. Régiókban szerveződik az Európai Unió. Na most ugye ennek kapuja vagyunk. Azt is lehet mondani, hogy az ország kapuja. Egyik kapuja, mert az. Hát fizikai szempontból, történelem szempontjából, utak, minden, kultúra, minden szempontjából ez az ország egyik kapuja. Ezt nem lehet nem mondani. Ja, ennyi.

**Dr. Etler Ottó László:** Nem szeretnék kritikus lenni, az előttem szólók inkább kritikusak voltak. Én csak egy élményemet mondanám el, hogy ma reggel, amikor reggeliztem egy szívbarát margarint, egyből eszembe jutott ez a logó, ami kiderült, hogy most nem a város logója, hanem egy akcióterv tulajdonképpen. Aztán azt mondtam, hogy úgy is ez el lesz fogadva, jobb, ha megbarátkozok vele, mint a szívbarát margarinnal is, hogy nézzük, hogy mi a jó benne. És akkor nézegettem, hogy szíve. Hát a Jézus Szíve Egyházközség elnökeként örülni kell nekem annak, hogy szív. Jó, megbarátkoztam a szívvel. Négy. Elkezdtem őket forgatni, máris kijött egy négylevelű lóher, szerencsét hoz, talán még az álmainkat is szimbolizálja. Jó, legyen négy darab szíve. Hát, hogy egy kicsit dülöngélnek, és egy balra és három jobbra, abból már nem csinálunk politikát, nehogy a polgármester úr és a Fodor Csaba között még tovább élezzük a konfliktust. Aztán inkább, ami aggaszt, az az aggaszt, hogy ne dobjuk ki azt, és most alán másfél, két év alatt először egyetértek Attilával, hogy ne dobjuk ki azt, ami jó volt, meg ami bevált már. Tehát én is egy kicsit, nem kicsit, a városcímerhez megszoktuk, ragaszkodik ... Tetszett a színekombináció is. Tehát azt a részt talán, most nagyon furcsa nekem most ez a felállítás, hogy amiről Nagykanizsáról, amit tudtunk, hogy történelmi város, amit mindig szerettünk volna megerősíteni, címer is azt sugallja, a térképrészlet is azt sugallja, és mellette van egy nagyon modernnek tűnő körítés. Meg kell vele barátkozni. Ha ez lesz, akkor nagyon kell szeretni. Én 13 éve megértem egy cégben egy névváltozást, átalakítást, ahol az első pillanattól kezdve nagyon, nagyon aggódtunk, meg mindenki kritizált, de amikor elhatároztuk, utána akkor mellé kell állni mindenkinek. Tehát, hogyha ez most ez lesz a döntés, akkor annyi, hogy becsüljük meg a régit, mert nagyon sokan arra emlékeznek. Ha Kanizsára gondolnak, akkor Vasember, gőzmozdony, lehetett volna az, hogy gőzerővel Nagykanizsa. Tehát ezek klasszikus, régi dolgok jutnak eszünkbe, és nem hiszem, hogy a négy szívről Nagykanizsa fog eszébe jutni. Nagy munka lesz ezt elfogadtatni, de ha ez lesz, akkor ez lesz.

**Marton István:** Eléggé köztudott rólam, hogy én nem voltam a Régiók Kapujának sem nagy barátja, amit pontos emlékezetem szerint Tarnóczky úrnak köszönhetünk az Ő alpolgármestersége idején, ezt Ő erőltette. Ez a mostani, ez meg még borzasztóbb. Itt, akik kritizálták, azok elmondták, de talán lehet, hogy meg lehetne menteni azzal, amit Károlyi képviselőtársunk mondott, hogy Nagy álmok, Nagy lehetőségek, Nagykanizsa, a Régiók Kapuja. Egy picit hosszú, de ez még így, azt mondom, hogy elviselhető. Annak én nem örülök, hogy a lakosságot ebből kizárjuk, és hát a nagy lehetőség, az nyilvánvaló, hogy annak volt, aki ezt tervezte, mert az nem igaz, amit Ön mond Cseresnyés úr, hogy ez semmibe se került. Hát, ha havi szerződés van erre kötve, illetve más feladatokra is, az nyilván, ha nincs is nevesítve, de ebbe ez bele lett kalkulálva, és ez nyilván, hogy viszi a pénzt. Tehát az biztos, hogy azok, akik ezt tervezték, azok már jól jártak vagy jól járnak a közeljövőben, de az, hogy mi jól járunk-e, ez maga a talány. Úgy egyébként Etler Ottónak javaslom, hogy nézze meg jobban ezt a négy, ide

egymásra hányt szívet, mert bizony ebből kettő megy balra, kettő jobbra, tehát itt meglepő módon a FIDESZ nem csinált túlsúlyt, mert ha öt lett volna, akkor biztos 3:2 az arány, vagy még másabb, de ezt tényleg csak a poén kedvéért mondtam. Nem hiszem, hogy ezt ilyen gyorsan nekünk tető alá kéne hozni. Tisztességes az lenne szerintem is, hogyha a lakosságot, mit tudom én, két vagy három fórumra meghívnák, ott mindenki kifejthetné a véleményét, és ahogy Fodor képviselőtársam is mondta, a januári közgyűlésen ezt tárgyalhatnánk. Mellesleg ez négy szív így egymáson, hát először is ugye szívgyógyászat a szomszéd városban, de nem baj, mert úgy jobban megnézve nekem ez nyolc bumerángot mutat. Meg kell nézni, ez inkább nyolc bumeráng, mint négy szív. Igen, igen.

**xy** ... vissza ne szálljon .... (mikrofon nélkül beszél)

**Marton István:** Pedig benne van. Pedig benne van. És ez durván visszaüthet. Hát, ha ez Önökre visszaüt, én különösebben nem is fogom bánni, csak a városra ne üssön vissza.

**Gábris Jácint:** Én rövid leszek itt a végén már. Az egységes arculattal teljesen egyetértek, hogy azt ki kell alakítani, stb. Én itt a Sajni úrnak a módosító javaslatát mindenképpen támogatnám, hiszen úgy is meg lehet ezt a társadalmi vitát valósítani, hogy akár a honlapon, akár pedig a városi médiába közzétéve, mondjuk a városnak a titkárságán, aki nem fér hozzá az elektronikus lehetőségekhez, ott leadná a szavazatát, és ennek a figyelembevételével döntene a közgyűlés, mondjuk januárban. Ekkor mégis .... demokratikus történet, mégis figyelembe vettük a lakosság véleményét. A másik pedig, hogy hát alternatíváknak mindenképpen örültünk volna, mert most egy kész dolgot elfogadni, hát nem annyira jó dolog.

**Bene Csaba:** Most már egy kicsit könnyebb megszólalni, mint Fodor képviselőtársamnak a hozzászólása után, mert én csak megköszönni tudom mindazokat a hozzászólásokat az ellenzéki oldalról, amelyeket az utóbbi időben hallottam, mert ezekről lehet beszélgetni, és így most már bátran ki merem mondani azt is, hogy nekem meg tetszik, ami megjelent itt. Még akkor is tetszik, hogyha én is csak mondjuk, egy héttel ezelőtt láttam először, ami elkészült, és érdekes módon nekem, ha ránézek a városnak a címerére vagy a zászlajára, és abban meglátom a piros színt, semmi rossz nem jut eszembe. Valakinek eszébe jut. Hát úgy gondolom, hogy őket minősíti ez a dolog. Lehet, hogy a szimpatikusabb egyes képviselőtársaimnak, ha azt mondanánk, hogy merjünk elég kicsik lenni. Én úgy gondolom, hogy ez nem járható út, mert ha valaki figyelemmel kíséri a pszichológusokat, a szakembereket, mindig azt mondják, hogyha valami eredményt akarunk elérni, ahhoz nagy célokat kell kitűzni, tehát nagy álmokat kell kergetni ahhoz, hogy eredményesek legyünk. Azt mondják a szakemberek, hogy aki nem tűz ki nagy célokat maga elé, az nem ér el semmit. Hát, ha mi azt tűznénk ki magunk elé, hogy merjünk elég kicsik lenni, akkor Nagykanizsa városa sehova nem jut el. És ennek kapcsán ne is mondjunk olyanokat itt, ezt Gábris képviselőtársamnak mondom, hogy itt nagyobb a leépítés, mint ahány munkahely teremődik, mert ez talán nem is igaz. Hát lehet, hogy a mai napon igaz, lehet, hogy két nap múlva meg nem lesz igaz, mert lesz olyan bejelentés, aminek kapcsán egy egész más fordulatot vesz a dolog. De lesz. Én meg azért mondom most, mert ilyen bejelentés. Tehát azért mondom, ne mondjunk ilyeneket, a saját városunkról meg főleg ne mondjuk, ne fessünk rosszabb képet, mint amilyen helyzetben vagyunk. Úgyhogy én a magam részéről ezt az anyagot én el tudom fogadni. A jelmondaton ugye lehet gondolkodni, hogy esetleg kiegészíteni azzal, amit képviselőtársam javasolt, Károlyi képviselőtársam, mert talán az még majd beleférhet, de hát ezt a közgyűlés bölcsességére bízzuk a szavazás során, és én nagyon örülök neki, hogy elkészült egy ilyen arculati kézikönyv.

**Marton István:** Bene képviselőtársam hozzászólása inspirált arra, hogy szóljak, ugyanis teljesen igaza van abban, hogy a piros, illetve a vörös szín, az ugye kicsit más még akkor is, ha összemoszák a kommunizmussal, illetve hát a kommunizmus gyarmatainak a jelképeivel, ugyanis jó pár száz évvel ezelőtt a Kreml már vörös volt. Sok száz évvel később jöttek a kommunisták, tehát azok beleültek a készbe, ha szabad ilyen profán módon fogalmazni, tehát a vörös, az az uralkodást jelképezte, és ők ezt nagyon szépen, ügyesen ki is használták.

**Karádi Ferenc:** Számomra a logó optimizmust sugall és egy kedves, a szívecskékkel együtt kedves, a színe pedig kifejezetten harmonikus. Most ennek kapcsán Gábris Jácint fejében hogy fordulnak meg azok a negatív gondolatok, amelyek egy városi képviselőként itt megfogalmazásra kerültek, az rejtély.

Kedves képviselő úr! Legyen kedves végigsétálni a Csengery úton, azt látja, hogy a Csengery út egész hosszában teljesen új csarnokok épültek, most pedig egy akkora épül, pontosan most, amelyikbe háromszor, négyszer beleférne ez az épület, és azt nyilván nem azért építik, hogy fedett legyen a terület, hanem azt munkahelyekkel fogják majd megtölteni a beruházók. Vagy elmegy az Ipari Parkba, és ott a most épülő hatalmas csarnok mellett az ottani beruházó azt jelzi, hogy tovább is fejlesztést akar majd végrehajtani, és ezért majd az egyik előterjesztés erről fog szólni. Most ennek tükrében valaki azt mondja, hogy ez a város nem fejlődik, nincs jövőképe, elképesztő számomra. Ráadásul ez az ember, ez egy önkormányzati képviselő ebben a városban. Kérem, ez a szimbólum-rendszer, ami itt megjelenik, ez kifejezetten optimizmust sugall mindenki számára. És legyenek kedvesek így viselkedni szerintem ennek a tükrében.

**Cseresnyés Péter:** Sajni képviselő úrnak megadom a szót, de jelzem, hogy körülbelül 10 másodperce van, hogy nagyon röviden ....

**Sajni József:** Igen, nagyon rövid leszek polgármester úr, köszönöm a szót. Én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy polgármester úr említette, hogy ez ugye nem a Megyei Jogú Város, hanem önkormányzatáé. Most akkor kérném szépen, hogy mivelhogy a szövegben, a rendeleti szövegben meg az van, a város jelmondatának, a következő paragrafusban a város emblémájának szövegek vannak.

**Cseresnyés Péter:** Mindenhol az önkormányzatra ki fogjuk javítani, így teszem fel a javaslatot.

**Sajni József:** Azért fölhívom a figyelmet, a szövegben meg ez van. Tehát ugye az nem a város, hanem akkor az önkormányzat, hogyha javításra kerül. Egyébként fenntartom azt, amit mondtam. Bene képviselő úrnak pedig mondom, meg azoknak, akik ezeket az álmokat itt most már nagyon forszírozták, ugye a legnagyobb álmom, az kómában van. Hát, remélem, hogy ezt nem érjük meg.

**Cseresnyés Péter:** Gábris Jácintnak adom meg a szót. 50 másodperce van képviselő úr.

**Gábris Jácint:** Én gyorsan reagálok. Karádi úr, én nem ezt mondtam. Tessék visszakeresni, hogy mit mondtam. Tényeket állítottam, Ön pedig vegzál. A második, amit ezzel kapcsolatosan szeretnék mondani, ezek szerint Ön nem járt a belvárosban. Nagyon sajnálom. Nézzen körül. Nézzen körül. A harmadik pedig, a munkanélküli embereket tessék meggyőzni, aztán utána el lehet dönteni, ki mond igazat.

**Dr. Etler Ottó László:** Apró, két apró észrevétel. Tehát ugye mondtam, hogy kezdek megbarátkozni ezzel a jelképpel vagy szimbólummal. Az együtt használást, a kettőnek az együtt használását viszont furcsállom, hogy például a levelező papíron a Nagykanizsa város címere leszorult lábjegyzetbe, az új logó meg fölkerül fejlécbe. Én ezt lehet, hogy szívesebben látnám fordítva. A másik viszont az, hogy a névjegyen továbbra is, mi ugyan önkormányzati képviselők vagyunk, de szívesebben venném, hogyha a város címere lenne a névjegyeken.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Két mondattal szeretnék hozzájárulni az itt elhangzottakhoz. Gábris képviselőtársnak szeretném mondani, hogy mondja már meg nekem, hogy mennyivel csökkent a munkanélküliség az elmúlt időszakban Nagykanizsán. Mert szerintem konkrét adatot nem tud mondani, mert szerintem nem csökkent egyrészt. Másrészt az, hogy van-e lehetőség ebben a városban vagy sem, én szeretném megerősíteni alpolgármester úr által elmondottakat, egy hónappal ezelőtt jelentette be a GE, hogy Nagykanizsában fantáziát lát, és legújabb technológia, ami nem csak az ő technológiájuk, legújabb technológiájuk, a világ legújabb technológiájának a gyártóbázisát Nagykanizsára fogja hozni, ami azt jelenti, hogy ennek a fejlesztésének egy részét is Nagykanizsára fogja hozni. Ha nem látna lehetőséget Nagykanizsában ez a cég, amelyik egy világcég, akkor nem tette volna meg. Idejött az olasz cég, amelyik éppen túrja a földet és építi a csarnokát. Most fogunk dönteni arról, hogy egy újabb földterület vásárlásra nyújtott be igényt. Ez azt jelenti hosszú távon, hogy valószínű, hogy fejleszteni akar. Most még azt a kérést fogalmazza meg, hogyha lehet, akkor két évig tartjuk ezt a területet fönn neki, mert ha a gazdasági környezet úgy alakul, akkor ő fejleszteni fog Kanizsán. Ha nem látna Nagykanizsában lehetőséget, nem tenné meg. És múltkor elmondtam, azt hiszem, a múltkori közgyűlésen is elmondtam azt, hogy egyébként észak

Olaszországról, az észak-olasz iparterületről vannak Nagykanizsa és környéke iránt más érdeklődések, akik fejleszteni akarnak. És vannak olyan cégek Nagykanizsán, akik ugyancsak fejlesztésben gondolkoznak. Tehát én egyetértek Bene .... képviselő úrral, ha mi nem tudunk, és nem merünk magunkról magabiztosságot sugározni, és nem hiszünk mi abban, hogy mi jók vagyunk, abban az esetben eredményt nem fogunk elérni. Akkor Sajni képviselő úrnak a módosítójáról szeretnék először szavaztatni. Képviselő úr azt mondta, hogy halasszuk el a döntést, ugye? Januárra? Igen, januárra. Igen. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Igen, tehát – egy pillanat, a szavazást szakítsuk meg –, akkor még egyszer ismertetném Sajni úrnak a módosító javaslatát. Tehát, hogy halasszuk januárra, kérjünk alternatívát, és kérjük ki a lakosság véleményét valamilyen formában. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 6 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

### **322/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Sajni József képviselőnek a „Javaslat Nagykanizsa város új arculatának kialakítására és a Nagykanizsa Megyei Jogú Város jelképeiről és azok használatáról szóló 4/1999.(I.26.) önkormányzati rendelet módosítására” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy az arculati kézikönyvre vonatkozó döntést a közgyűlés további alternatívák bekérését, valamint a lakosság véleményének kikérését követően a 2013. januári ülésén hozza meg.

**Cseresnyés Péter:** Módosító javaslat volt-e még? – szeretném kérdezni. Károlyi képviselő úrnak az volt a módosító javaslata, hogy a jelmondat, a szlogen azzal egészüljön ki, hogy Nagykanizsa után azt a félmondatot tegyük be, hogy „a Régiók Kapuja”. Ezt rájuk meg, mert úgy, ahogy Ön mondja képviselő úr, azt is, e nélkül is az, és egy logónak, nekem az a véleményem, minél rövidebbnek kell lenni. Igen, nekem ez a véleményem.

**Dr. Károlyi Attila József:** ... hagyjuk ki a nagy álmokat ... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Cseresnyés Péter:** Úgy teszem föl, ahogy képviselő úr kérte, tehát hozzátesszük a végéhez a Nagykanizsa után „a Régiók Kapuját”. Aki ezzel egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 7 igen és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

### **323/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Károlyi Attila képviselőnek a „Javaslat Nagykanizsa város új arculatának kialakítására és a Nagykanizsa Megyei Jogú Város jelképeiről és azok használatáról szóló 4/1999.(I.26.) önkormányzati rendelet módosítására” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a szlogen a

„Nagy álmok  
Nagy lehetőségek  
NAGYKANIZSA, a Régiók Kapuja”

szövegre módosuljon.

**Cseresnyés Péter:** És most akkor az eredeti rendeleti javaslatot tesz föl szavazásra. Szeretném fölhívni mindenkinek – igen? Hogyan gondolta képviselő úr? Hogy a logó is és a címer is, vagy csak a címer? Jó, akkor erről szavazunk. Tehát kimondottan csak a névjegyről van szó. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyébként képviselő úr, szeretném mondani, hogy Ön úgy csináltatja meg a névjegykártyát, ahogy akarja. Ha mi csináljuk, abban az esetben döntünk most arról, hogy igen vagy nem, ahogy Ön kívánta.

A közgyűlés 5 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

### **324/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Etlér Ottó képviselőnek a „Javaslat Nagykanizsa város új arculatának kialakítására és a Nagykanizsa Megyei Jogú Város jelképeiről és azok használatáról szóló 4/1999.(I.26.) önkormányzati rendelet módosítására” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a névjegykártyán a logó helyett továbbra is a város címre kerüljön feltüntetésre.

**Cseresnyés Péter:** És akkor több nincs, ugye aljegyző asszony? Akkor most az eredeti rendeleti javaslatot. Ja igen, először a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, ami mondtam, tehát mindenhol Nagykanizsa Megyei Jogú Város után az Önkormányzata, tehát az önkormányzat szó odajön. Ezzel a kiegészítéssel, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **325/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) az előterjesztés 2. számú melléklete szerint jóváhagyja Nagykanizsa város új arculati kézikönyvét azzal a módosítással, hogy mindenhol a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város” szöveg helyett a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata” szöveg szerepeljen.
- 2.) egyetért azzal, hogy az új arculati kézikönyv elemei beépítésre kerüljenek a közgyűlés bizottságai, az önkormányzati intézmények, az önkormányzati többségű tulajdonú gazdasági társaságok, és a Polgármesteri Hivatal további tevékenységébe.
- 3.) hatályon kívül helyezi Nagykanizsa város korábbi arculattervével kapcsolatos 163/1998.(VI.09.) számú, valamint a 264/1998.(IX.29.) számú közgyűlési határozatokat.

**Határidő:** 2012. december 1.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

**Cseresnyés Péter:** És most a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**61/2012.(XI.30.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 61/2012.(XI.30.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város jelképeiről és azok használatáról szóló 4/1999.(I.26.) önkormányzati rendelet módosításáról.

**4. Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatási tevékenységről, valamint javaslat a 2013. évi díj megállapítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Polainé Marek Valéria közszolgáltató**

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólókat várok. 1,3 %-os díjnövekményről van mindössze szó.

**Marton István:** Gyakorlatilag Cseresnyés úr mondanivalóm lényegét már elmondta. Én nagyon örülnék neki, hogyha az áremelések ebbe a kategóriában maradnának, és majd, amikor a Kormány állapít meg bizonyos közszolgáltatási árakat, az se nagyon menne efölé.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Ez úgy néz ki, hogy így lesz. A rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a folyékony hulladék közszolgáltatási díjról szóló rendeletünket, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**62/2012.(XII.04.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló 62/2012.(XII.04.) önkormányzati rendeletét megalkotja.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendeletének módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:



### **63/2012.(XI.30.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendeletét módosító 63/2012.(XI.30.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **6. Javaslat a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybevételéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.**

**Cseresnyés Péter:** Hogyha összefoglalóan akarom mondani a változást, az annyi, hogy egy minimális díjemelkedés következik be egyébként a belső övezeti, már a napi vagy az időkorlátos díjakban. A nagy változás az, hogy egy, a belváros forgalommentes, minél kevésbé igénybevett, forgalomtól igénybevett területté való kijelölése okán egy jelentősebb díjat állapítottunk meg a belvárosi díjként, valamint egy külön, a teherautókra vonatkozó külön kategóriát is létrehoztunk, és a kedvezményes bérletek vásárlásánál egy minimális díjemelést alkalmaztunk az elkövetkező időszakban. És szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy van egy kiegészítés. A kiegészítést vegyük figyelembe, a kiegészítésben szereplő adatokat, és majd a kiegészítésben szereplő rendeleti javaslatot is teszem fel szavazásra, vegyük figyelembe akkor, mikor a döntésünket meghozzuk.

**Dr. Károlyi Attila József:** Az ügyrendi bizottság támogatta ezt az előterjesztést azzal a Karádi Ferenc alpolgármester úrnak a bizottsági ülésen felvetett gondolatával, ami beépült, figyelmeztettek rá, hogy beépült a kiegészítésbe, mégpedig akként, mert akkor a Gáspár vezérigazgató úr nem volt egészen biztos, hogy most hogy is van az alaprendelet, de a lényege az, hogy Őt is megnyugtatta, meg magamat is, díjosztály kiegészül a következőkkel: 3,5 tonna össztömeget meg nem haladó tehergépkocsi, a „B” díjosztály pedig kiegészül 3,5 tonna össztömeget meghaladó tehergépkocsi.

**Cseresnyés Péter:** És ezekre jelentősen nagyobb, jelentősen magasabb díjat fogunk megállapítani azért, hogy minél kevesebb teherautó terhelje a belvárost, a város útjait.

**Gábris Jácint:** Ennekem igazából lenne egy észrevételem, sőt, egy módosító javaslatom is. Itt, hát én elszörnyűlve tapasztaltam, hogy egy változás, azért az nagyon jelentős, 333 %-os emelés. Méghozzá a közfeladat-ellátási bérlet 10.000 Ft + ÁFA, 3.000 Ft-ról. Hát most nehogy már a közalkalmazottaknak adjunk megint egy pofont. De, de. 10.000 Ft + ÁFA van ideírva, és 3.000 valahányszáz forint + ÁFA volt korábban. Közfeladat-ellátási bérlet. De .... beletartoznak a pedagógusok, hogyne tartoznának bele. Tehát a közfeladat-ellátási bérlet, az ugye az állami fenntartású intézmények dolgozói, stb., ezek .... Tehát benn van a rendeletben. A másik, hogy hát én látom, megszűnt ugye az önkormányzati feladat-ellátáshoz kapcsolódó, ez a 6.000 valahányszáz forintos bérlet, ugye ez összevonásra került így, mert ugye az érvényes rá, az rendben van. De ez a 10.000 Ft, ez sok. Tehát az én módosító javaslatom a több mint háromszoros díjjal szemben az 5.000 Ft + ÁFA lenne. Én úgy gondolom, hogy ez még egyezményesen is jó. A másik, hogy ez a „B” díjosztálynál, ez a kiemelt díj kategória, a 840 Ft, ez a másikhoz képes szerintem aránytalan. Én itt pedig 700 Ft-ot javasolnék. Mert azért 840 Ft, azért az a többi várost megnézve, hasonló kaliberű várost, tehát azért nem mindegy, hogy milyen várost nézünk, én úgy gondolom, hogy a 700 Ft, az sokkal barátságosabb lenne. De mindegy, tehát a lényegi módosító javaslatom, az mégis a közalkalmazottak, tehát azért, mert ettől már ne fosszuk meg őket. Hát így is a cafetéria után azért ez tényleg egy nagy pofon lenne nekik.

**Cseresnyés Péter:** Gáspár András úrnak elveszem a dolgát. Én most gyorsan, miután itt azt mondta, hogy nagyon sok a 10.000 Ft erre a bérletre, egy nagyon gyors számítását végeztem, ami nem jó, tehát

bele lehet kötni, az azt mondja, hogy ez ugye egy kedvezmény tulajdonképpen, mert nem kellene nekünk ezt a kedvezményt megadnunk, de Gábris Jácintnak szeretném mondani, ... figyel, hogy 10.000 Ft egy évben. Ha 250-nel osztom el, mert vegyük azt, hogy szombat, vasárnap nem kell fizetni ezért, akkor naponta 40 Ft-ba kerül ez a bizonyos bérlet azoknak, akik egyébként kedvezményesen vásárolhatják meg ezt a bérletet. Nem akarok tényleg ilyen számításokba belemenni, de én úgy gondolom, hogy aki rendszeresen használja Nagykanizsa belvárosát autóval, ez egy eléggé méltányos ár még így is ahhoz képest, amennyit egyébként a napi jegyekkel kellene venni. Természetesen megfontolandó az, amit Ön mondott, de az az érdekes helyzet állt elő például az elmúlt évben, hogy volt, aki fizetett, és tényleg közfeladatot látott el, 8-9.000 Ft-ot a múlt évben a bérletre, más meg fizetett 3.000 Ft-ot. És a 3.000 Ft-ot nem is akarom elosztani 250-nel, mert 10 Ft-ra jönne körülbelül ki.

**Bene Csaba:** Nem szeretném, hogyha indulatokat gerjesztenék a közalkalmazottak felé, mert szerintem az nem igaz, hogy a közalkalmazottaknak jár a kedvezményes bérlet. Nem járt eddig sem. Úgy tudom, hogy az igazgató, amelyik közalkalmazottnak indokolt volt, és igazolta neki, annak lehetett váltani kedvezményes bérletet az iskolája előtt található parkoló használatára. Ebből voltak bizonyos esetek, amikor egyes intézményekben kiadtak majdnem minden pedagógusnak, én pedig a saját gyakorlatomat mondom, hogy körülbelül 6-7 ilyen parkolási engedéllyel, Gáspár úr ezt meg tudja erősíteni, kértünk minden esetben, és olyan soha nem volt, hogy minden közalkalmazott jogosult kedvezményes bérlet váltására.

**Bicsák Miklós (Ügyrendi):** Muszáj ezt elmondani, és nagy tisztelettel kérem polgármester urat és a közgyűlés figyelmét is felhívni ehhez a témához. Biztos, hogy meg fogják az állampolgárok, a város lakosság fizetni ezt a bérletet, de akkor el is várják polgármester úr kérem, a múlt héten biztos Ön is tapasztalta, meg bármelyikünk, ez a nagy szél, hullanak, ugye a hideg megcsípte a faleveleket, a parkolók koszosak, mondhatom, rendetlenek, nincs a városnak forrása arra, hogy ilyenkor, az emberek panaszkodta, hogy most 1-jével, december 1-gyel lejár a szerződésük, és nincs, aki söpörje a Centráltól le egész oda, egész ... a Nyomda, volt Nyomda területig, vagy mehetünk tovább, ahogy ugye most a bérleti megemelkedik, az Arany János sarokig, de polgármester úr, mondhatnám azt is, a mi területünk, ahol a Zalaerdőtől az úgynevezett közterületen, az a kapualj is a falevelek, a rendetlen viselkedés, hogy valami kamerákat, meg ehhez hasonló. Megjegyzik az emberek, aki a Budapest Banktól kezdve mindenhol jönnek és parkolnak, hogy fizetünk mi, de nézzük meg, hogy milyen helyen vagyunk. ...

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, igaza van Önnek ...

**Bicsák Miklós:** .... hogy ebben segíteni valamit.

**Cseresnyés Péter:** .... meg fogjuk tenni. Ha minden igaz, akkor az év vége felé már arról tudok beszámolni, hogy az egész Erzsébet tér bekamerázása vagy megtörtént, vagy nagyon rövid időn belül meg fog történni. Egyébként nem mentgetni akarom azokat az embereket, akik a takarítással vannak megbízva, de azért, amikor hullik a falevél, az óránként okoz kellemetlenséget, vagy óránként okozza azt az érzést, hogy szemetes a város. Én azt látom egyébként, hogy söpörnek, dolgoznak, tisztítják az utakat. Az őszi idő is okozhatja ezt a dolgot, de ettől függetlenül természetesen oda fogunk figyelni rá, hogy még ennél is kevesebb panasz legyen, mint amit Ön most fölhozott. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Tehát akkor az lenne, egy pillanat, Gábris úrnak szeretném mondani még összefoglalásképpen, hogy két tarifa van, hogyha megnézi a kiegészítést. Egy 600 és egy 840 Ft-os. Ezzel azt szeretném, hogyha kisebb autó, az a belvárosban fizetne valamennyit, ez a kevesebbet, viszont van egy kiemelt, a belvárosban többet a teherautó, és máshol kevesebbet. De azt szeretném, hogy főlösképpen, ha nem munkavégzés céljából jön be egy teherautó a városba, az fizesse meg, hogy bejön. Ez lenne a cél, semmi más. Tehát kimondottan a belvárosnak a tehermentesítését akarjuk ezzel megoldani. Módosító javaslat volt akkor Gábris képviselő úrnak akkor az, hogy 700 Ft legyen. Melyik? A „B”? Tehát 7000 Ft, és akkor ez a bizonyos közfeladat-ellátási bérlet. Mi volt az pontosan? Ja, az 3.000 Ft legyen.

**Gábris Jácint:** Nem, hanem hogy 5.000 Ft .... emelkedjen. A másikat, azt visszavonom, a 700 Ft-osat.

**Cseresnyés Péter:** Jó, akkor csak ezt, tehát az 5.000 Ft-ról szavazunk. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 3 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **326/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Gábris Jácint képviselőnek a „Javaslat a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybevételéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a közfeladat ellátási bérlet az előterjesztésben javasolt 10.000 Ft + ÁFA összeg helyett 5.000 Ft + ÁFA összegben kerüljön meghatározásra.

**Cseresnyés Péter:** És akkor az eredeti, nem az eredeti, hanem a kiegészítésben szereplő rendeleti javaslatot szeretném feltenni szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **64/2012.(XI.30.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybevételéről szóló 64/2012.(XI.30.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót várok. Mivel ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat pontjait, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **327/2012.(XI.29.) számú határozat**

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Palin, Alkotmány utca – Lovarda utca – belterületi határ – 4089 hrsz-ú út által határolt tömb szabályozásának módosításával: a 4079 hrsz-ú ingatlanon az építési határvonal törlésével.

**Határidő:** 2013. szeptember 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a településrendezési terv alábbi módosításaival:
- a) a Felsőszabadhegyi utca rendezési tervből törlendő,
  - b) a 049/2 hrsz-ú út nyugati irányban meghosszabbítandó az Alsószabadhegyi útig
  - c) a Patak utcától nyugatra tervezett kerékpárút nyugati irányban meghosszabbítandó a Péterfai utcáig
  - d) a 13422/12 hrsz-ú ingatlanon tervezett utca és annak nyugati irányú meghosszabbításában a Laktanya utcáig tervezett kerékpárút törlendő
  - e) a Thury városrészt átszelő kerékpárút továbbvezetendő a Laktanya utca mentén dél felé a 037/78 hrsz-ú útig, és onnan tovább a 13402/7 hrsz-ú útig.

**Határidő:** 2013. szeptember 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért az Erzsébet tér – Kinizsi u. – Arany u. – Magyar u. által határolt tömbben a 998 hrsz-ú ingatlan kisvárosias lakóterületi övezetbe való átsorolásával.

**Határidő:** 2013. szeptember 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Az 1. és 3. pontban szereplő termódosítás költségeit az Önkormányzat településrendezési szerződés keretében áthárítja a Kérelmezőkre.

**Határidő:** 2013. szeptember 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

**8. A társulásokat érintő jogszabályi változások hatása az önkormányzat által ellátott feladatokra (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Polai György irodavezető

**Cseresnyés Péter** A kistérségről van itt szó. Azt a döntést kell meghoznunk, hogy fenn akarjuk-e tartani a tagságunkat a kistérségben vagy sem. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat mindhárom pontját, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**328/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kifejezi azon szándékát, hogy továbbra is **tagja kíván maradni az átalakított Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásának**. A helyi önkormányzati feladatok közül különösen az alábbi feladatokat kívánja a kistérségi társulás keretében ellátni:

területfejlesztés  
településfejlesztés  
közfoglalkoztatás szervezés  
sport, ifjúsági ügyek  
környezetvédelem, hulladékgazdálkodás  
informatikai szolgáltatás  
turizmus  
bűnmegelőzés-közbiztonsági feladatok  
kulturális szolgáltatás.

Felkéri a polgármestert, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény szerint módosított társulási megállapodást terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2013. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

#### **329/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kifejezi azon szándékát, hogy továbbra is **tagja kíván maradni** az Egyesített Szociális Intézmény fenntartására létrehozott, **átalakított Nagykanizsa-Surd-Zalacomár Szociális Intézményfenntartó Társulásnak.**

Felkéri a polgármestert, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény szerint módosított társulási megállapodást terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2013. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

#### **330/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kifejezi azon szándékát, hogy továbbra is **tagja kíván maradni** a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ fenntartására létrehozott, **átalakított Nagykanizsa - Zalacomár Családsegítő és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulásnak.**

Felkéri a polgármestert, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény szerint módosított társulási megállapodást terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2013. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

#### **9. Javaslat a 2013. évi Város Napja megrendezésére (írásban)** **Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Balogh László:** a kulturális bizottság egy helyen javasolt kiegészítést, az utolsó, harmadik határozati javaslati pontban, amely arról szól, hogy megbízza a polgármester a Város Napja szervezését és lebonyolítását végző szervezet kiválasztásával, mármint a közgyűlés, ott kerüljön még az is oda hozzá, az OKISB véleményezése alapján.

**Cseresnyés Péter:** Elfogadom.

**Balogh László:** Köszönjük, és hát elhangzott még az is, remélve azt, hogy majd a pályázók akár figyelembe veszik, és alternatívákban gondolkodnak, a tavalyi Város Napja sikerén felbuzdulva nem is volt olyan rossz ez az Eötvös téri helyszín azzal együtt, hogy majd meglátjuk, hogy a pályázók az alternatívával, tehát az Eötvös térrel és az Erzsébet térrel kapcsolatban hogy gondolkodnak. Azt hiszem, most az idén sikerült időben kiírni ezt a 18. alkalommal megrendezendő városi nagy ünnepünkre való pályázatot.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslat mindhárom pontját. Egy elszámolás történt, 1., 2., 3. és 1., 1., 2 volt az eredetiben vagy a leírtban, úgyhogy mind a három pontot, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **331/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy bízzuk a pályázóra a helyszín kiválasztását a jövő évi rendezvény megszervezésére vonatkozóan.

**Határidő:** 2013. január 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

2. a 2013. évi Város Napja megrendezéséhez szükséges bruttó 7 000 000 Ft-ot az Önkormányzat 2013. évi költségvetésben biztosítja. (dologi kiadások – városi rendezvények).

**Határidő:** 2013. február 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

3. megbízza a polgármestert a Város Napja szervezését és lebonyolítását végző szervezet kiválasztásával, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság véleményezése alapján.

**Határidő:** 2013. február 28.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

### **10. Javaslat az „Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Műfüves Sportpálya” kialakítása tárgyában a beruházás indítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Egy kicsit többbe kerül nekünk, de szerintem Kiskanizsán meg kell építeni ezt a pályát nem csak az iskola okán, hanem a városrész okán is. Tudom, Palinban is. A következő Palin lesz, Bicsák képviselőtársam.

**Bene Csaba:** Én örömmel vártam ezt az előterjesztést, és nagyon örülök annak, hogy újabb műfüves pálya épül meg Nagykanizsán még akkor is, ha Marton István polgármester úr mindig meg szokta ilyenkor emlegetni, hogy annak idején mi egyszerre tizet szerettünk volna. Én annak is nagyon örültem, hogyha az megvalósult volna. De így kisebb – természetes úgy kezdtük, és amikor láttuk annak a problémáit, akkor azt hiszem, hogy egységesen abból visszavonultunk, és. De, mikor megismertük polgármester úr, akkor visszavonultunk belőle, és kisebb lépésekkel, de haladunk ezen az úton, és egy újabb fontos helyszínhez érkeztünk, a Heves iskola után most a Kiskanizsai iskola, és remélem, hogy lesz a későbbiekben további lehetőség arra, hogy a peremkerületekben továbbhaladva, ahogy Bicsák képviselőtársam is mondta, Palint és aztán Miklósfát is megcélozva lépünk tovább, vagy akár még további belvárosi intézmények részére is lehet ilyen pályát építeni azzal együtt, hogy közben MLSZ program keretében egy nagypályás műfüves pálya átadásra került, amely szintén a várost gyarapítja, és az itt élő sportoló gyerekeknek a lehetőségeit szaporítja, és én úgy gondolom, hogy ezek olyan fontos állomások, amelyekről illő mértékben meg kell emlékeznünk ilyen alkalmakkor is, és a pozitív dolgokat tovább mondani, tehát a sajtó figyelmét hívnám fel, hogy jelentessék meg, hogy újabb lehetőség lesz a sportolóknak a lehetőségeinek a bővítésére Nagykanizsán.

**Cseresnyés Péter:** Csak, hogy kiegészítsem Önt képviselő úr, természetesen mindenki tudja azt, hogyha lesznek következő lépésre lehetőségek, és remélem, hogy lesznek, akkor a két jelentős városrészünket is szeretnénk ellátni ezzel a lehetőséggel, megadni azt a lehetőséget, hogy műfüves pálya létesüljön. Ez igaz Palinra és igaz Miklósfára is, de lépésről lépésre tudunk menni, mert a pályázatok, egyrészt így jelennek meg a pályázatok, másrészt meg így van pénzünk, vagy így volt pénzünk eddig. De hogyha összeszámoljuk, akkor 1, 2, 3 kispálya létesült, 1 nagypálya, 1 nagy futballpálya, tehát normál méretű nagy futballpálya, és ez lesz az ötödik olyan műfüves pálya Nagykanizsán, amelyik nem csak egy iskolának az érdekeit szolgálja, hanem az ott élő vagy a város abban a körzetében élő embereknek az érdekeit és sportolási lehetőségét is szolgálja.

**Sajni József:** Én a magam részéről örülök minden olyan beruházásnak, amelyik a fiatalok, vagy egyáltalán bármilyen lakossági csoport érdekét szolgálja, különös tekintettel, hogyha az egészségéről van szó, és ennek a beruházásnak is örvendek, különösen az, hogy ilyen támogatottsággal megvalósul ez. Én azért azt a javaslatot hadd tegyem, hogy itt polgármester úr most épp említette, hogy akár ott a külterületek, stb., én megmondom őszintén, hogy jó lenne, hogyha valami grémium abban döntést hozna, hogy mi lenne az a sorrend, tehát valami prioritási sorrend. Én most nem szeretnék itt a Balogh képviselő úrnak tetszelegni azzal, hogy egy Batthyány Gimnáziumban biztos, hogy rendkívül fontos lenne, főleg egy ekkora gyerektömeg esetén, hogy ott normális körülmények között sportoljanak a gyerekek, nem csak egy műfüves pálya, hanem az egész udvart illetően is. Szóval én azt mondom, hogy tehát álljon föl valami grémium és mondja azt, hogy ez a prioritási sor. Én örülök, hogy itt Miklósfára szóba került, de én jobban örülnék neki, hogy most először egy játszótér lenne, ami rendkívül fontos, mert van ott elég szabad füves terület, ahol lehetne sportolni, de én ezt a javaslatot hadd tegyem, hogy a műfüves pályákat illetően legyen valamilyen sorrendiség, és akkor ehhez tartsa magát a közgyűlés, és ne esetleg egy kisebb-nagyobb lobbitevékenység vagy mással ezt az ügyet kezeljük. Én ennek jobban örülnék, és akkor lehetne látni azt is, hogy mi az egymás utániság.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, nyitott kapukat dönget. Egyébként egy játszótér körülbelül annyiba kerül, mint egy műfüves pálya. Nem akarom elkeseríteni. Hát, ha a szabványnak megfelelő akarunk, akkor egy játszótér, az 20 millió alatt nincs. Egy műfüves pályát meg 30 millió alatt meg lehet csinálni. De nem ezért mondom, hanem azért mondom, mert gondolkozunk – még egyszer hangsúlyozom – Miklósfában is és Palinban is. Ugyanis nem külön grémium. Itt a grémium. Ez a grémium eldöntötte már azt, hogy hogyan ütemezzük az építést. Már kettő van csak vissza, ugyanis két pályát terveztünk meg, és nem véletlenül említettem Miklósfát és Palint. Ennek a két városrésznek a műfüves pályája meg van már tervezve. Következő alkalommal azt kell eldöntenünk majd egy akár polgármester tájékoztató keretében, hogy hol fontosabb. Palinban vagy Miklósfán? De ez a kettő településrész az, amelyik műfüves pályát fog kapni. Tehát el van – rossz magyarsággal –, el van döntve, eldöntöttük már tulajdonképpen.

**Dr. Károlyi Attila József:** Azon gondolkodtam az előbb, hogy ez a Nagykanizsa – Kiskanizsa, ugye Nagykanizsán lakik 25000 ember, és 25000 ember lakok Kiskanizsán. Nem jól mondtam? Akkor módosítom. 7000 lakik Kiskanizsán és 43000 Nagykanizsán. Nem jó? De jó. Miért mondtam ezt? Miért mondtam ezt? Jó, ha levesszük a Paling a 2500-zal, meg levesszük a Miklósfát 2500-zal, az még mindig csak 5000 ember. Hozzáteszünk 7000-et, mindig csak 12. Nagykanizsán kell három pályát építeni, utána jöhet Kiskanizsa, utána jöhet majd valamikor Palin, meg Miklósfá. De nem így van ez. Hogy Kanizsán van, Kiskanizsán miért nincs?

**Cseresnyés Péter:** Nem tudom, jól értettem-e képviselő urat, hogy a lakosság arányában szeretné ellátni a város különböző részeit műfüves pályával. Én azt mondom, hogy ezzel egyet is lehet érteni, de egyébként így megyünk, hisz Nagykanizsán már kettő van a Mindenki Sportpályáján, most a Bányáspályán épült egy nagypálya, Hevesi iskolában a lakótelep közepén épült egy műfüves pálya, tehát ez három kispálya, egy nagypálya. Most elmegyünk a városrészek felé, most elmegyünk Kiskanizsa irányában, aztán majd visszatérünk valamikor a városba is, de énszerintem örülünk neki, hogy egyáltalán ennyit sikerült összekaparnunk, mert ez nem kevés pénzbe került nekünk az elmúlt időszakban. Egyébként szerintem arányaiban megvagyunk, tehát nagyjából rendben, ha arányosítunk lakosságszámhoz.

**Dénes Sándor:** Én örömet fejezem ki, és örülök, hogy Károlyi úr is ezzel egyetért, hogy Kiskanizsán is megépül tavasszal egy 26,5 milliós beruházással ez a multifunkcionális sportpálya, ez a műfüves pálya, amit az óvodások, az általános iskolások, és természetesen a városrész lakói, de nem csak városrész lakói, hiszen tudják Önök, hogy Nagykanizsáról is jönnek ki fiatalok sportolni mind a tornaterembe, amely hála Isten, a napokban megújult, és ugyanúgy várjuk ezen műfüves pályára is a város lakosságát is, sőt, Bajcsáról is és a környező településekről is jöhetnek. Sőt, Palinból is természetesen. És azt a Móricz Kupát, amiről sokan tudunk, ez most már több mint 30 éve működik Kiskanizsán, ez az utcák, terek bajnoksága, ezt is meg tudjuk itt rendezni. És mindannyian tudjuk, hogy milyen fontos a mozgás, a sport, és ezt már kicsit korban, óvodásainkkal, általános iskolásainkkal kell megszerettetni, mindennapos testnevelés ugye felmenő rendszerben van, tehát úgy gondolom, hogy minden amellett szól, hogy ezt meg kell tenni, és természetesen én azt támogatom, hogy a jövőben valóban Miklósfán és Palinban is épüljön. Köszönöm szépen, hogy támogatják.

**Bicsák Miklós:** Már vártam ezt a pillanatot. Én Nagyon röviden, és jó érzésű gondolattal. Először Károlyi képviselőtársamnak hadd jelentssem be, mert bejelentem, az Isten úgy akarja, akkor a gólya három vagy négy újszülöttet hamarosan Palinba repít. Evvel is a város létszáma, polgárai növekednek, úgyhogy Palin városrész is fejlődik. A másik meg, egy kicsit irigy vagyok a Dénes polgármester úrra, meg Tóth Nándor képviselőtársamra, de most, ahogy így alpolgármester úr elmondta, hogy a paliniak is részt vehetnek, meg van bocsátva bűn, kivárjuk a sorunkat.

**Cseresnyés Péter:** Bűnökről ne beszéljünk itt képviselő úr, hogyha lehet. Itt lehetőségekről és örülünk annak, hogy újabb fejlesztés jön a városba.

**Sajni József:** Röviden szeretnék reagálni az elhangzottakra, már, ami Miklósfát illeti. Az egyik, amit szeretnék elmondani, hogy ez a bizonyos műfüves pálya, illetve kontra játszótér kapcsán, hogy Tárnok osztályvezető úrnak leadtam kérésének megfelelően ezt az anyagot. Ez 9 milliós, és egy nagyon gazdag játszótér mindenestől, szőröstől-bőröstől, minősített mindennel. Tehát, hogyha ezt majd úgy is szóba hozom én még. Egyelőre itt ez az anyag. Azért kértem, hogy a kettő valószínű, hogy nem fog menni ugyanarra a területre, tehát akkor legyen ez a prioritás. Természetesen támogatva mindenféle műfüves pályát is, de ott most a lehetőségek tárháza van. Tehát akár az iskolában van, ugye az nem műfüves, akár kint a sportpályán. Én kérném, hogy ebben legyen támogatás...

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, nem véletlenül hoztam föl az előbb ezt a pálya és játszótér összehasonlítást. Azért, mert önállóan saját forrásból nem valószínű, hogy meg tudjuk bármelyiket is valósítani, még 10 millió Ft-ot sem. Biztos, hogy tudunk erre tenni. Ha lehet, akkor meg fogjuk csinálni, tehát nem azt mondom, hogy nem, hanem azt, hogy meg kell néznünk azt, hogy mire jut. Abban az esetben viszont, hogyha van pályázati pénzre lehetőség pályázni, és lehet, hogy lesz, ebben az esetben azt kell megnéznünk, hogy mi az, amire adnak valami pénzt, és ott kell lépnünk legelőször. Most a két



terv megvan, tehát a mind a kettő olyan állapotban van, bár szerintem azt a másikat meg kell nézni, hogy építési engedéllyel kell-e rendelkeznie, már a játszótérről beszélek – nem –, tehát két tervünk van. Amelyikre először tudunk pályázni, amelyikre először van lehetőség, azt fogjuk megcsinálni természetesen. És Önnek igaza van abban, hogy egyébként a mostani helyzetben a realitások azt mutatják, hogy a játszótér az első és nem a műfüves pálya.

**Karádi Ferenc:** Bene Csaba elmondta már nagyjából, hogy mit építettünk eddig, és aki hiányolja a tíz műfüves pályát, annak szeretném bejelenteni, hogy a közgyűlés bölcsen határozott már arról, hogy a négy darab ovifoci, ilyen helyszínre is pályáztunk, és ez is folyamatban a Magyar Labdarúgó Szövetségnél, és kijelölte a közgyűlés azt a négy óvodát, ahol ezek megvalósulhatnak. Tehát összességében pontosan közelítünk a tíz felé, és rövidesen el is fogjuk érni. De én még szeretném azt talán a közgyűlés felé jelezni, hogy a Batthyány Gimnázium udvarában is nagyon szívesen el tudnék képzelni egy hasonló létesítményt, amely világítással, kerítéssel és műfűvel van ellátva.

**Bene Csaba:** Marton István polgármester úrnak mondanám ennek kapcsán, hogy megint eszembe jutott a szlogen, hogy merjünk nagyot álmodni, tehát, amit nagyot álmodtunk, a 9 pályával már ott vagyunk majdnem annál, amit annak idején álmodtunk a 10 pályával. Tehát érdemes volt nagyot álmodni. Haladunk afelé. Én úgy gondolom, hogy eldöntöttük azt annak idején, hogy a peremkerületi iskolák körzetében építjük meg a következő pályákat, de ha Miklósfá mondjuk, lemondana róla, és lehetőségünk lenne rá, akkor én már most bejelentem az igényemet, nem a Batthyánynak a területére, mert azért megsértődtem egy kicsit képviselőtársamra, mert a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium másfélszer annyi gyerekkel bír, mint a Batthyány Gimnázium, és ha még hozzáteszem azt is, hogy nálunk már a kerítésrendszer is él hozzá, tehát nem kell külön megépíteni a kerítést, sőt, a villanyvilágításhoz az oszlopok is megvannak már régről, tehát akkor úgy gondolom, hogy ott lenne célszerű, ha Miklósfá lemond róla mindjárt akkor. Ha nem, akkor Miklósfá után megépíteni a következő műfüves pályát, és azt is szeretném mindjárt megígérni, hogy természetesen a Rozgonyi iskola és a Batthyány Gimnázium tanulóit szívesen látjuk a pályán.

**Cseresnyés Péter:** Érdekes napirend ez, hála Istennek.

**Tóth Nándor:** Rövid leszek, mert Dénes alpolgármester úr, képviselőtársam tulajdonképpen összefoglalta a lényegét a kiskanizsai műfüves pályának, köszönöm szépen. Talán egy dolgot felejtett el, hogy Kiskanizsa számok válogatottat is megjárt labdarúgót adott a magyar sportnak, és jelenleg is több olyan labdarúgó van az NB-s mezőnyben, akik Kiskanizsán kezdtek a pályafutásukat. Remélem, hogy a műfüves pálya tovább fogja gyarapítani ezeknek a számát. Másrészt pedig elfogadom Károlyi Attila képviselőtársamnak a véleményét, hogy három műfüves pálya a városban, utána következik Kiskanizsa és a peremkerületek. Tisztelettel javasolnám, hogy a játszótérek építésében is ezt a modellt fogadjuk el és kövessük. A városi három elkészült, Palinban elkészült, következő akkor ugye értelemszerűen Kiskanizsa lesz, ahol legalább egy játszótérnek megvan az engedélye és a terve, a másiké folyamatban van. Akkor még Bajcsát nem is említettem.

**Marton István:** Azért némi pontosításra szorul az, amit Bene Csaba frakcióvezető úr mondott, mert ugye ezzel most körülbelül hétnél járunk. Sajnálom, hogy éppen kiment. Az azt jelenti, hogy az akkoriban tervezett 20-nak ez éppen az 1/3-át teszi ki, és ami a lényeg, teljesen más a konstrukció. Az a 20 pálya 500 milliós hitelből épült volna meg, itt viszont önrészt kell melléteni, ami kezd eléggé nőni, mert ugye a nem egész 26 millióból 8 és  $\frac{3}{4}$  millió, az a város önrésze, ami durván 35 %-os részarány, tehát igyekezni kell a pályázatokat úgy megnézni, hogy azért jobb kondíciókat érjünk el. És ráadásul ne csináljuk azt, hogy betervezik, mondjuk alig 20 millióért, mint a konkrét példát is, és a valóság meg 30 %-kal több. Tehát ezt ilyen múlt után, ennyi pálya megépítése után illő lenne, mondjuk 5-10 %-os distanccal betervezni, mert azért ezek nem kis tételek, és hát az ember, ha belegondol a jövő évi költségvetésbe, akkor bármennyire szükség van rájuk, én is támogatom, meg is fogom szavazni, de azért ezek borzasztó terhet jelentenek. Tehát itt hátrébb az agarakkal.

**Balogh László:** Tudom, hogy már mindenki hozzászólt, én sem szeretnék kimaradni, mert a focihoz mindenki ért itt minálunk, és nem szeretném, ha otthon szó érné a ház elejét. A Batthyány Gimnáziumot illetően csak két konkrét érveléssel hadd álljak elő. A BL a Batthyánysok Ligája olyan hagyomány-

rendszerrel bír, ami vetekedhet a Mindenki Sportpályája működésével, mert hajnalonta és délutánonként minden hétköznap gurul a labda, és nem is akármilyen szinten. Ezen kívül a 24 órás focinak, csak utaljak rá, 10 éves hagyománya van már minálunk. Még 30 óráig eljutottunk, de az már életveszélyes volt, ezért maradtunk a 24 órásnál. Szóval a Batthyány a város centrális helyén lévén mindenkit szeretettel befogad, és csak szeretném jelezni, hogy reméljük azért, hogy nem ovifoci pályát fogunk kapni. Természetesen az álmok jegyében bizakodunk, de tudom, hogy ez egy komoly küzdelem lesz.

**Cseresnyés Péter:** Szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy most a kiskanizsai műfüves pályáról kellene beszélgetnünk. Örülök, hogy már csak így egy maradt, egy képviselőtársunk maradt, alpolgármester úr, aki hozzá akar szólni.

**Karádi Ferenc:** Csak egy dolgot szeretnék a helyére tenni és javasolni, hogy Miklósfa ne mondjon le erről. Hát az elmúlt időszakban könyörögve kértünk mindenkit, hogy jelöljük ki azokat a helyszíneket, ez megtörtént, ebbe a sorba Miklósfa is tartozzon bele. És hogyha össze lehet hangolni a játszótér és a műfüves pálya építését, akkor azt... együtt kellene megtenni, hogy ez így járható, a források sem azonosak, a pályázatok sem azonosak, tehát mást kell megcélozni az ügyben. Tehát maradjon benn az a szegény miklósfa foci-pályája.

**Cseresnyés Péter:** Csak most, aki ezt hallgatta, szeretném fölívni a figyelmét, hogy senki nem mondott le a miklósfa műfüves pályáról. Megvan a terv. Ha arra lesz pénz, megépítjük. Sajni képviselő úr mindössze annyit mondott, hogy nagyon fontos lenne a játszótér is, és hála Isten, le tudom zárni a vitát, miután a vitának a háromnegyed része nem a kiskanizsai műfüves pályáról szólt. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **332/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt

1. az „**Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Műfüves Sportpálya kialakítása**” tárgyú, 75% belügyminisztériumi finanszírozási támogatással bíró projekt megindításáról, felkéri a polgármestert a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. 121.§ (1) bekezdése szerint.

**Határidő:** 2013. február 28. (a közbeszerzési eljárás lebonyolítására)

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési osztály Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. arról, hogy a 114/2/2012.(III.29.) számú határozatban biztosított bruttó 5.850.000 Ft pályázati önerő összegét a beérkezett támogatási szerződés alapján – figyelembe véve az előzetesen becsült bekerülési költséget – 8.748.330.- Ft összegre emeli és azt Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetése terhére biztosítja. Felkéri a polgármestert a 2013. évi költségvetés tervezésekor szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2013. évi költségvetés elfogadása

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási osztály Tácsi Hajnalka osztályvezető,  
Városfejlesztési osztály Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. Felhatalmazza a polgármestert jelen előterjesztés 3. mellékletében szereplő engedélyokirat aláírására.

**Határidő:** 2012. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

4. Felkéri a polgármestert a támogatási összeg minimum 5 %-ának mértékéig új, a Munkaügyi Központ által regisztrált közcélú foglalkoztatott alkalmazására.

**Határidő:** 2013. március 31. (a közcélú alkalmazott munkába állása)  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető,  
Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.)

**11. Tájékoztató a 2012/2013-as nevelési év/tanév indításáról (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak:** Böjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva igazgató Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola, Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI Nagykanizsa Rózsa u. 9., Gellén Melinda vezető Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság Nagykanizsa Rózsa u. 9., Baráth Zoltán igazgató Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola Nagykanizsa Sugár u. 18., Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa, Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Hunyadi u. 18., Mérksz Andor ügyvezető igazgató Kanizsa TISZK Nagykanizsa, Erdész u. 30.

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**333/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2012/2013-as nevelési év/tanév indításáról szóló tájékoztatót elfogadja.

**Határidő:** 2012. december 20.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a középiskolák álláshely számait az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Sorszám	Intézmény	235/2012.(VIII.22.) számú határozat alapján		Változások		Álláshely szám 2012. szeptember 1-től		
		szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	összesen
1.	Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	196,106	67	-3	0	193,106	67	260,106

**Határidő:** 2012. december 1.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

12. Javaslát Liszó Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött társulási megállapodás alapján a bejáró tanulók után szerződött és fizetett összegek rendezésére (írásban)

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Novák Csaba polgármester 8831 Liszó, Kanizsai u. 2. (e-mail: [liszo.hivatal@gylcomp.hu](mailto:liszo.hivatal@gylcomp.hu).)

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **334/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. Liszó Község Önkormányzata részére a 2012. évben a társulási megállapodásban foglalt kötelezettségei teljesítéséhez az alábbi közvetett támogatást nyújtja:

Liszó Község Önkormányzata		
Társulási megállapodás formája	Társulási megállapodás alapján fizetendő hozzájárulás Ft-ban 2012-ben	Az új megállapodás (50 %) szerint a 2012. évre fizetendő hozzájárulás összesen Ft-ban
Közoktatási feladatellátás: óvodai/ált. iskolai nevelés/oktatás	4.414.000	2.207.000
Összesen:	4.414.000	2.207.000
Százalékos arányban:	100%	50%

**Határidő:** 2012. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető  
 Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. az intézményfenntartó társulási megállapodás alapján fennálló tartozásokra tekintettel a 2010. és 2011. évre vonatkozóan részletfizetést engedélyez az alábbi ütemezés szerint:

Liszó Község Önkormányzata		
Társulási megállapodás formája	Társulási megállapodás alapján fizetendő hozzájárulás 2010-ben Ft-ban	Társulási megállapodás alapján fizetendő hozzájárulás 2011-ben Ft-ban
Közoktatási feladatellátás:óvodai/ált. iskolai nevelés/oktatás	2.108.000	2.274.000
Tőketartozás kezdete:	2011.02.15.	2012.03.15.
Összesen a tartozás (kamat nélkül):	4.382.000	
Részletfizetés időtartama és határideje	Részletfizetés összege kamattal együtt Ft-ban	
2012. december 31-ig	1.000.000,+255.869,- (kamat),marad 1.108.000,-	-----
2013. június 30-ig	845.500,-+ a tőketartozástól számított kamat,marad 262.500,-	-----
2013. december 31-ig	262.500,- + a tőketartozástól számított kamat	583.000,-+ a tőketartozástól számított kamat,marad 1.691.000,-
2014. június 30-ig	-----	845.500+ a tőketartozástól számított kamat,marad 845.500,-
2014. december 31-ig	-----	845.500,-+ a tőketartozástól számított kamat

3. a pénzeszköz átadási megállapodásokat az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására.

**Határidő:** 2012. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető  
 Tácsi Hajnalka osztályvezető)

**13. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda magasabb vezetői pályázatának kiírására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** Eltelt, úgy látszik, öt év a legutóbbi ilyen napirendünkhöz képest, vagy től. Nem látok hozzászólót, a vitát lezárom. Aki ...

**Sajni József:** Bizottsági ülésen kérdeztem, megteszem most is, megkérdezem, hogy az önkormányzat élhetne azzal a jogosítványával, hogy pályázat nélkül, amennyiben az érdekeltek elégedettek a vezetővel, akkor további öt évre meghosszabbíthatják a mandátumát. Mivelhogy nem volt semmi olyan, vagy legalábbis én nem tudok róla, kérem tisztelettel, hogyha ennek van lehetősége, akkor az önkormányzat akár meg is adhatja.

**Cseresnyés Péter:** Kéri vagy javasolja? Mert akkor...

**Sajni József:** Javaslom.

**Cseresnyés Péter:** Jó, akkor módosítóként én ezt meg fogom szavaztatni. Én azért terjesztettem ezt ide, mert terjeszthettem volna azt is ide, amit Ön mondott, mert én a pályáztatás híve vagyok. Pályázzon. Hogyha jól végzi a munkáját, és jól végezte a munkáját, ennek tudatában úgy is megszavazhatja a közgyűlés, de szerintem az a jó, hogyha pályáztatunk. Sajni képviselő úrnak a módosító javaslatát teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni azt, hogy a meglévő vezetőnek – ugye lenne akkor a javaslat – megbízatását – megbízatás ez? Megbízatás ugye? – hosszabbítsuk meg öt évvel, az megnyomja az igen gombot. Én pályáztatás híve vagyok.

A közgyűlés 5 igen, 2 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **335/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Sajni József képviselőnek azt a javaslatát, hogy a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda jelenlegi vezetőjének megbízatását a közgyűlés hosszabbítsa meg öt évvel.

**Cseresnyés Péter:** Így az eredeti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **336/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet 5. § (5) alapján pályázatot hirdet a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda magasabb vezetői feladatainak ellátására a határozat 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

**Határidő:** 2013. január 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a pályázati eljárás folyamatában közoktatási szakértőt kérjen fel a pályázatok véleményezésére.

**Határidő:** 2013. március 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**14. Javaslát az ebek transzponderrel való megjelölésének támogatására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**337/2012.(XI.29.) számú határozat**

**Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése** - az írásbeli előterjesztést elfogadva - az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (Avt) 42/C.§ /7/ bekezdése alapján az ebek transzponderrel való megjelölését támogatni kívánja.

A támogatás konkrét végrehajtása érdekében szükségesnek tartja a nagykanizsai kerület állatorvosaival, állat-egészségügyi szolgáltatóival való megállapodás megkötését, melynek tartalmára nézve - a már lefolytatott előzetes egyeztetés alapján - az alábbi főbb pontokat fogadja el:

1. Az önkormányzat az állatorvosokkal közösen kedvezményes akciót kíván hirdetni az ebek teljes körű, transzponderrel való megjelölése érdekében. A megállapodást kötő felek 2013. január 1 - június 30 között az Avt. 42/A.§ (2) bekezdésben megjelölt szolgáltatás díját bruttó 3000 Ft-ban állapítják meg.
2. Az önkormányzat azon ebek esetén, amelyeknél fennáll az ebrendészeti hozzájárulás fizetési kötelezettség és a tulajdonos a hozzájárulást az önkormányzat részére megfizette, az 1. pontban megjelölt szolgáltatás díjához támogatást nyújt, melynek alapján a tulajdonos az 1. pontban megjelölt szolgáltatásért az állatorvos részére közvetlenül csak 1000 Ft díjat fizet. A támogatás keretében az önkormányzat biztosítja a mikrochipet (max. 800 Ft/db értékben) továbbá az állatorvos részére az elvégzett szolgáltatást követően ebenként 1200 Ft-ot fizet.
3. Az önkormányzat a megállapodás legfontosabb tartalmi elemeit, ideértve a megállapodást aláíró állatorvosok elérhetőséget, térítésmentesen a honlapján, illetve a Kanizsa Lokálpatrióta hetilapban közzéteszi.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás részletes feltételeinek meghatározására, illetve aláírására, továbbá a mikrochipek beszerzésére vonatkozó eljárás lefolytatására.

Az e határozat szerinti kötelezettségvállalás forrása a 2013.évi költségvetésben bevételként jelentkező ebrendészeti hozzájárulás összege.

**Határidő: 2012. december 15.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Janzóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

**15. Javaslát a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2012. évi Üzleti Tervének II. sz. módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Kámán László vezérigazgató

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót várok. Egy kis takarékoságról van szó. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**338/2012.(XI.29.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2012. évre vonatkozó Üzleti Tervét az alábbiak szerint módosítja:

**Bevételek**

adat: eFt

Megnevezés	2012. évi módosított terv	2012. évi II. módosítás	Módosított terv 2012
Továbbhárított szolgáltatás	115 686	+52 100	167 786
Egyéb bevételek (kapott tám.)	2 500	+3 183	5 683
Bevételek összesen:	718 554	+55.283	773 837

**Költségek, ráfordítások**

Megnevezés	2012. évi módosított terv	2012. évi II. módosítás	Módosított terv 2012
Továbbhárított szolgáltatás	101 204	+52 100	153 304
Karbantartás	59 000	-5 000	54 000
Ebből: címjegyzékes munkák	37 000	-5 000	32 000
Üzemeltetési díj	52 789	+4 400	57 189
Arányosított Áfa	16 058	+600	16 658
Béreköltség	121 144	+2 506	123 650
Járulékok	30 991	+677	31 668
Személyi ráfordítás összesen	154 427	+3 183	157 610
Kiadások összesen:	718 554	+55 283	773 837

**Határidő:** 2012. november 30.

**Felelős:** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

**16. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetési koncepciójára (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Bene Csaba:** A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a törvényi előírásoknak megfelelően az alábbi véleményezést alakította ki a koncepcióról. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet 2. számú rendelete 4.5.1. pont alapján



véleményezi a költségvetési koncepciót. Ezen kötelezettsége kapcsán megállapítja, hogy a már ismert 2012. év I-III. negyedének költségvetés végrehajtásával kapcsolatos adatokat, valamint az utolsó negyedévben is várható kötelezettségek 2013. évet terhelő tételei, illetve az eddig ismert kormányzati intézkedések hatásait figyelembe véve a 2013. évre vonatkozó költségvetési koncepció tartalmi részében Nagykanizsa Megyei Jogú Város Pénzügyi Bizottsága véleménye szerint a költségvetési koncepció tervezete minden olyan ismert hatást figyelembe vesz, amelynek érdemi befolyása lehet a 2013. évi költségvetés összeállítására. A makrogazdasági adatok előre prognosztizált alakulása, amely az államháztartási hiány 2,7 %-os szintjének megtartását is tartalmazza, a települési önkormányzatok gazdálkodását tekintve is komoly feladatot jelent a koncepció összeállítói számára. Ennek tükrében a számításba veendő bevételek, 5.232.818.000 Ft-jához képest a bázisszinten kalkulált kiadásokat 5.771.104.000 Ft-ba határozza meg a tervezet. Az itt jelentkező hiányt várhatóan a Kormány azon szándéka tudja csökkenteni, hogy a hitelállomány körülbelül 40 %-os mértékének átvállalásával ennek vonzataitól mentesíteni fogja a várost. Az ezzel a várható tétellel csökkentett hiány mértéke 382.531.000 Ft lehet. Ennek a tételnek a további mérséklése érdekében a bizottság fontosnak tartja, hogy minden olyan lehetséges takarékos gazdálkodásra utaló intézkedést érvényesítsen a következő évi költségvetés összeállítása során a város, amely ezt a hiányt nullára csökkentheti. A IV. fejezetben felsorolt ésszerű gazdálkodásra irányuló észrevételeket és a költségvetés tervezése során érvényre juttatható szempontokat figyelembe véve javasolja a Pénzügyi Bizottság a közgyűlésnek elfogadásra a város 2013. évi koncepcióját.

**Cseresnyés Péter:** Tisztelettel köszöntöm körünkben a könyvvizsgálónak a képviselőjét, ifj. Szita Lászlót. Azt szeretném kérdezni, hogy a mellékletben, mármint az előterjesztés mellékletében leírtakon kívül akar-e esetleg szóban valami kiegészítést tenni? Köszönöm, tehát nem, mert írásban megkaptuk. Hogyha kérdés van, természetesen, gondolom, válaszolni fog a kérdésekre.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt kell mondanom, hogy a könyvvizsgálónak teljesen igaza van, amikor azt mondja, hogy – nem így mondja nyilvánvalóan – maga ez az előterjesztés a jelenlegi minimális ismeretek arányában készült el, és ezeknek a minimális ismereteinknek a, mármint a jövő évi költségvetésről a minimális ismereteink birtokában ennél jobb, mondjuk, nem készülhet. Mindazonáltal azt gondolom, hogy ennek egyetlenegy előnye van, márpedig ennek a koncepciónak az, hogy november 30-a előtt benyújtásra került, és ezen túlmenően kevés előnyt tudnék mondani. Nyilvánvalóan arra számíthatunk, hogyha a Kormány Bene képviselő úr által prognosztizált 40 %-kal csökkenti az adósságállományunkat, ... a bruttó adósságállományunk azért az jócskán mostani ismereteim szerint 10 milliárd Ft fölött van. Ugye a nettó az a 6 milliárd valamennyi, ... polgármester úr már a Zalában is lenyilatkozott, de ugye az csak egy kérdés, mert ... a bruttót kell visszafizetni, az meg inkább közelít a 11 milliárdhoz, figyelembe véve az újabban kibocsátott kötvényeket is, meg az egyéb hiteleinket is, én azt hiszem. Ez elég jelentősen megterheli a várost, mikor a bevételi táblázatot 5 milliárd Ft-ot meghaladóan prognosztizáljuk a következő évre, azaz a bevételek összesen 5,2 milliárd Ft-ban határozzuk meg úgy, hogy többek között az iparüzési adót, helyi iparüzési adó mértékét majdnem 100 millió Ft... csak 90 millió Ft-tal prognosztizáljuk, magasabbra, mint az ide évben, de azt meg is kérdezném, hogy mennyi összeg várható, hiszen a módosítás szerint 3.060.000.000 Ft van erre az évre betervezve, hogy ez beérkezik-e, vagy e fölött leszünk-e, és mi indokolja, hogy esetleg ennél magasabban állapítsuk meg ezeket a költségeket? Nyilvánvalóan a makrogazdasági adatokkal, amiket tartalmaz maga az anyag is, azzal lehet vitatkozni, de hát az idő majd eldönti, mert az optimista álláspont szerint jövőre 1 %-os növekedést prognosztizál a Kormány. A szakemberek ezzel szemben recessziót prognosztizálnak, de hát ez majd eldől nyilvánvalóan év közben, de azt hiszem, hogy valóban a jövő, nem csak a jövő év, hanem az elkövetkezendő évek is rendkívül feszes, rendkívül nehéz gazdálkodását vetítik elő a majdani önkormányzatnak is, mert azok a bevételek, amelyek elmaradnak vagy elvonások, amelyek nőnek, értem itt a személyi jövedelemadó és egyéb más elvonásokat, azok az önkormányzatok további működési területeit szűkítik be, tehát a kérdés az, hogy valóban az önként vállalt feladatainkra meglesz-e az a forrás, amellyel mondjuk a várost működtetni tudjuk, vagy egyáltalán a szándék az-e, hogy egyáltalán azt akarják, hogy az önkormányzatok működtetni tudják-e a helyi településeket.

**Cseresnyés Péter:** Én azt kérem osztályvezető úrtól, hogy válaszoljon képviselő úrnak arra a kérdésre, hogy miért ennyire tervezte az iparüzési adóbevételt. A 3.060.000.000 Ft ugye az a 2 x 160, vagy 2 x 100 nem tudom, hány millió Ft-tal való csökkentés miatt alakult így, de képviselő úr, Fodor

képviselő úr tudja, hogy miről beszélek ugye, hogy egy kicsit föléterveztük, kevesebb jött be, és ezért duplán kellett visszafizetni, ezért folyik be idén ez a bizonyos durván 3 milliárd Ft, és azért tervezte az osztály egy 100 millióval többre, mert úgy várható az, hogy ez a pénz, az 3,1 milliárd Ft, az körülbelül be fog folyni, de osztályvezető úrnak megadom a szót, hogy azért mégiscsak Ő foglalkozik a számokkal és a pénzekkel, már az adóforintokkal minden nap. Legyen szíves, válaszoljon rá.

**Somogyi Ottó:** Valóban az ez évi eredeti előirányzatunk, az 3.350.000.000 Ft volt. Ezt a múltkori közgyűlésen mintegy 280, 290 millióval csökkentettük pontosan amiatt, mert az idei évben kellett elszenvednünk egy olyan bevételkiesést, amit az egyik legjelentősebb adózónknak az adóbevallásában kellett realizálnunk, ami duplán jelentkezett pénzforgalom szempontjából. Tehát emiatt az idei évre a várható bevétel tulajdonképpen 3.060.000.000 Ft. Ehhez viszonyítva készítettük a 2013. évi költségvetést, a bázisszámokra alapozva, ahol viszont azzal számoltunk már, hogy 2013-ban nem fogunk egy ilyen csökkenést elszenvedni, és nem fog realizálódni ez pénzügyileg is duplán. Ez a 2013. évi költségvetésünknek az alapja tulajdonképpen, a bázisadatok, és erre építettük ezt a 3.150.000.000 Ft-os bevételt.

**Cseresnyés Péter:** Tulajdonképpen duplán kellett kifizetni, és a dupla helyett megfelelően betettük azt a pénzt, ami egyébként visszatérítés volt tulajdonképpen. Rossz a fogalom, tudom, hogy nem a jó terminust használom, de azt hiszem, hogy érhető volt a dolog. Még egy dolgot szeretnék mondani az Ön gondolataival kapcsolatban képviselő úr. Azt mondta, hogy elvonta a kormányzat a személyi jövedelemadó egy bizonyos részét, de közben egy óriási terhet is levett – a terhet pedig szeretném idézőjelbe tenni – az önkormányzat válláról, már pénzügyi terhet, ugyanis az átalakítással az is jár, nem csak az, hogy a személyi jövedelemadót nem kapjuk meg 2013-ban, az is, hogy a pedagógusokat viszont nem mi fizetjük majd, azokat a pedagógusokat, akik állami fenntartás alatt levő intézményben dolgoznak. Tehát egyik oldalon ténylegesen egy állami hozzájárulás, egy normatíva nem kerül kifizetésre, és nem folyik be a mi kasszánkba, ugyanakkor a teher is megy ezzel együtt. Tehát valahol remélhetőleg nullszaldós lesz a dolog. Megadom képviselő úrnak a szót, Fodor képviselő úrnak, erre akar, gondolom, reagálni.

**Dr. Fodor Csaba:** Igen, azért nem mentem bele a részletekbe polgármester úr, mert nem tudjuk, hogy mi lesz pontosan.

**Cseresnyés Péter:** Így van.

**Dr. Fodor Csaba:** Tehát ugye azt tudjuk persze, hogy a kórház államosításával nagyságrendileg 3,4 milliárd Ft elmegy, azt tudjuk, hogy az oktatási intézmények államosításával egy jó csomag, hát, 3 milliárd ...személyi soron elmegy, viszont a felépítmények itt maradnak, tehát ugye azt nem tudjuk, hogy tehát karbantartás, működtetést nekünk kell nagy valószínűséggel finanszírozni, tehát azt nem tudjuk, mert nem látjuk azokat a főszámokat, amelyek miatt nem is lehet ebben érdemben most nagyon vitatkozni, hogy mi lesz a vége. Tehát nyilvánvalóan ez a 2013. évi költségvetés tárgyalások fog kiderülni, hogy azok az elvonások, azok valóban csak a ténylegesen elvitt feladatokhoz tapadó elvonások lesznek, vagyok azon túl terhelő az önkormányzatot, és a kevesebb, tehát a több saját bevételt kell felhasználni arra a célra, ami kvázi most már állami feladat, jelesen, mondjuk az oktatási intézmények működtetése. Tehát ezeket nem tudom még, és ezért nem kívántam én ebbe a részletekbe belemenni, mert hiszen nincs meg még az a parlamenti döntés, amely a 2013. évi költségvetésben megjelenő számokat ismerni fogjuk. Akkor nagy valószínűséggel jókat fogunk vitatkozni.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm azt a javaslatát, mert én is erre próbáltam célozni akkor, amikor reagáltam az Ön gondolatára, hogy ezt a vitát nincs értelme most lefolytatni, mert nincs minden adat a kezünkben, amiről a vitát folytatnánk. Azt majd valamikor február környékén kell megbeszelnünk, hogy mennyi jut, mennyi marad, vagy mennyit visznek, mennyi marad nálunk, és akkor lehet majd egy világosabb képet látni, hogy miből tudunk gazdálkodni a következő évben. De hát ugye a kórházat, azt nem elviszik, mert az egy átfutó tétel volt, tehát tulajdonképpen nem történik más, csak ennyivel fog csökkenni a mi költségvetésünk. Igazán nekünk ez terhet és igazán előnyt se jelentett, hogy a kórház a mi költségvetésünkön keresztül gazdálkodott. Azt sajnálhatjuk, hogy mondjuk, nem mondhatjuk azt, hogy a városnak közvetlenül van egy kórháza, mert most már az állami fenntartás alá kerül.

**Bene Csaba:** Én ennek az előterjesztésnek a kapcsán örömmel láttam azt a táblázatot, ami a város hitelállományát mutatja be vagy taglalja, és ott én egy olyan számot láttam, ami 7,1 milliárd 255 Ft-os svájci frank árfolyammal számolva, ha jól emlékszem erre a tételre, és ugye most már nem ennyi a svájci franknak az árfolyama, tehát itt már van egy kisebb tétel. És itt szeretném föl hívni arra a figyelmet, hogy hát egységesen talán ez a 7,1 milliárdról kellene beszélni vagy kevesebbről, mert én már olyan kinyilatkoztatást az elmúlt időszakban a helyi sajtóban, hogy már pedig akárki akármit mond, 11 milliárd a városnak az eladósodottsága, és ugye ez abban az összefüggésben igaz, amit Fodor képviselőtársam mondott, hogy bruttóban majd annyit kell visszafizetni, de hogyha én magánemberként fölveszek hitelt vagy képviselőtársam, és bárhol ezt nekem jelezni kell, le kell írni, sehol nem azt írom le, hogy mennyit kell visszafizetni, hanem, hogy mennyit vettem föl. Tehát kár az embereket, és nem a képviselőtársamnak ..... az igaz, de összességében a városnak a hitelállománya jelen pillanatban ennyi. Tehát én úgy gondolom, hogy ezzel a számmal kellene dolgozni. Az intézmények kapcsán én annyival egészíteném ki Fodor képviselőtársamat, hogy az intézmények csak egy részének a működtetése, fenntartása marad itt, mert a szakképző intézményeké, az megye tokkal-vonóval a megyei fenntartás..., az állami fenntartás alá. Tehát ez még javítja valamilyen szinten a pozícióinkat ezen a területen. Én azt pedig örömmel láttam, és ennek hangot is adtam Pénzügyi bizottsági ülésen, hogy a takarékosági intézkedéseknek a felsorolása nem azzal kezdődött, hogy nézzük meg az intézményeket, és ott takarékoskodjunk, mert ugye ott már nem nagyon lehet majd megnézni, hanem igenis, amit én régóta szorgalmazok már, hogy az önként vállalt feladatainkat kell nagyon keményen felülvizsgálni ahhoz, hogy a költségvetést rendbe lehessen tenni.

**Marton István:** Hát a papír, mint minden esetben, most is türelmes. Szakbizottsági elnök úr ugye szépen részletezte a négy fő fejezet részt, mármint, hogy először a makrogazdaság, másodsor bevétel-kiadás, harmadszor pedig az alapvető tervezési szempontok és a racionalizálási javaslatokról szólt. Ez volt az utolsó. Én alapvetően az elsővel óhajtok foglalkozni, mert azt ki kell mondani, hogy ami kormány szinten tervezés, az gyakorlatilag a holdban van. Ismertetem én Önökkel úgy nagyjából, hogy mi volt tavaly és mi volt az idei évben. Ha csak az idei évet nézzük, akkor elindult az állami tervezés 3,5 %-ról pluszban, a vége pillanatnyilag úgy néz ki, hogy 1,5 mínuszban, tehát ott van egy 5 %-os csökkenés. Ez az 1 %-os GDP növekedés, ez egészen biztos, hogy nem történhet meg, én ugyanis az uniós pénzügyi biztosnak a csapatának a számait sokkal szívesebben fogadom el, bár igen nem tetszik, amit mondanak, mert semmi jó nem mondanak, mert azért a több mint 1000 fős apparátusa magasan képzett emberekből áll, egy picit talán jobb, mint gazdálkodással foglalkozó minisztériumunk apparátusa. Ugye itt az infláció is 5,2 %-ra van tervezve. Ez simán 6 % fölött lesz jövőre is, és akkor még nem is beszélünk, mondjuk a nyugdíjas kosárról, mert az meg mindig több szokott lenni, mint a normál infláció. A részletekbe tényleg azért nem érdemes belemenni, mint ahogy az előbbi hozzászólók is szóvá tették, mert igen keveset tudunk. Viszont az adósságállomány összetétele, és azért én azért vitatkoznék Bene úrral, mert nem csak, abban igaza van, hogy azt közli, hogy mekkora hitelt vettem fel, de arra mennek még a kamatok is, és ebben Fodor úrnak van természetesen egyértelműen igaza, ami pedig azt jelenti uraim, hogy a költségvetési főszám közel kétszerese lesz az az adósság, amit a városnak ki kell nyögni. Még akkor is lesz majd másfélszerese, ha az a 40 %-os dolog bejön, és akkor a 2,8 milliárd meg a ráeső kamatok nem kerülnek kifizetésre a későbbiekben. .... hitetlen módon eltűnt gyakorlatilag a költségvetés, mert hát, ami főszám várható, annak mondjuk az ötszöröse is volt, sőt talán az idei év induló száma is mintegy az ötszöröse volt. Gyakorlatilag a Kormány ezekkel az intézkedésekkel abszolút ledegradálja az önkormányzatokat, de – és ezt is többen elmondták előttem – a törvényi kötelelemnek a közgyűlés az elfogadással eleget tesz, sőt akkor is eleget tenne, ha mondjuk csak az első oldalt nyújtáná be, mert ez egy ilyen gumitörvény. Hát, lenni köll, hát, írni köll valamit. Ez zajlott eddig is, ez történik most is, és ez fog történni belátható időn belül szerintem ennek a testületnek az életében egészen biztos.

**Cseresnyés Péter:** Jó ötlet, legközelebb ezt csináljuk. Az Európai Bizottság szakértőinek a szaktudásáról azért lehetne egy komoly vitát folytatni, mert abban az esetben, ha annyira értenének mindenhez, mint amennyire ezt mutatják, meg mondják, akkor talán Dél-Európa, meg Európa nem ott állna, ahol áll. Ennyit az ő szakértelmükről, meg a hozzáértésükről.

**Dr. Etler Ottó László:** Képviselőtársaim már, egyetértek polgármester úrral, kár annyit vitázni, amikor ennyi a bizonytalanság. Viszont a koncepció, az koncepció, az azt jelenti, hogy foglalkozni kell a kérdéssel, és az alapvető dolgokra fel kell hívni a figyelmet. Én a felhívást abban látom, hogy a bevételek csökkenését tudomásul kell venni, és akkor kényszerűek leszünk ehhez mérten a kiadásokat is majd, ahogy Bene frakcióvezető úr mondta, lehetőleg ugye az önként vállalt feladatoknál majd csökkenteni. Na most énnekem viszont a koncepciónak a legnagyobb hozadéka az lenne, hogyha ezek a törvények, ahogy világossá és egyértelművé fognak válni remélhetőleg januárban, hogy a városnak a végleges költségvetése ne egy olyan előterjesztés legyen, amit a gazdasági osztály összeállít, és akkor utána tudomásul vesszük vagy nem, hanem januárban, én javasolnám azt, mint Pénzügyi bizottsági tag, hogy egy költségvetés előkészítésével hetente rendkívüli ülésen foglakozzon a Pénzügyi Bizottság.

**Marton István:** Cseresnyés úr, Ön meglehetősen egyoldalúan látja az Unió szakértőinek a tevékenységét. Nyilván, hogy hibáztak, nyilván, hogy ugye pénzbőség volt, és azt is tudomásul kell venni, hogy azért a világfolyamatokat egyelőre még Amerika vezérli, és hát egyre nagyobb mértékbe beleszól Kína is, és tulajdonképpen Európa, mint meghatározó tényező kiszorulóban van. Tehát puhák voltak, ezt tagadhatatlan, de azért az alapvető gondokat a mindenkori nemzetállami kormányoknak a szerencsétlenkedése, tudatlansága, görögök esetében konkrétan a hazudozása alapozta meg, kvázi 10 évig sokkal jobban éltek, mint élhettek volna, és hát most ugye, mikor kiderül, ami kiderül, akkor történik, ami történik. Sztrájkok, tüntetések és még inkább tönkreteszik a saját gazdaságukat. Hát majd meglátjuk, mi lesz ennek a vége, de azért az Unió pénzügyi biztosságának a csapatának a felkészültségét Cseresnyés úr, az Ön helyében nem merném megkérdőjelezni.

**Cseresnyés Péter:** Ez az Ön véleménye.

**Dr. Károlyi Attila József:** Egy kérdésem lenne csak, a 13. pontban megkérdeztem a bizottsági ülésen is, hogy mit kell azon érteni, hogy önkormányzatnak a tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában át kell tekinteni a gazdasági társaságai által ellátott feladatokat. Ez még hagyján egy ilyen szleng, de ez már érdekesebb: valamint meg kell vizsgálni az esetleges cégstruktúra átalakítás lehetőségét. Ez micsoda, mit jelent?

**Cseresnyés Péter:** Az, ami – ha válaszolhatok rögtön rá – odairásra került, képviselő úr. Át kell tekintenünk azt, hogy miután van egy következő nagy cégünk, egy 2 milliárdos forgalmat bonyolító cég, amelyik egyébként eddig, mint alvállalkozó vagy vállalkozó dolgozott sok esetben nekünk, városnak is, ez a cégstruktúra nem működtethető-e egy másfajta irányítás alatt. Ezt meg kell nézni. Ez nem azt jelenti, hogy meg kell tenni a lépéseket, át kell nézni, át kell tekinteni, hogy nem lesz-e egy hatékonyabb működtetési módszerre lehetőség. Ennyit, semmi mást nem jelent. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a koncepciót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazatta a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **339/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. évre vonatkozó költségvetési koncepcióról szóló előterjesztésében foglaltakat elfogadja és egyetért azzal, hogy a 2013. évi költségvetés tervezése az előterjesztésben foglaltak alapján történjen.

**Határidő:** a költségvetés benyújtásával egyidejűleg  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály vezetője)

**Cseresnyés Péter:** Többen szünetet reklamálnak, engedek az erőszaknak. Akkor negyedóra szünet.

Szünet

**17. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2013. évi belső ellenőrzési munkatervének módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző**

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót várok. Ilyen nincs. Aki el tudja fogadni. Van. Bocsánat! Fodor Csabának adom meg a szót.

**Dr. Fodor Csaba:** Amikor indítványoztam, hogy a belső ellenőrzés munkatervébe kerüljön be a Vízműnek az átvizsgálása, igazából az a cél vezérelt, hogy szeretnénk tisztán látni abban, annak idején Marton polgármester úr, ha jól emlékszem, és vagy megcáfol, vagy igazat ad, amikor az a nagymértékű vízdíjemelést történt, akkor az volt a mondandója, hogy erre azért van szükség, hogy az önrészt tudjuk produkálni ehhez a 14 milliárdos körüli beruházáshoz. Na most, hogy ez a 14 milliárdos elviekben december 31-én véget ér, plusz hat hónap, ha jól emlékszem, a különböző pótlólagos munkálatok elvégzésének határideje, akkor azt hiszem, hogy ez a cél, ez megvalósult és azt szerettem volna látni, hogy ez a pénz, ez úgy kerül-e hasznosításra, ahogy került. Az, amire hivatkoznak itt, hogy többségi önkormányzati tulajdonban van, én azt mondom, és ebben módosítanám a határozati javaslatot. Felkérjük a polgármester urat, szíveskedjen más tulajdonos önkormányzatokkal tárgyalni, tárgyalásokat folytatni, és akkor legyen meg a többség abban, hogy maga a Vízmű rendelje el ennek a vizsgálatát, hiszen a Vízműnél is van belső ellenőrzés, tehát a saját felhasználás vizsgálatát el tudjuk rendelni. Ez nyilvánvaló, nem ennek a közgyűlésnek, hanem a másik közgyűlésnek a hatásköre lesz, de az biztos, hogy ebben tisztán kellene látnunk, hogy miként is alakult ennek a pénznek a felhasználása.

**Marton István:** Én a magam részéről ezt a kioktatást, hogy mivel csak 47, csak 47,6 %-ban vagyunk tulajdonosok és ugye 10 %-ot senki sem ér el, tehát mi vagyunk mégiscsak a meghatározó tulajdonosok, mivel „csak ilyen kicsi tulajdonunk van” mondják, idézőjelbe teszem én, tehát magyarul hiányzik 2,5 % ahhoz, hogy abszolút semmilyen kifogást ne tudjanak emelni, ezt egy mérhetetlenül nagy arroganciának tartom a magam részéről. Arról már nem is beszélve, hogy hát ugye formálisan, de esetleg informálisan is meg lehet ezt tudni, mert hát azért mégiscsak az itt élő lakosságnak a befizetett 100 millióról van szó. Tehát tökéletesen egyetértek az előbb szóló képviselőtársammal, hogy igen, össze kell feküdni még legalább egy 2,5 %-os tulajdonossal. Nem is kell túl sok, mert akkor mindjárt megvan az 50 %-ot meghaladó többség, és azért ilyen 2-3 %-os azért van jó néhány. Mert az, hogy ezeket a pénzeket ne kelljen neki bemutatni Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének, ez nonszensz. Még azt is mondhatnám, hogy a kikapuk keresgélése okán csinálják meg, amit a törvények között szalalozunk, el lehet érni. Kifejezetten arrogáns, pimasz megnyilvánulás.

**Bene Csaba:** Hát, én azt a magam nevében is visszautasítom azt, hogy ez egy pimasz, vagy arrogáns megnyilvánulás lenne, ez az előterjesztés. De azt is szeretném elmondani, hogy bár politikai értelemben nem sok bizodalom van Dr. Fodor Csaba képviselőtársamban, de hogy oda szoktam figyelni arra, hogy mit mond, és mérlegelni szoktam, vagy hát az Ő javaslatára szavaztam meg az elmúlt közgyűlésen, hogy kerüljön be az ellenőrzési tervbe. De hát, ami történt, itt ezzel megingatott ebben a bizodalomban is, mert a törvények alapján nem vizsgálhatjuk ennek a társaságnak a dolgait, és ez nem a törvények közötti szalalozunk, meg nem tudom én micsoda, hanem a törvényeknek a pontos ismerete. És megint a közvéleményt akarják egyesek félrevezetni ebben a kérdésben, hogy mi szalalozunk. Senki nem szalalozik, megnézték a törvényben. Bár én azt gondoltam, hogy Fodor képviselőtársam ezt a nélkül is tudja.

**Marton István:** Elnézést Bene úr, azt hiszem, hogy Ön valamit kardinálisan félreért. Nem mi szalalozunk, Ők szalaloznak. Mindenféle kikaput keresgélnek csak azért, hogy ne kelljen elszámolni. Egy mondatban ez a dolognak a lényege, és ezért mondtam én, hogy kell egy 2,5 %-os tulajdoni önkormányzatot magunk mellé állítani, és akkor megtudjuk az eredményt. Ennyi az egész.

**Dr. Fodor Csaba:** Mi ebben a gazdasági társaságban 47 %-ot meghaladó mértékben vagyunk tulajdonosok. A tulajdonosoknak nyilvánvalóan megvannak azok a jogosítványai a gazdasági törvény alapján, és ezt elhíheti azért Bene képviselő úr, hogy azt majdnem annyira ismerem, mint Ő, tehát megvannak azok a jogosítványai, amelyekkel adatokat, információkat kérhet. Én azt kérem, és azt kértém, hogy ezeket az adatokat, információkat kérjük be. El kell számolni. Ez nem igaz. Ő neki felénk, a Vízműnek felénk kell elszámolni, nekünk meg tisztességgel el kell számolni a városban élő polgárok felé, hogy azzal az indokkal, amivel kértük tőlük a nagyobb hozzájárulást, hogy az valóban arra kerül-e felhasználásra, vagy másra is. Nem tudjuk, de ezt tisztességgel nekünk el kell számolni. És aztán dönteni kell, hogy egyébként pedig mi lesz a vízdíjjal ugye, ami már nem is talán hozzánk tartozik. Tehát az más kérdés.

**Karádi Ferenc:** Dr. Fodor Csaba és Marton István hozzászólása számomra egy rejtély. Mindkettőjüknek hosszú-hosszú éveken keresztül köze volt a Vízműhöz. Szeretném megkérdezni Öket, hogy akkor, annak idején, amikor közel álltak ehhez a társasághoz, akkor javasolták-e valaha is, hogy az önkormányzat vizsgálja a működést és a számviteli rendet és ennek betartását?

**Cseresnyés Péter:** Nem adom meg a szót, mert már túl vagyunk két hozzászóláson. De tisztességes. SZMSZ. Nem butaságokat beszél. Most is beszámol folyamatosan a Vízmű. Ugye az a kifogás, hogy érte mindenki, hogy miről folya a polémia, ha engedném. Most is beszámol a Vízmű. Egyébként az önkormányzat képviselteti magát, ugyanis felügyelő bizottsági tagunk van ott. A felügyelő bizottsági tagon keresztül bármiféle tájékoztatást kérhetnek, és meg is kell, hogy kapjanak, és a felügyelő bizottsági tag segítségével ezt el is számolhatják, vagy számoltathatják a Vízművet. Én nem akarok belemenni itt különböző dolgokba, de azért nem szeretném azt, hogy itt személyes bosszúhadjáratot próbálna egy-két ember indítani csak azért, mert az elmúlt időszakban egy ilyen jellegű személyes bosszúhadjárat kudarcra volt ítélve. Tehát, ha lehet, akkor fejezzük ezt be. Egyébként az a pénzt, amiről szó van, tehát a szennyvízcsatorna bővítésének az önrészére felhasználható pénzt, a mi számlánkba folyik be. Ha valakinek el kell számolni, az akkor mi vagyunk, akinek ezzel vagy ennek a pénznek a felhasználásával el kell számolni, és ezt meg is fogjuk tenni, és meg is tudjuk ezt tenni. Ugyanis, ahogy a számlákat kibocsátja a kivitelező, és ahogy a társulás fizeti ezt a számát, nekünk az önrészt hozzá kell tenni. Jó mondom, Tóth képviselő úr? És ebből a bizonyos díjrészből befolyt összegből mi már önrész gyanánt nem kevés pénzt tettünk bele a kifizetett számlákba. Nekem az a kérésem, hogyha valaki kíváncsi a Vízmű gazdálkodására, a felügyelő bizottságon keresztül tegye meg. Én partner vagyok abban, hogy lássunk, nem lássunk, hanem lásson mindenki világosan, és minden olyan információ birtokába tudjon jutni, ami mint tulajdonos képviselője, számára hasznos és szükséges. De az lenne a kérésem, hogy hadjáratokat, politikai, vagy éppen személyes hadjáratokat cég, vagy személyek ellen ne folytassunk. További hozzászólót nem látok, ezért a határozati javaslatot szavazásra teszem föl. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **340/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 309/2012.(X.25.) számú határozattal elfogadott, az önkormányzat 2013. évi ellenőrzési tervéből a Dél Zalai Vízmű Zrt. ellenőrzésére vonatkozó döntést hatályon kívül helyezi.

**Határidő:** 2012. november 30.  
**Felelős :** Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

**18. Javaslát a Dalkia Energia Zrt.-vel megkötött Hőszolgáltatási szerződés III. számú módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Kámán László vezérigazgató**

**Dr. Fodor Csaba:** Köszönöm nem kértem én. Én az előbb kértem szót, akkor nem kaptam. Akkor akartam válaszolni a hazugságokra.

**Sajni József:** Én ezt a napirendet áttekintve olyan aggályaim fogalmazódtak meg, amit a gyakorlatból veszek. Ugye ennek a Dalkiának van egy jogelődje, a Prometheus, vagy nem tudom én, mi volt a jogelődje, aki anno azt ígérte, hogy az intézményekben nagyon precízen ilyen mérő és szabályozórendszer fog kiépülni....

**Cseresnyés Péter:** Igaza van.

**Sajni József:** ..... és én ugye vártam mindig az intézményből, hogy ezt majd egyszer valaki hozza. Na most, ez nem hozta senki. És akkor ugye ez a hőszabályozás úgy történt, hogy jöttek ilyen műszeres emberek, akik mentek, és akkor megnézték, hogy mi, mennyi, hogyan, és ezt úgy próbálták valahogy belőni, és ebből kiindulva gondolom, hogy mióta nem vagyok én az intézményben, nem sokat változhatott a helyzet. Tehát a kérdésem az lenne, hogy ha ezen múlik ez a bizonyos megtakarítás, hogy akkor ennek van-e realitása, mert én úgy gondolom, hogy az intézmények a saját maguk takarékosági programjával esetleg, vagy valami rendszerével, amit kiépítenek, vagy megkövetelnek a vezetők, ezzel tudnának igazán valamit operálni. Tehát még egyszer. Én a kételyeimet fogalmazom meg, hogy ebből ilyen formában, hogy ez nem működik továbbra sem, hogy ezt így meg lehet-e oldani.

**Cseresnyés Péter:** Kámán Lászlót kérdezem meg lehet-e? De szerintem, meg lehet, mert ők ezt is nézik, és gondolom, megvan az a kibocsátott hőmennyiség, amit összességel nézzek és az alapján leosztva nagyjából, mert ugye bent van az előterjesztésben, hogy sajnos plusz kettő, mínusz egy tűréshatárral vállalják ezt a dolgot. De képviselő úr, tényleg ne vegye személyeskedésnek. Bizonyára emlékszik rá, 2002-es, 2006-os ciklusban mit küzdöttük azzal, hogy ezt a szerződést ne kössük meg, néhányan mit küzdöttük ezért. Akkor jó lett volna ezeket a dolgokat elmondani képviselő úr. Jó. Annak én örülök. Én nem emlékszem, csak én bizonyos leosztásokra emlékszem, de ezt akkor kellett volna fölhozni. Nagyon-nagyon sokunknak abban a közgyűlésben, mert már akkor látszott ez a probléma. Bocsánat még csak egy mondat! Néztük azt, hogy hogyan lehetne ebből, pár évvel ezelőtt, hogyan lehetne ebből a szerződésből kiszállni. Nagyon sok pénzt kellene fizetnünk, ha ki akarnánk szállni, sajnos azt kell mondani.

**Kámán László:** Sajni képviselő úrnak válaszolnám, hogy az intézményeknél a fűtés, a jelenleg is hőmérsékletszabályozás alapján történik. Aztán az sajnos igaz, hogy nem minden helyiségben van hőmérsékletszabályozás, csak egy-kettőben, és ez alapján fűtik a különböző helyiségeket. Ugye itt több probléma is adódik. Elsősorban a szekunderrendszernek a műszaki állapota. Akkor nem mindegy, hogy például a tanterem milyen fekvésű. Tehát ezeket a szerződésben rögzített hőfokokat néha nehéz tartani. Ezek folyamatosan ellenőrizve vannak, és folyamatosan korrigál a szolgáltató, és igyekszik ezeket az értékeket betartani. Én nem azt mondom, hogy 100 %-ban meg tudja ezt valósítani, de többségében igen. A jelenlegi csökkentés különben megfelel a szabványelőírásoknak, és számításaink szerint körülbelül 9 millió forintot spórolnánk, és ez az előterjesztés, ez nem vonatkozik az óvodák, bölcsődéknél levő helyiségekre, tehát ott nem csökkentetnénk a hőfokot.

**Cseresnyés Péter:** Sajni úrnak adom meg a szót, mert gondolom, erre akar reagálni.

**Sajni József:** Természetesen Kámán úrral egyetértve valóban ez így van. Ennek öröme is tartom magam ahhoz, amit egyébként polgármester úrnak is szeretnék válaszolni, hogy én ezt az aggályomat akkor is megfogalmaztam, és ezt én utána is számon kértem és nem is támogattam azt úgy, mert tudtam, hogy annak nincs realitása.

**Dr. Etler Ottó László:** Mindig nagy csodálója vagyok azoknak a mondatoknak, hogy mi küzdöttünk hat, meg hét éve. Most nekem itt van egy előterjesztés, amit most kellene megszavaznom és ugye én nem voltam itt hat, meg hét éve. Most mit látok? Azt látom, hogy egyszer már csökkentették egy fokkal a belső helyiségek hőmérsékletét. Itt nem tudom, hogy figyelmesen olvasok, tehát nem arról van szó, hogy az osztálytermekét, hanem a raktárak és egyéb helyiségek. Most pedig még két fokkal javasolja a Dalkia ezt csökkenteni. Ugye, ha így megyünk, akkor határ a fagyáspont. De nincs az előterjesztésben az, hogy abszolút értékben mennyi. Nekem most meg kellene szavazni azt, hogy két fokkal javasoljuk csökkenteni. Mihez képest?

**Cseresnyés Péter:** Egy fokkal.

**Dr. Etler Ottó László:** Egy fokkal már csökkentették. És egy fokkal javasoljuk csökkenteni. Itt írja, hogy kettő fokkal javasoljuk csökkenteni.

**Cseresnyés Péter:** A folyosókon.

**Dr. Etler Ottó László:** A folyosókon, igen. Mennyi volt eddig? Miért nem írja bele? Az egy nagy elvárás lenne? Meg kéne szavaznom azt, hogy kettő. Mennyi lesz most?

**Cseresnyés Péter:** Bent van az előterjesztésben.

**Dr. Etler Ottó László:** Én nem találom.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, benn van. Most ne fussunk üres köröket. Bent van az előterjesztésben minden.

**Dr. Etler Ottó László:** A mellékletben. Jó. Akkor végig elolvasom még a 30 oldalt. A mellékelt szerződés. Itt határozati javaslatban csak az van, hogy két fokkal, amit most meg kéne szavazni. Hát akkor miért nem írták le azt, hogy 18 fok lesz, vagy 21 fok lesz.

**Cseresnyés Péter:** Mert bent van a mellékletben képviselő úr, azért. Én javaslom, hogy kérjen újra szót, mert el fog fogyni az ideje, és addig a másik képviselő tudja mondani a gondolatait.

**Dr. Etler Ottó László:** Jó, köszönöm szépen.

**Marton István:** Hát, kivételesen abban a kellemetlen helyzetben vagyok, hogy Cseresnyés úrnak kell, hogy igazat adjak, ugyanis – igen – nagyon élénken emlékszem rá, és ezt akkoriban megbeszéltük többször is, hogy a 8-10 napos polgármester koromban találkoztam először ezzel a szerződéssel és majdnem kiesett e kezemből a papír, mire a végére értem, mert 15 évre volt kötve a szerződés másfélmilliárd forintért. Ha fölmondjuk azonnal, akkor azonnal kellett volna 1,5 Ft-ot fizetni. Tehát ilyen szerződést - már bocsánat – elődöm, Litter polgármester úr, nem tudom, hogy hogyan tudott aláírni. Pedig hát állítólag gazdasági szakember szegény. No mindegy. Egyébként ezen csodálkozom, hogy ez a harmadik módosítás csak, mert szerintem vagy hatszor módosítottunk itt, ott, amott, de az gondolom a mellékletek rovására ment, azért nem kapott ez most sokkal nagyobb sorszámot, mert lehet, hogy ennek már nyolcas számot kellett volna, hogy kapjon. De a lényeg az, hogy az egy bűn rossz szerződés volt és azon csak javítani lehet, és viszont azt el kell mondani a Dalkia javára írva, hogy sok esetben eléggé készségesek voltak. Ahol nagyon kilógott a lóláb, ott lehetett nyesegetni, ez a dolgnak a lényege.

**Cseresnyés Péter:** Azt kell mondani, hogy egyébként jó az együttműködés. Nem is ezzel. Nem az együttműködéssel van a baj, mármint a cég és az önkormányzat együttműködésével, hanem az, hogy az eredetileg megkötött szerződés nem volt jó.

**Bene Csaba:** Nekem majdnem minden hónapban kiesik a toll a kezemből - Marton Istvánnak mondom -, amikor meglátom a Dalkiás számlákat, mondjuk, amikor nyár folyamán jön egy ötmillió hűszolgáltatási számla, amibe minden egyebet beletesznek és mondjuk, ez a nyári hónapban ér oda. Kíváncsi leszek majd arra, hogy január 1. után, amikor állami fenntartásba kerülünk, az Állam mit fog szólni ehhez, az



ilyen számlákhoz. Nekem erős a gyanúm, hogy azt a részét nem fogja majd kifizetni, ami a városi szerződésből következik. Azon már kár elmélkedni, hogy ez hogyan került megállapításra, vagy hogyan nem. Ráadásul ennek a működtetése is azért elég sok kívánnivalót hagy maga után. Mert az ugyan igaz, hogy vannak ilyen külső, meg belső mérőhelyek és az alapján szabályozzák a fűtést, de hogy ez nem működik megfelelően, az biztos, mert saját tapasztalatból – és itt Gábris képviselőtársam meg tud erősíteni – tudjuk, hogy az intézményekben, amikor meleg van, akkor tárjuk az ablakokat, amikor hideg van, akkor meg kabátot kell fölvenni. Tehát ezek a szabályozókörök magyarul nem működnek. És azt meg mindenki tudja, hogy a Dalkia bármennyire jó partnerünk, ő abban érdekelt, hogy minél nagyobb hőmennyiséget használjunk el.

**Cseresnyés Péter:** Így van. Ezért, többek között ezért nem lett volna szabad megkötni ezt a szerződést. De lehet, hogy lesz olyan időszak, amikor érdemes a múlttól is néha beszélni, mert sokan könnyen felejtenek. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **341/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa MJV Önkormányzata a Prometheus Rt.-vel (jelenleg Dalkia Energia Zrt.) megkötött 746/K2004 szerződés III. számú – melléklet szerinti – módosításával egyetért, felkéri a Polgármestert annak aláírására.

**Határidő:** 2012. november 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

#### **19. Sajni József önkormányzati képviselő önálló indítványa a veszélyhelyzet megszüntetése, közterület rehabilitáció a Vasút utcában tárgyban (írásban) Előterjesztő: Sajni József önkormányzati képviselő**

**Cseresnyés Péter:** Sajni képviselő úrnak az önálló képviselői indítványa van előttünk. Én azt javaslom, hogy ezt tárgyaljuk, menjen bizottsági szakaszba. A Városfejlesztési és a Pénzügyi Bizottság tárgyalja és utána jöjjön vissza elénk.

**Sajni József:** Egyetértve mindazzal, amit az előbb felhozott, én szeretném azért röviden ismertetni, hogy miről szól ez az előterjesztés, aminek van egy előlétele, hiszen nem új keletű problémát hoztam én most a közgyűlés elé. Itt két dolog van, mint ahogy a napirendi pont szövegében is benne van. Az egyik életveszélyhelyzetnek az elkerülése, vagy életveszély megszüntetése. Ez abban áll, hogy a két utcában, mégpedig a Só és a Tárház utcában lemennek a delikvenssek, és úgy mennek a MÁV, vagy a vasút pályaudvarra, hogy átmennek a síneken, és úgy közelítik meg. Ehhez hozzájárul az, hogy a kerítés több helyen hiányos, vagy széttöredezett, és ebből sportot űznek sokan. Oda-vissza járnak keresztül a sínpárokat. Na most ez az egyik. Természetesen ez a dolog megszüntethető lehetne úgy, hogy egyrészt magával a MÁV Zrt.-vel felvenni a kapcsolatot, és a maga részét az készítse el. A másik pedig, hogy ki tudjanak menni a járókelők a Vasút utcán a bújóhid felé, ahhoz ott azt az átjárót meg kellene nyitni, és egy körülbelül 30 méter hosszban egy gyalogjárdát kéne oda készíteni. Ez által ez a probléma kezelhető. Tehát ez a bizonyos mindennapos életveszélyes helyzet, ami ott adódik, megszűnne. A másik pedig az, hogy ott sajnos a Vasút utcában olyan állapotok uralkodnak, ami mindenféleképpen megoldásra vár. Az egyik az, hogy ez a felégett sövény, meg fölnyesett élő sövény, ez tulajdonképpen nem funkcionál. Akik ott laknak, azoknak a port, a zajt „el kell viselniük”, mert ez már

nem teljesíti ezt a funkcióját, ez az élő sövény. Tehát újat kéne telepíteni. A másik pedig, hogy ott már ilyen személtérakónak használják a területet, sőt, mint ahogy itt ezt képanyagban is hoztam, hogy ott van. Nem tudom, hogy az működőképes vagy nem, de ott van egy olyan, ilyen villamos elosztószekrény, aminek ki van nyitva az ajtaja. Hát gondolom, hogyha nem lenne veszélyes, akkor elvitték volna már onnan, de jelen pillanatban az is ott áll. Úgyhogy ezt az egész területet át kéne nézni, és akkor egyrészt az életveszélyt megszüntetni, a másik meg a területeken ezeket az áldatlan állapotokat.

**Cseresnyés Péter:** Bár volt már kollégánk kint és megnézték, és az a vélemény, hogy közvetlen életveszély nincs, ettől függetlenül azt kérem bizottsági szakasz megjárás közben az osztályvezető úrtól, Tárnok Ferentől, hogy menjenek ki, nézzék meg, és hogyha olyan helyzet van ott tényleg, hogy valami baleset, vagy életveszély kialakulhat, ebben az esetben azt megnézve, hogy nem a MÁV területén csinálunk-e valamit, vagy sem. Ha ott a saját területen tudunk valamit csinálni az elhárítás érdekében, akkor tegyük meg, ha nem, akkor viszont a MÁV-val nagyon gyorsan föl kell venni a kapcsolatot jó? Egy gyors, nagyon gyors reagálást kérnék.

**Dr. Károlyi Attila József:** Nem akarom húzni az időt tisztelt polgármester, úr, tisztelt közgyűlés. Én itt nőttek fel. Csengery utcai gyerek vagyok – látszik is – de a helyzet az, hogy az aluljáró, tehát a kis aluljáróval kapcsolatban elmondanám azt, hogy akkor az olyan félévenként ki volt meszelve és állandó világítás volt benne. Most mi a különbség az akkori viszonyok között, meg a mostani viszonyok? Ugye most nyilván sötét van, és tele van tojva, azért nem mennek arra, ugye mondja is a képviselő az előterjesztésében. Az a helyzet, hogy akkor volt gazdája, most nincs.

**Cseresnyés Péter:** Elvileg most is van.

**Dr. Károlyi Attila József:** Ki? Például az aluljáróé?

**Cseresnyés Péter:** A vasút.

**Dr. Károlyi Attila József:** Hát azt nem tudjuk, hogy a városnak van-e valami köze a hozzá. Nincs?

**Cseresnyés Péter:** Meg kell nézni ezt és azért mondtam osztályvezető úrnak, hogy vizsgáljanak meg mindent.

**Dr. Károlyi Attila József:** Hát szkeptikus vagyok. Hát énszerintem a Tanácsé volt az akkor, és nem a vasúté volt.

**Cseresnyés Péter:** Én nehezen tudom elképzelni azt képviselő úr, hogy egyébként a vasúti pálya, ami a föld felszínén fut, az a vasúté, a luk, ami elmegy alatta, az meg nem az övé.

**Dr. Károlyi Attila József:** Hát az, az ott élő emberek kényelme miatt készült.

**Cseresnyés Péter:** De azt valószínű, hogy a vasút építette ki. De ne vitatkozzunk erről főlegesen szerintem, mert meg kell nézni, aztán utána eldől.

**Dr. Károlyi Attila József:** Attól függetlenül mi azért tehetünk érte.

**Cseresnyés Péter:** Így van, így van. Köszönöm szépen a hozzászólást. Lezárom a vitát. Aki el tudja fogadni, hogy akkor bizottsági szakaszba megy, meg azzal a kiegészítéssel, hogy a hivatal utána néz a dolognak és addig is, hogyha kell valamit tenni, akkor megtesszük, elfogadja az indítványt az, nyomja meg igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza:

### **342/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Sajni József képviselőnek a veszélyhelyzet megszüntetése, közterület rehabilitáció a Vasút utcában megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait

Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság  
Pénzügyi Bizottságot

2. felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a közgyűlés döntését megelőzően az önkormányzat tulajdonában lévő területén veszélyhelyzet állna elő, tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Határidő:** 2013. januári soros ülés

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző  
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

### **20. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának civil kapcsolatairól (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak:** Valamennyi nagykanizsai civil szervezet

**Marton István:** Én úgy gondolom, hogy ez a hosszadalmas beszámoló alapvetően jó célt szolgált, illetve akik készítették, azok alaposan dolgoztak, és nagyon korrekt módon számoltak be az önkormányzatnak. Igaz, hogy azért nem teljesen ingyen tették, hiszen azért önkormányzati támogatást is szoktak kapni, nem is túl keveset, de én mindenkinek elfogadásra ajánlom. Színvonalas munka, kicsit hosszú, de színvonalas.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **343/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a civil szervezetek közötti kapcsolatokról szóló beszámolót elfogadja.

### **21. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Marton István:** Éppen ma egy hete volt, hogy a költségvetés hetedik módosítására sor került. Én már akkor nehezményeztem, hogy talán egyszerűbb lenne, és célszerűbb lenne az I-III. negyedévi beszámoló elfogadás után megtartani ezt a hetedik költségvetési módosítást. Akkor Cseresnyés úrral komoly nézetkülönbségbe kerültem, mert azt mondta, hogy nem lett lecsökkentve 600 millió forintra a

folyószámla hitelkeret. Most én kénytelen vagyok idézni az októberi polgármesteri tájékoztató 25. oldaláról, ami az első mondat, hogy január 1-jei hatállyal – ez alatt ugye értelemszerűen 2012-t kell érteni – 1,1 milliárd forintról 600 millió forintra csökkentett folyószámla hitelkeret töredékét is csak néhány napig kellett igénybe venni. Tehát a dolognak az a lényege, hogy ez bizony csökkentve volt. Ami szomorúsággal tölt el, az, hogy a szakbizottság egyetlen tagja sem jelentkezett, hogy igen. Tehát mondjuk, értem alatta a gazdaságit, vagy a pénzügyit, vagy netán valamelyiknek az elnöke, ne adj isten a megfelelő szakosztálynak a vezetője. Tehát gyakorlatilag senki sem tudta ezt és ráadásul még Cseresnyés úr az én memóriámat kérdőjelezte meg. Ez különösen jól esett. Na de visszatérve a konkrét háromnegyedévi beszámolóra, hát lehet, hogy azért kellett eldugni és megcserélni a logikus sorrendet, mert azért ez meglehetősen kétségbeejtő helyzetet mutat még akkor is, ha nem nagyon vesézzük ki a számokat, hanem megragadunk a kedvencemnél az 1/1-es mellékletnél, amiből az értő emberek azért minden lényeges dogot ki tudna szűrni nagyjából. A működési költségvetés bevételei, illetve a működési költségvetés kiadásai között van egy 800 millió plusz. Tehát nem csoda, hogy nem nagyon kellett működési célú hitelt felvenni. Viszont, ami végképp elkeserítő, nem részletezem ki a felhalmozású célú kiadásokat és bevételeket, de a végképp elkeserítő az, hogy a kiadások mindösszesen, az 10 milliárd nem egész 700 millió, míg mindösszesen bevétel pedig 12 milliárd nem egész 150 millió forint, vagyis körülbelül 1,5 Ft van közte. Ez ugye viszonylag érthetővé teszi, hogy hitelt nem nagyon kellett felvenni. Viszont, ami elkeserítő az, hogy az eredeti előirányzathoz képest 52,3 %-ra teljesült és a már megfaragott költségvetéshez az utolsó módosítást nézve 54,4 % háromnegyed év alatt. Én azt hiszem, bár erre megesküdni nem mernék, hogy az elmúlt 22 évben nem volt olyan év, vagy talán egy, ha akadhatott, ami ettől rosszabbul teljesített volna. És ezt, hogy ez ilyen nagy elmaradásban van, ezt nem lehet megmagyarázni beruházások elmaradásával, nem lehet megmagyarázni, hogy jövőre kvázi egy új rendszer van. Itt én úgy gondolom, hogy felelősök vannak, mert ennyire gyöngén teljesíteni háromnegyed év alatt, tehát alig több mint 50 %-on, amikor 75 %, az, megjegyzem, sohasem volt, ezek olyan 60, 62, 58, ilyen számok voltak általában háromnegyed év után De háromnegyed év után soha nem szokott 75 %-osan teljesülni a költségvetés, lévén ugye, hogy a beruházásoknak az érdemi elszámolása gyakorlatilag év végén szokott lezárulni. Mindenesetre ez nagyon szomorú és semmi jóval nem kecsegtet a jövőt illetően.

**Bene Csaba:** Tisztelt polgármester úr, tisztelt Marton István polgármester úr utalt itt az elmúlt közgyűlésen a mi szakbizottságunkra is a működési hitel keretének csökkentése kapcsán. Én talán elég jól emlékszem arra, hogy Ön úgy fogalmazta meg, hogy az egyik közgyűlésen csökkentjük, a másikon meg emeljük, és ezt cáfolta polgármester úr, és ezért nem reagáltunk mi arra, mert ez is sokkal korábbi időpontban történt meg, mint ahogy most Ön ezt el is ismerte. Csak azért mondom, hogy a nyilvánosság is figyeljen ezekre az apróságokra, mert lehet kinyilatkoztatni ezt, hogy akkor ez nem volt igaz, de hát így hangzott el az Ön szájából, hogy egyik alkalommal csökkentjük már közvetlen előtte, a másik alkalommal meg megemeljük. Tehát nem így történt, hanem a szükség hozta így. És azért itt a háromnegyed éves teljesülés kapcsán is a pontos számok a bevételek tekintetében 63,3 %-ot jelölnek, kiadások tekintetében pedig 58,1 százalékos teljesülést. Tehát nem 50 egy-két %-ost. És, ami az én véleményem szerint a legfontosabb, működési hitel felvételére nem került sor.

**Cseresnyés Péter:** Örülök, hogy nem nekem kellett azt mondanom, hogy Marton Istvánnak a memóriája sajnos tényleg nem jó. És hozzáteszem, amit Bene képviselő úr elfelejtett mondani, hogy természetesen a kiadások esetében figyelembe kell venni, hogy év közben a kórház beruházás elkerült tőlünk és hála Isten, az a kiadás már nem bennünket terhel, és így, ha még pontosan tervezetünk volna is, teljesen és pontosan teljesülne a kiadásunk, akkor sem tudna 100 %-ra teljesülni, mert közben a kiadások egy jelentős részét az állam átvállalta. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot - fölhasználta a négy percét –, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **344/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról készült tájékoztatót elfogadja.

#### **22. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Már több alkalommal terveztük azt, hogy behozzuk ezt a napirendet. Mindig csúsztattuk tovább, legalábbis két-három alkalommal csúsztattuk tovább, hogy teljes legyen a lista. Most tudtuk ezt idehozni.

**Dr. Etler Ottó László:** Két kérdésem vagy észrevételem lenne. Az egyik a Vivere Alapítványnál, bevételeknél 430 eFt kamatbevételt látok, akkor ez egy nagyon vagyonos alapítvány, hogyha ekkora kamatja tud lenni. Ugyanakkor azt is látom, hogy 800 eFt támogatást meg kapott tőlünk. Erre kérnék majd magyarázatot, hogy akkor miért nem használja a vagyonát, ami után ekkora kamatot kap. A másik kérdés az, hogy van alapítványunk, ugye a Közművelődési Alapítvány és Közoktatásért Alapítvány. Most a közoktatás már állami feladat lesz. Itt az alapítvány működése, az változatlan marad, vagy pedig ugyanez az alapítvány fog továbbra is foglalkozni vele? Tehát az a kérdésem, hogy a legutoljára említett alapítványnak szükségesnek látja-e a közgyűlés azt, hogy módosítsák az alapító, tehát a működési körét, vagy marad ugyanúgy annak ellenére, hogy nem önkormányzati feladat a közoktatás?

**Cseresnyés Péter:** Van valami információnk osztályvezető asszony, hogy a Vivere Alapítványnak miért van ennyi kamatbevétele? Végül is gondolom, lekötötte a pénzt, amit megszerzett, nemcsak tőlünk kap pénzt, hanem máshonnan is szerzi. Gondolom, átmenetileg le, leköti a pénzét és így van. Tehát gazdag, nem gazdag, azért ez eléggé relatív fogalom. Azt is lehet mondani, hogy jól gazdálkodnak. Tehát én ebben különösebb problémát, kifogást nem találok. De ettől függetlenül természetesen megkérdezhetjük, csak a kérdés megint az, hogy jogunk van-e hozzá megkérdezni, hogy miért alakul így, hogy önekik ilyen magas a kamatbevételek.

**Sajni József:** Én, csatlakozva Etler képviselő úrhoz, javasolnám, pontosabban az Ő általa elmondottak, vagy kételyeit én tovább fokoznám azzal, hogy a közoktatási, ez a közalapítvány, ez tulajdonképpen jelen pillanatban nem működő. Tehát igazán én azt mondom, hogy az önkormányzat igaz, hogy alapítója volt ennek, de hát jelen pillanatban ezt akár fel is függesztheti, ki is szállhat ebből az egészből, mert semmiféle működése nincs. Pontosabban van neki a költségvetésében majdnem 5 millió személyi kiadás, de hát, hogy az kinek, minek, meg hogyan, azt a jó Isten tudja. De én azt mondom, hogy addig, amíg ez - Közoktatási Közalapítvány, az a megyei, igen – nem lesz életképes, vagy valamit nem csinálnak vele, addig az önkormányzat ebből lépjen ki.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, a múlt évben erről már szavaztunk, és úgy tudom, hogy elindult az alapítvány megszüntetésének a folyamata. Nem, Krisztina? Mert valamit kértek tőlünk a megyéről, vagy az egerszegiek kértek tőlünk, valami döntést kértek tőlünk. Emlékszik rá? Igen, tehát a folyamat elindult. Tehát úgy látszik, hogy a szándék közös, hogy ezt az alapítványt megszüntessük. De képviselő úr, mind a kettőjüknek ezt a tájékoztatást el fogom küldeni, meg fogom kérdezni, hogy áll az ügy. Jó? További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **345/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.
  - a. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
  - b. a Vivere Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
  - c. a Floreat Kanizsa Alapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.
  - d. a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány működéséről szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő:** 2012. november 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina)

2. felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsa Város Környezetvédelméért alapítvány megszüntetését az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdésére hivatkozással bíróságnál nemperes eljárásban kezdeményezze.

**Határidő:** 2013. január 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina)

### **23. Javaslat a Tourinform Irodában Kanizsa kártya koordinátori jogviszony meghosszabbítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** Most jönnek a meghívóban nem szereplő előterjesztések. Először az Ady Endre utca 68./A. szám alatti MÁV Csarnok. Tessék? Ja, az zárt, bocsánat! Akkor melyik jöjjön? Tourinform Iroda jöjjön, igen. Ezzel kapcsolatban hozzászólás a kérelmükre? Nem látok ilyet. Szavazásra teszem föl a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **346/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi a nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Irodában a Kanizsa Kártya programmal kapcsolatos és az iroda egyéb feladatai ellátására a napi 4 órás részmunkaidős közalkalmazotti álláshely további egy évre, 2013. december 31. napjáig történő megtartását a 2013. évi költségvetés terhére.

**Határidő:** 2013. január 1. - a munkáltatói intézkedésre,

**2013. évi költségvetés elfogadása – a létszám és előirányzat biztosításához**

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bali Vera irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

**24. Javaslát a 2013/2014. tanévre vonatkozó általános iskolai körzethatárok megállapítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Tulajdonképpen csak javaslatot várnak tőlünk, tehát semmi másról, már nem mi fogunk erről dönteni. Nem látok hozzászólót. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a javaslatot, határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**347/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja a Zala Megyei Kormányhivatal számára a 2013/2014. tanévre vonatkozó iskolai körzetek 1. számú mellékletben foglaltak szerinti kialakítását.

**Határidő: 2012. november 30.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**25. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Nem látok hozzászólót. A vitát lezárom. Egy plusz dolgot szeretnék elfogadtatni, talán formálisan, talán először informálisan, de lehet, hogy formálisan is. Éppen azért, mert december – és ezt szóban szeretném ismertetni, ha nincs kifogása ellene senkinek sem - 15-ig egy soron kívüli közgyűlést kell tartanunk a múzeum átadás-átvétele kapcsán, addig történik meg az osztozkodás, és ezt hivatalosan el kell fogadnunk ahhoz, hogy december 15-i törvényi – múzeum -, arról akarom, hogy döntsünk, valószínű, hogy vagy csütörtökön vagy pénteken lenne, ahogy a közgyűlés többségének jó lenne az időpont. Viszont azt szeretném én javaslatként megfogalmazni, és Önöket arra kérve elfogadtatni, hogy abban az esetben, hogyha előreláthatólag a következő héten amúgy is megtárgyalásra kerülő javaslatok között nem lenne olyan sürgős, - mert 20-án lenne a soros közgyűlésünk -, ami halaszthatatlan tárgyalást vár el tőlünk, és 15-e előtt nem tudjuk behozni, ebben az esetben a soros ülés ne december 20-án, hanem december 13-án vagy 14-én legyen. És akkor tulajdonképpen a következő ülés már csak januárban lenne, januári soros ülés. Akkor decemberben nem kéne kétszer összejönnünk. Ezért javaslom, egy ilyen feltételes módban, hogyha ezek a feltételek megvalósulnak. Erről én most külön kérnék egy szavazást, hogy egy ilyen szervezésben kaphassak az aljegyző asszonnyal együtt szabad kezet. Ezt külön szavaztatnám. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát 20-a lenne a soros, de hogyha addig meg tudjuk oldani, akkor az eredetileg soron kívülinek tervezett ülés napjára összehívjuk.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Nem láttam hozzászólót, ezért a vitát én lezártam. Ettől függetlenül Bicsák úrnak nagyon röviden megadom a szót, de csak Öneki.

**Bicsák Miklós Ügyrendi:** Polgármester úr kérem, olyan gyorsvonati tempóban haladunk előre, hogy mire koncentrálnak az ember, már Ön lezárja. Köszönöm.

**Cseresnyés Péter:** A XX. század előtti menetrendet tartjuk, akkor még három óra alatt el lehetett jutni Kanizsáról-Budapestre, most négy óra.

**Bicsák Miklós:** Csak egy nagyon rövid választ. Tisztelettel kérdezném. Itt találkoztam a polgármesteri beszámolóban, ugye mint szakmai ember is ez a, mert nem ismerem ezt az urat, ez a Mohai V. Lajos Kanizsáról elszármazott és Ön a polgármesteri keretből 250. Hány darab könyvet jelentetett meg, meg hát a témája Nagykanizsa.....Egy pici információt.

**Cseresnyés Péter:** Jó. Megkeresett engem hivatalosan egy alapítvány, amelyikkel Ő kapcsolatban van, s talán a könyvkiadását szervezi ennek az úrnak. Ő valamikor talán az ATV-ben is volt szerkesztő, aztán önálló kötetei jelentek meg. Nagykanizsai származású, ha jól tudom, mert nekem Ő juttatott egy rövid írást, vagy írásából egy könyvrészletet. Valahol a Platán sor környékén lakott a családjával. Az édesanyja, az itt is él, vagy élt Nagykanizsán, meg talán még a testvére itt is él Nagykanizsán Őneki. Tehát kanizsai kötődései vannak és egy-két könyvében Kanizsát, vagy a gyermekkori kanizsai élményét meg is eleveníti és be is foglalja. Tehát van kanizsai kötődése. Egyébként a kanizsai elszármazottak találkozóját, amit egy ilyen hagyományteremtő céllal szerveztünk meg múlt hónapban, szeptemberben, októberben, ezen Ő részt vett és az Ő irodalmi köreiből és budapesti kapcsolataiból szervezett is ide valakiket és a szervezésben részt is kívánt venni. Tehát még kötődik Nagykanizsához. Én úgy gondoltam, hogyha bennünket ennyiben tud segíteni, meg annyival, hogy a műveiben megemlíti Kanizsát, már ez is megérte, mert egyszeri alkalommal egy ilyen jellegű kis támogatás, amikor máskor is szoktunk adni egyébként kanizsai témáról szóló könyvek esetében. Winkleres diák volt ráadásul. Köszönöm szépen. Akkor, ha nincs ellenvetés. Kérem szépen, jelezze megint valaki, ha ellenvetése van megint a minősített többséget igénylő, és a minősített többséget nem igénylő szavazatok esetében. Akkor először minősített szavazatokat igénylő javaslatokat teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni őket, az kérem, nyomja meg az igen gombot, mert kifogást nem láttam. Viszont Bicsák képviselőt kérem, hogy nyomja ki a szót kérő gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Most a minősített többséget nem igénylő javaslatokat teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, tegye föl a kezét, ne tegye föl a kezét, hanem nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **348/2012.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 54/1/2012.(II.23.), a 152/1-2/2012.(IV.26.), a 224/2012.(VII.17.), a 227/1,2/2012.(VII.31.), a 240/1,2/2012.(IX.04.), a 243/2012.(IX.04.), a 252/2012.(IX.04.), a 253/1,2/2012.(IX.04.), a 260/37/2012.(IX.04.), a 260/38/2012.(IX.04.), a 265/2012.(IX.04.), a 269/1,3/2012.(IX.27.), a 270/2,3/2012.(IX.27.), a 271/2012.(IX.27.), a 273/1,2/2012.(IX.27.), a 275/4/2010.(VI.24.), a 275/1/2012.(IX.27.), a 276/1,2/2012.(IX.27.), a 279/19/2012.(IX.27.), a 279/20/2012.(IX.27.), a 279/21/2012.(IX.27.), a 279/23/2012.(IX.27.), a 279/24/2012.(IX.27.), a 279/25/2012.(IX.27.), a 279/27/1,2/2012.(IX.27.), a 279/30/2012.(IX.27.), a 279/31/2012.(IX.27.), a 279/35/1,2/2012.(IX.27.), a 281/2012.(X.11.), a 282/2012.(X.11.), a 284/1-3/2012.(X.11.), a 287/1,2/2012.(X.11.), a 290/1,4,5/2012.(X.11.), a 351/24/2/2011.(X.27.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.



2. a 17/1/2012.(I.26.) számú határozati pont - Javaslat az intézményfenntartó társulásban részt vevő önkormányzatok bejáró tanulóik után szerződött és fizetett összegek rendezésére – végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
3. a 46/7/2012.(II.23.) számú határozati pont - Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi költségvetése – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
4. a 112/2012.(III.29.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi intézményi felújítási munkálataira – végrehajtásának határidejét (a fennmaradó munkákra) 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
5. a 133/2/2012.(IV.26.) határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
6. a 236/5/2012.(VIII.22.) számú határozati pont - Javaslat a javító-nevelő intézet elhelyezésével kapcsolatos 228/2012. (VII.31.) számú közgyűlési határozat módosítására – végrehajtásának határidejét 2012. december 01. napjáig meghosszabbítja.
7. a 260/32/2012.(IX.04.) számú határozat - Kanizsa Kajak-Kenu Klub és a Kanizsa Turizmusáért Egyesület, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat között a Kanizsai Sárkányhajó Bajnokság megrendezésére vonatkozóan kötendő együttműködési szándéknyilatkozat aláírása – végrehajtásának határidejét 2012. november 30-ig meghosszabbítja.
8. a 276/3/2012.(IX.27.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és az önállóan működő intézmények közötti munkamegosztási megállapodásra – végrehajtásának határidejét az alábbiak szerint meghosszabbítja:
  - az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa és a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ esetében 2012. november 30-ig.
  - az Egyesített Szociális Intézmény és a Halis István Városi Könyvtár (pályázati tevékenység szabályzata) esetében 2012. december 15.-ére.
  - az Egészségügyi Alapellátási Intézmény esetében 2012. december 31-ig.
9. a 279/26/2012.(IX.27.) számú határozat - Morgoncok Gyermekajándékozási Alapítvány támogatása – végrehajtásának határidejét 2012. november 30-ig meghosszabbítja.
10. az 551/2-3/2009.(X.29.) számú határozati pontok - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 03028/2, 03028/9 és 03028/4 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonására – végrehajtásának határidejét 2013. május 31-ig meghosszabbítja.
11. 250 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Palimpszeszt Kulturális Alapítványnak Mohai V. Lajos „A kanizsai Hidegház” c. kötetének megjelentetéséhez.

**Határidő:** 2013. július 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

12. a 2012. évi munkatervben szereplő

- „Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város közlekedési, közlekedés-biztonsági helyzetéről a belvárosi rekonstrukciót követően. További teendők a közlekedés-biztonság javítására” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2013. júniusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja. Dr. Molnár József r. alezredes, kapitányságvezető az alábbi miatt kéri a jövő évre halasztani a beszámolót: Jelenleg Nagykanizsa városában - bár az Erzsébet tér projektje lezárult - a csatorna rekonstrukció és a Vízmű munkálatai miatt jelentős lezárások, forgalomkorlátozások vannak. Célszerű a jövőre vonatkozó elképzeléseket, javaslatokat akkor megtenni, és a témát akkor megtárgyalni, amikor a fenti nagyszabású fejlesztések lezárultak, a hozzá kapcsolódó javítási, helyreállítási munkálatok befejeződtek és ezek ismeretében meghatározni a további teendőket.
- „Nagykanizsa városában a nemdohányzók védelméről szóló 2011. évi XLI. törvény alapján végzett ellenőrzések tapasztalatai” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2012. decemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja. Dr. Buzás Judit kistérségi tisztii főorvos tájékoztatása alapján tekintve, hogy hosszabb felkészülést igényel az anyag elkészítése, kéri, hogy a decemberi közgyűlésre kerüljön át a dohányzással kapcsolatos napirend.
- „Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2013. évi víz-, csatornadíjának megállapítása” előterjesztés nem kerül a közgyűlés elé megtárgyalásra, mivel a 2011. évi víziközmű törvény módosítása miatt nem az önkormányzat hatásköre a víz-, és csatornadíjak megállapítása.
- „Javaslat a 2012. évi intézményi elvonásokkal, pótigényekkel összefüggő előirányzat módosításra” napirendet kérem törölni, mert 2012. évben jelentős átszervezés csak a konyhákat érintette, amely elvonással kapcsolatos intézkedések megtörténtek az októberi soros ülésen, ezért külön előterjesztést a továbbiakban nem igényel.
- „Javaslat a 2013. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására”, a „Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2013. évi díjak megállapítása” és a „Javaslat Az Év Vállalkozása emléklapett adományozására” előterjesztések beterjesztésének határidejét a 2012. decemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

13. egyetért azzal, hogy álláskereső foglalkoztatásának elősegítése érdekében az 1. számú mellékletként csatolt kimutatás szerinti önkormányzati intézményekben, polgármesteri hivatalban a 2. számú melléklet szerinti foglalkoztatotti létszám erejéig közfoglalkoztatás valósuljon meg. Hozzájárul ahhoz, hogy az 1. számú mellékletben felsorolt önkormányzati intézmények, mint foglalkoztatók kérelmet nyújtsanak be a közfoglalkoztatás 100%-os támogatására a Zala Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központ Nagykanizsai Kirendeltsége és Szolgáltató Központjához.

**Határidő:** a kérelem benyújtásának határideje 2012. november 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: a közfoglalkoztatást biztosító önkormányzati intézmények vezetői)

14. 1 000 eFt támogatást biztosít a Kanizsa Fúvós Egyesületnek a 2013-as Újévi koncert megrendezéséhez, melynek forrása az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltetett összeg. (I/16-os melléklet – Reklám, propaganda, hirdetés).

**Határidő:** 2012. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető  
Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

15. a 2012. évi Munkatervben szereplő december 20-ai soros ülés időpontját 2012. december 13-ra vagy 14-re módosítja.

16. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

## 26. Interpellációk, kérdések

**Gábris Jácint:** Az első összetett kérdésem arra vonatkozna, hogy ki ellenőrzi, milyen rendszerességgel és milyen ütemezéssel és mely területeken a tűzrakási rendelet betartását? Ugyanis számos megkeresés érkezett arról, hogy műanyag vagy gumi égésszag terjeng például Kiskanizsán és nemcsak a hétvégén. Hogy ezért ki a felelős, ki végez ilyen ellenőrzést, kinek lehet szólni, bejelentést tenni?

**Cseresnyés Péter:** Közterület Felügyelet.

**Gábris Jácint:** Jó.

**Cseresnyés Péter:** És mennek is, ha bejelentik, azonnal mennek is ellenőrizni.

**Gábris Jácint:** Jó. A második kérdésem, az parkoláshoz kapcsolódna. Ugye volt nekem egy nyílt levelem azzal kapcsolatban, hogy nagyon sok lakost érintett itt az útfelújítás, és ugye volt konkrét eset is az Ady utcán, ahol sajnos nem tudtak hol parkolni. Most az megoldani látszódik, hiszen most már odébb történik ugye a felújítási történet. Ott volt egy felvetésem, hogy nem lehet-e átgondolni azt, hogy az ilyen nagyobb felújítások esetében, mint ahogy más várásokban szokás, a környékeliek egyfajta méltányosságból ingyenes parkolást kapjanak, vagy az legyen biztosítva nekik. A harmadik kérdésem: a Zrínyi utcai aszfaltozás, az végleges állapotú vagy pedig ideiglenes burkolat?

**Cseresnyés Péter:** Nem, egyik sem.

**Gábris Jácint:** Akkor jó.

**Cseresnyés Péter:** Csak az Erzsébet tér. És most megcsinálták már a Magyar utca elejét? Tehát azok lettek véglegesek. De szerintem Tóth képviselő úr, ha valaki ezzel kapcsolatban kérdést kíván föltenni, Tóth képviselő úr napirend után, gondolom emiatt, és ebben a témában akar szólni, tájékoztatást tud adni.

**Gábris Jácint:** Negyedik kérdésem pedig arra vonatkozna, hogy ki a felelős a Palin, Alkotmány utca 177/A. alatti autóbusszmegeálló korábbi fabeállójának az elbontásáért? Hova került az elbontott építmény? És mennyibe került a jelenleg egyébként véleményem szerint, de lakosok véleménye szerint is semmire sem jó beálló?

**Cseresnyés Péter:** A közgyűlés a tettes, mert ő döntött úgy, hogy el kell bontani azt a bizonyos fa buszvárót azért, mert annak idején az önkormányzat - ugyancsak az önkormányzat - nem a saját területére építette föl. És éppen azért, mert az önkormányzatnak ott nincs saját területe, ezért kellett egy ideiglenes valamiféle mégiscsak buszmegállóknak kinéző beállót csinálni, és azt a hibát még egyszer nem akartuk elkövetni, hogy egy olyan buszmegállót csinálunk, ami nem a saját területünkön állt. Ez volt egy átmenti megoldás, ami úgy néz ki, az ott lakóknak a tetszését nem nyerte el. De Bicsák képviselő úr ebben az ügyben fog kérdést feltenni, és ha jól emlékszik Gábris képviselő úr, vagy ha emlékszik Gábris képviselő úr, talán két közgyűléssel ezelőtt döntöttünk arról, hogy egy buszmegállót a közgyűlés a jelenlegi költségvetési helyzetben egy lakóház áráért, vagy négyzetméterenkénti olyan bekerülési költségért, mintha egy lakóházat építenénk, nem akar építeni és megbízta az osztályt azzal, hogy vizsgálja fölül a tervet. Tehát mindennek természetesen az önkormányzat az oka. Nincs több kérdés ugye...? Jó. Amire nem tudtam szóban válaszolni, arra természetesen írásban meg fogja kapni a választ.

**Dr. Etler Ottó László:** Itt már Balogh képviselőtársam is jelezte, hogy a városban célszerű lenne néhány helyen közterület felügyelő kamerákat üzemeltetni. Engem a szűkebb környezetemből kerestek meg, hogy a Katonaréten több betörés, betöréssorozat történt itt az ősz elején és a lakossági információk alapján hajlandók lennének akár hozzájárulni is a kameráknak a megvásárlásához és elhelyezéséhez. Ez ügyben én már a rendőrkapitánnyal annyiban felvettem a kapcsolatot, hogy van-e fogadókészség, tudják-e kezelni, fogadni ezeknek a jelét, illetve figyelni. És azt mondta a kapitány úr, hogy ők erre felkészültek, csak beruházásra nincs lehetőségük, hogy ez a város feladata lenne. Én azt javasoltam, mielőtt még elkezdünk ötletelni, hogy hol – és azt hiszem, hogy ebben Balogh képviselő úr megerősít, hogy több ilyen frekvenciált hely is van, és veszélyeztetett hely van –, hogy valamiféle koncepció készüljön arra, hogy milyen sorrendben, milyen helyeken kellene ezeket a kamerákat elhelyezni. És erre azt látom, hogy a lakosságban akár alapítványt is célszerű lenne, a Közbiztonsági Alapítványban erre, bizonyos célösszegre meghirdetett akár gyűjtést rendezni, vagy adományt, hogy hozzájáruljanak ehhez az alapítványhoz, ami célzottan a közterületi kamerák rendszerének a fejlesztéséhez lenne lehetőség. Tehát én azt szeretném, hogy ne. Tehát most nyilván engem azzal bíztak meg ott a katonarétiiek, hogy az ő területükön, ötleteltek is, hogy melyik utca végére, melyik elágazóba kellenének kamerák, hogy ezt az egész városra kiterjedően nézzük meg, és egy rendszerben próbáljunk gondolkodni. Mondom, én ezt úgy látom, hogy a lakosság is ezt támogatná, illetve a rendőrség is fogadókészséget mutat rá. Nekünk kellene kezdeményezni, mint önkormányzatnak.

**Cseresnyés Péter:** Van egy ilyen alapítványunk, a Közbiztonságért Alapítvány, ahova egyébként ezeket a pénzeket akár be is lehet fizetni, de képviselő úr természetesen fog választ kapni a kérdésére és a fölvetésére. Egyébként egy koncepciót már letettek, vagy egy ötletet, vagy egy megvalósítható kis tanulmányt letettek az asztalunkra. Ha visszaemlékszik, pár hónappal ezelőtt a rendőrkapitány tette ezt meg, ahol leírta azt, hogy hova lenne érdemes kamerákat elhelyezni. De ebben az anyagban úgy, ahogy Ön is említette, leírta azt is, hogy ez milyen nehézségeket okoz, mert az nagyon könnyű, ha van hozzá pénz, hogy valamit megvalósítsunk. Utána viszont az üzemeltetés, ennek a működtetése kerülne nagyon-nagyon sok pénzbe. Ugyanis a diszpécserközpontot bővíteni kell. Ebben az esetben nekünk valószínű finanszírozni kell egy vagy két rendőrnek a bérét, aki ezt a monitort figyeli, mert ebben az esetben, hogyha a kamerarendszert bővítjük, nemcsak egy-két kamerával kell bővítenünk, mert a Katonaréten jogos az elvárás, hogy odategyünk kamerát, ugyanolyan jogos elvárás, mert ez az igény már fölmerült a Keleti városrész bizonyos részein is. Oda is. Szabadhegyen. És lehetne sorolni, tehát lehetne sorolni, hogy hova. Ezt viszont csak úgy érdemes megcsinálni, hogyha biztosítottnak látjuk azt, hogy éveken, évtizedeken keresztül ezt a rendszert üzemeltetni tudjuk. Abban Önnek tökéletesen igaza van, hogy erről gondolkodni kell. Én azt mondom, vegyen maga mellé egy-két embert, akár a hivatalnak a dolgozóit is igénybe veheti erre a munkára. Nézzük meg, hogy mit lehet ebből kihozni és számítsuk ki azt, hogy mennyibe kerül. Én benn vagyok, mert a kanizsai polgároknak a biztonsági érzetét ezzel biztosan tudjuk növelni. De azt nehezen tudnám támogatni, hogy bizonyos városrészekben egy komoly fejlesztést véghez viszünk, a városnak többi része meg kimarad ebből. Mert milyen alapon teszünk különbséget városrész és városrész között. De ha a rendőrkapitánnyal felveszi a kapcsolatot, akkor szerintem Önnek letesz pillanatok alatt egy olyan tanulmányt, egy olyan tervet, amivel a városra, a város egészére vonatkozóan bűnügyi vagy bűnüldözési szempontból egy ilyen megoldást akár be is tudnák vezetni, és alkalmazni tudnánk, mert nem biztos, hogy minden utcában kell tenni ilyen kamerát, csak a

bejövő és kimenő utcákat kell jobban figyelni, de ehhez ők jobban értenek.

**Sajni József:** Az egyik kérdésem az lenne, hogy az önkormányzatnak vannak-e olyan lehetőségei, amely által biztosítani lehetne itt a téli időszakban egyrészt a gyermekek részére, másrészt felnőttek részére a valamikor volt nyitott tornaterem mintájára valamilyen megoldással azt, hogy ezek a tornatermek használhatóak lennének? Ez egy jó rendszer volt. Azt is tudom, hogy ennek költségkihatása volt. Azt kellene megvizsgálni, hogy hogyan lehetne ezt valahogy úgy, sokkal kevesebb költséggel, akár olyan felügyelettel, vagy olyan felügyelet biztosításával is, hogy ami esetleg közmunkásokat bevonva és csak a felügyeletnek azt a részét végeznék, ami nem igényel különösebb szaktudást. De kár, hogy ez a rendszer nem működik. Sajnos elég hosszú a tél és se a gyerekek, se a felnőttek ugye ezt a téli időszakot nem tudják, vagy legalábbis nagyon kevesen a megszokott sporttal, vagy sportolással tölteni. Én kérném, hogy vizsgáljuk meg, ha van rá lehetőség, érdemes lenne a szombati napokon megtenni. A másik, én ezt egyszer már feszegettem, de úgy gondolom, hogy érdemes lenne megnézni, mert Nagykanizsán nagyon sokaknak igénye, hogy a Csó-tót és környékét igénybe vegyék a téli sportokra. Tudom, hogy ennek különböző akadályai és aggályai vannak, de én kérném, hogy akár ezt is meg lehetne nézni. Nagyon sokhelyütt biztosítják a felügyeletet, biztosítanak ott sok mindent, ami ehhez kell, hogy ez szabályosan működhessen. De akár a szánkózásnál, vagy akár ott a jég használatával jó lenne, ha a város mozogni, sportolni vágyóit tudná támogatni. Hogyha ezt meg lehetne tenni, ezt megköszönném. A másik, újra felhozom a kerékpárútnak a problémáját. Most egy újabb baleset kapcsán kerestek meg. Igaz, hogy ebből nem lett törés, de a Miklósfá felé haladó belekerékpározott a Miklósfá felől gyalog haladóba. Ugyanis az ott megy 6 méterre a kerékpárút az útszélétől, és a szemből érkezők reflektorától nem lehet egyszerűen semmit látni és belekerékpározott a két emberbe. Egyszerűen, aki ott van, nagyon jól tudja, aki kerékpározik, egyszerűen láthatatlanná válik ott minden. Én kérném megnézni ezt. Én egyszer javasoltam azokat az aktív eszközöket, amik az Erzsébet téren leszerelésre kerültek, hogy megnézni, hogy mégiscsak ezt, hogy lehetne, valahogy megoldani. De ez nagyon-nagyon balesetveszélyes. Különösen így, hogy esti órákban nem látható. És még, hogy a Ligetvárosban most hála Isten nagyon sok olyan üzem létesült, illetve több üzem, amiben dolgoznak, és ugye ez elég közel van ahhoz, hogy állandóan közlekedjenek. A másik, én kérném annyi segítséget, hogy a Miklósfá északi végénél ott van ez az elvadult terület, ami ugye sportpálya földcserével került magántulajdonba. Ugye ott a miklósfai sportpálya és ez a terület, ez lett kicserélve, vagy legalábbis itt ez a földrész. És most ez jelen pillanatban nem minősül belterületnek. Ez külterületnek minősül és nem vonatkozik rá az a szabály, hogy ezt hányszor kell rendbe tenni egy évben. Csak a belterületre hozott az önkormányzat ilyen szabályt. Én kérném, ha mást nem, akkor a tulajdonosokat kaphassam meg, ha az önkormányzatnak nincs erre lehetősége, én akkor magam megteszem, hogy megkeresem Őket. De valami iszonyú állapotok vannak. És akkor a végén kérném azt, hogy még a tél nem dühöng, nem tudni, hogy mikor fog. A zártkerti utak állapota iszonyú. Ugyanis a rengeteg őszi munka és egyéb következtében.

**Cseresnyés Péter:** Hegyi utak többek között?

**Sajni József:** Igen, ezek a hegyi utak. Én ismerem ezt a környéket, a Mórchelyi hegyet és Szentgyörgyvári hegyet. Ha lenne arra lehetőség, hogy egy-egy útszakaszra akár depózott, vagy valamilyen anyagot oda leönteni, és a jelen pillanatban is dolgozó közmunkások ezt akár talicskával, valamilyen megoldással ezeket a nagy lyukakat föltöltenék, akkor én ennek a szervezésében szívesen közreműködök, mert tarthatatlan és egyszerűen tengelytörő állapotok vannak. Azt kérem igen, most mondtam, hogy hát valahol depózott anyagot. Hát igen, itt a darált aszfalt, vagy bármilyen, ami kitöltené ezeket az üregeket. És ezeket végig tudnák ezen az úton nyugodtan. Ezt a munkát el tudnák végezni.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr azért nem figyeltem, mert körülbelül egy 20 másodpercig szemmel a mondanivalójára, mert ezen dolgozunk. Úgy néz ki, hogy decemberben az a bizonyos törmelékhalmoz, ami az egyik épületbontásból a város rendelkezésére áll, ennek a törmeléknek a felhasználásával, vagy télen, vagy kora tavasszal ezeknek a hegyi utaknak egy jelentős része felújításra kerül. Részletesen leírjuk majd az ütemezést.

**Bicsák Miklós:** Nagyon röviden itt Gábris képviselőtársamnak. Én elárulom, hogy hol van az a fa buszmegálló. Miklósfá déli részén, Liszó felé, odavitték el Palinból. Igen, engem tájékoztattak. Na most már megérdemli már Miklósfá is. Én boldog vagyok, ha bármelyik városrész kap valamit a várostól, a

városrésztől, a város másik részébe. Tisztelt polgármester úr, két dologban szeretnék interpellálni szóban. Első: ez a sajnálatos és nem voltam itthon, a közgyűlés teljesen leszavazott. Én nagyon sajnálom. Én minden városrészt támogatok. És úgy érzem, ezt Palin lakossága az Alkotmány utca 177-es buszmegállót. Mi nem kérünk rózsadombi villához hasonló buszmegállót, de legalább olyat polgármester úr kérem, mint ami a Kőrísa utcában van, Tóth Nándor képviselőtársam területén, az az üvegplexit. Nem tudom. Nagyon modern, széles. Tessék elhinni, hogy reggel én, polgármester úr, én holnap reggel hatkor, ha megengedi, elmegyek, megnézi, hogy az utcán hosszában állnak. Baleset. Sötét van ugye 6 órakor még. Mennek be a városba kerékpárosok kivilágítva. Nem tudnak közlekedni. Hiszen Ön már személyesen volt velem bejárásom. Nem tudnak hová állni. Másodszor a város megvette – köszönöm szépen – a Povicsektől azt a területet. Oda nagyon elegánsan beljebb. Hisz osztályvezető úr is ott volt. Jön a tél polgármester úr.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, hadd szakítsam félbe. Nem mondtunk le erről a dologról. Terv kell és abban a pillanatban, hogy nem 3,5-4 millió forintba kerül, meg fog épülni úgy, ahogy ígértük, vagy ígéretem szerint.

**Bicsák Miklós:** Na, csak itt a tél. Most kint állnak, amikor esik az eső, a diákok fél hattól fél nyolcig. Polgármester úr, tessék jönni meggyőződni, hogy mennyi ember, diák közlekedik, áznak-fáznak ott ezek a szerencsétlenek. Nyugtalanok. Beteg, idős nének. Én mindig mondom, hogy később jöjjenek. És, akit tudok, felveszek. Most nem akarok itt rivalkodni, de hát mindenkit én sem tudok reggel beszállítani. Úgyhogy ez nagyon jó volna, hogyha még az idén, vagy talán január közepéig egy ilyen, mint ami a Kőrísa utca. Én elmentem, lefotóztam Tóth Nándor képviselőtársam területeit, úgyhogy kémeim jelezték. Akkor én is ragaszkodom. Már szélesebb, modernebb és elférnének ott az emberek. Meg beljebb. A lényeg a veszély az útról, polgármester úr. A másik, nagy tisztelettel kérem, ezt majd a kérdéseknél is elmondom, a Hársfa utca és köszöni az Ifjúság és Hársfa utca, hogy végre a csatornázás, bitumenezés megtörtént. Na de kérem, tegnap hirtelen egy lakossági fórum történt, mert én Tóth Nándor képviselőtársammal, Karádi Ferenc alpolgármester úrral, meg két vízzel helyszíni bejárást tettünk. Ezt a lakosság észlelte, de nem értesíttem őket ugye, mert nem tudtam milyen idővel. És odarendeltek kérem szépen ma délelőtt, és azt mondták Bicsák Miklós, a kocsidat fel fogjuk borogatni. 100 méter bitumenezés a Hársfa utcában tisztelt polgármester úr kimaradt. Tudom, hogy majd elmondja Tóth Nándor, a csatorna elnöke, hogy miért. De nem akarják megérteni a lakók, hogy ők mennyivel mostohább gyerekek, mint az Ifjúság utca, hogy az nem lett befejezve. Az utca elején is lett bontás. Ezt a szakemberek majd el fogják mondani. Én azt kérném, hogy a város ezt a 100 métert bitumenezze le polgármester úr a Hársfa utca nyugdíjasai, idősei részére. Polgármester úr, meg én is, ha megérjük, nyugdíjasok leszünk. Úgyhogy muszáj ezt. Hát én még akarom a második virágzást is megérni. Úgyhogy kérem szépen, ezen kérnék segítséget. Köszönöm szépen ez volna két interpellációm. És még egy kérdésem majd lenne.

**Cseresnyés Péter:** Most mondja képviselő úr.

**Bicsák Miklós:** Ja. Nagyon örülök. Köszönöm. A másik, az hasonló megint. Hát ez úgy finoman fejezem ki, ugyancsak megemlített. Alpolgármester úr is, Tóth Nándor képviselőtársam is látták. Tegnap én Palinba bemutattam. Elégett ott a csatornatársaságnak egy kamionja a Lazsnaki Szociális Otthon sarkánál. Elektronikus, úgy tájékoztattak és az összes égett maszat, minden ott van nagy kupacba. Jön a karácsony a jövő hónapban, itt vagyunk és mellette a rengeteg, a jó gazda módjára – nem bántani akarom – rengeteg cső, minden, hulladék, eltört ez a kerámia. Az embereket irritálja polgármester úr, és ezt városban is különböző helyeken látják. Hogy valakit felszólítani, hogy te hát, ha eltörted, helyezd úgy, ahogy kell. De ne oda. Kidobom, és a naponta több száz ember látja.

**Cseresnyés Péter:** A műszaki átadás a város jelentős részén elkezdődött, úgyhogy ezek a problémák annyiban karácsonyra meg fognak oldódni, hogy azzal, hogy ez a folyamat elindul és folyik, természetesen a takarítást is el kell végezni, de kérem majd Tóth Nándor képviselő urat, hogy elnökként hasson oda, hogy a kivitelezők minél nagyobb rendet hagyjanak maguk után.

**Balogh László:** Az Arany János utca 22-24. zajvédő fala, avagy az állatorvosi ló esete. Egy tanulságos történetre szeretném itt is ismét felhívni a figyelmet, mert ugye ismerős, hogy 1920-ban már

elhatározódott, hogy az Arany János utca kötődjék össze a Petőfi utcával és ez nemrégén meg is történt. És az ott lakók természetesen félték, hogy a közlekedési tumultus, az zavarja őket és értéktelenedik társasházuk, de ezt be kell vallják ők is, és így is teszik most már, hogy nem lett ott olyan komoly közlekedési átjárás, ami nagyon zavaró lenne. Ezzel együtt akkor és ott sok-sok vita közepette igényelték, hogy zajvédő fal épüljön a társasház északi oldalán. A város ebbe bele is ment, megépítette, de aztán hiába kapott egy ilyen szép ajándékot ez a társasház, mert ez akkor és ott az volt, lettek néhányan kanizsai város lakó embertársaink, nevezzük őket vandáloknak, akik bizony ezt a 18 milliós ajándékot mára ripityára törték. 34 helyen széttört ez a pozdorjafal. Tehát jelen állapotában alkalmatlan az eredeti funkciójára. Valójában már az is fölvetődött az ott lakókban, hogy jobb lett volna, ha nem is épül meg, vagy akár keresik is az újabb megoldási lehetőségeket. Már az sem zavarná őket, ha autós út is nyílna az Arany Jánosra a társasházról. Tehát több minden felvetődött. Igazán jó megoldás nincs. Valójában azért, mert van, volt, van, valószínűleg lesz is néhány olyan vandál, ki tudja fiatalember, vagy idősebb, mindenesetre maga erőfitogtató, aki ebből sportot csinál. Egy 18 milliós ajándék tönkrement. Persze mondhatják azt is, hogy 18 millióból téglafal is épülhetett volna. Summa summarum, jelen pillanatban, bár én is többször nekimentem már ennek a problémakörnek, mert kötelességem a megoldás felé való közvetítés, én magam sem látom, mert úgy tűnik, nem a pénzen múlik sokszor, illetve azt hiszem, hogy még több pénzt ebbe a pozdorjafalba beleölni nem is biztos, hogy szabad. Mindenesetre jó lenne, ha egyszer majd valahogy megoldódnak, vagy mi lennénk jobbak, vagy műszakilag kitalálni valami olyasmi megoldást, ami mégiscsak az lehet. Summa summarum még egyszer. Felvetődött az is, hogy rendőrségi jelenléttel. A lakók egyébként figyelik folyamatosan a terepet, és már majdnem el is kaptak valakit. Van-e például mobil térfigyelő kamera, amit akár ide is ki lehetne helyezni? Vagy hát szó volt az előbb összetettebb rendszerben Kanizsán a térfigyelő kamerákról. Ez a rész bizonyosan olyan, ami megérdemelne egyet. Hogy azonban mi a végleges jó megoldás, lehet, hogy egy kicsit költői, de hát hadd tegyem fel még egyszer polgármester úrnak, bár ő már megkapta ezt a kérdést nem is egyszer. Hát, ha most nincs pénz, esetleg jövőre lehet valami megoldást találni? Vagy lehet, hogy mégiscsak egy térfigyelő kamera segíthetne? Az ott lakók nevében muszáj, hogy ezt a kérdést előhozzam addig, amíg valami esetleg nem történik, vagy inkább történik.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, természetesen fogalmazunk valamiféle választ, de megoldást erre nem könnyű találni. Tehát, ha valakit egy egyébként nem csúnya valamilyen funkciót ellátó építmény arra ösztökél, hogy törni-zúzni kell, ez ellen nehéz mit tenni.

**Marton István:** Mint a közgyűlés elején említettem, négy kérdésem van. Az egyik, hogy hány fő lesz még meg az induló konyhai létszámból, mondjuk december 1-jei határidővel, külön hangsúlyosan a konyhák vezetői közül hányan maradtak? Második kérdésem: ugye itt mindenféle ilyen-olyan szerződések kötettek az elmúlt kettő, kettő és fél évben. Az ilyen tanácsadói és imázsnevelő vagy imázsbiztosító szerződéseknek a hasznosulása érdekelne. Ugye többször szó volt arról, hogy ilyen-olyan szerződések kötettek, de én ezeknek még a konkrét hasznát nem láttam. Lehet, hogy azért, mert nem vagyok kellően fogékony rá, de valószínűbbnek tartom, hogy ez nem lett bemutatva. Harmadik: az Erzsébet tér rendbetételét követően most már úgy gondolom, hogy a főtéri üzletek veszteségeivel sem ártana foglalkozni. Ugyanis van ott olyan gazdálkodó egység, ami a forgalmában több mint 50 %-át elvesztette. Tehát úgy gondolom, hogy ezeknek valamiféle kárpótlást kellene nyújtani akár iparüzési adóban, akár bármilyen más formában. A negyedik, ami eléggé rosszul esett. Ugye ma egy tiszteletadással kezdtük a közgyűlést. És hát szomorúan kellett konstatálnom, hogy Rózsás János úrnak ez a tiszteletadás nem adatott meg, mert elmaradt. Most egy olyan ember, aki több magas állami kitüntetés birtokosa és ráadásul a mi szempontunkból talán a legérdekesebb az, hogy városunk díszpolgára nem kapta meg azt, amit teljes joggal egyébként megkapott Kovászna város napokban elhunyt polgármestere.

**Dr. Fodor Csaba:** Én csatlakozok Marton polgármester úrhoz. Én azt indítványozom, hogy a napirendi pont után polgármester úr rendeljen el egy méltó főhajtást Rózsás János emlékének. Ennyivel tartozunk. Amiért viszont szót kértem, az a közétkeztetéssel kapcsolatos válaszok, amelyeket kaptam. Polgármester úr, én azt mondom, hogy itt ebben a 11 cégben, amit ma, nem tudom, 28-i dátum, levélben kaptam, ebben 11 céggel, én gyorsan átnéztem, ebben hármát találtam kanizsait, egy sandi céget találtam, az ő általuk biztosított szolgáltatás 16 % a megadott adatok alapján. Azok a cégek, amelyekre hivatkoznak, hogy nagykanizsaiak, azt csak megjegyzem, hogy hármát találtam, az egyik augusztus 23.,

a másik szeptember 26., a harmadik pedig augusztus 31-én kelt okirattal létesített fióktelepet Nagykanizsán. Az egyik, az kaposvári, jelesen a pékáru, ahonnan hozzák, az kaposvári cég. Nagykanizsán nincs bizonyára pékség, aki el tudná látni a közétkeztetésben ezt a szolgáltatást. A másik, az nem is tudom, hogy hova valósi. A lényeg nem is az. Van itt egy cég, amit úgy hívnak, hogy „Surjányhús Kft.” ennek a fióktelepe Erzsébet tér 1. Én azt szeretném megkérdezni, az Erzsébet tér 1. önkormányzati tulajdon-e? Ha igen, akkor kiadtuk-e a tulajdonosi és mikor és ki a tulajdonosi hozzájárulást, hogy ez fióktelepként bejegyzése kerülhessen, ami egyébként, mint mondom nem nagykanizsai cég? Nyilvánvalóan lehet trükközni így, és el lehet érni azt a százalékos arányt, hogy megfeleljen a szerződésben foglalt 60, 40 %-nak talán, ha jól emlékszem, de mondjuk, nem ez volt a célunk. Ha valakinek ez volt a célja, az lehetséges, de a többségnek, vagy legalábbis a magunkféle módon gondolkodóknak az volt a véleménye, hogy akkor legalább Nagykanizsán működő nagykanizsai vállalkozások legyenek a beszállítók és ne az, hogy az ország különböző részében működő vállalkozások fióktelepet hozzanak létre azért Nagykanizsán, ami körülbelül 40 eFt-os költség, plusz a bérleti díj persze. Én most a cégeljárás és az egyéb költségeket mondom azért, hogy megfeleljen egy szerződéses feltételnek, de ettől aztán az a cél, amit mi akartunk, az meg nem érendő el. Tehát ez énszerintem nem szerencsés. Ezért így a választ most nem tudom elfogadni. Polgármester urat arra kérem, hogy a továbbiakban is ellenőrizze ezen szerződés teljesítését, mert szerintem ez nem teljesült. Én ezért nem szavaztam meg azt az SZMSZ módosítást sem, mert lehetséges, hogyha nem teljesíti a feltételeket, a vállalt feltételeket a nyertes pályázó, akkor ennek a szerződéses kapcsolatnak valamifajta módon szerződésszegés okán is véget lehet vetni. De a szerződéseket azért kötöttük, mert azokat mindegyik félnek teljesítenie kell. Tehát én e körben azt gondolom, hogy ez így nem helyes és nincs jól. A másik része a válasznak, itt az ajánlattételeknél itt félreértettük egymást valószínű, vagy én nem fogalmaztam pontosan. Az az ajánlat, amiről én beszélek, az június 2-i dátummal kerül aláírásra a pályázó részéről. Június 2-án megelőzően a három üzleti évet visszszámolva, az 2011., 2010. és 2009. De ugye a másik pályázó viszont, akinek meg elfogadtuk a pályázatát, az meg pontosan e szerint a logika szerint adta be, és akinek nem fogadtuk el, az pedig nem e szerint a logika szerint adta be, hanem az Önök mostani logikája szerint és még sem volt jó. Tehát én azt mondom, hogy itt valami nem stimmel. De tudom én, hogy ezzel már nem lehet sok mindent tenni, hiszen mindenféle határidők és mindenkinek leteltek és nem is nagyon akarok, mert azért ugye azt tudjuk, hogy az a pályázó, aki nem lett, aki érvénytelenség okán Nagykanizsán kizárásra kerül a pályázatból, az a pályázó, az nyert Zalaegerszegen ugyanígy közétkeztetést. Ott érdekes módon az ott érvénytelenség okán, a Kanizsán nyertes pályázó lett Zalaegerszegen kizárva, tehát ezt csak megjegyzem. További következtetéseket én nem kívánok levonni. Mindenki levonhatja, amit gondol ebben. No tehát summa summarum, polgármester úr én azt kérem, hogy ez a válasz, amit Ön kapott, nyilvánvalóan, hiszen a százalékokat beszállító cégeket nem Ön tudja, vagyis bízom benne, hogy csak innen tudja, úgyhogy ezt Ön se fogadja el és ebben pontos, részletes választ szíveskedjen kérni a cégtől. Arra viszont én kérek választ, hogy az Erzsébet tér 1., az hogyan kerülhetett fióktelepként vagy ki adta. Az Erzsébet tér 1., az a Vasemberház. A mintabolt nem tulajdont kapott ugye, hanem a mintaboltot azért engedték vagy engedte a többség – én ágáltam, mert nem volt valami helyes ez így, de az idő azért majdcsak igazol ám engem – ő használatba kapta, és ha használatba kapta, akkor ő mi jogon ad ki bárkinek is hozzájárulást, Cégnyilvántartásból felhasznált hozzájárulást, hogy az a hely, ahol ő csak tiszteletbeli használó, netán oda más fióktelepet létesítsen. Nem ez a mi problémánk. Szerintem tulajdonosok, de járjunk utána.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, szerintem ma ne ragozzuk tovább. Utána fogunk járni, meg fogjuk nézni. Lehet, hogy a TISZK kért és lehet, hogy adtunk valamiféle engedélyt.

**Dr. Fodor Csaba:** Én nem mondtam. Valaki mondta, hogy TISZK. Én nem tudom, én csak mondom.

**Cseresnyés Péter:** Én gondolom azt, hogy a Vasemberházban a TISZK van és valamikor, emlékszem rá, hogy Mérsz Andor valamiféle társbérlet igénnyel jelentkezett. Jó, le fogjuk írni pontosan. Nézzünk utána. Mindent meg fog kapni képviselő úr természetesen. Viszont egy dologra szeretnék utalni, és erre az írásos válaszban is természetesen részletesebben fogok utalni. Az, hogy ezzel a dologgal törődök és azt a bizonyos 60, 40 %-os megosztást nagyon komolyan be fogom tartatni a céggel, talán az is bizonyítja, az a levél is bizonyítja, amit ma kapott Ön. Ugyanis azt gondolom, Ön sem várja el, hogy itt elkezdtek a tevékenységet augusztus 20-án, miután nyertek valamikor július, nem tudom mikor, vagy júniusban és elkezdtek a tárgyalásokat, hogy rögtön ezt a 60-40 %-ot tudja betartani. Elvárhattuk volna,



de kicsi az esély rá. De azzal, hogy itt az Önnek is eljuttatott levélben leírják, hogy két partnerrel állnak, akik kanizsaiak, tárgyalásban, és szerződéskötés előtt. Továbbá egy harmadikkal ugyancsak komoly tárgyalásban vannak - vagy hárommal? -, három új partnerral további tárgyalások vannak, ez számomra azt bizonyítja, hogy törekszenek arra, hogy ezt a szerződést - mert nem is tehetnek mást – betartsák és én biztos vagyok benne, hogy a 60 %-át fogják tudni tartani. Egyébként én úgy tudom, amikor múltkor lehívtam a cég képviselőjét Kanizsára és nagyobb körben tárgyaltunk erről a dologról, hogy többek között a pékárú tekintetében is tárgyalnak, de folyamatos tárgyalásban vannak. Egy dolgot viszont el kell fogadni, hogy a kanizsai cégnek is úgy kell, vagy kanizsai cégnek is úgy kell hozzáállni, hogy mind a ketten nyerjenek. Ők is, mint szállítók és az is, akinek szállítanak. És ebben az esetben természetesen fogadják a kanizsai céget. Tehát ezzel azt akarom mondani, hogy ne használja ki senki sem azt, hogy a szerződésben az van benn, hogy 60 %-át nagykanizsai szállítóktól kell biztosítani a felhasznált termékeknek. Ettől függetlenül szerintem írásban meg fogom adni ezt. Ha kell, akkor négy szemközt folytassuk le ez a vitát. Én is arra törekszem – szeretném nyilvánítani – és be fogom tartani a céggel ezt.

**Dr. Fodor Csaba:** Jó. Ez volt a cél. Én, mondjuk, meg azt szeretném, hogyha nem a Pensió nyerne, meg nem a .....vállalkozók nyernének, hanem végre nyernének azok, akik igénybe veszik a közétkeztetést, mert mondjuk, az lenne a cél.

**Cseresnyés Péter:** Ők is nyernek. Ez legalább olyan, mint egy festménynek a megítélése. Van, akinek tetszik, van, akinek nem tetszik. Vegyesek természetesen a megnyilvánulások. Van, aki azt mondja, hogy nem változott semmi itt, van, aki azt mondja, hogy javult a minőség, van, akinek meg nem tetszik. Képviselő úr, Ön is megkóstolta az ételt. Nem tudom mi a véleménye. Én is meg szeretném kóstolni egyszer. Engem még nem hívtak meg ebédre.

**Dr. Fodor Csaba:** Ezt meg tudom érteni. Voltunk. Tehát, mi vettük a fáradságot a Bicsák Miklós képviselő úrral. Elmentünk, körülnéztünk, megnéztük. Ott elhangzottak bizonyos kérdések, amire a Miklós teljesen más válaszokat kapott, mint amit az illető mond.

**Cseresnyés Péter:** Az lenne a kérésem, hogy menjünk tovább. Folytassuk a napirendet. Ezt a vitát szerintem akár négy szemközt is lefolytathatjuk, vagy a következő alkalommal kérdésként fölteheti.

**Dr. Károlyi Attila József:** Tudomásom szerint Dióssy Antal festőművész a 1960-as évek végén '70-es évek elején a városnak ajándékozta 40 festményét. És szeretném kérni a polgármester urat, hogy legyen olyan kedves megnézni azt, hogy megvannak-e még ezek a képek, illetőleg mi a sorsuk. Ez az első. A másik: Inkey Boldizsárról szeretnék néhány szót mondani Bicsák képviselőtársam nagy öröme, gondolom, mert a nemesi előneve, az Palini volt és két „l”-lel, ugye Pallini, akkor még úgy írták Palint. A helyzet, az az, hogy tisztelt képviselőtársaim mi nagy örömmel mutatjuk be a világnak azt a Szentháromság szobrot, ami az Erzsébet téren van, és nagyon szépen restaurálták. Igaz itt mindjárt megjegyzek valamit, hogy nem ártana egy kis réztáblát valahova odatenni az emlékmű elé, hogy legalább azok az emberek, akik turistaként a városban járnak, azok legalább tudják azt, hogy végül is milyen emlékmű előtt állnak, mert nem biztos, hogy sokan tudnak latinul, és el tudják olvasni azt, hogy Inkey Boldizsár ajándéka. De, amit sokkal fontosabbnak tartok, az az, hogy Inkey Boldizsár temetkezési helye eléggé, hogy úgy mondjam, az ebek harmincadján van, és ugye a végrendeletében ugye azt írja maga Inkey Boldizsár, hogy isten ő szent fölsége úgy rendeli, engem a háromkeresztű nevezetű általam épített kápolnában temetessenek el. És a végrendeletben ír arról, hogy gróf Batthyány Józseftől vásárolt területen gyakorlatilag a katolikus egyházzal - mai nyelvre lefordítva a végrendeletet - együttműködve fogják ezt a kápolnát üzemeltetni, „használni” és Inkey Boldizsár maga ide temetkezett, és ahogy Halis István írja, 1768-ban egy pompás barokk stílusú kápolnát építtetett lazsnaki birtoka közvetlen szomszédságában, a kanizsai határban. A hozzávaló területet Batthyány Józseftől, az alkimista bíborostól vásárolta. Csakhogy a kápolna alá kriptát is készíttetett, mely neki és családjának temetkezési helyül volt szolgáló. Ez a kápolna, melynek Három-keresztű Kálvária a neve, olyan szép, hogy Tandor Ottó, a híres építész nem tudott eleget gyönyörködni benne. Ismételve megvizsgálta és mindig elragadtatva beszélt a kápolna szépségéről és művészi egyöntetű kiviteléről. Ezt azért mondom el tisztelt polgármester úr, mert képzeljék el azt tisztelt képviselőtársaim, hogy a kápolna előtt lévő és 1842-ben a család által készíttetett urnát, amire azt írták rá, hogy „.....”, tehát „Boldizsárnak, a legjobb

apának”, aláírás 1842, ez itt van, itt kint tőlünk 20 méterre koromfeketén. Egyébként carrarai márványból van. Ezt kár is volt kimondani, mert lehet, hogy holnap reggelre már elviszik innen. És itt a kis tó mellett, amit ide készítettek, koszosan itt áll. Tehát csak arra akartam rámutatni, hogyha Inkey Boldizsár tudta volna, hogy azok az emberek, akiknek Ő egy Szentháromság emlékművet saját pénzéből állított a városnak és megmutatta volna neki azt, hogy tisztelt Inkey úr, az Ön temetkezési helye így fog majd kinézni, az biztos, hogy visszavonta volna ezt a megbízást, amíg nem készítették el azt Szentháromság emlékművet. Nagy szégyenünk ez nekünk, de a Katolikus Egyháznak is szégyene, mert valamikor ugye a Katolikus Egyház kápolnaként működtette Inkeyvel együtt működve és a várossal együttműködve. Tehát a város. Az Inkey család, akik ugye kihaltak. Utoljára Inkey Ilnoka nénit tavaly temettük Balatonbogláron. És maga a Katolikus Egyház. Háromból már csak kettő van. A város és az egyház. Össze kellene fogni. És én azért beszélek most erről, hogy a tisztelt polgármester úr vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a jövő évi költségvetésben egy kis pénzt különítsünk el erre, ne szégyenkezzük emiatt. A másik, ami ez az Inkey-féle dolog. A temetői rendről is szerettem volna beszélni, de hát az majd legközelebb. Amit fontosnak tartanék és kérnék, a harangjáték, amit tisztelt polgármester úrnak említettem. Van nekünk egy szép harangjátékunk. Tarnóczky Attila és társai gyűjtötték össze a vállalkozóktól a pénzt. Itt van az Ady Endre utca, Kazinczy utca, vagy Ady Endre utcában a pallos mellett. Tehát én kértem főépítész urat, hogy legyen szíves, vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy cseng-bong a harangjáték, például Debrecenben a főtéren és elénekli ott a harangjáték, hogy „Debrecenbe kéne menni, pulykakakast kéne venni, de az hogy „Megy a gőzös Kanizsára”, azt is eljátszhatja éppen, és egy kis kandeláberszerű állvány kell neki, és csengene-bongana az egész Erzsébet tér. Erre is kérnék választ, hogy lehetséges-e? Rijekával kapcsolatban, szándékosan mondom, diplomáciai szempontból, vagy Fiume-vel a kapcsolatfelvétel. Tisztelettel kérem polgármester urat, hogy ne a követséggel, meg nem tudom kicsodával. Írjon egy levelet annak a polgármesternek, hogy tisztelt polgármester úr, szeretnénk mi kanizsaiak. Most ünneplik ott a vasút készítésnek az évfordulóját. És ha megnézzük a régi képeslapokon, látszik az, hogy rijekai. Rijeka, még egyszer mondom, 1900 tizen valahányban ugye Rijeka felirattal szállítókosci állt a Centrál előtt. Tehát napi kapcsolatban volt Kanizsa meg Rijeka vagy Fiume. Tehát .... Csepel is gondolom, nagyon fontos nekik, de szerintem Kanizsa még annyira. Utolsóként egy kérdés a Rozgonyi utcai lépcső, amit szintén már említettem, főépítész úrnak is említettem. Hát nem nagyon adott nekem rá választ. Most majd biztos fog. Tisztelt képviselőtársaim, nem tudom, látták-e azt a lépcsőt, vaslépcsőt, ami a Rozgonyi utca 2-ben épült. Hát, az valami visszataszító az egész városképi szempontból is. A mai napon találkoztam ott tulajdonossal és mondtam neki, hogy ne sértődj meg érte, de föl fogok szólalni a közgyűlésben, hogy ilyen fürmedvényekkel egy belvárost nem lehet elcsúfítani. Én tisztelem és becsülöm román testvéreinket, akik a keleti országrésztől ugye keletre élnek, de az 1990-es évek Romániájára volt ez jellemző, hogy kiűzték a falat és építettek ilyen lépcsőket. Lépcsőkkel van tele az egész modern nagyváros Romániában. Tehát, hogyha ilyen, de egyszerűen katasztrofális. Én arra kérném ebben a tisztelt közgyűlést, hogy bontsunk el saját pénzzel és kártalanítsuk ezt az embert, mert ez egyszerűen tűrhetetlen, hogy ott van. Hát, engedélyt adott rá a város.

**Cseresnyés Péter:** Az Interpellációk, kérdések napirendet lezárom. Most akkor megnyitjuk a napirend utániit. Mi volt az indítvány?

**Dr. Fodor Csaba:** ..... (Nem mikrofonba beszél, nem érteni, hogy mit mond.)

**Cseresnyés Péter:** Hát, a napirendi pontok után meg fogom ezt tenni.

## 27. Napirend utáni felszólalások

**Bene Csaba:** Én csak tájékoztatni szeretném a közgyűlést és polgármester urat egy szobornak a felújításáról, amely észrevétlenül történt meg. Ez pedig Rétfalvi Sándor olajmunkás szobra a Berzsenyi úti lakótelepen. És ennek a rövid történetét szeretném ismertetni. 2011-ben a bányász szervezetek, szakszervezetek és a cégek képviselői minden alkalommal, minden évben, szeptember hónapban ünneplik ott a bányásznapot és koszorúzás történik az olajmunkás szobornál és 2011-ben, ahogy ott

álltunk, közösen jött az elhatározás, hogy újítsuk fel ezt a szobrot, mert olyan állapotba került, hogy mindenképpen megérett a felújításra. És ennek kapcsán megkerestük a szobornak az alkotóját is, még élő alkotóját, Rétfalvi Sándort. Ez volt a leghosszabb periódus a szoborfelújításában, mire Őt megtaláltuk és visszajelzett. Ez nagyjából tavasszal történt meg. És ezután összefogtak a cégek, illetve az iskola és a szobor teljes felújítása megtörtént, és a 2012. évi szeptemberi koszorúzás már a felújított szobornak a megkoszorúzásával történt meg. És én a magam részéről itt szeretném megköszönni egyrészt Rétfalvi Sándor úrnak, a szobor alkotójának, Deák-Varga Dénesnek, aki közreműködött abban, hogy megkeressük a szobor alkotóját, a DKG-nak, a ROTARY-nak, a Via Zrt.-nek és a Nagykanizsai Műszaki Szakközépiskola és Kollégium Zsigmondy-Széchenyi tagintézményének, akik hozzájárultak tevékenységükkel. És szeretném kérni polgármester urat, hogy az említett szervezeteknek egy köszönőlevélben köszönje meg ezt a tevékenységet. Hogy ahhoz képest, hogy korábban volt olyan elhatározásunk, ha jól emlékszem, még valamilyen időszakban ilyen 20 millió forintokat terveztünk be éves szinten, hogy mindig egy-egy köztéri alkotás felújításra kerüljön, arra nem került sor, de ilyen módon is meg lehet tenni azt, hogy egy-egy köztéri alkotás megújuljon.

**Tóth Nándor:** Mielőtt rátérnék mondandómnak az érdemi részére, próbálok válaszolni Bicsák Miklós képviselőtársam által felvetett kérdésekre. Mindenekelőtt szeretnék pontosítani. Nekem Ő fotókat ígért a buszváróról Kiskanizsán. Én pedig egy térképet fogok neki adni Kiskanizsáról, mert a Kőrísa utcában nem közlekedik a busz, ott buszbáró nincs. Azaz autóbuszváró, az a Bornemissza utcai végállomáson van és a képviselői keretemből létesítettük 1.070.000 forint bekerülési költséggel és az ott élő utazóknak minden igényét kielégíti. Javaslom követni ezt a példát, és Palinban is valami hasonló költségtakarékos megoldást találni. A csatorna beruházásra rátérnék. Amit felvetett, a Lazsnaki kastély mellett a kiégett autónak a maradványai. Remélem, hogy a Közterület Felügyelet is nézi az ülést és intézkedni fognak. Amennyiben nem, akkor én megteszem a szükséges lépéseket. Tegnap alpolgármester úr társaságában és Bicsák képviselő úr társaságában, meg két általa vizes embereknek titulált személy is ott volt. Hát, ezek a projektmenedzsment tagjai voltak, annak a vezetője, Fitos István és Horváth Tamás. Tehát minden illetékes a társaságunkban volt, amikor bejárást végeztünk. Hársfa utca vonatkozásában a helyzet az, ott még a padkaigazítás hátra van. Az aszfaltozás befejeződött. Minden alkalommal elmondtam, elmondtuk, hogy a közreműködő szervezet elvárja tőlünk, sőt megköveteli, hogy csak ott és olyan mértékben végezhetünk aszfaltozást, amilyen módon beavatkozás történt az úttestbe. Kisebb mértékben adna engedélyt abban az esetben, hogyha az út az Állam kezelésében van. Hársfa és az Ifjúság utca, azok nincsenek a Magyar Állam kezelésében, a Közútkezelő kezelésében, hanem a város kezelésében, a Via kezelésében vannak. Tehát ott csak ilyen mértékű helyreállítást tudunk végezni. Ezen túlmenően még jártunk Bicsák úrral és alpolgármester úrral a palini iskola udvarában is. Ott megtekintettük a Zalaszentbalázs felől bejövő nyomóvezetéknek az útvonalát. Akkor rátérnék, amiért szót kértem. Szeretném a képviselőtestület tagjait és a város lakóit, akik nézik az adást, tájékoztatni arról, hogy hogyan áll jelenleg a projekt. Most csak a városról beszélek. Hát, a városon kívül a 12 településen, ott nagyrészt befejeződtek a munkálatok. Gyakorlatilag a műszaki átadások vannak hátra és az északi ágon és az északnyugati ágon, amelyik ugye az egyik Zalaszentbalázsról, a másik Semjénházáról indul, elkezdődik a próbaüzem várhatóan január hónapban. Ezen kívül a város vonatkozásában a munkálatok az alábbi helyszíneken fejeződtek be. Bajcsa városrészben, Korpavár városrészben, Szabadhegy városrészben, Téglagyári utcában, Erzsébet téren, Arany János utcában, Vásár utcában, Ifjúság utcában, Hársfa utcában, Erdész utcában, Teleki utca, Eötvös tér, Petőfi utca és a Városkapu körúton. Az idei évben a kivitelezők, azok az időjárás függvényében, de az előzetes terv szerint december 23-ig fognak dolgozni, december 23-a után levonulnak. Ünnepekre ők is hazamennek és szünetelnek a munkálatok. Reményeim szerint olyan állapotban hagyják ott az utakat, hogy ők elmennek, mi meg tudunk közlekedni. December 23-ig még várható, sőt várhatóan ezen a héten megtörténik a Magyar utcának aszfaltozása. Ez már azt hiszem, hogy a végső fázisában van, legalábbis, amikor arra jöttem, láttam. Itt az Erzsébet tér és az Árpád utca közötti szakaszt lehet ez alatt érteni. A Kinizsi utcában gyakorlatilag ugyanez megtörtént és Dózsa György utca és a Nyírfu utca közötti szakaszon, a Sörgyár utcában fog megtörténni, valamint a Csengery utcának az Erdész utca és a Csengery 97. közötti szakaszán. Ezek végleges aszfaltozások. És még reményeink szerint a Rozgonyi utca alsó szakaszának az aszfaltozása is megtörténik. Ez az Erzsébet tér és a Sugár út kereszteződését jelenti. Itt némi problémát azt jelent, hogy az aszfaltüzem gyakorlatilag holnapi nappal bezár és nem biztos, hogy a további működés ebben az évben biztosítható lesz. Tehát az aszfaltozás valahol ennek is a függvénye. Csatornaépítési munkálatokra még ebben az évben december 23-ig az alábbi utcákban kell számítani.

Ady Endre utca. Itt a Szent Imre utca és a Szemere utcai közötti szakaszon. A Sugár úton eredetileg úgy volt, hogy a Fő út és a Rozgonyi utca közötti szakaszon lesznek munkálatok, de kapacitáshiány miatt úgy tűnik, hogy ebben az évben, tehát december 23-ig ott nem dolgoznak, majd csak a jövő év elején. Tehát a Sugár utca, az gyakorlatilag járható lesz egészen a Dózsa György utca és a Sugár út kereszteződéséig, de ott is csak részlegesen lesz lezárva az út. A Kisfaludy utcában fogunk még dolgozni a Csengery utca és a Kórház utca közötti szakaszon. A Magyar utcán folytatódnak a munkálatok. Itt a 7-es számú főút és Palin közötti szakaszra kell gondolni, de a munkálatok ott főleg majd a kerékpárúton fognak folytatódni. Tehát a gyalogos, illetve a személygépkocsival közlekedőket ez nem zavarja. Dolgozunk a Rózsa utcában, Attila utcai és a Csokonai utca közötti szakaszon. Várhatóan itt a jövő hét elején befejeződnek a munkálatok, és műtárgyépítés marad már csak hátra, ami mellett a közlekedés, azt nem mondom, hogy zavartalanul, de folytatódik és üzemel. A Király utcán fognak még dolgozni, ahol dolgoznak jelenleg is. Egyébként az példaértékű, ahogy dolgoznak. Érdemes megnézni azt az alvállalkozót, aki ott dolgozik az Erzsébet tér és a Zrínyi utca közötti szakaszon. Ezen kívüli a Kinizsi utcában dolgoznak a Rákóczi utca és a Vörösmarty között, valamint dolgozni fognak a Sikátor utca, Nyírfá utca, Betlehem Gábor utca, Garay utca útvonalon, a Dózsa György utca és a Kinizsi utca közötti szakaszon. Csatornahálózat elkészült, de a végleges helyreállítása áttolódik a jövő évre a Zrínyi utcában. Tehát ezt Gábris Jácint képviselőtársamnak mondom, hogy az a helyreállítás, az egy ideiglenes helyreállítás. Ott végérvényesen aszfaltozása majd a tavasszal lesz helyreállítva. Még annyit tudni kell az aszfaltozásról, hogy egyfelől ugye az aszfaltüzem működése a feltétele, másfelől pedig a Közútkezelő elvileg november 15-e és március 15-e között az ő általa kezelt utakon nem engedi az aszfaltozást. Azonban ebben az évben, ugye az időjárást előre meg lehet tervezni, gyakorlatilag elég jók az előrejelzések. Tett ebből engedményt, tehát engedi jelenleg is az aszfaltozást, de a jövő hónapban már valószínű, hogy nem, decemberben, tehát majd csak március 15-e után kerül sor a helyreállításra. Ugyanez a helyzet a Rozgonyi utcának a felsőszakaszával. Az mindenképpen jövőre lesz helyreállítva, valamikor március környékén. Itt a Sugár utca és a Huszti tér közötti szakaszt lehet érteni. Itt már munkavégzés nem fog történni. Hasonlóképpen befejeződött a munkavégzés az Attila utcában is meglehetősen nagy nehézségek árán. A csatornaépítési munkálatok folytatódnak, de nem fejeződnek be ebben az évben a Király utcában, itt a Zrínyi utca és a vasúti átjáró közötti szakaszon. A Péterfai árok keleti partján a 61-es út és a Sörgyár utca közötti szakasz, ez mindenképpen a jövő évben fog megépülni. Tehát a szabadhegyieknek mondom, hogy Szabadhegy esetében a rákötés és próbaüzem, az valamikor majd a jövő év második negyedéve körül fog kezdődni, mert akkor kötik össze a meglévő rendszerre az új rendszert. Ott az van ugye, hogy készen van Szabadhegy, meg készen van a vége, csak hiányzik a közepe. A Lékai utca alsó szakaszán is jövőre fognak dolgozni, valamint a Csengery utcának a külső szakaszain fognak jövőre még dolgozni. A Központi Átemelő Telep, amelyik az Olajbányász pályán található, az viszonylag jó készütségi fokon áll, de itt is áthúzódnak a munkálatok a jövő évre. Ezt azért nem kívánom részletezni, mert igazából ez a lakosságot annyira nem zavarja. Tehát a napi életet nem zavarja annyira a közlekedésben. Ugyanez a helyzet a szennyvíztisztító teleppel is. Ott is haladnak a munkálatok és hát jövő év közepére, tehát július 30-ra fog minden kivitelező végezni a munkákkal, és azt követően fog kezdődni ott is a próbaüzem. Az aszfaltozások, azok meg a készütségi fok függvényében folyamatosan március 15-e után el fognak készülni. Én még arra kérném a képviselőtársaimat, meg a lakosságot, aki figyel bennünket, hogy még bírják türelemmel, legyenek tekintettel arra, hogy a kivitelezők úgy dolgoznak, hogy a legtöbb esetben alattuk, fölöttük, előttük, mögöttük folyik a szennyvíz és azért nem könnyű úgy dolgozni, hogy közben él a rendszer, nekik meg kell ott a napi munkát végezni átkötésekkel, meg ilyen különböző áthidaló megoldásokkal. Jó? Tehát abban kérném a segítségét a képviselőtársaimnak, hogy próbálják a lakosságot nyugtatni, hogy még egy maximum hét hónapot kell kivárni és július 30.-ával mindenfajta munkálat, aszfaltozás be fog fejeződni. A korpavári próbaüzem, az januárban fog, az északi ág januárban elindul, tehát az az ág, az gyakorlatilag készen van. Köszönöm szépen polgármester úr, ezt szerettem volna elmondani.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen, ezt a napirendi pontot is bezárom, és még mielőtt a zárt ülésre áttérnénk, én szeretnék néhány mondatot mondani és szomorú, hogy ezt kell mondanom, de elő kell hoznom a témát. Ugyanis félig-meddig szemrehányásként hangzott el az egyik felszólalásban az, hogy egy halottunkról nem emlékeztünk meg. Ennek nagyon egyszerű oka volt az, hogy a város Rózsás János író saját halottjának tekintette. Ez azt jelenti, hogy ennek megfelelő módon történt minden intézkedésünk. És azzal, hogy a képviselőtestület jelentős számban a temetésen részt vett, a főhajtás az én fogalmaim szerint egyébként a testület részéről és az önkormányzat részéről is megtörtént. Ettől

függetlenül miután ezt valaki hiányolta és úgy gondolom, hogy akkor ezt meg kell tennünk, arra kérem a közgyűlést, hogy még mielőtt a nyílt ülést bezárjuk, egy néma rövid főhajtással tisztelegjünk Rózsás János emléke előtt.

**(A jelenlévők néma főhajtással tisztelegnek Rózsás János emléke előtt.)**

#### **Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 349/2012.(XI.29.) – 359/2012.(XI.29.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**A közgyűlés 1/2012.(XI.29.) számú végzésében egyedi államigazgatási ügyekben döntött.**

**Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.05 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**Cseresnyés Péter  
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina  
aljegyző**