

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. február 28-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Medgyaszay Ház  
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dóró János ügyvezető-főszerkesztő, Gáspár András vezérigazgató, Karácsony Károly ügyvezető, Kámán László vezérigazgató, Lérántné Mátés Valéria ügyvezető, Mérksz Andor ügyvezető, Nagy Imre ügyvezető

**Cseresnyés Péter:** Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Miután látom azt, hogy a közgyűlés határozatképes, elkezdjük a közgyűlést. Én arra szeretném megkérni képviselőtársaimat, hogy mindenki nyomja meg a jelenlétet igazoló gombot, mert azt látom, hogy többen vagyunk, mint amennyi a táblán mutatkozik. Köszönöm szépen. És akkor a forgatókönyvet szeretném ismertetni. Nagyon sok változás van az eredeti meghívóban kiküldöttekhez képest, vagy jó néhány kiegészítés is van. Azt mondja, hogy az alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés. Új most felveendő napirendi pontunk nincs. Az 5-öshöz, Javaslat a reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására, valamint a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló rendelet módosításához van kiegészítés. Ez a tegnapi nap folyamán került fel a honlapra. A 6-oshoz is van egy kiegészítés, amelyik ugyancsak tegnap került fel a honlapra. Aztán a 10. napirendhez, ahol a gazdasági társaságaink üzleti tervének az elfogadását tárgyaljuk. A Kanizsa Uszoda Kft. Felügyelő Bizottságának jegyzőkönyve 22-én került fel a honlapra. A Kanizsa Újságé 26-án. Valamint egy kiegészítés az ügyvezető teljesítménykövetelményének meghatározására ugyancsak február 26-án került fel a honlapra. És a Felügyelő Bizottsági véleményt tartalmazó jegyzőkönyv február 28-án került a honlapra. A Szociális Foglalkoztatóra vonatkozóan új határozati javaslat február 26-án került a honlapra. Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft Felügyelő Bizottságának jegyzőkönyve 2013. február 26-án került a honlapra. És a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Felügyelő Bizottságának jegyzőkönyve 2013. február 28-án került a honlapra. A Polgármesteri tájékoztatóhoz 9 kiegészítés van. Az 1. „A biztonságos adatkezelés, ellenőrzött iratmegsemmisítés” keretében támogatási kérelem benyújtása. Ez a kiegészítés február 22-én került a honlapra. A 2. kiegészítés, a ligetvárosi szociális célú városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztés vagy polgármesteri tájékoztatóban levő kiegészítés február 26-án került a honlapra. 3. kiegészítés – az állatmenhely bővítése, ingatlanvásárlás, ebrendészeti telep, mint térségi beruházás előkészítése február 26-án került a honlapra. A 4. kiegészítés - Javaslat a helyi járatú közlekedés állami normatív és önkormányzati működési támogatás elszámolásának jóváhagyása az most egyszer ez felkerült. Ez azt is tartalmazza, ami most jön majd be. Nem. Jó, ez február 26-án került fel a honlapra. És szeretném mondani, hogy másik kiegészítés is fog érkezni, amire tárgyaljuk, mindenkinek a kezében lesz, vagy fönt lesz a honlapon szerintem néhány percen belül, mert az utolsó pillanatban, ma délelőtt futottak be a Volántól hozzánk egy menetrend-

javítás, ami viszont az utazók érdekében fog megszületni azért, hogy az egyes foglalkoztatóktól az éjszaka hazafelé induló buszokat a dolgozók elérjék. Ez a 9. számú kiegészítés lesz. És akkor az 5. számú kiegészítés – „Idősügyi Tanács Klubjainak részvétele a város közéletében” - február 27-én került a honlapra. A 6. kiegészítés - Projektasszisztensi munkakörben való foglalkoztatás – az egyik pályázatunk kapcsán már a projektmenedzsment felállításáról kell döntenünk majd. Február 27-én került a honlapra. 7. kiegészítés - Közfoglalkoztatás elősegítése február 27-én fel került a honlapra és nemsokára fönt lesz – fönt van már vagy fönt lesz? – még egy plusz kiegészítés ehhez, hogy minél előbb el tudjuk kezdeni ezt a munkát, egy ma délelőtti egyeztetést kellett még végeznünk, és azzal egészítjük ki ezt az előterjesztés kiegészítés. És a 8. számú kiegészítés - Klímaszövetség - támogatólevél február 27-én került fel a honlapra. Mindent elmondtam ugye, aljegyző asszony? Akkor szeretném kérdezni képviselőtársaimat, hogy a napirendi pontokhoz valakinek valamilyen megjegyzése van-e?

**Bicsák Miklós:** Én a 23. napirendi pontoknál, Interpellációk és kérdéseknél szeretnék kettő kérdést feltenni. Témám az első: jó hír, palini családi eseménnyel kapcsolatban. A másik pedig nyugdíjas csoportok kerestek meg tegnap és tegnapelőtt, gondjaik vannak ezekkel a kátyúzásokkal. El fogom mondani konkrétan, hogy mi a kérése a közgyűlés és polgármester úr felé.

**Cseresnyés Péter:** A mai nap folyamán erről valamiféle tájékoztatást fognak is majd kapni.

**Dr. Károlyi Attila József:** A kérdések résznél szeretném megkérdezni, a Kaposvár felé elkerülő út hogy áll? Tehát számíthatunk-e arra, hogy idén ez a Luca széke elkészül? Ez az egyik. A másik a kadét kápolnával kapcsolatban igen leült ez a dolog megint, és mai napon Kaposvárról hazafelé rápillantottam. Hát, most még ramtyabb, mint amilyen volt. Ez lenne a másik. A harmadik az, hogy nagy örömkre szolgál, hogy a Kormány Nagykanizsa vonatkozásában is a vidéki nagyvárosokhoz hasonlóan az önkormányzatok adósságállományát, úgy emlékezem, 60 %-ban engedi el. Bízunk benne, hogy eléri a 60 %-ot. Kérdezném azt polgármester úr, hogy van-e valami elképzelés arra, hogy az így felszabadul...

**Cseresnyés Péter:** Ezt, ha lehet, akkor majd ott

**Dr. Károlyi Attila József:** .... pénzüsszegeket a város mire fogjuk fordítani.

**Marton István:** A 23. napirendnél, az Interpellációk, kérdéseknél egy kérdést teszek fel. A Saubermacher megvételével kapcsolatban hogyan áll a névtörlesztés kérdése, illetve az osztalékfizetés?

**Sajni József:** Ugyanezen napirendnél két kérdésem lenne. Az egyik az illetékesség és hatásköröket illetően, a másik pedig utak és közlekedés, mint örökzöld sláger.

**Gábris Jácint:** Az Interpellációk, kérdések résznél szeretnék két kérdést fölteni, illetve egy olyan kérdésem lenne napirenddel kapcsolatosan, hogy a 25., 26. napirendi pont, azt mi indokolja, hogy zárt ülésre lett betervezve?

**Cseresnyés Péter:** Mikrofonba a jegyzőkönyv miatt az kérem, aljegyző asszony legyen szíves, indokolja meg Gábris úrnak.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Mind a két napirend személyes adatokat tartalmaz, tehát ezért, és mivel nem lehet beszerezni, több érintett van benne, nem lehet beszerezni valamennyitől a hozzájáruló nyilatkozatot, tehát ezért kell zárt ülésen tárgyalni.

**Cseresnyés Péter:** És akkor két kérdése lesz, azt pedig tudomásul vettem. További hozzászólót nem látok, akkor szavazásra teszem fel az általam ismertett módosításokkal a mai napirendünket. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

## **52/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. február 28-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

### Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) és az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.16.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Vargovics Józsefné HNÖ elnöke, Teleki László RNÖ elnöke, Lancsák József NNÖ elnöke
5. Javaslat a reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására, valamint a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Dr. Fecske Zoltán ügyvezető Publimont Kft. 1022 Budapest, Törökvész u. 30/a.  
***A napirend a 6. napirendet követően újra megnyitásra került.***
6. Javaslat a településképi véleményezési, a településképi bejelentési eljárás és a településképi kötelezés szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. *Javaslat a reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására, valamint a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)*  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Dr. Fecske Zoltán ügyvezető Publimont Kft. 1022 Budapest, Törökvész u. 30/a.
7. Javaslat az Egyesített Bölcsőde alapító okiratának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde
8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sportkoncepciója 2011-2016 módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Javaslat a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény magasabb vezetői pályázatának kiírására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Kanizsa TV Kft., Kanizsa Újság Kft., Kanizsa Uszoda Kft., Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2013. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)

- Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. Nagykanizsa, Teleki u. 19., Kámán László vezérigazgató, Lérántné Mátés Valéria ügyvezető, Mérksz Andor ügyvezető igazgató, Nagy Imre ügyvezető, Dóró János ügyvezető, Karácsony Károly ügyvezető
11. Javaslat a „NYDOP-3.1.1/F-13 Fenntartható városfejlesztési programok előkészítése” című pályázat benyújtására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat zártkerti utak felújítására bontási törmelék őrleményének felhasználásával (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata egyes intézményei részére földgáz beszerzésére, közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Beszámoló a 2012. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat a 2013. évi felújítási címjegyzékre (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
15. Javaslat oktatási intézmények névváltozásának véleményezésére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Tomity Mária tankerületi igazgató Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Nagykanizsa Tankerület Nagykanizsa Eötvös tér 16., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola Kiskanizsa Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Baráth Zoltán igazgató Farkas Ferenc Zene- és Aranyfestség Művészeti Iskola Nagykanizsa, Sugár u. 18.
16. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségénél pályázatának benyújtására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásával kötött feladat ellátási megállapodások felülvizsgálata (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Polai György irodavezető
18. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2013. évi – törvényességi és szakmai – fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Nagykanizsa, Zrínyi u. 51. Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa, Teleki u. 19/b, Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde Nagykanizsa, Rózsa u. 7/a, Horváthné Kápolnás Katalin intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye Nagykanizsa, Úrhajós u. 6.
19. Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2012. évi fenntartói ellenőrzéséről (írásban)  
Előterjesztő: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök  
Meghívottak: Dr. Kaszás Gizella intézményvezető, Koller Jutka intézményvezető, Horváthné Kápolnás Katalin mb. intézményvezető, Körmendi Viktória intézményvezető
20. A Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ 2012. évi működése és 2013. évi tervei (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

21. Tájékoztató az építésüggyel és településrendezéssel kapcsolatos jogszabály-változásokról (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Stimeczné Dr. György Bernadette intézményvezető Egészségügyi Alapellátási Intézmény, Boa Sándor Idősügyi Tanács alelnöke a közösségfejlesztési-tehetség gondozási munkacsoport elnöke, Büki Pálné az Idősügyi Tanács alelnöke, Balogh István Idősügyi Tanács tagja, a közéleti-informatikai munkacsoport társelnöke
23. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

24. Tájékoztató a folyamatban lévő, valamint a 2012. évben lezárult perekéről (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. Tájékoztató az önkormányzat 2012. évi ingatlan-hasznosításairól (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

**1. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. És egy kiegészítést szeretnék tenni az 1. § esetében, méghozzá a (8) bekezdés a) pontban. A két ülés közötti időszakban felmerülő, ez kiesne belőle, és az lenne helyette, fenti mondat, tehát így szólna a (8) bekezdés: a polgármester a közgyűlés utólagos tájékoztatása mellett – az Mötv. 42. §-ában meghatározott ügyek kivételével – dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő – tehát ez lenne az új szövegrész – és akkor az a) pontban, amit az előbb mondtam, az kimaradna, a két ülés közötti időszakban felmerülő, ez kimaradna, és úgy folytatódna a mondat, az élet-, baleset-, valamint katasztrófa helyzet elhárítását szolgáló, stb., stb., ez már maradna úgy, ahogy volt. Tehát ez egy pontosítás lesz. Ennek a kiegészítésnek az ismertetésével szeretném feltenni akkor a rendeleti javaslatot szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**7/2013.(III.04.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 7/2013.(III.04.) önkormányzati rendeletét a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**2. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** A szükséges és az általunk meghozott döntések alapján célszerű változásokat vezetett át az osztály az előterjesztésben.

**Marton István:** Igen, az anyagból is kiderül, hogy ez a nyolcadik módosítás, de anélkül, hogy ebbe most mélyebben elmerülnénk, hiszen ez megtörtént a múlt közgyűlésen, a soron kívül, mikor a költségvetés elfogadásra került, azért eléggé lehangoló, hogy újabb 3,3 milliárdos csökkenés van 5 millió Ft híján, és hogyha nem az itt szereplő 20,5 milliárdot nézem, hanem a több mint 25 milliárdos eredeti költségvetést, akkor látszik igazán, hogy már mennyivel kisebb volt a tavalyi évben a várható tény, mert ezt most már gyakorlatilag így fogalmazhatjuk meg. Ami ebben különösebben aggasztó számomra, az az, hogy a költségvetés működési bevételeinél és az ugyancsak a működési kiadásainál, hát van bizony egy újabb 115 milliós mínusz, ami ugye hosszabb távon mindenképpen az eladósodás, illetve hát annak a törlesztését tisztázza. Azért azt tudomásul kell venni, hogy tavaly is ugye, amikor ebbe költségvetésben még az szerepel, hogy 1803 főt foglalkoztatott a város, az egyik legnagyobb, de körülbelül a második legnagyobbak voltunk, illetve maradtunk is a munkaerő-foglalkoztatás tekintetében. Hát, erről még annyit lehetne mondani, hogy de jó lenne, ha az ideai költségvetésben ekkora összeggel gazdálkodhatnánk, és nem pedig, ha azt nézem, hogy a 25-ből lementünk 10 milliárdra, akkor gyakorlatilag a 40 %-ával. Ezt lehet csűrni-csavarni, ez mindenképpen a város, illetve a várost vezető testület a súlyának a jelentős csökkenését adja, mert hát ugye lényegesen kisebb összeg fölött diszponálunk és ebből hosszabb távon szerintem semmi jó nem származik, hiába mondják Önök ennek az ellenkezőjét.

**Cseresnyés Péter:** Még mielőtt nem néztem a képernyőre, azt akartam mondani, hogy remélem, Bizzer András nem akarja kioktatni, kiokosítani Önt, hogy mit ért félre, de hát közben Bizzer András megnyomta a gombot, úgyhogy Bizzer Andrásnak adom meg a szót.

**Bizzer András:** Marton úr folyamatosan elfelejti, az előző közgyűlésben is elfelejtette, hogy miről szólnak az átszervezések az önkormányzati szférában. Pont azt szolgálják, hogy az adósságnövekedést elkerüljük. Előző közgyűlésben is elmondtam, az átalakításoknak köszönhetően plusz 600 millió Ft-tal gazdagodik Nagykanizsa évente. És egyébként mindig elfelejti azt, hogy itt feladat-elvonások voltak, és ezeknek a költségei, amit most nem kell megfizetnünk, sokkal nagyobbak, mint amennyivel csökken a költségvetésünknek a főösszege. Tehát teljesen felesleges ezzel példálózni Marton úr, hogy milyen sajnálatos, hogy a főösszeg csökken. Illetve az anyaggal kapcsolatban Ön nem emelte ki, de én ezt mindenképpen megtenném, hogy azért az figyelemreméltó, hogy mekkora közvetlen támogatást kapott ez a város az elmúlt évben a Kormánytól. Az Ön polgármestersége idején ilyen nem tudott kiharcolni ennek a városnak, hogy ekkora közvetlen támogatást kapjon ettől a Kormánytól. Tehát Ön Marton úr, úgy gondolom, hogy a költségvetés kapcsán egyszerűen csak irigykedik a jelenlegi városvezetésre és a jelenlegi polgármesterre, mert Ön bizony ilyen sikeresen nem tudott lobbizni ezért a városért.

**Marton István:** Meglepődtem volna, ha, mint a múlt közgyűlésen kiderült, korszerűen felkészült képviselőtársunk nem szól hozzá, de hogy milyen sikerekről beszél, azt nem tudom felfogni sem, hiszen az előző ciklusban több mint 27 milliárd Ft jött a városba, aminek egyébként most Önök élvezik avatások formájában az összes előnyét, és hát hogy ez az irigykedésféle szöveg, ez igen rosszul cseng az Ön fülemben, ezt a FIDESZ frakció parlamenti szóvivőjétől lehet hallani egy csomó egyéb sületlenséggel együtt. Hát, hogy mekkora siker, amikor ugye szerepelt előttünk papíron is, hát meg Cseresnyés úr többször is nyilatkozta, hogy 2,8 milliárd Ft-ot engednek el az adósságunkból. Hát, ha valaki csak ma bekapcsolta a rádiót, akkor Szombathelynek 13 milliárdot engednek, Kaposvárnak 14-et. nekem az az érzésem, hogy Cseresnyés úr, miután csak a minimumot tudta elérni, ami mindenkinek automatikusan megjár, a 40 % a megyei jogú városok közül, hogy hát a súlya a frakcióban meglehetősen csekély. De én még írva csak 40-et láttam, én most Cseresnyés urat idéztem. Annyi is van leírva és mindig annyit nyilatkozott, 2,8 milliárd Ft-ot. Egyébként a 60 se lesz túl sok ahhoz képest, hogy amit említettem, hogy Szombathely 13, Kaposvár meg 14 milliárd engedményt kap. Hát akkor körülbelül 4 milliárd, vagyis a Kaposvártól alig 10-zel kevesebb.

**Cseresnyés Péter:** Még mielőtt megadnám a szót Sajni képviselő úrnak, Marton úr azért ez, amit Ön művel itt, ez elkészerítő, és tényleg az ember kényszeredetten húzza mosolyra a száját. Azt látom, hogy önmagát akarja állandóan igazolni, hogy mennyire jól dolgozott. Most éppen a FIDESZ-t vagy a FIDESZ szóvivőjét pocskondiázza, azt a pártot vagy annak a szóvivőjét, amelyiknek a jóvoltából Ön polgármester lett, aztán két hónap múlva elfelejtette, hogy kinek a segítségével emelkedett polgármesteri székbe. De én nem akarok ebbe a vitába belemenni. Egyébként, hogyha valamit mond, és szemrehányást akar tenni, vagy valakin számon akar kérni valamit, akkor jó lenne tájékozódni. Számokkal dobálózik, és ugye könnyű számokkal dobálózni akkor, amikor nincs viszonyítási alap. Én inkább mást mondok. Nagykanizsa egyébként a saját adóbevételei alapján az eljárások szerint, a jogszabályok szerint 40 % adósság-átvállalásra lett volna jogosult. Igen, ezt Ön jól értette. Én mindig azt mondtam, hogy minimum 40 % lesz ez. És a mai nap folyamán – nem akartam ezzel én dicsekedni, és ezzel kezdeni a közgyűlést, de hát ezek szerint rákényszerít Ön a tájékozatlansága és talán a rosszindulata okán –, szeretném elmondani, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata összesen 4.127.727.915 Ft adósság-átvállalásra kapott lehetőséget, és ezt a megállapodást a mai nap folyamán alá is írtuk. Természetesen az Ön orrára ezt nem kötöttük, mert nem kell az Ön orrára kötni ezt. Egyébként – most kötjük az Ön orrára, miután megszületett már a tranzakció -, hogy mindenki tisztában legyen és ne az Ön csúsztatásait tudja csak magáénak, ez 60 %-a az adósságunknak ugyanúgy, mint bármelyik másik megyei jogú városé. Mert amit Ön mond, hogy más megyei jogú városnál tízenvalahány milliárd Ft-ot vállaltak át, az azért van kedves Marton úr, mert azok nem 7 milliárd adósságot halmoztak fel, hanem ennek a többszörösét. Csak korrekten kellene nyilatkozni, nem csak itt a közgyűlésen, hanem egyébként máskor is, amikor kinyitja a száját.

**Sajni József:** Én eredetileg ügyrendit nyomtam volna, aztán megdöntöttem. Megmondom őszintén, hogy nem szeretném, hogyha ebből sportot űznének, hogy itt ilyen stílusban és ilyen szóváltások lennének. Ami, egyébként szeretném elmondani, hogy most ebben a költségvetésben, aki meg tudja pontosan mondani, hogy mennyi a megtakarítás, annak én kalapot emelek. Hát, a zárszámadást minimum meg kéne várni, hogy ... de végigmondom és ....

**Cseresnyés Péter:** Pillanat, csak ne haragudjon. Itt tényleg rossz irányba ment ez a vitaközlés el, mert itt a 2012. évi költségvetésnek a nyolcadik módosításáról van szó, nem a 2013-as költségvetés módosításáról van szó. A Bizzer úr reagált valamire, arra vitára, vagy arra a hozzászólásra, amelyik vitát tulajdonképpen a múltkor a költségvetés elfogadásakor lefolytattunk. Elnézést, hogy közbevágtam, csak hogy tiszta legyen mindenki számára. Tehát a '12-es költségvetésről van szó.

**Sajni József:** '12-esről beszélek én is, igen. Csakhogy mivel ez egy olyan év volt, hogy ilyen felesben ez, az, amaz, tehát idevándorolt, más lett, összevonás, így volt, úgy, tehát én most nem akarok ebbe belemenni. Én egyébként a bizottsági ülésen is azt mondtam, hogy szerintem ezt majd a zárszámadás fogja megmutatni, hogy pontosan mennyi volt. A másik meg az, hogy most itt senkinek sem tudom támogatni sem a számait, se semmit, mert nem lehet megmondani se a 600-at, se a másikat. Úgyhogy én azt hiszem, hogy ilyenben nem érdemes vitát nyitni. Polgármester urat kérném is, hogy amikor tényleg csak arról van szó, hogy csata legyen, annak nagy értelmét nem látom. És egy dolgot azért ehhez a támogatáshoz. Bármilyen támogatás bárkinek ment, bármelyik önkormányzatnak ment, az mind a mi pénzünkéből ment. Azt nem az Állam varázsolta valahonnan, az mind valahonnan előkerült. Hogy honnan? Hát, a jó Isten tudja. Biztos megvannak a forrásai, mert csak úgy magától pénz nem terem, legalábbis pénzmagról hallottam még, de azt, hogy az kikelt volna, arról még nem.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, azért két dolgot szeretnék csak tisztázni ezzel kapcsolatban, amit mondott. Az egyik az, hogy szerintem Bizzer képviselő úr nem arról beszélt, hogy tavalyi évben mennyi lesz a megtakarítás. Arról beszélt, hogy a tavalyi évhez képest a pozíciónk a bevétel-kiadás tekintetében mennyit javul. Tehát én szerintem Ő erről beszélt, ha jól értettem, amit mondott. A másik dolog, amit felhozott Ön – mi is volt az? –, elfelejtettem, de. Ja igen, az államháztartáshoz tartozik az önkormányzati adósság is. Itt pénz, plusz pénzre nincs szükség. Az államháztartást tekintve teljesen mindegy, hogy az önkormányzat fizeti vissza vagy az Állam fizeti vissza. Tehát erről. A mi pénzünk, ebben egyetértek, csak államháztartási szempontból mindegy, ha az önkormányzat vagy az Állam fizeti vissza. Annyiban nem mindegy, hogy a mi helyzetünk lesz ezzel egy kicsit könnyebb, már az önkormányzat helyzete, mert nem a mi fejünket kell törni azon, hogy hogyan fogjuk visszafizetni a 7 milliárdos adósságot.

**Bene Csaba:** Én szeretném helyes mederbe terelni a vitát, mert tényleg nagyon rossz irányba ment el. Nem is napirendhez kapcsolódik, én már magam el is tévelyegtem, hogy akkor az elmúlt évi költségvetés nyolcadik módosításáról beszélünk vagy az idei költségvetésnek a számairól, amelyet az elmúlt ülésen fogadta el Önök. Csak a tényyszerűség kedvéért szeretném tájékoztatni a közgyűlést is, meg a nézőket is, hogy a 2012. évi költségvetésünk bevételi és kiadási főösszege 3.294.879.000 Ft-tal csökkent. Tehát a bevételi és a kiadási főösszeg. Az már csak egy nagyon érdekes dolog, amikor Marton István úr itt mindenféle egyéb dolgokat főlemleget, és általában csak negatív irányban. Én a pozitívát szeretném kiemelni ebből. Ez az előterjesztés tartalmazza azt is, hogy az elmúlt évet működési hiány nélkül tudta zárni az önkormányzat, amely majd természetesen a zárszámadásnál lesz végleges, de már ebből az előterjesztésből is látszik, hogy jól gazdálkodva, jól tervezve, még ha nyolc módosítást is kellett végezni a költségvetésünkön, tudtuk zárni az elmúlt évi gazdálkodásunkat, vagy tudjuk majd zárni a zárszámadás kapcsán. A másik dolog, amire föl hívnám a figyelmet, és talán az átmutat erre az évre is egy kicsit, az az, hogy bármit kapunk, én úgy gondolom, önkormányzat, bárhonnán kapjuk, azt csak megköszönni lehet. Elég érdekes lelki világ kell ahhoz, hogy 1 vagy 2 milliárdot Ft-ot kapunk azt negatív színben tüntesse fel valaki. Én úgy gondolom, hogy bármikor bárhonnán, amit mi kapunk, azért csak köszönet jár, akár legyen ez az Állam, vagy akár milyen más szervezet.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Csak egy mondatot szeretnék hozzátenni itt a lobbyerő, lobbyképesség vagy éppen az érdekérvényesítés – azért szeretném elmondani, amire Bizer András célzott. A tavalyi évben közel 1 milliárd Ft-ot kaptunk működési támogatásként, hogy a város működjön. 1 milliárd Ft. Ezen túl még aztán kaptunk – Nándor, Tóth Nándortól kérdőzöm – 200 millió Ft-ot körülbelül egy másik csatornán. Tehát jó lenne, hogyha ezeket a lekicsinyítő megjegyzéseket, meg az állandó kételkedést abbahagynánk már. Szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **8/2013.(III.05.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotta a 8/2013.(III.05.) önkormányzati rendeletét a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 3. Javaslat az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) és az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Itt az állami intézményfenntartással kialakult helyzet, tehát a megváltozott helyzet kapcsán kell módosítanunk. Ez jogszabályi kötelezettség tulajdonképpen. Más nem, ugye? Csak a jogszabályoknak megfelelően, nagyjából arra alakítottuk úgy, hogy szabályozzuk azt, hogy hogyan lehet bérbe adni az intézményeinket.

**Bene Csaba:** Én szeretném kérni polgármester urat, hogy egy kicsit bonyolódik az önkormányzati tulajdonú helyiségeknek a bérbeadása, már az intézmények részéről, mert ugye a vezetők, azok semmilyen jogviszonyban nincsenek az önkormányzattal, és ennek kapcsán született ez az előterjesztés, és a jogi útját szabályozza pontosan a bérbeadásnak. Én csak azt szeretném kérni, és



erre már a Pénzügyi Bizottság ülésén is felhívtam a figyelmet, hogy valamilyen nagyon gördülékeny intézési útvonalat dolgozzon ki a hivatal, hogy amiatt, hogy a polgármester úrnak kell döntenie, ne szenvedjen kárt a város, és ugyanúgy folyjanak be a bevételek, mint ahogy eddig befolytak.

**Cseresnyés Péter:** Erről már tegnap volt szó, erről beszéltünk, tehát ezt így akarjuk mi is csinálni.

**Gyalókai Zoltán Bálint:** A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság is a kérdést megtárgyalta, és javaslat született arra, hogy legyen egy bérleti díjról egy tól-ig határ, tehát hogy egyáltalán legyen valamilyen számravezető, és olyan elvárható dolog, hogyha valaki tájékozódni akar, akkor tudjon erről tájékozódni, illetve sokkal egyszerűbb a kiadás is, hogyha előre tudjuk, hogy mennyi a díja, illetve tervezhető. Ez remélhetően a következő közgyűlésre, ez a „számravezető”, egy gazdasági rész el fog készülni.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, erre utaltam az előbb, hogy ilyen jellegű megbeszélések már voltak, és amikor ezt kitaláljuk, hogy hogyan lehet csinálni a jogszabályok adta keretek között megfelelő módon, akkor ide fogjuk hozni, és minékünk is az a célunk, hogy minél gördülékenyebben menjen az intézményeink kiadása, vagy annak a bizonyos helyiségének a kiadása.

**Sajni József:** Én egy adalékkal szeretnék csak ehhez hozzájárulni, mert gondolom, ez majd részleteiben kidolgozásra kerül, hogy mivel szétvált a működés és a fenntartás, ezért én javasolnám, hogy ezeket a bérbeadásokat az adott intézményeknél, mivelhogy a gazdasági titkárok az önkormányzat dolgozói, és nagyrészt ezt ők is csinálták eddig is, és ők tudnak egyeztetni a vezetéssel, hogy ők legyenek azok, akik ...

**Cseresnyés Péter:** Ezt akarjuk csinálni.

**Sajni József:** Köszönöm akkor.

**Cseresnyés Péter:** Ezt akarjuk csinálni. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Először azt a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra, amelyik a 35/2010-es önkormányzati rendeletet módosítja, tehát az első rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **9/2013.(III.05.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 9/2013.(III.05.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Cseresnyés Péter:** Utána a második helyen jelöltet, amelyik a 3/2003-es rendeletet módosítja. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **10/2013.(III.05.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 10/2013.(III.05.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. **Javaslat a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.16.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**  
**Meghívottak: Vargovics Józsefné HNÖ elnöke, Teleki László RNÖ elnöke, Lancsák József NNÖ elnöke**

**Cseresnyés Péter:** Itt egy jogszabályi követelményt kell teljesítenünk. A kisebbségi helyett nemzetiséginek kell jelölnünk az önkormányzatokat. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **11/2013.(III.05.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 11/2013.(III.05.) önkormányzati rendeletét a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.16.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. **Javaslat a reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására, valamint a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**  
**Meghívott: Dr. Fecske Zoltán ügyvezető Publiment Kft. 1022 Budapest, Törökvesz u. 30/a.**

**Cseresnyés Péter:** Itt a változásokat vezettük át.

**Bicsák Miklós:** Engem érdekelne, mint vállalkozás, hogy miért jó a városnak, hogy az eddig reklámrendszer, ami hosszú évek óta a város bevételeit – elnézést kérek, egy kicsit meg vagyok fázva és azért beszélek ilyen kettős hangzásban – 100 %-osan nem a városunk büdzséjébe kerül, hanem ki fog kerülni egy budapesti központba vagy bárhova, nevezhetjük az ország részére. A lényeg az polgármester úr, ha mint adófizető állampolgár is kérdezem Öntől, miért jó ez a városnak, miért nem lehet azt a rendeletet úgy a bevételek, azt hozni, ami eddig ment vagy még többet, mert szüksége van a városnak? Tudjuk azt, az útjaink, járdáink, sorolhatnánk, oktatási intézményekbe, mindenhova, mint a jó gazda, aki gazdálkodik, a pénzt el tudnánk költeni. A lényeg az, hogy mi ennek a bevételnek, a reklámozásnak, vagy egyéb rendelet megalkotásával nem kapjuk meg a 100 %-os bevételt. Engem zavar, és így nem is fogom támogatni, mert nem tartom helyesnek.

**Dr. Fodor Csaba:** A rendelet 1. számú melléklete felsorol egy jó sok citylight berendezést és óriásplakátot, hirdetőoszlopot. Én a városfejlesztési bizottságon megkérdeztem, hogy ezek újonnan elhelyezendő, közterületre elhelyezendő hirdetőeszközök, ezek kinek a tulajdonát fogják képezni. Akkor a válasz az volt, hogy ez a Publiment Kft. tulajdonát fogja képezni. Ennek nem igen örülök. A Publiment Kft. azért, azt pontosan tudjuk, hogy milyen gazdasági érdekkörökbe tartozó cég. Ugye elhíresült már többször, hogy ez az ominózus cég is, akinek Önök kiadták a reklámgazda tevékenységet Nagykanizsán, ez a Simicska birodalomhoz tartozik. Elhangzott a bizottsági ülésen az is, hogy ez egy pályázat volt, de emlékeim szerint azon a pályázaton csak olyan cég jelentkezett, ami igencsak köthető egy-egy emberhez, akit az előbb említettem, tehát akkor erről a pályázatról azért meg lehet a véleményünk, hogy milyen érdeket szolgálhatott. Olyan információink vannak, hogy ez a cég kevesebb összeget fizet be jóval, jelentősen kevesebb összeget a város költségvetésébe, mint amit korábban, amikor ez a Via Kanizsánál volt, az ilyen reklámtevékenységből származó bevételek produkáltak. Erre szeretnék majd pontos számadatokat kérni, hogy ez valóban így van-e, és hogy valóban csak 4 millió valahány százezer forint folyik be most, és ez jóval többszöröse volt korábban, amikor mi magunk, 100 %-os tulajdonú önkormányzati cég folytatta ezt a tevékenységet. Nem örülök neki, hogyha ez így történne. Én azt gondolom, hogy nyilvánvalóan, értem én persze a szándékot, közelednek a választások, és nem baj az, hogyha sokkal több hirdetőfelület lesz FIDESZ-hez köthető cég döntési helyzetében és tulajdonában, de hát nem biztos, hogy nekünk ebben kellene most állást foglalni. Én azt gondolom, hogy ezt az egészet át kellene gondolnunk, és át kellene vizsgálnunk, mert ez így igencsak lejtős pályának tűnik.

**Bizzer András:** Az első az, hogy reagálnom kell egy kicsit erre Simicskázásra. Tehát tudom Fodor úr, hogy valószínűleg Önnek utasításba adták ott az MSZP pártközpontban Ron Werber-ék, hogy Simicskázson itt egyet, hogyha lehetősége nyílik rá. Ezzel szeretné démonizálni a FIDESZ-t, meg félelmet kelteni emberekben, de nem fog sikerülni, direkt az Ön hozzászólása miatt, mert ezt már a városfejlesztési bizottságban is feltette. Utánanéztem a tulajdonosi viszonyainak ennek a cégnek, és egyébként ebben a cégben két másik cég a tulajdonos, illetve egy magánszemély, és ez a magánszemély nem Simicska Lajos. Ez azt jelenti, hogy Simicska Lajosnak csak közvetetten lehet befolyása erre a cégre. és egyébként vissza szeretném utasítani a pályázattal kapcsolatos szavait is Fodor úrnak, mert nagyon fontos dolog, hogy ez a pályázat nyílt és elérhető volt bárki számára. Bárki jelentkezhetett volna. Lehet, hogy Fodor úr, Önök úgy gondolkodnak, hogy egy ilyen pályázatonál meg kell nézni egy adott cégnek a tulajdonosi viszonyait, és hogy kihez köthető, de mi nem így járunk el. Mi az alapján döntünk, hogy egy cég megfelel egy feladat ellátására, hogy végre tudja-e hajtani megfelelően. Tehát ez azt jelenti, hogy Fodor úr nem valós megállapításokat tett, amikor azt gondolja, hogy azért választottuk ki ezt a céget, mert valakihez kötődik. Egyébként a tevékenységével kapcsolatban el lehet mondani ennek a cégnek, hogy azért van ez a cég itt most, hogy fejlessze ugye a reklámbevételeinket, mert lehet, hogy valamennyivel kevesebb reklámbevételünk van jelenleg, de ez azért van, mert ez a cég beruház ebbe a területbe, vagyis hosszú távon a reklámbevételeink növekedni fognak. Ön is mondta, említette, hogy itt új reklámfelületek fognak megjelenni a városban, vagyis ez a cég befektet most ezen a területen, és később ez azt fogja jelenteni, hogy nekünk, a városnak is nagyobb reklámbevételeink lesznek, hiszen hogyha több a reklámfelület, akkor idővel a város reklámbevételei is nőnek. Tehát igenis ez a választás, hogy van egy reklámgazda Nagykanizsán, idehozzuk a szakértelmet, ők felméri, hogy mit kell tenni, milyen beruházásokat kell végrehajtani. Hosszútávon azt fogja jelenteni, hogy a város is jól jár, és ezt Bicsák úrnak is mondanám, ez a cél, nagyobb bevételeket fogunk elérni, reklámbevételeket a későbbiek során.

**Dr. Fodor Csaba:** Rám is igaz lehet, valószínű, hogy nem kellene mindenre reagálnom, de néha viszont kell. Elég nemtelen helyzetbe hoznak Önök engem, hogy olyan emberrel kelljen szócstatát vívnom, aki fölöslegesen próbálja meg borzolni az idegeimet, és egyébként pedig én a jogi és közgazdasági szakismereteit egy kicsit kétségbe vonom. Nem pontos – nagyon kétségbe vonom. Még akkor is, ha én az átkosban tanultam közgazdaságtant, mint múltkor utalt rá, de akkor legalább én tanultam. No kérem szépen. A magánszemély, azt Dr. Nyerges Zsoltnak hívják. Ugye Ő nem igazán mondható ahhoz a körhöz nem tartozónak, mint amit én az előbb említettem. De vehette volna a fáradtságot, és megtekinthette volna a másik két gazdasági társaság tulajdonlását is, és akkor nagy valószínűség szerint nem mondott volna butaságokat. Én továbbra is azt gondolom, hogy az pedig hadd legyen az én megítélésem, hogy én miként meg egy-egy pályázati eljárást vagy egy pályázati rendszert.

Nyilvánvalóan pontosan tudjuk, hogy egy pályázatot miként kell kiírni úgy, hogy arra bárkik ne, hanem csak meghatározott jogosultak jelentkezhesenek. De ez már lefutott ügy, én ebben most nem kívánok vitát nyitni. Én akkor ezt elmondtam, Önök így döntöttek és készen van. Tehát ezt Önök akkor már eldöntötték, ebben nem is tudok most változtatni. Nyilvánvalóan, hogyha lesz lehetőség, akkor megteesszük a változtatást, de ma nincs rá lehetőségünk. Az meg, hogy itt nekem Ron Werbert, meg mit tudom én, kiket emleget, hát ez olyan nevetséges, hogy kétségbeejtő. Én magam még nem találkoztam azzal az emberrel, de most már szeretnék vele találkozni, mert most már annyit emlegetik nem először. Biztos okos tanácsokat tud adni, hogyha Önök ily vérmesen, vehemensen támadják, de hát ez meg legyen az Önök dolga.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, hogyha képviselőjelölt lesz, akkor fog találkozni vele, biztos vagyok.

**Bicsák Miklós:** Nagyon röviden és .... a fiatal Bizzer András képviselőtársamat. Meglátszik, hogy nem töltött el a gazdasági életben, mert ha magánvállalkozó lett volna, úgy gondolkodna most, mint képviselő is, hogy a városnak a gazdasága, mint képviselő, az a dolgunk, minden fillérnek helye van, jó gazda módjával. Gondolkozzál el. Ötösré fogom bekötni a diplomadolgozatodat, ha másképp látod a gazdaságot.

**Cseresnyés Péter:** Akkor, hogyha Önhöz viszi. Már a kötendő anyagot, nyersanyagot.

**Bene Csaba:** Kicsit úgy érzem magam itt a közgyűlésen, mintha olyan helyen lennék, ahol különböző listákat készítenek egyes képviselőtársaim, mert listaszerűen sorolják, hogy ki milyen körökhöz tartozik. Én mindenféle listakészítést és listázást elutasítok a magam részéről, és arra szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy ne tegyék ezt a jövőben.

**Karádi Ferenc:** Bicsák Miklósnak szeretném mondani, hogy az az árbevétel, amit most hiányol, az azért hiányzik, mert a nagykanizsai vállalkozók kevesebbet fizetnek a reklám címén be a kasszába. De hogyha Ön úgy gondolja, hogy ezt meg kell növelni, akkor a nagykanizsai vállalkozók járnak rosszul.

**Cseresnyés Péter:** Marton Istvánnak adom meg a szót. Bicsák képviselő úrnak én fogok majd reagálni, amit kérdezett, úgyhogy nem felejtettem én azt el.

**Marton István:** Számolni se kell, ide van írva, az 5. napirendi pontnál tartunk. Korszerűen felkészült ifjú képviselőtársunk csacskaságait felsorakoztatva töménytelen mennyiségben már három embert megpróbált kioktatni. Nem ártana, hogyha egy kicsit magába is nézne, meg esetleg Önök is inspirálnák arra, hogy egy kicsit fogja vissza magát, ha csak nem pont arról szól a történet, hogy Önök biztatgatják, mert amikor ugye – azoknak mondom, akik nem ismerik a rendet – én mondok valamit, Cseresnyés úr reagál rá, arra én rávilágítok, hogy az miért nem úgy van, és akkor utána jönnek a jól felkészült, korszerűen felkészült ifjú képviselőtársaim és a többiek, és utána én már hiába nyomom a gombot, Cseresnyés úr azt mondja, hogy aki már kétszer szólt, az nem szólhat hozzá többször.

**Cseresnyés Péter:** Így van.

**Marton István:** Ez így van az Önök nagy örömeire. Úgyhogy azért ennél a napirendnél szóltam, mert ennél most szóltam először és egyben utoljára.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Nagy Imrét megkérném, hogyha lehet, Gáspár úrnak legyen szíves szólni, hogy jöjjön be egy pillanatra, mert láttam, hogy telefonon keresték és ki kellett mennie, ugyanis szeretném, hogyha megerősítené azt, amit én mondok, ugyanis Ő ismeri a számokat. A Bicsák képviselő úrnak a kérdésre szeretném megadni a választ, és András arra kérek, hogyha véletlenül valamit rosszul mondanék, akkor javíts ki. Amire Fodor képviselő úr és Bicsák képviselő úr is utalt, hogy kevesebb a reklámbevétel, mint volt, ez nominálisan igaz. De azért nem fedi teljes egészében a valóságot, mert akkor, amikor még a Via Kanizsa kezében volt a reklámfelületek kezelése, már lecsökkent ez a bevétel, ugyanis annak idején született egy jogszabály, amelyik megtiltotta a villamos közvilágítás lámpatesteit hordozó kandeláberekben való hirdetést, és azzal, hogy az ilyen ESMA jellegű táblák eltűntek a város minden részéről, ez körülbelül, ez a bevétel a felére esett

vissza. Jól mondom, András? Tehát 10 millió Ft volt a bevétel, és ez 5 millió Ft alá csökkent. A szerződésünkben, amit mi kötöttünk ezzel a céggel, pontosan ennek az összegnek a befizetését vállalta a cég. A várost egyetlenegy fillér kár nem érte ezzel a szerződéssel, hogyha a megváltozott viszonyokat arányosítjuk, tehát az új helyzetet és a régi helyzetet. A helyzet annyiban változhat, tehát ez nem egy bebetonozott összeg, amit ők vállaltak, a szerződésben, ha jól emlékszem, úgy szól az idevonatkozó passzus, hogy abban az esetben, hogyha az árbevétel 5 %-kal növekszik, ebben az esetben ő is emeli, nem tudom mennyivel, a városnak befizetendő pénzt. Itt tartunk most. Jelen pillanatban az az igazság, lehet kételkedni Bizzer úrnak a szavaiban, amit Ő mond, tehát jelen pillanatban ez a cég beruház, rendbe tesz, karbantart és beruház ebbe az üzletágba. Én szeretném azért elmondani Fodor képviselő úrnak, hogy én biztos vagyok benne, hogy mindenki megkapja a lehetőséget, aki hirdetni akar, hogy a hirdetési felületeket megveheti. Ugyanis ez üzlet. Ez nem politikai ügy, ez nem érzelmi ügy, hanem üzlet. Úgy, ahogy Önök ki tudják tenni ma is - mert én láttam MSZP-s hirdetőfelületeket a városban - a megfelelő plakátjaikat, amivel a saját választóiknak üzeni akarnak, ezt ezután is meg fogják tudni tenni. Én azt hiszem, kár ijesztgetni, meg kár bármiféle rémképet felfesteni. Demokráciában élünk Fodor úr, mindenkinek megvan a lehetősége arra, hogy a véleményét elmondja, vagy éppen a véleményét más formában kinyilvánítsa. Az a terület, annak a területnek az értékesítése viszont üzlet. Higgye el, senki sem a saját maga ellensége érzelmi alapon, hogyha pénzről van szó. Arra kérek mindenkit, hogy arról a rendeleti javaslatról szavazzon, amelyik a kiegészítésben van. Fenn van a kiegészítés a honlapon. Ez a rendelet úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a reklámok és hirdetőberendezések elhelyezésének szabályairól szóló önkormányzati rendeletet a mai nappal. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **12/2013.(III.04.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a reklámok és hirdetőberendezések elhelyezésének szabályairól szóló 12/2013.(III.04.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

***A „Javaslat a reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására, valamint a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására” napirend a 6., Javaslat a településképi véleményezési, a településképi bejelentési eljárás és a településképi kötelezés szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására tárgyalását követően ismét megnyitásra került.***

#### **6. Javaslat a településképi véleményezési, a településképi bejelentési eljárás és a településképi kötelezés szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Itt ugyancsak szeretném felhívni a figyelmet, hogy van egy kiegészítés, a kiegészítésben szereplő anyagot és az ottani rendeleti javaslatot teszem fel majd szavazásra. Hozzászólót várok. Ez a javaslat a településképi véleményezési, településképi bejelentési eljárás és településképi kötelezés szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására. A kiegészítést mindenképpen nézzük meg, mert ott van jó néhány fogalmi, értelmezési változás. Ezt a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **13/2013.(III.04.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a településképi véleményezési, a településképi bejelentési eljárás és településképi kötelezés szabályairól szóló 12/2013.(III.04.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Cseresnyés Péter:** Én egy ügyrendi javaslatot szeretnék tenni, mert az előző napirendnél egyik rendeleti javaslatunkról elfelejtettünk szavazni, úgyhogy én azt javaslom a közgyűlésnek, hogy engedélyezze és vegye fel napirendre újra az 5. napirendi pontot, hogy az elmaradt rendeleti javaslatról szavazhassunk. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Az 5. napirend, tehát a reklámberendezések kapcsán.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **53/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a „Javaslat a reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására, valamint a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására” napirend tárgyalását ismét megnyitja.

**5. Javaslat a reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására, valamint a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Dr. Fecske Zoltán ügyvezető Publimont Kft. 1022 Budapest, Törökvesz u. 30/a.**

**Cseresnyés Péter:** Tehát az eredeti előterjesztésben lenne ez a rendeleti javaslat. A 2. pontról szavazunk. Az eredeti javaslat rendeleti javaslatai közül a 2-esre. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004. önkormányzati rendelet módosítására. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Az eredeti előterjesztésben a 2. pont, a rendeleti javaslat 2. pontja.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **14/2013.(III.04.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 14/2013.(III.04.) önkormányzati rendeletét a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**7. Javaslat az Egyesített Bölcsőde alapító okiratának módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Körmenyi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde**

**Cseresnyés Péter:** Fejlesztő nevelés, oktatás, mint új tevékenység jön be. Ugye jól mondtam az előbb? Nem? Az került ki. Jó. Igen.

**Sajni József:** Csak egy kérdésem lenne. Hogyha kikerült innen a korai fejlesztés, akkor ez most abszolút szervezeten folyik tovább?

**Cseresnyés Péter:** Ágnes, a korai fejlesztés az a Melindáékhoz tartozik, ugye?

**Sajni József:** Tehát a bölcsődéből kikerült a korai.

**Cseresnyés Péter:** Zsuzsáékhoz. Szivárvány.

**Sajni József:** Tehát folytonos és megy...

**Cseresnyés Péter:** Igen.

**Sajni József:** Köszönöm.

**Cseresnyés Péter:** Na, de ez is benn van az előterjesztés bevezető szakaszában. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**54/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egyesített Bölcsőde alapító okiratát az 1. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy az intézmény jelen határozattal módosított, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát adja ki, és a módosító, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok Magyar Államkincstárnak történő megküldéséről gondoskodjon.

**Határidő: 2013. március 31.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

**8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sportkonceptiója 2011-2016 módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ennek az oka is benne van a magyarázatban. Egy pályázathoz kapcsolódunk, és ez érintheti ebben az esetben, ha ezt elfogadjuk, az uszodát.

**Marton István:** Tartalmi oldalról azon túlmenően ugye vannak alaki dolgok, ami miatt ezt csinálni kell, hát, nem sok értelme van az egész dolognak, mármint a Sportkonceptiónak. Vannak dolgok, amik ugye

automatizmusok. Szépen felsorolja, hogy 77 sportszervezet van. Ja, hát azért azt javasolom, hogy a 7. 2011-es 80 mFt-os felosztás benn maradjon. Egy csomó dolgot hála Isten kitöröltek. Ezt elfelejtették, holott talán ezzel kellett volna kezdeni. Azt azért muszáj elmondani, csak az „A” meg a „B” kategóriára térek ki - „A” kategória micsoda? A labdarúgás. Hol van a labdarúgás mostanra Kanizsán? Hát, gyakorlatilag közelít a soha nem látott mélyponthoz, a melyei első osztály felé, mert ez már menthetetlen, hogy oda fog jutni ez a csapat. „B” kategória, ahonnan soha nem látott mélyponthoz közelít. „B” kategóriába mi van? Az úszó és vízilabda. Jó, hála Isten ezek jól tartják magukat, de a női és férfi kosárlabda? A női és férfi kézilabda? Amikor elmegy az ember egy női kézilabda mérkőzésre, és azt látja, hogy a kicsik játsszák le a nagymeccset is, miközben előtte már esetleg lejátszották a saját meccsüket és 20, 30, 40 gólokkal kapunk ki. Hát, nem mondanám azt, hogy rendben van a dolog. 2011-ben még 80 millió volt a felosztás az élsport, a verseny- és élsportra, ami mellesleg 2009-ben még 100 millió volt. Hát, az idén meg tavaly is olyan a 2009-nek a fele környékén. Tehát 50 millió táján leszünk. Lassan azt kell, hogy mondjam, hogy amilyen szépen lecsökkent, ezek után már normálisan nem lehet működtetni és még egy kicsit csökkentenek rajta és akkor az egész kidobott pénz lesz.

**Cseresnyés Péter:** Nem szeretném senkibe fojtani a szót, én szeretném kérni a képviselőtársaimtól, hogy a napirendi ponthoz szóljunk hozzá. Ez a módosítás arról szól, hogy pályázatban el tudjunk indulni és azért, hogy az uszodára valami pénzt tudjunk fordítani, ezért egy kis minősítést, átminősítést kell tennünk az uszoda használatával. És hát az előző hozzászólás kapcsán eszembe jutott valami. Platónnak egy bölcs gondolata, de inkább nem mondom el.

**Balogh László:** A sportbizottság a kedves ellenzékkel együtt 8 igennel egyhangúlag támogatta ezt a javaslatot, és ezért talán remélem, hogy parttalan vita itt sem alakul ki. Ezzel együtt én is azt gondolom, adjuk meg ezen szférának a súlyát azáltal, hogy néhány mondat elhangzik erről a tömör Sportkoncepcióról, ami szinte tételmondatos. De van erre példa az országban és egyáltalán nem baj, hogy nem bonyolultabb formájú - én úgy gondolom. És egy aktualizálásról van szó. Nyugat-dunántúli Operatív Programhoz tartozóan az uszoda felújítása is, hogy tervezhető legyen. Én azt gondolom, ez fontos része a sportéletünknek. És a sportélet bemutatását illetően, ahol a sportszervezetek száma nő, már pedig a 77, az több mint a 2010-es adat, az még akár azt is jelenti, hogy nem haldoklik a sport. Ezzel együtt vannak nekem is szomorúságaim, mondjuk az összetételt illetően, de még is hadd jelezzem azt, hogy itt talán az elmúlt évben történt olyan, meg az idei évben történhet olyan, ami előrelendíthet bennünket. Igen, sportbizottsági ülésen is észrevettük, hogy ott a 4. fejezet részben az a 2011. évre vonatkozó rendelkezés, az értelemszerűen az kerüljön ki. A diáksportra vonatkozó javításokkal is egyetértettünk. A létesítmények helyzetét illetően én azt gondolom, hogy egyértelműen üdvözölni kell azt, hogy tavaly a város az Olajbányász létesítményt 160 millió forintért - ez nem kevés pénz -, de visszaszerezte úgy mond és hát remélhető, hogy ez nem csak paragon maradó sportkomplexum marad. Épp ezért a 7-es pontban, a fejlesztési elképzeléseket tartalmazó pontban az uszodát is beleértve természetesen, de beleértve azt, hogy a TAO által az olajbányász komplexum, de akár még az NTE csarnok is valamiféle ötletet adhat a jövőre vonatkozóan. És itt van egy mondat, amelyben akár adósok vagyunk, akár mint sportbizottság. Ezt szeretném a 7-es fejezetben a harmadik bekezdés utolsó mondatát úgy javítani - itt volt egy határidő, 2012. december 31-i - ezt szeretném, hogy úgy módosítsuk ezt az utolsó mondatot ebben a harmadik bekezdésben, a 7-es fejezetben, hogy a javasolt elképzelés összeállítása 2013. április 30-ig kell, hogy elkészüljön. Ez egy házi feladat a sportbizottságnak. Erről mindannyian tudunk, és komolyan szeretnénk ezt léptetni ebben a két hónapban. Megállapítottuk azt is, hogy jobb, hogy nem bonyolultabb a Sportkoncepciónk, és azt is megállapítottuk, hogy igenis az idén sem és a múltban sem, mondjuk a verseny- és élsport 50 milliója és a diáksport 15 milliója áll a városi sport rendelkezésére, hiszen vannak még további rendezvények. Van az uszoda. Tavaly volt az Olajbányász 160 milliója. Ha összeadjuk bármelyik évet, az a bizonyos bűvös 1 %, az jóval túl van teljesítve, mármint a költségvetés 1 %-a. Reméljük, hogy az idén is fog még ez felfelé változni az év folyamán.

**Sajni József:** Én csupán csak ehhez azt szeretném hozzátenni, hogy egyrészt támogattam természetesen a pályázaton való részvételt, mert ez egyértelmű. Viszont a bizottsági ülésen is hangoztattam, azért itt is elmondom - tudom, hogy nem szorosan a napirendhez tartozik -, hogy egy Sportkoncepció, ami 2011-2016-ig szól, én úgy hiszem, hogy általában a Sportkoncepciónak arról bizonyosan kell szólni, hogy az önkormányzat részvétele, az kiszámítható legyen a sporttámogatásban.



Most ezt tulajdonképpen a tavalyi évben, már itt Marton polgármester úr ma ezt említette, hogy tehát tavaly már például a kiemelt sportágban meg lett felezve a támogatás. Én azt kérném tisztelettel, hogy a Sportkoncepciót készítőket szíveskedjenek revideálni, vagy ezt az egészet újragondolni, és akkor aktualizálni, hogy akkor végül is mi a helyzet ezzel a koncepcióval. Mert eddig most ez nem állja meg a helyét szerintem, már legalábbis a tavalyi évben már nem. Akkor én kérném szépen, hogy ezt újra kéne gondolni.

**Karádi Ferenc:** Szeretném Balogh Lászlónak és Marton Istvánnak is jelezni, hogy az a 80 milliós, az a helyén van. Miután, ha megnézzük a szövegezést az előtte lévő bekezdésben, utalás van arra, hogy a mindenkori éves költségvetés keretét lehet ilyen módon felosztani. A 80 millió pedig a 2011-es évre vonatkozó volt. Tehát az pontosan szövegszerűen is helytálló, ami ott meg van fogalmazva. Ami Sajni úr hozzászólását illeti, akkor az természetesen egy jogos elvárás, hogy a koncepció térjen ki arra, hogy ez kiszámítható legyen, a támogatás rendszere. Ezt célozza maga az elképzelés, és egy olyan elveket fogalmaz meg, amelyek valóban azt a kiszámíthatóságot vetíti elő, és az éves költségvetés rendelkezik mindig arról, hogy mi az, amit támogatásként nyújtani lehet. Ez egy pályázati rendszer, ezt pontosan tudjuk. Ennek a bevezetésére kötelezett lett az önkormányzat, és ezen keresztül, mindenki pontosan tudja, hogy milyen feltételek mellett pályázhat hosszú évekre vonatkozóan.

**Marton István:** Amit az előbb Karádi Ferenc mondott, én a fogalmazás helytállóságával a legcsekélyebb mértékig sem foglalkoztam. Annyira nem, hogy nem is gondoltam rá. Az olyan, amilyen. De az, hogy Balogh László képviselőtársam, aki hát elég régóta üldögél ebben a testületben.

**Cseresnyés Péter:** Dolgozik, képviselő úr.

**Marton István:** Hát, néha dolgozik igen. Az Önök átlagát meghaladóan ezt el is kell, hogy ismerjem. Hát, hogy milyen az eredmény, az egy másik dolog természetesen. Most éppen erre akarok rámutatni, hogy kétszer is dicsekedett azzal – elég lett volna egyszer –, hogy 2009-ben, hogy tavaly 160 millió forintot fizettünk az Olajbányász sportpályáért. Azt 2009-ben fizettük. Az nem egészen tavaly volt, sőt, nem is tavalyelőtt, sőt még nem is azelőtt. Három évvel korábban, Balogh úr. Mint bizottsági elnök, én úgy gondoltam, hogy ezt Ön tudja, és én ki is néztem Önből, de gondolom, ez csak szóbotlás volt az Ön esetében.

**Bicsák Miklós:** Pedig én a végére nyomtam meg magam. De megköszönöm még egyszer, hogy így megtisztel. Én azokért az emberekért, sportbarátokért, jómagamat is beleértve és támogatóként is, hogy Kanizsa labdarúgásával mi lesz, tisztelt polgármester úr? A képviselőtársaimhoz is szólok. NB-III-as csapatra szükség van Nagykanizsának. Higgyétek el, a cirkusz, az kell. Legalább vasárnap, vagy szombat délután, ha más nem, az ember a sportpályán találkozik és azért Kanizsának a tradíciója a futballban nem szabad, hogy eltűnjön. Mind jobban aggódnak azok a várospolgárok, akik komolyan veszik ezt a kérdést, és azt kérdezik, hogy te Miklós, a képviselőtestületnek ennyi? Lesöpörjük a csapatot, megyei osztály, járási? Én örülnék, és ha olyan módban élhetnék, mint vannak az NB-I-et támogató vállalkozások, NB-I-es csapatokat támogató vállalkozások, én Palint felfuttatnám, ha megérném még a koromnál fogva, NB-III-ba, de nem tehetem meg, mert én ehhez kicsi vagyok. A másik az, tisztelettel kérem polgármester urat, képviselőtársaimat, hogy álljunk ehhez a kérdéshez. Sportbarát Bene képviselőtársamat, Balogh urat, aki kiváló kapus a kézilabdában. Nem lehet, hogy eltűnjön a labdarúgás Nagykanizsáról. Már volt, hogy amikor fuldoklott, de legalább az NB-III-at támogassuk. Köszönöm előre is a bizalmatokat.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, szólni fogok a palini sportklubnak a vezetésének, keressék meg Önt, mert szeretné támogatni őket, de hát gondolom, eddig is beszéltek egymással. Nem tudom, hogy miért nem sikerült találkozniuk ilyen ügyben is.

**Dr. Károlyi Attila József:** Bizony, el fogok térni egy kicsit a napirendi ponttól.

**Cseresnyés Péter:** Mindenki eltért, úgyhogy nem lesz újdonság.

**Dr. Károlyi Attila József:** Egy kis rövid történetet mesélnék el. Vasárnap vagy szombaton, nem vagyok egy nagy TV-néző és nézegetem a televízióknak a műsorait, egyszer csak megakadok egy magyar kettő, azt hiszem és kérem, két kézilabda csapat játszik. Szeretem a kézilabdát, nézem, mondom, kik ezek? És akkor egyszer mondja, hogy Csurgó. Akkor megint odafigyelek rá, hogy leülök, elkezdem nézni. A Csurgó éppen megverte a Tatabányát, de rendesen. Főlhívom a testvéremet, megkérdezem tőle, Te mi ez a Csurgó, milyen csapat ez? És akkor mondja, hogy hát ez egy csurgói kézilabda csapat. A fiúk mellett a lányok is nagyon jók. A város egy emberként támogatja őket. És az szomorú dolog, amit Önökkel szeretnék közölni. Nem is annyira Nagykanizsa városában, mert azért már elmondta itt Sajni képviselő úr és Bicsák képviselő úr is, azt hiszem, hogy úgy nem fogalmazták meg a dolgot, ahogy én most megfogalmazom. Szánalmasak vagyunk. Egy sportágat igenis ki kellene emelnünk. És megmondom miért. Nem azért, hogy itt néhány sportvezető és szponzor, az arannyal tömjék a zsebét, hanem a közösségi élmény érdekében. Amikor kimentünk Bányász - Vasút meccsre, igenis összekovácsolta Nagykanizsa város lakosságát az, hogy valamelyik oldalon a lelátón helyet foglalt. Ez nagyon hiányzik nekünk ebben a szegény világban. Nem egymást kellene csepülni, szapulni, és nem fölemlegetni azt, hogy Ti is polgármester úr és hol a labdarúgás Nagykanizsán. Hát, szegény meg visszanez, azt mondja, hát, éntőlem tetszik ezt kérdezni? De azért egy Nagykanizsa város közgyűlésének ezt meg kellene, a tekecsapatot, mit bánom én, melyiket támogassuk. Női kézilabda. Emeljünk igenis ki egyet és a közösségi élmény érdekében, ami nekünk nagyon hiányzik Nagykanizsán.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr énnekem az a véleményem egyébként – senkibe nem akarom fojtani a szót –, hogy ezt a vitát fojtassuk le akár egy külön közgyűlés keretén belül is, mert ha jól emlékszem, 2007-ben fogadtuk ezt a bizonyos Sportkonceptiót el. Akkor a többség azt támogatta 2007-ben, hogy. 2011-ben? De már 2007-ben is volt valami szerintem. Na mindegy. Én az eredetét, nem ezt, hanem az eredetét, amit egyáltalán legyen Sportkonceptió, és akkor az akkori vitában a többség azt határozta el, hogy nem egy sportágat fog támogatni, és abból a lehető legtöbbet kihozni, hanem lehetőség szerint minél szélesebb kört támogat a sport tekintetében éppen azért, hogy minél több gyerek, minél több fiatal ismerhesse meg a sportot szervezett keretek között. Hogy ez helyes-e vagy sem, azt én nem tudom, de akkor így döntött a közgyűlés. Beszéljünk róla. Tehát, ha a közgyűlés úgy dönt, hogy szükség van itt egy harmadosztályú, másodosztályú csapatra a futballban, kézilabdában első osztályúra, és ahhoz kell 50 millió forint, kérem szépen, itt a költségvetésben a sportra szánt 50 millió forint. De akkor tudomásul kell vennünk, hogy egy csomó klubnak nem fog jutni, vagy nagyon kevés fog jutni. És egy nagyon fontos dolgot szeretnék kiemelni. Azért csak az önkormányzatra számítani a sport területén nem lehet és nem azért, mert önkormányzat nem akar támogatni. Hát, én biztos vagyok benne, hogy mindenki, hogyha lenne sok pénz, ebben az önkormányzatban mindenki személy szerint támogatna mindent, csak nincs elég pénz erre. Erre jön a szponzoráció. Ha úgy dönt a közgyűlés, ezt meg tudjuk csinálni. Akár azt mondom, hogy valamelyik következő közgyűlések egyikén ezzel foglalkozzunk és átbeszéljük, átbeszélhetjük az egészet. Én erre teljesen nyitott vagyok, mert én sem tudom eldönteni, hogy mi a jó. Én egyébként akkor amellelt szavaztam, hogy minél több gyerek juthasson hozzá szervezett keretek között a sporthoz. Aztán birkózni akar, futballozni akar, vagy éppen íjászkodni, az egy más kérdés. De ha úgy döntünk, hogy egy kiemelkedő sportágat egy bizonyos szinten akarunk látni, és ehhez mi támogatást akarunk adni, akkor tudomásul kell venni, hogy egy sportágban 10 milliókat kell beletennünk, főként, ha ez csapatsport. Azért képviselő úrnak, Károlyi képviselő úrnak mondom, meg mindenkinek, hogy van nekünk egy ilyen kiemelkedő csapatunk. Negyedik alkalommal, most lesz ötödik alkalommal országos bajnok a sakkcsapat. Csak hát ugye az nem annyira széles körben kaphat érdeklődést, mint egy futball, egy kézilabda, vagy egy kosárlabda.

**Bicsák Miklós (Ügyrendi):** Én csak szeretném, biztos Önt nem tájékoztatta a palini sportelnök, a Kuti úr. Tavaly a Bicsáknak a cége a társasági adó bizonyos komoly összegét a palini labdarúgásra fordította.

**Cseresnyés Péter:** Nem akartam én célozgatni képviselő úr, de aki akar támogatni, az egyébként egyéni emberként is, magánemberként is teheti ezt. Sajnos az a probléma – ezt most Önnek is kell mondanom –, hogy csak az önkormányzat nem tudja minden sportágat, minden sportág, minden sportegyesületét azon a szinten támogatni, amit egyébként megérdemelne, mert mindegyik megérdemeltnél, főként, amelyik gyerekekkel foglalkozik, vagy éppen olyan sportoló van a tagjai között, aki kimagasló, országos, vagy éppen azon túlmutató eredményt tud fölmutatni, kellene mindenkit

támogatni, de mindenre az önkormányzat ebben a helyzetben, amiben most vagyunk, nem tud. Tehát el kell döntenünk, hogy mit akarunk csinálni. Lépni kell. Viszont előtte meg kell beszélnünk a dolgokat.

**Sajni József (Ügyrendi):** Tulajdonképpen az én tavalyi javaslatom az volt, hogy – és el is fogadta a közgyűlés – a 2013-as.

**Cseresnyés Péter:** Mi az ügyrendi javaslat képviselő úr?

**Sajni József:** Tehát, hogy igenis ezt most a februári közgyűlésen tárgyalni kellett volna napirendi pontként a koncepció, sportkonceptió.

**Cseresnyés Péter:** De mi az ügyrendi javaslat?

**Sajni József:** Az, hogy végül is egyetértve azzal, hogy igenis ez kerüljön napirendre.

**Cseresnyés Péter:** De ez nem egy ügyrendi javaslat, hanem azt javasolja Ön, hogy a következő közgyűlések valamelyikén tárgyaljuk ezt a dolgot.

**Sajni József:** Igen, ezt mondom.

**Cseresnyés Péter:** Ezt én elfogadtam, tehát ezt be fogom hozni. Jó?

**Sajni József:** Jó. Januárban volt ez eredetileg. El lett halasztva februárra és most sem tárgyaljuk. Tehát akkor a következő közgyűlésen.

**Cseresnyés Péter:** Ezért kértük meg, mert most akartunk ezzel foglalkozni.

**Sajni József:** Jó, köszönöm.

**Bene Csaba:** Talán polgármester úrhoz kapcsolódnék először. Ő elmondta kristálytisztán, hogy az elmúlt időszakban milyen döntés született itt a verseny- és élsport támogatása kapcsán a Sportkonceptiónkban. Szeretném emlékeztetni a közgyűlést arra, hogy a Sportkonceptió megalkotása előtt komoly egyeztető tárgyalások folytak. Több alkalommal sportforum került összehívásra, illetve volt egy előkészítő bizottság, ahol az ellenzéki oldalról és az éppen többségben lévő oldalról is ott voltak a képviselők és kérem szépen, ez a döntés született ott, hogy ilyen módon támogatjuk az élsportot, ami azt jelenti, hogy a jelen pillanatban meglévő erőforrások alapján az önkormányzati támogatás, az éppen, hogy csak a szinten tartáshoz elégséges. Még ahhoz sem elégséges. Ahhoz, hogy itt egy gyökeres változás következzen be, én már akkor is elmondtam, és most nyíltan is elmondom itt a nyilvánosság előtt, hogy én csak olyan döntést tudok elfogadni, ami egyhangúlag születik meg. Azt nem fogja fölállalni a többség, hogy hozzunk egy ránk erőltetett döntést. Mondjuk, hogy egy sportágat támogattunk, és utána az ellenzék pedig mutogat ránk majd a többiek előtt, mert a többiek pedig mindjárt köpködni fognak bennünket, hogy nézzétek, ezek voltak azok a képviselők, akik megszavazták, hogy nektek egy fillér sem. Mert azért tessék kérem szépen megnézni az 50 mFt-os keretet. Aki ma tudja, hogy egy-egy élcsapatnak a fenntartása mibe kerül, ez azt jelenti, hogy egyetlenegy sportág sem képes szinte ebből az 50 mFt-ból NB-I-es szintet megütni. Nagyjából ez a helyzet a jelen pillanatban. Az, hogy Sajni képviselőtársam itt mondta, hogy mekkorát csökkent valamelyik kiemelt sportágnak a támogatása. Az, hogy egy sportág kiemelt, az természetesen nem azt jelenti, hogyha csökken a támogatásra fordítandó összeg, akkor ő ugyanolyan összegben marad. Mondjuk, volt neki 30 millió a támogatása, hogy megmarad neki a 30 millió, csak a többinek csökkentjük le 50 %-kal, mert lecsökkent az összegünk, ami rendelkezésre áll. Természetesen mindenkit egyforma mértékben. Bár itt is még azért szerintem volt eltérítés abba az irányba, hogy a kiemelt ne szenvedjenek akkora hiányt az anyagiakban és ilyen módon került sor a csökkentésre. Én a magam részéről úgy gondolom, hogy a verseny- és élsportnak a fenntartása, az nem önkormányzati feladat. Természetesen valamilyen részt tud belőle vállalni, egy minimális részt, de Bicsák képviselőtársamnak mondom, szíveskedjen megszervezni egy vállalkozói kört Nagykanizsán, aki összedobja az NB-III-as labdarúgáshoz szükséges összeget. Mondjuk, az összességében, az elmúlt évek során tudjuk, hogy na 30-40 mFt között van, ami

szükséges egy ilyen csapatnak. Lehet, hogy most már több. Mondjuk, ahhoz adunk, most önkormányzati szinten tudunk adni az 50 millióból 10 mFt-ot, és ha az a vállalkozói kör nem a TAO-ból, mert a TAO, az ugye olyan adónem, amit mindenképpen elfizet egy vállalkozó, mindenképpen be kell fizetni, vagy a központi költségvetésbe fizeti be, vagy odaadja valamelyik sportegyesületnek. Minden tiszteletem a vállalkozóké és köszönjük azt a támogatást, amit ezen keresztül nyújtanak a sportegyesületeknek, de ugye ezt mindenképpen elfizetendő pénze. Vagy az Államnak fizeti be, vagy egy részét odaadja egy sportegyesületnek. Ahol magasabb szinten támogatják a sportot, ott biztos vagyok benne, hogy ezen kívül még egyéb pénzeszközöket is fordítanak, mert ez a TAO, ez nem elég rá. Azért, hogy ne olyan szomorú képet fessünk a sportunkról, mert úgy különben ez az előterjesztés az én olvasatomban, ez egy pozitív előterjesztés, mert csak arról szól, hogy az uszodát, mint létesítményt emeljük a sportlétesítmények közé, hogy tudjunk rá pályázni. Ehhez képest egész máshova jutottunk megint az előterjesztés kapcsán. De mondom, ehhez képest Marton képviselőtársam már egy csomó negatívumot kezdett el megint az első hozzászólásában, csak negatívum volt, hogy aztán milyen rosszul megy itt meg, hogy milyen támogatás volt, és hogyan csökkent ez le. Természetesen lehet ez így csinálni. De én úgy gondolom, hogy ennek a pozitívumát kell először nézni, hogy ennek kapcsán milyen fejlesztési pénzt tudunk ehhez az uszoda fejlesztéséhez biztosítani.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, miután lejárt a 4 perc. Lassan oka fogyottá válik az, amit az előbb mondtam, hogy egy komoly vitát folytassunk le e napirend kapcsán, mert az uszoda helyett tényleg másról, a Sportkoncepciót kezdtük újratárgyalni. Nekem az lenne a kérésem. Károlyi Attila képviselő úrnak nem adom meg a szót, mert kétszer szólt már. Egyszer? Ja ez a második? Akkor azt kérném, röviden, mert tényleg a témához szóljon hozzá.

**Dr. Károlyi Attila József:** Tisztelt frakcióvezető úr, azért elmondta itt azért, oldalvízen azért elmondta a sportkoncepció véleményét. Szépen kifejtette három és fél percben. Nem biztos, hogy helyes volt a döntésünk, de nem mondta senki azt, hogy Nagykanizsán az önkormányzat csináljon egy focicsapatot. Ezt nem mondta senki. Csurgón – nem akarom mondani az illető úrnak a nevét – egy magánszemély, de teljes városi támogatással a kézilabda mellé. Én azt mondtam, kérem szépen ugye, amikor eljutunk odáig, hogy vasút vagy bányász, dobjunk bele egy kétförintost. De én a bányászra. Most édesapám lehet, hogy szegény megfordult a sírjában, mint a MÁV NTE volt elnöke. Annyiban lenne jobb a bányász, vagy nem tudom kicsoda, hogy megint melléállna egész Kanizsa és nyomná szívvel-lélelkel.

**Cseresnyés Péter:** Ezt csináljuk képviselő úr azzal, hogy fejlesztjük ott azt a sporttelepet. Az UFC tárgyal a vasúttal, hogy hogyan tudják a futballt egy kézben tartani. Ez ebbe az irányba megy.

**Dr. Károlyi Attila József:** Én a mai napon Kaposváron egy ügyvéd kollégával beszélgettem, aki adójogból több könyvet írt. Ennek az embernek nagy meglepetésemre a Real Madrid jelvénye volt kitűzve a fekete öltönyére. Nem azért, mert szponzor, nem azért, mert az egyesület, a Real Madrid egyesület vezetőségi tagja, hanem azért, mert szereti ezt a focicsapatot. Én azt mondom, Nagykanizsán a fociért éltek, haltak az emberek. És zokognak otthon pont vasárnap délután, amikor végre elmehetnének, hogy az asszonyt ne kelljen otthon hallgatni, hanem jó nagyot ordítanak a bányászpályán. Zokognak. Akkor térjünk majd a koncepcióba. Tisztelt polgármester úr, legyen egy ilyen koncepció közgyűlés.

**Karádi Ferenc:** Károlyi képviselő úr, szeretném képbe helyezni, az Olajbányász pályán játszik már az a csapat, amelyik NB-III-as és a bajnoki mérkőzéseket is ott játssza. Ez az egyik. A másik az, hogy a TAO rendszerén belül az NB-III-as csapat működési finanszírozása nem megoldott, mert nem használható erre a célra. Fejlesztésre lehet igénybe venni és utánpótlás nevelésre. Ezt azért jó, hogyha tisztán látja mindenki. A vállalkozók pedig a saját zsebükből azt támogatnak, akit akarnak. De azt azért szeretném jelezni, hogy a városvezetés számára, merem remélni, hogy így gondolják, minden egyes sportkör és minden egyes gyermek, vagy akár sportoló a saját gyerekünknek számít. És ez a rendszer talán visszaköszön ebből a koncepcióból is. A sportvezetők és az edzők végzik a munkájukat, és jól végzik Nagykanizsán a munkájukat, és a városvezetés pedig azt teszi hozzá, hogy folyamatosan az infrastruktúrát biztosítja a számukra, természetesen forrással együtt. Nem tudom, hogy észrevették-e, hogy hány létesítmény valósult meg azóta, amióta ez a rendszer ilyen módon koncepcióvá vált. Először az alapokat szeretnénk megteremtteni mindenhez, a rendszert kialakítani, és utána lehet azt a fejlődést

elvárni, hogy a résztvevők egy minőségi fejlődésen a személyi feltételek biztosításával, működés biztosításával megvalósítsanak. És az az álmunk is valóra válhat akkor, hogy egy minőségi labdarúgás vagy más sportág megvalósulhasson Nagykanizsára. Na, hát ennek az előterjesztésnek is az a célja, hogy az infrastruktúra fejlődhessen. Az uszoda kerüljön be a fejlesztendők közé.

**Dr. Károlyi Attila József:** Alpolgármester úr nem értette meg, amit mondtam. Ezt Önnek mondtam. De nem lehet lesöpörni ezt a kérdést és a koncepció tárgyaláson Önt fel fogom világosítani.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólás nincs. Képviselő úr majd akkor, amikor a koncepcióról tárgyalunk, akkor kérem, hogy kérjen szót. És azért a vita rendjét tartsuk be. A sportbizottság elnökének a javaslata ugye az volt, hogy egy hibás dátumot javítsunk ki 2013. április 30-ig. Ez a 7-es fejezetben a 2012. december 31. helyett 2013. április 30-ig kell ezt a bizonyos tanulmányt összeállítani. Ezzel a kiegészítéssel – én ezt befogadtam – teszem föl szavazásra a határozati javaslatot. Megszavaztassam? Jó. Marton úr azt mondta, hogy a 80 millió kivételéről módosító javaslatként. Én nem támogatom, mert ha beszélünk még a koncepcióról, ezt meg tudjuk tenni. Egyébként a 80 millió egyértelműen egy adott évre vonatkozott. Tehát ez még csak félre sem vezeti az embert. De, aki egyetért Marton úrnak a javaslatával, az igennel szavaz. Ha kérte a szavazást, akkor szavazzon is Marton úr.

A közgyűlés 4 igen, 6 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **55/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Marton István képviselőnek azon javaslatát a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sportkonceptiója 2011-2016 módosítására” előterjesztés tárgyalása kapcsán, hogy a koncepcióból kerüljön kivételre a 2011. évre vonatkozó 80 millió forint.

**Cseresnyés Péter:** És akkor a határozati javaslatot Balogh elnök úrnak a módosításával teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **56/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sportkonceptiója 2011-2016 módosítását az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint azzal a kiegészítéssel, hogy a „7. Fejlesztési elképzelések a sportkonceptió céljának elérése érdekében” fejezetben a tanulmány összeállításának határideje 2012. december 31-ről 2013. április 30-ra módosuljon.

**Határidő:** 2013. március 1.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**9. Javaslat a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény magasabb vezetői pályázatának kiírására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Miután a múzeum a mi intézményünk lett, ezért vezetőt kell választanunk oda.

**Balogh László:** Az OKISB egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy 2-es pont második francia bekezdése, az úgy alakuljon át, hogy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnökét és a bizottság által delegált egy tagját helyett az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot szerepeljen benne, tehát az egész bizottság szeretne részt venni a döntést előkészítő szakmai munkában.

**Dr. Károlyi Attila József:** Ezzel én nem értek egyet, amit tisztelt elnök úr elmondott, mert ennek a bizottságnak megvan a maga feladata és a személyi köre. Ha Önök rátelepednek. Hányan vannak ebben a bizottságban? Kilencen. És az ad hoc bizottság hány tagú? Három. Héttagú lenne? Önök tizenhatan ülnének ott és szavaznának ott Önök? Hát akkor. Javaslatot tesznek Önök? Na, hát ezt ugye nem gondolja komolyan. Hát, akkor bevittük volna az Önök bizottságába – nem? - ezt a dolgot. Ugye elismeri. Vonja vissza, legyen szíves!

**Cseresnyés Péter:** Akkor először arról szavaztatok, amit módosító indítványként a bizottság – ugye ez bizottsági vélemény volt? – javasolt, tehát, hogy a határozati javaslat 2-es pontjában a második bekezdésnél ne az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke és egy delegált tagja, hanem az egész bizottság legyen bent ebben. Ilyen alapon már a közgyűlést direkt kijelölhattük volna. De, aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 4 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**57/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság azon javaslatát a „Javaslat a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény magasabb vezetői pályázatának kiírására” előterjesztés határozati javaslata szerinti 2-es pont második francia bekezdése aszerint módosuljon, hogy „az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnökét és a bizottság által delegált egy tagját” helyett az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottságot szerepeljen.

**Cseresnyés Péter:** Ez nem ment át, úgyhogy az eredeti javaslatot teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg ez igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**58/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. pályázatot hirdet a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény magasabb vezetői feladatainak ellátására a határozat 1. számú mellékletét képező igazgatói pályázati felhívás közzétételével.

**Határidő:** 2013. március 5.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény igazgatói feladatainak ellátására irányuló pályázati eljárás folyamatában a döntést előkészítő szakmai bizottságban való részvételre felkéri
- a kulturális feladatokatért felelős alpolgármester,
  - az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnökét és a bizottság által delegált egy tagját,
  - a Közalkalmazotti Tanácsot (ennek hiányában a Közalkalmazotti Megbízottat) és a reprezentatív szakszervezetet egy-egy tag delegálására,
  - a Magyar Vidéki Múzeumok Szövetségét és a Pulszky Társaság – Magyar Múzeumi Egyesületet, mint országos szakmai szervezeteket egy-egy tag delegálására.

**Határidő:** 2013. március 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

10. **Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Kanizsa TV Kft., Kanizsa Újság Kft., Kanizsa Uszoda Kft., Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2013. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester  
**Meghívottak:** Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. Nagykanizsa, Teleki u. 19., Kámán László vezérigazgató, Lérántné Mátés Valéria ügyvezető, Méricsz Andor ügyvezető igazgató, Nagy Imre ügyvezető, Dóró János ügyvezető, Karácsony Károly ügyvezető

**Cseresnyés Péter:** A következő napirendi pontunk a 10-es, amely jó néhány alpontra oszlik. Először is ugyanis itt a gazdasági társaságaiknak az üzleti terveit tárgyaljuk meg. Először a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. üzleti tervéről lesz szó.

**Bene Csaba:** Szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy Turzó György úr kérte tőlem, hogy ismertessem az Ő véleményét, amely a bizottsági ülésen elhangzott, mert a mai közgyűlésen nem tud részt venni. A Kanizsa TISZK Kft. kivételével a most tárgyalandó társaságoknak Ő a könyvvizsgálója. Egyik társaságnál sem jelzett olyan problémát, ami az elfogadás megtagadását jelenthetné a részünkről. Egyetlen gazdasági társaságnál, illetve a Zrt-nél, a Vagyongazdálkodási Zrt.-nél hívta fel a figyelmet arra, ami az anyagban is szerepel, az üzleti tervben, hogy a Zrt. követeléseinek mértéke olyan nagyságrendűre emelkedett vagy emelkedik várhatóan 2013. évben, és az ennek kapcsán elszámolandó értékvesztés már azt a veszélyt hordozza magába, hogy veszteséges lehet a Zrt-nek a működése. És ennek elkerülése érdekében fölhívta a figyelmet arra, hogy a Zrt. vezetése kövessen el mindent a követeléseknek növekedési ütem megállítására, illetve a követelések behajtására. Szeretném még a közgyűlést tájékoztatni arról, hogy a bizottság mindegyik gazdasági társaság üzleti tervét elfogadta a kiegészítésekkel együtt, egy kivételével. Ez pedig a Kanizsa Újság Kft-nek a kiegészítésben szereplő ügyvezetői jutalmazásáról szóló előterjesztés. Azt 6 egyhangú nem szavazattal nem támogatta a bizottság.

**Marton István:** Érdeklődöm, akkor külön-külön tárgyalunk az itt felsorolt cégekről, vagy mindenki egyben beszéljen róluk?

**Cseresnyés Péter:** Külön-külön megyünk.

**Marton István:** Külön-külön. Jó, hát akkor a Vagyongazdálkodással kapcsolatban azt kell, hogy mondjam, hogy igen egy alapos, jól előkészített anyag, de nagyon szomorúan konstatalem benne, hogy a karbantartás 48.767.000-ról 42.000.000-ra csökken. Hát igen, ez nem a pénzbőségről beszél.

**Dr. Etler Ottó László:** Ugye az embernek, ha vagyona van, akkor azt várná, hogyha gazdálkodik vele, akkor az nem kerül sokba, hanem bevételt hoz. Na most, ha jól látom, 32 oldalt nagyon nehéz volt átémészteni, amit itt az üzleti tervben a Vagyongazdálkodásnál leírtak. A lényegét talán abban foglalhatnám össze, hogy 90 milliót fizet a város az üzemeltetésért, és 12-öt kap vissza. Gyakorlatilag egy 80 millióba kerül nekünk az, hogy a vagyon úgymond működjön. Tehát ez viszont az jelenti, hogy ezt gyökeresen át kéne gondolni, hogy ez jó-e így. Nemcsak a középületekről van szó, mert jó, azt láttuk, hogy az iskolákra, egyebekre 40 mFt. Ez valóban olyan költség, hogy állagmegóvás, fönmaradon, üzemeljen. De az, hogy 1400 lakása van a városnak, 1470, ha jól emlékszem pontosan és 1200 a lakott. Van 200 db - jó számokat mondok? -, tehát van 250 db üres lakásunk. Akkor a 14. napirendi pontban is külön tárgyalni fogjuk még a felújítási címjegyzéket az üresen álló lakásokra. Kidobott pénz, 24 mFt ott. A másik, hogy két alkalmazott és egy ügyvéd foglalkozik a kintlevőségek behajtásával. Sőt, ezen kívül még ugye végrehajtókkal is dolgoztatnak, az is költségbe kerül. És összesen, amit be tudtak hajtani múlt évben, 3 mFt. Hát, egy embernek a bére többbe kerül. Tehát én azt hiszem, hogy ez egy külön, ha a Sportkoncepció megér egy külön napirendet, hogy abban a napban csak azzal foglalkozzunk tételesen, át kéne nézni, hogy mit kezdünk a város vagyonával. 1400 lakás, ha azt számolom, hogy 1200-ban laknak, ha négyen laknak átlagban egy lakásban, akkor az 4000 pár száz ember. A lakosságnak a tizedrésze belekerül nekünk itt. Egyrészt oda is adjuk a vagyon, meg még bukunk rajta 80 mFt-ot. Ez így valahogy nem jó. Ez nagyon sántít. Ezt végig kéne tételesen nézni, rászáni egy napot, ha nem elég, akkor egy hetet.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr nagyon komoly kérdéseket vet föl a hozzászólása. Kérdés az, hogy kitegyünk-e több száz embert az utcára, vagy sem - legrövidebben így tudom megfogalmazni -, mert ha szó szerint veszem azt, amit most Ön követel tőlünk, akkor ezt a kérdést kell fölteni sajnos.

**Bicsák Miklós:** Én itt megragadva a lehetőséget, képviselőtársam, Csáka Iván főorvos úr, bizottsági elnök úrhoz, hogy ez a 80 millió nagy pénz egy városnak, évek óta, mint képviselő is tapasztalom a kintlevőségeket, hogy nincs-e arra mód, lehetőség, amikor a bizottság lakáskiutalásokat, hogy olyan szűrőt alkalmazna, munkahelye van, dolgozik, a körülményeket jó kétszer-háromszor körülfutva. Jöhetnek nehézségek rá fél év múlva, hogy már nem tud fizetni, elveszti a munkahelyét, ez mind bent van a pakliban főorvos úr. De nem akarok mondani itt most neveket. Tudom, hogy megkapták és akkor sem voltak olyan anyagi lehetőségeik, hogy tudták volna a bérleményt fizetni és a mai nap ők is ezzel a 80 milliót növelték. Hogy én csak kérdezem, hogy a bizottság odafigyel-e, hogy ez a család, vagy egyéb, a körülményei? Vagy csak azt mondjuk, tessék, mert hát igenis lakást a város oda fogja ítélni. Kérnék erre választ.

**Dr. Csáka Iván:** Hát odafigyelünk. Nagyon odafigyelünk, hogy kinek milyen bérleményt utalunk ki. Ez az egyik oldala, de a másik oldala az, hogy nagyon sokszor a képviselőtársaim nem itt a közgyűlésen, hanem egyébként számon kérik azt, hogy esetleg valaki nem kapott lakást. Nagyon jól tudjuk azt, hogy például nem tudja kifizetni, sőt tartozása volt. Nagyon sok, sajnos nagyon sok olyan lakó van, akinek a tartozás miatt bírósági per alatt áll és kiköltöztetésre fog kerülni a sor. De hát a Lakáselőkészítő Bizottság megnézi a körülményeket. Beadott papírokból dolgozunk. Az ott szereplő adatokra hagyatkozunk, hogy kinek mennyi a kereste. Természetesen utánanézőnk, és ezek az illetők sose költség alapú lakbért fizetnek. Költség alapú lakbért olyanok fizetnek, akik vállalják. Egyébként lakhatási támogatásban részesülnek. Nem lehet kiszűrni azt, hogy ki fizet és ki nem. A közgyűlés hozott egy rendeletet, amely alapján maximum egy évre adható ki újra a bérlemény, hogyha valaki a tartozását lerendezte.

**Dr. Károlyi Attila József:** Én a Pénzügyi Bizottsággal szemben, mint a Felügyelő Bizottság egyik tagja is nem ellenezném a bizonyos teljesítés mellé tett prémiumot Dóró úrnak. Nem tudom miért voltak ilyen irigyek rá.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, nem az. Ez most a Vagyongazdálkodási Zrt.



**Dr. Károlyi Attila József:** Ja, csak a Vagyongazdálkodás, csak el kell mennem. Akkor elmondom a véleményemet. Igen, igen belekeveredtem én is, mert igen, a Marton úrnak a kérdésére így kezdtünk lépegetni ugye? Tehát hadd mondjam el, hogy azért nem kell rá irigynek lenni, mert énszerintem jól teljesít a lap. A probléma az, hogy teleírják őket ezt a lapot, meg telerakják hirdetésekkel, csak nem megfelelő formátumú. Ha ebben segítne - mint a Felügyelő Bizottság egyik tagja is mondom – a tisztelt önkormányzat ennek a lapnak, hogy egy kicsit újságformájú lenne, mint ahogy azt Karádi Ferenc alpolgármester úr többször is felvetette már. Sőt példaként hozott, bemutatott olyan lapokat már Veszprémből, Székesfehérvárról, egyek helyekről, ami valóban valamiféle kézzelfogható újságformája lenne. Ha ebben segítene a tisztelt. Dóró úrra sem lehet mondani jókat, rosszakat, ilyen, olyan. A lapot én jónak tartom. Kérem azt, hogy a tisztelt közgyűlés ezt a prémiumkiírást, ezt legyen szíves, támogassa.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt gondolom, hogy nem szorosan persze, idekapcsolódik, de mégiscsak. Az lenne a szerencsés, ha az egész Vagyongazdálkodási Zrt. működését átgondolná a közgyűlés, és én nem leépíteni szeretném, hanem bővíteni és növelni az általa ellátandó feladatokat. És ha kell, akkor olyan vagyonelemeket is betenni ebbe a gazdasági társaságba, amelyek ma önkormányzati tulajdonban vannak ugyan, de az elszámolás és egyéb gazdasági megfontolások alapján mégiscsak célszerű lenne, hogyha együtt kezelnék őket. Már csak azért is, mert a beruházások, karbantartások, felújítások kapcsán elszámolási, azok elszámolása kapcsán talán valamifajta nyereségre tudnák szert tenni, és ehhez hozzá kell persze kapcsolni mindazokat az elemeket, amelyek jogosulttá tehetik majd esetlegesen ezt a gazdasági társaságot arra, hogy az ÁFA-kat vissza tudja igényelni abban a körben is, amiben ma nem képes. Nyilvánvalóan ez most nem ide tartozik, de arra szeretném felhívni ismételtlen a figyelmet, hogy ebben el kellene kezdeni gondolkodni, és le kellene ülni a Zrt. menedzsmentjével, hiszek nekik azért régóta ott dolgoznak, pontosan tudják az információkat, adatokat és azt gondolom, hogy abból megfelelő következtetéseket levonva valóban a jövőre vonatkozóan is hasznos ötleteket, iránymutatásokat tudnának adni. De ezt mindenképpen el kell kezdeni, ezt a munkát, és én azt hiszem, hogy van bent lehetőség, hogy a jövőben kevesebb önkormányzati ráfordítással nagyobb eredményeket lehet elérni.

**Cseresnyés Péter:** Valószínű, nemsokára erről fogunk tárgyalni még közgyűlési keretek között is képviselő úr.

**Bene Csaba:** Szeretném tájékoztatni a közgyűlést, illetve polgármester úr figyelmét föl hívni, a bizottsági ülésen Bedő György külsős bizottsági tag részéről hangzott el egy olyan javaslat a lakásállomány gazdálkodásával kapcsolatosan, amelyet érdemes megfontolni, és a későbbiekben érdemes lenne gondolkodni ezen. Mégpedig azt, hogy a lakásállományunk ugye nagyon szétszórtnan, több épületben helyezkedik el. Van, ahol egy 50 lakásos társasházban van egy lakás és ennek kapcsán, ugye a lakás kapcsán mindenféle kötelezettséget föl vállal annak az épülettömbnek felújítási költségeinek a gyűjtése kapcsán és minden egyéb kötelezettséget fizet az önkormányzat. Tehát arra hívta fel a figyelmet a külsős bizottsági tagunk, hogy érdemes lenne azon gondolkodni, hogy úgy gazdálkodni, úgy eladni a lakásokat, hogy tömbösítve kerüljenek kialakításra önkormányzati bérlakások, és talán ez is valamilyen költségcsökkentést eredményezne, illetve abba az irányba mutatna, amit Fodor képviselőtáram is az előbb mondott, hogy eredményesebben tudjon gazdálkodni a Vagyongazdálkodás.

**Cseresnyés Péter:** Ehhez a gazdasági társasághoz további hozzászólót nem látok, úgyhogy le is zárom itt. Még szavazás előtt igazgató úrnak megadom a szót, hogyha akar szólni.

**Kámán László:** Azt gondolom, hogy azért is szükséges, hogy itt megszólalok, mert azt gondolom, hogy pár embernél elég sok fals információ van, és ezt azt gondolom, hogy tisztába kellene tenni. Marton képviselő úrnak jelezném, hogy az intézményi karbantartási keret, ez gyakorlatilag ugyanannyi, mint a tavalyi. Tehát az intézmények, iskolák, óvodák, szociális intézmények karbantartása arányosan csökkent a Thúry és a Mező Gimnáziummal, mivelhogy az megyei fenntartásba került. Etler Ottó úrnak válaszolnám, hogy a 3 mFt, amit beszedtünk, az a 2008. évi Ingatlankezelési Intézmény tartozása volt, amit tavaly tudtunk beszédni és az önkormányzatnak utaltuk ezt az összeget. Természetesen ennél sokkal hatékonyabbak vagyunk, csak ugye az a baj, hogy amit beszédünk, a régi tartozások ezek göngyölve újramegújítanak. Azt gondolom, hogy amit egy évben beszédünk, az körülbelül olyan 15-20 mFt. Az üres lakásokra visszatérve. Jók a számadatok, csak egy pillanat alatt összeszedtem 200 olyan

lakást, ami olyan épületekben található, amit régebben szanáltunk. Citromszigeten közel 100 lakás van, ami üres, amit ugye közgyűlési döntés van arra vonatkozóan, hogy ürítsünk ki. Bartók 1-ben közel 60. És közel 40 lakás van durván a Teleki utcán és más olyan ingatlanokban, ami szanálásra vár. Tehát ezt a kérdést, ezt így kell nézni. Természetesen egy sor olyan lakásunk van, aminek a felújítását nem tudtuk megkezdeni, mert a keretösszeg annyira kevés volt. Ez körülbelül 40-50 olyan lakás, amit nem tudunk jelezni a szociális bizottságnak, mert a címjegyzékes felújítási munkákban erre nincs lehetőség. Végrehajtókra visszatérve. A végrehajtók csak úgy dolgoznak, hogyha a végrehajtási előleget és mindenféle végrehajtással kapcsolatos költséget a Zrt. megfizet. Ha ezt nem tesszük meg, nem kezdenek el dolgozni és a hatékonyságunk, amire azt gondolom, hogy az elmúlt években jelentős hangsúlyt fektettünk, az egyelőre lesz a nullával. Pont az elmúlt héten hívtuk össze a három végrehajtót, hogy havonta le kell ülni, havonta kell egyeztetni velük, és az elmaradt ügyekre folyamatosan kell reagálniuk. Ugyanezt szeretnénk megtenni, a Kurta elnök úrhoz szeretnénk elmenni a jövő héten, hogyha a bírósági ügymenetben problémák vannak, akkor ezt gyorsítsa fel. Magyarul beszélek, ha 20 eFt-os lakbért, ami a bérlőnek a kötelezettsége, nem kap meg a Zrt., ez a bérlő általában a társasház felé sem fizet. A társasház felé, mint önkormányzati tulajdon, a bérbeadónak jól kell állnia. Ez azt jelenti, hogy nem 20 eFt-ot kapok meg, hanem 50 eFt hiány alakul ki, mert a 30 eFt-os közös költséget nekem kell kifizetni helyette. A moratórium, ami ugye arra vonatkozott, hogy a lakókat március 1-jéig nem lehet kilakoltatni, ez most reményeink szerint megváltozik. Az első félévben körülbelül 15-20 családnak a kilakoltatása várható úgy, hogy elhelyezési kötelezettségünk nincsen. Balogh úrnak szeretném jelezni, hogy azok az ominózus lakások, amit olyan társasházakban vettünk, ami előtte nem volt önkormányzati tulajdonban ezek a lakások a Széchenyi Terv keretében megvásárolt lakások, amit 20 éven keresztül fönnt kell tartani. A pályázatnak pont az volt a feltétele, hogy a régebbi eladott önkormányzati lakásokat nem lehet visszavásárolni. Tény, hogy mondjuk egy, tehát a képviselőtünk ilyen társasházaknál, ahol egy-két lakás van, eléggé nehézkes, mert a Zrt. az körülbelül 80 társasházat kezel. Ezen kívül ott kell lenni minden olyan társasházba, ahol meghatározó tulajdoni hányadunk van.

**Cseresnyés Péter:** Aki el tudja fogadni az üzleti tervet, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Mármint a Vagyongazdálkodási Zrt.-ét.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **59/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2013. évi üzleti tervét 97.420 ezer Ft működési célú önkormányzati támogatással elfogadja. Egyben kötelezi a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy fizessen meg az önkormányzatnak évi bruttó 15.240 ezer Ft üzemeltetési díjat.
2. felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a társaság pénzügyi stabilitásának megőrzése érdekében a kintlévőségek behajtására minden törvényes eszköz igénybevételével hatékonyan járjon el.

**Határidő:** 2013. február 28.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

**Cseresnyés Péter:** Kanizsa Televízió üzleti terve következik. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Ügyvezető-igazgatót kérdezem, hogy akar-e hozzáfűzni az elhangzottakhoz valamit? Nem. Akkor a határozati javaslatot teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **60/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Kft. 2013. évi üzleti tervét 33.500.000,- Ft működési célú önkormányzati támogatással elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2013. évre szóló vállalkozási-, támogatási szerződéseket kösse meg.

**Határidő:** 2013. március 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Nagy Imre ügyvezető)

**Cseresnyés Péter:** Következő a Kanizsa Újság üzleti terve. És van a kiegészítésben egy 2. határozati javaslat, amit külön teszek fel majd szavazásra.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt szeretném megkérdezni a Kanizsa Újság üzleti tervével kapcsolatosan, hogy várható-e ott létszámcsökkentés? Azt szeretném megkérdezni, hogy a reprezentációs költségek miért nőnek meg a háromszorosára? Ez az 5524. sorban található, hogy segítsek. Illetőleg azt meg nem értem, és erre is választ szeretnék kapni, hogy az 524. sor szerint 2012-ben 473.000 Ft volt a hirdetésszervezés költsége, most ez fölűszik 1.674.000 Ftra....

**Cseresnyés Péter:** Ez nem költség, ez bevétel oldalon van. Nem, képviselő úr?

**Dr. Fodor Csaba:** Nem. Én a költségoldalon tekintettem, mert a bevételi oldalon, na lényeg a lényeg. Az én számaim szerint a költségoldalon 1.200.000 Ft különbség van, és a bevételi oldalon meg 764.000 Ft. Ha jól láttam.

**Cseresnyés Péter:** Jó, akkor meg is adom a válaszára az ügyvezető-igazgatónak a lehetőséget. Kérem, menjen a mikrofonhoz.

**Dóró János:** Ha kérhetem Fodor urat, akkor soronként kezdjük már újból. Jó? Vagy hátulról, vagy előlről.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt kérdeztem, hogy terveznek-e létszámcsökkentés a Kanizsa Újságnál?

**Dóró János:** Hát, tervezni nem tervezünk, hanem történni fog, mert ugyanis nálunk van olyan dolgozó, aki START-kártyás, START B-kártyás, ami azt jelenti, hogy egy idő után lejár a foglalkoztatása. Na most őt megtartani nem fogjuk tudni, mert erre nem tudunk plusz költséget beállítani, hogy utána teljes egészében fizessük a bérét.

**Dr. Fodor Csaba:** Nyilvánvalóan azért kérdeztem, mert látom, hogy a bérköltség soron csökkentést irányoztak elő, és ezért kérdeztem.

**Dóró János:** Nem, ez magától fog csökkenni. Tehát amikor lejár a START B-kártya, akkor ez a dolgozó „kiesik a bérlistól”.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt kérdeztem, hogy a reprezentációs sor, ez a 5524. sor, ez miért növekszik ez háromszorosára?

**Dóró János:** Egy pillanat! 5000....

**Dr. Fodor Csaba:** 5524. Reprezentációs költség. Tehát összességében nem sok, tehát nem olyan jelentős pénzösszeg ez, 24.000-ról 70.000-re, csak az arányait tekintve tűnik nekem.

**Dóró János:** Hát, az az igazság, hogy attól tartok, hogy ez elírás lehet, mert nem hiszem, hogy növekedni fog.

**Dr. Fodor Csaba:** Akkor azt mondja, hogy visszavonják az előterjesztést?

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, hadd segítsek, mert lehet, hogy amiatt tervezték ezt az ügyvezető-igazgató munkatársai, mert eddig lehet, hogy fizettek járulékokat az esetleges reprezentatív költségek után, és most kell fizetni. Nem biztos, hogy ilyen arányút kell fizetni, sőt, biztos, hogy nem ilyen arányút, de el tudom képzelni, hogy ez is oka lehet annak, hogy megemelkedett a reprezentációs költség. De 70.000 Ft-ról beszélünk, úgylátszóan.

**Dóró János:** Igen, igen, igen.

**Dr. Fodor Csaba:** Jó, nem, csak hát. Jó.

**Cseresnyés Péter:** Én nem akarok helyette válaszolni. Nekünk is kellett, az önkormányzatnál ilyen dolgok miatt módosítanunk egyes sorokon.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt tudom. Jó, köszönöm szépen.

**Dóró János:** De tudok válaszolni. A reprezentáció nem fog nőni. Gyakorlatilag az üzleti partnerekkel ugyanannyiszor fogunk találkozni ahányszor szoktunk, tehát negyedévente egyszer, tehát nem többször.

**Dr. Fodor Csaba:** Nem azt mondom. Tehát azt mondtam, azzal kezdtem, hogy összegszerűségében nem jelentős, csakhogy hirtelen az arányait tekintve miért nőtt meg.

**Cseresnyés Péter:** Háromszorosa majdnem.

**Dr. Fodor Csaba:** Csak ez volt az összes kérdésem.

**Dóró János:** És akkor még utána volt a hirdetési jutalékoknak a kifizetése, hogy miért növekszik. Azért növekszik, mert tavalyelőtt szinte egyáltalán nem volt hirdetésszervezőnk, tavaly nyaratól vagy áprilistól van hirdetésszervezőnk. Na most a hirdetésszervezők, azok akár vállalkozóként dolgoznak, akár milyen formában dolgoznak, de jutalékos rendszerben dolgoznak. Tehát, ha azt számolom, hogy 8 millió Ft-os árbevétel számolunk, mondjuk a hirdetésekéből, akkor ennek egy bizonyos %-a, 20 %-a, ez a hirdetésszervezőnek kerül kifizetésre munkabéreként. Na most az idei évünk, optimista vagyok, mivelhogy már a tavalyi évi utolsó félév elég húzósra sikeredett, ugye mutatja a 8 milliós bevétel, ami ugyan nem érte el a tervezettet, de ettől függetlenül én nagyon jó eredménynek tartom, tehát ez várható lesz, hogy az idén nem fog elmenni a hirdetésszervezőnk, nálunk marad, és ha nálunk marad, akkor erre kell számolni, hogy ő valamilyen formában, egyébként vállalkozói igazolványra, tehát számlára e körüli összeget fog kapni.

**Dr. Fodor Csaba:** Igazgató úr, lehet, hogy nem fogalmaztam pontosan. Az igénybevett szolgáltatások költségei alatt, az 524. sorban a hirdetésszervezés költsége megnő 1.200.000 Ft-tal tervszinten az Önök táblázata szerint.

**Dóró János:** Hát ezt magyaráztam, hogy ...

**Dr. Fodor Csaba:** A belföldi, tehát az értékesítés árbevétele a 911. sorban, hirdetések bevétele meg mindösszesen 764.000 Ft-tal nő. Én azt kérdezem, érdemes elkölteni 1.200.000 Ft-ot azért, hogy az 1.200.000 Ft 760.000 Ft bevételnövekményt eredményezzen?

**Dóró János:** A következő: eddig beestek a hirdetések, mondhatjuk így, mivel nem volt hirdetésszervezőnk. De mivel most van, az ő bérköltését, lehet, hogy így nagyon durván hangzik, hogy gyakorlatilag ő ki kell fizetni, és ennek ennyi a költsége, de hát ez most így fog működni.

**Dr. Fodor Csaba:** Jó, csak hát.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, ha .... egye fel a kérdést ...

**Dr. Fodor Csaba:** Ez a kérdésem, hogy megéri-e 1.200.000 Ft-ot költeni valamire, ami csak 700.000 Ft-ot fog hozni? Ennyi. Üzleti tervben.

**Dóró János:** Azt még nem tudjuk, hogy mennyit fog hozni, de hogy érhető legyen. Tehát akkor, amikor mit tudom én, a Szabadics Kft. ...

**Cseresnyés Péter:** Ha lehet, akkor neveket ne nevezünk itt meg.

**Dóró János:** Bocsánat! Tehát hirdetőről van szó, és föl vállalta a Széchenyi Tervet, de említhetném akkor önkormányzati képviselő nevét is, aki odajött hozzánk, és mondta, hogy meg kell hirdetni. „Beesett” a hirdetés. Ennek gyakorlatilag nem volt költsége, mert nem volt hirdetésszervező, illetve maga a hirdetés fődóója volt a hirdetés feladója vagy felhajtója, vagy akárcicsoda. Most viszont úgy állunk hozzá, hogy nagyon reméljük, hogy ezt túl lehet szárnyalni, mert a hirdetésszervező fél éves munkája azt igazolja, hogy több lesz.

**Cseresnyés Péter:** Igazgató úr, én úgy gondolom, hogy Fodor képviselő úr azt hiányolja, hogyha ennyit kiadunk arra a bizonyos 20 %-ra kiadási oldalon hirdetésszervezésre, akkor a másik oldalon lehet, hogy ennek a 20 %-nak a másik oldalát, a 80 %-nyi pénzt miért nem tervezzük bevételként. Nem ezt gondolja, hogy hol....?

**Dóró János:** Következő. Hogy melyik sorra került, ez azért is lényeges volt, mert ugye bekerülhetne a bérköltések közé is, de nem kerülhet be a bérköltések közé, mert ugye vállalkozói igazolvánnyal végzi a tevékenységet. Innentől kezdve került át tavaly vagy tavalyelőtt .... Tehát a régebbi években ilyen sorokkal nem számoltunk.

**Cseresnyés Péter:** Bene képviselő úr szeretne egy kérdést feltenni.

**Bene Csaba:** Nem kérdést szeretnék fölteni, csak én átolvastam tüzetesen ezt az anyagot, és azt látom bent, az előbbi polémiához kapcsolódóan, hogy 2011. évben a hirdetési bevétele a Kft-nek 4.775.000 Ft volt, 2012. évben 8.086.000 Ft volt, tehát majdnem 50 %-kal megemelkedett annak kapcsán, hogy mindegy áprilistól vagy fél éves időtartamban hirdetésszervezőt alkalmaztak.

**XV:** ....

**Bene Csaba:** Én ezt értem. A követő évre, hogy megemeli a hirdetéshez kapcsolódó költségét 1.200.000 Ft-tal, én abban bízok, hogy a következő évben itt a sorok között a következő szám pedig nem 8 millió Ft lesz, hanem 10 millió Ft lesz. Az egy másik kérdés, hogy nem tervezte be, de hát remélem, hogy a végén ezek a számok jönnek ki.

**Dr. Etler Ottó László:** Egyszer már visszaléptem, mert Fodor Csaba itt kivesézte azokat a számokat, amit én is láttam, viszont egyetlenegyét még mindig nem értek, hogy az igénybevett szolgáltatások között azt hittem, hogy a nyomda a legdrágább. Nem, az csak 13 millió. Akkor utána azt gondoltam, hogy a legdrágább a lapterjesztés. Nem, az csak 2 millió. De most akkor van egy olyan, hogy posta és távközlési szolgáltatás, könyv- és lapkiadás – na, ez lett a legnagyobb, 17 millió Ft, 16.900.000. Mit takar ez az 527. sor?

**Dóró János:** Itt valami zűrzavar van.

**Dr. Etler Ottó László:** Én is azért kérdezem meg. Csak ezt a három dolgot mondtam el.

**Dóró János:** A legnagyobb költségünk a nyomda, ami közel 13. Nem, ne legyen 13, de közel 13 millió. A terjesztési költség meg 2,5 millió Ft durván. Tehát ezek a legnagyobb költségeink.

**Marton István:** A határozati javaslatban szerepel, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság Kft. 2013. évi üzleti tervét elfogadja. Felhatalmazza stb., Hát én úgy gondolom, hogy azért az összeget bele kellene írni. Mert hogy be is szoktuk különben.

**Dóró János:** Ezt, bocsánat, ezt nem értettem.

**Dr. Fodor Csaba:** Pontosítani szeretném akkor. Én azt javaslom határozati javaslatban, hogy a bevételi sorok között, tehát módosítsuk az üzleti tervet, és a bevételi sorok között próbáljuk meg a 911. sort megemelni. Jó? Legalább annyival, legalább annyival, hogy a hirdetésszervezés és ez a költség, ez mondjuk, tehát azt mondom, hogy a 8.850.000 Ft-ot emeljük meg 1.201.000 Ft-tal, és akkor nyilvánvalóan a végszám is ennyivel fog emelkedni, mert akkor legalább úgy néz ki, hogy az, amit ráköltünk, az körülbelül visszajön ebben az évben. És azt gondolom, hogy az elvárható, hogy legalább nullszaldóra hozza ki magát egy tevékenység, mert ez gazdasági jellegű tevékenység.

**Cseresnyés Péter:** Fodor képviselő úrnak a módosítójáról szavazunk. Aki el tudja fogadni, tehát hogy azzal az 1,2 millióval – ugye annyi körülbelül, hogy nullára jöjjön ki – megemeljük, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én azt mondom, egyelőre tartzuk így, aztán majd meglátjuk, hogy mi lesz a hirdetésszervezéssel. Bár Fodor képviselő úrnak a felvetése természetesen jogos, most kivételesen el kell ismernem.

A közgyűlés 6 igen, 2 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **61/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a Kanizsa Újság Kft. 2013. évi Üzleti Tervével kapcsolaton alábbi javaslatát:

„Én azt javaslom határozati javaslatban, hogy a bevételi sorok között, tehát módosítsuk az üzleti tervet, és a bevételi sorok között próbáljuk meg a 911. sort megemelni. Jó? Legalább annyival, legalább annyival, hogy a hirdetésszervezés és ez a költség, ez mondjuk, tehát azt mondom, hogy a 8.850.000 Ft-ot emeljük meg 1.201.000 Ft-tal, és akkor nyilvánvalóan a végszám is ennyivel fog emelkedni, mert akkor legalább úgy néz ki, hogy az, amit ráköltünk, az körülbelül visszajön ebben az évben.”

**Cseresnyés Péter:** És akkor a határozati javaslatot úgy fogadja el a közgyűlés, hogy a határozati javaslatot kiegészíti nettó 29.524.000 Ft végösszeggel. Aki így el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **62/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság Kft. 2013. évi Üzleti Tervét elfogadja nettó 29.524 millió Ft összeggel. Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2013. március 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

**Cseresnyés Péter:** És akkor a kiegészítésben a célprémium kiírásával, aki egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 7 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **63/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Kanizsa Újság Kft. 2013. évi Üzleti Tervére vonatkozó előterjesztéshez kapcsolódó kiegészítésben szereplő, Dóró János, a Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztője részére teljesítmény követelmény meghatározására vonatkozó javaslatot.

**Cseresnyés Péter:** Kanizsa Uszoda Kft. következik. Nem látok hozzászólót. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **64/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Uszoda Kft. 2013. évi üzleti tervét az önkormányzat 77 000 ezer Ft működési célú és 8000 e Ft fejlesztési célú pénzüsszeggel elfogadja. Felkéri a Polgármestert a vállalkozási és támogatási szerződések aláírására.

**Határidő:** 2013. március 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető  
Karácsony Károly ügyvezető)

**Cseresnyés Péter:** Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. üzleti terve a következő. Hozzászólót várok. Ilyet nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **65/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2013. évi üzleti tervét 118.143 eFt összeggel elfogadja.

**Határidő:** 2013. február 28.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Mérksz Andor ügyvezető igazgató)

**Cseresnyés Péter:** Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. üzleti tervéről fogunk most beszélni.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt szeretném megkérdezni, hogy ez a nyomdagép üzemeltetés, ez a tavalyi évben nem volt, most viszont 3 millió Ft-tal szerepel. Ez feltételezhetően bérleti díj lehet, gondolom. Azt szeretném megkérdezni, hogy a tárgyi eszközök, azok elég jelentős növekményt takarnak. Hogyha a 12. sort nézzük, akkor ott a 2,3 millióról fölmegey 10 millióra ebben az évben. Összességében 10. sor persze, az 12 millió. Tehát, hogy milyen tárgyi eszköz beszerzéseket célozott meg a Szociális Foglalkoztató?

**Cseresnyés Péter:** Ügyvezető asszonyt kérem, hogy jöjjön a mikrofonhoz, válaszoljon a kérdésre.

**Lérántné Mátés Valéria:** A nyomdagép üzemeltetési díja, az nem bérleti díjat takar egyben. Tehát benn van, egy bizonyos része bérleti díj, egy bizonyos része pedig a nyomdagép üzemeltetése, karbantartási díja. Ez egy átalánydíjas szerződés, a klikk díj után kell fizetnünk egy bizonyos összeget. Ezért az üzemeltető cég biztosítja a nyomdagép javítását külön díjazás nélkül, az összes alkatrészcsereit, amire szükség van, illetve a nyomtatópatronoknak a cseréjét, illetve töltését. Minden digitális nyomdagép így üzemel, egy ilyen üzemeltetési díj keretében. Az eszközbeszerzést, igen, egy nyomdagép beszerzését tervezzük, és ezért látja ezt az összeget a tisztelt képviselő úr.

**Dr. Fodor Csaba:** Tehát azért, mert a nyomdagép karbantartása külön fönn van tüntetve egy 800.000 Ft-os összeg, ami a tavalyi évhez kevesebb, és azért gondoltam. Ez a gép üzemeltetés, ez hol történik? Ott a helyszínen?

**Lérántné Mátés Valéria:** Igen, a helyszínen. Olyan szerződésünk van, hogy 24 órán belül jön a karbantartó, üzemeltető cég.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, a módosítottat, tehát ami kiegészítésként jött az előterjesztéshez, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **66/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2013. évi üzleti tervét – a jelen kiegészítésben foglalt módosítással – 0 eredménnyel az önkormányzat 2013. évi költségvetésében meghatározott 25.500 eFt önkormányzati nettó finanszírozással jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert az önkormányzati forrásra vonatkozó finanszírozási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2013. március 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető,  
Lérántné Mátés Valéria ügyvezető)



**11. Javaslát a „NYDOP-3.1.1/F-13 Fenntartható városfejlesztési programok előkészítése” című pályázat benyújtására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ez a 40 millió Ft-os városfejlesztéssel kapcsolatos tanulmányok készítése, amire 100 %-os támogatást kaphatunk, hogyha nyerünk. Hozzászólót nem látok, a vitát ezért lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazta a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**67/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

I.

1. támogatja a „**Fenntartható városfejlesztési programok előkészítése**” című, NYDOP-3.1.1/F-13 kódszámú pályázat előkészítését, benyújtását maximálisan 40.000.000 Ft projektköltséggel. Felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

**Határidő: 2013. március 04.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

2. a 100%-ban támogatott nyertes projekt esetében a projekthez kapcsolódó kifizetéseket 2013. évben az Önkormányzat költségvetési rendelete 1/16-os mellékletének 48. sora „Pályázati önrészek működési célra” soráról a támogatási összeg beérkezéséig megelőlegezi, valamint a 2014. évi költségvetésébe betervezi.

**Határidő: 2013 évben a projekt pénzügyi ütemezéséhez igazodóan;  
2014 évben költségvetés elfogadásával egyidejűleg**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

II.

az NYDOP- 3.1.1/F kódszámú „Fenntartható városfejlesztési programok előkészítése” című pályázathoz kapcsolódó projekt konkrét indítását (beleértve ebbe mindennemű fizetési kötelezettséget keletkeztető tevékenységet) abban az esetben engedélyezi, amennyiben az Önkormányzatnak rendelkezésére áll: legalább egy banki hitel ígérvény a költségek átmeneti banki finanszírozásának fedezetéül vagy a projekt pénzügyi finanszírozása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi folyószámla hiteléből biztosítható, vagy ha a megelőlegezett támogatás adott éven belüli visszafizetése pénzügyileg teljesíthető és ezen hitelek éven belüli visszafizetéséhez az utólagos támogatási összegek fedezetet nyújtanak.

**Határidő: a támogató döntést követően**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető  
Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

Szünet

**12. Javaslat zártkerti utak felújítására bontási törmelék örleményének felhasználásával (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Most még nem arról, hogy hol használjuk föl, hanem arról, hogy az örleményt megvásároljuk és az örlemény bedolgozására milyen pénzügyi keretet, vagy pénzkeretet biztosítunk, tehát ez lesz a döntés. Az 1-es pont, az arról szól, hogy mennyi pénzért vásárolnánk meg ezt az örleményt, a 2-es pontban viszont ki kell választani az A., B., C. pontok közül azt, hogy milyen keretet használunk föl a megvásárolt anyag bedolgozására és majd egy későbbi döntés lesz az, hogy melyik területeken, tehát melyik zártkerti utakat tudjuk ebből fölújítani.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Gyakorlatilag csak az 1-es határozati javaslatot szavazta meg, ami az örleménynek a megvásárlását támogatja. Az összes többi helyen levő költséget túlzottnak találta és szeretné, hogyha erre valamilyen pályázat, vagy valamilyen egyéb megkeresések történének. Természetesen támogatja az utak karbantartását, de nem ilyen áron.

**Cseresnyés Péter:** Ezt tegnap az informális közgyűlésen megtárgyaltuk, hogy valamit félreértett a bizottság, ugyanis nem sokallhatok semmit sem akkor, amikor egy pénzügyi keretet határozok meg konkrét munka elvégzése nélkül. Tehát azt határozzuk meg, hogy erre van 5 mFt-unk, 25 mFt-unk, vagy 50 mFt-unk, és akkor ahhoz mérten fogjuk a pályázatot kiírni. Tehát úgy, ahogy Ön mondta, szeretnénk megcsinálni akkor is, hogyha mi most az A., B., C. pont közül elfogadjuk valamelyiket. Ha azt mondjuk, hogy 5 mFt-unk van rá, akkor megnézzük azt, hogy körülbelül melyik utakat lehet ebből megépíteni, és egy pályázatot fogunk kiírni. Ugye osztályvezető úr így beszéltük meg valahogy? Igen. Nem tudom, hogy beszéltünk-e róla különben, de ez volt az elv, ez volt az elképzelés.

**Dr. Etler Ottó László:** Akármelyik variációt választjuk, az biztos, hogy lesz egy csomó örleményünk. Na most én arra szeretnék valami garanciát látni, hogy ez két év múlva nem lesz ugyanott egy halomban és nem fogunk majd érte fizetni, hogy veszélyes hulladékként kelljen majd eltakarítani. Hát, hogy volt ennek az épületnek a bontási szerződése? Tehát, hogyha ezt nem vásárolnánk meg, akkor a bontónak el kell tüntetni az egész dolgot, vagy ott hagyhatja?

**Cseresnyés Péter:** Ez a miénk. Nekünk meg kell vásárolni. Köteleztük magunkat, hogy megvásároljuk ezt és fölhasználjuk.

**Karádi Ferenc:** (Nem mikrofonba beszél.)....hogy egy részét ingyen kapjuk.....

**Cseresnyés Péter:** Igen, de a többit, azt megvásárolhatjuk. Igen. Megvásárolhatjuk így. Egy részét, azt megkaptuk.

**Dr. Etler Ottó László:** Jó. A másik pedig. Tehát a Pénzügyi Bizottságon is - ezt gondolom, majd az elnök úr elmondja - az 50 milliós költséget azért sokallottuk, hiszen az útfelújításra a belvárosban nincsen, ilyen pénz hiányzik és hát nem a külterületen kellene mellékutakat. Mert ugye a törmelékkel csak mellékutakat lehet.

**Cseresnyés Péter:** Ezek az összegek azért vannak, mert a közgyűlés dönthet úgy is, hogy 50 mFt-ot fordít erre, ugyanis meg lehet csinálni azt is, hogy az összes zártkerti utat megfelelő módon előkészítés útján csináljuk meg egy felületi zárással. Ez azt jelenti, hogy tükröt kiemeljük, föltöltjük, megalapozzuk az utat, föltöltjük utána ezzel a törmelékkel, és egy felületi zárással lezárjuk, és kvázi egy ilyen rosszabb minőségű utat építünk törmelékből a hegyen. Az „A” megoldás meg lehet, hogy azt jelenti, hogy csak megszórjuk és meghengerezzük a zártkerti utakat. Tehát kapunk egy jobb felületet, nem kiválót, egy jobb felületet a jelenleginél és a kátyúkat, azokat szépen eltüntetjük. Tehát lehet rajta közlekedni. Ezért a

közgyűlés fogja eldönteni, mit akar csinálni. Ha a nagyobb összeget szavazza meg, akkor természetesen minőségi munkát, jobb minőségű munkát is elvárhat.

**Sajni József:** Hát, ugyancsak üdvözöni tudom azt, hogy egyáltalán ilyen előterjesztés született, hiszen rendkívüli siralmas állapotban vannak a zártkerti utak. Ezt többször közgyűlésen mi már hangoztattuk. Most pedig így a tél végén rendkívüli súlyos állapotok vannak azokon a szakaszokon, amelyekről a víz nem tudott elmenni és a tél folyamán, mondhatom azt, hogy tengelyig süllyednek az autók a jelen állapotában. Én annak is örülök, hogy most itt nincs előttünk semmiféle, tehát az utaknak a megnevezése. Gondolom, hogy erre majd lesz lehetőség, hogy ezt ki lehessen értékelni. És látom azt, hogy a Városfejlesztési Osztály és a Via Kanizsa közösen határozták meg ezt a technológiát. Ehhez viszont annyi hozzáfűznivalóm lenne, hogy itt most például a 2-es pontban a munkanem megnevezésénél itt az derül ki, hogy elég tetemes tükörkészítés van. Na de hát itt ezek az utaknak a nagy része, hát innen nem lehet elvinni semmit. Rátenni kell, mert ezek már megvannak, tehát csak a vízelvezetését kéne ezeknek az utaknak megcsinálni és ez az első, mert ugye, ha nem megy el, akkor fölösleges hozzájárulni, hogyha ez nem történik meg. De ilyen tetemes tükröt csak ott érdemes kiszedni, ahol még nincsen megalapozva az út. Mert 20 cm-es tükörnél el fog tűnni onnan még az is, ami benne van. Tehát én megmondom őszintén, hát gondolom én, itt van a vezérigazgató úr, hogy ebben a dologban valószínű, hogy nekem igazam van, vagy pedig már eleve megvannak az utak, ahol 20 cm-es tükörkészítés van. De én még egyszer mondom, ezt a költséget bizonyosan nagyrészt meg lehet takarítani, mert azokon az utakon, amire én gondolok és ez az egész Szentgyörgyvári hegyre érvényes, ott nem kell 20 cm-t, semmit nem kell. Ott le kell gréderezni az utat és ott nincs tükör. Úgyhogy takarékoskodni már is lehet.

**Tóth Nándor:** Én örülök, hogy ez a napirend idekerült a közgyűlés elé, hiszen magam is az egyik kezdeményezője és szorgalmazója voltam ennek, hogy idekerüljön. Már csak olyan megfontolásból is, hogy választókeretemben Bajcsán nincs úgy fórum, nincs úgy lakossági meghallgatás, képviselői fogadóóra, hogy elő ne kerülne a hegyi útnak a rossz minősége. És én azt mondom, hogy az első változatot kell támogatni. Tehát azt, hogy megvásároljuk a használható építési törmeléket. És amit Sajni képviselőtársam elmondott, azzal magam is egyet tudok érteni. Nyilvánvaló, hogy amikor a városi utak, a város kezelésében lévő utak olyan állapotban vannak, amilyenben vannak, akkor 50, 60, 70 milliókat nem lehet a hegyi utakra költeni, viszont az is jogos elvárás, hogy oda is gépjárművel, kerékpárral, autóval el lehessen normális körülmények között menni. Én nagyon remélem, hogyha elfogadja ezt a közgyűlés, hogy megvásároljuk a használható törmeléket, akkor az általam is szorgalmazott Mórchelyi hegyre vezető út állapota megjavulhat. És csak azért mondom, hogy nem akarom, hogy vitát gerjesszek ezzel, az Újfehénci hegyen birtokkal rendelkezők is több alkalommal kerestek személyesen engem is, hogy ott is van hasonló probléma, meg hát ahogy Sajni úr mondta, nyilván a Szentgyörgyvári hegyen, meg más hegyeken is. Én arra kérném képviselőtársaimat, hogy mindenképpen támogassuk azt a változatot, hogy vásároljuk meg a használható építési törmeléket.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt mondom, hogy igaza van teljes mértékben Sajni képviselő úrnak, hogy a zártkerti külterületi utakon jelentős beavatkozásokat végre kell hajtani. Ez nem kérdés, ez már több év óta húzódó probléma. Ezt meg kell oldani. Én még is azt mondom, hogy ma ebben a kérdésben még az 1-es pontban se hozzon döntést a közgyűlés. Mindazonáltal célszerű az egészet újragondolni, és az egész előterjesztés részévé tenni azokat az utakat, amelyek mondjuk az A., B. vagy a C. férnének bele, hogy tudjunk dönteni abban. Most ugye általában megszavaznák 6.300.000 Ft körüli összeget a törmelék megvásárlására. Ez bruttó összeg? Azt csak kérdezem. Mert ugye az árajánlatban más számok szerepelnek, amit kaptunk. Ott 8 millió valamennyi a bruttó összeg. Nem is az a nagy tétel. A nagy tétel az, ami az A., B., C. variációban van. Ott jelentősen mozdulnak el az esetleges költségek. Ugye 25 millió, aztán 40 millió Ft, 45.700.000 Ft-ra mennének föl és mindezeknek a forrása a 70 millió Ft-os céltartalék, ami önmagában kevés. Én azt gondolom, hogy azt is át kell gondolni, ez a 70 millió Ft, ez nem tűnik sok pénznek, sőt azt mondom, hogy kevésnek tűnik a belvárosi utak rekonstrukciójára, rehabilitációjára is. De erre majd – gondolom - pontos választ tudnak adni, hogy azok a tervek, amelyek a szennyvízcsatorna beruházás kapcsán készültek és a költségvetés, az nem mindegyik út teljes záró aszfalttal történő ellátását takarja, hanem csak igen csekélyét. Ezt majd kérem is, hogy szíveskedjenek megmondani, hogy melyek azok az utak, ami teljes felületi zárást kap és melyek, amelyek csak javításokban részesülnek, mert ebből a pénzből elég sokat kell - valószínű - majd fordítanunk. Ezekre

feltétlenül nem, mert szerződések biztosítják, de látva az eddigi útjavításokat vagy helyreállításokat, hát ezekben kétségeim támadnak. Másodsorban azért is, mert a közgyűlés januárban elfogadott egy döntést, közel 100 millió Ft-ot szán a Pivári utca rekonstrukciójára. Ugye 100 millió Ft pedig jóval több, mint a 70 millió Ft. Ebből az világlik ki, hogy abból sok minden nem lesz ebben az évben. És akkor még ezt a 70 millió Ft-ot megterhelnénk ilyen fontos célokkal, az nem biztos, hogy szerencsés. Tehát én azt javaslom, hogy ma ebben ne döntsünk. Készüljön egy pontos, részletes adat, ami az A., B., C. variációkhoz tapad, hogy mely utakat tudnák felújítani és milyen mértékben ezekből a pénzekből. Akkor pontosan látjuk, hogy miről kell dönten. És az a javaslatom, hogy a 70 mFt, ne a 70 mFt legyen ennek a forrásoldala. Ennek keressünk, kerítsenek más forrásoldalt, mert ez így nem lesz szerencsés.

**Cseresnyés Péter:** A 70 mFt az eredeti költségvetési tervezetben 60 mFt volt. Azért emeltünk föl, hogy legyen erre is egy kis pénz, és azt a 60-65 mFt-ot mindenképpen tudjuk elkölteni majd a városi utaknak a kifelújítására. Én azt javaslom, hogy most fogadjuk el. Ha remélhetőleg szabadulnak föl pénzek évközben, a ma aláírt szerződés kapcsán nagy reményünk van például rá, akkor mindenképpen a hegyi utakra és az utak, járdákra fogom én javasolni, hogy arra használjuk föl az így felszabadult pénzt. Úgyhogy én azt javaslom, hogy most ezzel a kerettel, amit elfogadunk, és én is egyébként az „A” változatot javaslom, induljunk el. Nézzük meg, hogy hol tudunk ezzel munkát indítani, majd ha szabadulnak föl pénzek, akkor évközben dönthetünk és ez nem olyan munka, hogy aszfaltozni kell, és hosszú előkészítést igényel. Itt a hegyi utaknál könnyebb helyzetben vagyunk, tehát gyorsabban tudunk reagálni. Én attól függetlenül, hogy egyetértek Fodor Csaba azon gondolatával, hogy tervezzük meg, és tényleg egy koncepció mentén próbáljuk az egészet megcsinálni, sajnos nem vagyunk abban a helyzetbe, hogy egy átfogó megoldást találjuk. Ha viszont elkezdjük a munkát, akkor legalább tettünk már egy bizonyos területen az ott élők kényelmének érdekében és ez egy fontos dolog, mert gesztusjellegű is. A gesztus most ebben az esetben a vásárlásra és a munka megindításával egyébként 11 mFt-os gesztus lesz, ha a hegyi utakat nézzük.

**Bene Csaba:** A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és pénzügyi szempontokat figyelembe véve az 1-es határozati javaslatot javasolta elfogadni a közgyűlés részére. A 2-es határozati javaslatot pedig nem javasolta egyhangúlag. Tehát, vagy A. vagy B. Nem. Tehát két határozati javaslat volt a törmelék megvásárlása. Azt javasolta. A 2-es határozati javaslatot, egyiket sem javasolta. Sem A., sem B., sem C. variánst nem. Mégpedig talán olyan megfontolásból is, hogy egyrészt az a forrásmegjelölés, ami 70 mFt, úgy gondoltuk, hogy abból talán nem mindent a zártkerti utakra kellene fordítani, mert magam is úgy látom, hogy igazából olyan munkát lenne érdemes végezni, ami tartós és a tartós útépitésnek leginkább a harmadik változatnak a kivitelezése felel meg. Mert annak, hogy egy ilyen örleményt elterítsünk, és fél év múlva ugyanolyan kátyús utakat kapjunk, annak sok értelmét nem látom, illetve itt már a magánvéleményemet mondom, nem a bizottsági véleményt, én úgy gondolom, hogy a zárt kerti utak esetében akár lehetne egy pályázatot is hirdetni a zárt kerti utak mellett lakók részére, hogy önerővel, ha mi adjuk az örleményt, hogy önerővel valósítsák meg, mert az én lakókörzetemből is kerestek meg engem lakók, hogy garázsok előtti területek rendbetételére milyen árajánlatot kaptak kivitelezőtől, és utána láttam a Városfejlesztési Iroda, Tárnok úr munkaanyagát, ami két-háromszoros árat jelent hivatalosan. Nem az irodának a baja ez, de lehet, hogy egy vállalkozó, hogyha nem a hivatal végeztetni a munkát, akkor egész más áron tudja kiviteleztetni a munkát. És én úgy gondolom, hogy ez gesztusértékű lenne a zártkerti utak mellett lakóknak, hogy a város az alapanyagot biztosítja, és akkor ők eldöntik, hogy milyen módon csináltatják meg ebből az utat, vagy akármilyen értékű hozzájárulás, az már nálam egy előnyt jelent egy adott közösség részéről, ha ők ebben önerőt is vállalnak.

**Cseresnyés Péter:** Egyébként az én olvasatom szerint az A. megoldás, a 2-es pont A. javaslata hasonló is tartalmaz. Tehát elvileg ezt be lehet ebbe építeni. Mert itt arról van szó, a lakóknak, az ottani birtokkal rendelkezőknek az esetleges aktív részvételével tudjuk ezt megcsinálni.

**Sajni József:** Bene képviselő úrnak szeretném elmondani, hogy 2005-ben volt ilyen útjavítás, hogy mindenhol szedték a tulajdonosoktól bizonyos összeget. Ha jól tudom, 5 eFt-ot, de én azt nem javasolnám, hogy ők ott kézimunkával, mert azt géppel kell. Tehát egybe kell tenni, de hozzájárulás, az volt. Nagy valószínűséggel most sem zárkóznának el, hogyha tudnák azt, hogy ez mire fordítódik. Tehát ezt elvileg lehet kezdeményezni. Nem olyan egyszerű a dolog, mert ugye itt kezelni kell pénzt stb., stb,

de nem kivitelezhetetlen. Viszont szeretném polgármester urat kérni, hogy egyetértve akár azzal is, hogy most csak az örlemény legyen megvásárolva, de itt vannak olyan kritikus szakaszok, gondolom, hogy a külterületen képviselők tudnak a maguk területén is mondani olyan kritikus szakaszt, hogy ott mostanában szinte lehetetlen lesz elmenni. Én hármát most tudok mondani. Nem nagy beruházás lenne. Le kéne oda depózni. Közmunkásokat berakják a lukakat, és legalább ideiglenesen lehet közlekedni, mert jelen pillanatban nemsokára megáll az élet.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, én ezért javasoltam – köszönöm szépen – azt, hogy az A-t mindenképpen fogadjuk el, mert van olyan hely, ahol azonnal be kell avatkozni, hogyha mód és lehetőség van rá. Aztán később ráérünk gondolkodni azon, hogy hogyan lépünk tovább.

**Bicsák Miklós:** Sajni képviselőtársamnak a gondolatait továbbfolytatva valóban azért haraptam rá a kérdésre, mert hát engem is már hosszú évek óta a főrhénci probléma, amit Ön is jól ismer, az átjárás az Újfőrhéncre, ugye az ott élő emberek, mert azért lakók is vannak kint az Öregfőrhéncen is és az Újon is. Biztos, hogy valami megoldást tudnánk akkor találni. De a másik nagy gondolom tisztelt polgármester úr, tudom én azt, hogy ami nem városkezelésben van, ma is háború volt itt a 7-esnél a .....benzinkúttól kifelé, illetve a 74-es Palin irányában. Azok a nagy kátyúk polgármester úr. Ott ragasztgatják. Szakmailag akartam kifejezni magam, hogy milyen ragasztóval, de semmit nem ér. Ott kocsik kocsik hátán. Szidják az embert nyulastól, bokrostól, a dolgokat és a KPM nem figyel oda. Az ő kezelésükben van. Meg kellene, nem csak ott polgármester úr, Palin városrészben, Korpavár irányában ezen a régi 74-esen is kátyúk vannak. Az nem megoldás, egy nejlonzsákból kiborítom, letaposom, két nap múlva vége van, lyuk van. Hogy nem tudunk rájuk hatni, polgármester úr?

**Cseresnyés Péter:** Megteszek mindent képviselő úr, hogy ez a ráhatás meglegyen. Egyébként mással most, mint azzal a bizonyos betaposós módszerrel nem tudnak dolgozni, mert nincs még aszfaltkeverő, amelyik üzemelne. Majd március közepe, vége felé lesz üzemben akármelyik is, mert a tél elmúltá után indítják be az aszfaltkeverőket. Addig nem tudnak mit csinálni. Ez probléma, és ezért csinálják ezt a hideg aszfalttal való javítást. De ettől függetlenül természetesen figyelmeztetni fogjuk őket, hogy lehetőleg a tengelytörő kátyúkat javítsák ki átmenetileg addig, míg a végleges kátyúzás vagy éppen aszfaltozást nem végzik el.

**Karádi Ferenc:** Elhangzott egy kérdés Erler Ottó úr részéről, hogy ez az anyag tartalmaz-e veszélyes hulladékot és a szerződés ezzel kapcsolatban mit rögzített. Szeretném arról tájékoztatni, hogy a szerződés pontosan kitért erre, ugye bontás során az ilyen jellegű anyagokat hogyan és miként kell elhelyezni. Erre vonatkozóan a kivitelezőnek nyilatkoznia is kellett, ez meg is történt. Hát, ebben a maradék anyagban, tehát a daralékban ilyen jellegű anyag már nincs. Ezeket az utakat ebből az örleményből fel lehet újírtani.

**Cseresnyés Péter:** És már nem lesz veszélyes anyag. Ha most nem veszélyes, akkor a későbbiekben sem lesz veszélyes anyag belőle. Fodor képviselő úr kérdezte, hogy bruttó, nettó összeg. Ez bruttó összeg. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor a határozati javaslat két pontját külön-külön teszem föl szavazásra. Egyrészt azért, mert a 2. pontban ugye választanunk kell, ha választunk valamelyik variációból. Másrészt azért, mert két bizottság is úgy döntött, hogy a 2-esről nem javasolja a mostani döntést. Én azt mondom, hogy döntsünk. Tehát a munkát, ha lehet, akkor minél előbb kezdjük el. Először tehát az 1-es ponttal, aki egyetért, hogy megvásároljuk az örleményt, aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** 2-es pont. Először az A-t teszem föl szavazásra. Én ezt javaslom, hogy ezt fogadjuk el. Induljon el a munka, és hogyha látjuk azt, hogy marad pénz, akkor folytathatjuk a későbbiekben. Szavazást kérek.

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.  
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**68/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Thury laktanya légénységi épületének bontása során felszabaduló 1. osztályú őrlemény megvásárlásával bruttó 6.371 eFt összegben a 2013. évi költségvetés 13. számú mellékletében szereplő „zártkerti utak felújítása, építési darálék anyagköltsége” című előirányzati sor terhére, és zártkerti utak felújítására történő felhasználásával. Felhatalmazza a polgármestert a darálék megvásárlására vonatkozó adásvételi szerződés aláírására, és felkéri, hogy önálló előterjesztés keretében tegyen javaslatot a műszaki tartalomra (helyszínekre).

**Határidő:** 2013. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. a munkálatokhoz szükséges költségeket, 5.200 eFt összeget a 2013. évi költségvetésben a céltartalékok között szereplő „közlekedési létesítmények fejlesztése” előirányzati sor (70 mFt) terhére biztosítja.

**Határidő:** 2013. március 01.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

**Cseresnyés Péter:** Akkor nem szavazatom a többit. Akkor az A. változat fog menni.

**13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata egyes intézményei részére földgáz beszerzésére, közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Szeretném megkérdezni, hogy van-e valakinek hozzáfűznivalója? Ha nem, akkor – nem látok ilyet –, lezárom a vitát, és szavazásra teszem föl a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**69/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Felkéri a Polgármestert az alábbi önkormányzati fogyasztók részére 12 hónap időtartamra földgáz szolgáltatás beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás megindítására és lefolytatására.

- *Polgármesteri Hivatal Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.*
- *Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa, Teleki u 19/B.*
- *Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23.*
- *Kanizsa Uszoda Szolgáltató Kft. Nagykanizsa, Csengery u. 49.*
- *Halis István Városi Könyvtár Nagykanizsa, Kálvin tér 5.*
- *HSMK Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.*
- *Medgyaszay Ház Nagykanizsa, Sugár u. 5.*
- *Fogyatékkal Élők Intézménye Nagykanizsa, Úrhajós u. 6.*

A közbeszerzési eljárás lebonyolítására, az eljárások indításához szükséges műszaki dokumentációk elkészítésére a 2013. évi költségvetésben, a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó díjak között biztosít fedezetet.

**Határidő:** 2013. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. Felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2013. évi közbeszerzési tervében szerepeltesse a földgáz beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárást.

**Határidő:** 2013. márciusi soros közgyűlés  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

#### **14. Beszámoló a 2012. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat a 2013. évi felújítási címjegyzékre (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester  
**Meghívott:** Kámán László vezérigazgató

**Dr. Etler Ottó László:** Már jeleztem a Vagyongazdálkodási Zrt-nek tervénél is, hogy ezzel a témával szeretnék foglalkozni. Üresen álló lakásokat újítunk fel és elköltünk rá 20-on millió Ft-ot. Ugye 700 eFt-ot lakásonként. Na most én, ahogyan tájékoztam, ezeket a lakásokat, ha kiköltöznek, ugyanilyen állapotban kéne visszakapni. Tehát ezeket a Vagyongazdálkodási Zrt. eddig sem tudta érvényesíteni. Hiába voltak szerződéses feltételek ezek, egy olyan tevékenységben vagyunk, ami tulajdonképpen veszteséges. Ki kell mondani, hogy a bérlakásoknak a bérbeadása most veszteséges a városnak és ebben a felújításban tulajdonképpen ugyanerre a veszteséges tevékenységre adunk ki pénzt. Tehát én inkább annak lennék ugye híve, hogyha valaki egy bérlakást kap, vagy kiutalást meg, akkor az vállalja azt, hogy felújítja magának és lakja le azt a díjat belőle. De annak én nem látom értelmét, hogy felújítjuk, utána – talán erre statisztikát tud azért Kámán László mondani – beköltöznek, és nem fizetik a bérleti díjat, és csinálják nekünk a veszteséget. Ezért kidobni felújításra 20-on milliókat feleslegesnek tartom.

**Cseresnyés Péter:** Kényes kérdés ez képviselő úr. Én el tudom képzelni az Ön által elmondottak után, hogy Ön bejavasolja azt, hogy innét kezdve bérlakásra vagy bérlakás bérlőjeként senkit ne utaljunk ki, ne fogadjuk el, aztán azokat meg dobjuk ki a lakásból, akik nem fizetnek. Csak akkor itt lesz egy csomó ember az utcán. Tehát én most nem akarok olyanba belemenni, amit egy négy szemközti vagy hatszemközti beszélgetésbe bátran mernék Önnek mondani, de hát azért felelősséggel is tartozunk az embertársaink iránt, és nem mindenki akarattal tartozik nekünk, ezt is látni kell attól függetlenül, hogy természetesen nem mindenki véltlen abban, hogy olyan helyzetbe került, amilyen helyzetbe került és néhány embert viszont ki kell lakoltatnunk. Etler képviselőnek adom meg a szót, mert gondolom, reagálni akar erre.

**Dr. Etler Ottó László:** Nem a szociális érzékenységet kellene firtatni.

**Cseresnyés Péter:** Erre akartam célozni az előbb, csak nem mondtam ki.

**Dr. Etler Ottó László:** Hanem azt, hogyha valaki tényleg szociálisan rászorul, és úgymond bérlőkijelöléssel megkap egy lakást, akkor nem hiszem el azt, hogy szükséges neki az egy újonnan 700 eFt, 100.000-ból kifestenek egy lakást, akkor a maradék 600 ezerből már akkor szerintem új fürdőszobát kap, meg új konyhát is kap.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr megengedi, hogy Kámán úr erre reagáljon, mert azért Ő tud konkrét példákat esetleg mondani. Attól függetlenül, hogy én is sokalnom ezt az 1mFt-ot, amelyik egy lakásnak a felújítása. Elnézést, nem akartam közbevágni, de szerintem Kámán úr erre példát tud mondani Önnek, hogy miért van szükség ilyen nagy – engem is érdekel – összegekre egy-egy lakás felújítása esetén.

**Kámán László:** Ez egy elég bonyolult kérdés. Tehát, akinek határozatlan idejű szerződése van, és a lakást elhagyta, vagy kipereltük, attól nem kérjük a felújítást, tehát, hogy újítsa fel a lakást, mivelhogy nem is kérhettük, mivelhogy kipereltük többségében. És a felújítási költséget nem érvényesítjük vele szemben. A határozott idejű szerződéseknél is, minden szerződés most már ilyen több éve, hogy a határozott idő letelte után a bérlőnek ugyanolyan állapotban kell a lakást visszaadnia. Ez az esetek többségében nem fordul elő, vagyis ritkán fordul elő. Viszont azokat a lakásokat szeretnénk újra bérbe adni, mivel hogyha nem adjuk bérbe, akkor nem termel, tehát nem kapok lakbért, és mindenképpen azt gondolom, hogy biztosítani kell a szociális bizottság felé, mert rendkívül nagy igény van önkormányzati bérlakások bérbeadására. A másik nagy probléma az, hogy a lakásokat általában olyan állapotban vesszük vissza, amik rendkívüli felújításokat igényelnek. Többségében, mint a villany, mint pedig a gázszolgáltatás meg van szüntetve. Ugye a szolgáltató, hogy is mondjam, egyszerű helyzetben van, mert egyszerűen elviszi az órát, és a szolgáltatást befejezi. Ha viszont mi vissza akarjuk ezeket a szolgáltatásokat kötni, akkor ez rendkívüli pénzmennyiségbe kerül. Csak mondjuk, a gázvisszakötésénél a kéménytől elkezdve, a nyomáspróbáig ez többszázezer forintot takar. Na most, ha ezzel hasonlítja össze a 700 eFt-os, és akkor még nem nyúltunk a burkolatokhoz, nem nyúltunk a kifestéshez, nem nyúltunk a gépészethez, nem nyúltunk a fürdőszobához. Tehát én azt gondolom, hogy az a 700 eFt, az nem egy nagy költség. Mi természetesen arra törekedünk, hogy ezeket a költségeket minimális szinten tartjuk. Tehát az nem fordulhat elő mondjuk, hogy egy 5 eFt-os járólapot veszünk, vagy egy 200 eFt-os konyhabútort, hanem ez a legolcsóbb beavatkozás, műszaki beavatkozás minden tekintetben.

**Cseresnyés Péter:** Nem szeretnék vitát nyitni arról, hogy 700 eFt sok, vagy kevés. Szerintem sok. A kérdés az, hogy reális-e. Azt meg eldönti mindenki, hogy reális-e egy lakásra 700 eFt-ot fordítani, hogyha fel kell újítani, mert olyan állapotban van, ami igényli a felújítást.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A városfejlesztési bizottságon felmerült, hogy az Ingatlankezelő, illetve a Vagyongazdálkodó részleg rendelkezik egy karbantartó brigáddal. Ennek a brigádnak a felújításban való részvételét propagáltuk. Így a felújítások gyakorlatilag anyagárba kerülnének. Ezeknek az embereknek a fizetését egyébként az IKI költségvetésében mi biztosítottuk. Tehát mi ezeknek a fokozottabb igénybevételét kértük a lakások felújításában.

**Cseresnyés Péter:** Igazgató úr, ott volt ezen a bizottsági ülésen? Akar reagálni?

**Kámán László:** Ugye az alapelv, hogy ennek a jelenleg 14 embernek, aki az intézmények, tehát középiskolák, szociális intézmények karbantartását végzi, minden hónapban adjunk munkát. Amikor nem tudunk munkát adni, vagy később fogadja el a költségvetést, és nem rendelkeznek ezek az intézményének meghatározott kerettel, akkor csak hibaelhárítást végzünk. Természetesen tűnik és az idén is így történt, hogy mondjuk három lakásnak a felújítását ezek az emberek megkapták, és a tél folyamán ezt végezték. Természetesen, ha a kapacitáshiány lép fel, tehát nincs annyi munka, mint amennyit ezek az emberek el tudnak végezni, amit én nem gondolom, hogy ez lesz, akkor természetesen a lakásoknál vagy nem lakásbérleményeknél felmerülő karbantartási munkákat is meg fogják kapni, és természetesen az üres lakásfelújításokat is.

**Dr. Csáka Iván:** Hát, tudomásul kell venni, hogy a szociális bérlakás kiadás, az minden önkormányzatnak ráfizetéses. Nincs olyan, hogy nyereséges lenne. Éveknek kellett eltelni ahhoz, hogy



Nagykanizsán a költségalapú lakbért bevezessük. Előtte csak szociális alapú lakbér volt. Azt, hogy hogyan adják le a lakásokat, hát volt olyan lakás, ahol a padlószőnyeg felszedve, a nagyszoba és a konyha között luk volt fúrva, hogy a gyerekek ne kelljen körbemennie. Na most ennek a lakásnak a rendbetétele, ez 2 mFt fölött volt. Borzalmas lelakott állapotban adják vissza a lakásokat. És az, hogy a beköltözendő újítsa föl, az járhatatlan. Milyen kritériumok alapján újítaná föl? És utána évekig nem is fizetne lakbért, és nem megfelelően végzi el a munkát mindamellet, hogy amit említett az igazgató úr, hogy a visszakötések, a villany és a gáz visszakötés, az borzalmas pénzbe kerül. Kell nekünk ezzel foglalkozni, és tudomásul kell venni, hogy erre ráfizet az önkormányzat.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem föl a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **70/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

1. A 2013. évre vonatkozó címjegyzékes felújítási munkákat jóváhagyja, elvégzésével a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-t bizza meg.
2. Hozzájárul ahhoz, hogy 32.000.000,- Ft erejéig a részletezett felújítási munkákat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2013. évi üzleti tervében elkülöníti, és azt működési költségeiből finanszírozza.

**Határidő:** 2013. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

#### **15. Javaslat oktatási intézmények névváltozásának véleményezésére (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak:** Tomity Mária tankerületi igazgató Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Nagykanizsa Tankerület Nagykanizsa Eötvös tér 16., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola Kiskanizsa Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Baráth Zoltán igazgató Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola Nagykanizsa, Sugár u. 18.

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót nem látok. Ugye Kiskanizsa, Miklósfa és Palin intézménye, valamint a Zeneiskola intézmények nevének kell változnia és ehhez adunk mi javaslatot. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**71/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ javaslata szerint támogatja az Általános Iskola Kiskanizsa intézmény nevének Kiskanizsai Általános Iskola elnevezésre történő módosítását

**Határidő:** 2013. március 1.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ javaslata szerint támogatja az Általános Iskola Nagykanizsa-Miklósfa intézmény nevének Miklósfa Általános Iskola elnevezésre történő módosítását

**Határidő:** 2013. március 1.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ javaslata szerint támogatja az Általános Iskola Nagykanizsa-Palin intézmény nevének Palini Általános Iskola elnevezésre történő módosítását

**Határidő:** 2013. március 1.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ javaslata szerint támogatja a Farkas Ferenc Zene- és Aranyfészes Művészeti Iskola nevének Farkas Ferenc Zene- és Aranyfészes Alapfokú Művészeti Iskola elnevezésre történő módosítását

**Határidő:** 2013. március 1.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**16. Javaslát a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségénél pályázatának benyújtására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót várok. Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Tehát arról van szó, hogy annyi pénzt teszünk hozzá, amennyit az Állam hozzátesz, és így jelentős mértékben tudnak technikai eszközöket vásárolni. Aki a határozati javaslatot elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **72/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a helyi önkormányzatok könyvtári és közművelődési érdekeltségnövelő támogatásáról szóló 4/2004. (II.20.) NKÖM rendelet alapján pályázatot nyújt be a Magyar Államkincstár felé az 1. sz *melléklet* szerinti tartalommal a Kanizsai Kulturális Központ műszaki eszközei és berendezési tárgyai felújítása céljából.

**Határidő:** 2013. március 25.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a pályázathoz szükséges 1040 e Ft önrészt Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló 6/2013 (II.21) önk. rendelet 1/16. sz. mell. 48. sor. „Önkormányzati pályázati önrészek” 50 000 e Ft terhére biztosítja.

**Határidő:** 2013. március 25.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatási igénylés határidőben történő benyújtásáról.

**Határidő:** 2013. március 25.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

### **17. Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásával kötött feladat ellátási megállapodások felülvizsgálata (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Polai György irodavezető**

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót várok. Ilyet nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **73/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a jogszabályi változásokra tekintettel egyetért

a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, továbbá Zalakomár Község Önkormányzata által a **családsegítés szociális szolgáltatás és gyermekjóléti szolgáltatás feladatok** ellátására 2007. június 4-én aláírt

megállapodás 2013. március 15. nappal közös megegyezéssel történő megszüntetésével.

Az államháztartás működésére vonatkozó jogszabályok előírásai szerint az állami költségvetési támogatások igénylésével és elszámolásával kapcsolatos kötelezettségek az elévülési határidőig továbbra is terhelik a szerződő feleket.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodást megszüntető iratok aláírására.

**Határidő:** 2013. március 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Polai György irodavezető)

2.) a jogszabályi változásokra tekintettel egyetért

a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, továbbá Surd Község Önkormányzata és Zalakomár Község Önkormányzata által a „**házi segítségnyújtás és az idősök nappali ellátása**” feladat kistérségi ellátására 2007. június 4-én aláírt megállapodás 2013. március 15. nappal közös megegyezéssel történő megszüntetésével.

Az államháztartás működésére vonatkozó jogszabályok előírásai szerint az állami költségvetési támogatások igénylésével és elszámolásával kapcsolatos kötelezettségek az elévülési határidőig továbbra is terhelik a szerződő feleket.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodást megszüntető iratok aláírására.

**Határidő:** 2013. március 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Polai György irodavezető)

3.) a jogszabályi változásokra tekintettel egyetért

a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, továbbá Surd Község Önkormányzata és Zalakomár Község Önkormányzata által a szociális alapszolgáltatásokhoz tartozó „**idősök nappali ellátása szociális alapeladat kistérségi ellátására**” 2007. június 4-én aláírt megállapodás 2013. március 15. nappal közös megegyezéssel történő megszüntetésével.

Az államháztartás működésére vonatkozó jogszabályok előírásai szerint az állami költségvetési támogatások igénylésével és elszámolásával kapcsolatos kötelezettségek az elévülési határidőig továbbra is terhelik a szerződő feleket.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodást megszüntető iratok aláírására.

**Határidő:** 2013. március 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Polai György irodavezető)

4.) a jogszabályi változásokra tekintettel egyetért

a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által a gyermekek átmeneti gondozását megvalósító, **helyettes szülői hálózat fenntartására** 2006. január 24-én aláírt és 2010.

december 20-án módosított megállapodás 2013. március 15. nappal történő megszüntetésével.

Az államháztartás működésére vonatkozó jogszabályok előírásai szerint az állami költségvetési támogatások igénylésével és elszámolásával kapcsolatos kötelezettségek az elévülési határidőig továbbra is terhelik a szerződő feleket.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodást megszüntető iratok aláírására.

**Határidő:** 2013. március 15.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Polai György irodavezető)

5.) a jogszabályi változásokra tekintettel egyetért

a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által a **belső ellenőrzési feladat** ellátására 2008. január 29-én aláírt megállapodás 2013. március 15. nappal közös megegyezéssel történő megszüntetésével.

Az államháztartás működésére vonatkozó jogszabályok előírásai szerint az állami költségvetési támogatások igénylésével és elszámolásával kapcsolatos kötelezettségek az elévülési határidőig továbbra is terhelik a szerződő feleket.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodást megszüntető iratok aláírására.

**Határidő:** 2013. március 15.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Polai György irodavezető)

6.) a jogszabályi változásokra tekintettel egyetért

a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által a **mozgókönyvtári feladatok ellátására** 2006. június 14-én aláírt megállapodás 2013. március 15. nappal közös megegyezéssel történő megszüntetésével.

Az államháztartás működésére vonatkozó jogszabályok előírásai szerint az állami költségvetési támogatások igénylésével és elszámolásával kapcsolatos kötelezettségek az elévülési határidőig továbbra is terhelik a szerződő feleket.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodást megszüntető iratok aláírására.

**Határidő:** 2013. március 15.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Polai György irodavezető)

18. Javaslát a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2013. évi – törvényességi és szakmai – fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak:** Dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Nagykanizsa, Zrínyi u. 51. Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa, Teleki u. 19/b, Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde Nagykanizsa, Rózsa u. 7/a, Horváthné Kápolnás Katalin intézményvezető Fogytékkal Élők Integrált Intézménye Nagykanizsa, Úrhajós u. 6.

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót várok. Nem látok ilyet, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **74/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2013. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzésére készült ellenőrzési tervet az alábbiak szerint elfogadja:

A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2013. évi fenntartói (törvényességi és szakmai) ellenőrzésének időpontjai:

- |   |                |
|---|----------------|
| • Egyesített Bölcsőde                   | 2013. november |
| • Egyesített Szociális Intézmény        | 2013. november |
| • Családsegítő és Gyermekjóléti Központ | 2013. december |
| • Fogytékkal Élők Integrált Intézménye  | 2013. december |

A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2013. évi fenntartói ellenőrzésének területei és szempontjai:

#### **Ellenőrzési területek:**

- |   |                             |
|---|-----------------------------|
| • Egyesített Bölcsőde                   | - Belvárosi Bóbita Bölcsőde |
| • Egyesített Szociális Intézmény        | - Idősek Otthona            |
| • Családsegítő és Gyermekjóléti Központ | - Gyermekjóléti Központ     |
| • Fogytékkal Élők Integrált Intézménye  | - Nappali ellátás           |

#### **Ellenőrzés szempontjai:**

- Általános működési feltételek
  - dokumentáció
- Általános személyi feltételek
  - létszámnormák
  - képesítési előírások
- Általános tárgyi feltételek
- Általános szakmai feltételek
  - nyilvántartási kötelezettség
- Szakmai és gazdálkodási mutatók
  - ellátottakra vonatkozó adatok

Felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az ellenőrzésről készült beszámolót terjessze a Közgyűlés elé.

**Határidő:** 2014. március 31.  
**Felelős :** dr. Csáka Iván, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály  
Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

**19. Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2012. évi fenntartói ellenőrzéséről (írásban)**

**Előterjesztő:** Dr. Csáka Iván bizottsági elnök

**Meghívottak:** Dr. Kaszás Gizella intézményvezető, Koller Jutka intézményvezető, Horváthné Kápolnás Katalin mb. intézményvezető, Körmendi Viktória intézményvezető

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót várok. Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**75/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2012. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzéséről készült beszámolót elfogadja.

**20. A Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ 2012. évi működése és 2013. évi tervei (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Bizzer András:** Én fontosnak tartom mindenképp kiemelni, hogy ugye az Inkubátorháznak a működése igazából arról szól, hogy segítsük a munkahelyteremtést Nagykanizsán, mert ugye ebben az intézményben egy olyan környezet van kialakítva mind a szolgáltatások, mind pedig a lehetőségek tekintetében, amely segíti a mikro- és a kisvállalkozásokat a fejlődésben. És ugye, ha ezek a kanizsai vállalkozók fejlődnek, akkor idővel munkahelyeket teremtenek itt Nagykanizsán. Tehát ez egy nagyon pozitív és jó fejlemény, hogy van nekünk itt Nagykanizsán egy Inkubátorházunk. Igaz, hogy a 2012-es év kisebb veszteséget mutat. Itt van egy 3,5 mFt-os veszteség körülbelül, de ebből 1 mFt áthúzódó 2011-es évről, és ha a tendenciákat nézzük, akkor azt mutatja, hogy egyre kevesebb a veszteség. És én bírok benne, hogy idővel igenis nullszaldósan, vagy akár pozitív mérleggel is tud majd működni ez a kezdeményezés, ez az Inkubátorház itt Nagykanizsán. És ugye a célok tekintetében összességében mindenképpen pozitív a működés. Szeretném azt is kiemelni, hogy van itt egy új szolgáltatás bevezetve. Ez az egy cég egy asztalszolgáltatás. Ez tipikusan azt fogja segíteni, hogyha van egy kezdő vállalkozó Nagykanizsán, akkor tud irodát szerezni nagyon kedvező áron, mert egy íróasztalt bérel 20 eFt-ért. Egy kezdő vállalkozásnak ez bőven elég lehet. Tehát én mindenkit arra biztatnék itt Nagykanizsán, fiatalokat is, de másokat is, hogyha van egy jó ötletük és szeretnének vállalkozni, akkor menjenek le az Inkubátorházba, nézzenek körül, informálódjanak a lehetőségekről és vágjanak bele. Tényleg érdemes vállalkozni Nagykanizsán is, meg Magyarországon is. És egyre több - ugye - olyan intézkedés van országosan is, hogy a kezdő vállalkozásokat segítik. Tehát én mindenkit biztatnék, hogy induljon neki, vállalkozzon és ez idővel bizony munkahelyeket fog teremteni Nagykanizsán.

**Bicsák Miklós:** Én egy nagyon rövid kérdést itt a Cserti Csilla úrhölgyhöz szeretnék, hogy milyen a hozzáállása a kis-, közép és mikro-vállalkozóknak, mivelhogy mindenről értesülünk, kapjuk az információt, meghívásokat. Mi a tapasztalat, hogy viszonyulnak? Ha egy-két gondolatban mondanál valamit.

**Cserti Csilla:** Köszönöm szépen Bizzer úrnak a dicsérő szavakat és biztató szavakat a fiatal és kezdő, induló vállalkozóknak. És Bicsák úrnak a kérdésére válaszolva pedig azt tudom elmondani, hogy igen, próbálkozunk folyamatosan megszólítani újabb és újabb rendezvényekkel, kezdeményezésekkel segíteni a vállalkozásoknak a működését. A tapasztalatunk az, hogy nagyon nehéz a mindennapi ügyvitelből és a napi munkából kiszakítani a vezetőket, ügyvezetőket, hiszen többnyire ugye ővelük lenne célszerű közvetlenül kommunikálnunk. Mi továbbra is szeretnénk azért a kezdeményezéseinket folytatni, vagy megerősíteni, de ugye pont ezért szeretnénk egy olyan jellegű Online tanácsadási szolgáltatást kialakítani, vagy elindítani, amivel azt tesszük lehetővé, hogy ne kelljen a napi munkából felállnia az embernek, elmenni egy ilyen külső intézménybe, és személyesen ott megjelenni és időpontra egy tanácsadási szolgáltatásra bemenni, hanem ezt megtehesse akár a napi ügyviteli feladati mellett az ember.

**Marton István:** Az anyagból kiderül, hogy pillanatnyilag 30 %-os a működési veszteség, ami tűnhet soknak is az 56 %-os telepítettség mellett. Én nagyon bízom benne, hogy céljaik realizálódnak és az idei évre tervezett 70 %-os betelepültség, az meghozza majd a nullszaldót is. A 935 Ft/m<sup>2</sup> ár + ÁFA, ez tényleg tisztas, szolid ár. Környező nagyobb városokban is sorra nyílnak meg, illetve bővülnek az Ipari Parkok. Nagyon bízom benne, hogy tényleg az év végére, bár nagyon sokat kell azért dolgozni, de hogy a 70%-os telítettségük meglesz.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt szeretném megkérdezni, hogyha növelni kívánjuk – és mindannyian azt szeretnék – az Inkubátorházban működő vállalkozások számát, akkor mi indokolja azt, hogy a villamos energia költség, az jelentős, több mint 340 eFt körüli csökkenéssel van beállítva ebben az évben? Örülök, ha csökkentjük az energiateljesítményt, tehát nem kifogás, csak mi az indoka, hogy nő az igénybevétel, nő a villamos energia ára és közben pedig a tervszinten csökkentjük a költséget? Ez az egyik. A másik pedig, az inkább módosító javaslat. Én a 2-es határozati javaslatot, ami ez az egy cég, egy asztalra vonatkozó nettó 20 eFt-os havi bérleti díjat jelenti, annak az utolsó mondatrészét, amely úgy szól, hogy amely évente maximum a hivatalos KSH fogyasztói árindex mértékével növekedhet, én ezt nem biztos, hogy ezt idetenném, mert elég bizonytalan ez már csak azért az egy szó miatt is, hogy növekedhet meg, hogy maximum. Tehát vagy úgy mondjuk, hogy annyival növekszik, vagy nem mondunk semmit. Aztán majd meglátjuk, hogy a szerződésbe mit írunk bele, de ez a két lebegtető feltétel nem biztos, hogy határozatban illő ebben az esetben.

**Cseresnyés Péter:** Akár egyet is érthetek képviselő úrral. A növekedhet helyett viszont én növelhetőnek tenném be, mert két félnek a megállapodásán múlik akkor ez, de én nem zárom ki annak lehetőségét, hogy az inflációval emelkedhessen az a bizonyos bérleti díj. Nem olyan sok ez a 20 eFt és nem azt jelenti, hogy a megengedő lehetőség az, hogyha akarjuk, emelkedik, ha nem akarjuk, akkor nem emelkedik. Tehát ebben benn van azt is, hogy nem kell föltétlenül emelni ezt a bizonyos bérleti díjat. De módosító javaslatként mondta? Mert akkor úgy szavaztatok róla. De módosító javaslatként mondta? Mert akkor úgy szavaztatok róla.

**Dr. Fodor Csaba:** Igen, hogy vegyük ki.

**Cseresnyés Péter:** Jó, jó. Csilla, a kérdésre legyen szíves, válaszoljon!

**Cserti Csilla:** A villamos energia költséggel azért terveztük csökkenést, ugyanis 2011 évről 2012 évre az E.on-nak a számlázási problémái miatt volt nekünk egy 1 mFt-os áthúzóó tételünk. Úgyhogy mi úgy gondoljuk, hogy a 2013-as évi a 2012-es évinél alacsonyabb szintű lesz. E mellett a háznak az elektromos fogyasztása, az elég tetemes, hogyha a fűtési költségekkel összevetjük, és folyamatosan azon próbálkozunk és dolgozunk, hogy olyan műszaki megoldásokat alkalmazzunk, amivel ezek az elektromos költségek csökkenthetők. Értek itt ezalatt egyszerű mozgásérzékelő lámpáknak a felszerelését, vagy pedig az épületen lévő reflektoroknak, néhány reflektornak a kiiktatását, úgyhogy ez



még a biztonságot ne veszélyeztesse kint.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor először Fodor képviselő úrnak a módosító javaslatát szavaztatom meg, hogyha képviselő úr akkor eldönti, a kettő közül melyiket szavaztassam. Mert ugye azt mondta, hogy vagy elhagyjuk az egészet, vagy pedig akkor mondjuk azt ki direkt módon, hogy az árindexszel, vagy a fogyasztói, igen az árindex mértékével emeljük.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt mondom polgármester úr, hogy ezt az utolsó fél mondatot hagyjuk ki. Tehát ne hivatkozzuk itt a KSH-ra.

**Cseresnyés Péter:** Jó, aki ezzel egyetért, az igen gombot nyom, aki nem, az meg mást.

A közgyűlés 5 igen és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **76/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a „A Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ 2012. évi működése és 2013. évi terve” előterjesztés szerinti határozati javaslat 2-es pontjának utolsó fél mondata kerüljön elhagyásra.

**Cseresnyés Péter:** És akkor az egészet, az egész határozati javaslatot az eredeti formájában teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **77/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja a Nagykanizsai Inkubátorházról szóló 2012. évi beszámolót és felkéri az Inkubátorház vezetőjét az előterjesztésben meghatározott 2013. évi feladatok teljesítésére.

**Határidő:** 2013. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László, vezérigazgató  
Cserti Csilla, inkubátorház vezető)

2. támogatja az „Egy cég – Egy asztal” szolgáltatás bevezetését. A szolgáltatás kezdő díját havi nettó 20.000 Ft-ban állapítja meg, amely évente maximum a hivatalos KSH fogyasztói árindex mértékével növekedhet.

**Határidő:** 2013. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László, vezérigazgató  
Cserti Csilla, inkubátorház vezető)

**21. Tájékoztató az építésüggyel és településrendezéssel kapcsolatos jogszabály-változásokról (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet. Aki a tájékoztatást el tudja fogadni, tehát a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**78/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése tudomásul veszi az építésüggyel és településrendezéssel kapcsolatos jogszabály-változásokról szóló előterjesztést.

**22. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívottak: Stimeczné Dr. György Bernadette intézményvezető Egészségügyi Alapellátási Intézmény, Boa Sándor Idősügyi Tanács alelnöke a közösségfejlesztési-tehetséggondozási munkacsoport elnöke, Büki Pálné az Idősügyi Tanács alelnöke, Balogh István Idősügyi Tanács tagja, a közéleti-informatikai munkacsoport társelnöke**

**Marton István:** A 7. oldalon 16-os sorszámú egy tavaly november 27-i határozat a „Javaslat a Nagykanizsai Megyei Jogú Város jegyzői pályázatának elbírálására”. Az van ideírva eredményként egy rövid mondatban, hogy a határozat végrehajtása határidőben megtörtént. Hát gondolom, hogyha egy jó hónapos az ügy, akkor az eredményét is esetleg már megtudhatná a tisztelt testület, de az is lehet, hogy sokan tudják már, csak néhány embernek ez még titok.

**Cseresnyés Péter:** Itt volt közgyűlés előtt képviselő úr. Nem született döntés.

**Marton István:** Akkor azt kellett volna ideírni Cseresnyés úr. 21. sorszámú: „Javaslat a 2013. évi Város Napja megrendezésére”. Két ajánlat érkezett. Ajánlatok kiértékelése folyamatban van. Úgy gondolom, hogy akkor, ha nem történt meg január 31-ig a döntés, akkor legalább kéne határidő módosítást kérni, mondjuk február végéig kellett volna, vagy március közepéig, de valamit mindenképp kellett volna kérni. Az árajánlat kommunikációs munka végzésére 28-as sorszámmal a 10. oldalon van. Szintén január 31-én járt le a határidő. Én úgy gondolom, hogy egy árajánlat, kérése az nem lehet annyira bonyolult dolog, hogy másfél hónap alatt ezzel ne lehetett volna végezni. Egyébként itt kérnek is határidő módosítást, ami korrekt, csak sokallom az üggynek az elhúzódsát. Köszönöm, többet nem.

**Sajni József:** Polgármester úr, nekem egy kérdésem lenne a 33-as sorszámú, ez a 377/2012. határozattal kapcsolatban. Megütötte a szememet, hogy itt a Pensió 17 Kft. jogutódja a Pensió Minőségi Közétkeztetés Kft. lett. Ez névváltozást jelent, vagy pedig tartalmi változást is, mármint a feladatellátót illetően?

**Cseresnyés Péter:** Tartalmi, hogy névváltozás. Itt volt a közgyűlés előtt, akkor jelentettünk, nem emlékszem pontosan rá, mi is tulajdonképpen elfogadtuk ezt. Ugye ez a bizonyos névváltozás? És azt hiszem, csak névváltozás lett, komoly tartalmi változás nem történt a működési területen, a működési feltételekben. Minek mondják ezeket? A TEOR számokat? Tevékenységi körökben nem változott. Valami névváltozási kérdés volt, semmi más. Így van, ugyanaz a csapat, csak más néven. Igen. Szerintem, ahogy most elnézem ezt a megváltozott nevet, itt tulajdonképpen kicsit magukat akarják fényezni ezzel a Minőségi Közétkeztetési Kft-vel. Én mást nem láttam benne. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szeretném fölhívni a közgyűlésnek a figyelmét, hogy ugye volt két kiegészítés,

amit most itt a közgyűlés előtt vagy közben töltöttek föl a képviselői oldalra. Ez a Zala Volánnak a kiegészítése, amit mondtam, hogy azt tartalmazza, hogy bizonyos útvonal egy bizonyos busz esetében, járat esetében bizonyos útvonal megváltozik annak érdekében, hogy a dolgozók hazafelé elérjék, vidéki dolgozók hazafelé elérjék az utolsó buszt, amivel haza tudnak menni. A második pedig a közfoglalkoztatás elősegítése című kiegészítés. Ott pedig módosítások jöttek be. Néhány helyen nem engedélyeztem azt, hogy olyan számban foglalkoztassanak embert, inkább átcsoportosítottuk olyan helyre, ahol énszerintem hasznosabb munkát tudnak végezni azok, akik majd a közfoglalkoztatásban tevékenyen részt vehetnek. Tehát ez lett az oka annak, hogy ez az utolsó pillanatban - mert még délelőtt egyeztettünk erről – került ide Önök elé. Az utolsó pillanatért meg elnézést is kérek mindenkitől, de tényleg még 11 órakor, 11.30-kor még erről tárgyaltunk, hogy hogyan lehet ezt megoldani. A hivatalnak meg köszönöm a gyors reagálást, hogy ilyen gyorsan megcsinálták a megbeszéltek szerint a módosításokat. Akkor a szokásos eljárási rend szerint javaslom a szavazást. Először a minősített többséget igénylő pontokról szavaznánk, hogyha a közgyűlés belegyezik ebbe és utána az egyszerű többséget igénylő pontokról. Azt szeretném megkérdezni, valakinek van-e kifogása ez ellen, hogy ilyen módon szavazzunk? Most sem látok kifogást. Akkor először a minősített többségű pontokról szavazunk. Aki el tudja fogadni azokat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** És most a minősített többséget nem igénylő határozati javaslatokról vagy pontokról szavazunk. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

### **79/2013.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 3/2013.(I.15.), a 4/2013.(I.15.), az 5/3/2013.(I.15.), a 7/1-3/2013.(I.15.), a 9/1-6/2011.(I.27.), a 29/56/2/2012.(I.26.), a 169/1-3/2011.(V.26.), a 176/1/2012.(V.31.), a 216/2011.(VI.30.), a 248/2/2012.(IX.04.), a 263/1-3/2011.(VIII.25.), a 268/1,2/2012.(IX.27.), a 276/3/2012.(IX.27.), a 297/2012.(X.25.), a 308/2012.(X.25.), a 315/2/2012.(X.25.), a 331/1/2012.(XI.29.), a 336/1/2012.(XI.29.), a 342/1,2/2012.(XI.29.), a 346/2012.(XI.29.), a 365/3,4/2012.(XII.13.), a 370/1-3/2012.(XII.13.), a 371/1/2012.(XII.13.), a 375/23/1,2/2012.(XII.13.), a 375/24/2012.(XII.13.), a 375/35/2012.(XII.13.), a 378/3/2012.(XII.13.), a 408/1,2/2011.(XII.22.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. az 5/1,2,4/2013.(I.15.) számú határozati pontok - Javaslat a „Nyugat-dunántúli Operatív Program Megyei jogú városainak városrehabilitációs témájú kiemelt projektjavaslataihoz” című kiemelt projekt benyújtására – végrehajtásának határidejét 2013. március 31-ig meghosszabbítja.
3. a 117/23/2012.(III.29.) számú határozat - “Az intézményhálózat további működtetése” című előterjesztés későbbi időpontban történő tárgyalása – végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
4. a 128/2012.(IV.11.) számú határozat - „Sturktúráváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a Kanizsai Dorottya Kórházban” című projekt

forráskiegészítési igénye – végrehajtásának határidejét 2013. február 28-ig meghosszabbítja.

5. a 133/2/2012.(IV.26.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
6. a 176/2/2012.(V.31.) számú határozati pont - Javaslat villamos energia beszerzés tárgyában közbeszerzési eljárás megindítására – végrehajtásának határidejét 2013. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
7. a 240/45/1,2/2011.(VI.30.) számú határozat - Nagykanizsa-Miklósfa Sportegyesület székhelyeként a Nagykanizsa, Miklósfa u. 68/A. szám alatti ingatlan bejegyzése – végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
8. a 248/1/2012.(IX.04.) számú határozati pontot - Javaslat a KEOP pályázati kiírásokhoz, illetve a közvilágítás korszerűsítéshez kapcsolódó előkészítési dokumentációk elkészítésére –, valamint a 38-42/2013.(I.31.) határozatokat hatályon kívül helyezi.
9. a 375/22/2012.(XII.13.) számú határozat - Árajánlat kommunikációs munka elvégzésére – végrehajtásának határidejét 2013. március 31-ig meghosszabbítja.
10. a 375/34/2012.(XII.13.) számú határozat - 279/21/2012.(IX.27.) számú közgyűlési határozat módosítása – végrehajtásának határidejét 2013. február 28-ig meghosszabbítja.
11. a 377/2012.(XII.13.) számú határozat - Javaslat a Muraközi u. 5. szám alatti 1. emeleti irodák (volt Nevelési Tanácsadó) bérbeadására – végrehajtásának határidejét 2013. március 31-ig meghosszabbítja. Egyidejűleg a bérleti jogviszony kezdő időpontjaként megállapított 2013. január 01. dátumot módosítja úgy, hogy a bérleti jogviszony a szerződéskötéstől 2017. augusztus 26. napjáig tartó határozott időtartamra kerül megkötésre.
12. a 408/5/2011.(XII.22.) számú határozati pont - Javaslat az Erdész utca, TISZK előtt építendő buszforduló megvalósítására – végrehajtásának határidejét 2013. március 31-ig meghosszabbítja.
13. a 426/2/2010.(IX.07.) számú határozati pont - Javaslat hozzájárulások megadására a volt Gábor Áron laktanya, a 649/41 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa, a WORK TRADE s. r. o. részére – végrehajtásának határidejét 2013. december 31-ig meghosszabbítja.
14. felhatalmazza a polgármestert, hogy Nagykanizsa gazdasági életének fellendítése érdekében a Beszerzési Szabályzat III. Fejezet (1) bekezdése értelmében három pályázati cégtől árajánlatot kérjen a brüsszeli fejlesztési tanácsadás, mint szakértői munka elvégzésére, és a legjobb ajánlatot tevő céggel a szerződést megkösse legfeljebb 6 millió forint (havi max. bruttó 500e Ft) keretösszeg erejéig egy éves időtartamra. A 2013. évre vonatkozó vállalkozói díjat a 2013. évi költségvetés 16. számú melléklet működési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról biztosítja.

**Határidő:** 2013. március 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika – Pályázati Iroda, irodavezető  
Tácsi Hajnalka – Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

15.

I.

1. támogatja az FP7-es keretprogram **ESUA** pályázati kiíráson való részvételt maximum 113.600 euro költségvetéssel.

**Határidő:** 2013. szeptember 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika pályázati irodavezető  
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

2. Nyertes pályázat esetén a projekthez kapcsolódó kifizetéseket a 2013., 2014., 2015., és 2016. évben megelőlegezi a támogatási összeg beérkezéséig.

**Határidő:** 2013-2016. évi költségvetések elfogadása  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

3. a pályázat önrészét, 28400 euro = 8.257.584 Ft-ot, a 2013. évi költségvetési rendelet 16. melléklete működési célú céltartalék 48. soráról, az önkormányzat pályázati önrészeinek terhére biztosítja.

**Határidő:** 2013. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika – Pályázati Iroda, irodavezető  
Tácsi Hajnalka – Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

4. felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

**Határidő:** 2013. december 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Irodavezető)

II.

az Európai Unió kutatást-fejlesztést célzó, úgynevezett FP7-es keretprogram pályázati kiírására benyújtandó ESUA projekt konkrét indítását (beleértve ebbe mindennemű fizetési kötelezettséget keletkeztető tevékenységet) abban az esetben engedélyezi, amennyiben az önkormányzatnak rendelkezésére áll:

- legalább egy banki hitel ígérvény a költségek átmeneti banki finanszírozásának fedezetéül,
- vagy a projekt pénzügyi finanszírozása Nagykanizsa MJV Önkormányzata 2013. évi folyószámla hiteléből biztosítható,
- vagy ha a megelőlegezett támogatás adott éven belüli visszafizetése pénzügyileg teljesíthető

és ezen hitelek éven belüli visszafizetéséhez az utólagos támogatási összegek fedezetet nyújtanak.

**Határidő:** a támogatási döntést követően

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

16. a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselők 2013. évi teljesítménykövetelményei alapját képező kiemelt célokat - a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 130. §-ában foglalt munkáltatói kötelezettség teljesítéséhez - az alábbiak szerint állapítja meg:

1. A 2013. évi testületi munkatervhez igazodóan, a testületi ülések napirendi pontjai szerinti, valamint az egyéb testületi döntést igénylő ügyek határidőben történő előkészítése, a testületi döntések szakmai megalapozása szakszerű, célszerűségi és gazdaságossági szempontokat is figyelembevevő előterjesztésekkel.
2. A bizottságok működésének koordinálása, az előírt és szükséges dokumentumok elkészítése, nyilvántartása és határidőben történő továbbítása.
3. Az államigazgatási és önkormányzati hatósági ügyek intézése során a szakszerűség és jogszerűség biztosítása, az eljárási határidők szigorú betartása.
4. A 2013. évi költségvetés végrehajtásával összefüggésben szakszerű tájékoztatás nyújtása. Az önkormányzat és intézményei gazdálkodásában a takarékosági szempontok folyamatos érvényesítése.
5. Az önkormányzati fejlesztési célok megvalósítása, illetve az azokat segítő pályázatokkal kapcsolatos összehangolt, hatékony hivatali munka biztosítása.
6. A kintlévőségek behajtására a szükséges intézkedések folyamatos megtétele.
7. A központi közigazgatási szervezetek hatáskörváltozások befejezését követően a hivatali szervezet racionalizálása, az ezzel járó dokumentumok elkészítése.
8. A hatályos önkormányzati rendeleteknek az előírt formátumban egységes szerkezetbe foglalása.
9. A város külső arculatának javítása, a helyi önkormányzati – állattartási, közterületi, környezetvédelmi – rendeletek következetes érvényesítése.

**Határidő:** 2013. március 15. – az egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

17. az Egyesített Bölcsőde nyári nyitvatartási rendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá: 2013. július 1 – 2013. augusztus 23. napjáig a Belvárosi Bóbita Bölcsőde biztosít ügyeletet valamennyi tagintézmény számára.

18.

1. egyetért a nagykanizsai 3172/2. és a 3173/6. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak a Földmérő Kft. által 98-2/2012. munkaszámon készített változási vázrajz szerinti megosztásával és határrendezésével, felhatalmazza a polgármestert a telekalakítással összefüggő intézkedések megtételére.
2. egyetért a nagykanizsai 3287/26. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanok a Földmérő Kft. által 98-3/2012. munkaszámon készített változási vázrajz szerinti megosztásával és felhatalmazza a polgármestert a telekalakítással összefüggő intézkedések megtételére

3. egyetért a nagykanizsai 2924/4., 3288., 3289., 3401. és 3464. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak a Földmérő Kft. által 98-4/2012. munkaszámon készített változási vázrajz szerinti megosztásával és határrendezésével, felhatalmazza a polgármestert a telekalakítással összefüggő intézkedések megtételére.
4. egyetért a nagykanizsai 3110/5. és a 3110/38. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak a Földmérő Kft. által 98-5/2012. munkaszámon készített változási vázrajz szerinti megosztásával és határrendezésével, felhatalmazza a polgármestert a telekalakítással összefüggő intézkedések megtételére.
5. egyetért a nagykanizsai 3051/32. és a 3065/30. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak a Földmérő Kft. által 98-6/2012. munkaszámon készített változási vázrajz szerinti megosztásával és határrendezésével, felhatalmazza a polgármestert a telekalakítással összefüggő intézkedések megtételére.
6. egyetért a nagykanizsai 3053/5. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak a Földmérő Kft. által 98-7/2012. munkaszámon készített változási vázrajz szerinti megosztásával és felhatalmazza a polgármestert a telekalakítással összefüggő intézkedések megtételére.
7. egyetért a nagykanizsai 3055/3. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak a Földmérő Kft. által 98-7/2012. munkaszámon készített változási vázrajz szerinti megosztásával és felhatalmazza a polgármestert a telekalakítással összefüggő intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2013. március 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

19. a Nagykanizsai Kábítószerügyi Fórum 2012. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő:** 2013. február 28.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Stimeczné Dr. György Bernadette intézményvezető)

20. a 2013. évi munkatervben szereplő
- „Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltség-növelő pályázatának benyújtására” és “Javaslat a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására” előterjesztések betérjesztésének határidejét a 2013. márciusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
  - “Integrált Városfejlesztési Stratégia felülvizsgálata” előterjesztés betérjesztésének határidejét a 2013. szeptemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

21. egyetért „A biztonságos adatkezelés, ellenőrzött iratmegsemmisítés” mintaprogram keretében a Zala Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központjában benyújtott támogatási kérelem benyújtásával.

**Határidő:** 2013. február 28.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Partiné dr. Szmodics Györgyi közigazgatási osztályvezető)

22. dönt arról, hogy elfogadja a „Nyugat-dunántúli Operatív Program Megyei Jogú Városainak városrehabilitációs témájú kiemelt projektjavaslataihoz”

című, NYDOP-3.1.1/B2-12 kódszámú kiemelt projekt belső műszaki tartalmának módosításáról szóló tájékoztatót.

**Határidő:** 2013. február 28.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

23.

1. egyetért a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező, 0194/3 hrsz-ú ingatlanon működő állatmenhely fejlesztésével, bővítésével, ott ebrendészeti telep létesítésével.
2. egyetért a nagykanizsai 0194/3 hrsz-ú ingatlan ingatlan-nyilvántartásban rögzített legelő, valamint szántó és járási mintatér művelési ágainak tényleges használatának megfelelő megváltoztatásával és termelésből kivonásával. Felkéri a polgármestert a végleges más célú hasznosításához szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2013. március 10.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland Vagyongazdálkodási Iroda vezetője)

3. Önkormányzat tulajdonát képező 0194/3. hrsz-ú ingatlanon működő állatmenhely fejlesztéséhez kapcsolódóan egyetért a nagykanizsai 0194/4 és 0194/5 hrsz-ú ingatlanok megvásárlásával. Felkéri a polgármestert a vásárláshoz szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2013. március 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland Vagyongazdálkodási Iroda vezetője)

4. egyetért azzal, hogy az ebrendészeti telep létrehozásának (ideiglenes ebtartó-őrző épület valamint állati tetemégető berendezés ) ill. fenntartásának optimális megoldása, a nagykanizsai vonzáskörzetben lévő önkormányzatok kötelező ebrendészeti feladataiban való közreműködés és a kölcsönösen előnyös együttműködési megállapodás előkészítése érdekében a polgármester tárgyalásokat folytasson ezen önkormányzatokkal.

**Határidő:** 2013. március 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

24.

1. a helyi járáti közlekedés állami normatív és önkormányzati működési támogatásának elszámolásáról szóló beszámolót jóváhagyja, azzal a kiegészítéssel, hogy az abban szereplő 2012. évre kimutatott 81 453 e Ft veszteséget az Önkormányzat vitatja.

**Határidő:** 2013. február 28.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)



2. az előző években kimutatott (2007-2011) veszteségek felülvizsgálatával megbízott könyvvizsgáló megbízását a 2012. év felülvizsgálatával kiegészíti.

**Határidő:** 2013. február 28.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a Zala Volán Zrt.-t tájékoztassa, a könyvvizsgáló szerződésének módosításáról intézkedjen.

**Határidő:** 2013. március 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

25. a 2013. évi munkatervben szereplő  
- „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Idősügyi Tanácsa Klubjainak részvétele a város közéletében” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2013. márciusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

26. Csordás Rebekát a FRESH A.I.R. projektben 2013. március 1-től 2014. december 31-ig, a Networking in Europe: Local Governments meet the MDGs című projektben pedig 2013. március 1-től 2015. december 31-ig munkajogviszony keretében projektasszisztensi munkakörben foglalkoztatja a projekt költségvetésének erejéig, azaz a FRESH A.I.R. esetében havi bruttó 50.000 Ft/hó, az MDGs esetében havi bruttó 33.450 Ft/hó munkadíjjal, mely munkadíj a projektből kerül finanszírozásra. Felkéri a polgármestert, hogy gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

**Határidő:** 2013. március 1.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

27.  
1. egyetért azzal, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletében felsorolt szervezeteknél az önkormányzat hozzájárulásával – az álláskereső foglalkoztatásának elősegítése érdekében - közfoglalkoztatás valósuljon meg. Hozzájárul ahhoz, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletében felsorolt foglalkoztatók, illetve az oktatási intézmények esetében az önkormányzat, mint foglalkoztató kérelmet nyújtson be a közfoglalkoztatás támogatására a Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatal Járási Munkaügyi Kirendeltségéhez. Felhatalmazza a polgármestert a közfoglalkoztatással kapcsolatos dokumentumok, illetve az önkormányzati támogatást biztosító szerződések aláírására.

**Határidő:** a kérelem benyújtásának határideje folyamatos, de legkésőbb 2013. december 01.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a közfoglalkoztatás megvalósítása érdekében a 2. számú melléklet szerinti tervezett közfoglalkoztatotti létszám erejéig a közfoglalkoztatottak munkabérének és a szociális hozzájárulási adónak

a kifizetéséhez szükséges az önkormányzatot terhelő önrész összegét a 2013. évi költségvetés 1/16 számú melléklet közfoglalkoztatás támogatása sor terhére 24 000.-eFt keretösszeg erejéig biztosítja.

**Határidő:** 2013. március 01.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

28. támogatja a Klímaszövetség által kért támogatólevél aláírását.

**Határidő:** 2013. március 13.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

29. jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén a helyi menetrend szerinti autóbuzsos személyszállítási tevékenység ellátására a Zala Volán Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés 2013. március 04. napi hatállyal közös megegyezéssel történő II. számú módosítását a menetrend változására tekintettel az előterjesztés „A” melléklete szerint és felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** 2013. március 4.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

30. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

### 23. Interpellációk, kérdések

**Cseresnyés Péter:** Gábris Jácint képviselőtársamnak el kellett menni és bejelentette, hogy írásban fogja feltenni a kérdését, amit előre bejelentett.

**Bicsák Miklós:** Két kérdésem volna. Nagyon boldog vagyok, hogy Palin városrészben a gyermekáldás nagyon sikeres, mondhatom, és egészséges gyermekek születnek. Aminek külön örülünk polgármester úr, most február hónapban az egyik családban – nem akarom itt reklámozni a családot – kilencedik gyermek újszülött van. Kérdezném polgármester urat, van a városnak olyan, nem delegációja, szemléje azért, aki felkeresné ezt a családot? Én Önnek a nevet, pontos utcacímet az új városrészben elmondom. Jól esne a családnak. Kilencedik leánygyermek született február hónapban. Csodás dolog. Boldog vagyok. Úgy látszik Palin nem fog megüresedni, ha én már nem leszek képviselő. A másik, tisztelettel kérem polgármester urat, nyugdíjasok két napon keresztül megkerestek, öttől – nem túlzom el – nyolc főig bejöttek a munkahelyemre, a céghez, hogy vessek fel a tisztelt közgyűlésben. Olyan gondjaik vannak a kevés nyugdíjat kapó, autóval rendelkező embereknek, hogy ez, ami már téma volt a közgyűlésben, hogy ezek a makadám, rossz utak, a Trabantja, a Wartburgja, problémás műszaki dolgok, fizet, autószerelőhöz kell, hogy nem lehetne-e és én javasolnám, hogy a súlyadót csak egy esetben figyelembe venné a város közgyűlése és a polgármester úr, ha ők írásban, korrektül igazolják, hogy ez a probléma? Idős nyugdíjasokról van szó, aki a kis Trabantjával a Sugár úton, a Magyar utcán bemegy a katolikus templomba az alsó, vagy a piacra, az alsóvárosi templomba. Gondjak vannak. Most nem akarok itt hirtelen neveket mondani, de akkor beküldenék polgármester úrnak a kérésüket, hogy van-e erre mód? Tudom én, az adótörvény, pénzügyi. Ez nem olyan dolog, hogy egyik napról a másikra módosítsuk, de akkor valamivel kompenzálni. Polgármester úr, nagy segítség lenne ezeknek az embereknek.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen képviselő úr. Meg fogjuk vizsgálni, hogy mit lehet csinálni és tájékoztatni fogom.

**Marton István:** Mielőtt a felteendő kérdésekre térnék rá, az előző közgyűlésen boncolgattam a bontásokkal kapcsolatban az Erzsébet tér északi tömböt, illetve a Teleki – Kórház sarok, ahol aztán később a bontás hiánya miatt meg is történt az a tragédia. A kérdésemet láttam az Interneten leírva, viszontválaszt nem kaptam rá. Én úgy tudom, hogyha felteszik a kérdést, akkor törvényi kötelem erre a válaszolás. A mai kérdésem egy téma körül csoportosul. A Saubermacher megvételével kapcsolatban a Cégbíróságon ugye törölnetni kellett a nevet. Hogyan áll ez a névtörlés kérdése? És miután bevállalta az önkormányzat a 2011. – hangsúlyozom, nem a 2012. – évi osztalék fizetését, annak már el kellett, hogy induljon. Kérdésem ezzel kapcsolatban is az, hogy hogyan áll az osztalékfizetés?

**Cseresnyés Péter:** Erre még egy ember Önön kívüli kíváncsi, de meg fogják kapni mind a ketten a választ.

**Sajni József:** Ahogy ezt jeleztem, már örökzöld téma most itt már a közgyűlésen, de nem tudok kitérni előle, hogy ne szólaljak meg. Ez az utak és a közlekedés helyzete. Mindenki ott van a tűréshatárnak a szélén. Szeretném tolmácsolni azt az észrevételt, mely szerint azok, akik többet utaznak nálam, azok felvetik azt a kérdést, hogy egyáltalán a kivitelező ilyen gépparkkal hogy mert bevállalni ilyen volumenű munkát, merthogy egyik helyről a másikra megy és nem egyszerre készülnek a dolgok. Tehát, hogy ezek egymás utániságában. Tehát ezt nem tudják nagyon sokan elfogadni. Már pedig van, aki ehhez nálam jobban ért. Ez az egyik. Valószínű, hogy tőlünk délre meg délnyugatra, meg nyugatra 50 km-re innen ezt a munkavégzést valószínű, hogy nem tudnák elfogadni. A másik, hogy én azt kérném itt a Tóth Nándor képviselő úrtól, hogy mint illetékes elvtárustól, hogy ezeknek az utaknak az ellenőrzését naponta meg kellene tenni, mert az eső miatt, meg a járműforgalom miatt egyszerűen a következő nap már kátyúk vannak újra és nem akármilyenek. Csak említek egy példát. Tehát itt a Véndiófa sarok például. Tragédia, ami van. Én azt kérném, hogy hát a kivitelezőt igenis rá kell kényszeríteni, hogy napi szinten ellenőrizze és próbálja meg ezeket a dolgokat helyrehozni, mert ezek nem egy hét után lesznek újra gödrök, hanem azonnal. Ez volt az egyik. A másik, kérném szépen, hogy a polgármester úr, vagy aki ebben a dologban illetékes, hassanak oda, hogy az intézményekbe kerüljenek már ki végre azok a munkaköri leírások, és egyébként is tehát kerüljenek megjelölésre, kik az illetékesek és milyen hatáskörrel? Ugyanis itt, hogy most megosztódott a fenntartás és a működtetés, itt aztán ugye sokan nincsenek tisztában, hogy mi a reszortjuk, mi a dolguk, ki az illetékes és miben illetékes. Úgyhogy én kérném szépen, hogy ezek kerüljenek rögzítésre. Már az egyik napirendi pontnál ez előkerült, de én kérném szépen. Ugyanis ez akármilyen munkajogi problémát is felvethet, és hogyha abból bírósági ügy van, akkor a bíróság két dokumentumot biztos be fog kérni. Az egyik a munkaszerződés, a másik a munkaköri leírás. És hogyha nincs, akkor abból mindenféleképpen gond van. Én azt kérem, hogy ezeket tisztázni kell, hogy mi a vezetőknek a reszortja, kinek, hogyan, alá, fölé, stb. rendeltségi viszonyokat, mert jelen pillanatban ez több helyütt gubancot okoz, vagy gondot jelent.

**Cseresnyés Péter:** Szerintem rendben van, de utána fogok nézni, és mindenképpen válaszolni fogok a kérdésre. Természetesen, ha valami hiányosság van, azt is le fogjuk írni, hogy mit teszünk annak érdekében, hogy ez mielőbb megszűnjön. Többen nem jelezték előre, hogy hozzá kívánnak szólni, így ezt a napirendi pontot lezárom. És ezzel a nyílt ülést be is fejezzük.

**Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 80/2013.(II.28.), 81/2013.(II.28.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.25 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**Cseresnyés Péter  
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina  
aljegyző**