

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. március 28-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalóka Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dóró János ügyvezető-főszerkesztő, Gáspár András vezérigazgató, Karácsony Károly ügyvezető, Kámán László vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató

Cseresnyés Péter: lássuk azt, hogy határozatképes-e a közgyűlés, és ha az, akkor elkezdjük a munkát. Határozatképesek vagyunk. Jó napot kívánok! Köszöntök mindenkit. Elkezdjük a márciusi közgyűlésünket. Először szeretném ismertetni a kiegészítéseket és azokat a javasolt módosításokat, amelyek a munkánkhoz, mai eredményes munkánkhoz szükségesek. A meghívóban szereplő 26-os napirendi pontot, Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló nagykanizsai több hrsz-on szereplő erdő-ingatlan értékesítésére szóló napirendet visszavonom. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom: Javaslat a Tripammer utcai temetőben található védett síremlékek felújítására – az előterjesztés 2013. március 21-én került fel a honlapra. Javaslat a nagykanizsai 4204. hrsz. önkormányzati ingatlanra a Magyar Állam javára szóló jelzálogjog bejegyzésének jóváhagyására – március 25-én került fel a képviselői portálra. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. könyvvizsgálói pályázatának kiírására – március 26-án került fel a honlapra. Javaslat az Ipari Parkban értékesített 649/129, 649/146 és 4378/32 hrsz-ú ingatlanokra a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség javára szóló jelzálogjog alapításához történő hozzájárulás megadására – ez március 27-én került a honlapra. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: A 7-eshez, a Javaslat az anyakönyvi eseményekkel kapcsolatos napirend - március 22-én került fel a honlapra. A 8-ashoz - Javaslat a településrendezési terv módosítására - 27-én került fel a kiegészítés. 9-eshez – a Via Kanizsa üzleti tervének elfogadásáról szóló napirendhez a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyve 25-én került fel és a bizottság által kért táblázatok a mai nap folyamán került fel a honlapra. 12. napirendhez, a Zala Volán Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés alapján a menetrend módosításával foglalkozó napirendhez 25-én került fel a honlapra. 15-ös, az intézményi felújítási munkákkal kapcsolatos napirendhez a kiegészítés 27-én került fel a honlapra. És a Polgármesteri tájékoztatóhoz összesen 5 kiegészítés jött még. Az egyik a Magyarország-Horvátország kerékpárutas pályázattal kapcsolatos kiegészítés, aztán egy alapítványnak egy támogatási kérelme, helyközi járatok igénybevétele tárgyú megállapodás módosításának elfogadása a harmadik. A 4. a Kistérségi Többcélú Társulása munkaszervezeti feladatainak átalakításával kapcsolatos kiegészítés és a Városfejlesztési Divízió újonnan létrehozására március 28-án került fel a honlapra. 27-es napirendhez, a Saubermacher és társcegeivel kapcsolatos napirendhez a kiegészítés a mai nap folyamán került fel a honlapra. Ja, és

még egy van, azt most osztanánk ki, egy önkormányzat bérlakás bérlőjének a kijelölése. Ezt mindjárt kiosztják a kollegáim. A bizottság megtárgyalta, és ezeket az újonnan felvett napirendeket, tehát összesen öt lesz akkor – ugye? – ezt valahol ott a Polgármesteri tájékoztató előtt tárgyalnánk meg. Igen. Pontosabban, azt javaslok zárt ülésre venni, a Javaslat a nagykanizsai 4204. hrsz. önkormányzati ingatlanra a Magyar Állam javára szóló jelzálogjog bejegyzésének jóváhagyására – ez bizalmas lenne. És a másik az Ipari Parkban, amit már felsoroltam, a 649/129, 649/146 és 4378/32 hrsz-ú ingatlanokra a NFÜ javára szóló jelzálog alapításához történő hozzájárulásról szóló napirend, ez bizalmas lenne mind a kettő, tehát zárt ülésre, és amit az előbb mondtam, ez a bérlőkijelölés is bizalmas lenne, tehát zárt ülésre javaslom, hogy vegyünk. Ezen kívül még egy dolgot szeretnék mondani, hogy miután a rendőrkapitány jelezte, hogy egy rendezvényre el kell mennie, és szeretne itt lenni az Őt érintő napirend tárgyalásakor, ezért a 7-es után, az lenne a 8-as napirendi pontunk. Szeretném kérdezni, hogy kiegészítés van-e?

Bicsák Miklós: Mai közgyűlés 24. napirendi pontjánál, Interpellációk és kérdéseknél szeretnék kettő dologban interpellálni. Témáim: egy palini és egy Lámpás utca, Nagykanizsa, Lámpás utca, az Izzóhoz vezető utcával kapcsolatban. A második palini téma pedig a csapadékvíz. Itt a hóolvadás.

Dr. Károlyi Attila József: A napirendek utáni felszólalás, kérdések körében három kérdést szeretnék intézni tisztelt közgyűlés, polgármester úrhoz. A címe a háromnak összefoglalóan: Nem bántja a szemét?

Dr. Etler Ottó László: A 24. napirendi pontnál a városi televízióknak a műsorszórásával kapcsolatban szeretnék kérdést intézni.

Cseresnyés Péter: Tehát egy kérdés akkor.

Sajni József: Kivételesen hat kérdést szeretnék feltenni. Az egyik munkahellyel kapcsolatos, a másik a zártkerti utakkal, a harmadik a miklósfai orvosi rendelővel, a következő a játszótér, aztán a Mindenki Háza és az Erdész út 47-51.

Marton István: Egyetlenegy kérdést tennék fel a 24. napirendi pont kapcsán. Hogy történhet ilyen építkezés a belváros szívében, ami itt az épülő, meg a meglévő cukrászda környékén van?

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, ezért a napirendet a módosításokkal és a kiegészítésekkel szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

82/2013.(III.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. március 28-ai soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat a talajterhelési díjjal kapcsolatos bevallási, eljárási és adatszolgáltatási szabályokról szóló 50/2004.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat az építményadóról szóló 104/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális Intézmény Körmenyi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde, dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ, Horváthné Kápolnás Katalin mb. intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat az anyakönyvi eseményekkel kapcsolatos szolgáltatási díj, továbbá anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékéről szóló 65/2011.(IV.13.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára, új rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Beszámoló a Nagykanizsai Rendőrkapitányság 2012. évben végzett munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Dr. Molnár József r. alezredes, Rendőrkapitányság vezető
10. Javaslat a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2013. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
11. Javaslat Nagykanizsa Turisztikai Hivatal és Információs Iroda (Tourinform Iroda) vezetőjének helyettesítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Bali Veronika irodavezető, Széphalmi Judit idegenforgalmi ügyintéző Tourinform Iroda
12. Javaslat a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampuszán hallgatói ösztöndíjprogram működtetésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Dr. Birkner Zoltán igazgató Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusza Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 33., (birkner.zoltan@uni-pen.hu)
13. Javaslat a Zala Volán Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés alapján a helyi menetrend módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Papp László vezérigazgató Zala Volán Zrt.
14. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi összesített közbeszerzési tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Javaslat a közlekedési létesítmények 2013. évi fejlesztésének műszaki tartalmára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
16. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi intézményi felújítási munkáira (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

17. Javaslat a nagykanizsai közparkok, zöldterületek felújításának ütemezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Javaslat a településfejlesztési és településrendezéssel kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabályairól (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
19. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ 2013. évi munkatervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Farkas Tibor igazgató (farkastibor@kanizsakultura.hu)
20. Javaslat a közművelődési és közgyűteményi intézmények átszervezésének elindítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Száraz Csilla igazgató (szcsilla.muzeum@gmail.com), Farkas Tibor igazgató (farkastibor@kanizsakultura.hu)
21. Javaslat a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény Küldetésnyilatkozata és 2013. évi Munkatervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Száraz Csilla igazgató (szcsilla.muzeum@gmail.com)
22. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Idősügyi Tanácsa klubjainak részvételéről a város közéletében, javaslat az SZMSZ-ének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
23. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. könyvvizsgálói pályázatának kiírására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Javaslat a Tripammer utcai temetőben található védett síremlékek felújítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Dr. Baracska Józsefné megyei igazgató, Szőlősi Márta területi vezető Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete, Stimeczné Dr. György Bernadette intézményvezető Egészségügyi Alapellátási Intézmény, Polai György munkaszervezet vezető Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása
26. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

27. A Saubermacher-Pannonia Kft. Felügyelő Bizottság ügyrendjének elfogadása, beszámoló a Saubermacher-Pannonia Kft., Futurus-Pannonia Kft., Viridis-Pannonia Kft. 2012. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása és a Saubermacher-Pannonia Kft., Futurus-Pannonia Kft., Viridis-Pannonia Kft. 2013. évi üzleti tervének jóváhagyása, valamint döntés a Saubermacher-Fenyő Kft.-ben lévő üzletrész értékesítéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető
28. Javaslat az Ipari Parkban értékesített 649/129, 649/146 és 4378/32 hrsz-ú ingatlanokra a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség javára szóló jelzálogjog alapításához történő hozzájárulás megadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
29. Javaslat a nagykanizsai 4204. hrsz. önkormányzati ingatlanra a Magyar Állam javára szóló jelzálogjog bejegyzésének jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

30. Javaslat a Nagykanizsa, Bartók Béla u. 7. C. lh. II. em. 3. szám alatti önkormányzati bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
31. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított kitüntetések adományozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Gábris Jácint: Igazából nem szóltam volna hozzá ehhez a napirendhez, hogyha nem történik irányomban egy ilyen kisebbfajta provokáció, amit egyébként normális esetben nem is vennék fel. Természetesen én meg fogom szavazni ezt a napirendi pontot, és egyetértek azzal, hogy nyilvánosak legyenek a vagyonyilatkozatok, azonban igaz, hogy zárt levélben, de megkérdeztem bizonyos képviselőtársaimat, hogy adatjogi, illetve adatvédelmi szempontból mi a véleményük. Volt javaslatom is, hiszen eddig ugye a szokásrend az volt, hogyha valaki bejött érdeklődni a vagyonyilatkozatok után, azért valamilyen dokumentáció történt ezzel kapcsolatban, hogy ő kikérte. Ez később akármilyen esemény kapcsán azért felvethet bizonyos jogi kérdéseket, és nem árt, hogyha az illető személy vagy ez esetben, mivel elektronikus adatkezelésről van szó, legalább az IP-cím visszakereshető lenne. Nem tudom, hogy miért kellett ezzel igazából ironikusan foglalkozni, nem is térek ki, nem is akarok személyeskedni, meg különösképpen ezzel a dologgal foglalkozni. A lényeg az, hogy én egyetértek ezzel, csak az a kérdésem, hogy nem lehetne-e mondjuk, akár regisztrációhoz vagy IP-naplózáshoz kötni a vagyonyilatkozat letöltését. És mellékesen szeretném megjegyezni azt, hogy akkor már, hogyha ezt megteszük, akkor egy olyan kérés lenne, hogy az önéletrajzok, a szakmai önéletrajzokkal kapcsolatosan is tegyük meg ezt, hogy tényleg kerüljenek fel. Láttam, hogy már folyamatosan minél több embernél elérhető, de még korántsem mindenkinél. Igazából ennyi észrevételem lett volna.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, azért örülnék neki, ha megmondaná, hogy milyen provokációról van szó, amit itt bedobott, mondhatjuk azt, hogy a köztudatba. Egyébként, hogy miről beszélünk most, miről szól ez a napirendi pont, akkor éppen azért, hogy tudja mindenki, ha már egyszer hozzászólás történt, az az, hogy a képviselőknek, tehát az önkormányzat képviselőinek a vagyonyilatkozatát, ami egyébként nyilvános, csak a szabályozása, az egy megfelelő módon történt, hogy ki tekinthet bele, vagy hogyan nézhet bele valaki, vagy nem is valaki, bárki hogyan nézhet bele, ez most fel fog kerülni az Internetre, hogyha a közgyűlés ezt megszavazza. Tehát ez a napirend.

Sajni József: Egyetértek én is azzal, hogy igenis legyen nyilvános, de azzal is egyetértek, amit a Gábris képviselő úr elmondott, tehát azért valamilyen regisztráció történjen meg, amennyiben valaki ezeket megnézi. Egyébként pedig az egészről az a véleményem, hogy ez az egész ügy jól lejáratozott, és ebben hála a jó Istennek a Magyar Parlament is segített, hogy végül is ötleteket ad, hogy hogyan lehet ezek alól a dolgok alól kibújni. Biztos megvannak a technikák. Én nagyon sajnálom.

Cseresnyés Péter: Mi alól hogy lehet kibújni, képviselő úr? Ezt legyen szíves mondani.

Sajni József: Hát az, hogy ezeket a vagyonbevallásokat ilyen különböző trükkökkel lehet látni azt, hogy gondolom, jó ötletet adnak esetleg másoknak is ott fönt a Parlamentben.

Cseresnyés Péter: Én tudnék itt is mondani ilyeneket. Ne tologassuk másra a felelősséget. Ne haragudjon képviselő úr, azért erre hadd reagáljak. A vagyonbevallás, az mindenkinek a felelőssége. Az, hogy ki trükközik, az egy személynek a trükközése. Tehát valakinek a jóhiszeműségében és az őszinteségében valaki kételkedik, tegyen feljelentést, kérjen egy vagyonosodási vizsgálatot. Az a kérés, hogy ne keverjünk ide bele Parlamentet, meg más közgyűléseket, ne menjünk messzebb, mint amennyire szabad nekünk e napirend tárgyalása kapcsán elmennünk.

Sajni József: Polgármester úr, egyet kérek. Amennyiben van mondanivalóm, megkérném, hogy legyen szíves, várja ki türelemmel, míg befejezem. Én se vágok az Ön szavába, meg másikéba sem. Tehát azért legyünk ennyire demokratikusak. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy én csak azt mondtam, hogy bizony tehát lehet látni, hogy a közéletben tehát a legmagasabb szinten is tapasztaljuk azt, hogy itt valami mégiscsak olyan dolgok történhetnek, ami által valakik megússzák, vagy nem kell. Az, hogy mindenkinek a lelkiismeretére van bízva, az egy dolog. Én nem említettem se nevet, se pártot, semmit. Én azt mondtam, hogy igen, tehát ez lejön. Ennyit szerettem volna – köszönöm – elmondani.

Cseresnyés Péter: Szomorú, képviselő úr, hogy ez a véleménye, és most olyan dolgokat tett itt nyilvánossá, mintha bárki is bármiféle sunyiságot követett volna el. Egyébként nekem furcsa az, hogy most mondanak véleményt, és mondjuk, egy napirend előttiben vagy egy kérdésben nem vetettek volna fel bizonyos dolgokat, de majd meglátjuk, hogy előjön-e a vitában, ha már egyszer erről vitatkozunk. Mert ha nem, akkor majd én elmondom erről a véleményemet.

Dr. Károlyi Attila József: Először is én voltam az a személy, aki a Gábris úrnak a levelében foglaltakat úgy gondoltam, hogy nem titkos anyag, és aki kérte, azzal megosztottam. Szerintem nem is volt titkos. Eljött volna Gábris képviselő úr az informális közgyűlésre, ott is nyugodtan megkérdezhetné volna ezt énszerintem, mint ahogy ott volt az Etlér Ottó is ennek az oldalnak az egyik tagja, ahol én ülök. Amivel egyetértek a Gábris képviselő úrnak az indítványával, az az, hogy valóban, és így elnézést kérek, hogy szaporítom a szót, de a Sajni képviselő úrhoz hasonlóan magam is azt kérném, hogy valamiféle regisztráció után kerüljön sor a betekintésre. Ismerjük az úgynevezett ellenzéki újságokat, Internetes újságokat. Hát az a mocskolódás, ami ott folyik, természetesen az illetők vállalják, sőt, sokan saját nevükkel vannak fön. Én nem olvasok ilyen nagykanizsai hír, meg hasonló Internetes újságokat, mert egyszerűen nem idegesítem magam vele. Megvan a véleményem mindegyik emberről. Általában, akik ott írnak, azok lelki sérültek, és valamilyen szempontból olyan életük van, úgy gondolom, amikor is a köz álcája alatt a saját problematikáikkal foglalkoznak és mocskolódnak ezekben az újságokban. Én magam is megtapasztaltam ennek következményeit, ez mennyire élő dolog, hogyan, s hogy nem. Itt Marton úr már itt engem vegzált ezzel a dologgal kapcsolatban anno, hogy számoljak be arról, hogy mi folyt, meg mi nem folyt. Mondhatom azt is, hogy politikai jellegű volt a dolog, amit a Zalai Hírlap 3. vagy 4. oldalán a Dr. Károlyi Attila címszó alatt rendszeren közzétettek. A Magyar Távirati Iroda azonnal leadta Budapestre, és telikürtölték egész Magyarországot vele, ennek nyilván mindenféle következményeivel együtt. Felhívom az Önök figyelmét arra, hogy természetesen lehetnek ilyen következményei is a dolognak. Jó politikustársaik, vagy éppen politikai ellenfeleik kihasználhatják ezeket a lehetőségeket, és anonim vagy éppen névvel bejelentéseket tehetnek egészen a rendőrségtől az ügyészségen keresztül az adóhatóságig, és az adóhatóság is, és egyéb hatóságok, ugye számtalanszor rendőrség is, más szervek is közölték, hogy anonim bejelentésekkel is foglalkoznak, sőt, köszönik, és várják ezeket a bejelentéseket, minél többet. Tehát itt ugye azért kihúzzák nyilván a dugót a palackból. A másik oldal viszont az érem másik oldala, az az, hogy mindenkinek, aki „közszerelő”, mert nem vagyunk közszerelők egyébkén, nehogy valaki azt képzelje, mert ugye a magyar országgyűlés tagjai a közszerelők, nem az ilyen vidéki városokban képviselőtestületekben, közgyűlésekben üldögélő képviselők. Ugyanúgy, mint ahogy az ügyvéd sem hivatalos személy. Bizonyos esetekben megilleti a hivatalos személy, kvázi hivatalos személyi elbírálás, például akkor, hogyha büntetőeljáráásban védői feladatokat látott el, és ezért megveri valaki az utcán. Tehát azért kérem, hogy felelősségteljesen foglalkozzunk ezzel a dologgal, öcsinek, bácsinak föltenni itt, ahogy a képviselő úr is mondta, névvel, anyja neve, három példányban, hány gyereke van, hol lakok, hol kell bedobni a molotovkocktelt az ablakon. Tehát azért erre vigyázzunk.

Gábris Jácint: Tehát azért még egyszer szeretném tudatosítani, hogyha valaki félreértette volna, és még egyszer hangosan elmondom, hogy természetesen a nyilvánosság, az teljesen korrekt és számomra is támogatható. Nyugodtan nézzék meg, vájkáljanak. Az én tisztaságomért nyilván vállalom magam a felelősséget. Gondolom, minden képviselőtársam így lehet ezzel a kérdéssel. Viszont, amit felvetettünk, azt azért javaslom megfontolás tárgyaként, mert igenis későbbiekben, akár itt, amit a képviselőtársam elmondott, a hamis vád esetén azért hasznos lehet egy ilyen IP-cím visszakeresés és tallózás, vagy regisztráció. Ez korábban is, amint említettem, eddig a gyakorlatban ez nem volt újdonság. Tehát, ha valaki bement és kérte ezeket az információkat, akkor nyilván erről egy nyilvántartás lett vezetve, hogy ki volt, aki kérte. Egy olyan módosító kérdésem, javaslatom lenne, hogy ezt a

regisztrációhoz kötött vagyonyilatkozat hozzáférést, ezt be lehetne-e emelni?

Dr. Gyergyák Krisztina: Tekintettel arra, hogy ezek a vagyonyilatkozatok a képviselő saját vagyonyilatkozata, közérdekből nyilvános adatnak minősül a törvény szerint, mindenképpen aggályos lenne egy ilyen regisztrációhoz kötni.

Cseresnyés Péter: Egyébként az, hogy ki néz bele, az IP-cím alapján beazonosítható, hogy milyen számítógépről nézték meg, de nem véletlenül adtam aljegyző asszonynak át a szót, mert Ő az illetékes, aki ebben nyilatkozni tud érdemben.

Bizzer András: Először is nem értem a tisztelt ellenzéki képviselőknek a félelmeit ebben az ügyben. Én úgy gondolom, hogy igenis helyi szinten közszereplők vagyunk. Amikor indultunk önkormányzati választásokon, akkor ezt elfogadtuk, tudtuk, hogy ezzel jár, ismertük a törvényt, tudtuk azt is, hogy a vagyonyilatkozatunkat le kell adni minden évben, és bizony ez nyilvános. Ezt nyilvánosságra kell hozni az önkormányzati honlapunkon, és szerintem nem szabad korlátozni ezt a hozzáférést, és teljesen értelmetlen is lenne. Nem is értem, hogy ennek mi értelme lenne. Ha véletlenül, mondjuk, regisztráljuk, hogy ki nézi meg egy IP-cím alapján, utána egy másik honlapon, egy másik portálon álnéven valaki valamit mocskolódik ezzel az anyaggal kapcsolatban, azt hogy tudjuk mi kontrollálni? Tehát nem tudjuk a kettőt összehozni. Tehát nem is értem a felvetést. Én azt gondolom, hogy igenis szkennelt formában – ez nagyon fontos – nyilvánosságra kell hozni ezeket a vagyonyilatkozatokat, mindenki tekintse meg, és pont, hogy az ilyen nyilvánosság fog minket védeni, én azt gondolom, a tisztességes képviselőket ez védeni fogja, mert ha majd mocskolódnak igaztalanul, ahogy volt erre példa, hogy sajnálatos módon ugye érdekes módon csak a FIDESZ képviselők vagyonyilatkozata, az nyilvánosságra került az Interneten egy adott helyen, sok esetben pontatlanul, és mocskolódtak ezzel kapcsolatban, éppen ezért igaztalan módon, pont, hogy most ez védeni fogja a tisztességes képviselőket, mert bárki felmehet majd a honlapra, megnézheti a szkennelt formájú vagyonyilatkozatokat, és saját maga tájékozódhat, hogy mi igaz ebből a mocskolódásból és mi nem. Tehát én azt kérem a tisztelt ellenzéki képviselőket, hogy ne féljenek ettől a szabályozástól. Én remélem, hogy Önöknek nincsen takargatnivalójuk, ne féljenek a nyilvánosságtól, és szavazzák meg Önök is ezt a módosítást.

Bene Csaba: Bizzer kollégám már elmondta, amit szerettem volna én is megosztani Önökkel, de szeretném bejelenteni, hogy a FIDESZ frakció egységesen támogatja az előterjesztést, úgy gondoljuk, hogy a nyilvánosságnak ez a megnyilvánulása is épp időzerű itt Nagykanizsán. Én örültem volna az aggódó szavaknak akkor is az ellenzék oldaláról, amikor tényleg egy párt képviselőinek a vagyonyilatkozatával játszottak emberek. Úgy játszottak velem, hogy nem pontos adatok kerültek föl. Teljes nyilvánosságról csak az szól nálam, hogy most pontos adatokkal kerülnek föl. Arról pontosan látható. Mert szkennelt formában az eredeti anyag kerül föl. Én úgy gondolom, hogy több szót nem is érdemel. Sajni képviselőtársamnak azt a fajta hozzászólását, hogy ki hogyan játszik, meg manipulál ezekkel, azt nem is értem, mert van egy nyomtatvány, amit útmutatóval ellátva ki kell tölteni, azt mindenkinek meg kell tenni a saját belátása szerint. Bárkit meggyanúsítani azzal, hogy azzal nem tudom, milyen játékot követ el, nem is értettem.

Gábris Jácint: Tényleg rövid leszek. Természetesen nekem nincsenek félelmeim, nem tudom, szerintem képviselőtársaimnak sincsenek félelmei, tehát a nyilvánosság, azt mindannyian elmondtuk, rendben van. Viszont akkor ugye nekem az volt az eredeti aggályom is, hogyha eddig volt egyfajta nyomon-követés, nyilvántartás, akkor az miért volt engedélyezve, most meg elektronikus adatkezelésnél miért nincs? Tehát számomra ez a kettő, ez nem fér össze. A másik pedig, hogy hát, Bizzer úrnak mondom, hát Ön is részben informatikus, igaz, hogy én egy kicsit más területen is dolgozom, hát hatósági szakértőként, igazsági szakértőként volt ilyen esetem, össze lehet hasonlítani. Anonim módon, hogyha valaki beír, igaz, hogy egy kicsit kacifántosabb, ha mondjuk, proxy serveren keresztül üzérkedik, de össze lehet hasonlítani. És nem elsősorban itt a mocskolódás, meg egyéb dolgokra gondolok, mert ilyenekre alpból nem is szoktam reagálni, nem is foglalkozok ilyennel, nagyon extrém esetben, hogyha már tényleg olyan személyiségi jogaimat sértik, akkor reagálok, hogy ne legyen tévhit, de egyébként nem foglalkozom vele, hanem azért itt súlyosabb bűncselekmények ténye is a közeljövőben fennállhat. Ennél többet nem is kívánok hozzátenni.

Sajni József: Nem kívántam én igazából ehhez a témához hozzászólni, de támogatni szerettem volna a mellettem ülő képviselőnek a javaslatát. Amennyiben ez a dolog nem működik, tehát ez adatvédelmi okok miatt nem lehet regisztrálni, akkor ámbár legyen úgy. Tehát én így is meg fogom szavazni, és nem csak nekem, gondolom, másnak sincs itt takargatnivalója. Amit pedig Bene képviselő úrnak szeretnék mondani, csak annyi, hogy én, megmondom őszintén, hogy én se tudom, hogy hogy működik, de szoktam nézni, meg olvasni különböző adásokat, abban bizony lehet látni, hogy elég komoly viták zajlanak arról, hogy ki, mikor, hogyan, merre, meddig, de hát legyen az ő lelkiismereti problémájuk. Csak azt mondom még egyszer, hogy erre, mint általában minden szabályt elvileg ki lehet játszani, tehát erre is van precedens. Én nem mondom azt, hogy itt közölünk bárki ilyet tesz, csak azt mondtam, hogy ennek a komolyságát sajnos valahol eltrafáltuk.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, elnézést, az előbb is tiszteletlen voltam, az Ön szavába vágtam, csak az a probléma, hogy annyira elkanyarodunk a témától, és elvi dolgokról kezdünk el egy konkrét ügy kapcsán beszélni, mert a kérdés az, hogy akarjuk-e azt,

Sajni József: Akarjuk.

Cseresnyés Péter: hogy nyilvános legyen az egyébként nyilvános vagyonbevallás, mert ugye a törvény szerint bárki betekinthez. Nagykanizsa önkormányzata eddig úgy szabályozta, hogy ahhoz, hogy valaki betekinthesse szabadon, egyébként bármikor szabadon, ahhoz kellett regisztrálni. Most ezt akarjuk – kellett kérni és egy megfelelő folyamat révén tudta ezt megtenni –, most azt mondjuk, hogy éppen azért, hogy azok a visszaélésszerű dolgok – már a visszaélést úgy értem, hogy az adatokkal szórakozott valaki – ne történhessenek meg, tegyük fel, az, aki meg akarja nézni, ne közvetítő útján lássa meg azt, hogy kinek milyen adatok szerepelnek a vagyonnyilatkozatában, rákattint, megnézi, és kész. Erről szól. Tehát, ha lehet, akkor most ne menjünk el, és azért szóltam az előbb is közbe, mert már itt Parlamentről, meg mindenről szó volt. Igen, az, hogy ez jó, ez a rendszer vagy sem, arról lehet vitatkozni, de ezt nem mi fogjuk eldönteni, majd a törvényhozás eldönti, hogy kell-e ezen a módszeren változtatni vagy sem. Jelen pillanatban ehhez kell alkalmazkodnunk, és nekünk abban kell most döntést hoznunk, hogy egy másfajta módszerrel akarjuk-e nyilvánosságra hozni vagy a nyilvánosság elé tárnunk a vagyonbevallásokat, amit egyébként eddig el kellett, úgy, ha valaki meg akart nézni, el kellett menni a hivatalba. Most nem kell elmenni a hivatalba, odaül a számítógép elé, és hogyha akarja, ilyen perverz gondolatai vannak, hogy megnézze más vagyonnyilatkozatát, odamegy és megnézi – perverz, azt idézőjelbe teszem természetesen – más vagyonnyilatkozatát.

Dr. Etler Ottó László: Én is azzal kezdem, amit a Sajni képviselő úr, hogy nem akartam ehhez a témához hozzászólni, csak szeretném felhívni a figyelmet, hogy itt a nyilvános vagyonnyilatkozatról van szó, a képviselő vagyonnyilatkozatáról. A vagyonnyilatkozatnak van egy másik borítékja, ami a családtagokra vonatkozik, ez nem nyilvános. Tehát még véletlenül se forduljon elő az, hogy a nem nyilvános a hivatal véletlenül beszkeneli és fölrakja. A másik, ugye már háromszor adtuk be vagyonnyilatkozatot kézírásban. Én nem szeretném a kézírásomat Interneten látni, ez egy új helyzet. Tehát amikor én azt adtam, én ahhoz adtam, hogy valaki bemegy, és azt elolvassa. Én most azt kérem, hogy tessék ezt elektronikus formában, gépelve fölrakni vagy táblázatosan, vagy akárhogyan, de nem ahhoz adtam az aláírást, hogy a szkennelt aláírással együtt fölkerüljön ez valamiféle honlapra. Akkor kitöltöttem volna géppel, ha én tudom ezt, hogy ez Internetre kerül. Tehát én kérem azt, hogy akkor adják ki ezt újra, vagy vigyék gépírással újra, Internetesen elérhető, és nem a szkennelt kézírásos anyag kerüljön föl.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ezt el tudom fogadni, azt is módosításként én el tudom fogadni, ha Önök elfogadják, hogy akkor adunk egy három hetet arra, hogy aki elektronikus formában be akarja adni, akkor adja be újra a vagyonnyilatkozatát. Egyet nem tudok elfogadni, hogy kézírással az aláírás, hogy az Önöknek a vagyonbevallása, az ne történjen meg, tehát ott mindenképpen az aláírásnak kézzel írtnak kell lenni. Igen, igen, mert ezt lehet elektronikus formában, a Parlamentnél is elektronikus formában is be lehet adni, tehát megvan a megfelelő nyomtatvány. Tehát ezt viszont, az a kérésem, hogy fogadják így el, tehát ezzel a módosítással csináljuk, hogy három hét. Az a három hét, az most 28, 4-dike, 11-dike, 18-dika, ha jól számolom. Legyen 19-dike, az péntek. Ellenőrizzék le! 19-dike, az péntek? Jó, akkor április 19-dikéig, aki akarja, a Termez Mariannál, aki kezeli ezeket a dolgokat,

elektronikus formában leadhatja. Ezt lehet, hogy akkor valahogy meg kell csinálnunk nekünk, hogy gépelt változat, tehát nyomtatható, gépelt és aláírt változat legyen. Ezt majd megbeszéljük. De a lényeg az, hogy nem kell kézírással akkor ebben az esetben kitölteni. Viszont egy dolog, én nem vagyok jogász, viszont az lenne a kérésem, hogy ezt úgy kellene megcsinálni, hogy azért a leadottal meg kell egyeznie, mert mindig ugye ebben az esetben a 2012. december 31-ei állapotot kell tükrözni.

Dr. Károlyi Attila József: gépelt változatban, hogy megegyezik az (mikrofon nélkül beszél)

Cseresnyés Péter: Így van. Tehát Mariann, kérem ezt majd figyelembe venni. Jó? Mert ugye a törvény szerint mindig az előző év december 31-ének megfelelő állapotnak megfelelően kell a vagyonyilatkozatot kitölteni.

Bizzer András: Egy kérdés merült fel bennem itt, hogyha vannak olyan képviselők, akik ugye újra ki akarják tölteni a vagyonyilatkozatukat, én úgy tudom, hogy most visszamenőleg több évre fognak nyilvánosságra kerülni ezek a vagyonyilatkozatok. Jól tudom vagy pedig csak?

Cseresnyés Péter: Nem. Csak a legutolsó.

Bizzer András: Csak a legutolsó. Csak ez kell. Jó. Mert én egyébként jónak tartanám azt is, hogyha korábbi évek is felkerülnének, mondjuk, 2010-től szkennelt formában, mert én azt gondolom, hogy igenis, hogy hiába, hogy kézírással töltöttük ki, amikor kitöltöttük, a törvény szerint mi tudtuk, hogy az nyilvános, és abba bárki betekinthez, és ha bárki betekinthez, akkor miért ne tekinthez be az Interneten is. Tehát én akár azt is javasolnám most, hogy 2010-től visszamenőleg szkennelt formában, igenis a kézírással jelenjen meg az összes vagyonyilatkozat a honlapon, hogy az adott esetben a vagyongyarapodást is vizsgálni lehessen.

Cseresnyés Péter: Énnekem az a véleményem képviselő úr, ezt, ha lehet, akkor vonja vissza. Nem az a cél, hogy itt egymás vagyonyilatkozatában turkáljunk. Hanem történt, Önök részéről jött a javaslat, amit én elfogadok és teljesen jónak tartok éppen azért, ami történt az elmúlt hetekben. Tehát azért, hogy ne lehessen adatokat tévesen közzé tenni itt, ott az Interneten és futtatni levelezésben, annak a szája íze szerint, aki egyébként betekintett a vagyonyilatkozatokba, hogy ez ne lehessen gyakorlat, abba én belemegyek, sőt, partner vagyok, hogy ezek a vagyonyilatkozatok, amelyek egyébként is nyilvánosak, felkerüljenek a város honlapján egy megfelelő oldalra. De az, hogy most visszamenjünk és kutatgassunk, egyébként szerintem nem is biztos, hogy jogszerű ez az egész dolog, hogy több évre visszamenőleg föllesszük a vagyonyilatkozatokat, ebbe ne menjünk bele. Nekem az a véleményem, ezzel már azoknak a rossz szándékát, akik ezzel szórakozni szoktak, nagyon komolyan megnyirbáljuk, nem tud vele mit csinálni, csámcsogni tud, de azt meg eddig is tudott, hogyha akart, mert bele tudott nézni megfelelő keretek között a vagyonyilatkozatba.

Marton István: Én csak Cseresnyés úrnak a figyelmét hívnám fel arra, hogy a napirend vitájának a legelején Sajni képviselőtársunknak adott egy tanácsot, ami nem aktuális. Mintegy hat éve vagy kicsivel több, szűnt meg a napirend előtti felszólalás kategóriája azon egyszerű oknál fogva, hogy általában egy-két órát elvett a közgyűlés munkájából, sok esetben csupán exhibicionista megnyilatkozások érdekében. Tehát nincs napirend előtti felszólalás, csak napirend utáni.

Cseresnyés Péter: Fajsúlyos volt a kérdés

Bizzer András: Csak a jegyzőkönyv számára akkor annyit bejelentenek, hogy akkor visszavonom az előző javaslatomat.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Károlyi Attilát kérem, hogy nyomjon egy gombot. Még mindig valamit kellene nyomni. Nem működik a gép. Mit szavaz, képviselő úr? Igennel szavaz Károlyi képviselő úr.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

15/2013.(IV.02.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 15/2013.(IV.02.) önkormányzati rendeletét a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 2. Javaslat a talajterhelési díjjal kapcsolatos bevallási, eljárási és adatszolgáltatási szabályokról szóló 50/2004.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A Kormányhivatal hívta fel a figyelmünket egy korrekcióra. Tehát automatizmusról van szó. Talajterhelési díj. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

16/2013.(IV.02.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 16/2013.(IV.02.) önkormányzati rendeletét a talajterhelési díjjal kapcsolatos bevallási, eljárási és adatszolgáltatási szabályokról szóló 50/2004.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 3. Javaslat az építményadóról szóló 104/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ugyanez a helyzet. Kormányhivatal hívta fel a figyelmünket egy-egy korrekcióra, kettő korrekcióra. Az egyikkel egyetértünk, a másikkal meg nem értünk egyet.

Bizzer András: Én a határozati javaslatot kicsit pontatlannak tartom, mert majd lehet, hogy a Kormányhivatalban kizárólag ugye a határozati javaslatot fogják olvasni, és ebben nincsenek meg megfelelően a törvényi hivatkozások és indokok, ugyanis csak az előterjesztésben megfogalmazott indokokra hivatkozik, ezért én tennék egy módosító javaslatot a határozati javaslatra, hogy pontosabb legyen. Ez pedig a következőképpen hangozna. Felolvasom az egészet így módosítva. Tehát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Zala Megyei Kormányhivatal a ZAB/030/299-1/2013. számú törvényességi felhívásának a lakásokra vonatkozó adómentességi szabályok mellőzése miatt tett megállapításával és kezdeményezi építményadóról szóló 104/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítását, ugyanakkor – és itt jön a módosítás – álláspontunk szerint a törvényességi felhívás adómérték differenciálással kapcsolatos véleménye nem megalapozott. A rendelet 3. §-ában

megállapított adómérték differenciálás nem ellentétes a Htv. 7. § e) pontjának rendelkezéseivel, ezért Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet az épületek alapterületétől függően megállapított adómérték megállapítás vonatkozásában tett megállapításokkal.

Cseresnyés Péter: Aljegyző asszonnyal közben beszéltem, azt mondta, hogy egyébként így is elfogadható lenne, mert egyeztetett ebben a dologban, de éppen azért, hogy ne húzzuk az időt, ezért én ezt befogadom, mert mind a kettő megoldás jó. Tehát így is, hogy a levélre hivatkozunk, és úgy is, hogy a jogszabályra hivatkozunk. Ezért a módosítottat, amit Bizzler András mondott, azt szavaztatom meg. Aki elfogadja ezt a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

Cseresnyés Péter: És a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

83/2013.(III.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Zala Megyei Kormányhivatal a ZAB/030/299-1/2013. számú törvényességi felhívásának a lakásokra vonatkozó adómentességi szabályok mellőzése miatt tett megállapításával és kezdeményezi építményadóról szóló 104/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítását, ugyanakkor álláspontunk szerint a törvényességi felhívás adómérték differenciálással kapcsolatos véleménye nem megalapozott. A rendelet 3. §-ában megállapított adómérték differenciálás nem ellentétes a Htv. 7. § e) pontjának rendelkezéseivel, ezért Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet az épületek alapterületétől függően megállapított adómérték megállapítás vonatkozásában tett megállapításokkal.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Somogyi Ottó osztályvezető)

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

17/2013.(IV.02.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 17/2013.(IV.02.) önkormányzati rendeletét az építményadóról szóló 104/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális Intézmény Körömdi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde, dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ, Horváthné Kápolnás Katalin mb. intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye

Cseresnyés Péter: Itt aktualizálni kellett az ez évre vonatkozó és ez éves adatok alapján a térítési díjakat. Ezzel kapcsolatban várok hozzászólást.

Sajni József: Csak egy kérdést szeretnék feltenni, mégpedig azt, hogy a házi segítségnyújtás esetében miért van ilyen különbség összegszerűen nap/fő, ha például összehasonlítva Surddal vagy Zalakomárral?

Cseresnyés Péter: Osztályvezető asszonynak meg fogom adni a szót és el fogja mondani. Beal Kérem, hogy válaszoljon a kérdésre.

Maronicsné Borka Beáta: A különbség abból áll, hogy az intézményi térítési díjat úgy kell kiszámolni, hogy a szolgáltatási önköltséget vizsgáljuk, és abból levonjuk az állami támogatás összegét, és nyilván, ahol kevesebb gondozónő van, Surdon és Zalakomáron, ott nyilván kevesebb az önköltség. Ebből adódik a különbség.

Sajni József: Azt szeretném azért megtudni, hogy ez azt jelenti, hogy elvileg Nagykanizsán van elégséges számú gondozónő a létszámhoz képest, ott pedig kevesebb van, vagy pedig, tehát akkor az egy gondozottra jutó ellátó személy száma, az itt jó vagy ott kevés?

Cseresnyés Péter: Egy gondozóra jutó személy száma? Gondozottat mondtál, azért javítottam, hogy gondozóra, nem gondozottra. Gondozottat mondtál véletlenül.

Maronicsné Borka Beáta: Nagykanizsán sokkal több ellátott van, mint Zalakomárban és Surdon, és ebből adódik, hogy Nagykanizsán több gondozónő van. Tehát elégséges mindenhol a gondozónők száma, csak Nagykanizsán több ellátott van, ezért több gondozónőt kell alkalmazni.

Cseresnyés Péter: Jó, osztályvezető asszony, de képviselő úrnak az a kérdése, mert itt fajlagos költségekről van szó, ha osztó és az osztandó egyenes arányban növekedik, attól még a hányados ugyanannyi. A kérdés az, hogy miért van Surdon kisebb, miért kerül kevesebbe az ottani ellátás, hogyha az arányok egyébként ugyanazt mutatják? Gondolom, ez lett volna a kérdés, ha jól értem.

Maronicsné Borka Beáta: Hát, azt elmondtam, hogy több a létszám Nagykanizsán.

Cseresnyés Péter: A gondozó több vagy a gondozott? ...

Maronicsné Borka Beáta: Mind a kettő.

Cseresnyés Péter: De arány tekintetében az érdekes, amit képviselő úr, hogyha nem firtat tovább, akkor abbahagyjuk. De ha firtatja tovább, akkor soha nem lesz vége ennek a napirendnek. Abbahagyjuk. Ezt meg kell nézni majd Bea, azért nézzük meg, hogy pontosan értsük a dolgot.

Maronicsné Borka Beáta: Ha konkrétan kérdez valamelyik adatra, akkor nagyon szívesen válaszolok. Melyik rész?

xy: ... ugorjunk.

Cseresnyés Péter: Nekem is az a véleménye. Majd külön, szerintem, beszéljék meg képviselő úr. Jó?

Marton István: Már a költségvetés tárgyalása kapcsán is értettem, de itt, hogy ez külön önálló napirend, kíváncsi lennék, hogy mibe került 2012-ben ez a szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló feladat az önkormányzat, illetve mibe kerülhet az idei, ami nyilván egy-két % eltérés jelenthet? Ki tudja, hogy az év vége felé még milyen áremelések lesznek, de azért jó lenne, ha össze tudnánk vetni ezt a két esztendő.

Cseresnyés Péter: Meg fogja kapni írásban a választ. Bea, kérném majd, hogy osztályvezető asszony, mármint Bea és Őn, Hajnalka legyenek szívesek, akkor egyeztessenek, és képviselő úrnak küldjék meg az adatokat. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

18/2013.(III.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 182013.(III.29.) önkormányzati rendeletét a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelethez módosításának jóváhagyására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót várok. Itt kettő módosítás van. Vitát lezárom, miután hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az elsőt, amelyik arról szól, hogy az előterjesztésben szereplő rajzi és szöveges módosításnak megfelelően jóváhagyjuk az előterjesztést, aki elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

84/2013.(III.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének módosítását a jelen előterjesztésben szereplő rajzi és szöveges módosításnak megfelelően jóváhagyja.

Cseresnyés Péter: Most a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

19/2013.(IV.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 19/2013.(IV.03.) önkormányzati rendeletét a Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És most a második határozati javaslatot teszem fel szavazásra, amelyik arról szól, hogy továbbítsuk majd a dokumentálást követően az Országos Dokumentációs Központnak az anyagot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

85/2013.(III.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az egyeztetésben érintett szervezeteknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

6. Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Újra itt van előttünk, amit pár hónapig nélkülöznünk kellett.

Sajni József: Hát ez egy olyan gyűjtemény, ami tulajdonképpen lehetne ennek a reciproka is, tehát, hogy mit szabad Nagykanizsán. Majdnem egyszerűbb lenne felsorolni. Tudom én, hogy szabályozni kell sok mindent, és ez végül is tehát elég jól behatárolja azt, hogy mit lehet és mit nem, közterületen és egyéb helyeken. Egy dolgot azért hadd észrevételezzek, amivel nem értek egyet, és kérem a módosítását, mert ez betarthatatlan. A 16. §-ban kérném szépen az I) pontot megnézni. Oda valaki visszacsérkészte azt, hogy – cserkészte, nem csempészte, cserkészte – fűnyírás, mint olyan. 12. § - megvan? – I). Belterületen vasárnap és munkaszüneti napon robbanómotoros eszközzel fűvet nyír, kaszál, fát fűrészsel, az bizony szabálysértést követ el. Volt már nekünk egy ilyen szabályozásunk. Most ez, úgy látszik, hogy itt valaki megint módosított. Hát én kérem szépen azt, hogy ez külterületen betarthatatlan. Hát, az emberek dolgoznak egész héten, lehetetlen ezt a dolgot betartani. Hát mikor fog nyírni, mikor fog – mit tudom én – rendet tartani, hogyha hét közben nem ér rá. Hát ez szerintem ez egyáltalán nem életszerű. De nem csak a külterületen, bent sem. Hát, aki dolgozik és van a város belső részein, hát ...

Cseresnyés Péter: És vasárnap és ünnepnap?

Sajni József: Kérem szépen, én úgy gondolom, hogy a vasár- és ünnepnap még azt el tudnám fogadni, hogy ne legyen délelőtt ezzel senkinek se gondja, de szombatot nem tudom elfogadni. Ezt képtelenség megtenni, hogy. Itt azért vannak elég nagy területek, amiket gondozni kell. Ezt nem tudja megoldani hétköznap.

Cseresnyés Péter: Nem. Az a baj, hogy a munkaszüneti nap – ebben igaza van képviselő úrnak – is benn van, és ebben ez azt jelenti, hogy szombaton délelőtt nem lehet nyírni. Én el tudom fogadni Sajni képviselő úrnak a véleményét azzal, hogy ünnepnapon sem. Tehát vasár- és ünnepnapokon. Hogyha el tudják ezt fogadni.

Bicsák Miklós: Csak egy gondolattal. Támogatom polgármester úr. Köszönöm, mert Palin városrészben is ezek a problémák, hogy vasárnap reggel már 6 órakor berreg a fűnyíró, holott szombaton, a szabad szombaton meg lehet tenni. Hogy a vasárnapi nap ezt tiltsuk meg. Támogatom.

Cseresnyés Péter: Jó. Köszönöm. Akkor ezzel a módosítást akkor befogadom az én kiegészítéssel – hogy dicsérjem egy kicsit magamat is, jó, képviselő úr –, és akkor így, aki ezzel a kiegészítéssel – mivel további hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Képviselő úr, csak mondom mikrofonon, hogy elhangzott kérdésként mikrofonon kívül, hogy rotációs kapával lehet-e, ugye robbanómotoros rotációs kapával lehet-e kapálni? Igen, de ha jól emlékszem, annak idején, amikor ezzel kapcsolatos vitát lefolytattuk, akkor pontosan egy valamiféle képviselői hozzászólásra vettük ki a robbanómotort, mint általános használati eszközt, hogy ne tiltsuk meg a hétvégén a vele való munkát, és maradt benn. Tehát tulajdonképpen azt hoztuk vissza, amit – emlékeznek rá, alkotmánybíróági döntés vagy mi volt ez? – alkotmánybíróági döntés kapcsán ezt a bizonyos rendeletet ki kellett vennünk a hatályos rendeletek közül és most hozhatjuk vissza egy másfajta jogi környezetben. Visszavonom akkor a lezárást, és akkor megadom Fodor képviselő úrnak a szót.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy ezt a rendeletet nem fogom megszavazni, tartózkodni fogok. Azért nem nemlem szavazok, mert vannak ebben jó elemek, de nem tartom kellően átgondoltnak és alaposnak. Én azt hiszem, hogy ezzel még futhatunk egy kört, és a következő közgyűlésre visszajöhet, ugyanis az a tilalom, hogy a robbanómotoros eszközzel fűvet nyírni, kaszálni, fát fűrészelni nem lehet, az egy dolog, bár én akkoriban, amikor először ez szóba került, akkor azt kértem, hogy tegyék inkább valami időintervallum közé, tehát a vasárnapon, ünnepnapon, munkaszüneti napon végzett munkát, mondjuk azt, hogy nem tudom, mondjuk 10 órától délután 2-ig lehet végezni, aztán egyébként nem lehet, de ebben kimarad mondjuk valóban a robbanómotoros rotációs kapa vagy a robbanómotoros permetezőgép, ami, azt gondolom, hogy sokkal nagyobb zajterheléssel jár, mint a fűnyíró, mondjuk, használata.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, javasolja be.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy ezek, nem, de hát ezek tényleg a robbanómotoros permetezőgépek azért rendesen van hangja, és mondjuk azokon a területeken, ahol ez izgalmas lehet, mondjuk Miklósfán, Palinban, Kiskanizsán, vagy a kijebb lévő városrészekben, azért ez megfontolandó. Nem tudom persze, hogy a kiskanizsai városrészi önkormányzatnak mi az álláspontja ezzel kapcsolatban. Mondjuk azért kíváncsi lennék arra is, hogy a külterületi képviselőknek, meg aki a részönkormányzatnál, mi az álláspontjuk az ilyen szabályozással, mert én azt elhiszem és egyet is értek, hogy a pihenéshez való jog, az valóban megilleti az állampolgárokat, és ezt biztosítani is kell, és nekünk ezt valami módon kordában kell tartani, ha valaki nem hajlandó ezt figyelembe venni, de tekintettel kell lenni azokra az indokokra is, amelyeket Sajni képviselő az előbb elmondott.

Cseresnyés Péter: Most tényleg lezárom a vitát. Egyébként ezt a vitát – még egyszer szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat – lefolytattuk egyszer, és akkor egyébként a részönkormányzatoknak a bölintését is megkaptuk, én emlékszem rá, tehát nem volt ezzel semmi gond. Egyébként azt, amit Fodor képviselő úr mondott, én el tudom fogadni azzal, hogy most fogadjuk el, legyen szabályozás, és hogyha bármiféle módosításra merül fel igény, vissza fogom hozni. Kérem, írásban keressenek meg, meg fogjuk vitatni a közgyűlés keretein belül, és akkor, hogyha szükségesnek tartjuk, mert az itt élő emberek úgy látják, hogy módosításra van szükség ebben a rendeletben, akkor megtárgyaljuk és megfelelő módon dönteni fogunk felelősséggel. Úgyhogy arra kérem a képviselőtársaimat, hogy aki úgy gondolja vagy úgy látja, hogy ebben van még igazítanivaló, írásban jelezze és hozom vissza a közgyűlés elé akkor, amikor azt időszerűnek látjuk mindannyian. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

20/2013.(IV.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Közgyűlése megalkotja a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2013.(IV.03.) önkormányzati rendeletet.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 7. Javaslat az anyakönyvi eseményekkel kapcsolatos szolgáltatási díj, továbbá anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékéről szóló 65/2011.(IV.13.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára, új rendelet megalkotására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szeretném felhívni a figyelmét mindenkinek, hogy van egy kiegészítés is, és az a mögötti rendeletről fogunk majd szavazni. Tehát a gépen húzzák egy kicsit lejjebb az oldalt. Hozzászólót várok. Új jogszabályi szabályozás, 3. § (2) bekezdésében van egy szövegszerű módosítás, tehát amiatt van, ha valaki nézi. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, és szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

21/2013.(IV.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja az anyakönyvi eseményekkel kapcsolatos szolgáltatási díj, továbbá az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékéről szóló 21/2013.(IV.03.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 8. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat pontjait a kiegészítéssel együtt, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

86/2013.(III.28.) számú határozat

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Rozgonyi utca – Erzsébet tér – Fő út – Sugár út által határolt tömb tömbbelsőben levő terület (Múzeum tér) úszótelkes szabályozásával.

Határidő: 2014. április 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése nem ért egyet a Kaposvári út – József Attila utca – Ibolya utca – belterületi határvonal által határolt tömb szabályozásának módosításával és egyben felkéri a Polgármester a kezdeményezők ezirányú tájékoztatására.

Határidő: 2013. április 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a HÉSZ módosításával: a Gip-1-e-sz övezetben a legnagyobb burkolt felület 20-ról 40 %-ra történő megemelésével.

Határidő: 2014. április 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a HÉSZ módosításával: a Gmg-2-sz(L) övezetben új lakóépület építés lehetőségének megadásával.

Határidő: 2014. április 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. Az 1. és 4. pontban szereplő termódosítás költségeit az Önkormányzat településrendezési szerződés keretében áthárítja a Kérelmezőre.

Határidő: 2013. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

6. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a HÉSZ 4.§ (7) bekezdés módosításával, miszerint a közterületen elhelyezhető építmények köre egészüljön ki a fedett illetve nyitott vendéglátó teraszok, emelvények, rendezvénysátrak körével, illetve az elhelyezhető buszvárók és árusító pavilonok legnagyobb alapterülete 16-ról 20 m²-re emelkedjen.

7. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért az OTÉK 39.§ (3) bekezdés alóli felmentés kezdeményezésével, miszerint a közterületi járdákon a gyalogos sáv és a kiülő vendéglátó teraszokkal érintett berendezési sáv indokolt esetben felcserélhető.

Határidő: 2013. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

9. Beszámoló a Nagykanizsai Rendőrkapitányság 2012. évben végzett munkájáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Dr. Molnár József r. alezredes, Rendőrkapitányság vezető

Cseresnyés Péter: Kérdés van-e? Ilyet nem látok, vitát lezárom. Kapitány úr, van-e hozzáfűznivalója?

Dr. Molnár József: Tényleg az anyagban benne van minden, és ha kérdés nincsen, akkor azt köszönjük szépen. Én, mivel ez a közgyűlés ugye közvetítésre kerül majd, én szeretném megköszönni a város lakosságának azt a türelmet, amit a csatorna-felújítással kapcsolatban tanúsít, és szeretném elmondani, hogy minden második héten egyeztetünk, a közlekedésben érintett szervek a csatorna-felújítókkal, és azt gondolom, hogy mindent megteszünk annak érdekében, hogy egy ilyen beruházás minél kevesebb zaklatással és minél kevesebb zavarással fejeződjön be. Én azt gondolom, hogy ebben mindenki teszi, amit tennie kell és tenni lehet. Én köszönöm a képviselőknek, egy része nagyon aktívan keres engem, különösen, akik ugye foglalkozásuknál fogva jobban kapcsolódnak a rendőrséghez. Én azt szeretném mondani, hogy nyitva állok minden kérdés és kérés előtt. Ugye, aki rendszeresen keres engem, az tudja. És, ha a lakoságnak van bármilyen problémája a rendőrséggel, a kapitányságnak az Internetes címe, az e-mailcíme a police.hu honlapon megtalálható, és minden beérkező e-mailre fogunk válaszolni. Én nagyon szépen köszönöm azt az önkormányzati hivatalnak, Polgármesteri Hivatal, polgármester úrnak és alpolgármester úrnak, hogy bármikor bármilyen problémám volt, fordulhattam a hivatalhoz, fordulhattam polgármester úrhoz, alpolgármester úrhoz, és mindig próbáltuk megoldani a problémákat, nem csak a rendőrség érdekében, hanem a város érdekében is. És annyit szeretnék kérni polgármester úrtól, hogy a májusi közgyűlésre be volt tervezve egy napirendi pont a rekonstrukció utáni közlekedési helyzetről, úgy látom, hogy ez a napirendi pont most még nem aktuális, tehát kérem, hogy ezt valamikor az őszi valamelyik ülésre tegyük át, mert most érdemben ebben nem tudnék nyilatkozni.

Cseresnyés Péter: Meglátjuk, majd megbeszéljük, hogy mikorra tesszük át ezt a napirendet, mert lehet, hogy akkor nekiállunk egy másik nagy építkezésnek, és lehet, hogy amiatt nem lesz aktuális a dolog. De a viccet félretéve, természetesen akkor fogjuk ezt behozni, amikor mindannyian úgy látjuk, hogy érdemes vele foglalkozni. Főlegesen nem kell olyan dolgokkal foglalkoznunk, amelyek éppen nem a napi életünknek a részei. Aki el tudja fogadni a beszámolót, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Azzal természetesen, hogy a rendőrség és a rendőrkapitányság minden dolgozójának szeretnénk megköszönni mi is az önkormányzat nevében a munkájukat. És ezt a szavazással is elismerjük, mert 18 egyhangú szavazattal elfogadtuk a beszámolót.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

87/2013.(III.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszöni a Nagykanizsai Rendőrkapitányság 2012. évi munkáját, a beszámolót elfogadja, és lehetőségeihez képest továbbra is támogatja az eredményes és sikeres munkavégzésében.

10. Javaslat a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2013. évi Üzleti Tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Cseresnyés Péter: Kiegészítésre szeretném felhívni a figyelmet, mert van ehhez a napirendi ponthoz.

Dr. Károlyi Attila József: Ugye valamennyi képviselőnek, különösen a szemben ülő képviselőtársamnak, Bene Csabának is a – hogy is mondjam? – téli hó-eltakarítással kapcsolatos dolgok, azok a kedvenc témái közé tartoznak, de természetesen kizárólag azért, mert szenvedő alanyként is átérzi polgártársainak azt a problémáját, amikor küszködnek a hóval télen. Most, ha jól láttam, emlékezetem nem..., akkor 50 millió Ft van beállítva az üzleti tervbe talán 2013-ra azzal a megjegyzéssel, hogy hát itt ezt mi kiadtuk valamiféle alvállalkozónak, vagy nem tudom, kicsodának, aki felszámolás alatt áll vagy állt, vagy nem is tudom, mi. Akkor már értem, hogy mi volt itt a télen, ez mondjuk a humor oldala. De ha esetleg Gáspár úr megvilágítaná itt az elménket, hogy ez mit is jelent egyrészt, meg majd tehát majd kíváncsi leszek ugye a beszámolóra a 2012-es évben elköltött pénzről a hó-eltakarítás körében. Tehát én Gáspár úr meginterjúvolom ebben a kérdésben, hogy kinek adták ezt ki, és ez ... felszámolás alatt áll, akkor hogy végzi a munkáját, vagy hogy nem végzi, ezt nem tudom. Ez az egyik. A másik, majd ha megadta a választ, akkor eszembe jut.

Cseresnyés Péter: Legyen szíves igazgató úr, jöjjön a mikrofonhoz, és képviselő úr kérdésére válaszoljon.

Gáspár András: A városüzemeltetési szerződések nagy része, köztük a hó-eltakarításé is közbeszerzési eljárással került 2010-ben vállalkozásba adásra. Mind a pályázati kiírás, mind a szerződés itt volt a közgyűlés előtt is jóváhagyásra. A vállalkozó, aki ezt végezte, nem tudom, hogy mennyire lehet beszélni egy vállalkozásnak a belső dolgairól, saját maga ellen kért felszámolási eljárást. Jogászként a képviselő úr biztos tudja, hogy egy felszámolási eljárás alatt a cégek éveket működhetnek. Jelenleg is ez van, viszont mi, megrendelői, mint ahogy az anyagban írtam is, megrendelői oldalról nem láttuk már biztosítottan az év végi hó-eltakarítást, hogy akkor még élni fog ez a cég, és ezért a szerződésben szezononként meghatározott – ugye november 15-től március 15-ig tart a szezon –, tehát a március 15-i időponttal felmondtuk ezt a szerződést, gyakorlatilag közös megegyezéssel megszüntettük annak ellenére, hogy a cég változatlanul működik, csak a neve mellett ott van, hogy f.a., tehát felszámolás alatt.

Dr. Károlyi Attila József: És most már március 15-dikét követően már nem is végzett munkát?

Gáspár András: De igen, március 14-én én meghosszabbítottam velük addig, amíg a hó-eltakarításra szükség van, mert az előjelzés mutatta, hogy szükség is lesz, és ez alatt az időszak alatt is dolgoztak. Tudom, hogy, tehát a hó-eltakarítás, az olyan, mint a városüzemeltetés jelentős része, hogy nem igazán lehet azt a munkát úgy elvégezni, hogy mindenkinek megfeleljen. Mi úgy gondoljuk, miután folyamatosan napi ellenőrzés volt, napi irányítás volt mind a város területén, mind a munkavégzés területén, hogy azt kell mondjam, hogy a lehetőségekhez képest megfelelően végezték a munkájukat. Ezek a lehetőségek, illetve, hogy megfelelően végezték-e, ugye ez nem mindegy, hogy a feladatnak melyik végén vagy a megoldásnak melyik végén van az ember, ez minden oldalról másképp néz ki. Én úgy gondolom, hogy tehát fennakadás a közlekedésben nem volt, nem nyári viszonyok voltak.

Dr. Károlyi Attila József: A szűnyogirtással kapcsolatban tetszene mondani valamit? Az hova fér bele itt, melyikbe? A parkgondozásba ...

Gáspár András: Szűnyogirtásra egyszer sok évvel ezelőtt volt ajánlatkérés. Ha jól, nem akarok hülyeséget mondani, de 100 milliós nagyságú lett volna a városra az ajánlat, amit a szakcég azt mondta, hogy az nem úgy működik, hogy a város egy területén leirtjuk, mert ugye – és megfelelő időszakban kellett volna. Ugy gondolom, hogy erre, miután nem egy vízparti város vagyunk, és nem ebből, ha idegenforgalom jön ide, az nem víz miatt jön ide, szerintem erre a városnak sosem lenne szabad áldozni.

Dr. Károlyi Attila József: Megkérdezzük Önt aktuális alkalommal.

Gáspár András: Engem is csípnék a szűnyogok.

Dr. Csáka Iván: Az üzleti beszámolóban szerepel a közvilágításnál a lámpatestek karbantartása. Hát a Vásárcsarnok parkírozójában a lámpatestek lassan cserére fognak szorulni, hogyha a karbantartást nem

végzik ott el. Mindegyik rozsdás. Jól néz ki. Ezelőtt 20 vagy 30 évvel, amikor telepítették, akkor voltak lekezelve, azóta avval nem foglalkozott senki. A másik szintén a Vásárcsarnokhoz kapcsolódik, a tóka állapota. A tókában jelenleg a békalencse ott szaporodik, és lassan szaga van annak a tónak. Ha nem tudják kezelni normálisan ezt a tókát, akkor be kell temetni, mert az, hogy két napig közmunkások ott voltak és meredten nézték a vizet, és az a víz magától nem jött ki, hát ez egy csodálatos dolog. Ott pénzt költöttek rá, hogy odavitték a csónakot a Csónakázó-tóról, és ott a közmunkások tényleg bámulták a vizet, és egy félórát egy hölgy gereblyézte a békalencsét, és nem történt semmi. Tényleg, ha avval nem tudnak mit csinálni, akkor temessék be.

Cseresnyés Péter: Akar-e reagálni? Ha nem, akkor nem kell. Csak

Gáspár András: Természetesen. Ez nem idén volt. Ez ősszel volt. Ez a tó nem tó, mondjuk ki, ez egy pocsoya. Tehát ebben egy állóvíz van, és ebben talajvíz van, tehát egy szivárogtató, gyűjtő felület. Ezt úgy nem lehet kezelni, mint egy komolyabb felületű vízmennyiséggel rendelkező tavat. Évente háromszor, négyszer takarítjuk. A takarítással kapcsolatban a végeredménye megfelelő volt. Tehát akkor megfelelően ki lettek szedve az uszadékok, megfelelően ki lett szedve az a rengeteg szemét, amit beledobálnak. Egyetértek, hogy az a tó nem odavaló, de miután a talajvizet is gyűjti, úgy gondolom, hogy maradnia kell.

Marton István: Az anyag is említi, hogy hát ez többszörösen megerhélt költségvetés, ne szerénykedjünk, valljuk be. En ebben azért jó pár tétellel vitakoznék, mert én módfelett kevésnek tartok 48 millió Ft-ot 130 km útra, 180 járdára, valamint 19 hídnak a fenntartására. De hát ez jött ki, majd meglátjuk, mi lesz ennek az eredménye. Viszont ami eléggé lehangoló, hogy a mérleg szerinti idei eredmény, az közel mínusz 30 millió Ft. Csodálkozom, hogy ezt nem vetette föl még eddig senki. És az eredménytartalék mínuszban közel 68 millió Ft-ra nő. Ez nekem valami olyasmit sugall, lehet, hogy tévedek, bár nem tartom valószínűnek, hogy Önök ezt így elkezelgetik, aztán jövőre meg utánunk a vízözön.

Gáspár András: A 2012-es oszlop, ugye a kiegészítésben is megvan, ez változatlanul még nem a végleges. Jelen pillanatban 28 millió veszteség az, ami várható. De ugye ez most jelenleg az üzleti tervről beszélünk, az majd a mérlegbeszámolóknál lesz. Önmagában a tavalyi évben a hó-eltakarítás ezt a hiányt meghozza. Ugye 50 millió Ft körül volt a tavalyi évnek a hó-eltakarítása, míg az üzleti tervünkben bevételi oldalon erre 18 millió Ft volt. Ezen felül jóval, nem ilyen nagyságrendet, de 10 millió Ft körüli nagyságrendet kigazdálkodtunk, ami szintén nem volt az üzleti tervben, a tavalyiban, azonban átcsoportosításokkal, feladatelhagyásokkal ki tudtuk gazdálkodni. Ezt a nagyságrendet már nem tudtuk, de miután mondtam, még egyszer, azok a számok még nem véglegesek, azt majd a mérlegbeszámolókor hozzuk ide, és akkor lesz

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a Pénzügyi Bizottságon is pont ezt kezdtük el boncolgatni, amit Marton István képviselőtársam említett, hogy milyen veszteség képződött ebben az évben, illetve mi halmozódott föl, és azt kértük mi az ügyvezető úrtól, hogy erre is valamilyen megoldást próbáljon meg találni, és dolgozza át az üzleti tervet, és ezért a Pénzügyi Bizottság úgy döntött, hogy nem javasolja elfogadásra az üzleti tervét a Via Kft-nek, kerüljön vissza, és a következő közgyűlésen döntsünk róla.

Gyalócai Zoltán Bálint: A városüzemeltetési bizottság is kérte, hogy a 2012-es évi jelenleg rendelkezésre álló adatok is kerüljenek a beszámoló részeként. Ezt a 2. számú melléklet tartalmazza. Így összehasonlítási lehetőség nyílik a 2012. és '13. adatokkal. Ezt köszönettel megkaptuk.

Dr. Etler Ottó László: Most, hogy a tegnapielőtti Pénzügyi bizottsági üléshez képest láthatjuk már a tavalyi adatokat is, három pozitív és egy negatív dolgot vettem itt olyat észre, amit szeretnék szóvá tenni. Most per pillanat úgy veszem észre a városban, hogy legfontosabb feladat, az a járdáknak a felújítása, rendbetétele. Erre a tavalyihoz képest 5 %-kal kevesebb van beütemezve. Pedig ezt tartanám én a legfontosabbnak. Ugyanakkor viszont több van beütemezve közvilágításra 10 %-kal, aztán köztisztaságra 12 %-kal van több beütemezve, és meglepően nagyon parkosítottak leszünk, mert 40 %-kal több van beütemezve parkosításra, és ez egy nagyon nagy összeg, itt 30 valahány millió Ft-ról

van szó növekedésben. Tehát én ezeket arányaiban nem látom jónak. Más prioritást tennék. És azért szólok, mert hogyha Bene elnök úrnak, Pénzügyi Bizottság elnökének a javaslatát elfogadjuk, és újra kerül be ez a terv, akkor én ezeket a prioritásokat megfordítanám, hiszen akik itt egyesületek társadalmi munkába, valamibe bele tudnak kapcsolódni, az nem az útfelújítás, mert ahhoz nincs jogosítványuk és nincs gépük, nincs eszközük, viszont a parkgondozásban, köztisztaságban tudnának közreműködni egyesületek is. Sőt, közmunkások is. Tehát én ezeket a pénzeszközöket mindenképpen az út- és járdakarbantartásra fordítanám, nem pedig parkgondozásra és köztisztaságra.

Sajni József: Hát, a Via Kanizsa, az a cég, aki tulajdonképpen minden nap szembesül az emberek véleményével, mert ki van téve annak, hogy naponta találkozik az ő tevékenységükkel vagy annak a hiányával. Én úgy gondolom, hogyha ezt a tervezettet, a költségvetését, hogyha megnézem, ilyen belső arányokban én is tudnék mondani ilyen összevetéseket, hogy mi az, ami jó lenne, mi az, ami nem. Én meg pontosan ellenkezőleg úgy gondolom, hogy ez a parkfenntartás rendkívül fontos, hogy olyan legyen, mert hiszen a környezetünket is ápolják, gondozzák, és én örülök neki, hogy ezt emelt költséggel számolják. Remélem, így majd a külső területekre is több jut. Egy biztos, hogy az, amit ők végeznek, és én most hadd mondjam egyéni képviselőként is, hogy azonnal reagálnák és intézkednek, hogyha bármi olyan jelzés megy be hozzájuk, amit sürgőséggel meg kell oldani. És sajnos hiába van egy tervezett költségvetés, a város működésének mindig lesznek és vannak olyan elemei, ami nem tervezhető, nem számítható, és hát bizony itt a költségekkel akár el is úszhatnak. Lásd például a hó-eltakarítás. De az én tapasztalatom meg az, hogy ők erejükhöz képest nagyon sokat tesznek azért, hogy egy-egy területen akár akut problémát is megoldjanak.

Cseresnyés Péter: Igazgató úr kíván-e reagálni az elhangzottakra?

Gáspár András: Az arányokra kívánok válaszolni. Az útfenntartásra a képviselő úr a bevételi oldalt nézte, nem a kiadási oldalt. Kiadási oldalon több van bent, tehát a legutolsó táblázatot, hogyha megnézi. A parkgondozásra – nem fűnyírósárról van szó. Az ugyanazon a szinten marad, mint az eddigi években. Játsszótereink olyan állapotban vannak, a játszószeretek nagy része olyan állapotban van, amit nagyon sokat javítanunk kell, minősíteni kell – nem jut eszembe az a szervezet, aki a –, Fogyasztóvédelmi Felügyelőség tavaly is ellenőrizte a játszótereinket, minden évben megteszik. Tavalyi évben tudunk nekik olyan játszótereket mutatni, hogy ebből nem volt probléma. Én tartok tőle, hogy sajnos ebben az évben nehezen tudjuk összeszedni. Ennek részletesen kidolgozott részei vannak a játszótér programnak. Nem tudjuk mindet megvalósítani, mert 20-22 millió Ft-os nagyságrendű. A részletes, az azt jelenti, hogy több tíz oldalon keresztül felmértük, részletezve van minden játszótér, hogy melyiket kell elbontani, melyiket kell javítani, és hol kell esetleg komplett játszótér megszüntetni, ami nálunk már az is játszótér, ha le van téve egy hinta és egy homokozó, és nagyon sok ilyen van a városban. A közvilágításnál szintén nincs ilyen nagyságrendű növekedés, mert a kiadási oldalon ugye, amennyit az önkormányzat biztosított, annál nagyobb volt a kiadási szint. Ha jól tudom, 96 millió van most a kiadási oldal az üzleti tervben, és a jelenleg ismert tavalyi számunk, miután az E.on-nal a legnehezebb a kapcsolatunk az elhatárolt kiadások, bevételek területén, 94 millió Ft volt a tavalyi évben, tehát 4 millió van a kettő között. A köztisztasági feladatok közbeszerzési eljárással vállalkozásba adott munkák. Én úgy gondolom, hogy abban a szerződésben, amit az akkor Saubermacher-rel kötöttünk, abban részletesen meg lett határozva, hogy melyek azok a feladatok, amiket el kell végezni, és a cég eddig is, és feltételezem, a későbbiekben is megfelelő színvonalon végzi. Ennek a szerződés szerint ez az ára. Van egy aljas javaslatom, hogyha az önkormányzat közvetlenül bízza meg a saját társaságát, és esetleg nincs rajt akkora haszon neki, mint amit felénk, mint még nem önkormányzati cég alkalmazott ... a szerződés, akkor ez lehet olcsóbb is.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel – és kiegészítés van, szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét. A felügyelő bizottság jegyzőkönyvét mondtam, hogy azt megkapták, tehát azt tudják, meg a táblázat is kiosztásra került. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

88/2013.(III.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. 2013. évi üzleti tervét 0 eredménnyel és 471.139,- eFt + ÁFA önkormányzati hozzájárulással jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert a városüzemeltetés finanszírozási szerződés megkötésére.

Határidő: 2013. április 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

11. Javaslat Nagykanizsa Turisztikai Hivatal és Információs Iroda (Tourinform Iroda) vezetőjének helyettesítésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Bali Veronika irodavezető, Széphalmi Judit idegenforgalmi ügyintéző
Tourinform Iroda

Cseresnyés Péter: Megkérdezem Bicsák képviselő urat, nem kíván-e hozzászólni? Hát, gyerekáldás jön, és azért. Arról szól a napirend.

Bicsák Miklós: Nagyon örülök, mi a Verácskával tegnap ezt már megbeszéltük.

Cseresnyés Péter: És Palinban lakik egyébként a vezető asszony.

Bicsák Miklós: Sőt, testvére igen, megerősíti Palin városrészt.

Cseresnyés Péter: Nem látok további hozzászólót. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

89/2013.(III.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bali Veronika irodavezető szülési szabadságának kezdetétől, szülési szabadsága és gyermekgondozási szabadsága miatti munkából való távolléte idejére, a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda (Tourinform Iroda) irodavezetői feladatainak ellátásával megbízza Széphalmi Judit közalkalmazottat, a Tourinform Iroda idegenforgalmi ügyintézőjét. Széphalmi Judit az irodavezetői megbízás idejére jogosult a magasabb vezetői pótlékra, amely a közalkalmazotti illetmény pótlékalapjának 300 %-a.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy Bali Veronika tartós távollétének kezdő napjával az irodavezetői megbízás munkáltatói intézkedést Széphalmi Judit részére adja ki.

Határidő: 2013. június 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

12. Javaslát a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampuszán hallgatói ösztöndíjprogram működtetésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Dr. Birkner Zoltán igazgató Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusza Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 33., (birkner.zoltan@uni-pen.hu)

Cseresnyés Péter: Erről már volt szó többször. Ugye az ösztöndíjprogramnak az ez évi folytatása, vagy szorgalmi időszaknak a folytatása inkább.

Sajni József: Sajnos akadályoztatás miatt a bizottsági ülésen nem tudtam részt venni, és nem tudtam ott előadni ezt, ott szerettem volna. Én örülök annak, hogy ilyen ösztöndíjprogramot Nagykanizsa városa bevállal az intézménnyel szemben, vagy az intézményhez utalja ezt az összeget, vagy legalábbis az ösztöndíjprogramjához. Következőt szeretném azért elmondani, hogy nem hiszem, hogy Nagykanizsán bármilyen formában bárki is ilyen egyszerű feltételekkel hozzájuthat bármilyen támogatáshoz. Én szeretném kiegészíteni ezt a rendszert, mégpedig hát azért valami kritériumok már legyenek. Hát ne egy fizikális jelenlét legyen csupán a feltétel az, hogy valaki megkapja vagy nem. Én elmondanám, hogy mire gondolok, mert azért ez mégiscsak ösztöndíj. Tehát most jelen pillanatban az van, hogyha fizetősön van valaki, akkor beadhatja, és hát, hogyha jól töltötte ki ezt a papírt, akkor végül elvileg meg is kaphatja – természetesen elbírálás után. Én azért mondanék olyan kritériumot, amit én megnéznék, hogy végül is teljesül vagy nem. Különös tekintettel, hogy a második félévben kerül ez tulajdonképpen megítélésre.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, megszakíthatom egy pillanatra? Annyiban módosítanám azt, amit mond, hogy tulajdonképpen mi eldöntöttük azt, hogy egy éven keresztül néhány kiválasztott hallgatót támogatni fogunk ösztöndíjprogrammal. De az akkori döntésünk egy időszakra, egy félévre vonatkozott, és tulajdonképpen most az a kérdés, hogy annak a 10 – hány emberről, 10 emberről, ugye Laci? -, 10 emberről, 10 hallgatóról van szó, folytatjuk-e azt, amit egyébként eldöntöttünk és megígértünk nekik, kvázi megígértünk nekik egy évre vonatkozóan, vagy sem. Tehát kényes a kérdés.

Sajni József: Oké. Tehát akkor ezt tulajdonképpen már kapják,

Cseresnyés Péter: Így van.

Sajni József: és most második félévben még kapják.

Cseresnyés Péter: Így van. Az, hogy jövőre tudunk-e ilyet biztosítani a hallgatók számára vagy sem, az egy következő közgyűlés egy bizonyos napirendje lesz.

Sajni József: Jó, akkor én visszavonom tulajdonképpen....

Cseresnyés Péter: Jó, köszönöm. Azért szakítottam meg, mert nehogy az legyen, hogy valami félreértés....

Sajni József: Azt kérném, hogy azért valami kritériumok legyenek megállapítva.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, szeretném azért tájékoztatni Önt is, meg mindenkit, hogy ugye abban a kényszerhelyzetben voltunk akkor, hogy miután az itteni – kampusznak nevezzük – nem kapott egyetlenegy államilag támogatott helyet sem, és hogy meg tudjuk tartani – tudja, hogy miről, emlékszik már rá.

Bizzer András: Először is csak annyit, hogy itt nem az egyetemet támogatjuk a véleményem szerint, hanem ugye a kanizsai diákokat, és ez fontos dolog, és zárójelben szeretném megjegyezni, hogy az előző félévben ugye úgy írták alá a támogatási szerződést a diákokkal, hogy voltak feltételek, tehát a kritikusnak a 80 %-át teljesíteni kellett, és volt olyan eset is, én úgy tudom, hogy valaki ezt nem tudta teljesíteni, és neki például vissza kell fizetni ezt a támogatást. Tehát vannak feltételek, ez nagyon fontos dolog, és én azt gondolom, hogy örömteli az, hogy most úgy alakult a helyzet, hogy kapott állami

finanszírozású helyeket a Pannon Egyetem, így a jövőben, tehát új belépők tekintetében már nincsen szükség arra, hogy fenntartsuk ezt az ösztöndíj pályázatot. Viszont a régieknek ugye kötelességünk – én úgy gondolom – ezt még biztosítani a továbbiakban is. És erről szól ez az előterjesztés.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

90/2013.(III.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampuszán a hallgatói ösztöndíjprogram kiírásával. Felkéri a polgármestert az 1. sz. *melléklet* szerinti pályázati kiírás közzétételére, és a pályázat lebonyolításával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2013. április 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

13. Javaslat a Zala Volán Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés alapján a helyi menetrend módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Papp László vezérigazgató Zala Volán Zrt.

Dénes Sándor: Ennek egy kiegészítését is megtalálják képviselőtársaim. Hozzászólót nem látok. Aki a határozati javaslatot a kiegészítéssel együtt elfogadja, kérem, ezt szavazatával erősítse meg.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

91/2013.(III.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén a helyi menetrend szerinti autóbusszos személyszállítási tevékenység ellátására a Zala Volán Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés 2013. április 1. napi hatállyal közös megegyezéssel történő III. számú módosítását a menetrend változására tekintettel az előterjesztés „A” melléklete, valamint jelen kiegészítés 1. számú melléklete szerint, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2013. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

14. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi összesített közbeszerzési tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Fodor Csaba: Csak érdeklődni szeretnék, hogy az 5., azt hiszem, 5. sorszámú itt a mellékletek között, kommunikációs és városmarketinges feladatok ellátása szolgáltatás megnevezése a kiírás szerint, erre ugye közel 12 millió Ft a beállított összeg, a ráfordítások között mindösszesen 15 millió Ft összeg szerepel a 8. sorban, és ez szól mindösszesen 8 hónapra. Én azt gondolom, hogy elég jelentős összeget költünk ilyen kommunikációs, meg városmarketing célra. Nem tudom, hogy 8 hónapra most a 11 millió vagy közel 12 millió Ft-tal számoljunk, vagy 15 millióval, teljesen mindegy, akkor is jelentős, és én úgy tudom, hogy az elmúlt évben is kifizettünk jelentős összegeket ilyen célra egy budapesti vállalkozásnak. Mindamellet még úgy tudom, hogy hasonló feladatok teljesítésére polgármester úr alkalmaz más személyt is, havi rendszerességgel fizetett, gondolom megbízás alapján, nem köztisztviselő díjként, de megbízás alapján, nem tudom, hány százezer forintot havonta. Azt hiszem, hogy ez egy kicsit túlzott összeg, tekintettel arra, hogyha továbblapozok, és azt látom, hogy a város útjaira, járdáira meg mindösszesen 60 egynéhány millió Ft jut, karbantartásra. Hát azért az arányok nem biztos, hogy szerencsések. Én azt gondolom, ha ezt a 15 millió Ft-ot vagy 12 millió Ft-ot a város útjainak és járdáinak helyreállítására forgatnánk, hát legalább érne annyit városmarketing szempontjából a városnak, és a város jó hírvének öregbítését jobban szolgálná, mint egy esetlegesen ilyen „kidobott pénz”.

Bizzer András: Én ezt már a költségvetési vitában is elmondtam, hogy a marketingre költött összegek, az nem kidobott pénz. Rosszul mondta Fodor úr. Ez egyáltalán nem kidobott pénz. Itt áttételesen munkahelyteremtésekről van szó, mert bizony a megyei jogú városok egymással versenyben állnak, és ha versenyzünk, akkor bizony kell marketingre is költeni. Ahogy költenek a cégek is marketingre, ugyanúgy egy megyei jogú városnak is költenie kell erre, és én azt gondolom, hogy az előző évben és az idei évben ezen a területen nagyon nagy fejlődés indult el, és ennek köszönhetően egyébként a városba érkeztek befektetők például, és más területeken is fejlődés észlelhető. Tehát igenis, hogyha a Nagykanizsa város neve megjelenik Budapesten, országos sajtóban és más helyeken is, az hasznos a városnak, és hosszú távon fejlődést fog indukálni itt helyben, és munkahelyeket fog teremteni. Én azt gondolom, hogy 12 millió Ft, az egyáltalán nem sok egy megyei jogú város tekintetében éves szinten, hogyha ennyit elköltünk városmarketingre.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

92/2013.(III.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy jelen előterjesztés 2. számú melléklete alapján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi éves összesített közbeszerzési tervét elfogadja.

Határidő: 2013. március 31. (nyilvánosság biztosítására)

Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

15. Javaslat a közlekedési létesítmények 2013. évi fejlesztésének műszaki tartalmára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Balogh László: Természetesen jobb lenne, ha még többet költenénk ennél a 60 milliónál, mert végül is hozzászámíthatjuk azt a tételt is, az örleményest, ezekre a fontos célokra, járdákra, utakra, javításokra. Én a magam körzetéből hadd fejezzem ki örömemet annak, hogy a Sugár utca elején kétoldalt járdafelújítás lesz a Fő úttól a Rozgonyi utcáig terjedő szakaszon 12 millió Ft értékben, és hadd örüljek képviselőként a saját körzetemben annak is, hogy a Magyar utca kétoldali járdafelújítása megtörténik az Erzsébet tértől az Arany János utcáig tartozóan. Ez mind a kettő régi, akut probléma volt, és hát az ott lakók, mondhatom az ő nevükben, már régóta vártak erre, és lám, ez a problémájuk megoldódik. Én azt hadd fejezzem még ki, hogy én annak is örülök, hogy a belvárosi rekonstrukcióhoz nem közvetlenül tartozóan, de annak egy kicsit folytatásaként történnek olyan dolgok, hogy a centrumtól érzékeljük azt, hogy esztétikai, de nem csak esztétikai, hanem infrastrukturális problémák adódnak, ha megyünk egy kicsit arrébb, amire természetesen a pályázati pénzek és a rekonstrukciók, hát nem alkalmasak, de a város, ha gondolkodva hozzátesz valamennyit, akkor lám, ilyen kisebb-nagyobb lépéseket tehet. Summa summarum, muszáj, hogy a városlakók nevében a Sugár utca elején és a Magyar utca elején ennek a szép üzenetnek örüljünk.

Bizzer András: Én most megragadom az alkalmat, és egy örömteli jó hírt szeretnék bejelenteni a választókörzetemmel kapcsolatban, ugyanis az előterjesztés tartalmaz egy sort 8 millió Ft összegben, a Munkás u. 5-7. házak körül parkoló utak szélesítése, illetve ezen parkoló-utak kikötése meg fog valósulni. Ugye ezt a beruházást az ott élők már régóta kérték, kérelmezték a város önkormányzatától. Ez körülbelül akár már egy 20 éves történet is. A korábbi városvezetéseknek nem volt lehetősége vagy nem akarták ezt a beruházást megvalósítani. Mi most viszont, hogyha ezt az előterjesztés a tisztelt közgyűlés meg fogja szavazni, akkor eljutunk odáig, hogy ezt a régóta várt beruházást ott meg fogjuk valósítani. Ezt egyébként köszönöm is szépen polgármester úrnak, köszönöm az alpolgármester uraknak, és a köszönöm a tisztelt képviselőtársaimnak is, feltéve, hogy meg fogják szavazni ezt az előterjesztést. Én bízom benne, hogy így lesz. És tényleg ez a példa is mutatja, hogy a jelenlegi városvezetés igenis odafigyel a keleti városrészeire, bizony a keleti városrészben is történtek már korábban már beruházások, és a jövőben is fognak ilyen beruházások történni. Néhány példát hadd említsek. Ugye az elmúlt években megvalósult egyrészt nagyberuházásként a Hevesi Iskolában műfüves sportpálya kiépítése. Ezt a pályát nem csak a kisiskolások használhatják, hanem bárki. Egyébként ugyanezen a területen valósult meg a Hevesi ABC és a Hevesi óvoda közti területen egy teljesen új gyalogos járda, amit szintén az ott élők kértek. És egyébként korábban is volt parkolási gondokat enyhítő beruházás, a Munkás utca és a Városkapu környékén épült már korábban egy parkoló. Most újból ugye parkolóhelyek fognak épülni ennek a beruházásnak köszönhetően. Ez csökkenteni fogja a keleti városrészben a parkolási gondokat. És hogyha kisebb beruházásokat is szeretnék említeni vagy kisebb eseményeket a választókörzetemmel kapcsolatban, akkor el lehet például olyanokat is mondani, hogy a Munkás utca és a Városkapu krt. kereszteződésében a közlekedést segítő tükröt helyeztek ki, vagy most már remélhetőleg minden helyen meg fognak oldódni a fakivágással és a fametszéssel kapcsolatos problémák is. Tehát igenis ezek a példák mutatják, hogy a keleti városrész is fontos a jelenlegi városvezetésnek, odafigyelünk a problémákra, és mindenkit biztatnék, hogy nyugodtan keressenek meg engem a képviselői fogadóórán vagy írjanak e-mailt, keressenek meg telefonon, sőt, ha modern felületet akarok mondani, akkor akár a Facebook oldalon is rám írhat bárki, jöhetnek a problémákkal, én odafigyelek, és én mindenkinek segíteni fogok abban, hogyha valamilyen problémát észlel a keleti városrészben.

Dr. Fodor Csaba: Ebben a napirendi pontban egy dolognak lehet örülni, az pedig az, hogy a túloldalt ülő képviselők örülnek, mert körülbelül az a szám, az az 51 millió Ft, mert nem itt a 64,8 millió Ft-os bruttó összegről beszéljünk, hiszen annak jelentős tartalma ÁFA tartalom, ami jön, megy, csak beépítésre nem igazán kerül, tehát az 51 millió Ft körüli összeg az az összeg, amit Önök a város közútjainak és járdáinak felújítására szolgálnak. Csak emlékeztetni szeretném Önöket arra, nagy egyetértésben és örömmel szavaztuk meg január körül, hogy a Pivári utca felújítását, a szűkített tartalommal – én most nagyságrendet mondom – közel 90 és 100 millió Ft között összegben támogattuk. Azt a kívánatos összeg nem támogattuk, ami a kívánatos felújítást jelentette volna, mert az ennél jóval többbe került volna, de azt

gondoltuk, hogy ez a szűkített költséggel is a Pivári utca helyrehozható, amely egy jelentős forgalmat bonyolít le, hiszen gyűjtő útként funkcionál, és hát nyilvánvalóan ugye ennek megfelelően buszforgalom is egy jelentős szakaszán folyik. No, én akkor azt gondoltam, ha már egyszer ezt megszavaztuk, ez a költségvetésbe beépül, és ha beépül a költségvetésbe, akkor beépül a közbeszerzési elképzeléseink közé, és ha oda beépül, akkor nagy valószínűséggel ebben a napirendi pontban is itt örömködve olvashatnánk külön soron, és én is mondhatnám azt, hogy köszönöm szépen a polgármester úrnak, köszönöm szépen az alpolgármester uraknak, köszönöm szépen Önöknek, hogy ez most így, ahogy van, kimaradt az egészből, és nem látom nyomát sem, hát, nyilvánvalóan, mint kiskanizsai. Persze. Én várom majd persze a Dénes alpolgármester úr és a Tóth képviselő úr örömködését hasonló módon, hogy lelkendezzünk, hogy Kiskanizsán milyen sok járda és milyen sok útfelújítás történik. Majd bizonyára ahhoz sorok között kell majd olvasni, de hátha Ők tudnak, én addig még nem jutottam el. De azt gondolom, hogy valóban ebből a napirendi pontból viccet nem lehet csinálni. Én azt hiszem, hogy ez roppant kevés, ennél sokkal többet kellene fordítani az utakra, a járdákra. Én azt hiszem, hogy meg is lesz ennek a forrása, illetőleg én tudnék is rá forrás mondani, legalább 100 milliós nagyságrendben, de most még nem teszem meg. Megvárom, hogy Önök a költségvetési rendelet első módosításakor, amit most már hamarosan várok, Önök megtalálják-e ezt az összeget, és remélem, hogy valóban beépül ebbe a költségvetési rendelet 16. számú mellékletébe, vagy külön soron a céltartalékok közé nevesítve, hogy mely utakat és járdákat fogunk felújítani.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, csak hogy pontosítsunk, szeretném mondani, hogy múltkor nem arról döntöttünk, hogy a Pivári utcát megcsináljuk, hanem arról döntöttünk, hogy azt a javaslatot nem fogadjuk el, amit Ön javasolt, és azt támogatjuk, amelyik szűkített tervvel képzelel el a Pivári utcának a felújítását majd valamikor, amikor pénzünk lesz rá. Ez volt a döntés képviselő úr.

Szólósi Márta Piroska: Hát, én is örömködni szeretnék, és nem csak azért, mert itt a sorok között van egy olyan sor is, ami az én területemet érinti, hanem én azért is, mert én úgy gondolom, hogy az elmúlt évek nagyberuházásai mellett, ha ugyan csak 60 millió Ft-os nagyságrendben is, de jut pénzünk járdafelújításra, akkor az a városban akárhol is valósul meg, ennek igenis lehet örülni. Én nagyon sajnálom, hogyha Fodor képviselőtársam ennek nem tud. Nyilván én is boldogabb lennék, hogyha háromszor ennyi jutna, de én úgy gondolom, hogy a belvárosi rekonstrukció, a csatorna-beruházás, a kórházfelújítás, és sorolhatnám még az ennél ugyan valamivel kisebb, de mégiscsak több beruházást, ha emellett jut 50 millió, én ennek minden évben tudok örülni. Én tulajdonképpen azért kértem szót, mert valóban van egy olyan sor, ami már nagyon, nagyon sok éve az önkormányzatnak komoly fejlődést okoz, ez a Szent Imre utca, ahol tekintettel arra, hogy óvoda van, tekintettel arra, hogy iskola van, ott valóban gyerekek, felnőttek közlekednek, közvetlenül a belvároshoz tartozó terület, ahol a tetejében a két ezen utcával átkötésre kerülő útszakasz, a Csengery, illetve az Ady utcák felújításra kerülnek most, én úgy gondolom, hogy ennek az utcának a járdafelújítása most már tényleg nem várthat magára. És én azért is köszönöm a polgármester úrnak, illetve alpolgármester úrnak, illetve a Városfejlesztési Osztálynak is az előkészítő munkáját, mert hogyha megnézzük, ebből a 60 millió Ft-ból azért a Szent Imre utca járdafelújítása elég tetemes összeget vesz igénybe, és mégis felmérte a városvezetés annak a súlyát, hogy ennek az utcának a rendbetétele most már nem várthat tovább magára. Én nagyon remélem, hogy jövőre nem 50, hanem 150 vagy 250 millió Ft-ot tudunk erre költeni, és akkor már nem csak ez az oldal tud örömködni, hanem a túloldalon is mindenki, akár még Fodor képviselőtársam is.

Sajni József: Hát én is szeretnék örömködni, most annyira nem tudok. Az az igazság, hogy az út túlsó oldalára kell, úgy néz ki, kerülni ahhoz, hogy a körzetben valami megvalósuljon. Én úgy hiszem, hogy örülni kell annak, hogy ilyen mértékben út-, járdafelújítás megtörténik, de az, hogy egy adott képviselői körzetben, ahol rendkívül sok probléma van, semmi ne kerüljön be, és közben a belváros meg, itt tudnék néhány olyat említeni, ami, nem tudom a prioritásokat, de valószínű, hogy lehetne valamilyen sorrendiséget vagy pedig valamilyen más elemet betenni, de ez most így néz ki. Én önmagában az 50 milliót is kevésnek tartom. Én nagyon sajnálom, hogy az az út- és járdafelújítási program, ami 2000 után elindult, és nem ilyen volumenben, az megtört, és igazán a 2006 után visszaesett. Milyen jó lenne most, hogyha az Állam támogatását élvezhettük volna ennél nagyobb tételben, mint amennyi most Nagykanizsára jött, és akkor ugye lennének utak, járdák azok, amelyeket már feljavítottunk, felújítottunk volna. Én, még egyszer, sajnálkozva tapasztalom, hogy itt a belváros és azok a területek, ahol egyébként van járda, és azok, ahol még járda sincs, tehát azok a külső területeken, hát ott nem történik

előrelépés, és azok a polgárok ugyanúgy beteszik az adóforintjukat ebbe a büdzsébe, mint bárki más.

Cseresnyés Péter: Sajnálom, hogy ilyen hangot ütnek meg képviselő úr, mert ha most süllyedni akarnék, akkor azt mondanám, Ön is ült már azon az oldalon, ahol lehetett nyerni. Most fordult a kerék. De nem akarok ilyen mélységbe lecsúszni. Viszont, amit most mi itt tárgyalunk, az a városban történő fejlesztéseknek egy bizonyos része, út-, járdafelújítás. Egyébként vannak intézményi felújítások, más olyan terület is van, ahova pénzt fektetünk be. Nem akarom felsorolni, egyébként Miklósfa, mert tényleg nem érdemes erről beszélni, mert Miklósfa ugyanúgy a város része, és ha lakosságszámra lebontanánk, hogy Kiskanizsa vagy éppen Miklósfa mennyi pénzt kapott az elmúlt időszakban, nem biztos, hogy a belvárosban élők, ha most a pályázaton kívüli pénzekekről beszélünk, akkor nagyon örülnének annak az aránynak. Tehát ezt nem szeretném. De nem szeretnék abba az utcába se belemenni, hogy azt a 20 milliárd Ft-ot, amit mi elköltöttünk az elmúlt 2-3 évben vagy elköltünk az elkövetkezendő 1-1,5 évben, kevésnek tartsam, és azt mondom, azt merjem mondani, hogy sajnós az Állam, az nem támogatja Nagykanizsát, mert soha nem volt ilyen mértékű támogatása a városnak az Államtól, mint amennyi az elmúlt időszakban. De ha nem nézem az Európai Unió pénzekeit, akkor csak egy pénzt mondja, egy pénzösszeget mondjak, ami kimondottan a Magyar Államtól, a mostani Kormánytól jött, ezt már több alkalommal voltam kénytelen elmondani közgyűlésen, mert olyan mondatok fogalmazódtak meg, ami miatt kénytelen voltam elmondani – közel 1,5 milliárd Ft-ot kaptunk az elmúlt – 6, 7, 8? – 8 hónapban – ugye körülbelül? – az elmúlt 8 hónapban. 1,5 milliárd Ft-ot. Működésre és fejlesztésre. Úgyhogy nem kértek érte semmit sem. Miért mondjuk azt, hogy nem kapunk semmit az Államtól? Dehogynem, sokat kaptunk. Sajnos az a probléma – ezt mondtad, Jóska, ne haragudjál –, miért nem tudjuk becsülni azt, ami van. Egyébként sajnós, amire utaltál, és amit mondtál, és amire én reagálok most itt ezzel a kevésnek tartom azt, amit kapunk az Államtól, az azért volt, mert azt mondtad, hogy 2000-tól, ami elindult, az a bizonyos út-, járdafejlesztési program, az nem folytatódott, mert valahol megbicsaklott. Igen ám, de az nem állami pénzen történt, nem az a 1,5 milliárd, amit az előbb mondtam én, hogy kaptunk, és nem kértek érte semmit sem, az úgy történt, hogy elkezdődött Nagykanizsa város eladósodottsága. Akkor kezdődött el. 2002 és 2006 között, amikor ...

Sajni József: Fejlesztésekben.

Cseresnyés Péter: Rendben van, csak akkor is volt pont kettőnk között, így hirtelen emlékszem, mert ugye azt mondtad, hogy fejlesztésekre ment el, hogy azzal, hogy Kanizsán utakat újítunk fel és aszfaltozunk végig több száz méter hosszban, ezzel a befektetőket vonzzuk ide. Jóska, én akkor is vitatkoztam Veled – ezzel még nem. Azzal, ha van egy Ipari Parkunk, ahol infrastruktúrát fejlesztünk, és tudunk olyan környezetet kínálni nekik munkaerő ellátottság tekintetében, infrastruktúrában, amelyik révén idejönnek, ebben az esetben sokat tettünk. Azzal, hogy járdát újítunk fel, vagy utat csinálunk, ezzel saját magunk közérzetét tudjuk javítani, és szükség is van rá, de ezzel beruházó, és ezért beruházó nem fog idejönni. De ha arra van pénz, és akkor az önkormányzat arra kapott támogatást, azt a pénzt kellett megszerezni, azt kellett kihasználni. Tehát én nem ellene beszélek az akkori felújításoknak sem, tehát félreértés ne essék, de most erre nincs pénz. Tehát nem szabad olyat mondani, hogy bezzeg az Állam nem támogat. Támogat, csak most nem út, járdafelújítást támogat, hanem kórházépítést, belváros-rekonstrukciót, csatornaépítést vagy éppen, ahogy mondtam Neked az előbb, működést támogat, mert nehéz helyzetben volt az önkormányzatunk. Ennyi történt. És tényleg csak, hogy tisztán lássuk a dolgokat, ezért szerettem volna ezt hozzátenni. Sajni képviselő úrnak adom meg a szót, mert gondolom, erre akar reagálni.

Sajni József: Igen. Polgármester úr, úgy látszik, hogy ma allegóriás arra, amit én mondom.

Cseresnyés Péter: Nem.

Sajni József: Szép. Tehát nem véletlenül mondtam az allegóriát. No. Semmi más, én nem azt mondtam, hogy itt nem ad az Állam, hanem milyen jó lett volna, ha a város adóssága nagyobb lett volna az által, hogy beruház több mindenbe. Lehet itt tekerni. Azok az önkormányzatok jártak most igazán jól, akik egy picit úgy „eladósodtak”. Ezt, meg kell nézni azokat, nem akarok példákat mondani, mert ott tulajdonképpen ott marad a városban, és itt a támogatásuk is ennek arányában nagyobb volt. De felejtsük ezt el, végül is egy lényeg, hogy én azt kérném, hogy szóval valahol azt kell végiggondolni,

egyszer volt a Bene képviselő úrnak egy mondata, hogy ott kell járdát építeni, ahol sokan járnak. Tehát akkor a külső területeken, ott kevesebben járnak, de hát akkor soha nem kerül rá sor, és akkor ezeket a prioritásokat én mondhatnám tovább, hogy akkor nem kell építeni játszóteret sem, nem kell építeni azt se, itt kell benn, mert itt van sok ember, itt van sok gyerek, itt van minden. Szóval valahol a szemléleten kellene egy kicsit változtatni, és én emlékszem még arra, hogy jutott annak idején azokra a területekre is, ahol a képviselők a túloldalon ültek. Most kevesebb, sokkal kevesebb arányaiban ez. De hát ez az én véleményem. Én nem szeretnék ebben sem vitatkozni, sem magas labdát adni, de ezt így érzem.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, tényleg ezt a vitát nem akarom folytatni, de most hadd reagáljak két mondat erejéig erre. Hát Miklósfán óvodafejlesztés. De az egész városra. Mindenhol tudunk példát illet mondani ezzel kapcsolatban. Tehát összességében kell énszerintem nézni a lehetőségeket, meg az adott fejlesztéseket, és azt mondom, mindenki kapott. És ha most megint abba akarunk belekapaszkodni, és hogy az Ön szavával élve allegóriámat fejezzem ki ezzel a dologgal, nem szabad, az Ön szájából nem szabad, hogy elhangozzék feltételezésem szerint az, hogy másik oldalon kell ülni ahhoz, hogy valami történjen, mert úgy tudom, hogy a miklósfai óvoda-felújításról akkor döntöttünk, amikor már Ön képviselő volt. Nem előtte döntötte el valaki más, hanem mi döntöttünk arról, amikor már Ön képviselő volt. Ha igaz az, amit mond Ön, akkor ezek szerint itt ül ezen az oldalon, de én, ahogy érzékelnem tudom a dolgot, még mindig a másik oldalon, és mégis a miklósfai óvoda mellett döntöttünk. Tehát ebbe a méltatlan vitába énszerintem ne menjünk bele. Az, hogy eladósodunk – nem adósodunk el. Igen, van sapka, nincs sapka esete. Eddig azt kaptuk, hogy milyen mértéktelenül eladósodott a város. Most, hogy a Kormány konszolidálta az önkormányzatokat, most az a baj, hogy nem adósodtunk el jobban. Egyébként ezt a vitát zárjuk le, ennek nincs se teteje, se alja, mert ebben nem lehet igazságot tenni. Egyébként most gondolja el, a jelen viszonyok között abban az esetben, ha jobban eladósodunk, mondjuk 20 milliárd Ft lett volna Nagykanizsa város adóssága, ennek elvitték volna a 60 %-át, vigyék el a 70 %-át, marad 30 %, az durván 6 milliárd Ft, ha jól számolom. Ugye? Kint lennénk a vízből? Igen nagy bajban lennénk a továbbiakban is, mert 6 milliárd adósság sem kevés. Az is nagyon, nagyon sok, mikor annak az adósságszolgálatára, hogy arányosítjuk az előtt pár hónappal meglévő adósságállományunkkal, akkor, ha jól emlékszem, 6-700 millió Ft lett volna évente. Iszonyatos pénz, iszonyatos pénz. Szerintem jól csináltuk. Túlságosan el sem adósodtunk, de annyi adósságot sajnos vagy hál Istennek, tényleg nézőpont kérdése, felhalmoztunk, amiből érdemes volt átvállalni az Államnak valamennyi összeget. Hú de sok lett a hozzászóló.

Bene Csaba: Nem gondoltam, hogy ez a napirendi pont ilyen hosszú ideig fog tartani, és mondjuk ilyen hangulatba vált át, hogy egyik oldal vádolja a másikat azzal, hogy éppen milyen fejlesztés mellett döntöttek. Én örülök ennek az előterjesztésnek, és olyan szemszögből próbálom megközelíteni, hogy Nagykanizsa városában jelen pillanatban zajló nagy fejlesztések mellett én örömmel vettem, hogy ilyen kisebb összegből kisebb területekre tudunk úgy koncentrálni, hogy a város lakossága profitálhat belőle, mert azért a város területét használók fogják ezeket a felújított részeket használni nagy részben. Én soha nem emlékszem arra, hogy ilyen mondtam volna, hogy ott kell járdát építeni, ahol sokan járnak. Én úgy gondolom, hogy fontos ott is járdát építeni, ahol kevesebben járnak, és fontos ott is fejleszteni a peremkerületeken is, ahol kevesebben élnek. Mindig nagy vita van közöttünk arról, hogy éppen milyen területeken milyen fejlesztéseket helyezünk előtérbe, és kiemelt figyelmet kap a FIDESZ frakcióban is mindegyik peremkerület. Ha csak a műfüves labdarúgó-pályákat nézzük, az első prioritás az volt, hogy szépen menjünk sorban, és a peremkerületi iskolák kapják meg a műfüves pályákat. Ezt senki nem emlegeti föl, mindig csak azt mondják a peremkerületi képviselők, hogy keveset kapnak. Nem akarom megismételni azt, amit polgármester úr mondott, de most csak Kiskanizsára utalva mondjuk, idén a ravatalozónak a felújítása, műfüves pályának az elindítása, a miklósfai városrészben, elmondta polgármester úr, hogy milyen korábbi fejlesztések történtek meg. Persze, tudjuk, hogy sokkal többre lenne szükség, de most ez a helyzet, itt tartunk, és megyünk majd tovább, és biztos, hogy fog oda is kerülni, de azzal vádolni bennünket, hogy a másik oldalon kell ülni, én úgy gondolom, hogy elég méltatlan. Azzal vádolni az Államot, hogy több támogatást is adhatna, pont ebben az évben, az elég érdekes szemléletre vall még akkor is, ha pénzügyi szakemberek ugye azt mondják Marton Istvánnal az élen, hogy az Állam az egyik zsebéből a másikba teszi az adósságvállalással, na de hát csak rajtunk könnyíti, az önkormányzaton. Pénzügytechnikai szempontból igaza van, de azért a mi helyzetünket könnyíti meg, mert nekünk lesz majd több pénzünk arra, hogy több járdát, utat újítsunk föl, és különböző fejlesztéseket meg tudjunk csinálni Nagykanizsán. Én nagyon örülök annak, hogy belvárosi részen, a

Fáy utca, Erkel, Bedő Albert utak végében található garázs megközelítése kulturált körülmények között lehetséges lesz a következő időszakban, mert felújítják az ott lévő utakat, mert térdig érő sárban lehetett megközelíteni Nagykanizsa belvárosában ezeket a garázsokat. Nagyon régi igény volt ez, és örülök, hogy ez megjelent itt a felújítandó területek között. És nagyon, nagyon örülök annak is, ami még belekerült, és természetesen én is tudom, hogy erre sokkal több pénzt kellene tudnunk még fordítani, és a következő időszakban, ha lesz erre lehetőség, akkor bizony tovább fogunk menni ezen az úton.

Dénes Sándor: Az előbb Fodor úr megszólított, hogy vajon mit fogok én szólni arra, hogy Kiskanizsán nem történik semmi. Hát, közel ezt. Ugye itt ebben az utcák, terek, járdák felújításában a Templom tér szerepel, ami Kiskanizsa városrésznek, úgy gondolom, egy központi helye, és nagyon ráfér. De ahogy itt az előbb már elhangzott, ugye folyamatban van a műfüves pálya építése az általános iskola udvarán, és beterveztük a költségvetésünkbe a ravatalozónak a felújítását. És hogyha a következő napirend, ahol az intézményi felújítások szerepelnek, hogyha azt elfogadjuk, abban szerepel a Kiskanizsai Iskola fűtési rendszerének a felújítása, merthogy az elmúlt év végén ugye két alkalommal is súlyos problémák történtek, és napokig nem volt fűtés, illetve volt fűtés a segítségünkkel. Úgy gondolom, hogyha mindezeket Ön figyelembe veszi, akkor ilyet nem mondhat, hogy Kiskanizsán nem történik semmi. Én nagyon örültem annak, amikor Miklósfán jártam a már emlegetett óvodában – a legújabb, legkorszerűbb óvodája a városunknak. Örültem annak, amikor megújult a város főtere, és természetesen bárhol bármi történik, ugyanúgy. És úgy gondolom, hogyha ezt mindannyian így tesszük, akkor van rendjen és az a helyes.

Marton István: Bene képviselőtársam részben igazat mondott, illetve hát az igazságnak az egyik felét mondta ki, a végét, azt jobb, hogyha ugye nem szoktuk emlegetni. Tehát arról van szó, hogy a hitelkonszolidáció, az mindenféle hitelkonszolidáció jó. Legalábbis átmenetileg. Ezt most nem tudjuk eldönteni, mert annyi szám azért nem áll rendelkezésünkre, hogy ez egy-két évet jelent Kanizsa városnak, vagy éppen két-három év könnyebbséget. De, ami a dolog lényeg, hogy több ezer önkormányzat volt eladósodva, és az Állam rájött arra, amin és csodálkozom, hogy például az elődjei nem jöttek rá, hogy ő, mint a legerősebb tárgyalópartner azzal az egy tucatszori bankkal egészen más tárgyalási pozíciót vív ki, mint az a több ezer önkormányzat külön-külön. Hát itt elképesztő engedményeket lehet elérni, ami az egyébként romos államháztartásnak a helyzetét érezhetően tudja javítani. Itt a dolog erről szól.

Gábris Jácint: Én elnézve itt a fejlesztési sorokat és elhallgatva a pro és kontra érveket, nyilvánvaló, hogy ezek a fejlesztések jogos igények, viszont azt azért így félig mosolyogva azért megjegyzem, hogyha nagyon akarnék, akkor neveket is tudnék itt társítani mindenegyves fejlesztési javaslat mögé, és ha ugyan van egy olyan érzésem, hogy ez majd a késői kampányban majd biztos előkerül egyes embereknél, mint ahogy volt már az előbbi szövegtársaságok során erre precedens, én azt tudom, hogy ennek ellenére nem is zavar. Ha ez a fejlesztéseknek az ára, ám legyen. Bár megmondom őszintén, hogy a prioritás kérdésében én nem feltétlenül ezeket a fejlesztéseket raktam volna be. Van ezek között – én úgy gondolom – olyan, amelyik nagyon fontos és aktuális, de mindegy. Mondom, hogy minden fejlesztésre szükség van. Ha ez az ára, ám legyen.

Tóth Nándor: Eredendően nem kívántam ennél a napirendnél szólni, de azért közben jött a gondolat, hogy elmondjam, hogy tulajdonképpen ebben az évben nem csak ennyi pénzt költünk utakra, járdákra. Mert lehet, hogy mondtam korábbi alkalommal, a csatorna-beruházás kapcsán, amely a végéhez közeledik, még egypár hónapot kell kitartani, közel 300 millió Ft értékben történik útfelújítás. És én azt gondolom, arra nem nagyon volt példa a város történetében, hogy éves szinten, mondjuk 350 millió Ft-ot költünk utak, járdák felújítására. És elhangzott itt több képviselő részéről, hogy az Ó körzetében nem nagyon történik semmi. Azért szeretném elmondani, mondjuk Sajni képviselőtársamnak, hogy emlékeim szerint az Erdész utca és a Csengery út az Ó körzete, ott jelentős útfelújítás fog történni. És reményeim szerint jó minőségben, mint hasonlóan máshol, bár e tekintetben vannak félelmeim az eddigi tapasztalatok alapján, de megpróbálunk mindent megkövetelni és behajtani a műszak ellenőröktől, hogy a jövőt illetően kevesebb probléma jelentkezzen. Nem akarom felsorolni az összes utcát, ahol fel lesznek újítva az utak, de még a külvárosnál, a peremkerületeknél maradván azért történik valamilyenfajta útfelújítás Korpavár környékén, Palinban, Magyar utcán, Bajcsán. Mondjuk Bajcsát minden képviselőtársunknak a figyelmébe ajánlom, aki arra jár, érdemes megnézni. A Vöröshegyi út

gyakorlatilag teljes szélességében, teljes hosszúságában megújult. A Törökvári útnak egy jelentős része is megújult. És még ugye messzi nem vagyunk a végén, hiszen majd az út- és járdafelújítások csak a beruházás végén fognak megtörténni. Hát, hogy ezek milyen pénzből – ugye jelentős része állami pénzből, és én ezúton is szeretném polgármester úron keresztül az Államnak és a Kormánynak a köszönetemet kifejezni, hogy milyen jelentős támogatást kaptunk a konszolidáció kívül, és jelenleg is vannak benn pályázataink, tehát remélünk, hogy még az Állam további költségeinket is át fog vállalni. Azon kívül az is a történethez tartozik, hogy a falvak csatornázása jelentős állami segítség és állami konszolidáció nélkül nem történhetett volna meg, hiszen a Kanizsa környéki falvak, azok még a városnál is jelentősebben el vannak adósodva, el voltak adósodva, és igazából nekem folyamatosan voltak aggályaim és félelmeim, hogy az önerőt hogyan tudják előteremteni. Szerencsére úgy tűnik, hogy már a falvak problémái, azok gyakorlatilag mondhatom, már a csatorna-beruházást illetően teljes mértékben megoldódtak. Másrészt én azok közé a képviselők közé tartozok, akik annak is tudnak örülni, ha mások örülnek. Én örülök neki, hogy a mellettem lévő Szőlősi Márta képviselő asszony, Balogh László, Bene Csaba képviselőtársaim örülnek annak, hogy a körzetükben jelentős fejlesztések történnek. Én azt gondolom, hogy mind az Arany János utcai csomópont és az Erzsébet tér közötti járdaszakasznak a felújítása, valamint a Sugár utca első szakaszának, tehát itt gondolok az OTP és a Rozgonyi kereszteződés közötti részre, azok minden városlakónak érdekei, hiszen azok jelentős, majdhogynem azt mondom, hogy belvároshoz tartozó területek. Pusztán én annyit kérnék polgármester úrtól és Karádi alpolgármester úrtól, hogy majd, amikor ez a felújítás, mármint az OTP és a Rozgonyi utca közötti járdafelújítás történik, a járdaszegély felújítása mindenképpen történjen meg, és ezt a csatorna-beruházással hangolják össze, hiszen azt mondhatom, hogy napokon belül végeznek a kivitelezők itt ezen a szakaszon a csatorna-beruházással. Várhatóan még a Vízmű fog egy rövid ideig munkát végezni, aztán kezdődik az aszfaltozás. Tehát össze kell hangolni és az útburkolatnak a felújítását.

Karádi Ferenc: Ennél a napirendi pontnál a felsorolt tételeken kívül egész más szempontok is előkerültek. Itt akár az adósságvállalás, akár a körzetek eddig megvalósult beruházásai. Én a saját körzetemet, az akkori körzetemet ismerem pontosan, és Sajni képviselő úrnak mondanám, hogyha összeadom ezeket a számokat, akkor pár év alatt több százmillió forint az, ami Miklósfa környékére költődött. ha gondolja, fel is sorolom, hogy melyek ezek a területek. Szentendrei utca járda, Krúdy Gyula utca teljes szélességében, Mátyás király utca teljes szélességében, Gárdonyi utca buszmegálló, Ligetváros buszforduló. Jelezném, hogy Ligetvárosban éppen ebben az időszakban döntöttünk arról, hogy 400 millió fejlesztés zajlik Ligetváros területén. Az Erdész utca szóba került, Csengery utca szóba került, amelyek most kerül felújításra. Az óvoda felújítás, az orvosi rendelő, aminek természetesen a homlokzata vissza van. Ezt mind, mind ezen a területen került felújításra. Hogy rátérjek a napirendre is, a szakosztállyal abban állapodtunk meg, és polgármester úr ehhez áldását adta, hogy azok a felületek, amelyek megújításra kerülnek, és a központban vannak, azok illeszkedjenek az eddig elkészült Erzsébet tér burkolatához, ezért olyan minőségben készülnek majd a járdafelületek, itt a Magyar utca és az Arany János utca közti szakaszra gondolok, a Sugár utcai szakaszra gondolok, és a Szent Imre utcára is, ahol viacolor burkolat lesz, a szegélyeket megújítják, és majd azok a felületek illeszkednek ahhoz a környezethez, ami itt megjelenik az Erzsébet téren. Tehát egy minőségi munkát vár el a szakosztály, és azt garantálom a képviselőtestület számára, hogy ez így is fog elkészülni, és valószínűleg mindenki öröme.

Bicsák Miklós: Igaz, én vagyok az utoljára, megvártam nagy tisztelettel, és örömmel hallgattam itt Tóth Nándor, Bene képviselőtársaimnak a szívből jövő jó szándékát, hogy a peremkerületek. Tisztelt polgármester úr és képviselőtársaim, csak hadd említsem meg, lassan Csákai főorvos úrral talán a legöregebb képviselők vagyunk a testületben, és jó szívvel mindig megszavaztam belvárosi, peremkerületek, mert az a dolgom, és az tesz boldoggá, ha valahol a városban vagy bármelyik peremkerületben fejlődés van, járda, utak épülnek, ez a természetes dolog. De most csak röviden egy kis csokorban említsem, több éve kérem Nagykanizsa Palin városrész, Alkotmány utca, a főrhénci bejárattól a gépállomásig lévő, most majd eső, olvadás, hó, a gyógyszerházzal szemben ott folyni fog, az árok nincs rendbe téve, gyalogjárda, egy kis nyúlfaroknyi területen haladnak az Alkotmány utcában. Korpavár városrészben több éve kértem, benn van a költségvetésben. Említsem a Hársfa, Ifjúság utca keleti oldalát. Én itt most tisztelettel Bene képviselőtársamnak, mert milyen ügyes, és nagyon rugalmas volt, megemlétek, alig két hónapja kérte egy lakó a Bedő Albert utcában, remélem a garázssornál a problémákat, látom, itt szerepel a táblázatban. Én felveszem Önt marketingesnek a cégünkbe, aki ilyen

rugalmas és megoldja ezeket a dolgokat. Ilyen munkatársakra lenne szükség, mert én már évek óta különböző járdák, utak, a peremkerület, a belváros, ahogy mondtam, a Hársfa. Nem az irigység, támogatni fogom, most is azt mondom, mert a Bedő Albert utcában is barátaim is laknak, mindenhol szükség van az utak, járdákra. De azért egy picit, ahogy mondta a Sajni képviselőtársam, fogadjátok el, én nem azt nézem, hogy Ti ott ültök velünk szemben, a jobboldalon, megszavazom, mert a városért vagytok, azért választottak, engem is azért, a Sajni urat is, meg bármelyik képviselőtársunkat. Akkor legyünk egymással toleránsak, és támogassuk a kérését, ahol ott is olyan emberek élnek, gyerekek, lakók, sőt, fejlődő Palin városrésznek nagyon sok mindenre szüksége van. Játsszótérre is.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen képviselő úr a szavait. Nagyon fontosak voltak. Azt hiszem, hogy együtt tudunk dolgozni, ahhoz mindenképpen. És a megértését is köszönöm. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

93/2013.(III.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt a közlekedési létesítmények 2013. évi fejlesztéseiről az alábbi tartalommal:

Ssz.	Helyszín	Költség (bruttó eFt)
1.	Sugár utca kétoldali járdafelújítás (Fő u. – Rozgonyi u. között)	12 000
2.	Fáy u., valamint Erkel F. és Bedő A. u. végében lévő garázssor útfelújítás	5 000
3.	Munkás utca 5., 7. zsákutcák kikötése, és az utak szélesítése	8 000
4.	Templom tér (térburkolatok, járdák, parkosítás)	4 000
5.	Szent Imre utca kétoldali járdafelújítás	13 000
6.	Magyar utca kétoldali járdafelújítás (Erzsébet tér – Arany J. u. között)	11 600
7.	Előkészítés, műszaki ellenőrzés	1 200
	Összesen	54 800

Felkéri a polgármestert, hogy a fejlesztések előkészítéséről és megvalósításáról gondoskodjon. A szükséges forrás, 54.800 eFt összeg a 2013. évi költségvetés 16. számú mellékletének „Közlekedési létesítmények fejlesztése” című előirányzati soron rendelkezésre áll.

Határidő: 2013. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. dönt arról, hogy 10.000 eFt összeg átadásra kerüljön a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. részére kátyúzási munkák elvégzésének céljára. A szükséges forrás a 2013. évi költségvetés 16. számú mellékletének „Közlekedési létesítmények fejlesztése” című előirányzati soron rendelkezésre áll.

Határidő: 2013. május 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

16. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi intézményi felújítási munkáira (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Balogh László: Én tudok örülni mások örömeinek, és természetesen a sajátomnak is, és lehet, hogy most is indukálni fogok egy egyórás napirendet, de én hadd örüljek annak, hogy az intézmény-felújítás kapcsán, amely tavaly 20 millió volt, ez most 60 millió. Nézem, hogy a valós felmért igény, az 910 millió. Ennél többet is tudunk mondani természetesen, részint azért, mert vannak, voltak, vannak és lesznek bizonyára nagyobb álmok is, de mondjuk, azért is kevesebb ez az igény, mert igen, jogos, hogy három intézmény például hiányzik belőle, amelyeknek nem a város már a működtetője. Ez a Műszaki Szakképző, a Mező-Thúry és a Téségi Szakszolgálat. Én azért a jövőt illetően hadd erősítsem meg és kérem tisztelettel, hogy a következő években majd őket is azért vegyük be egy ilyen igénysorba, mert ők is a mieink, a mi iskoláink akkor is, hogyha nem mi vagyunk a hivatalos működtetők. Tehát azt gondolom, ha nullás sorok is, a problémáikról tudjunk, meg hátha lesz olyan, amikor nem nullás sorként lesz még akár egy ilyen nem a miénk iskola az elképzeléseink között. Tehát a 60 milliót, ha nézték, hát bizony mind olyan lépés, amely szükséges. Csokorba is köthetők ezek, tehát furcsa, hogy sok iskolában a tetőszigetelés milyen komoly probléma. Én a magam példájából okulva hadd mondjam és mutassam fel azt, hogy mi most kapunk a Batthyányban néhány fontos célra, világítóablakok cseréjére, csatornára, ereszre, tetőjavításra, cirkokazánra néhány milliót. Nagyon köszönjük. És minden iskolában így van. Év elején küldjük az aktuális hibákat, problémákat, felújítandó dolgokat, és nem csak nagy álmokat, hogy több százmillióért természetesen a Batthyány főépületét fel kéne újítani, mert már 30 éves és lepusztult, de most ne ezzel foglalkozzunk, hanem a konkrét, tényleges történésekkel. Mondjuk, egy olyan 20-as felsorolásból, ha négyben van előrelépés, azt gondolom, az is már nagyon pozitív, ezért hadd üdvözlöljem ezt a javaslatot, és remélem, hogy még mások is ugyanezt megtehetik, meg talán a kritika élettel hadd vegyük, hogyha az öröm ilyen erős. Úgyhogy köszönöm.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság a palini iskolának a kerítésének a költségére beterveztett 3 millió Ft-ot sokallja. Igazából műszaki tartalmat nem kaptunk róla. Most a kiegészítésben kaptunk műszaki tartalmat róla. Továbbra is az a véleményünk, hogy körülbelül 1 millió Ft-ból ez a probléma megoldható megnyugtatóan az önkormányzatnak saját forrásából is.

Cseresnyés Péter: Most ez csak a véleménye, vagy pedig módosító javaslat elnök úr?

Gyalócai Zoltán Bálint: Polgármester úr, ez módosító javaslat, hogy a költségvetésben 3 millió Ft, ugyanakkor természetesen, hogyha ez nem elégséges, akkor a többivel együtt hajlandóak vagyunk megszavazni és támogatni. De hát javaslatom határozati javaslatként, jelenleg 1 millió Ft kerüljön erre elkülönítésre.

Cseresnyés Péter: Jó, szavaztatni fogok róla.

Dr. Etler Ottó László: Már az előző és az azt megelőző napirendi pontban is szerettem volna felhívni valamire a figyelmet. Közbeszerzési tervnél egyből rábólintottunk azokra, amikről most tárgyalunk. Tehát ott már egyszer, hogy legyen közbeszerzés. Most viszont arra hívnám fel a figyelmet, ahogy Gyalócai elnök úr is mondta, ezek keretösszegek. A közbeszerzésnél egyből oda mellékelte nekünk a hivatal, hogy célokmány készül, ahol az a cél, hogy ezt a pénzt elköltsék. Nem az a cél. Az a cél, hogy megvalósuljon az járdafelújítás. Az a cél, hogy az a tetőfelújítás, a kazáncsere megvalósuljon. Még egyszer mondom, nem az a cél, hogy ezt a pénzt elköltsük. Tehát, hogy tudjuk mi ezt a közbeszerzést úgy irányítani, hogy ebből a pénzből lényeges mennyiség megmaradjon? Hogy a közbeszerzésnek

tényleg az legyen majd az eredménye, hogy eredményt, tehát pénzmaradványt eredményezzen? Ez megérne egy külön misét, egy külön tárgyalást, hogy ezt akár célfeladatként a műszaki osztálynak, a közbeszerzés bonyolítójának kiadni, hogy igenis mutassák ki azt, hogy referenciákat kérnek, megnézik, ezek a munkák hol, mibe kerülnek, és ahhoz képest tényleg valóságos verseny alakuljon, és a legkisebb áron valósuljanak meg ezek a fejlesztések, illetve javítások. Tehát még egyszer hangsúlyoznám, nem az a cél, ahogyan a céldokumentumok mutatják, hogy a 3 millió Ft-ot vagy a 12 millió Ft-ot erre elköltsük, hanem az, hogy ez minél olcsóbban valósuljon meg. Erre egy példa volt, amit Gyalócai elnök úr látott, de hát nyilván azért vannak a műszaki osztály, hogy ezeket lássa, ezek tervszámok és nagyon kerek számok. Nem tudom, hogy tudnak-e példákat mondani arra, hogy igen, megvalósult 60, 70 %-ból az a fejlesztés vagy javítás, amire mi elkülönítettünk pénzt. Hát ez lenne az egész közbeszerzésnek a lényege. Itt viszont, amit még szeretnék javasolni, hogy a tetőfelújítások a költségnek közel fele, az a lapostetőknél a szigetelése. Pénzügyi Bizottságon is beszéltünk róla, hogy egy referenciával rendelkező szakembert kellene arra megbízni, hogy itt távlati célokban hogyan lehet megoldani ezt a problémát, mert az, hogy 2-3 évente foltogassunk lapostetőket, nem biztos, hogy ez a legjobb megoldás. Felmerült az, hogy nyeresgtetős megoldásokat keresni, illetve olyan kivitelezőt keresni, akiknek vannak olyan referenciái, hogy ezek a tetőt legalább 10-15 évig tényleg nem okoznak további gondot. Tehát én nem apróznám el itt a pénzt és a lehetőséget 12 tetőnek a toldás, fordására, hanem egyben átvizsgáltatnám az egészet, és egy koncepciót csinál... rá, hogy hol van sürgős javítás, hol van az, ahol nagyobb összeget kell ráfordítani, viszont 10-15 évre biztosított a normális működés.

Cseresnyés Péter: Sok mindennel egyetértünk képviselő úr, de vannak bizonyos szabályok, amit be kell tartani, és arra szeretném kérni osztályvezető urat, Tárnok Ferenc osztályvezető urat, hogy reagáljon arra, hogy miért kell meghatározni valami keretösszeget, ami természetesen keretösszeg, ahogy Ön is mondta, és elvileg, hogyha jó a verseny, akkor ennél jobb árat is el lehet érni, és nem kell elkölteni. Tehát a „nem kell”-en van a hangsúly. Tehát nem kell elkölteni arra a pénzt, mert azt keressük egy közbeszerzési eljárás során is, hogy melyik a legolcsóbb ajánlat, hogyan tudjuk legolcsóbban, egyébként jó minőségben megcsináltatni adott munkát. Tárnok urat kérem, hogy akkor reagáljon a képviselő úrnak a gondolataira.

Tárnok Ferenc: Akkor Etlér Ottó képviselő úrnak megadnám a választ. Ez az előterjesztés azért került most ide, mert jelenleg a céltartalékban szerepel bizonyos összeg az intézményi felújítási munkálatokra. Az Áht. kimondja, hogy a fejlesztéseket külön soron kell szerepeltetni, mind a beruházásokat, mind a felújításokat, és a mostani testületi döntést követően kerül a költségvetésbe a helyére a felújítási táblába soronként az intézményi felújítási kör. Természetesen ezek előirányzatok, amit a testület most jóváhagy. A jóváhagyást követően elindul egy tervezési folyamat, ami a közbeszerzési eljárást fogja megalapozni. A tervezővel közösen, illetve az intézményekkel közösen fogjuk meghatározni azt a műszaki tartalmat, ami legjobban el fogja érni ezt a célt, és leggazdaságosabban megoldhatóvá teszi ezeket az intézményi felújításokat. A közbeszerzési eljárást mind a központi jogszabály, a Kbt., illetve a helyi közbeszerzési szabályzat szabályozza. Tehát azt gondolom, hogy teljesen körültekintően kerülhet vállalkozásba adva, megfelelő referenciák, alkalmasságok kikötésével az eljárás megindítása. Hozzáteszem azt, hogy műszaki ellenőrt kívánunk igénybe venni a munkálatok ellenőrzéséhez. Úgy gondolom, hogy ezzel szavatolható a költséghatékony megoldás, illetve a megfelelő műszaki megoldások, az első osztályú munkavégzés. A lapostetők tekintetében valóban szigetelési szakmérnököt szeretnénk igénybe venni az előkészítéshez. Ezt a tervezési folyamat során kívánjuk bevonni, egyetértve a képviselő úrral.

Gábris Jácint: Igazából az előttem szólókhhoz szeretnék csatlakozni, hogy valóban itt a tervezési folyamat folytán az lenne a kérésem a szakosztály irányába, hogy ezeket a felmerült igényeket és megjelölt összegeket árarány értékben, illetve teljesítési értékben azért vizsgálják előzetesen meg. Ugye bizottsági ülésen én kaptam erre választ, az OKISB ülésen ez is előkerült napirendi pontként, hogy ez tervezési szakaszban majd meg fog történni, hiszen azért most a nélkül, hogy mondanék konkrét példát, nevesíteném a konkrét példát, azért van itt egy fűtési rendszer rekonstrukció, ahol öntöttvas radiátorokat kívánának lecserélni. Nyilván ez egy intézményi igénybejelentés, ez a 3 millió Ft, de hogyha nagyon durván számítanék, ugye lapradiátorokról van szó, egy 2.200-as lapradiátort, ami 20-25 m²-t befűt, akkor az ugye még barátságos áron is úgy, hogy haszna van rajta a kivitelezőnek, 50.000 Ft-ból megvan. Ez közel 1500 m²-t jelentene, ami számomra irreális. Tehát az lenne a kérésem, hogy tudom, ez egy igény, tudom azt is, hogy ez egy ilyen körülbelüli összeg, hogy miután a közgyűlés dönt,

azután a szakosztály ezt tüzetesen vizsgálja meg, és tényleg azokkal az összegekkel kerüljön ez majd betervezésre, ami feltétlenül szükséges, mert tényleg. Egyébként átnézve a tételeket, nyilván mindegyik jogos, tehát ez nem is kérdéses, hogy ezeket tényleg el kell végezni.

Jerausek István Péter: Az előző napirendi pont kapcsán sajnos nem volt lehetőségem, de remélem, hogy annak is eljön az ideje, hogy én is köszönetet mondjak az út- és a járdafelújítások kapcsán. De most viszont van, és kihasználom az a lehetőséget az intézmények felújítása vonatkozásában, mégpedig több dolog is megtörtént. Az elsőként hadd említsem, és nagy örömmel tölt el, hogy végre hosszú, hosszú idő után megtörténik a sánci kulturnak a vizesedés elleni védekezés, a szigetelés. Az különösen megérne egy misét, hogy annak a kultúrháznak a felújításakor, ami olyan 6-8 évvel ezelőtt történt meg, sajnálatos módon az első vélemények kapcsán azért egy új épületet lehetett volna építeni azért a költségért, amibe az került, de kimaradt a szigetelés. Ez annál is inkább nagyon lényeges dolog, nem is kerül olyan sokba, hisz a belső falak olyan mértékben elvizesedtek már, hogy a festést nem tartották meg, ramaty állapotban voltak. Nagyon örülök neki, hogy végre ez meg fog történni. Azonkívül a következő, bár tegnap lakossági fórum volt Bagolán, és az ott jelenlévők erről tudomást szereztek, de azért mégiscsak megemlítem, hogy a bagolai művelődési ház tetőszerkezete meg lesz javítva, és a beázás megszűn..... És végül, de nem utolsó sorban szintén csak örömmel tölt el, hogy az úgynevezett, mostohagyereknek számító Kisfakoson is a művelődési ház felújítása kapcsán több probléma is megoldódik. Nevezetesen a külső fal festése, repedezések megszüntetése, ablakok, ajtók cseréje, valamint a fatüzelés korszerűsítése, gondolom, egy új fatüzelésű kályha beállításával. Remélem, hogy mint ahogy az elején mondtam, oda is eljutunk, hogy az út-, járdafelújítás kapcsán is beszámolhatok a kisfakosi út felújításáról.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden, ahogy az előbbi utak, járdáknál is elmondtam, hogy minden olyan, ami a város vagy bármelyik maximálisan támogatom. Először is örülök annak, hogy a palini iskolának végre kerítés kialakításával kapcsolatban kérelme érkezett be, és a tisztelt közgyűlés foglalkozik vele, hogy megvalósuljon. Csak azért várok tisztelettel, polgármester úr nagyon örülök ennek az iskolai kerítésnek, de engedje meg személyes és jó szándékú véleményemet. Én, ha állattartó vagyok, és bárkivel határos telek vagy tulajdon van, úgy gondolom, mint városrész képviselője is, hogy maga a tulajdonosnak is nem csak a saját érdeke, de olyan úgy megvédeni az iskola oldaláról is, ahogy a gyerekek vagy bármilyen probléma felmerüljön, hogy esetleg az állaihoz ne dobjanak be bármit, amiféle gyerek, ilyen labdajátékokra is gondolok, nem rossz gondolatokra, hogy a maga azt a tulajdonost, aki az iskolánkkal közvetlen szoros kapcsolatban van, hogy valamilyen formában, rendelettel kötelezni vagy felkérni, hogy szálljon be ebbe az iskolakerítésbe, mert egy normális kerítés kialakítására maximálisan szükség lenne. Most, hogy pár, nem tudom, x millió Ft-ot jóváhagy a tisztelt közgyűlés, ez mire lesz jó és milyen biztonságot ad, de polgármester úr, az a tulajdonos, aki a várossal szemben komoly, nem olyan régen még, kimondom, a város csatornázásával kapcsolatban elzárkózott és úgy viselkedett, ahogy nem illik egy jó szomszéd módjára, akkor az a tulajdonos most bizonyítsa, hogy az iskola érdekében hozzááll és segít bennünket, mert megteheti. nagyon komoly érdekeket sértve, egy Kanizsa város közgyűlésével és vezetésével szemben, ezt el kell mondani, mert a falu lakossága nem tetszését fejezte ki, hogy így viselkedett az iskola szomszédságában lakó tulajdonos, hogy nem járult egy – hirtelen akartam mondani – föld haszonélvezet bejegyzéséhez, holott a város maximálisan ...

Cseresnyés Péter: ... szorgalmi jog volt ugye?

Bicsák Miklós: ... szorgalmi, igen. Komoly feltételei voltak, sőt, a viselkedése elutasító. Én úgy gondolom, és kérem a közgyűlést, hogy valamilyen formában ezt a tulajdonost kötelezzük, hogy igenis, vagy rendeletet. Hát nem hiszem el, én magánházat építék, lehet, hogy laikus vagyok és humán beállítottságú ember, akkor az északi oldalon kerítést kell építenem, mert kötelez az építési törvény. Akkor egy ilyen intézmény, ahol több száz gyerek tanul, megfordul, és ő még büszkélkedik azzal, hogy a palini iskolának a gyermekei ott lovagolnak, akkor tessék támogatni, mert ő hosszú távon ott lakik, és köteles az ő saját vagyoni érdekeit megvédeni, de köteles a mi gyerekeink, az ott tanuló gyerekeknek a biztonságát is szolgálni. A lényeg az, támogatom, hogy kerítés legyen, de támogatnám azt is és javaslom a tisztelt közgyűlésnek, hogy ezt a tulajdonost próbáljuk rá kötelezni, nem bevonni, kötelezni – hangsúlyozom –, hogy megtalálja a módját, hogy tessék beszállni a kerítés költségeibe, és akkor egy normális, megfelelő határterületen lévő kerítést kiépíteni, ami a gyerekeink biztonságát szolgálják. Erről

a témáról ennyit tisztelt polgármester úr. A másik kérésem volna – hosszú évek óta Palin városrész, Alkotmány u. 76-ban, a volt gépállomással szemben ez az orvosi rendelő. Még a Kercsmaricsné idejében, Ibolya is a költségvetésben szerepeltette, Ön is tisztelettel emlékszik erre. Nagy szükség volna. Tessék elhinni, most volt ez az influenzajárvány, kint álltak a betegek, kicsi az a rendelő, kicsi, az autók nem tudnak, állandó háború van, szomszédságban egy beteg ember is él, aki nem viseli el, hogy az autók ott állnak meg közvetlen az orvosi, és nincs parkolója az orvosi rendelőnek. Ebben kérném a közgyűlést, polgármester urat, hogy valahogy ezt a költségvetésben, vagy a módosításnál forrást találni rá, hogy legalább ez az intézmény megújuljon egy kicsit, az embereket szolgálja.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, nyár közepén már többet fogunk látni. Remélem, hogy még ebben az évben ezen túl is költhetünk intézményeinkre és út-, járdafelújításra. Nyár közepén látjuk azt, hogy még pár millió vagy pár tízmillió forint juthat-e ezekre a területekre. Akkor tudunk erről beszélni. És egyébként van olyan terület, amit meg fogunk csinálni, vagy olyan munka és olyan feladat, amit meg fogunk oldani vagy meg fogunk csinálni, de itt nincs benn az egyikben sem, mert máshogy oldjuk meg. Majd lehet, hogy közgyűlési döntés is kell hozzá, de több olyan apró problémát meg fogunk oldani, ami nem feltétlenül kapcsolódik ehhez a két napirendhez. Tehát ehhez és az előző napirendhez. Szeretném tájékoztatni, egyébként az anyagban, a kiegészítő anyagban talán benn is van, hogy az iskola igazgatója megkereste a lovardának a tulajdonosát, aki azt mondta, hogy kerítést nem tud építeni, a villanypásztor, amelyik megakadályozza a lovaknak az átjutását, viszont meg tudja erősíteni. Tehát tesz azért valamit, hogy elkerüljék a bajt. De sajnos azt kell mondani, hogy az, amit mi falusi emberek tudunk, hogy ha szemben állunk, akkor – bár nem emlékeztem jól – a jobb kéz felől építjük a kerítést, ezt nem lehet általános elvként és elvárásaként megfogalmazni, mert ez a jogban viszont nincs bent tudomásom szerint, vagy a jogászok szerint, nem az én tudomásom szerint, a jogászok szerint nincs bent. Ez egy szokásjog. Tehát ezért kell valamit tenni, és nem azért, hogy a lovakat védjük, hanem azért, hogy a saját gyerekeinket, tehát az ott tanuló gyerekeket védjük. Ezért, azt gondolom, hogy kutyakötelességünk ennek a kerítésnek a megépítése.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Igazán csak egy percet. Hát legalább a tulajdonos úr az iskola szomszédságában, ha már a várossal ezelőtt fél éve nem tett megfelelő korrekt, pozitív gesztust, most költségként, hogy lássa, hogy egy normális kerítés. Én fel fogom keresni, mint városrész képviselője is, tudom, hogy nehéz emberek, de nem minden a pénz. Az egészség a fontos. És ... figyelembe venni azt a kapcsolatot, ami ő az iskolával és az ott kialakított lakossággal. Őneki is érdeke, hogy ... Villanypásztor? Átszakítja a csikó vagy a....

Cseresnyés Péter: De nem kötelezhető, képviselő úr, ezt próbáltam

Bicsák Miklós: Értem, értem. Én emberileg próbálok ezt hatni.

Cseresnyés Péter: Főépítész úr, jól láttam, akar szólni? Akkor megadom a szót. Gondolom, ehhez a témához.

Deák-Varga Dénes: Az OTÉK szabályozza a kerítésépítés feltételeit, és az OTÉK úgy fogalmaz, hogy kerítés építhető. Tehát kötelezővé is teheti az önkormányzat a Helyi Építési Szabályzatában a kerítésépítést, ha szükségesnek tartja. Ahhoz a Helyi Építési Szabályzatban kell ezt megfogalmazni. Azt pedig a polgármester úr jól mondta, hogy vannak ilyen szabályok, ez az OTÉK-ban benne van, hogy amennyiben kerítés épül, akkor azt melyik oldalon kinek kell megépítenie.

Cseresnyés Péter: De egyedi, tehát azt nem mondhatjuk, hogy x helyrajzi számú telken kell kerítést építeni, máshol meg nem. Tehát akkor az egész városra kiterjesztve kell valamilyen szabályt felállítani ebben az esetben, vagy övezetekre. De mindegy, nem egyes területekre vagy egyes telkekre tehetjük ezt meg. Tehát ezért mondom, hogy nem kötelezhető ebben az esetben ő.

Sajni József: Ugye előttünk van egy előterjesztés. 910 milliós igény van, igazából az önkormányzati tulajdonú intézmények felújítási igényei, az ilyen tételt tesznek ki. Én annak örülök, hogy tavalyhoz képest előrelépés van, és több kerül az intézményi felújításokra, mint tavaly, de jól látható, hogy milyen felelőssége van az önkormányzatoknak ezen intézményekkel szemben. És hát bizony ez nem kis tétel,

és oda kell figyelni. És szeretnék csatlakozni Etlér képviselő úrhoz, hogy én is azt javasolnám, hogy nem akarom a langyos vizet fölhalálni, de úgy gondolom, hogy a teljes körű lapostető felújításoknál azért érdemes lenne megnézni, hogy egy nyeregtetős megoldás mennyivel lenne több, mert itt lehet, hogy felújítják, de nagyon nehéz után garanciális munkában elvégeztetni, vagy ha egyszer megrogyant már, utána nagyon nehéz javíttatni ezeket a tetőket, hogy nem lenne-e érdemesebb esetleg azt a két intézmény esetében, ahol teljes körű lapostető, tehát a Csokonainál és a Kőrösinél. Hát ez csak javaslat, de meg kéne nézni, hogy milyen árarány érték van a két esetben a nyeregtető és a mi a csuda között. Az, hogy tehát használhatóság és tartósság tekintetében egyértelmű. Annak – most azért hadd mondjam – örülök, hogy látom azt, mert ismerve a problémát, hogy a Miklósfai Iskola tetőfelújítása megtörténik, és állagmegóvás ...

Cseresnyés Péter: Látja, nem kell átülni a másik oldalra ahhoz, hogy Miklósfá kapjon valamit.

Sajni József: Nem, nem. Most már meg is gondoltam az átülést, most már maradok. Igen. És amit azért kérdésként feltennék, hogy van egy nagyon akut probléma, és ez egy nagyon régi adósság. Nem a körzetemhez tartozik, de körzetemből járnak oda, és igénybe veszik a szolgáltatás – a Csengery úti gyermekorvosi rendelő borzalmas állapotban van, és szülők kérdezik, hogy ez hogy fog megoldódni, vagy mikor oldódik meg. Ennek volt már, van is, azt hiszem, terve, hogy nagyon, nagyon gyehenna állapotban van.

Cseresnyés Péter: Nem szeretném megismételni Tárok úr, amit mondott. Az a szándékunk, hogy ezeket a lapostetőket megvizsgáltassuk, és megnézzük, hogy milyen technológiával vagy technikával lehet biztonságosabbá tenni – már az éghajlati viszonyok miatt – a tetőt, amibe beletartozik az is, hogy lehet, hogy azt fogják mondani, hogy szerkezetileg elbírja a nyeregtetőt, és ebben az esetben teszünk valami könnyített szerkezetű tetőt egyes épületeinkre vagy tervezünk rá, hogyha lesz rá pénzünk. Ezen is volt vita tudomásom szerint valamelyik bizottságban, hogy szükség van-e ilyen mérnökre vagy nincs szükség. Én azt mondom, hogy nem baj az, hogyha megnézzük. Legalább lesz egy elképzelésünk, lesz egy képünk arról, hogy milyen állapotban vannak a saját intézményeinknek a tetőszerkezetei. Tehát ez talán a Hevesi Iskola kapcsán merült fel nagyon komolyan, mert ott óriási problémák vannak a tetőszigeteléssel, és ott nagyon gyorsan kell valamit tennünk. Lehet, hogy a legelső lépést ott kell majd megtennünk, amikor egy átfogó tetőszigetelést vagy éppen egy tetőépítést kell elvégeznünk. Csengery útról tudunk-e valamit? Egyszerűen nem került képbe, mert voltak fontosabb dolgok most. Ennyi. De benn van a tervben, tehát megnézzük, hogy mit lehet csinálni, képviselő úr. Köszönöm azt, hogy jelezte, de most ebben az évben nem volt képen itt az intézményi felújításoknál ez. Talán azért sem, mert mondjuk, egy napirend utáni vagy kérdésben ezt nem említette meg két hónappal ezelőtt. Most ez cinizmus volt, de tényleg ez elfelejtődött, úgyhogy most, hogy fel lett melegítve, így most képbe kerülünk és figyelünk rá a következő időszakban. Azért Tárnok urat kérném, meg az Alapellátásnak a vezetőjét, hogy menjenek el, nézzék meg, hogy milyen állapotban van az a rendelő, hogy legalább legyen egy képünk róla, hogy mit kell csinálnunk ott, és mennyire sürgős valamit tennünk a rendelő felújítása kapcsán. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ja bocsánat, volt egy módosító, Gyalókai elnök úr módosítója, hogy 3 millió helyett 1 millió legyen a kerítésépítésre, és ebben a keretösszegben versenyeztessék meg a szakosztálynak a vezetői. Aki ezt a módosítást el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És most ezzel a módosítással teszem fel a határozati javaslatot szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

94/2013.(III.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az alábbi 2013. évben betervezett intézményi felújítási munkák végzésével, a táblázatban szereplő tervezett összegek és az előterjesztésben ismertetett részletezés szerint – ***Palini Általános Iskola/kerítés építése lovardával közös szakaszon, I. ütem északi határon kerítésjavítás feladatra javasolt keretösszeg 1.000.000 Ft-ra történő módosításával*** – az alábbi lista alapján a költségvetésben biztosított 60.000 e Ft előirányzat terhére.

	Helyszín	Költség
Bölcsődék		
	Egyesített Bölcsőde- Rózsa Bölcsőde (Nk. Rózsa u. 7/A)	5.000.000,-
Óvodák		
	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda	9.730.000,-
Általános Iskolák		
	Általános Iskola Kiskanizsa (Nk. Bajcsy Zs. u. 67.)	20.000.000,-
	Palini Általános Iskola (Nk. Alkomány u. 79.)	1.150.000,-
	Miklósfaai Iskola (Nk. Iskola u. 10.)	1.500.000,-
	Hevesi Sándor Általános Iskola	3.500.000,-
	Kőrösi Csoma Sándor- Péterfy S. Általános Iskola- Péterfy Iskola	6.000.000,-
	Zrínyi Miklós és Bolyai János Általános Iskola- Zrínyi utca	500.000,-
Középiskola		
	Batthyány Lajos Gimnázium	7.500.000,-
Művelődési Intézmények		
	Kanizsai Kulturális Központ	3.120.000,-
	Összesen	60.000.000,-

Határidő: a felújítási munka elvégzésére: 2013. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

17. Javaslat a nagykanizsai közparkok, zöldterületek felújításának ütemezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Gyalócai Zoltán Bálint: Igazából a Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság abban a tudatban készült erre a napirendre, hogy Sajni úrnak volt egy javaslata, hogy készüljön egy zöldterületi felújítási program 2012-ben. Ez az előterjesztés igazából nem a teendőket tartalmazza, hanem ezt erősíti meg, hogy készüljön egy zöldterület felújítási program. Tehát mi igazából egy tervet vártunk, és a Via Kanizsa Kht.-nál van egy kertész végzettségű alkalmazott, akitől ennek a megoldását, ütemezését és hát - hogyan mondjam? - elképzeléseket vártunk tőle. Erre kapott a hivatal, illetve az önkormányzat kapott egy feladatlapot, amit igazából neki kéne kitölteni és kitalálni, hogy mit kéne csinálni. Hát, szerintem ez nem egészen így működök. Ezért a bizottság egy olyan értelmű határozatot hozott, hogy megkérjük a Via Kanizsa kertészét, nyilván az ügyvezető úron keresztül, hogy a szeptemberi közgyűlésig készítsen egy zöldterületi programot, tehát valamilyen szintű elképzelést, hogy milyen zöldterületek felújítására, milyen sürgősséggel és mennyi pénzért kerülhet sor. Ami itt valami előterjesztés formát kaptunk, ez egy-két apróságot nem tartalmaz, mint például a Sétakertet, a Székely-kertet és hát nem akarom sorolni az olyan nagyobb jelentőségű zöldterületeket, amit hát elvártunk volna, hogy valami elképzelést kapjunk róla.

Sajni József: Valóban én kezdeményeztem ezt, hogy ez kerüljön a közgyűlésre elé. Én úgy gondolom, hogy hát kiindulási alapként most ez az előterjesztés. De ebből nem tudunk mi semmit sem meg. Én azt hiszem, hogy ennek folytatásának kell lenni, és én kérem polgármester urat, hogy akkor az illetékesek ezt készítsék is el, mert ez önmagában. Tehát legyen egy kiindulás és egy döntése az önkormányzatnak, hogy igen, ez a koncepció végül is készüljön el, illetve egy fejlesztési terv hozzá.

Cseresnyés Péter: De a határozati javaslat erről szól. Nem?

Sajni József: Azt mondom, hogy tehát ez folytatni, tehát ez legyen is meg.

Gyalócai Zoltán Bálint: Tehát igazából határozati javaslatként mondom, hogy a szeptemberi közgyűlésre készüljön egy zöldterületi terv. Ez a bizottságnak a véleménye.

Cseresnyés Péter: Na most, ha csak értelmezni szeretném a bizottságnak a javaslatát. Ugye az 1-es pontban az van, hogy zöldterületi koncepciót 2014. évben készítsem el. Tessék? Sajni képviselő úr, mit? Szeptember. Ezt én kértem, csak ugyanazt csináljuk meg, tehát tulajdonképpen most mondjuk, szeptember 30-ig, ha addig számolom, azt mondja, hogy van május, június, augusztus, szeptember, öt hónap. Öt hónap alatt csináljuk meg azt, amit egyébként, gondolom a főépítész egyeztetett más szakemberekkel és azt mondják, hogy körülbelül 1 éves munka. Mert akkor én azt mondom, hogyha, mert egyetértek azzal, hogy a Via-t terheljük egy kicsit. Ezzel nekem nincs gondom, csak akkor egy reális időintervallumot adjunk arra, hogy ezt meg tudjuk csinálni. Akkor legalább toljuk ki év végéig. Hát, szeptember után már úgysem tudnak semmit sem csinálni. Ha van munka, először akkor tavasszal van, 2014. tavaszán van munka.

Dr. Károlyi Attila József: Ez most nem a városi főkertésznek lenne a feladata?

Cseresnyés Péter: Mivel nincs főkertész, ezért kell keresni kertészt és van kertész a Via-nál, mondja a Városfejlesztési Osztály. Kaphat szót igazgató úr mindjárt, csak először elnök urat meghallgatjuk.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igazából nem fűszálra részletes tervet szeretne a Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság, hanem szeretne egy olyan koncepciót, aminek egy harapását a következő évi költségvetésben költségelve megvalósítható módon be tudnánk emelni. Tehát nem egy teljes részletességi koncepciót kérnék, hanem egy általános koncepciót és abban megneveznék a költségvetés elkészítéséig a közgyűlésen természetesen két-három olyan részfeladatot, amire lehetőséget látunk, hogy 2014. I. negyedévében, illetve a tavasz folyamán elindítsunk. Tehát ezért szeretnénk egy koncepciót szeptemberre látni.

Cseresnyés Péter: Meg fogom szavaztatni természetesen a módosító javaslatot, de láttam, hogy Gáspár András igazgató úr a szívéhez nyúlt és szót kért.

Gáspár András: Én a bizottságnak azon, amikor a bizottság tárgyalta ezt a napirendet, nem tudtam róla, és nem tudtam ott részt venni. Én úgy tudom, ott olyan kérdések is elhangzottak, hogy van nálunk egy kertész, hiszen mit csinál, nem dolgozik az semmit, belefér a munkájába. Én ilyet hallottam. Na most ő az a cégnél, miután egyedül van ezen a szakterületen, míg útban átfedések vannak, egyéb területekben átfedések vannak, aki a napi nyolc órában nyolc órát dolgozik. Őneki amellett, hogy lakossági kapcsolatai vannak, amellett, hogy a vállalkozót ellenőrzi, amellett saját brigádját van, amellett övé az Erzsébet tér és kertészmérnök valóban. De ez a koncepció, ami alapján a későbbiekben vagy akár évtizedes nagyságrendben meg kellene alapozni a város növényállományának a felújítását, ez nem egyszemélyes, ez team munka, ehhez tájépítő szakember kell. Tehát mi, ha a közgyűlés azt mondja, nekiállunk, tehát általában a lehetetlent is megpróbáljuk, amíg lehet, de nem vagyok benne biztos, hogy jó eredmény fog ebből kisülni. Én letöltöttem a Netről, amit két-három évvel ezelőtt Egerszeg város fogadott el, ahol egy kis szeletét csinálták meg annak, hogy volt egy hasonló kis koncepció, vagy egy ilyen javaslat és egy kis szeletét megcsinálták tájépítő mérnökkel. Minden fát fel kell mérni pontosan, az állapotát. Megállapítani műszeresen, pontosan és a javaslatot tenni arra, hogy merre induljunk. A városban 40 ezer fa van körülbelül. Tehát ezt megpróbáljuk mi megcsinálni, ha a közgyűlés úgy dönt, de nem mondom, hogy fizikailag lehetetlen, mert a végén fog kiderülni, hogy az volt. Tehát ez egy olyan nagyságrendű. Ez olyan, mintha a főépítésznek azt a feladatot adná a város, hogy innentől ő csinálja a rendezési terveket.

Cseresnyés Péter: Volt egy javaslat. Sajni képviselő úr javaslat volt 2012. szeptemberében. Ezt a közgyűlés elfogadta. Gáspár András most elmondta nekünk azt, és valószínű bizottsági ülésen, hogy ez nem kis munka. Tehát ez egy nagyon nagy munka. Ennekem az a véleményem, hogy csak azért, hogy döntsünk valamiben és csináljunk valamit, hogy aztán elmondhassuk, hogy valami készül, de semmire nem használható, nem biztos, hogy ilyen jellegű döntést kellene nekünk hozni. Én, ha lehet, akkor ezt a határozati javaslatot is átírnám egy kicsit és átírnám azt is egy harmadik javaslatként, amit a városfejlesztési bizottság javasolt. Annyiban tenném ezt, hogy én is azt mondom, hogy a Via csináljon valamit. Viszont az lenne a kérésem, hogy a kertészmérnök hölgygel, tehát aki nálatok dolgozik András, meg azzal a gazdasági társasággal, aki a virágosítást, egyéb dolgokat csinálja, kellene csinálni egy olyan koncepciót, amelyik legalább azt mondja meg, hogy mit kellene terv szintjén nekünk elvégezni ahhoz, hogy ez a bizonyos koncepció, amit Sajni képviselő úr bejavasolt és mi elfogadtunk, elkészüljön. Tehát mit kell nekünk tenni. Tehát lássunk egy vázat legalább, hogy mi az a munka, amire hogyha rábólintunk, akkor el kell, hogy készüljön. Akkor tudunk költséget számítani egyáltalán a tervezésre, és akkor tudjuk kiszámolni, miután megvan a terv, hogy az mennyibe kerül, hogyha meg kell valósítani. Ez attól független, hogy egyébként nektek abban az esetben, hogyha veszélyes fák vannak, ilyen dolgokat észlelünk a városban, fel kell hívni a figyelmet, és nekünk meg kell oldani azoknak a kivágását. De tényleg valamit kell tenni, mert azóta, amióta nincs városi főkertész, azóta ez a tervszerű megújítás, fák gondozása, megújítása nincs. Tehát valamit kell tennünk. Ebben én is egyetértek Sajni képviselő úrral. De abban is egyetértek a Városfejlesztési Osztállyal, hogy addig, amíg. És ha tényleg team-munka, és ebben a szavamban hiszek, mert ez tényleg nem egy embernek a munkája, ha tényleg team-munka, akkor lássuk azt, hogy milyen szakembereket kell bevonni a tervezet elkészítésében, mert az sem lesz megoldás, hogyha egy városi főkertészt hozunk ide, és ő megint egy szegmensével foglalkozik csak a zöldterületek fejlesztésének a munkálataiban. Nem tudom, mennyire érthetően mondtam azt, hogy szerintem, ez lenne akkor nagyon röviden, hogy akkor megbízzuk a Via-t azzal, hogy a zöldterületek, a városi zöldfelület helyzetelemzését és az elvégzendő feladatok területeit határozza meg a célból, hogy a későbbiekben ez alapján egy koncepció elkészítésére alkalmas anyag legyen – jó? – a kezünkben. Majd magyarosítjuk egy kicsit a jegyzőkönyvben Edit. Jó? Akkor én azt javaslom, hogy ezt fogadjuk el úgy, hogy a Városfejlesztési Osztálynak a javaslatát én azért, mert az elnök úr nem vonhatja vissza saját maga, tehát szavazásra felteszem. Szerintem ezt most akkor ne fogadjuk el, és akkor én az eredeti határozati javaslat helyett azt teszem föl szavazásra, amit én most hevenyészetten az előbb megfogalmaztam. Akkor először a Városfejlesztési Bizottságnak a javaslatát teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja az igen gombot. Én tartózkodni fogok.

A közgyűlés 6 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

95/2013.(III.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a nagykanizsai közparkok, zöldterületek felújításának ütemezésére” előterjesztéssel kapcsolatban a Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság azon javaslatát, hogy a 2013. szeptemberi soros közgyűlésre készüljön egy zöldterület felújítási program.

Cseresnyés Péter: És akkor a módosított javaslatot, a Via Kanizsa szakemberek bevonásával egy helyzetelemzést csináljon, ami alkalmas arra, hogy a későbbiekben egy zöldfelületi fejlesztés tervét készítsünk belőle, és a határidő, ez viszont akkor azt mondom, hogy augusztus 31. Szeptember 30.? Jó szeptember 30.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

96/2013.(III.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt-t, hogy készítse el a város zöldfelületeinek helyzetelemzését és az alapján elvégzendő feladatokat, amely alapja lehet a város zöldterületeinek fejlesztésre vonatkozó koncepciónak.

Határidő: 2013. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

18. Javaslat a településfejlesztési és településrendezéssel kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabályairól (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szeretném kérdezni, valakinek hozzászólása van-e? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

97/2013.(III.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a településfejlesztéssel és a településrendezéssel kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabályairól szóló javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök partnerségi egyeztetésébe eseti és állandó partnereket kell bevonni.
2.
 - a.) A partnerségi egyeztetésben esetenként résztvevő civil és gazdálkodó szervezeteket, egyházakat, valamint tájékoztatásuk módját a településfejlesztési döntés során, határozatban kell rögzíteni.
 - b.) Az eseti résztvevőket a kormányrendeletben meghatározott véleményezési szakasz megkezdésével egy időben, a véleményezési anyag megküldésével kell bevonni.
 - c.) Az eseti résztvevők a polgármesterhez címzett és a főépítési irodához eljuttatott, szövegszerű, indoklással ellátott írásos véleményükben tehetik meg észrevételüket a véleményezési szakasz lejártaig.
 - d.) A vélemények dokumentálása, nyilvántartása, valamint az el nem fogadott javaslatok indoklása, azok dokumentálása és nyilvántartása az államigazgatási véleményekre vonatkozó szabályok szerint, azokkal együtt történik.
3.
 - a.) A partnerségi egyeztetés keretében az előzetes tájékoztatói szakasz megkezdésével egy időben a lakosságot hirdetmény útján tájékoztatni kell.
 - b.) A véleményezési szakaszban, vagy tárgyalásos eljárás esetén a véleményezendő anyag helyben szokásos közzétételével (hirdetmény az önkormányzati hirdetőtáblán valamint a Kanizsa TV-ben, a Kanizsa Lokálpatrióta hetilapban és a Zalai Hírlapban) kerül sor a lakosság bevonására.
 - c.) A lakosság a 2. c) pontban részletezettek szerint teheti meg észrevételeit.
 - d.) A vélemények dokumentálására, nyilvántartására a 2. d) pontban részletezettek szerint kerül sor.
4.
 - a.) A partnerségi egyeztetésbe az érdekképviselői szerveket a településfejlesztési döntés elfogadásáról szóló előterjesztés időszakában minden esetben be kell vonni. Az érdekképviselők az előterjesztés helyben szokásos közzététele útján értesülnek a tervezett módosításról.
 - b.) A véleményezési szakaszban, vagy tárgyalásos eljárás esetén, a véleményezendő anyag közzétételével kerülnek bevonásra az érdekképviselői szervek. A közzétételre a 3. b) pontban részletezettek szerint kerül sor.
 - c.) Az érdekképviselői szervek a 2. c) pontban részletezettek szerint tehetik meg észrevételeiket.
 - d.) A vélemények dokumentálására, nyilvántartására a 2. d) pontban részletezettek szerint kerül sor.
5. Elfogadásukat, módosításukat, kiegészítésüket követően a településfejlesztési és a településrendezési eszközöket a város honlapján közzé kell tenni.

Határidő: minden új településrendezési terv illetve tervmódosítás elfogadását követő 30. nap

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

19. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ 2013. évi munkatervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Farkas Tibor igazgató (farkastibor@kanizsakultura.hu)

Balogh László: A kulturális bizottság 7 igennel egyhangúlag támogatta a javaslatot azzal együtt, hogy elég hosszan körbejártunk természetes módon a mi KKK-nk napirendjét és felvetődött több minden. Természetesen az integrációs kérdés, ami nem feltétlenül jelent sokmillió forint megtakarítást - ezt megállapítottuk. De nem is biztos, hogy ezért történt annak idején az összevonás. A kiadás jóval több, mint a bevétel, ez többször is szerepel a munkatervben is egyes rendezvények kapcsán. De megfogalmazódott az is, hogy a kultúrát bizony támogatni kell. A kultúra nem lehet önfinanszírozó. És megállapíthatjuk azonban, hogy a város bizony helyt is áll ezen a téren. A munkaterv nem biztos, hogy csak rendezvény-centrikus kell, hogy legyen, bár nem panaszkodhatunk emiatt sem. Az idén a 10. Dödölle Fesztivál lesz és a 40. Jazz Fesztivál. Ez mindenképpen kiemelendő. És hát természetesen sorolni lehetne még sokszínű rendezvények sorát, de még fontosabb egy kulturális intézmény kapcsán a közösségfejlesztés, amiből persze soha nem elég. Van rá jó pár jó próbálkozás, de ezen a téren bizonyára még tudunk továbblépni, előbbre lépni. Az is előjött ezen javaslat kapcsán, ezen napirend kapcsán is, ami az elkövetkezendő egy-kettő napirend kapcsán előjön még, hogy a közművelődés és a közgyűjtemény együttélése hogy történhet, hogy történjen mondjuk a városban a jövőt illetően. A KKK kapcsán az megfogalmazódott, hogy a többcélúság előny bizonyos pályázatoknál, de ennek majd lesz ellenérve a következő napirendeknél. Ebbe én nem szeretnék belemenni. Mindenesetre a módját, méltóságát megadtuk a bizottsági ülésen és itt is illő volt néhány mondatot szólnom. Javaslom az elfogadását a munkatervnek.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

98/2013.(III.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ 2013. évre szóló Munkatervét – az 1. számú mellékletben foglalt tartalommal - jóváhagyja. Felkéri a polgármestert a Munkaterv aláírására.

Határidő: 2013. 03. 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

20. Javaslat a közművelődési és közgyűjteményi intézmények átszervezésének elindítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Száraz Csilla igazgató (szcsilla.muzeum@gmail.com), Farkas Tibor igazgató (farkastibor@kanizsakultura.hu)

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

99/2013.(III.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő közművelődési és közgyűjteményi intézményrendszer strukturális és szakmai felülvizsgálatával. Felkéri a Polgármestert, hogy a 2013. júniusi soros közgyűlésre terjessze elő a további működtetésre vonatkozó javaslatát.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a további működtetésre vonatkozó tervezet jogszabály szerinti szakmai véleményeztetéséről.

Határidő: 2013. június 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény magasabb vezetői állására kiírt pályázatát visszavonja, az 58/2013. (II.28) sz. közgyűlési határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2013. április 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

21. Javaslát a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény Küldetésnyilatkozata és 2013. évi Munkatervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Száraz Csilla igazgató (szcsilla.muzeum@gmail.com)

Balogh László: Itt is egyhangú volt a bizottsági döntés, de volt körbejárás. Az előző napirend kapcsán is, de ott nem szóltam. Néhány mondatot ezzel együtt, akár összevontam hadd tegyek, mert történelmi pillanat van olyan szempontból, hogy január 1-jétől a Thúry György Múzeum - hadd hívjam én így továbbra is - visszakerült a városhoz. Visszakerült oda, ahonnan vétetett, mondhatjuk így is. Visszakaptuk a múzeumunkat. Így innentől kezdve jó gazda módjára kell olyasmikkel foglalkoznunk, mint ami ebben a munkatervben van és lesz küldetésnyilatkozata. Ezt szakrális dolognak is tarthatjuk. Természetesen a praktikusságok a konkrét működésben fontosabbak. Például az, hogy 11 fős statisztikai létszámmal működnek. Ez azt jelenti persze, hogy 9 fő, plusz 4 közfoglalkoztatásos dolgozik a múzeumban. Szakmai anyagként is hát jó volt olvasni azt a sokszínű tervet, ami előttünk áll. most már a mi múzeumunkként. 30 millió Ft van bent a költségvetésben, ami remélhetően oly módon elég is lesz, hogy a TÁMOP 3.2., bocsánat nem. Tehát plusz pénz is jön a házhoz 18 millió Ft erejéig. Az probléma és ebben hadd szóljak még egy-két mondatot, hogy mondjuk a múzeumi feladatokat illetően a régészeti

feladatok a BM-hez tartoznak, tehát a Belügyminisztériumhoz. A múzeumi feladatok viszont az EMI-hez. Ez érdekesség akár így szakmai szempontból. Fontos lenne a múzeumpedagógia erősítése a jövőben akár még a turisták helyett is, mert nem valószínű, hogy a turisták özöne fogja elérni a Thúry György Múzeumot. Persze törekedni kell rá. A múzeumpedagógiában akár jobban hinnék, de természetesen fontos szerepe lehet a jövőben, akár a mi múzeumi negyedünknek, mert ez a soklábúság, ami megvan egyelőre a Thúry György Múzeummal, de hogy az egyéb közgyűjtemények, különösen a Plakátház és a Kiskastély esetleg hozzákerülve, hogy alakítja át ezt az új rendszert. Az előző napirendnél egyféle igent mondunk arra, hogy induljon el ez az együttgondolkodási folyamat. És erről azért nem szólok, mert erről még majd akár vitázni is fogunk bővebben. Summa summarum, üdvözöljük a mi Thúry György Múzeumunkat.

Dr. Károlyi Attila József: Azt szeretném megkérdezni a tisztelt igazgatótól majd, aki itt ül és hallgatja a közgyűlést, hogy tetszett említeni a beszámolóban, hogy visszakerülnek Kanizsához Zalaegerszegről a kanizsai gyűjtési területről - ha jól értettem – begyűjtött és Zalaegerszegre elvándorolt, tehát a műkincseink, azok úgy vándoroltak Zalaegerszegre, mint a magyar műkincsek Bécsbe, annyi különbséggel, hogy Bécsből nem adják vissza. Ha nem adják vissza őket, mint például nem adják vissza, minden kormány kéri Bocskai István koronáját, amit meg lehet tekinteni a bécsi, de csak ott lehet nézegetni, mert nem adják vissza. Mindig elengedik a fülük mellett a kérdést. Nem érdekes most. De nem is ez a kérdés, hanem az, hogy ugye itt említettem annak az úrnak, akiről azt gondoltam, hogy Ő a megyei múzeum igazgatója, később kiderült, hogy nem Ő volt az, aki nagyon megsértődött, hogy megmerem tőle kérdezni, hogy az úttörők által begyűjtött bizonyos rézlemezt, amiről egy 1700-as évekbeli Zala vármegyét lehet nyomtatni, és itt nyomtattak is a Kanizsa nyomdában néhányan, hogy ezt visszajuk-e? Tehát akkor ezt szeretném Öntől megkérdezni. Ez az első kérdésem, amit Öntől kérdezném. A Bedő papír régiségbolt nem létezik már elég régen. Én nem javasolom, hogy ott aukcióval oda tetszenek fordulni, mert ilyen nincs. Van olyan, hogy Árverés 90 Bt.. Tehát ahhoz lehet fordulni, ott lehet vásárolni. Sajnos egy szomorú történetet elmondok Önnek. Néhány napja történt, hogy a Darabant Kft. aukcióra hirdette meg a nagykanizsai Vécsey utcai iskolának a pauszpapírra rajzolt tervrajzát 1.600 kemény magyar forintért. Ezt aztán nem vette meg senki. Ez 1.600 forint volt. Én nem hiszem, hogy rendelkezünk ezzel a valamivel, tehát ezzel a pausszal. Azt szeretném még Öntől megkérdezni, hogy miért olyan... Tetszik írni a kérdéseket?

Száraz Csilla: (Nem mikrofonba beszél.) Nem. Jegyzem.

Dr. Károlyi Attila József: Igen? Gratulálok. Akkor még mondok néhányat. Akkor a következő az lenne, hogy miért ilyen kevés a publikáció? Tehát úgy emlékszem, hogy 2013. évre egy van betervezve. Most nem az Ön „Földvárak” című könyvére gondolok, ami reményeink szerint hamarosan meg fog jelenni, de lehet, hogy ez lett, majd Ön megmondja, hogy erről van-e szó. De egy kicsit kevésnek tartom attól függetlenül a publikációt, mert ebben például, ebben a kis fakkban az is bent van, hogy cikkek, könyvek, egyéb publikációk. Hát egyelőre ennyi. Még kérdezzek? Mindegyiket megjegyzi? Még kérdeznék egyet. A PIÉRT raktárban lehet ugye jelentősebb méretű tárgyakat ugye raktározni, mert Czupi Gyula igazgató úrral meg tetszettek egyezni, ugye egy jelentősebb értékű bútor oda bevándorolt. Most azt szeretném megkérdezni, hogy a PIÉRT raktár az, ami ott a Zrínyi utcában van a posta mellett? Úttörőház? Ja az Úttörőház. Nem a PIÉRT raktár? Az Úttörőház egy kicsit lejjebb van. Tehát a főiskola. Akkor megegyeztünk. Akkor a főiskola melletti. Hogy az mekkora méretű és mit csinál ott a könyvtár? Csak úgy diszponál fölötte, vagy könyveket tart ott? Egyelőre ennyi. Ez azt hiszem, hogy hét kérdés volt.

Cseresnyés Péter: Igazgatónő legyen szíves, válaszoljon a kérdésekre!

Száraz Csilla: Akkor a Thúry György Múzeum munkatervével kapcsolatban elmondanám, hogy a múzeum az Emberi Erőforrások Minisztériuma Közgyűjteményi Főosztályának megfelelő munkaterv szempontok alapján dolgozta ki az éves munkatervét. És most vesztettem el a fonalat, de mégsem. Tehát a Bedő papír régiség már nem létezik, tudjuk. Már tavaly is az Árverés Bt.-től vásároltunk. És ami az első kérdése volt Károlyi képviselő úrnak, hogy a visszakerül az M7-es, M70-es autópálya leletmentése. A Nagykanizsai Thúry György Múzeum gyűjtőterülete Dél-Zala térsége és ez a működési engedélyünkben meghatározott és az M7-es, M70-es autópálya építéskor előkerült régészeti leleteket, úgy döntött a Zala megyei Múzeumok Igazgatósága, hogy külön tartja nyilván és erre épületet is vásárolt

a beletárolt leletanyag tárolására Zalaegerszezen. Így tulajdonképpen a nagykanizsai múzeum gyűjtőterületéhez tartozó régészeti leletek kiszakadtak innen és Zalaegerszezen kerültek tárolásra. Szerencsés módon itt a tárgyalások az átadás-átvétel kapcsán és ehhez polgármester úr is ragaszkodott és sikerült is elérnie, hogy ez a nagy mennyiségű, 160000 tárgyat számláló régészeti anyag visszakerüljön a Nagykanizsai Thúry György Múzeum gyűjteményébe, amellyel együtt egy épület is jár, ami Becsehelyre található. És egyelőre, hogy ne maradjon semmiképpen Zalaegerszezen, ez az anyag, Becsehelyre kerül az év első felében szállításra, átszállításra ez a régészeti, nagy mennyiségű régészeti gyűjtemény, amelynek folyamánya az lesz, hogy ezzel a Thúry György Múzeum – remélem én, hogy az lesz a folyamánya – hogy azon túl, hogy visszakerül ez a nagyon értékes, és a tudomány szempontjából itt ki kell hangsúlyoznom, tehát a régészettudomány szempontjából európai viszonylatban is nagyon jelentős régészeti gyűjtemény. Ezzel megnő egyúttal statisztikai, megnőnek a múzeum statisztikai mutatói is és az állami támogatást a gyűjtemény nagysága alapján is adják, úgyhogy abban reménykedünk, hogy most is a gyűjtemény nagysága alapján az országos viszonylatban jó helyen álló Thúry György Múzeum, a gyűjtemény viszonylatában jó helyen álló Thúry György Múzeum a jövőben ez által, hogy visszakerül ez a nagy anyag, még növelni tudja az állami támogatást, ami tehermentesíti a várost. Akkor most két kérdésre válaszoltam. A harmadik kérdés, talán az volt a cikkek kérdése és a múzeumpedagógia. Tehát mi most már összesen kilencen vagyunk. Két muzeológus dolgozik a múzeumban. Kunics Zsuzsa történész muzeológus és én, mint régész muzeológus és így ránk hárul a szakmai munkának a nagy része. És a mellett, hogy tényleg mi az utóbbi évben is és ezt meg lehet nézni a nálunk beiktatott munkaterveinkben, nagyon is erősítettük ezt a múzeumpedagógiai vonalat, mivel erre pályázati támogatások vannak és igyekszünk minden pályázaton elindulni. Ezért a tudományos munkára kicsit kevesebb idő jut. Illetve azt is el kell mondanom, hogy Zsuzsa ebben az évben is azon dolgozik, Kunics Zsuzsa történész-muzeológus, hogy a nagykanizsai monográfia következő kötetébe egy nagyon nagy történeti egységet megírjon, és ehhez alap kutatásokat végez, ami ha alapos alap kutatások lesznek, akkor Nagykanizsa történetének egy olyan szelete tárul elénk, ami Barbarics történetében még nincsen benne. És akkor legyen kedves képviselő úr megmondani, hogy mire nem válaszoltam még.

Dr. Károlyi Attila József: Ön jegyezte őket. Én csak kérdeztem. Mondta, hogy jegyzi. Ugye az a 2 mFt. Nem annyi van beállítva?

Száraz Csilla: Bocsásson meg, igen tudom már, hogy mire nem válaszoltam. Arra, hogy miért nem került megvásárlásra ez a 1.600 forintos tétel. Ezen dolgozunk mi is. Ugye most kerültünk ide a városhoz. Nagyon igyekszünk minden szabályt betartani, és most dolgozunk osztályvezető asszonnal azon, hogy egy ilyen rugalmasabb keret is legyen, amihez majd kérjük osztályvezető, a gazdálkodási osztályvezető asszony, Tácsi Hajnalka bejegyzését is, hogy legyen egy ilyen, mondjuk 50 eFt-os keret, ami ilyen célokra, hogy gyűjteménygyarapításra, éppen ezért az ilyen Internetes aukciók miatt felhasználhassuk. Úgyhogy dolgozunk ennek a problémának a megoldásán is. És tényleg hosszú távon a küldetésnyilatkozatunkban is az szerepel és a munkatervünkben is, illetve ebben a három hónapban is az a célunk, hogy minél több pályázaton elinduljunk, és hogy minél gazdaságosabb legyen a működésünk amellelt, hogy a múzeológia egy speciális terület és itt törvényi kötelezettségeink vannak a gyűjtemény rendezése, leltározása, gondozása tudományos tevékenység. És természetesen, ami elsődleges célunk és mindig szem előtt tartjuk a lakosság, a diákok, a civil szervezetek kiszolgálását színvonalas, kulturális rendezvényekkel, időszaki kiállításokkal, a múzeumi programokkal.

Dr. Károlyi Attila József: Ha megkérdezhetném a tisztelt igazgatónőtől, akkor a következő kérdés az lenne, hogy hát mire mennek 50 eFt-tal, hiszen most is felmerült egy konkrét vásárlási lehetőség, egy nagykanizsai kórházigazgatónak a diplomáját kellene megszerezni, amiről úgy tudom, hogy már 250 eFt-ról leénekeltek 100 e Ft-ra. De hát akkor, ha Önöknek 50 eFt-os keretük van. Szauter Béláról van szó egyébként, aki 1940-től.

Száraz Csilla: Igen tudom, ismerem.

Dr. Károlyi Attila József: Tetszik ismerni ezt a történetet?

Száraz Csilla: Igen, természetesen ismerem.

Dr. Károlyi Attila József: Ez nagyon kevés. Tehát elég rá 50 eFt?

Száraz Csilla: Erre nem. De most konkrétan képviselő úr az Internetes aukciókra gondolt, és hogyha.....

Dr. Károlyi Attila József: Hát,ha odateszik fel a Szauter Béla doktori diplomáját, akkor máris Internetesé válik.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat! Nem akarom megszakítani ezt a nemes párbeszédet, de ha lehet, akkor szorítkozzunk a napirendünkre, a munkatervre. Tudom, hogy ez része, de ez nagyon részletes része lenne. Tehát a vásárlások kapcsán esetleg, ha meg tudnák ezt beszélni külön, én nagyon megköszönném, mert mi meg dönteni szeretnénk arról, hogy akarjuk-e ezt a múzeumot ebben a formájában, ahogy megtervezték, vagy nem akarjuk. De természetesen képviselő úr utolsó kérdésre azért válaszoljon igazgatónő.

Dr. Károlyi Attila József: Mindjárt össze is kötném ezzel a rézlemezzel, amit ugye feltettek, csak kíváncsi voltam, hogy eszébe jut-e. Tehát azt szeretném kérdezni ezzel kapcsolatban. Már itt a megyei múzeum igazgató helyett valakinek is feltettem ezt a kérdést. Tehát most Ön válaszolt nekem arra, hogy a gyűjtési területen, nem tudom a Principális, vagy M7-es, vagy nem tudom minek a gyűjtési területén ez most hozzánk került. Ez egy jó nagy nyűg egyébként, ezeket a köveket, biztos nagyon szép anyag. Ön régész és Önnek valami csodálatos dolog, meg több pénzt kapunk az Államtól, de ezek a kommunizmusban odakerült 1945-1990-ig, vagy nem tudom meddig, odakerült Nagykanizsa gyűjtési területére egy csomó dolog. Én arra kérem Önt, hogyha most és tényleg a munkatervbe esetleg beleírná, hogy lépéseket teszünk annak érdekében, hogy 1945-1990-ig Zalaegerszegről odakerült vagyontárgyainkat visszaszerezzük. Ezt én kérem Önt erre.

Száraz Csilla: Én azt javasolnám, hogy igen egyrészt, mint fenntartó, másrészt meg azt javasolnám, hogy tudom, hogy képviselő úr ragaszkodik ezekhez a tárgyakhoz, hogy egyszer ülünk le, és akkor beszéljük meg, hogy miről van szó, és akkor esetleg tegyünk egy előterjesztést ide a közgyűlésnek közösen, hogy mint fenntartó milyen tárgyakat szeretne visszaszerezni.

Dr. Károlyi Attila József: Igen, konkrétan. És ha megengedi még a tisztelt polgármester úr egy mondat erejéig. Én erre gondolok konkrétan, erre a rézlemezre. És itt felvetem a kérdést, a következő kérdést is a zsidó múzeumban lévő és a nagykanizsai múzeum leltárában szereplő a Hosecki Mór idejében, Kossuth Lajos idejéből van szó elvitt, majd visszaszármaztatott értékek esetleges kiállításra történő megszerzéséről is. Tetszik tudni, mire gondolok?

Száraz Csilla: Igen, kiállításra mindenképpen, ennek nincsen akadálya. A jövő évi munkatervünkbe be tudjuk ezt venni.

Dr. Károlyi Attila József: Nagyon szépen megköszönném ezt, hogy a város egyszer látná ezeket a kincseket.

Száraz Csilla: Van, egyébként az utóbbi években, nem az utóbbi években, de felmerült ez már bennünk is, ez a dolog és törekszünk erre.

Marton István: Amit Balogh képviselőtársam itt veszegetett, és hát ugye ezt már írva is láttuk, hogy szóba került a Thúry György és a Kiskastély, valamint Plakátház esetleges összevonása. É ezt maximálisan tudom támogatni egyébként. Ezt csak a jövőt illetően mondom. Viszont, amit Balogh úr örömmel mondott, hogy végre miénk a múzeum, hát erre azt tudom mondani, hogy ez így igaz, csak a mondat nincs befejezve, mert erősen lefokozva a miénk a múzeum, mert most ezt azoknak mondom, akik esetleg néznek bennünket, Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjteménynek hívják. Ezen a szinten talán a legalsó lépcső. Nem hiszem, hogy alatta van, bár lehet, hogy egy még ez alatt is van. Tehát gyakorlatilag a legfontosabb célok egyike kell, hogy legyen, összevonással vagy anélkül, hogy a területi múzeumi státuszt megszerezzük. Ez egy stratégiai kérdés. És hát akkor már ugye múzeumi rangunk lesz újból.

Cseresnyés Péter: Szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy az államtitkár úrral már, L. Simon Lászlóval fölvettem ebben az ügyben a kapcsolatot, közben történt egy sajnálatos esemény, hogy nem Ő az államtitkár már, de Halász államtitkár úrral is fölvettem a kapcsolatot. Ha minden igaz, akkor Húsvét, nem Húsvét után, hanem rákövetkező héten fogunk leülni és beszélünk erről.

Karádi Ferenc: Tisztelt múzeumigazgató asszony, azt szeretném megkérdezni, hogy a pincében tárolt népi tárgyak, eszközök, kocsik, boronák, egyebek sorsa mi lesz, mert az látszik, hogy rendkívüli módon avulnak, mondhatnám azt is, hogy bevették a műhelyszagot? Mi a velük való tennivaló? Az látszik, hogy valószínűleg a szú, az kikezdte őket, azokat a tárgyakat. Vannak ott talán még a várból is olyan gerendák, amelyek a pincében lefektetésre kerültek. Tehát mit terveznek ezekkel az eszközökkel, vagy tárgyakkal? Mi lesz a sorsuk? Állagmegóvásuk, hogy történik meg? Vagy bemutatjuk, vagy pedig ott az enyészeté lesz? Tehát mi az a szándék, ami ott megjelenik?

Szárász Csilla: Hosszútávon igyekszünk a raktározási gondjainkat megoldani, mert ebből a szempontból nem ideális hely a pince a régi fatárgyaknak. A legtöbb tárgyunk, kivéve a monumentális méretűeket, már duplumban van, úgyhogy, ami a pincében van, az sem lehet az enyészeté. De vannak tárgyaink még ebből a tárgycsoportból a múzeum más részén. Amit konkrétan tervezünk tenni, egyrészt a pincének a szűttelátása, amire talán most a költségvetésünkben a karbantartási keretben lesz lehetőségünk. Ezt most fogjuk felmérni, hogy ez milyen összegbe fog majd kerülni. És a raktározási gondjainkat a PIÉRT raktár, amire az előbb nem tértem ki, próbáljuk megszerezni. De az is úgy lenne jó, és ebben reménykedünk, hogy – ezt még polgármester úrral nem egyeztettem – egy javaslatot szeretnénk tenni, hogyha a könyvtárnak nincs olyan nagy szüksége erre a PIÉRT raktárra, akkor adja át nekünk és ezt egy kisebb felújítással, villany bevezetésével egy szárazabb helyet tudnánk teremteni ezeknek a tárgyaknak, mert a pince valóban nem ideális hely a néprajzi fatárgyak őrzésére. De jelenleg más lehetőségünk nincs.

Cseresnyés Péter: Károlyi képviselő úr az előbb itt kérdezte, hogy mit keresett ott a könyvtár. A könyvtár semmit nem keres ott. Az önkormányzaté és egy üres ingatlanról van szó. Üres teljesen, csak valami oknál fogva igazgató úrnál, Czupi igazgató úrnál van a kulcs, amit már vissza is kértünk tőle és azt mondta, hogy jön, csak hát messze van a hivatal a könyvtártól. Ahogy a kezünkben lesz, utána tudunk róla beszélni, hogy milyen értelmes dologra tudja esetleg a múzeum használni ezt a jelenleg általunk nem használt területet. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

100/2013.(III.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény Küldetésnyilatkozatát az 1. sz. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény 2013. évi Munkatervét a 2. sz. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

22. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Idősügyi Tanácsa klubjainak részvételéről a város közéletében, javaslat az SZMSZ-ének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy tájékoztató és egy SZMSZ módosításra történő javaslatot tartalmaz, már az Idősügyi Tanács SZMSZ-ének, nem a mi SZMSZ-ünknek.

Dr. Károlyi Attila József: A bizottságunk, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság azzal a kiegészítéssel fogadta el az előterjesztést, hogy ellenőrzés alá kellene vonni az önkormányzatnak valamennyi idősügyi szervezet, tehát a nyilvántartásba vett és a nem nyilvántartásba vett státuszát az önkormányzati létesítményekben. Tehát mióta van ott? Milyen jogcímen tartózkodik ott? Ingyenesen van ott, vagy bérleti díjat fizet? Szerződés van-e kötve vele, vagy nincs kötve vele? Ugyanis azt tapasztaltuk és ugye ez gondot okoz a számviteli törvényben foglalt előírások miatt is, hogy és egyébként is, hogy támogatást csak annak tudunk adni, aki valamilyen az egyesülési törvény hatálya alá tartozó egyesületként végez tevékenységet. Tehát itt a „L'art pour l'art” alakult klubok ugye ezeknek a jogszabályoknak nem felelnek meg, és ilyenkor aztán nagy sértődések vannak, de egyáltalán a Jogi, Ügyrendi és Közrendi Bizottság kíváncsi lenne erre, hogy itt mi van a háttérben.

Cseresnyés Péter: Többek között az Idősügyi Tanács munkájában ezt is célul tűztük ki, hogy minél több klubról tudjuk azt, hogy hivatalosan egyesületként, vagy valamiféle civil szervezetként, azon belül egyesületként működik, vagy pedig sima klub, amelyik egy baráti társaságot jelent és hol találhatóak ők. Többek között próbáljuk majd egy későbbi döntés segítségével a KKK keretein belül működtetni őket, fogadjuk be. Egyrészt azt, hogy tudjuk akkor, hogy jó helyen vannak, másrészt egy fix helyük van, mert sokaknak fix helyük sincs, hanem csapódnak ide-oda, és éppen ahol össze tudna jönni, ott találkoznak egymással. Mi ezeket a helyeket, már az intézményen belül meglévő helyeket kínáljuk föl azoknak, akik rendszeresen találkozni akarnak. Természetesen az nem azt jelenti, hogy be akarjuk terelni őket bárhova is, legfőképpen nem erőszakosan, de azt szeretnénk elérni, hogy ismerjük azokat a klubokat, akik rendszeren találkoznak és valami rendszeres életet, közösségi életet élnek. Úgyhogy köszönöm szépen a javaslatot. Szerintem majd Krisztina meg fogja Önt keresni és elmondja, hogy mi a tervünk, hogyha esetleg van valami olyan javaslat, ami a bizottságnak az elképzelését kielégíti, abban az esetben Ő fogja ezt közvetíteni és csináljuk.

Sajni József: Most én úgy szólok meg, mint a miklósfai nyugdíjas klubnak a vezetője és ismerve azt a problémát, amit Károlyi képviselő úr is felhozott, én azért szeretném kérni, hogy mivelhogy árnyaltabb a kép, minthogy itt vannak ugye civil szervezetekként működő nyugdíjas klubok és vannak olyanok, amelyek egy bizonyos civilszerveződésen belül klubként működnek. Én ezt szeretném kérni, hogy amennyiben támogatásról van szó, és azért én mondhatom a többi klub nevében is, hogy bizonyosan megérdemelnék a klubok, hogy a jelenleginél több támogatást kapjanak, hisz komoly programokat szerveznek az év folyamán. Sőt ugye most le kellett adnunk az Idősügyi Tanács részére az éves programokat, és abból jól lehet látni azt, hogy mely klubok azok, amelyek élő klubok, melyek azok, amelyek valóban gazdag programmal bírnak. És több klubban a létszám is olyan magas, hogy tehát ilyen 50-60, sőt afölötti létszámokkal dolgoznak, vagy működnek és ezt úgy gondolom, hogy Nagykanizsa becsülje meg, hiszen a városban mintegy 11 ezer nyugdíjas van és az ő szervezett együttlétük rendkívül fontos egyrészt az ő mindennapjaikban, az ő közérzetükben számottevő az, hogy közös programokat szervezhetnek. A másik pedig az, hogy előkerült már ez a probléma, hogy át kéne alakulni civil szervezetté azoknak a kluboknak, amelyek egy valamilyen civil szervezeten belül ténykednek. De többen nem vállalják ezt föl. Úgyhogy én azt kérném, hogyha támogatásról van szó, akkor ne legyen diszkriminálva, hogy ez önálló bejegyzett szervezetként, vagy pedig egy valamilyen bejegyzett szervezet részeként teszik.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr az a gond ezzel, hogy – mert erről már mi régebben mi beszéltünk Idősügyi Tanács keretein belül – abban az esetben, hogyha nem bejegyzett egyesület, akkor támogatásra nem is jogosult jogszerűen. Tehát azért szorgalmaztuk mi mindig is azt, hogy valamiféle egyesületi formát vegyenek föl, mert ebben az esetben tudunk kinek valamiféle támogatást célzott programra, valami másra, rendezvényre adni. Egyébként nem tudunk adni. Tehát kinek. Tehát ilyen alapon összeül egy baráti társaság, akik rendszeresen ultizni szoktak, és azt mondták, hogy mi klub

vagyunk és kérünk 30 eFt támogatást. De amikor jön egy ÁSZ ellenőrzés, akkor megkérdezi, hogy kinek adtuk oda.

Sajni József: Válaszolni szeretnék. Amennyiben szerintem egy valamilyen civil szerveződés keretén belül működnek és ez igazolható, mert ott vannak, abban az esetben azt a civil szervezetet lehet támogatni.

Cseresnyés Péter: Ez eddig is így történt képviselő úr.

Sajni József: Hát, a másikkal persze nincs mit kezdeni.

Cseresnyés Péter: Eddig is így történt. Tehát ez egy gyakorlat volt, de ezt ne nagyon kiabáljuk el, hogyha lehet. Jó? További hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni. Kiegészítésével. Énnekem az a véleményem, hogy megszavaztatom az ügyrendi bizottságnak a javaslatát, de szerintem ne bonyolítsuk a dolgot, mert ezt csináljuk. Szerintem annyi legyen, hogy akkor az ügyrendi bizottságnak a javaslatát a Janzsó Krisztina meg fogja kapni, Szabados Gyula, aki intézi az Idősügyi Tanács dolgait, megnézi és abban az esetben, ha szükség van valamiféle döntésre az alapján, amit a bizottság javasolt, akkor be fogom hozni egy következő időszaggal foglalkozó napirendre és döntünk. Ha így megfelel képviselő úr. Jó. Akkor a határozati javaslatot teszem föl, tehát az eredeti teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot - azzal a kiegészítéssel, amit az előbb elmondtam a bizottsági javaslat kapcsán. Jó? Akkor kérem a szavazást!

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

101/2013.(III.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Idősügyi Tanácsa klubjainak részvételéről a város közéletében szóló tájékoztatót elfogadja. A klubok társadalmi szerepének fontosságát is elismerve, köszönetét fejezi ki az egyes kluboknak, a tagságuknak az önkormányzati kötelező és önként vállalt feladatokban való közreműködésükért.
2. a Közösségfejlesztési –Tehetség gondozási Munkacsoport 2013. február 7-i ülésén javasolt és az Idősügyi Tanács 2013. március 13-i ülésén az 1/2013.(III.13.) számú határozatával elfogadott előterjesztés részét képező ütemtervet a közösségi szolgálat városi szintű megszervezésére jóváhagyja.

Határidő: az ütemtervben foglaltak szerint

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

3. egyetért az önálló időszügyi honlap létrehozásával ,a honlap (www.60plus.hu) háttéranyagának az önkormányzati szerveren való elhelyezésével, valamint hozzájárul ahhoz, hogy az információs társadalom kihívásainak megfelelni kívánó időskorúak részére alapvető informatikai-internetoktatási képzések biztosítása érdekében bármely időszügyi szervezet csatlakozzon a város valamennyi alapfokú- és középfokú önkormányzati oktatási intézményeivel 2012. október 12-én aláírt Együttműködési Megállapodáshoz.

Határidő: 2013. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

4. felkéri a polgármestert, vizsgálja meg az önkormányzati intézményekben lévő helyiségek Idősügyi Tanács idősügyi szervezetei és önszerveződő közösségei részére történő ingyenes használatba adásának feltételeit.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

5. az Idősügyi Tanácsnak a 240/31/2011.(VI.30.) sz. határozatával elfogadott SZMSZ-ét az alábbi IX. fejezettel egészíti ki:

„IX.

Klubvezetők Tanácsa

1. A Klubvezetők Tanácsa az Idősügyi Tanácsnál nyilvántartásba vett idősügyi klubok vezetőiből álló, az Idősügyi Tanács munkáját segítő konzultatív, véleményező, javaslattevő testület.
2. A nyilvántartásba vétel feltételeit, szabályait az Idősügyi Tanács állapítja meg.
A Klubvezetők Tanácsát az Idősügyi Tanács elnöke hívja össze.
3. A Klubvezetők Tanácsa működésének szabályait tartalmazó ügyrendjét saját maga állapítja meg és az Idősügyi Tanács hagyja jóvá.”

Határidő: 2013. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

23. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. könyvvizsgálói pályázatának kiírására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ugye egy átmeneti időszakról van most szó. Nem látok hozzászólót. Aki el tudja fogadni. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

102/2013.(III.28.) számú határozat

- a) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft.-nél könyvvizsgálói feladatok ellátására 2013. június 1-től 2015. június 30-ig terjedő időszakra.
Pályázatot azok a szervezetek és magánszemélyek nyújthatnak be, akik a törvényi előírásoknak megfelelnek és a gazdasági társaságok könyvvizsgálata területén legalább 5 éves gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázathoz kérjük csatolni:

- szakmai önéletrajzot;
- könyvvizsgálói jogosultságot igazoló dokumentumot;
- a könyvvizsgálói kamarai tagságról szóló igazolást;
- felelősségbiztosítási kötvény másolatát;

- erkölcsi bizonyítványt (3 hónapnál nem régebbi);
- referenciajegyzéket;
- vállalási díjat, azok későbbi változtatási feltételeit, fizetési feltételeket;
- munkaprogram tervezetet a feladat ellátására;
- nyilatkozatot, hogy összeférhetetlenség nem áll fenn.

Amennyiben az ajánlattevő gazdasági társaság, az ajánlatnak tartalmaznia kell:

- eredeti, vagy hitelesített 30 napnál nem régebbi cégkivonatát;
- felelősségbiztosítási kötvény másolatát;
- könyvvizsgálói kamarai tagság igazolását;
- a tényleges könyvvizsgálatot végző természetes személyek megjelölését és szakmai önéletrajzát;
- referenciajegyzéket.

A beérkezett pályázatokat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. májusi ülésén bírálja el.

A pályázatokat 2013. április 19-én 12.00 óráig 3 példányban, zárt borítékban kérjük eljuttatni Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteréhez (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.) A borítékon kérjük feltüntetni: „Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. könyvvizsgálói pályázata”. A boríték 2013. április 19. 12.00 óra időpont előtt nem bontható fel.

A pályázattal kapcsolatos felvilágosítást Lérátné Mátés Valéria, a társaság ügyvezetője ad (telefon: 93/509-740).

Határidő: a pályázati hirdetés megjelentetésére 2013. április 3.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Lérátné Mátés Valéria ügyvezető)

b) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Pénzügyi Bizottságot a benyújtott pályázatok előzetes véleményezésére.

Határidő: 2013. áprilisi soros bizottsági ülés
Felelős : Pénzügyi Bizottság elnöke
 (Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

**24. Javaslat a Tripammer utcai temetőben található védett síremlékek felújítására (írásban)
 Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Tudomásom szerint itt van egy kiegészítés.

Dr. Károlyi Attila József: Én nem tudom, hogy milyen kiegészítés van. Nem a kiegészítésről akarok beszélni.

Cseresnyés Péter: Nem. Énnekem az elnök úr, Gyalócai elnök úr szólt, hogy van valami kiegészítése ehhez a napirendhez, vagy módosító javaslat. Nem tudom, mi volt.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igazából a városfejlesztési bizottság maximálisan egyetért a város nagy halottjainak, sírjainak rendbetételével és az idei 2,5 mFt-os összeget támogatta. Ugyanakkor óvakodott attól, hogy 2014. évre már most több mint 3 mFt-ot előre a közgyűlés elhatározzon a 2014. évi költségvetésből. Tehát egy fix ígérettel. Szeretnénk, hogyha ez megvalósulna, de ennek az aktuális

időpontját úgy tartotta a bizottság, hogy a 2014. évi költségvetésnek a tárgyalása lenne és szeretné ezt ott látni. Tehát előre nem kívánunk elkötelezni magunkat.

Cseresnyés Péter: Ez most módosító, szavazzassak róla?

Gyalókai Zoltán Bálint: Módosító javaslat. Kérem. A határozati javaslat 1-es pontját támogatta a bizottság. A 2.-ban pedig azt mondja, hogy ez akkor lesz aktuális, tehát akkor szavazzunk róla, amikor a 2014. évi költségvetést állítja össze a város. Tehát ez lenne a módosító javaslat.

Cseresnyés Péter: Jó, rendben van.

Dr. Károlyi Attila József: Szerintem az egész város nevében mondhatom azt, hogy köszönjük az előterjesztést. El kellene gondolkodni a közgyűlésnek arról, hogy egy jelentősebb összeget kellene költeni a temetőre. Tehát nyilván az idei költségvetés ezt már nem engedi meg. De én nagyon, már most kérném a közgyűlést arra, hogy egy, akár pályázati út igénybevételevel is, és ha nincs, akkor saját zsebre költünk rá egy jelentősebb összeget a nagykanizsai temetőre. Én meg vagyok mindig hatva attól, hogy a kiskanizsaiak milyen őszintén és tényleg a lokálpatrióta érzelmeikkel és egyéb érzelmeiktől vezérelve kérik. Ugye a ravatalozó még mindig nincs felújítva. De azt, hogy milyen állapotban van a nagykanizsai ravatalozó, azt csak az tudja, aki sajnos néha kénytelen kimenni a temetőbe. Tehát szégyen az, ahogy kinéz a ravatalozó. A kívülről botrányos állapotban a citromsárgára festett, hozzátákoltt mélyhűtő kamrával, a belsejében az 1970-es években készült dekorációval. A ravatalozó eredeti összetört, ócska hol kő, hol bitumen, hol zúzalék előtérrel, hogy oda, nem ég le a bőr a képünkről, amikor akár képviselőként, akár magánszemélyként odamegyünk, és ott a szeretteinket elbúcsúztatjuk. Ez az egyik csak a ravatalozó. Az utak állapota, az kritikus. Nyilván egy nagyobb összeg. Azt mondom, hogy 100 mFt-ot kellene rákölteni a nagykanizsai temetőre. Na most azt szeretném mondani, hogy a jeles emberek nyilván nagyon fontosak. Hogy itt most Wlasics Antal lenne a legfontosabb, azt megkérdőjelezem, de nyilván, akik felelősségteljesen készítették ezt az előterjesztést, azok tudják, hogy Wlasics Antal sírja tényleg katasztrófális állapotban van, de hogy Belus Józsefnek a sírja, ez elképesztő az biztos, mert azt mindenki látja, aki bejön az úgynevezett nagyhíd felől és látja azokat a szinte egyiptomi temetkezési helyekre jellemző köveket, amiből azt készítették, és ami össze van borulva és folyik be az esővíz azokra a szerencsétlen emberekre. Hát, Belus József polgármester azt érdemli meg, hogy egy nagy esőben kérem szépen, nyakába zúduljon a víz mindenegyes alkalommal - ez borzasztó. De hogy Halvax József síremlékét nem kell helyreállítani, az 100 %. Ugyanis az helyre van állítva. Ahogy tudjuk, ahogy megyünk a Mária szobor felé, tehát ahol szoktunk, ugye ott a Tárnok kriptá előtt baloldalon ott van Halvax Józsefnek a síremléke tökéletes állapotban. Még én - emlékezeteim szerint - magánpénzből újjítottam föl. Hogy arra aztán fityinget nem kell, sőt készítettem rá egy fotót is, ami ilyen porcelánra festett, vagy nem tudom, milyen technológiával csinálják, az is rá van ragasztva. Hogy azt ki gondolta, hogy azt fel kell. Egy nagy tiszafa van rajta a síron, amit egyébként a kanizsai erdész, hogy úgy mondjam, vette pártfogásába, ezt a tiszafát, mint valami egyedi dolgot és Halvax József valamilyen rokoni kapcsolatban is áll talán Barthos Jánossal, aki viszont az erdészeknek egy szent embere és az Ó sírja is egyébként meg van említve ebben az előterjesztésben. Azt hiszem, hogy Ó '48-as honvéd is volt, Barthos János, híres erdész. És ők ezt kezelik ezt a kérdést. Nem tudom, hogy ez hogy jött ide. Hát ennyit szerettem volna elmondani. Én kérem a közgyűlést, és higgyék el nekem, hogy még évszázadok múlva is Önöknek a nevét fogják emlegetni, mint az a közgyűlés, ami a kanizsai temetőt rendbe tette. Egy gondolat még hozzá. Nem tudják-e, a város sem tudja egyébként, meg Önök sem valószínűleg nem tudják, hogy a nagyhíd felől, hogyha bejövünk a temetőbe, jobb oldalon van egy hatalmas üres terület. Ugye oda nem temetkezik senki. Föl lehet tenni a kérdést, hogy és oda miért nem temetkezik senki, mikor dugig tele van a temető? Egyszerűen azért, mert odaesett a láncos bomba és a mai napig nincsen helyreállítva, hogy úgy mondjam, tehát olyan szempontból, mint a, tehát a löszerek, meg nem tudom, mi a kutya füle, löszermenyesítése nem történt meg, ezért nem temetnek oda. Akkor ezt is bele kéne vonni.

Marton István: Én nem óhajtok vitatkozni Károlyi képviselőtársammal, mert amiket elmondott, azok egy kivételével tökéletesen igazak. A Halvax síremlék, Halvax polgármester úrnak a síremléke, az jól helyre van állítva, viszont ember legyen a talpán, aki el tudja olvasni rajta a feliratozást. Tehát olvashatatlan. Oda nem ártana valakit kiküldeni, és egy fél óra kemény munkával a vésetekbe a fekete festéket

belecsurgatni. Szerintem pénzbe sem kerül. Én nem tudom elolvasni, csak tudom, hogy mi van odaírva.

Cseresnyés Péter: Megkérem a képviselő urakat, hogy ne egymással beszéljenek, hogyha hozzászólás van, mikrofonba, és akkor lehet jelentkezni.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és a Gyalócai Zoltán elnök úr által elmondott módosítással támogatja, elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Képviselő úrnak, Károlyi képviselő úrnak szeretném mondani, hogy beszéltünk arról, hogy ravatalozót is, meg más dolgokat is meg kell csinálnunk a temetőben és lehet, hogy ebben az évben elkezdjük már az előkészületi munkákat, de ez most másik dolog. Itt most kimondottan Kanizsa neves embereinek a síremlékének a felújításáról szól ez az előterjesztés. Én egyet is értek mind a két bizottsági elnök által tolmácsolt bizottsági módosító javaslattal, meg nem is. Énnekem lenne egy másik módosító javaslatom és ez a 2-es pontot érinti, és majd az 1-es, 2-es pontról külön-külön szavazatok éppen ezért. Nekem az lenne a javaslatom, kicsit kapaszkodva abba a javaslatba, amit Bene képviselő úr és Gyalócai képviselő úr is felolvasott, hogy ne határozzunk meg összeget, de kötelezzük el magunkat egy minimum összegre, hogy jövő évben ennyi fogunk költeni és a jövő évi költségvetésben azt az összeget, vagy annál nagyobb összeget viszont erősítsük meg. Tehát kerülhetünk olyan helyzetbe, hogy a jövő évi költségvetésben nagyon komoly takarékoságot kell eszközölnünk. Bocsánat, ezt most ne vegye senki sem kézpénznek, nincs semmi baj, de történhet bármi a világban. De éppen azért, hogy az az elv, amit Károlyi Attila képviselő úr is megfogalmazott, meg az anyagnak az összeállítói is megfogalmaztak, hogy saját eleinket, akik tettek a városért valamit vagy sokat, azokat legalább ennyivel becsüljük meg, hogy a síremlékük méltó módon emlékeztesse őket a jövőendő nemzedékeknek. Ezt nekünk azt hiszem kötelességünk megtenni, és ha már egyszer elkezdjük ezt a folyamatot, akkor kötelezzük magunkat, még hogyha nem is egy pontos összeggel. Tehát, hogyha lehet, akkor második módosítóként ezt fogadják el, amit én azt mondom, hogy 2014-ben legalább 2 mFt + ÁFA-t fordítunk erre azzal, hogy a 2014-es költségvetés tárgyalásakor meg kell erősítenünk ezt a mostani döntésünket. Hogyha ezt így el tudják fogadni majd. Tehát akkor először Gyalócai és a Pénzügyi Bizottság, Gyalócai képviselő úr által tolmácsolt városfejlesztési bizottság és a Pénzügyi Bizottságnak a módosító javaslatát teszem föl szavazásra. Nekem az a kérésem, hogy ezt, ha lehet, ne szavazzuk meg, inkább az én módosítót szavazzuk meg jó? Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot, de ezt most ne. Tehát most a városfejlesztési bizottság és a Pénzügyi Bizottság módosításáról szavazunk, vagy módosító javaslatáról szavazunk. Módosítsa szóban a szavazatát, és be fogjuk számítani. Jó?

A közgyűlés 4 igen és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

xy: (Nem mikrofonba beszél.)

Cseresnyés Péter: Módosítsa szóban a szavazatát, és be fogjuk számítani jó? Megkapja az új szavazást. Akkor kérek egy új szavazást. Tehát újra a két bizottság módosítójáról szavazunk, ahol én tartózkodom.

A közgyűlés 3 igen és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

103/2013.(III.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Tripammer utcai temetőben található védett síremlékek felújítására” előterjesztés határozati javaslat 2. pontjával kapcsolatban a Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, hogy arról a 2014. évi költségvetés összeállításakor döntsön a közgyűlés.

Cseresnyés Péter: És akkor most az én módosítómról szavazunk. Még egyszer nem szeretném fölolvasni. Kérem a szavazást. Tehát a lényeg az, hogy legalább 2 mFt + ÁFA, de a 2014-es költségvetés tárgyalásakor megerősítjük ezt.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor most fölteszem szavazásra a határozati javaslatot úgy, hogy az első pont változatlan, a második pont pedig az, amit az előbb módosítóként elfogadtunk. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

104/2013.(III.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2013. évi költségvetésben szereplő 2,5 M Ft-tal felújítja a Tripammer utcai temetőben lévő Wlasics-síremléket. Felkéri a Polgármestert, hogy a sírfelújítás érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

2. a 2014. évi költségvetés terhére legalább 2 mFt + ÁFA-t biztosít a Tripammer utcai temetőben levő Balus, Hajgató- és Barthos-síremlékek felújítására azzal, hogy a 2014. évi költségvetés tárgyalásakor ezen döntés megerősítése szükséges.

Felkéri a Polgármestert, hogy a sírfelújítások érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2014. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető
Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

25. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Dr. Baracska Józsefné megyei igazgató, Szőlősi Márta területi vezető Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete, Stimeczné Dr. György Bernadette intézményvezető Egészségügyi Alapellátási Intézmény, Polai György munkaszervezet vezető Nagykanizsai

Cseresnyés Péter: Ehhez jó pár, öt kiegészítés van hozzá legalább.

Dr. Etler Ottó László: A Divízióval kapcsolatos kiegészítésről, hogyha tájékoztatna polgármester úr arról, hogy áll a belváros II. ütem rekonstrukció. Tehát ennyire perspektivikus, hogy..

Cseresnyés Péter: Igen. De megkérem Horváth Istvánt, aki kezeli ezt az ügyet, hogy mondja meg, hogy állunk. Képviselőtársaimat legyen szíves, tájékoztassa, hogy állunk ebbe az ügyben.

Horváth István: A városrehabilitáció II. üteme jelen pillanatban az első körön túl van, jóváhagyta a Belügyminisztérium a pályázatunkat. Jelen pillanatban a pályázat további munkálatait végezzük, készítjük elő a terveket, a tervdokumentációkat, illetve különböző kiegészítő dokumentációkat kell még mellékelnünk. Ilyen például a Városfejlesztési Divíziónak a létrehozása is.

Cseresnyés Péter: Tehát előfeltétele ennek is, mint az előzőnek, hogy egy külön szervezeti egység foglalkozzon az irányítással. Jól mondtam István?

Horváth István: Így van.

Sajni József: Kérdezném, hogy a beszámolóban van egy olyan, hogy urbanisztikai és lokálpatrióta csoport valami pályázaton 2 mFt-ot önrészként visz be a pályázatba kulturális program címen. A kérdésem az, itt tulajdonképpen nem tudom, lehet, hogy valaki tud róla, hogy ez milyen rendezvény akar lenni. De hadd kérdezzem meg, hogy egyrészt azt, hogy mi ez? Mert, hogyha ez végül is ez a saját rész, akkor gondolom, ehhez valamit ő még nyerni szeretne. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy ezt, ugyanezt a rendezvényt, ezt a számomra illetékes KKK nem férhet hozzá, mert más szervezet, vagy pedig ezt csak civilszervezet nyerheti el? Tehát akkor ez lenne az egyik, amit szeretnék megkérdezni a beszámolóval kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Először erre, jó? Civil szervezet pályázhat erre. Tehát civil szervezetek számára van kiírva. Hány százalékos önrész ez, vagy mekkora támogatás kell hozzá, Krisztina? Azt hiszem 6 milliót lehetett elnyerni összesen, ebből 2 mFt önrészt kellett biztosítani abban az esetben, hogyha támogatja az önkormányzat, és ez egy rendezvénysorozat, egy tavasztól ősziig tartó rendezvénysorozatot jelent. Ez a bizonyos utcazenész, vagy utcai zenész program, ami tavaly egy hévégen volt, vagy két hévégen volt, nem emlékszem pontosan, de elég nagy népszerűségnek örvendett. Valami hasonló, tehát a tömegeket és kint az utcán a tér kihasználásával történő produkciók lennének. Ez lenne az.

Sajni József: Köszönöm, mert ugye ez nem derül ki belőle, hogy ez micsoda, mert, hogy ezt is meg kell szavazni. Azt örömmel olvastam, hogy polgármester úr elállt a Pensio díjmelésétől.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a bátorítást.

Sajni József: Hát nem, végül is, tehát úgy gondolom, hogy a tavalyi 10 %-kal ki kell gazdálkodniuk, ez egyértelmű. És még egy kérdésem lenne, hogy itt a 26. oldaltól van a Kistérségi Társulásról szó, hogy az önkormányzat szenved-e valamilyen hátrányt, vagy nem is hátrányt, hanem azok a pénzek valahol befolyanak máshol, amit ők tulajdonképpen ehhez a feladatellátáshoz átadtak az önkormányzat részére?

Cseresnyés Péter: Igen. Tehát most intézményen keresztül jönnek majd ezek a pénzek. Annyi a különbség az eddigiekhez képest, hogy a Kistérség munkaszervezetére nem kap egy fillért sem. Tehát máshogy kell megoldani a Kistérség munkájának a szervezését. Erre majd, miután a Kistérség most fog dönteni, valószínű a következő közgyűlésen hozunk be ugye valami előterjesztést. Ami azt jelenti, hogy a törvény alapján nekünk kell majd biztosítani, ha vállaljuk – ha nem, akkor egy másik önkormányzat – azt, hogy a Kistérségnek a munkáját szervezzük egy olyan dolgozóval, aki a hivatalai dolgozók között fog szerepelni és erre természetesen meg kapjuk a megfelelő normatívát, költségtérítést, vagy nem tudom, minek nevezem.

Szölösi Márta Piroska: A 22-es határozati javaslatról, amely a Vöröskereszt tavalyi évi tevékenységéről szóló beszámoló, kérek külön szavazást.

Cseresnyés Péter: Nem értettem.

Szölösi Márta Piroska: Külön szavazást szeretnék kérni erről a pontról, mert érintett vagyok.

Marton István: Ebben a 77 oldalas tájékoztatóban egy érdekes mellékletet találtam, a 3-as számút konkrétan, ami egy kétoldalas jegyzőkönyv. Készült 2013. január 23-án az önkormányzat adósságvállalásával kapcsolatban. Itt felsorolva, hogy kik vannak benn és csak az utolsó előtti mondat

az érdekes számomra, amelyben ugyeaz alaphelyzet az volt, hogy 40 %-ot ajánlotta föl. Az önkormányzat 50 %-os hitelátvállalási mértéket kér. Én eddig azt hittem, hogy a 60 %-ot a kormányzati frakció harcolta ki és az közben kiderül ebből a jegyzőkönyvből, hogy erről szó sincsen, mert még kérni sem kértünk annyit, amennyit kaptunk. Aminek módfelett örülök, de hát gondolom, ahol a döntéseket meghozták, ott azért mérlegelték azt is, hogy kisebb vagy kevésbé jelentős városok kaptak, mondjuk 70 %-ot és úgy gondolták, hogy méltánytalan lenne, ha mi a jog szerint nekünk járó 40-et kapnánk és hát az 50 %-os kérés ellenére megadták a 60 %-ot, aminek nagyon kell, hogy örüljünk.

Cseresnyés Péter: Én nem tudom. Felhőtlenül tudok örülni annak, hogy 60 %-ot kaptunk. Aki ezen problémázik és így csavarja a gondolatait, hát lelke rajta. További hozzászólót nem látok. Ugyanis több mint 4 milliárd forintot vettek el tőlünk. Aztán, hogy hogyan, meg milyen megfontolásból, én azt mondom, hogy örülni kell neki, nem az, hogy. Így van. Azt mondta Karádi alpolgármester úr, Isten tartsa meg jó szokásukat, köszönjük meg, aztán kész. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Újra szeretném föltenni a kérdést a közgyűlésnek, amit minden egyes alkalommal föl tettem eddig, hogy van-e kifogása valakinek az ellen, hogy külön szavazzunk Szőlősi Márta javaslatán túl a minősített többséget igénylő és minősített többséget nem igénylő? Tehát egyben szavazhatunk egyes kategóriákról? Először akkor a 22-es határozati javaslatról szavazunk, ami a Vöröskereszt beszámolóját jelenti. Aki el tudja fogadni a tájékoztatót vagy beszámolót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a minősített többséget igénylő határozati javaslatokról döntünk. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a minősített többséget nem igénylő határozati javaslatokat szavazzuk meg. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

105/2013.(III.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2/2013.(I.15.), a 10/1,6,2,7,8/2013.(I.31.), a 11/1,6,2,7,8/2013.(I.31.), a 12/1-10/2013.(I.31.), a 18/2013.(I.31.), a 19/2013.(I.31.), a 20/2/2012.(I.26.), a 22/2013.(I.31.), a 23/1,2/2013.(I.31.), a 24/1,2/2013.(I.31.), a 25/1,2/2013.(I.31.), a 26/1,2/2013.(I.31.), a 27/2013.(I.31.), a 28/a-c/2013.(I.31.), a 29/2013.(I.31.), a 32/2013.(I.31.), a 34/51/2/2013.(I.31.), a 34/53/2013.(I.31.), a 34/57/2013.(I.31.), a 34/58/1/2013.(I.31.), a 44/1-3/2013.(II.19.), a 46/4/2012.(II.23.), a 47/2,7,8/2013.(II.19.), a 48/1,2/2013.(II.19.), az 50/1/1,2,3/2013.(II.19.), az 57/2/2012.(II.23.), az 59/2/2012.(II.23.), a 62/2012.(II.23.), a 65/2012.(II.23.), a 83/2012.(III.09.), a 174/2/2012.(V.31.), a 175/2/2012.(V.31.), a 184/d/2012.(V.31.), a 200/17/2011.(V.26.), a 207/3/2012.(VI.28.), a 221/2011.(VI.30.), a 224/1/2011.(VI.30.), a 254/1/2012.(IX.04.), a 276/3/2012.(IX.27.), a 310/2012.(X.25.), a 316/1-36/2008.(IX.02.), a 331/2,3/2012.(XI.29.), a 339/2012.(XI.29.), a 345/2/2012.(XI.29.), a 362/3,6/2012.(XII.13.), a 372/2012.(XII.13.), a 375/27/1,2/2012.(XII.13.), a 375/36/1,2/2012.(XII.13.),

a 375/39/1,2/2012.(XII.13.), a 415/2011.(XII.22.), a 602/1-6/2010.(XII.16.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 13/2013.(I.31.) számú határozat - Javaslat a hulladékgazdálkodási gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára – végrehajtásának határidejét 2013. április 30. napjáig meghosszabbítja.
3. a 16/1,2/2010.(II.02.) számú határozatot - Javaslat a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program keretében meghirdetésre került TIOP 2.2.4/09/01 számú „Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a Kanizsai Dorottya Kórházban” című pályázat benyújtására és a támogatás fogadásához szükséges önrész biztosítására – hatályon kívül helyezi.
4. a 34/32/2013.(I.31.) számú határozat - 287/6/2012.(X.11.) számú határozat hatályon kívül helyezése, egyéb döntések meghozatala – végrehajtásának határidejét 2013. május 31. napjáig meghosszabbítja.
5. a 34/50/2013.(I.31.) számú határozat - Pro Minoritate Alapítvány támogatása – végrehajtásának határidejét 2013. április 30-ig meghosszabbítja.
6. a 34/55/2013.(I.31.) számú határozat - VOKE Kodály Zoltán Művelődési Ház támogatása – végrehajtásának határidejét 2013. március 31-ig meghosszabbítja.
7. a 47/3-6/2013.(II.19.) számú határozati pontok - Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2013. évi költségvetése – esetében a végrehajtás határidejét 2013. december 31-re módosítja.
8. az 50/1/4,II/2013.(II.19.) számú határozati pontok - Javaslat a „Közösségi közlekedés fejlesztése Nagykanizsán” című pályázat határozatainak módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
9. az 58/2/2012.(II.23.) számú határozati pont - Pályázat benyújtása tematikus útvonalak fejlesztésére Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében – végrehajtásának határidejét 2013. december 31-ig meghosszabbítja.
10. a 158/2011.(V.05.) számú határozat - Javaslat a Zrínyi - Teleki utca összekötése során felmerült gázvezeték kiváltások új vezetékszakaszainak térítésmentes átadására – végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
11. a 188/24/1-2/2012.(V.31.) számú határozati pontok - GYEMSZI-vel és a Fagyöngy Gyógyszertár Bt-vel tárgyalások – végrehajtásának határidejét 2013. június 30. napjáig meghosszabbítja.
12. a 211/26/2012.(VI.28.) számú határozat - 147/2012.(IV.26.) sz. határozat alapján beszerzett dokumentumok szakmai vizsgálata – végrehajtásának határidejét 2013. március 31-ig meghosszabbítja.
13. a 332/1-2/2012.(XI.29.) számú határozati pontok - Javaslat az „Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Műfüves Sportpálya” kialakítása tárgyában a beruházás indítására – végrehajtásának határidejét az 1-es határozati pont

tekintetében 2013. május 1-ig, a 2-es határozati pont tekintetében 2013. április 30-ig meghosszabbítja.

14. a 369/2/2012.(XII.13.) számú határozati pont - Javaslat a fogászati ügyelet ellátására vonatkozó megállapodások felülvizsgálatára – végrehajtásának határidejét 2013. április 30-ig meghosszabbítja.
15. a 375/34/2012.(XII.13.) számú határozat - 279/21/2012.(IX.27.) számú közgyűlési határozat módosítása – végrehajtásának határidejét 2013. március 31-ig meghosszabbítja.
16. 2 000 e Ft támogatást biztosít a Kanizsai Urbanisztikai és Lokálpatrióta Csoport Egyesületnek a 2013. június 14-15-én megrendezésre kerülő VÁRatlan Művészeti Fesztivál megrendezéséhez, melynek forrása az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltetett összeg. (I/16-os melléklet 1. sor – Városi rendezvények támogatása).

Határidő: 2013. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

17.
 1. a 496/18/2010. (X.28.) számú határozatát – amelyben az önkormányzati szintű Érdekegyeztető Fórum munkáltatói oldalának képviselőit megbízta – akként módosítja, hogy Gábris Jácint önkormányzati képviselő helyett Kovács János önkormányzati képviselőt, a jegyzői munkakör betöltéséig pedig dr. Gyergyák Krisztina aljegyzőt bízza meg. Megállapítja, hogy a 496/18/2010.(X.28.) számú és az azt módosító 350/2011.(X.27.) számú határozattal megbízott személyek a fenti módosítás kivételével változatlan összetételben látják el tevékenységüket.

Határidő: 2013. március 29.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

2. felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzati Érdekegyeztető Fórum ügyrendjének módosításáról a fenti személyi változásra tekintettel intézkedjen és azt terjessze az Önkormányzati Érdekegyeztető Fórum elé elfogadásra.

Határidő: 2013. április 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

18. egyetért azzal, hogy "Az Új Kanizsai Kórházért" Alapítványba Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Dénes Sándor alpolgármestert delegálja.

Határidő: 2013. április 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

19. az önkormányzati adósságkonszolidációval kapcsolatos intézkedésekről szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2013. március 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

20. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Idősügyi Tanácsa javaslatát elfogadva a 2013.-2014. évre vonatkozóan is megbízza az Egyesített Szociális Intézményt, hogy az Idősek Hete rendezvénysorozatot a már kialakult hagyományoknak megfelelően bonyolítsa le.

Határidő: tárgyév október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Koller Jutka intézményvezető)

21. megtárgyalta a polgármester Társulási Megállapodás I. fejezet 6.) pontja szerinti beszámolóját a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásában 2012. évben végzett munkájáról és azt elfogadja.
22. a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete által az önkormányzattal kötött ellátási szerződés alapján biztosított hajléktalan ellátás, valamint jelzőrendszeres házi segítségnyújtás szociális szolgáltatások 2012. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni a szociális szolgáltatások és a gyermekjóléti ellátás területén végzett munkáját.
23. elfogadja az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2012. évi munkájáról készült beszámolót.
24. a bizottságokra és polgármesterre átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámolót elfogadja.
25. a 2013. évi munkatervben szereplő
- „A Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása társulási megállapodásának felülvizsgálata”, a „Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségénél pályázatának benyújtására” és a „Javaslat a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására” előterjesztések beterjesztésének határidejét a 2013. áprilisi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - „Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2013. évi tételes beruházási, felújítási terve” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2013. májusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - Nagykanizsa Megyei Jogú Város 368/2012.(XII.13.) számú határozatával jóváhagyta a Közgyűlés 2013. évi munkatervét, amely alapján a márciusi soros közgyűlés napirendi pontja a „Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi sportéletéről”, amely elkészítése a Művelődési és Sportosztály feladata. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2013. februári soros ülésén javasolta a NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS SPORTKONCEPCIÓJA 2011-2016 felülvizsgálatát és egy soron kívüli közgyűlésen való megtárgyalását. Mivel a két napirendi pont azonos témájú, célszerű egy közgyűlésen tárgyalni mindkettőt.
Ezért a „Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2012. évi sportéletéről” közgyűlési napirend a sporttal kapcsolatos soron kívüli közgyűlésen kerül előterjesztésre.
26. a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013 keretében a Csónakázó-tó területén fekvő parkerdőben

kialakítandó mountain-bike pálya bérleti díjának fedezetét, évi bruttó 240.000.-Ft-ot, összesen 2.400.000.-Ft-ot a pályázati útmutatóban előírt funkció fenntartási kötelezettség 10 éves időszaka alatt a mindenkori költségvetésében szerepelteti.

Határidő: Aktuális költségvetési rendelet elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

27. 230 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Polgári Kanizsáért Alapítvány részére könyvtulvány vásárlásához, illetve lakótelep virágosításához. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

28. egyetért azzal, hogy a 2013. évi Bethlen-bál – a felmerült költségek kiegyenlítése utáni - bevétele (147.580 Ft) a Nagykanizsai Központi Rózsa Óvoda részére átutalásra kerüljön.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

29.

1. a Közgyűlés 34/53/2013. (I. 31.) számú határozatában adott felhatalmazás alapján aláírt, a kiegészítés „A” jelű mellékletét képező megállapodás szövegét utólagosan jóváhagyja.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. egyetért a kiegészítés „B” jelű mellékletét képező a Nemzeti Fejlesztési Miniszterrel kötendő megállapodás módosításával, mely lehetővé teszi a megállapodás 1. számú mellékletében felsorolt helyközi járatok 2013. március 04. napjától helyi személyszállításban helyi tarifával történő igénybevételét. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás módosítás aláírására.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

30. a jogszabályi változásokra tekintettel 2013. július 1-től vállalja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény rendelkezéseinek megfelelően átalakított Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása társulási tanácsának munkaszervezeti feladatait. Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a társulás munkaszervezetének vezetőjét tájékoztassa.

Határidő: 2013. április 10.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

31.

1. dönt arról, hogy a „Nyugat-dunántúli Megyei Jogú Városainak városrehabilitációs témájú kiemelt projektjavaslataihoz” című, NYDOP-3.1.1/B1-13 kódszámú („Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv II. ütem”), valamint NYDOP-3.1.1/B2-12 kódszámú („Nagykanizsa Szociális célú városrehabilitáció”) projektek menedzsment feladatainak, továbbá Városfejlesztési Megállapodásban rögzített egyéb városfejlesztést érintő önkormányzati feladatok ellátására vonatkozóan Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. belül egy önálló szervezeti egységet hozzon létre „Városfejlesztési Divízió” néven.

Határidő: 2013. április 29.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-t a Városfejlesztési Divízió létrehozásával kapcsolatban a Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására.

Határidő: 2013. április 29.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

3. felhatalmazza a Polgármestert, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. között megkötendő Városfejlesztési Megállapodás, és a Városfejlesztési Divízió létrehozásához, működtetéséhez szükséges egyéb dokumentumok aláírására.

Határidő: 2013. április 29.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

32. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

26. Interpellációk, kérdések

Bicsák Miklós: Nagyon rövid leszek a szóbeli interpellációmmal két buszmegálló témával. Ahogy említettem, a palini és a Lámpás utca, mind a kettő a választókerzetem, 1-esbe tartozik. Kezdeném a Lámpás utcai úgynevezett GE-hez, Magyar utcáról vagy a GE buszmegállóból kiinduló Magyar utca felé busznak. A Magyar utca sarok, és ami a választókerzetemhez tartozik és a Lámpás utca, az úgynevezett Kuti boltnál a Hársfa utca, és Ifjúság utca nyugdíjas lakói kérik ebben a hideg, téli időjárásban is a buszt várva, befelé a városban szeretnének mindig bejönni és nincs a fejük fölött. Nem egy többmillió buszmegálló tisztelt polgármester úr, hanem a fejük fölé egy ilyen megálló. Legalább egy műanyag plexit és egy oldal, hogy várakozni.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr nem tudom, hogy. Egy pillanat! Ne haragudjon, hogy megszakítom, csak most eszembe jutott hirtelen valami és el ne felejtsem, azért voltam tiszteletlen. Meg kell beszélnem a főépítésszel és Tárnok Ferenc úrral, hogy mondjuk, oda kitéhetünk és elfér-e. Meg kell nézni, hogy elfér-e. Ugyanis kaptunk egy felajánlást a DKG-tól. A DKG-ban dolgoznak fiatalok és csináltak típus buszmegállókat, amolyan műhelymunkaként, gyakorlati foglalkozás keretén belül műhelymunkaként csinálták. Ha beleillik. Dénes neked mondom. Meg kellene nézni, át fogják küldeni a DKG-tól. Odaajándékoznak a városnak, mert tulajdonképpen a fiatalok ezt gyakorlatként, lakatosmunka gyakorlatként csinálták meg. Hogyha ez működik, akkor megnézzük azt, hogy el tudjuk-e oda helyezni, és akkor ez a probléma lehet, hogy meg is oldódik.

Bicsák Miklós: Nagyon megtisztelő. Köszönöm, ennek örülök. És azt kérném polgármester úrtól, ha kimegy a megfelelő szakbizottság, hogy szeretnék tagja lenni. Meg onnét az utcából ezek az idősök, egy-kettő csak elmondja, ne modern dolgot, hogy mégis az alap le van, mert tudni kell, a Kuti boltnál, hiszen polgármester úr segítségével, meg a Vízmű vezérigazgató segítségével oldották meg ott a vizet, tetszik tudni róla, mai az épület. És most lett a járda gyönyörűen megcsinálva Magyar utca felé. Oda csak annyi, azt mondja, hogy amíg a busz jön 10 perc múlva, ne az eső és a hóesés alatt várakozzanak. Köszönöm, ez a Lámpás utca. A másik polgármester úr. Most is paliniak szidtak engem is, Önt is, meg az egész közgyűlést az Alkotmány, az úgynevezett 100., az első villogónál. Sajnos.

Cseresnyés Péter: Buszmegálló?

Bicsák Miklós: A Povics-féle igen, amit megvett a város, az Alkotmány 100.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr most is megszakítom egy pillanatra, és nem akarom Önbe fojtani a szót. Az előbb azért beszéltem Kámán úrral, hogy megnézték már. Kijön a jó idő és abban az esetben, ha meg lehet oldani megint, akkor rá tudjuk illeszteni, meg tudjuk csinálni, akkor ott lesz a buszmegálló.

Bicsák Miklós: Nyugtattam. Én már fölajánlottam ott a

Cseresnyés Péter: Tudja, hogy melyik buszmegállóról van szó?

Bicsák Miklós: Az Alkotmány 176-os.

Cseresnyés Péter: Az, ami volt. Átesszük akkor oda, mert megvan.

Bicsák Miklós: Igen, amit megvettünk területet is, meg mindent. Köszönöm, akkor várjuk a megoldást. A másik tisztelt polgármester úr az Alkotmány utca, úgynevezett öregfalú. A csapadékvíz utca hála isten, megjön talán a jó idő ma is, meg holnap is, meg vasárnapra már még melegebb lesz, sőt holnap, úgy tudom, hogy 13 milliméteres esőre várható a jelzés szerint, olyan a Meteorológiai Intézetnek a jelzése, hogy ahol van a gyógyszertár, illetve a boltunk, az CBA és a temetőhöz megyünk fel, leglaposabb rész polgármester úr, az árok. Folyik szabályosan az úttesten, a múltkori nagy esőzésnél is. És ez hasonló, a Felsőerdő utcában magasabbak a vízelnyelő aknák, és nem folyik el. A baloldalt a pékségtől kezdve észak felé végig olyan 200 méter hosszúságban áll a víz. Ez a két gondom, problémám és a lakosság kérése, hogy ebben előbb-utóbb valami megoldás. Kérem a segítségét.

Cseresnyés Péter: Az első kettőben azt mondtam, hogy azt meg fogjuk nézni. Ha megy minden ott simán, nincs jogi akadálya, vagy éppen méretezési probléma, abban az esetben rövid időn belül meg tudjuk oldani. Ezt meg megnézetem. Jó?

Bicsák Miklós: Köszönöm szépen.

Dr. Károlyi Attila József: Ugye az volt a költői kérdés, hogy „Nem bántja a szemét?” összefoglalóan, ha megtalálom a papíromat. Akkor tisztelt közgyűlés azt szeretném elmondani, hogy a Múzeum téren, és az előbb itt konzultáltam Gyalókai elnök úrral, hogy volt előttünk egy előterjesztés az ügyrendi

bizottságban és az Ő városfejlesztési bizottságában is, ami a Múzeum téren. Hát, az égtájakat sosem tudtam megmondani. Az épület milyen tájolású? Észak, déli? Északi tájolású épület melletti sártengerre vonatkozott volna. Tehát ez egy magánterület és botrányos állapotban van. Ugyanis, akik nem akarnak fizetni parkírozási díjat, azok egyszerűen beállna erre a „zöldterületre” és ott botrányos állapot van. Most azt tudom, hogy van oda egy előterjesztés. Meg is szavaztuk. A mai napon?

Cseresnyés Péter: A mai napon.

Dr. Károlyi Attila József: Ja, mert úgy emlékeztünk mi, hogy. Ez elég kínos.

Cseresnyés Péter: Még egyszer mondom, a mai napon megszavaztuk.

Dr. Károlyi Attila József: Ez elég kínos, mert mi egy látványtervet. Éppen azt mondom. Egy látványtervet.

Cseresnyés Péter: Az meglesz.

Dr. Károlyi Attila József: Meglesz a látványterv hozzá. Jó, köszönöm, akkor csak ennyi lett volna. Tehát akkor ez oka fogyottá vált, ez a dolog.

Cseresnyés Péter: Nem biztos, de döntöttünk egy megoldásról.

Dr. Károlyi Attila József: Igen. Egy megoldásról. Az nagyon helytálló lenne, az a megoldás. 100 %-osan támogatom. INTERSPAR - itt a reklám helye – melletti hatalmas zöldterület a következő. Hát kérem szépen, ez a hatalmas zöldterület, ez kutyaszarral – elnézést, hogy így mondjam – terített és a keleti városrész összes kutyája odamegy ürülékét üríteni, legyen az szilárd vagy folyékony állapotú. Senki nem ellenőrzi, hogy visz-e oda a kutyatulajdonos zacskót, meg nem tudom micsodát. Képzelnék el azt, hogy nyári 40 fokos meleget követően feltámad egy orkánszerű szél, és beborítja a keleti városrészt kutyaszarral légnemű állapotban. Kérdés: mi a városnak a terve egyáltalán ezzel a területtel és egyáltalán mi lesz ezzel a lehetetlen és áldatlan állapottal?

Cseresnyés Péter: De erre meg fogom adni természetesen írásban is a választ. Lakóövezetté van nyilvánítva. Azt hiszem, most már lejárt – ugye? - ez a moratórium, hogy átminősíthetjük más területre és a fő probléma az, hogy nincs beruházói kedv. Tehát, ha lenne, akkor nagyon gyorsan el tudnánk adni a telkeket. Jelen pillanatban nincs olyan beruházó, legyen az lakásépítéssel kapcsolatos beruházás vagy másfajta szolgáltató tevékenységet folytató beruházás, ami ezt a területet hasznosítani tudná.

Dr. Károlyi Attila József: Polgármester úr, köszönöm. Lehet, hogy most fölhördülnek a keleti városrészben, akik ezt most hallják, mert azt mondják, hogy hát ez a Károlyi biztos egy idióta, hogy be akarja építtetni azt a területet, ami milyen nagyszerű zöldterület.

Cseresnyés Péter: De az nem zöldterületnek van. Az egy építési, egy beruházási területnek van. Ott van a nem tudjuk mikor megvalósuló sportcsarnoknak a helye is.

Dr. Károlyi Attila József: Sportcsarnok, igen. Addig is, amíg ez megtörténik tisztelt polgármester úr, akkor kérném a választ a tekintetben, hogy mi folyik ott egyébként, azon a területen.

Cseresnyés Péter: Meg fogjuk vizsgálni, és meg fogom adni a választ.

Dr. Károlyi Attila József: Még egy dolgot szeretnék mondani. Kerítést. Azt írtam fel magamnak. Tisztelt közgyűlés, az Arany János utcában ugye elkészült az a bizonyos kerítés ilyen forgácslapból, amit gyönyörű szépen megcsinálták és tehát tényleg esztétikus volt. Ez, úgy emlékszem már volt itt előttünk ez a dolog, de a napokban egy esti órában nekem ott kellett ülnöm és valakire várnom kellett, és kiszálltam az autóból, és végigsétáltam a kerítés mellett. Hát kérem szépen, katasztrofális. Szégyen, ami ott van. És én költői kérdésként azt tenném fel a tisztelt polgármester úrnak, hogy nem lehetne-e olyan betonelemeket, betonból oszlopokat odahelyezni, amibe így beleengednék azokat a bizonyos beton

valamiket, amit egy autópálya mellett is néztem a múltkor. Tehát azt próbálja meg azt valaki, azt a betonelemet betörni akkor. Tehát valamilyen műszaki.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ezt ne költői kérdésként tegye fel, hanem kérdésként tegye fel és meg fogom írásban válaszolni.

Dr. Károlyi Attila József: Akkor kéreként. Tegyük meg ezt, mert az botrányos, ami ott van.

Cseresnyés Péter: Szeretném tájékoztatni Önt egyébként, hogy a lakók részéről már igényként merült fel, hogy a kerítést újítsuk fel, csináljuk meg. Ez a hangfogó vagy zajfogó, vagy nem tudom, milyen fal nem volt bent ugyanis abban a tervben, ami az elkerülő útnak az építését vagy ezt az átkötést tartalmazta. A lakók kérésére megcsináltuk. 18 millió forintunkba került ebben a formájában. Azt, hogy most újabb 18, 20 millió, 25 millió forintot tegyünk bele azért, mert egy másfajta elemmel kéne ezt megcsinálni, nem tudom, hogy melyik járdafelújítást kéne megszüntetni. De most csináltunk egy olyan megoldást, hogy hátulról megerősítettük ezt. Előről? Hátulról erősítettük meg ezt egy drótfonatos kerítéssel. Az a lényeg, hogy ne tudják a továbbiakban ezt továbbtörni. Igen, lehet, hogy máshogy kellett volna megcsinálni, de a tervben ez nem volt bent. Énnekem különben az a véleményem, hogy sokkal jobban jártak volna a lakók, ha kapnak egy drótfonatos kerítést és ebben az esetben meg az ő területükből sem vesz annyi részt el ez a kerítés. De meg fogjuk nézni, és meg fogom nézni én is, hogy. Igen. Iszonyatosan drága ez. Meg fogjuk nézni, hogy mit lehet csinálni, mert tarthatatlan az az állapot, ami ott van. Ott próbálják ki emberek, hogy milyen erősek.

Dr. Etler Ottó László: Már az előző közgyűlésen is jeleztem, hogy a peremkerületekben nagyon szeretnék nézni a Kanizsa TV-t. Most ebben az elmúlt pár hétben voltak olyan műsorok, amit a TV rögzített, nevezetesen a Bőjte Csaba előadása, ami után csak én magam nyolc telefont kaptam és gratuláltak. Ezúton is továbbítom a TV-sek felé. Viszont azt szeretném megkérdezni, hogy mit teszünk annak érdekében, hogy most a digitális műsorszórásra való áttérésnél ne essenek ki területek? Tehát, hogy tényleg az egész város és város környék is láthassa a TV-nek a műsoraikat.

Cseresnyés Péter: Meg fogom nézetni, vizsgáltatni a TV ügyvezetőjével és megadjuk írásban a választ.

Sajni József: Az első kérdésem az lenne, hogy az önkormányzat, illetve akár személyesen polgármester úr is mit tesz azért, hogy a Zalában olvasott cikk, mely szerint Zalaegerszeg és ebben a régióban, ez a Szombathelyig tartó régióban 20-25 ezer munkahely teremődik az által, hogy itt gépgyártás, illetve autóiparban kompetensek lesznek. És úgy gondolom, hogy lenne esélye Nagykanizsának visszatérni ehhez a bizonyos tengelyhez ez a Szombathely-Zalaegerszeg-Nagykanizsa tengelyhez. Hogy itt olvashattuk is akár, hogy ugye itt vannak különböző ilyen ellentétek, hogy valahol kiegyenesíteni ezt a tengelyt, és Nagykanizsának azt a sanszot megadni, hogy ehhez nagyon jól passzoló szakmai képzés folyik. Tehát akár a Cserháti nézem, vagy akár mondhatom a Zsigmondyt is, hogy ebbe bekapcsolódni, hiszen ez által Nagykanizsa is és természetesen akkor már nemcsak az oktatás területén, hanem a vállalkozók területén is. Tehát itt valódi munkahelyek képződhetnek, vagy a meglévő munkahelyek bővíthetnének az által, hogyha ebbe sikerülne Nagykanizsát visszacserkészni. Ez lenne az egyik kérdésem.

Cseresnyés Péter: Erre válaszolok is, ha lehet mindjárt. Jó? Ha most fellengzős akarnék lenni, akkor azt mondanám, legyen szíves, figyelje a holnapit, nem holnapit, holnaputáni sajtót és meg fogja tudni a kérdésre a választ. Kanizsa előbb-utóbb, nagyon rövid időn belül - inkább azt mondom - csatlakozni fog ehhez az együttműködéshez.

Sajni József: Köszönöm. A másik - a Károlyi képviselő úrnak a 61-es út volt a mániája, nekem a zártkerti utak. Szeretném megkérdezni, hogy most elmegy a hó, mikor várható, hogy olyan, ha nem lesz a városnak esetleg arra pénze, de legalább lerakat szintjén, egyeztetve akár a helyi képviselővel is, mert meg tudnánk szervezni, hogy ott az bedolgozásra kerülnek, mert tehát egyszerűen járhatatlanná váltak. Legalább azok a szakaszok lennének megcsinálva, ami a közlekedést minimális szinten lehetővé teszi. Ezt kérném szépen, hogyha ebben lehet lépni, akkor én nagyon szívesen, tehát a magam területén biztosan, tehát ezt meg tudom oldani.

Cseresnyés Péter: Erre is fogok írásban válaszolni. De röviden azt mondom, hogy múlt hónapban fogadtuk el, hogy megvesszük azt a bizonyos mennyiséget. Valamikor a közeljövőben, szerintem egy két héten belül le fogunk ülni az érintett képviselőkkel és a szakosztálynak a vezetőjével, plusz a Via vezetésével és áttekintjük, hogy hova kellene sürgősen szállítani. Úgyhogy ez, azt ígérem, hogy két héten belül, és Tárnok Ferencet kérem, hogy jegyezze föl, hogy el ne felejtsem még véletlenül sem összehívni ezt az egyeztetést.

Sajni József: Tehát ennek a bedolgozásában közre tudunk működni, ezt megoldjuk.

Cseresnyés Péter: Jöhet a harmadik kérdés képviselő úr.

Sajni József: No, akkor kérem a harmadik. Az nem olvastam sehol a fejlesztések között, ezt az ominózus játszótérrel, amit polgármester úrnak is ugye ott Miklósfán megjegyeztek. És van egy olyan információ, mely szerint, nem tudom ki, tehát egy névtelen támogató valamilyen játékok vagy játékelemeket, vagy játékokat juttat a város részére valamilyen ajándék címen. És az információ az, hogy ez háromfelé lenne elvileg elosztva. Nem tudom, hogy mennyi játékról vagy játékelemről van szó, de úgy gondolom, hogy polgármester úr is ismeri azt a mesét, amelyik arról szól, hogy hoztam is meg nem is, adtam is meg nem is. Én tisztelettel a magam részéről felajánlom azt a három játékot olyan helyre, hogy legyen egy helyen valahol ez, mert játszótérnek, ahogy a Gáspár úr is mondta már, az is játszótér, ahol letesznek egy játékot. De hát azért mégsem hívjuk játszótérnek. Én kérném a következőt. Ha van olyan és polgármester úr, akkor mit tudom én, Ön vagy valakik döntsék el, hova koncentrálják ezt, és akkor legyen egy megoldva. De én nem látom. Tehát, ha három kis játékot leteszünk, használhatatlan. A másik, be kell keríteni. Ugye szabvány szerint nem lehet játszótérrel úgy használni, hogy bekerítés nélkül. Mert ott ráadásul nálunk az állatok keresztül-kasul járnak. Meg hát ugye ott a rézsú, meg a minden. Tehát ott kerítés nélkül nem is lehet. Tehát még egyszer. Én kérném, amennyiben polgármester úr úgy gondolja, hogy ez koncentráltan Miklósfára kerül, azt megköszönjük. Ha úgy gondolja, hogy máshova, azt is. Az, amit én beadtam, egy tervet, én úgy gondolom, hogy érdemes lenne ezzel foglalkozni. Nem egy olyan horribilis összeg. Én nagyon kérném, hogy tehát akkor egyet oldjon meg a város, de az akkor legyen véglegesen megcsinálva. Tudom, hogy most magam ellen is beszélhetek, de én úgy hiszem, hogy ez így korrekt, hogy egy helyre menjen. Például olvastam a fejlesztések között, hogy az Eötvös térnek a rekonstrukciója során, ott például egy játszótér is épül. Tehát akkor a közelében nem biztos, hogy most éppen kellene.

Cseresnyés Péter: Nem a közelében lesz a másik kettő.

Sajni József: Polgármester úr, ezt Önre bízom.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, amikor aktuális lesz a dolog, akkor én meg fogom keresni Önt és megbeszéljük, és akkor lehet, hogy másképp látja majd, egy kicsit árnyaltabban látja a dolgot.

Sajni József: Jó. Mindenki Háza költségvetésével kapcsolatosan szeretném megkérdezni, hogy jelen pillanatban is működik a ház. Ennek kiadásai vannak és természetesen ugye itt a kulturális alapra való pályázat, az nem tudom, mikor kerül kiírásra, de az még elbírálás stb. és abból még mikor lesz pénz. Én kérném szépen – minden részletét ismervé, ezt már mi ketten is végig beszéltük –, hogy hát ne büntessék ott a településen élőket azzal, hogy a külön soron nem kerül támogatásra, itt pedig húzódik. Én kérném szépen, hogy ezt azért egyeztetni kéne, hogy akkor ebből mikor lesz konkrétan forintösszeg, mert egyszerűen nem működőképes a ház. Ott is van alkalmazott. Tehát én kérném szépen, hogy egyszer a programok, a másik fűtés, világítás, stb., nem kell részletezni. Én kérném szépen, hogy ebben sürgősen szülessen döntés, mert jelen pillanatban ez nem működik.

Cseresnyés Péter: Megint, ha lehet, akkor az utolsó kérdése előtt erre megint szeretnék reagálni, amit most mondott. Én arra kérem Önt, hogy kedden egyeztessünk egy időpontot, amikor be tud jönni a hivatalba. Én aljegyző asszonnyal együtt és Karádi alpolgármester úrral együtt szeretnék Önnel leülni. Én is szeretném, hogyha megoldást találnánk arra a helyzetre, amit, tudja Ön is nagyon jól, hogy milyen problémás helyzet. A fórumon is kénytelen voltam kifejteni a véleményemet. De ez nem azt jelenti és

azért kértem szót az utolsó kérdése előtt, mert itt nem az emberek ellen vagyunk, vagy nem mi vagyunk még látszólag sem a miklósfaiak ellen. Tehát van egy helyzet, amit meg kell oldani, viszont olyan körülmények adódtak, amelyek nagyon-nagyon nehezé teszik ennek a helyzetnek a jogszerű megoldását. Ön is tudja, hogy miről beszélek.

Sajni József: Tudom. Ezért polgármester úr én állok kedden rendelkezésre.

Cseresnyés Péter: Tehát azt kérem, hogy akkor ülünk le négyesben és beszéljük át. Jó?

Sajni József: Amikor Önök szólnak, én akkor jövök. Az utolsó az Erdész út 47-51. Én kérném, hogy mivel áldatlan állapotok és most különösen valaki odamegy, akkor ott valószínű, csónakkal lehet csak ott elmenni, mert ..

Cseresnyés Péter: A kereszteződésben?

Sajni József: Nem, tehát ez már ott van az Erdész út, ott fönt. Ott van egy. Terv is készült már ugye osztályvezető úr erre a szakaszra? Egyrészt itt anyagi károk vannak. Tehát befolyanak a lakásokba ezek a vizek. Sajnos ezt sem láttam a fejlesztési elképzelések között. És természetesen az út problémáját is valahol, de a vízvezetést, azt mindenképpen.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr megnézzük, hogy mennyibe kerül ennek a helyzetnek a gyors kezelése, ha nem is a végleges megoldása, mert lehet, hogy találunk valami olyan másfajta keretet, ahol egy gyors beavatkozást tudunk csinálni legalább, a kárenyhítést tudjuk, vagy a károkozás elkerülését tudjuk a továbbiakban elkerülni. De meg fogjuk vizsgálni, és akkor írásban erre is fogok reagálni, meg lehet, hogy azon a beszélgetésen majd akkor kiegészülünk Tárnok Ferencsel, és akkor megnézzük, hogy mit lehet csinálni, akkor szóban már ott is tájékoztatjuk erről. Jó?

Sajni József: Jó, köszönöm.

Marton István: Mint jeleztem, kíváncsi lennék arra, hogy hogyan történhet ilyen építkezés a város szívében. Itt a presszók teraszairól van szó. Nekem személy szerint tökéletesen mindegy, hogy ezeket a teraszokat a falra építik, vagy éppen az út mellék teszik, de itt volt egy koncepció korábban, ami azt mondta ki, hogy nem a falra, hanem az út mellé. Engem az sem zavar, ha koncepcióváltás történik, és teljesen az ellenkezője történik, mint ami korábban sok éven át volt. De azt nem lehet eltérni, ami itt most kialakult. Hát az, hogy ott marad gyöngé másfél méter, egyesek szerint talán még több is, mint másfél méter. Az egyik a falon van, a másik az úttestre támaszkodik. Egyszerűen és így hallom, hogy állítólag engedély sincs. Tehát valami rendet kell csinálni, vagy ide, vagy oda kell tenni, és ennek megvannak ugye a megfelelő szakhatóságai. Ez külön érdekesség, hogyha nincs építési engedély, akkor hogy meri ezt bárki is megtenni. Tehát azt mondom, hogy koncepcióváltást is én elbírok fogadni, de legyen valami normális, egységes szabályozás. És hát ezt az ügyet villámgyorsan le kell zárni, mert ha valami biztos, akkor az egészen biztos, hogy ez így nem maradhat.

Cseresnyés Péter: Ebben egyetértek, éppen ezért dolgozik az egész hivatal megfelelő apparátusa azon, hogy ezt a helyzetet, ami egyébként úgy, ahogy Ön is mondta, engedély nélkül történt, megváltoztassuk, de úgy, hogy lehetőleg az a koncepció viszont ne vesszen kárba, vagy ne legyen veszélyeztetve, hogy minél több terasz legyen a városban. A probléma az, hogy egyfajta koncepciót valaki nem vett figyelembe, vagy nem feltétlenül azt csinálta, amit a bizottság rábólintásával egyébként az engedélyek beszerzése után tehetett volna. Írásban fogunk részletes választ adni a kérdésre. Nyílt ülésen több napirendi pontunk nincs - ugye aljegyző asszony? -, akkor a nyílt ülést bezárom és áttérünk a zárt ülésre.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 106/2013.(III.28.) - 110/2013.(III.28.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**