

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. június 27-én (Csütörtök) 14.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Medgyaszay Ház  
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László vezérigazgató

**Cseresnyés Péter:** Kérek mindenkit, hogy nyomja meg a jelenlétet igazoló gombot, hogy megállapítsam azt, hogy határozatképesek vagyunk. Ez megtörtént, határozatképesek vagyunk, és akkor elkezdjük a mai közgyűlésünket. Szokás szerint először a meghívóban szereplő napirendi pontokkal kapcsolatos változásokat javaslatként szeretném előterjeszteni. A meghívó szerinti 6-os előterjesztést javaslom 1-esként, valamint a meghívóban szereplő 8-as előterjesztést 2-dikként tárgyalni. Azért kérem ezt, mint ahogy múltkor is jeleztem már, volt egy ilyen alkalom, hogy azonnal, hogy döntünk, utána a hivatalnak ezt a két döntést a MÁK felé meg kell küldeni még a mai napon. Tehát ezért lenne szükség arra, hogy ezt a kettő előterjesztést mindjárt az ülés elején tárgyaljuk meg. Után javaslom azt, hogy a közgyűlést zárt üléssel folytassuk, mert van egy olyan napirend benn, ami ugyancsak sürgős tárgyalást igényel. És utána a nyílt ülést, amikor folytatjuk, akkor javaslom a nyílt ülés folytatását úgy, hogy a meghívó szerinti 3-as napirenddel a rendelet kihirdetésének sürgőssége miatt, valamint azt követően a meghívó szerinti 7-es és 15-ös napirenddel folytassuk azért, mert ez meg összefügg, mindegyik a hulladékgazdálkodással, a hulladékiszállítással foglalkozik. A meghívóban szereplő 9-es, 19-es előterjesztéseket visszavonom. Tehát ezeket nem tárgyaljuk. Az egyiknek a visszavonásának az okát azért mondom, ez a Fund Cigány Alapfokú művészetoktatási szerződés, ezzel a szervezettel kötött szerződés kapcsán kiderült az, hogy nem a közgyűlés döntésének megfelelően került végrehajtásra a szerződéskötés maga, ezért én kénytelen leszek szabálytalansági vizsgálatot is majd elrendelni, és természetesen erről tájékoztatni fogom a közgyűlést. Tehát ebben az esetben, a 9-es napirendi pontnak a levételét ezért javaslom. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom: Javaslat a Nagykanizsa–Bagolai Városszépítő Egyesület támogatására – az előterjesztés június 24-én került a honlapra. A másik, amit javaslok: Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere emléklakett adományozására. Ezt zárt ülésen szeretném tárgyalni. A meghívóban szereplő 3-as előterjesztés címe az alábbira változott: Javaslat a hulladékgazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására. A meghívóban szereplő 16-os javaslatot, mivel bizalmas, zárt ülésen javaslom megtárgyalni. A következő kategória: a meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: Az 1-eshez, Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás igénybevételének szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására – ez a mai nap folyamán került a honlapra. Aztán a 2-es: Javaslat a 2013. évi költségvetésről szóló 6/2013.(II.21.) önkormányzati rendelet módosítására – a mai nap folyamán került fel a honlapra. A 8-ashoz - Javaslat óvodai-nevelési feladatok ellátására vonatkozó

feladat-ellátási szerződések kötésére – az tegnapi nap folyamán került fel. 12-es napirend - Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadására. Ez elvileg most került fel a honlapra. Ha nem, akkor annak a kiosztását is meg fogjuk oldani szerintem egy negyedórán belül. Javaslat a hulladékgazdálkodási tevékenységet ellátó gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára – felügyelő bizottsági határozatok, ezek a kiegészítések, ezeket most meg fogjuk kapni ugyancsak, mert délelőtt folyamán történtek meg. A Polgármesteri tájékoztatóhoz kettő kiegészítés jön. Az egyik a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Partnerségi Egyeztetési Szabályzatának jóváhagyása – 25-én került a honlapra. És egy 2. kiegészítés, az pedig a mai nap folyamán került fel a honlapra. És szeretném előre bejelenteni, hogy miután a soros ülésünket befejezzük, azonnal egy soron kívüli ülést szeretnék összehívni. Ez pedig a sportról szóló önkormányzati rendelet módosításáról szól. Szeretném kérdezni, hogy kinek van a meghívóban szereplő napirendi pontokhoz hozzáfűznivalója?

**Bicsák Miklós:** Én a napirendi pontok 24. pontjánál, az Interpellációk és kérdéseknél tisztelettel szólnék a Petőfi utcai közlekedéssel kapcsolatban.

**Cseresnyés Péter:** Kérdés?

**Bicsák Miklós:** És még egy van a palini árkok, Alkotmány utcával kapcsolatos.

**Cseresnyés Péter:** Két kérdés akkor ugye?

**Bicsák Miklós:** Nem kérdés, interpelláció, mert ki szeretném polgármester úr kérem, egészíteni.

**Cseresnyés Péter:** Megvan a formája az interpellációnak, de legyen interpelláció akkor, abban a formában, ahogy Ön jelezte.

**Gábris Jácint:** Én ugyancsak az Interpellációk, kérdések témakörnél szeretnék három témakörben kérdéseket feltenni. Az első témakör, az az utak állapotával kapcsolatos lenne, a második a körforgalmakkal kapcsolatos, a harmadik pedig a szemétszállítással kapcsolatos.

**Dr. Fodor Csaba:** Kérdések között szeretnék négyet feltenni tisztelt közgyűlés. Az egyik, az lehetséges, hogy a Gábris Jácint kérdéséhez csatlakozik, a szennyvízberuházással kapcsolatosan, hogy mi volt az eredeti határidő, véghatáridő a beruházás befejezésére és az utak helyreállítására. A másik, az szintén a hulladékgazdálkodással kapcsolatos lesz. Mikor gondoljuk azt, hogy át kellene alakítani a hulladékszállítást, mert egyre több panasz érkezik be, hogy nem szállítják el a hulladékgyűjtő edényeket, mert egy kicsit nyitva van a teteje? Tehát ezzel kapcsolatosan szeretnék érdeklődni. Harmadik, az a „trafikmutyi” néven elhíresült trafikiosztással kapcsolatos. Mennyiben érinti ez a városunkat? És mondjuk megdöbbenő Pénzügyi Bizottság által hozott döntés a múlt ülésükön, amikor trafikpályázót még a város is 1 millió Ft-tal támogat. Hát azért én meg azt gondolom, mindennek van határa – ezzel kapcsolatos. A negyedik, azt Balogh László elnök úrhoz intézném. Mikor kíván lemondani az oktatási bizottság elnöki tisztségéről?

**Kovács János:** Három kérdésem lenne. Egyik: korábban, azt hiszem 2011-ben a Bartók Béla úti orvosi rendelőnek a parkolásáról kértem, hogy valamit intézzünk. Ott a parkolással nagy gondok vannak.

**Cseresnyés Péter:** Csak a címetek legyen szíves képviselő úr, úgy is el fogja mondani a kérdést.

**Kovács János:** A második, az a választókerületemet, tehát a parkokban lévő pihenőpadok, a járdák melletti padok borzalmas állapotban vannak, leszakadva, elkorhadva. Javításukról kellene gondoskodni. Mikor lehet rá lehetőség? És még egy – megkerestek már többször is, hogy a Platán sor 10. ház és a Platán sori óvoda kerítése között régebben volt egy járda, amelyik gyakorlatilag most is megvan a garázsokig, és utána már csak a nyomai fedezhetők fel. Kérdezem, hogy ezt fenn akarjuk tartani, vagy miért kommunikáljuk, hogy az megszüntetjük vagy valami? Mert ott télen a hó-eltakarítás nincsen megoldva. .... mi lesz?

**Sajni József:** Itt a 24. napirendnél lenne öt kérdésem. Az egyik az intézményi névváltozással kapcsolatos, a másik, ez a bizonyos felvásárlás, amit válaszként kaptam, azzal kapcsolatos. Harmadik a játszótér, negyedik a Mindenki Háza, ötödik pedig zártkerti útfelújítások.

**Marton István:** Hát először is a korábbi kérdéseimre kapott válaszoknak a kiértékelése, majd még két kérdés. A volt finommechanika ügyével kapcsolatos az egyik, a másik pedig, hogy mi lesz négy nap múlva a vízművel, amikor az új szabályozás hatályba lép?

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem fel a napirendet. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **171/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. június 27-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

#### Nyílt ülés:

1. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény, valamint a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat óvodai-nevelési feladatok ellátására vonatkozó feladat-ellátási szerződések kötésére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

#### Zárt ülés:

3. Javaslat a hulladékgazdálkodási tevékenységet ellátó gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Kozma Péter ügyvezető Nagykanizsa Netta - Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft., Horváth Balázs ügyvezető Netta – Pannonia Kft.
4. Javaslat az EMMI Debreceni Javítóintézettel kötött földhasználati megállapodás módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató Délzalai Vízfűtő és Csatornamű Zrt.
5. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények intézményvezetői pályázatainak véleményezésére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Baráth Zoltán ([barathzoltan60@gmail.com](mailto:barathzoltan60@gmail.com)) 8800 Nagykanizsa, Kinizsi Pál u. 2/a, Jeszenői Csaba ([igazgatorozgonyi@z-net.hu](mailto:igazgatorozgonyi@z-net.hu)) 8800 Cigány út 60., Szabó Erzsébet ([gszaboe@freemail.hu](mailto:gszaboe@freemail.hu)) 8800 Nagykanizsa, Berzsényi Dániel u. 4/a I/7.)
6. Fellebbezések (írásban)
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere emléklapett adományozására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Nyílt ülés:

8. Javaslat a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető Netta – Pannonia Kft.
9. Javaslat a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető (Netta - Pannonia Kft.)
10. Javaslat a hulladéklerakó bővítésével kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Kozma Péter ügyvezető Nagykanizsa Netta - Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.
11. Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás igénybevételének szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Füstfaragók Kéménytechnikai Kft.
12. Javaslat a 2013. évi költségvetésről szóló 6/2013.(II.21.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői álláshelyének betöltésére kiírt pályázat elbírálására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Pályázó
15. Javaslat a közművelődési és a közgyűjteményi intézmények átszervezésére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívottak: Száraz Csilla igazgató ([szcsilla.muzeum@gmail.com](mailto:szcsilla.muzeum@gmail.com)), Farkas Tibor igazgató ([farkastibor@kanizsakultura.hu](mailto:farkastibor@kanizsakultura.hu))
16. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda álláshely számainak jóváhagyására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Böjti Istvánné óvodavezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7. ([kertvarosiovi2@gmail.com](mailto:kertvarosiovi2@gmail.com))
17. Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2013. évi tételes beruházási, felújítási tervére (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató Délzalai Vízfűtő és Csatornamű Zrt.
19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zala Volán Közlekedési Zrt. között kötendő megállapodás aláírására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
20. Javaslat villamos energia beszerzés tárgyában közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2013. évi üzleti tervének módosítása (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.

22. Javaslat a Garay u. 21. alatti volt laktanya épület falán elhelyezett emléktáblához tulajdonosi hozzájárulás megadására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester  
Meghívott: Kámán László vezérigazgató Vagyongazdálkodási Zrt.
23. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. kintlévőségeinek behajtására vonatkozó Intézkedési Terv elfogadására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Javaslat a Polgármesterek Szövetségében vállalt (Covenant of Mayors, CoM) Fenntartható Energia Akcióterv elfogadására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. Javaslat a Nagykanizsa – Bagolai Városszépítő Egyesület támogatására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
26. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
27. Interpellációk, kérdések

1. **Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény, valamint a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosítására (írásban)**  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** Ez egy automatizmus. Szeretném kérdezni, hogy van-e valakinek hozzáfűznivalója? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **172/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy az Egyesített Szociális intézmény elnevezése 2013. július 1-től Nagykanizsai Egyesített Szociális Intézmény elnevezésre módosuljon.  
 Az intézmény elnevezésének változását tartalmazó, valamint az intézmény alapfeladatával kiegészített alapító okirat módosítást az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.  
 Felhatalmazza a polgármestert a Módosító Okirat, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására és a Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

**Határidő:** 2013. június 28.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

2. egyetért azzal, hogy a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ elnevezése 2013. július 1-től Nagykanizsai Családsegítő és Gyermekjóléti Központ elnevezésre módosuljon.

Az intézmény elnevezésének változását tartalmazó, valamint az intézmény alapfeladatával kiegészített alapító okirat módosítást az előterjesztés 2. számú melléklete szerint jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a Módosító Okirat, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására és a Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

**Határidő:** 2013. június 28.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

3. egyetért azzal, hogy az intézmények 1. és 2. pontban jóváhagyott módosított elnevezése a Nagykanizsa – Surd – Zalakomár Szociális és Gyermekjóléti Társulása Társulási Megállapodásán átvezetésre kerüljön, továbbá a Társulási Megállapodás III. 3. pontjában a társulás szakágazati besorolása „841116 Önkormányzati, valamint többcélú kistérségi társulási intézményeket ellátó, kiegészítő szolgálatai”-ra módosuljon.  
Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Magyar Államkincstárt tájékoztassa.

**Határidő:** 2013. június 28.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

## **2. Javaslat óvodai-nevelési feladatok ellátására vonatkozó feladat-ellátási szerződések kötésére (írásban)** **Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Van egy kiegészítő anyag hozzá. Ezt, remélem, megkapták, mert ennek fönn kellett már lennie. Három pontja van ennek a határozati javaslatnak. Az első, tehát az eredetileg kiküldött napirendek között megjelenő anyagon belül a határozati javaslat két pontból áll, a másik, a kiegészítésen meg egy pont van pluszban még ehhez a két ponthoz. A hármat együtt teszem fel szavazásra. Csak azért húzom egy kicsit az időt, hogy mindenki lássa. És az új határozati javaslat, ami az első kettőhöz csatlakozik, az Fűzvölgy községgel való együttműködésről szól. Tulajdonképpen ugyanaz, mint a lizói, csak tartalmában, a név, a település, aki megköti ezt az együttműködést, az változik a 3. pontban. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki így egyben, tehát az 1., 2. pontját az eredeti határozati javaslatnak, majd a kiegészítésben levő határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **173/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 145/2013.(V.30.) számú határozatának 10. és 11. pontját az alábbiak szerint módosítja:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. feladat-ellátási szerződést köt Liszó Község Önkormányzatával, a Liszó községben lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező óvodás korú gyermekek óvodai nevelésben való részesítésére.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Liszó Község Önkormányzatával kötendő feladat-ellátási szerződést az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

**Határidő:** 2013. június 28.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. feladat-ellátási szerződést köt Homokkomárom Község Önkormányzatával, a Homokkomárom községben lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező óvodás korú gyermekek óvodai nevelésben való részesítésére. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Homokkomárom Község Önkormányzatával kötendő feladat-ellátási szerződést az előterjesztés 2. számú melléklete szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

**Határidő:** 2013. június 28.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

#### **174/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2013. szeptember 01-től feladat-ellátási szerződést köt Fűzvölgy Község Önkormányzatával, a Fűzvölgy községben lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező óvodás korú gyermekek óvodai nevelésben való részesítésére.  
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fűzvölgy Község Önkormányzatával kötendő feladat-ellátási szerződést az előterjesztés szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

**Határidő:** 2013. augusztus 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm a közgyűlés megértését, és akkor a mai nap folyamán ez postán el fog menni a MÁK-hoz, és elrendelem a zárt ülést. Mindenkit kérek, aki nem illetékes, az hagyja el a termet.

#### **Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 175/2013.(VI.27.) - 183/2013.(VI.27.), 185/2013.(VI.27.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**A közgyűlés 184/2013.(VI.270.) számú *határozatában*, valamint 4/2013.(VI.27.) – 5/2013.(VI.27.) számú *végzésében* egyedi államigazgatási ügyekben döntött.**

**8. Javaslát a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető Netta – Pannonia Kft.**

**Gábris Jácint:** Én ennél a napirendi pontnál tenném fel igazából azt a kérdést, amit az Interpellációk, kérdések részénél is fel akartam, és akkor így azt sztoroznám. Méghozzá azért tenném, mert egyrészt kapcsolódik a következő napirendi pontokhoz és ehhez a napirendi ponthoz is, illetve azért, mert egy-két olyan fals információt szeretnék rendbe tenni, ami itt a városban kering. Ezzel kapcsolatosan szeretnék pontosítással kapcsolatos tájékoztatást kérni, és kérdést feltenni az ügyben, hogy egész pontosan mely díjak fognak csökkenni mennyivel és mikortól Nagykanizsán? Ugye az információk szerint minden díjjal a 2012-es évi beállásnak megfelelően mínusz 10 %-kal történne csökkentésre. Én legalábbis így tudom. A központi kormányzati hírek ellenére viszont ugye ellentmondásos információk keringnek a városban, és ezt szeretném, hogyha rendbe tudnánk tenni. Azt azért jelzem, hogy mikor ugye díjemelésekre rákérdeztem anno 2-3-4 közgyűléssel ezelőtt, akkor egy ilyen 1,1-0,6-os szorzókról volt szó. Kérdésem lenne, igaz, hogy más kategóriába tartozik valamilyen szinten, de elég brutális emelkedést jeleztek felém a lakosság részéről az építési törmelék, bontási hulladék szállításával kapcsolatosan, és azt a veszélyt jelezték előre, hogy bizony elég sokan vannak, akik akár természetes személyként, akár vállalkozóként ezt nem tudják kifizetni, és eléggé megnövekedtek a városkörnyéki területeken az illegális lerakóhelyeknek az újbóli forgalma, hogy ezzel kapcsolatosan, ezeknek az áraival kapcsolatosan történik-e csökkenés, vagy most ez marad, ami van? Ezekre szeretnék választ kapni.

**Dr. Fodor Csaba:** Én is elmondanám itt a kérdéssel kapcsolatosan, hogy ne kelljen ott majd erről szót váltani ismételtén. Egyre többen keresnek meg azzal a problémával, és nem csak Nagykanizsán, hanem a környező falvakból is, többek között, mondjuk Galambokról is, hogy nem szállítják el azokat a hulladékokat, nem ürítik ki azokat a hulladéktároló edényeket, amelyeknek a teteje nincs teljesen lezárva, hanem félig, vagy bármennyire egy kicsit is nyitva van, és ott hagyják a hulladékgyűjtő munkások valamifajta utasításra hivatkozva. Ez azért megdöbbenő, mert akik nekem panaszkodnak, azt mondják, hogy falvakban közel 30.000 Ft-ot fizetnek évente a hulladékszállításért, és azért nem viszik el, mert egy kicsit jobban tele van az a kuka, mint kellene, máskor pedig nagy örömmel viszik, amikor gyakrabban, leggyakrabban meg félig sincs. Én azt gondolom, hogy ezt meg lehetne oldani, de ahhoz egy teljesen más szisztéma kellene, és arra kérek szépen választ, hogy lehetséges lenne-e, hogy súlyarányosan legyen a díj számítva? Mert akkor valóban mindenki annyit fizet, amennyi hulladékot termel, mert hiszen, mint mondtam, gyakorta félig üresek, vagy ha pozitív szemlélettel mondom, akkor félig tele vannak ezek a kukák, máskor meg valóban néha-néha előfordul ilyen anomália, és ez mondjuk rossz fényt vet nyilvánvalóan a cégre, figyelemmel arra, hogy a cég az önkormányzat, a város 100 %-os tulajdona, természetesen az önkormányzatra is. Lehet, hogy a polgármesterre is, de az engem most nem nagyon zavar ebben az ügyen.

**Cseresnyés Péter:** Gondolom, ezért nem aggódik, képviselő úr.

**Dr. Fodor Csaba:** Azért nem, egy csöppet sem. Az önkormányzatért, a városért már igen, mert a cég .... Tehát ezeket kérdeztem volna meg, hogy lehetséges lenne-e áttérni majd, nyilvánvalóan nem holnap, de a közeljövőben, mert akkor a rendelet szövegét is ugye ennek megfelelően módosítani kell majd.

**Cseresnyés Péter:** Kérdéseket lezárom. Horváth Balásznak mielőbb megadnám a szót, július 1-jével drasztikusan fognak csökkenni a hulladékszálítási díjak. Ezt mindenki fogja már a negyedéves számlájában látni, és szerintem erről fog Horváth úr akkor, amikor a mikrofonhoz lép, néhány szót szólani. Azt kérném igazgató úr, hogy legyen szíves akkor a mikrofonhoz fáradni, és a kérdésekre a választ megadni.

**Horváth Balázs:** Szóba került itt a rezsicsökkentés végrehajtása tárgykör. Tudni kell azt, hogy a rezsicsökkentéssel kapcsolatban az első ügynevezett rezsicsökkentéssel kapcsolatos döntés nem érintette a hulladék elszállítási cégeket, míg a második kör, az igen. Ez jelen pillanatban ugye az



elfogadott 54. számú törvény, de a múlt héten Parlament által elfogadott, de a köztársasági elnök úr által még alá nem írt T11205-ös számú alatt futó rezsicsökkentés törvényt módosító szabályozás is várható, illetve nem tudom, hogy ma a Parlament mire jutott. Tegnap az az információ volt, hogy ma szavaznak a parlamenti képviselők arra vonatkozólag, hogy a T11206-os törvényjavaslat kapcsán módosítják a hulladéktörvényt, és ez által a hulladéktörvénynek a rezsicsökkentésre vonatkozó, díjra vonatkozó részét is. Tehát eléggé összetett ez a kérdés, de arra nyugodtan tudok válaszolni, és elég egyértelmű, hogy mihez képest csökkennek a díjak. Valamennyi módosítás a jelenlegi információink szerint – ezt azért hozzáteszem – arról szól, hogy a 2012. április 14-i állapotot kell figyelembe venni. Ez azt jelenti – most Nagykanizsáról beszélünk –, Nagykanizsán ebben az időszakban a 2011-es árak voltak érvényben. Ehhez képest, és akkor itt megint hadd hangsúlyozzam ki, ehhez képest várható körülbelül egy 5 %-os csökkentés. Ez úgy jön ki, hogy a szolgáltató 4,2 %-ot kell, hogy erre az árra, vagy annyit tehet rá, és ebből kell 10 %-os kedvezményt biztosítani. Tehát azt mondhatom ....

**Cseresnyés Péter:** Egy pillanat! Itt hadd álljak meg, csak ezt hangsúlyozzuk. Teát a 2011-es árról van szó, amelyek a mai árakhoz képest lényegesen alacsonyabbak. Tehát nehogy az a 6 % maradjon valakinek a fülében meg, mert 10 % fölé lesz a díjcsökkentés. Azért álltam egy pillanatra meg. Ezt, azt kérem igazgató úrtól, hogy hangsúlyozza ki, mert megint egy újabb tévképzetet fogunk elindítani a városban. Tehát több lesz, mint 10 %, ez azt jelenti. Lehet, hogy 11 % lesz vagy 12.

**Horváth Balázs:** Vagy még annál is több.

**Cseresnyés Péter:** Vagy még annál is több, de a 10 % fölé lesz, ez biztos, mínuszban.

**Horváth Balázs:** Tehát mi azon vagyunk, hogy ezeket a vagy még törvényjavaslatokat, vagy már elfogadott törvényt maradéktalanul betartsuk. Viszont azt tudni kell, hogy ugye három nagy hulladékbirtokost különböztet meg a rendelet is, amiről most beszélünk. Ez ugye a természetes személy, a nem természetes személy, vagyis a vállalkozások, hogy köznapi nyelven fogalmazzunk, illetve a lakásszövetkezetek, a társasházak. Tehát így épül fel most a rendelet is. Utóbbi esetben nagyon fontos az, hogy megfelelő információval rendelkezünk. Tehát a rezsicsökkentés mindegyiket külön-külön nevesíti, és külön-külön csatol különböző eljárásokat a végrehajtásra. Azt szeretném elmondani, hogy itt ebben a teremben 13-dikán az összes nagykanizsai közös képviselőt összehívtuk egy egyeztetésre. 11,30-kor indult ez az egyeztetés, még 3 óraker a kérdésekre válaszoltunk. Tehát minden egyes kérdést komolyan vettünk, és azt gondolom, hogy a kollégáimmal együtt azon voltunk, meg azon vagyunk, hogy maradéktalanul végre tudjuk a rezsicsökkentést hajtani. Ennek van több oka. Egyrészt elkötelezettség a tulajdonos és törvényi jogszabályok iránt, meg hát ellenőrizni is fogja ezt a Kormányhivatal megfelelő szerve, a Fogyasztóvédelem többek között. Rajtunk nem fog múlni. Azt azért elmondhatom, hogy a közös képviselők egy része oldaláról azt gondolom, hogy nincs meg a kellő odaadás az adatszolgáltatást érintően. És akkor most eléggé diplomatikusan fogalmaztam. Az építési törmelékkel kapcsolatban szeretném elmondani azt, hogy ugye ez év január 1-jétől, ami a lerakóra kerül hulladék, az után igénybevételi járulékként 3 Ft-ot kell fizetni kg-onként. Ez azt jelenti, hogy mondjuk egy 7 m<sup>3</sup>-es konténerbe akár több mint 10 tonna is benne van. Az önmagában 30.000 Ft. Ugye ez egy átfutó tételt rajtunk és a lerakón is ...

**Cseresnyés Péter:** Egy pillanat! De ez nem közszolgáltatás. Ugye?

**Horváth Balázs:** Ez nem közszolgáltatás.

**Cseresnyés Péter:** Igen. Tehát ezt is határozottan mondjuk ki. Ez már nem közszolgáltatás.

**Horváth Balázs:** Tehát ebből adódik a költségváltozás. Azt is szeretném hangsúlyozni, és erről már volt szó ebben a teremben, hogy azon vagyunk, hogy a palini inner telepünkre szóló engedélyt módosítsuk. Ugye a jelen pillanatban ahhoz, hogy azt minél hamarabb megkapjuk, ahhoz egyfajta gyorsított eljárásban kellett az engedélyt annak idején beszerezni, de az bizonyos napi szállítási limitet jelentett. Ezt módosítani kívánjuk. Ez az engedélykérelmünk már több mint fél éve be van adva, és abban bízunk, hogyha ezt megkapjuk, akkor talán áttörést tudunk elérni az építési törmelék hasznosításában. És ez okozhatja majd a díjak csökkentését. De hozzáteszem, akkor, hogyha a lakosság, illetve a

hulladékbirtokos részéről is meg lesz ehhez az affinitás. Magyarul, külön fogja válogatni a betont, a téglát, mondjuk a műanyag hulladéktól vagy az ablakkerettől. Mert most jelen pillanatban azért sajnós a legtöbb esetben nem így történik, és innétől kezdve a hasznosítás nem jöhet szóba. A Fodor képviselő úr felvetésére is hadd válaszoljak röviden. Annak, hogy így járunk el, ennek oka van. Ez különben nem ettől az évtől datálható, nem is a tulajdonosváltáshoz van köze, ez már hosszú idő óta így működik. Az más kérdés, hogy most az ellenőrzésen sokkal nagyobb hangsúly van, illetve nyilván, ahogy a hulladékbirtokosok vagy a szerződő felek igyekeztek minél alacsonyabb üritési térfogatot igénybe venni, annál inkább jelentkezik a probléma. Hulladék biztos, hogy van. Itt a szünetben is beszélgettünk arról, hogy a szelektív hulladékgyűjtő szigetek körül milyen állapotok uralkodnak, tehát biztos, hogy van hulladékmennyiség. Az más kérdés, hogy kinél képződik ez, de egy dolgot látni kell. Az ide vonatkozó kormányrendelet teljesen egyértelmű, és egyébként a közszolgáltatási szerződésünk is rendelkezik erről. Hogyha mi úgy ürítünk egy edényt, hogy az nem becsukható, akkor mindjárt úgy kezdhethük, hogy még le se ürítettük, de már körbesöpörhetjük az autót, ugyanis abban a pillanatban az ürítő-szerkezet végett, ahogy az ürítő-szerkezet megemeli, ez a hulladék kiszóródik. Ez az egyik oka. A másik, hogy ugye azért azt tudjuk, hogy adott esetben, ha 120 litert fizet az illető, akkor mégse 140 vagy 200 litert kéne átadni. És ez onnantól kezdve egy nagyon komoly kérdés, ugye az előbb beszéltünk róla, hogy rezsicsökkentés eredményeként visszamegyünk a közszolgáltatási díjban, ugyanakkor az igénybevételi járulékot ezen hulladéktípus után is meg kell fizetni. Tehát említette a képviselő úr Galambok települést, 15 kg-nál kevesebb hulladék jön ki egy edényre. Ez azt jelenti, hogy az ő hulladék-elszállítási díjába annak idején ekkor mennyiségű hulladék volt be kalkulálva, és anélkül, hogy a település problémájába jobban belemennék, pont itt fordul elő az, hogy van, aki kihúz 2-3 edényt is, míg a sofőrlista és az egy belső utasítás, teljesen egyértelmű, aki fizet, attól szállítjuk el a hulladékot, aki nem fizet, vagy többet rak ki, mert sajnós erre is van példa, attól nem tudjuk elszállítani. Azt szeretném mondani, hogy pont Galambok község az, ahol például az önkormányzat fizetett, ott közvetlenül a fogyasztó ebben a kérdésben, mint az árban nem is érintett. Mi azon vagyunk, tehát ha ott hagyunk egy edényt, akkor minden esetben teszünk egy értesítést is a fogyasztó részére, hogy milyen eljárást kellene követnie. Nagyon sokszor fordul elő az, habár erre minket nem kötelezne semmi, hogy adott esetben visszamegyünk, hogyha elrendezik, vagy leveszik. Többelhulladék elszállítására korábban jelen pillanatban is érvényes rendelet hulladékgyűjtő zsák rendszeresítéséről rendelkezett. Ez a lehetőség mindenki számára ott van, elérhető rajtunk keresztül is, a Via Kanizsa Zrt-n keresztül is, illetve egyéb boltokban is kapható ez a rendszeresített, emblémával ellátott hulladékgyűjtő zsák. Ha valakinek többelhulladéka van, akkor az a kérésünk, hogy ebbe tegye. Azt kell, hogy mondjam, hogy látom a napi jelentéseket, tehát ahhoz képest, hogy mondjuk naponta több mint 10000 ürítésünk van, az ezzel kapcsolatos észrevételek akár a gépjárművezető vagy a panasztevő, vagy észrevételt tevő hulladékbirtokos száma pedig ehhez képest csekélynek mondható. Tehát naponta egy-két ilyen jelzésünk van, hogy a gépjárművezető valamilyen oknál fogva ott kellett, hogy hagyja. És mivel nyílt ülés van, nem szeretnék egyéb példákba belemenni, de szívesen megosztom szünetben a tapasztalatunkat arra vonatkozólag, hogy vannak, akik adott esetben hogy használják ki ezt a tele van az edény, vagy nincs tele az edény, lecsukható-e a teteje vagy sem. Nyilván nem ez a jellemző. Mi azon vagyunk, hogy a rendelet, illetve az ide vonatkozó szabályzók alapján járunk el. Ez különben a tulajdonos önkormányzat érdeke is, azt gondolom.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Egy mondatot, egy gondolatot szeretnék hozzátenni Fodor képviselő úrnak a felvetéséhez. A falvakban sokkal nagyobb a gond egyébként a díjaknak a megállapításánál és a rezsidió csökkentés bevezetésével, betartásával, mert úgy, ahogy Horváth úr az előbb mondta, jó néhány településen nem a telektulajdonosokkal, háztartásokkal volt közvetlen kapcsolatban és szerződésben a cég, hanem az önkormányzattal magával, kvázi ez azt jelenti, és ha lehet, akkor most ebbe ne menjünk bele, hogy hogy értem ezt a dolgot, mert mindenki tudni fogja, kvázi nincs díj. Nincs háztartásra lebontott díj ezeken a településeken. Tehát ezt a gondot is meg kell oldani, és azért Horváth úr mennyi, másfél hónapos munka van e mögött vagy kéthónapos munka van körülbelül e mögött, hogy most eljutottunk egy olyan megoldásra, vagy eljutottak ők egy olyan megoldásra, ami énszerintem a gondot, ha nem is teljes egészében, meg fogja oldani a kisebb településeken is, Nagykanizsán meg az előbb említett elvek alapján úgy néz ki, hogy a rezsidió csökkentés maradéktalanul meg fog valósulni. Szavazásra teszem fel a rendelet megalkotásáról a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**34/2013.(VI.28.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja a hulladékgazdálkodásról szóló 34/2013.(VI.28.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**9. Javaslat a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető (Netta - Pannonia Kft.)**

**Cseresnyés Péter:** Szeretném kérdezni, hogy van-e valakinek kérdése, hozzáfűznivalója? Ilyet nem látok. Szavazásra teszem fel, miután lezárom a vitát, a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**186/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nyugat-Balaton és Zala Folyó Medence Nagytérség Települési Szilárd Hulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására létrejött Önkormányzati Társulás (rövidített neve: ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás) Társulási Megállapodását az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás aláírására, és felkéri, hogy a döntésről a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulást tájékoztassa.

**Határidő: 2013. június 30.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

**10. Javaslat a hulladéklerakó bővítésével kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Kozma Péter ügyvezető Nagykanizsa Netta - Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.**

**Cseresnyés Péter:** Szeretném kérdezni, hogy van-e kérdés. Itt ugye a fedezetnek a biztosításáról szól ez, átmeneti biztosításáról, már ami bennünket érint, mi vagyunk az átmenet. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **187/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. beruházásában megvalósítandó Hulladéklerakó bővítése beruházással. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. soron következő taggyűlésén a beruházás indításának elfogadása során fenti támogató álláspontot képviselje.

**Határidő:** 2013. július 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kozma Péter ügyvezető igazgató)

2. egyetért a beruházáshoz szükséges hitel felvételével. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. soron következő taggyűlésén a hitelfelvétel elfogadása során fenti támogató álláspontot képviselje.

**Határidő:** 2013. július 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kozma Péter ügyvezető igazgató)

3. dönt arról, hogy a hitelfelvétel banki adminisztratív eljárása lefolytatásának idejére - átmeneti időre - a szükséges fedezetet 70.370 eFt-ot Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a költségvetés rendelet 16. számú mellékletében a fejlesztési célú céltartalékban biztosítja a Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. számára.

**Határidő:** 2013. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

#### **11. Javaslát a kéményseprő-ipari közszolgáltatás igénybevételének szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Füstfaragók Kéménytechnikai Kft.

**Cseresnyés Péter:** A kiegészítés fenn van, úgyhogy aki meg kívánja nézni, úgy, ahogy jeleztem, a zárt ülésen már felkerültek a kiegészítések. Szeretném mondani, hogy felmerült az kérdésként, hogy miután itt hatósági ár van, mert maximálják a díjakat, van-e értelme saját kézbe venni az árszabályozást. Ugye a törvény szerint nem a miénk az árszabályozás joga alaphelyzetben, de mint megyei jogú város visszavehetjük ezt, vagy mint önkormányzat visszavehetjük ezt. Az előterjesztés erről szól, de felmerült különböző beszélgetésen, hogy addig, míg nincs értelme, mert nincs mozgástér, addig miért foglalkozzunk mi ezzel.

**Gyalókai Zoltán Bálint:** Javasolnék egy másik határozati javaslatot. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 163/2013. számú határozatát, és felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa Zalaegerszeg Megyei Jogú Város polgármesterét. Határidő: 2013. június 28.

**Cseresnyés Péter:** Erre utaltam, mert jelezte elnök úr, hogy egy ilyen módosító indítványt be fog olvasni. Tehát ez szólna arról, hogy nem mi döntenénk, hanem úgy, ahogy eredetileg döntöttünk, vagy a törvény ahogy ezt elhatározta és a törvényalkotók meghozták a döntést erről, tulajdonképpen

Zalaegerszegen döntenék el a kéményseprő díjakat. Erről fogok először, mint módosító javaslatról szavaztatni. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja ezt a módosítást fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**188/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 163/2013.(V.30.) számú határozatát, és felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa Zalaegerszeg Megyei Jogú Város polgármesterét.

**Határidő:** 2013. június 28.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

**12. Javaslat a 2013. évi költségvetésről szóló 6/2013.(II.21.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** Ehhez van egy kiegészítés, szeretném felhívni a figyelmet. Ez is fenn van már. Az Élettér által működtetett ebrendészeti telep fejlesztésének a forrásbiztosításáról szól ez, hogy egy térségi központtá váljon, meg hát – hogy is mondjam? – komfortosabbá váljon az élet az ottani lakóknak, az ott levő kutyáknak és macskáknak. Szeretném megkérdezni, hogy van-e hozzászóló? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. A rendeleti javaslat majd a kiegészítés után levő rendeleti javaslat, amire – nem, az külön lesz? –, tehát akkor természetesen minden, ami benn van, az bennfoglaltatik. Először a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**189/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az előterjesztés 1. mellékletében szereplő táblázatban feltüntetett, államháztartáson kívülre juttatandó támogatásokkal, utólag a melléklet szerint jóváhagyja azokat.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

**Cseresnyés Péter:** Aki a rendeleti javaslatot - tehát a kiegészítéssel együtt értve ezt a dolgot -, el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **35/2013.(VII.03.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 35/2013.(VII.03.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló 6/2013.(II.21.) rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

### **13. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Kettő részeleme van. Az egyik a Hunyadi tér, a másik az Ipari Park területén az előkerteknek a szabályozása. Hozzászólót várok. Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **190/2013.(VI.27.) számú határozat**

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Hunyadi téren a parkosított területrészek zöldterületként történő szabályozásával

**Határidő: 2014. június 30.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért az ipari park területén az előkert-méreteket csökkentésével és a HÉSZ kiegészítésével, miszerint előkertben porta-épület elhelyezhető.

**Határidő: 2014. június 30.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

### **14. Javaslat az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői álláshelyének betöltésére kiírt pályázat elbírálására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Pályázó**

**Cseresnyés Péter:** Nyílt ülésen tárgyaljuk, mert tárgyalhatjuk. Egy pályázó volt Körmendi Viktória személyében. Szeretném megkérdezni a Viktóriát, hogy ki kívánja-e egészíteni a pályázatát szóban? Egy 2-3 percben megteheti, és akkor utána, hogyha kérdés van valamelyik képviselőtől, akkor arra kérem, hogy válaszoljon rá.

**Körmendi Viktória:** Annyival egészíteném ki csak a pályázatomat, hogy ugyanazt a mondatot szeretném elmondani, amit 5 évvel ezelőtt is itt állva elmondtam, hogy minden szakismeretemmel, elhivatottságommal, és most már egy nagyon jól felépített csapattal továbbra is ilyen színvonalon szeretnék szolgálni a nagykanizsai családokat.

**Cseresnyés Péter:** Szeretném megkérdezni képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés igazgatóasszonyhoz? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, hogy Körmendi Viktóriát bízzuk meg 5 év időtartamra az intézményvezetői feladatok ellátásával, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **191/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (6)-(7) bekezdésében, 42. § 2. pontjában, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 83/A.§ (1) bekezdésében biztosított hatáskörében - a Kjt-nek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000.(XII.26.) Korm. rendelet (Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján - a nagykanizsai Egyesített Bölcsőde Nagykanizsa, Rózsa u. 7/A. szám alatti intézmény magasabb vezetői állású intézményvezetői munkakörének ellátásával 2013. augusztus 16. napjától 2018. augusztus 15. napjáig tartó 5 év határozott időtartamra, teljes munkaidőben Körmendi Viktóriát bízza meg. Egyidejűleg kinevezi az intézménybe - szaktanácsadó - közalkalmazotti munkakörbe, határozatlan időre. Illetménye a Kjt. 61-66. §-ai, valamint a Korm. rendelet 4. számú melléklete alapján kerül meghatározásra.

Felkéri a polgármestert a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére és felhatalmazza az ezzel kapcsolatos dokumentumok aláírására.

**Határidő:** 2013. augusztus 16.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

**Cseresnyés Péter:** Szeretnék gratulálni, és jó munkát kívánok Önnek és az intézmény összes dolgozójának.

#### **15. Javaslat a közművelődési és a közgyűteményi intézmények átszervezésére (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak:** Száraz Csilla igazgató ([szcsilla.muzeum@gmail.com](mailto:szcsilla.muzeum@gmail.com)), Farkas Tibor igazgató ([farkastibor@kanizsakultura.hu](mailto:farkastibor@kanizsakultura.hu))

**Cseresnyés Péter:** Egy folyamatot indítanánk el, ami szerintem mindenképpen szükséges, mert miután a múzeum hozzánk került, a múzeum finanszírozása már úgy sem megoldott, olyan mértékben sem megoldott, mint az volt még míg megyei fenntartású intézmény volt, és ahhoz, hogy megfelelő finanszírozást tudjunk szerezni, amire van esély, éppen egy tegnapi tárgyalásom kapcsán csillant fel sok mindenre remény, tegnap vált világossá, hogy erre az átszervezésre, aztán, hogy milyen formájában, az „A” és „B” alternatíva, mind a kettő akár megfelelő is lehet rá, de nekünk kell eldönteni, hogy miszerintünk melyik a jobb. Szükség van mindenképpen. Hozzászólót várok. Az „A” alternatíva ugye az, hogy csinálunk egy nagy közművelődési, közgyűteménnyel foglalkozó intézményt, vagy pedig csinálunk egy közgyűteményi intézményt és egy közművelődési intézményt.

**Balogh László:** A kulturális bizottságnak ez egy fajsúlyos és fontos előterjesztés volt. Körül is jártuk, és most is hadd tegyem meg röviden ezt. Ráadásul ugye alternatíva van. Tulajdonképpen mind a kettő lehet út. Az „A” alternatíva, az egy integrált megoldás tulajdonképpen. Ugye néhány évvel ezelőtt a KKK-val ezt támogattuk, azzal együtt, hogy a „B”-nek is lehet szerepe, és mivel a bizottság a „B”-t támogatta 7 igennel, 0 nemmel és 2 tartózkodással, ezért hadd szóljak a „B” mellett néhány igenlő mondatot. Egyébként bármelyik alternatíva valósulna meg, a létszámváltozás, a nulla alapesetben, de az is természetes, hogy folyamatos kapcsolattartás van a minisztériummal, és hát az elkövetkezendő időkben kell tulajdonképpen operatíván megoldani, kezelni ezt a helyzetet. Hogy miért fontos nekünk a Thúry Múzeum? Hát mert egy 300.000 db-os tárgyi gyűjtemény van benne, és ezért azt gondoljuk, hogy a „B” alternatívával megerősített különállás több lábon, mert ugye a Képzőművészetek Háza és a Magyar Plakát Ház hozzákerülne az eddigi Thúry Múzeumhoz, tehát ez lenne a jobb. A személyi feltételek is talán ezt erősítik, a profiltisztítás is ezt erősíti. Egyszerűbb jogi, gazdasági háttér lenne így. A gyűjtemények egyesítése is akár mellette szól. Lehetne neve akár, hogy Thúry György Városi Történeti, Néprajzi, Művészeti Múzeum. Az, hogy hozzá lehet-e nyúlni majd az eddigi állandó kiállításokhoz, azon lehet vitatkozni a jövőben, ez ilyen kis konkrétumokról is volt szó. Ebbe most természetesen nem mennék bele. Kétség merült fel, hogy lehet pályázni csak közgyűjteményként, de azt gondoljuk, hogy lehet együttműködés a megmaradó közművelődési KKK-val, és a megfelelő pályázatok így is lehetségesek. Tulajdonképpen az is megfogalmazódott, hogy ugyanaz az infrastruktúra marad egy kicsit új szerkezetben. Igenis az ilyen típusú üzenetek afféle információs robbantások, amelyek megbolygatják ezt a területet, szükségesek néha. Ez lehet most egy ilyen, mert büszkék lehetünk kulturális negyedünkre, és hát ez egy újabb üzenet-demonstrációt és valós tartalmat is elindíthat a Thúry György Múzeum kapcsán. Ezt ajánlom jó szívvel.

**Gábris Jácint:** Nekem igazából egy észrevételem és egy kérdésem lenne. Az észrevételem, az az, hogy itt néhol a szerkezeti ábrában, illetve egy-két helyen a szövegben hol hosszú „ú”-val, hol rövid „u”-val szerepel. Ezt egyszer rendbe kellene tenni. A másik kérdésem, hogy itt az egységeknél felsorolt státuszok, ezek ki vannak, illetve ki lesznek-e használva? Mert mindegyikre szükség van, és szükség is lenne. Ezzel kapcsolatosan van kérdésem. Mert látom, itt fő változás nem lesz, tehát a létszám, az megmarad, viszont a felsoroltak közül, én úgy tudom, hogy nincs mindegyik pozíció betöltve. Tehát az be lesz töltve, vagy mi ennek a sorsa?

**Cseresnyés Péter:** Miután átalakítjuk, akkor fogjuk ezt majd eldönteni, de biztos, hogy kellene úgy státusz is ahhoz, hogy bizonyos funkciókat és bizonyos státuszokat sikerüljön megszerezni. Ugye a fő probléma az, hogy a megyei – ha valamit rosszul mondanék, már fogalmat rosszul használnák, Csilla, legyen szíves, javítson ki – múzeumok attól a pillanattól kezdve, mikor önállóvá váltak, és városi fenntartásba kerültek, rögtön területi ellátási feladattal ruházták fel őket. Most azért küzdünk, és ezért is kell tulajdonképpen valamiféle átalakítást tenni, hogy ez a területi ellátási feladat, mint státusz meglegyen Nagykanizsának is, és ahhoz például egy új státuszt majd igényelnünk is kell. Ezt majd mondom Csilla, hogy mit kell csinálni. Keressen meg jövő héten ebben az ügyben, legyen szíves. Tehát most el kell indítanunk ezt a folyamatot, és ahhoz, hogy ezeket a feladatokat el tudjuk látni, és egy magasabb szinten tudja ellátni a közgyűjteményi feladatokat a múzeum, meg az ezzel kapcsolatos tevékenységet, ahhoz jó pár dolgot kell tennünk. De ahhoz, hogy az első lépést megtegyük, ezeket a státuszokat meg kell tartani, és meglátjuk, hogy melyiket töltjük be, vagy milyen új státusz igénylése után töltjük be az új státuszhoz az ellátásához szükséges feladatokat, és embert hogyan biztosítunk oda erre. Egyébként a helyesírási hiba problémára – azt köszönöm szépen. Volt máshol is, én is észrevettem, úgyhogy már mi is nézzük ezt a dolgot, hogy vagy gép probléma, vagy éppen sablon rossz használata miatt vannak ilyen hibák. Azért mindenkitől elnézést kérek.

**Dr. Károlyi Attila József:** .... kötelezze el magát valamelyik oldalra ... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

**Cseresnyés Péter:** Én a „B”-t javaslom, most, ha arra gondol. Hanem?

**Dr. Károlyi Attila József:** .... hogyan írják ... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)



**Cseresnyés Péter:** Hosszú. Igen. De hosszú. Jó, OK, rendben van, de most ezt a vitát, ha lehet, ne ..... De hosszúnak .... De hosszúval írják mindenhol.

**Dr. Károlyi Attila József:** Tehát hiába integet az alpolgármester úr lekezelően ide énfelem, rövid „u”-val kell írni a nevét Thury Györgynek. Tessék utánanézni. A középkorban nem is ismerte egyébként a magyar nyelve. A későbbi nyelvújítások során keletkezhetett. A Wikipédiát, ha meg tetszik nézni, az nem. Ugye? Thury György SZKI, utána megint rövid „u”-val írják. Tehát Thury Györgynek a nevét, hiába, az igazgatómó nekem fogja eldönteni ezt a kérdést, ezt mindig is ...

**Cseresnyés Péter:** Nekem az a véleményem, hogy Károlyi képviselő urat meg fogjuk hallgatni, ezen vitát ne nyissunk.

**Dr. Károlyi Attila József:** Ne nyissunk, jó, helyes. Én azt szeretném, kérem, hogy az igazgatómó, hogy harciasan vagy harciasabban képviselje majd a Göcseji Múzeum, vagy Göcsej Múzeum, vagy nem tudom, micsoda felé a nagykanizsai javak visszaszolgáltatásának a kérdését, amit minden közgyűlésen a múzeummal foglalkozó előterjesztéseknél én felvetek. Tessék harciasabbnak lenni. Itt volt az a szakállas úr, akit én annak idején igazgató-helyettesnek vagy kicsodának véltem, mondta, hogy ő nem az, jó, az nagyon bedühödött ezen a dolgon. De higgyék el nekem, az elmúlt 40, most már inkább 50 évben, nem 60 évben Zalaegerszeg lelkesen gyűjtötte be a nagykanizsai javakat. Sokszor hatalmi szóval. Tessék nekem elhinni azt, ugye megyeszékhely volt, amire az Újvári megyei tanácselnök nem tudott odafigyelni, lévén kanizsai ugye, vagy Kanizsán dolgozó ember, sokáig Kanizsán dolgozó ember, azok rendesen zabráltak maguknak. Például annak idején a ....

**Cseresnyés Péter:** Ha lehet, akkor annyival kicsit ezt gömbölyítsük le, hogy az intézményeik számára

**Dr. Károlyi Attila József:** ... intézményeik számára gyűjtötték úgy, mint az oroszok annak idején ugye a magyar javakat. De viszont én konkrétan tudom például, ugye azt fájlalom, azt a klisé, amit ugye itt a MÉH-telepen, elmentek oda és ott van, és amikor felvettem az ottani kiállításon, rögtön elkerült a kiállításról, az ... eltűnt, és utána se beszéltek róla – ez az egyik. A másik a levéltár kérdése. És ezért mondom a tisztelt oktatási bizottsági elnöknek is, hogy nem csak azért fontos Nagykanizsának a múzeum, mert ott 300.000 db kutyü valamit összegyűjtöttek, az biztos, hogy fontos, amit az eleink összegyűjtöttek. Paizs Ferencet hívnám fel Önöknek tanúként, aki például a numizmatikai gyűjteményt, azt saját élete kockáztatásával mentette ki az égő városházáról. Az a kimondhatatlan „g” betűs, Grün..., nem tudom kicsoda valaki, aki és tessék elképzelni, ebben a numizmatikai gyűjteményben olyan országos, európai ritkaságok vannak, tehát unikális darabok vannak benn. Csak nem tudom, Rákóczi aranyforint, csak ami az eszembe jut, például ilyet láttam. Hát néhány darab van a világon belőle. Tehát egy rendkívüli értékről van szó. De ezen túlmenően, hogy 300.000 db, hozzátartozik egy városhoz. Úgy hozzátartozik, mint egy városháza, ami nincs. Tehát a levéltára hívnám fel a figyelmet, hogy a levéltárat is vissza kell hozni. Néhányszor leégett a városháza, akkor nagyon megsínylette a levéltár, de én konkrétan tudom, én jártam a Zalaegerszegi Levéltárnak a külső levéltárában, ami ott van a körfogalomnál, az teli van kanizsai dolgokkal. Tessék visszakeríteni, visszaszerezni.

**Cseresnyés Péter:** Ez nem igazgatómónek a feladata lesz, hanem a mi feladatunk lesz majd, hogyha a törvényi keretek lehetőséget adnak rá.

**Sajni József:** Én a bizottsági ülésen is úgy foglaltam állást, hogy a nagy integráció, ami a közgyűjteményi és a közművelődési intézményeknek egybe terelését szándékozik az „A” változatban megvalósítani, azt nem támogattam, viszont profiltisztítás végett a „B” változat mellett foglaltam én is állást, mert így ez a két terület, azt mondom, hogy amellelt, hogy természetesen együtt kell működniük, hiszen ezer szállal kötődnek egymáshoz, mégiscsak tisztább, világosabb kép lesz egyrészt a fenntartó számára, és a másik pedig, a feladatellátás tekintetében is. Azonban egy valamit szeretnék már most javasolni, és ezekből a táblázatokból kitűnik, hogy azért vannak itt ebben olyan aránytalanságok, amelyek létszámokra vonatkoznak, és azért ennek a felülvizsgálatát az önkormányzatnak el kellene végezni, illetve ahogy felállnak ezek az intézmények, ezt meg kellene tenni. Csak egy valamit például említsek, a közművelődési intézmény integráció során itt a táblázatban látszik az, hogy mondjuk egy HSMK-ban 4 fő szakmai, a Móricz Zsigmondban 3 fő szakmai álláshely van. Én úgy hiszem, hogy

ezeket azért arányaiban meg kéne nézni, és ez legyen majd annak a dolga, aki ezt az egészet irányítja, de felhívnom a figyelmet, hogy itt azért vannak olyan lehetőségek, hiszen az önkormányzatnak ez a feladat-ellátási kötelezettsége, de ezen belül nem mindegy, hogy ez mibe kerül, és hogy kerül. És akkor ne adj Isten még majd a perifériákra is jut több erő, gondolván akár Miklósfára is.

**Cseresnyés Péter:** Szerintem Kiskanizsán azért van annyi, mert ők ugye Bajcsát is ellátják, de természetesen igaza van képviselő úr, ezeket is meg kell néznünk, és meg kell vizsgálni akkor, amikor ennek a munkának nekiállunk. Ez ugyanaz a feladat lesz, vagy hasonló lesz feladatban, mint ami a hulladékszállító cégek kapcsán felmerült a zárt ülésen. Itt is egy első döntést hozunk meg, és természetesen majd a részleteket is megtárgyaljuk, és a közgyűlés fog a végleges állapotról, felállásról, struktúráról dönteni. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Ha lehet, akkor miután a bizottságnak volt egy javaslata, a „B”, én azt tenném fel először szavazásra, hogyha nincs ellenvetés. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát a „B” változatot, amikor külön közgyűteményi és közművelődési intézmény alakul.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **192/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az önkormányzat fenntartásában lévő Kanizsai Kulturális Központ és Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény átszervezésével oly módon, hogy a Kanizsai Kulturális Központ közgyűteményi intézményegységeit, – a Képzőművészetek Házát és a Magyar Plakát Házat – kiszervezi az intézményből, és a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény telephelyeként működteti tovább.

**Határidő:** 2013. június 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a Kanizsai Kulturális Központ és a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény módosított alapító okiratát készíttesse el, véleményezés céljából küldje meg az EMMI-be. A szakértői véleményt a módosított alapító okiratokkal egyidejűleg terjessze a 2013. augusztusi soros közgyűlés elé.

**Határidő:** 2013. augusztusi soros közgyűlés

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény igazgatói feladatainak ellátásával 2013. július 1-től december 31-ig Száraz Csillát bízva meg a Kjt-ben meghatározott alapilletménnyel és 200%-os vezetői pótlékkal.

Fizetési fokozat:

**H 6**

Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:

163 170 Ft

További szakképesítés, szakképzettség elismerésével

összefüggő illetménynövekedés:

Kjt. 66. § alapján 7 %

11.422 Ft

Garantált illetmény összesen:

174 592 Ft

Összesen kerekítve:

174 600 Ft

Tudományos kutatói pótlék, pótlékalap 50 %-a	10 000 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 200%-a	40 000 Ft
<b>Járandóságok összesen:</b>	<b>224 600 Ft</b>

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2013. július 1.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

- 16. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda álláshely számainak jóváhagyására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester  
**Meghívott:** Böjti Istvánné óvodavezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7. ([kertvarosiovi2@gmail.com](mailto:kertvarosiovi2@gmail.com))

**Cseresnyés Péter:** Itt az új törvényi rendelkezés kapcsán van lehetőség néhány bővítésre, és egy bizonyos számú bővítést javasolunk is hála Isten a megnövekedett gyermeklétszámra is hivatkozva.

**Balogh László:** Az oktatási bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést, azt is figyelembe véve, hogy örültünk annak, hogy plusz 6,98 álláshely megjelenik ebben a szférában, elsősorban az 5 pedagógiai asszisztens alkalmazásának köszönhetően. A 3. határozati javaslati pontot bizottsági ülésen még azt kértük, hogy ezzel egy későbbi időpontban, mondjuk augusztus végén foglalkozzunk, amire kiderül, hogy az életpálya modellel mi lesz szeptember 1-jétől, és a KLIK mondjuk a szféra más területein hogy lép a vezetői pótlékokat illetően, de azt gondolom, hogy ne kerüljünk jogszerűtlen állapotba, mert ha véletlenül szeptemberre tevődik át a közgyűlés, szeptember elejére és nem augusztus végén jönnek össze, akkor ilyen exlex állapot lenne akár ezen pótlékokat illetően. Tehát maradjunk az eredeti határozati javaslati pontnál. Ez egy kicsit az oktatási bizottságon elhangzottakhoz képest másképp hangzik, de azt hiszem, ez az óvatosabb, jobb gazda mód, úgyhogy így kérem, az eredetét támogassák.

**Szőlősi Márta Piroška:** Bene Csaba elnök úr jelenlétében a Pénzügyi Bizottság határozatát szeretném Önökkel ismertetni. Tulajdonképpen ugyanazt a határozatot hoztuk, mint amit az OKISB, és én is egyetérték ugyan az OKISB elnökének a véleményével, de úgy gondolom, hogy itt a tisztem, az mindenféleképpen az, hogy azt jelezzem Önök felé, hogy a 3. határozati javaslatnál a Pénzügyi Bizottság is azt a döntést hozta, hogy egy későbbi időpontban, mi ezt meg is határoztuk, hogy mikor, szeptemberben kerüljön újra a közgyűlés elé a vezetői pótlékkal kapcsolatos döntéshozatalunk.

**Cseresnyés Péter:** Csak a tisztázás végett, mert a szeptemberi, az számomra a szeptember huszonvalahányadikái közgyűlést jelenti. Nekem az a véleményem, hogy az augusztus végi, mert akkor szeptember 1-jétől lehetne, ha az a cél, hogy a nyári szünetben ne adjuk ezt meg, amikor szabadságon vannak a pedagógusok, akkor az augusztus végi. Ági, van-e valami ellenvetés?

**Bagarus Ágnes:** Mindenképpen a szeptember 1-jétől lépnének ezek a pótlékok életbe, és akkor viszont a köznevelési törvény értelmében életbe kell, hogy lépjenek, és miután a minimum összegek szerepelnek, ezt mindenképpen meg kell adni. A tisztelt közgyűlés szeptemberben is dönthet úgy, hogy ezeket a pótlékösszegeket emeli, de én azt kérném, hogy most ezt fogadják el, és a módosításra bármikor lehetőség van.

**Cseresnyés Péter:** Arra kérném elnök asszonyt, hogy szavazatok róla, mert módosító indítványként bejött, tehát mindenképpen szavazni kell. Arra kérem a közgyűlést, hogy ezt ne szavazzuk meg, és az eredetét szavazzuk meg, és ha akarunk valamit csinálni szeptemberben, akkor majd csinálunk szeptemberben valamit. Jó? Akkor a módosító javaslatot, amit én azt kérem Önöket, hogy most ne

szavazzunk, azt teszem fel először szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, igen gombot nyomjon, akinek meg másfajta gondolatai vannak, az a másik két gomb közül kiválasztja a neki tetszőt.

A közgyűlés 3 igen, 4 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **193/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, hogy a „Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda álláshely számainak jóváhagyására” előterjesztés szerinti határozati javaslat 3. pontjáról egy későbbi időpontban döntsenek.

**Cseresnyés Péter:** Akkor most az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **194/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda álláshely számát 2013. 09. 01-től az alábbi táblázatokban foglaltak szerint hagyja jóvá:

<b>Intézmény</b>	<b>Szakmai álláshely</b>	<b>Nem szakmai álláshely</b>	<b>Összes álláshely</b>
Központ	3.68	8	11.68
Kiskanizsai Pipitér Óvoda	12.38	9	21.38
Miklósfai Óvoda	8.25	7	15.25
Palini Óvoda	6.25	4	10.25
Rózsa	12.38	8	20.38
Kertvárosi Óvoda	12	8.5	20.5
Hevesi Óvoda	12.38	8	20.38
Rozgonyi Óvoda	10.38	7	17.38
Hétszínvirág Óvoda	12.5	9	21.5
Vackor Óvoda	6.5	5	11.5
Kossuth Óvoda	8.25	5	13.25
Micimackó Óvoda	6.25	4	10.25
Attila Óvoda	12.38	9	21.38
<b>Összesen:</b>	<b>123.58</b>	<b>91.5</b>	<b>215.08</b>

**Határidő:** 2013. szeptember 1.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda nem szakmai álláshelyeinek számát 2013. 09. 01-től az alábbi táblázatban foglaltak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	Gazdasági ügyintéző	Óvodatitkár	Pedagógiai asszisztens	Dajka	Takarító, kisegítő	Összes állás hely
Központ	1	4	0	0	3	8
Kiskanizsai Pipitér Óvoda	0	0	1	7	1	9
Miklósfa Óvoda	0	0	0	4	3	7
Palini Óvoda	0	0	0	3	1	4
Rózsa	0	0	0	6	2	8
Kertvárosi Óvoda	0	0	0	6	2.5	8,5
Hevesi Óvoda	0	0	0	6	2	8
Rozgonyi Óvoda	0	0	1	5	1	7
Hétszínvirág Óvoda	0	0	1	6	2	9
Vackor Óvoda	0	0	1	3	1	5
Kossuth Óvoda	0	0	0	4	1	5
Micimackó Óvoda	0	0	0	3	1	4
Attila Óvoda	0	0	1	6	2	9
<b>Összesen:</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>59</b>	<b>22.5</b>	<b>91.5</b>

**Határidő:** 2013. szeptember 1.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetői pótlékainak mértékét 2013. 09. 1-től az alábbi táblázatban foglaltak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	Vezetői munkakör megnevezése	Illetményalap %-a	Összeg Ft/hó
Központi Rózsa Óvoda	intézményvezető	50	89 200
Kiskanizsai Óvoda	tagintézmény-vezető	20	35 280
Miklósfa Óvoda	tagintézmény-vezető	20	35 280
Palini Óvoda	tagintézmény-vezető	20	35 280
Rózsa Székhelyóvoda	tagintézmény-vezető	20	35 280
Kertvárosi Óvoda	intézményvezető-helyettes	25	44 100
Hevesi Óvoda	tagintézmény-vezető	20	35 280
Rozgonyi Óvoda	tagintézmény-vezető	20	35 280
Hétszínvirág Óvoda	intézményvezető-helyettes	25	44 100
Vackor Óvoda	intézményvezető-helyettes	25	44 100
Kossuth Óvoda	tagintézmény-vezető	20	35 280
Micimackó Óvoda	tagintézmény-vezető	20	35 280
Attila Óvoda	tagintézmény-vezető	20	35 280

**Határidő:** 2013. szeptember 1.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

## **17. Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadására (írásban)**

### **Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Az 1. kiegészítés fenn van, mert egy táblázat módosult, azt kérném figyelembe venni a döntésnél, hogyha valakinek lelki válságot okozna, hogy esetleg egy táblázat változott közben. Az, kérem, mindenképpen nézze meg a kiegészítést.

**Dr. Károlyi Attila József:** Az Esélyegyenlőségi Programmal kapcsolatos előterjesztés körében nagy nyomatékkal hívnám fel az Önök figyelmét arra, hogy egy igen komoly munka áll előttünk, és már az ügyrendi bizottság ülésén is személyesen én magam megköszöntem a Borka Beáta munkatársainak azt, hogy nagyon komoly munkát végeztek. Ezt ajánlom mindenkinek a figyelmébe, minden nagykanizsainak a figyelmébe, ezt a munkát. Ez közel 100 oldalas munka, egy valóságos szociográfiai felmérés Nagykanizsa jelenlegi állapotairól. Csak néhány címszó: tehát például a Nagykanizsa város történetével kezdődik, és demográfiai dolgokat vizsgál, aztán a nagykanizsai környezet, a konkrét életviszonyokat vizsgálja. Tehát egy olyan komoly munka, amit megérné, komolyan mondom, egy önálló kiadását is, tehát megérné azt, hogyha valaki ezt felvállalná, például az önkormányzat, és ezt könyvesboltban árusítaná. Szerintem nagyon sok kanizsai nagy örömmel forgatná ezt. Például sajnos benn van egy szomorú dolog ugye, amit éppen mondtam Gyalóközi képviselőtársamnak, hogy hát ugye itt az igazság a lélekszámmal kapcsolatban nagyon szomorú, mert Nagykanizsa lélekszáma 400 lakossal csökken minden évben. Tehát 2000, mit tudom én, 5-6 évvel ezelőtt kezdődött ez a súlyos dolog, és hát mi pont azon is ténykedünk, meg mesterkedünk itt a közgyűlés, hogy ezt megállítsuk, ezt a folyamatot valamilyen szinten. Tehát jó szívvvel ajánlom mindenkinek elolvasásra, és természetesen támogatom magát az előterjesztést.

**Cseresnyés Péter:** A népesség csökkenés, az tényleg nagyon rossz, de azt kell mondani, hogy sajnos más hasonló típusú városok ..... sem menekülnek, mert a szomszéd vár egy azonos időintervallumot figyelembe véve, azt hiszem 15-16 év időintervallumot figyelembe véve minálunk körülbelül 8.000 fővel csökkent a város lélekszáma, a szomszéd váré közel 10.000-rel. Tehát sajnos azt kell mondani, a vidéki, magyarországi viszonylatban nagyvárosoknak mondott városoknál jelentős a népességcsökkenés, sajnos. És ha már egyszer megköszönte képviselő úr a Szociális Osztály munkatársainak a munkát, akkor köszönjük meg a Sport és Művelődési Osztály munkatársainak és a Pályázati Iroda munkatársainak is a munkát, mert ez egy nagyon komoly és több osztályt igénybevevő munkát jelent az előttünk levő anyag.

**Sajni József:** Csatlakoznék Károlyi képviselő úrhoz, mert valóban színvonalában is egy nagyon jó anyag, mondhatom akkor is, hogyha ehhez akármilyen központi segítség vagy segédanyag állt rendelkezésre. Rendkívül alapos, tulajdonképpen minden területét körbejárja ennek a témának. Nekem egyetlen dolog van, ami biztosan nem csak most, általában csípi a szememet, meg a fületem is, ez az úgynevezett esélyegyenlőségi program. Esélyegyenlőség soha nem volt, nincs és nem is lesz. Hát ezt valami, nem akarok ilyen nyelvi vitát folytatni, hogy ezt mivel kéne kiváltani, hogy ez mi legyen, de esélyegyenlőségre törekedni lehet, de hát ez természetesen soha nem fog megvalósulni. Ami Nagykanizsa szempontjából talán figyelemreméltó, egyrészt az, hogy csökken a létszám, itt már az előbb szóba került valamelyes, a másik pedig, ez a bizonyos előregedés. Tehát, hogy ez nem csak Nagykanizsára jellemző sajnos, de itt az időskorúak száma, és a másik pedig, ami arányaiban emelkedik, a másik pedig a mélyszegénységben élőknek a száma is növekszik. Ez majd egy másik előterjesztés kapcsán is fogok erre én hivatkozni. Én úgy hiszem, hogy itt nagyon fontos az, hogy ezeket az adatokat nagyon helyén kezeljük, és természetesen minden egyes programnak a lényegi eleme a megvalósítás. Mi lesz ebből, milyen tervek születnek, és a terveknek pedig milyen célok fogalmazódnak meg, és ezek hogy valósulnak meg? Hát ezt gondolom én itt minden egyes felvetésnek a nyitjának. Maga az anyag utal rá, és hivatkozik rá, és erre vonatkozóan vannak megállapításai. Én úgy gondolom, hogy nagyon komolyan kell venni ezt a bizonyos diagnózist, és különösen azokat a jeleket, amelyek azokat érintik súlyosan, itt időseket, aztán bizonyos esetben a mélyszegénységben élőket, és a fogyatékkal élőket, hogy azért a város ezekre nagyon odafigyeljen, és minden erőt mozgósítson azért, hogy valóban az esélyeik növekedjenek.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Tehát akkor a kiegészítéssel kiegészítve teszem fel szavazásra a Helyi Esélyegyenlőségi Programot. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyébként ez az esélyegyenlőségi fogalom, ez ..... nem hiszem, hogy valaki, már ha bevezették a köztudatba, jobbat fog találni a következő időszakban.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**195/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés kiegészítéseként csatolt 1. számú melléklet szerinti tartalommal Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Helyi Esélyegyenlőségi Programját.

**18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2013. évi tételes beruházási, felújítási tervére (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.**

**Cseresnyés Péter:** A szokásos fejlesztések vannak felsorolva összegben és az egyes területeken. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Jelentős pénzeket fordítunk a városi víziközművek fejlesztésére, majdnem hogy 200 millió Ft-ot.

A közgyűlés 12 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**196/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzati tulajdonú víziközművek 2013. évi, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által megvalósítandó beruházási, felújítási munkákra bruttó 195 541 eFt-ot biztosít, mely összegre a 2013. évi 6/2013.(II.21.) költségvetés bevételi és a kiadási oldalán szerepeltett összeg módosításra kerül.

**Határidő: 2013. augusztus 31.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. az önkormányzati tulajdonú víziközművek 2013. évi, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által megvalósítandó beruházási, felújítási tervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

**2013. évi felújítási előirányzatok:**

<b>Ssz.</b>	<b>Felújítási feladat</b>	<b>Költség, eFt Nettó összeg</b>	<b>Költség, eFt Bruttó összeg</b>
1.	Havária	14 000	17 780
2.	Tűzcsapok cseréje	3 000	3 810
3.	Miklósfa szennyvízátemelő frekvenciaváltó	1 300	1 651
4.	Sugár u. vízvezeték kiváltása	11 300	14 351
5.	Magyar u. NA 400-as vízvezeték kiváltása	5 128	6 513
6.	Nagykanizsa csónakázó tó szennyvízelvezető rendszer tervezése	1 000	1 270
7.	Magyar u. (7. sz. főközl. út elkerülő körforgalomtól É-i irányba) vízvezeték kiváltása	36 400	46 228
8.	Kisfaludy u. (Csengery u. - Kórház u. között) vízvezeték kiváltása	27 500	34 925
9.	Kinizsi-Vörösmarty út vízvezeték kiváltása (Rákóczi és Sugár u. között)	10 870	13 805
10.	Nagykanizsa Fő u. burkolat helyreállítása	3 011	3 824
11.	Nevelőintézet külső vízi- közműveinek tervezési és kivitelezési munkái	40 460	51 384
	<b>Összesen</b>	<b>153 969</b>	<b>195 541</b>

A költségek 27 % ÁFA-t tartalmaznak.

A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított előirányzat mértékéig lehet végrehajtani.

A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között – a keretösszeg túllépése nélkül – forrást átcsoportosítson, illetve, hogy kezdeményezze a keretösszeg év közbeni módosítását az év során a vállalkozásoktól ténylegesen beszedett közműfejlesztési hozzájárulás összegének megfelelően.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2013. December 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató, Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.)



**19. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zala Volán Közlekedési Zrt. között kötendő megállapodás aláírására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Durván 150 millióról jutottunk idáig, ez a közel, vagy valamivel több, mint 65 millió Ft-ig. 10 éves időintervallum alatt kell ezt kifizetnünk, és úgy néz ki, hogy ez a vége, ez a legjobb megállapodás, amit körülbelül egy féléves vita, vagy több mint féléves vita után sikerült kialaknunk. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**197/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért Zala Volán Közlekedési Zrt. valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között - Nagykanizsa MJV közigazgatási területén nyújtott személyszállítási szolgáltatásával kapcsolatos veszteségek finanszírozásának tárgyában - kötendő jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező megállapodás megkötésével, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

**Határidő: 2013. szeptember 30.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. dönt arról, hogy a megállapodás szerint 2013. évben esedékes részlet (6 760 e Ft) fedezetül szolgáló előirányzatot az Önkormányzat 2013. évi költségvetésben az 1/12. melléklet „Zala Volán Zrt. kompenzáció fedezet, veszteség finanszírozás” soráról biztosítja.

**Határidő: 2013. szeptember 30.**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

3. dönt arról, hogy a megállapodás alapján a szükséges fedezetet a 2014-2022. évi költségvetéseiben szerepelteti.

**Határidő: 2014-2022. évi éves költségvetés elfogadása**

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

**20. Javaslát villamos energia beszerzés tárgyában közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Ha most igennel szavazunk, akkor elindítjuk a közbeszerzést. Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**198/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a villamos energia beszerzés tárgyában a közbeszerzési eljárás megindításáról. Felkéri a polgármestert az önkormányzati fogyasztók részére 2014. február 1-től 12 hónap időtartamra villamos energia szolgáltatás beszerzésére irányuló közösségi értékhatárt elérő közbeszerzés megindítására és lefolytatására.

**Határidő:** 2013. november 30.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

**21. Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2013. évi üzleti tervének módosítása (írásban)**

**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívott:** Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.

**Cseresnyés Péter:** Igazgató úr azzal a kéréssel fordult hozzánk, hogy miután a tél jelentős kiadásokra készítette a céget, ezért – mennyi? – 30 valahány millió Ft hiány keletkezett, meg még két kisebb tétel okán, nem csak a hó-eltakarítás miatt. Én azt kértem igazgató úrtól, hogy elégedjen meg egy kisebb összeggel, és szeptemberben vissza fogunk térni, akkor látjuk már, hogy hogy állunk költségvetésben, kell-e valami intézkedést tennünk, vagy pedig az általa jogosnak vélt és velünk elfogadtatott pénzüsszeget egy következő döntés alkalmával megkapja. Most ez durván 17 millió Ft. Ugye jól mondom? Plusz van még hozzá, jön még hozzá más is. Igen. Többivel együtt mondom, tehát a többivel együtt, nem csak a hó-eltakarítás, hanem a vadgesztenyefák védelme és az útfenntartás. 22 millió, OK. De abból 7 millió ugye már egyszer azt visszaadjuk, mert eredetileg benn volt, tehát 15-16 millió, ami új igényként merült fel. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**199/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. 2013. évi üzleti tervét 0 eredménnyel és **493 321,- eFt + ÁFA** önkormányzati hozzájárulással jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert az önkormányzati forrásra vonatkozó finanszírozási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2013. július 15.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

Szünet

**22. Javaslat a Garay u. 21. alatti volt laktanya épület falán elhelyezett emléktáblához tulajdonosi hozzájárulás megadására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Meghívott: Kámán László vezérigazgató Vagyongazdálkodási Zrt.**

**Cseresnyés Péter:** Egy jó kezdeményezés indult el útjára, csak éppen az emléktáblát feltenni akarók nem tartották az eljárás, megkívánt eljáráshoz magukat, ezért javasoltam azt, hogy ezt most énszerintem el kell távolítani, mármint ezt az emléktáblát, majd miután szépen a folyamatot a törvényeknek és a helyi rendelkezésnek megfelelően lefolytatjuk, után vissza lehet helyezni.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom, hogy nem kellene ezt a táblát levetetni, és ezért a határozati javaslatot így nem is fogom tudni támogatni. Én azt gondolom, hogy az önkormányzatnak meg kellene adni a tulajdonosi hozzájárulást, ezért azt a módosító javaslatot terjesztem be - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Móricz István Béla által elkészített, a Garay u. 21. épület (a volt tüzérlaktanya parancsnoki épülete) főbejárata mellett elhelyezett emléktábla elhelyezésére a tulajdonosi hozzájárulást megadja. Én azt gondolom, hogy Nagykanizsa olyan katonaváros volt, ahol három honvéd laktanya és egy határőr laktanya volt. Nekünk örülni kellene annak, ha még élnek közöttünk azok a most már idős, meglett korú volt hivatásos tisztek, akik azt gondolják, hogy méltó emléket kellene állítani mind a hivatásos, mind a sorállományban ott szolgálatot teljesítőknél. Én azt hiszem, hogy ez a tábla nem rontja a városképet, nem rontja annak az épületnek a homlokzatát, amelyre ez elhelyezésre került, és azt hiszem, hogy nem sért senkit sem, sőt, tiszteletet ad az előbb elmondottaknak, akik szolgálatot teljesítettek. Valóban az ténykérdés, hogy az a tábla nagyobbra sikeredett, mint amekkorára korábban az engedélyt megkapta, mert ugye korábban azért volt engedély, ugyanerre a helyre kihelyezni egy emlékművet, de nyilvánvalóan a kivitelezés során teljesen jó szándékúan jártak el mindazok, akik ebben részt vettek akár a Móricz Pista bácsi, mint főalkotó, és akár azok a szponzorok, akik segítettek ennek a táblának a kihelyezését. Jó szándékúan jártak el, mert azoknak a megkereséseknek, amiket kaptak, eleget szerettek volna tenni. Nyilvánvalóan ennek egyik következménye lett, hogy az a tábla nagyobb lett. Mint mondtam, ez egy rendes engedélyezési eljáráson átment eljárás volt, nem „hú bele Balázs” módjára álltak neki ezt a táblát ott fölhelyezni. Mondom, annyi és csak annyi volt a probléma, hogy ez nagy... Maga a – nem ide tartozik, és nem is vonatkozik erre az eljárásra nyilvánvalóan, de éppen ezért – az építésügyről szóló jogszabály is lehetővé teszi az úgynevezett fennmaradási engedély kiadását, amikor azt mondja, hogy egyébként pedig a fennmaradási engedélyt – most nagyon tömören fogalmazva – meg lehet, vagy meg kell adni, ha az elkészült mű egyébként megfelel az összes építészeti jogszabálynak. Ott sem azt mondja, hogy valaki épít egy házat engedély nélkül, akkor szép, szép, jó, jó, ugyan megfelel mindennek, de bontsuk le, kérjen rá építési engedélyt, és akkor építse újból. Hát ugye ez lenne a világ legnagyobb szamársága. Én azt gondolom, hogy megilletik azt a tiszteletet mindazok, akik ennek a műnek a létrehozásában közreműködtek, hogy ez a mű maradjon fenn, a közgyűlés nyugodtan gyakorolhat olyan gesztust, figyelembe veszi és tudomásul veszi, hogy az a mű nagyobb lett, mint amekkora tervezve volt és engedélyezve volt oda, de figyelemmel arra, főépítész úr által is adott véleményre, miszerint ez a tábla semmiféle városképi értékeket nem rombol, semmiféle olyan jogszabályt nem sért, ami miatt ezt le kellene venni, hogy ez maradhasson fenn. Én arra kérek mindenkit, hogy az általam beterjesztett módosított határozati javaslatot szavazza meg, amelyben a közgyűlés adja meg a tulajdonosi hozzájárulást. Az más kérdés, hogy a közgyűlés persze felhívhatja Móricz Pista bácsi figyelmét, bocsánat, Móricz István nyugalmazott alezredes figyelmét, hogy legközelebb bármilyen köztéri alkotást szeretne elhelyezni, akkor a jövőben szíveskedjen betartani az eredeti engedélyben foglaltakat. Azt csak megjegyzem, hogy a Pista bácsi azért nagyon sok köztéri alkotást adott a városnak, ezek közül többet ingyen, saját költségén valósította meg. Nem is lenne méltányos, ha most vele szemben egy ilyen eljárást folytatnánk le.

**Cseresnyés Péter:** Ismerjük Móricz úrnak a munkásságát teljes egészéből ától cetig, tény sokszor találkoztunk vele. Képviselő úr nincs Önnel vitám abban, hogy egyébként tényleg nem zavar az senkit sem, sőt, emléket kell állítani a katonavárosnak akár ilyen emléktáblák elhelyezésével is. Nekem egyetlenegy gondom van. Ön azt mondta, hogy esetleg adjuk meg ezt a bizonyos fennmaradási engedélyt, majd utána hívjuk fel Móricz Istvánnak a figyelmét, hogy ejnye-bejnye, ilyet többet ne csináljon. A probléma az, hogy éppen azért, hogy ilyen ne történjen a továbbiakban sem, és ez sem így

valósuljon meg, ahogy megvalósult, erre felhívtuk már az elején a figyelmet. Kértük tőle, hogy mindenképpen előzetes egyeztetés után történjen minden. Sőt, ebben a levélben, amit talán én is még egyet írtam, leírtam azt, hogy elvi kifogásom nincs, támogatom a dolgot, de szabályok azért vannak. Ilyen alapon, és nem akarok messze menni ezzel a dologgal, ilyen alapon tulajdonképpen telerakhatjuk a város, aztán mi meg eldöntjük, hogy levetetjük, vagy nem vetetjük le, és tele lesz engedély nélkül, előzetes egyeztetés nélküli táblákkal a város, mert gondol valaki egyet, és csinál. Számítalan ilyen lehetőség lenne. Én most is azt mondom egyébként, bármi lesz is a döntés, én a tábla ellen nem vagyok. Az eljárás ellen vagyok. Nem szeretnék még csak véletlenül se precedenst teremteni arra egy olyan döntéssel, hogy akkor hagyjuk ezt a táblát fenn, hogy következő alkalommal megint valaki a homlokára csap, hogy hoppá, véletlenül rosszul csináltam valamit, de ha már egyszer ott van, akkor hagyjuk ott az emléktáblát vagy akármilyen köztéri alkotást, vagy emlékhelyet, vagy emlékhelyen levő emléktáblát. Én ezt így gondolom, ebben a véleményünk természetesen eltér, mint ahogy Ön azt előbb hangsúlyozta és elmondta. Ez is egy vélemény, főépítésznek is van egy véleménye, meg Önnek is van egy véleménye, a közgyűlés meg dönteni fog erről a tábláról. Továbbra is természetesen hangsúlyozom, nem a tábla ellen vagyok. Az eljárás ellen vagyok, ahogy az odakerült.

**Dr. Károlyi Attila József:** Azt szeretném mondani, hogy egyébként a címkét mi aggasztjuk magunkra ezzel a, hogy a Kanizsa, szívesen használja a Balogh bizottsági elnök úr, hogy mi szobortologatók vagyunk, Kanizsa szobortologatók városa. Ez nem így van, nem így van. Az ember megrémül akkor egészen biztos, hogy mikor ilyen táblát akarnak levenni. Tehát én nem szeretem a táblalevét, kalapáccsal összetörést, csákánnyal, könyvégetést és hasonlókat. Az borzasztó dolog. De azért elmondom Önöknek, hogy csendes nosztalgiával szemléltem a zalaegerszegi Göcseji Múzeum bemutatótermén, ami tudvalevő a bíróságtól van 50 méterre, a táblát, hogy ebben a házban alakult meg a Kommunisták Magyarországi Pártja ekkor és ekkor. Most kíváncsi voltam a rendszerváltás után, meddig bírja ki ez a tábla. Közlöm Önökkel, hogy olyan 4-5 évvel ezelőtt került le szép csendben a tábla, és a másik oldalra szépen felkerült, hogy ebben a házban alakult meg a Petőfi Kör itt Zalaegerszegen. Hát, nem vagyunk spanyolok. Mi magyarok vagyunk, nem spanyolok. A spanyolokat nem zavarja az, hogy itt ilyen Franco emlékmű, mellette egy izé, egy másik, a polgárháború hősei, mellette a fasisztáknak valami emlékműve. Őket ez nem zavarja, minket zavar. Engem is, megmondom őszintén. Ezért elmentem tegnap és megnéztem ezt a táblát. Ugye alapvető kérdés, hogy ne csináljunk belőle politikai kérdést. Ez nagyon fontos. Azért most már el kell jutni odáig, hogy Móricz Pista bácsi meg a Móricz Pista bácsi fia, meg a nem tudom, kicsoda, meg mi vagyunk a másik oldal, akik nem azok vagyunk, hanem én megnéztem ezt a táblát. megmondom őszintén, hogy – itt van a fénykép róla – méreteiben eltúlzott. Hogy tartalmában mi van rajta, az egy más kérdés, milyen szövegösszetétel, milyen kontextusban használja ott a szavakat és egyebeket. Maga a Móricz Pista bácsinak a műve, azt elsőrangúnak tartom, egy kicsit túlzás, hogy nem tudom, nem „légy hű mindhalálig”, hanem valami harcolni a hazáért mindhalálig – nagyon szép szavak. El is fogadom, még ott is elfogadom, ahol van. Maga a kivitelezése a réztáblának első osztályú, első osztályú. Meg van öntve, rendesen meg van csinálva. Ha csak akkora lett volna az egész tábla, mint ez a réztábla, egy szót se szólnék. De ez beborítja az egész falat, úgy képzeljék el Önök. Tehát méreteiben eltúlzott. Na most Fodor képviselőtársam egy egészen más aspektusból mesélte el ezt a történetet. Komolyan mondom, elhomályosodott nekem is a szemem, de az a helyzet, tisztelem és becsülöm Őt, mert különben nem kértem volna fel a Sabján Gyula utcában a Sabján emléktábla megalkotására. Azt meg kell nézni, az milyen színvonalon és minőségben készült el. Örökké hirdeti Móricz István nagyságát. Ide visszatérve, ezt szépen szép csöndben énszerintem, szép csöndben le kéne venni Pista bácsinak, talán a felére kellene, mert ugye négyszer akkora, mint amekkorára engedélyt kapott, felére vagy harmadára el kéne fűrészelni, azt szépen meg kéne csiszolni, nem kell azt a márványt eldobni, szépen megcsiszolni, szépen rátenni azt a kis réz valamit, és egy szép kis rövid pármondatos dolgot kellene ráírni, és szerintem a mi önkormányzatunk, aki nagyon tiszteli a múltat, abban a múltban sok minden benn van, tiszteli a múltat és küzd a jövőért, ezt világosan és egyértelműen engedélyezni fogja szerintem. Abban a polgármester úrral értek egyet, hogy hát énnekem most eszembe jut valami, és akkor én most öntök vagy faragok valamit, aztán odamegyek a Városházára, aztán fölfúrom a falra, mert nekem az tetszik, és utólag kérek valami engedélyt rá, hogy hát. Szóval, nem akarom itt karikírozni a dolgokat, de ezt nyilvánvalóan így kell csinálni, és Móricz Pista bácsinak se szabad megsértődni rajta.

**Cseresnyés Péter:** Én még nem láttam az emlékművet, bár kértem azt, hogy egyeztessenek velünk, tehát a hivattal, és ott sem látták azelőtt, mielőtt felkerült a falra. Ez a probléma. Nekem nem más problémám van ezzel a dologgal. Tehát szeretném még egyszer megerősíteni azt, amit mondtam.

**Marton István:** Én úgy gondolom, hogy abban a városban, és abban a testületben, ahol kérdés lehet, hogy a Thúryt, azt hosszú „ú”-val vagy rövid „u”-val írjuk-e, illetve „y”-nal vagy „i”-vel, ki kellene már mondani, hogy nem kell ebből nagy ügyet csinálni. Azt az épületet garantáltan nem rontja, mert sokkal jobb az állaga, mint magának annak az épületnek. És nekem az a véleményem, hogyha a város nagyteljesítései egyetért a maradással, akkor én biztos, hogy azt fogom mondani, hogy maradjon. Azzal együtt egyetérték, hogy nem egy túl szép még akkor is, ha kiváló munka a technológiai része ennek az ügynek. Tehát ez egy egyedi eset, egy kicsit a kordét elkerülte a szamarat, vagy a szamarat a kordé, teljesen mindegy, melyik oldalról nézzük, és valóban abban van igazság, hogy másoknak ez rossz példa, de én azt hiszem, hogy ebben az ügyben, ha a városközpontban lenne, én is azt mondanám, hogy le kell venni, de azt az épületet, mint már említettem, egyáltalán nem rontja ez a tábla, sőt, hát egy kicsit talán még össze is tartja. Igen, hát itt ugye jöttek a spanyol példák, hát aki járt az „Elesettek völgyében”, az láthatta, hogy a falang eszmei irányítójának, Ribera-nak ott az emlékműve, és ketten állandóan díszőrséget állnak mellette. Hát ide azért mi ne jussunk el, de azért, hogy ezt levegyük, ezt én nem tartom szerencsésnek.

**Cseresnyés Péter:** Azért a kordé és a szamarat használhatósága tekintetében a sorrendnek fontos szerepe van, nekem az a véleményem. Bár néha tényleg elkerülheti a kordé a szamarat, csak akkor gond van a funkció ellátásában, már amiért sorba állították őket, elől a szamarat és hátul a kordé. Deák-Varga Dénest én is tiszteltem a tudásáért, de azért senki sem tévedhetetlen. Ezt talán egyszer már, ha jól emlékszem, Károlyi Attila elég hosszan, az idejét bőven kihasználva próbálta ecsetelni. Tehát az is egy vélemény, egy szakvélemény, de nem biztos, hogy egy szakember minden esetben tévedhetetlen.

**Dr. Fodor Csaba:** Csak röviden. Pontosítani szeretném, itt volt egyeztetés. Tehát itt nem úgy volt, hogy valaki kigondolt valamit, aztán odament, fölrakta a falra. Itt voltak egyeztetések, csak az, hogy amit egyeztettek, annál nagyobb lett ez a mű. Tehát azért itt megvolt az előzetes kapcsolatfelvétel. Azért ez nagyon fontos az ügyben. Tehát itt azért be voltak tartva a rendek, csak hát a méret nőtt meg.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, elnézést! Kivel egyeztetett a Móricz úr? Tehát ez a probléma, hogy olyan egyeztetés, amit mi elvártunk volna, tudomásom szerint nem volt. Ez a probléma. Tehát, ha lett volna, akkor ebbe az eléggé kényelmetlen helyzetbe nem kerülünk.

**Bicsák Miklós:** Úgy gondoltam, hogy nem szólok hozzá, de átgondolva a képviselői munkámat, lassan 20. éve, hogy a város képviselőjeként és a területemen teszem a dolgomat, de úgy érzem, hogyha én ezt nagy tisztelettel megkérem polgármester urat és a tisztelt közgyűlést, hogy emelkedjünk felül, hogy egy magánkezdeményezésben lévő katonáember, aki hát egy kicsit az idős korára is, biztos, hogy nem rosszat, mert itt már mindenki elmondta a maga dolgát, és nem akarom az időt húzni, tévedett, ki kell mondani, hibát követett el, gyorsan szeretne volna, hogy ez a tábla ki legyen helyezve. Szervezett, futott, kereste a magántámogatásokat, mindent. tulajdonképpen ez egy régi, talán szabad mondanom és mondom is, hogy azért itt hősök, katonák élete, meghaltak abban az időben, és ennek a városnak a hírneve most is az ország bármely részén még megvan úgy, mint nosztalgiafényű polgármester kérem, hogy katonaváros. Én annyit kérek tisztelettel polgármester úrtól, hogy tessék támogatni olyan értelemben, hogy méltányolják ezt a dolgot, és megfelelően, ha esetleg valami korrigálás, valami kis kiigazítás, de hát levenni azt a táblát, én ott voltam az avatáson is, mindenben, az a katonai tiszteletadás, Kaposvárról jöttek el a honvédségnek a katonái ott ünnepségre. Büszke voltam arra rá. Én nagyon csodálkozok Attilán, én Őneki minden kezdeményezését támogattam, Károlyi képviselőtársamnak, ha még egy fakesztet talált, azt is, hogy a város valahova leböjkék, és hogy ilyen kemény megfogalmazása van, pedig ez a dolog, ez egy olyan magánkezdeményezés, hogy jót akart ez az ember. Hogy tévedett? Emberek vagyunk. Polgármester úr kérem, kérem és a közgyűlést, hogy méltányolják ezt a dolgot, hogy maradjon.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, még egyszer szeretném hangsúlyozni, nem a tábla ellen vagyok, ha személy szerint engem kérdez. Az eljárás nem tetszik, ugyanis 2012. március 28-án ez ment el Móricz úrhoz, ez a levél, amelyiknek egy félmondatát szeretném felolvasni: „A tábla véglegesített tervét a városi főépítéssel szíveskedjen egyeztetni.” Nem részletem, a végleges tervet. Nem történt meg. Nem történt meg. Tehát nem ellene voltam én se. Hát az elvi beleegyezés, levében azt mondtam, hogy nem ellenzem, támogatom. Azt hiszem, talán még a szó is benn volt, hogy támogatom. Ugye valami ilyesmi volt abban a levélben? Tessék? Kifogást nem emelek. De az egyeztetési kötelemekeket viszont előírtam, hogy csak egyeztetett módon mehet ez a dolog. Nincs ezzel semmi probléma. Én beszéltem össze Károlyi képviselő úrral, de akár azt is el tudom képzelni, az történjen, amit Ő mondott.

**Gábris Jácint:** Igazából nehéz helyzetben vagyok, mert magát az indítást, illetve a kiinduló gondolatát az egésznek támogatom, viszont rendpárti is vagyok, mint ahogy a Jobbik is az, és igazából itt szabályok vannak, amiket be kell tartani akár tetszik, akár nem. Még akkor is, hogyha elfogadjuk azt, hogy a szándék, az jó volt. Én kompromisszumos javaslattal szeretnék élni, hogyha lehet. Nem tudom, mennyire járható út. Egyrészt .... olvastuk, hogy itt már ebben a kialakított formájához talán ragaszkodik a művész úr, ezért úgy gondolom, hogy talán az lenne a járható út, hogyha egy módosított és a szabályoknak megfelelő új eljárás indulna a táblával kapcsolatosan, addig pedig, mondjuk a táblát ideiglenesen le lehetne takarni, ha nem is vesszük le. Nem tudom, hogy ...

**Cseresnyés Péter:** Ez módosító javaslat?

**Gábris Jácint:** Igen.

**Cseresnyés Péter:** Jó. Akkor két módosító javaslatunk van.

**Sajni József:** Nem kívántam szólni. Énbennem az fogalmazódik meg, hogy ebben az esetben gyakoroljon méltányosságot a közgyűlés. Mondja ki azt, hogy ebben a folyamatban igenis hiba történt, de fogadja el azt, hogy végül is ennek az eredményeként valóban nem történt városképet romboló és egyéb, egyéb olyan, ami ezt elvileg, vagy azt vonja maga után, hogy ezt szét kell szedni, ezt nem lehet újra úgy felhasználni, ezt újra kell kezdeni az egészet, és ennek megint költségei vannak, stb. Én úgy gondolom, hogyha elismerjük itt Móricz úrnak minden eddigi tevékenységét, és ezzel a kitételrel, hogy igen, tehát eljárási hiba történt, de méltányosságot gyakorol az önkormányzat. Én ezt tudnám támogatni.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Először Fodor képviselő úrnak a módosító javaslatát fogom megszavaztatni. Ugye azt mondta, hogy adjuk a fennmaradását az emlékműnek, és tulajdonképpen felejtsük ezt az egészet el, hogy történt ilyen, azzal a kiegészítéssel, hogy írjunk egy levelet Móricz Istvánnak, hogy felhívjuk a figyelmét arra, hogy egyébként nem az elvárásoknak megfelelően járt el. Ha jól idéztem, nem pontosan szó szerint. Ez a lényege, ugye képviselő úr? Akkor először erről szavazunk. Aki el tudja fogadni Fodor képviselő úrnak a módosító javaslatát, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 4 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

### **200/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat a Garay u. 21. alatti volt laktanya épület falán elhelyezett emléktáblához tulajdonosi hozzájárulás megadására” című előterjesztéssel kapcsolatos alábbi javaslatát:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Móricz István Béla által elkészített, a Garay u. 21. épület (a volt tűzéraktanya parancsnoki épülete) főbejárata mellett elhelyezett emléktábla elhelyezésére a tulajdonosi hozzájárulást megadja.

A közgyűlés hívja fel Móricz István Béla nyugalmazott alezredes figyelmét, hogy amennyiben legközelebb bármilyen köztéri alkotást szeretne elhelyezni, akkor a jövőben szíveskedjen betartani az eredeti engedélyben foglaltakat.

**Cseresnyés Péter:** A következő módosító javaslat egy kicsit hajaz az előzőre, amelyik azt mondja, hogy takarjuk le, és egy új eljárás keretében, amit Móricz István valószínű, hogy el fog indítani, a végén adjuk meg a fennmaradás, vagy pontosabban a létesítés, mert nem fennmaradásról van szó, hanem .... tulajdonosi hozzájárulást az emléktáblának. Aki ezt el tudja fogadni, az igen gombot nyom, a többiek a két másik gomb közül választanak.

A közgyűlés 5 igen, 4 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **201/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Gábris Jácint képviselőnek a „Javaslat a Garay u. 21. alatti volt laktanya épület falán elhelyezett emléktáblához tulajdonosi hozzájárulás megadására” című előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy az emléktábla elhelyezésével kapcsolatosan Móricz István Béla indítson új eljárást, melynek lezárásig az emléktábla kerüljön letakarásra.

**Cseresnyés Péter:** Akkor marad az eredeti javaslat. Aki azt tudja támogatni, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 11 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **202/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a Móricz István Béla által elkészített, a Nagykanizsa Garay u. 21. épület (volt tűzérklaktanya parancsnoki épülete) főbejárata mellett elhelyezett emléktábla eltávolításáról. Felkéri a Polgármestert, hogy az emléktábla eltávolítására a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2013. július 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

**23. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. kintlévőségeinek behajtására vonatkozó Intézkedési Terv elfogadására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

**Cseresnyés Péter:** Szeretném megkérdezni, hogy akar-e valaki kérdezni, hozzászólni? Ilyet nem látok. Igazgató úr, van-e esetleg kiegészítenivalója? Sajni Józsefnek adom meg a szót. Arra kérem képviselő úr, időben nyomják meg a gombot, mert majdnem lezártam a vitát.

**Sajni József:** Ehhez a napirendi ponthoz annyit szeretnék csak hozzátenni, hogy egy nagyon szemléletes diagnózis arról a helyzetről, ami ebben a városban ilyen ügyben kialakult. Jól látható az, hogy milyen kintlevőségei vannak és milyenek az önkormányzatnak. Én úgy gondolom, hogy önmagában a diagnózis egy dolog, de az, hogy erre milyen megoldások vannak, ez pedig a másik. Én úgy hiszem, hogy ezek az emberek leginkább azért kerültek ebbe a helyzetbe, merthogy az anyagi helyzetük olyan lett, hogy nem tudják ezeket a szolgáltatásokat, vagy ezeket a bérleti díjakat kiegyenlíteni. És itt én nemcsak bérleti díjról beszélek, ami a Zrt.-t érinti, hanem általában gondjaik vannak. Hogyha azt nézem, hogy 2008 óta az országban mintegy 170 ezerrel nőtt a munkanélküliek száma a mai napig, akkor egyenes következménye többek közt ennek is az, hogy ezek az emberek bizony abból a körből kerülnek ki, ahol a munkavállalók bizony egyrészt vagy esetleges munkavégzést végeznek, vagy nincs munkahelyük, vagy munkahelyüktől megszabadulnak nagyon gyorsan. És elég az, hogyha egy családban egy-egy ilyen eset előfordul máris anyagi gondokkal küszködnek, és mint az előző napirendnél már ugye előkerült, hogy bizony a mélyszegénységben élők száma egyre gyarapszik és ez a városban is igaz, ezért aztán ez a bizonyos kintlevőségek is nem véletlenül nőnek, illetve nem csökkenek. A megoldást természetesen én sem tudom, de egy biztos, hogy valahogy ezeket kezelni kell, mert az, hogy kilakoltatják és utcára kerülnek, ezzel csak az a probléma oldódik meg, hogy onnantól kezdve vagy üres lesz a lakás, vagy pedig. Ja és üres lesz a lakás és ezek az emberek valahová el fognak majd menni, és ezért aztán egyre gyarapodik azoknak a száma, akik kikerülnek a különböző zártkerti ingatlanokba a maga problémájával együtt. Én, ha javasolni lehetne, vagy tudnám, akkor én azt kérném, hogy újra kellene gondolni ezt az egész rendszert, és azt kéne megnézni, hogy a város önmagában mi az, amit tud tenni azért, hogy egyrészt ezeknek a törlesztéseknek a lehetősége jobb legyen. A másik pedig az, hogy hát ugye itt a munkahelyeknek a kérdése merül fel, mert hát valószínű, hogy kereset nélkül továbbra is ugyanilyen problémákkal fogunk küszködni. És ezeket behajtani szinte lehetetlen, mert nincs miből. Úgyhogy én azt kérném, hogy. Szóval valamilyen megoldás is kerüljön terítékre az önkormányzat elé, mert önmagában a diagnózis, ez rendben van, ez korrekt, de hát ettől nem lesz előrelépés.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Azért szeretnék reagálni képviselő úr, amit mondott, mert Ön bizonyára tisztában van azzal, hogy a munkanélküliek száma egyébként hogyan növekedhet, mert nem egyféleképpen, hogy csak úgy növekedhet, hogy elveszítik a munkájukat és ezzel növelik a munkanélküliek számát, hanem van egy másik oldala is ennek, csak hát nem bontotta ki az igazság teljes valódi tartalmát, de ennek van egy másik oldala is. Tehát úgy is, hogy például van, akik azt mondják, hogy most viszont el akarnak menni dolgozni, és egyébként sehol nem regisztráltak, a munkaerőpiacon nem regisztráltak emberek jönnek be és jelentkeznek be azért munkanélkülinek, hogy aztán el tudjanak helyezkedni a munkaerőpiacon. Tehát ezért is növekedhet. Mert azt viszont elfelejtette mondani és ezért mondom azt, hogy nem bontotta ki teljesen az igazságot, hogy mindennel együtt több mint 100 ezerrel többen dolgoznak ma, mint mondjuk három évvel ezelőtt. Tehát a foglalkoztatás, az össz. foglalkoztatás, az nőtt. A munkanélküliek száma meg valószínű amiatt nőtt egy kicsit, mert egyre többen el akarnak menni dolgozni, mert szociális segélyből egyre kevésbé lehet a közös adóforintjainkból megélni. Tehát ez is oka ennek, de ez egy mélyebb vitát igényel. De hát Ön idehozta ehhez az egyébként nem ide tartozó napirendhez ezt a dolgot. Én azért szerettem volna egy kicsit árnyaltabbá tenni ezt a kérdést, mert nem egyszerű a helyzetnek a magyarázása. Mert el lehetne menni abba az irányba is, hogy mi lett volna akkor, ha bizonyos intézkedések nem történnek meg az elmúlt három évben? Akkor hány munkanélküli lenne, meg mennyivel kevesebb lenne a foglalkoztatottak száma, meg esetleg mit kellett volna még csinálni kormányzati szinten? Itt Görögországot, Portugáliát, Spanyolországot szeretném azért példaként fölhozni, hogy ott milyen dolgok és milyen tragikus események történtek az elmúlt három-négy évben. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:



### **203/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. kintlévőségeinek behajtására vonatkozó előterjesztését és felkéri a Zrt. vezérigazgatóját, hogy a 3. pontban ismertetett intézkedéseket tovább folytassa, és azokat a 4. pontban lévő intézkedésekkel egészítse ki a hatékony követelés behajtás érdekében.

**Határidő:** folyamatos  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökét, hogy az új lakásbérlet kijelölése esetében a családok szociális helyzetének vizsgálata során a Bizottság fokozottan mérlegelje a kijelölni kívánt lakásbérlet hosszabbtávú fizetési képességét is.

**Határidő:** folyamatos  
**Felelős :** Csáka Iván bizottsági elnök  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

### **24. Javaslat a Polgármesterek Szövetségében vállalt (Covenant of Mayors, CoM) Fenntartható Energia Akcióterv elfogadására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Itt egy nemzetközi együttműködés van, ami ha másra nem volt eddig jó, akkor legalább azt megláttuk, hogy mi energiát fogyasztunk ebben a városban és akkor, amikor alternatív energiaforrásokat akarunk majd bevezetni az energiaéhségnek az enyhítésére, akkor mit kell tennünk és hol érdemes hozzányúlnunk ehhez. Remélhetőleg a későbbiekben ez a szövetségben való részvétel segít majd bizonyos kapcsolatok és bizonyos pályázati pénzeknek a megszerzésében, ugyanis a fő célunk ez lenne. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **204/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) kijelenti, hogy - a Polgármesterek Szövetségének tagjaként- elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Fenntartható Energia Akciótervét (SEAP).
- b.) felhatalmazza a polgármestert, hogy az elfogadott akciótervet továbbítsa a Polgármesterek Szövetségének.
- c.) felhatalmazza a polgármestert, hogy az akcióterv benyújtását követően két évente jelentést tegyen a Polgármesterek Szövetségének az akcióterv végrehajtásának állásáról, az elért eredményekről.

**Határidő:** továbbításra 2013. július 31.,  
jelentésre a c. pont szerint folyamatos

**Felelős :** Cseresnyés Péter  
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Polgármesteri Kabinet)

**25. Javaslát a Nagykanizsa – Bagolai Városszépítő Egyesület támogatására (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ugye meg kell kötnünk három évre a szerződést, hogy azt a vállalást, amit jó pár évvel ezelőtt, talán 2000-ben kötöttünk éppen azért, mert hulladéklerakót odaépítettük a településnek a határába, tudjuk tartani és a bagolaiaknak ezzel a fejlesztésekhez, meg egy kis működéshez hozzá tudunk járulni, mindenképpen meg kell kötnünk ezt a szerződést. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**205/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a Nagykanizsa – Bagola Városszépítő Egyesülettel megkötött, a 2010-2012. évekre vonatkozó támogatási szerződésben vállalt önkormányzati fejlesztések tervezett költsége erejéig az Önkormányzat közcélú fejlesztéseket és egyéb munkálatokat végezzen a városrészben. Felhatalmazza a Polgármestert az erről szóló, 3. számú mellékletként csatolt fejlesztési megállapodás aláírására, és az abban foglaltak végrehajtására.

**Határidő:** 2013. október 31.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. dönt a Nagykanizsa – Bagola Városszépítő Egyesülettel a 2013-2015. évekre vonatkozó, 4. számú mellékletként csatolt középtávú támogatási szerződés megkötéséről. Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2013. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. a költségvetési rendeletben a működési célú pénzeszköz átadások között 600.000 Ft összeget biztosít Bagola Városszépítő Egyesület támogatása céljára.

**Határidő:** 2013. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

4. Nagykanizsa – Bagola Városszépítő Egyesület támogatásához és a Bagola városrészben elvégzendő önkormányzati feladatok elvégzéséhez a 2014. és 2015. évben biztosítja a szükséges forrást az alábbiak szerint:

2014. évi költségvetésben:

2014. évi támogatás	800 eFt
2013. évi közcélú beavatkozások:	5.400 eFt
2014. évi közcélú beavatkozások:	nem ismert*

2015. évi költségvetésben:

2015. évi támogatás	800 eFt
2015. évi közcélú beavatkozások:	nem ismert*

(\* a 2013., illetve 2014. évi infláció alapján számítandó)

Az elvégzendő önkormányzati beruházási, felújítási feladatokat a költségvetési rendeletekben külön soron szerepelteti.

**Határidő:** 2014. február 28., 2015. február 28.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

## **26. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Két kiegészítés van hozzá, ezt szeretném mindenkinek a figyelmébe ajánlani.

**Marton István:** A 14. oldalon a 49-es sorszám alatt található a 375/22/2012.(XII.13.) számú határozat „Árajánlat kommunikációs munka elvégzésére”. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata ajánlatot kért Nagykanizsa gazdasági és turisztikai életére vonatkozó városmarketinges, illetve a város gazdasági vonzerejének növelésére vonatkozó kommunikációs munka elvégzésére és az azzal kapcsolatos közbeszerzési eljárás lefolytatására. A fenti feladatokra az ajánlatkérés megtörtént, a közbeszerzési eljárást lezárult. 2013. május 15-től a fenti feladatokat a Right Kommunikációs Kft. látja el. Kérdésem az, hogy mennyiért?

**Cseresnyés Péter:** Mennyi Krisztina? Durván 1,5 Ft/hó. 13.813.000 Ft.

**Marton István:** Igen. A másik a 17. oldalon a 6-os pontban van, hogy a közgyűlés 2013. évi munkatervében az augusztusi soros közgyűlés időpontja 2013. augusztus 29. A nyári szabadságokra tekintettel javaslom, hogy az augusztusi soros közgyűlés szeptember első hetében kerüljön megtartásra. Na most, ha Önök közül még azért emlékeznek rá néhányan, én azt találtam mondani a munkaterv elfogadásakor, hogy augusztus utolsó hetében közgyűlést tartani rendkívüli szerencsétlen dolog lenne, mert pont az a hét, ami az átlag állampolgár számára a legzsúfoltabb és javasoltam, hogy szeptember első hetére tegyék. Hát most örömmel konstatalem, hogy Önök is ezt felfedezték egy kis késedelemmel.

**Cseresnyés Péter:** Nem fedezték föl, mert rosszul fogalmazták meg, és én nem ellenőriztem, hogy az én kívánságomnak megfelelően történjen ez a kiírás. Ugyanis arról volt szó, hogy lehetőséget adjon a közgyűlés nekem arra, hogyha a közgyűlés nem lesz határozatképes, ebben az esetben egy héttel elcsúsztathassuk. tehát szeptember elején is megtarthassuk ezt a közgyűlést. Egyébként alaphelyzetben és akkor ezzel módosítom most, amit mondok itt a javaslatot, tehát egyébként augusztus 29-e a közgyűlés dátuma, csak kapjak lehetőséget arra, közgyűlési felhatalmazást kérek, hogyha véletlenül az látszik, hogy valami oknál fogva a közgyűlés nem határozatképes ebben az időpontban, akkor a következő hétre hívhassam össze. Ennyit módosítóként én mindjárt be is teszek. Úgy látszik, nem

megfelelő módon, cizelláltan mondtam el a munkatársaimnak azt, hogy mit kívánok ebben megfogalmazni.

**Gábris Jácint:** Itt a második kiegészítésben az 5. ponttal kapcsolatosan a Fiume-ről írt dologgal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy hát szomorúan konstatáltam itt Vojko polgármester úrnak a nyilatkozatát, ami a testvérvárosi kapcsolatot illetően vetett fel. Ugye itt hárman is voltunk itt, akik szorgalmaztuk - ugye elsősorban Károlyi Attila képviselőtársam, illetve Pócza Attila külsős bizottsági tagunk - ezt a kapcsolatot. Hát, kénytelenek leszünk akkor - ahogyan egyébként nyilatkozik is Vojko úr – más területen ezt megkeresni, mert hát azért igény jelentkezik rá, és ne felejtjük el, hogy azért nekünk is történelmi múltbeli kapcsolódási pontunk van ezzel kapcsolatosan.

**Cseresnyés Péter:** Ha nem hozta volna föl, akkor lehet, hogy én hoztam volna föl. Ez nem azt jelenti, hogy lezárjuk a folyamatot, mert ez nem egy végleges elzárkózás. Azt a lehetőséget, azt a kiskaput meghagyta nekünk, hogy egyébként más területen természetesen hajlandóak velünk együttműködni. Egyébként nem is testvérvárosi kapcsolat ügyében kerestük meg, hanem rögtön Ő erre gondolt. De ezt a partneri kapcsolatot el fogjuk kezdeni ápolgatni, vagy próbáljuk megnyitni ezt a lehetőséget. Meg kell találni azokat a konkrét eseményeket és lehetőségeket, aminek kapcsán meg lehet ezt tenni. Egyébként most volt a hétvégén egy ilyen, mert ugye egy Fiume kiállítás van a múzeumban. Sajnos Fiume-ből is hívtunk valakit és senki nem jött el, de hát majd erőködünk. Előbb-utóbb ez a munka meghozza, reméljük, az eredményét.

**Dr. Károlyi Attila József:** Ehhez szeretnék egy mondatot hozzátenni tisztelt polgármester úr. Hát az élet, az olyan, hogy polgármesterek jönnek, polgármesterek mennek. Tehát a Vojko Obersnel polgármester úr ma még polgármester, holnap már nem lesz az. Bizonyára neki nagyon tartalmas ismeretei vannak Nagykanizsa és Fiume kapcsolatáról. Gondolom, ez lehet, mert Csepellel kapcsolatban említi meg, hogy köszönjük szépen, nekünk már van Csepel. Hát, most Csepel nem hiszem, hogy a csepeli, nem hiszem, hogy valamelyik csepeli sörgyár szállított volna sört a XIX. században, illetve XX. században szállított volna Fiume-be, és látta volna el a tengerpart északnyugati részét eme nemes itallal. És még mondhatnánk, hogy hány kanizsai kereskedő szállította. Nem húzom itt az időt vele. Meg kell nézni a régi képeslapokat ugye, hogy ott áll a Centrál előtt a lovas fogat és rá van írva az oldalára, hogy éppen Fiume-ből jött, mert gyarmat-árút hozott. Tehát Isten ments, hogy én megmentsem ezt a jeles polgármestert. De nekünk viszont kutya kötelességünk, hogy keressünk minden lehetőséget. És mint a kés a sziklafalba, úgy kell előrehatolni ebben a dologban. És nagyon egyetértek polgármester úrral, hogy bizony oda kell küldeni egy agilis küldöttséget, akik ott aztán elmesélik a fiúknak, amit el kell mesélni, és nagy szeretettel megint egymás mellé kell borulni. Tehát köszönjük ezt a hozzáállást és kérjük, hogy a jövőben is polgármester úr szorgalmazza ezt.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Ugyanazt javasolom, mint már több alkalommal, hogy a minősített többséget igénylő szavazatokat egybevonnam, ami összesen lehet, hogy csak egy vagy kettő, ha jól emlékszem, és a minősített többséget nem igénylő döntéseket megint egy csokorban szavaztatom meg. Szeretném megkérdezni, hogy van-e valakinek kifogása ez ellen? Ilyet nem látok. Akkor először a minősített többséget igénylő javaslatoknak a döntését kérem. Aki el tudja fogadni, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A minősített többséget nem igénylő pontokat teszem most föl szavazásra. Aki el tudja fogadni őket, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

## **206/2013.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 10/7/2013.(I.31.), a 11/7/2013.(I.31.), a 12/10/2013.(I.31.), a 66/2013.(II.28.), a 79/14/2013.(II.28.), a 91/2013.(III.28.), a 101/4/2013.(III.28.), a 102/b/2013.(III.28.), a 107/1-3/2013.(III.28.), a 115/2013.(IV.25.), a 116/3-4/2013.(IV.25.), a 116/20/2011.(III.31.), a 117/1,2/2013.(IV.25.), a 118/1,2/2013.(IV.25.), a 124/2013.(IV.25.), a 125/1/2013.(IV.25.), a 126/2013.(IV.25.), a 129/2013.(IV.25.), a 131/20/2013.(IV.25.), a 131/21/2013.(IV.25.), a 131/22/2013.(IV.25.), a 131/29/2013.(IV.25.), a 131/31/2013.(IV.25.), a 131/34/2013.(IV.25.), a 131/35/2013.(IV.25.), a 131/36/1,3/2013.(IV.25.), a 131/40/2013.(IV.25.), a 132/1-4/2013.(IV.25.), a 134/1,2/2013.(IV.25.), a 135/2013.(IV.25.), a 138/1/2013.(V.15.), a 139/1,2/2013.(V.15.), a 141/2013.(V.15.), a 142/1,2/2013.(V.15.), a 165/2/2012.(V.09.), a 207/1/2012.(VI.28.), a 320/1-2/2012.(XI.22), a 372/2012.(XII.13.), a 375/22/2012.(XII.13.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
  2. a 34/32/2013.(I.31.) számú határozat - 287/6/2012. (X.11.) számú határozat hatályon kívül helyezése, egyéb döntések meghozatala – végrehajtásának határidejét 2013. szeptember 30. napjára meghosszabbítja.
  3. a 44/4/2013.(II.19.) számú határozati pont - Javaslat a személyszállítási szolgáltatásokról szóló közszolgáltatási szerződés alapján a helyi menetrend módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. július 01. napig meghosszabbítja.
  4. a 93/2/2013.(III.28.) számú határozati pont - Javaslat a közlekedési létesítmények 2013. évi fejlesztésének műszaki tartalmára – végrehajtásának határidejét 2013. július 31. napjáig meghosszabbítja.
  5. a 101/3/2013.(III.28.) számú határozati pontot az alábbiak szerint módosítja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önálló idősügyi honlap létrehozásával, valamint hozzájárul ahhoz, hogy az információs társadalom kihívásainak megfelelni kívánó időszerűk részére alapvető informatikai – Internet oktatási képzések biztosítása érdekében bármely szervezet csatlakozzon a város valamennyi alapfokú és középfokú önkormányzati oktatási intézményeivel 2012. október 12-én aláírt Együttműködési Megállapodáshoz.
- Határidő: 2014. augusztus 31.**  
**Felelős : Cseresnyés Péter polgármester**  
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)
6. a 101/4/2013.(III.28.) számú határozat – az önkormányzati intézményekben lévő helyiségek Idősügyi Tanács idősügyi szervezetei és önszerveződő közösségei részére történő ingyenes használatba adás feltételeinek megvizsgálása – végrehajtásának határidejét 2013. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
  7. a 125/3/2013.(IV.25.) számú határozati pont - Javaslat a belügyminiszter 8/2013.(III.29.) BM rendelete, egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatás igénybevételére – végrehajtásának határidejét 2013. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

8. a 131/27/b/2013.(IV.25.) számú határozati pont - 93/2013.(III.28.) számú határozatban szereplő műszaki tartalom módosítása – végrehajtásának határidejét 2013. július 31. napjáig meghosszabbítja.
9. a 131/33/2013.(IV.25.) számú határozat - Önkormányzati tulajdonú víziközművek 2013. évi, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által megvalósítandó fejlesztési tervében szerepelteti a 4918/10 hrsz-ú ingatlan víziközmű ellátása – végrehajtásának határidejét 2013. július 31. napjáig meghosszabbítja.
10. a 131/41/2013.(IV.25.) számú határozat - „Batthyány Középiskoláért” Alapítvány támogatása – végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
11. a 165/3/2012.(V.09.) számú határozati pont - Javaslat a TÁMOP-3.1.11-12/2, „Óvodafejlesztés” című pályázat benyújtására – végrehajtásának határidejét 2013. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
12. a 276/3/2012.(IX.27.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és az önállóan működő intézmények közötti munkamegosztási megállapodásra – végrehajtásának határidejét 2013. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
13. a 307/2012.(X.25.) számú határozat - Javaslat a Nagykanizsa-Palin, 4394/13 hrsz-ú ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételére – végrehajtásának határidejét 2013. december 31. napjáig meghosszabbítja.
14. a 351/1,2/2012.(XI.29.) számú határozati pontok - Javaslat a Nagyváthy 10. szám (Olajbányász pálya) alatt található garázsfelépítményekhez tartozó földterületek tulajdonjogának rendezéséhez szükséges döntések meghozatalára – végrehajtásának határidejét 2013. szeptember 30. napjáig meghosszabbítja.
15. a 369/2/2012.(XII.13.) számú határozati pont - Javaslat a fogászati ügyelet ellátására vonatkozó megállapodások felülvizsgálatára – végrehajtásának határidejét 2013. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
16. a 375/34/2012.(XII.13.) számú határozat - 279/21/2012.(IX.27.) számú közgyűlési határozat módosítása – végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
17. az 551/2-3/2009.(X.29.) számú határozati pontok - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 03028/2, 03028/9 és 0328/4 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonására – végrehajtásának határidejét 2013. december 31. napjáig meghosszabbítja.
18. 40 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a „Miklósfai Általános Iskolai Közhasznú Alapítvány ” számára a 2013. június 6-án megrendezett „Településrészi Ökoiskolák II. Találkozója rendezésére. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

**Határidő:** 2013. június 30.  
**Felelős:** Cseresnyés Péter polgármester  
 (Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

19. 200 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a „Kanizsai Múzeumért Alapítvány” számára a Szent Lujzát ábrázoló üvegablak felújításának költségéhez. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

**Határidő:** 2013. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

20. tudomásul veszi a nagykanizsai 099 hrsz-ú önkormányzati ingatlan (Zöldtábor) főépületében található 38,1 m<sup>2</sup> alapterületű melegítőkonyha 2013.06.17. napjától 2013.08.16. napjáig, valamint a Balatonmáriafürdő 758 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan főépületében található 78 m<sup>2</sup> alapterületű főzőkonyha 2013.06.24. napjától 2013.08.11. napjáig mindösszesen 40.000,-Ft + ÁFA összegű bérleti díj és ebédadagonként 8,- Ft + ÁFA összegű rezsiátalányt bérelő általi megfizetése mellett történő bérbeadását a Pensió Minőségi Közétkeztetés Kft. (1103 Budapest, Kőér u. 1-5.) részére napközis tábori és gyermektábori étkeztetés ellátása céljából.
21. felhatalmazza a polgármester, hogy amennyiben úgy ítéli meg, hogy a 2013. augusztusi soros közgyűlés várhatóan nem lesz határozatképes, az 2013 szeptember első hetében kerüljön összehívásra.

**Határidő:** 2013. szeptember 6.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

22. elfogadja a kanzlakai Rózsafesztiválon és a togliai városnapon részt vett küldöttségek útjáról készült újtjelentést.
23. elfogadja a bizottságokra és a polgármesterre átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámolót.
24. a 2013. évi munkatervben szereplő
- a „Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város közlekedési, közlekedés-biztonsági helyzetéről a belvárosi rekonstrukciót követően. További teendők a közlekedés-biztonság javítására” című előterjesztés beterjesztésének határidejét 2013. decemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja, tekintettel arra, hogy Nagykanizsa megyei jogú város területén a csatornarekonstrukciós munkálatok elhúzódása miatt érdemben nem lehet állást foglalni a közlekedésbiztonság terén bekövetkezett változásokról.
25. az önkormányzat partnerségi egyeztetési szabályzatát az előterjesztés szerinti tartalommal jóváhagyja. A szabályzat hatálybalépésének dátuma: 2013. június 28. Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a szabályzat aláírására.

**Határidő:** 2013. június 28.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika pályázati irodavezető)

26. mint a Kanizsa Uszoda Kft. taggyűlése:
1. hozzájárul a Kanizsa Vízilabda Sportegyesület részére 6.000.000 forint kamatmentes kölcsön biztosításához 60 napos futamidővel.

**Határidő:** 2013. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Horváth Vencel ügyvezető)

2. felkéri a Kanizsa Uszoda Kft. vezető tisztségviselőjét, hogy gondoskodjon a szükséges dokumentumok elkészítéséről és a kölcsön folyósításáról.

**Határidő:** 2013. június 30.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Horváth Vencel ügyvezető)

27. Ferenczi Zsófia közalkalmazotti kinevezését határozatlan idejűre módosítja és 2013. július 26-tól Bali Veronika irodavezető szülési- és gyermekgondozási szabadság miatti munkából való távolléte idejére a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda (Tourinform Iroda) irodavezetői feladatainak ellátásával megbízza. Ferenczi Zsófia az irodavezetői megbízás idejére jogosult a magasabb vezetői pótlékre, amely a közalkalmazotti illetmény pótlékalapjának 300 %-a.  
A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedést tegye meg.

**Határidő:** 2013. július 25.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

28. a „Magyarországi önkormányzatok együttműködési keret-megállapodása a helyi és országos szintű időügyi helyzet javításáért” című dokumentum tartalmát elfogadja, tudomásul veszi, annak az önkormányzat részéről történt aláírását jóváhagyja.  
A közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a Megállapodásban foglaltak végrehajtásáról a Közgyűlést évente tájékoztassa.

**Határidő:** első ízben 2014. március 1., azt követően minden év március 1-ig  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

29. a Vivere Alapítvány kuratóriumi tagjának delegálja Vukics Józsefet, az alapító okiratban foglaltak szerint.

**Határidő:** 2013. július 01.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Janzsóné Stróbl Krisztina kabinetvezető)

30.  
1.) a 168/20/2013.(V.30.) számú határozatát úgy módosítja, hogy önálló Települési Értéktár Bizottságot nem kíván létrehozni, de a magyar nemzeti értékek és a hungarikumok gondozásáról szóló 114/2013.(IV.16.) Korm. rendeletben foglalt, a bizottságra vonatkozó feladatok ellátásával 2013. szeptember 1. napjától megbízza a Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot (a továbbiakban: Bizottság).  
2.) felkéri a Jegyzőt, hogy a döntés alapján a közgyűlés Szervezeti és



Működési Szabályzatának módosítását 2013. november 30-ig készítse elő.

- 3.) felkéri a Jegyzőt, hogy a jelen határozatról a döntés meghozatalát követő 30 napon belül tájékoztassa a Zala Megyei Közgyűlés elnökét.

**Határidő :** 2013. október 31.  
**Felelősök:** Cseresnyés Péter polgármester  
Balogh László OKISB elnök  
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

31. dönt arról, hogy az Önkormányzat az „Élettér” Állat- és Természetvédő Egyesület részére ideiglenes ebtartó – őrző épület megvalósítása céljára támogatást nyújtson. Felkéri a polgármestert, hogy a fejlesztési célú pénzeszköz átadásáról szóló, 4. számú mellékletként csatolt megállapodást az Egyesülettel megkösse.

**Határidő:** 2013. július 15.  
**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

32. a 2013. évi munkatervben szereplő  
- „A közoktatási intézmények működtetésének tapasztalatai az átszervezés után” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2013. szeptemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
33. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős :** Cseresnyés Péter polgármester

## 27. Interpellációk, kérdések

**Bicsák Miklós:** Nagyon rövid leszek az interpellációmban. Következő dolgot szeretném interpellálni. Én minden reggel, ahogy jövök be Palin városrészből az Ipari Parkon keresztül megkerülve, hogy a Petőfi utcán végig bejussak a városcentrumba, illetve hát a munkahelyre, sajnos hosszú ideje tapasztaltam, hogy a Petőfi utca azon szakasza, ami a régi M7-es és az Inkubátorház között közlekedő sok gyalogos reggel az Ipari Parkban mennek dolgozni. Ez van fél héttől, tapasztalva mondhatom, talán félnyolc, nyolc óráig is. És nagyon balesetveszélyes ez a dolog. Most ilyenkor ugye gyorsabban is mennek a gépjárművek Nagyrécsce felől bejövve a városnak és a városból kifelé a Cserfői hegyre. És, akik odamennek valóban az Inkubátorházba, veszélyben vannak, mert annyira nem tudnak lehúzódni az árokpartra, hogy saját magukat meg tudják védeni. Kérem én a polgármester urat, hogy valami megoldást ott a gyalogosok számára, mert nincs gyalogjárda, meg semmi. Életveszélyes közlekedni, ez a lényege. A másik, tisztelt polgármester úr nem tudom elfogadni a múltkori interpellációra adott palini úgynevezett postától az északi irányban kitisztított bizonyos párméter árkot, meg úgynevezett híd átmérőjének a kitisztítását, hogy a gazdák. Hát kérem, a 70, 80, 90 éves emberek nem tudnak ott hajladozni. A mostani eső azt a rendetlenül - finoman fogalmazok polgármester úr - odarakott fehér kavicsot fél méter szélességben az árokpartjára, kitisztított árokpartjára azt mind belemosta a víz. Úgyhogy a munkának semmi látszata. Én nagyon kérem, hogy tessék meggyőződni róla és biztos, hogy igazat fog adni, hogy ebben valami megoldást, mert ez nem jó munka volt, csak pénzkidobás.

**Cseresnyés Péter:** Csak egy mondattal a járda, mert ez tényleg sokakat érdekel. Benn van egy pályázatunk, amelyik most egy kicsit parkol és még nincs végleges döntés, aminek a pályázat

elnyerésével ez a probléma is megoldódna. Egy kerékpárút-hálózat bővítésről van szó, és ez odáig, egészen az Ipari Park bejáratáig vezetne. Ha ez véletlenül mégsem nyerne, abban az esetben kell elgondolkoznunk, hogy mit csinálunk. Tehát vannak - úgy néz ki - olyan lehetőségek, aminek a segítségével meg tudjuk csinálni belátható időn belül. Nem 2013-ban vagy 2014-ben, de ha a pályázatunk nyer, akár 2014-ben ezt meg is tudjuk csinálni. Ha nem, akkor kell máson gondolkodnunk.

**Dr. Fodor Csaba:** Négy kérdést mondtam, hogy feltennék polgármester úr, de a hulladékszállítással kapcsolatosan azt megbeszéltük a napirend kapcsán. Tehát akkor maradt három. Az egyik kérdés az és azt gondolom, hogy most már joggal és okkal bosszantja a városlakókat a kialakult helyzet, itt a csatorna- felújítás, rekonstrukció kapcsán járhatatlanok jóformán már az utak. Valóban a gólyaláb fővárosa leszünk, hogyha ez így megy tovább, mert mással már nem igen lehet már közlekedni. Mi volt az eredeti határidő és miként állunk ezzel a határidővel, határidő teljesítésével? És ha egyébként ezt túllépték a kivitelezők, akkor mi a szándéka a városnak? A szerződés szerint milyen igényeket támaszthat a kivitelezői csúszások miatt? Mert ez valóban megkeseríti a városlakók életét nagyon. A második kérdésem az azon a felháborodáson alapul, hogy azt gondolom, hogy ma már nemcsak a városban és az országban, de ez a „trafikmutyi”, ami történt, azért gusztustalan. Hiszen tudjuk, hogy a városban is nagyon sokan, akik tisztességgel, becsülettel ebből tartották el családjukat és pályáztak, és nem nyertek, és mások meg nyertek mondjuk még képviselőtársunk kettőt is, nem egyet a biztonság kedvéért, és más párthoz köthető emberek is nyilvánvalóan. De nem ez a felháborító most már, hanem ezen túlmenően az, hogy a város olyannak, akik egyébként három trafikjogot szereztek a városban, ráadásul még 1 mFt-os támogatást ítélt meg a Pénzügyi Bizottság útján, hogy a munkahelyteremtés címén a trafikjait beindítsa. Hát azért én azt gondolom, hogy ne haragudjanak meg, de ha ez így megy tovább, akkor igen erőteljesen kezd rohadni a narancs, hála az Istennek. Hát azért én azt hiszem, hogy azért most már mindennek van teteje. Ráadásul akkor, amikor ahová benyújtják a pályázatot, ehhez a Dohányipari Nonprofit Zrt.-hez, az egyik pályázó ír egy levelet, amiben valamit kér, hogy mégis magyarázzák meg, hogy miért nem nyert az ő pályázata, amikor ezt csinálja évtizedek óta, és egyébként pedig helytel és mindennel rendelkezik, akkor visszajön a levél, és az van ráírva, hogy a cím elköltözött, a postafiókot meg megszüntették. Ez aztán korrekt.

**Cseresnyés Péter:** Elnézést képviselő úr, nem figyeltem. Ez az, ami elbírálta, arról a cégről van szó?

**Dr. Fodor Csaba:** Ez a Nemzeti Dohányipari Nonprofit Zrt., mit tudom én, budapesti cím, ahova be kellett nyújtani a pályázatokat. Majd ő írt egy levelet, miután kiderült, hogy nem nyert és akkor azt írta rá a posta, hogy elköltözött és a postafiók meg megszünt. Tehát így veszik komolyan. Én azt gondolom, hogy én készítettem egy önálló képviselő indítványt, mert az én álláspontom az, hogy nem azokat kell segíteni még a FIDESZ vezette városoknak, akik nyertek, hanem azokat, akik nem nyertek, és önékik kell valamiképpen segítséget adni ahhoz, hogy az életüket tovább is tudják folytatni. Én ennek megfelelően készítettem egy önálló képviselői indítványt. Nyilvánvalóan most nem fogom odaadni, mert ugye ennek megvannak a szabályai az SZMSZ-ben. Ennek a lényege az lesz, hogy én egyrészt javaslok, hogy mit lehetne tenni, vagy mit vizsgáljunk meg ebben az ügyben.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, én köszönöm, hogy ismerteti ezt, de úgyis meg fogjuk tudni. Az lenne a kérésem, a kérdést mondja el ezzel kapcsolatban, amit föl akar tenni. Jó? Ezt úgyis meg fogjuk majd ismerni.

**Dr. Fodor Csaba:** Az a kérdés polgármester úr, hogy meddig terjed a FIDESZ pofátlansága a „trafikmutyi” ügyében Nagykanizsán? Harmadik kérdésem, az meg Balogh László elnök úrhoz szól. Nagyon rövid leszek. Figyelemmel a sajtóvisszhangokra is már, azt szeretném megkérdezni, hogy meddig kíván az OKISB elnöke lenni azon elmondott beszéd tartalmát tekintve, amelyet ugye elmondott itt a 17-dikén, e hónap, június 17-dikén? És az abban foglaltak, azt gondolom, hogy minden rendes ember érzelmeit sértik, gondolom a családtagjaikat is, és gondolom az Önök között ülőket is.

**Cseresnyés Péter:** Meg fogja kapni a választ természetesen írásban mindegyik kérdésére. A „trafikmutyi” ügyet városi szintre hozni, az eléggé furcsa az én szememben, úgyhogy vissza is utasítom minden vádaskodását ezzel kapcsolatban. Egyébként, amit mond javaslatként, azok a vállalkozók, akik ide pályázatot nyújtanak be, azok elbírálásra kerülnek. És hogyha olyan lehetőséget nyújtanak

munkavállalás céljából embereknek, ami nálunk tolerálható úgy, ahogy eddig is évente több tízmillió forintot fordítottunk munkahelyteremtésre, ezt meg fogjuk szavazni, tehát fogjuk őket segíteni képviselő úr ebben, hogyha erről szól az Ön javaslata és a meglévő rendeleteinkkel ez összhangba hozható, ez meg fog történni. Ügyrendi? Balogh képviselő úré a szó.

**Balogh László (Ügyrendi):** Személyes érintettség okán, bár eleve nem kívántam, de szólni szeretnék Dr. Fodor Csaba képviselőtársam kérdése kapcsán. A minap, 2013. június 17-dikén elmondott, a hortobágyi elhurcoltakra, illetve Nagy Imre mártír miniszterelnökre emlékező két beszédem kivágta a biztosítékot az MSZP nagykanizsai szervezeténél, illetve Dr. Fodor Csaba képviselőtársamnál. Ugyanis sajtóközleménnyel álltak ki a nyilvánosság elé, melyben alantas módon támadtak rám. A névtelen és nevesített fotelkommentelők siserehadával most nem kívánok foglalkozni. Kritika alá vont Nagy Imrére emlékező beszédem minden sora magáért beszél, így nem kívántam kommentálni. Az elhangzott szöveg igazságtartalma szerintem nem megkérdőjelezhető, így nagyon is alkalmas arra, hogy benne megjelenjen a saját véleményem is. Magyarországon véleményszabadság van, így mint közéleti ember fontos kérdéseinkben nyilatkozhatok úgy, ahogy az elhangzott. Annak minden sorát vállalom. Magyarországon nem összeférhetetlen a tanári, iskolaigazgatói és közéleti szerepvállalás. Így önkormányzati képviselőként elmondhattam beszédemet. Természetesen pedagógusi mivoltomat nem keverem össze, soha sem kevertem össze közéleti szerepvállalásommal. Aki ezt elképzelhetetlennek tartja, az valószínűleg magából indul ki. Szavaim pedig értelemből és szívből valók voltak, így nem kívánok hadakozni a felturbózott rosszindulattal. Persze sajnálom azt, aki hallja, de nem érti a szókat. Fondorkodni lehet, de senki sem szolgálhat két úrnak. Így nincs erkölcsi relativizmus, nincs bagatellizálás, s van igazság. A Nagy Imre - Kádár párhuzamban mindenki döntsön maga-maga. De dönteni szükséges. Nem lehet egyszerre az áldozat és a gyilkos pártjára is állni. Egyébként Nagy Imre kommunista volt, de a végső helyzetben tudott igazi hazafi lenni, ezért tartom nagyra Őt. A szavak háborúja helyett igenis állást kell foglaljunk. Nem a bűnöst kell gyűlölni, hanem a bűnt kell gyűlölni, és így is lehet szeretetből élni. Az nem kommunizálás, ha megfogadjuk Nagy Gáspár 1983-as intelmét. Nekünk nem szabad feledni, a gyilkosokat néven nevezni. Mindezt megmondhatom talán azért is, mert nagyapámat ártatlanul elítélve a Gulag-ra hurcolták és ott is halt meg. 1956 örök tanulsága, hogy nem szabad félni, és nem szabad feledni a fénylő arcokat. Egyébként nem előre, hátra, vagy oldalra van kitörési pont, hanem fölfelé. Mindezt erősen és szeretettel mondom. Köszönöm Fodor Csaba névnapi jókívánságát. Nem kívánok lemondani.

**Sajni József:** Mielőtt a kérdéseimet föltenném, elnézést, nem tudom nélkülözni azt, hogy egy mondatot itt az előttem szólókkal kapcsolatosan ne tegyek meg.

**Cseresnyés Péter:** Nem kéne, mert itt kérdés, válasz, más műfaj. Tehát, ha ez lesz, akkor el fogom venni a szót. Nem szeretném ezt továbbvinni. Képviselő úr nem szeretném, mert akkor megint, hogyha ilyen lesz, megint valaki szót kér, el fog indulni. Nem lesz ilyen. Ez a probléma, amikor precedenst teremtettem és az én hibám, hogy egyszer úgy adtam szót, hogy valaki nem jelentkezett be és elkezdte ezt a dolgot. Az a kérésem, hogy ne tegye, mert akkor el fogom venni a szót képviselő úr.

**Sajni József:** Hát, ez is egy megoldás. Egy mondat erejéig, hogyha úgy gondolja polgármester úr, akkor egészen nyugodtan el lehet venni a szót, akkor nem teszem fel a kérdéseimet. Én csak azt akartam ebből kihozni, hogy nem csupán a Fodor képviselő, aki ezzel a beszéddel nem értett egyet, és nem csak a szocialisták.

**Cseresnyés Péter:** Sokan meg egyetértettek képviselő úr. Most ezt a vitát akarja lefolytatni?

**Sajni József:** Nem akarom lefolytatni.

**Cseresnyés Péter:** Akkor legyen szíves a kérdéseket föltenni!

**Sajni József:** Nem akarom lefolytatni, de végül is tehát azért ez ennyiből nem hiszem, hogy egy közgyűlés elintézheti ezt az ügyet. Ha ez ....

**Cseresnyés Péter:** Bocsánat képviselő úr! Miért tartozik ez a közgyűlésre? Mi köze van a közgyűlésnek

ehhez, hogy egy ünnepi megemlékezésen a szónok mit mond egyébként a valóságnak megfelelő igazságtartammal rendelkező beszédében?

**Sajni József:** Jó. Polgármester úr a véleményét elmondhatja, én nem. Tehát akkor maradjunk abban.

**Cseresnyés Péter:** Dehogynem. Ön kezdte ezt az egész dolgot. Én egy szót nem szoltam volna erre, hogyha Ön nem kezdi ezt a dolgot el. Az lenne a kérdésem, hogy a kérdéseit fogalmazza meg.

**Sajni József:** Ezt a skizofrén állapotot, hogy egyszer vagyok képviselő, egyszer vagyok intézményvezető, én úgy gondolom, hogy ilyen helyzetben....

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, nem menjük ebbe a játékba bele, mert lehet, hogyha elkezdjük kaparni a felszínt, akkor találunk dolgokat, amit aztán Ön ellen is lehet fordítani. Ne menjünk ebbe bele. Jó? Tessék mondani az öt kérdést.

**Sajni József:** Jó. Mondom a kérdéseket. Az első: az előző közgyűlésen a közgyűlés elfogadta, egyhangúan fogadta el azt, hogy a Kőrösi – Péterfy Általános Iskola kettős neve maradjon meg. A legfrissebb tudomásom szerint ez a dolog mégiscsak változóban van, márpedig, hogy a felettes szerv a Kőrösi Általános Iskolát fogja alkalmazni és használni. Kérdésem a következő: mennyit ér a közgyűlés döntése, pontosabban véleménye? Mert ugye odajutottunk, hogy már csak véleményezhetjük. Ha ennyit ér, akkor tulajdonképpen minket lenulláznak ilyen ügyben, meg lenulláznak más ügyekben is. Én kérdezném, hogy polgármester úrnak van-e ráhatása arra, hogy ez a dolog megváltozzék, mivelhogy Nagykanizsán van kettős nevű intézmény, amit nem bolygattak. És ez tulajdonképpen minek köszönhető, hogy ez a közgyűlés javaslata nem nyer teret? Én sajnálatosnak tartom.

**Cseresnyés Péter:** Ha ez a kérdéscrész befejeződött, akkor mondanám, és írásban is természetesen fogok rá válaszolni. Véleményezési jogunk van úgy, ahogy Ön mondja. Tehát ez tetszik, nem tetszik, így van. De nem hagyom annyiban természetesen, mert annak idején többek között én is azt ígértem, hogy a két intézmény megtarthatja a nevét, mindegyik jelölés megmaradhat. És a végsőig fogok küzdeni azért, hogy így is maradjon. Tessék folytatni!

**Sajni József:** Jó, köszönöm. A következő: az előző közgyűlésen, közgyűlés után kaptam választ arra vonatkozóan, hogy itt a közétkeztetésben, tehát az intézményi közétkeztetésben van olyan kötelezettség, hogy helyi termelőktől felvásárolt nyersanyagokból kell ételeket készíteni, stb. Megkaptam azt, hogy Nagykanizsán is van lehetőség arra, hogy az őstermelőktől átvegyék ezeket az árukat. Hát megdöbbentett, hogy mindezt megtehetik Sandon. Ez az úgynevezett TIATESZ Kft. esetében a Hegyalja utca 1. szám alatt. Most én szeretném azért megkérdezni, nem tudom, hogy ki találta ki, de jól kitalálta, hogy innen Nagykanizsáról elhordják Sandra átvenni ezeket az árukat. Hát mindenesetre ez nagyon nagy ötlet. Nem tudom, hogy ez a helyi termelőknek mennyire felel meg, de gondolom én, hogy ez a költségei miatt megkérdőjelezi, hogy egyáltalán itt termelők elutazzanak, és mit tudom én, 10 km-t oda, meg vissza 10-et, 20 kilométert utazgassanak. Én ezt nem tartom jónak. Én kérném szépen, hogyha ez a végleges megoldás, akkor szeretném megtudni, hogy ez marad-e így? A következő.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr egy pillanat! Utána fogok nézni, de tudomásom szerint Kanizsán átveszi ez a cég ezeket a dolgokat, de utána fogok nézni, meg fogom nézni.

**Sajni József:** Ezt csak ott veszi át, Sandon veszi át.

**Cseresnyés Péter:** Meg fogom nézni, mert tudomásom szerint van, aki itt Kanizsán adja át. Ágnes? Elnézést. Írásban. Természetesen meg fogom vizsgálni. Bagarus Ágnes jelezte, hogy kíván szólni azért, nehogy így a levegőben lebegve hagyjuk ezt a kérdést.

**Bagarus Ágnes:** A székhelye a cégnek Sand, de egyébként autóval járva felvásárolja az árut Nagykanizsán. Tehát nem kell. Hát, hogy helybe megy-e, azt, tehát, hogy házhoz megy-e, ezt nem tudom. De hogy Nagykanizsán az élelmiszervezetőkön keresztül, velük kapcsolatot tartva, tehát nem kell elvinni Sandra a zöldséget. Tehát azért került a válaszbba Sand, merthogy a cégnek a bejegyzett

székhelye ez.

**Cseresnyés Péter:** De utána fogok nézni és természetesen meg fogom vizsgálni ezt a dolgot. Következő kérdést tessék föltenni képviselő úr!

**Sajni József:** A következő kérdésem az, hogy polgármester úr kezdeményezett egy miklósfai játszótérrel kapcsolatos ilyen bejárást, meg egy helyszíni szemlét és legalábbis az ottani információk szerint elfoglaltsága miatt nem tudott, ott fél óráig vártunk és akkor mit tudom, én szétszéledt a csapat. Én szeretném kérdezni, hogy ez a dolog, hogy is áll legalábbis most úgy a fejekben? Tehát ennek a játszótérnek a megvalósításával kapcsolatosan milyen elképzelések vannak? Mert én egyelőre ilyen sok, nem is biztatást, hanem olyat kapok, hát igen, jogos és egyéb. És szeretném, hogyha most már Nagykanizsának 14 minősített vagy minősítésnek megfelelő játszótér mellé akkor egy már oda is kerülhetne. És én ezt valahogy időhúzásnak érzem. Remélem, hogy nem így van. Én kérném, hogy akkor polgármester úrnak ebben a dologban mi a véleménye? Mert ott ezt jó lett volna tisztázni. Következő szintén a miklósfai ügygel kapcsolatban, a Mindenki Háza támogatása. És ugye itt volt a költségvetésnek a mostani módosítására tett javaslat, ami a következő időszakra vonatkozik. Hát ebben sem szerepelt az, hogy a Mindenki Házát milyen támogatásban részesíti az önkormányzat. Nem került be a kulturális támogatások közé. Nem került külön sorra. És mindenesetre a ház meg működik valahogyan. Természetesen, hogy csökkentett üzemmódban működik. És semmiféle támogatásban ebben az évben nem részesült és nem is látszik, hogy egyelőre miből, vagy honnan, vagy ki fogja ezt támogatni. Én úgy gondolom, hogy ez a negatív diszkrimináció, különös tekintettel arra, hogy az előbb is tárgyalt itt a KKK és egyéb ügyek kapcsán. Hát bizony vannak területek, amelyek nagyon jól ellátottak és én úgy gondolom, hogy ennyit megérdemelnek az ott élők is, hogy ezt a támogatást megkapják, mert működésképtelen lesz ez az egész. Én kérném, hogy erre valamilyen nagyon nagy biztatást, nem biztatást, hanem támogatást igenis, ami úgy gondolom, hogy jogos, azt kapja meg ez a terület. Egyébként pedig javaslom, hogy - az önkormányzat elfogadta azt, hogy együttműködési megállapodást lehet kötni azokkal az intézményekkel a közművelődés tekintetében, akik részt vesznek. Nem kötelező jelleggel, köthet - én javaslom, hogy az önkormányzat ezt legyen szíves megkötni a Mindenki Házával, mivelhogy nagyon komoly szerepet vállal a közművelődés, mint az önkormányzat által ellátandó kötelező feladat megvalósítójával. Úgyhogy és akkor tiszta sor lenne, hogy kinek, milyen kötelezettségei és milyen feladatai vannak ebben az ügyben, és nem személyfüggő lenne, vagy nem ilyen ad hoc jellegű lenne, hanem lenne egy megállapodás, ami alapján ez a dolog működni tudna. Utolsó kérdésem a zártkerti utak felújítására vonatkozik. Hát már múltkor említettem, hogy Károlyi képviselő úrnak a 61-es útjához hasonlít ez a dolog már, mert Ő mindig azt mondta, hogy addig kérdez, amíg nem kap majd választ. Megint nem volt egyeztetés, pedig most már néhányszor meg lett ígérve, hogy majd most egyeztetünk és nem. És azok az utak, amelyek valóban szinte a járhatatlanságig tönkrementek, továbbra is ott vannak. Akár a Bagola végétől a kisbagolai hegyig, akár a Szentgyörgyvári hegyhátak útjai. Tehát én kérdezném, hogy mi van vele, mi van azzal a törmelékkal, vagy mi van azzal az anyaggal, ami egyszer már ugye előkerült, az önkormányzat megvásárolta? Most ebben az előterjesztésben olvastam, hogy aszfaltozási, vagy ilyen martaszfaltozási lehetőségek is vannak. Nem tudom, hogy ez az egyeztetés létrejön, nem jön létre, hol van, ki az, aki koordinálja, ki az, aki elmulasztotta koordinálni, ki az, aki felelős ezért. Én kérnék szépen ezekre mind választ és lehetőleg sürgős megoldást, mert az utak állaga továbbra is rossz.

**Cseresnyés Péter:** Sajnálom, hogy ilyenre sikeredett ez az öt kérdés képviselő úr, mert tudomásom szerint volt egyeztetés. Ezek szerint nem volt Ön ott. Mert valamiféle döntés, konkrét döntést nem tudok, de valamiféle döntés már van is. Tehát pontosabban nem tudom felsorolni, hogy milyen utaknak a felújítása, vagy martaszfaltos, vagy törmelék felújítása irányába elmozdultunk már és szerintem rövid időn belül várható az, hogy elkezdődik ez a munka. Ez az egyik. A másik pedig, tudomásom szerint nem igaz, amit Ön mond. Támogatást fog kapni a Mindenki Háza. Ági! A kulturális alapból vagy honnét kap? Igen, kap valamennyi pénzt. A többit, mivel ez nem fogja a problémát megoldani, azt meg majd úgy, ahogy eddig ígértem, megint elő fogjuk valahogy teremteni. Azt kérném Öntől, hogy tényekhez sokszor ragaszkodjunk akkor, amikor kérdést teszünk föl, vagy ne állítsunk, hanem kérdezzünk, ha valamiben nem vagyunk biztosak. Természetesen mindenre fogok választ adni írásban.

**Sajni József:** Igen, a beadott pályázatra igen. Na de itt ezen túl.

**Cseresnyés Péter:** Külön soron, de ezt már tisztáztuk, hogy külön soron nem szerepelt, de hát ez a költségvetésnél eldőlt már képviselő úr.

**Sajni József:** De volt ígéret arra, hogy igen, majd más formában lesz támogatva.

**Cseresnyés Péter:** A 2014-es költségvetésben természetesen. Meg, amit mondtam most, hogy más formában fogjuk támogatni a Mindenki Házát.

**Sajni József:** Ez nagyon igazságtalan eljárás. Diszkriminatív.

**Cseresnyés Péter:** Miért?

**Sajni József:** Mert úgy gondolom, hogy amennyi programot ott ők ...és fenntartani....

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, alapstátuszt kell nézni. Nem tudom, hogy a kamera miatt folytatjuk ezt a vitát megint itt, vagy pedig azért, mert nem volt elég az a jó néhány beszélgetés, amit ebben az ügyben csináltunk. Az alaphelyzet más, mint bármelyik másik intézményünk esetében. De ezt a vitát, akkor folytassuk le, csak ha lehet, akkor ne most és ne itt, ha kérhetem erre a dologra. Hát, a működőképességet eddig is biztosítottuk, ezután is biztosítani fogjuk, ha máshogy nem, akkor én egyénileg fogom megoldani úgy, hogy a közgyűlés tud róla és mindenféle jogszabályi keretet betartva természetesen.

**Sajni József:** És akkor ennek az időpontját kérném szépen, hogy mikor.

**Cseresnyés Péter:** Jó. A másik, akkor már erről jutott eszembe, hogy a tényekhez ragaszkodjunk. Én soha nem ígértem játszótérre oda. Én azt mondtam, hogy játékelemet el tudok képzelni. Erre lesz keretünk. Egy tízmilliós játszótérre, vagy húszmilliós játszótérre sajnos nincs pénzünk. Mert akkor ilyen alapon a városban még tíz helyen tudnak benyújtani. Kiskanizsán hétezer ember, körülbelül hétezer ember él és nincs játszótér. Egy fél játszótér van. Talán egy fél játszótér van. Ugye? Ugyanez a helyzet. Azért meg elnézést kérek, tényleg nem tudtam elmenni. Tehát nem diszkrimináció miatt. Nem tudtam elmenni, mert éppen befutott hozzám valaki. Lehet természetesen ebben kételkedni, csak az, aki ismer, az tudja, hogyha azt mondom, hogy úgy, akkor az úgy van.

**Marton István:** Még szerencse, hogy az előbb Balogh képviselőtársunk nem kívánt felszólalni. Hát ahhoz képest elég hosszasan olvasta fel a véleményét. De ezt azért említettem csak meg, mert az előző közgyűlésen Balogh úrnak volt egy kérése, kérdése Cseresnyés úrhoz a volt Finommechanika ügyének rendezése kapcsán, ahol ott ugye valami már megindult annak a cserépleesésnek a következtében, ahol megsérült az autó. Az első háznak le lett bontva a teteje. Én azért emlékeztetném Önöket arra, hogy az előző ciklusban nyolcszor volt a közgyűlés előtt ennek az objektum-együttesnek az eladása úgy szőröstül-bőröstül az ocsmány épületekkel együtt. Ez mindig meghiúsult sajnálatos módon. Pedig akkor még egészen jó kondíciókkal lehetett volna eladni. Most én is csatlakozom Balogh képviselőtársamhoz, hogy mi várható ezzel kapcsolatban. És ha Ő kap egy választ, azt a választ szeretném majd én is megismerni. Továbbiakban az előző közgyűléseken feltett kérdéseimre kapott válaszokkal foglalkoznék. Az első, amivel foglalkoznom kell, az a könyvtár bejáratával kapcsolatos hozzászólásom volt. Ezzel kapcsolatban a jövőt illetően eléggé pozitív választ kaptam, de kíváncsi lennék arra, mivel az anyag lebegtette azt, hogy megtörtént a pályázat. Most megkérdezném, hogy az óta megtörtént-e a kiválasztás? És hát ennek kapcsán ugye mikor indult el érdemben a munka? A másik a Vízmű leendő státuszát illetően tettem fel a kérdésemet. Abban a válasz, az annyi volt, hogy Önök mindent megtesznek az önállósága érdekében a Vízműnek. Hát én nem tudom, hogy mi az a minden, mert az a levélből abszolút nem derült ki és elméletileg ugye négy nap múlva valaminek történni kéne. Hát, ránk nézve a legjobb eset az, ha nem történik semmi és megmaradhat a Dél-zalai Vízmű önállóan. De hát azért egy tájékoztatás ebben a témakörben sem ártana. Az utolsó pedig, ami már két közgyűléssel ezelőtt kérdés volt, amikor a Tóth Nándor a csatornarekonstrukció helyzetéről, illetve hát az építés helyzetéről beszélt és Ön nem adott nekem szót, majd amikor rákérdeztem, hogy miért nem, Ön azt mondta, hogy csak. Na most érdeklődnék, hogy mennyire tartja ezt a „csak”-ot etikusnak. Ezt az összes többitől eltérően Ön még írásban sem volt hajlandó megválaszolni.

**Cseresnyés Péter:** ...kapcsolatban nem történik semmi. Tehát a Dél-zalai Vízmű önálló marad. A többire meg írásban fog választ kapni képviselő úr.

**Gábris Jácint:** Az utak állapotával kapcsolatosan szeretném gondolataimat megfogalmazni, kérdést föltenni, mivel közlekedésbiztonság szempontból erősen kifogásolható útszakaszokat nem zártak el a forgalom elől - jött egy ilyen jelzés –, ami számos autósoknak és kerékpárosoknak okozott bosszúságot és jelentős károkat. Ilyen szakasz például a Miklósfal felől a Csengeryn található szakasz, ahol a több cm szintkülönbség és a kiemelkedő aknák okoztak problémát a 30 km/órás sebességkorlátozás ellenére is, hogy ezt a szakaszt meg kellene nézni, mert itt ez problémát fog okozni. Vagy lezárni, vagy valamit kezdeni vele, mert főleg sötétedés után itt az autósoknak a tengelye fogja ezt megsínyleni. A másik: itt a Sugár utca – Rozgonyi utca kereszteződésébe a vízelzáró szerelvény képez akadályt, ugyancsak problémát okoz elsősorban az autósoknak a gumijában, illetve hát többen jelezték, hogy a károsultaknak sokban van már ez a csatorna-beruházás és rekonstrukció projekt a mérgeződésen túl. Úgyhogy tényleg ezekkel a dolgokkal kezdeni kéne valamit, hogyha már ennyire elhúzódik ez az egész ügy. A körforgalmak esetében pedig az a kérdésem, hogy szakmailag elfogadható-e az, ha a körforgalom eredeti térburkoló elemei helyett aszfaltozással oldják meg a pótlást? Feltételezem, ez ideiglenes megoldás. Vagy ezt így véglegesre tervezték esetleg? A szakmai ellenőrzés miként vélekedik erről és miért nem történt garanciális javíttatás?

**Cseresnyés Péter:** Ha a csatornázást érinti a dolog, akkor biztos ideiglenes helyreállítás, ha máshol, akkor az más kérdés, de majd konkrétan esetleg, hogyha még megfogalmazza, hogy melyikre gondolt, akkor az írásbeli válaszadásban erre ki fogok térni.

**Kovács János:** A Bartók Béla utcai orvosi rendelő átadásakor már kérdeztem, illetve interpelláltam, hogy ott bővíteni kellene a parkolókat, mert egyébként is gond a parkolás. Akkor valami olyan válasz született, hogy az egész keleti városrészben elég nagy gondot okoz és valamilyen megoldás fog majd születni. Egyelőre nincs, de folyamatosan arról értesülök, hogy ott több koccanásos balesetek vannak. Tehát nagyon nehéz a parkolás. És ugye az orvosi rendelő odakerült a tízemeleteshez a régi tízemeletesből, ami ki lett lakoltatva és ott van a lakótelepi parkolóknál. Hát, gyakorlatilag egy húsz férőhelyes parkoló talán megoldaná a gondot. A házzal szemben nagy zöldterület van a lebontandó tízemeletes és a közeli házsor között, ami korábban egy futballpálya volt, ilyen kislabdás focipálya, aminek a nyomait már nem nagyon lehet felfedezni. Igazgató úr, a Via igazgatója megnézte a területet, és azt mondta, hogy közvetlenül Ő a saját költségén nem tudja megoldani. Meg kell tervezni és valami módon, így terv után tudják csak kivitelezni az egészet. Énszerintem egy ilyen zúzottkőburkolós parkoló elegendő lenne, amit lehengereznek, és egy húsz férőhelyes parkolóra nagyon nagy szükség van, és állandóan hiányolják az ott lakók ezt a parkolót. A másik: ugyanitt a kispiciacról a Bartók Béla utcához átvezető járda mellett a pihenőpadok, az egyéb parkokban lévő pihenőpadoknál nagyon sokszor jelentkezik azzal, hogy tönkrementek a padok, össze vannak törve, elkorhadt, nem lehet használni. Kérem, hogy nagyobb figyelmet fordítsanak az illetékesek ezeknek a padoknak, pihenőpadoknak a pótlására vagy javítására. Igazgató úr elmondta, hogy folyamatosan javítják ezeket a padokat, cserélik az elpusztult elemeket, de úgy látom, hogy a lakosságnak a szemében ez nem elegendő. A következő: a Platán sor 10/A. lakói közül kerestek meg többször is már és ott a Platán sor 10/A. és a Vackor Óvoda kerítése között volt egy járda régebben, ami a Teleki útról vezet le. Lépcsősoron és a garázsok előtt még megvan a járda a garázsokig és utána már csak a nyomai fedezhetők fel. Hogy ezt most meg akarjuk-e tartani járdának? Mert különösen a téli időben van gond, mert azt a járdát ugye nem takarítják, mivel nem tekintik járdának és hát ott a hóban, meg latyakban kell az embereknek közlekedniük, akik arra járnak. Nem tudom, hogy mennyien veszik egyébként igénybe ezt a volt járdaszakaszt. Meg kéne vizsgálni, hogy erre szükség van-e és akkor tényleg úgy kezelni, hogy járda, vagy pedig ..... csak a nyomati lehet látni.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen utána fogunk nézni és megnézem, mit lehet csinálni mind az első és harmadik, vagy második és harmadik ügyben. Az elsőre pedig választ fogok adni. Még egy napirendi pontunk ezen kívül van. Ma még egy közgyűlésünk van, mert látom, hogy sokan készülődnek.

**Dr. Károlyi Attila József:** A kérdéseimre adott választ az elmúlt közgyűlésen a kérdéseimre adott választ sajnos nem tudom elfogadni. Szerintem polgármester úr úgy írta alá ezt a levelet, hogy nem olvasta el. A Deák-Varga Dénes írta ezt úgy, hogy neki is advestálom a mondanivalómat. A Deák tér.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr elnézést! Ez úgy ment ki természetesen, hogy elolvastam és áldásomat adtam rá.

**Dr. Károlyi Attila József:** Énszerintem nem az Ön szellemiségét tükrözi, ezért Deák-Varga Dénesnek advesztálom a mondandómat. Deák tér keleti felének közepe táján álló nagyméretű fenyőfa egészséges és szép növényegyed – igen, szerintem egy erdő közepén –, és eddig senki sem kifogásolta létét. Én vagyok az első, ez igaz. Azt mondja: még nem feltétlenül indokolja ez, hogy egy impozáns növényegyedet elpusztítanánk, hogy mögöttes épületek látványát igaz, hogy egy kicsit eltakarja. Azt mondja. Tény, hogy a fenyőfa karácsonyi díszkivilágítása igen szerény, de költségesebb megoldásokra sajnos nincs pénzünk. Hát kérem szépen a következő a helyzet. Cato szenátort, Cato római szenátort idézem. „Ceterum censeo Carthaginem esse delendam”, vagyis lefordítva „Egyébként azt javaslom, hogy Karthágót el kell pusztítani. Én azt javaslom egyébként, hogy a fát ki kell vágni. Tehát nevetséges az a 30 m-es fenyőfa egy 50x50 m-es kis placcon. Ez az egyik. És nem kell sírdogálni, mert ugye azt írja a főépítész úr könnyek között, hogy a pár éve négy darab beteg, kiszáradó félben levő idős vadgesztenyefát kivágtunk, és lám erre országos visszhangot blabla, blabla. Hát kérem szépen, nem kell félni. Oda kell vinni egy stílfűrész, és ki kell nyesni két perc alatt. Ez az egyik. '48-as gyalogezred emlékműve, Petőfi-szobor. Azt mondja: ide komponálta a művész. Ez szerintem nem igaz főépítész úr. A művész nem ide komponálta, Ön is tudja. Hiszen pont Ön mondta nekem anno, amit megjegyeztem, hogy ezt a művészt meg sem említi a saját életművében. Tehát még egyszer: érzelmileg nagyon kötődöm a szoborhoz. Altai József nagybátyám '56-ban itt szavalta a „Talpra magyart”. Meg is kapta érte a jutalmát. Attól függetlenül az eredeti teret helyre kell állítani, ez a véleményem. Ezt teljesen tönkretesz az a szobor, ezt a területet. És azt mondja a tisztelt főépítész úr, hogy hát ez kérem szépen, kegyeleti kérdéseket is felvet. Mondom - micsoda? I. Világháborút megjárta katonák hozzátartozói sajnos már nem élnek. Sem a katonák hozzátartozói sajnos nem annyira, de önekik kegyeleti kérdésük nincsen nyilván a szoborral szemben. Ha itt lenne eltemetve hozzátartozójuk, akkor igen. Ugyanúgy lehet tisztelni a szobrot a Kossuth téren is, ahova én javaslom tisztelettel, sokadik alkalommal oda áttelepíteni ezt a szobrot. Azt mondja: a Török kút. A következő megjegyzés. Ja bocsánat! Azt mondja: hiszen a rendszerváltás után lakossági nyomásra helyeztük vissza eredeti helyére például a Szentháromság szobrot. Elnézést főépítész úr! Én voltam a vezérszónok ebben a kérdésben. Tessék megkérdezni a Balogh képviselő urat! Azt mondja, Ő volt. Tehát mi ketten voltunk. Igen. Tehát. Azt mondja: a következő a Török kút, bocsánat a Török kút. A város híres értékét méltó módon kellene. De hát kérem szépen, a Török kút ide el kellene helyezni. A növényzetet ki kellene irtani, a parkolókat meg kellene szüntetni. Nem kéne megszüntetni a parkolókat. Pontosan azokat ott ki lehetne alakítani, a parkolási lehetőséget. Azt mondja: ezt hallgassa meg a tisztelt közgyűlés! Azt mondja: nyilván képviselő úr sem gondol minden régi állapot rekonstrukciójára, sáros utak vagy a gyöngykvacs felületek visszaállítására, vagy a Suszter allén cipőárusító sátrak kihelyezésére. Ez már pofátlanság szerintem. Ez nem szellemesség, ez tiszteletlenség. Eszem ágában sincs sátrakat fölállítani a Suszter alléra. De tessék megnézni ezt a teret! Az eredeti állapotát kell helyreállítani a 30 m-es fenyőfa kivágásával egyidejűleg. Végezetül: rovásírást köszönve, hogy a helységtáblákat támogatja a tisztelt polgármester úr. De azt írja a főépítész úr, azt mondja, amennyiben az összeg, 70 eFt nem áll rendelkezésre, akkor például a motorosok felajánlásával ezt ki lehetne egészíteni. A motorosok felajánlásával. Mi nem adunk egy fillért sem a motor klubnak. Ez egy önfenntartó kis társulat. Akkor majd ők ajánlják fel a pénzt arra, hogy a rovásírástáblákat kihelyezzék. Hát kérem szépen, az egész város elé tártam e magas röptű szellemiséget tartalmazó levelet. És csak azért nem helyezem ugye és tényleg a tréfa kedvéért a végén ugye. ....egy szilveszteri műsorban szerepelt az, hogy egy kritikusnak megjelent egy bizonyos műről egy kritikája és azt válaszolta az illető író, hogy: Tisztelt kritikus úr, ülök a lakásom legkisebb helyiségében. Előttem az Ön kritikája, de nemsokára a hátam mögött lesz.

**Cseresnyés Péter:** A mai soros közgyűlésünket ezzel bezárom, és ahogy jeleztem már, meg ahogy a meghívóban szerepelt, a soron kívüli közgyűlés napirendjére térünk rá.



**Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**Cseresnyés Péter  
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina  
jegyző**