

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. szeptember 26-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, dr. Borka Beáta osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Dr. Fazekas Heléna ált. igazgatási ügyintéző, Berecz Balázs pénzügyi osztályvezető-helyettes

Cseresnyés Péter: az ülés kezdete előtt a meghívóban szereplő napirendi pontokhoz. Először is szeretném javasolni, és így kérem majd elfogadni, hogy megint úgy, ahogy múltkor is, zárt üléssel kezdjük az ülést. Ennek az oka pedig az, hogy az egyik zárt ülésen megtárgyalandó anyagból következik egy nyílt ülésen megtárgyalandó anyagnak egy határozati javaslata, és anélkül nem tudjuk a nyílt ülésen tárgyalni előterjesztést elfogadni, hogy ne a zárt üléssel kezdjük. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztést visszavonom, mivel további egyeztetést igényel a napirendi pontnak a megtárgyalása, az anyagnak a megtárgyalása. 11. napirend, a „Javaslat a Bajcsa és Korpavár városrészekben elkészült szennyvízcsatorna-hálózat önkormányzati tulajdonba vételével kapcsolatos döntések meghozatalára” címmel. Tehát ezt visszavonásra javaslom. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét viszont javaslom: Javaslat a volt Thury Laktanya területén található „kápolna” megnevezésű épületre (nagykanizsai 3110/06. hrsz.) Nagykanizsán 2012. március 7. napján megkötött ajándékozási szerződés tévedés jogcímén történő megtámadására (Ptk. 235. §, Ptk. 236. §, Ptk. 582. § (3) bekezdés) Ez egy önálló képviselői indítványként került elénk. Zárt ülésen való tárgyalását javaslom. Aztán egy másik napirend, amit felvételre javaslok, Javaslat a Zrínyi utca 33 szám alatti épületre kötött ingatlanhasználati szerződés megszüntetése tárgyában hozott 239/2013.(VIII.28.) számú közgyűlési határozat módosításáról szóló előterjesztést javaslom napirendre venni. És a meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: A Polgármesteri tájékoztatóhoz kettő. Ezek egyike 24-én, a másik a mai nap folyamán került fel a honlapra. A 8. Interpellációk, kérdések esetében pedig két interpellációs kérdés – ugye? – igen, kettő interpellációs kérdés – vagy egyben volt ez? – kettő külön kérdés volt, és erre a választ a mai nap folyamán tettük fel Sajni képviselői úrnak az interpellációjára választ a honlapra. Szeretném kérdezni, hogy van-e a napirendhez még hozzáfűznivaló?

Bicsák Miklós: Nagyon rövid két interpellációm lenne. Témám a palini Alkotmány u. 75. szám alatt lévő orvosi rendelő, és újra téma, mert ma Horváth János nevezetű úr elesett, majd kifejttem, a kerékpárút, amit aszfaltozni kellene az Inkey kápolna....

Bene Csaba: Napirend után szeretnék négy kérdésben felszólalni.

Cseresnyés Péter: Kérdések között vagy napirend után?

Bene Csaba: Nem, napirend után.

Tóth Nándor: Szintén a kérdések napirendnél szeretnék négy rövid kérdést feltenni.

Kovács János: A kérdéseknél a Dödölle Fesztivállal kapcsolatban néhány anomáliáról szeretnék szólni.

Dr. Károlyi Attila József: Napirend után egy kérdést szeretnék feltenni.

Sajni József: Szintén a 8. napirendnél szeretnék. Volt két interpellációm és van egy kérdésem. A kérdés a csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatos. A másik kettő pedig a Vasút utca és az a támogatás.

Dr. Fodor Csaba: Egy kérdést szeretnék majd feltenni tisztelt polgármester úr, hogy Zuglósodik-e Kanizsa címmel.

Dr. Etler Ottó László: Szintén a 8. napirendi pontnál kettő kérdésem lenne.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem fel a módosításokkal és a javaslatokkal a meghívóban szereplő napirendi pontokat, a mai munkánk menetét. Aki el tudja fogadni, kérem, szavazzon igennel.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

260/2013.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. szeptember 26-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Zárt ülés:

1. Javaslat a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye által használt 8800 Nagykanizsa, Úrhajós utca 6. szám alatti ingatlan társasházzá alakítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat a VI. számú Felnőtt Háziiorvosi Szolgálat átadására Dr. Simán István háziiorvos részére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Dr. Simán István 8800 Nagykanizsa, Szentendrei u. 2/b, Dr. Kaleb Getachew 8800 Nagykanizsa, Péterfai u. 23/a
3. Javaslat döntéshozatalra a Széchenyi térre tervezett fénykereszt elhelyezése ügyében (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Csapó Árpádné kérelmező 8800 Nagykanizsa, Csengery u. 18/B
4. Javaslat a Saubermacher-Pannonia Kft. és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött szindikátusi szerződés felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető
5. Javaslat a volt Thury Laktanya területén található „kápolna” megnevezésű épületre (nagykanizsai 3110/06. hrsz.) Nagykanizsán 2012. március 7. napján megkötött ajándékozási szerződés tévedés jogcímén történő megtámadására (Ptk. 235. §, Ptk. 236. §, Ptk. 582. § (3) bekezdés) (írásban)
Előterjesztő: Dr. Károlyi Attila önkormányzati képviselő
6. Fellebbezések (írásban)

Nyílt ülés:

7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2013. évi költségvetéséről szóló 6/2013.(II. 21.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Pályázati kiírás önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok ügyvezetői és vezérigazgatói tisztségének betöltésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Javaslat az Egyesített Bölcsőde alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Körmendi Viktória intézményvezető
10. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2014. évi fordulójához történő csatlakozásra (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Javaslat a Halis István Városi Könyvtár magasabb vezetői álláshely pályázatának kiírására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői pályázatának közzétételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat a Zrínyi utca 33 szám alatti épületre kötött ingatlanhasználati szerződés megszüntetése tárgyában hozott 239/2013.(VIII.28.) számú közgyűlési határozat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Interpellációk, kérdések
16. Napirend utáni felszólalások
15. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 261/2013.(IX.26.) - 266/2013.(IX.26.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 267/2013.(IX.26.) – 269/2013.(IX.26.) számú határozatában egyedi államigazgatási ügyben döntött.

- 7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2013. évi költségvetéséről szóló 6/2013.(II. 21.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

40/2013.(X.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 40/2013.(X.03.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló 6/2013.(II.21.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Javaslom, hogy a meghívó szerinti 5. napirendi pont tárgyalását – Pályázati kiírás önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok ügyvezetői és vezérigazgatói tisztségének betöltésére – hozzuk előre. Tehát az 5. napirendi pont előrevételét, aki ellenzi, az nemmel szavaz, aki mellette van, az pedig igennel. Tehát azt javaslom, hogy most tárgyaljuk ezt a napirendi pontot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

270/2013.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 8. napirendként a meghívó szerinti 5. napirendi pontot – Pályázati kiírás önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok ügyvezetői és vezérigazgatói tisztségének betöltésére – tárgyalja.

8. Pályázati kiírás önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok ügyvezetői és vezérigazgatói tisztségének betöltésére (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Három gazdasági társaságunk posztjára keressük a megfelelő vezetőt. Via, Vagyonkezelő és a Hulladéklerakó – nem tudom a nevét pontosan. Nem, nem. A Hulladéklerakó.

Gyalócai Zoltán Bálint: A városfejlesztési bizottság minimálisan módosította a kiírást. Az egyetemi vagy főiskolai műszaki végzettséget kibővítette egyetemi vagy főiskolai végzettségre. Tehát gyakorlatilag a műszaki szót kivette belőle. Ezzel a pályázhatók körét próbálta kibővíteni, hogy egy szélesebb skálából tudjunk választani.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, támogatom.

Gyalócai Zoltán Bálint: És a felsőfokú műszaki vagy természettudományi végzettséggel a következő pontban szintén kibővítette. Próbált egy bővebb merítési lehetőséget adni a városnak a választásból.

Cseresnyés Péter: A hulladéklerakóról van szó? Igen.

Dr. Károlyi Attila József: Ön támogatja, de a jogi bizottság meg nem támogatta ezt.

Cseresnyés Péter: Ez azt jelenti, hogy nem támogatta, de módosító javaslattal nem élt. Tehát az eredetét támogatja. Jó. Köszönöm. A másik két pályázathoz van-e kérdés, hozzászólás? Jó, akkor szeretném még mondani, hogy olyan módosító, amit én el tudok fogadni, olyan módosító javaslat érkezett a bizottság részéről, hogy az előnyt jelent pontba vegyük be a vezetői gyakorlatot, hogy legyen vezetői gyakorlata. Tehát ez előnyt jelent abban az esetben, amikor a bírálatra sor kerül. És a pályázatnak tartalmaznia az alábbi dokumentumokat elvárásban egy ilyen résszel egészüljön ki, hogy meglévő vezetői gyakorlat esetén annak hitelt érdemlő igazolása is kerüljön be a pályázatba. És szeretném még kiegészíteni azzal, hogy amit elnök úr elmondott kiegészítésképpen, az úgy szólna

pontosan, mert van egy zárójeles rész hozzá, amiben taglalja azt, hogy mit jelent az a bizonyos felsőfokú műszaki vagy természettudományi végzettség – így szólna akkor tehát: pályázati feltételek – és akkor a teljes pontot elolvasom – magyar állampolgárság, cselekvőképesség, büntetlen előélet, a szűkítés helyett a tágítás, az azt jelentené az egyetemi vagy főiskolai műszaki végzettség helyett kerülné be, hogy egyetemi vagy főiskolai végzett – tehát ezzel nyitnánk tágabbra a kört – és az utolsó pont úgy nézne ki, hogy felsőfokú műszaki vagy természettudományi végzettség (amennyiben az egyetemi vagy főiskolai végzettség nem műszaki vagy természettudományi jellegű). Ez a felsőfok, ez felsőfokú szakképzettséget jelent. A vezetői gyakorlat, ezt már mondtam. Nem tudom, hogy megismételjem, hogy miről van szó, mert most lehet, hogy egy kicsit zavaros, ahogy én ezt felolvastam.

Dr. Fodor Csaba: Én a bizottsági ülésen nem értettem egyet ezzel a kiterjesztéssel, már csak azért sem, mert nem sikerült meggyőzni engem arról, hogy mit értünk természettudományi végzettség alatt. Ugye ami akkor lépne be, ha az első körben valaki olyan egyetemi vagy főiskolai végzettséggel pályázik, ami nem műszaki vagy nem is tudom, nem környezetvédelmi, nem közgazdasági, hanem nem tudom, tanítóképzői, mondjuk.....

Cseresnyés Péter: Vagy jogász.

Dr. Fodor Csaba: vagy jogász. Vagy jogász. Tegyük fel, hogy jogász. Jó, maradjunk ennél. Tehát pályázik egy jogi egyetemet végzett valaki, akinél a természettudományi végzettség, ha van egy ilyen másoddiplomája, előnyt jelent. Természettudománynak számít-e a kémia, fizika? Igen. Tegyük föl, beszéljünk róla, nekem van egy jogi diplomám, és elvégeztem a kémia-fizika szakos pedagógus képzésen, mondjuk főiskolai diplomám van. Az biztos, hogy nagy előny abban, hogyha valaki ilyen pályázik? Nagy előny, hogy mi egy cég ügyvezetőjét keressük? Mennyiben emeli meg az én cégvezetési tudásomat, ha van mellette természettudományos főiskolai végzettségem? Tehát én azt hiszem, hogy ez a megfogalmazás így nem helyes, nem pontos, csak zavarokat kelt. Tehát mondjuk meg, milyen végzettségű, milyen szaktudású embert szeretnénk mi a Hulladéklerakó élére választani. Tehát ez így olyan helyzeteket teremthet, amiben fölösleges – hogy mondjam? – tudom, mert bocsánat, a bizottsági ülésen az volt erre a válasz a hasonló felvetésemre, hogy majd úgyis a közgyűlés dönt. De fölösleges reményeket táplálni pályázókban viszont nem lenne tisztességes. Nekünk úgy kellene egzakt módon kiírni a pályázatot, hogy abból minden pályázó, aki pályázni szeretne, tudja, hogy ő konkrétan megfelel a kiírási és az elvárás feltételeknek.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, én egyébként egyetértek Önnel, és nem ezért vettem magamhoz a szót, hanem azért, mert a legjobb az lenne, hogyha egyetemi vagy főiskolai, vagy valamilyen szakirányú felsőfokú végzettsége, tehát nem felsőfokú, egyetemi vagy felsőoktatási intézményben szerzett diplomával rendelkező emberre is értendő. Tehát egy felsőfokú szakirányú végzettséggel rendelkező ember is megkaphassa ezt a dolgot. De itt vezetőről van szó. Tehát nem arról van szó, hogy valami speciális szakterületet kell őneki ellátni, amihez speciális szaktudás kell, hanem vezető, egy menedzsert keresünk. És hogyha Ön jogászról beszélt, akkor én azt mondom inkább, egy humán végzettségű ember is, akár egy tanárember sem biztos, hogy rossz vezető. És éppen azért mondom és támogatom azt a felvetést, hogy lehetőleg minél szélesebbre tárjuk a kaput. Sosem lehet tudni, hogy mikor és hol találunk egy alkalmas embert akármilyen végzettséggel, menedzseri feladatok ellátására. Mert itt menedzsert keresünk. Tehát nem arról van szó, hogy valami építőmérnöki helyet akarunk valakinek megpályáztatni, vagy valahonnét építőmérnököt akarunk találni. Ahhoz tényleg speciális szaktudás kell. Sok minden speciális szaktudás kell. Itt egy menedzsert keresünk, aki 3-4 – hány embernek a főnöke lesz? –, 4 embernek a főnöke lesz – így van, de ez olyan szaktudás, hogy aki vezetői képességekkel rendelkezik, ezt a problémát meg tudja oldani. Emlékszem arra a vitára képviselő úr, amikor az előző vezetőt kerestük, és azon polemizáltunk, azon gondolkoztunk, hogy egyébként egy élelmiszeripari mérnök jó-e ide vagy sem. Hát, ha vezetői képességei vannak, akkor miért ne lenne jó. Mint ugyanúgy más felsőfokú végzettséggel rendelkező ember, sőt, azt mondom, még középfokú végzettséggel rendelkező ember is, aki a megfelelő vezetői képességeknek a birtokában van. Nem vitatkozni akarok Önnel, mert egyébként igazat adok Önnek abban, amit elmondott, csak szerintem nem egy Lenin Kohászati Műveknek a vezérigazgatóját keressük, ahova egyébként lehet, hogy jó egy jogi diploma, egy közgazdász diploma, vagy valami szakirányú menedzseri végzettség. Itt egy kis cégnek, volumenében is és az igazgatott, irányított emberek tekintetében is kis cégnek a vezetőjét keressük. További hozzászólót nem látok, a

vitát ezzel lezárom. Külön-külön szeretném feltenni mind a három gazdasági társaság vezetői posztjára kiírt pályázatról a határozati javaslatra történő döntés meghozatalát. Aki a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság igazgatói jogkört gyakorló vezérigazgató tisztségének betöltésére pályázatot az alábbi formában, ami itt a mellékletben olvasható, támogatni tudja, hogy abban a formában kerüljön kiírásra, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Másodikként a Vagyonkezelő és Szolgáltató Részvénytársaságunk vezetésére kiírt pályázati feltételek támogatását kérem, mellékelt támogatását kérem Önöktől. Aki támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

Cseresnyés Péter: Harmadikként pedig a Nagykanizsa-Netta-Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. ügyvezetői posztjára szóló pályázatot teszem fel szavazásra azokkal a módosításokkal, amit Gyalócai elnök úr, és utána a hozzám a bizottságtól eljutott javaslatként módosító javaslatokkal együtt értelmezve teszem fel szavazásra, és kérem azt, hogy szavazzanak róla. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

271/2013.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság igazgatósági jogkört gyakorló vezérigazgatói tisztségének betöltésére pályázatot hirdet az előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

Határidő: 2013. október 3. – a pályázat közzététele
2013. novemberi soros közgyűlés – beérkezett pályázatok előterjesztése döntésre

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

2. a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság igazgatósági jogkört gyakorló vezérigazgatói tisztségének betöltésére pályázatot hirdet az előterjesztés 2. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

Határidő: 2013. október 3. – a pályázat közzététele
2013. novemberi soros közgyűlés – beérkezett pályázatok előterjesztése döntésre

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

3. a Nagykanizsa – Netta - Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázatot hirdet az előterjesztés 3. számú mellékletét képező pályázati felhívás – alábbi módosításokat is tartalmazó – közzétételével.

Pályázati feltételek:

- egyetemi vagy főiskolai műszaki végzettség szövegrész helyébe az alábbi szövegezés lép:
 - egyetemi vagy főiskolai végzettség,
- legkevesebb egy év vezetői gyakorlat (ügyvezető, telephelyvezető, műszaki vezető) szövegrész helyébe az alábbi szövegezés lép:
 - felsőfokú műszaki vagy természettudományi végzettség (amennyiben az egyetemi, vagy főiskolai végzettség nem műszaki vagy természettudományi jellegű)

Előnyt jelent:

- kiegészül az alábbi kritériummal:
- vezetői gyakorlat

A pályázatnak tartalmaznia kell az alábbi dokumentumokat:

- a pályázati feltételként előírt vezetői és szakmai gyakorlat hitelt érdemlő igazolása szövegrész helyébe az alábbi szövegezés lép
 - vezetői gyakorlat esetén, annak hitelt érdemlő igazolása,

Határidő: 2013. október 3. – a pályázat közzététele
2013. novemberi soros közgyűlés – beérkezett pályázatok előterjesztése döntésre

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

9. Javaslát az Egyesített Bölcsőde alapító okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Körmendi Viktória intézményvezető

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, hogy van-e kérdés, hozzáfűznivaló? Férőhelyek számával kapcsán kell, ha jól tudom. Ugye csak ez? Bea? ... elnevezés? Igen, ez a kettő, ami miatt ezt meg kell tennünk, tehát félig-meddig automatizmus, a férőhelyek tekintetében viszont belátásunk szerint kell dönteni. Kérdést nem látok, hozzászólás nincs. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

272/2013.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy az Egyesített Bölcsőde intézmény elnevezése 2013. november 1. napjától Nagykanizsai Egyesített Bölcsőde elnevezésre módosuljon.
2. az Egyesített Bölcsőde alapító okiratát az 1. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.
Felkéri a polgármestert, hogy az intézmény jelen határozattal módosított, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát adja ki, és a módosító, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok Magyar Államkincstárnak történő megküldéséről gondoskodjon.

Határidő: 2013. október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Borka Beáta Marianna osztályvezető)

10. Javaslát a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2014. évi fordulójához történő csatlakozásra (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ugyanannyi pénz áll rendelkezésre, mint az elmúlt években. Remélhetőleg jövőre is elég lesz, tehát a 2014-es pályázatokra is elég lesz, úgyhogy kérem ennek az elfogadását. Szeretném megkérdezni, van-e valaki, aki kérdést akar feltenni, hozzászólást. Nem látok ilyet, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

273/2013.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az Emberi Erőforrások Minisztériuma megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által kiírt Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2014. évi fordulójához való csatlakozásával. Az Általános Szerződési Feltételekben foglaltakat elfogadja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a Csatlakozási Nyilatkozat aláírására. (2. számú melléklet)

Határidő: 2013. október 4.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2014. évi finanszírozására 8 000 E Ft fedezetet az adott év költségvetésében biztosítja

Határidő: 2014. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. a „B” típusú pályázók esetén az eddig megítélt támogatások alapján - a 2014. évi Csatlakozási nyilatkozat elfogadásától függetlenül - a 2014., 2015., 2016. évre kötelezettséget vállal az alábbi tervezett összegeknek az adott év költségvetésében való szerepeltetésére.

év	összeg(Ft)
2014.	1 050 000
2015.	705 000
2016.	255 000

Határidő: 2014. évi költségvetés elfogadása
2015. évi költségvetés elfogadása
2016. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Bagarus Ágnes osztályvezető)

11. Javaslat a Halis István Városi Könyvtár magasabb vezetői álláshely pályázatának kiírására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az elv ugyanaz volt, hogy lehetőleg minél szélesebbre tárjuk a kaput. Mivel nem látok hozzászólót, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

274/2013.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. pályázatot hirdet a Halis István Városi Könyvtár magasabb vezetői beosztásának ellátására az előterjesztés 1. számú mellékletét képező igazgatói pályázati felhívás közzétételével.

Határidő: 2013. október 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a Halis István Városi Könyvtár igazgatói feladatainak ellátására irányuló pályázati eljárás folyamatában a döntést előkészítő szakmai bizottságban való részvételre felkéri:
- a kulturális feladatokért felelős alpolgármestert,
 - az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnökét,

- a Közalkalmazotti Tanácsot (ennek hiányában a Közalkalmazotti Megbízottat) és a reprezentatív szakszervezetet egy-egy tag delegálására,
- a Magyar Könyvtárosok Egyesületét, mint országos szakmai szervezetet egy tag delegálására.

Határidő: 2014. január 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

12. Javaslat a Fogytékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői pályázatának közzétételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Nekifutunk újra, nem először, reméljük, utoljára. Aki kérdezni szeretne, az kérem, jelezze, hozzászólni kíván. Nincs ilyen, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

275/2013.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a nagykanizsai Fogytékkal Élők Integrált Intézménye intézményvezetői álláshelyének betöltésére az előterjesztés mellékleteként csatolt pályázati felhívás közzétételével. A Közgyűlés felkéri a jegyzőt a pályázattal kapcsolatos feladatok elvégzésére, a pályázati felhívás közzétételére, illetve a pályázattal jogszabályban foglaltak szerinti lebonyolítására.

Határidő: 2013. október 8. – a pályázati kiírás közzétételére
 2013. december 31. – a pályázatok Közgyűlés elé terjesztésére
Felelős : dr. Gyergyák Krisztina jegyző a pályázattal kapcsolatos feladatokért
 Cseresnyés Péter polgármester a pályázatok Közgyűlés elé terjesztéséért
 (Operatív felelős: dr. Borka Beáta Marianna osztályvezető, Szociális Osztály)

13. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Marton István: Mindjárt a jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásával kapcsolatosan az 1. pont, az 5/4/2013.(I.15.) számú határozat, amely a Javaslat a „Nyugat-dunántúli Operatív Program megyei jogú városainak városrehabilitációs témájú kiemelt projektjavaslataihoz” című kiemelt projekt benyújtására. Eltelt a határidő, egy hónappal ezelőtt, augusztus 31-én. Kommentár, hogy pályázatot benyújtottuk, és projektötletként nevesítettük 725.000.000 Ft elszámolható közkiadással. A támogatási szerződés aláírására vonatkozóan kérjük a határozati pont végrehajtásának határidejét 2013. október 21-ig meghosszabbítani szíveskedjenek. Hát első kérdésem, hogy ezt a három hónapos csúszást mi

okozta? Másik kérdésem pedig az, hogy az előző ciklusban a megyei jogú városoknak belvárosi rekonstrukcióra 2, azaz 2 milliárd Ft volt félretéve, abból mi az egyes ciklusban 900 milliót lehívtunk, tehát maradna 1,1 milliárd Ft, illetve maradt, és Önök 725 millióról nyújtották be. Hova tűnt 375 millió Ft?

Cseresnyés Péter: Az első kérdésre az a válasz, hogy nincs döntés, ugyanis Európai Unió pénzről van szó. Még hogy valaki félre ne értse ezt a közkiadás témát, tehát nem a mi pénzünkéből, hanem Európai Unió pénzből van, és teljes egészében támogatott ez 725 millió Ft. Tehát még nem született meg a döntés, aláírásra vár. Elvi döntés megvan, tehát nyert a pályázat, a végső döntésre és utána a támogatói szerződés aláírására várunk. Az a 2 milliárd Ft, amit Ön említett, bizonyára jobban tudja, mint én, mert Ön volt ott azokon a tárgyalásokon, arról szövegezte, hogy egyébként a nyugat-dunántúli régió belül meglévő öt megyei jogú városnak jut 10 milliárd Ft. Ez átlagosan 2 milliárd Ft városenként, de nem biztos, hogy egyenlően kapjuk meg. Aztán született egy másik döntés, amelyik azt mondta, hogy egyébként egyenlően fogjuk megkapni, viszont ennek a pályázatnak a kiírása során visszatartottak valamennyi pénzt, az NFÜ visszatartott valamennyi pénzt ebből az átlagos 2 milliárd Ft-ból, mert átcsoportosították ennek egy jelentős részét gazdaságfejlesztésre. Ezért van ez a bizonyos 1 milliárd helyett 725 millió, viszont ehhez nekünk nem kell tenni egy fillért sem, nem kell önrészt hozzátenni, 100 %-ban kapjuk meg.

Marton István: Igen, valóban, 2 milliárdról volt szó, és méghozzá egyenlő arányban, de hát ezek szerint megkaptam a választ, az NFÜ 375 millió Ft-ot levett belőle. Ilyen egyszerű a történet. Csak azt nem értem, hogy mi ugye most küszködünk, és hát október 31-ig mondjuk, sikerül aláírni ezt a szerződést, olyan városok, amelyek nem ütnek meg a megyei jogú város kategóriáját, tehát egy sorral lejjebb voltak a kedvezményezetttek között, olyanok közül például Keszthely a második ütemet már tavaly novemberben felavatta. Tehát ez nagyon kicsúszott.

Cseresnyés Péter: Tisztelt Képviselő Úr! Írjon levelet az NFÜ elnökének, és kérdezze meg tőle, miért hozták így ezt a döntést. Egyébként, hogyha nem ír levelet, akkor én tájékoztatom, hogy volt egy olyan időszak, ennek az évnek az eleje, amikor a pénzeket át akarták csoportosítani gazdaságfejlesztésre, és a megyei jogú városok akkori állapot szerint egyetlen fillért nem kaptak volna a második ütemre. Tehát ahhoz képest, én azt gondolom, hogy jól vertük a tamtamot, nagyon komoly munkát végeztünk, megyei jogú városok polgármesterei, hogy mégiscsak visszahoztunk a durván 1 milliárd Ft-ból 725 millió Ft-ot, amiből aztán a Fő utcát úgy, ugyanúgy rendbe tudjuk tenni, mint ahogy megtettük ezt az Erzsébet térrel. Úgyhogy ahhoz képest, hogy nullát is kaphattunk volna, szerintem a 725 millió, az nem egy rész eredmény. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Javaslatom most is ugyanaz, ami most már három éve folyamatosan, hogy egyben szavazzunk a minősített többséget igénylő pontokról, és a minősített többséget nem igénylő pontokról. Szeretném megkérdezni, hogy van-e ez ellen valakinek kifogása? Ilyet nem látok. Akkor először a minősített szavazati arányt igénylő pontokat teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Következő szavazásunk a minősített többséget nem igénylő pontokról szól. Akik el tudják fogadni, azok kérem, igen gombot nyomjanak.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

276/2013.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 114/2013.(IV.25.), a 138/2-3/2013.(V.15.), a 146/1,2,4,5/2013.(V.30.), a 166/2013.(V.30.), a 174/2013.(VI.27.), a 175/8/2013.(VI.27.), a 176/8/2013.(VI.27.), a 177/8/2013.(VI.27.), a 178/8/2013.(VI.27.), a 179/8/2013.(VI.27.), a 180/2013.(VI.27.), a 185/2013.(VI.27.), a 187/1-2/2013.(VI.27.), a 191/2013.(VI.27.), a 196/1/2013.(VI.27.), a 210/I-III/2013.(VII.11.), a 211/II/1-2/2013.(VII.11.), a 212/1-2/2013.(VII.11.), a 213/2013.(VII.11.), a 217/2013.(VII.11.), a 224/9-11,13/2013.(VIII.14.), a 225/9-11,14/2013.(VIII.14.), a 226/9-11,14/2013.(VIII.14.), a 232/2013.(VIII.14.), a 233/2013.(VIII.14.), a 235/2013.(VIII.14.), a 369/2/2012.(XII.13.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. az 5/4/2013.(I.15.) számú határozati pont - Javaslat a „Nyugat-dunántúli Operatív Program Megyei jogú városainak városrehabilitációs témájú kiemelt projektjavaslatához” című kiemelt projekt benyújtására – végrehajtásának határidejét 2013. október 31-ig meghosszabbítja.
3. a 79/23/1-3/2013.(II.28.) számú határozati pontok - Állatmenhely fejlesztése – esetében az 1-2 határozati pont végrehajtásának határidejét 2013. december 31-ig, míg a 3. határozati pont végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
4. a 125/2/2013.(IV.25.) számú határozati pont - Javaslat a belügyminiszter 8/2013.(III.29.) BM rendelete, egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatás igénybevételére – végrehajtásának határidejét 2013. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
5. a 146/3/2013.(V.30.) számú határozati pont - Javaslat a Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatalára – végrehajtásának határidejét 2013. október 31-ig meghosszabbítja.
6. a 218/2013.(VII.11.) számú határozat - Javaslat a Nagykanizsa külterület 0110/1 hrsz-ú ingatlanon található csónakház ingyenes használatba adására – végrehajtásának határidejét 2013. november 30-ig meghosszabbítja.
7. a 263/2/2012.(IX.04.) számú határozati pont - Nagykanizsa részvétele az „Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program”-ban – végrehajtásának határidejét 2013. december 31-ig meghosszabbítja.
8. a 377/2012.(XII.13.) számú határozatot - Javaslat a Muraközi u. 5. szám alatti 1. emeleti irodák (volt Nevelési Tanácsadó) bérbeadására – hatályon kívül helyezi.
9. az 598/2010.(XII.16.) számú határozatot - Javaslat KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt által felajánlott új játszótér együttműködés keretében történő megvalósítására – hatályon kívül helyezi.

10.

1. a 243/2013.(VIII.28.) számú határozat 7. és 9. pontját visszavonja.

Határidő: 2013. szeptember 27
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. pályázatot hirdet a Thúry György Múzeum magasabb vezetői beosztásának ellátására a polgármesteri tájékoztató 2. sz. mellékletét képező igazgatói pályázati felhívás közzétételével.

Határidő: 2013. szeptember 27.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. pályázatot hirdet a Kanizsai Kulturális Központ magasabb vezetői feladatainak ellátására a polgármesteri tájékoztató 3. sz. mellékletét képező igazgatói pályázati felhívás közzétételével.

Határidő: 2013. szeptember 27.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

11. egyetért a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kanizsa Uszoda Kft. között kötendő 2013. évi támogatási szerződés I. számú módosításával, a fejlesztési célok bővítésével az alábbiak szerint:

1. 3 600 e Ft + ÁFA eredményjelző tábla beszerzése,
2. 4 400 e Ft + ÁFA egyéb fejlesztési célok (pénztárgépek cseréje, termálkút tartalék búvárszivattyú cseréje és beépítése, elektromos takarító gépek-, takarító rámpa-, takarító kocsik beszerzése, elsősegély ágyak beszerzése, érzékelő-, adagoló-, szabályozó műszerek beszerzése, számítástechnikai eszközök szoftver beszerzése).
Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításának kihirdetését követően a támogatási szerződés I. számú módosítását aláírja (4. sz. melléklet).

Határidő: 2013. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

12. a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. által összeállított zöldterületi helyzetelemzést elfogadja.

13. felkéri a Polgármestert, hogy 2014. évben a város zöldterület-fejlesztési koncepciójának elkészítéséhez a szükséges lépéseket tegye meg, arról tájékoztassa a Közgyűlést.

Határidő: 2014. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

14. a bizottságokra és polgármesterre átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámolót elfogadja.

15. a 2013. évi munkatervben szereplő
- „Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetének az önkormányzat területén végzett 2012. évi tevékenységéről” című előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2013. októberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - „Integrált Városfejlesztési Stratégia felülvizsgálata” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2013. decemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

16. a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának szervezetfejlesztése” című, ÁROP-1.A.5-2013-2013-0068 azonosítószámú pályázathoz kapcsolódó, az előterjesztésben megjelölt tanulmány témáját tudomásul veszi.

17. Székely Nemzeti Tanács kérésére partnerként jelentkezik az „Európai mozgalom a nemzeti régiók védelmében” című polgári kezdeményezéshez, hozzájárul, hogy a mozgalomhoz történő csatlakozásról a mozgalom honlapján is hírt adjanak, segíti testvér-települési kapcsolatai révén a mozgalom megerősítését, más európai önkormányzatok bevonását, és szükség esetén tevékenyen járul majd hozzá az e célt szolgáló aláírások összegyűjtéséhez.

Határidő: 2013. szeptember 26.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

18. 180 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből utólagosan a „Batthyány Középiskoláért” Alapítvány számára a 24 órás foci pólóinak megvásárlásához, illetőleg feliratozásához. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2013. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

19. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

- 14. Javaslat a Zrínyi utca 33 szám alatti épületre kötött ingatlanhasználati szerződés megszüntetése tárgyában hozott 239/2013.(VIII.28.) számú közgyűlési határozat módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A Pannon Egyetem rektorának a levelét, azt másolatban vagy szkennelt változatban láthatja mindenki. Tulajdonképpen annyi a feladatunk – jegyző asszony, ha jól értem –, hogy azt a múltkori döntésünket kell hatályon kívül helyezni, így tulajdonképpen marad továbbra is az egyetem működtetésében a Zrínyi 33. Szeretném kérdezni, valaki hozzá akar-e szólni vagy sem? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Egy mondatot, ha megengednek, hadd tegyek hozzá. Az egyetem elférne egyébként, vagy ezelőtt két hónappal, három hónappal ezelőtti tudásuk szerint elfért volna egy kisebb helyen is, viszont olyan kedvező döntések születtek az egyetem vezetése részéről, és az egyetem egy olyan jelentős pályázatot nyert, aminek a következtében ez a Kanizsára nézve is jelentős és pozitív döntés

megszületett, hogy szüksége van az egyetemnek erre az épületre, ugyanis úgy néz ki, hogy tudományos munkát fognak majd benn végezni. Ezen belül kutatásokat egy bizonyos szakterületen. És ez nagy öröm számunkra egyrészt azért, mert képzési lehetőség nyílik erre, egy újabb képzési lehetőség nyílik erre Nagykanizsán, másként pedig jól képzett szakemberek maradnak itt, vagy maradhatnak itt Nagykanizsán, nem kell a város határán kívül munkahelyet keresni nekik. Erről szól tulajdonképpen ez az előterjesztés az épület visszavásárlásán túl. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

277/2013.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy módosítja a 239/2013.(VIII.28.) számú határozatát, hogy az Önkormányzat tulajdonában levő 8800 Nagykanizsa, Zrínyi u. 33. szám alatti 1950. hrsz-ú ingatlanra a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Ingatlankezelési Intézménye, mint használatba adó és Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány (8800 Nagykanizsa Zrínyi u. 33.), mint használatba vevő között 2008.02.28. napján kötött ingatlanhasználati szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésének napja 2013.12.31.

Határidő: 2013. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

15. Interpellációk, kérdések

Sajni József: Két interpellációm is volt. Az egyik a Vasút utcával kapcsolatos. És most, mivelhogy kaptam erre én, kaptam erre választ is, én nem szeretném felolvasni most az interpellációt, hanem szeretnék arra reagálni. Akkut problémáról van szó, ugyanis a Vasút utcában kialakult egy olyan helyzet, csak az, hogy tudják, hogy miről van szó. Volt nekem már egy önálló képviselői indítványom ez ügyben az ottani lakók kérésére, hogy balesetveszélyessé, életveszélyessé vált az a közlekedés, hogy a síneken keresztül, tehát a pályatesten keresztül mennek többek át a vasútállomásra és nem a gyalogoshíd alatt, tehát a gyalogos átjáró alatt. Ez az egyik. A másik pedig, az ottani lakóknak az a bizonyos növényzet, amely eddig a zajt csökkentette, az most magasra főlnőtt és semmiféle zajcsökkentés, meg hát azon kívül port és egyéb, ami ott keletkezik a vasúton, tehát ezt nem oldja meg. A vasút valamennyit tett az ügy érdekében, a kerítést részben kijavította. Én el tudom fogadni azt a válaszban, hogy a Polgármesteri Hivatal szakosztálya további intézkedéseket tesz és a 2014-es költségvetésben, amennyiben én kérném, hogy lehetőség van, épüljön meg az a 40 méteres gyalogjárda, ami szinte az összes problémát, vagy legalábbis az embereket veszélyeztető tényezőt megszüntetné. Nem mászkálnak keresztül a kerítésen. Ugyanis ott sokan úgy tévednek oda le, mert vagy nem tudják pontosan, hogy merre menjenek, főleg azok, akik nem helybeliek. És egyébként pedig brahiból járnak át többen a kerítésen és addig, amíg nem lesz ott valami komolyabb baleset, addig ezt a 40 méteres járdát igencsak meg kéne építeni. Természetesen az ott lakóknak is igénye, hogy ne kelljen körbejárniuk azt a területet, míg átmennek a gyalogosátjárón, illetve hát a munkahelyük, vagy egyéb irányában. Így ezt én úgy gondolom, hogy ezzel el tudom fogadni. Én azt kérném, hogy a következő évi költségvetésben ennek legyen azért nyoma. A másik interpelláció, az arról szólt, hogy – és ezt sem szeretném fölolvasni, ennek is megpróbálom zanzásítva a lényegét elmondani – ez a miklósfai Mindenki Háza, illetve a Városszépítő Egyesület támogatásáról szóló interpelláció volt. Most átfutottam, mivelhogy itt a szünetben volt időm arra, hogy ma megkaptam a választ is rá. Itt a dolog lényege az, hogy ebben az évben nem kapott a Városszépítő Egyesület külön soron támogatást, sőt a támogatás, ami a kulturális alapnak be lett nyújtva, az a 800 eFt is 520 ezerre meg lett húzva. Mivelhogy az azonos....

Cseresnyés Péter: Egy pillanat képviselő úr! Ha a meghúzás szót használja, akkor – nem vitatkozom Önnel ennek a fogalomnak a használatával – fordítva tessék mondani. Ha meghúzták, nem annyival húztak meg, hanem annyira húzták meg.

Sajni József: Jó, tehát akkor, mivel a mi bizottságunk elfogadta a 800 eFt-os támogatást, akkor ezt a polgármester úr húzta meg.

Cseresnyés Péter: Én biztos, hogy nem. Énelém javaslat volt. Egy pillanat, itt van a válasz. 2013. évi keretből a Városszépítő Egyesület 800 eFt-os igényével szemben valóban 520 eFt-os támogatásban részesült azért, mert az önkormányzat kulturális rendeletének és a pályázati kiírásnak megfelelően ekkora összeg volt támogató. Nem én húztam meg. Rendelet szerint ekkora támogatás volt adható.

Sajni József: Nem. A kifogás az volt. Most nem tudom, itt lehet polemizálni, elindíthatunk mi egy ilyen oda-vissza beszélgetést. Az volt. Hát igen képviselő úr, neked igen Tehát arról szól a történet, hogy igen, az volt az indok, hogy nem volt elég kulturális tartama a pályázatnak, ami nem igaz. Tehát ezért volt. Valakik eldöntötték. A mi bizottságunk támogatta a 800 ezret, utána pedig mégiscsak ez volt a válasz, hogy nem volt elégséges tartalom. Ezt az egyesület elnöke, amikor bement, őneki ezt mondták személyesen, hogy ezért lett 800-ból 520 ezer forint. Tehát valakinek mégis döntést kellett hozni, hogy a bizottsági javaslattal szemben 520 lett. Az, hogy ki most, azt majd eldöntik az illetékesek. Lényeg az, hogy tehát itt. Ott pedig a működésre nem kapta meg az önkormányzattól a támogatást az egyesület. Tehát akkor először külön sorról le lett véve, majd pedig itt is a támogatás nem lett megítélve a működésre, miközben az azonos feladatot ellátó más kulturális szervezet, vagy mindegy, hogy mi, ők pedig megkapták. Sőt mondhatom azt, hogy jelentős támogatásban részesültek, és én ezt már többször fölhoztam, hogy igenis tessék azonos elbírálásban részesíteni az azonos feladatot ellátókat. No tehát éppen ezért én itt ebben az ügyben többször felszólaltam. Ennek augusztusi felszólalásom után jött egy válaszlevél, amiben az volt, hogy nem. Mert végül is tehát ebben a dologban az önkormányzat, tehát nem tud támogatást nyújtani. És mindezek után a polgármester urat felkereső – én ebben úgy fogalmaztam – miklósfai elvbárái megkeresésére mégiscsak sikerült valahonnan varázsolni másfélmilliót. Ez a mai előterjesztésnek a részét képezi, a költségvetés módosításában benne van. Ami engem ebben a dologban nagyon zavar, egy az, hogy én előtte kaptam két héttel egy választ, vagy mit tudom én, 10 nappal, vagy egy héttel, hogy nyet és utána pedig az ő megkeresésükre mégis van másfélmillió forint. Úgy gondolom, hogy ez nem véletlen. És, hogyha közben akadt pénz, akkor erről minimum, hogy én ezt ennyiszor felvettem, minimum tájékoztatom akkor a képviselőt, hogy mégiscsak találtunk pénzt. Én ezt azoktól tudtam meg, akik itt jártak és végül is kijárták ezt a lóvét. Ezért tettem fel azt a kérdést, hogy végül is akkor most ez hogyan is működik. Tehát van-e ilyen gyakorlat, hogy igenis ki lehet járni itt lóvét, csak legfeljebb nem nekem, mert hát idegen test vagyok egyesek szemében. No. Ennek végül is van egy ilyen kicsengése. Lehet azt mondani, hogy nem, meg stb. De ez végül is ennek ez a számomra az esszenciája. Én örülök neki, hogy végül is a támogatás sikerült és másfélmillió forintot mégiscsak kapott az egyesület. Én viszont azt kérném, hogy ezt az eljárási rendet, a polgármester úrnak esetleg ez gyakorlata, akkor ezt jó lenne megszüntetni. A másik pedig, én olyan kérdést is feltettem, hogy az együttműködési megállapodásnak van-e valamilyen akadálya. De általában ezekre a kérdésekre én nem kaptam, hanem hát valami nagyon furcsa válaszokat kaptam. Úgyhogy én polgármester úr ajánlanám, hogy ezt az interpellációt még egyszer tessék elolvasni, és tessék megnézni, hogy milyen kérdések születtek rá. De javasolom a képviselőtestületi tagoknak is, mert hát végül is ez fön van a Neten. Én úgy gondolom, hogy ahogy én végigolvastam, ez értelmező olvasásból polgármester úr hatodik osztályban, nem hiszem, hogy átmenne.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, bár itt is ugye két perc áll egy-egy kérdés feltételére, elhangzására időként. Én végighallgattam türelemmel ezt az Ön által elmondott eszmefuttatást, és röviden szeretnék reagálni rá most. Szóval abban a stílusban és abból az aspektusból szeretném megközelíteni ezt a kérdést, és ezt a megoldást megkeresni a miklósfai Mindenki Házának a finanszírozására, amiből Ön kiindult, és nem először elferdítve a tényeket, nem igazat mondva. Abban az esetben azt mondanám, hogy Önnek tökéletesen igaza van, amikor azt mondja, hogy van, akinek a kérését teljesíteni kell az önkormányzatnak és van, akinek nincs akkora súlya még képviselőként sem, hogy az Ő kérését külön elbírálásként teljesítsük. De én ebben a stílusba és ilyen mélységbe nem akarok lemenni. Mert Ön a tényeket elferdíti. Azt nem akarom mondani, hogy hazudik, hanem elferdíti a tényeket, és úgy próbálja

mindig föltüntetni minden egyes lépésemet, vagy lépésünket, minthogyha Miklósfa ellen, vagy Ön ellen tennénk valamit, üldöznénk Önt. Képviselő úr több esetben sikerült megegyezünk olyan dologban, olyan kérést teljesítenünk, amit Ön fogalmazott meg mind önkormányzati szinten, mind olyan kérdést is, vagy problémát is sikerült megoldani, amit én saját hatáskörömben meg tudtam tenni. De azt a stílust és azokat a ferdítéseket, azoknak a tényeknek a ferdítéseit, amit Ön csinál folyamatosan hónapok óta, azt én visszautasítom képviselő úr. És példákat is fogok mondani. Tehát nemcsak a levegőbe beszélek, mint ahogy Ön, hanem konkrét tényeket is fogok mondani. Ön azt mondja ebben az interpellációban, hogy nem is érti, hogy miért kap ilyen kevés támogatást a miklósfa Mindenki Háza akkor, amikor egyébként rendben van minden. Ugye ez volt a levélben? Ha jól emlékszem valami ilyen volt Ági? Rendben van a működésével, meg elszámolással kapcsolatban. Kimondottan ezt nem így írta természetesen az interpellációba, hanem majdnem, hogy az illetékesek akarnak valamit. Nem tudok ki az illetékes egyébként. Ez a csúsztatás, tudja, amikor általában beszélünk és az, nagyon jó képet tud festeni, hogyha valakit ellenségként akarunk föltüntetni, hogy az illetékesek megakadályoztak valamit. Képviselő úr négy szemközt mi már többször beszélünk és akkor Ön hevesen bólogatott, hogy sajnos a működéssel és az elszámolással, a felelősségvállalással itt a Mindenki Háza kapcsán több alkalommal nagyon-nagyon súlyos dolgok történtek. Egyetért ezzel velem? Képviselő úr egyetért velem? Nem. Ez nagy baj. Tehát úgy látszik itt, mikor kamera van, akkor mást mond, meg mást mond akkor, amikor négy szemközt beszélgetünk. Most én beszélek, nyolc percet hallgattam Önt. Majd igen persze, utána igen, ha megadom a szót. Tehát ez a baj, hogy bizonyos dolgokra nem akar emlékezni, és úgy tűntet fel bennünket, olyan színben tűnteti fel az önkormányzatot, minthogyha valaki itt ellenséget keresne Önben, vagy másban. Egyébként, hogyha Ön tájékozódott volna arról, hogy a Mindenki Háza kapott-e már támogatást. Kapott az 500 eFt-on is túl támogatást. Ugyanis, ha jól emlékszem a polgármesteri keretből pótoltuk ki 300 eFt-al valamikor a költségvetését, hogy tudjon működni a ház. Ez a bizonyos másfélmillió forint erre viszont én is emlékszem talán még jegyzőkönyvbe is van megígértem, hogy egyébként a működését a miklósfa Mindenki Házának fogjuk biztosítani. Mivel ott azon a soron nem sikerült ezért egyéb forrásból. És nem azért, mert Ön ezt mondta, vagy azt mondta, nem azért, mert eljött hozzám valaki. Nem is tudom ki az elvbarátom. Mondja meg nekem, ki az elvbarátom énnekem, aki énnálam ezt el tudja intézni. Jó lesz, mert nem tudom, hogy kiről beszél képviselő úr. Mert Öneki is azt mondtam, mint Önnek, hogyha egy személyről beszélünk, aki egyébként nem elvbarátom, hanem évente háromszor beszélgetünk egymással, csak az egyesület nevében eljött hozzám kérni úgy, ahogy Ön is egyébként el szokott jönni, kérni. És mi, azt hiszem, egyáltalán nem vagyunk elvbarátok. És Ő megértette azt, hogy egy kis idő kell, míg intézkedni tudunk és intézkedtünk. Tartsa is magát, persze. Intézkedni tudunk, és a döntést meghoztuk, azt hiszem, a múltkori közgyűlésen - vagy mikor hoztuk meg ezt a másfélmillióst -? Nem. Ebben a költségvetésben most hoztuk meg, mert sikerült a költségvetésben találni ezt a pénzt és működni fog a Mindenki Háza. Úgyhogy én arra kérem képviselő úr, hogy a tényekhez ragaszkodjon, és ferdítésekkel ne nevetesse ki magát. Most Önnek egy percben fogok adni, mert ugye ez a műfaj, ez nem arra való, hogy itt vitatkozzunk egymással. Csak arra szeretném fölhívni, hogy a tényekhez ragaszkodjon. De még mielőtt megadnám a szót, legyen szíves Ági, magyarázza el képviselő úrnak, ha nem értette volna, hogy annak idején, hogy miért is nem lehetett a rendelet szerint megadni azt a 800 millió forintos támogatást. 800 eFt-os bocsánat, 800 eFt-os támogatást. De jó lenne, ha ennyit tudnánk adni.

Bagarus Ágnes: Tehát az OKISB javaslatot tett a pályázók támogatására, ahol a Mindenki Háza 800 eFt-tal szerepelt valóban. Mielőtt a polgármesteri döntést polgármester úr aláírta volna, a Művelődési Osztály a Titkárság jogászával áttekintette a pályázatokat, hogy a pályázati célok alapján az OKISB által javasolt összeg odaítélhető-e a pályázónak és a Mindenki Háza esetében a kulturális rendeletünk, illetve a pályázati kiírás céljaival, ami az EK irányelvek alapján készültek, ez az 552 eFt volt odaítélhető. Ők 800 eFt-ra pályáztak. Az oda nem ítélt összeg egyértelműen szociális jellegű célt jelölt meg. És erről tájékoztattuk is az egyesület képviselőjét, hogy a most szeptemberben kiírásra kerülő szociális alaphoz nyújtsák be ezeket a célokat, amik főleg a karácsonyi ünnepkörhöz kapcsolódó rendezvények lesznek a Mindenki Házában. Ugyanis a szociális keretből viszont ezek a célok abszolút támogathatók. Tehát így történt, és így került ezek után a polgármesteri döntésbe az összeg.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr 1 percben megadom Önnek a szót.

Sajni József: Polgármester úr, még egyszer figyelmébe ajánlom az én interpellációmát. Vesse össze az

Őn által adott válaszokkal és most majd, amikor nyugodtan lesz ideje, akkor rá fog jönni, hogy ezek a válaszok nem válaszok az általam feltett kérdésre. Ez az egyik. A másik. Amiben mondtam, hogy részben egyetértek. Abban igen, hogy az önkormányzat minden fillérével normálisan el kell számolni tisztán világosan. De az nem lehet az önkormányzat, meg az Ön kompetenciája sem, hogy az egyébként valóban gondokkal küszködő könyvelési, illet hát pontosabban ilyen számviteli problémákat. Az önkormányzat próbálja meg felvetni, hogy egy civil szervezet ezt hogy intézi meg, hogy teszi. Semmi köze hozzá nincsen. Semmi köze. Mint ahogy nincsen a másik civil szervezethez, ugyanúgy a Mindenki Házához nincsen. Azt, hiszem, hogy ebben egyetérthetünk. Az önkormányzatipénzeket viszont elszámolta. Tehát ezt én megkérdeztem, azt mondták oké. Másképp nem is kaphatott volna támogatást. A másik.

Cseresnyés Péter: Egy perc.

Sajni József: A másik pedig, utoljára azért szeretném elmondani, folyik itt olyan pénzek osztása, mint például most is a bizottsági ülésen csak úgy utólag megszavazunk a lovas klubnak 4,5 millió forintot, vagy egyetért vele a bizottság, vagy 4 milliót.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr!

Sajni József: Polgármester úr, befejezhetem?

Cseresnyés Péter: Nem. Kérem elvenni.

Sajni József: És nincs hozzá se költségvetés, se semmi. Hogy fog elszámolni ezekkel? Ezek a problémák.

Cseresnyés Péter: Most legyen szíves, nyomja ki a gombot és fogok válaszolni rá. Jó?

Sajni József: Jó.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, Ön egy területnek és a városnak a képviselője. Ezek szerint nem ismeri azt a költségvetést, amit egyébként február környékén át kellett volna tanulmányozni. Ez a bizonyos pénz, amiről Ön beszél, a lovasverseny, az körülbelül hétmillió keretösszeggel benn van a városi rendezvények, vagy melyik soron Krisztina? Civil szervezeteknek. És az nevesítve volt a költségvetési vitában, hogy egyébként a lovas rendezvénye különböző rendezvényeire 7 mFt-ot elkülönítettünk és ebből a 7 mFt-ból 4,5-et költ el majd a város erre a rendezvényre. Tehát az lenne a kérésem, hogy legalább mielőtt hozzászól, nézzen utána, hogy miről beszél. Ez egy előre eldöntött költségvetésben megszavazott tétel volt. A másik dolog. Képviselő úr Ön azt komolyan gondolja képviselőként, hogy a közpénzzel nekünk és felénk nem kell elszámolni? Ön úgy gondolja, hogyha egy civilszervezetnek közpénzt adunk, az Ön pénzét, a többiek pénzét, a városban élő polgároknak a pénzét, akkor annak a civil szervezetnek, amelyik nem tud elszámolni rendesen, újraadhatjuk a közpénzt, amíg el nem számol? Képviselő úr, nem tud engem meggyőzni az ellenkezőjéről, hogy ezt nem így kell csinálni. Képviselő úr, Ön vitatkozhat velem, csak egyszer jó lenne, hogyha úgy tudnák beszélni, hogy legalább, ami jogszabály, azt Ön egyértelműen értené velem, vagy értelmezné velünk. Jogszabály ellen nem lehet menni. Persze érzelmeket lehet mindenképpen fölkorbácsolni valami ellen, csak ha jogszabály valamit nem tesz lehetővé, azt nem lehet megcsinálni képviselő úr még akkor sem, ha Ön ezt kéri. És ezt ne vegye személyes üldöztetésnek, mert nem az. Bicsák Miklósnak adom meg szót. Két kérdés. Nincs reagálás képviselő úr.

Sajni József: Volt kérdésem is, elnézést kérek!

Cseresnyés Péter: Arra a kérdéseknél majd meg fogom adni. Azt mondta két interpelláció. A kérdéseknél meg fogja kapni. Bicsák Miklósé a szó.

Bicsák Miklós: Két rövid interpellációm volna, ami itt most már évek óta költségvetésben is szerepel, nagyon fontos lenne és kérném a tisztelt polgármester urat és a közgyűlést. Az Alkotmány utcai 75.

szám alatt, régi legelső Palin városrészben létrejött orvosi rendelőnek a felújítása. Nagyon olyan állapotban van, hogy évek óta ráfért volna, és mellette egy 5-6 kocsinak való parkoló elférne, annak a megépítése. Ezt kérné a palini lakosság, illetve azok a betegek, akik abban a körzetben, mert maga az orvosi rendelőnek és mellékhelyisége és női, férfi, hadd ne mondjam, szóval nem XXI. századba való. Ez nagyon fontos volna, és ebben tisztelettel kérem Önöket, segítsék előre ezt a dolgot, hogy ez a felújítás megtörténjen. A második: polgármester úr nagyon kérem. Kaptam én választ, én sem tudom elfogadni, hogy ez a bicikliút, ahol a csatornázás az Ineky-kápolna. Ma Horváth János bácsi hát jön be, hát nem lehet – bácsi, hát 55 éves – és valóban kátyús meg egyéb, belement és elesett. Nem akarom én őt reklámozni, vagy valami, de maga a közlekedők is Palinból be a KPM-ig nyugodtan tudtak kerékpárral jönni. Most pedig ez a kátyús, letaposott mélyedések. Majd remélem, az elnök úr segít ebben, hogy minél előbb a bituminozás, ne október végére, amit tetszett küldeni nekem válaszbba, mert már nagyon fontos, nagyon. Ez a legsürgősebb lenne, hogy ez végre a csatornázások is tartanak a határidőt. Kérem a szíves segítségüket.

Cseresnyés Péter: Megnézzük. Csatornázási szakaszon van gond azzal az aszfaltozással? Meg fogjuk nézni.

Tóth Nándor: Mielőtt a kérdéseimet elmondanám, Bicsák képviselőtársamnak mondom, hogy holnap fogunk találkozni a kivitelezőkkel. El fogom neki mondani ezt a problémát, meg azt is, hogy a város többi járdáján is a helyreállításokat sürgősen fel kell gyorsítani. A saját kérdéseimről. Az első a Principális csatorna medrének tisztításával, kotrásával kapcsolatos. A védelmi bizottság ebben az évben két alkalommal is tartott helyszíni bejárást és ott ígéret hangzott el arra, hogy különböző munkálatokat el fogna, végezni még ebben az évben. A sajtóban lehetett is ezekről hallani, de ezek az információk meglehetősen hiányosak. Ezzel kapcsolatosan kérdezem, hogy lehet-e majd erről többet tudni, hogy mikor, konkrétan mikor milyen munkálatokat fognak elvégezni? És amire a tavaszi hóolvadás és a nagyobb mértékű esőzések várhatóak, addigra történik-e valamilyen érdemi intézkedés? A második kérdésem a kiskanizsai temetővel kapcsolatos, mégpedig azzal, hogy a temető délkeleti oldalán van egy vaskapu és egy gyaloghíd, azonban ezeknek a használata, ez két okból kifolyólag is lehetetlen. Egyik, hogy zárva vannak napközben. Mondjuk, gondolom, az ott tartózkodó gondnok ebben tudna segíteni, hogy kinyitná. A másik pedig, hogy oda egy gyaloghídra lenne szükség, hogy be tudjanak menni, mert olyan mély árok van - amely árok az úttesthez hasonlóan a Közútkezelő kezelésében van -, hogy gyakorlatilag az idős emberek számára megközelíthetetlen. Akik engem ezzel kapcsolatosan megkerestek, azok elmondták, hogy nem egy gépjárművek által is használható hídra gondolnak, hanem csak egy kifejezetten egy gyaloghídra és egy egyszerű, biztonságos kivitellű hídra. Kérték, hogy Mindenszentekig lehetőleg valósuljon meg. Erre én nem tettem nekik ígéretet már csak azért sem, mert elég közel van Mindenszentek, de mindenképpen kérném a Városfejlesztési Osztályt, hogy a tervezését, engedélyezését ennek indítsák el és a jövő évi költségvetésben vagy a Via, vagy a város szerepeltesse. A harmadik, az egy közös probléma, az önkormányzati képviselők közös problémája és az önkormányzaté. Gyakorlatilag a buszpályaudvar egész területén tilos a dohányzás. Ezzel én magam teljes mértékig egyetértek. Azonban így a problémát a Volán, és akik ezt elrendelték, hogy ott tilos dohányozni, áttolták a Király u. 31. számú lakóháznak az északi oldalára. Azok az emberek, akik várják az autóbust, több okból kifolyólag is ott tartózkodnak ennek a háznak az északi oldalán egyfelől azért, mert a közbiztonság, az olyan amilyen és nem a legjobb a buszpályaudvaron - még akkor finoman fogalmaztam -, másfelől pedig ott dohányoznak. Az volna a kérésem, hogy csikkartókat, szemetes edényeket helyeztessünk oda ki a Király u. 31. északi oldalára és ezeknek az ürtetését biztosítsuk. Másfelől pedig, amikor tavasszal áttekintjük a városi rendeleteket, gondoljuk végig a dohányzással kapcsolatos rendeletet és mindenki számára megnyugtató, elfogadható megoldást találjunk. Tehát a dohányosok is esetleg kijelölt dohányzóhelyeken tudjanak kulturált körülmények között dohányozni, másfelől pedig hát az ott lakók ne szenvedjenek az ezek által okozott zajtól és szemeteléstől. A következő kérdésem, az pedig a Bornemissza utcát a Halis utcával összekötő járdával kapcsolatos. Az önkormányzat segítségével mintegy két ciklussal ezelőtt megépült a járda. Köszönik is az ott lakók és használják is napközben. Késő este és kora hajnalban, amikor sötét van, ködös idő van, akkor viszont nem tudják használni, mert hiányzik a közvilágítás. Már tettem lépéseket Gáspár úrnál, aki azt mondta, hogy a belvárosi rekonstrukció első üteménél felszabadultak kandeláberek. Most ezek közül a kandeláberek közül kellene véleményem szerint kettőt ott felállítani, és szintén megterveztetni, engedélyeztetni az áramellátást. Ezzel kapcsolatosan is azt kérném, hogy a jövő évi költségvetésben ezt

szerepeltessük és valósítsuk meg.

Dr. Károlyi Attila József: Egy kérdést mondtam, de valójában ez kettő, mert az egyik ugye a hagyományos 61-es számú főút nagykanizsai elkerülő szakaszának a munkálataival kapcsolatos, amit Karádi alpolgármester úr néhány közgyűléssel ezelőtt elegánsan lesöpört, hogy majd 2014 tavaszán visszatérhetünk erre a kérdésre. Érdekes módon a Közlekedésfejlesztési Zrt. a 61-es számú főút nagykanizsai elkerülő szakaszát 100 %-ban késznek állítja, ahol ki van fizetve 506,3 mFt. 2011. július 31-én kellett volna átadni egy grandiózus hosszúságú, 3,29 km hosszúságú utat. Ez elképesztő. Mindig mondom, hogy ott a keleti városrészben élő emberek, hogy is mondjam, békéjét teremtyük meg ezzel az úttal, de hát finoman kifejezve, az istennek sem akar elkészülni - már bocsánat a kifejezésért. Ez az egyik. Mindjárt tetszik válaszolni, polgármester úr?

Cseresnyés Péter: Azt mondtam, csak szóban szeretném mondani, majd miután elmondta a második kérdést, akkor.

Dr. Károlyi Attila József: A második kérdés: van az Erzsébet téren egy műtárgy, ami szerintem nemcsak az én szememet böki, hanem azért szólalok meg ebben a műtárgy dologban, mert már régen meg kellett volna szólalni, de hát mindenki csak hallgat. Két turista, azt hiszem talán francia turista, idős úr és házastársa valószínűleg, fényképezgettek ezt a valamit és hasaltak le oda, hogy valamit lássanak. A tisztelt Szemenyei-Nagy Tibor művész úrnak az alkotása, amire elég jelentős pénzt költött a város és ennek a műszaki megoldása, ez már hovatovább komolyabbá kezd válni, mint egy grandiózus műszaki megoldás. Tehát tisztelettel érdeklődnék, hogy mi lesz ezzel az üveglappal fedett, ám de belülről eső, dél amerikai esőzónát - hogy is mondjam? - bemutató. Lehet, hogy abban az időben, mikor itt kérem szépen Paradeiser kapitány és társai erre közlekedtek, mindig zuhogott az eső, na de hát azért annyira nem, hogy valamikor is ne tisztulna ki az ég az objektum fölött. Maga az alkotás, az tökéletes, csak mit ér ez az alkotás, hogyha nem tudjuk megtekinteni.

Cseresnyés Péter: Az elsőre röviden szeretnék reagálni csak azért, hogy a kamera előtt is tudjak néhány mondatot mondani erről, és írásban természetesen részletesebben fog képviselő úr választ kapni. Amit ígértem és ígértek nekem annak idején, megtörtént. Tehát egy közbeszerzési eljárást lefolytatott a NIF a 61-es út befejezése kapcsán, viszont a rendelkezésre álló összeg, ami megmaradt még a beruházás befejezéséig, nem volt elég arra az összegre, amit a pályázók, a legalacsonyabb összeget is benyújtó pályázó adott a befejezés munkálataira. Ezért új eljárást kell kiírni, amit rövidesen meg fognak tenni. Erre ígéretet kaptunk. És e mellett arra is ígéretet kaptunk vagy kaptam, hogy egyébként ki fogják egészíteni a rendelkezésre álló összeget. Így a pályázat befejezése után, várhatóan tavasszal és lehet, hogy alpolgármester úr azért mondta, hogy tavaszig várni kell mindenképpen, mert a pályázatot le kell folytatni, a közbeszerzési eljárást le kell folytatni, és tavasszal neki tudnak állni a kivitelezésnek. Be lesz fejezve ez. Jövő év végéig, ígéretet kaptam, hogy befejezésre kerül ez az elkerülő út, mert ez nemcsak azért bosszantó már, mert még mindig a keleti városrészben élő emberek szenvedik meg ennek a kivitelezésnek, ennek a beruházásnak a késését és elmaradását, eddigi elmaradását, hanem ez már nevetség és közröhej tárgya, hogy három éve húzódik egy ilyen építési ügylet. A másik kapcsán, a másik kérdése kapcsán, amire természetesen pontosabban fogok válaszolni, a Via vizsgálja az ügyet, hogy mi történhetett, miért alakult ki ez a helyzet és mit lehet vele csinálni. Egyébként én úgy tudom, hogy itt félig-meddig egymásra mutogatás történik, de úgy tudom, hogy itt egy valaki vállalta az egész műnek, kompozíció kívül az egész szerkezetnek az építését is. Ebben, úgy tudom, még viták vannak egyébként nálunk is.

Dr. Fodor Csaba: Előjáróban az elmúlt közgyűlésen feltett három kérdésem közül kettőre elfogadom a választ, nem tudok vele nagyon mit kezdeni. De arra a kérdésemre a választ, mi szerint ki jelentette meg, ki volt az, aki a hivatal nevében és a városvezetés nevében megtette azt a főrmédvényt, amit nyilatkozatnak hívnak, arra nem kaptam választ, úgyhogy azt tisztelettel továbbra is kérem, mert kérdésem az volt, hogy név szerint ki adta le, név szerint ki jegyezte ezt. Ha a hivatal nevében, akkor köztisztviselő volt. Akkor elvárom, hogy a köztisztviselő ellen minden jogi lépést tegyen meg a jegyző, mert aki ilyen szöveget a városvezetés nevében le mer írni, közzé mer tenni, az méltatlan a köztisztviselői kar tagjának lenni. Ez volt a kérdésem. Ha nem, akkor pedig a polgármester úr mondja meg, hogy vagy Ő, vagy valamelyik alpolgármestere tette ezt a nyilatkozatot. Vállalja föl. Ez egy

gusztustalan szöveg volt. Mindazonáltal azzal az egy mondattal egyetérték polgármester úr, hogy a város jó hírnevét meg kell óvni. Csak ez a fajta óvás, amit ez az akárki csinált, ez nem öregbítette a város jó hírnevét, hanem rombolta és pont ellentétes hatást ért el. Erről ennyit. A következő kérdésem, amire azt a címet adtam, hogy Zuglósodik-e Kanizsa, azt nyilvánvalóan mindannyian, akik e városban élünk, pontosan tudjuk, hogy a városban mikor, milyen igazságtartalmat hordozó, kevésbé hordozó, vagy jelentős mértékben hordozó állításnak tűnő beszédek történnek, hogy ki mindenki aztán itt sáros, vagy nem sáros. Nyilvánvalóan én nem képviselőként, de ügyvédként azt kell mondjam, hogy ezek akkor állják meg a helyüket, ha ezek bizonyosságot nyernek. De visszatérve arra a mondatra, miszerint valóban a városunk jó hírnevének a megőrzése, az mindannyiunk kötelezettsége. Továbbá abban is egyet kell értenem Önnel, amit az előbb válaszul mondott éppen Sajni képviselőúrnak, hogy a közpénzekkel el kell számolni. Ez magunkra nézve is kötelezőérvényűnek tekintjük. Tehát én arra kérem polgármester urat, hogy most itt szíveskedjen nekem megadni az engedélyt, hogy betekintsek minden összes szerződésbe, amibe csak szeretnék, amelyet az önkormányzat kötött. Szíveskedjen abban pedig eljárni, mint a tulajdonosi jogokat gyakorló, hogy ugyanez vonatkozzon a gazdasági társaságokra is, ahol az önkormányzat tulajdonnal vagy netán többségi tulajdonnal, vagy nem 100 %-os tulajdonnal rendelkezik, hiszen a tulajdonos megteheti azt, hogy a gazdasági társaság szerződésébe betekinthessen. Értelemszerűen - nem árulok zsákhamacskát - arra kíváncsi leszek mindenképpen, hogy az Ön sógora, vagy ahogy Ön fogalmaz, vőtársa tulajdonában álló cég vagy cégek mennyi pénzt vettek ki a közpénzből akár az Erzsébet téri, vagy víz, vagy Vízmű, vagy bármilyen beruházások kapcsán. Természetesen erre kíváncsi leszek. Kíváncsi leszek arra is, hogy budapesti székhelyű FIDESZ-hez köthető cégek milyen megbízásokat kaptak és e körben mennyi pénzt vittek el a városból. Ezek aztán lehetnek tanácsadók, gazdasági, jogi, mit bánom én, hirdetőcégek, hova tovább ne menjek a Publiment Kft.-vel. Tehát ezekre mind-mind kíváncsi leszek. És értelemszerűen én ezeket nyilvánosságra fogom hozni. És arra kérem polgármester úr, hogy abban pedig nézzük meg, hogy mit tud tenni, hogy azokat szerződéseket, amelyek ma még titkosak a képviselőtársaim és magam előtt is, kivételt képez, ha előzetesen titoktartási nyilatkozatot aláírnak, ami aztán marha jó, mert legfeljebb megnéznék egy szerződést, amit, titoktartási nyilatkozatot aláírtam és felfedezhetnék benne bármit, nem tudom, hogy mit, de bármit, arról meg tartanom kéne a számat, mert hiszen nem beszélhetek, mert titoktartási nyilatkozatot tettem. Hát ez egy faramuci egy furcsa helyzet. Közben ugye azt mondjuk, hogy a közpénzekkel meg számoljunk el. Azok a pénzek, amit az önkormányzat elkölt, azok nagy része közpénz. Tehát nekünk azokkal el kell számolni nem egymás között, hanem kifelé a városlakók felé. Ebben kérem a segítségét.

Cseresnyés Péter: Zárt ülésen hangzott el egy mondat az Ön szájából. Nem akarom idézni. Erre mondtam, hogy ügyes. Ez is ügyes. Tehát elindult az országgyűlési választásra a kampány, meg majd a későbbi önkormányzati választásra. Most Ön itt elindította a választási kampányt, a startzástól meglengette. Képviselő úr, Ön úgy adja itt elő, mintha bármiféle titok lenne Ön előtt. Ön, mint képviselő bármikor bemehet a jegyzőhöz és a jegyzőn keresztül mindenegyes szerződéshez hozzáférhet.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Ez természetes dolog. Nem is értem, hogy hogyan jutott eszébe, hogy én adjam meg az engedélyt. Önnel, mint képviselő....

Dr. Fodor Csaba: Mert volt rá példa.

Cseresnyés Péter: Soha nem volt rá példa.

Dr. Fodor Csaba: Dehogynem.

Cseresnyés Péter: Soha nem volt rá példa.

Dr. Fodor Csaba: Hát dehogynem. Itt kértem engedélyt Öntől.

Cseresnyés Péter: Jegyző asszonyon keresztül belenézhet mindenbe. Azt hogy közzéteheti-e, erre a jogszabályok természetesen megfelelő keretet és megfelelő szabályozást mutatnak és adnak. De ezt

jobban tudja Ön, mint jogász, mint én, és jobban tudja a jegyző asszony énnálam. Tehát nyugodtan és bátran forduljon jegyző asszonyhoz. Természetesen mindenbe belenézhet, mindent megkaphat azzal, hogy tudomásul vesszük, hogy Nagykanizsán az MSZP megyei elnöke és egyben városi képviselője az országgyűlési választási kampányt elindította és innét kezdve minden olyan hír, ami az Ön szájából elhangzik, és kérdésként föltett sugallat is, az a kampánynak a része, tudomásul vesszük. Egyetlenegy lépését, ami Önnek megjár, senki nem fogja korlátozni többek között azért, mert a lelkiismeretem és azt mondom, hogy mindannyiunk lelkiismerete, aki tőlem jobbra ül, teljesen tiszta, még akkor is, hogyha Ön megpróbál majd mindenféle dolgot belemagyarázni ügyekbe. Egyszer már ezzel az Ön által említett üggyel kapcsolatban sikerült hangulatot kelteni, aztán kiderült, hogy semmi sincs mögötte. Szerintem, most sincs semmi mögötte, és nem is fog találni semmit sem. És nem azért, mert dugnak Ön előtt valamit is, hanem azért mert nincs ügy képviselő úr. Egyébként lehet, hogy a saját maguk háza táján meg lehet, hogy érdemes lenne söprögetni egy kicsit visszamenőleg 10 évre, vagy 15 évre. Negyvenre is, igaz van. Sőt, azt mondom akkor 20 évre. Nem Istvánig, nem, mondjuk a közszolgáltató cégek eladásáig, addig, amíg '95-ben eladták például az áramszolgáltató, meg a gázzolgáltató cégeket, meg az akkori MATÁV-ot.

Dr. Etler Ottó László: Kettő kérdést jeleztem előre. Az egyik, hogy látjuk, hogy a csatornaépítéssel kapcsolatban előttünk folyt a városban ez a folyamat és hát bizony meglehetősen megcsúszott. Amit viszont nem látunk, és erről szeretnék tájékoztatást kérni, hogy hol áll, hol tart most a szennyvíztelepnek a fejlesztése, beruházása és ott mikorra várható a befejezés. Tehát ez lenne az egyik kérdésem. A másik kérdésem, az tulajdonképpen oka fogyottá vált, hiszen Károlyi képviselőtársam adott be egy olyan képviselői indítványt zárt ülésen, ami bizottsági szakaszba került. Én azt szerettem volna kérdezni polgármester úrtól, hogy a másfél évvel ezelőtti önálló képviselői indítványként kezdeményezett Katona József utca 1. sz. háznak a cseréje, hol áll az ügy? Tehát ezzel amúgy is foglalkozni fogunk, tehát most ettől a kérdéstől így külön eltekintek.

Sajni József: Több alkalommal is szintén szóltam olyan ügyben, ami a csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos. Itt említek néhány olyan területet, amit már bizonyosan felvettem olyan szempontból, hogy ezeken a helyeken bizony több esetben vagyoni kárt is okoz az a csapadékvíz áramlás, amelyik leginkább nagy esőzések idején veszélyezteti az ott lakókat. Ilyen helyek Miklósfa utca, Kápolna tér, innen a patak felé menő rész. Szentendrei útnak a déli, igen, bocsánat a keleti vége, nyugati vége, a keleti az megoldódott. MAORT lakótelepi garázsok, Erdész utca, Szentgyörgyvári utca. Ennek a képviselői körzetnek jellegzetessége, hogy ez domborzat. Olyan viszonyok vannak, ahol a csapadékvíz meglódu és ez az egyetlen olyan városrész, ahol a legnagyobb problémát okozza ez. Ezeket a területeket szinte mindent bejártuk az illetékes szakosztály képviselőivel. Minden esetben megtörtént ott az egyeztetés. Érdemi munka viszont nem történt. Én azt szeretném, most jön az ősz, valószínű, hogy ez megint és a téli csapadék megint problémákat fog okozni. Én azt szeretném kérni, hogy nagy esély már nincsen arra, hogy most bármilyen munka megvalósuljon, mármint, hogy költségvetésben sincs ennek fedezete. Én szeretném kérni és most azért hoztam elő ezt időben, hogy van-e arra esély, hogy konkrétan ezekre, a már meglévő problémákat ismerve, ezekre a területekre valamilyen terv készüljön és szakaszosan, ha máshogy nem, ezek oldódnak meg.

Cseresnyés Péter: Még mielőtt visszatérnénk az interpellációhoz, egy hibát követtem el, arra, majd vissza kell térnünk. Ezekről a dolgokról beszéltünk. Van ott egy olyan is, ahol magántelken folyik keresztül a víz. Nekem az lenne a kérésem, hogyha lehet, megkaphatnánk Öntől egy prioritási sorrendet, hogy mi a legfontosabb. És én nem vagyok biztos benne, hogy nem lesz olyan, ami nagyon, nagyon fontos és nagyon gyorsan, nagyon fontos, ebben az esetben gyors beavatkozást nem tudunk csinálni. Tehát nem lesz ilyen. Egyébként Ön is mondta első mondatával azt, hogy volt, ami már megvalósult. Tehát nem minden nem valósult meg, hanem volt, amiben már tettünk lépéseket. Csak a tisztázás végett. Képviselő úr, ha jól emlékszem, az interpelláció egyik, az elsőt elfogadta ugye, ha jól emlékszem, a másikat viszont nem fogadta el. Akkor viszont szavazást kell kérnem a másodikról. Tehát Sajni képviselő úr az interpellációra adott választ nem fogadta el, ezért kérdem a közgyűlést, hogy a közgyűlés elfogadja-e az interpellációra adott választ? Abban az esetben, ha nem fogadja el, akkor nagyon kell törni az agyamat, hogy mit fogunk válaszolni, mert ezt egy tökéletes válasznak tartom én egyébként. Ebben is különbözünk képviselő úr. Szavazást kérek.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

278/2013.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Sajni József képviselőnek a miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület támogatása tárgyában „Az igazat, csakis az igazat!” címmel írt interpellációjára adott választ.

Kovács János: A Dődölle Fesztivál Kanizsáról már hírért viszi Kanizsának. Ismerős az országban, talán még a határokon túl is. Viszont néhány anomália, hát inkább azt mondanám, hogy szervezési hiányosságok bosszantóak voltak a legutóbbin is és már korábban is felfedezhető volt. Kétszer kell sorba állni a dődölléért gyakorlatilag. Ugye egyszer tikkettek, vagy valami jegyeket kell venni, és utána sorba állni. Az emberek nem tudják, hogy mit kapnak érte, mert nincs kiírva, hogy mit tudom én, mennyit, és akkor gyakorlatilag ezer forintért kap három szem pörköltet meg egy maradéknyi dődöllét. Szóval ez a rablásnak a kategóriája. Tehát mindenképpen meg kellene valahogy egy kicsit szabályozni. A másik, olyan zsúfoltság volt az idén, nem fértek el az emberek a kiosztás során. Olyan kicsi helyre voltak összezsúfolva, hogy az szinte alkalmatlan volt erre az egészre. Ezen mindenképpen változtatni kell, és oda kellene figyelni az ilyenre. És még egy másik helyzetről is beszámoltak, hogy volt ott nemcsak dődölle, hanem egyéb készítményeket árusító, és amivel esetleg, hát problémák voltak a minőségi ételek minőségével és ennek is utána kéne járni, hogy a későbbiekben, hogy ne legyen.

Cseresnyés Péter: Én azért több pozitív visszhangot hallottam, mint morgolódást. Azonban természetesen fogok válaszolni, amennyire tudok, a szervezők bevonásával, amennyire tudok az Ön által felvetett problémákra, de azt tudni kell, hogy a vendéglátás nagy része, az nem a kulturális rendezvény szervezőinek a kezében volt, hanem egy másik társaságnak, egy egyesületnek a kezében. Tehát, ha probléma volt ezzel, akkor valószínű az ő gondjuk lesz majd az, hogy, vagy a mi gondunk, vagy az ő gondjuk lesz az, hogy a jövőre másképp legyen, ha tényleg ezek az Ön által felvetett problémák általánosak és széleskörűek voltak.

16. Napirend utáni felszólalások

Bene Csaba: Kapcsolódnék Kovács János képviselőtársamhoz, mert az egyik témám, az a városi rendezvények volt, vagy lenne. És ennek kapcsán én nemcsak a Dődölle Fesztiválról beszélnék, hanem az összes városi rendezvényről, a Kanizsa Napokat beleértve, a fűvóstalálkozóig, a Dődölle Fesztiválig. Én úgy érzem, úgy gondolom, hogy igazából nívós és nagyon jó rendezvényeket sikerült ebben az évben megvalósítani Nagykanizsán. Természetesen lehettek problémák, és ezeket ki kell vizsgálni, meg kell nézni, hogy mit lehet tenni, hogy hogyan lehet még jobba tenni. De én úgy gondolom, hogy egy olyan Dődölle Fesztiválról csak jót tudok én magam is mondani, ahol két színpadot töltöttek meg műsorokkal. Rengeteg érdeklődő volt, rengeteg civil szervezet szállt be és vett részt a versenyen és ezzel Kanizsát országos hírűvé tette, a médiákban, a köztévékben, a kereskedelmi tévékben szerepeltünk. És igaz ez az összes többi rendezvényünkre is. Hiszen egy ilyen fűvóstalálkozó is olyan találkozó volt, aminek kapcsán bekerültünk, vagy bekerülhetünk a médiákba, úgy az írottba, mint az elektronikus médiákba. És aztán lehet folytatni a sort ezzel, a rendezvényekkel, az pedig a következő, az „Itthon vagy! Magyarország szeretlek!”, ami a következő hétvégén zajlik, illetve most, bocsánat, most hétvégén fog megvalósulni, és itt is városunk szerepelni fog. És a korábbi időszakról eltérően ebben a ciklusban a városunk a közmédiákban szinte csak pozitív hírekkel szerepel. És én úgy gondolom, nem alaptalanul, ennek óriási marketing értéke van. És igenis megérte az a befektetés, az az elgondolás, amely a közgyűlésből kiindulva egy ilyen marketing kampánnyal megfűszerezve, ezeket a rendezvényeket olyanná tette, ami igazából úgy érezhetjük, hogy a miénk, nagykanizsaiaké, és a

nagykanizsaiak is jól érezhetik magunkat azzal együtt, hogy valaki azt mondta, hogy franciákkal találkozott - Attila mondta -, francia turistákkal, de találkoztunk német turistákkal, több turistával is és mindenki csak szuperlatívuszokban nyilatkozott ezekről a rendezvényekről. Én azt mondom, hogy így tovább. Mondom természetesen, nézzük meg azt, hogy mi az, amit még javítani lehet ezekben a kérdésekben. Egy másik témában szeretném polgármester úrnak a figyelmét felhívni arra, és itt már a Király u. 31. elhangzott a buszmegállóval kapcsolatban, az ugye a dohányzás. Én nem értenék egyet azzal, hogy a dohányosokat tereljük a lakóépületek mellé, és ott majd a lakóknak az erkélye alatt füstöljenek. Én úgy gondolom, hogy a dohányosoknak a buszmegálló területén kell kijelölni a dohányzóhelyeket és dohányozzanak ott. Ott könnyebben elviselhetővé válik. Nem a lakóházaknak a tövében. Mert különben azt jelezték nekem, hogy ott a Király u. 31. előtt van egy kis utca, ami befelé nyílik, ott segédmotoros gyerekek kezdtek el bandázni és odajárni rendszeresen, zavarva a lakók nyugalmát, a hazatérő gyerekeket zaklatják. Tehát komoly problémát okoznak. Ezzel együtt szeretném arra is felhívni a figyelmet, hogy legutóbb meg, amikor a hivatalba jöttem, akkor segédmotoros gyerekek a Rozgonyi úton jöttek le utánam, én autóban jöttem, én elmentem körbe, a segédmotoros gyerekek meg keresztül a téren be a hivatal elé, illetve az MKB mellett a hivatal járdájára letámasztva a motorokat. Én odamentem hozzájuk és elmondtam nekik, hogy legközelebb a rendőrséget fogom kihívni, ha ezt. Nem tudom, hogy mit látnak. Erre is szerettem volna. Lehet, hogy a kamera mutatja, de senki nem látja szerintem, és senki nem foglalkozik vele. Tehát ebben is egy valamilyen összehangolt akciót kellene a Közterület Felügyelettel, az ifjúságvédelmi őrzáratosokkal, rendőrséggel együtt. És ide, ugyancsak ide kapcsolódhat az '56-os kertnek a problémája is, mert elmúlt a nyári szünet, elmúltak a nyári péntek, amikor nem történt semmi, de megjött az iskola. A gyerekek benépesítették az iskolákat, és a péntek esték, azok pedig újra a fiatalságé a Károlyi kertben. És ott a lakók, megint csak a lakók panaszkodtak abban a kérdésben, hogy ott olyan körülményeket hagynak a diákok, nemcsak a diákok, hanem, akik mondjuk, péntek este a szórakozást ott teszik meg, hogy ami utána elképesztő és elviselhetetlen. Én úgy gondolom, hogy oda is kellene szervezni rendszeres, összehangolt ellenőrzést. És nem azért, hogy onnan a gyerekeket mi elzavarjuk, vagy eltíltuk, hanem normális, kultúrált viselkedésre szorítsuk rá őket, mert akkor én úgy gondolom, hogy mindenki meg tud élni egymás mellett normálisan. Még egy olyan gócpontra szeretném felhívni a figyelmét. Fogadóórán jött hozzám egy Szentgyörgyvári hegy, másik hegyháton birtokkal rendelkező lakó, hogy ott a hegyen elképesztő körülmények alakultak ki. Olyan, a hegyre kiköltöző bejelentett lakóval nem rendelkező lakó van ott, akik nem a társadalmi normáknak megfelelő életvitelt folytatnak. Szemétszállítás megoldott. Azok azt mondják, hogy akik ott kint laknak, még soha nem raktak ki egyetlenegy zsák szemetet sem. Tehát magyarul elégetik a szemetet, vagy elszórják máshova. Letarolják a terméseket, és sok mindent elvisznek, és nem tudják, hogy ki viszi el. A rendőrségnek a munkája, az teljesen ad hoc jellegű. És egy 70 éves néni, aki eljött hozzám, ő meg mondta, hogy mit kellene csinálni, hogy az összes kijáratot le kellene zárni egy este, egy éjszaka, vagy hajnalban és úgy kellene ellenőrizni és végigmenni, hogy akkor mi történt a hegyháton. Elnéptelenedik a hegy, egy csomó elhagyott birtokban van azért, mert ilyen körülmények közül elmennek az emberek, és nagyon-nagyon féltik az értékeiket azok, akik ott birtokkal rendelkeznek és szeretnék a birtoknak élvezni a gyümölcsseit. Hát erre nem nagyon van alkalmuk.

Cseresnyés Péter: Napirend utáni műfajban szólalt meg Bene elnök úr, bizottsági elnök úr. Az utolsó dologra szeretnék reagálni, az utolsó témára. Jó múltkor, többen voltunk kinn a Szentgyörgyvári hegyen, meg más olyan területet jártunk be, ahol az út, a helyi utaknak felújítása volt téma, és megnéztük, hogy melyik területeket kellene még majd a későbbiekben bevonni a javítandó utak közé, és akkor merült fel az a probléma, akkor hallottuk kint a hegyen gazdálkodó emberektől, hogy ugyanaz a hír jutott el hozzánk, amit Ön is most elmondott nekünk, ami Önhöz eljutott, és akkor beszélünk jegyző asszonnyal, hogy utána kell nézni a mezőöri tevékenységnek, hogyan tudunk mezőőröket foglalkoztatni. Valószínű, hogy erre majd hozzuk a rendeletmódosítást nemsokára. Nem a hogyanról van szó, hanem így, a hogyanról van szó képviselő úr, ez a probléma. De mindenképpen gondolkodom benne és én az Önök támogatását, tehát nemcsak a FIDESZ frakció támogatását, hanem az Önök támogatását is kérem. Mert abban az esetben, ha kettő vagy három mezőört tudunk alkalmazni – kettő szerintem minimum kell –, ebben az esetben a polgárőrök segítségével, akik sokat segítenek egyébként a munkában, már négy ember vagy éppen hat ember tud dolgozni, mert van egy ember, aki intézkedni tud és másik kettő férfiember, aki segíti az ő munkáját. Tehát ezen már gondolkoztunk, bár közgyűlési szinten erről még nem tárgyaltunk.

15. Interpellációk, kérdések

Cseresnyés Péter: Marton István benyomta a gombot szokásjog alapján ugye. A napirendi hozzászólások során szokták jelezni azt, hogyha valaki a kérdések, interpellációk idején valamit akar feltenni. És éppen azért, mert Ő akkor nem jelezte, azért vártam végig az előre jelentkezőknek a felszólalását. De szeretném megkérdezni, hogy szeretne-e kérdést feltenni, vagy miért nyomta meg a szóvalásra jelentkező gombját?

Marton István: Nagyon egyszerű oka van. Boldogabb időkben az Interpellációk, kérdések napirend, az úgy szokott kezdődni - Cseresnyés úr ennek azért Önnek tudomására kéne, hogy jusson már nem először ül a közgyűlésben -, hogy a korábban adott, Ön által, vagy a mindenkor polgármester által adott válaszokat meg kell kérdezni, hogy a képviselő elfogadja-e. Nékem is van itt most néhány kérdésem. Azt közben látom, hogy új kérdések, régi kérdések itt szépen sorjáznak, én meg kimaradtam a sorból. Csupán erről van szó, hogy az Ön által adott válaszokat óhajtom értékelni.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat! Mielőtt megteszi az értékelést, először hadd mondjak két mondatot. Én azt hiszem, hogy tudom, az eljárás mi. Ugyanis - és Ön nem tudja, hogy mi az eljárás - az interpellációról van szó, és arról kell a véleményt a kérdésfeltevőnek a véleményét meghallgatni és megkérdezni azt, hogy elfogadja-e vagy sem. Hogyha figyelt volna az előbb egy pár perccel ezelőtt, akkor láthatta volna, azért mondtam azt, hogy hibáztam, mert egyébként Sajni képviselő szabályosan nyújtott be egy interpellációt. Én megkérdeztem, hogy Öneki mi a véleménye. Sajnos belementünk egy kicsit méltatlan vitába is, majd a végén megszavaztattam azt a választ, amit nem fogadott el Sajni képviselő úr. Erre vonatkozik képviselő úr. Tisztában kell lenni szabályozással, és abban az esetben az ember nem téved olyan nagyokat, mint Ön szokott, de természetesen miután Ön igényli azt, hogy a kérdésre megadott választ kritizálni akarja, és ezt el akarja mondani, szóban akarja ismertetni, az Öné a szó.

Marton István: Hát, amit Ön mondott, az a szöveg meg a fazon összekeverése, de erre nem pocsékolok....

Cseresnyés Péter: Ön szerint.

Marton István: Igen, igen énszerintem, de erre nem pocsékolom az időt. Az egyik válasza a Halis István Városi Könyvtárnak a feljárója ügyében, az jó válasz, nagyon ritka válaszok közül egyike, amit el tudok fogadni. Talán egy gondom van vele, az, hogy mondjuk két-három év után kapja meg a város az egyik legrepresentatívabb épületének a bejáratára azt a karbantartást, illetve felújítást, amit megkaphatott volna korábban is. A másik válasza, az nem ilyen egyértelmű, sőt azt mondja Ön, hogy a múltkor, tehát az augusztus 28-i közgyűlésen feltett kérdésekre az alábbiakról tájékoztat. Ez, négy gondolatkört ragadok ki mindössze belőle. A közgyűlés 2012. március 29-én azt a döntést hozta, hogy az épületek bontását meg kell hirdetni azzal, hogy a bontási munkálatok ellenértéke az épületekből kinyerhető anyag. Ez ugye pont másfél éve történt. Kérdésem az lenne ennek kapcsán, hogy tudunk ma olyat, aki kisméretű téglából építkeznek? Mert én ilyet nem tudok. Esetleg valami régi fészert pótlása. Második gondolatkör, hogy az önkormányzat ajánlatot kért az épületek bontási munkálatai során a kivitelezés ellenőrzésével kapcsolatos műszaki ellenőri feladatok ellátására, valamint bontás kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárás lebonyolítói feladatok ellátására. Hát nem tudom, hogy ezek már megtörténtek-e, mert nem az ajánlatkérés a lényeg, hanem ugye itt írják, a következő gondolat. Az ajánlattételi felhívásunkra beérkezett ajánlatok értékelése után meghozott döntés alapján került kiválasztásra a műszaki ellenőr, illetve a közbeszerzési eljárás lebonyolítója. Tehát ez múlt idő. Ezt eléggé nagy hókuszpókusznak tartom 1,5 év távlatából, ami ugye megtörtént, de az eredményéről még nem tudunk semmit. Illetve azt mondják utolsó gondolatként, hogy az ajánlat megadásához szükséges felmérési munkákat megkezdték. Véglegesítés után megküldik önkormányzatunknak. Hát újabb kérdésem lesz ugye a következő közgyűlésre, hogy ezzel még mindig nem végeztek? Hát milyen lassan zajlanak itt az események? Én nem véletlenül mondtam az, hogy ez hókuszpókusz, mert amit nem akarnak megvalósítani, ott nem kell mást csinálni, mint elhúzni a dolgokat és akkor úgy tűnik, mintha csinálnánk valamit.

Cseresnyés Péter: Miután összekeverte a szezont a fazonnal Ön, mert kérdésekre Ön szokott állandóan reagálni. Nem kell. Abban az esetben, hogyha Ön kérdésre adott válasza akar reagálni, jelezze. Ugyanis nem kötelező, SZMSZ szerint nem kötelező, csak az interpellációra. Képviselő úr, tanulja meg. Valóban, amikor polgármester. Nem jelezte. A végén jelezte képviselő úr. Ne vitatkozzon velem, hát látom, itt tanúk vannak arra, hogy nem jelezte. Most a végén jelezte. Képviselő úr, a szokásjog alapján. Még egyszer szeretném mondani. Napirendek tárgyalása, vagy elfogadás előtt szokta mindenki jelezni, hogy a kérdések, interpellációk napirendben akar-e kérdést föltenni, vagy sem. Ott nem jelezte. Jó lenne, ha ragaszkodna a tényekhez. Károlyi képviselő úrnak köszönöm szépen, hogy mellém állt ebben a dologban. Talán Önnek jobban hisz Marton képviselő úr, de hát ebben sem vagyok biztos. Miután olyan véleményt mond, ami Öneki nem tetszik. Tehát akkor nem lehet Önnek sem igaza. A varázslónak szeretném átadni a szót, már aki a hókuszpókuszt csinálja, mert Ők folytatják a folyamatot, Tárnok osztályvezető úrnak, hogy lássa azt, hogy nem hókuszpókusz folyik képviselő úr, hanem a folyamat a jogszabálynak megfelelően történik. És miután egy nagy beavatkozásról van szó, nagyon sok épületnek a bontásáról, eddig húzódik ugyanis. Terveztetni kellett. A bontási engedélyeknek a megszerzését meg kellett tenni. Hát, Önnek megint azt kell mondanom, sajnálom, hogy ezt kell mondanom Önnek, aki egyszer valamikor nagyon-nagyon régen polgármester volt - három év alatt el lehet felejteni sok mindent -, tudnia kell, hogy egy folyamat, egy hosszú folyamat, sok időbe kerül. Osztályvezető úré a szó.

Tárnok Ferenc: Röviden akkor tájékoztatom a tisztelt közgyűlést a folyamat jelenlegi állásáról. Valóban korábbiakban hozott döntést a testület arról, hogy az önkormányzat területén található önkormányzati, már használaton kívüli ingatlanokat elbontatja, és szem előtt tartotta a leginkább a gazdaságossági szempontokat. Ezen szempontok figyelembevételével született meg az a döntés, hogy minél több önkormányzati ingatlan kerüljön ebbe a körbe, annál gazdaságosabban tehető meg ezen épületeknek a bontása, szem előtt tartva azt, hogy lehetőség szerint úgy történjen meg ez, hogy ellenértéket az önkormányzat ne fizessen és a kinyerhető anyag legyen az ellenértéke ezen bontási munkálatoknak. Ahogy polgármester úr is elmondta, jelentős ingatlanról van szó. Jelenleg 23 területen van olyan ingatlan, aminek az előkészítése folyamatban van, illetve megtörtént. Ennek jelentős része bontási engedélyköteles tevékenység. Itt el kellett készíteni a bontási tervdokumentációkat, illetve a bontási engedélyeket beszerezni, szem előtt tartva azt, hogy jogszabályváltozás miatt a korábbiakban csak bejelentés köteles bontási tevékenység átment engedélyezési jogkörbe. Tehát az építési engedélyeket be kellett szerezni. Közben felállt a Járási Hivatal. Volt olyan ingatlan, ami esetében a hatóságoknak ez miatt belső szerkezeti átalakítás miatt illetékességből át kellett tenni ezeket a bontási eljárásokat és immár az új eljáró folytatta le ezeket az eljárásokat. Ez is hátráltatta az engedélyek beszerzését. Attól függetlenül, hogy az önkormányzat ellenérték nélkül kívánja lebontatni, ettől függetlenül egy nem pénzbeni ellenértéke van ennek a tevékenységnek. Tehát a jogszabályok szerint ez közbeszerzési eljárás lefolytatás köteles. Ahhoz, hogy a bontási munkálatokra a közbeszerzési eljárást kiírjuk, közbeszerzési eljárást kellett keresnünk, ami ajánlatkérés útján megtörtént, illetve műszaki ellenőrt, hogy ezek a bontási munkálatok megfelelő műszaki ellenőrzéssel, rálátással történjenek. Jelenleg a kiírási dokumentáció készül, és reményeink szerint nagyon rövid határidővel a Közbeszerzési Bizottság elé tudjuk terjeszteni.

Cseresnyés Péter: Tehát a hókuszpókuszolás, az a törvényeknek a betartását jelenti. A mi olvasatunkba a törvények betartása, máshol meg hókuszpókuszoknak számít. Egy dolgot szeretnék még a közgyűlés befejezéseképpen közölni mindenkivel, a közgyűléssel is és bennünket nézőkkel, a kanizsai polgárokkal, hogy a hétvégén egy rendezvényen vettünk többen kanizsaiak részt. Ez a rendezvény pedig az Országos Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Kiállításnak az egyik eredményhirdetése volt, ahol bizonyára sokan értesültek a sajtóban arról, hogy Nagykanizsán jelentkeztek a Magyarország legszebb kertjei versenyben, mint pályázók, mint résztvevők. 101 kert pályázott. Ennél kevesebb kerttulajdonossal, hisz különböző kategóriák is voltak és volt, aki több kategóriában pályázott és az öt nagy versenyből három első helyezett nagykanizsai lett. Összesen 24 díjazott volt és ebből három nagykanizsai. Tehát azt gondolom, hogy gratulálni kell nekik is, meg annak a környezetnek, amelyik ilyen szorgalmas kertet, a munkát szerető embereket nevelt ki. Köszönöm szépen. Ezzel zárom a mai közgyűlést. Mindenkinek szeretném megköszönni a munkáját és délután négy órakor közmeghallgatás lesz itt.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 15.40 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző**