

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. szeptember 26-án (Csütörtök) 16.00 órakor** tartott **közmeghallgatásról**.

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etlér Ottó, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Bakonyi Tamás osztályvezető, dr. Borka Beáta osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Szamosi Gábor osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Somogyi Ottó irodavezető, Dr. Fazekas Heléna ált. igazgatási ügyintéző, Berecz Balázs pénzügyi osztályvezető-helyettes

Cseresnyés Péter: Az ez évi közmeghallgatásunkat a mai 16.00 órájára hívtam össze. Szeretném köszönteneni azokat a kanizsai polgárokat, akik vagy hallgatóként, vagy pedig valamilyen problémafelvetőként, kérdezőként, javaslattevőként megjelentek. És szeretném megköszönni képviselő hölgynek, uraknak és a munkatársaimnak, hogy itt vannak, és nagy létszámban vesznek részt a mai közmeghallgatáson. A közmeghallgatás résztvevői a közgyűléshez, közgyűlés tagjaihoz, a polgármesterhez, alpolgármesterekhez, az egyes települési képviselőkhez tehetnek fel kérdést. Az SZMSZ-ünkben úgy szabályoztuk jó néhány évvel ezelőtt, nem tudom pontosan, de jó néhány évvel ezelőtt, hogy éppen azért, mert többen szoktak jelentkezni, és még itt helyben is lehet jelentkezni, ezért egy 5 perces időkorlátban határozzuk meg a felvetések, vélemények, kérdések megfogalmazásának idejét. Arra kérném a jelentkezőket, hogy ezt az 5 percet próbálják betartani éppen azért, hogy mások is szóhoz jussanak, és ne nyúljon esetleg a késő estébe bele a közmeghallgatás. A közmeghallgatás során szóban is lehet választ adni, de 15 napon belül írásban kell úgy válaszolnunk az elhangzottakra, reagálnunk a felvetésekre vagy válaszolni a kérdésekre, hogy egyébként azt minden egyes önkormányzati képviselő is, nem csak a kérdést feltevő, a javaslatot megfogalmazó, hanem minden egyes önkormányzati képviselő is megkapja. Azt hiszem, mindent ismertettem – ugye jegyző asszony? –, ami a közmeghallgatással kapcsolatos lesz, így elkezdjük a közmeghallgatást. Én akkor először az írásban jelentkező Ferincz Jenőnek adom meg a szót.

Ferincz Jenő: Öt kérdést terveztem egy-egy percben. Az első: 2011-ben és 2012-ben az Önök kimutatása alapján kötöttek 19 tanácsadási szerződést, amelynek az Önök kimutatása alapján, amit levélben nekem leírtak, az össz. értéke több mint 250 millió Ft. Több mint egy éve szeretném megtudni, hogy ezért az összegért milyen tartalmú tanácsokat adtak a városnak, és ezekből a tanácsokból a városnak milyen haszna származott. Többszöri érdeklődésemre is minden alkalommal csak azt a választ kaptam, idézem, hogy „a tanácsadói cégek milyen tanácsokat adtak az önkormányzat számára, a kapott tanácsokból milyen haszna származott a városnak, illetve mit profitált a város, nem minősülnek a 2011. évi CXII. törvényben meghatározott közérdekű adat megismerése iránti igénynek. Ennek kapcsán szeretném megtudni, hogy a törvény mely pontja alapján és miért nem minősül közérdekű adat megismerése iránti igénynek az, hogy a központ a városvezetés konkrétan mire költötte, mit kaptunk ezért a pénzért, és az hogyan hasznosult. Második kérdésem: szeretném megtudni, hogy a Cseresnyés Péter polgármesterrel folytatott és magnóra rögzített közérdekű beszélgetésünkről miért nem kaphatok másolatot, sem a magnófelvételtől, sem az írásos feljegyzésről? Cseresnyés Péternek lehet ebből példánya, nekem meg nem? A felek egyenjogúsága el alapján ezek engem is megilletnének. E körben akkor már csak azt szeretném

megtudni, hogy Cseresnyés Péter miért nem volt hajlandó válaszolni arra, hogy mi a vélemény azokról a sajtóközleményekről, amelyeket a saját helyi frakciója tudatott a közvéleménnyel? Ezeket a közvélemény által elmondott sajtóközleményeket miért tartja pártbelügynek? Ön azt írta nekem levélben, idézem: „országgyűlési képviselői munkámmal kapcsolatos kérdéseire nem kívánok válaszolni, mivel a képviselő függetlenül, nem kötött mandátummal végzi munkáját”. Ennek kapcsán két kérdésem lenne. Első: hogyan következik ebből az, hogy a választ megtagadhatja? A másik: ha ez igaz lenne, akkor miért szavazott a parlamentben minden alkalommal úgy, ahogy ezt a pártja elrendelte, és nem úgy, adott esetben Nagykanizsa érdeke ezt megkívánta volna? Harmadik téma: mi a véleménye arról, hogy a 2010. június 24-ei közgyűlés, amikor Ön még alpolgármester volt, törvénysértő volt? Önök törvénysértő módon napirend közben küldték szabadságra az akkori polgármestert. Marton István kezdte el a napirendet, de már Ön fejezte be jegyzőkönyvek alapján. Napirend vezetése közben elküldeni, szabadságra küldeni, és akkor elkezdni – ez teljességgel abszurd, ugyanis az akkor hatályos önkormányzati törvény szerint az alpolgármester csak távollétében helyettesítheti a polgármestert, de Marton István jelen volt akkor. Ugyanezen törvényi előírás alapján az alpolgármester csak a polgármester távollétében írhatja alá a polgármester helyett az iratokat, és Ön annak ellenére aláírta az akkori közgyűlés jegyzőkönyvét és a határozatokat, hogy Marton István jelen volt. Ezért én azt állítom, hogy Ön ezekkel a cselekményeivel megvalósította a hivatali visszaélés és a közokirat-hamisítás bűncselekmény törvényi tényállását. Ennek kapcsán szeretném tájékoztatni arról, hogy ebben a tárgykörben immár harmadik éve hajtom a kormányhivatalt, hogy ebben indítson vizsgálatot, de a kormányhivatal következetesen megtagadja, nem hajlandó semmilyen eljárást indítani. Az ügyészség az eljárás megindítását – feljelentésem kapcsán történt – azért tagadta meg, mert indoklása szerint én vagyok az ügyben érintett. Csak zárójelbe jegyzem meg, hogy a Zuschlag, Hunvald, meg a Hagyó ügyekben sem volt érintett a feljelentő, mégsem volt akadálya az eljárás megindításának. És mivel ez a közgyűlés, ez a 2010. június 24-ei közgyűlés többszörösen is törvénysértő volt, ezért törvénysértő az akkori közgyűlésen hozott valamennyi döntés is, többek között az is, ahol összevonták a Széchenyi-Zsigmondy és a Cserháti középiskolákat. Ez az összevonás törvényesen soha nem történt meg. Mint ahogy szintén ugyanezen a közgyűlésen hozott azon döntés is törvénysértő, amelyben Bene Csabát főigazgatónak nevezték ki az összevont intézmény élére. S mivel Bene Csaba főigazgatói kinevezése is törvénysértő volt, ezért egyidejűleg felszólítom Bene Csabát, hogy a főigazgatóként felvett fizetését az utolsó fillériig fizesse vissza, mert törvényesen nem jár neki. Negyedik téma: tessék mondani, hogyan lehetséges az, hogy a kulturális bizottság úgy szavazott meg Dobri Noémi számára támogatást, hogy a pénzelosztásról döntő kulturális bizottság tagja az a Dobri Noémi, aki ezt a pénzt megkapta? Önök szerint nem összeférhetetlen az, hogy az elosztásról rendelkező bizottság egyik tagja önmaga számára szavaz meg támogatást? És végül az ötödik kérdésem, téma: miért nem csökkentették még mindig az agglomerációs csatornahálózathoz szükséges lakosság önrész összegével a megemelt vízdíjat? Ön azt írta nekem Cseresnyés úr, hogy a lakossági önrész összege 533.000.576 Ft, miközben a szintén nekem írt másik levél szerint már 2011 végén is több mint 600 millió Ft volt a kohéziós alap számláján. Sőt, egy harmadik levélben írtak alapján 2012 végén is megvolt ez a 600 millió Ft, miközben folyamatosan érkeztek rá a lakossági befizetések és feltételezem, a kifizetések is. És ha már 2011-ben Önök által is elismerten több önrész folyt be, mint amennyi a lakossági hozzájárulás Önök által meghatározott mértéke volt, akkor miért van még mindig a vízdíjban ez az önrész? És ennek kapcsán szeretném még a következő megjegyzést tenni: Ön azt írta nekem szinten egy levelében, hogy év közben ehhez a kohéziós alaphoz likviditási problémák miatt hozzányúltak, amelyek azóta visszapótlásra kerültek. Ennek kapcsán szeretném megkérdezni, hogy ez hogyan történhet? Ugyanis álláspontom szerint a likviditási problémák és az, hogy ezt visszapótlták, nem ad jogalapot arra, hogy a kohéziós alapba belenyúljanak. A tolvajt sem mentik fel a tette alól csak azért, mert visszaadja a lopott holmit. Pokorni Zoltán mondta a 2010-es választások előtt, idézem: „A mieink előtt is világosnak kell lenni, hogyha ők lesznek a hatalomban, az nem jelentheti azt, hogy eddig ők loptak, most meg ti fogtok. Egy teljesen új világot kell kezdeni, és aki belenyúl a pénztárba, annak le fogjuk vágni a kezét.” Zárókérdésem: Cseresnyés úr, legyen kedves megmondani, az Ön kezét mikor fogják levágni? Köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Az SZMSZ-ben foglaltak szerint 15 napon belül meg fogja írásban kapni a választ. Természetesen itt hangzottak olyan dolgok el, aminek következménye is lehet, de szeretném még egyszer – miután itt többen látják és hallják azt, amit Ön előadott –, semmiféle visszaélés egyetlenegy közpénz tekintetében nincs.

Ferincz Jenő: Le is írtam, át is adom. Én csak kérdeztem dolgokat. Ezek kérdések voltak, nem állítások.

Cseresnyés Péter: Mindenegy forint, ami az önkormányzat számlájára jött, az megvan. Egyébként Tóth Nándor, remélem, nem cáfol meg, és jól tudom, hogy a csatorna-beruházás még nem fejeződött be, a végszámla még nem került kifizetésre, tehát innét kezdve nincs miről beszélni még a kohéziós alapon levő pénzről. A pénz megvan. Megvan, Balázs? Megvan, a Balázs, a Gazdálkodási Osztályon dolgozik. Külön számlán van. Ez a pénz nem eltűnt akkor, amikor likviditás miatt esetleg ebből fizettünk ki önkormányzati kötelezettségeket, hanem tulajdonképpen kifizettünk olyan feladatot, amit egyébként, hanem ebből fizetünk ki, akkor hitelt kellett volna felvenni ahhoz, hogy kifizessük. Majd amikor megvolt a pénz, mindig elkülönített számlán van, és ott is lesz. Ez ott volt, és ott is lesz. Kár ott rókát kiáltani, ahol nincs, és egyébként, aki ugye – hogy volt az? – farkast kiált, az előbb-utóbb hazuggá válik, mert nem hisznek neki. Főlöszleges olyanért reklamálni, ami nincs, problémaként nem létezett és nem is lesz. Jenő, én azt kérem Öntől,

Ferincz Jenő: kérdések voltak (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: természetesen – persze, Ön tudja nagyon jól, mint a jogot sokszor bújó ember, hogy állítás és kérdés között abban az esetben, hogyha valaki mondjuk, az igazáért bíróságra akar menni, akkor különbség van, és mind a kettő külön megítélés alá tartozik, csak kérdéssel is lehet sugallni. Ezt meg én is tudom, és nem csak Ön tudja. Ahogy ígértem, 15 napon mindent meg fog kapni, és tényleg azt kérem Öntől, hogy nem kell feltétlen minden elhinni, amit Önnek mondanak, mert lehet, hogy csak azért mondják Önnek, mert tudják, hogy Ön a nagy nyilvánosság előtt el fogja mondani, és Önt tolják maguk előtt azok a gyávák, akik nem merik a véleményüket megfogalmazni. Következő Értekes Katalin. Kérem, a képviselő úrtól vegye el a mikrofont, és mondja el a gondolatait.

Értekes Katalin: Na most kicsit zavarban vagyok, mert én mikrofonba még életemben nem beszéltem, de ami késik,

Cseresnyés Péter: De jól hallatszik, úgyhogy rendben van.

Értekes Katalin: Igen, köszönöm. Úgy látszik, ami késett, az eljött. Hát, tisztelt polgármester úr, bocsánat, képviselő asszony és képviselő urak. Én a Palin lakótelep buszváró ügyében jöttem Önökhöz, és mellékeltem egy ilyen képet a jelenlegi állapotról. Ezen buszváró alatt álldogálnak a kismamák, a nagymamák, a dolgozó emberek, mindenki ez alatt áll, miközben valahova menni akar, erre a közutalat tárgyát képező buszváró alatt. Elnézést, csak kicsit ideges vagyok. Ezt csak azért hoztam el Önnek Cseresnyés úr, mert ez egy cikk a Zalai Hírlapból, és Ön ezt nem ismerhette. Én lefentem említettem, és ezt közutalat tárgyának aposztrofálják. Hát, szerintem annál rosszabb. Na, a következőt szeretném elmondani. Itt a palini bejáratnál volt egy tisztességes autóbuszváró, csak azt le kellett bontani, és itt még az ember meg is érti, mert tulajdonképpen az akkori tulajdonos engedte, de a következő tulajdonos – mert megvették a telket – nem engedte, hogy a telkéből elvegyenek egy részt. És akkor jött ez a csodálatos építmény, 2010 előtt, valószínű, mert 2010. február 16-dikán Palinban volt egy lakossági fórum, ahol már mindenki, tehát nem volt olyan hozzászóló, aki ne emiatt az ominózus buszváró miatt szólt volna. Többek között én is, aki akkor még nagyon keveset utaztam busszal. Na most csak röviden annyit, hogy ennek a buszvárónak tehát már nem története van, hanem történelme van gyakorlatilag, és úgy veszem észre, hogy az önkormányzat nagyon, nagyon sok hibát vétett, amit nagyon szeretnék, ha kijavítanának. És én azt hiszem, hogy itt a palini lakosok nevében beszélek, mert én csak egy vagyok közülük. Tehát az, hogy egy ilyen várót oda engedélyeznek átmeneti megoldásként is – bár most már negyedik éve van ott, mert 2010-ben volt, mondjuk, három és fél –, az szerintem szörnyű. Először is azt valaki megtervezte, fölépítette. Nem beszélek tovább. Ezt eleve nem lehetett volna, tehát hogyha itt a Polgármesteri Hivatal dolgozói közül követték ezt el, azt az embert már rég felelősségre kellett volna vonni. Amennyiben meg külső tag volt, nem kellett volna kifizetni. Na most én azt szeretném még elmondani, hogy azt is tudom, hogy a terület képviselője, Bicsák úr nem egyszer fölvetette már itt közgyűlésen is, és én tudom, hogy Önök előtt is ismert ez a téma, bár én gondoltam, hogy azért megerősítem ezzel a képpel, hogy jobb, hogyha látják is, hogy ez hogy néz ki. Na most, ami nekem nagyon, nagyon furcsa, hogy azt nagyon szépen kérem, hogy nekem ne mondják, hogy nincsen pénz. Én közzgazdász vagyok, én is tudom, hogy mi az, hogy egy cégnél gazdálkodni, és arra van pénz, amit fontosnak tartanak. Különösen egy önkormányzatnál, mert ez a lakosság nagy részét érinti. Tehát ez nem egy olyan beruházás, amit annyira el kellene tolni. Na most még azért is adtam oda azt a cikket a polgármester úrnak, mert annak a végén van egy olyan kitétel, hogy ott az egyik lakó, a Povicsék, följánlott egy darab részt a telkükből, sőt, tudomásom szerint azt Önök már kisajátították vagy megvették....

Cseresnyés Péter: Megvettük.

Értekes Katalin: nem tudom ennek a módját, tehát gyakorlatilag hely van. Na most azt, hogy mennyibe kerül egy ilyen buszváró, én nem tudom. De most azt is mondhatnám, hogy nem is érdekel. Hogyha 2010 óta egy megyei jogú városban nem tudnak elkülöníteni - ha egyszerre nem tudják kifizetni, amit nem hiszek – erre pénzt, akkor az nagyon siralmas. És főleg akkor, amikor ezt a hibát az önkormányzat követte el. Tehát a saját hibájukat kell kijavítani. Akkor most mit mondjak, hogy mit várjunk mi, ha mondjuk, fejlesztésekről, új beruházásokról van szó, amikor azt a hibát, amit itt elkövettek, senki nem javítja ki? Na most még szeretném még egyszer azt is megköszönni, hogy a Bicsák úr segítségével csináltam ezt a, nem a képet, mert azt még én is tudok, hanem magát ezt a kis, mégis ezt a képet. Na most én azt hiszem, hogy többet nem tudok ebben a témában mondani, csak annyit, hogy egyrészt panaszkomod, másodsorban határozottan kérem a telepi lakosok nevében, hogy ez minél hamarabb készüljön el, ez a buszváró, az esős és az őszi idő ellenére a tél beállta előtt. De egyben bizom, hogy a tavaszi választások előtt meglesz. Köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Én azt kérem majd az osztályvezető úrtól, hogy nagyon, nagyon részletes választ adjunk Értekes Katalin részére, de ha lehet, akkor kezdet kezdetektől. Tehát akkor kezdjük el a válasz adását, amikor a város – nem tudom, hogy akkor Tanácsa vagy Önkormányzata – egy idegen területre épített egy buszmegállót. És onnét tegyük meg – lépésről lépésre azokat az állomásokat megemlítve – a történet elmondását, hogy hogyan jutottunk ide máig. Természetesen megértem azt, hogy Önök nem elégedettek a helyzettel, de higgyék el, hogy nem elfelejtettük ezt a helyet, és remélem, Bicsák Miklós tudja azt bizonyítani, hogy itt dolgozunk ennek a helyzetnek a megoldásán. Tehát itt nem arról van szó, hogy nem akarjuk megcsinálni, hanem olyan helyzet állt elő, hogy nem tudtuk időben ezt a buszmegállót a várakozásnak megfelelő formában megtenni. Ugyanis akkor, amikor el kellett vinnünk onnét, mert idegen területre építette valamikor vagy a Tanács, vagy az Önkormányzat azt a buszmegállót, akkor nem volt hova buszmegállót telepíteni. Tehát félig-meddig ez az Ön által kritizált buszmegállót, ez félig-meddig kénySZermegoldásként született, mert így lehetett megoldani azt, hogy a járdán az emberek tudjanak közlekedni, ne építsünk rá egy magánterületre, és mégis valami fedett helyen tudjanak várakozni az emberek a buszra akkor, amikor az időjárás bekényszeríti valami tető alá őket. Tehát az a kérésem, hogy ne a rossz szándékot vagy a lustaságot feltételezzék, hanem azt, hogy volt egy olyan helyet, amit nehéz megoldani a jogszabályok betartásával. Persze, a jogszabályok elkerülésével minden további nélkül meg lehetett volna tenni, csak éntőlem azt ne kérje senki se, hogy ezt megtegyem. Most van ez a helyzet, ugye itt a közmeghallgatás előtt fél percet sikerült beszélni, most van ez a helyzet, hogy meg tudjuk oldani rövid időn belül a buszmegállót elkészítését. Bicsák Miklósnak talán két héttel ezelőtt mondtam, vagy három héttel ezelőtt beszéltünk erről, hogy olyan helyzet állt elő, hogy úgy néz ki, hogy meg tudjuk oldani úgy a helyzetet, és úgy fel tudjuk építeni ezt a bizonyos buszmegállót, hogy most már önkormányzati területre – Ön jól tudja, hogy megvásároltuk ezt a területet –, tehát önkormányzati területre tudjuk elhelyezni a buszmegállót, és nem egy 3,5 millió Ft-ból megépülő 10 m²-es buszmegállót, hanem ennél lényegesen olcsóbb, egyébként a feladatát jól ellátó buszmegállót tudunk oda tenni. Határidőt nem akarok mondani, mert most folynak a tárgyalások, hogy hogyan tudjuk megoldani, de én azt mondom, hogy pár hónapon belül ez meg fog oldódni. Én, hogyha nagyon optimista akarnék lenni, a tél beköszöntéig. Ha nem, akkor, ahogy Ön mondta, tél végéig mindenképpen meg fog oldódni a probléma reményeim szerint. De nagyon részletesen, a folyamatról nagyon részletes választ fog kapni, hogy miért alakult ki ez a helyzet, ami miatt Önnek fel kellett szólalni egy közmeghallgatáson ebben az ügyben. És egyébként az a probléma, hogy sok ilyen helyszín van, ahol kellene buszmegállót és még nem tudunk oda tenni. Köszönöm szépen egyébként a felvetését, a kérdéseit és a válasz akkor 15 napon belül menni fog. Palotás Tibornak adom meg a szót.

Palotás Tibor: Nem magamért, a város lakosságáért szeretnék szólni. Ezt az értesítőt, amit augusztus 1-jén írt a Délzalai Víz- és Csatornamű vállalat, VIII. hó 15-dikén, majdnem két hónappal később kaptam meg, és abból értesültem arról a szerintem méltánytalan helyzetről, amit a Vízmű kitalált a város polgárainak a nyomorítására. A levelet Kendli Richárd és Horváth Tiborné gazdasági igazgató írta – a Kendli Richárd szolgáltatási igazgató – ez ügyben. Azonnal bementem Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató úrhoz, és megmutattam ezt a levelet, de sajnálattal kellett megállapítanom, hogy a válaszlevélből is kiderülően a vezérigazgató úr nem értette a felszólalásom lényegét és az értelmét, ezért vagyok kénytelen itt a közgyűlésben kérni a tisztelt polgármester úr, alpolgármester úr, és a képviselőtársak segítségét. Csak két sort olvasok, vagy háromat ebből a levélből. Oda van írva, hogy nekem tartozásom van a társaság felé, ami 9.500 Ft-ból 1.763 Ft

behajtási jutalékból és 2.540 Ft adminisztrátori díjból áll. A vízdíjra 4.303 Ft-ot állítottak rá előzetes szólas, értesítés, figyelmeztetés nélkül, amit még az E.on is megtesz, pedig az egy külföldi kapitalista cég, hogy fizetési emlékeztetőt küld a lakosságnak. Kassai Zoltán vezérigazgató ezt vitatta, ő nem kapott még ilyeneket, én meg számtalanszor, és tudom, kéthónapos türelmi idejük van, és még utána három héttel kell csak törleszteni, hogy ne kapcsolják ki az elektromos vagy a gázvezetékét. Azt mondtam a vezérigazgató úrnak, hogy el vagyok szörnyedve, hogy egy kanizsai város intézménye vagy szolgáltatója ilyen terhet ró azonnal, váratlanul az állampolgárai elé. Nem magamért szólok, hanem azért a szerencsétlen emberekért, akiknek 4.000 Ft-os vízdíjuk van, és azokra érkezik rá 2.540 Ft adminisztrátori díj. Tessék mondani, mit csinálnak ebből a 2.540 Ft-ból? Ezt kérdeztem a vezérigazgató úrtól, és ő azt ígérte, hogy írásban válaszol. Az írásban való válasz csak arról szólt, hogy én nem tartozom a Vízműnek, mert én réges régen befizettem a hiányolt vízdíjat, ugyanis annyival később küldték ki. És ami még jobban felháborított, hogy egy Mixton Team Holding Követeléskezelő, Díjbeszedő Zrt-t vontak be ebbe az ügyletbe, aki tatabányai illetőségű. Erre azt mondta a vezérigazgató úr, hogy ők meg itt vannak Nagykanizsán. Na hát ezt nekem nem kell tudni, csak azt, hogy oda van írva, hogy mikor fogadják az ügyfeleket. Elképesztő! Én úgy gondolom, hogy én nagy örömmel vettem azt, hogy a Saubermacher cégtől megvette a város a szemétszállítást, és a szemétkelési munkálatokat ők is végzik már, a városi cég. Egyszer-kétszer reklamálnom kellett, és meg kellett ott is említenem, hogy már ne hogy rosszabbul végezzék a munkájukat, mint eddig a Saubermacher, mert akkor miért vette meg a város ezt a céget, de onnan tisztességes választ is kaptam, és rendes, viszonylag rendes munkát, amit természetesen mindig lehet kifogásolni. Például a vasútsoron, a Batthyány utca végén lévő szelektív szemétyűjtéssel kapcsolatban. Ott is egymásra mutogatás történik, hogy az egyik nem ..., a másiknak kell fizetni. Tisztelt Polgármester Úr! Csak azt szeretném kérni, hogy Ja, még azt hozzáteszem, tehát említettem, hogy a Kassai Zoltán vezérigazgató úr nem tudott erről a megoldási módszerről, erről a pénzbehajtási módszerről, és ebből az következik, hogy valószínűleg elfelejtette figyelemmel kísérni a beosztottjainak a munkáját. Tisztelettel kérem az összes jelenlevőt, és aki tud ebben segíteni, hogy a város lakossága ne szenvedjen az ilyenfajta végrehajtástól és az ilyenfajta ügyintézésről. Tiszteletteljes értesítést, előzetes értesítést kérek, és olyan végrehajtást, lehet, hogy kell csökkenteni a vízkorlátozással a vízmennyiség elhasználást, lehet, mert lehet, hogy vannak olyan szegények, akik ezt nem tudják időben megfizetni, de ne ilyen módszerrel. Kérem a polgármester úr és a jelenlévők segítségét. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Palotás úr referálni fogok vezérigazgató úrnak, és remélhetőleg megnyugtató választ fog kapni. Csak egy kérdést szeretnék feltenni, hogy jól értettem-e. Tehát ez az azonnali terhet ró valakire mondatrészt, az azt jelenti, hogy egyébként számlatartozása van, be nem fizetett számlája volt valakinek, és ezután érkezett rá ez a végrehajtási díj? Tehát mondjuk, két hónapot vagy nem tudom, mennyit késett már a díjfizetéssel, és akkor érte váratlanul, hogy őneki esetleg valami behajtási jutalékot is kell fizetni? Ha jól értettem? Tehát ez volt az azonnali teher?

Palotás Tibor: Igen, erről van szó, hogy az egy hónapon túli tartozást kérték majdnem két hónappal később, holott korábban, mert sajnos én is volt, hogy tartoztam vízcsőtörés miatt, 100.000 Ft-ot nem tudtam befizetni, és korábban minden tisztesség, figyelemfelhívó, kérő levelet

Cseresnyés Péter: Köszönöm Palotás úr, csak ezt akartam tisztázni, hogy jól értettem-e, amit mondott.

Palotás Tibor: Igen, jól.

Cseresnyés Péter: Jó, köszönöm, és akkor úgy, ahogy ígértem, írásban meg fogja kapni a választ, remélhetőleg megnyugtató választ fog kapni. Alpár Zoltánnak adom meg a szót.

Alpár Zoltán: Én Alpár Zoltán vagyok, a Berzsényi 14/a. közös képviselője, és a jegyző asszonyhoz szeretnék szólni néhány szót. Tisztelt Jegyző Asszony! Az önkormányzat 34/2013. VI. 28-dikán kelt rendeletével kapcsolatban szeretnék tájékoztatását kérni, tekintettel arra, hogy ezen rendelet 7. §-a a társasházakra nézve teljesíthetetlen adatszolgáltatási kötelezettséget ír elő. A napokban ismeretlen személy által a postaládámban egy aláírás nélküli, a polgármester és a jegyző nevét tartalmazó, pecsétlenyomat és aláírás nélküli szóróanyagot találtam, itt van a kezemben. A tájékoztató a helyi önkormányzat hulladékgazdálkodásáról szóló 34/2013. VI. 28-dikán kelt rendelet 7. és 16. §-ának változásáról szól. A változás rövid lényege, hogy a közös képviselőt adatszolgáltatási kötelezettség

terheli közölni a gyűjtődény térfogatát, illetve a begyűjtés kért gyakoriságát, valamint a társasházi lakásokban bejelentett személyek számát illetően. Ezzel kapcsolatban a következő problémák merülnek fel. A társasháznak érvényes szerződése van a szolgáltatóval. Miért kell most alapító okiratot bemutatnunk? Vagy ez a szerződés időközben fel lett mondva? A társasházi törvény alapján nincs kötelező lakónyilvántartás, csak abban az esetben, ha a társasház SZMSZ-e ezt előírja. Ezt a társasházi törvény 22. §-a írja elő. És ezen nyilvántartás vezetésére a közös képviselőt vagy az intéző bizottság elnökét felhatalmazza. Azon társasházak esetében, ahol az SZMSZ ezen szolgáltatási kötelezettségét nem írja elő, ott ilyen nyilvántartás nincsen, mint ahogy nálunk sincsen. Ilyen esetekben a közös képviselőnek nincs hatósági jogköre ellenőrizni az ingatlanokba bejelentett állandó, illetve ideiglenes lakcímmel rendelkező személyeket. A társasház ilyen adatbázist nem kezel, ennek nyilvántartása állam, illetve közigazgatási feladat. Az albéreltetett lakásokban legtöbbször bejelentés nélkül vagy ideiglenesen bejelentve követhetetlen számú személyek lakhatnak. Véleményünk szerint a szolgáltató a társasházra vonatkozóan keresse meg az önkormányzat jegyző által kötelezően vezetett népség-nyilvántartóját, vagy az illetékes kormányhivatalt, és hivatalból kérje ki az adatokat a lakásokba bejelentett, lakcímmel rendelkező személyekről. Kérdezzük mi: ki fogja követni, nyilvántartani a lakásokba folyamatosan be-, illetve kijelentkező személyeket? A várhatóan személyek száma alapján megállapított szemétszállítás pontos, naprakész adatok hiányában káoszhoz fog vezetni. A szolgáltató az elszállított szemétszállítási mennyisége alapján számlázzon, és hogy ezt a hulladékmennyiséget hány személy hozta létre, az indifferens. Kérem a tisztelt jegyző asszonyt, hogy szíveskedjen tájékoztatni, hogy azon társasházak, ahol az SZMSZ nem írja elő a külön tulajdonban lakók számának nyilvántartását, milyen adatszolgáltatást kell teljesíteniük.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Jegyző asszony – gondolom – írásban akar erre válaszolni. Ha jól értettem a kérdést, akkor valószínű, hogy a miatt kerülhetett ez a szórólapszerűség vagy szórólap be a postaládába, ugyanis miután – és ezt Horváth Balázstól is kérdezem, hogy jól értettem-e vajon – a Saubermachert a város megvette, elkezdtünk gondolkozni azon, még a parlamenti rezsidíj-csökkentési döntés előtt hogyan lehetne igazságosabbá tenni Nagykanizsán a hulladékszállítást, és hogyan lehetne mérsékelni a díjakat. És emiatt született egy olyan gondolat, hogy meg kellene keresni a közös képviselőket, hogy hányan laknak adott lakóközösségben, lakásokra lebontva, és ebben az esetben egy jobb képet kapunk a keletkező hulladékról. Ezen lehet vitatkozni, de teljes igazságot nem lehet tenni – csak azért, mert látom, ingatod a fejedet, azért mondom ezt –, de mégis valamiféle támpontot ad, hogy hogyan lehet a hulladékszállításban valamiféle díjcsökkentést tenni. Nem tudom, igazgató úr akar-e válaszolni most vagy reagálni, vagy pedig írásban reagál, mert gondolom, itt erről van szó. Te is úgy értetted ugye? Jó, akkor megadom Horváth Balázsnak a szót, és Ő sokkal korrektebb és szakmaibb választ fog adni, vagy reagálást fog adni, mint én.

Horváth Balázs: Egy-két dologra szeretnék csak nagyon röviden válaszolni. 20 éve szolgáltunk Nagykanizsán, eddig sohasem volt komoly kifogás az általunk végzett munka minőségével kapcsolatban, ezért nem tartom elképzelhetőnek, és visszautasítom ezt a feltételezést, hogy káoszba fullad a hulladékszállítás Nagykanizsán. A másik pedig, azt szeretném elmondani, hogy a rendelet-tervezet megvitatása során, annak kidolgozásakor egy többhetes, vagy többhónapos szakmai munka folyt. Nyilvánvalóan számos szempontot kellett figyelembe venni, amikor bizonyos dolgok belekerültek, vagy megfogalmazásra kerültek a rendeletbe. A társasházi közös képviselőnek nem ettől a rendeletről, hanem már a korábbi rendelet alapján is adatszolgáltatási kötelezettsége volt a szolgáltató felé. Ezt különben a hulladéktörvényből adódóan, a 91. §-ból is levezethető, hogy bizonyos kötelezettségei a társasházi közös képviselőnek, illetve a társasházi ingatlanhasználóknak van. Én ebbe nem szeretnék mélyebben belemenni, csak ezt szerettem volna elmondani. A harmadik pedig az, hogy amennyiben, tehát az, hogy adatot adjon a társasház, az a társasház érdeke. Ha a társasház a közgyűlésén úgy dönt, hogy nem segíti a társasházi közös képviselő munkáját azzal, hogy ezeket az adatokat megosztja a társasházi közös képviselővel, a rendelet erre is választ ad, megmondja azt, hogy ebben az esetben egy ingatlanhasználóra hogy kell megállapítani az arra eső hulladékszállítási edény űrméretét és gyakoriságát. Tehát, hogyha a társasház nem kíván ily módon adatot szolgáltatni, akkor az üritett edény térfogatára vonatkozólag meg lehet teremteni a kiszámlázás alapján. Én ennyit szerettem volna elmondani, köszönöm szépen a szót.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Természetesen ennél részletesebben fog írásban közös képviselő úr választ kapni. Szeretném megkérdezni a jelenlévőktől, hogy van-e még olyan érdeklődő, aki hozzá kíván szólni a mai közmeghallgatáshoz? Mert, ha nincs, és nem látok ilyet, akkor mindenkinek megköszönöm a részvételt, és a mai közmeghallgatást bezárom.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző**