

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. november 28-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Dr. Termecz Marianna aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, dr. Borka Beáta osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Somogyi Ottó irodavezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Osváth Sándorné helyettesítő osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Gáspár András, vezérigazgató, Kámán László vezérigazgató,

Cseresnyés Péter: Arra kérem képviselőtársaimat, hogy a jelenlélet igazoló gombot nyomják meg. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, elkezdjük a mai önkormányzati ülésünket. Mindenkit nagy tisztelettel köszöntök. Először a szokásos forgatókönyv ismertetésével kezdem a mai ülésünket. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a "Javaslat folyószámla-hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására" című napirendi pontnál a Magyarországi Volksbank Zrt. elnevezése Sberbank Magyarország Zrt.-re változott. Tehát az lenne a kérésem, ahol a Volksbank neve szerepelt eddig, ott az új elnevezést vegyék figyelembe. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételét javaslom. Mind a kettőt zárt ülésre javaslom. Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2013. évi üzleti tervének módosítására. És Javaslat a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságba nem képviselő bizottsági tag választására. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: A 4-eshez, ami 2013. november 28-án került fel a honlapra. Ennek a címe a bérlakásokról szóló önkormányzati rendelet. 6-oshoz, Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ magasabb vezetői kinevezésére. Egy jegyzőkönyv 27-én került fel a honlapra. A 9-eshez, Javaslat a Nagykanizsa - Surd - Zalakomár Szociális és Gyermekjóléti Társulása Társulási Megállapodásának módosítására 26-án kettő kiegészítés került fel a honlapra. A Polgármesteri tájékoztatóhoz három kiegészítés került be még a napirendi pontba. Egy szándéknyilatkozat megváltozott munkaképességű, valamint a fogyatékkal élő munkavállalók közigazgatásban történő foglalkoztatásának támogatása érdekében. Ez 25-én került fel a honlapra. Az Uszoda Kft.-vel kötött támogatási szerződés II. számú módosításának jóváhagyása - 27-én került fel a honlapra. És egy kiegészítés, a Kanizsai Kulturális Központ alapító okirat módosítása, a Pannon Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás létrehozásáról szóló Egyezmény, valamint a Társulás Alapszabályának módosítása címmel. Aztán a 26. napirendi pontunkhoz, Javaslat a Nagykanizsa-Netta-Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft ügyvezetői tisztségének betöltésére egy kiegészítés, hiányzó pályázati dokumentumok közül 27-én került fel a honlapra. A 27-es napirendi ponthoz van még kiegészítés. A Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatói pályázatának elbírálásához egy kiegészítés 27-én került fel a honlapra. A VIA vezérigazgatói

pályázatának elbírálásához egy kiegészítés ugyancsak 27-én került fel a honlapra. És javaslat a Thúry György Múzeum magasabb vezetői kinevezésére - egy kiegészítés 27-én és még egy kiegészítés, az EMMI Kultúráért Felelős Államtitkárnak a véleménye a mai nap folyamán került fel a honlapra. Ezeket a kiegészítéseket szerettem volna elmondani.

Gábris Jácint: Az Interpellációk, kérdések napirendnél négy témakörben szeretnék kérdéseket fölteni. Az első témakör, az Kiskanizsa szemelélés, gondozatlan környezet ügyben. A második, az a Templom téri felújítással kapcsolatosan kérdést tennék föl. A harmadik témakör: ideiglenes táblák a közúton, illetve ezen táblák elhelyezésével kapcsolatosan tennék fel kérdést. A negyedik pedig a javító-nevelő intézménnyel kapcsolatos kérdésem lenne.

Balogh László: Csak három kérdésem lenne. Hunyadi utca, Sugár u. 32. és Török-kút témában.

Bicsák Miklós: Három témában szeretnék interpellációt. Témáim: Hársfa és Ifjúság utca, Lámpás utcában való buszmegálló kérdése. Másik a 74-es út, az Inkey kápolnával szemben az úttal való kapcsolat. Harmadik pedig a sajnálatos eset, amellyel ma a Zalai Hírlap is foglalkozik, a betörések Palin új városrészben.

Marton István: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Károlyi Attila képviselő úr jelezte, hogy van három kérdése, de most éppen el kellett ugrania neki valahova, és ezért szeretném bejelenteni a közgyűlésnek.

Dr. Fodor Csaba: Kettő kérdést szeretnék feltenni. Az egyik, az a közvilágítással kapcsolatos részben, a másik pedig inkább vélemény lesz, de a közétkeztetéssel kapcsolatban.

Tóth Nándor: Napirend után a szelektív hulladékgyűjtők környékén található anomáliákkal kapcsolatosan szeretnék néhány gondolatot a közgyűlés tagjaival megosztani.

Dr. Etler Ottó László: 26. napirendi pontnál kettő kérdésem lenne. Belvárosi használaton kívüli telkeknek a terveiről, másik pedig a javító-nevelő intézetnek az építési folyamatáról.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, úgyhogy szavazásra teszem fel a kiegészítésekkel együtt a napirendünket. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

320/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. november 28-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a 2013. évi költségvetésről szóló 6/2013.(II.21.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat az önkormányzat vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat az építményadóról szóló 104/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására **Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendelet, valamint az önkormányzati bérlakások lakbértámogatásáról szóló 25/2007.(V.16.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Pályázó
7. Javaslat adóoptimalizálási feladatok ellátására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat folyószámla-hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Javaslat a Nagykanizsa - Surd - Zalakomár Szociális és Gyermejköltségi Társulása Társulási Megállapodásának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között bérlőkijelölési jog biztosítására vonatkozó megállapodás megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Javaslat közszolgáltatási szerződés megkötésére a Futurus-Pannonia Nonprofit Kft-vel (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat a 2013. évi víziközmű fejlesztési terv módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat a Tripammer úti ravatalozó felújítási munkálatai tervdokumentációjának elkészítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat az energetikusi feladatok 2014. évi ellátására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata informatikai fejlesztésének végrehajtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Biczki és Tuzson Ügyvédi Iroda, Simonyi Ákos szakértő
16. Javaslat a Zala Volán Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés alapján a helyi menetrend módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Papp László vezérigazgató Zala Volán Zrt.
17. Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2013. évi üzleti tervének módosítása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Via Kanizsa Városüzemeltető Zrt.
18. Javaslat a Tourinform Irodában Kanizsa kártya koordinátori jogviszony meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Ferenczi Zsófia mb. vezető Tourinform Iroda
19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2014. évi belső ellenőrzési munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző
20. Tájékoztató a 2013/2014-es nevelési év indításáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

- Meghívott: Böjti Istvánné óvodavezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7. (kertvarosiovi2@gmail.com)
21. Javaslat a 2014/15 tanévre vonatkozó általános iskolai körzethatárok megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
 22. Javaslat köznevelési intézmények intézményvezető-helyettesi pályázatának véleményezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
 23. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Büki Pálné Idősügyi Tanács alelnöke, Boa Sándor Idősügyi Tanács alelnöke
 24. Interpellációk, kérdések
 25. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

26. Javaslat a Thúry György Múzeum magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Pályázók
27. Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2013. évi üzleti tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
28. Javaslat a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságba nem képviselő bizottsági tag választására (írásban)
29. A Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatói pályázatának elbírálása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Pályázók
30. A VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatói pályázatának elbírálása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Pályázók
31. A NAGYKANIZSA-NETTA-PANNONIA Kft. ügyvezetői pályázatának elbírálása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Pályázók
32. Fellebbezések (írásban)

1. **Javaslat a 2013. évi költségvetésről szóló 6/2013.(II.21.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szokásos, közgyűlési döntéseknek a költségvetésbe való bevezetése.

Marton István: Nem nagy örömmel láttam ezt a 81.142.000 Ft-os summa összegű csökkentést ebben az anyagban. És ami különösen feltűnt, hogy az intézményi működési bevételek 30 millióval lesznek kevesebbek, felhalmozási bevételek meg jó 76 millióval. Aztán ezeket apróbb tételek kompenzálják, úgyhogy egy huszonegynéhány millió ebből eltűnik, és így marad az említett 81.142.000 Ft. Hát, főleg akkor, amikor a költségvetés a két évvel ezelőttinek a 40 %-ára esett vissza, tehát a bő 25 milliárdból bő 10 milliárd maradt, és ami még külön zavaró számomra, hogy a költségvetési hiány külső finanszírozását 1 és ¼ milliárd Ft-ban állapítják meg, ami 170 millió a fejlesztési hitel felvétel, a másik majdnem 1,1 milliárd Ft pedig kötvénykibocsátás. Ez mindenképpen aggasztó helyzet a jövőre nézve.

De hát majd meglátjuk, mi lesz a végeredmény, mert én azért abban bízom, hogy ezek a számok azért nem így fognak alakulni, hanem valamivel jobban.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Ha naprakész vagyok, akkor szerintem 2013. november végét írunk, és nem 2013. februárját. Azok a számok, amit Marton úr fölolvast, azok 2013. februárjában voltak igazak a költségvetésben, ezek például, ezek a hitelfelvételi lehetőségek akkor szerepeltek, és azóta – jelentem mindenkinek, aki itt az előző felszólalásnak akart valamit is hinni – nem vettünk fel hitelt. Sem működésre, se fejlesztésre. Hitel nélkül csináltuk eddig az évet. Hogy lesz-e szükség hitelfelvételre, azt nem tudom, remélhetőleg nem – ugye Balázs? Tehát nem kell felvennünk, úgy néz ki, hitelt, tehát jó lenne, hogyha mindenki a hozzászólásában megpróbálna naprakész lenni. Egyébként ezt most már szerintem negyedszer, ötödször kell elismételnem, hogy azzal, hogy 10 milliárdra csökkent, vagy valamivel több mint 10 milliárdra csökkent önkormányzatunknak a költségvetési főösszege, ez nem azt jelenti, hogy a város kevesebből gazdálkodik a városban élő polgárok tekintetében, hanem az Állam egy csomó költséget elvitt, amihez nem ad finanszírozást. Tehát a bevételi oldalon nem adott meg valamit, viszont kiadási oldalon nekünk meg nem kell kifizetnünk valamit, annak a költségét, annak a sok intézménynek a költségét, legyen az kórház, legyen az iskolai rendszer, aminek eddig mi finanszíroztuk az Állam segítségével, de legfőképpen saját forrásból a működését, azt nem kell finanszíroznunk. Ennyire egyszerű a történet. Tehát én ezt nem látom tragédiának, hogy a költségvetésünk kevesebb lett. Legfeljebb annyi, hogy kevesebb pénz fut át a városnak a számláin, és kevesebb dolga van talán a Gazdálkodási Osztályunkon dolgozó embereknek is a könyveléssel. Először a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

321/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1. a 168/26/2013.(V.3.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Kanizsai Kulturális Központ TÁMOP-3.2.13-12/1-2012-0339 „Hol nem volt városi színház” c. pályázat átmeneti finanszírozására 17 500 eFt-ot biztosít a 2013. évi költségvetés 1/16. melléklet Céltartalék – Általános tartalék működési célra sor terhére. Az intézmény a pályázat támogató felé történő elszámolását követően, a pályázati összeg bankszámlájára történő jóváírása után köteles intézkedni az összeg visszafizetéséről az Önkormányzat felé.

Határidő: azonnal, illetve a visszafizetés tekintetében a jóváírást követően

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Osváth Sándorné helyettesítő osztályvezető)

Cseresnyés Péter: És aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

48/2013.(XII.06.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 48/2013.(XII.06.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló 6/2013.(II.21.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szeretném kérdezni, hogy van-e hozzászóló? Ha nincs, akkor lezárom a vitát. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot először, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

49/2013.(XII.06.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 49/2013.(XII.06.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És most jön a határozati javaslat. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

322/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló többször módosított 35/2010.(XI.04.) sz. önkormányzati rendelet II. sz. mellékletét képező övezeti besorolás alapján az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanokra azok rendeltetésétől függően a szolgalmi jog, vezetékjog, használati jog (közérdekű használati jog) létesítésekor és biztonsági övezet kialakításakor, valamint közterület igénybevétele esetén a fizetendő egyszeri kártalanítás és igénybevételi díj nettó összegét az alábbiakban határozza meg:

	I. Beépítésre nem szánt területek: utak, árkok, járda stb. Ft/fm	II. Egyéb, beépítésre nem szánt közterületek Ft/m ²	III. Beépítetlen terület Ft/m ²
A. Kiemelt belváros	2500	7000	10000
B. Belváros	2000	5000	8000
C. Belvároson túli területek	1500	3000	5000
D. Városrészek	800	2000	3000
E. Zártkertek	400	800	1000
F. Külterület	300	300	500

- dönt arról, hogy a beépítetlen területek esetében az engedélyezés során vizsgálni kell, hogy az építendő nyomvonalas létesítmény megvalósítása kizárja-e az ingatlan későbbi hasznosítását-értékesíthetőséget, mely esetben az automatikus igénybevételi díj számítás helyett új nyomvonal megvalósítást kell javasolni az építetőknek.
- felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanra szolgálmi jog, vezetékjog, használati jog (közérdekű használati jog) és biztonsági övezet létesítése, valamint közterület igénybevétele tárgyában kötendő megállapodásokban az 1. pontban meghatározott díjak érvényesítéséről gondoskodjon.

Határidő: esetenként a megállapodások megkötésekor

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Dr. Farkas Roland irodavezető)

3. Javaslat az építményadóról szóló 104/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, valakinek van-e? Adót nem emelünk, tehát szeretném leszögezni, nincs adóemelés ebben, hanem technikai dologról van szó tulajdonképpen. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

50/2013.(XI.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az 50/2013.(XI.29.) önkormányzati rendeletét az építményadóról szóló 104/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**4. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendelet, valamint az önkormányzati bérlakások lakbértámogatásáról szóló 25/2007.(V.16.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: A lakbértámogatásról szóló részt, azt én visszavonom, tehát azt majd decemberre hozzuk be, mert van még egy-két dolog, amit pontosítani kell benn. Tehát kimondottan az önkormányzati bérlakásokról szóló rendelet lenne csak, amiről szeretnék beszélni.

Dr. Csákai Iván: Hát én kaptam egy információt, hogy szerepel a HSMK szolgálati lakása is az előterjesztésben, én nem találtam.

Cseresnyés Péter: Kiegészítésben.

Dr. Csákai Iván: Kiegészítésben se találtam. A jelenlegiben nem találtam.

Cseresnyés Péter: Az lenne a kérésem, hogy legyen szíves – Roland, megvan? – ismertesse akkor ezt a kiegészítést. Vagy kinél van ez? Egy pillanat, mindjárt! Határozati javaslatként így szól, ami a KKK-ra vonatkozik, és vonatkozik minden közművelődési intézményre, vagy közgyűjteményi intézményünkre: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a közművelődési és közgyűjteményi intézményekben található szolgálati lakások Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. üzemeltetésébe történő átadásához szükséges intézkedéseket tegye meg. A kiegészítésnek a végén. Nem a rendeleti javaslatban, a határozati javaslat. A rendeleti javaslat után van ott. Ez most jött, ez most került fel a honlapra. Tehát ez a délutáni egyeztetések, meg a tegnapi bizottsági ülésnek a javaslata alapján került be, és át kellett dolgozni délelőtt, azért a késedelem. Tehát azt, amit ugye most Csákai elnök úr azért szól, mert született egy olyan döntés a bizottságában, hogy ezt is vegyük be a bérlakások körébe, és ezt akceptálva tettük ezt a kiegészítést, vagy ezt tettük be az előterjesztésbe. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor először az eredeti rendeleti javaslat 1. rendeleti javaslatát és a kiegészítésben szereplő rendeleti javaslatot teszem fel együttesen szavazásra. Tehát az eredeti rendeleti javaslat 1. pontja és a kiegészítésben szereplő rendeleti javaslat megfogalmazását teszem fel szavazásra. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

51/2013.(XII.06.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 51/2013.(XII.06.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Most a kiegészítő anyagban levő határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni – az előbb olvastam fel –, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

323/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a közművelődési és közgyűjteményi intézményekben található szolgálati lakások Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. üzemeltetésébe történő adásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2014. január 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató, Nagykanizsa
Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.
dr. Farkas Roland irodavezető
Bagarus Ágnes osztályvezető
dr. Borka Beáta Marianna osztályvezető)

Cseresnyés Péter: És most az eredeti előterjesztés rendeleti javaslatának a 2. pontját teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

52/2013.(XII.06.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 52/2013.(XII.06.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati bérlakások lakbértámogatásáról szóló 25/2007.(V.16.) önkormányzati rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Marton István: Végignézve az anyagot, tartalmilag teljesen jónak tartom, de vannak olyan utcanévek, az Ipari Parkban nem tudom, mit keres a Petőfi utca, meg a Garay utca, konkrétan két viszonylag szemben lévő ingatlan címének. Hát, az egyik se az az utca. Ugye az Ipari Parkban nincs Petőfi, meg Garay utca érdemben. És a másik a Sörgyárral foglalkozó anyag második oldalán az vagyon írva, hogy 12,5 % a legnagyobb építménymagasság, ami egyébként méter. Egyébként az anyag jó.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a kiegészítést. Ez természetesen méter. Köszönjük, hogy felhívta a figyelmet rá. Szerintem úgy, ahogy Gyalócai úr az előbb egy kicsit hangosabban, nem suttogva mondta, a Garay utca és a Petőfi utca azért került bele, mert ez határolja az Ipari Parkot. Tehát én nem látom ezt olyan nagy problémának, de köszönjük ezt az észrevételt is.

Dr. Fodor Csaba: Egy-két dolog azért pontosításra, magyarázatra, vagy talán javításra szorul az előterjesztésben. Itt a hulladékkezelési tevékenységekkel kapcsolatosan én úgy tudom, hogy az 5. oldalon lévő táblázatban, ott szerepel 8. pont alatt két társaság. Az egyik a Kanizsa Aszfalt Kft. Kismező u. 2. Ilyen gazdasági társaság nincsen ma Nagykanizsán, mert van egy Kanizsa Aszfalt, de az Kkt., és annak viszont nem a Kismező utcában van a székhelye. Tehát ez így pontatlan, ez mindenképpen javítani kell. Annak meg nincs is, én úgy tudom, engedélye, legalábbis a központi nyilvántartás szerint nem rendelkezik fémkereskedelmi engedéllyel. Tehát ezeket, azért gondolom, üres az a rubrika, mert

nem tudtak vele mit kezdeni az előterjesztők, de akkor legalább nézzünk utána, és próbáljunk meg olyan előterjesztést tenni, ami megfelel a valóságnak, mert ez így nem helyes. Hivatkozunk egy helyütt az előterjesztésben a 2009. évi törvényre, azt mondja, de hát az a törvény hatályon kívül került az új 2013. évi törvény szerint, a fémkereskedésre vonatkozó törvénnyel. Az én jogszabály-nyilvántartásom szerint igen, az új fémkereskedelemre vonatkozó törvény kihirdetését követő 60. napon lép hatályba, és hatályon kívül helyezi ezt a 2009-es törvényt, amire hivatkozunk, illetőleg csak megemlítjük, mert a végrehajtás rendeletére. Tehát ezeket pontosítani kellene benne, én mindenképpen azt gondolom. Azt is gondolom, hogy egy kicsit fordítva működnek a dolgok. Tehát, ha egy vállalkozás telephely-engedélyt kap, az nem feltétlen jelenti azt, hogy hulladékgazdálkodási tevékenységet végezhet. Ahhoz meg kell legyen az összes más egyéb feltétel, és abban pontosan meghatározásra kerülnek, hogy mik azok a tevékenységek, amelyeket a jogosítványa alapján végezhetnek. Tehát fordított egy kicsit logikája, mint ami az előterjesztésben van. Ezt azért korrigálni kellene. Én úgy tudom, hogy Nagykanizsán az elmúlt 15-20 évben igazából veszélyes anyag vagy hulladék ártalmatlanítására nincs mód. Kivételt képez nyilvánvalóan, ha így tekintjük, a bagolai és a szennyvíztelep, de egyébként másnak nincs engedélye veszélyes hulladékok ártalmatlanítására. Azt ma Nagykanizsán nem végzi az említett két területen kívül senki sem. Tehát én célszerűnek tartanám, ha az előterjesztés úgy készülne, hogy valóban azokra az engedélyekre, amelyek feljogosítják az adott gazdálkodót – itt 10 cég van felsorolva – hulladékgazdálkodási tevékenység folytatására, akkor akként szelektáljuk, hogy milyen tevékenységet végezhetnek, amire az engedélyeik szólnak, mert így azért nem pontos maga a szöveg.

Cseresnyés Péter: A megjegyzésének a tartalmát megnézzük, hogy az a bizonyos pontosítás, az úgy van-e. Egy perc türelmet kérek. Elnézést, csak megkérdeztem, hogy mi is van. Tehát most felmértük azt, hogy kik azok, akik egyébként ezzel akartak foglalkozni, felmértük azt, hogy ki az, aki ilyenre engedélyt kért, és ezért van például itt a Kanizsa Aszfaltnál üresen a rubrika, mert ők viszont nem kaptak, és ugyanígy a MÉH-Holdosi sem kapott. Tehát egyáltalán azt mértük fel, hogy kik azok, akik ilyennel akartak foglalkozni vagy foglalkoznak, mert engedélyt kaptak hozzá. Köszönöm szépen a megjegyzést, a pontosítást a székhelypontosítás. Jogszabályi hivatkozást megnézzük, hogy Egy pillanat! Már mondja a jegyző asszony, hogy a mai nappal került hatályon kívül. Amikor készült, akkor még hatályban volt. Tehát ezt is tisztáztuk. Tehát akkor most ennek a tudatában kell szavazni a közgyűlésnek. Tehát szerintem nem fordítva ülünk a lovon, hanem most egy felmérés történt, és azokat a területeket akartuk meghatározni, ahol ilyen jellegű tevékenységet vagy végeznek, vagy szerintünk lehet végezni majd, ha a későbbiekben engedélyt kapnak a megfelelő hatóságoktól vagy éppen tőlünk azok a cégek, amelyek ezt végzik. Erről lenne szó, és utána, miután megvan ez az összegyűjtött adatbázis, utána csak legfeljebb bővíteni lehet, vagy szűkíteni lehet. Erről szól ez az előterjesztés. További hozzászólót nem látok. Akkor Fodor képviselő úrnak a kiegészítését vagy javaslatát, vagy véleményét elfogadva teszem fel szavazásra a határozati javaslat pontjait. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

324/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése

1. egyetért a Csengery u. 111. sz. (3799 hrsz.) ingatlan Gip-1-e-sz jelű ipari gazdasági területből Gip-7-e-z jelű ipari-gazdasági területi övezetbe sorolásával. Felkéri a Polgármestert a tervmódosítás adminisztratív eljárásának lebonyolítására

Határidő: 2014. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. egyetért az Ipari park területén a 649/63-71 és 649/73 hrsz-ú ingatlanok Gksz-20-sz jelű kereskedelmi-szolgáltató területből Gksz-19-z jelű kereskedelmi-szolgáltató területi övezetbe sorolásával. Felkéri a Polgármestert a termódosítás adminisztratív eljárásának lebonyolítására

Határidő: 2014. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. egyetért a HÉSZ 6. § kiegészítésével a hulladékok ártalmatlanítására szolgáló szabályok megalkotásával. Felkéri a Polgármestert a termódosítás adminisztratív eljárásának lebonyolítására

Határidő: 2014. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. és 2. pontban szereplő termódosítás költségei településrendezési szerződés keretében áthárítja a kérelmezőre.

Határidő: 2014. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

6. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ magasabb vezetői kinevezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Pályázó

Balogh László: Az OKISB az előterjesztésről olyan véleményét hozott, hogy 5 igennel, 0 nemmel és 2 tartózkodással tárgyalásra alkalmas az előterjesztés. Akkor és ott meglehetősen nagy dilemmában voltunk az egyetlen pályázó, Farkas Tibor igazgató úr pályázatát illetően, mert van egy elem benne, a legalább 5 éves szakmai gyakorlat igazolása, amely a pályázat dokumentumából hiányzott, ezért jogászok szerint formailag érvénytelen a pályázat. Első nekifutásra ezen a bizottsági ülésen, hát nem jogászok lévén, nem hoztunk bővebb határozatot, hanem hagyatkoztunk az ügyrendi, jogi bizottságra, amely szintén nekifutott ennek a feladatnak kétszer, másodszor most itt a közgyűlés előtt, és ők véglegesen azt a véleményt mondták és javasolják, hogy ez valóban formailag érvénytelen, ez a pályázat. Ez a jogi szakvélemény. Sajnos nem tehetünk mást, ezt figyelembe kell vennünk. De tisztelve a pályázatot, azért hadd ejtsek még néhány szót arról, ami megelőzte itt a mai napot, mai eseményeket. De azért én azt gondolom, hogy arról tudósítok, hogy szakmailag ezt végigjártuk egy előzetes szakmai bizottsággal is, ahol még a Nemzeti Művelődési Intézetből is volt delegált szakértő, és annyival azért tartozom, hogy ott elhangzott, hogy amúgy a pályázat szakmailag megalapozott, és erőssége a lokális ismeretek, a helyi sajátosságok figyelembevétele. Tehát a pályázóval kapcsolatban a szakmai alkalmasság nem kérdőjelezhető meg, vezetői alkalmasságáról már lehet vitatkozni. Ez elhangzott pro és kontra sokfelé. Tehát ezek után nem tehetek mást, a közgyűlés bölcsességére bízom, hogyan ítéli meg a formai hiányosságot, mely jogszerű felvetés, jegyzőnk sem írta alá másképp az előterjesztést. Ezt muszáj tisztelnem. Viszont emberi szempontból jómagam faramucinak tartom. Így végleges megoldást ezzel együtt azt kell mondjuk, hogy nem találhatunk. Tehát most itt 5 éves kinevezésre nem kerülhet sor. Ezzel tartozom az eddig elhangzott vitáknak, és még talán annyival, hogy aki Kanizsán a kultúra sanyarú helyzetéről beszél, az, azt gondolom, hogy nem kulturálódik eleget. Ezzel együtt itt és most nem erről van szó, hanem egy formai hiba kapcsán Farkas Tibor úr pályázatának érvénytelenségéről, és egy adódó újabb pályázati kiírás lehetőségének jogszerű folytatásáról.

Gábris Jácint: Igazából nem vagyok senkinek sem a fogadatlan prókátora, viszont saját gondolataimat szeretném megosztani a tisztelt közgyűléssel, és ez tükrözi a szavazatomat is az OKISB-n belül ezzel a témakörrel kapcsolatosan. Ha nagyon, nagyon, nagyon szigorúan nézzük a kiírást, akkor valóban itt egy formai probléma történt. Én viszont egy kicsit olyan faramucinak érzem a helyzetet ebben az esetben, amikor tulajdonképpen arról van csupán szó, hogy a jelenlegi, illetve a volt munkáltatótól, vagy a munkakör jogát gyakorlótól kellett volna Farkas Tibornak igazolást kérnie és átadni a pályázat befogadójának vagy kezelőjének, kiírójának, aki ugyanaz a személy. Tehát én úgy gondolom, hogy ebben az esetben, hiszen gyakorlatilag nem egy hatalmas városról van szó, mindenki tudja, hogy kinek milyen szakmai életútja, milyen igazolható életútja van, én a magam részéről el tudtam volna képzelni, hogy akár ezt a munkáltató megteszi, vagy legalább felhívja a figyelmet a pályázat benyújtásakor a Farkas Tibornak. Ezzel nem akarom Farkas Tibornak a felelősségét is levenni, hiszen Ő is rákérdezhetett volna erre a dologra, amit Ő automatizmusnak gondolt, ahogy ez az OKISB ülésen el is hangzott a részéről. Én úgy gondolom, hogy ezen túlmenően, ha ennyire szigorúak vagyunk – de mondom, ez egy faramuci helyzet –, akkor viszont figyelembe véve a szakmai állásfoglalást, illetve megismerve a szakmai anyagot, mert én is végigolvastam a szakmai anyagot, nem volt egy egyszerű tanulmány, én úgy gondolom, hogy – nyilván magánvéleményem – egy szakmailag nehezen vitatható dologról van szó. Ennek a függvényében viszont a 4. pontot nem értem. Tehát mondom, hogyha szigorúan ragaszkodunk ahhoz, hogy márpedig ez formai hiba és emiatt így, meg úgy, meg a jogászok is ilyen állásfoglalást tettek, akkor viszont a 4. pontnál az „A” és a „B” változatot nem értem. Nekem automatizmus lenne az „A”.

Sajni József: Itt szemben találtuk magunkat egy olyan helyzettel, hogy van egy pályázó, aki valóban formai hibát vétett azáltal, hogy a pályázati kiírásban szereplő dokumentumok közül ennek a bizonyos közalkalmazotti jogviszonynak az igazolását nem csatolta be. Úgy gondolom, hogy ezt a formai hibát a közgyűlés feloldhatná, hiszen a pályázó már régóta az önkormányzat keretében teszi a dolgát, és hadd mondjam azt, hogy az előző kinevezésekor, akkor az is feltétel volt, hogy 5 év szakmai gyakorlat. Tehát az előző kinevezését sem kaphatta volna meg, ha nincs meg az 5 év szakmai gyakorlata. Most én lehet, hogy tudom, persze ugye a jogászat, az nem az én műfajom, de úgy gondolom, hogy akkor ezt Ő igazolta, tehát az azóta sem változott, és én azt kérném a közgyűléstől, és kérném akár jegyző asszonyt is, hogy ebben a dologban foglaljon állást, hogy a közgyűlés ebben az ügyben dönthet-e úgy, hogy figyelembe veszi az összes körülményt, és mivel szakmai kifogás és egyéb nem merült fel, a közalkalmazotti közösség támogatta, hogy én úgy hiszem, hogy ebben tehet egy, gyakorolhat egy ilyen gesztust a közgyűlés.

Marton István: Engem az egészben az lepett meg, hogy az újra kiírandó pályázat lebonyolításáig, illetve maximum 6. hó 30-ig alternatíva van a jelöltekkel illetően, illetve akik szóba kerülhetnek. Én nagyon tisztелеm Kovácsné Mikola Máriát, de most fél évre odatenni olyat, aki nem volt ott eddig, ez csak akkor aktuális szerintem, és ezt jó néhány évtizedes tapasztalattal mondhatom, ha esetleg szándékok vannak vele a továbbiakban, illetve valami köztörvényes vagy ahhoz hasonló kihágást követett el az addig ott lévő. Ezért én ezt a magam részéről nem értem, de hát nem ez az egyetlen, amit én Önöktől nem értek.

Cseresnyés Péter: Ez így van, mert szeretném figyelmeztetni képviselő urat, hogy Mikola Mária egyébként akkor, mikor nyugdíjba ment Farkas Tibor előtti igazgató, Papp úr, akkor közel egy évig igazgatta a Hevesi Művelődési Házat. Arra kérném jegyző asszonyt, hogy erre az egyébként nagyon sokaknak nagyon komoly fejtörést okozó problémára vagy kérdésre, amit két képviselő úr is feszegetett, egy nagyon rövid választ adjon.

Dr. Gyergyák Krisztina: A válaszom a következő: a pályázati kiírásban, ami egyébként megegyezik a korábbi pályázati kiírással, a jelen előterjesztés mellett található, amiről most kell döntenünk újra, pályázati kiírással, szerepel a pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások között az, hogy a pályázati feltételként előírt öt éves szakmai gyakorlat meglétének hitelt érdemlő igazolása. Tehát ezt szükséges csatolni. Ugye itt nincs hiánypótlási lehetőség. Hiánypótlási lehetőség szintén a korábbi pályázatnál is, illetőleg most is csak egy esetben van, az erkölcsi bizonyítványt lehet később csatolni. Erre tekintettel az én jogi álláspontom az, hogy a pályázat formai okból érvénytelen, és erre mérlegelési lehetősége a közgyűlésnek nincs, hogy az előzetesen kiírt pályázati feltételt, illetőleg a pályázat részeként benyújtandó iratot, igazolást utólag módosítsa.

Cseresnyés Péter: Jegyző asszony erről tegnap, azt hiszem, tegnap beszéltünk erről a dologról, mert higgyék el, hogy mi is törtük a fejünket, hogy hogyan lehet ezt a helyzetet megoldani, ha mi most úgy döntünk, hogy ezt a formai hibás pályázatot érvényesnek nyilvánítjuk, ebben az esetben Öneki kutya kötelessége törvényességi észrevételt tenni. Kvázi belemegyünk egy olyan vitába, aminek nincs értelme. És valószínű, hogy jegyző asszonynak adnak egyébként ebben igazat. Tehát én azt gondolom, hogy most nekünk döntenünk kell, és ki kell írni az új pályázatot.

Bene Csaba: Érzelmi alapon akár egyet is érhetnék az előttem szóló ellenzéki képviselőtársaimmal, de érzelmi alapon sem értek egyet azért, mert ha egy ilyen döntést hoznánk, mint amit Ők javasolnak, akkor a következő időszakban bármilyen pályázó esetén bármilyen esetben kérhetnék ugyanezt, és mindig lenne a közgyűlésben olyan, aki kérné ezt. Ebben biztos vagyok. Tehát precedens értékű döntést hoznánk, és nem lehet szerintem, ezt nem tehetjük meg. Itt hagyatkoznunk kell a jogászoknak az érvelésére.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Külön-külön majd mondom, milyen pontonként fogok szavaztatni, mert természetesen a közgyűlés úgy dönt, ahogy akar, tehát nem kell a jegyző asszonynak a véleményét elfogadni, csak Gábris úrnak hadd válaszoljak egy mondattal. Ugye azért nem én vagyok a hibás, hogy nem figyelmeztettem a pályázót, mert nekem kellett leadni. Tehát, ha előbb felbontjuk a pályázatot, mint ezt lehet, és akkor lehetett volna csak észrevenni, hogyha előbb felbontjuk a pályázatot, mint azt lehet, akkor, akkor történt volna egy törvénysértés. Tehát sajnos ez egy fatális hiba, tévedés. Nem tudom, minek nevezzem. Határozati javaslat 1. pontjáról szavazunk, amelyik, ha jól emlékszem, úgy szól, hogy megállapítja azt, hogy nincs érvényes pályázat, tehát formailag érvénytelen a pályázat. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 2. és 3. pontot egyben teszem fel szavazásra, mert ez az új pályázat kiírásával kapcsolatos két döntés. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a 4. pontot, mivel „A” és „B” változat van, hogy addig, amíg a pályázat eredményes nem lesz, de legfeljebb 2014. június 30-ig kit bízunk meg vezetéssel, erről fogunk szavazni. Az „A” változat szerint Farkas Tibort bízna meg. Aki Farkas Tibor megbízásával ért egyet, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Itt jelezném mindenkinek, hogy mindenkinek egy igen szavazata van. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 6 igen és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: A „B” változat, Kovácsné Mikola Máriát bízza meg a közgyűlés. Aki támogatja ezt a javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Az 5. pontot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. A szükséges intézkedések megtételéről szavazunk.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

325/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megállapítja, hogy Farkas Tibor a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására benyújtott pályázatában a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. végrehajtásáról a művészeti, közművelődési és közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezésére hozott 150/1992.(XI.20.) Kormányrendelet 6/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján előírt legalább ötéves szakmai gyakorlatot nem igazolta, így pályázata formailag **érvénytelen.**

Határidő: 2013. november 29.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. pályázatot hirdet a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói magasabb vezetői beosztásának ellátására az előterjesztés 5. számú mellékletét képező igazgatói pályázati felhívás közzétételével.

Határidő: 2013. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói magasabb vezetői beosztásának ellátására irányuló pályázati eljárásában a döntést előkészítő szakmai bizottságban való részvételre felkéri:
 - a kulturális feladatokért felelős alpolgármestert,
 - az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnökét,
 - a Közalkalmazotti Tanácsot (ennek hiányában a Közalkalmazotti Megbízottat) és a reprezentatív szakszervezetet egy-egy tag delegálására,
 - a Nemzeti Művelődési Intézetet, mint országos szakmai szervezetet egy tag delegálására.

Határidő: 2014. február 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói magasabb vezetői beosztásának ellátásával 2014. január 1-től a pályázati eljárás eredményes befejezéséig, de legkésőbb 2014. június 30-ig Kovácsné Mikola Máriát bízza meg. Garantált illetménye a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény illetve a 150/1992.(XI.20.) Korm. rend. alapján kerül meghatározásra. Pótlékát a Közgyűlés alábbiakban határozza meg:
magasabb vezetői pótlék: bruttó: 45. 000,- Ft

Határidő: 2013. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

5. felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Farkas Tibornak szeretném megköszönni a munkáját, és további jó munkát kívánnék itt az intézményen belül Öneki.

7. Javaslat adóoptimalizálási feladatok ellátására (írásban) **Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Ez a szokásos előterjesztés, amit évenként előtünk van, és leírták az előterjesztést írók, hogy ennek önkormányzati szempontból volt haszna, és remélhetőleg lesz is haszna.

Marton István: Nagyon örülök ennek a napirendi pontnak. Ugye az Uszodánál van több mint 14 milliós és az ÁFA megtakarítások, ingatlanértékesítés, bérbeadás, stb., ott meg majdnem 15 millió, tehát durván egy 28 milliós megtakarítás. Ez azon kevés Önök által megkötött szerződés egyike, aminek van eredménye.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Mármint a határozati javaslatot, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

326/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a PannonConsult Kft. és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között megkötött, adóoptimalizálásra vonatkozó megbízási szerződés 2.500.000.-Ft+ÁFA fix díjjal, újabb egy évvel – 2013. adóévre vonatkozóan - kerüljön meghosszabbításra.

Határidő: 2013. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Osváth Sándorné helyettesítő osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

2. felkéri a polgármestert, hogy az adóoptimalizálás költségeiként jelentkező 2.500.000.-Ft+ÁFA fix díj forrását a 2014. évi költségvetés tervezésekor szerepeltesse.

Határidő: a 2014. évi költségvetés elkészítése
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Osváth Sándorné helyettesítő osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

8. Javaslát folyószámla-hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Tehát a Volksbank helyett az új nevet már be természetesen.

Marton István: Az anyagból idézik ugyanúgy, mint a költségvetésnél is, a módosításnál. Nem nagyon értettem Cseresnyés úrnak a reakcióját, mert én csak olyan számokat említettem, amiket most tettek elének, illetve hát erre a közgyűlésre. Ez egy kiegészítés, de egy kicsit kapcsolódik ehhez is. Ez hála Isten egy rövid előterjesztés, nincs hozzá, mondjuk még másik 134 oldal, mint ami jó néhánynál a maiak között is van. A fenti folyószámla-hitelkeret biztosítása a likviditási helyzet folyamatos javulása ellenére a következő évben is indokolt lehet – tökéletesen egyetértek vele –, tekintettel arra, hogy a kötelező önkormányzati feladatellátás kiadásait az állami támogatások nem fedezik teljes mértékben. No ezzel aztán meg végképp egyetértek, mert ugye a múlt év végén is, amikor jött az a 800 millió, hát az nyilván azért jött ide, mert rájött az Állam, hogy hát egy kicsivel többet vont el.

Cseresnyés Péter: Nem azért jött ide képviselő úr.

Marton István: De azért jött ide, maradjunk abban.

Cseresnyés Péter: ...nem azért jött ide.

Marton István: Ez értelmezés kérdése.

Cseresnyés Péter: Ön tudja, mert Ön volt ott a tárgyalásokon.

Marton István: A tárgyalásokról meg hagyjunk, mert amiket elmondanak Önök, aztán két hónap múlva megkapjuk a jegyzőkönyvet, abban meg egészen más van. Gondolok én itt 40 %, meg 60 %-os adósság-átvállalásra. Tehát a dolognak az a lényege, itt az utolsó előtti mondat a közgyűlési megszólításban a határozati javaslat előtt, hogy az igénybevett hitel után fizetendő kamatköltségek pedig a kiadások tervszerű ütemezésével – és itt a lényeg – az ideihez hasonlóan minimális szinten tartható. Remélem, ez nem vonatkozik a működési célú hitelre. Ezt most én mondom, mert ez ebből nem derül, mert ugye meg kellett volna írni, hogy fejlesztési célú ilyen, a működési célú meg olyan. Tehát egyébként egyetértek azzal, az indoklással teljesen függetlenül, hogy ezt fenn kell tartani, mert bármikor előállhat olyan helyzet, amikor ezt igénybe kell venni, és örülök, hogy most már egy ideje Önök se vesznek fel hitelt, ami korábban sok éves gyakorlat volt.

Cseresnyés Péter: Az Ön polgármestersége idején nem igazán, de hát... Megint néhány dolgot helyre kell tenni, de Bene képviselő úrnak adom meg a szót.

Bene Csaba: Marton István polgármester úrnak mondanám, hogy hát bárcsak vett volna föl sokkal több hitelt annak idején és tettünk – fejlesztési hiteleket – és tettünk volna sokkal többet annak a város érdekében, fejlesztéseket, amit most a Magyar Állam átvállal az önkormányzatoktól. Tehát az akkor olyan feltüntetett intézkedések szerintem pontosan ellenkező előjellel sülték el. Tehát én úgy gondolom, hogy a költségvetésben olyan mértékű változások, mint amik az elmúlt időszakban történtek, és amik előttünk állnak, és mind pozitív irányba, a rendszerváltás óta eltelt időszakban nem történtek meg. Ha minden úgy megy, ahogy azt beharangozták, akkor a következő évet adósságmentesen kezdi meg minden önkormányzat Magyarországon. Bár tudom, hogy polgármester úrnak erről más a véleménye. Ő az egyik kalapból a másik kalapba tették. Teljesen mindegy. De átvállalták tőlünk. Ezt egyetlen Kormány sem tette meg eddig. Aztán ezen lehet keseregni, hogy ezt hogyan tették meg miért tették, meg honnan jött a pénz. Hát korábban az volt a retorika, hogy nem jön a pénz. Most jön a pénz, most hogyan jön a pénz, az a lényeg. Nem az a lényeg. Mi pontosan tudjuk, hogy hogyan kerültek ide ezek a pénzek, és ebben bizony, bizony a mostani városvezetésnek a tevékenysége, a lobbyereje vastagon benne van. Nem úgy jön ide semmilyen támogatás, semmilyen forint, hogy csak szólnak ide Nagykanizsára, hogy érkezik a támogatás, menjetek be a bankba, és vegyétek föl. Korábban sem így volt, és most sincs így.

Marton István: Tévedések elkerülése végett, én mód felett örülök annak, hogy végre, lehet, hogy azért, mert itt volt az ideje, hogy 20 év után felismerje az Állam, hogy nem mindegy az önkormányzatoknak, hogy az Államnak az adóssága kinek a zsebében van, konkrétan az önkormányzatokéban, vagy az Államéban. Erről többször volt már szó. Nyilvánvaló, hogy az Állam zsebében sokkal jobb helyen van, mert más a tárgyalási készsége, más az ereje egy Államnak, aki tárgyal, mondjuk 10-12 bankkal, vagy a 3200 településből, mondjuk 2000-2500, aki külön-külön tárgyal. Nyilván hátrányosabb helyzetben van a bankoknál. Ez szót se érdemel. De, amit Bene képviselőtársam mondott, az egy kicsit meglep egy aktív igazgatótól. Tulajdonképpen nem kell gazdálkodni, nincs gazdálkodási fegyelem? Ebben mindenki egyetértett annak idején, ami ugye nem derült ki, hogy most egy teljesen új rendszer épül gazdaságilag, hogy bizony, bizony azt a hatalmas adósságterhet, amennyire lehet, mérsékelni kell. És való egy igaz, hogy fejlesztési célú hitelt 2008. január 1-től 2010. nyaráig nem vett fel az önkormányzat. Működési célú, azt vett fel, általam nem mindig a legjobb módon megítéltek szerint, de hát akkor is Önök voltak többségben, Önök szavazták meg ezeket a dolgokat, illetve verték le.

Bene Csaba: Tisztelt Marton úrnak mondom, hogy igazgatóként is azt mondom, hogy gazdálkodni kell, de városi képviselőként is azt mondom, hogy gazdálkodni kell, és fejlesztésre hitelt fölvenni meg kell. Működésre nem kell, lehetőleg el kell kerülni. Fejlesztésekre, főleg olyan fejlesztésekre, amelyek után bevételei keletkezhetnek a városnak, meg kötelező lett volna még a 2008-as időszakban is, tehát az Ön polgármestersége ideje is.

Bizzer András: Én Marton István figyelmét szeretném felhívni arra, hogy a költségvetésünkben is kiderült, hogy az Állam, az nem vett el több pénzt, mint sem feladatot. Tehát az önkormányzati átalakításoknak köszönhetően Nagykanizsa önkormányzata jobban járt, és igazából megszűnt az adósságtermelés az önkormányzati szférában. Erről szóltak ezek az átalakítások. Működési hitelünk jelenleg sincs, és a jövőben sem lesz. Szeretném mindenki figyelmét felhívni, hogy erre a likviditási hitelkeretre az én véleményem szerint kizárólag csak azért van szükség, mert vannak pályázati pénzek is, melyeket ugye előre meg kell finanszírozni nekünk, mint önkormányzat, és a végén el fogunk számolni. Tehát ebből igazából nem lesz nekünk semmilyen költségünk. Sajnos a pályázatok úgy működnek, hogy a beruházás végeztével utólagos elszámolások vannak, és ezt nekünk előre meg kell finanszírozni. A likviditási hitelre kizárólag ezért lesz szüksége a jövőben Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A SZMSZ-t én betartom keményen. Hát, kétszer szólhat mindenki egy napirendi ponthoz hozzá. Vitát lezárom. Két megjegyzést szeretnék tenni, mert Bizzer András képviselő úr elmondta azt, hogy miért van szükség erre a folyószámla-hitelkeretre. Nem nyúltunk hozzá ebben az évben egyetlenegyszer sem, de ahhoz, hogyha szerződést akarunk kötni, a szerződésben tartalmazni kell, bele kell írni azt is, hogy egyébként milyen feltételekkel kötjük meg ezt a szerződést. Tehát kamatot mennyit számolhatnak rá, mind a két fél megállapítja, hogy mi az elfogadható számukra. De ez egy lehetőség, semmi más. Egy éve nem nyúltunk hozzá, és én azt mondom, hogy még hosszú hónapokig úgy néz ki, hogy nem is fogunk hozzányúlni a hitelkerethez. Ez egy biztonságot ad mindössze nekünk. Most a tárgyalási eredményességről. Bár minden úgy lenne, hogy mi azt mondjuk, hogy minimum 40 %-át viszik el a hitelnek a várostól, mert erről beszélt Marton úr, hogy micsoda tárgyalás az, hogy össze-vissza beszélünk. Mi nem azt mondtuk, hogy 40 %-ot fogunk kapni. Azt mondtuk, hogy minimum ennyit kapunk. Aztán kiderült, hogy 60 % lett. Bár minden így menne.

Marton István: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: És 60-at sikerült kialakítani. Na, ez aztán megint egy nagyon rossz dolog volt. Ugye? Persze, ez így van. Tehát végül is 40 -ből lett 60. Szomorúak vagyunk, sírhatunk ezért, úgy látszik. Én nem. Aki sírni akar, az sírjon. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

327/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a közszolgáltatási és államigazgatási feladatok folyamatos ellátásához szükséges finanszírozása biztosítása érdekében a Magyarországi Volksbank Zrt. pénzügyintézettel 2007. december 7-én kötött, 2013. május 30-án módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt folyószámla-hitelszerződésben meghatározott 600 millió forint összegű hitelkeret **rendelkezésre tartása** 2014. január 1-től 2014. december 31-ig kerüljön meghosszabbításra, és felhatalmazza a polgármestert az ehhez kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Határidő: 2013. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Osváth Sándorné helyettesítő osztályvezető)

9. Javaslát a Nagykanizsa - Surd - Zalakomár Szociális és Gyermejjóléti Társulása Társulási Megállapodásának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt az együttműködés előnyei is bekerültek az előterjesztésbe. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

328/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa – Surd – Zalakomár Szociális és Gyermejjóléti Társulása Társulási Megállapodásának módosítását az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás módosításának, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására és a Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

Határidő: 2013. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Termez Marianna aljegyző)

10. Javaslát a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között bérlőkijelölési jog biztosítására vonatkozó megállapodás megkötésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

329/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között bérlőkijelölési jog biztosítására vonatkozó megállapodást. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodásnak az előterjesztés 1. számú mellékletében meghatározott tartalommal való aláírására.

Határidő: 2013. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Borka Beáta Marianna osztályvezető Szociális Osztály)

11. Javaslát közszolgáltatási szerződés megkötésére a Futurus-Pannonia Nonprofit Kft-vel (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez félig-meddig automatizmus. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

330/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 2013. december 1. napjától kezdődően a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 118. § (1) bek. a) pontja és a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 90. § (8) bekezdésében foglaltak alapján 2023. november 30-ig a Futurus - Pannonia Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft-t bízta meg a Nagykanizsa város közigazgatási területére vonatkozóan a Hulladékbirtokosoknál / Ingatlanhasználóknál rendszeresen keletkező települési (szilárd) hulladék begyűjtésével, szállításával, elhelyezésével és ártalmatlanításával, valamint a települési (szilárd) hulladék egyes összetevőinek elkülönített gyűjtésével (beleértve a begyűjtőhelyek közszolgáltatás keretében történő működtetését), anyagok begyűjtésével, valamint azok hasznosításával és ártalmatlanításával, valamint az ezzel kapcsolatos közszolgáltatói feladatok jelen előterjesztéshez csatolt **1. sz. melléklet** szerinti Közszolgáltatási Szerződés szerinti ellátásával. Felhatalmazza a Polgármestert a Közszolgáltatási Szerződés megkötésére.
2. egyetért a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2002. május 15. napján a Netta-Pannonia Környezetvédelmi Kft. jogelődjével kötött közszolgáltatási szerződés és annak módosításai 2013. november 30. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetésével. Felhatalmazza a Polgármestert a jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező megszüntető okirat aláírására

Határidő: 2013. november 29.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

12. Javaslat a 2013. évi víziközmű fejlesztési terv módosítására (írásban) **Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Marton István: Az eredeti tervben ugye 195.541.000 Ft szerepel felújításra. Bevételi oldallal én most nem is foglalkoznék, hogy mi jön központi alapos, illetve egyedi használati díjból, de most 253.865.000 Ft-ot kér a Vízmű, ami ugye az eredetihez képest 30 %-os túllépés, de ha én leveszem ebből a tavalyról áthúzódót, még akkor is marad egy jó 10 %. Az anyagban meg ugye nagy sirámként bent van, hogy a 10 %-os rezsicsökkentés okozta zömmel ezeket a gondokat. Hát igen, nagyon úgy néz ki, hogy azt a 10 %-ot a tulajdonos cégeknek, illetve önkormányzatoknak kell, hogy megfizessék. Ezzel kapcsolatban más mondanivalóm nincs is, csak az előbb, amikor nem kaptam szót, ahhoz azt akartam csak elmondani, hogy rendkívül örülök Bizzer képviselőtársam magvas megnyilvánulásának, amit eddig talán csak, ha nyolcszor, tízszer hallottunk. De bízom benne, hogy még ötször, hatszor el fogja mondani. Gyengébbek kedvéért persze.

Cseresnyés Péter: Szerintem csak ezért mondja.

Sajni József: Ezt az előterjesztést végignézve úgy gondolom, hogy, meg ismerve a városnak azon helyzetét, hogy mennyi probléma van a vízvezetékrendszerrel, úgy gondolom, hogy ennél biztosan többet kellene rá fordítani, hogy azok a szinte naponta megjelenő problémák, amelyek főleg a régi rendszer kiváltását kellene, hogy eredményezzék, ezek nem valósulnak meg. És itt én, megmondom őszintén, nagy sajnálattal látom azt, hogy van egy olyan tétel, amelyik a leendő nevelőintézetnek a vízellátásához kötődő beruházás, és ez 51 millió Ft-tal van benn ebben a tervezett fejlesztési tervben. Azt hiszem, hogy természetesen, hogyha már egyszer befogadta a város, akkor nem lehet vele mit csinálni, de ez azért nagyon jelentős tétel. Én nem tudom, hogy a többi közmű esetében is mekkora kiadásaink vannak, de lassan elkopik az, amit kapunk mi ezért a beruházásért. Nem tudom, hogy a város ebben az ügyben léphet-e, tehet-e valamit, hogy ilyen tetemes költséggel ne járjon azért ennek az intézetnek az idetelepítése, mert hát azért ez az 51 millió számomra, vagy legalábbis a szakemberek számára meg még inkább biztosan hasznosan elkölthető lenne. De ez a legnagyobb tétel ebben a beruházásban, és ezt én igazából sajnálom, hogy ide kell tenni.

Cseresnyés Péter: Meg van a kompenzációja ennek arról a részről, képviselő úr, de ha lehet, akkor majd ezt elmondom Önnek. Egyébként körülbelül 8-10 hónapja döntöttünk, egy döntést akkor hoztunk meg, amiben benn van ez a bizonyos kompenzáció. Ezen kívüli a minisztériumtól is kaptunk egy olyan összeget, amelyik kimondottan erre vonatkozóan jött hozzánk, és erre használhattuk fel. Tehát ez most itt benn van, de rajtunk keresztül futott nagyrészt az a költség. Egyébként visszatérve a gondolataink első részére, mi is gondolkozunk ezen, látjuk azt, hogy nap, mint nap a város különböző részein, de vannak frekvenciált területek, ahol halmozottan előfordulnak a csőtörések, és nagyon komolyan gondolkozunk azon, hogyan lehetne ezt megoldani. A múltkor, azt hiszem, a múltkor közgyűlésen, az októberi közgyűlésen született egy olyan döntés, amelyik egyébként ezzel a tervezéssel kapcsolatos. Nagyon szívesen tájékoztatom Önt arról, még mielőtt az előterjesztések idejönnek majd a közgyűlés elé, hogy mi a tervünk. Úgyhogy ebben viszont akkor kérném majd a támogatását is természetesen. Köszönöm szépen a javaslatot, mert mi is láttuk ezt, és mi is hasonlóan gondolkozunk, mint ahogy Ön gondolkozik ebben az ügyben.

Gábris Jácint: Én is csatlakoztam volna Sajni képviselő úrhoz, csak én egy kicsit más megközelítésből is, mint köztudottan én magának a nevelőintézetnek is a dolgával alaptól nem értek egyet, de mindegy, ezt most ne keverjük ide. Az észrevételem lenne, hogy, vagy javaslat, vagy a jövőre vonatkozó javaslat, hogy a Kiskanizsán a Pivári utca elején van egy ugyancsak egy nagyon fontos vezeték, ami nemrég ugye javításra került, de hát elég rossz állapotban van, és az eléggé az egyik főütőereje a kiskanizsai vízellátásnak, hogy azzal lehetne-e valamit kezdeni, mert az is nagyon, nagyon fontos lenne.

Cseresnyés Péter: A válaszom ugyanaz, mint amit Sajni képviselő úr felvetésére válaszoltam. Tehát a múlt közgyűlésen azért fogadtunk el bizonyos tervezési feladatokat, mert ez az előszele annak, amit Ön fölvetett egy konkrét ügyre vonatkozóan, és amit általánosítva Sajni képviselő úr is megfogalmazott. Úgyhogy szerintem január környékén itt lesz az a bizonyos előterjesztés, amit most eléggé homályosan próbáltam itt körülírni.

Karádi Ferenc: Elhangzott, hogy azok a régi vezetékszakaszok cseréje nem igazán történik meg a városban, amelyeknél gyakorta kell felbontani az útburkolatot. Azt szeretném jelezni, hogy a Vízmű minden évben elénk terjeszti azt a javaslatát, hogy milyen szakaszokat kíván ugyanilyen módon felújítani, de hogy mindenkit emlékeztessen arra, hogy ez nem így igaz, hogy nem történik változás. A közelmúltban megvalósultakat megpróbálom körülbelül összefoglalni. A Csengery úton a sorompótól az Erdész utcáig teljes egészében ki lett cserélve a nyomóvezeték. Az Erdész utcától a Sörgyárig teljes egészében – Sajni úr éppen e mellett járt folyamatosan minden nap be a városba, tehát talán tapasztalnia is kellett. Sugár úton végig, úgy tudom a Rozgonyi utcáig csere történt. Az Erzsébet tér környékén csere történt. A Rózsa utcában csere történt. Tehát elmondhatnám, hogy rengeteg olyan helyszín van, ahol a régi, a Magyar utca egy szakasza, így van, és az az ütemezés, amit a Vízmű minden évben az önkormányzat elé terjeszt, az tartalmazza azokat a szakaszokat is, ahol nagy gondunk van. És a következő években is így fog történni. Én arra kérem a képviselőket akkor, annak idején majd így fogadják ezeket, hogy segítő szándékkal.

Cseresnyés Péter: Csak nehogy félreértés legyen, a Fő utcától a Rozgonyi úti kereszteződésig újult meg a Sugár út, tehát sajnos onnét kifelé nem, és ezen is gondolkozunk. Sajni képviselő úrnak mondom. Tehát ez is benn van például, ezek az ominózus helyek is benn vannak.

Sajni József: Nem kívánom szaporítani a szót. Karádi alpolgármester úr nem nagyon figyelte, amit mondok. Én nem mondtam, hogy nem történt. Dehogynem. Hanem az, hogy végül is, tehát én ennek az intézetnek a beruházásához felhasznált összeget használnám inkább olyan helyekre, ahol a városban, tehát akár a régi víztorony felé, vagy Tehát itt a vizesek jobban tudják. Én inkább ezt mondtam. Nem azt mondtam, hogy nem történt. Én tudom, hogy történt, mert láttam, de hát ennyi korrigálás...

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, még egyszer mondom, az viszont már félig-meddig, nem félig-meddig, majdnem teljes egészében pántlikázott dolog volt.

Bicsák Miklós: Örülök, hogy igazgató úr is itt van. El szeretnék egy új olyan problémát, és itt a Tóth elnök úr is, hogy mind több panaszt kaptunk, és én már ezt jeleztem a szennyvízkezelő felé, a lazsnaki volt szociális otthonnál van az úgynevezett, Zalaszentbalázsról bejövő csatornarendszernek az átemelő bekerített része, elektronikus, egyéb, amit hát tudomásom szerint, ahogy tájékoztattak, belsőleg, komputeren, számítógépen ellenőrizni tudják. Mind többször előfordult ilyen bűz, egész komoly szagos levegő, amit, mondhatom, melegebb, most hidegebb, hűvös idő van, és ez a tegnapi, tegnapielőtti hideg széljárás el is vitte, de ahogy megyünk Palin felé, polgármester úr, remélem, hogy nem fogja Ön tapasztalni, ha Zalaegerszeg irányába megy, hogy a 7-es autópálya alatt a hídon, ahogy átmegyünk, és ugye már jön a lazsnaki, rögtön lehetett érezni ezt a bűz, bejön az autóba is, és az ott élő, közvetlen a 74-es út mellett lévő lakók is többször jelezték. Én csak erre a problémára hívom fel, hogy egy új rendszer van befelé a város felé, a központ felé. Tudom, hogy korrigálni kell, be kell állni neki, ahogy a szakemberek mondták, de hát azért modern technikával épült technológiával ezek nem fordulhatnak elő. Ha jön a tavasz, melegebb idő, és érzik a lakók, akkor felmerül ez továbbra is, hogy ezt kérném, hogy korrigáljuk.

Cseresnyés Péter: Igazgató úr szerintem jegyezte a dolgot, és meg fogják nézni, amikor majd átveszik ezt a csatornaszakaszt, mert ez új csatornaszakasz, úgyhogy majd Tóth képviselő urat kérem, hogy majd figyeljen oda erre, és majd nézzék meg, jó, hogy fennáll-e. Nem kell reagálni rá. Nézzék meg egyáltalán. De ha akar, akkor természetesen nem akarom lebeszélni. Öné a szó.

Tóth Nándor: Amit Bicsák úr fölvetett, az jogos felvetés. A problémát ismerjük és tulajdonképpen a szakemberek folyamatosan dolgoznak rajta. Ez más szakaszokon is előfordul kisebb-nagyobb mértékben, de bízunk benne, hogyha beáll a rendszer, akkor megszűnnek ezek a problémák.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

331/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 196/2013.(VI.27.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. az önkormányzati tulajdonú víziközművek 2013. évi, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által megvalósítandó beruházási, felújítási tervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

2013. évi víziközmű fejlesztési terv	Előirányzat bruttó (eFt)
Havária	36 655
Tűzcsapok cseréje	2 287
Miklósfa szennyvízátemelő frekvenciaváltó	1 667
Sugár úti vízvezeték kiváltása	16 081
Magyar úti NA 400 vízvezeték kiváltása	6 513
Csónakázó tó szennyvízelvezetés engedélyezési terve	1 270
Magyar u. 7.sz. főközi út elkerülő körforgalomtól É.-i irányba) vezeték kiváltás	46 226
Kisfeludy u. (Csengery u.-Kórház u. között) vízvezeték kiváltás	34 883
Kinizsi-Vörösmarty-Sugár u vízvezeték kiváltás (Rákóczi és Sugár u. között)	13 805
Nagykanizsa Fő út burkolat helyreállítása	3 824
Nevelőintézet külső víziközműveinek tervezési és kivitelezési munkái	51 385
Összesen:	214 596

A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított előirányzat mértékéig lehet végrehajtani. A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között – a keretösszeg túllépése nélkül – forrást átcsoportosítson, illetve, hogy kezdeményezze a keretösszeg év közbeni módosítását az év során a vállalkozásoktól ténylegesen beszedett közműfejlesztési hozzájárulás összegének megfelelően. Felhatalmazza a Polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2013. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató, Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.)

13. Javaslát a Tripammer úti ravatalozó felújítási munkálatai tervdokumentációjának elkészítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Aki el tudja fogadni – mivel hozzászólót nem látok, a vitát lezárom – a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

332/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt a Nagykanizsa, Tripammer úti ravatalozó felújításához szükséges tervek, költségvetések elkészítéséről. Felkéri a polgármestert az előkészítéssel, tervezéssel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, továbbá a tervek és költségkalkulációk birtokában a felújítás programjavaslatát terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2014. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. a tervezési feladatokhoz szükséges 1.000 eFt összeget a 2014. évi költségvetésben biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy az előirányzatot szerepeltesse a 2014. évi költségvetés tervezetben.

Határidő: 2014. évi költségvetés rendelet elfogadása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Osváth Sándorné osztályvezető helyettes)

14. Javaslát az energetikusi feladatok 2014. évi ellátására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

333/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az önkormányzat és intézményei 2014. évi energetikusi feladatainak vállalkozásba adásáról. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Beszerzési Szabályzatban foglaltaknak megfelelően a vállalkozásba adáshoz szükséges intézkedéseket tegye meg. Az

energetikusi feladatok ellátásának finanszírozására a 2014. évi költségvetésben 8.000 eFt előirányzatot biztosít.

Határidő: szerződéskötésre 2013. december 31.
a forrás biztosítására 2014. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Osváth Sándorné helyettesítő osztályvezető)

15. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata informatikai fejlesztésének végrehajtására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Biczi és Tuzson Ügyvédi Iroda, Simonyi Ákos szakértő

Gábris Jácint: Ez éppen minden tekintetben az egyik profilomba is vág. Ugyanúgy, ahogy a TIOP-1.1.1. esetében, ezt is majd a későbbiek során is természetesen szeretném a kiemelt figyelmekkel megtisztelni. Ami a műszaki dokumentációban, az, úgy gondolom, hogy az helytálló, helyénvaló. Ami egy kicsit aggályos számomra, az még az IT biztonságpolitikai része a dolognak, de hát ez majd a későbbiek során úgyis majd kiderül, hogy ki és hogyan gondolja ezt a részét megvalósítani. A betervezett összeget viszont én elég nagyra értékelem. Ha csak az éves bontásból a későbbiekre nézve ezt a közel 228 millió Ft-ot nézzük, akkor, hát csak úgy tájékoztatásképpen ez mindennel, cakkumpakk körülbelül 2000 modern, szoftverrel, mindennel együtt felszerelt gépnek az ára. Természetesen tisztában vagyok vele, hogy az ügyviteli szoftvereknek a piaci ára, az jóval magasabb, mint mondjuk, bármelyik olyan hétköznapi használatú szoftveré, mint ahogy esetleg a nem jártasabb érdeklődőt ez el tudja képzelni, de így is aránytalanul kicsit magasnak tartom. Ezzel kapcsolatosan azért lenne kérdésem is, hogy én csodálkozom azon, gondolom, nem vagyok ezzel egyedül, mert azért vannak még IT-sek, akik gondolom, fölteszik ezt a kérdést itt, hogy központilag, kormányzati szinten nem indult el egy egységes platform kialakítása, amit mindenhol bevezetnek, mint ahogy a többi területen is? Tehát én nem értem azt, hogy, persze látom az integrálási dolgokat, látom azt, hogy miket akarnak az új szoftverkörnyezetbe beintegrálni, de számomra furcsa az, hogy ez nem központilag indul el, és nem egy központi rendszerhez kapcsolódik a történet, hanem alulról próbálunk meg becsatlakozni. Tehát nyilván személyre szabottan. Én ezt se tartom túl szerencsésnek. Nyilván ez most nem a mi dolgunk itt helyileg eldönteni. Jó, én igazából összefoglaltam a gondolataimat. Tehát én ezt majd szeretném, hogyha, nyilván lehetőséget is kérné rá, hogy ezt figyelemmel kísérhessem a későbbiekben úgy, mint ahogy a TÁMOP-1.1.1, vagy a TIOP-1.1.1. esetében is ezt megtettem.

Cseresnyés Péter: Minden további nélkül erre a lehetőség meglesz. Nekünk az az érdekünk, hogy minél többen oda tudjunk figyelni rá, hogy minél jobb legyen ez a rendszer. Ezt már többször elmondtam, mert hogy többször van itt előttünk, néhány helyen az ehhez hasonlóan működő és fölépített rendszert már működtetik, és jól működik. Legfőképpen azért, mert a helyi igényeknek megfelelően alakítják ki a dolgot. És szolgáltatást veszünk, tehát nem lehet itt levetíteni gépek vásárlására, mert mindent egy csomagban veszünk papírtól, patrontól, szoftverfejlesztésen keresztül, és működtetésen keresztül mindent egy szolgáltatás keretén belül veszünk meg abban az esetben, hogyha el tudunk indulni ezzel. Egy mondat még a központi szoftver, vagy egyáltalán ennek az informatikai rendszernek a fejlesztése, elindult valami, aztán megállt. Többek között azért kell nekünk lépniük, mert nekünk meg előbb-utóbb – Ön ismeri az informatikai rendszerünket – lépni kell, mert bármelyik pillanatban tönkremehet. Volt is rá példa, hogy gondjaink voltak, úgyhogy szerintem nincs idő, valamit kell csinálni. Vagy azt csináljuk, hogy nagyon, nagyon sok pénzt beleteszünk, és megveszünk kész szoftvereket, amit vagy tudunk alkalmazni, vagy nem tudunk alkalmazni, vagy pedig egy ilyen jellegű szolgáltatást és apró pénzzel, nem egyszeri nagyberuházással, apró pénzzel vásároljuk meg a gépeket is, és a szolgáltatást magát.

Bicsák Miklós: Elnézést kérek, én szakmailag nem is kívánok és nem is akarok ebben az informa...., de mint gazdasági és vállalkozó ember, törtem már napok óta, ahogy megjelent a közgyűlés napirendi pontjai, és ez a 15-ös napirendi pont megfogott, hogy komoly beruházást szeretne az önkormányzat. Jó és biztos, hogy csodás dolog a modern technikával, technológiával dolgozni, és sajnálom, hogy már majd a jövőben ilyen informatikai dolgokat csak, ha megnézem a tisztelt közgyűlést, talán akkor fogok tájékozódni az Önöknek a munkájukról. Kérdésem tisztelt polgármester úr, teljes jó szívvvel teszem fel, mint gazdasági ember, határozottan, mert ha én magamnak egy beruházást csinállok, osztok, szorok napokon és heteken keresztül, hogy megéri vagy nem éri, melyik oldalát válasszam, a lízing, stb., stb. Mérlegelni kell. Az embert így nevelték annak idején a szülei is, hogy egy rozsdás szög, hajolj le, vedd fel, valamire jó lesz. Kérem tisztelettel, szeretném kérdezni: éves szinten miért kerül 228 millió Ft-ba, amikor jelenleg 70 millió Ft-ból látjuk el a feladatot? Kettő között nagy az óriási különbség. Mi történik akkor, ha ez a konstrukció nem válik be, és az önkormányzat felbontja a szerződést, vagy a nyertes cég eltűnik, és az önkormányzat informatikai rendszer nélkül marad, mivel ezen eszközökkel megvalósított szolgáltatáshoz szükséges eszközök nem lesznek az önkormányzat tulajdonában? Ez, ami nekem, számomra nagyon egy kicsit olyan bizonytalan. Miért valami lízing konstrukciót miért nem választunk, ami utána az önkormányzat tulajdonába kerülne? Szeretném még megkérdezni, felmérés készült-e, hogy a konstrukció olcsóbb lenne-e a beruházás, a felmérés? Mi történik azokkal a vállalkozó cégekkel, akik eddig ellátták a feladatot?

Cseresnyés Péter: A közgyűlés dönthet úgy is, hogy előteremt valahonnan több százmillió Ft-ot, és az informatikai rendszert felújítja. A Gábris képviselő úr azt mondta, hogy 2-300 millió Ft kell alsó hangon hozzá – ugye? –, hogyha minden gépet körülbelül meg akarunk újítani, szoftverrel, mindennel együtt. Ez előteremteni jelen pillanatban, a kasszába elég komolyan bele kellene nyúlni, hogy ennyi pénzt jogszabálynak megfelelően elő tudjunk teremteni erre. Ez az egyik megoldás. A másik megoldás az, hogy szolgáltatást veszünk. De a közgyűlés dönt. Tehát Ön mondhatja az, és javasolhatja azt, hogy ne csináljuk ezt, csináljunk valami mást. Én sem vagyok szakember, képviselő úr, tehát ezeknek a kérdéseknek egy részére én se tudok válaszolni, de szerintem van, aki úgy nagyjából tud válaszolni. De ha végiglapozta az előterjesztést, akkor a végén van egy számítás, amelyik úgy nagyjából bemutatja azt, megmutatja azt, természetesen ez nem egy egzakt módon igazolható olyan tanulmány, amelyik megmutatja, hogy pontosan ez fog történni abban az esetben, ha ezt a megoldást választjuk, ahogy az ott le van írva, de hogy nagyjából bemutatja azt, hogy mennyivel kerülne többbe egy nagyberuházás, és mennyibe kerülne a szolgáltatás megvásárlása. Ez alapján kell nekünk dönteni. Ami miatt én ezt az előterjesztést idehoztam, az az, és erről már beszéltünk ennek a ciklusnak az elején is, meg a múlt ciklus végén is, az az, hogy ilyen jellegű szolgáltatásra, és ilyen jellegű informatikai rendszernek a kiépítésére több példa van ma Magyarországon. Én rendszeresen az V. kerületet szoktam emlegetni, ahol valamikor 2007-ben jegyző asszonnyal voltunk ott – ugye 2007-ben volt? –, 2007 vagy 2008-ban voltunk – nem emlékszem pontosan – ott, és nagyon jól működött. Ez azt jelenti – Tessék? Lehet, én az V. kerületet láttam. Az V. kerületbe beérkezik egy papíralapú irat, szkennelik, és onnét kezdve nincs papírmozgás, és mindenegyes lépést, és mindenegyes munkafolyamatot, amit ezen végeztek ezen az iraton, nyomon lehet követni. Papírvásárlás nincs, patronvásárlás nincs. Javítás: meg van határozva, hogy hány órán belül, bármiféle működési zavar lép fel, hány órán belül lépni kell, és ki kell javítani, egyébként kötbért kell fizetni a cégnek. Énnekem az a véleményem, hogy ez egy tiszta helyzetet tudna teremteni, ami nem jelenti azt, és talán a kiírásban benn van az is, hogy nem zárjuk ki a helyi vállalkozókat ebből, tehát bizonyos folyamatokra önekik ráhatásuk lesz, sőt, számítunk rá. Tehát akkor, amikor effektív egy munkafolyamatot el kell végezni a mi hálózatunkon, abban az esetben ezt nem lehet Pestről, Székesfehérvárról vagy éppen Debrecenből, vagy Szegedről irányítani, Nagykanizsán kell hozzá embernek lennie. Tehát kanizsai vállalkozók, vagy kanizsai munkavállalók nélkül ezt nem is tudjuk ellátni. A kiírás, az kész van, a kiíró cégnek a képviselője tudomásom szerint itt van, úgyhogy ezzel kapcsolatos kérdésre Ő biztos meg tudja adni a választ.

Sajni József: Én sem szeretnék ebben a dologban okoskodni, inkább további kérdéseket tennék inkább fel. Az egyik részben kapcsolódik ahhoz, amit itt már Bicsák képviselő úr is mondott. Ez azzal kapcsolatos, hogy hát egyrészt ugye ezt egy budapesti ügyvédi iroda közbeszerzi, és ő van megbízva ezzel az eljárással. Ilyenkor mindig felvetődik bennem az, hogy Nagykanizsán nincs esetleg olyan szellemi potenciál, hogy ilyen közbeszerzési eljárást például lebonyolítson egy cég? Most én nem hivatkozok arra, hogy van nekünk itt egy Pannon Egyetemünk, ahol van például mérnök-informatikus

képzés, stb. Tehát, hogy ebben ... Tehát ezek kérdések csak. Tehát, hogy ebben ezek szerint akkor tehát itt nálunk Nagykanizsán nincs egy ilyen szellemi potenciál. Na most ez, a közbeszerzési eljárás során én is úgy gondolom, hogy mi van akkor, hogyha azok, akik most jelen pillanatban beszállítók, stb., stb. Nagykanizsán, az eljárás során a nyertesek fognak itt – gondolom én – érvényesülni, és én attól félek, és ez számomra is aggály, de azok számára is, akik jelen pillanatban Nagykanizsán ezzel foglalkoznak, itt adóznak, ebből élnek, hogy ebből a rendszerből, ami azért elég tetemes összeg, ami végül is forgalmazás és egyéb terén egy évben megvalósul, hogy ebből ne maradjanak ki. És erre tulajdonképpen a közbeszerzésben senki nem fog garanciát vállalni. Ez az én félelmem, mert itt majd a legjobb ajánlatot tevő fogja ezeket elnyerni, és nem biztos, hogy ez mindig a város számára a legjobb megoldás lesz.

Cseresnyés Péter: Nekem meggyőződésem, hogy kanizsai vállalkozók nélkül ezt nem lehet megoldani, ezt a problémát. Tehát bárki nyeri. Velem, mikor először ez 2007-ben ötletként felmerült – Fehérváron melyik az a cég, amelyik? Valamelyik nagy számító... SZÁMAG? Van ilyen? Valamilyen fehérvári cég. ALBACOMP –, az ALBACOMP érdeklődik iránta. Ez egy nagy projekt. Akkor 2007-ben volt szerintem, és akkor tárgyaltak, azóta nem láttam őket egyébként, de a téma iránt sokan érdeklődnek. De ennek, a képviselő úr elmondta, hogy egyébként egy nagy cég sem tudja megoldani helyi vállalkozók nélkül ezt a dolgot. Tehát én nagyon nem félnék ettől. Az, hogy van-e olyan szellemi kapacitás Kanizsán, amelyik egy-egy ilyen pályázat kiírására alkalmas, biztos, de vannak speciális területek. Egyébként azt mondom most, hasra ütve, de szerintem ennél jobb az arány, a közbeszerzési folyamatoknak a lebonyolításának a 60-70 %-át, az kanizsaiak csinálják meg. Hébe-hóba van egy-egy nagyobb, tényleg nagyobb és speciálisabb ismereteket igénylő helyzetben, amikor a közbeszerzést más településen vagy éppen nem Zala megyében székelő cég csinálja.

Dr. Etler Ottó László: Az 1. napirendi pontban már szavaztunk arról, hogy pénzeket rendelünk ahhoz az ÁROP projekthez, ami a hivatalnak a szervezeti átalakítását valósítja meg. Most ebben az IT fejlesztésben alkalmazást, szolgáltatást fogunk venni. Amikor kiírjuk a közbeszerzési pályázatot, ott nekünk műszaki paraméterekben meg kell adnunk azt, hogy milyen szolgáltatást is kérünk. Most per pillanat, aki ezt kiírja, egy olyan működő rendszert lát a hivatalban, amihez már nem szabad venni alkalmazást, mert egy félévben belül más lesz a hivatal felállása. Én azt szeretném, hogyha ez az egész eljárás időben úgy menne, hogy alkalmazkodna a hivatal átalakulásához, és lehessen ezt mobilisan változtatni a kiírt feltételeket. Vagy pedig addig még nem írjuk ki, míg a hivatalunk rendben nincs, hogy milyen felállásban megy a hivatal, és ahhoz milyen alkalmazások kellene. Énszerintem így, ha most kiírjuk a meglévő hivatalnak a kiszolgáltatására ezt a pályázatot, egy csomó fölösleges dolgot fogunk megvenni.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, semmit nem veszünk meg, ugyanis nem a hivatali struktúrára csinálják ezt a szolgáltatást, hanem az igényeknek megfelelően csinálják. És akkor, abban az esetben, hogyha még ehhez képest is felére csökken le a hivatal létszáma és a feladatköre, akkor a szoftvereket úgy fogják majd menet közben is, ha már mondjuk nyert valamilyen cég, úgy fogják, a mi elképzeléseink és a mi szándékaink szerint alakítani, ahogy mi azt akarjuk. Tehát ez egy folyamatos fejlesztés. Ezt tapasztaltuk legalábbis az V. kerületben. Egy folyamatos fejlesztés alatt állt az egész szoftverrendszer. Azt mondták, hogy eddig így működött, holnaptól meg másképpen kellene működni, odament a fejlesztési csapat, a fejlesztőmérnökök, a fejlesztő informatikusok, és arra, úgy igazították az egész rendszernek a működését, ahogy a szolgáltatást kérő azt igényelte. Tehát nem struktúrához, Gábris úr nagyon jól mondta a főlészólásában, nem kész szoftvereket veszünk, amit rá lehet húzni különböző hivatalokra elvileg, és ezért szenvedünk sok-sok, egyébként központilag legyártott, de az egyéni igényeket, vagy a helyi igényeket figyelembe nem vevő szoftverekkel itt Nagykanizsán is, mert nem a helyi igényeknek, az itteni munkafolyamatoknak megfelelően csinálták meg, mert nem ez volt a cél. Itt meg kimondottan a helyi igényeket szeretnénk kielégíteni annak a cégnek a segítségével, aki majd nyertesként ezt a szolgáltatást itt a javunkra elkészíti és adja.

Bicsák Miklós: Volt még egy kérdésem, amit tisztelettel azért teszem fel, mert mint komoly munkatársaim, több munkatársnak adunk munkát, kenyeret, hogy mi történik azokkal a hivatalban dolgozó munkatársakkal, akik a hivatal mindennapi feladatát azonnal ellátják? Például itt is nálunk, a közgyűlésben, ha valami bajban itt bármelyik lappal vagy elektronikai, itt vannak az informatikus és

teszik a feladatukat. És még azt, ha megengedi, elmondom, az ajánlat – ideskicceltem magamnak – feltételei miért olyanok, hogy valószínűleg egyetlen nagykanizsai cég, vállalkozó sem fog megfelelni? Ezt én, mint vállalkozó agyammal gondolom így.

Cseresnyés Péter: Ha egy atomfizikus helyre írának ki pályázatot, nem mernék pályázni, mert nem tudom megcsinálni. Ennekem az a véleményem, hogy Kanizsán ez a kapacitás nincs meg. Ez egy kicsit összetettebb dolog, mert itt nem számítógépek összerakásáról van szó, hanem elsősorban szoftverfejlesztésről van szó. Nem egyenrangú. Mind a kettőről szó van. Egy összetett dologról van szó. De kanizsai is pályázhat. Hát miért ne pályázhatna? Mégiscsak van, akkor miért ne pályázhatna? Teljesen – szakértő urat kérdezem –, ez nyílt eljárás lesz és az Európai Uniónak megfelelő, ugyani olyan értékhatár van, hogy ide jöhet a világ minden részéről pályázó. Elnézést, adok szót, legyen szíves kifáradni. Szeretném bemutatni a Szabó Balázs urat, aki – egyébként két éve kiválasztottuk a céget, mert a folyamat nagyon lassan megy, nem keresztül verünk. Ugye körülbelül két éve választottuk ki, másfél biztos van, és az egész húzódik egyéb ügyek miatt, és ezt bizonyára ismerik, mert pályázati pénzre vártunk, és a többi, és a többi, és ezért húzódik ilyen hosszú ideig el, és azért megy ilyen lassan. Legyen szíves akkor tájékoztatni a képviselő urakat.

Szabó Balázs: Válaszolva az előző kérdésre, igen, ez egy nyílt eljárás. A magyar közbeszerzési törvény szerint folytatjuk le, ami az Európai Unió irányelveknek meg kell, hogy feleljen, és ahhoz igazodnak, és egyébként az értékhatárból kifolyólag, mint polgármester úr is mondta, az európai unió közbeszerzési Értesítőben is meg fog jelenni a magyar Közbeszerzési Értesítő mellett. És válaszolva a képviselő úr azon kérdésére, hogy ugye kanizsai vállalkozók – azok az alkalmassági feltételek, amik a részvételi felhívásban szerepelnek, azok az elvégzendő feladathoz igazodnak, és az elvégezendő feladathoz lettek igazítva. Természetesen ugye a közbeszerzési törvény lehetőséget ad arra, hogy ajánlattevők, közös ajánlattevők, alvállalkozók, erőforrást nyújtó vagy kapacitást nyújtó szervezetek bevonásával vagy a nélkül ezekkel együtt induljanak az eljárásban. Tehát van arra mód, lehetőség – nyilván ez a vállalkozóknak a döntése –, hogy egy alvállalkozó, több alvállalkozó, nagykanizsai alvállalkozó, vagy erőforrást nyújtó szervezet bevonásával vagy a nélkül, vagy hogyan felelnek meg ezeknek az alkalmassági követelményeknek. Ugye azoknak az igazolásmódja, az előírásra került a részvételi felhívásban, és ugye ennek való megfelelést kell majd az eljárás során számon kérnünk.

Gábris Jácint: Én is pontosan ugyanezt szerettem volna elmondani, úgyhogy megelőzött az úr engem. Tehát valóban volt már rá precedens, és így a helyi cégek is előtérbe kerültek, amikor a pályázat benyújtása úgy történt, illetve az adott feladat elvégzése úgy történt, hogy valamilyen együttműködés keretén belül kanizsai vállalkozó, most az konzorcium vagy másfajta együttműködésben történt a megvalósítás. Tehát én abban azért látok lehetőséget, hogy be tudnak kapcsolódni a kanizsai vállalkozók.

Cseresnyés Péter: Én is látom ezt a lehetőséget, azért nem értem, miért kell ettől félni. Össze kell állni. Ami szűk keresztmetszet ebben a számomra, az, hogy fejlesztő van-e. – András! Minek mondják ezeket a fejlesztőket? Programozók? Vagy aki szoftvert fejleszt. –, szoftverfejlesztő van-e, az a kapacitás itt Nagykanizsán megvan. Lehet, hogy megvan, de én ezt tartom szűk keresztmetszetnek Nagykanizsán. De egyéb területen bárki összeállhat és pályázhat.

Dr. Etler Ottó László: Én még mindig fenntartom azt, amit polgármester úrnak mondtam, hogy nem tudjuk még konkrétan megfogalmazni, hogy mire kérünk szoftverfejlesztést. Én ezért mondtam azt, hogy időben. Ha már két éve húzódik a dolog, még egy 2-3 hónapot kibírhatót volna, hogy konkrétan meglehessen. 286 millióra vállalkozik majd egy szoftverfejlesztő, aki majd utólag fogja megkapni azt, hogy mi is a feladat.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr! Én tökéletesen egyetértek Önnel. Egyébként ez a 2-3 hónap megvan, mert eddig körülbelül lezajlani, ha nem hosszabb ideig maga a folyamat, az eljárás, és utána kell az igényeket nekünk majd elmondanunk. Pontosabban megvan az igény, de a részleteket majd akkor kell elmondanunk, hogy milyen igényünk van. Tehát én nem látok ellentmondást.

Dr. Etler Ottó László: Szakértő úrtól megkérdezném, hogy van-e lehetőség a közbeszerzési eljárásban %-osan kiírni, hogy egy konzorcium pályázhat, amiben adott %-kal kanizsai vállalkozó legyen?

Cseresnyés Péter: Szerintem nem.

Szabó Balázs: Nem tudunk ilyet beleírni. Ugye a közbeszerzési törvény meghatározza azt, hogy milyen %-os arányok és milyen részvételeknél ki minek minősül egy adott eljárásban ajánlattételi szempontból, de olyan a közbeszerzési törvény szerint nem írható elő, hogy márpedig helyi vállalkozót kell x %-ban

Cseresnyés Péter: Sajnos ez így van.

Szabó Balázs: Ha egyetlenegy mondatot még az előző gondolathoz megengednek, hogy igen, ez az eljárás, ez elég hosszú eljárás lesz. Ennek két oka van. Az egyik, hogy ugye ez egy hirdetményel induló tárgyalásos eljárás, és a másik oka pedig az, hogy az európai uniós értékhatárt eléri. Én azt gondolom, hogy ez körülbelül jövő tavasszal fog a végére érni, ez a történet, akkora lehet olyan pozícióban az önkormányzat, hogy szerződést tudhat kötni. És egyébként válaszolva arra a kérdésre, részben azért is tárgyalásos az eljárás, mert a műszaki feltételeket és a szerződéses feltételeket az eljárás második szakaszában, ami valamikor, valószínűség szerint ilyen jövő február környékén lesz. A második szakaszban ugye lehetőség lesz pontosítani, finomítani, csiszolni, de nem olyan mértékben persze, hogy szögesen ellentmondjon az eredeti kiírásnak és a részvételi felhívásban levő, de a finomításra, pontosításra, csiszolásra lesz mód, és ugye ez lesz a tárgyalásoknak az egyik célja, hogy az önkormányzatnak az egyedi igényeihez még jobban hozzá lehessen igazítani. Nyilván azon vállalkozóknak a bevonásával, akik érvényes részvételi jelentkezést nyújtottak be.

Bene Csaba: Szakmai oldalról már megközelítették a képviselőtársaim ezt a kérdést, én inkább egy kicsit érzelmi oldalról közelíteném meg. Nagyon, nagyon örülök, hogy végre idekerült a közgyűlés elé ez az előterjesztés. És nem hogy ráértünk volna még 2-3 hónapot, szerintem, ha már 2-3 évvel, 4 évvel ezelőtt itt lett volna, akkor tudnék csak igazából örülni, mert aki tudja, hogy a hivatalban milyen gépeken, milyen körülmények között dolgoznak a munkatársak, annak tudnia kell, hogy ilyen körülmények között hatékony munkát végezni nem lehet. Jómagam jó párszor voltam bent a Művelődési Ifjúsági és Sportosztályon és az általam küldött anyagot mondjuk, nem tudták megnyitni, mert éppen olyan program futott a gépen, ami arra már nem volt képes megnyitni, és sorolhatnám a többit is. Tehát én úgy gondolom, hogy nem, hogy korán van itt, nagyon későn van itt. És polgármester úr már jelezte, hogy ugye már 2007-ben tanulmányozták valahol Székesfehérváron hogy működik ez. Akkor örültem – vagy Budapesten – volna igazából, hogyha már 2008-ban itt van előttünk az anyag, és az alapján elindulhatunk. Aztán, hogy ebben milyen konstrukcióban vannak a gépeknek a tulajdonjoga, az szerintem teljesen jól van bent, mert Bicsák képviselőtársam kérdezte, hogy nem akarjuk-e megvenni, hogyha valami probléma van. Nem. 3-4 éves gépeket nem akarjuk megvenni. Kérem szépen, szeretnénk, hogyha a szolgáltató lecserélné 3-4 évente, mert jómagam magánemberként sem szívesen vennék 3 éves gépet, olyan gyors a fejlődés.

Bizzer András: Először egy technikai jellegű hozzászólásom lenne az előterjesztéssel kapcsolatban. Az 1. határozati pontban van egy hiba, és ezért javaslom módosításként, hogy a „szárára” szó helyett a „számára” kerüljön be. Ez egy elírás javítása. Ezt, gondolom, a polgármester úr befogadja úgyis, és akkor nem is kell róla szavazni. És akkor most rátérnék a lényegi részre. Mivel Gábris úr is említette, hogy Ő szakmabeli, ezért engedjék meg nekem is, hogy én is megemlítssem ezt, hogy én is értek ehhez a területhez. Egyetemen 5 éven keresztül tanultam ebben a témakörben, tehát talán így jobban el tudják fogadni a mondandómat. Ezt csak azért jeleztem. Alapeset szerintem az, hogy induljunk ki a jelenlegi helyzetből, és Bene úr is mondta már, hogy jelenleg az informatikai rendszerünk a hivatalban nagyon elavult, és a hatékony munkavégzést egyszerűen nem teszi lehetővé. Tehát kényszerlépés előtt állunk. Nem húzhatjuk ezt tényleg tovább, és itt egy nagyon fontos dolog van, az, hogy ha mi ezt saját beruházásként szeretnénk végrehajtani, ahogy Bicsák úr mondta, akkor az legalább 3 évig elhúzódna. Tehát, ha most felvennénk szoftverfejlesztőket, felállítanánk egy projektcsapatot, hogy ezt a munkát elvégezze, amit mi itt el szeretnénk végeztetni, akkor bizony az 3 éven keresztül is elhúzódhatna, és abszolút nem biztos, hogy ezt a projektet mi, mint önkormányzat, sikerrel végre tudnánk hajtani, hiszen az anyagban is benne van, és ez tényleg így van, hogy az informatika világában nagyon nagy arányú a

sikertelen projekteknek a megvalósulása. Ez azért van, mert egyszerűen a költségekbe és az időbe nem fér bele a tervezés, és túllépik mind a költségeket, mind pedig az időt az informatikai projektek nagy %-ában. Viszont, hogyha mi szolgáltatást vásárlunk, akkor egy megbízható projektcsapat szolgáltatását vesszük meg, és ez a csapat ugye már fejlesztett ilyen rendszereket, tudja, hogy mit csinál, és nincsen annak esélye, hogy megbukik a projekt, tehát 100 %-ban végre tudjuk hajtani egy éven belül ezt a fejlesztést. És ez óriási előny és dolog. És egyébként a költségeket még hadd emeljem ki. Bicsák úr mondta, hogy jelenleg ugye 70 millió Ft-ot költünk informatikára, de ez benne van az anyagban, hogy mire elég ez a 70 millió Ft. Ezt a mondatot hadd olvassam fel. Ez a 70 millió Ft arra elég, hogy a jelenlegi elavult, elmaradt technológiai szolgáltatási színvonalat konzerváljuk. Tehát ez fejlesztést nem jelent, csak a jelenlegi elavult színvonal fenntartására elegendő. Benne van szintén az anyagban, hogy a Vianak volt egy ajánlata kizárólag a hardverek fejlesztésére, ez 150 millió Ft-ról szólt, és van egy olyan gyanúm, hogy ezek a hardverek nem is lennének képesek ellátni azt a feladatot, amelyet mi itt szeretnénk megvalósítani. Tehát, hogyha csak a hardvereket fejlesztjük, az 150-200 millió Ft, elköltünk évente 70 millió Ft-ot ugye. Hogyha úgy nézzük, hogy négyéves ciklusban gondolkodunk, ezt a 200 millió Ft-ot elosztjuk ugye 4 évre, körülbelül 50-60 millió Ft éves szinten csak az, hogy a hardvert fejlesszük, 70-et jelenleg is elköltünk, mindjárt ott tartunk, körülbelül 130 millió Ft-nál, és ekkor még a szoftvereket nem fejlesztettük le. Ezeket a modern szoftvereket, amelyek itt fel vannak sorolva, 18 modulról van szó, ezek tényleg a hatékony munkavégzést fogják segíteni a hivatalban. Ennek köszönhetően én azt gondolom, hogy megtakarításokat fogunk elérni, és majd erre mondok példákat is. Például benne van az egyik modulban a portálunknak a fejlesztése is. Mindenki ismeri a nagykanizsa.hu honlapot, az elég elavult. Szerintem igazi városmarketing feladatokat ez a jelenlegi honlap nem tud ellátni. Tehát, hogyha az a célunk, hogy a honlapon keresztül is idehozzunk a városunkba turistákat, befektetőket, akkor bizony ezt a portált fejleszteni kell, ki kell alakítani. Illetve szintén benne van ugye az anyagban, hogy olyan portált szeretnénk, amely a kanizsai polgárokat is kiszolgálja, tehát elektronikus ügyintézés lesz majd lehetséges, ügyfélkapus kapcsolat lesz. Ezek bonyolult rendszerek, és bizony költség ezeknek a portáloknak és szoftver-rendszereknek a kifejlesztése.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr! Szeretném jelezni, hogy időkényszerben vagyunk.

Bizzer András: Igen. Tehát én azt gondolom, hogy igazából ez az egyetlen költséghatékony megoldás az önkormányzat számára. És szeretnék még néhány előnyt mondani, hogy milyen megtakarítások érhetőek el. Például likviditás-kezelés, az sokkal hatékonyabb tud lenni ezekkel a szoftverekkel. Ez azt jelenti, hogy kamatmegtakarításokat is elérhet majd az önkormányzat ennek a fejlesztéseknek köszönhetően. Illetve én biztos vagyok benne, hogy a munka hatékonyabb lesz a hivatalban. Ez pedig olyan megtakarításokat is elérhet, hogy ugye bérre kevesebbet kell költeni, ugyanis én úgy tudom, hogy rendszeresen szokott lenni túlórázás a hivatalban, például a költségvetés elkészítésekor a Gazdálkodási Osztályon

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, zárja le a gondolatát, az lenne a kérésem.

Bizzer András: ... és hogyha ezt a szoftverfejlesztést végrehajtjuk, akkor ezek is csökkenthetőek lesznek, vagyis a bérköltségeken is lesznek megtakarításaink.

Dr. Fodor Csaba: Ebből a pályázati kiírásból igazából azt szeretném pontosan tudni, hogy hány évre szól ez az egész közbeszerzési kiírás, mert számomra úgy tűnik, ugye van a műszaki leírásoknál, ott a 16. oldalon van egy szám, hogy 4 év határozott idő, az első 4 év határozott idő, utána pedig folyamatos, tehát akkor időtlen időkre írjuk ki ezt a közbeszerzési pályázatot. Akkor nem tudom, hogy miként lehet majd megszüntetni, vagy meg nem szüntetni. Tehát azért erre szeretnék majd választ kapni. Nyilvánvalóan azért képviselőtársaimat ugye itt a legutolsó táblázatban szereplő 1,6 milliárd Ft egy kicsit azért megdöbbeníti, és ugye azért az is, hogy az évi 220-on valahány millió Ft, amit fizetni kell a következő évben, és erre kötelezettséget vállalunk a határozati javaslat 2. pontjában, hogy minden éven azt biztosítjuk az éves költségvetésben, akkor azért azt én szeretném tudni, hogy meddig biztosítjuk. Tehát az ne egy örökkön-örökké szóló határozat legyen, hanem mondjuk azt, hogy az elkövetkező 4 évben, vagy nem tudom, hogyan. Tehát ebben talán valamit célszerű lenne pontosítani. Én azt hiszem, hogy persze, azt mindannyian látjuk és tudjuk, hogy kell valamifajta informatikai fejlesztés, aminek van persze egy hardver, meg egy szoftver oldala is, de azért ez az összeg, hát igencsak jelentősnek tűnik,

és úgy látjuk, hogy ez igencsak megterheli az adott év, minden adott évi költségvetést. Ezért gondoljuk azt, hogy talán egy kicsit, és az Etler Ottó képviselő úr és a többi képviselőtársam is azt mondja, hogy egy kicsit most már ennek az ismeretében kéne egy kis időt adni, és átrágni ezt pontosan, és azokra a kérdéseinkre pedig a válaszokat részletesen megkapni, hogy valóban nyugodt szívvel tudjuk támogatni. Maga az alapötlet, az jó, azt meg kell valósítani. Azzal is egyetértünk, hogy mielőbb meg kell ezt tenni, csak hát, mondom, az az évi 228 millió Ft, azért az soknak tűnik egy kicsit.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr! A jegyző asszonynak még a napirend elején szoltam, és arra kértem, hogy bármiféle kérdés felmerül, amire itt egyébként most nem tudunk választ adni, én azt szeretném, hogyha valami szakértő bevonásával tudnánk adni olyan választ, ami elfogadható vagy megnyugtató választ ad. Még mielőtt megadnám a szakértő úrnak a szót, mert azt szeretném, hogy reagáljon rá a képviselő úrnak a felvetésére, ha tud, azt szeretném mondani, hogy ez az évi 200, nem tudom, hány millió Ft, ami ebben a javaslatban benn van, ez nem egy köbevésett összeg. A tárgyalás során ezt lehet faragni, nem beszélve arról, hogy azt mondjuk, hogy kérem szépen, most mi egy szolgáltatáscsomagot elképzeltünk és ezt akarjuk megvenni, egyébként ezt a részét nem kérjük. Automatikus – jól mondom ugye? –, abban az esetben automatikusan csökkenni kell a szolgáltatás díjának. Tehát nem köbe vessük ezt, Csaba, hosszú éveken keresztül, hanem a szolgáltatásnak megfelelő díjtételt akarjuk fizetni. A lényeg, az alapelv az, hogy szolgáltatást vegyünk, és ne kelljen nekünk azzal foglalkozni egyébként, hogyha véletlenül ez a képernyő tönkremegy, akkor nekünk melyik boltba van a legjobb minőségű képernyő, és melyik boltba ezért elmennünk megvásárolni.

Szabó Balázs: Én három kérdést számoltam így fejben, és akkor erre a háromra válaszolnék. Ha kimaradt valami, akkor kérem, hogy jelezzék, és arra is igyekszem válaszolni. Az egyik az időbeli hatálya a szerződésnek. Arról szól, hogy határozatlan idejű a szerződés, amit az első négy évben nem lehet felmondani, de a későbbiekben a szerződés-tervezetben részletezve van, illetve vannak rendelkezések arra vonatkozóan, hogy milyen formában, milyen időintervallumban és milyen feltételek esetén lehet felmondani a szerződést. És egyébként ezek között többek között szerepel olyan is, hogy indokolás mellett ugyan, de mindenféle olyan, nem súlyos szerződésszegés következtében lehet csak felmondani, hanem indokolás mellett bármely esetben felmondhatja egyébként a nagykanizsai önkormányzat is. Tehát nem az időtlen időig, addig, amíg felmondásra nem kerül a szerződés. Ebben az első négy év az, ami feltétlenül kötött. Nyilván ez különféle beruházások mentén magyarázható, ez a határozott időtartam. A másik kérdés a becsült értékre, illetve ugye a fedezetre vonatkozott. Ugye ez egy elvi maximum. Ugye ehhez képest ajánlatokat fogunk kapni, remélhetőleg kedvezőbbeket, minél kedvezőbbeket szeretnénk kapni a tárgyalás során. És ugye ez a megjelölt havi díj, ez az az összeg, ami fölé ugye nem mehet az ajánlat, illetve ha ennél magasabb ajánlatot kap az önkormányzat, akkor erre való hivatkozással tud úgy dönteni, hogy nem fogadja el az ajánlatot. A harmadik kérdés pedig, amit polgármester úr is elkezdett mondani, az ajánlat alapvetően picit panelszerű, tehát mintha panelekre kellene neki ajánlatot adni, és ugye van arra lehetőség, hogy a felsorolt 18-20 tételből, amit egyesével külön-külön is kér beárzni az eljárás során az ajánlatkérő, ezek közül megrendel, nem rendel. Sőt, a végén, azt hiszem, 18-19-17, nem tudom fejből a számot, de valahol ott, azoknál a pontoknál, ott ugye olyan opcionális tételek is szerepelnek az eljárásban, ahol még a tételeknek a megnevezésénél is van lehetőség arra, hogy az önkormányzat egy kicsit szabadabban kezelje a lehetőségeket, vagy szabadabban kezelje ezt az ügyet, mint amennyire egyébként egy közbeszerzési eljárás szigorú keretek közé szorítja az eljáráson az ajánlatkérőt is és az ajánlattevőket is.

Marton István: Én mélységesen egyetértek Bene Csaba bizottsági elnök képviselőtársam azon megnyilvánulásával, hogy ezt három évvel ezelőtt kellett volna megkötni. Most ez a testület egy négyéves elkötelezettséget vállal, ugye 1.000.620.000 Ft összegben négy év alatt, évente 2015-től kifizetünk, papíron pillanatnyilag úgy néz ki, hogy 228,6 millió Ft-ot. Kérdés az, hogy miért pont egy budapesti Biczi és Tuzson nevű ügyvédi irodát kell okvetlenül ezzel megbízni. És amit Cseresnyés úr mondott, hogy már 2007-ben is tapogattunk ebben az ügyben, azóta eltelt jó hat év. Én azt hiszem, hogy a következő testületi felállásig ezzel lehetne várni, mert ugye néhány hónap, már mindenképpen belül vagyunk az egy éven. Ez így biztos, hogy nem elegáns megnyilvánulás ennek a testületnek a részéről. És amit még mondott Cseresnyés úr, hogy a közbeszerzések 50-60 %-át kanizsaiak nyerik el, ez lehet, hogy darabra igaz – annyit nem ér az ügy, hogy az ember ennek tételesen utánanézzon –, viszont, hogy értékben biztosan nem, az meg azt hiszem, hogy köbe véshető.

Cseresnyés Péter: Érdekes számomra is – a vitát lezárom, mert további hozzászólót nem látok –, hogy Marton úr Bene úrral egyetért akkor, amikor azt mondja Bene képviselőtársam, hogy ezt 3-4 évvel ezelőtt meg kellett volna csinálni, de én úgy emlékszem, és volt, aki bólintott a kérdésemre, ha jól emlékszem-e, úgy emlékszem, hogy volt egy polgármester, akit úgy hívtak, hogy Marton István, és ezt az előterjesztést, amikor bevittük 2008-ban vagy 2009-ben, levette a napirendek közül. Tehát a hitelességről ennyit. Most pedig szavazásra teszem fel az előterjesztést, pontosabban annak a határozati javaslatát. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

334/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt az informatikai hálózat átalakításáról a Nagykanizsa MJV Önkormányzata számára készített „Adathálózat kezelési fejlesztési és támogatási szolgáltatások” közbeszerzési eljárás felhívási dokumentációjában foglaltak szerint. Felkéri a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2014. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. a szolgáltatás finanszírozására a 2014. évi költségvetési rendeletben 62.230 e Ft-ot, 2015. évtől kezdve az éves költségvetés rendeleteiben éves szinten 228.600 e Ft-ot biztosít.

Határidő: az éves költségvetés rendelet elfogadása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, és akkor úgy, ahogy ígértem, az egyébként itt közvetlenül és részletesen meg nem válaszolt kérdésekre jegyző asszony és a szakértőknek a segítségével minél kimerítőbb választ kívánok adni. Ezt írásban el fogom juttatni. Egy kis időt kérek, egy kis türelmet kérek hozzá. Köszönöm szépen szakértő úr.

Szabó Balázs: Csak technikai jellegű a kérdés, hogyha jól gondolom, akkor ez a napirend véget ért, és én már nem....

Cseresnyés Péter: Igen, igen. Köszönjük szépen. Azért köszöntem meg a jelenlétet.

16. Javaslat a Zala Volán Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés alapján a helyi menetrend módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Papp László vezérigazgató Zala Volán Zrt.

Cseresnyés Péter: Ez most akkor rendben van? Rendben van, ami volt benn? Kiegészítés nem kell

hozzá. Jó. Elnézést kérek mindenkitől, aki itt ezt a kis közjátékot megnézte, mert volt tegnap egy olyan gyanú, hogy esetleg valami kis tévedés van az előterjesztésben, de minden rendben van, átnéztük, úgyhogy kérem képviselőtársaimat, aki szólni kíván, az jelezze.

Gyalócai Zoltán Bálint: A határozati javaslat hivatkozik az „A” melléklet szerint. Az „A” mellékletnek pedig van egy 1. számú melléklete, tehát kérem a határozati javaslatot úgy kiegészíteni, hogy az „A” melléklet 1. számú melléklete szerinti szerződésmódosításra hatalmazzuk fel a polgármestert.

Dr. Gyergyák Krisztina: Amit elnök úr említett, ez az 1. számú melléklet, ez az „A” mellékletben szereplő szerződésnek az 1. számú melléklete. Tehát az által, hogy az előterjesztésben a határozati javaslatban hivatkozunk arra, hogy az „A” melléklet szerint elfogadjuk, abban benne foglaltatik az 1. számú melléklet is, mert annak a része. Tehát ezzel szeretném kiegészíteni.

Cseresnyés Péter: Jó, tehát így rendben van. Ez volt a zavar, ami miatt kérdeztem alpolgármester urat, hogy rendben van-e, mert ez merült fel tegnap is. Tehát akkor rendben van. Így, ez alapján tudunk a határozati javaslatról szavazni. Mivel további hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

335/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén a helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási tevékenység ellátására a Zala Volán Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés 2013. december 15. napi hatállyal közös megegyezéssel történő IV. számú módosítását a menetrend változására tekintettel az előterjesztés „A” melléklete szerint, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2013. december 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

17. Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2013. évi üzleti tervének módosítása (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Via Kanizsa Városüzemeltető Zrt.

Marton István: Nem lep meg, hogy több mint 30 millió Ft-tal ki kell egészíteni a Via üzleti tervét. Annak idején a vitában is elmondtam, hogy amit akkor ott Önök elfogadtak, az egy eléggé jelentős herélése a dolgoknak. Én a magam részéről egyszer nagyon örülnék annak, ha olyat látnék, amit még sose sikerült látnom, hogy mondjuk ilyen november vége felé az derül ki, hogy hát le kell vonni a teljes éves tervből, mert hát valamilyen feladatot, mondjuk a téli hó-eltakarítást, ami tól-ig, mondjuk 20-tól akár 80-100 millióig is fölmehet, túlterveztük, és így nem növelni kell, hanem csökkenteni kell a költségvetést. Hát ez lehet, sőt, valószínű, hogy egyelőre illúzió, de talán még ezt egyszer megérjük.

Karádi Ferenc: Tisztelt Marton képviselő úr! Szeretném Önt emlékeztetni arra, hogy a kiherélés, az mikortól szokásos. Talán emlékszik rá, mikor azt szokta csinálni, hogy a költségvetés tervezésének időszakában behívta a gazdasági társaságok vezetőit, és azt mondta Nekik, na, innentől kezdve 10 % mínusz. Ez most nem így történik, inkább visszapotlunk.

Cseresnyés Péter: Egyébként történhet néha így is, mert költségvetést meg csinálni kell, és van, mikor tényleg le kell fejezni a számoknak a tetejét, és el kell venni 5 %-ot, 6 %-ot, aztán a végén megnézzük. Ha jól gazdálkodunk, akkor meg visszapótlunk, ha szükség van rá. Ha nincs szükség, akkor meg nem pótlunk vissza. De hát ezt zokon nem kell venni, kritikaként sem, ha elhangzik valami ellenvélemény. Másrészt pedig kritikaként nem biztos, hogy meg kell fogalmazni, minden.... a világon mindenhol így történik a költségvetés tervezése és annak a végrehajtása, énszerintem legalábbis.

Marton István: Csupán annyi, hogy Karádi úr valószínűleg valakivel összekever. Esetleg önmagával.

Bene Csaba: Én úgy gondolom, hogy ez a mostani metódus, a lehető legjobb metódus, ellentétben Marton István polgármester úrral, mert én még olyan gazdasági társaságot nem láttam, aki a számára biztosított pénzt ne tudta volna elkölteni, és vissza akart volna fizetni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

336/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. 2013. évi módosított üzleti tervét a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint 0 eredménnyel, bruttó 657.094 e Ft önkormányzati hozzájárulással jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert a városüzemeltetési finanszírozási szerződés módosításának megkötésére.

Határidő: 2013. december 5.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

18. Javaslat a Tourinform Irodában Kanizsa kártya koordinátori jogviszony meghosszabbítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Ferenczi Zsófia mb. vezető Tourinform Iroda

Cseresnyés Péter: Lassan azt kell mondani, hogy ez is ilyen évi rendszerességgel visszatérő napirend. Ennek a népszerűsítésére, használhatóságára vagy hatékonyságra is lenne ötletem, de most már látva a dátumokat, nem gondolom, hogy ezt nekünk szorgalmazni kellene, bár még lehet, hogy jó lenne. Egyébként Kanizsa kártyára szükség van, szerintem működik, de jobb lenne, hogyha többen vennék igénybe. Jobb lenne, ha a város többet tudna segíteni, egyébként ezt mindannyian tudjuk. De én azt hiszem, hogy ez egy lehetőség sokak számára, hogy valamiféle kedvezményt kapjanak, nem beszélve arról, hogy azért ez valami identitást magában hordozó jelkép is tud lenni. Hozzászólót nem látok, a vitát ezért lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

337/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi a nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Irodában a Kanizsa Kártya programmal kapcsolatos és az iroda egyéb feladatai ellátására a napi 4 órás részmunkaidős közalkalmazotti álláshely további egy évre, 2014. december 31. napjáig történő megtartását a 2014. évi költségvetés terhére.

Határidő: 2014. január 1. – munkáltató intézkedésre
2014. évi költségvetés elfogadása – a létszám és előirányzat biztosításához

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Ferenczi Zsófia megbízott irodavezető, Osváth Sándorné helyettesítő osztályvezető)

19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2014. évi belső ellenőrzési munkatervére (írásban)

Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző

Cseresnyés Péter: Hozzászólót várok. Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

338/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2014. évi ellenőrzési tervét a csatolt 5. számú melléklet szerint jóváhagyja azzal, hogy az év folyamán szükség szerint további vizsgálatok rendelkezhetők el.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : dr. Gyergyák Krisztina jegyző

20. Tájékoztató a 2013/2014-es nevelési év indításáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Böjti Istvánné óvodavezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7. (kertvarosiovi2@gmail.com)

Marton István: Azzal együtt, hogy egyetértek az előterjesztéssel, rendkívül szomorú ténynek fogom fel, hogy már csak 1414 fő óvodásunk van és 126 fős csökkenés van az előző esztendőhöz képest. Hát, ha ezt így folytatjuk, akkor ugye rohamléptekkel még a 40000 alá is alákerülünk, mert 50000 alá – ugye jó a vicc, jó a vicc, de kicsit zavaró a hozzászólásban – akkor hamarosan 40000 alá fogunk süllyedni, ha ez ilyen ütemben csökken. Tehát itt valamit tenni kell. A valami pedig az, hogyha már az önkormányzatnak az Állam megkurtította feladatait jelentősen, ugye a költségvetésének 60 %-a elvételével, akkor legalább a városüzemeltetés mellett koncentráljon a település a munkahelyteremtés problémakörére, mert ez a létező legnagyobb gondja pillanatnyilag a városnak.

Balogh László: Természetesen ez ellen kell tennünk, de valaminek hadd örüljek viszont. Mégpedig annak, hogy bár való igaz, kevesebb a gyermek, tehát 126 fővel, de ez a kevesebb gyermek, ez ugyanannyi csoportba jár, mint tavaly. Tehát ez viszont jó üzenet, mert a pedagógiai munkára a csoportokban a gyermekek nevelésére több erő, energia jut, úgyhogy ezt viszont hadd üdvözöljem, és így is a 24,3 fős létszámmal, az azt gondolom, hogy jónak mondható.

Cseresnyés Péter: Elnézést a kis szünetért, de Kámán urat szerettem volna kérni, hogy egy számot pontosítson, mert nem voltak jók az emlékeim, de körülbelül emlékeztem, de ez a biztos, hogyha az ember ellenőrzi azt, hogy jól emlékszik-e dolgokra. Az elmúlt két évben – mert kértem a Kámán úrtól egy számadatot, hogy az Ipari Parkban hány munkahely létesült az elmúlt időszakban –, gazdasági válságot éltünk meg ugye 2009-től, mindenki tudja. A helyi, és köszönet minden nagykanizsai vállalkozónak, vagy Nagykanizsán működő vállalkozónak –, az elmúlt két évben csak az Ipari Park területén működő vállalkozások tekintetében körülbelül 160 új munkahely létesült, és a most folyó vagy várható, bejelentett beruházások eredményeképpen a következő két évben körülbelül 300 munkahely fog létesülni Nagykanizsán. Ezt Marton úrnak a hozzászólásához szerettem volna hozzáfűzni. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, és szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

339/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013/2014-es nevelési év indításáról szóló tájékoztatót elfogadja.

21. Javaslat a 2014/15 tanévre vonatkozó általános iskolai körzethatárok megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Bicsák Miklós: Két rövid gondolattal, és talán az ügyet előre tudnánk vinni. Kérném polgármester urat, meg a tisztelt közgyűlést, ezzel a körzethatárokkal többször lakossági fórum, illetve meghallgatáson, képviselői meghallgatáson megjelentek a zsigárdiak. Tudni kell, még az én gyerekkoromban is Palini Általános Iskolába jártak Zsigárd-pusztáról kanálison keresztül, tél, nyár közepette időjárás viszontagságaival. Egy nagy gond van, télen, tisztelt polgármester úr, ugye van körzethatár Homokkomárom és Nagykanizsa a közigazgatás, és volt út is, amit nagyon korrektül a Via Kanizsa, az idén télen is nem tudtak a gyerekek közlekedni, megcsinálták, és feloldották ezt a problémát. De ez, sajnos a fát szállító teherautók, erdészek. Én kérném azt a lehetőséget, hogy megvizsgálni, mert a teherautók fa-szállítással tönkreteszik az átjárhatóságot, a lényege ennek, az úttestnek, és akkor a gyerekeknek fennáll, hogy a szülők nem tudják Zsigárd-pusztáról behozni gépkocsival a palini iskolába a gyerekeket. Legalább addig a buszmegállóig, ami a 74-es mellett van, és akkor utána a Lovarda utcán keresztül már feljutnak. Ez az egyik gondom. A másik, szeretném tudni pontosan polgármester úr, mint a városrész terület képviselője, hogy Kámánpuszta mely az a ház? Az én gyerekkoromban, én Önnek elmondom és a tisztelt közgyűlésnek, volt Kámánpuszta egy vasútállomás baloldalon, ha Gelsére megyünk, ahogy a vasútállomásra mentünk le, a legutolsó házig, az Nagykanizsa városhoz, Palin, hozzá tartozott. Most jobb oldalt, úgy hívják, hogy csak Bedő János családi házáig, ahol van egy bekötő út és egy úgynevezett vizesárok hídja. És nagyon sokan ott Kámánpusztán is vannak most is fiatalok, költöznek hamarosan, szeretnék a gyereket Palini Általános Iskolába járatni, ami nagy öröm, de azt tudni kell, hogy ugye közigazgatásilag a többi rész Újudvarhoz tartozik. Hogy ezt azért jó volna, ha ebben segítséget adni polgármester úr, letisztáznánk pontosan, mert a lakók mondják a magukét, hogy ez nem megoldás.

Cseresnyés Péter: A mellékletben, azt mondják jegyző asszonyék, hogy benn van a Kámáncspusztai lakóház, de egy van. Bicsák képviselő úrnak az a problémája, hogy csak egy vagy két lakás van benn, és nem egész Kámáncspusztai. Megnézzük, hogy mi a helyzet képviselő úr, és akkor utána tudunk bármit is ebben az ügyben tenni.

Sajni József: Bizottsági ülésen is felvettem már, hogy ebből hiányoznak azok a körzethez tartozó általános iskolák, akiknek a tanulói, ugye valamikor az önkormányzat és az önkormányzattal kötött megállapodás alapján a város látta el őket. Tehát ebben nem tűnnek ki, hogy kik ezek, és nem szerepelnek ebben a kötelező felvevő körzetekben sem. Nem tudom, hogy. Gondolom, ezt a tankerület koordinálja.

Cseresnyés Péter: Így van.

Sajni József: Viszont a szülők meg ebben az ügyben valamikor kérdezik, hát értőlem is, hogy akkor most végül ez idetartozik vagy nem. Volt, akinek volt egy ilyen előterjesztése. Nem tudom, honnan. Gondolom, letöltötte valahonnan. Hogy hova mennek ők, például? Mondtam, hogy hova. Ahova eddig. Gondolom én. A tankerület nem változtatott, gondolom, a gyerekeknek az ellátási helyén. Úgyhogy valami, ha más nem, akkor ennek talán mellékleteként mégiscsak kéne szerepeltetni, hogy nem más, megnyugtató, hogy igenis, tehát azért a tankerület ebben a dologban tehát nem változtatott, vagy nem változtat. Vagy ehhez nekünk lehet, hogy már nincs semmi közünk, de mégiscsak van egy ilyen kíváncsiság, hogy hogy változik meg, vagy nem változik meg esetleg az ő pozíciójuk most. És akkor most ennek kapcsán azért még hadd kérdezzem meg, hogyha már nem az önkormányzat hatáskörébe tartozik ez, és a szerződést sem az önkormányzat köti, ezek az önkormányzatok eddig ugye hozzájárultak valamennyivel a működési kiadásokhoz, most ez a rendszer megmarad, vagy pedig ez a rendszer elmúlt? Mert ez egy jó kérdés, mert azért ugye itt az önkormányzatnak volt ebből valamennyi kis bevétele. Most nem tudom, hova kerül, mert a működés, az továbbra is a mi feladatunk, az önkormányzaté.

Cseresnyés Péter: Az első részére, megkérem majd osztályvezető asszonyt, próbáljon válaszolni, bár szerintem a válasz egyértelmű, a KLIK intézi ezeket a dolgokat, legfeljebb mi megkérhetjük, hogy valamilyen úton-módon ezeket a tájékoztató adatokat tegyék közzé akár a mi honlapunkon is. A második kérdés, ez most megfogott, mert ugye eddig egyfolytában tárgyalgattunk, és hála Isten, azok, akikkel szerződésünk volt, azoktól kaptunk is hozzájárulást, és elvileg, mivel a működtetők mi vagyunk, tehát a gázszámlát, villanyszámlát mi fizetjük, azoktól az önkormányzatoktól valami pénzt kell kapni, akikkel szerződésünk van. De a fő problémát nem ezek az önkormányzatok okozzák, hanem azok az önkormányzatok, akikről bejárnak a gyerekek, és egyébként semmiféle megállapodást nem hajlandók velünk aláírni, viszont valami oknál fogva nekünk meg annak idején fel kellett vennünk az iskolába azt a gyereket. Na most, miután a törvényalkotás során nem sikerült elérni néhányunknak azt, hogy ez kötelező jelleggel valamiféle ellentételezéssel működjön, ebben az esetben úgy került be a jogszabályba, hogy „-hat, -het”, tehát adhat, és az önkormányzat most a napokban folyamatosan adják a levelet, mert megkerestük természetesen őket, hogy most a költségvetésük – legkönnyebb erre hivatkozni – nem teszi lehetővé, hogy ezt a támogatást vagy hozzájárulást, vagy nem tudom, minek hívjam, befizessék. De ezt a vasat azért még próbáljuk ütni, próbáljuk melegen tartani. Ágnes! Nem tudom, van-e valami? Elég ez? Jó, akkor köszönöm. További hozzászólót nem látok, a vitát elzárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

340/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja a Zala Megyei Kormányhivatal számára a 2014/2015. tanévre vonatkozó iskolai körzetek 1. számú mellékletben foglaltak szerinti kialakítását.

Határidő: 2013. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

22. Javaslát köznevelési intézmények intézményvezető-helyettesi pályázatának véleményezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Következő napirendi pontunk ugyancsak egy, hát félig-meddig formalitás, egy jogunknak a gyakorlása.

Balogh László: Valóban egyféle tiszteletteljes gesztus ez a KLIK részéről, hogy kéri a véleményünket. Ugye közben változott a jogszabály, és magasabb vezetői álláshely az intézményvezető-helyettesi poszt, és ugyanúgy kell pályázni rá, mint régebben az intézményvezetői, igazgatói posztokra. Ez a procedúra mindenhol megtörtént, megtörténik, és hát a KLIK, a fenntartó dönt, de udvarias gesztussal a működtető önkormányzatot is megkérdezi. Én azt gondolom, akkor teszünk jót, ha ezt az udvarias gesztust hasonló udvariassággal visszajelezzük, és támogatjuk a javaslatokat.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát ezért lezárom. Itt többen, azt akartam mondani, hogy fölhörkáltak, de nem fölhörkáltak, hanem fölkapták a fejüket – inkább így mondom –, mert ez nem gesztus. Ez jogszabályi kötelessége a KLIK-nek, minekünk meg döntenünk kell. Úgyhogy szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy a határozati pontban foglaltakat fogadják el, és aki ezt így teszi, az igen gombot fog nyomni.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

341/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. javasolja **Kele Lászlónét** a **Kiskanizsai Általános Iskola** intézményvezető-helyettesi munkakörének betöltésére.

Határidő: 2013. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. javasolja **Gyana Sándornét** a **Rozgonyi Úti Általános Iskola** intézményvezető-helyettesi munkakörének betöltésére.

Határidő: 2013. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. javasolja **Szalaiiné Berta Magdolnát** a **Nagykanizsai Körösi Csoma Sándor Általános Iskola** intézményvezető-helyettesi munkakörének betöltésére.

Határidő: 2013. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. javasolja **Dominikné Papp Editet a Hevesi Sándor Általános Iskola** intézményvezető-helyettesi munkakörének betöltésére.

Határidő: 2013. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

5. javasolja **Héderné Kalamár Katalint a Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola** intézményvezető-helyettesi munkakörének betöltésére.

Határidő: 2013. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

6. javasolja **Novinics Kárment a a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Alapfokú Művészeti Iskola** intézményvezető-helyettesi munkakörének betöltésére.

Határidő: 2013. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

7. javasolja **Katona Noémit a Batthyány Lajos Gimnázium** intézményvezető-helyettesi munkakörének betöltésére.

Határidő: 2013. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

8. javasolja **Piriti Jánost a Batthyány Lajos Gimnázium** intézményvezető-helyettesi munkakörének betöltésére.

Határidő: 2013. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

23. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Büki Pálné Idősügyi Tanács alelnöke, Boa Sándor Idősügyi Tanács alelnöke

Gábris Jácint: Itt a 15. oldalán a pdf-nek, amit a szakmai együttműködés a civil szervezetek részhez tagozódva láttam, 6. pont, amely az Uszodával kapcsolatos, ott lenne kérdésem. Hogyha jól tudom, ott erről külön tájékoztatás lenne most, vagy én úgy olvastam a 3. számú mellékletben. Én igazából csak egy dologra szeretnék rákérdezni, hogy mi a helyzet azokkal az észrevételekkel, melyeket úgy tudom, hogy a városvezetés megkapott, hogy ... én is megkaptam azt. Tisztelettel vettem és köszönöm. November 6-dikán a lakossági észrevétel. Hogy ezzel kapcsolatosan.

Cseresnyés Péter: Szerintem most a közvetlen napirendi ponttal ezzel nem kapcsolódik, mert itt a 8 millió Ft-nak az elköltését kell majd eldöntenünk, de képviselő úrnak, Karádi urat megkérem....

Gábris Jácint: Itt a 6 hónapos felmondás történet.

Cseresnyés Péter: Ja, értem. Mi van vele?

Gábris Jácint: Ezzel kapcsolatosan kérdeztem. Tehát, hogy van ez a kölcsönös, ez 6 hónapos...

Cseresnyés Péter: Nem élünk a lehetőséggel. Ő sem, és mi sem.

Gábris Jácint: Na, ezt a tájékoztatást szerettem volna.

Cseresnyés Péter: Elnézést, hogy nem tudtam. Annyira körülírta, hogy mit akar kérdezni, nem értettem, miről van szó. Jó. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor azt kérném, hogy jelezze valaki, akinek kifogása van az ellen, hogy blokkokban szavazzunk. Minősített többséget igénylő és minősített többséget nem igénylő határozati javaslatokról. Ilyet nem látok. Már hogy nem értenek egyet vele képviselőtársaim, ezért először a minősített többséget igénylő határozati javaslatokról szavazunk. Aki el tudja fogadni őket, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a minősített többséget nem igénylő határozati javaslatokról szavazunk. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

342/2013.(XI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 5/4/2013.(I.15.), a 44/4/2013.(II.19.), a 79/I/1,3,4/II/2013.(II.28.), a 96/2013.(III.28.), a 105/20/2013.(III.28.), a 133/1-3/2013.(IV.25.), a 158/I,II/2,III,IV/2013.(V.30.), a 168/19/2013.(V.30.), a 206/30/1-3/2013.(VI.27.), a 243/3,5/2013.(VIII.28.), a 249/2/2012.(IX.04.), a 250/39/2013.(VIII.28.), a 261/1-6/2013.(IX.26.), a 262/1-2/2013.(IX.26.), a 265/2013.(IX.26.), a 266/2013.(IX.26.), a 271/1-3/2013.(IX.26.), a 272/1,2/2013.(IX.26.), a 273/1/2013.(IX.26.), a 274/1/2013.(IX.26.), a 275/2013.(IX.26.), a 276/10/1-3/2013.(IX.26.), a 276/11/2013.(IX.26.), a 276/17/2013.(IX.26.), a 282/1,2/2013.(X.10.), a 354/2012.(XI.29.), a 375/10/2012.(XII.13.), a 406/1,2/2011.(XII.22.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 86/7/2013.(III.28.) számú határozati pont - Javaslat a településrendezési terv módosítására – végrehajtásának határidejét 2014. január 31-re meghosszabbítja.
3. a 105/3/2013.(III.28.) számú határozati pont - Városfejlesztési Divízió létrehozása – végrehajtásának határidejét 2013. december 31-ig meghosszabbítja.
4. a 133/1-2/2012.(IV.26.) számú határozati pontok - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2014. január 31-re meghosszabbítja.

5. a 205/1/2013.(VI.27.) számú határozati pont - Javaslat a Nagykanizsa – Bagolai Városszépítő Egyesület támogatására – végrehajtásának határidejét 2013. november 30-ig meghosszabbítja.
6. a 211/26/2012.(VI.28.) számú határozat - 147/2012.(IV.26.) sz. határozat alapján beszerzett dokumentumok szakmai vizsgálata – végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.
7. a 226/1-4/2012.(VII.31.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2014. január 31-re meghosszabbítja.
8. a 280/2013.(X.10.) számú határozat - Javaslat téli átmeneti közfoglalkoztatás biztosítására – végrehajtásának határidejét 2014. január 31. napjáig meghosszabbítja.
9. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a civil szervezetek közötti kapcsolatokról szóló beszámolót elfogadja.
10. a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás 2013. évi munkájáról, a beruházás állásáról szóló tájékoztatót elfogadja.
11. az Idősügyi Kerekasztal 2010-2013. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja, egyben megköszöni az idősügy területén végzett szakmai munkáját.
12. a 2013. évi munkatervben szereplő
 - „Javaslat a 2014. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására” című előterjesztést nem tárgyalja meg, mivel a jogszabály alapján a megyeszékhelyi önkormányzat illetékes eljárni az ügyben.
 - „Javaslat a helyi közösségi közlekedés 2014. évi díjának, valamint a veszteségfinanszírozás mértékének megállapítására” előterjesztést nem tárgyalja meg, mivel a megkötött közszolgáltatói szerződés alapján jelenleg nem releváns a díjmegállapítás.
 - „Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2014. évi díjak megállapítása” előterjesztést nem tárgyalja meg, mivel a jogszabály alapján nem az önkormányzat a díjmegállapító.
 - „Javaslat „Az Év Vállalkozása” emléklakett adományozására” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2014. januári soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - „Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáira és térítési díjaira” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2013. decemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - „Pályázati kiírás a Kanizsa TV Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére” és a „Pályázati kiírás a Kanizsa Újság Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére” előterjesztések beterjesztésének határidejét a 2013. decemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - „Nagykanizsa Város 2015-2040 évekre szóló Idősügyi Stratégiájának meghatározása” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2014. júniusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - „Tájékoztató a Digitális Esélyegyenlőségért és a Senior Közösségfejlesztés Programról” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2014. februári soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

13. támogatja, hogy az önkormányzat csatlakozzon a „Jobb velünk a Világ!” rendezvénysorozat keretein belül a Fogyatékkal élő Emberek Világnapján, 2013. december 3-án szervezett programhoz, és egyetért a megváltozott munkaképességű, valamint fogyatékkal élő személyek közigazgatásban történő foglalkoztatását érintő, a jelen előterjesztés mellékletét képező „Szándéknyilatkozat” aláírásával.

Határidő: 2013. december 3.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

14. egyetért a Kanizsa Uszoda Kft. részére Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2013. évi költségvetésében fejlesztési célra biztosított 8 000 e Ft összegű támogatási szerződés felhasználási határidejének módosításával, és felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés jelen előterjesztéshez csatolt módosító szerződésének (4. melléklet) aláírására.

Határidő: 2013. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

15. egyetért azzal, hogy a Kanizsai Kulturális Központ 243/2013.(VIII.28.) számú közgyűlési határozattal elfogadott, 2014. január 1-től hatályos alapító okiratában az intézmény szakágazati besorolása és megnevezése a „932900 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység” megjelölést tartalmazza.

Felhatalmazza a polgármestert a kiadott Módosító Okirat, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat fentiek szerinti pontosítására és Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

Határidő: 2013. december 7.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

16. elfogadja a Pannon Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás létrehozásáról szóló Egyezmény, valamint a Társulás Alapszabálya módosítását az előterjesztés 1. és 2. számú melléklete szerint.

Határidő: 2013. november 29.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina Polgármesteri Kabinet vezetője)

17. A fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

24. Interpellációk, kérdések

Gábris Jácint: Az első témakör, az Kiskanizsával kapcsolatos. A Kossuth utca végén úgy néz ki, hogy rendeződött a történet idővel, viszont van ott egy tábla, és az lenne a kérésem, hogy azt a táblát újra láthatóvá kellene tenni. Ugye a személtérakással kapcsolatos felszólítás van ott. Hogy az

nyomatékosítva legyen a jövőben is. A második: a Templom téri felújításokkal kapcsolatosan szeretnék tájékoztatást kérni, mert több lakó megkeresett. Egy kicsit félreérthető volt a tájékoztatás, ami megjelent a sajtóban a 40 mFt-os beruházásról. És ott egyelőre egy térkövezés történt - nem akarom megsaccolni - olyan 4-5 mFt értékben. Hogy a közeljövőben mi várható ezzel kapcsolatosan? Fejlesztés? Mi az, amit ez a 40 mFt takar majd? Tudják meg a kérdezők.

Cseresnyés Péter: Ami a költségvetésben szerepel, amiről döntést hoztunk?

Gábris Jácint: Nem. Hát, amire hivatkozva lett a sajtóorgánumban, az a 40 mFt-os fejlesztés, hogy az végül is mit takar.

Cseresnyés Péter: Jó, meg fogjuk válaszolni.

Gábris Jácint: A harmadik kérdésem az lenne, hogy nyilvánvaló, közúti munkálatok miatt ideiglenes táblák kerülnek kihelyezésre, viszont nagyon sokan jelezték, hogy sokszor kint felejtik ezeket a táblákat, és hát indokolatlanul kinn vannak, és ezek bizony lassítják a forgalmat, sőt előidézhetnek olyan problémákat is, hogy ezzel kapcsolatosan, ha lehetne, akkor szólhatnánk az illetékeseknek, hogy erre figyeljenek oda egy kicsit jobban. A negyedik, az a javító-nevelő intézet intézményével kapcsolatosan lenne kérdésem, hogy tájékoztatást szeretnék kérni, hogy mennyibe került és minden eddig, tehát mennyibe került minden eddigi munkát, beleértve az előkészítést, illetve az eddigi bármilyen munkálatot, és ebből bontásban mennyi a Nagykanizsát érintő rész, finanszírozási rész.

Cseresnyés Péter: Szerintem majd ezt a kérést pontosítani kell, mert nekünk a ma már említett, ez a vízvételi lehetőség, tehát a víziközmű odavezetése volt, ami azt hiszem, költséggel járt, de ennek - mondom - a jelentős része, az nem a miénk volt. És egyébként nem látunk rá, mert nem a mi beruházásunk. Ez egy állami beruházás. Tehát nem tudok mit mondani erre, de meg fogom nézni, meg fogom kérdezni. Ha tudunk valami információt, természetesen meg fogja kapni képviselő úr. A sajtóunkat, azt el tudjuk mondani, egyébként azt is, hogy mennyibe került és mi volt a fedezete. Természetesen nyilvános és Ön meg fogja kapni ezeket az információkat.

Bicsák Miklós: Tudom, most már polgármester úr rám néz és már megint a buszmegálló. Igen. Nem most a palinót kívánom megemlíteni, hanem a Hársfa utca és az Ifjúság utca nyugdíjas lakói, Ők szeretnek, mint nyugdíjasok Nagykanizsa belvárosában és az ősz engedte gyönyörűen, az Erzsébet téren üldögélve, elnapozva az idejüket eltölteni. Az a gondom tisztelt polgármester úr, tavasszal már beszéltem a közgyűlésben. Ön akkor mondta, ha meg tetszik nézni a jegyzőkönyvben, a Lámpás utca és a Magyar utca kifordulásához, ahol az a bolt is van, szabad isten ege alatt állnak egy kis sarokban. Oda nagyon jó lenne, ami most Palinból majd elkerül, az a Povics buszmegálló, ami jelenleg van. Az tökéletesen megfelelne. Semmi mást nem kérnek az idős nyugdíjasok, hogy egy szék lenne, hogy míg a buszt várják, ott leülhének.

Cseresnyés Péter: Azt az esőbeállót mondja, amit elhozunk Palinból?

Bicsák Miklós: Ami most van még.

Cseresnyés Péter: Jó, az az esőbeálló.

Bicsák Miklós: Az a kis üveg. Igen, hogy azt odahelyezni.

Cseresnyés Péter: Megnézzük képviselő úr.

Bicsák Miklós: Nagyon megköszönöm. Ez volna ez az Ifjúság, Hársfa utca lakó idősök nevében is. A másik dolog, nagyon örülök, látom, Fitos úr is itt van, hogy csatornacsapat a Tóth elnök úrral együtt. A kerékpárosok megkeresnek, hogy a csatornázás alatt, megkerestek, felbontották azt az utat, ragyogóan le van bitumenozva, minden, de valahogy az úgynevezett szérú, vagy nem tudom szakmailag, majd megmondják, földdel van lefedve a bitumen árok felőli része, ami azt jelenti, ha esik az eső, teljesen belemossa. És van egy gond, Fitos úr is tud róla, a Fa-Feri Kft.-nél nem folyik el a víz, nem csináltak

ilyen csövezést, ami az árokba elvezetné a vizet. Ezt, úgy gondolom, hogy rövid időn belül sikerül, mert az a földlefolyás is, az veszélyes, mert a kerékpáros, ha véletlenül az út szélére vagy a járda szélére, beleviszi az árokba, veszélyes. Ezt kérném korigálni. Harmadik tisztelt polgármester úr, nem tudom, figyelünk, éberek vagyunk mi paliniak, én főleg, mint éjszakai ember, mert amikor a tyúklopáson a játszótéren megfogtam a három személyt, hogy a zsákban benn ült a tyúk, éjjel fél háromkor mentünk haza a feleségemmel és azonnal tudtam intézkedni, hogy sikerült, de ez már rég volt, jó pár évvel. Most azóta nagyon sok nemkívánatos személy járja Palin új városrészt, és komoly gondok vannak. Egy hónapon belül öt családi házba bementek. Ez egy kicsit erős. Félnék az ott lévő fiatal házások, idős házások. Egyszerűen kifizetés formájában, ahogy szakmailag mondták, valaki kifizetési és helyszíni pontos leírást ad és megtörténik délután 4, 16.00 – 18.00 óra között történt múlt szombaton is a két betörés. Komoly dolgok. Az egyikhez már háromszor bementek. A kapitány úr segített abban, hogy azonnal. Azóta rendszeres ellenőrzés van. De tisztelt polgármester úr, a lényeg a két kamera, amit már régóta kértem és kéri a lakosság és a két főbejárathoz, ahol az úgynevezett gyalogátkelő lámpákat jelzi, a villogó, oda kellene, Alkotmány utcáról ezt megoldani. Ezt kérném, hogy ezt rövid időn belül. Megnyugtató lenne, mert oda bemenő és kimenő gépjárműveket tudna a rendőrség ellenőrizni. A továbbiakban, elmondom tisztelettel, mi is megteszünk mindent. Úgy néz ki, meg fog alakulni az új városrészben a polgárőrség, jómagam is a csapat tagja leszek és csak bejön a csapdába a nemkívánatos személy, mert azért az egy nyugalmat adna az ott élő embereknek, akiknek komoly, drága családi házakat felépítsek, és akkor megrongálják az épületet, kifeszégetik az ablakot. Sőt, - tisztelettel – technikát, lespray-zik a németjuhász, komoly házat őrző kutyákat. Még mai nap is meg van szédülve a kutya, forog körbe. Ez szombaton volt. Olyan erős spray-vel, meg ezzel viselkednek ezek a gazemberek.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, én azt hiszem, legtöbbet akkor tehetünk, hogyha - amit egyébként már Ön megoldásként el is mondott, hogy - a rendőrségnek a figyelmét fölhívjuk, de ezt megteszem én is, úgyhogy köszönöm szépen az információt. A másik pedig az, amit Ön is szorgalmazott, hogy Palinban egy polgárőrségnek, egy olyan csoportnak meg kéne alakulnia, akik majd a rendőrséggel együttműködve a nagyobb biztonságot tudják az ott élőknek adni. A kamerát, azt meg kell néznünk. Kamerafejlesztésre fogunk szánni pénzt. Az, hogy mennyi lesz és hova fogunk kitenni, azt majd meg fogjuk beszélni a későbbiekben. Reméljük, hogy lesz rá pénzünk.

Marton István: A múltkori, október 31-i közgyűlésen ismételt feltevésemre kapott válasz, ugye a téma Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő épületek bontásának ügyintézése a látszat ellenére folyamatosan történik, mondja Ön. Én meg hozzáteszem, hogy hihetetlen lassúsággal. Ugyanis, hát ugye jó három éve érdemben ebben az ügyben semmi nem történt. Itt írják, hogy jelenleg két hatósági engedélyre várnak, mely kiadása jövő hétre várható. Na, mivel ezen a papíron november 15-i dátum van, ez a jövő hét, ez innen nézve már a múlt hét. Ezért a kérdésem az, hogy ez megjött-e már? Írják a közműleltételeket, és hogy november 15-ig a megadásra történő felszólítás levélben megtörtént. Érdekelne, hogy jött-e már valamilyen válasz. Annak örülök, hogy a közbeszerzési feladatok ellátására megvan a közbeszerzési tanácsadó, illetve a műszaki ellenőrzésre is szintén megvan egy kft. A bontásokkal kapcsolatos közbeszerzési bizottsági ülésre várhatóan a jövő héten kerül sor. Mint az előbb említettem, ami ma a múlt hét, tehát ezért érdekelne itt is, hogy mi a helyzet jelenleg. És ehhez kapcsolódik az, hogy nem ártana, ha város készítené egy olyan programot, hogy mik azok az objektumok, amiket egészen biztos, hogy végérvényesen le kell bontani, mert hát hosszabtváon akadályozzák egyrészt a városfejlesztést - itt a belvárosban is van jó pár -, illetve hát most a legutolsó esemény a Csengery úti tető ledőlése. Nem vet valami jó fényt ránk, ha ez visszatér a televízióban, meg mindenféle hírcsatornában a Kanizsán összedőlt három ház tetőszerkezete. Tehát ezekre is, én úgy gondolom, hogy a közgyűlésnek lényegesen több pénzt kellene, hogy biztosítson, ha idén már nem is, de legalább a jövő évi költségvetésben. Köszönöm és várom a választ.

Cseresnyés Péter: Írásban meg fogja kapni.

Dr. Fodor Csaba: Kezdem azzal, amit a múltkori közgyűlésen feltettem a közétkeztetéssel kapcsolatos kérdéseimre kapott válasszal. Nyilvánvalóan ebben, nem tudom most így elfogadni, de hát utal is rá polgármester úr, hogy nem is tud még Ő sem részletes választ adni, tehát szíves türelmemet kéri. Én nem tudok mást tenni, mint biztosítom neki ezt a lehetőséget. De attól függetlenül az a kimutatás, amit

kaptam, azért az elkeserítő és elszomorító, hogy milyen kevés gyermek veszi igénybe a közétkeztetést az iskolákban. Ha meg még azt is hozzászámolom, hogy ebből a kevésből pedig milyen sokan azt mondják, hogy nem valami jó minőségi a közétkeztetés, akkor pedig még szomorúbb vagyok. Polgármester úr, azt csak megjegyzem, hogy itt az elején tetszett említeni, hogy 20, körülbelül 20 fő ment el a Pensió Kft.-től azok közül, akiket átvett a gazdasági társaság az önkormányzati közalkalmazotti létszámából és csinált belőlük munkavállalót és közben meg ugye 11 fővel növelte a létszámát. Tehát 20+11 és így jött ki a 31 többlet, ami Ön ír, csak az igazsághoz hozzátartozik, hogy korábban az önkormányzat már nem vett fel azokra a megüresedett helyekre - éppen talán a Pensió kérésére - közalkalmazottakat, ahol nyugdíjba vonulások történtek és ez, ha jól emlékszünk, akkor ez egy 24 főt jelentett 2012 év végén vagy év közben. Tehát annyival kevesebb volt már az a létszám, amit ő átvett és ehhez képest a 24 helyett képzett csak 11 pluszt. Tehát így egy kicsit árnyaltabb azért a kép énszerintem. Én azt azért kérném tisztelettel polgármester úr, hogy azokat a vállalkozásokat szíveskedjen bekérni a Pensió Kft.-től, akiket ő ténylegesen foglalkoztat, mert az számomra nem teljesítése a szerződésnek, hogy ő, nem tudom, nem nagykanizsai székhelyű, vagy nem tudom, hova valósi cégekkel köt beszállítói szerződést, majd ezen cégek jó része telephelyet nyit Nagykanizsán, ráadásul egy önkormányzati tulajdonú ingatlanban és ezzel nagykanizsainak minősülne. Hát, ez meg nem a kívánt cél, amit mi a közbeszerzéskor megfogalmaztunk és elértük. Tehát én azt hiszem, hogy ezeket nem célszerű abba a 60 %-ba beszámítani, amit mi kötelezően előírtunk a számára. Tehát ezeket én név szerint kérem szépen. A másik kérdésemre meg, bízom benne, hogy megkapom a választ. Köszönöm, ez volt ez egyik. A másik, az pedig egy szomorú eset, illetőleg hát több is. Nagykanizsán egyre több közúti baleset van vagy volt a közelmúltban, és vannak olyan közúti balesetek ezek között, amelyek gyalogátkelőhelyen történtek. Én azt gondolom polgármester úr, hogy mihamarabb le kellene ülni a közvilágítást üzemeltetéssel, minél előbb le kellene ülni a közvilágítást üzemeltetővel és esetleg a rendőrséggel is. Én utána néztem, vannak olyan városok, ahol lecserélték már ezeket, legalább a gyalogátkelőhelyeknél világító lámpatesteket lecserélték ledes világítótestekre. Ezek 50 watt körüli teljesítményt fogyasztanak, tehát az elhanyagolható, viszont olyan fényerőt, és ilyen hidegfénnyel olyan fényerőt adnak, amely már messziről föltűnik és borús, esős időben is jobban megvilágítottá teszi a gyalogátkelőhelyeket. Gyalogátkelőhelyek két-két végére van feltéve ez a két külön megvilágító. Ezeket meg kellene nézni. Siófokon egyébként ez működik. Ott megcsinálták. Én arra kérem, hogy ezeket sürgősen nézzük meg, mert valóban a közúti balesetek elszaporodottsága ezt mindenképpen indokolná.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, köszönöm szépen a javaslatát. Az elsőre természetesen fogunk válaszolni és kiegészítem azt a választ. Be is fejezem, meg ki is egészítem, amit kért az első két kérdésében foglaltan. A második kérdésével kapcsolatban, erre is szeretnék majd részletes választ adni, mert nem emlékszem pontosan, mikor kezdtük a tárgyalást el, de pontosan ebbe az irányba megyünk, ledes lámpákat tervezünk gyalogátkelőhelyen és útkereszteszódásban. Ennek a költségvetési és bekerülési költségeit nézzük. Most nem a szolgáltatóval feltétlenül, van nekünk egy olyan üzemünk itt Nagykanizsán, amelyik akár mintaprojektként lehet, hogy ebbe be is tudna szállni. Tudja, hogy miről beszélek. Tehát ebben az ügyben tettünk már és tettem már lépéseket. Abban igaza van, hogy ennél gyorsabban is lehetne, és ezt megpróbáljuk megtenni. Egy dologra szeretném föl hívni a közgyűlésnek a figyelmét, hogy pontosan azon a gyalogátkelőhelyen, vagy azon a területen, ahol ez a gyalogátkelőhely van, ahol az a szomorú baleset legutoljára történt, csináltuk ezt az út - nem tudom, minek nevezzem - burkolatnak az elhelyezését, amelyik a fékutat rövidebbé teszi pontosan azért, mert tudjuk, hogy ez egy nagyon veszélyes útkereszteszódás. Egyrészt nem tökéletes a megvilágítás. Esőben, sötétben, esőben éppen azért, mert négysávos út van, szinte egy nagy része a látókörből kiesik ennek az útszakasznak. Tehát nagyon gyorsan fogunk ebben az ügyben lépni. Úgyhogy köszönöm szépen a fölvetését.

Dr. Károlyi Attila József: Az előbb a fülébe súgtam Fodor képviselőtársamnak, hogy 2006-ban, azt hiszem, a szűzbeszédem volt egy képviselői indítvány itt a közgyűlésben, ami erről szólt. Ehhez képest 2013-at írunk. Tisztelt közgyűlés! Erzsébet téri szarvas-fejvel kapcsolatban szeretnék néhány gondolatot szólni. A kérés majd az lesz a végén, hogy megköszönjük-e, megköszöni-e - párszor már túl vagyunk rajta -, Dr. Nádor László úrnak és Gémesi Tamás úrnak köszönjük itt a közgyűlés, azt hiszem valamennyiünk nevében is, hogy a Szarvas szállóról lekerült, anno lekerült szarvas-fej rekonstrukciójában részt vettek. A kanizsaiak nagyon szeretik a városukat, különösen az Erzsébet teret, ami megszépült, megújult és ez a ház is egy ékessége. Tehát köszönjük a Zalaerdőnek, Dr. Nádor Lászlónak. A kérdés az, hogy bizonyára polgármester úr is megköszöni majd, vagy megköszönte már

ezt? Alsó-szabadhegyi úttal kapcsolatban - ez is egy örökzöld téma - köszönjük innen is Szabó István főmérnök úrnak és Gáspár András vezérigazgató úrnak, hogy glédereztek, vagyis végigment egy gép az Alsó-szabadhegyi úton. Úgy tudom, hogy Karádi alpolgármester úr ezzel kapcsolatban nagy ívű előterjesztést tesz le majd a költségvetés összeállításánál. Kíváncsian várom már, és akkor meg fogom majd köszönni Neki is. SBO állapotokkal szeretnénk valamit mondani. Botrányos a nagykanizsai kórházban a sürgősségi balesetellátó működése az én véleményem szerint. Sajnos a kislányom nyáron a kezét, a közelmúltban a lábát törte, és hát az egész család végigszenvedi azt a helyzetet, ami ott van. Informálódtam egyébként a dologban. Botrányos, sajnos botrányos a szakemberellátás is. Akit kiképeznek baleseti, ilyen sürgősségi baleseti osztályon működésre orvosokat, azok az első pillanatban lepattannak. Csak tájékoztatásnak mondom, Németországban 15 ezer euros fizetést kap. Tessék megszorozni, az mennyi pénz egy ilyen szakember! Mindenesetre a kérdés az lenne a tisztelt polgármester úrhoz, hogy mivel ez a gyönyörű intézmény hamarosan átadásra kerül, majd ahova kerül a sürgősségi balesetellátás, tudunk-e valamennyire szűkös költségvetésünkben is a város polgárainak segíteni annyival, hogy esetleg az osztályra néhány olyan gép vásárlásával, vagy valami hasonló dologgal, amivel a működés színvonalát tudnánk emelni? Ez a kérdés. És egyáltalán tudnánk-e segíteni ezeknek az állapotoknak a megszüntetésében?

Cseresnyés Péter: Írásban természetesen megpróbálok erre a nem könnyű kérdésre válaszolni majd. De még mielőtt írásban válaszolnék talán egy kicsit biztatóbbakat, mint amit most fogok mondani, úgy tudom, hogy januárban megrendezzük megint a Betlehem bált - ugye? Igen. -, és valószínűleg a kórház, valamelyik alapítványnak fogjuk följárlni a pénzt, úgyhogy minél többen jövünk el, és minél többet teszünk hozzá egyébként adományként a kötelező jegyhez, már a belépőjegyhez, abban az esetben annál több pénzt tudunk adni. De ez félig-meddig meghívóként, de nem válaszként hangzott el.

Balogh László: Nekem is három kérdésem lenne, ahogy Bicsák úrnak és Károlyi úrnak. Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés első kérdésem: a Hunyadi utcából kerestek meg fogadóórámon. A belvárosi rekonstrukció első ütemében gyakran nehéz gépjárművek jártak a Hunyadi utcában, ezért is sérült, nem stabil az útfelület, vékony az aszfaltréteg. Ezen kívül az Eötvös téri üres, úgynevezett Pikler telek, mivel magasabban fekszik, róla a sár esős időben kifolyik a Hunyadi utca elejére, az útestre. A problémát még tetézi, hogy a Hunyadi utca elején van három magántulajdonú elhanyagolt, nem gondozott ház. Tisztelt polgármester úr! Mi történhet a közeljövőben, mely a centrális helyzetű, patinás múltú kis utca helyzetét javítja? Második kérdésem: a Sugár u. 32. problémáját már nem először hozom elő. Az itt lakó idős házaspárt a szomszéd ház, a női hajléktalanszálló felől gyakran éri inzultus, ugyanis erre hiányos a kerítés, nem véd meg. Így például a Sugár u. 32-höz tartozó gyümölcsöskertből több nyáron át tűnt el sok gyümölcs. Tudomásom szerint ezt a kerítést az önkormányzatnak kellene rendbe hozni. Tiszteltettel kérem az intézkedést. Harmadik kérdésem: a belváros lakói többségének nagy öröme, hogy elkezdődik a kanizsai városrehabilitáció második üteme, a belvárosi élet újjáélesztése. Ebben jelenleg nincs még hivatalosan helye a most raktárban lévő Török-kút másolatának. Egyesek szerint a Deák téren lenne a helye, mások a Kossuth téren a Szentháromság szobor helyén látnák szívesen. Tisztelt polgármester úr! Kérem, hogy még időben, a belvárosi rekonstrukció második ütemének megkezdése előtt tegyen lépéseket, hogy a Török-kút méltó helyre kerüljön, a szükséges tervezési és megvalósítási lépések megtörténjenek. Személyes véleményem az, hogy jobb lenne, ha a Kossuth térre kerülne, ugyanis itt a Szentháromság szobor hiánya meglehetősen csúnya foghíjat, üres teret hagyott maga után. A Deák téri elhelyezés ráadásul a belvárosi rekonstrukció második ütemének újratervezését és engedélyezését igényelné. Tisztelettel kérem, hogy ezt a kézenfekvő esztétizáló, viszonylag olcsó szépfítő lépést támogassa.

Dr. Etler Ottó László: Talán akkor ott folytatnám, ahol Balogh képviselőtársam abbahagyta, hogy a városban több foghíjas telek van nemcsak a Hunyadi utcában, hanem a belvárosban akár az Eötvös tért nézem, a Magyar utcát, Vár utcát, Király utcát. Sőt, meg kell említenem azt, hogy most már szinte kanizsaikum a bolhapiacunk több ezer látogatóval és parkolási gondok vannak. A Király utcával párhuzamosan beépítetlen telkekre hajtanak rá, ahol se felöltés, se parkoló és fölhordják a sarat az útra. Tehát egyrészt ez miatt a bolhapiac miatt is ott a beépítetlen telkekkel foglakoznunk kéne, de ugyanúgy a belváros-rekonstrukcióval kapcsolatban kérdezem a polgármester urat, hogy milyen koncepciók vannak? Hiszen, ahogy Marton képviselőtársam mondta, a bontások miatt még több ilyen foghíj fog kialakulni. Tehát meghirdetjük-e értékesítésre? Egyáltalán reklámozzuk-e, hogy itt belvárosban

fejlesztést hajtsa végre valaki? A második kérdésem, az egy személyes kérdés lenne, hogy már két éve nincs olyan nevű szervezet, amit ilyenkor mindig a képem alá raknak, hogy civil összefogás. Ezt a szervezetet úgy hívják, hogy Összefogás Nagykanizsáért Egyesület. Kérem, hogy intézkedjen a jegyző asszony, hogy javítsa ki a TV akkor ezt a feliratot a nevem alatt. A harmadik: az egyesület valamikor élére állt azoknak a kezdeményezésnek, amit a kiskanizsaiak kezdtek a javító-nevelő intézetnek az elhelyezése kapcsán. Nyilván a közgyűlés ezt megszavazta, pályázat lefutott, nem kérdéses az intézetnek most már - úgymond - a felújítása. Viszont amiket akkor ígértünk, ígéreteket kaptunk, főleg a munkahelyteremtéssel kapcsolatban, azt valahol figyelniük kellene. Ha most megnézzük az építető debreceni intézet honlapját, a beruházás értékének a tizedrésze úgymond már lefutott, hiszen több mint 200 millió forint értékben már lekött szerződések vannak szakértői munkákra, felügyeleti munkákra, amiben egyetlen kanizsai vállalkozó sincs. Én kérem a polgármester urat, hogy lépjen az ügyben, hogy a következőkben, még vissza van 90 %-a ennek az építkezésnek, hogy kanizsai emberek tényleg jussanak akkor munkához, ha már ez volt az indoka az intézetnek az idelepipítésének.

Cseresnyés Péter: Természetesen a kérdésére fogok - vagy hát nem tudom, ez nem is volt kérdés szerintem, inkább ez egy ilyen felvetés volt – reagálni mindenképpen. De nem azért akartuk ezt a beruházást, hogy építőipari vállalkozók találjanak munkát, csak azt mondtuk, hogy biztos, hogy nagykanizsai vállalkozók is fognak itt munkát kapni. Az a 100-120 munkahely motiválta a beruházást, amelyik folyamatosan munkát fog adni majd 100-120 embernek. A kettő között óriási különbség van, bár mind a kettő jó. Tehát nem bánám azt, hogyha évente 5-6 2,5 milliárdos beruházás épülne Kanizsán és a helyi vállalkozóknak, vagy környékbeli vállalkozóknak folyamatosan lenne munkája. Természetesen reagálni fogok rá. De arra szeretném fölhívni a figyelmét képviselő úrnak, hogy nem mi vagyunk a beruházók, tőlünk teljesen függetlenül megy. Ez egy állami beruházás. A minisztérium egyik intézménye az, aki az egészet gondolja. És az, aki majd a beruházást fogja végezni, én biztos vagyok benne, hogy bizonyos részmunkákra pályázatot fog kiírni. Hogy ebben én tudok-e segíteni, vagy sem, erre meg ígéretet nem mernék most tenni. Természetesen, amit meg tudok tenni, azt meg fogom tenni. De hát itt a közbeszerzési szakértő is azt mondta, hogy ugye azt nem lehet kikötni egyetlen pályázatban, hogy helyiek tehetik meg. Tehát ezt nem lehet kikövetelni. Esetleg segítséget lehet kérni. Ebben viszont mindenképpen élen fogok járni. Ezt a napirendi pontot lezárom.

25. Napirend utáni felszólalások

Cseresnyés Péter: Egy képviselőtársam jelezte, hogy napirend utáni kíván mondani. Tóth Nándoré a szó.

Tóth Nándor: Egyetlen témakörben kértem szót, mégpedig a szelektív hulladékgyűjtők környékén található állapotokkal kapcsolatosan, de mivel a nevem elhangzott itt több képviselő részéről is, engedje meg, hogy egy-egy mondatban válaszoljak rá, illetve engedje meg, hogy az Ön által elmondottakat az előbb a javítóintézettel kapcsolatosan egy mondatnál kiegészítsem. Én arra hívnám föl a kanizsai vállalkozók figyelmét, hogy folyamatosan figyeljék a Közbeszerzési Értesítőt, és ha megjelennek ott a pályázati kiírások, akkor próbálkozzanak, mert segíteni csak azoknak lehet, akik pályáznak. Tehát még egyszer, az volt az utolsó mondatom, hogy arra hívnám fel a kanizsai vállalkozók figyelmét, akik úgy gondolják, hogy valamilyen témakörben labdába rúghatnak a javítóintézeti beruházás kapcsán, folyamatosan figyeljék a közbeszerzési értesítőt és pályázzanak, mert aki nem pályázik, annak sem polgármester úr, sem más nem tud segíteni. A másik, Bicsák képviselőtársamnak mondom, hogy a Palinban felszabaduló autóbusszváróra én már bejelentettem igényemet és be is terveztem, meg bejelentettem a kiskanizsai nyugdíjasoknak, hogy Palinban egy nagyobb méretű, korszerű autóbusszváró kerül létesítésre és mi örököltük meg azt a várót, mert nekünk az ott Kiskanizsán még minden igényünket kielégíti, úgyhogy ezt én képzéznem vettem. A másik a kerékpárúttal kapcsolatosan, amit fölvetett problémát, azt megvizsgáljuk, és hogyha jogos - gondolom, hogy jogos a felvetés -, akkor intézkedni fogunk. És még engedjen meg annyit, hogy ugye látta itt a Fitos úrékat. Hát, nem csak a Fitos úr volt itt, hanem a kivitelezők nagyon magas szinten képviseltették magukat Reinhardt Gyula úr a SADE Magyarország Kft. műszaki igazgatója is itt volt, valamint az Euroinvest cégnek a képviselője, aki a

műszaki ellenőrzést végzi, a kérésemre, valamint a teljes projektmenedzsment, mind a két fő itt volt, mert ugye a polgármesteri beszámolóban része volt a szennyvízberuházás beszámolója és azt gondoltam, hogy karcos kérésekre számíthatunk, de hát akkor ezek szerint azt a következtetést kellett levonnunk, hogy azért a végére minden a helyére került. Azt gondolom, határidőre elkészül a beruházás. Megtörténtek az út-, járda-helyreállítások. Most, amik vannak útsüllyedések, járdasüllyedések - mert ez kétségtelen, hogy vannak -, azokat pedig előre láthatóan a tavasz folyamán garanciában meg fogják javítani. Egyébként a rendszerről annyit kell tudni, hogy teljes keresztmetszetében működik. Azok a problémák, amelyek próbaüzem, meg így a működés első időszakában előfordulhatnak, azok általában sajnálatosan előfordulnak, de köszönhetően a Vízmű szakembereinek, akik ugye az üzemeltetést fogják végezni, vagy végzik már jelenleg is, ezek a hibák folyamatosan feltárásra, illetve elhárításra kerülnek. Szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatosan pedig ma délelőtt, vagy dél környékén végigjártam Kiskanizsát és szomorúan tapasztaltam, hogy minden szelektív hulladékgyűjtő környékén különbözőfajta kisebb-nagyobb szemétkupac látható. Itt a nagyméretű műanyag hulladéktól, a katedrál üvegig, aztán a kommunális szemétiig gyakorlatilag minden megtapasztalható. Elmentem a Fenyő utcába, ott az egy viszonylag nagyon konszolidált környék. Hát sajnálatosan még ott is műanyag hulladék volt található, de a legközelebbi hulladékgyűjtő környékén pedig számítógép, televízió, mosógép, különböző használatlan műszaki dolgok voltak. És szeretném elmondani, hogy a Netta-Pannonia nagy erőket mozgósított és mozgósít jelenleg is a tisztességes szolgáltatás érdekében. És én azt gondolom, hogy a szolgáltatás színvonala miatt nem érheti szó a ház elejét a Netta-Pannonia vonatkozásában. És, amikor ugye nem túl régen, amikor volt a 15 éves évforduló, az egész várost kitarították, az összes szelektív hulladékgyűjtő környékét rendbe tették, elszállították onnan a hulladékot, de hát egy hét múlva újratermelődött annak ellenére, hogy ezeket a nem a kommunális szemétkupacba való és nem a szelektív hulladékgyűjtőbe való tárgyakat gyakorlatilag a Vár úton a Netta-Pannonia telephelyén odaszállítva ingyen le lehetne adni. Én arra kérném képviselőtársaimat, hogy segítsenek ebben a szolgáltatónak és segítsünk ebben, hogy szűnjenek meg ezek az áldatlan állapotok. És igazából ügyvezető úrral itt a közgyűlés alatt is volt módon szót váltanom, abban maradtunk, hogy a Netta-Pannonia is megpróbálja erősíteni a Közterület Felügyeletnek a sorait és egy személyt félállásban, vagy egész állásban beállítani arra, aki figyeli ezeket a hulladékgyűjtőket és a környékét. Valamint én arra kérném a helyi sajtónak a munkatársait is, hogy közöljék a lakossággal, hogy tilos oda lerakni minden ilyen jellegű hulladékot. És előbb-utóbb súlyos büntetésnek néz elébe az, aki ezt megteszi.

Cseresnyés Péter: Bár az előbbi napirendi ponton túl vagyunk, meg ezt is szívesen lezártam volna, mert vége van ennek is, ugyanis egy képviselőtársam jelezte azt, hogy szólni kíván. Ettől függetlenül, mivel közérdeklődésre számot tartó kérdése van, Károlyi képviselő úrnak Tóth Nándor úrhoz. Azt kérem képviselő úrtól, hogy gyorsan, tömören fogalmazza meg.

Dr. Károlyi Attila: Polgármester úr nagyszerű, hogy így megengedte. Tessék nekem mondani tisztelt Tóth Nándor úr, hogy mi az a hatalmas gép, ami járja a várost jelenleg? Egy hatalmas amerikai gép, hat keréken jár, óriási gégecsővel és a csatornából szívja ki annak a tartalmát. Így történik a szennyvízgyűjtése ezentúl Nagykanizsán? Ez a kérdésem.

Tóth Nándor: Tisztelt képviselőtársam! Ezt megkérdezhetette volna tőlem szünetben is, szívesen elmondtam volna. Porszívózzák az aknákat. Úgyhogy ez a gép ezt végzi. Tisztítják.

Dr. Károlyi Attila: Ez a jövőben is így fog történni?

Tóth Nándor: Nem, ez csak egyszeri és megismételhetetlen alkalom, legalábbis a kivitelező részéről.

Dr. Károlyi Attila: Remélem, mert az egész várost nagyon izgatja a dolog, és azért nem kérdeztem meg Öntől a szünetben.

Cseresnyés Péter: Ezt a napirendi pontot is lezárom. Tehát az átadás előtti tisztításról van szó - gondolom - képviselő úr. Elrendelem a zárt ülést.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 343/2013.(XI.28.) – 350/2013.(XI.28.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 6/2013.(XI.28.) és 7/2013.(XI.28.) számú végzésében egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 15.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző**