

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2014. március 27-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Termecz Marianna aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Kunics György osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Janzsóné Strobl Krisztina csoportvezető, Rodekné Hederics Erika csoportvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető

Cseresnyés Péter: Kérem képviselőtársaimat, hogy a szavazógomb megnyomásával igazolják ittlétüket. Határozatképesek vagyunk, mivel a megválasztott 18 képviselőből 17-en jelen vannak. A közgyűlést elkezdjük a szokásos rend szerint. Először a forgatókönyvet szeretném ismertetni. A 3., 4., 5., 6. napirendi pontokat leveszem, levételre javaslom a közgyűlésnek. További egyeztetéseket igényelnek ezek a napirendek, ezért várhatóan egy rövid időn belül soron kívüli közgyűlésen fogunk tárgyalni majd ezekről a napirendekről. A 24-essel kapcsolatban azt mondhatom Károlyi elnök úr helyett akkor, hogy miután Ő javasolta, annak a levételét is javaslom. Tehát ez őt előterjesztés levételét jelenti. A meghívóban szereplő következő előterjesztésekhez van kiegészítés: a 9-es - Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására, március 19-én került a honlapra, a 10-eshez, a Via Kanizsa üzleti tervének elfogadására ez egyik 24-én, a másik 26-án került a honlapra. A 11-es napirendi ponthoz, a Kanizsa Újság üzleti tervéről szóló előterjesztéshez is van egy kiegészítés. Ez március 20-án került a honlapra. A 16-oshoz van egy kiegészítés, március 25-én került a honlapra. Ez a közvilágítás korszerűsítése, napelemes villamosenergia-termeléssel kapcsolatos előterjesztés. És a Polgármesteri tájékoztatóhoz egy kiegészítés van, március 26-án került fel a honlapra.

Dr. Károlyi Attila József: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság döntése alapján az SZMSZ 20. § (2) bekezdésre tekintettel javaslom a „Javaslat közművelődési megállapodás megkötésére a miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesülettel” című napirendi pont elnapolását a következő indokok alapján. A bizottságunk úgy döntött, hogy új egyesületi vezetés áll fel tudomásunk szerint a mai napon. Az együttműködési megállapodás megkötése pro és kontra változásokat okozhat, tehát akár Nagykanizsa városa, akár a közművelődési egyesület nővumokat fedezhet fel abban, illetőleg előre nem látható egyéb okok is felmerülhetnek. Ezért mi 5 egyhangú szavazattal javasoljuk a közgyűlésnek a napirendi pont elnapolását. Tudomásunk szerint a közeljövőben megtartandó közgyűlés lesz.

Gábris Jácint: Én az Interpellációk, kérdéseknél négy témában szeretnék szólni, illetve kérdést feltenni. Az egyik téma, az az bűz vasútállomás környékén kérdéskört tárgyalná. A második téma alkalmával a bűz Kiskanizsán esténként témakört tárgyalnám. Úgy látszik, hogy ez egy visszatérő történet lesz. A harmadik, az a „Diákok tengnek, lengnek, zülönek - nincs alternatíva számukra?” kérdést tenném fel. Itt a Medgyaszay Ház előtti történésekre gondolok péntek esténként. A negyedik, az pedig a Dr. Cser Ágnes levelével kapcsolatos kérdésem lenne.

Bicsák Miklós: Én egy interpellációt szeretnék feltenni sürgősségi szempontból is, a palini ügyben. Majd a témát interpellációmban kifejtem.

Sajni József: Károlyi úrral abban a dologban, hogy a 14-es napirend kerüljön levételre, én is végiggondoltam, egyet tudok érteni, mivelhogy én vagyok az előterjesztője.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat! Akkor, ha jól értem – ne haragudjon képviselő úr –, akkor Ön visszavonja akkor most ezt az előterjesztést?

Sajni József: Nem vonom vissza az előterjesztést, hanem itt volt egy javaslat, hogy kerüljön le a napirendről.

Cseresnyés Péter: Csak azért kérdezem, mert ha az a javaslata, hogy a következő közgyűlésen vegyük elő, és most visszavonja, akkor nem kell szavaztatnom arról a javaslatról.

Sajni József: Hozzájárulok természetesen, ezt akarom végigmondani. Hozzájárulok, igen, mégpedig akkor, hogyha valóban a soron következő vagy soron kívül is akár ez a közgyűlés elé kerül, mert itt finanszírozási problémák vannak.

Cseresnyés Péter: Mindenképpen fogok szavaztatni róla akkor. Tehát arról szavaztatunk, miután Ön azt javasolja előterjesztőként, hogy a következő közgyűlésen hozzuk be, akkor erről szavaztatni fogok, és nem ügyrendiként egy elnapolás, hanem arról, amit Ön javasolt. Jó?

Sajni József: Igen. És akkor Interpellációk és kérdéseknél – szeretném elmondani – lenne négy kérdésem.

Dr. Etler Ottó László: 21. napirendi pontnál két kérdésem lenne. Az egyik, az elmúlt közgyűlésre kapott válasz miatt kell szólnom. A másik pedig földlerakásokkal kapcsolatban.

Marton István: A 21. napirendi pontnál, az Interpellációk, kérdéseknél egy kérdésem lesz. Ennek a lényege az, hogy hogyan áshatja alá Cseresnyés Péter a miniszterelnök szavahihetőségét.

Dr. Károlyi Attila József: Képviselőként szeretnék az Interpellációk, kérdések napirendi pontnál egyrészt reflektálni a polgármester úrnak a válaszára, másrészt pedig úgy emlékszem, egy kérdésem lenne a Teleki utcai gyalogátkelőnél elhelyezett, immáron hetek óta ott éktelenkedő és forgalmi akadályt képező valamiféle táblák miatt.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, így először az ügyrendi bizottság által indukált és Sajni képviselő úr által megerősített tenném fel szavazásra. Tehát a javaslat az volt, hogy akkor a következő ülésen tárgyaljuk meg ezt a bizonyos – hányas számú napirend volt ez? – 14. napirend, ami a miklósfai városszépítő egyesület támogatásáról, vagy Mindenki Háza támogatásáról szólna. Aki ezzel egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot

A közgyűlés 16 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

49/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javaslatára és Sajni József önkormányzati képviselő, előterjesztő egyetértésével a meghívó szerinti 14., „Javaslat közművelődési megállapodás megkötésére a miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesülettel” című előterjesztést elnapolja a következő ülésére.

Cseresnyés Péter: És akkor most a napirendet teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

50/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. március 27-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Koller Jutka igazgató
Körmendi Viktória intézményvezető
dr. Kaszás Gizella igazgató
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2014. évi tételes beruházási, felújítási tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán elnök
4. Javaslat a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Mérksz Andor ügyvezető
5. Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Nagy Imre ügyvezető
6. Javaslat a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2014. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
7. Javaslat a Kanizsa Újság Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Dóró János ügyvezető
8. Javaslat a Kanizsa Uzsoda Szolgáltató Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Horváth Vencel ügyvezető
9. Javaslat a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Nonprofit Kft-ben üzletrész vásárlásáról szóló adásvételi szerződések megkötésére, a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Szolgáltató Kft. módosuló társasági szerződésének jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

10. Pályázat benyújtása a Magyar Labdarúgó Szövetség országos labdarúgó pályaépítési programjához kapcsolódóan kisméretű műfüves pálya építésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Javaslat a közvilágítás korszerűsítéshez, napelemes villamosenergia-termeléssel kombinált belső világítás-korszerűsítésekhez szükséges műszaki dokumentáció, valamint teljes várost érintő napelemes villamosenergia-hasznosítási program elindításának lehetőségét vizsgáló háttér tanulmány elkészítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi éves összesített Közbeszerzési Tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat egyes köztéri alkotások helyének kiválasztására illetve áthelyezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2014. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
16. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés

17. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított kintutetések adományozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Tájékoztató a folyamatban lévő, valamint a 2013. évben lezárult perekről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Koller Jutka igazgató
Körmendi Viktória intézményvezető
dr. Kaszás Gizella igazgató

Cseresnyés Péter: Ez elvben a szokásos térítési díj kiigazítást szokta jelenteni. Ebben az évben ezt nem jelenti. Hozzászólót várok. Tehát nem emelkednek a térítési díjak, erről szól a történet. Hozzászólót nem látok, a vitát ezzel lezárom. Aki rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

11/2014.(III.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 11/2014.(III.31.) önkormányzati rendeletét a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Marton István: Aki az olvasta, az tudhatja, hogy az egyik leglényegesebb ebből az öt pontból az, hogy a 800 m² 600 m²-re akarjuk levinni a területi minimumot a Deák tér környékén, ami az IKI-nek a megosztását tenné lehetővé. Csak azért említettem meg ezt a kérdést, mert az elmúlt 24 évben 2, azaz kétször már a közgyűlés mindig nekirugaszkodott, és hát sajnálatos módon ezt a közreműködő hatóságok nem akceptálták. Én nagyon bízom abban, hogy a Deák tér, illetve a Zrínyi 51. szétválasztható.

Cseresnyés Péter: Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

51/2014.(III.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Deák tér – Széchenyi tér - Zrínyi utca – Csengery utca által határolt tömb területének a Csengery u. 1-3. ingatlan kivételével Vt-15-z jelű övezetbe sorolásával.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Teleki utca – Levente utca – Szekeres utca – Tavasz utca – Semmelweis utca – Mária utca – Szekeres utca – Kórház utca által határolt tömbökben a hátsó építési határvonalak törlésével.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a HÉSZ 4. § oldalkertek szabályozására vonatkozó kiegészítésével.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a HÉSZ-ben a bányászati építmények és szélerőművek telepítési, telekalakítási és építménymagassági szabályainak egyértelmű meghatározásával.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése a 34/2014.(III.06.) számú határozat 2. és 6. pontjában szereplő rendezési terv módosítások tervezési költségeit településrendezési szerződés keretében a kérelmezőkre hárítja.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2014. évi tételes beruházási, felújítási tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kassai Zoltán elnök

Marton István: Az anyagból az derül ki, hogy a korábban megszokottaktól körülbelül 3-4-szer annyi összeget szán a város fejlesztésre, hálózatbővítésre, különböző egyedi tételek, gondolkodok itt a haváriára, a tűzcsapokra, stb., illetve felújításokra. Hát, én ezt meglehetősen sokallom még akkor is, ha ennek egy része indokolt nyilván a belvárosi rekonstrukció következtében. Én ennyi pénzt nem bíznék rájuk.

Cseresnyés Péter: Mi meg rájuk bízunk szerintem többséggel, mert fontos a városban a zavarmentes vízellátás, úgyhogy remélhetőleg ezt a pénzt a város közműveire, víziközművére rá tudjuk fordítani.

Dr. Etler Ottó László: Mivel tényleg ekkora összegről van szó, ezért feltételezem, hogy azt a pénzt, ami a múlt évben megmaradt a csatorna-beruházásról, ez az 560 millió ide beépítésre kerül. Éppen ezért feltételezem azt, hogy még egyszer nem lesz ilyen lehetőség, hogy 560 millió talált pénz célzottan, ami víziközmű fejlesztésre kell elköltenünk, tehát megvalósul az a cél, ami miatt ezt begyűjtöttük, tehát ilyen nem néz ki a következő években. Ezért kell jól megfontolni azt, hogy most ezt mire költjük el, mint utolsó lehetőséget. Nyilván a Fő utcának a két szakasza szerepel benn, ez hozzátartozik a belvárosrekonstrukcióhoz is, ezeket nem kétlem. Sugár utcait is. Nyilván ezeket az 50 milliós tételeket azért ezt jól meg kéne nézni, hogy tényleg annyiba kerülnek-e. Ami elgondolkodtató, hogy kettő tervezés szinten 2,5-3 millió Ft szerepel a Csónakázó-tónál, a csónakháznál, és én azt szeretném inkább látni, mint mondtam, utolsó nagy ilyen lehetőség, hogy a Csónakázó-tóra egy nagyobb terv készülne szennyvízre és vízre, ne csak a csónakház, hanem a vasút felőli oldalra, illetve a másik, az erdő felőli oldal. Ott a csónakház, de azt mondom, hogy ne csak a csónakházra, és csak azt tervezzük meg, hogy a csónakháznak mi az igénye, hanem ha már egyszer tervezünk, és most úgyse kivitelezünk belőle, ha már tervezünk, akkor tervezzük meg, hogy ott feltételezve sorozatban épületeket mekkora szennyvíz, milyen átmérőjű szennyvízcsatorna kell, milyen nyomóvezeték kell. Tehát ha tervezünk, akkor ne a pillanatnyi ötlet alapján tervezzünk, hanem egy hosszú távú terv alapján tervezzünk a Csónakázó-tóra víziközmű fejlesztéseket.

Cseresnyés Péter: Jó múltkor, amikor a Csónakázó-tó azon részéről folyt a vita, amelyiket a kajak-kenusok használnak, akkor több vélemény is elhangzott, hogy jó lenne, hogyha a Csónakázó-tavat nem építenénk körbe, hanem ez a helyzet maradjon minél nagyobb arányban meg, ami most is látható ott, hisz szabadidő eltöltésére, a horgászoknak a vízhez való hozzáférésehez is szükség van erre. Tehát lehet egy Csónakázó-tavat körbefogó csatorna- és vízhálózatot tervezni, csak nem biztos, hogy érdemes. Erről folytassunk vitát képviselő úr. Jelen pillanatban viszont nem ad hoc jellegű tervezés

történi. Két nagyon fontos igény merült fel. Az egyik igény az, hogy legyen vize a kajak-kenusoknak. A másik igény pedig a kerékpáros-centrum kiépítés vagy megépítése okán merült fel, ugyanis, ha ott egy kerékpáros pihenőközpont alakul ki, ahol bérlésre van lehetőség, ahol egy kávé elfogyasztására van lehetőség, ahol kerékpárkölcsonzésre van lehetőség, ahhoz egy kiszolgáló egységet kell építeni, aminek a terve megvan, amit meg is fogunk a pályázatból építeni, és ehhez kell a vizet és a szennyvizet kiépítenünk. Tehát ez nem ad hoc jellegű tervezés volt. Azt mondom, én el tudom fogadni, amit Ön mondott ötletként, hogy nézzük meg, hogy szükség van-e a Csónakázó-tó más részén is csatornázásra vagy víz odavezetésére, de ha lehet, akkor most ne akadályozzuk meg ennek az építésnek az elkezdését, vagy ne toljuk odébb az elkezdés határidejét, mert a kerékpáros centrumot meg meg kell építeni, a kajak-kenusoknak meg szükségük lenne hát, mondjuk a zuhanyozáson túl arra is, hogy WC-öblítést meg tudják oldani a csónakházban, mert ilyen napi problémával küzdenek ők. Még szeretnék reagálni még egy dologra. Tehát, ha mi úgy akarjuk, akkor ez nem egyszeri beruházás lesz, folyamatosan sok pénzt tudunk belenyomni a víziközmű és a csatornahálóznak szükséges felújításába, hisz a Vízmű minden évben közműhasználati díjként nekünk 100 milliós nagyságrendben, pontosan több mint 100 millió Ft-ot utal át nekünk, és ebből tudjuk ezeket a tervezhető és tervezett munkákat elvégezni.

Dr. Etler Ottó László: Csak üdvözlöm ezeket a tervezéseket, hiszen már az elmúlt 20 évben, mint gyakorló környezetvédő nagyon sok anomáliával találkoztam ott a Csónakázó-tó környékén, csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy a tervezésnél várjuk el alapvető szempontnak azt, hogy ez a két hely, akár a keleti, akár a nyugati oldalon, ez az eleje a Csónakázó-tónak. Tehát, hogyha ezen kívül akarunk majd később bővíteni, itt nem rakhathunk be ez szűk keresztmetszetet. Tehát itt a gyűjtőt, áttemelőt, mindent úgy kell tervezni, hogy ez tovább még terhelhető legyen a későbbiekben. Tehát ezt, mint tervezési szempontot adjuk meg a tervezőknek, ha már itt 5 millió Ft körül el fogunk költeni tervezésre.

Cseresnyés Péter: El fogjuk mondani a javaslatot.

Balogh László: Hadd fejezzem ki én is örömeimet ezen javaslat kapcsán még akkor is, hogyha számomra fontos helyek akár hiányoznak belőle, de azt gondolom, hogy ez egy újabb ajándék a város számára 763 millió Ft-os nagy keretösszegben. Én, mivel közelében létezem és végzem képviselői feladatokat is, hadd erősítsem meg azt, hogy a Fő út alsó, felső szakaszát illetően, és különösen a Sugár utcát illetően ezek a beruházások, felújítások, hát régóta esedékesek voltak és örülünk neki. És hadd mondjak egy hiányzó tételt, amely hiányát megértem, mert nagyon komoly tétel, de hadd utaljak rá, hogy a Vörösmarty utcát illetően, ahol évente körülbelül olyan 10 csőtörés is szokott lenni, tudom, mert arra járok nap, mint nap, hát ez a Vörösmarty utca most kimarad ebből a felújításból, merthogy 250 millió Ft állítólag körülbelül akár egy beruházási érték rá vonatkozóan valóságosan. Azt remélem, hogy előbb-utóbb majd ott is megújul a víziközmű, de most örülünk ennek a nagy ajándéksomagnak.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, akár ennek is fel lehet fogni, mármint ajándéknak is, de azért természetesen mi, kanizsai fogyasztók összegyűjtöttük ezt a pénzt a havidíjából, tehát ez egy kötelező penzum, ezt nekünk el kell végezni, kutya kötelességünk. És azért mondom, hogy remélhetőleg ez nem fog megállni, ez a folyamat, hanem évről évre ezek a pénzek, amik összegyűltek hosszabb, rövidebb idő alatt, mindet rá tudjuk fordítani, tehát hasznosulni fognak a fejlesztésekben, felújításokban.

Bene Csaba: Én is hadd örüljek ennek az előterjesztésnek. Bár én nem ajándéknak fogom fel, hanem lehetőségnek, hogy ezt végrehajtsuk és megcsináljuk. Egy olyan lehetőségnek, amellyel már korábban is éltünk, hogy amikor valahol komolyabb fejlesztés valósul meg, így a belvárosi rekonstrukció I. üteme, akkor az azzal kezdődik, hogy a közműveket előtte rendbe tesszük, és akkor utána valósul meg a másik fejlesztés. És ugye most ebben az előterjesztésben is ezt látjuk, hogy a II. ütemet így kezdjük el, hogy a víziközművek rendbetételével és majd utána jön a rekonstrukciónak a II. üteme. Ez az egyik örömöm. A másik örömöm az, hogy ezen kívül, tehát a belvároson kívül is látok olyan tételeket, amelyek elég súlyosan esnek latba. Itt gondolok a Pivári útra, amit már Fodor képviselőtársam többször szorgalmazott a korábbi közgyűléseken, hogy valamit kellene vele kezdeni felújítás címen, és aztán a Sugár útnak a két szakaszáról is szó van. És azért örülök ennek, mert a víziközmű felújítás az én elképzelésem szerint majd nem egy ilyen részleges útfelújítással jár, hanem ennek keretében olyan rendbetételt kell tenni, ahol ilyen víziközműcsere megvalósul, hogy megfelelő útfelület is kialakításra kerüljön.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát ezért lezárom. Két megjegyzésem lenne. Az egyik az, hogy természetesen a Pivári utcának egy szakaszát tudjuk megcsinálni úgy, ahogy a Sugár utat sem teljes egészében, hanem egyes szakaszait, és abban az esetben, ha látjuk, hogy marad pénz például a belvárosrekonstrukció II. ütemében a víziközmű felújításra szánt pénzből, mert van rá esély, ebben az esetben szakaszolva a munkát, tovább tudjuk ezt folytatni, és erre azok, akik ebben érdekeltek, hajlandóságot is mutatnak. Úgyhogy lehet, hogy ennél többet tudunk majd tenni az év vége felé, vagy a jövő év tavaszán. A másik megjegyzésem pedig az lenne, hogy én közben osztályvezető úrral, Tárnok úrral beszéltem. Etler képviselő úrnak mondanám, hogy az a tervezés, amit Ön lát, az a nagy szennyvíztervnek része, arra épül rá, és tulajdonképpen a szennyvíz elvezetés a Csónakázó-tó körül terv szintjén meg van, tehát azt nem kell már terveznünk nekünk. Miután a vitát lezártam, ezért a határozati javaslatot szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

52/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati tulajdonú víziközművek 2014. évi, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által megvalósítandó beruházási, felújítási tervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

II. Hálózatbővítéssel járó beruházások		Nettó beruházási költség	Bruttó beruházási költség
Építési helyszín	Műszaki tartalom		
Nk. Csónakázó tó Kajak-kenu Klub csónakház ivóvíz ellátása és szennyvízelvezetése kiviteli terveinek elkészítése	Vízigények és szennyvízmenyiségek meghatározása, közmű egyeztetés, geodéziai felmérés, hidraulikai méretezés, vízbekötés és szennyvízelvezetés komplett kiviteli tervdokumentáció elkészítése, tulajdonosi, közútkezelői hozzájárulások beszerzése	1 800 000 Ft	2 286 000 Ft
Kiskanizsa temető	A temető területén létesítendő vízmérő aknába bekötővezeték, NA 100 vízmérő, elzáró szerelvény kiépítése, majd föld feletti kitérésbiztos tűzcsap elhelyezése	900 000 Ft	1 143 000 Ft
Nk. Csónakázó tó Látogatóközpont szennyvízelvezetése	115 fm NA 200 KG-PVC és 120 fm NA 150 KG-PVC szennyvízcsatorna, 518 fm D90 KPE szennyvíz nyomóvezeték szerelvényeivel, 1 db szennyvízátemelő akna villamosenergia ellátással és távfelügyelettel	41 043 118 Ft	52 124 760 Ft
Hálózatbővítések összesen		43 743 118 Ft	55 553 760 Ft
III. Fejlesztési terv egyedi tételei		Nettó beruházási költség	Bruttó beruházási költség
Havária keret		30 000 000 Ft	38 100 000 Ft
Tűzcsap pótlások		5 000 000 Ft	6 350 000 Ft
Kiskanizsa 1. számú szennyvízátemelő frekvenciaváltó beépítése		2 920 000 Ft	3 708 400 Ft
Egyedi tételek összesen		37 920 000 Ft	48 158 400 Ft

IV. Vízvezeték és szennyvízcsatorna felújítások		Nettó beruházási költség teljes úthelyreállítással	Bruttó beruházási költség teljes úthelyreállítással
Építési helyszín	Műszaki tartalom		
Nk. Pivári u. (Bajcsy-Zs. u.- Bába u. közötti szakaszon)	303 fm D160 KPE ivóvíz vezeték szerelvényeivel, 32 db bekötés csere, tűzcsapcserek, csomópont rekonstrukciók, úthelyreállítás	35 244 725 Ft	44 760 801 Ft
Nk. Sugár út (Rozgonyi u. - Királyi P. u. közötti szakasz)	240 fm D160 KPE ivóvíz vezeték szerelvényeivel, 29 db bekötés csere, tűzcsap cserék, csomópont rekonstrukciók, úthelyreállítás	42 933 705 Ft	54 525 805 Ft
Nk. Sugár út (Vörösmarty u. - Dózsa Gy. u. közötti szakasz)	210 fm D160 KPE ivóvíz vezeték szerelvényeivel, 25 db bekötés csere, tűzcsap cserék, csomópont rekonstrukciók, úthelyreállítás	36 803 146 Ft	46 739 995 Ft
Vízvezeték és szennyvízcsatorna összesen		114 981 576 Ft	146 026 602 Ft
Összesen:		196 644 694 Ft	249 738 761 Ft

A költségek 27 % ÁFA-t tartalmaznak.

A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított előirányzat mértékéig lehet végrehajtani.

A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között – a keretösszeg túllépése nélkül – forrást átcsoportosítson, illetve, hogy kezdeményezze a keretösszeg év közbeni módosítását az év során a vállalkozásoktól ténylegesen beszedett közműfejlesztési hozzájárulás összegének megfelelően.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető, Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató, Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt)

4. Javaslat a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Mérksz Andor ügyvezető

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, hogy van-e hozzászóló? Ugye a bizottságok megtárgyalták ezt az előterjesztést. Ilyet nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

53/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervét 178.891 eFt összeggel elfogadja.

Határidő: 2014. március 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető, Mérksz Andor ügyvezető igazgató)

5. Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Nagy Imre ügyvezető

Cseresnyés Péter: Vitát és hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

54/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervét 35.405.000,- Ft működési célú önkormányzati támogatással elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2014. évre szóló szerződéseket kösse meg.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető, Nagy Imre ügyvezető)

6. Javaslat a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2014. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

55/2014.(III.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. 2014. évi üzleti tervét 0 eredménnyel és 522.528,- eFt +ÁFA önkormányzati hozzájárulással jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: 2014. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. részére az üzleti tervben foglaltak szerint, a költségvetés rendelet 1/14. sz. mellékletében foglalt alábbi előirányzatok terhére:
 - kettő darab gépjármű beszerzésre 7.112,- eFt
 - a Tripammer utcai temetőben urnasírhelyek kialakítására 2.096,- eFt
 - parkgondozási gépek beszerzésére 20.701,- eFtösszesen 29.909,- eFt fejlesztési célú támogatást nyújt. Felhatalmazza a polgármestert szerződés megkötésére.

Határidő: 2014. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

7. Javaslat a Kanizsa Újság Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Dóró János ügyvezető

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

56/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság Kft. 2014. évi Üzleti Tervét elfogadja 31 257 402 Ft nettó támogatási összeggel.

Határidő: 2014. március 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kunics György gazdálkodási osztályvezető)

8. **Javaslat a Kanizsa Uszoda Szolgáltató Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Horváth Vencel ügyvezető

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

57/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Uszoda Kft. 2014. évi üzleti tervét az önkormányzat 73.066 ezer Ft működési célú pénzüsszeggel elfogadja. Felkéri a Polgármestert, hogy a társasággal a 2014. évre szóló szerződéseket kösse meg.

Határidő: 2014. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető
Horváth Vencel ügyvezető)

9. **Javaslat a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Nonprofit Kft-ben üzletrész vásárlásáról szóló adásvételi szerződések megkötésére, a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Szolgáltató Kft. módosuló társasági szerződésének jóváhagyására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez az előterjesztés ugye arról szól, ami óhajunk volt akkor, amikor még csak csatlakoztunk hozzá, mint külső szemlélő, most bent vagyunk a gazdasági társaságban, hogyha ezt mi elfogadjuk.

Marton István: Mód fölött örülök, hogy sikerült besurranni ebbe a Kft-be, és hogy Egerszeg, Szombathely, meg Szentgotthárd 6-6 %-ot átengedett, illetve a Zala megyei, meg a Vas megyei gyáriparosok 1-1 %-ot, így 600 eFt-tal ennek részesei vagyunk, ami azt jelenti, hogy 20 %-os lett a súlyunk. Hát meglátjuk, mi kerekedik ki belőle. Bár meglehetősen nehezen indult, de legyünk optimisták.

Cseresnyés Péter: Nem becsullankodtunk, hanem betárgyaltuk magunkat. Ez óriási különbség. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, miután további hozzászólót nem látok. Ja 6 darab. Egyben szavaztatunk, hogyha nincs ellenvélemény. Igen, mert mindenről külön kellene szavazni. Szavazzunk külön, jegyző asszony? Egyben, nem fontos, azt mondja jegyző asszony, nem fontos, tehát egyben is szavazhatunk. Úgyhogy akkor egyben teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatokat hozza:

58/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a 250/19/2013.(VIII.28) számú határozata alapján a csatlakozási szerződésben foglaltak szerint, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., képviseli: Cseresnyés Péter polgármester) a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Kft.-ben (9700, Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., Cg.: 18-09-111616) **6 %-os üzletrészt** vásároljon **Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatától** (8900 Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 17-19., képviseli: Gyutai Csaba polgármester) **180.000,- Ft-os vételáron**.

A vételár forrása a 2014. évi költségvetési rendelet 1/14-es mellékletének 96. során biztosított.

A Közgyűlés felhatalmazza Cseresnyés Péter polgármestert, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében eljárjon az üzletrész adásvételi szerződés aláírása során.

Határidő: 2014. április 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termeecz Marianna aljegyző)

59/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a 250/19/2013.(VIII.28) számú határozata alapján a csatlakozási szerződésben foglaltak szerint, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., képviseli: Cseresnyés Péter polgármester) a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Kft.-ben (9700, Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., Cg.: 18-09-111616) **6 %-os üzletrészt** vásároljon **Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatától** (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., képviseli: dr. Puskás Tivadar polgármester) **180.000,- Ft-os vételáron**.

A vételár forrása a 2014. évi költségvetési rendelet 1/14-es mellékletének 96. során biztosított.

A Közgyűlés felhatalmazza Cseresnyés Péter polgármestert, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében eljárjon az üzletrész adásvételi szerződés aláírása során.

Határidő: 2014. április 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termeecz Marianna aljegyző)

60/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a 250/19/2013.(VIII.28) számú határozata alapján a csatlakozási szerződésben foglaltak szerint, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., képviseli: Cseresnyés Péter polgármester) a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Kft.-ben (9700, Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., Cg.: 18-09-111616) **6 %-os üzletrészt** vásároljon **Szentgotthárd Város Önkormányzatától** (9970 Szentgotthárd,

Széll Kálmán tér 11., képviseli: Huszár Gábor polgármester) **180.000,-** Ft-os vételáron.

A vételár forrása a 2014. évi költségvetési rendelet 1/14-es mellékletének 96. során biztosított.

A Közgyűlés felhatalmazza Cseresnyés Péter polgármestert, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében eljárjon az üzletrész adásvételi szerződés aláírása során.

Határidő: 2014. április 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

61/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a 250/19/2013.(VIII.28) számú határozata alapján a csatlakozási szerződésben foglaltak szerint, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., képviseli: Cseresnyés Péter polgármester) a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Kft.-ben (9700, Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., Cg.: 18-09-111616) **1 %-os üzletrészt** vásároljon **Zala Megyei Munkaadók és Gyáriparos Szövetségétől** (8900 Zalaegerszeg, Baros G. u. 2., képviseli: Kámán János elnök) **30.000,-** Ft-os vételáron.

A vételár forrása a 2014. évi költségvetési rendelet 1/14-es mellékletének 96. során biztosított.

A Közgyűlés felhatalmazza Cseresnyés Péter polgármestert, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében eljárjon az üzletrész adásvételi szerződés aláírása során.

Határidő: 2014. április 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

62/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a 250/19/2013.(VIII.28) számú határozata alapján a csatlakozási szerződésben foglaltak szerint, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., képviseli: Cseresnyés Péter polgármester) a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Kft.-ben (9700, Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., Cg.: 18-09-111616) **1 %-os üzletrészt** vásároljon **Vas Megyei Munkaadók és Gyáriparos Szövetségétől** (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 6., képviseli: dr. Kondor János elnök) **30.000,-** Ft-os vételáron.

A vételár forrása a 2014. évi költségvetési rendelet 1/14-es mellékletének 96. során biztosított.

A Közgyűlés felhatalmazza Cseresnyés Péter polgármestert, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében eljárjon az üzletrész adásvételi szerződés aláírása során.

Határidő: 2014. április 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termez Marianna aljegyző)

63/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, a **Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Kft.** (9700, Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., Cg.: 18-09-111616) **Társasági Szerződésének módosítását.**

A Közgyűlés felhatalmazza Cseresnyés Péter polgármestert, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében eljárjon a módosított tagsági szerződés aláírása során.

Határidő: 2014. április 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termez Marianna aljegyző)

10. Pályázat benyújtása a Magyar Labdarúgó Szövetség országos labdarúgó pályaépítési programjához kapcsolódóan kisméretű műfüves pálya építésére (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Marton István: Öröndetes dolog, hogy szaporodnak a műfüves pályák, de ha az ember visszagondol arra, hogy az első két műfüves pálya a Mindenki Sportpályáján alig került be, mint most ez az egy, az is bőven 40 millió belül volt, és tulajdonképpen ennek az önrésze is megközelíti a 10 millió Ft-ot, vagyis 9.750.000 Ft, hát én ebben azt látom, hogy gazdaságilag nem különösebben éri meg. Ez valakinek nagyon megéri, akit az MLSZ megbíz a kivitelezéssel. De hát azt mondom, hogy ennyit azért még nekünk is megér, amit most 30 %-nak mondanak.

Cseresnyés Péter: Miután Bicsák Miklós nem tiltakozik, én nagyon szívesen visszavonom az előterjesztést, hogyha ez a cél, de látom, Bicsák Miklós megnyomta ügyrendiben a gombot. Ez csak vicc volt természetesen.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Én nagyon köszönöm a közgyűlésének, a városnak, és betartotta – ezt hangsúlyozom, mert jól emlékszem, amikor Bene frakcióvezető úr és polgármester úr mondta a kiskanizsai műfüves pálya beruházása előtt, vagy illetve hát a pályázat megpályáztatásakor, hogy a következő Palin városrész lesz. Én csak röviden ennyit. Beszélgetve tegnap este és az ottani fiatalokkal, meg hát az ott élő emberekkel, bármi készül Palinban, ha csak egy 5 méteres gyalogjárda felújítás, az ott élő emberek annak is örülnek. Köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Nem provokálni akartam képviselő úr, de tényleg ezt megmondtuk már néhány évvel ezelőtt, hogy miután ütemezve szeretnénk ezt megcsinálni, a következő Paliné lesz még akkor is, hogyha tiltakozott volna ellene, akkor is megcsináltuk volna.

Balogh László: Én szeretem az olyan javaslatokat, ahol egyhangú támogatottság van. Az OKISB részéről üdvözlötük az újabb műfüves pályát, és én röviden csak arra hadd emlékeztessenek, hogy ez egy régóta kialakított rendszer, ha úgy tetszik, a műfüves pályák üzenete, ami – tévedés ne essék – nem csak focira alkalmas, hanem sokféle sportolási módra, és hadd örüljek annak, hadd járjam végig, bár

tudunk róla, de ugye Mindenki Sportpályája, Hevesi Általános Iskola, Kiskanizsa, Miklósfa, óvodák után, és ne felejtjük a Bányáspálya nagy műfüves pályáját, hát remélem, még nem záródik a kör, bár most látványosan az északi ponton megjelenik egy újabb műfüves pálya. Ennek, azt hiszem, hogy örülhetünk, és ez fejeződött ki mindenféle véleményezésben. Egy dolgot hadd tegyek még hozzá az OKISB nevében, javasoljuk azt tisztelettel polgármester úrnak, hogy a Mindenki Sportpályáját illetően vizsgáljuk felül azt a meglévő műszaki szerződést, amely hát érvényes a bérlővel, éppenséggel a műfüves pályákat illetően is. Ez egy konkrét sportbizottsági javaslat – szintén egyhangúlag támogattuk.

Cseresnyés Péter: Erről is szavaztatok akkor, amikor az eredeti határozati javaslatot szavazásra teszem fel. Úgyhogy majd kérem Tárnok urat, hogyha így elfogadjuk a határozati javaslatot, akkor figyelmeztessen majd engem arra, hogy nézzük meg azt a szerződést. Majd mondjuk, hogy miről volt szó itt az előbb.

Bene Csaba: Én Nagyon örülök annak, hogy amit jó pár évvel ezelőtt megígértünk, az így a ciklus végére meg is valósul, mert annak idején a belvárosi pályákon kívül azt ígértük, hogy minden peremkerületi területre teszünk egy-egy műfüves pályát. Tehát ez a Kiskanizsa, Miklósfa, Palin, és ezzel bezárult a kör. Lehet, hogy jobban örültem volna annak idején, bár Marton István azt erősen támadta, amikor egyszerre akartunk sok pályát megcsinálni, nem így valósult meg, de szépen ütemezve, lassan odáig jutunk Nagykanizsán, hogy minden területen lesz elérhető műfüves pálya a gyerekek és a felnőttek sportolására. Úgyhogy én ezt csak üdvözölni tudom akkor is, hogyha ez most már drágábbba kerül, mert a legelsőt, azt 8 éve építettük, tehát ahhoz hasonlítani a beruházásnak a költségét, azt úgy gondolom, nem lehet. És természetesen ennek a nagy része pályázati pénz. Nekünk, a városnak összesen egy ilyen műfüves pályának a megvalósítása, az 10 millió Ft-ba kerül. De föl hívnám a figyelmet, és nem véletlen volt Balogh László képviselőtársamnak a javaslata az oktatási bizottság részéről, hogy vizsgálják meg azt a szerződést, mert Mindenki pályáján lévő (hangfelvétel hibája miatt nem érteni, hogy mit mond) jelen pillanatban nincsenek pályázati pénzek. Tehát ezt önerőből kell majd valamilyen módon, vagy pedig a működtetést végzővel együttműködve megoldani a városnak.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Egyébként nagyon komolyan el kell gondolkoznunk azon, hogyha lesz ilyenre lehetőség, hogy a volt bányáspálya területén nem akarunk-e egy ilyet csinálni, ugyanis a mindennapos testnevelés okán akár a bányáspályát a belvárosi iskolák így még jobban ki tudnák használni. Múltkor voltam ott, és a volt kézilabdapálya kimondottan alkalmas lenne egy műfüves pályának a létesítésére. Az aszfaltos. Ez is igaz. Tehát szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

64/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a tulajdonában levő nagykanizsai 4080 hrsz-ú ingatlanon (Palini Általános Iskola területén) 1 darab kisméretű 20x40 (22x42 m) műfüves pálya célszerű opciós fejlesztési tartalommal együtt történő megépítésére vonatkozó pályázatot nyújtson be a Magyar Labdarúgó Szövetség /a továbbiakban: MLSZ/országos labdarúgó pályaépítési programjához kapcsolódóan
2. vállalja a **200.000,- Ft** összegű pályázati biztosíték megfizetését, a 2014. évi költségvetés 16. számú melléklet, működési céltartalék, 2. „Pályázati önrész” soráról

3. egyetért azzal, hogy az Önkormányzat a kisméretű műfüves pálya megépítésének helyszínét a Palini Általános Iskola területén jelölje ki, valamint azzal, hogy az MLSZ-szel kötött együttműködési megállapodás időtartamára – de legfeljebb 15 évre – használati jogot biztosítson az MLSZ részére a megépített pálya által elfoglalt területre
4. vállalja az MLSZ által kiadott pályázati felhívás „6. Pályázathoz kapcsolódó legfontosabb vállalások feltételek” című fejezete 1-9. pontjaiban foglalt kötelezettségek nyertes pályázat esetén történő teljesítését
5. megismerte az MLSZ által kiadott pályázati felhívás 4. számú mellékletét képező együttműködési megállapodás és 6. számú melléklet szakmai partnerrel kötendő együttműködési megállapodás tartalmát, nyertes pályázat esetén felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő megállapodások aláírására
6. a felépítmény (műfüves pálya) bruttó beruházási összköltségének 30%-val megegyező mértékű díjra **9.750.000 forint** összeget biztosít a 2014. évi költségvetés 16. számú melléklet, működési céltartalék, 2. „Pályázati önrész” soráról, és vállalja, hogy az Önkormányzat a díjat a kivitelezés megkezdése előtt egy összegben megfizeti az MLSZ részére
7. felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására

Határidő: 2014. április 11.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kunics György, Gazdálkodás Osztály – osztályvezető
Rodekné Hederics Erika, Pályázati Csoport – csoportvezető)

11. Javaslat a közvilágítás korszerűsítéshez, napelemes villamosenergia-termeléssel kombinált belső világítás-korszerűsítésekhez szükséges műszaki dokumentáció, valamint teljes várost érintő napelemes villamosenergia-hasznosítási program elindításának lehetőségét vizsgáló háttér tanulmány elkészítésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ehhez a napirendhez van egy kiegészítés. Talán a miért kérdésre ad egy kicsit bővebb választ, mint az előterjesztésben szerepel. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

65/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt

1. A közvilágítás „aktív” elemeinek korszerűsítéshez kapcsolódó felmérések előkészítési tevékenységek elvégzéséről. Az ehhez szükséges max. 2.000.000 Ft + ÁFA= 2 540 000 Ft forrást a költségvetés rendelet 1/14 sz.

melléklet „Közvilágítás fejlesztés” előirányzat terhére biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések meghozatalára.

Határidő: 2014. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

2. Intézmények belső világításkorszerűsítése napelemes energiaellátással kombinálva előkészítő tevékenységek elvégzéséről.

Az ehhez szükséges max. 4.000.000 Ft + ÁFA= 5 080 000 Ft forrást a költségvetés rendelet 1/11 sz. melléklet „Tervezési, előkészítési és ellenőrzési feladatok” előirányzat terhére biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2014. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

3. A teljes várost érintő napelemes villamosenergia-hasznosítási program elindításának lehetőségét vizsgáló háttér tanulmány elkészítésének elvégzéséről.

Az ehhez szükséges max. 1.500.000 Ft + ÁFA= 1 907 000 Ft forrást a költségvetés rendelet 1/11 sz. melléklet „Tervezési, előkészítési és ellenőrzési feladatok” előirányzat terhére biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2014. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi éves összesített Közbeszerzési Tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A célok egyikében, a kommunikációs, városmarketinges feladatok ellátásával kapcsolatos dokumentációban van egy elírás, 2013. szerepel a kiküldött anyagban, vagy a feltett anyagban. Ezt úgy értelmezze mindenki, legyen szíves, hogy 2014. áprilisától 2014. december 31-ig.

Dr. Etler Ottó László: Nyilván azokat a közbeszerzéseket, amelyek már elnyert projektek részét képezik, és ott kiírjuk, nem kerül pénzbe, tehát én csak azokkal foglalkoznék, amit saját forrásból fogunk finanszírozni. Pont ez a két legutolsó kiírásnál az összegek, tehát a városmarketing, illetve a szervezetfejlesztésnél a tanácsadói tevékenység, egy marketingtevékenység, illetve egy tanácsadói tevékenységre írunk ki közbeszerzést. Itt az összegek nem indokolják azt, hogy nyílt legyen a közbeszerzés, lehet meghívásos is. Én mégis azt szeretném kérni, hogy ezeket a közbeszerzéseket nyíltban írjuk ki. Tehát itt elég sok gond volt, már többen szóvá tették, hogy miért épp azt a céget bíztuk marketingfeladatok kidolgozásával, miért pont amatt bíztuk a tanácsadói tevékenységgel. Tehát, hogy ilyen támadási felületek, meg viták ne legyenek a jövőben, én azt szeretném kérni, hogy vagy a meghívásos alapon csináljuk a közbeszerzést, de legalább itt házon belül legyen javaslattevői lehetőségünk, hogy kiktől kérjünk be árajánlatot ezekre a közbeszerzésekre. Vagy pedig írjuk ki nyíltan. Nekem ez a kérés.

Cseresnyés Péter: A pályázat része egyébként, az ÁROP pályázat része az a bizonyos tanácsadói vagy szakértői, vagy nem tudom, milyen dolog, tehát ez nem a mi pénzünkéből megy. Csak azért mondom, hogy pontosítsak.

Sajni József: Ezt a napirendet átolvasva, hát elég szomorúan tapasztaltam, hogy a közbeszerzési eljárások körébe tartozó közlekedési létesítmények sorában vagy között nem olvastam a képviselői területemen egyet sem. Úgy gondolom, hogy itt vannak olyan akkut problémák, amik évek óta húzódnak, és van, ami szinte járhatatlan már. A Via Kanizsa többször is olyan javításokat végzett, hogy egyszerűen járható legyen. Nem az, hogy jó legyen, hogy járható legyen bizonyos útrész, vagy járdaszakasz, és nagyon sajnálom. Önmagában a 80 millió Ft is az én számomra nagyon kevés egy ilyen, tehát ilyen helyzetben, mint a város útjai vagy közlekedési létesítményei összefoglaló néven vannak. Ezt én már többször szóvá tettem, hogy bizonyos beruházásokat jó lenne átcsoportosítani, illetve eltolni, hogy elsősorban ez az infrastruktúra legyen olyan, amilyennek kéne lenni. De ezt végképp nagyon sajnálom, hogy újfent, már évek óta nem kerül be sem út, sem járda.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Etler Ottónak a javaslata, gondolom, módosító indítvány volt. Ugye? Akkor szavaztatok róla. Aki el tudja fogadni a javaslatát, kérem, nyomja meg az igen gombot. Aki nem, az mást nyom.

A közgyűlés 8 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

66/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Etler Ottó képviselőnek azt a javaslatát, hogy a

- Kommunikációs, városmarketinges feladatok ellátása
- ÁROP-1.A.5-2013-2013-0068 számú „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának szervezetfejlesztése” című projektben szakértői közreműködés biztosítása

esetében meghívásos vagy nyílt eljárás keretében kerül sor a közbeszerzési eljárás kiírására.

Cseresnyés Péter: Nem ment át. Így akkor az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

67/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy jelen előterjesztés 2. számú melléklete alapján – az előterjesztő szóbeli módosítását is figyelembe véve – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi éves összesített közbeszerzési tervét elfogadja.

Határidő: 2014. március 31. (nyilvánosság biztosítására)
Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina jegyző
(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

13. Javaslat egyes köztéri alkotások helyének kiválasztására illetve áthelyezésére (írásban) **Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Balogh László: Tudván, hogy már sokat beszéltünk, értelmesen vitatkoztunk róla, meg azt is tudván, hogy az OKISB-n, ügyrendi bizottsági ülésen, informális közgyűlésen is előjött, jómagam is részt vettem az előzetes megbeszélésben, tudom, hogy mi történt a városfejlesztési bizottságon, én igyekeznék valamiféle kompromisszumos javaslattal előállni, itt összefoglalva akár több helyszín történéseit. Természetesen arról is lehet vitatkozni, hogy szükség van-e ennyi szoborra vagy nincs. Azért azt gondolom, hogy azért többségi álláspont az, amely örül az újabb és újabb képzőművészeti alkotások elhelyezésének, mert abból is élünk, a szellemi táplálékból, amely egy-egy művészeti alkotással áll elő. Az idei év ajándéka, ha úgy tetszik, lehetne a Török-kút újra felállítása. Azt gondolom, a többségi álláspont mára kikristályosodott, és az Erzsébet tér északi csúcsát jelölheti meg nem csak az előterjesztés, hanem most már többek is melléálltak ennek az ötletnek, végigjárva sok szempontból. És hadd ne elemezzem én sem most mindenfelé az összes felvetést. A második esetről, a Bethlen szoborról, ott is pro és kontra hangzottak el érvek. Én azt gondolom, hogy a többségi álláspont lehet az a kompromisszumos javaslat, amely – most én hadd beszéljek az OKISB nevében, de tudom, hogy máshol is előjött ilyen formában – az Erzsébet tér észak-keleti részét célozná egy emberközeli megvalósításban. És volt olyan javaslat is, ami konkrét ülő alakról beszélt, volt olyan, amely álló alakról beszélt. Én azt gondolom, hogy nem szükséges itt és most azonnal kimondani ezt a dolgot, hogy álló vagy ülő, hanem minden további vitát megelőzve mondjuk azt a művészeknek, hogy készítsenek álló alakhoz tartozó makettet, modellt is, és ülő alakhoz tartozót is. A helyszínt viszont meg kell, hogy mondjuk. Meg azt is, hogy mi egyféle legendát szeretnénk erősíteni, egyféle olyan attrakciót azon az Erzsébet téren, amin igaz, hogy most már nagyon sok szobor lesz, és valószínűleg több szobor már nem szükséges, de egy jól eltalált Bethlen István szobor, és csak hadd jelezzek, itt képviselőtársaimnak is szívesen mutatom itt, akár egy ilyen álló alak, akár egy ilyen ülő alak. Tehát többféle változatban bizonyára színvonalasan, minőségi módra megvalósítható. Legyen ez akkor a kompromisszumos javaslat, mondjuk az OKISB részéről. A Dózsa György szobornak is sokan örülnék. Mondhatom a hozzá tartozó viszonylag, hát majdnem egyhangú javaslatokat. És azzal is egyetértett egyhangúan a többség, hogy Deák Ferenc szobrához, szobraihoz ne nyúljunk. Tehát így kerek ez a történet. És remélem, hogy folytatódik a jövő évben. És én is tudnám mondani azokat a szoborötleteket, amely a jövőt illetően akár továbbléptethető, de most elégedjünk meg ezzel a szép ajándékcsomaggal, ha úgy tetszik.

Sajni József: Konzekvens szeretnék lenni. Az előzők közgyűlésen is már elmondtam, újfent elmondom, hogy úgy gondolom, hogy a szoborügyben egyetértek továbbra is azzal, hogy a Török-kút valóban kerüljön elhelyezésre, ivókútként kerüljön elhelyezésre. És azzal is egyetértek, ahol most jelen pillanatban a többség a helyét megjelölte, tehát ennek az Erzsébet térnek az északi részén, hisz ez, és úgy gondolom, hogy ennek funkciója is lenne, és kerüljön oda. Viszont továbbra sem értek egyet azzal, és itt már múltkor megvádoltak engem azzal, hogy ilyen populista nézeteket vallva mondtam azt, hogy a Bethlen szobornak a felállításával nem értek egyet. Elsősorban azért nem, mert épp az előző napirendnél már említettem, hogy a városban van nagyon sok olyan probléma, amit meg kellene oldani, és én most nem ezt tartom az elsődlegesnek, hogy drága pénzért szobrokat tegyünk ki a köztérre. És ha már valakinek ez az ötlete támadt, akkor viszont olyan szobrot raknék mindenféleképpen ki, és itt hivatkoznék arra, hogy főépítész úr demonstrált több városból is köztéren elhelyezett olyan szobrot, amely nem talapzaton áll valahol, hanem a nép közé van téve akár ülő, akár pedig álló szoborként, akit elfogad a nagy többség, Tehát nem politikus, vagy nem olyan személyt tennék oda, aki megosztó is. Én akkor vagy olyan művészembereket, mint ami egyébként ott szerepel, azok között nem láttam egyet sem, amelyek tehát ilyen lenne, ha már mindenáron szobrot akarnak rakni. Én úgy gondolom, hogy jelen pillanatban gazdasági és egyéb megfontolásokból én ezt nem tudom támogatni, ugyanis egy biztos, hogy sokkal több mindenre szükséges lenne a pénz. Arról már nem is beszélek, hogy mit tudom én, mellette még tehát ilyen mindenféle, akár munkahelyek és egyebek, de nem akarom ezt én ragozni, azoknak a létesítése. Úgyhogy én ezt ebben a formában, tehát az első részét, azt igen, a Török-kutat támogatom, a másikat nem. A többi szoborral kapcsolatosan pedig úgy gondolom, hogyha meglesz ennek majd az ideje és a fedezete, akkor térjünk vissza rá.

Dr. Károlyi Attila József: Meg kell, hogy állapítsuk azt, és ezt Deák főépítész úrtól tudom, hogy Nagykanizsa városa szobrokban szegény. Tehát mi nagyon, nagyon el vagyunk maradva olyan kultúrvárosoktól, mint Nyíregyháza vagy éppen Kaposvár, vagy említhetném Szombathelyt is, tehát szegény. Ebből a megközelítésből „drága pénzért ne tegyünk ki közterületre szobrot” – az előbb hallottam egy ilyen mondatot. Anélkül, hogy én kiselőadást tartanék most is az előttem szólónak az iménti gondolatáról, természetesen Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése helyén kezeli ezt a kérdést. A Török-kúttal kapcsolatban az a véleményem, hogy eredetileg nem ott volt. Mindig ugye az a fontos, nem is tudom, az előterjesztésben olvastam-e, vagy valahol máshol, hogy a szobrot oda kell elhelyezni, ahol volt, ahova eredetileg tették. Az emlékművet oda kell tenni, ahova eredetileg tették, a festményt abban a keretben kell hagyni, amelyikbe eredetileg a művész elképzelte. Tehát, hogyha ez egy képcsarnoki festmény, és a festőművésznak jó volt, a Képcsarnok ugye 1960-1990-ig terjedő időszakban működött, akkor azt abban kell hagyni, nem szabad kivenni a képet onnan, és áttenni, mert nekem az tetszik. Tehát így a Török-kútból kiindulva ... megújul a Török-kút, ezt a szerencsétlen Török-kutat, ezt úgy kezelték, hogy az a 30 méteres fenyőfa, ami valami szent fenyőfa áll a nagykanizsai Deák téren, ugye Indiában vannak a szent tehének, nálunk van itt egy szent fenyőfa, amihez nem lehet hozzányúlni, mert mit szólnak hozzá a környezetvédők, mit szólnak hozzá az x politikai párt, akik tagjai ott indiánként körbeugrálják és nem engednék kivágni ezt a fát, holott tudom erdészekről, hogyha egy fa megéri, akkor azt ki kell vágni. Ez olyan, mint a búzatábla, azt le kell aratni. Ha egy fenyőfa megnő 30-40 méteresre, akkor azt ki kell vágni, mert szegény utána már csak csúfoskodik. Nyilván újra kéne gondolni az egész teret, de középkeri gondolkodásmóddal kell, hiába modern világot élünk, igenis vissza kéne térni, és meg kéne nézni azokat a képeket, amik akkor készültek, és hol állt az a bizonyos Török-kút. Hát most ide tesszük, hát itt csak, nem tudok más idézni, mint Bene frakcióvezető urat, aki elmondta azt már az elmúlt vita alkalmával is, hogy hát kérem szépen, van már ott egy ivókút, hát minek oda még egy ivókút. Hát ugye ott az ivókút, az a biciklis ember, a testvérvárosok kútja. Hát akkor jó, hát legyen kettő. Esetleg egy harmadikat, hogy így háromszögben lennének. A Bethlen szoborral kapcsolatban el kell, hogy mondjam, nem helyesen mondja ezt a főépítész úr, Bethlen soha nem vásárolt Inkén birtokot, Ő, elmondtam a múltkor is, hogy a Hohenlohe hercegtől bérelt 300 holdat, azon gazdálkodott. Ő tulajdonjogot nem szerzett Inkén, de hát gazdálkodás, gazdálkodás, ha tulajdon, ha haszonbérlet, mert ugye mezőgazdasági föld haszonbérletéről van szó. De épp azon gondolkodtam, pont olyan sportkocsija volt Neki, mint az Isadora Duncan-nek volt annak idején, aki szegény ugye úgy halt meg, hogy a sálja beleakadt a kerékbe. Tehát ugyanolyan sportautója volt, amivel járt Abbázián, és tuti, hogy keresztülment Nagykanizsán. ugye egyszer megszállt a szállodában. Hát nem sértem az emléket itt, hogy volt egy barátnője, a nevét, azt nem mondom meg, énszerintem azzal többször is megszállt abban a szállodában. Na erről ennyit. Magáról a szoborról azt szeretném elmondani, hogy énszerintem egy ülő szobor, az ugyanolyan lehet méltóságteljes, mint egy álló szobor. Polgármester úr mondta az informatív közgyűlésen, hogy az álló szobor, akivel kezét is lehet fogni, ez is jó, csak nehogy az legyen szembe jutott a Ho Si Minh szobor, hogy Zalaegerszegen rizst tettek a tenyerébe anno, amikor Ho Si Minh ugye szegény ott álldigált, nem tudom, most ott van-e. A Krátky, bocsánat, a Bethlen szoborral kapcsolatban – az is jön majd –, egy ülő szobor, tehát egy trónszerű széken ülő vékony ember nagyon jól mutatna, az Ő szellemiségét jól kifejezné. Én az ülő szobor mellett voksolnék. Köszönöm, a Dózsa György szobor, polgármester úrnak van egy ígérete a Dózsa György szobrával kapcsolatban, hogy visszatér a városba, és onnan fogja nézni, ugye ebből a bizonyos, erre a bizonyos bevásárlóközpontra fog rátekinteni, és ugye úgy mondta Balogh elnök úr, hogy a hűlt helyét fogja, tehát nem a helyét fogja nézni sajnos Dózsa György a Dózsa Laktanyának, hanem csak az Ő hűlt helyét fogja x, y és z, elvitték innen sajnos. Krátky István személyével kapcsolatban valóban jó ez az ötlet, és hát a szoborterv. Nem Marton úr, meg Károlyi úrnak a mániája, hanem úgy gondoljanak bele ebbe, hogy él egy generáció Nagykanizsán még mindig, tehát konkrétan tudom, a nevük, illetőleg az életkorukat nem említem azoknak a tiszteletreméltó hölgyeknek, akik ezt nagyon preferálják, tehát akik személyes ismerősei voltak ennek az embernek, és rettenetesen kimagasodik a polgármesterek sorából. Tehát Ő nagyon – hogy mondjam? – emlékműként valósággal kiemelkedik közülük, mert hiszen emlékezzünk vissza, a díszpolgári címét többek között azért kapta, mert Ő itt zsidó embereket bújtatott gyakorlatilag Nagykanizsán a kávégyár épületében, és lengyel menekülteket bújtatott, mint Antal József apja. Én anno egyébként, amikor ezt megtudtam a polgármesterekről szóló könyvem – ez itt a reklám helye – anyaggyűjtésénél, az izraeli követségnek ezt jeleztem, hogy van itt nekünk egy polgármesterünk, Krátky István, aki méltó lenne arra a címre, amit ők ott osztanak, mert Antal József apja is megkapta ezt a „Világ Igaza”, vagy nem is tudom, hogy mondják ezt a kitüntetést vagy címet, és ez Krátky Istvánnak is

megjárna az én véleményem szerint. Ennyit szerettem volna mondani.

Dr. Etler Ottó László: Még az elején, mikor Károlyi képviselő úr szólt, akkor eszembe jutott, hogy végre valamivel egyetértünk. Valóban a Török-kút esetében én is már az előző közgyűlésen is elmondtam, hogy a modern ivókút mellé egy ilyen tradicionális dolgot közelébe rakni szerintem nem megfelelő. Viszont szerintem azzal meg Károlyi képviselő úr egyetérthetne velem, hogy szobrot inkább tegyünk el raktárba, hogyha nem tudunk neki méltó helyet biztosítani. Most Deák Ferencnek a falba falazott szobra a Deák tér 5-nél, a volt IKI-s épületben, egy omladozó, ablakok kitortek, koszos fal, omladozó fal, és abba van az ország nagyja befalazva. Én azt javasolnám, hogyha nem tudunk új helyet felmutatni vagy áthelyezni ezt a szobrot, akkor legalább tegyük el a múzeumba raktárba addig, amíg ennek az épületnek jobb sorsa nem lesz, vagy pedig jobb helyet nem tudunk találni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Én egy – ez módosító javaslat volt? Jó. Szavazatok erről is akkor. Akkor először Etler Ottónak a javaslatát teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, mármint azt, hogy vegyük ki a falból és tegyük be a múzeumba, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Mármint Deák szobrot.

A közgyűlés 6 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

68/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Etler Ottó képviselőnek a „Javaslat egyes köztéri alkotások helyének kiválasztására illetve áthelyezésére” című előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a Deák tér 5. szám épület falában álló Deák Ferenc szobor a Thúry György Múzeum raktárában kerüljön elhelyezésre, amíg méltó helyet nem találnak a felállítására.

Cseresnyés Péter: Balogh képviselő úrnak volt egy másik módosító javaslata. A módosító javaslat viszont úgy szól, vagy kiegészítés, inkább azt mondom, ezt befogadom. Volt-e még módosító javaslat? Ugye úgy szólt, hogy a helyszín, az az Erzsébet tér legyen, és mind a kettőre, már állóra és egy ülő szoborra is kérjünk egy javaslatot a művészekről, hogy meg tudjuk nézni, melyik jobb miszerintünk, meg kiket megkérdezzünk. Ugye nem volt további módosító javaslat, akkor így teszem, ezzel a kiegészítéssel Nem, nem. A 2-esnél nincs alternatíva, hanem azt fogom feltenni szavazásra, hogy Erzsébet tér, az a kis északi, vagy észak-keleti rész, és akkor ebben viszont azzal a kiegészítéssel teszem fel szavazásra Hát azért kérdeztem, van-e módosító javaslat, mert hogyha azt Jó, akkor ezt nem teszem fel. Akkor módosító javaslat az legyen képviselő úr, hogy hova menjen a Török-kút? Eredeti helyére, Deák tér. Jó. Aki ezt el tudja fogadni, mármint akkor szavazásra Károlyi képviselő úrnak a módosító javaslatát teszem fel, amelyik a Török-kút elhelyezéséről

Dr. Károlyi Attila József: Bocsánatot kérek egy pillanatra! Tehát, ha én ugye a javaslatot úgy kérem feltenni, hogy végre döntsön erről is a közgyűlés, hogy a Kossuth szobrot, ami ugye ott ez esetben egy zavaró tényező lenne, bocsánat, a Petőfi, elnézést, nem Kossuth, Kossuth térre gondoltam már, tehát a Petőfi, a kézigránátos katona mellett álló Petőfi szobrot, azt az új helyszíneként a Kossuth térre tegye a közgyűlés, és ebben az esetben a Török-kúttal az eredeti távlatokat és az eredeti helyszínt ki lehet alakítani suszter-alléval, Török-kúttal a Deák téren.

Cseresnyés Péter: Így kerek akkor

Dr. Károlyi Attila József: lehet, hogy ez már csak az én polgármesterségem alatt lesz, de

Cseresnyés Péter: Lehet. Így kerek akkor a módosító javaslat. Aki támogatni tudja képviselő úrnak, Károlyi képviselő úrnak a módosító javaslatát, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 3 igen, 2 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

69/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Károlyi Attila képviselőnek a „Javaslat egyes köztéri alkotások helyének kiválasztására illetve áthelyezésére” című előterjesztéssel kapcsolatos alábbi javaslatát
„..... tehát a Petőfi, a kézigránátos katona mellett álló Petőfi szobrot, azt az új helyszínként a Kossuth térre tegye a közgyűlés, és ebben az esetben a Török-kúttal az eredeti távlatokat és az eredeti helyszínt ki lehet alakítani suszter-alléval, Török-kúttal a Deák téren.”

Cseresnyés Péter: Nem kapta meg ez a javaslat a többséget, úgyhogy akkor egyben teszem fel szavazásra a határozati javaslat mindhárom pontját úgy, hogy a 2-esben a „B” változat az oktatási bizottság javaslata alapján kerül értelmezésre és bennfoglalásra. Tehát az azt jelenti, hogy Erzsébet tér észak-keleti részén, és a művészek mondják meg, állítsanak fel modelleket, két alternatívát legalább, és megnézzük akkor ez alapján, hogy az álló vagy pedig egy ülő szobor mutat jobban ott a térnek ezen a szakaszán. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja

xy: ... 4. pont ...

Cseresnyés Péter: Bocsánat, egyben tettem fel. Akkor rosszul mondtam. Akkor a 4-esről is szavazunk. Akkor így mondtam, nehogy, most a jegyzőkönyvet nem tudjuk visszanezni, akkor a 4. pontról is, a Deák szoborról is szavazunk. Aki el tudja fogadni azt, hogy maradjon ott, ahol van, az igen gombot nyom. Ugye erről szól a javaslat.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

70/2014.(III.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a Török-kút az Erzsébet tér északi csúcsán kerüljön felállításra.
A kivitelezés pénzügyi fedezete a 2014. évi költségvetés I/15. melléklet 20. Új köztéri alkotásokra elkülönített 15 M Ft keretből biztosítandó.
Felkéri a Polgármestert, hogy a szobor felállításával kapcsolatos műszaki kivitelezési feladatokat hajtsa végre.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató, Vagyongazdálkodási Zrt.)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a Bethlen István szobra az alábbi helyen kerüljön felállításra:

Erzsébet tér észak-keleti részén

A szoborállítással kapcsolatos előkészítő munkák pénzügyi fedezete a 2014. évi költségvetés I/15. melléklet 20. Új köztéri alkotásokra elkülönített 15 M Ft keretből biztosítandó.

Felkéri a Polgármestert, hogy a szobor felállításával kapcsolatos előkészítő munkákat (szobrászművész kiválasztása, szoborterv zsűriztetése – mind álló, mind ülő szobor makettjének bemutatásával) hajtsa végre, majd tárja a Közgyűlés elé.

Határidő: 2014. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató, Vagyongazdálkodási Zrt.)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy Dózsa György egykor Nagykanizsán állott szobrának másolata a Hevesi utcában az Interspar előtti körforgalmú csomópont mellett kerüljön felállításra.

A szoborállítás előkészítő munkálataira akkor kerülhet sor, ha annak pénzügyi fedezete a költségvetésben biztosítható.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy az Eötvös téren álló, illetve a Deák tér 5. épület falában álló Deák Ferenc szobrok a jelenlegi helyükön maradjanak.

Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a Zala Megyei Kormányhivatal Főigazgatóját, valamint a javaslatot tevő Révész Ferenc urat levélben tájékoztassa.

Határidő: 2014. április 10.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

14. Javaslát a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2014. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászóló? Marton úr hozzá akar szólni vagy...? Akkor nyomja meg a gombot. Nem nyomta meg. Most nyomta meg. Most nem látom a Nem tudom megadni a szót, mert megint ki van nyomva a gomb. Akkor megadom a szót.

Marton István: Nincs ezzel az előterjesztéssel semmi bajom azon kívül, hogy talán először az ellenőrzési területet kéne megnevezni, majd másodsorban az ellenőrzést. Tehát itt a kordé elkerülte a szamarat. Csak meg kell cserélni azt a két mondatot.

Cseresnyés Péter: Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

71/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2014 évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzésére készült ellenőrzési tervet az alábbiak szerint elfogadja:

A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2014. évi fenntartói - törvényességi és szakmai - ellenőrzésének időpontjai:

- Nagykanizsai Egyesített Szociális Intézmény 2014. szeptember
- Nagykanizsai Családsegítő és Gyermekjóléti Központ 2014. október
- Nagykanizsai Egyesített Bölcsőde 2014. november

A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2014. évi fenntartói ellenőrzésének területei és szempontjai:

Ellenőrzési területek:

- Nagykanizsai Egyesített Szociális Intézmény - idősök nappali ellátása
- Nagykanizsai Családsegítő és Gyermekjóléti Központ - helyettes szülői hálózat
- Nagykanizsai Egyesített Bölcsőde - Napraforgó Bölcsőde

Ellenőrzés szempontjai:

- Az intézmény jogszerű működése
 - alapdokumentumok
- Általános személyi feltételek
 - létszámnormák
 - képesítési előírások
- Általános tárgyi feltételek
- Általános szakmai feltételek
 - nyilvántartási kötelezettség
- Szakmai és gazdálkodási mutatók
 - ellátottakra vonatkozó adatok

Felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az ellenőrzésről készült beszámolót terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes mb. osztályvezető, Humán és Hatósági Osztály)
Kunics György Gazdálkodási Osztály)

15. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Marton István: 69 pontot tárgyalunk, illetve lejárt határidejű határozatokról van szó. Ezek közül 17-nél határidő módosítást kértek. Ez gyakorlatilag ugye pontosan a negyede. Ezek egyike-másika még bele is fér, mert pár hónapos meghosszabbításról van szó, viszont van olyan is, ami 2014. december 31-én járna le, sőt az utolsó meg január 31-én, de 2015-ben. Ez a közterületi elnevezések témaköre. Hát, szóval meglehetősen szerencsétlen dolog, mert vagy az van, hogy nem jól mérik fel, hogy minek mi várható a teljesítési határideje, vagy hát valami felelőtlenség előfordul, mert az nem megy, hogy rendszeresen 25-30 %-a határidő módosítási kérelem.

Sajni József: A polgármesteri beszámolóknak két részéhez szeretnék hozzászólni, illetve kérdést feltenni.

Cseresnyés Péter: Tájékoztató képviselő úr.

Sajni József: Bocsánat, tájékoztató, elnézést. Az egyik a rendőrkapitány úrnak a beszámolója, mellyel kapcsolatban én újfent csak kerékpárosokkal szeretnék foglalkozni, és szeretném megkérdezni, hogy több olyan problémát vet fel, amit a kerékpárosok okoznak és ebből fakadóan aztán balesetek stb., stb. Én szeretném megkérdezni, hogy terveznek-e valami olyan akár tájékoztatást, vagy bármit, ahol azoknak, akiknek esetleg nincs jogosítványa, de akiknek van és nem biztos, hogy mindenki abszolút tisztán, világosan tudja, hiszen van helyi média, ahol akár demonstrálni is lehetne azt, hogy tehát hol lehet, és hol nem lehet bizonyosan kerékpározni, akár még a város, vagy a várost illetően is. Ugyanis azért elég tisztességgel vannak befizetők a rendőrség büntetése által olyan kerékpárosok, akiket megbüntetnek azért, mert tiltott helyen kerékpároznak, vagy például kerékpárral átmennek a gyalogos átkelőhelyen. Tehát ezt biztos, hogy jó lenne egyszer megtenni. A másik pedig, úgy gondolom, hogy itt a kerékpározás Nagykanizsán nagyon-nagyon esetleges már, ami a kerékpárutat illeti. Mondok egy példát. Én jövök be, és nagyon sokat kerékpározok, jövök be Miklósfáról a Csengery úton végig, jövök egész a Zrínyi út sarkáig. Most két lehetőségem van, ha az OTP- akarok menni. Fölmegyek és megkerülöm a Felsőtemplom felé ezt a szakaszt, vagy lefelé lemegyek a Dél-zala felé, és akkor onnan visszajövök, vagy a kerékpárt tolom a járdán. Ugyanis ott ki van téve egy három osztagú tábla. Az egyikben a kerékpáros van. Ma sem értem, hogy például miért nem mehetek én el, mert ott már kerékpárútra csatlakoznék. Hogy miért nem lehet például felülvizsgálni. És akkor a kérdésem, hogy és ez természetesen nem a rendőrség kérdése, hanem itt a városüzemeltetés és egyéb kérdés is, hogy ezeket nem lehetne-e végre már rendbe tenni? Vagy akár az egyirányú utcákat megnézni, hol lehetne kerékpárosnak szembe haladni stb. Tudnám javasolni Keszthelyt, ahol tulajdonképpen mindenütt, ahol egyirányú utca van és olyan a forgalom, mindenütt kint vannak a kerékpárosoknak a behajtást lehetővé tevő táblák. Itt Nagykanizsán nagyon esetleges ez a kerékpárosoknak A-ból a B pontba eljutása. Természetesen nagy-nagy kanyarokkal meg lehet oldani. Na de hát azért most azt elvárni az, hogy egy ekkora kanyarokat tegyünk azért, mert 100 métert kiiktassunk, vagy toljunk a kerékpárunkat. Tiszteletteljes kérésem lenne, hogy akár még egyszer az illetékes szervekkel együtt ezt felül kellene minél előbb vizsgálni. Ráadásul itt lesznek most ezek a kerékpáros dokkolók és minden egyéb. És én szeretném, hogyha ez minél előbb megoldódna. Ez az egyik. A másik, amivel foglalkoznék, itt a kiegészítő anyagban a sportbeszámoló. Ez rendkívül szerény beszámoló a 2013 évről. Hát igaz, hogy a sporteredményeink is egy kissé szerények és ez nem a miatt van, mert itt Nagykanizsán nem lenne rá igény, hanem egyszerűen a feltételek, a körülmények olyanok, amilyenek. Úgy gondolom, hogy a beszámoló nem tartalmazza, de én itt szeretném, hogyha ez kiegészülne azzal, hogy elismerné az önkormányzat egyrészt a sportolóknak a tevékenységét, az edzőknek, a háttérben dolgozóknak és a szülőknak is, hogy ilyen eredményeket a város a sport terén ilyen eredményeket is fel tud mutatni. Én úgy hiszem, hogy az önkormányzatnak a támogatásával önmagában tehát ez biztos, hogy közel sem lenne még ez az eredmény sem. Vannak kiemelt olyan sportágak, most nem részletezem, hogy miért működnek és vannak, de bizony, és hogyha itt a látványsportágakra gondolok, tehát akkor lehet azt látni, hogy milyen a helyzet és természetesen a létesítményhelyzetben sincs lényeges előrelépés. Most itt a műfüves pályát, ha leszámítom, de zárt létesítmények tulajdonképpen a városban nincsenek. Én azért szerettem volna, hogyha természetesen ennek a beszámolóknak az a dolga, hogy a tavalyi sportéletről való beszámolót elfogadja, de én azért én ezt szerénynek tartom sok minden ok miatt, de a beszámolót, magát is. Én azért ennél részletesebb beszámolót szerettem volna látni. Tehát az eredményekkel kapcsolatban pedig nemcsak egy mondattal, hogy vannak bizony jobb eredményeink is. Szóval ez nagyon szerény és ebből tulajdonképpen sok minden nem derül ki. Az utókor számára biztosan nem. Tehát ezt valószínű, hogy senki nem fogja tudni használni arra, hogyha a város sportéletével kapcsolatos adatokra lesz majd valamikor is szüksége.

Balogh László: Az OKISB-t illetően hadd reflektáljak. Egyszer Pék Pál hagyatékának ügye most már hat év után a jogi procedúra véget ért. Ezt konstatáljuk, és ezzel foglalkoztunk jómagunk is, a bizottság bővebben, de ami még lényegesebb, a sportéletről szóló beszámoló és annyiban tényleg egyetértek jómagam is, a bizottság is javasolta azt, hogy legyen ezután ismét külön napirend, mert megérdemel ez a téma annyit, hogyha lehetséges, majd a jövőt illetően tehát ezt muszáj mondanom. 5 igennel, 0 nemmel

és 1 tartózkodással, hogy a jövőben legyen a sportéleti tájékoztató ismét új, tehát külön napirend. Én azt gondolom, hogy nem kell szomorkodnunk jelen helyzetben sem azzal együtt, hogy én magam is még minőségibb sportéletet szeretnék. És lehet itt természetesen nosztalgiázni, és javító ötletekkel előállni, de becsüljük meg azt is, amink van, és én azt remélem, hogy azért akár nyilvánosság és a sajtó is tudja használni ezt az anyagot jól, hadd emeljek ki belőle néhány tény a nyilvánosság tájékoztatása végett. Az, hogy nyolcvan körüli sportszervezetünk van, ez nem jelent romlást, sőt ez a szinten tartást igenis jelenti. Az, hogy ezen belül mondjuk, a diáksport címkézetten kap 17 mFt-ot, az is rendjén való. Az, hogy van háromezer sportolónk és 130 fő edző hozzátartozóan, ezek is rendjén való adatok. És ha már sarokszámokat mondunk, én magam is szeretném, ha a verseny- és élsport az 55 millió körüli összegről feljebb mozdulna, de ha összeadjuk az összes sportos tételt. Nem akarok itt bűvészkedni számokkal és tudom, hogy így nehezen jegyezhető, de a diáksportra 17 milliót, a verseny- és élsportra közel 55 milliót, a városi úszásoktatásra 12 milliót költünk, a polgármester keretből is egy 4 milliós sportos tétel volt. Ha ezt még hozzáadjuk az Olajbányász pálya működtetését 18 millióban, Mindenki Sportpályája működtetését 14 mFt-ban, az uszodaüzemeltetést 53 mFt-ban, sőt a kiskanizsai műfüves pályát, az is, hát 26 mFt körüli összeg volt. Ha ezt így összeadjuk, azt láthatjuk, hogy 2013-ban közel 200 mFt-ot fordított a város a sportra. Természetesen én is több sportolásra alkalmas területet szeretnék látni, mint ez a több mint 100000 négyzetméter, de azt is tudom, hogy hála istennek ezen kívüli tételek is vannak még az iskolákban, amelyek a sporttal foglalkoznak és törődnek. Igenis a heti öt órás testnevelés, az jó üzenet és örüljünk neki és remélem, hogy a hozzátartozó infrastrukturális fejlesztés is országos és saját városi részről is meg lesz hozzá még inkább, de most a 2013-as évet méltassuk. Szerintem nincs szégyenkeznivalónk miatta.

Gyalócai Zoltán Bálint: Sajni képviselő úr hozzászólására szeretnék reagálni. Valóban a közlekedésbiztonsági fórumon is szóba került Zala megye és ezen belül Nagykanizsának és környékének kerékpáros közlekedése. Szeretném képviselőtársam figyelmét felhívni, hogy hát mostanában nem látott mértékű kerékpárút építkezés kezdődik meg ebben az évben. Ez a döntésekből, a költségvetésből egyértelműen kiderül. Nem akarom felsorolni a helyszíneket, de a város közlekedése nagy valószínűséggel, kerékpáros közlekedése várhatóan nagyságrendekkel javulni fog, de természetesen ez nem pótolja azt, hogy a kerékpárosoknak is bizonyos oktatáson, hát célszerű lenne részt venni, illetve hát nem biztos, hogy a tudás hiánya mindig, az inkább a szabályok be nem tartása okozza a balesetveszélyes helyzeteket. Sajnos ezzel az embereknek a személetén kellene változtatni.

Dr. Károlyi Attila József: Csak egyetlenegy gondolat a sporttal kapcsolatos beszámolóval, tájékoztatóval, hogy úgy emlékszem, hogy a labdarugó sporttal kapcsolatban azt mondtuk, hogy rászánunk egy egész közgyűlést.

Cseresnyés Péter: Tavasszal meg is tehetjük ezt, igen.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szeretném kérdezni a szokásomhoz híven. Igen. Bocsnat! Köszönöm a figyelmeztetést. Rendőrkapitány úr a szó, ha kíván reagálni.

Dr. Molnár József: Nagyon röviden szeretnék reagálni a kerékpárosokra, hogy hol lehet közlekedni, hisz a KRESZ nagyon egyértelműen szabályozza, hiszen ugye ott, ahol kerékpárút van, ott a kerékpárúton, illetve ott lehet, ahol tábla nem tiltja. A járdán pedig akkor lehet kerékpározni, hogyha azt tábla tiltja, vagy az úttest erre alkalmatlan. Én azt gondolom, hogy a rendőrség fokozott odafigyelése az annak a tényérésnek szól a kerékpárosok vonatkozásában, hogy négy-öt év alatt az okozók közül a 6-7 %-os arányból a 22-23 %-os arányra jöttek fel a kerékpárosok a személyi sérüléssel járó balesetek vonatkozásában. Azt gondolom, Nagykanizsának az úthálózata és különösen azok az utcák, amelyeket egyirányúként határozott meg a város, balesetveszély teremtése nélkül nem alkalmasak a KRESZ által biztosított lehetőség megadására, mégpedig a szembe irányú kerékpáros sáv kialakítására. Persze változhat a forgalmi helyzet, változik most a Fő út rekonstrukcióval a városnak a forgalmi terhelése, reméljük, hogy csökkeni fog, és én azt gondolom, hogy amikor a rekonstrukció második üteme véglegesen elkészül, akkor kell ismételtén elővennünk azt a 2008-2009-ben készített anyagot, amikor az önkormányzat egy bizottságot állított föl, amely ugye a kerékpárutak vonatkozásában egy bizonyos tervezési feladatot elvégzett. Én azt gondolom, hogy ebben a tervben megfelelően folyik a munka. Ennyit

tudok erre. Egyébként tervezzük, a Kanizsa TV-vel felvettem a kapcsolatot, tervezünk egy műsort szánni ennek a közlekedési témakörnek. Reméljük, hogy minél hamarabb megvalósul. Én, ha már itt vagyok, akkor szeretném megköszönni, mert egyébként szerintem polgármester úr nem adott volna nekem szót, ha Sajni úr nem kéri, szeretném megköszönni az önkormányzatnak a segítségét, amit a rendőrségnek nyújtottak, illetve szeretném azt kérni, hogy a polgármesteri tájékoztatón belül a rendőrségi beszámolóról önállóan szavazzon az önkormányzat, mert a szavazati arányokat nekem le kell majd jelenteni, nyilván kell tartanunk. És köszönöm szépen még egyszer a munkát. Ja, és még valami. Hadd kérjem azt a képviselőktől, hogy néhány képviselővel kialakult az a rugalmas rend, hogy vagy főlhívnak vagy e-mailben megküldik az aktuális közbiztonsági problémáikat, és aki velem így kapcsolatban áll, az tudja, hogy minden esetben reakció történik és megpróbáljuk megoldani a kérdést. Csak azért mondom ezt, mert nem régen elhangzott egy, vagy írásban jött be egy anyag, ami aztán eléggé érdekesen jelent meg a sajtóban. Itt másik sajtó továbbvette, és már lényegében azzal hívtak föl, hogy hát akkor engem miért utasítgat a nagykanizsai polgármester, meg mire utasítgat engem a nagykanizsai polgármester az autóbusz pályaudvarral kapcsolatban. Tehát én azt kérném mindenkitől, hogyha lehet, akkor először fussuk le azt a kört, hogy amit én meg tudok tenni, és ha nem teszek semmit, vagy nem tudunk javítani, akkor hozzuk az önkormányzat elé a problémát, mert a probléma attól nem lesz jobban megoldva, hogyha itt egy interpelláció, vagy egyébben elhangzik. Én köszönöm szépen még egyszer mindenkinek a támogatást.

Cseresnyés Péter: Ne tessék elmenni a mikrofontól! Mi volt ez az utasítgatás, vagy mi volt ez? Nem kell nevet mondani.

Dr. Molnár József: Képviselői interpelláció, kérdés hangzott el azzal kapcsolatban, hogy az autóbusz pályaudvaron milyen iszonyú a helyzet. Egyébként egyáltalán nem iszonyú a helyzet. Az egy más kérdés, hogy az adott személy, aki ott dolgozik, az hogyan reagálja le a dolgokat. És ezt átvette a Letenye média és ott már ott került föl a Letenye médiában, hogy a nagykanizsai polgármester felszólította a nagykanizsai rendőrkapitányt, hogy tegyen valamit az autóbusz pályaudvar érdekében. Amikor engem főlhívtak, akkor nem egészen értettem. Úgy kellett kinyomoznom, hogy miről van szó, hiszen az autóbusz pályaudvarral mi foglalkoztunk eleget három évvel ezelőtt, ha jól emlékszem. Ugye Karádi alpolgármester úr? Három éve álltunk neki és azt gondolom, most már konszolidált a helyzet. Ezek nem a rendőrségre vetnek rossz fényt, hanem úgy összességében a városra is rossz fényt vetnek, az ilyen hírek.

Cseresnyés Péter: Városi legendagyártás része akkor ezek szerint ez a történet is, mint sok minden más. Csak azért kérdeztem, mert ezt még nem hallottam rólam, úgyhogy azért kérdeztem meg. Sok minden mást már hallottam.

Dr. Károlyi Attila József: Nekem viszont kapitány úr Önnel szemben az a véleményem, hogyha itt egy képviselő itt a közgyűlésben felszólal, a rendőrség munkáját akár kritizálja, akár a rendőrség munkáját dicséri, ez igenis a közgyűlés elé tartozik, és a közgyűlésen keresztül a város lakosságára tartozik. Nekem ezzel kapcsolatban Önnel más véleményem van. Sajnos elmondtam egyébként az ügyrendi bizottság ülésén, hogy sajnos nincs városi rendőrség, mert a politikai rendszerváltásnál valamiféle rosszul felfogott politikai érdekből ez nem jött létre Magyarországon. Igenis jó lenne, ha lenne városi rendőrség, hisz a városi rendőrség kapitányát viszont, mint ahogy minden normális országban, a polgármester utasítja. Tehát Magyarországon is, Nagykanizsán is 1945 előtt az volt a helyzet, hogy az Ön által nagyon tisztelt Deák Ferenc rendőrkapitányt Krátky István polgármester utasította a városi dolgokban. Ez így volt, csak nálunk nem így van. Csak most 1990 óta nem így van. '45 előtt így volt. Tehát énszerintem a közvélemény elé tartoznak ezek a dolgok. Önt egyébként dicséri általában, mondjuk, 95 %-ban. Ez elég jó arány. Ezt most az elöljáróinak is elmesélheti. 95 %-ban dicsérik, 5 %-ban nem. Engemet biztos pont fordítva. 5 %-ban igen, 95-ben nem. És hát innen köszönjük Önnel egyébként, ha már ideállt egyébként, akkor köszönjük innen is Önnel, hogy az Ön mutatói, tehát az Ön által vezetett rendőrség mutatói kiemelkedők, úgy tudom nemcsak Zala megyei, hanem magyar szinten is.

Gábris Jácint: Én igazából reflektálni szeretnék itt, mert talán - gondolom én - lehet, hogy én voltam az, aki az interpellációs történetet elkövette. Hát egyik rész szomorú, hogy ugye nem azokban a lapokban

látja viszont az ember a feltett kérdéseit és a válaszokat, amiben szeretné. Ez teljesen meglepett erről én sem tudtam, hogy ilyen messzi is eljutnak a hírek. Viszont azt azért hozzá szeretném tenni, hogy, ha már egyszer itt ez az ügy meg lett, vagy közzé lett téve, hogy én azért tettem, mert egyrészt nekem kötelességem, hogyha állampolgár, kanizsai lakos megkeres, akkor azt átadom a közgyűlés részére - ad egy. Ad kettő: - ugye én kiemeltem azt, hogy felügyelő bizottsági tagunk is van a Zala Volánnál és én egy ottani felvetést is kértem. Tessék megnézni a jegyzőkönyvben, hogy mi volt pontosan a kérésem. Én igazából szóba sem hoztam talán - úgy emlékszem - a rendőrséget, de hogyha szóba hoztam, akkor természetesen külön örülök neki, mert úgy gondolom, hogyha ott megerősítik esetleg a járőrözést, akkor ezzel is segítik a lakosoknak a biztonságérzetét. Tehát még mielőtt itt valami rossz irányba menne el a történet, vagy rossz szájíz lenne, ez volt a háttér, semmi más gondolat. Természetesen előtte én már ezt a témát már felvettem többször ezelőtt két évben, és akkor egyenesen a kapitány úrhoz fordultam, aminek volt is hathatós következménye. Most ez így jött ki.

Cseresnyés Péter: Szerintem senkinek nem kell mentegetőznie. Vélemények hangoznak el. Mi meg önkormányzat vagyunk, és ami a polgárokkal kapcsolatos kérdésként fölmerül, vagy az ő szájukból problémaként elhangzik, azt nekünk sokszor kutya kötelességünk elmondani és fölvetni a közgyűlés előtt, hogyha lehet, akkor intézkedjen bent az illetékes. Ha az önkormányzat illetékes, az önkormányzat, ha a hivatal, a hivatal, ha éppen egy olyan intézmény, vagy szervezet, amelyik a város területén működik, akkor meg az. A probléma szerintem nem ez, ami miatt a kapitány úr fölvetette, hanem itt az utasítás fogalmon, szón volt a hangsúly, legalábbis én így értettem és én azért mondtam ezt a városi legenda dolgot. Kapitány úr reagáljon, mert láttam, hogy reagálni akar. Egy pillanat! Még akkor Bene képviselő úr ehhez akar hozzászólni, mert akkor nem adom meg a kapitány úrnak a szót, először képviselő úré a szó.

Bene Csaba: Kapitány úr, én először is szeretném megköszönni a kapitány úrnak a munkáját, illetve az együttműködését az elmúlt időszakban, mert valóban, amikor képviselőként személyes megkeresésre bármilyen problémát jeleztem én magam is, mindig megfelelő reakciója volt rá. És gratulálni szeretnék a mutatókhoz, amelyek nagyon jók. Mégis e mellett arra szeretném föl hívni a figyelmet, hogy a lakosságnak a biztonságérzete, az meg egészen más. Ez, mindig úgy látom, ellentétben van egymással, mert a kiváló mutatók mellett, mondjuk például pont a buszpályaudvarnak az esete, az továbbra is az én véleményem szerint nem megnyugtató, még ha kapitány úr úgy is látja, hogy az egészen jó. Nem jó ott a helyzet, mert ott folyamatosan arról kapunk híradásokat, hogy atrocitások történnek, erőszakos cselekmények történnek. Alkoholfogyasztás. Tóth Nándor képviselőtársam többször jelezte a SPAR bolt részéről is, ott gyerekek, míg várják a buszokat milyen randalirozást csapnak, és úgy gondolom, hogy hát igen, ebben lenne szerepe a rendőrségnek, és ezt nem lehet áthárítani másra, hogy ott majdnem azt mondom, hogy állandó jelenléttel, még ha tudom, hogy az eszközök, illetve az emberek száma sem biztosítja ezt, hogy egy ilyen helyre állandó rendőri jelenlét legyen. De bizony, bizony az embereknek a rendőrségről kialakított véleménye, meg a hozzáállás, az nagyban függ attól, hogy ilyen helyeken mit tapasztal. Mert ezeket a számokat, ezeket mi olvassuk. Tehát mi tudjuk, hogy milyenek a rendőrség mutatói és, hogy jól dolgoznak, de mégis az egyszerű állampolgár, az pedig ezekkel az esetekkel szembesül, és ez alapján ítéli meg a rendőrség munkáját is. Tehát én azt szeretném kérni, hogy ha lehetséges, akkor továbbra is.....

Dr. Molnár József: Akkor kezdjük a végéről. Nem tudom, mennyire vették észre a képviselők, illetve gondolom, a város azért észrevette, hogy a belváros területén, a keleti városrészben is több alkalommal találkozunk gyalogos rendőrrel, hiszen mozgóéri szolgálatot szervezetünk Ez a mozgóéri szolgálat napközben legalább hatszor, hétszer megfordul a buszpályaudvar területén. Egy ilyen pályaudvar, akár busz-, akár más pályaudvar, egy csomóponti hely, ahol nagyon sokan összejönnek. Mi annak idején, amikor ezt a rendrakást kezdtük, és hadd jegyezzem meg, hogy két-három évvel ezelőtt sokkal rosszabb volt az ott lévőknek a biztonságérzete, akkor mi megpróbáltuk Karádi alpolgármester úrral azt keresztülvinni a Volánnál, hogy az alkohol kiszolgálást, azt a pályaudvar területén szüntesse meg a Volán. Ehhez képest nem az történt, hogy a büfével felbontották volna a szerződést, hanem egy pékségből is kocsmá lett. Tehát a legnagyobb konfliktusforrás, az lényegében valóban az alkoholfogyasztás. Úgy egyébként például az önkormányzatnak a rendelete a közterületi alkoholfogyasztásra, az nem vonatkozik a buszpályaudvar területére, mert azt csak csendben jegyzem meg, hogy a buszpályaudvar üzemi terület, saját biztonsági szolgálattal, ugyan a közforgalom számára

meg van nyitva. Ettől függetlenül mi járőrözünk. Az nem lehet biztosítani, és nem lehet elvárni sem, hogy egy buszpályaudvaron olyan rend és fegyelem és olyan kellemes érzet legyen, mint a Thury téri játszóparkban, mert sosem lesz olyan. Mint ahogy a vasúton sem lesz olyan hangulat, vagy olyan biztonságérzet. De én azt gondolom, a korábbiakhoz képest jelentősen javult. Az, hogy milyen az emberek szubjektív biztonságérzete, azt alapvetően az befolyásolja, hogy követtek-e el a sérelmére valamilyen jogellenes cselekményt, vagy a rendőr vele szemben alkalmazott-e valamilyen szankciót. Aztán onnantól kezdve ezek elég szubjektív dolgok. Én azt gondolom egyébként, persze továbbra is figyelni fogunk az autóbusz pályaudvarra, csak nagyon nehéz úgy, mert azóta sem kaptam meg egyébként ezzel kapcsolatban az írásos anyagot az önkormányzattól, hogy reflektáljak erre a dologra, mert azért majd a válaszómban el fogom, ha megkaptam, akkor, elnézést, akkor én nem szignáltam, de még nem hozták aláírni sem nekem. Én meg fogom írni válaszómban, hogy sajnós ott a konfliktusokat nem lehet elkerülni, és mi azt szeretnénk, és azt is szeretnénk volna, hogyha a biztonsági szolgálat nagyobb erővel jelenik meg. Erre a Volán nem volt hajlandó. Károlyi képviselő úrnak válaszolva: tudom, hogy épülnek fel a külföldi rendőrségek. Azért nincs többségében Európában ott olyan rendőrség, ahol a polgármester egyenesen utasítja, akár a rendőrséget, akár a csendőrséget. Én azt gondolom, hogy ez egy politikai döntés volt akkor, most ez kell elfogadnunk. Tehát ezt azért minden évben megkapom képviselő úrtól, de ez persze a részemről nem jelent semmit. Ebben a rendszerben kell dolgoznunk, és én azt gondolom, hogy az önkormányzat ugyanúgy tudja az érdekeit érvényesíteni a rendőrséggel együtt az állampolgárok érdekében, mint hogyha más lenne a helyzet. Hiszen ugye a tűzoltók is voltak önkormányzati irányítás alatt és most kerültek vissza állami irányításba.

Cseresnyés Péter: A vitát lezárom, mert további hozzászólót nem látok. Köszönöm szépen a rendőrségnek a munkáját és azt kívánom, hogy még ezek a kérdések sem merüljenek föl a jövőben, amik most fölmerültek, mert az azt jelenti, hogy még jobb lesz a statisztikai mutatója a helyi kapitányságnak, nem beszélve arról, hogy az embereknek a biztonságérzete, szubjektív biztonságérzete is nőni fog. Úgyhogy remélhetőleg ez a probléma, meg a város bizonyos területein fölmerülő ismétlődő probléma, az mindig kevesebb és kevesebb, vagy kisebb és kisebb lesz. Úgyhogy köszönöm szépen, kapitány úr foglaljon helyet. Miután kapitány úrnak a hozzászólásában azt hallottam, hogy Öneki a szavazati arányt is el kell küldeni a felettesének, azért ezt a tájékoztatót, beszámolót külön teszem föl szavazásra. És a többi szavazás pedig, hogyha nincs ellenvetés, ahogy eddig az elmúlt négy évben nem volt, akkor ugye két részletben történne, minősített többséget igénylő és a minősített többséget nem igénylő pontokat, külön-külön szavaznánk. És a sportbeszámolónál a kiegészítést, azt befogadom, amit Sajni képviselő úr mondott. Tehát, hogy elismerést kapjanak most a mi elfogadott határozati javaslatunk alapján azok a sportolók, edzők, tehát nevelők és szülők, akik a fiataloknak, vagy éppen felnőtteknek a sportolását és eredményeit lehetővé téve segítették. Azzal, hogy azért szeretném kiegészíteni képviselő úr, hogy Ön is nagyon jól tudja, hogy minden évben a jó eredményt elérő sportolók külön kitüntetést kapnak és nemcsak a legelső, vagy a legtöbbet teljesítő, hanem mindenki, aki lehetőség szerint jó teljesítményt nyújtott és a városnak a jó hírét vitte a világba, azokat külön egy ünnepség keretén belül minden évben és most lesz valamikor ez, heteken belül, egy-két héten belül meg fog történni. Tehát ez nem egy olyan dolog, hogy most soha nem ismerjük el a sportolóinkat, hanem minden évben elismerjük a sportolóinkat. Csak azért szeretném ezt kiegészíteni képviselő úr, mert az Ön hozzászólásában ez nem domborodott ki én szerintem megfelelő súllyal. Akkor először a kapitányság beszámolóját teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot, már a Rendőrkapitányságét.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: 16 igen egyhangú szavazattal elfogadtuk, úgyhogy meg fogják veregetni kapitány és a kanizsai kapitányság vállalt valószínű Budapestben. És akkor először a minősített többséget igénylő pontokat teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni ezeket, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a minősített többséget nem igénylő pontokat teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

72/2014.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 602/1-6/2010.(XII.16.); 200/17/2011.(V.26.); 169/1-3/2012.(V.31.);254/1,2/2012.(IX.04.); 263/1,2/2012.(IX.04.); 275/1-4/2012.(IX.27.); 26/1,2/2013.(I.31.); 50/1/1-4,II/2013.(II.19.); 67/II/1,2/II/2013.(II.28.); 77/1,2/2013.(II.28.); 105/26/2013.(III.28.); 128/2013.(IV.25.); 131/36/2/2013.(IV.25.); 146/6/2013.(V.30.); 158/I-IV/2013.(V.30.); 168/24/2013.(V.30.); 205/2013.(VI.27.); 211/I-II/2013.(VII.11.); 244/1-4/2013.(VIII.28.); 251/1,2/2013.(VIII.28.); 273/1-3/2013.(IX.26.); 290/2013.(X.31.); 292/1,2/2013.(X.31.); 295/2/2013.(X.31.); 296/2/2013.(X.31.); 298/I-III/2013.(X.31.); 325/1-5/2013.(XI.28.); 326/1,2/2013.(XI.28.); 332/2/2013.(XI.28.); 333/2013.(XI.28.); 334/1,2/2013.(XI.28.); 337/2013.(XI.28.); 359/2013.(XII.19.); 362/31/2013.(XII.19.); 362/32/1,2/2013.(XII.19.); 362/40/2013.(XII.19.); 365/1-3/2013.(XII.19.); 2/2014.(I.23.); 4/2014.(I.23.); 5/2014.(I.23.); 7/39/1,2/2014.(I.23.); 7/41/2014.(I.23.); 7/44/1-3/2014.(I.23.); 7/45/1,2/2014.(I.23.); 7/48/1,2/2014.(I.23.); 7/49/2014.(I.23.); 16/2014.(II.06.); 17/1-3/2014.(II.06.); 18/1-4/2014.(II.06.); 25/2014.(II.18.); 27/1-3/2014.(II.18.); 22/1-3/2014.(II.18.); 318/2013.(XI.13.); 297/1,2/2013.(X.31.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Four towers – virtual route of history, culture and tradition linking the area between Nagykanizsa, Kaposvár, Koprivnica and Cakovec” című projekt megvalósítása érdekében 2014.04.01 – 2015.07.30-ig munkajogviszony keretében alkalmazza Balogh Viktóriát projektmenedzserként heti 10 órában bruttó 127.000 Ft és termelői koordinátorként heti 10 órában bruttó 64.200 Ft díjazás ellenében; Györfy Anikót, Valkó Viktóriát és Zsirainé Moldován Cecíliát heti 10 órában bruttó 64.200 Ft díjazás ellenében a szakmai feladatok ellátása érdekében. A munkabérek a projektből kerülnek finanszírozásra. Felkéri a polgármestert, hogy gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

Határidő: 2014. április 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika csoportvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pék Pál hagyaték további hasznosítását a polgármesteri tájékoztató 4. számú melléklete szerinti tartalommal hagyja jóvá.

Határidő: 2014. szeptember 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes mb. osztályvezető

Czupi Gyula igazgató

Száraz Csilla igazgató)

4. a **131/36/3/2013.(IV.25.) számú határozati pont** - „Fenntartható Energia Akció Program kialakítása, fejlesztése, a megvalósítás támogatása és a döntéshozatali struktúrák kidolgozása” című pályázat benyújtása - végrehajtásának határidejét 2014. szeptember 1-ig meghosszabbítja.
5. a **161/1-11/2013.(V.30.) számú határozat** - Javaslat bankszámlavezetésre és hitelnyújtásra vonatkozó közbeszerzési eljárás kiírására - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a **295/1/2013.(X.31.) számú határozati pont** - Javaslat a jelentősebb városi rendezvények megrendezésére vonatkozó pályázat kiírására - végrehajtásának határidejét 2014. április 30-ig meghosszabbítja.
7. a **296/1/2013.(X.31.) számú határozati pont** - Javaslat a 2014. évi intézményi felújítási munkálatok programjára - végrehajtásának határidejét 2014. április 30-ig meghosszabbítja.
8. a **332/1/2013.(XI.28.) számú határozati pont** - Javaslat a Tripammer úti ravatalozó felújítási munkálatai tervdokumentációjának elkészítésére – végrehajtásának határidejét 2014. április 30-ig meghosszabbítja.
9. a **362/31/2013.(XII.19.) számú határozat** - Nagykanizsa gazdasági és turisztikai életére vonatkozó városmarketinges, illetve a város jó hírének megőrzésére, ápolására, a város gazdasági vonzerejének növelésére vonatkozó kommunikációs feladatok 2014. évi elvégzetése - végrehajtásának határidejét 2014. április 30-ig meghosszabbítja.
10. a **362/41/1,2/2013.(XII.19.) számú határozat** - Nagykanizsai Első Világháborús Centenárium Emlékbizottság létrehozása - végrehajtásának határidejét 2014. április 30-ig meghosszabbítja.
11. a **362/42/2013.(XII.19.) számú határozat** - „Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány” támogatása végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.
12. a **363/2/2013.(XII.19.) számú határozati pont** - Javaslat a Nagykanizsai Szociális foglalkoztató Nonprofit Kft. 2013. évi üzleti tervének módosítására - végrehajtási határidejét a 2014. áprilisi soros közgyűlésig meghosszabbítja.
13. a **3/2014.(I.23.) számú határozat** - Javaslat az adóssághozzájáruláshoz szükséges intézkedések meghozatalára - végrehajtásának határidejét 2014. április 30-ig meghosszabbítja.
14. a **7/46/2014.(I.23.) számú határozatát** - Kezességvállalás a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. REHAB-13MUTE című munkahelyteremtő pályázata vonatkozásában - **hatályon kívül helyezi.**
15. a **7/51/2014.(I.23.) számú határozat** - Kanizsai Kulturális Központ támogatása - végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.
16. a **7/52/2014.(I.23.) számú határozat** - Kanizsa Fúvós Egyesület támogatása - végrehajtásának határidejét 2014. március 31-ig meghosszabbítja.

17. a **285/2013. (X.31.) számú határozat** - Javaslat a közterületek elnevezésének, elnevezésük megváltoztatásának és az ingatlanok számozásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására, valamint a közösségi együttélés alapvető szabályairól, és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2013.(IV.03.) önkormányzati rendelet módosítására - végrehajtásának határidejét 2015. január 31-ig meghosszabbítja.
18. a **188/24/1-3/2012.(V.31.) számú határozat** - GYEMSZI-vel és a Fagyöngy Gyógyszertár Bt-vel tárgyalások - végrehajtásának határidejét 2014. június 30-ig meghosszabbítja.
19. a **357/2012.(XI.29.) számú határozat** - Javaslat a Nagykanizsa, Ady Endre u. 68/A. szám alatti MÁV Sportcsarnok ingyenes önkormányzati tulajdonba vételére - végrehajtásának határidejét 2014. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
20. a **353/2012.(XI.29.) számú határozat** - Javaslat a Nagykanizsa külterület 0439/3 hrsz-ú árok egy részének forgalomképesé történő átminősítésére és értékesítésére - végrehajtásának határidejét 2014. április 30-ig meghosszabbítja.
21. a **9/2014.(I.23.) számú határozat** - Javaslat a Zrínyi utca 33 szám alatti önkormányzati ingatlan térítésmentes használatba adására - végrehajtásának határidejét 2014. április 30-ig meghosszabbítja.
22. a **11/2014.(II.06.) számú határozat** - Javaslat a 4378/32 hrsz ingatlanra vonatkozó beépítési kötelezettség kötelezettje személyében bekövetkező változás jóváhagyására - végrehajtásának határidejét 2014. június 30-ig meghosszabbítja.
23. a **301/2013.(X.31.) számú határozat** - Javaslat mezőöri szolgálat létrehozására - végrehajtásának határidejét 2014. május 31-ig meghosszabbítja.
24. a Nagykanizsa és Térsége Önkormányzati társulásban végzett 2013. évi tevékenységről szóló beszámolót elfogadja.
25. az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2013. évi munkájáról készült beszámolót elfogadja.
26. megköszöni a Nagykanizsai Rendőrkapitányság 2013. évi munkáját, a beszámolót elfogadja és lehetőségeihez képest továbbra is támogatja az eredményes és sikeres munkavégzésben.
27. a 2014. évi munkaterv márciusi napirendjei között szereplő
- „Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2013. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzéséről”
 - „A 2014. évi közszolgáltatási szerződés teljesítésével kapcsolatos feladatok meghatározása (veszteségfinanszírozás)”
 - a „Javaslat a helyi közösségi közlekedéssel kapcsolatos döntések meghozatalára”
 - a „Helyi autóbusz közlekedés közszolgáltatásának teljesítéséről készült 2013. évi adatszolgáltatás értékelése, a veszteségfinanszírozás rendezése”
 - a „Javaslat a Tripammer úti temető ravatalozójának felújítására”

- előterjesztések beterjesztésének határidejét a 2014. áprilisi soros ülés időpontjáig;
- a „Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2014. évi üzleti tervének elfogadására” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2014. májusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

28. a 2013. év sportéletéről szóló beszámolót elfogadja azzal, hogy elismerését fejezi ki a sportolóknak, valamint azoknak az edzőknek, nevelőknek, szülőknek, akik a fiatalok vagy felnőttek sportolását és eredményeit lehetővé téve segítettek.

29. 230 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Rozgonyi Általános Iskola Diákjaiért Alapítvány számára a Magyar Kanizsán megrendezésre kerülő Gyerekfesztiválon való részvételhez (buszki költség). Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2014. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

30. 200 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből az Aranymetszés Alapítványnak a Farkas Ferenc Énekegyüttes augsburgi utazásának költségeihez való hozzájáruláshoz. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2014. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

31. jóváhagyja a közösségi szolgálat városi szintű megszervezéséről, lebonyolításáról szóló - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Idősügyi Tanácsa által koordinált - Együttműködési Keret-megállapodás módosítását, egyúttal a Fogadó Szervezetek Halis István Városi Könyvtárral történő bővítését. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2014. április 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Szabados Gyula önkormányzati tanácsadó)

32. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

16. Interpellációk, kérdések

Gábris Jácint: Az első témakör, amit fel szeretnék vetni, vagy észrevétel, pontosabban: számos panasz érkezett a hétféle folyamán, hogy hát erős szagot éreznek ott a vasútállomás környékén lakók. Az ő leírásuk szerint ez nem akármilyen bűz. Valószínűleg nem a szennyvízteleptől származik, hanem dögszag. Én nem tudom, az lenne a kérésem, hogy biztos ez beérkezett az illetékes emberekhez és

közterületesekhez, vagy valahová máshova, hogy ők mit tapasztaltak és esetleg járjanak utána ennek a történetnek, mert ha ez egyszer előfordult, akkor ez a későbbiekben is meg fog ismétlődni és nem egyszerűen rossz szagról van szó, mert a hívásoknak megfelelően is kimentem, hanem tényleg egy olyan szag, amit nem lehet elviselni. A másik téma, az pedig a Kiskanizsán terjengő bűzzel kapcsolatos még mindig, ha már itt a szagoknál tartunk. Itt igazából a környezetre, egészségre ártalmas anyagok égetése egy ideig megszűnt. amikor én ezt jeleztem, nagyjából abban az időszakban elég sok és hathatós fellépés is volt, amit ezúton is köszönök szépen a lakosság nevében is. Viszont megint most az elmúlt két hétben felütötte a fejét ez a történet. Esténként megint ilyen égetett mindenféle veszélyes anyagok, hadd ne mondjam, gumitól elkezdve, műanyagig terjeng, ami hát azon túl, hogy kellemetlen rákkeltő is. Az lenne a kérésem, hogy volt itt valami felvetett ötlet. Talán még Etler Ottó képviselőtársam szájából, hogy jó lenne, hogyha ezt a dolgot körüljárnánk, és valahogy hathatósabban ezt megszüntetnénk. A harmadik témám, az a diákok tengnek, lengnek, züllenek, nincs alternatíva a számukra, kérdés lenne. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hát olvastam egy, nevezzük interjúnak, nem rég a napokban ezzel kapcsolatosan a diákokkal készített interjút. Nem akarom a diákok válaszát minősíteni, mert nagyon szomorú volt számomra ilyen dolgokat olvasni. Egyrészt a feleletnek a minősége, másrészt pedig a felelet tartalma. Válasszuk ugye kettő. Mind a kettő szomorú volt számomra. Az lenne a kérésem, hogy ki lehetne-e dolgozni valami programot annak a szem előtt tartásával, hogy nyilván ezeket a diákokat valahogy megkérdeznénk, hogy mégis milyen elfoglaltságra, milyen programra lenne szükségük, mert nem egy-két diákról van szó, hanem folyamatosan. Itt a Medgyaszay Ház előtt az '56-ok kertjében tengő, lengő diákokról van szó, hogy az ő véleményük szerint mi lenne az a program, amit a város számukra tudna erre az időszakra biztosítani és valamit a KKK bevonásával, vagy egyéb ifjúsági szervezetek bevonásával próbáljunk meg tenni ez ügyben. A negyedik témakör: itt csak egy kérdésem lenne, hogy kaphatnék-e valamilyen reflektálást, mivel hát itt is megneveztettem. Itt dr. Csere Ágnes leveléről van szó, amit a napokban kaptunk meg mindannyian. Az lenne a kérésem, hogy hát valamilyen reflektációt hogyha kaphatnék az érintettektől, hogy most akkor ezt hogyan kezeljem, mire véljem, mit gondoljak.

Cseresnyés Péter: Nekem megvan a véleményem erről egyébként. Ezt majd el is mondom a megfelelő alkalommal akár Önnek is, meg közgyűlés előtt is. De elnézését mindenkitől, akit esetleg sért a dolog. Én az első mondat után már nem olvastam tovább a levelet. Majd megfelelő munkatársaim el fogják olvasni és meg lesz a levélre is - gondolom - a reflektáció, vagy reflektálás. Az ügy meg előterjesztés, abból előterjesztés fog készülni. A vizsgálat tart még, nem zárult le, tudomásom szerint. Egyébként szeretném Önnek mondani, hogy itt különböző hírek terjengtek, meg kérdések fogalmazódtak meg ezzel kapcsolatosan már előzőleg is. Aztán kiderült azóta, hogy a Kft. azóta két munkaügyi pert megnyert. Tehát nem biztos, hogy mindig annak van igaza, aki hangos, meg, aki hóbörög. Nekem egyébként erről a levélről, meg erről az ügyről is egyelőre ez a véleményem. De mondom, nem szeretnék semmi bővebbet mondani, mert hátha bántó lenne egy-két kiszólás benne. De természetesen erre lehet, hogy írásban majd megfelelő konszolidált formában fog reagálást kapni. Ági, akkor nem akar most reagálni, majd írásban, jó. A fiataloknak a szabadidő eltöltésével kapcsolatban, arra is fogunk természetesen reagálni.

Bicsák Miklós: Egy nagyon sürgős, fontos interpellációm lenne. Most fogadóórám megkerestek a palini nyugdíjasok az új városrész, illetve az Alkotmány utca, a 2-es villogó bejárat előtt van a 100-as, Alkotmány utca 100. házszámában az úgynevezett Hajdú Katalin orvosi rendelője. Egy a nagy gond, hogy a nyugati oldalon lakó idős embereknek polgármester úr a keleti oldalra, az orvosi rendelővel szemben, ha tetszik jönni Egerszegről, vagy megyünk, arrafelé nincs gyalogátjáró. Van 150 m-re a második villogónál. De megint kellemetlen, mert ha átmegy, a nyugati oldalról szembe kell jönni és szembe a Kanizsáról kifelé menő és ezek az idős emberek rövidebb látók, egyéb, hogy ebben egy olyan sürgősségi. Olyan 6 méteres az az úttest szélessége ezzel a 100-as házszámmal, orvosi rendelővel szemben, hogyha valami mód volna egy rövid időn belül, kérném Önt is személy szerint, hogy ezt meg kellene a városvezetésének oldani, mert nagyon problémás. Félnék, a látásra hivatkoznak, meg hát idősök, nem úgy van, hogy átszalad. Még a Leveli Pali bácsi sem tud átszaladni, pedig sokat sétál ott reggelente azon az útszakaszon. Polgármester úr, én nagyon kérem, hogy el tudjam azt mondani ezekkel a úttesten lévő gyalogátkelőt kérő nyugdíjasokkal, illetve hát az ott élő emberekkel találkozom holnap este, hogy mit mondhatok előzetesen és szíveskedjék ebben segíteni.

Cseresnyés Péter: Köszönöm képviselő úr, meg fogjuk természetesen nézni, csak emlékezzék rá, akkor, amikor ennek az épületnek a megvásárlása történt, akkor is mi föl hívtuk a figyelmet, hogy jól meg kéne gondolni azt, hogy oda kell-e azt a bizonyos rendelőt tervezni, ahol annak idején tervezte az önkormányzat. Hát, most úgy néz ki, ennek a levét isszuk, hogy nem megfontolt dolog volt az a döntés, de meg fogjuk nézni természetesen, és az eredményről foguk értesíteni, mert szerintem nem olyan egyszerű, mint ahogy azt elképzeljük mi. Itt a gyalogátkelőhelyek létesítésére is különböző előírások vannak, és nem vagyok biztos benne, hogy egy meglévő gyalogátkelőhely mellé még egyet ilyen közelségbe lehet tenni, de meg fogjuk nézni, és akkor írásban lehet, hogy egy korrekt választ, vagy korrektebb választ tudunk adni, mit most, amit én Önnek fél mondatban, vagy egy mondatban el tudtam ezzel kapcsolatban mondani.

Sajni József: Polgármester úr, az első kérdésem az lenne, hogy a tél folyamán a Netta-Pannonia, vagy valamelyik ilyen nevű szervezet végezte el a hótakarítást, illetve hát a síkosság-mentesítést - szép magyar szóval. Szeretném megkérdezni, hogy kerékpárúton az Erdész utcától egész ki Miklósfáig jelen pillanatban is ott van a rengeteg zeolit még mindig az úton. Én nem tudom, hogy az, aki ezt használja, az járt-e már gyalog, vagy netán babakocsit tolvá, vagy netán kerékpárral ezen az úttesten, ahol ropog végig ez a zeolit és tarthatatlan. Most nem tudom, lehet, hogy ezt majd a csatorna fogja benyelni. Csak azt nem tudom, ezt a rengeteg zeolitot, ha mind benyeli, akkor ez hol fog összegyűlni, merthogy ez, én úgy látom, hogy ez azért nem úgy bomlik le, mint ahogy erről a mese szól, mert jelen pillanatban még most is ott áll, tömegével ott áll ez az anyag. Én nem tudom, hogy ezt újrahasznosítani nem lehet, vagy én ehhez szakmailag nem értek, de egyet tudok, hogy az tarthatatlan, hogyha már egyszer itt vagyunk március végén, akkor legalább takarítsa le valaki onnan, mert a közlekedést rendkívüli módon nehezíti, illetve hát borzalmas rajta közlekedni. A következő: gondolom, hogy az önkormányzat vagy a hivatal illetékes szervével egyeztetik, hogy hol bontanak úttestet és ott milyen útlezárás, stb. történik. Én azért szeretném megkérdezni, hogy milyen előírások vonatkoznak arra, hogy itt valaki lezárja. Például, akkor konkretizáljuk. Ott van, ami engem érint most, az a Csengery lezárás. Ott fölbontanak egy úttestet, kitesznek két táblát, valakik dolgoznak, otthagyják az egészet, kiteszik a 30-as sebességkorlátozást. Természetesen a sebességkorlátozást feloldó táblát már senki nem teszi ki, aztán végül is a rendőrség meg beáll úgy szépen, és utána a szakaszt végiglövi mondván azt, hogy 30-as tábla van kint. Utána két hétig senki nem nyúl semmihez. Aztán majd egyszer valaki ott megjelenik, megint továbbbontja, akkor megint otthagya. És most láttam éppen, hogy valaki mégiscsak kitétt egy feloldó táblát. Na de már három hete az ott állt, úgyhogy semmi nem oldotta föl. De mondhatnám ezt a Teleki utcán is. Én nem tudom, hogy kik azok, akik ezért illetékesek, vagy felelnek, hogy ezeket a zárásokat, vagy felbontásokat mennyi idő alatt kellene elkészíteni, mert azért elég bosszantó, hogy ott áll, tátongnak a lukak, meg ott a közlekedést egyértelműen lassítják. A következő: kértem a Via Kanizsa szakemberét, hogy ha lehet, akkor zártkerti utaknak a kátyúzása történjen meg és valóban megtörtént azoknak, vagy legalábbis ott az én területemen azoknak a főbb útvonalaknak a kátyúzása, ami a tél folyamán hát valamilyen formában, tehát sérült. Azt a választ kaptam, hogy azért nem tudják továbbfolytatni, mert nincsen közmunkás. És valóban szembesültem azzal, hogy a közmunkások a TISZK előtt éppen ott dohányoztak, mert tízes számkörben nagyon komoly feladatokat kellett nekik megoldani, miközben a város számos helyén meg nagy szükség lenne a munkájukra. Úgyhogy én nem tudom, ezt ki az, aki ilyenkorra szervezi, hogy amikor tényleg a legnagyobb szükség lenne rájuk, akkor ilyenekkel bíbelődnek ott, és életerős emberek ott, nem tudom én, napi x órában, x forintért ott elvannak. Én úgy gondolom, hogy valami megoldást csak kéne rá találni, mert elég rossz állapotba kerültek télen az utak sajnos, és ezt jó lenne, hogyha folytatni lehetne. Az utolsó kérdésem, az a csapadékvízzel kapcsolatos. Nem láttam semmilyen formában sem. Nem láttam a közbeszerzési tervben sem, meg lehet, hogy nem is odavaló. De gondolom, mégiscsak valahol találkozni kéne a csapadékvíz elvezetéssel, amire az önkormányzat, ha jól emlékszem, 10 mFt-ot tervezett. Amit én javasoltam megemelni, de az nem kapott zöld utat. Hol tart a tervezés? - kérlek azok, akiket érint a területen? Tehát az Erdész utca végén a 47-50-ek. Kérdezik Miklósfán is, hogy akkor végül is számíthatnak-e arra, hogy ez valamilyen formában végre megoldódik, mert azon kívül, hogy ömlik a víz, ez már tehát olyan tárgyi károkat is okoz, amiket nem akarnak elviselni.

Cseresnyés Péter: Gáspár Andrást kérdezem, hogy esetleg most akar reagálni, vagy esetleg írásban? Jó, jó köszönöm. A zeolitot egyébként takarítják, tehát azt meg kell kérdezni, hogy. Nem ott, nem tudom, hogy ott konkrétan, de a városban takarítják. Tehát meg kell nézнем azt, hogy ott takarítják. Nem

kételkedem az Ön szavában képviselő úr, csak máshol szépen, lassan takarítják végig a városban ott, ahol szórásra került, vagy géppel, vagy kézzel. Az, hogy ezen a területen történik-e vagy sem ezt meg kell kérdezni és írásban, vagy, hogy tervezik-e, vagy mikor történik, ezt akarom írásban Önnek megválaszolni. De Gáspár úr mégiscsak kér szót.

Gáspár András: Erre mégiscsak - köszönöm szépen - válaszolnék. Eddig azért nem történt - kétszer nekiálltak takarítani a Nettások -, azért nem történt meg a gépi takarítás, mert a március 15-ig volt a hó-program. Eddig olyan eszközökkel voltak szerelve a gépek, hogy nem volt takarítógépük. Március végére szerelnek át. Most indul a takarítás, most indul a söprés is. Tehát azt, ami ők kiszórtak, ezt fel fogják takarítani a kerékpárúton, a járdákon, nagyon sok helyen, az utakon, ami kint van, csak a gépek eddig nem voltak felszerelve ezzel a technikával.

Dr. Etler Ottó László: Emlékeztetőül múlt héten, vagy előző közgyűlésen azt kifogásoltam, hogy egy sima bérleti szerződésre 30 napot kell várni egy polgármesteri aláírásra, és hát kérdeztem, hogy miért nem írhatja ezt alá az alpolgármester. A válasz, az egy magyarázat volt arra, hogy aláírhatja az alpolgármester. Hangsúlyozom, hogy egy olyan előterjesztésről van szó, egy olyan bérleti szerződésről, amit gyakori a városban és a vagyongazdálkodásnál már egyszer jóváhagyták, megszövegezték, tehát tényleg csak szignózni kell. És jegyző asszonynak a levelében ugye megnyugtatóul megkaptam, hogy az alpolgármesterek is ezt aláírhatják, de akkor is 30 nap az ügyintézés.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat képviselő úr! Az lenne a jó, hogyha nem ilyen általánosságban beszélünk, hanem konkrét ügyet beszélünk, mert szerintem a konkrét ügy, amivel kapcsolatban feltette a kérdést, egyébként nem igényelt 30 napot. Nem igényelt 30 napot, mert utánanéztünk, csak nem akartam ezt a válaszba beírni.

Dr. Etler Ottó László: Nyugodtan le lehet írni a válaszban, akkor nem kérdezek rá újra, hogy nem 30 nap volt, hanem 15. Tehát ezekben az ügyekben énszerintem villámgyorsan kellene, egy lakosnak a komfortigényéhez hozzátartozik az, hogyha már ügyvédnél volt, meg hivatalban volt és elintézt mindent, akkor ne kelljen egy aláírásra várogatni, hanem az egy-két nap legyen maximum. Jó, ez lenne akkor az első. A másik pedig, tapasztaltam itt az elmúlt héten, hogy a volt Thúry Laktanya területén az Interspar mögötti területen építési törmelék, illetve nagy mennyiségben itt 100 autónyi törmelék raktak le itt a múlt héten. Kérdezném azt, most nagyobb építkezés nincs a városban, honnan hozzák ide és ki adott engedélyt arra, hogy ott földet rakjanak le? Úgy fogunk járni, mint az Ipari Parkban, hogy eladunk egy területet, és utána szinte nem marad rajta semmi hasznunk, mert kármentesíteni kell, mert előtte építési törmelékek vannak két-három méter földdel lefedve. Tehát most ezen az értékes területen, amit itt tulajdonképpen megkaptunk, meg 200 millióért rendbe lett rakva a hadsereg után, és most szépen lassan megy tönkre.

Cseresnyés Péter: Az Interspar mögötti területen a volt legénységi épület területén mondja ezt?

Dr. Etler Ottó László: Nem, mögötte, tehát a kutyamenhely folytatásában fõn a dombon. Tehát nem annál a legénységi épületnél, ahol le lett darálva, és ott vár elszállításra az utakra, hanem most hordták oda a földet az Interspar vonalában már fõn, a dombon a kutya menhely folytatásában.

Cseresnyés Péter: Ki fogjuk küldeni a Közterület Felügyeletet, és meg fogjuk nézni és intézkedni fogunk természetesen. Képviselő úr az első kérdésére reagálva szeretném mondani, hogy amit el lehet intézni gyorsan, higgye el, mindent elintézzünk gyorsan. Én egyébként, ha hozzám soron kívül hozzák az aláírnivalót, egy napon belül aláírom. Ha kíváncsi a hivatali ügymenetre, főként az, hogy én hogyan járok ebben az esetben el, nagyon szívesen megmutatom Önnek. Nem akarom elhinni abban az esetben, hogyha problémamentes valami, tehát valamiféle jogi vagy egyéb aggály föl nem merül, vagy valami probléma föl nem merül, ami lassítja a dolgot, hogy itt a 30 napon belül ne intéződjék el valami. Tehát ilyen nincs. A konkrét ügyben egyébként a 30 napot biztos, hogy nem értük el, mert rendben volt és sokkal gyorsabban megtörtént az ügynek az intézése. De azért látni kell, hogy hetente százas nagyságrendben várnak iratok aláírásra, az nem jelenti azt, hogy mindegyik hétfõn és kedden már ott van. Ha valakinek nagyon nagy szüksége van rá, nem rá, az érdekeit sértené egy esetleges késlekedés, ezt szinte minden alkalommal kivétel nélkül a határidõ előtt, és ahogy lehet, mindig is elintézésre került,

és elintézésre kerülni fogj, mert így járunk el, hisz ez a feladatunk, hogy az állampolgárokat így is a lehető legjobban kiszolgáljuk. Tehát nem is értettem először, mikor fölítette a kérdést, hogy miért nem írhatnák alá az alpolgármesterek. Egy csomó esetben aláírnak. Meg a másik, hogy mindennap itt vagyok én is, és írom alá a papírokat.

Marton István: Kérdésem lényege, hogyan áshatja alá Cseresnyés Péter a miniszterelnök szavahihetőségét? Mint köztudott, március 10-én a kórház átadásakor Önre hivatkozva jelentette be a miniszterelnök úr, hogy Nagykanizsa nagyon jól járt ezzel a kormánnyal, mert 35 milliárd forint fejlesztési pénzt kapott városunk. Ezen kívül ugye a 6,3 milliárdos hitelelengedést. Majd tételesen felsorolta az előző ciklusban eldőlő nagyobb beruházásokat, például a belvárosi rekonstrukciót, a kórház rekonstrukciót és a szennyvízhálózat Nagykanizsa, valamint 12 települést érintő beruházását. Mindezt a mostani kormány és az Ön érdemének tulajdonította. Ön minimum egy nagyságrendet füllentett, mert töredéke sem igaz az ön állításának. Ezért kérem írásos válaszát, hogy a jelenlegi kormány megalakulását követően mely beruházásokról mikor és milyen összegben született döntés?

Cseresnyés Péter: Ugorjunk. Károlyi képviselő úré a szó.

Dr. Károlyi Attila József: A kérdést a végén teszem fel. Köszönöm a kérdésekre adott választ Cseresnyés polgármester úrnak. A Kanizsa Centrum környezetében, a Thury városrészben az út közeljövőben, ha lesz forrás, kivitelezésre kerül. 61-es elkerülő út. Hát ez nagyon szomorú, siralmas helyzet, de bízunk benne, hogy idén abból lesz út polgármester úr? A 61-es elkerülő.

Cseresnyés Péter: Nekem azt ígérték, hogy lesz.

Dr. Károlyi Attila József: Idén lesz. Köszönöm. Erzsébet téri vár makett. Én fönntartom a véleményemet. A művész úrral is beszéltem ebben a dologban, és az az álláspontja, hogy a Via Kanizsával együttműködve meg lehet találni azt a módszert, amivel kiszárad ez. Hát, bízunk benne. Hát, ha nem, akkor talán fönntartom a véleményemet, ki kéne venni.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, csak egy mondat erejéig, de énszerintem annak idején a művész azzal nyerte el ezt a pályázatot, hogy Ő eleve úgy oldja meg, hogy ne kelljen nekünk ott vizet szivattyúznunk a későbbi időszakban. Örülök, hogy a művész úr azt mondta, hogy a Via-val együtt megoldja ezt a problémát, csak a probléma énszerintem az, hogy nem a Via-val együtt kellene most megoldani, hanem annak idején úgy megcsinálni, hogy most ne kelljen megoldani semmit sem.

Dr. Károlyi Attila József: Igen, köszönöm a helyes megállapítást. A Vasemberházzal kapcsolatban, hát bízunk benne, az árkáddal kapcsolatban bízunk benne, hogy kifestésre kerül. Idén nem, akkor ezek szerint jövőre. Az Erzsébet téri tűzgyújtásban sajnos nem az a helyzet, ami tetszett írni, mert lehet, hogy fémlemez védte. Egyébként, az az igazság, hogy nem védte fémlemez, mert én ugye másnap voltam ott és ott elhűlve láttam a követ, de elszíneződött a kő. Meg tetszik nézni, együtt megnézzük. Köszönöm. A Csokonai szobor áthelyezésével kapcsolatban kikérem a közgyűlés tagjainak a véleményét, és hát művészeket is, akkor majd előállok, hogy a jelenlegi méltatlan helyéről, hogy áthelyezésre kerüljön. A Múzeum térrel kapcsolatban ugye köszönöm polgármester úr levelét és intézkedését, hogy a tulajdonosok intézkednek, hogy a Nagykanizsa város kellős közepén ott lévő üres telek, az ne az autóknak legyen a parkolója. Egyetlenegy kérdésem van tisztelt polgármester úr. A Teleki utcában egy idő óta kerülgettünk forgalomterelő oszlopokat. A nemrégén felfestett biztosítótól kapott pénzen felfestett gyalogátkelőjénél én láttam olyan jelenetet, esküszöm, hogy utolsó pillanatban kapta el a kormányt, ott viszont gyalogosok közlekedtek. Tehát veszélyes a gyalogosokra nézve is. Körülbelül, az illetékesek azt mondják, hogy kb. egy hónapja van ez a helyzet ott. Én kérném azt, hogy a tisztelt polgármester urat kérem, hogy megoldható-e ez a dolog, hogy minél előbb. Nem tudom, mi van ott egyébként, ami miatt a terelés van, hogy ez megszüntetésre kerüljön.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr közben, miután a napirendi pontok elfogadása előtt már jelezte, hogy ez lesz a kérdésnek a tárgya, én megkérdeztem, és azt a választ kaptam, hogy körülbelül egy hét múlva nekiállnak a javításnak, ugyanis valószínű, hogy csőtörés van és besüllyedt, vagy a csatorna vonalában van valami probléma, besüllyedt az alapja az útnak, vagy megsüllyedt az alapja az útnak és azt kell

javítani. Hogy mért tartott ez idáig, ezt nem tudom, de erre majd valószínű fogunk választ kapni, és írásban ezt le fogom írni Önnek. Ez az oka ennek a kitáblázásnak, egyetértve egyébként Önnel abban, hogy eléggé veszélyes helyzetet teremtett ez a süllyedés ezen a gyalogátkelőhelyen. De szeretném hozzátenni, mert itt a víziközmű felújítás és beruházás napirendi pont kapcsán valaki, talán nevet nem mondok, mert még azt hiszik, hogy célozgatni akarok, azt mondta képviselőként, hogy nem biztos, hogy ezeket a pénzeket jól költjük el. Hát, most lehet látni, ilyen alkalommal lehet látni, hogy milyen állapotban van egyébként a víziközmű és a csatornahálózatunk. Ugye itt folyamatosan, szerintem évente 100 milliós nagyságrendben kell majd rákölteni azzal, hogy belátható időn belül, ami éveket, lehet, hogy évtizedet jelent a városban, hogy rendbe tegyünk mindent abból, amit egyébként az elmúlt évtizedekben az előző városvezetés – itt most nem egyes emberekre gondolok, hanem önkormányzatra – valami oknál fogva, vagy azért, mert nem volt elég pénz, nem volt pályázati pénz, vagy egyéb, akár szándék nem volt erre, elfelejtett vagy elmulasztott megtenni. Tehát ezeket a dolgokat meg kell csinálnunk, mert bárhol, Sugár utcában, a Balogh képviselő úr által említett Vörösmarty utcában bármikor ilyen, és lehetne sorolni az utcáknak a nevét és sorát, bármikor előállhat ilyen helyzet, hogy ezt kell csinálnunk nekünk. Sok helyen javítás javítás hátán van, a folt hátán folt az úttest azért, mert folyamatosan csőtörések vagy csatornaproblémák adódnak. Több kérdés nem volt, ezért ezt a napirendi pontot bezárom és elrendelem a zárt ülést.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 73/2014.(III.27.) – 74/2014.(III.27.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 15.15 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző**