

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2014. augusztus 28-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Termecz Marianna aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Jónásné Szőke Krisztina csoportvezető, Rodekné Hederics Erika, csoportvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető, Kém Eszter településrendezési ügyintéző

Cseresnyés Péter: Sok szeretettel köszöntök mindenkit. Megállapítom, hogy mivel 18 főből 17 fő jelen van, a közgyűlés határozatképes. A szokásoknak megfelelően néhány, a napirend elfogadása előtt olyan kiegészítést szeretnék tenni, ami mai tárgyalásunkkal, közgyűlésünkkel kapcsolatos. A soros közgyűlést követően egy soron kívüli ülést, valamint egy azonnali soron kívüli ülést kellett összehívni. Ugye az SZMSZ miatt van szükség erre a plusz két napirend miatti plusz két ülés összehívására. Tehát sok időt ez nem fog elvenni valószínűleg, de az SZMSZ előírásainak meg kell felelni, és ezért kell ily módon a két napirendi pont tárgyalását megtennünk. A meghívóban szereplő 23-as előterjesztés nyílt ülésen kerül megtárgyalásra, és javaslom hogy az 1. napirendi pontként kerüljön ez megtárgyalásra, ugyanis az érintettek hozzájárultak a nyílt ülés, másrészt 13,30, 13,45 óra magasságában az esküt is letennék, hogy a következő választásra el tudjon indulni a munka. A meghívóban egy olyan előterjesztés nem szerepel, amit szeretnék felvetni, ez pedig a „2014. évi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás biztosítása” című pályázat lenne, ami egy jelentősebb összeg megszerzésére ad lehetőséget. És még a Polgármesteri tájékoztatóban van kiegészítés. A 4. számú melléklet augusztus 22-én került fel a honlapra, a 2. sz. kiegészítés augusztus 27-én került fel a honlapra, és a 3. sz. kiegészítés a mai nap folyamán került fel a honlapra. Ez egy olyan kiegészítés, amelyikről, ha jól tudom, tegnap szereztünk tudomást, hogy valamit kell tenni sürgősen, mert a jogszabálynak való megfelelésre hívták fel a figyelmünket, és ezért nem akartam összehívni egy soron kívüli közgyűlést a következő napokban.

Gábris Jácint: Az Interpellációk, kérdések napirendhez lenne igazából három téma, amit szeretnék kifejteni, illetve kérdést feltenni. Az egyiknek csak a témáját ismertetem, az egyik, az a bejelentett és várható nagyfokú elbocsátásokkal kapcsolatos kérdés, a második a térfigyelő kamera belváros és Kiskanizsa vonatkozásában, a harmadik, az pedig a Homokkomáromi úttal kapcsolatos lesz.

Marton István: Szintén az Interpellációk, kérdések között négy év semmittevés után hogy áll a Teleki – Kórház sarkán a bontás címszóval.

Cseresnyés Péter: Ez egy kijelentés vagy kérdés? Egy kérdés lesz?

Marton István: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Bicsák Miklós: Csak egy rövid utcai kérdést szeretnék feltenni. Ma is, mielőtt idejöttem, kérdezik a város lakói, hogy mi az oka neki, hogy kevés az úgynevezett utcai szemetes kosár, amik ... szoktak lenni vagy a telefonoszlopra, vagy egyéb. Centrálról is, ha végigmegyünk, sorolhatnám, csak nem akarok belemenni a képviselőtársaim területébe, sok helyen hiányzik a városban, polgármester úr.

Dr. Károlyi Attila József: Ha jól számolom, hat kérdésem lesz majd a kérdéseknél. Erzsébet téri térfigyelő kamera és az ott a bizonyos vármakett összefüggése körében, Thúry György História Napokat hiányolom, bár szerintem Balogh László elnök úrnak kéne hiányolnia. Kaposvári elkerülő út hagyományos kérdésemet teszem fel, ami, azt hiszem, hogy 3 éve kérdezem. Bonbonetti elbocsátásokkal kapcsolatban nekem is lesz kérdésem. Aztán a Járási Hivatalnak általunk bérbe adott volt tanácsi épület állapotával, az előtte elhelyezkedő lehetetlen állapotokkal és az ott elhelyezett szoborral kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: A teret át fogjuk építeni, tehát az rendben lesz rövid időn belül. Az, hogy a rövid idő, az mennyi, az majd természetesen el fog dőlni. Nem, nem, ez megvan már, tehát a terveket elkészítettük, tehát folyamatban van, majd mondom a pontos választ, amikor a kérdést föl tetszik tenni.

Tóth Nándor: Magam is egy rövid kérdést kívánok majd a kérdéseknél feltenni.

Sajni József: Szintén a 17. napirendnél szeretnék öt kérdéssel élni.

Balogh László: Így a ciklus végén én is szeretném feltenni maradék kérdéseimet, hogy ne legyenek cikluson átívelő problémák. Szám szerint ötöt. Kettő villanyoszlopos, egy víziközmű-cserés, egy a munkanélküliséggel kapcsolatos, és az ötödik a Batthyány Lajos Gimnázium bejáratával kapcsolatos.

Bene Csaba: Én egy olyan kérdésben szeretnék szólni az Interpellációk, kérdések napirendi pontnál, amelyik biztos a ciklusokon átívelő lesz, az pedig a Dózsa György út végén, illetve a Mészáros Lázár lakótelep környékén létesítendő kért játszótér, kis focipályának a megvalósítása.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, ezért az általam felolvasott kiegészítésekkel együtt tenném fel szavazásra a mai napirendünket. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

170/2014.(VIII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. augusztus 28-i soros ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a Helyi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztására (írásban)
Előterjesztő: dr. Gyergyák Krisztina jegyző
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önk. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 7/2014.(II.10.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

5. Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2013.(IV.03.) önkormányzati rendelet, valamint a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.08.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat önkormányzati szakképzési ösztöndíj rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Javaslat az ÁROP-1.A.3-2014 kódszámú "Területi együttműködést segítő programok kialakítása az önkormányzatoknál a konvergencia régiókban" című pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat óvodai-nevelési feladatok ellátására vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötésére Sormás Község Önkormányzatával (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Póczai Zoltán polgármester
11. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2014. évi Üzleti Tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
12. Javaslat „Vállalkozási szerződés - Ligetváros szociális célú rehabilitációja” elnevezésű projekt építési beruházásához kapcsolódó többletforrás biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
Horváth István városfejlesztési divízió projektmenedzser
13. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére Nagykanizsa és Térsége Önkormányzati Társulás létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos kiadásokhoz (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Polai György irodavezető
15. Javaslat Nagykanizsa területén állatjóléti létesítmények, közegészségügyi berendezések létesítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
16. Javaslat a „Kerékpárosbarát Település 2013.” című (KBT2013) pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Javaslat a „2014. évi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás biztosítása” című pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
19. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

20. Javaslat döntéshozatalra a nagykanizsai 189 hrsz-ú, természetben a Magyar u. 82. szám alatti ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog gyakorlása ügyében (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Javaslat az önkormányzati tulajdonban levő 02045 és 02051 hrsz-ú magánutak és a Miklósfa MG Zrt. tulajdonában levő 01022/9 és 02206/2 hrsz-ú ingatlanok cseréjére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Javaslat a NaGESZ magasabb vezetői álláspályázatának elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Pályázók
23. Javaslat a Szavazatszámlláló Bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztására (írásban)
Előterjesztő: dr. Gyergyák Krisztina jegyző
24. Fellebbezések

1. Javaslat a Helyi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztására (írásban)
Előterjesztő: dr. Gyergyák Krisztina jegyző

Cseresnyés Péter: Szeretném kérdezni, hogy hozzászólás van-e? Nem látok ilyen. Akkor a határozati javaslatot szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni Dr. Nemes Pált, Dr. Dömötörfy András, Hercsik Lászlót rendes tagoknak és póttagoknak pedig Dr. Ördög Ferencet és Dr. Márkus Ferencet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

171/2014.(VIII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 23. §-ában foglalt hatáskörében eljárva a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság **tagjainak**

Dr. Nemes Pál Nagykanizsa, Postakert u. 29.
Dr. Dömötörfy András Nagykanizsa, Munkás u. 5.
Hercsik László Nagykanizsa, Hársfa u. 16.

póttagjainak

1. Dr. Ördög Ferenc Nagykanizsa, Csengery út 31.
2. Dr. Márkus Ferenc Nagykanizsa, Rózsa u. 1.

szám alatti lakosokat megválasztja.

Felkéri a polgármestert, hogy a bizottsági tagok eskütétele érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2014. szeptember 2.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termech Marianna aljegyző)

2. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önk. rendelethez módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez már az elfogadottak tulajdonképpen rendeletbe foglalásáról szól. És itt van egy elírás. Szeretném felhívni a figyelmét mindenkinek, hogy a rendeletben a megengedett legmagasabb építménymagasság méterben megadásakor egy tizedesvessző hibát követtünk el, tehát egy nagyságrendi hibát, 150 méter helyett természetesen 15 méter az, ami a rendeletben szerepelni fog. Egyéb kiegészítés nincs. Lezárom a vitát, miután nem jelezte senki, hogy hozzá kíván szólni. Ezért, aki a határozati javaslatot el tudja fogadni – tehát nincs olyan észrevétel, erről szavazunk, amit figyelembe kellett volna venni a rendelet megalkotásakor –, az kérem, szavazzon igennel.

A közgyűlés 17 (igen) egyhangú szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

172/2014.(VIII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja, hogy az előterjesztésben szereplő szabályozási tervi módosításokhoz az egyeztetési eljárás során nem érkezett olyan észrevétel, amelyet a jóváhagyás során figyelembe kell venni.
2. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének módosítását a jelen előterjesztésben szereplő rajzi és szöveges módosításnak megfelelően jóváhagyja.

Cseresnyés Péter: Most a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 (igen) egyhangú szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

26/2014.(IX.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 26/2014.(IX.03.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És most a második határozati javaslatot teszem fel szavazásra, az eljárásról, hogy mit kell csinálnunk ez után. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 (igen) egyhangú szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

173/2014.(VIII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az egyeztetésben érintett szervezeteknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

Határidő: 2014. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

- 3. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt bizonyos tevékenységi köröket kellett beemelnünk a sorba, más változás nincs. Szeretném kérdezni, van-e hozzászóló? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

27/2014.(IX.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 27/2014.(IX.03.) önkormányzati rendeletét a szervezeti és működési szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 4. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 7/2014.(II.10.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt tulajdonképpen az eddigi elfogadottaknak a költségvetésbe történő átvezetéséről döntünk, és rendeletbe foglaljuk ezt.

Marton István: Örvedetes, hogy valamit mozdult a harmadik módosítás során, tehát mintegy 45 millió Ft-tal a költségvetés főösszege. Hát bár előbbre tartanánk. Tényleg csak arról van benne szó, hogy azt a néhány módosítást kell visszavezetni. Meglehetősen komoly munkáltató még az önkormányzat mindig, mert ugye summában 700 főt foglalkoztat. Ez a szám valaha persze 100 fölött volt, de akkor még más volt a konstrukció. Hát a közfoglalkoztatottak számával különösebben nem vagyok megelekedve, mert a tavalyi esztendőben is lényegesen több volt. Ugye ezzel a módosítással együtt a kiadási főösszeg elérte a 11 ¼ milliárd Ft-ot, ami hát ugye boldog békeidők költségvetésének valamivel több, mint 40 %-át teszi ki.

Sajni József: Egy kérdésem lenne, hogy itt ez a bizonyos IPA látogató központ térburkolat, ivóvízrácótés kialakítása, ez a 14 millió Ft. Ez most plusz költséget jelent az önkormányzatnak, ha jól látom. Hogy ez minek eredménye? Ezt előre nem lehetett tervezni, vagy pedig ez menet közben jött be, ez a költség? Egyáltalán az önkormányzat saját része-e, vagy ez

Cseresnyés Péter: A csatorna, az biztos, ezt nem tudom pontosan. De Tárnok Ferencet kérem meg, hogy válaszoljon.

Sajni József: Mert ez elég nagy összeg ahhoz képest.

Tárnok Ferenc: Az IPA látogató központhoz tartozó beruházások teljes mértékben önkormányzati saját forrásból fognak megvalósulni. Az ivóvízbekötést a Vízművel egyeztetjük. Itt volt ennek a létesítménynek vízvezeték-kapcsolata, de a kapacitása nem volt megfelelő ennek a létesítménynek, és egy új 40-es vízvezetékot kell kiépíteni – ez teszi ki a kisebb részét. A térburkolat építés a nagyobb rész, az körülbelül 13 millió Ft-ba kerül. Ez nem most került elő. Ez a közbeszerzési pályáztatás során is tudott volt már. A vállalkozó annak idején opciós ajánlatot is tett, de akkoriban nem volt még belátható, hogy milyen forrásokkal tud dolgozni az önkormányzat, ezáltal eredménytelenséget hirdettünk erre az opciós részre. A látogató központhoz mindenféleképpen indokoltnak tartjuk ezt a térburkolat építést, mert egy új létesítmény környezetében, azt gondolom, hogy a jelenlegi mederlapos, betonlapos burkolat nem lesz megfelelő, tehát mindenféleképpen ezt meg lehetett tenni. Annak idején ez a fejlesztés a pályázati forrásba már nem fért bele, nem tudtuk beletenni, így pályázati forrást sem tudtunk hozzá realizálni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Egy dologra szeretnék reagálni. Szerintem minden egyes negyedéves tárgyalásnál elő fog jönni, szeretném felhívni a bennünket nézőknek a figyelmét újra Marton Istvánnak a felvetésére, hogy természetesen nem azért közel fele a költségvetése Nagykanizsának, mert nem tudunk pénzt szerezni, vagy nem fejlesztünk, hanem azért, mert egy csomó intézmény elkerült tőlünk, a fenntartása az Államé lett, és hála Istennek vitte ennek összes költségét. Ezért lett. Egyébként minden egyes nagyobb településnek, amelyik intézményfenntartóként is működött lényegesen alacsonyabb a költségvetés, mint ezelőtt, mondjuk 3 éve volt, csak a tisztázás végett azt kell mondani, ha már egyszer kvázi felhívás hangzott, hogy a költségvetésről mondjunk néhány mondatot. Egyébként az önkormányzatnak olyan tartaléka van a költségvetésben, ami azt mondom, hogy legalább egy évtizede, ha visszanezünk, nem volt. Jól állunk, és ezért tudunk nagyon sokat fejleszteni vagy úgy, hogy pályázatok igénybevitelével és önrészt teszünk hozzá, vagy úgy, hogy önálló fejlesztéseket fogunk megvalósítani. Tehát ennyire jó a költségvetésünk. Aki el tudja fogadni először a határozati javaslatokat – négy pont van –, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

174/2014.(VIII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a Nagykanizsai Gazdasági Ellátó Szervezet működéséhez szükséges eszközbeszerzésekre az intézmény költségvetésébe 1 622 eFt kerüljön átcsoportosításra, melynek fedezete az önkormányzat költségvetése 1/13. mellékletének „Intézményi felújítások” elnevezésű előirányzata.

Határidő: 2014. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

2. dönt arról, hogy a Nagykanizsai Gazdasági Ellátó Szervezet költségvetésébe a szervezet által ellátott feladatokhoz igazodóan az önkormányzat költségvetése 1/11. melléklete, „Intézményi és egyéb veszély elhárítás” elnevezésű sorának kötelezettségvállalással nem terhelt összegéből 10 000 eFt előirányzat ad át.

Határidő: 2014. augusztus 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

3. a 2014. évi költségvetésről szóló rendelet 1/13. mellékletében szereplő „Közlekedési létesítmények fejlesztése” előirányzatot úgy módosítja, hogy a Március 15. tér – Gördvényi utca felújítása helyett az előirányzat új felhasználási céljaként a Damjanich utca és a Petőfi u. 88. szám alatti közterület felújítását határozza meg. A közlekedési létesítmények fejlesztéséhez kapcsolódóan megjelölt valamennyi felújítási cél megvalósítása érdekében az előirányzatot 1 800 eFt-tal megemeli, melynek forrása az 1/11. mellékletben szereplő tervezési, előkészítési feladatok.

Határidő: 2014. augusztus 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

4. dönt arról, hogy az alábbiakban megjelölt fejlesztési feladatok kiadási előirányzatát az 1/16. melléklet „Általános tartalék működési célra” elnevezésű előirányzat terhére a táblázatban megjelölt összegekkel megemeli:

Fejlesztési feladat megnevezése	Általános tartalék terhére átcsoportosított forrás
- VIA Kanizsa Zrt. – Közutak, hidak üzemeltetése (hegyi utak mart aszfaltos építése) – 1/11. melléklet	3 000 eFt
- Kiskanizsai ravatalozó útfelújítása –1/14. melléklet	700 eFt
- IPA látogatóközpont - térburkolat, és ivóvíz rákötés kialakítása – 1/14. melléklet	14 000 eFt

Határidő: 2014. augusztus 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Most a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

28/2014.(IX.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 28/2014.(IX.03.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 7/2014.(II.10.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslát a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2013.(IV.03.) önkormányzati rendelet, valamint a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.08.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Igényként merült fel az elmúlt hónapok során, hogy a hétvégi robbanómotoros eszközök használata ügyében további finomításokat végezzünk rendeletünkben. Ez van tulajdonképpen előttünk.

Sajni József: Egyetértek a kiegészítéssel, hiszen majdnem mindegy, hogy mi kelti a zajt, a zaj attól még zaj. Én viszont azt szeretném kérni, mivelhogy engem fogadóórán is ilyen ügyekkel kerestek, hogy szíveskedjen az önkormányzat közzé tenni a sajtó orgánumain keresztül, hogy mi is ennek a lényege, és főleg a hétvégi munkavégzéssel kapcsolatosan szíveskedjenek a lakosságot tájékoztatni széleskörűen, mert nagyon sokan vagy elfelejtették, vagy meg se jegyezték ezt.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a javaslatot, élni fogunk a lehetőséggel. Jelezni fogjuk a helyi újságnak, hogy ezzel mindenképpen foglalkozzon akár úgy is, hogy jegyző asszonyt, vagy aljegyző asszonyt meginterjúvolják és elmondják közérthető nyelven, hogy mit jelent a rendeletünk.

Dr. Károlyi Attila József: Ugye én volt voltam, aki itt a közgyűlésben dohogott amiatt, hogy vasárnapi napon egy úr a Szabadhegyen ugye nagy géppel, tehát egy „John Deere”-rel kemény munkát végzett, nem törődve azokkal az emberekkel, aki ugye pihenéssel töltene éppen a vasárnapjukat. Gyakorlatilag soha nem felejttem el azt a szituációt, amikor az én nagymamám anno Bereg vármegyében utánam dobálta a tűzifát, amit vasárnap merészelt felvágni, és keresztény ember vasárnap nem dolgozik. Sajnos az a világ már ugye elmúlt, de ez a rendeletmódosítási tervezet is, remélem azért az ilyen tevékenységeket is meg fogja akadályozni. Tehát ugye úgy fogalmaz, hogy háztartási igényeket kielégítő. Na most ezzel van egy kicsi gond, mert ugye a „John Deere” traktor, az nem háztartási igényeket elégíti ki.

Cseresnyés Péter: Lehet, hogy porszívózásra használja.

Dr. Károlyi Attila József: Porszívózzuk a „John Deere” traktort, vagy mi? Tehát belterületen vasárnap és ünnepnapon háztartási igényeket kielégít... Kálcsics úr – kimondom az ő nevét, mert nem sértődik meg érte, szerintem még reklám is az ő gazdasági cégének – a „John Deere”-jével ott ezerrel püfögteti a traktort, akkor én mehetek, ahova akarok megint. Nem? Miért kellett odaírni azt a háztartási igényeket egyébként? Tehát belterületen és vasárnapon, ünnepnapon jelentős zajkibocsátással járó tevékenységet végez. Hát akkor el kéne talán hagyni ezt a háztartási témát, mert különben kinevetnek megint bennünket.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, elnézést, ez a szövegszerű javaslata, amit

Dr. Károlyi Attila József: Szövegszerű, igen. Tehát belterületen vasárnap és ünnepnapon, kihagyni azt, hogy háztartási igényeket kielégítő, és benn marad az, hogy jelentős zajkibocsátással. És fölösleges egyébként példálózni. Szerintem példálózni fölösleges, a betonkeveréstől a motoros permetezőig, de akkor ez maradjon bent. Ez az egyik. A másik, amit én egyetértek a Sajni úrral egyébként annyiban, hogy nekem nagyon kellemetlen, mikor a harmadik szomszédomnak fel kell hívni a figyelmét arra vasárnap, hogy Te Jóska, az a helyzet, tudod, hogy vasárnap nem lehet fűvet nyírni. Elektronikus úton nyírható a fűvet, de motoros géppel nem nyírható. Hát, honnan veszed ezt? Öregem, én is nyomtam a gombot az önkormányzatban. Most ez egy baromi kellemetlen. nem vagyok rendőr Szabadhegyen. Nem az a munkám. Tehát köszönöm a Sajni képviselőtársamnak ezt a megjegyzését. Egyébként arról tudok, hogy Kiskanizsán ezerrel vágja a fűvet mindenki. Ezt tudom konkrétan. Na most megkérdeztem a közterület felügyelőt, vagy kicsodát, a vezetőjét, hogy csináltok ti olyat, hogy ünnepnapon és vasárnap végeztek ti járőrtevékenységet? Hát szerintem nem végeznek ilyet. Na most akkor jó magyar szokás szerint jelentgessük egymást vagy micsoda?

Cseresnyés Péter: Majd megkérdezzük a csoportvezető urat, hogy miért nem végeznek ilyet. Bizonyos szempontból a gondolatával egyet is lehet érteni, de nekem már ez a módosítás is okozott némi gondot, mert ugye az lenne a jó, hogyha meg tudnánk határozni, hogy mi az, hogy jelentős zajforrás. Tehát itt olyan jogszabályt alkotunk, ami egyébként akár ilyen gumijogszabályként is alkalmazható. Vemhes vagy nem vemhes kérdése. De valahogy szabályozni mindenképpen kell képviselő úr. Én azt mondom, mindazonáltal, amit mondtam, hogy szimpatikus nekem ez az elhagyás, de erről inkább beszéljünk egyet, aztán úgy is úgy nézem, hogy félévente itt van előttünk ez a rendelet. Érdemes lenne a következő alkalommal ezen elgondolkozni, mert egy mezőgazdasági tevékenység, amit külterületen végeznek, aztán belterületre meg áthallik, na akkor mit csinálunk ezzel

Dr. Károlyi Attila József: Nem erről van szó, Ön is tudja azt, hogy ez belterület. Tehát belterületen van a kukoricatábla, ami maga is furcsa, mert a képviselői tevékenységem kezdetén, az első szűzbeszédem az volt, hogy milyen alapon 30 méterrel a háztól vegyszereznek? Ez belterület.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr! Én most csak egy példát mondtam, a vitát ne nyissuk meg, mert most nem erről van szó. Tehát érte mindenki az Ön érveit, szerintem mindenki tudja, hogy fog szavazni erre a javaslatra. Én csak a saját véleményemet mondtam el.

Bicsák Miklós: Csak röviden itt a két képviselőtársamnak a hozzászólása. Valóban így van, nem panaszkodni, nálam is most vasárnap reggel is hasonlóan a városrészben nem tartják be, a lakosság tudja, hogy milyen rendelete van a városnak. Bizony a fűnyírás már 7,30 órakor, fel sem ébrednek, és csak úgy csattognak, meg ehhez hasonló. Nem az a gond polgármester úr. A közterület. A jövőben az új testületnek is oda kell figyelni, hogy igenis be kell tartatni ezeket a rendeleteket, mert pihenőövezet. Mindenki rendben tartja a területén megfelelően, de sajnos van egy-két, finoman, rendetlen, aki nem odafigyel, nem törődve a törvényekkel, de a közterületnek kellene többet, ha nyár is van, ügyeletben lenni. Nem tudom, ha nincs biciklijük, akkor az ember fölajánl egyet társadalmiban, járhatnak ott, van Palinban ilyen lehetőség. De azt el szeretném mondani, hogy az embereket, polgármester úr kérem, jöjjön Palinba lakni, meg fogja látni, hogy milyen rendelet, törvényt nem tisztelő emberek, van egy-kettő, hogy őt nem érdekli, hogy fűnyírás vagy fafűrészelés reggel télre készülve, odaviszik a nagy méteres tűzifákat és bekapcsolják ezeket a fűrészgépeket. Zavarja a tisztelt lakosságot. És erre kérném én is, csatlakozva, hogy olyan rendeletet, hogy szigorúan tudomásul vegyék.

Dr. Károlyi Attila József: Tehát akkor a zajkibocsátási tevékenység szintjét meg tudjuk határozni akkor, hogyha a betonkeverés után, gépi fűnyírás. Mert a gépi fűnyírás az a zajszint, amit nem lehet. Mert az elektronikussal csinálhatja. Tehát, ha ide beírjuk, hogy gépi fűnyírás, ez így jó.

Cseresnyés Péter: Így fogom feltenni szavazásra.

Dr. Károlyi Attila József: ... után motoros gépi fűnyírás. Motoros szó....

Cseresnyés Péter: Így fogom feltenni szavazásra.

Karádi Ferenc: Szerintem a kertés házak környékén lakók viszonyára majd apellálni fognak a szomszédai jó indulatára ez ügyben, hogy ez a rendelet betartásra kerüljön. Én azt javaslom mindenkinek, hogy kellő türelemmel, ha szükséges, tájékoztassa a szomszédot. Szerintem a belátó képességük ebben a tekintetben majd valami módon ki fog alakulni. De másról szeretnék beszélni. Lakossági észrevétel volt a Miklósfa városrészben, annak érdekében kerestek meg, hogy nem pontosan ehhez a témakörhöz tartozó, de talán összefüggő, motoros permetezővel végzett, kiskert környékén végzett vegyszeres akár gyomirtás, akár más vegyszer kiszórása esetén a telekhatárokon átnyúló tevékenység, az milyen kárral jár, és a kiskertekben milyen nehezen kezelhető. Jegyző asszony tájékoztatása szerint a közgyűlés ebben jelen pillanatban nem kompetens, de tudomásom szerint mindenki az egész ország területén érintettnek érzi magát, és a megoldást keresi mindenki.

Dr. Etler Ottó László: Mint, aki zajméréssel foglalkozott, hadd emlékeztessen mindenkit arra, hogy a rendelet, az azért fontos, hogy amikor egy bizonyos eljárás van, akkor arra tudjon a szakértő hivatkozni. Tehát amikor egy bejelentés alapján a jegyző elrendel egy ellenőrzést, zajszint-mérést, akkor mindig

nem csak az adott értéket kell abszolút értékben mérni, hanem meg kell nézni azt, hogy a helyi önkormányzati rendelet mit ír elő. Énszerintem ez a rendeleti javaslat, ez jó, tehát erre lehet támaszkodni. Ugyanakkor fel kell hívni a figyelmet, hogy minden rendelet annyit ér, amennyire azt be is tudjuk tartatni. Itt a legfőbb feladat a Közterület felügyeletnek lenne. Tényleg igaza van abban Károlyi képviselőtársamnak, hogy ne várjuk el azt, hogy a lakosság, a szomszédok egymást jelentgessék majd föl, hanem igenis a Közterület Felügyeletet kell ezzel megbízni szigorúbban és megerősíteni. Nem csak 8-tól 4-ig, hanem főleg a pihenőidőkbén. Tehát önáluk akár egy három műszakos műszakrendet is el bírnék képzelni akár hétvégi szolgálattal is. Én már leveleztem velük az év elején is, tehát oda-vissza tisztáztuk, hogy kinek mi a reszortja, meg feladata. Én még mindig azt mondom, hogy őnekik jóval több kompetenciájuk lenne, mint amit most ellátnak. Mondok egy példát is. Kórházban voltam látogatóban, nagyon jó rendelet van, nem lehet állattartást tartani belterületen. Kórháztól 150 méterre olyan penetráns illatok vannak, hogy biztosan tudom, hogy ott nagy mennyiségben, iparszerűen állatot tartanak, 150 méterre a kórháztól. És ezt én veszem észre egy látogatás során. Ezt miért nem tudja a Közterület Felügyelet, és miért nem jár el?

Cseresnyés Péter: Nem biztos, hogy nem lehet tartani, csak azt sem mindegy, hogy milyen állapot tartanak. Tehát ebbe, ha lehet, most ne menjünk bele.

Gábris Jácint: Csatlakozni szeretnék az Etlér Ottó úrhoz. Én is azt tapasztaltam, hogy Kiskanizsán is, az én utcámban is ez jelentkező probléma. Tehát ezt tényleg meg kellene vizsgálni, mert itt szerintem ahhoz külön engedélyhez kötött, hogy bizonyos mennyiség feletti tartás...., és itt jelezték többen, hogy tényleg már elviselhetetlen a bűz. Személy szerint is tapasztaltam, úgyhogy ez tényleg probléma.

Cseresnyés Péter: Én emlékszem rá, hogy az elmúlt években több olyan esetben is rendeltünk el vizsgálatot, ami ilyen bejelentéssel kapcsolatosan ért el hozzánk vagy jött be hozzánk, de ha jól tudom, itt központi szabályozásról van szó, tehát helyi rendeletben ezt a dolgot nem lehet szabályozni. Tehát azért mondom, ha lehet, erről a vitát ne nyissuk meg, mert miután központi jogszabályban szabályozzák, ezért ebbe nem tudunk beleszólni. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Először akkor Károlyi képviselő úrnak a módosító javaslatát teszem fel szavazásra azzal a kiegészítéssel, amit még a kiegészítés kiegészítéseként mondott el, vagy a kiegészítés kiegészítésének a kiegészítéseként mondott el, tehát nem a gépi, hanem a robbanómotoros gép eszközzel végzett. Ez lenne a pontos meghatározása a javaslatának második felében. Szavazásra teszem fel akkor a módosító javaslatot.

A közgyűlés 11 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Károlyi Attila József: háztartási?

Cseresnyés Péter: Úgy tettük fel, ahogy Ön fölolvasta. Én csak abban tettem egy kiegészítést, amit miután a mikrofont már kikapcsolta, utána. Tehát azt a háztartásit azt javasolta, hogy kihagyjuk, erről tettem fel a szavazást. Tehát abban nem történt változás az Ön módosítójában, hanem én, amit kiegészítette, annak a kiegészítése volt a második megszólalása, és annak, miután kikapcsolta a mikrofont, mondta nekem, hogy nem sima gépi, hanem azt szeretné, ha robbanómotoros. Ezt mondtam kiegészítésképpen. Többit, azt úgy tettem fel szavazás, ahogy Ön ezt elmondta. Hát, akkor ezzel a kiegészítéssel, aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az nyomja meg az igen gombot. Ebből szerintem lesz vita megint majd.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

29/2014.(IX.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 29/2014.(IX.03.) önkormányzati rendeletét a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2013.(IV.03.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Azért mondtam, hogy ebből lehet, hogy lesz vita, mert pontosan majd itt a belterület, külterület határán folytatott mezőgazdasági tevékenység kapcsán majd jönnek, akik ilyen munkát végeznek, hogy hát ők meg most nem tudnak dolgozni jogszabálysértés elkövetése nélkül. A környezetvédelmi rendeletet is felteszem szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

30/2014.(IX.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 30/2014.(IX.03.) önkormányzati rendeletét a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.08.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Javaslat a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt a normák és a költségekben történt némiféle változtatás. Szeretném megkérdezni, hozzászóló van-e? Ilyen nincs, ezért szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

31/2014.(VIII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 31/2014.(VIII.29.) önkormányzati rendeletét a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. **Javaslat önkormányzati szakképzési ösztöndíj rendelet megalkotására (írásban)** **Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Ugye a költségvetésben ennek a forrását biztosítottuk. Oktatással, szakképzéssel foglalkozó képviselők már régóta szeretnék. Bene képviselő úr többször felszólalt ebben az ügyben, úgyhogy itt van előttünk az előterjesztés.

Balogh László: Röviden szeretném méltatni ezt a javaslatot. Látszólag a gimnáziumot képviselve ellenérdekelt vagyok, de csak látszólag, de hadd elemezzem annyiban röviden a helyzetet, hogy Nagykanizsán másodikként az országban megléptük az úgynevezett győri modellt, ami azt jelenti, hogy kimondtuk, hogy – gimnáziumban ez volt előző, meg előző két évben, ténylegesen így is működött – az mehet gimnáziumba, aki legalább a 100 pontból 55-öt teljesít az előzetes írásbeli felvételi vizsgán. Aztán annak is örülhettünk Nagykanizsán is, hogy az országos hiányszakmákhoz tartozóan van eleve ösztöndíj támogatási lehetőség. És itt van most egy helyi rendelet, ami a helyi hiányszakmákat támogatná a szakképzésben, és egyhangúlag tudom mondani mögötte a bizottsági döntést. De nem is ez az érdekes itt, hanem inkább talán az, hogy ragadjuk meg ezt az alkalmat is most is, és a sajtót és még sok más fogódzót, hogy nem is annyira a 2 millió Ft miatt, amennyi rendelkezésre áll, mondjuk ezen ösztöndíj kapcsán, hanem hívjuk fel a kamarák figyelmét, hogy tegyék hatásosabban a figyelemfelhívást ők is. Olyan jó lenne, ha lennének jó szakmák és jó mesterek bőviben Kanizsán. Nem fogok számokat mondani, de tudom, hogy mondjuk ácsnak és kőművesnek mostanság nem sokan jelentkeznek. És azt is tudom, hogy a változás a fejekben, a diák és a szülői fejekben, hát az bizony egy lassú folyamat, de sok ilyen lépéssel lehet segíteni rajta. Hadd utaljak konkrétumra annyiban, hogy 3,0 fölötti átlag esetén itt már ez egy tisztességes üzenet a szakmát tanulóknak. Jó, hogy megszületett ez az előterjesztés, talán előbb is kellett volna, de talán nem késő. El kell kezdeni ezt a változtatási folyamatot. Talán változik a helyzet. Mondom ezt a gimnáziumot is képviselve, de az egész város oktatásügyéért nem aggódva, de törődve vele.

Dr. Etler Ottó László: Én is üdvözlöm ezt, hogy lesz ilyen ösztöndíj. Csak egy gyors számolást csináltam. 2 millió Ft van rá. Azt javasoljuk, hogy 10.000-nél kevesebbet ugye ne kapjon egy ember 10 hónapon keresztül. Ez azt jelenti, hogy összesen 20 főt tudunk támogatni. Ezt nagyon keveslem. Tehát én azt gondolom, hogy ez most indulónak jó lesz, ez a rendeletünk, de a következő költségvetést, hát abban, aki majd bent lesz abban a közgyűlésben, úgy hozzák meg, hogy erre ennek az összegnek többszörösét kell majd figyelembe venni.

Bene Csaba: Én annyira már nem szeretném dicsérni, hogy megszületett ez a rendelet, mert Balogh képviselőtársam már elmondta a dicséretet. Én szeretném megköszönni Bagarus Ágnes osztályvezető asszonynak a munkáját, aki magára vállalta ennek az összeállítását, és egyeztetett velünk a konkrét dolgokról, amik belekerültek. Szerintem született egy jó ösztöndíj rendelet-tervezet, amit itt elfogadhatunk. Én ahhoz mindjárt fogok egy módosító indítványt is benyújtani, mert közben konzultáltam kollégákkal, és többen megnéztük az ösztöndíjak mértékét, és szeretnék abban egy módosítást kezdeményezni, szeretném kérni ahhoz a támogatásokat. Az, hogy hány gyereknek lesz ez elég, azt elég nehéz így felmérni, mert ez a 2 millió Ft, ez a négy hónapra való összeget jelenti most, tehát nem egy egész évre szóló összeg, mert azt nagyjából tudtuk, amikor a költségvetést elfogadtuk, hogy ilyen rendeletünk még nincsen, és ugye legkorábban ezt most szeptember 1-től lehet bevezetni. Azt meg majd a következő költségvetésnél kell kiszámolni pontosan, hogy mi futja ebből az összegből. De a módosító javaslatomat is szeretném pontosítani. Az az lenne, hogy a 4. §-ban megjelölt mértékekhez képest én az alanyi jogon járó, tehát a nem tanulmányi munkához kötött első féléves, 9. osztály I. félévében lévő ösztöndíjat 10.000 Ft-ról javasolom 5.000 Ft-ra csökkenteni, és utána a tanulmányi munka alapján járó ösztöndíjak mértékét az a) pontban 5.000 Ft-ról 6.000 Ft-ra emelni, a b) pontban 6.500-ról 8.000 Ft-ra emelni, a c) pontban 8.000 Ft-ról 10.000 Ft-ra emelni, és d) pontban pedig 10.000-ról 15.000 Ft-ra emelni. És szerintem ez már megoldja azt a problémát is, amit Etler úr említett, mert kisebb összeg kerül oda, ahol még tömegesen adjuk az ösztöndíjat, és keményebb munkára serkenti a gyerekeket egy nagyon jó ösztöndíj eléréséhez. És szerintem ez a célunk nekünk ezzel az ösztöndíj rendelettel, hogy jól tanuljanak a gyerekek. Tehát lássák azt, ha valaki jól teljesít, akkor jelentősen többet tud kapni, illetve kikerül az az anomália, hogy mondjuk alanyi jogon bejön olyan szakmába, ami ebbe a hatáskörbe

bekerül a gyermek és kap 10.000 Ft-ot, utána pedig, ha teljesíti a 3,0-át akkor csak 5.000 Ft ösztöndíjban részesül. Tehát ez teljesen megoldja ezt a problémát. Tisztelettel kérem ennek a módosító javaslatnak az elfogadását.

Bicsák Miklós: Nagyon örülök és köszönöm itt az előttem felszólaló képviselőtársaimnak, de ha megengedi, azért ahogy mondja a közmondás, suszter maradjon a kaptafánál. Én úgy érzem, engedjék meg egy kicsit elfogultságban is, mint kézműves könyvkötő-mester, hogy a városunkban, Nagykanizsa iparos város volt, csak egy rövid volt, múltban, ezt tudom monográfiákkal is igazolni az 1800-as évekből és a Barbalics-féle monográfiával is. Kérem szépen, olyan mesterségek hiányoznak a városunkból, felírtam most hirtelen, például angol-francia szabóságok. Ha Ön akar egy elegáns öltönyt csináltatni, nagyon nehéz. Bármikor be lehetett menni – most nem akarom itt a szabómestereket felsorolni. Mehetnének tovább. Úgy mondom, ahogy régen mondták, a suszter, a cipész-mesterség. Egy felsőrész-készítő mesterünk van, a Simon Péter úr személyében, de hát Ő is már a korára való haladással kihaló szakma. Sorolhatnám a vásáraink, ami országos hírvű volt, a nagykanizsai, a kötél, Vlaszák Géza kapusnak az édesapja. Azért említem meg, kötélfonó mester volt, híres országosan. Biztos, hogy hallottak róla a nagyvásárainkban. A kefekötő mesterség. Nevetségesnek tűnik, de kérem, a falusi asszonyok keféket a nagyvásárban vásárolták. És engedjék meg, az én szakmámról, a könyvkötő mesterség, ami sajnos kihalófélben van. Ezek az indítványok vagy a különböző lehetőségek, hogy próbáljuk a rendeletben ezeket, amelyben volna egy önálló indítványom, ezeket a kézműves mesterségeket csokorba szedni, és egy ilyen bemutatás Kanizsa város önkormányzata például a Hevesi kultúrában, a mestereket felkérni, hogy egy kis szakmai ízlést, hogy belekóstoljanak ezek a 8 vagy az érettségizett diákok, hogy igenis egy mesterséget fogom megtanulni és továbbviszem itt maradván a városban. Ezt indítványozom, hogy ezen gondolkozzon el a tisztelt közgyűlés. Szükség van rá. Fogadják el ezt tőlem.

Gábris Jácint: Először is azt szeretném mondani, most itt kicsit belemerültem, amit itt Bicsák Miklós úr mondott, mert igazából annak is van keletje, amit ő mondott, hiszen láttunk olyan településeket, ahol ennek tudtak helyet adni, például Káptalantótiiban ugye kézműves mesterségeknek a termékeivel ott találkozhattunk. Hát nyilván egy ilyet el lehet képzelni. De visszatérve most itt a szakképzési támogatáshoz, én mindenképpen üdvözlöm, és teljesen egyet tudok érteni azzal, amit Bene képviselőtársam mondott. Annyi észrevételem vagy javaslatom lenne, ezt az oktatási bizottsági ülésen is elmondtam, hogy amikor a kamarák felméri nyilván a visszajelzést a foglalkoztatóknál, hogy az ő javaslatuk szerint melyik az a szakmai képzés, amelyik támogatásra jogosult, akkor kicsit próbáljuk meg őket ösztönözni, vagy felkérni, hogy egy kicsit szélesebb körben járjanak el, mert nagyon sok visszajelzés érkezett be hozzám, hogy vannak olyan cégek és foglalkoztatók, amelyek nem nagyon találkoztak ezekkel az igényfelmérésekkel. És ez nagyon fontos lenne különösen a mi városunkban, mi településünkben, hogy ezek az igények találkozzanak. Tehát igazából teljes mellszélességgel tudom támogatni ezt az előterjesztést.

Bene Csaba: Bicsák Miklós képviselőtársamnak a felvetésére reagálnék annyiban, hogy Ő ezt már többször elmondta személyes beszélgetések során is. Ami ebben egy kicsit hibázik, az az, hogy meg kell nézni az aktuális OKJ-s képzési jegyzéket, hogy milyen szakmák szerepelnek abban, és azokból lehet válogatni. Nem biztos, hogy kötélverő, az éppen szerepel bent jelen pillanatban. De iskolarendszerben ilyen egy-két fős szakmai képzéseket nem nagyon tudok elképzelni, finanszírozni semmilyen oldalról sem. Van erre egyéb lehetőség. Különben felnőttképzés keretében a TISZK végzi Nagykanizsán a felnőttképzést, meg lehet szervezni, de akár a kamaráknak a segítségét is lehet kérni, mert ez igazából kamarai feladat lenne. És itt mindjárt kapcsolódnék Gábris Jácintnak a felvetéséhez – erről is többször beszéltünk mi már iskolai szinten is. Az iskolában lecsapódnak bizonyos munkáltatói igények munkaerőre, ami nem jelenik meg a kamaráknál. Én itt is szeretném felhívni a figyelmét az ilyen munkáltatóknak, hogy szíveskedjenek felkeresni a kamarákat, vagy közvetlenül az iskolákat, és oda írásban leadni a munkaerő-szükségletüket, mert csak azt lehet figyelembe venni. Az, hogy valakik személyes beszélgetés során találkozik valakivel, és azt mondja, hogy na már nekem kellene 10 környezetvédelmi szakember, azt sajnos sem a kamara, sem mi, iskola nem tudjuk figyelembe venni. Ha ezt írásban valahova benyújtják, és ráadásul abban azt is lefektetik, hogy megfelelnek a mostani szakképzés duális feltételeinek, tehát a gyakorlati képzését is vállalják a gyerekeknek, akkor bizony lehet az igényeket kielégíteni, és lehet képzéseket indítani. Úgy különben én úgy gondolom az egész rendelet

kapcsán, amit Balogh László képviselőtársam is veszegetett, hogy gimnázium és szakképzés, hát ha valaki figyelemmel kíséri a médiákban megjelenteket, ma is azzal foglalkoztak, hogy milyen szakemberhiány van országszerte, tehát nem találnak szakembereket. És nagyon nagy örömmel hallottam, hogy azokat a szakmákat, amiket ma reggel a Kossuth Rádióban beolvastak, hogy melyik szakmaterületen hiányoznak a szakemberek, azokat mind oktatjuk a nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskolában. Tehát óriási előnyben lehetünk, ha amiről Balogh képviselőtársam beszélt, a szülők fejében is megtörténik az a fordulat, amiről itt beszélünk. De ez nem azt jelenti az én olvasatomban, amit sok helyen megjelentetnek, hogy micsoda oktatáspolitikai ez, mert már nincsen szükség a kiművelt emberfőkre. Dehogyan nincsen szükség, kérem szépen. Szükség van, tehát nem a gimnáziumról rovasára kell ennek megtörténni, hanem mindenkinek a saját helyén kell a megfelelő képzésben részesülni, és ezért tartottam én nagyon jó dolognak a győri modell bevezetését, mert én nem %-os arányokat számolok, és nem azt nézem, hogy hány %-a van a gyerekeknek a gimnáziumban, hány % a szakközépben, szakiskolában, hanem azt nézném meg, de nagyon szigorúan, hogy milyen átlaggal ülnek a gimnáziumi padokban a gyerekek. És semmilyen más számot nem vennék figyelembe.

Sajni József: Én igazából ehhez annyit szeretnék hozzátenni, hogy nem oly rég, pár hónapja volt az, hogy miklósfai építési vállalkozó arról panaszkodott, hogy szeretné bővíteni a vállalkozását, és nincs kőműves, nem tud fölvenni kőművest, mert nincs. És gondolom én, lehet, hogy egy másik iparossal beszélgetve lehet, hogy ugyanezt tapasztaltam volna, vagy ugyanezt mondta volna el. Tehát biztos, hogy léteznek olyan hiányszakmák, amelyekre most jelen pillanatban nagy szükség lenne. És éppen ezért én nagyon jónak és támogathatónak és támogathatónak tartom ezt az önkormányzati elképzelést és ezt az ösztöndíj rendeletet is. Azonban most, hogy gondolkodtam rajt itt az elhangzottak kapcsán is, azért azt szeretném elmondani, hogy esetleg, ha ettől várunk mi mindenféle megoldást, akkor ez kevés lesz. Tehát ez lehet az alapja annak, hogy igenis ezek a gyerekek válasszák ezeket a hiányszakmákat, aztán később itt megfelelő, természetesen megfelelő gyakorlati képzőhely kell nekik, ahol a szakma csínját-bínját megtanulják, és utána pedig munkahely kell, mint munkavállalóknak. Úgyhogy ez sem elhanyagolható. Tehát, hogy valóban valódi és megfizetett munkahelyre kerüljenek a gyerekek, hogy ne kössenek ki tőlünk néhány 100 vagy 1000 km-re odébb, és akkor megint ott vagyunk, hogy kiképeztük őket, és mivel nincs megfelelő munkahely, nincs megfelelő fizetség, esetleg odébbállnak. Tehát itt azért ez egy bonyolultabb dolog, és ebben nem csak nekünk van dolgunk, hanem azoknak is, akik ott magasabb szinten vannak polgármester úr, akik hozzák azokat a jogszabályokat, hogy igenis, tehát ezek a gyerekek a munkahelyet itt találják meg maguknak, és ne menjenek odébb. De még egyszer mondom, támogatható és nagyon jó tehát maga a rendeletnek maga a szakmai része, a szövege, stb.

Dénes Sándor: Mi sem gondoltuk úgy, amikor elkészült ez az előterjesztés, hogy ez lesz a megoldás, és ez megoldja majd itt Nagykanizsa problémáját, de úgy gondolom, hogy kezdőlépésnek ez nagyon jó. És majd látjuk, hogy hogy működik, és finomítani kell ezen, hisz amit itt elnök úr javasolt módosítónak, teljes mértékben egyetértek vele én jómagam és támogatom is. És ez majd folytatódni fog.

Bicsák Miklós: Hát egy-két gondolattal itt Bene képviselőtársamnak a hozzászólásához. Csaba hidd el, bocsánat ... közvetlen a hivatalos közgyűlésben így mondom, a mesterségeket, a szakmákat a kis műhelyekben lehet elsajátítani. Azok a mesterek, akik lehetősége van, hogy kis-, középvállalkozók olyan fejlesztést kapnak a helyi önkormányzatoktól vagy a saját erőből följejlődött, és akarja, hogy a mestersége abban a városban vagy családon belül, a családtagja vigye tovább, mindent elkövet, hogy a gyerek megtanulja. És én ezt Neked határozottan, meg a tisztelt közgyűlésnek is ki merem jelenteni és mondani, hogy igenis magában ott szívja a gyerek be a műhelyben, a kis műhelyekben, az az esztergályos, az a lakatos, a kis csavart, hogy hogy kell, és utána az elméleti képzés, az a Ti gondotok, a Ti kezetekben van, mert régebben is úgy volt, hogy a gyerek dolgozott 4 napot a műhelyben, és 2 napot meg ment iskolába, a szakmunkás ipari iskolának mondták, és megtanulták, és meg lehet nézni, hogy kérem, Kanizsa városban is abban az időben a Széchenyi elődje előtt végzett ipari iskolában hány mester, hány kiváló szakmunkás végzett. Tessenek elhinni, ez nagyban csodás dolgok ezek, de ahogy a mester mondja, hogy drága fiam, nem tudok én minden pillanatra neked magyarázni, lesd el a mesterséget. Ha én így fogom meg azt a vasat, vagy azt a könyvet, figyelj oda, és azzal a fogással, azzal a gondolatokkal, vagy esetleg kérdezzél, és szívesen válaszolok. Én így látom és így is érzem. Az a gyerek akkor meg fogja szeretni és tisztességgel megtanulja, és a városunknak haszna lesz, ha itthon marad, mind iparos, mint vállalkozó.

Dénes Sándor: Az a duális képzés, amiről mindannyian hallottunk már, tulajdonképpen ezt szolgálja. Tehát ez irányba mozdult el a kormányzat is és a szakképzés.

Bene Csaba: Alpolgármester úr, elmondtad, amit én is szerettem volna. De még annyit szeretnék hozzátenni Bicsák Miklós képviselőtársamnak, hogy én szeretném látni a jelentkező iparosokat, akik vállalnak gyakorlati oktatásra jelentkező fiatalokat, mert jelen pillanatban a törvényi háttére pontosan ennek megvan, jelentkező iparosok nincsenek, akik vállalnák a most meglévő feltételekkel a gyakorlati oktatását a fiataloknak.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Én megköszönöm mindenkinek a pozitív hozzászólását, mert mindenki elismerően szólt. Ezzel a vitát lezárjuk. A módosító javaslatát Bene elnök úrnak, mely a 4. §-nak a táblázatos részét érinti, hogy az I. félévben a tanulók ne 10.000, hanem csak 5.000 Ft-ot kapjon, valamint úgy módosítva, hogy hallottuk az előbb, én ezt támogatom. Aki ezt a módosítót elfogadja – tehát először szavazzunk erről -

Dr. Károlyi Attila József: Bocsánatot kérek! Nem ismételné meg a Bene úr ezt a dolgot, elfelejtettem.

Dénes Sándor: Ismételje meg még egyszer akkor elnök úr!

Bene Csaba: A 4. § alapján az I. félévbe. 10.0000 Ft helyett 5.000 Ft. Az a) pontban az 5.000 Ft helyett 6.000 Ft, a b) pontban a 6.500 Ft helyett 8.000 Ft, a c) pontban a 8.000 Ft helyett 10.000 Ft, és a d) pontban a 10.000 Ft helyett 15.000 Ft az ösztöndíj mértéke.

Dénes Sándor: Tehát akkor még egyszer hallottuk. Aki ezt támogatja, igennel szavaz. Szavazunk.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: És akkor most a rendeletről szavazunk.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

32/2014.(VIII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 32/2014.(VIII.29.) önkormányzati rendeletét a Szakképzési Ösztöndíj támogatásról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dénes Sándor: Itt három alpontot láthatunk. Az egyik a Napsugár utca – Alkotmány utca által határolt tömbben az előkert méretének a csökkentése, aztán a Lámpagyári úton övezeti átsorolás, és a Március 15. tér közterületének a szabályozása.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság a rendezési terv módosításokat megtárgyalta. Az 1. pontban a Napsugár úti előkertek

beépíthetőségét támogatja, 2. pontban a Lámpagyári úti, hát igazából dohánybolt miatt kezdeményezett, tehát nem támogatja. Itt a rendezési terv jelenleg egy kertvárosias jellegű beépítést tesz lehetővé. Ez igazából akkor lenne támogatható, hogyha nem egy bódé vagy valamilyen olyan elárúsítóhely kerülne, hanem egy zárt sorú beépítés. Ebben az esetben a bizottság elképzelhetőnek tartja, hogy ez megtörténjen. Tehát ezt nem támogatja a bizottság. A 3. pontban a Március 15. tér környékének rendezését szintén támogatta a bizottság.

Dénes Sándor: Más hozzászóló nincsen, akkor lezárjuk. Külön szavazunk. Az 1. pontról először. Tehát ez a Napsugár utca – Alkotmány utca által határolt tömbről van szó.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: A 2. határozati javaslat, melyben elnök úr azt javasolta, hogy így nem fogadjuk el. Nem tudjuk ugye, hogy milyen is lesz ez a kis épület, amit oda építeni szeretnének. Szavazunk.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: A 3. pont következik. Ez a Március 15. tér. Szavazunk.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: És végül a 4. pontról szavazunk.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

175/2014.(VIII.28.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Napsugár u. – 4291/8 hrsz. út – Diófa u. – Alkotmány u. által határolt tömbben a Napsugár utca felőli szakaszon az előkert méretének 0,0 m-re való csökkentésével. Felkéri a Polgármestert ennek megfelelően a szabályozási terv módosítási eljárásának lefolytatására.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Lámpagyár u. – Ifjúság u. – Úrhajós u. – Magyar u. által határolt tömbben a 360/57 hrsz-ú ingatlan településközpont vegyes területbe történő átsorolásával, és a Lámpagyár utcai oldalon 0,0 m előkert-mélység szabályozásával. Felkéri a Polgármestert ennek megfelelően a szabályozási terv módosítási eljárásának lefolytatására.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a szabályozási terven Március 15. teret érintő közterületi zöldfelület elhagyásával és a teljes térfelület közlekedési célú szabályozásával.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1. és 2. pontjában szereplő településrendezési terv módosítások tervekészítési költségeit településrendezési szerződés keretében hárítsa át a módosítást kezdeményezőkre.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

9. Javaslát az ÁROP-1.A.3-2014 kódszámú "Területi együttműködést segítő programok kialakítása az önkormányzatoknál a konvergencia régiókban" című pályázat benyújtására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dénes Sándor: Szeptember közepétől nyílik majd lehetőség. A támogatás összege 25 és 34 millió Ft között. Erről a vitát megnyitom.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Csak segíteni szeretnék Önöknek. A hatályos SZMSZ-ünk szerint a közgyűlés ülésének elnöke a polgármester. Annak akadályoztatása esetén van arra mód és lehetőség, hogy a közgyűlés által választott alpolgármester vezesse az ülést. Ha a polgármester úr úgy gondolja, hogy akadályoztatva van, hogy egy székkal odébb üljön, akkor Önnel szemben alpolgármester úr jelentősen, hát, illetlenül viselkedik. Én azt gondolom, az lenne a célszerű, ha kimenne a teremből, és tényleg akadályoztatva lenne az ülés vezetésében. Az utolsó közgyűléseket legalább az SZMSZ szerint próbáljuk meg vezetni. Kérem polgármester urat, hogy foglalja el a helyét vagy távozzon a teremből.

Dénes Sándor: Képviselő úr, én úgy gondolom, hogy az elmúlt négy évben minden esetben az SZMSZ alapján jártunk el. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. És akkor a határozati javaslat elfogadásáról szavazatunk. Aki támogatja, igennel szavaz. Szavazzunk!

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja

Dénes Sándor: Tehát pályázni fogunk, benyújtjuk a pályázatot.

Dr. Fodor Csaba: Ki szavazott ... polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina: Senki nem szavazott, meg lett cserélve

Dénes Sándor: Most már itt van Akkor újat szavazunk. Elnézést, valószínű én nyomtam meg, mert itt van előttem. Akkor újraszavazunk. Tehát újraszavazás.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

176/2014.(VIII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a „**Területi együttműködést segítő programok kialakítása az önkormányzatoknál a konvergencia régiókban**” című, **ÁROP-1.A.3-2014** kódszámú pályázat előkészítését, benyújtását maximálisan **34.000.000,- Ft** projektköltséggel.

Határidő: 2014. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Csoport, csoportvezető)

2. felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok, továbbá a pályázat pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2014. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Csoport, csoportvezető)

3. a 100%-ban támogatott nyertes projekt esetében a projekthez kapcsolódó kifizetéseket a 2015. évben megelőlegezi a támogatási összeg beérkezéséig.

Határidő: 2015. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kunics György Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

10. Javaslat óvodai-nevelési feladatok ellátására vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötésére Sormás Község Önkormányzatával (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Póczai Zoltán polgármester

Dénes Sándor: Ugye itt van az a módosítás a feladat-ellátási szerződésnek a 4. a.) pontjában, hogy a bejáró gyermekekre jutó összeg 50 %-át a megbízó önkormányzat megtéríti a megbízott önkormányzat részére. Tehát ezzel a módosítással fogadjuk elfogadni.

Dr. Károlyi Attila József: Azt szeretném a tisztelt közgyűléssel közölni ebben a pillanatban, hogy egy kicsit dűnnyögtünk itt az ügyrendi és jogi bizottságnak az ülésén a módosítás miatt. Egy kicsit dűnnyögtünk Gyalókai elnök úrral. Mi ebben a négy évben különösen ketten minden fityingre figyeltünk, többiek is persze, de mi aztán különösen, és hát arról van szó ugye, hogy hát elsírta ott a polgármester úr, hogy hát ők 50 %-ot tudnak. Hát, mi meg a másik 50 %-ot. Hát, igen. Most azt hiszem, hogy ennek is örülünk, alpolgármester úr? Ugye? Ennek is örülünk.

Dénes Sándor: Igen, mert több mint a nulla forint.

Dr. Károlyi Attila József: Több mind a nulla forint. Hát akkor én is csak itt brummogtam egyet. Nagyon szépen köszönöm, és én most elmegyek.

Dénes Sándor: Több hozzászóló nincs, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot elfogadja, igennel szavaz. Szavazunk.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

177/2014.(VIII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése feladat-ellátási szerződést köt Sormás Község Önkormányzatával, a Sormás községben lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező óvodás korú gyermekek óvodai nevelésben való részesítésére.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Sormás Község Önkormányzatával kötendő feladat-ellátási szerződést az előterjesztés 2. számú melléklete szerint – figyelembe véve a 4.a.) pont szóban ismertetett módosítását, miszerint a bejáró gyermekekre jutó összeg 50 %-át a megbízó önkormányzat megtéríti a megbízott önkormányzat részére – jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2014. augusztus 29.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

11. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2014. évi Üzleti Tervének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Dénes Sándor: Azért van erre szükség, merthogy a korábban idetartozó karbantartórészleg átkerül a Nagykanizsai Gazdasági Ellátó Szervezethez. Emiatt módosítjuk. Vítát megnyitom. Hozzászóló nincs. Tehát szavazunk a határozati javaslatról. Aki támogatja, igennel szavaz.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

178/2014.(VIII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2014. évre vonatkozó Üzleti Tervét az alábbiak szerint módosítsa:

Bevételek		Adat: eFt	
Megnevezés	2014. évi terv	Módosítás	Módosított terv
Karbantartó részleg árbevétele	42 000	-29 860	12 140
Saját teljesítmény értéke	0	2 776	2 776
Nem lakás bérleti díj	196 000	1 281	197 281
Bevételek összesen	662 380	-25 803	636 577

Kiadások, ráfordítások		Adat: eFt	
Megnevezés	2014. évi terv	Módosítás	Módosított terv
Anyagköltség	43 700	-9 781	33 919

Üzemeltetési Díj	17 800	-7 498	10 302
Igénybevett és egyéb szolg.	250 760	-435	250 325
Bérköltség	136 221	-12 427	123 794
Egyéb személyi jellegű kif.	4 380	-130	4 250
Járulékok	39 239	-3 030	36 209
Egyéb ráfordítások összesen (térítésmentes átadás áfa fiz. köt.)	41 400	2 013	43 413
Rendkívüli ráf. (térítésmentes átadás)	2 500	5 485	7 985
Kiadások, ráfordítások össz.	662 380	-25 803	636 577

Határidő: 2014. augusztus 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

12. Javaslat „Vállalkozási szerződés - Ligetváros szociális célú rehabilitációja” elnevezésű projekt építési beruházásához kapcsolódó többletforrás biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Horváth István városfejlesztési divízió projektmenedzser

Dénes Sándor: Ahogy az előterjesztésből is látjuk, egy körülbelül 100 millió Ft-os forráshiánya lesz ennek a projektnek, merthogy 2 – 2,5 évvel ezelőtt, ugye amikor a tervezés történt, azóta már több minden felértékelődött. Ezért kell ezt a kiegészítést megtennünk.

Sajni József: Igazából engem ez az előterjesztés megdöbbentett olyan szempontból is, hogy egyrészt az eltelt két évben ez 30 %-os költségemelkedés az, ami látható. Én úgy gondolom, hogy itt azért nem csak arról van szó, hogy közben fölmentek az árak, mert két év alatt ennyit biztos, hogy nem emelkedtek, de valószínű, hogy ez vagy alá lett akkor tervezve, vagy valami más gubanc van. Egy biztos, hogy ezt rendkívül soknak tartom. Ez azt jelenti, hogy tulajdonképpen itt a 24 lakásnál akár mondhatom azt is, hogy egy lakásnak az átalakítása ilyen 10 millába fog kerülni. És ezek a lakások azért olyan állapotban vannak. Tudom, hogy újat nem lehet építeni, mert a pályázat nem erről szól, de valami hihetetlen pénzpocsékolásnak tartom, hogy ezeket a lakásokat 10 millióért darabját felújítják, miközben ebből, egy 10 millióból akár 3 lakást is vehetne az önkormányzat. Ez az egyik észrevételem. A másik, hogy én úgy hiszem, hogy egyetlenegy vállalkozás nyújtotta be a pályázatát, és én elolvastam a pályázati kiírásnak azt a részét, nem most, már anno, amiből az tűnik ki, hogy olyan feltételeket szabott az önkormányzat, aminek nem felelnek meg a helyi vállalkozások. Márpedig azért Nagykanizsán van 5-6 olyan építési vállalkozás, amelyek ebben a dologban biztos, hogy közreműködhetett volna, de természetesen majd az fogja megkapni, mert ugye itt még nem derül ki, hogy ki a pályázatot benyújtó, aki ennyi összegért vállalja ezt a felújítást. Én kérem, úgy gondolom egyrészt ebben hibás az önkormányzat, mert a feltételeket nem biztos, hogy így kellett volna megszabni, mert akkor lett volna talán valamilyen konkurenciája is ennek a vállalkozásnak, és lehet, hogy a helyi vállalkozók ezt olcsóbban elkészítették volna. És amit még szeretnék elmondani, hogy nem tudom, hogy ez már késő vagy nem, de én kérném, mivelhogy jelen pillanatban a munkaterület átadása nem történt meg, és ugye itt őrizni kell ezeket az épületeket, mert azért ott értékek is vannak, hogy ha lehetne, akkor ennek a műszaki tartalmát vizsgálja felül, aki erre illetékes, hisz azok a lakók, akik kikerültek ezekből a lakásokból és szeretnék visszamenni, azoknak volt olyan igénye, hogy lehetőleg olcsóbban működjön a rendszer, legalábbis a gépészeti része, mint amennyi jelen pillanatban várható. Különösen azzal, hogy

villanybojlerek kerülnek melegvíz biztosításra ezekben az épületekben. Mindenki tudja, hogy ez a legdrágább vízmelegítési megoldás, mivelhogy itt tárolja vizet, tehát, ha kell, ha nem, állandóan működik, és nem beszélve arról, hogy északi áram most már tulajdonképpen, mint olyan, az olyan közel van a normál árhoz, hogy az különösebben nem jelent semmiféle megtakarítást. Én kérném, ha lehet, akkor esetleg ezen valamit változtasson a kivitelező cég, hogyha ezt meg lehet oldani. A másik kérés az volt, hogy alternatív fűtési lehetőség legyen biztosítva, és úgy tudom, hogy erre van megoldás, pontosabban tehát a kémény, az meg fog maradni, és ha esetleg valaki olcsóbb megoldást akar a fűtésnél, akkor hát nem egészen szabályszerűen, de erre lehetőség lesz.

Cseresnyés Péter: Még mielőtt továbbmennék, szeretnék reagálni az Ön által felvetettekre, mert jogosan föl lehet tenni ezeket a kérdéseket, és problémát is föl lehet vetni, és higgye el, hogy mi is fölítettünk bizonyos kérdéseket az előkészítés során. Ugyanis ez nem úgy történt, hogy hasunkra ütöttünk, és akkor ilyen műszaki tartalommal, amit itt lát, határoztuk meg magát azt, amit a közbeszerzési kiírásba kiírtunk, hanem hosszabb egyeztetések előzték meg. Az, hogy ez jó-e vagy sem a későbbi működtetés tekintetében, azt nem vitatom, hogy van Önnek ebben igaza, viszont egy dolgot kell figyelembe venni közbeszerzési kiírás, műszaki tartalom változtatás kapcsán mindenképpen elsősorban am global, azt például, hogy abban az esetben, hogyha ezt nem fejezzük be pénzügyi elszámolással együtt jövő év közepéig, akkor elbukunk 220-230 millió Ft-ot – István? Igen. Tehát lássuk be, itt valamiféle kényszerben voltunk, és nem csak arról szólt a közbeszerzés, hogy minél olcsóbb legyen, hanem biztosan be tudjuk fejezni a munkát, nehogy azt történjen, hogy különböző határidő-módosításokkal, mert valakinek bármiféle problémája van, és nem akarom részletezni, hogyan lehet egyébként egy kivitelezés határidejét módosítani azért, mert vis maiorra vagy egyéb dolgokra hivatkoznak vállalkozók, mert ötlet számtalan van. Tehát egy biztos akartunk csinálni, olyan feltételekkel rendelkező, szaktudással és kapacitással rendelkező vállalkozást kellett keresnünk, amelyik ezt eredményesen be tudja fejezni. Ezért volt annyira szigorú a kiírás. Sőt, így is még majdnem melléfutottunk egy kicsit, mert jó két napot kellett gondolkoznom, hogy egyébként a kiírás alapján született eredményt továbbengedem-e, csak megint az időkényszer. Tehát most nem arról szól a történet, hogy játszhatunk és csúszhatunk még egy fél évet, mert a pályázati pénz rendelkezésre áll, mert nem áll rendelkezésre. Jövő – április 30.? – április 30-ig nem fejezzük be, akkor vissza kell fizetnünk a pénzt. Tehát képviselő úr tudom, hogy a lelkét nem nyugtatom meg ezzel, meg azokat a kérdéseket, amelyeket a lelkiismerete fölített, ezeket a kérdéseket nem válaszolja ez meg, de higgye el, hogy ezeket a kérdéseket saját magának is föl kellett tenni, és ez alapján kellett így döntenünk a hosszú előkészítés után. Ez a helyzet. A kérdés az, hogy szükségünk volt erre a pénzre vagy nem volt szükségünk. Én azt gondolom, hogy szükségünk volt. Az, hogy egyébként drága vagy nem drága az átalakítás. Persze, hogy drága, de egyébként is, hogyha egy meglévő épületet akarunk felújítani, az majdnem, hogy annyiban, sok esetben többbe kerül, mintha egy teljesen újat építenénk föl. Ez az oka annak, amit Ön kifogásként megfogalmazott, vagy egyáltalán, hogy volt olyan helyzet vagy van olyan helyzet, hogy kifogást lehet megfogalmazni e tekintetben. Azt szeretném kérdezni, hogy akar-e még reagálni, mert látom, hogy a gép be van kapcsolva? Nem láttam, hogy jelzi azt, hogy Jó, köszönöm szépen.

Bene Csaba: Azon ritka esetek egyike, amikor Sajni képviselőtársammal egyet is érthetnék, mert amit elmondott, teljesen jogos. Ezt polgármester úr is alátámasztotta. Viszont valóban, amit polgármester úr elmondott, most már ebben sokat tenni nem lehet. Amire viszont felhívnám a figyelmet, hogy ez is lehet egy ciklusokon átívelő munka, mert ha megnézzük e beruházásainkat ciklusokon átívelően visszamenőlegesen, az összes beruházásunknál ugyanezekkel a problémákkal találkoztunk minden időszakban kivétel nélkül. Csak a mértéke különbözik. Van, amikor kisebb mértékű, van, amikor nagyobb mértékű. Én abban látom a nagy problémát, hogy amikor a tervezői értébecslések készülnek, hogy vagy a tervezők nem csinálják az akkori költsébecslésüket, vagy pedig annak a módját kellene megtalálni, hogy hogyan lehet akkor egy bizonyos %-ot rátenni, mert a kivitelezést, azt pontosan tudjuk, hogy egy pályázat beadásához képest 1-2-3 év múlva fog valóban megvalósulni, és nagyjából milyen árak várhatóak arra az időpontra. Mert óriási a szakadék minden esetben a tervezői és a kivitelezői beárazások között, és ebből adódik az a 100 milliós, vagy más beruházásoknál több 10 milliós költségtúllépés minden esetben. És akkor énszerintem, hogyha így lehetne tervezni – ezt nem tudom én megmondani most, hogy így lehet-e tervezni –, hogy bizonyos összeget rátenni, és úgy nyújtani be a pályázatot, hogy az működik-e, mert az megoldás lehetne ezekre a problémákra.

Cseresnyés Péter: Ez a kérdés, és elnézést, hogy megint én kotyogok, ez a kérdés egyébként mindig egy-egy ilyen alkalommal a levegőben van. És azt gondolom, hogy igazán ez akkor látszik, hogyha nem vagyunk időkényszerben, határidő-betartás kényszerben, mert én az elmúlt időszakban, az elmúlt négyéves ciklusban volt olyan, hogy új közbeszerzést írtam ki, és értünk el eredményeket. Jelen pillanatban képviselő úr, most ha tetszik nekünk, ha nem, ezt nem tudjuk megtenni. Mondom mindazonáltal, hogy egyébként azokat a kérdéseket, nagyjából azokat a kérdéseket én is megfogalmaztam magamban, amit most Ön hangosan el is mondott. Tehát most ez a helyzet.

Gyalócai Zoltán Bálint: Egyetértve azzal, amit Bene Csaba és polgármester úr elmondott előttem, igazából ennek a címe csak a Ligetváros szociális célú városrehabilitációja és nem csak a 24 lakásnak a felújításáról szól, hanem a városi uszoda felújításáról, ligetvárosi óvoda felújításáról, Erdész utcai járda közvilágításáról, Erdész úton a Csengery út végéig a kerékpárút közvilágításáról, térfigyelő kamerák felállításáról. Tehát ez csak egy rész volt a lakásfelújítás. Ugyanakkor ténylegesen a konkrét kiviteli tervek, hát kicsit késve készültek el, és tulajdonképpen ekkor konkretizálódott az az igény és az az összeg, ami tulajdonképpen, hát itt plusz összegbe került, ez a plusz 108,5 millió Ft. Ez már a kivitelezőnek az elfogadott ár. Tehát igazából úgy tekinthető, hogy körülbelül egy 30 % önrésszel kap a város egy nagy lehetőséget a Ligetváros szociális célú városrehabilitációjára.

Cseresnyés Péter: Annyival szeretném finomítani, még mielőtt nagyon meglódulna mindenkinek a fantáziája, tulajdonképpen egyébként lehet, hogy az ár ennyi, tehát lehet, hogy nincs ebben semmi különös olyan machináció, amit esetleg valaki belegondol. Egyszerűen arról van szó, hogy az előzetes kalkuláció, az egy engedélyeztetési terv alapján készült. Ez a költségvetés és a vállalási összeg, ez meg a kivitelei terv alapján. Tehát valószínű, hogy a műszaki tartalom mássá vált, mint ami egy elvi, egy engedélyeztetési tervben történt. Tehát történt már ilyen, hogy egyszerűen nem lehetett lejjebb vinni, én emlékszem rá, hogy egy engedélyezési terv teljesen más eredményt hozhat, vagy abból való árképzés teljesen más eredményt hozhat, mint egy kiviteli tervből. Tehát ennyi az oka. De ezt nem tudjuk most kideríteni, hogy így van vagy nem így van.

Marton István: Úgy gondolom, ezt a kérdéskört egy kicsit talán messzebből kéne indítani, mert ez a belvárosi rekonstrukciónak kvázi a harmadik üteme. Az első ütem volt ugye 900 millió, a második ütem – most kerek számokat mondok – 700, és ez pedig az a 400-as ütem, ami ugye a ligetvárosi szociális célú rehabilitációra kell, hogy menjen. Hát azért Dénes alpolgármester urat kiegészíteném, hogy azért itt nem mintegy 100 millióról van szó, mert 108,5 milliót meghalad, plusz rájön az ÁFA, tehát ez gyakorlatilag egy 135 milliós többlettétel. Való egy igaz, hogy azért ez nem csak azokra a lakásokra szól, hanem ahogy itt Gyalócai úr is elmondta, ez egy kicsivel több. A másik pedig, amit itt kerülgetünk, de senki se tudta meg, hogy ki az az egy vállalkozó, aki ennek megfelelt. Ezt talán nem ártana, ha tudnák egyrészt a testület tagjai, másrészt pedig a minket választó polgártársak. Ez nem titkos.

Cseresnyés Péter: Igen, figyelmeztetnek, folyamatban lévő közbeszerzési eljárásról információt nem lehet kiadni, és még nincs lezárva.

Marton István: Meddig van ez még folyamatban? Akkor valami időpont....

Cseresnyés Péter: A szerződéskötésig. Szerintem még egy hét körülbelül. Hány nap? Igen.

Marton István: Jó, hát akkor várjuk a tájékoztatást a szerződéskötés után.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

179/2014.(VIII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Ligetváros szociális célú városrehabilitációja” keretében megvalósuló fejlesztésekre (Városi Uszoda felújítása, Ligetvárosi óvoda felújítása, Erdész u. járda-közvilágítás kiépítése, Csengery úton az Erdész u.-Bp. vasútvonal közötti kerékpár út-közvilágítás kiépítése, Térfigyelő kamerák kiépítése, Csengery 117/4-6 24db lakás felújítása) keretében megindított „Vállalkozási szerződés - Ligetváros szociális célú rehabilitációja” elnevezésű építési beruházásra vonatkozó nyílt közbeszerzési eljárás során benyújtott nettó 334.850.000,-Ft ajánlat elfogadása érdekében a nettó 226.346.851,-Ft pályázati forráson felül szükséges 108.503.149,-Ft + ÁFA összegű többletforrást Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat költségvetésének általános tartalék keretéből saját forrásból biztosítja.

Határidő: 2014. szeptember 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Horváth István, Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Városfejlesztési Divízió, projektmenedzser)

13. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Marton István: Hát időarányosan ugye az elmúlt 24 évben nem nagyon teljesültek a féléves számok, de azért az, hogy a módosított költségvetéshez a bevételek 36,7 %-on álljanak, a kiadásoknál pedig még az 1/3-ot sem érik el, mert csak 32/7 %-on állnak, azért ez nem volt sosem jellemző, és nem is szeretném, ha ez hosszabb távon gyakorlat lenne. Ami viszont „nagyon örvendetes”, hogy a Vízmű azért behúzott, mert már 200 millió felett kezd, tehát ő az időarányostól „sokkal jobban teljesít”.

Cseresnyés Péter: A 30 %-os bevétel – nem akarok belekotyogni a pénzügyi szakembereknek a dolgába – szerintem azért van, mert a pályázataink csúsznak, és pályázati forrásaink nincsenek. Tehát nehogy megint valaki azt képzelje, aki bennünket néz, hogy itt valami probléma van. Semmi probléma nincs. Ami a működésünket illeti, rendben vagyunk, időarányosan minden bevételünk megvan. Szerintem az adóforintjaink úgy folynak be, ahogy terveztük. Tehát minden rendben van. Csak azért vannak a bevételeink 30 %-on, mert egyébként az a durván 1,5 milliárd Ft, amit pályázati pénzekből várunk, azok nem folytak be, mert a pályázatok olyan állapotban vannak, olyan stádiumban vannak, amikor még nagy összegű kifizetésre nem kellett nekünk eszközölnünk, ezért nem igényelhattünk pénzt. Ilyen egyszerű a dolog.

Bene Csaba: Azt hittem, hogy Marton István képviselőtársam meg fogja említeni azt, hogy a költségvetésünk milyen mértékben növekedett meg az I. félévben a táblázat szerint, mert eddig mindig azt róta a szemünkre, hogy milyen alacsony Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének költségvetése. Hát jelezném, hogy 10.500.000.000 millióról már 12.900.000.000-nál tartunk a bevételi oldalon. Természetesen a kiadási oldallal együtt.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Már ilyen apróságra nem is akartam kitérni. Aki el tudja fogadni – későn nyomta meg a gombot képviselő úr. A képviselő úr meghallgatása helyett szavazzunk! Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

180/2014.(VIII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról készült tájékoztatót elfogadja.

- 14. Javaslát egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére Nagykanizsa és Térsége Önkormányzati Társulás létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos kiadásokhoz (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Polai György irodavezető

Cseresnyés Péter: Egy főről van szó, akit le kellett építeni a kistérségnél. Nem nálunk, hanem a kistérségnél, és miután hozzánk tartoznak bizonyos kötelességek, ezért nekünk kell erről döntenünk, mint mindig. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát az Államtól kapunk egy kis pénzt – erről van szó.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

181/2014.(VIII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elhatározza, hogy az önkormányzat, mint a Társulás székhely önkormányzata, a **2014. évi helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására - A települési önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának és elszámolásának részletes feltételeiről szóló 5/2014. (I.31.) számú BM rendeletben** - kiírt pályázaton részt vesz,. A pályázat a Társulást érintően **1 fő pályázható** létszámcsökkentést és **1 540 290 Ft** összegű egyszeri hozzájárulási igényt tartalmaz.

Intézmény megnevezése	5/2014. (II.19.) számú határozat	Csökkentés, növekedés	64/2013. (XII.06.) számú határozat	Pályázott létszámcsökkenés	Felmentés	Végkiegítítés	Szociális hozzájárulási adó	Összesen
				fő	Ft	Ft	Ft	Ft
Nagykanizsa és Térsége Önkormányzati Társulás	8	1	7	1	871 276	341 550	327 464	1 540 290
Ebből 2013. évi kifizetések					871 276	341 550	327 464	1 540 290

2. megállapítja, hogy a létszám-racionalizálásból adódó létszámcsökkentések eredményeként a Társulás 2014. évi költségvetésében jóváhagyott 8 munkaszervezeti álláshely számot 7-re csökkentette.
3. nyilatkozik arról, hogy az 1. pont végrehajtása során a települési önkormányzat intézményeinél és a munkaszervezetnél a létszámcsökkentéssel érintett dolgozó végzettségének megfelelő továbbfoglalkoztatására nincs lehetőség.
4. nyilatkozik továbbá, hogy az 5/2013. (III.14.) BM rendelet alapján, a fenti 1 fő foglalkoztatott után korábban támogatásban nem részesült;
5. kijelenti, hogy a székhely önkormányzat intézményeinél és munkaszervezetnél a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

Határidő: 2014. szeptember 27.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kunic György gazdálkodási osztályvezető)

15. Javaslát Nagykanizsa területén állatjóléti létesítmények, közegészségügyi berendezések létesítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Alpolgármester úr, elfoglaltságom lesz. Hogyha beülne, azt megköszönném.

Bizzer András: Az anyagból is kiolvasható, hogy a város első kutyafuttatója a keleti városrészben fog felépülni, és ez többek között annak is köszönhető, hogy jelenleg olyan képviselői vannak a keleti városrésznek, akik mindent megtesznek azért, hogy a fejlesztések odakerüljenek a keleti városrészbe. Szeretném hangsúlyozni, hogy a pontos helyszín kiválasztása úgy történt meg, hogy kikértük az ott élő emberek véleményét. Két lakossági fórumot is tartottunk az ügyben Gyalókai Zoltán képviselőtársammal együtt, az utolsó fórumra polgármester úr is eljött már, és az itt lévő véleményeket figyelembe vettük. Így alakult ki a helyszín. Az első kutyafuttató tehát a Péterfai utcai északi részén fog megépülni. A kutyások azt kérték tőlünk, hogy amennyiben a helyszín lehetővé teszi, nagy kutyafuttatót építsünk, és mivel ez a helyszín lehetővé teszi, ezért az előterjesztésben benne van, hogy egy körülbelül 1000 m²-es, árnyékos, nagy kutyafuttatót fogunk kialakítani. Én azt gondolom, hogy ezt az előterjesztést a tisztelt közgyűlésnek támogatnia kell. Szeretném felhívni még arra is a figyelmet, hogy a bizottsági ülésen ugye az előterjesztés 2. határozati javaslatáról egy kisebb vita alakult ki. Felvetették, hogy adott esetben a kutyaürülék-gyűjtő edények kihelyezésénél más javaslatokat is figyelembe kellene vennünk, ezért az lenne a javaslatom, hogy szavazzunk az 1. határozati javaslatról, ami ugye arról szól, hogy megkezdjük a kutyafuttató építését, viszont a 2. határozati javaslatot, amely arról szól, hogy 50 kutyaürülék-gyűjtő edényt helyezünk ki, ezt egy kicsit csúsztassuk el, mert lehet, hogy kell még pár kört futni, pár hetes késéssel ugyan, de majd későbbiek során lehetne meghozni a legjobb döntést arról, hogy milyen kutyaürülék-gyűjtő edényeket helyezünk ki ugye a városba. Én azt gondolom, hogy ez nem lesz nagy késedelem, ezért ez a javaslatom.

Dénes Sándor: Ezen utóbbira hadd kérdezzek rá, hogy meddig várjunk ezzel, hogy eldöntjük, hogy melyik lesz?

Bizzer András: Szerintem 2-3 hét elegendő. Tehát majd gondolom, lesz egy rendkívüli közgyűlés, és akkor majd tudunk dönteni a kérdésben, mert be kell kérni az ajánlatokat. Tényleg egy szakmai ajánlat érkezett, ami talán lehet, hogy kedvezőbb lesz.

Dénes Sándor: Jó, akkor a következő közgyűlésre.

Dr. Károlyi Attila József: Gratulálok Bizzer képviselőtársamnak, hogy a 4. év végére fölébredt kutyafuttatás ügyében, meg jól is hangzik itt egy kis – hogy is mondjam? – választási időszakban egy kis kampánybeszédként ez. De én bejelentem Önnek, hogy az előterjesztést nem támogatom, mint a keleti városrésznek egyik volt és reménybeli új képviselője. Azért nem támogatom, mert ezt a kutyafuttató dolgot ugye arra a helyre kívánják megépíteni, amely helyre én nem javaslok, ugyanis például a Kodály Zoltán utcában lakó embereknek a város végére kikutyagolni a kutyáikkal együtt, ez egy elég – hogy is mondjam? – nagy távolság. Én egyébként azt is emlékeztetem Önt arra, hogy 2010-es választási kampányban ígéretet tettem a környékben élőknek, hogy a Thúry téren fog kutyafuttató épülni. Ez természetesen nem épült meg négy év alatt. Én örülök neki, hogy ez Önnek eszébe jutott – még egyszer mondom – itt 2014. év végén. A kutyaurülék-gyűjtő edényeket vásároltam a keleti városrészben saját képviselői keretemből. Tessék megnézni, elsétálni arra, ott van a játszótér mellett, szépen ki is pingálták sárgára a kutyáknak a fejét, hogy ne tévesszék össze az egyéb gyűjtőedényekkel. Ezt a környékben lakók a mai napig is sajátjuknak érzik, és lelkesen gyűjtik a kutyagumit ide. Tehát egy kicsit olyan megkésettnek tartom ezeket a dolgokat. Egyszerűen a távolság miatt nem támogatom. Szerintem a Thúry téren sokkal jobban meg lehetne építeni ezt a kutyafuttatót valamit. És kérem a képviselőtársaimat is, hogy ne kapkodják el ezt a dolgot. 50 db – most képzeljék el, 50 db edényre tett ígéretet itt az egész közgyűlés nevében egyébként a Bizzer képviselő úr. Csak ezzel az a gáz, hogy abban az időben nekem 70.000 Ft-ba került darabonként. Hát nem tudom, Ön 3,5 millió Ft-ot akar itt kutyagumi-gyűjtőt, akkor hát az egy elég érdekes dolog lesz. Lehet, hogy kapott 8.000 Ft-os ajánlatot, de az annyit is ér. Tehát ezt gondoljuk meg, mielőtt fejest ugrunk ebbe a dologba. Arról nem is beszélve, hogy a költségvetésben ennek megvan-e a fedezete ugye, mint ezeknek a határozott kijelentéseknek. Tehát még egyszer kérem azt, hogy a Thúry téren, a keleti városrészben a Thúry téren épüljön meg a kutyafuttató.

Bicsák Miklós: Csatlakozom én, itt Károlyi képviselőtársam nagyon hasznos és okos dolgokat mondott el azért is, mint városrész képviselője ugye 20 éve is, és azt hiányolom itt Bizzer képviselőtársam nagyon okos, amit mondott, szükség van Nagykanizsa városnak, de azért ne sajátítsuk, hogy csak az x helyen van. Kanizsa városnak vannak különböző részei, Palin, Bagola, Bajcsa, sorolhatnánk, és ott is vannak olyan kutyusok és olyan gazdái, akik elvárnák, hogy hasonló ilyen futtatóhely vagy egyéb létesüljön. Hallották ezt már, a sajtóban is megjelent. Kérdezték, hogy mi az, hogy Bizzer képviselőtárs és titeket meg a közgyűlés semmibe vesz? Nem történik a városrészben hasonló esemény? Én is csak akkor tudom támogatni, ha ez egységesen, mint családon belül is igazságosan, hogy a város is, amit a képviselőtársam előterjesztett, jogos, de a többi városrészben is igenis rövid határidőn belül szüksége van. Nem mostohagyerek a városrészek. Ezekre a dolgokra az ott élő embereknek igénye van. Én kérem nagy tisztelettel, hogy ezt így gondolja át, hogy akkor lehet ezeket támogatni, amikor korrektül arányosan egy közgyűlés megfelelően a városrészekben elosztja.

Dénes Sándor: Az ebrendészeti hozzájárulásból befolyt pénzből fogjuk ezt megcsinálni, tehát a forrás, az rendben van, és a második bekezdésben olvashatjuk azt, hogy a következő években folytatása lesz. Tehát még kutyafuttatókat fogunk építeni. Ez most itt az első lenne, ha megszavazzuk.

Bizzer András: Én is erre szerettem volna elsődlegesen felhívni a figyelmet. Károlyi képviselőtársam mondanám, hogy ez csak az első kutyafuttató. Fog épülni még több is a keleti városrészben. Lépésről lépésre haladunk. Én nem gondolom, hogy csak azért ellene kellene menni ennek a kutyafuttatónak, mert az első nem ott épül, ahol Ön szeretné. Ahol most épül fel, ott is fogják használni. A Zemplén Győző utcában is élnek emberek, ott vannak a tízemeletesek, a Péterfai utcában is élnek emberek, ők is oda fogják vinni a kutyáikat. Szerintem ez első lépésnek igenis, hogy jó, és támogatható. A másik, én azt gondolom, hogy Károlyi képviselőtársam el se olvasta ezt az előterjesztést, ugyanis a végén benne vannak az összegek. A kutyapiszok-gyűjtő edények: 29.800 az egyik változat, a másik 27.500 Ft darabja. Benne van feketén-fehéren. Van rá forrás is. Itt van egy 5 millió Ft-os keret. Ugye ez az ebrendészeti hozzájárulásból folyt be. Ezt meg tudjuk valósítani, van rá keret az előterjesztés alapján. És

az 50 kutyapiszok-gyűjtő edénnyel kapcsolatban szeretném elmondani még azt is, hogy ezek bizony zártak lesznek. Azok, amit Ön helyzetetett ki, nyitottak. Én azt gondolom, hogy nyitott kutyapiszok-gyűjtő edényeket nem lenne szerencsés kihelyezni a város több pontjára, nehogy olyan problémák keletkezzenek, hogy valaki panaszkodik, hogy a bűzölgő kutyapiszok-gyűjtő edény esetleg zavarja. Tehát én azt gondolom, hogy jó minőségű edényeket kell kihelyezni, jó árban, és olyanokat, amik használhatóak. És bizony ez az előterjesztés erről szól.

Sajni József: Hát, jó annak az önkormányzatnak, akinek ilyen gondjai vannak. Egy biztos, hogy ez az önkormányzat elég sokat költött, és nagyon jól tette, hogy költött állatmenhely és egyébként is, tehát az ilyen célú feladatok ellátására, és én eddig mindig meg is szavaztam, hogyha arról volt szó, hogy hát természetesen normális körülmények között működjének ezek az intézmények. Na most úgy hiszem, hogy túllövünk itt a célon. Ezt az előterjesztést nem tudom támogatni egyáltalán. Én, mint kutyatulajdonos, igaz, hogy az én kutyám rendkívül boldog, mert ott van körülöttünk egy kertes családi házban, és fut az eleget anélkül is, hogy odavinném. Én megértem azoknak a problémáját is, akik sétáltatják a kutyájukat, de én megmondom őszintén, ha valamit most meg tudnék szavazni, az például a rekreáció sport, ahol mondjuk a humán szféra futna, mondjuk körbe a Mindenki Sportpályáján rekortán pályán, vagy esetleg az Olajbányász pályán a saját egészsége érdekében, és nem pedig olyan körülmények között, mint ahogy most teszi ezt. És lehet, hogy most megint majd valaki azt mondja, hogy populista vagyok. Nem. Itt valami sorrendet kellene fölállítani, hogy igenis mi az a prioritás, amibe az önkormányzat a pénzt teszi. És nem hiszem, hogy most 5 milliót, meg majd megint nem tudom én, Bizzer képviselő úr már előre jelzi, hogy új kutyafuttatók, új kutyagumi-gyűjtők lesznek, meg stb. Én ezt most, azt hiszem, ebben az állapotában önkormányzatunknak én inkább a humán szférára fordítanám, mert annak sok értelme, eredménye kellene és lenne, és hogy normálisan tudjanak az emberek az egészségük megőrzése érdekében mozogni, sportolni. Én erre fordítanám az összeget amellest, hogy természetesen azzal egyetértek, hogy hát bizonyos kérdéseket itt is tisztázni, illetve megoldani kell, de én a prioritási sorban ezt mögé helyezném az elmondottak miatt.

Dr. Károlyi Attila József: Én nem hiszem, hogy sértettem volna Bizzer képviselő urat, mert az a képviselő, aki idejön a közgyűlésbe, és nem olvassa el az előterjesztéseket, az talán a fizetését se vegye fel ezért énszerintem. De Önnek viszont a hallásával van valami probléma, de ezt javaslom, akkor ezt meg kéne vizsgáltatnia, mert az az igazság, én mondtam azt, hogy 8.000 Ft-ért is lehet beszerezni, 29.000 Ft-ért is, meg 70.000-ért is. Tehát én azt mondtam, hogy ezeknek a beszerzése nagy bölcsességet igényel. Nyitott vagy zárt, nyilván zárt, az praktikusabb, de én közlöm Önnel, hogy azt a záró valamit, az a következő napon ellopják és eltüntetik, mint ahogy erről az edényről, mint ahogy számtalan alkalommal kellett ezeket a kutyaürülék-gyűjtő edényeket kikalapálgatni az ott dolgozó gondnoknak, mert ugye berugdossák és egyéb dolgokat csinálnak vele. Tehát a vandálok, aki ellen Ön küzdött itt négy éven keresztül, csak emlékeztetem a falfirkás előterjesztésére, azok rendszeresen járőröznek a város belterületén, rúgják, vágják a kutyaürülék-gyűjtő edényt, festik a falakat, és egyéb dolgokat csinálnak. Tehát a praktikus az, hogy gondoljuk ezt meg, ne 29.000 Ft-ért szerezzünk be 50 darabot, hanem szerezzünk be 15 darabot 70.000 Ft-ért, mert ezt nem tudja szétrúgni, vagy csak nagyon nagy erővel. Tehát azért bölcsességre intem itt a közgyűlést. Ez egy elkapkodott dolog itt, és erősen választási íze van. Tehát ezt szerintem vissza kell utasítani, és komolyabban kell majd nekünk Bizzer képviselőtársam a következő közgyűlésben ezt megbeszélni.

Bene Csaba: Sajni képviselőtársam visszazökkentett engem a rendes kerékvágásba, már úgy a rendes kerékvágásba, hogy nem értek egyet azzal, amit mondott, mert általában nem értek egyet azzal, amit mond. A kutyafuttatók és a hozzá kapcsolódó dolgoknak a telepítéséről annyit, hogy egy évvel ezelőtt fogadtuk el az eb-rendeletünket, ami alapján ebadót fizetnek a nagykanizsai polgárok, és akkor megígértük, hogy az ebadóból visszaforgatunk összegeket pontosan ilyen jóléti célokra, eb-jóléti célokra, és ennek az elköltését tartalmazza ez az előterjesztés. Tehát nem itt nem lehet rangsorba állítani, hogy akkor fontosabb most az embereknek a rekreációs sportja. Legfontosabb. Na de hát ezt megígértük az embereknek, ezt meg kell csinálni. És azért is mondom azt, hogy ez nem választási kampányfogás, meg semmi ilyen nincs benn, hanem a befolyó pénznek a rendeletünknek megfelelő elköltése folyik, megfelelő előkészítéssel, és még azt sem tartalmazza az előterjesztés, hogy nekünk most dönteni kell, mert ha jól értelmeztem, vagy jól figyeltem Bizzer képviselőtársamra, azt mondta, hogy vegyük ketté az előterjesztést, és a kutyafuttatóról döntsünk most, és az edényzetről pedig később, és ebbe belefér az is,

amit Károlyi képviselőtársam mondott, hogy ezt gondoljuk meg jól, milyen fajtát, milyen összegért, és hova fogunk lerakni.

Dr. Etler Ottó László: Nem akartam kutyaügyben beleugatni, csak Bene képviselőtársam azt mondta, hogy megígértük az embereknek. Itt két ember van. Az egyik, aki kutyas, a másik, aki nem kutyas. Ezt a nem kutyasok igényelnék, hogy legyen kutya-futtató, tudniillik a kutya nem érzi jól magát a kutya-futtatóban. Voltam Pesten látogatóban, lakótelepen csináltak kutya-futtatót, és ugyanúgy sétáltatják a kutyákat kívül, és nem viszik be, mert egy fertőzési góc, egy börtön a kutyanak a kutya-futtató. Tehát én kétfelé venném a kérdést. A kutya-futtató és az edényzet kérdését. Tehát, mint nem kutya-tartó, az azt mondja, hogy legyen kutya-futtató, és akkor igen, ott legyenek a kutyasok a kutya-ikkal. Tehát ez nem a kutyasok érdekében, meg nem a kutya érdekében van kutya-futtató. A kutya érdeke, az az lenne, hogy szabadban legyen, és ne emeletes házban. A másik kérdés az, hogy ha már így van, akkor ez a bizonyos edényzetnek az elhelyezése, ezt biztos, hogy tudnám támogatni. Én azt javaslom, ezt a két kérdést vegyük külön. Tehát az edényzet-beszerezés és a kutya-futtatót.

Bene Csaba: Én is voltam Budapesten, és én örömmel láttam, hogy az Olimpiai Park mellett ott a kutya-futtató, és a családok úgy jönnek le sportolni, rekreálni, hogy a kisgyereket beviszik a parkba, a szülők a parkban leülnek a fűre, olvasnak, sakkoznak, kártyáznak, és egy tagja a családnak pedig beviszi a kutyát a kutya-futtatóba, amelyik kutyát pórázon vezetve, meg szájkosárral vezetnek a kutya-futtatóhoz. Tehát én különválasztanám. Ez természetes, hogy járnak kutyák. Ez nem arról van szó, hogy akkor meg fog szűnni a közterületeken a kutyáknak a vonulása, illetve a kutya-sétáltatás pórázon, meg egyéb eszközökkel, hanem arról szól, hogy ott a kutyák szabadon futkároznak. Tehát elengedik, nem pórázon, hanem szabadon futkározhatnak. Tehát én úgy gondolom, hogy igenis van létjogosultsága a kutya-futtatónak is. Természetesen nem úgy, hogy egyszer megépítjük, aztán utána félév múlva majd valaki ránéz, illetékes, hanem úgy, hogy azt gondozni kell, ápolni, fertőtleníteni, el kell szállítani az oda nem való dolgokat. Tehát ez további feladatokat ró az önkormányzatra.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Akkor Bizzer a módosítót legyen szíves még egyszer elmondani, és akkor először arról szavazzunk.

Bizzer András: Tehát az lenne a javaslatom, hogy az 1. határozati javaslatról szavazzunk, a 2. határozati javaslatot pedig toljuk el, most ne szavazzunk, hanem majd a következő közgyűlésen.

Dénes Sándor: Tehát az 1-es, az azt jelenti, hogy a kutya-futtató épül meg, és akkor az edényzet el.... Szavazzunk.

A közgyűlés 9 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

182/2014.(VIII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Nagykanizsa területén állatjóléti létesítmények, közegészségügyi berendezések létesítésére” című előterjesztés szerinti határozati javaslat 2. pontjáról a következő ülésén dönt.

Dénes Sándor: És akkor az 1. határozati javaslat a kutya-futtató építéséről szól.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Dénes Sándor: Egyszerű többséget igényel az előterjesztés szerint. Tehát szavazás indul. Etler képviselő úr szavazzon.

Dr. Etler Ottó László: ... ügyrendit nyomtam. Volt egy határozati javaslatom, hogy úgy vegyük külön a

témát, hogy az edényzetet szavazzuk meg. Bizzer képviselő úr fordítva mondta ezt, és először a kutyafuttatót szavaztassa meg. Én azt javasltam, hogy az edényzet legyen, és ezt nem tette fel szavazásra alpolgármester úr.

Dénes Sándor: Ez módosító volt, amit Ön mondott?

Dr. Etler Ottó László: (mikrofon nélkül beszél)

Dénes Sándor: Jó, mert nem hangsúlyozta ki, hogy ez módosító lesz az Ön részéről. Tehát akkor tessék mondani.

Dr. Etler Ottó László: Az a módosító javaslatom, hogy szavazzunk külön arról is, hogy az ürülékgyűjtő edények valósuljanak meg először.

Dénes Sándor: Jó. Akkor ezen módosítóról.

Dr. Etler Ottó László: Ne a kutyafuttató, hanem az edényzet valósuljon meg először.

Cseresnyés Péter: az egész pénzt, amit fordítanánk a kutyafuttatóra, azt is át akarja képviselő úr az edényzetre fordítani? (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Dr. Etler Ottó László: Amennyi szükséges egy edényzethez, annyit. Nem a pénz határozza meg, hogy mennyit költünk rá, hanem amennyi kell. És ha ezek szerint az sok, az a pénz, akkor maradjon későbbiekre.

Dénes Sándor: Etler képviselő úr! Az előbb ugye megszavaztuk azt, amit Bizzer képviselő úr javasolt, hogy elnapoljuk most egyelőre az edényzetet. Így van. Majd azt követően szavaztunk a kutyafuttató megvalósításáról, illetve az következő.

Cseresnyés Péter: Arról szavaztunk, hogy az első az legyen, innét kezdve nem lehet az. Most saját magunknak fogunk ellentmondani, ha megszavazzuk azt?

Dr. Gyergyák Krisztina: Az elhangzás sorrendjében kell a módosítót feltenni. Módosítókat az elhangzás sorrendjében kell feltenni.

Dénes Sándor: Tehát az 1. határozati javaslatról szavazzunk, ami a kutyafuttató megvalósításáról szól. Ezt nem tettük meg az előbb. Szavazunk.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

183/2014.(VIII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a költségvetés rendeletben, az állatjóléti intézkedésekre biztosított 5.000 e Ft terhére a K-i városrészben a Péterfai út É-i vége és a Balatoni út közötti, 3066/54 helyrajzi számú zöldterületen kutyafuttató megvalósításáról. Felkéri a Polgármestert, hogy a megvalósítás érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2014. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

**16. Javaslat a „Kerékpárosbarát Település 2013.” című (KBT2013) pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Dénes Sándor: Hozzászólót nem látok. Akkor szavazunk.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

184/2014.(VIII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja pályázat benyújtását a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által kiírt „Kerékpárosbarát település 2013” cím elnyerésére. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat előkészítési feladataihoz kapcsolódó dokumentumokat aláírja.

Határidő: 2014. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika – Pályázati csoportvezető)

**17. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Dénes Sándor: Egy kiegészítés is van, ami a mai napon került fel. Ez a 3. számú kiegészítés. A Szociális Foglalkoztatási közszolgáltatási szerződése, ahogy a bevezetőben is ezt hallottuk. A vitát megnyitom.

Marton István: Sok mindent lehetne erről a Polgármesteri tájékoztatóról mondani. Ami a lényeg, hogy a lejárt határidejű határozatoknak szinte a nagyobbik fele, az határidő-módosítás, aminek a zöme ráadásul ugye áthúzódik a következő esztendőre. De ezen kívül ott a 2. kiegészítés, amelyben Cseresnyés úr ki nem vett szabadságáról, illetve a cafetéria juttatással kapcsolatban kért állásfoglalást. Dr. Sipos úr adott is, amiben közölte, hogy elvben ez mehet, de én azért arra kíváncsi lennék, hogy milyen munkaszervezés az, amikor két helyettes mellett bent marad a szabadsága.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Örülünk neki, hogy sok dolgunk van, és vannak ügyek ebből, amik sajnos határidőre nem valósulnak meg, ezért van határidő-módosítás. De határidőt szerintem kell kitűzni, és lehetőleg mindig a legszorosabb határidőt kell kitűzni éppen azért, hogy motiváljuk a végrehajtókat, hogy dolgozzanak. Mert hogyha két éves határidőket tűzünk ki akkor, amikor fél év alatt is valamit meg lehet csinálni, akkor az utolsó pillanatra hagyja mindenki a munkát. Ez egyébként énszerintem nem egy elítélendő, egy tényszerű emberi vonás, főként, hogyha nagyon-nagyon sok dolga van valakinek, súlyoz, nézi azt, hogy mi a legfontosabb, és a határidő, az egy nagyon jó motivációs eszköz. Én ezt nem látom olyan nagy tragédiának. Egyébként lezártam már a vitát, csak előre mondom, még mielőtt valaki gombot nyomna. Ez a múltban is így volt és ezután is így lesz, hogy ilyen határidő-módosításokra szükség lesz. A szabadság kivételével kapcsolatban nem szeretnék én magyarázkodni. Azt gondolom, hogy eleget dolgoztam akkor is, ha két alpolgármester van, mert a két alpolgármester is eleget dolgozott, és aki úgy gondolja, hogy ez nem így van, akkor nézzen körül a városban, mi történt az elmúlt négy évben. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatokat. Először a minősített többség – bocsánat, szeretném megkérdezni mindenkitől, hogy a szokásos módon, tehát egyben a két nagy csoportot, a minősített többséget igénylő és a minősített többséget nem igénylő pontokról szavazhatunk-e együttesen, tehát egyben? Köszönöm szépen. Akkor most a szokás szerint először a minősített többséget igénylő pontokról szavazunk a határozati javaslatban. Aki el tudja fogadni ezeket, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a minősített többséget nem igénylő pontokról szavazunk.

A közgyűlés 13 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

185/2014.(VIII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 332/3/2011. (X.27.); 188/24/1-3/2012.(V.31.); 211/22/2012.(VI.28.); 74/2013.(II.28.); 207/1-4/2012.(VI.28.); 209/3/2013.(VII.11.) 211/I-II/2013.(VII.11.); 264/2013.(IX.26.); 321/2013.(XI.28.); 332/1,2/2013.(XI.28.); 334/1,2/2013.(XI.28.); 361/I-III/2013.(XII.19.); 362/42/2013.(XII.19.); 105/31/1-3/2013.(III.28.); 6/2014.(I.23.); 7/40/2014.(I.23.); 11/2014.(II.06.); 7/48/1/2014.(I.23.); 54/2014.(III.27.); 55/2014.(III.27.); 57/2014.(III.27.); 77/2014.(IV.17.); 82/1-4/2014.(IV.17.); 100/1-2/2014.(V.08.); 105/8/1-2/2014.(V.08.); 105/10/1-2/2014.(V.08.); 105/28/2014.(V.08.); 105/29/2014.(V.08.); 105/31/2014.(V.08.); 105/32/2014.(V.08.); 128/1-2/2014.(VI.05.); 130/1-3/2014.(VI.05.); 131/1-4/2014.(VI.05.); 133/1-2/2014.(VI.05.); 135/11/2014.(VI.05.); 135/15/2014.(VI.05.); 135/17/2014.(VI.05.); 135/18/1-2/2014.(VI.05.); 135/19/2014.(VI.05.); 135/20/2014.(VI.05.); 135/21/2014.(VI.05.); 135/22/2014.(VI.05.); 135/23/1-7/2014.(VI.05.); 135/24/2014.(VI.05.); 135/26/1-4/2014.(VI.05.); 137/1-2/2014.(VI.05.); 138/1-9/2014.(VI.05.); 140/2014.(VI.05.); 141/14/2014.(VI.05.); 142/1-5/2014.(VI.05.); 143/1-5/2014.(VI.05.); 148/1-2/2014.(VI.26.); 149/1-4/2014.(VI.26.); 151/a-b/2014.(VI.26.); 155/12/2014.(VI.26.); 155/13/2014.(VI.26.); 155/14/2014.(VI.26.); 155/16/1-2/2014.(VI.26.); 157/1-13/2014.(VI.26.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. A **64/1,2/2010.(II.25.) számú határozat** - Az autóbusszmegállók korszerűsítése által állami területeket érintő beruházások átadása - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
3. A **158/2011.(V.05.) számú határozat** - Javaslat a Zrínyi - Teleki utca összekötése során felmerült gázvezeték kiváltások új vezetékszakaszainak térítésmentes átadására - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
4. A **332/1/2011.(X.27.) számú határozati pont** - Javaslat Az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló új rendelet megalkotására - végrehajtásának határidejét 2015. március 31-ig meghosszabbítja.
5. A **304/1/2012.(X.25.) számú határozati pont** - Javaslat Magyarszentmiklós Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött társulási megállapodás alapján a bejáró tanulók után szerződött és fizetett összegek rendezésére - végrehajtásának határidejét 2014. december 30-ig meghosszabbítja.

6. A **356/1-4/2012.(XI.29.)** számú **határozat** - Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet tér 16. I. emelet 3. ajtó szám alatti lakás értékesítésére - végrehajtásának határidejét 2015. június 30-ig meghosszabbítja.
7. A **168/24/2013.(V.30.)** számú **határozat** - „Közigazgatási partnerkapcsolatok erősítése” című, ÁROP-1.A.6-2013 kódszámú pályázat előkészítésének támogatása - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
8. A **190/1-2/2013.(VI.27.)** számú **határozat** - Javaslat a településrendezési terv módosítására - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
9. A **205/2013.(VI.27.)** számú **határozat** - Javaslat a Nagykanizsa – Bagolai Városszépítő Egyesület támogatására - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
10. A **209/1-2/2013.(VII.11.)** számú **határozati pontok** - Javaslat a településrendezési terv módosítására - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
11. A **362/30/2013.(XII.19.)** számú **határozat** - Brüsszeli fejlesztési tanácsadás, mint szakértői munka elvégzése tárgyában a legjobb ajánlatot tevő céggel szerződéskötés - végrehajtásának határidejét 2014. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
12. A **7/42/1,2/2014.(I.23.)** számú **határozat** - Belterületbe csatolás - végrehajtásának határidejét 2014. november 30-ig meghosszabbítja.
13. A **47/2014.(III.06.)** számú **határozat** - Javaslat vízfolyások üzemeltetésre történő átadására - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
14. A **7/48/2/2014.(I.23.)** számú **határozati pont** - Ad-hoc bizottság létrehozása 2014. június 30-ig tartó időszakra - végrehajtásának határidejét 2014. október 31-ig meghosszabbítja.
15. A **105/30/2014.(V.08.)** számú **határozat** - A Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány számára támogatás biztosítása a polgármesteri keretből a nemzetközi Hackathon c. rendezvény megszervezéséhez - végrehajtásának határidejét 2014. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
16. A **135/25/1-2/2014.(VI.05.)** számú **határozat** - Kanizsa Újság Kft. 2014. évi üzleti tervét elfogadó 56/2014.(III.27.) számú határozat módosítása - végrehajtásának határidejét 2014. október 30-ig meghosszabbítja.
17. A **155/8/2014.(VI.26.)** számú **határozat** - Nagykanizsai 07 hrsz-ú ingatlan legelő művelési ágban nyilvántartott b) alrészlete művelési ágának kivett területté történő átminősítése - végrehajtásának határidejét 2014. november 30-ig meghosszabbítja.
18. A **110/1-2/2014. (V.08.)** számú **határozat** – Tájékoztató a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. rehabilitációs költségtámogatás visszafizetésének vizsgálatáról – végrehajtásának határidejét 2014. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

19. a 362/42/2013. (XII.19.) számú határozatát aszerint módosítja, hogy 100 e Ft támogatást biztosít a "Kisebbségekért-Pro Minoritate Alapítvány" számára a XXV. Bálványosi szabadegyetem megrendezéséhez. A támogatás forrása a 2013. évi polgármesteri keret pénzmaradványa; felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2014. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

20. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 2014. évi szociális keret terhére az alapítványok támogatását az 1. sz. melléklet szerint biztosítja.

Határidő: 2014. szeptember 01.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Kunics György osztályvezető)

21. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 2014. évi egészségvédelmi keret terhére az alapítványok támogatását a 2. sz. melléklet szerint biztosítja.

Határidő: 2014. szeptember 01.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Kunics György osztályvezető)

22. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 80 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Péterfy Általános Iskola Diákjaiért Alapítvány számára a Forma-1 szabadedzésen való részvételhez (útiköltség); felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2014. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

23.

1. Cseresnyés Péter polgármesteri foglalkoztatási jogviszonya időtartamára járó összes szabadságából ki nem adott szabadságot pénzben váltja meg a polgármesteri tisztsége megszűnésekor, és utasítja a jegyzőt, hogy az ehhez szükséges intézkedést tegye meg. A szabadságmegváltás költségvetési forrása az önkormányzati személyi juttatások előirányzatán a polgármesteri illetmény megtakarítása.
2. tudomásul veszi, hogy Karádi Ferenc alpolgármester részére a foglalkoztatási jogviszonya időtartamára járó összes szabadság kiadására nem került sor, ezért a ki nem adott szabadságot alpolgármesteri foglalkoztatási jogviszonya megszűnésekor pénzben meg kell váltani. Utasítja a jegyzőt, hogy az ehhez szükséges intézkedést tegye meg. A szabadságmegváltás költségvetési forrása az önkormányzati személyi juttatások előirányzatán a polgármesteri illetmény megtakarítása.

Határidő: 2014. október 27.

Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina jegyző

(Operatív felelős: Dr. Termezci Marianna aljegyző, Kunics György osztályvezető)

24. a Kanizsa Turizmusáért Egyesületnek 4.000 e Ft támogatást biztosít a 11. Kanizsai Bor- és Dődölle Fesztivál megrendezéséhez, amelynek forrása az Önkormányzat 2014. évi költségvetés (23/2014. (VI.30.) számú rendelet) I/16-os melléklet 7. sor – Civil szervezetek által rendezett városi jelentőségű programok támogatása.

Határidő: 2014. szeptember 10.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

25. az Önkormányzat 2014. év I. félévi ingatlanhasznosításairól szóló tájékoztatót elfogadja.
26. 500 e Ft támogatást biztosít a Vállalkozók és Munkáltatók Országos szövetségének a Zala Megyei Prima Gála megrendezéséhez, melynek forrása az Önkormányzat 2014. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltetett összeg. (I/16-os melléklet – Város rendezvények).

Határidő: 2014. október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

27. egyetért az Európai Mobilitási Héthez kapcsolódó – önrészt nem igénylő – pályázaton való részvétellel. Felkéri a polgármestert a pályázat beadásához szükséges dokumentumok benyújtására.

Határidő: 2014. szeptember 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Csoport vezetője)

28. egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata közszolgáltatási szerződést köt a Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft.-vel a szerződésben vállalt közhasznú tevékenységek végzésére és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2014. szeptember 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Léránné Mátés Valéria ügyvezető)

29. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

18. Javaslát a „2014. évi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás biztosítása” című pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy pályázatunk e téren eredménytelen volt, újabb pályázatot fogunk benyújtani. Tehát a lényeg az, hogy kapjon a város a finanszírozásra, a cégünknek a finanszírozására egy kis plusz pénzt, miután ugye a rezsidíj csökkentés elég érzékenyen érintette a cégünket is, és ezért kellene benyújtani egy pályázatot.

Marton István: Csak annyit, hogy ilyen esetekben, ha túllépés várható, reális határidőket kell mindenképpen szabni. Az, hogy a döntések nagyobbik fele határidő mulasztást jelent, az biztos azt jelenti, legalábbis az én szememben, hogy azok a határidők nem voltak valami köszönő viszonyban a realitással, Mert amit egy évvel, meg még másfél évvel később kell majd realizálni, az szerintem tűrhetetlen.

Cseresnyés Péter: Szeretném elmondani képviselő úrnak, hogy minden határidőt betartottunk a pályázat benyújtásával kapcsolatban, és az új pályázat is azért kerül ide a közgyűlés elé, mert ezt is határidőben akarjuk teljesíteni. De gondolom, a hozzászólása nem ehhez a ponthoz szól, hanem még az előzőhöz, de értem ide a fölvetését, ehhez a ponthoz, aminek egyébként, úgy gondolom, hogy nem része ez a kérdés, amit Ön fölített. Szeretném megkérdezni, miután a vitát lezártam, mert nem látok több hozzászólót, hogy ügyvezető úr kíván hozzátenni valamit? Ha nem, akkor a határozati javaslatot szeretném föltenni szavazásra. Aki támogatni tudja, hogy ezt a pályázatot, ami nem kevés pénzzel fog természetesen járni, és szinte biztos, hogy ennek eredménye is lesz, el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. 150 millió Ft-ra pályázunk egyébként, hogyha nem hangzott volna ez el. Tehát 150 millió Ft, amely összeg a működésre fordítódik, és erre nagyon nagy szükségünk van.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

186/2014.(VIII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a „**2014. évi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás biztosítása**” című pályázat előkészítését, benyújtását a Futurus-Pannonia Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Nonprofit Kft. vonatkozásában a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj kompenzációja megvalósítására, maximálisan **bruttó 150 millió forint** projektköltséggel.

Határidő: 2014. szeptember 20.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Csoport, csoportvezető)

2. felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok, továbbá a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2014. szeptember 20.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Csoport, csoportvezető)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy utólagos beszámolási tájékoztatási kötelezettség mellett, a pályázattal kapcsolatos valamennyi döntést meghozza, illetve azzal összefüggésben eljárjon.

Határidő: 2014. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Csoport, csoportvezető)

19. Interpellációk, kérdések

Cseresnyés Péter: Gábris Jácintnak adom meg szót, és akkor alpolgármester urat kérném, hogy jöjjön, mert én meg dolgoznék tovább, ha lehet.

Gábris Jácint: Az első és az egyik legfontosabb aktuális kérdésem, az a bejelentett és a várható nagyfokú elbocsátásokkal kapcsolatos lenne, hogy milyen ellenlépéseket, támogató munkahelymentő intézkedéseket tervez a városvezetés most. Tehát ez nem ér rá a következő közgyűlésre. Hát, ugye utalok itt az aktuális ügyre, amit majd másik képviselő úr is biztos ismertetni fog, illetve Károlyi képviselőtársam is a Bonbonetti létszámleépítés, bezárás, illetve van két olyan nagyfoglalkoztató, akinek tervezett leépítése van. Nyilván, ha majd bejelenti, akkor majd talán beszélhetünk is róla. A második témám és kérdésem, az a térfelügyelő kamerarendszer a legutóbbi információink szerint ez a pályázat, ez nem jött össze. Viszont az a kérdésem, hogy tervezi-e a város, be van-e építve valami arra vonatkozóan a tervezetbe, hogy mégis megvalósulna valami? Tekintettel a belvárosra és Kiskanizsára különösképp azért, mert ott ugye a javító-nevelő intézettel kapcsolatosan mindig sokuknak ott az aggálya. De ha nem is azt nézzük, akkor a közbiztonság, illetve az embereknek a megnyugtató végett, illetve a bűnüldözésben szolgáltatott szerepe a felderítés végett, ez nagyon fontos lenne ezeken a területeken amúgy is. A harmadik, az pedig hát újra egy kényelmetlen téma, és ebben tényleg hathatós intézkedést szeretnék kérni az önkormányzat, illetve a hivatal közreműködésével. Ez pedig a Homokkomáromi utca. Ugye van ott egy ilyen fémlerakó, feldolgozó telep, amelyiknek a teherszállítója rendszeresen használja ezt az útszakaszt, holott maga a híd, amin átmegy, 2 tonnás korlátozású. De ez még csak az egyik probléma. A másik az, hogy amikor közlekednek ezen kívül súlyos kamionok a tiltott tábla ellenére, ezek a járművek súlyos gondokat, és problémákat okoznak nemcsak a lakóknak. Ez nemcsak nyugalmi kérdés, hanem a házak statikai állapota miatt, hiszen közel vannak viszonylag a házak. Másrészt meg az útburkolatban kárt tesznek. Hogy valamit ki kellene találni, mert szinte most más nincs olyan nap, amikor nem tudok kimenni a házam előtt, hogy ne jönnének ezzel a problémával az utca elején, végén lakók, hogy valamit csináljunk már. Nem hiszik el, hogy a tiltó tábla és a különböző előírások ellenére ez van. Ha jól tudom, törvényi szabályozás van ezen járműveknek, amelyik kötelezi, hogy a 7-es fele menjen ki. Ami egyébként ésszerű is lenne, hiszen az sokkal közelebb van ott a város vége tábla után, minthogy itt bejőjön a lakosok közé. Tehát ebben tényleg kérném a segítségüket.

Dénes Sándor: Megvizsgáljuk a kérdését, és választ is kap. A kamerák ugye, ahogy beszéltünk mi már erről a javító-nevelő intézetnél, ha jól emlékszem legalább 60 kamera lesz majd elhelyezve. Tehát megoldódik ez a problémakérdés, én biztos vagyok abban.

Marton István: Hát, négy év óta tart ez a Teleki utca - Kórház utca sarok bontása témakör. Azért felfrissíteném annyira a memóriákat, hogy 2010. májusában minden bontási engedély megvolt. Kiment a polgármesteri utasítás a bontásra. Az ismert nyári kényszerszabadságolás után viszont Cseresnyés úrnak, mint alpolgármesternek első intézkedése volt ezt a bontási tevékenységet leállítani. Többször kérdeztem, hogy mi van, hogy van. Hát ugye mindenféle mesét hallottunk róla. Többek között a legutolsó az volt, hogy együtt az összes létező bontást a városban, közbeszerzés, mit tudom én, bontási anyagáron majd úgy is lesz, aki megcsinálja stb. Az utolsó válasza volt ez a közbeszerzéses dolog. Nem akarok nagyon mélyen belemenni, mert erről körülbelül reggelig lehetne beszélni. Most csupán az iránt érdeklődöm, hogy hogyan zárult ez a közbeszerzés négy év tömény szerencsétlenkedés után? De lehet, hogy megint azt a választ kapom, mint az előbb, hogy még nem zárult le, mert az a legszebb lesz. Ha ezt kapom, az tényleg gyönyörű lesz.

Dénes Sándor: Lezárult képviselő úr. Épp a mai délelőtti folyamán tájékoztattam ez ügyben, és a jövő héten indul a bontás, a Teleki sarok.

Marton István: Valamit, ha lezárult a közbeszerzés, akkor, ha hallhatnánk róla valamit. Kicsoda vállalta el? Milyen kondíciók mellett? Milyen határidőre? Ezek azért nem annyira lényegtelen kérdések. Nem akartam ezt nagyon belekeverni, de most már kikívánczok belőlem, hogy ott gyilkosság történt, mert elmulasztották megtenni Önök a kötelességüket. Ott leégett egy ház. Még szerencse, hogy nem terjedt át a környező településrészekre stb. Tehát ott anomáliából volt bőven. És ez természetesen az Önök sara. Tehát ezért nagyon örülnék neki, ha hallhatnánk arról valamit, hogy hogyan zárult. Ki az, aki ezt elvállalta például anyagáron, ami képtelenség.

Dénes Sándor: Tárnok urat kérem, hogy szóljon röviden.

Tárnok Ferenc: A közbeszerzési eljárásban ott tartunk, hogy az ajánlatok beérkeztek és jelenleg az eljáró értékeli ezeket az ajánlatokat. Várhatóan az ütemezés szerint a jövő héten közbeszerzési bizottságot tudunk tartani, amely végleges javaslatot tud hozni polgármester úr részére az eredményhirdetésre. Emlékeim szerint négy ajánlat érkezett. Ezek közül kell kiválasztani a legkedvezőbb ajánlattevőt. A költségvetésben a forrása biztosított. Úgy gondolom, hogy rövid úton lezárható ez az eljárás és a szerződéskötést követően a munkaterület átadható a nyertes vállalkozó részére. Ez évben a bontási munkálatok megtörténhetnek.

Bicsák Miklós: Csak nagyon röviden. Mint kávézó ember, az ember leül itt, hála isten a nyár olyan volt, a cukrászdák teraszán és kihasználják az állampolgárok és barátok, ismerősök, szép lányok, asszonyok, hogy hé Bicsák úr, jó, hogy magát itt látjuk a cukrászda teraszán, vannak gondok a városban. Mondtam, hát monddad drága, mi, vagy a barátainak, ismerősöknek. Alpolgármester úr kérem és tisztelt képviselőtársaim, komoly dolog az, amikor egy városban hiányoznak az úgynevezett ilyen szemetes edények, amik szoktak lenni, még ha tele is voltak, de azért volt, ahova a legegyszerűbb turisták is, akik a Centrálból várnak a buszra, vagy egyéb, körülnéznek, hogy hova tehetik azt a szendvicspapírját, vagy ehhez hasonló. Nemcsak a Centrál környéke. Mondtam a kérdések bejelentkezésénél, hogy képviselőtársaimnak is vannak olyan területei, ahol hiányoznak a városban ezek az úgynevezett szeméttároló edények. Én erre kérném a tisztelt közgyűlést és alpolgármester urat, polgármester urat is, hogy ezt át kellene nagyon sürgősen, mert még azért ősz van, meleg ősz van és kellemetlen, hogy az a sok szemét. Csak azért egyet megemlítek. Ha tetszenek menni a Tűzoltó Laktanya, a Kossuth téren is ott jobbra, majdnem a Tűzoltó Laktanyával szemben, a nyugati oldalon is van egy öreg ház. Ott is az utcafronttól, ahogy megyünk a temetőre a járdán, tele van szeméttel. Tessenek meggyőződni, de tudnák többet is mondani. Úgyhogy kérem tisztelettel, ebben szíveskedjenek intézkedni.

Dénes Sándor: Megvizsgáljuk és értesítjük is írásban. Károlyi Attila elnök úr hat kérdést tesz fel.

Marton István: (Nem mikrofonba beszél.) Kértem, hogy....

Dénes Sándor: Írásban megkapja képviselő úr.

Dr. Károlyi Attila József: Öt kérdésem van. Az utolsó, az kettőnek tűnik ugyan, de közterületet érintő dolog. Erzsébet téri térfigyelő kamerarendszerrel kapcsolatban és a vármakett helyzetével kapcsolatban, és ezt a két problematikát, ezt azzal az éllel említem a tisztelt közgyűlésnek, hogy megbukott a rendőrség. Most mondom még egyszer itt, hogy a polgármester úr is figyeljen fel rá. Tehát megbukott a rendőrség. Abba hagyom, mert a Gyalóka, meg a Tóth képviselő urak megbeszélést tartanak. Arra várok, hogy befejezzék. Köszönöm, befejezték. Tehát megbukott a rendőrség a térfigyelő kamerájával. Nem énrám tetszett integetni képviselő úr? Tóth Nándor. Azért bukott meg a rendőrség, mert nem tudták beazonosítani azt a személyt, aki beütötte a vármakett felületét takaró vastag üveglemezt, vastag üvegfelületet. Most képzeljék el tisztelt közgyűlés, azt a választ kaptam a Via Kanizsa Kft.-től, hogy – és most mindenki kapaszkodjon meg a székében – alulról ütötték be az üveget. Hát ez elképesztő! Valaki bemászott és alulról. És ezt mondják nekem, aki ugye elsőként jeleztem ezt a dolgot és meg is győződtem róla, hogy vasrúddal valószínűleg beütötték a felületét. A következő és ezzel összefüggő a kérdés, az, hogy fontoljuk meg polgármester úr azt, hogy hagyjuk már ezt a rendőrséget ezzel a felügyelettel és szervezzük meg a saját felügyeletünket, mert ha ők a város egyik kiemelt, frekvenciált pontján egy bűncselekményt elkövető személyt nappal, éjszaka a legnagyobb világítás mellett nem tudják azzal a kamerával, ami légvonalban 14,5 méter távolságra van ettől a helytől, beazonosítani,

akkor alkalmatlanok a munkájuk végzésére. Ezt nem lehet elhallgatni. A másik dolog, vegyük már ki azt a vármakettet onnan tisztelt közgyűlés és tisztelt polgármester úr. Kérdés az lesz, hogy ki lehet-e venni azt a vár makettet onnan a mélyből? És hagyjuk a fenébe az egészet olyan szempontból, hogy 300 eFt-ot az üvegért nyilván nem fogunk fizetni. Ezt meg helyezzük el hasonló módon, amit már említettem a tisztelt közgyűlésnek, valamilyen kis posztamensre tegyük el ezt a vármakettet, és mindenki körbeállhatja, nézegetheti. Van-e erre lehetőség? Második: Thúry György História Napok. Én tudom azt, hogy a tisztelt polgármester úrnak szíve csücske Betlehem István miniszterelnök úr. Nekem is. De a mellett Thúry-mániás is vagyok. És nemcsak az, hogy hol van eltemetve Thúry György, nemcsak ez a nagy kérdés, hanem az is, hogy Nagykanizsa, aki néhány éve rálépett arra az útra a Thury História Napokkal, ami hagyományteremtő célra Thúry György emlékének és ennek a nagyszerű embernek az image-t emelné itt a városban, ez egyszerűen megszűnt néhány évvel ezelőtt. Tehát erre fel lehet fűzni különféle játékokat, várjátékot, Erzsébet téren. Erre fel lehet fűzni tudományos tanácskozást és egyebeket. Tehát én tisztelettel kérem, ezt fontoljuk meg. És ne szégyenkezzük azzal, amikor megyek Horvátországba, mindig előnti a pír az arcomat. Az van kiírva, hogy „Čakovec grad Zrinskih”, tehát Csáktornya Zrínyi városa. És polgármester úr is tud róla, mert említettem Önnek már. 1920-as évek végén, '30-as évek elején olyan érmet vertek itt Nagykanizsán, hogy Nagykanizsa a Zrínyiek városa. Hát, hova jutunk ezekkel a dolgokkal, hogyha nem figyelünk oda? Lehetünk mi is a Zrínyiek városa. És hát most nem akarok ebben kiselőadást tartani, hogy miért lenne fontos. Azért fontos, mert ezekre a történelmi hagyományainkra büszkének kell lennünk. Újat is kell persze. Betlehem Istvánt is ide kell fűzni. De a Zrínyi és a Thúry rendkívüli fontos. Van-e erre lehetőség, hogy ezt a hagyományt folytassuk mind a két tekintetben? Harmadik: Kaposvári elkerülő út. Hát, megmosolyognak az emberek a városban. Na, meg fogod kérdezni megint a 61-est? Mondom, meg fogom kérdezni. Lassan ez az év is elmegy. Én leteszem a nagyesküt, hogy egy kapavágás nem lesz ebben az évben sem. Tehát itt említettem már az elmúlt közgyűlésben vagy előtte, hogy sajnos van egy ilyen 50 km-es aszfaltbeszerzéses mizéria, ami miatt az Európai Unió ezeket a beszerzéseket leállította, de ez az elmúlt másfél, két évre vonatkozik. És 2009. nyarán kezdődött az építkezés. 2014. nyarán öt éves. Kellene volna ott egy kis ünnepséget tartani az útnál. Ha Orbán Viktor miniszterelnök urat kértük volna arra, hogy legyen már olyan – most elnézést kérek, kimondom – tökök, hogy ezt Őneki lett volna lehetősége arra, hogy ezt. Én onnan tudom ezt, hogy én is kaptam tőle anno pénzt egy templom renoválására, mert én voltam annyira tökök, hogy hozzáfordultam. Egyszerűen nevetséges. A Hevesi úton lakó emberek, amikor ott járok, akkor állandóan ugye ez az a téma, na mikor lesz meg a 61-es? Mit tudom én, öt éve nem készül el. Következő: Bonbonnettiben 66 főt rúgnak ki a napokban. Hát, gyűjtögetem a kis céduláimat vagy ajánlásokat, vagy aláírásokat, vagy minek nevezik most. Tegnap talákoztam egy hölgygel, aki, meg mondom őszintén, elsírta magát. 18 éve dolgozik a Bonbonnettiben. Azt mondják, úgy kirúgják őket, mint a pinty, az év végén 66 embert. A kérdés az, hogy mi fel vagyunk-e erre készülve? Minden egyes munkavállalót megbecsültünk a négy év alatt, emlékezzünk vissza rá. Örültünk neki nagyon, ha csak 10 hely, a 12 hely, 14 hely. Most onnan 66-ot kirúgnak. Hát sajnos. Hogy felkészülünk-e erre polgármester úr? Tudunk-e ebben valamit segíteni? Nyilván Ön majd ezt meg tudja válaszolni. A következő kérdés, amit összevonok, egy közterület és akkor be is fejezem. A város csúfjának tartom azt a térkövet. Tetszett említeni – már polgármester úr nyilván meg is válaszolja kapásból – ezt a régi tanácsi épület, tehát ez a kék színű nagyon szép épület, kívülről legalábbis jól néz ki, belülről tragédia. De kint előtte a térkő, az borzasztó és ott van egy szobor. Na most a szobor. Ugye Deák-Varga Dénes főépítész úrral harcoltunk a négy év alatt a szobrokért. Egyet sikerült itt nagy nehezen visszaszerezni, a Gábor Áront. A Dózsa Györgyből, nem tudom, polgármester úr most nem figyel, de a Dózsa György szobor, az sajnos úgy néz ki, hogy az sajnos ki fog csúszni itt a kezünkben. 2014. augusztus van. Bár polgármester úr tett rá egy határozott ígéretet, hogy ebből lesz valami, ebből a bizonyos másolatból, de hát megérjük itt a december 31-ét is, szerintem semmi nem lesz belőle. Nagyon sajnálnám. De a szobrokhoz ragaszkodnunk kell. Most ezelőtt az épület előtt van egy szobor. Hát olyan, amilyen, egy kicsit olyan kommunista, szocialista család izé, de a család azért ennek a polgári érának is központi kérdése. A másoknak is az volt legalábbis szavakban. Ugye azt mondjuk, hogy tettekben is. Na most ezt nem lehetne megtisztítani, vagy valamit csinálni, valamit? Szelektív szemégyűjtők: kár, hogy elment innen a vezérigazgató úr, a Netta vagy nem tudom, hogy hívják most a titulását, a Netta-Pannoniában. És itt alpolgármester úr 66 kamerájára utalnék. Ugye 66 kamerát, köztéri kamerát fogunk majd fölszerelni. 60-at, bocsánat! 60 köztéri kamerát. Hogy ezekre a szelektív hulladékgyűjtő helyekre is irányulna, uram bocsá', a Thúry téren, vagy nem tudom én, az Irtás utcában, vagy akárhol, olyan helyeken, ami közterület, és a köz figyelmét odavonzza. Ugyanis képzelje el a tisztelt közgyűlés, ezekbe a....., feljogosítva érzik az

emberek magukat, hogy a heverőtől elkezdve, tehát a kidobott heverőtől kezdve a széken, a bárpulton, a nem tudom kicsodán keresztül a szelektív, merthogy szelektív gyűjtés van, oda kidobálják. Botrányos amilyen állapotban van a szelektív gyűjtőknek a környéke. Éppen patkányok. Lehet, hogy vannak patkányok is, ott élnek ezekben. Tehát én arra kérném, hogy lehetséges-e a mi saját cégünket - ugye mert a Netta a saját cégünk – rászorítani arra, hogyha már kidobálják oda, és nem tudják megállapítani, ki dobta ki a heverőt, meg a bárpultot, akkor... és gyorsan onnan takarítsák onnan el, illetőleg a környékét tartsák tisztában.

Cseresnyés Péter: Három dologra mindenképpen reagálni szeretnék röviden, aztán, ha szükség lesz rá, akkor írásban is válaszolunk természetesen. Lehet, hogy abból a háromból meg négy lesz. Ugye az Ön öt kérdéséből hat lett. Ez nem cinizmus részemről. Ténymegállapítás. A napokban biztos, hogy nem fognak elbocsátani 60 főt. Tudok róla. De valószínű, az év vége felé fog ez megtörténni. Pontos ütemtervet nem tudunk. Viszont azt tudom, hogy a cég bizonyos termékeire és a gyártásra vannak elképzelések. Tehát az nem azt jelenti, hogy 60 ember egyik pillanatról a másikra az utcára fog kerülni. Ha lehet, akkor erről többet nem szeretnék mondani. Egyébként természetesen a Munkaügyi Hivatallal már beszéltem ezzel kapcsolatban és beszéltem más szinten, tehát még fölfelé levő szintről is, hogyha véletlenül egy ilyen dolog bekövetkezne, egy ilyen sajnálatos esemény bekövetkezne, akkor hát mindenképpen az emberek oldaláról is valamiféle jó megoldás szülessen, de lehetőleg minél több ember meg tudja tartani a munkáját. Kanizsa vármakett: valószínű, valami félreértés történhetett, mert tudomásom szerint és a mostani telefonbeszélgetés, amit folytattam és ez nem tiszteletlenség volt Önnel szemben, hanem pontosan a felvetésével kapcsolatosan kértem információt, az volt, hogy sajnos az üvegben egy feszültség volt, ami egy terhelés, vagy nem tudom, mi kapcsán azt okozta, hogy olyan látvány most, miután elpattant az üveg, mintha azt betörték volna. Rendőrség visszanezta többször – most kaptam az információt – ezt a filmet és nem láttak abban az időben semmiféle olyan fizikai behatást, ami ezt a törést, vagy ezt a repedést, vagy ezeket a repedéseket okozhatta volna. Az a rendőrségen túli információ, egy másik helyről jött információ, hogy valószínű, az a bizonyos belső feszültség, amit az előbb említett, okozta azt, hogy egy idő után szépen elpattant az üveg. És alulról jött ez a feszültség, tehát alulról pattant el. Tehát nem biztos, hogy az történt, hogy bement valaki és a fejével megkoccintotta, mert így akart kijönni. Tehát nem ott akart kijönni, ahol bement, hanem egyszerűen ez a feszültség okozta ezt a törést. Én nem tudom megmondani. Azt mondom, ami információt én kaptam ezzel kapcsolatban. Kékház: a kékház előtti tér állapotával mi is foglalkoztunk, körülbelül egy évvel ezelőtt kezdődött el egy beszélgetés, miután a kékházat nem bérbé adtuk, hanem használatba adtuk éppen azért, mert szerintem egy megyei jogú városhoz is méltatlan annak a térnek a kinézete, vagy területnek a kinézete. Egyébként a Kormányhivatal is jobb, hogyha szebb térrel fogadja a hozzá betérő ügyfeleket. Egy megbeszélést folytattunk kormány megbízott úrral, és úgy néz ki, hogy közösen viselve a terheket meg fogjuk csinálni. Jelen pillanatban egy terv készen áll. Ennek a költségelése folyik, folyamatban van. És akkor, amikor ez megtörténik, történik majd az a tárgyalás, aminek a segítségével a forrásokat meg fogjuk osztani, tehát mi is fizetünk valamennyit és remélhetőleg ők is hozzá fognak járulni ennek a kivitelezésnek a kifizetéséhez. És a negyedik volt, amit nem írtam föl magamnak, mert közben elfelejtettem. Mondtam, emlékezni fogok rá. Igen, szelektív hulladékgyűjtés. Hát én azt gondolom, a fő probléma az, hogy nem vagyunk elég fegyelmezettek ezen a területen. Az, hogy most valami nevelő célzattal történik otthagadás, előbb-utóbb úgy is be kell szedni. Igaza van és fogok beszélni az ügyvezető úrral, hogy hogyan történjék mindez. Az igazi az lenne, ha nem helyeznék el oda ezeket a nem odavaló dolgokat. 61-es út még, ami és akkor már ötre is reagálok. Képviselő úr nem tudok mást mondani, mint amit eddig mondtam. Itt nem tökösség kérdése. Elnézést én is! Tehát nem tökösség kérdéséről van szó, hanem arról van szó, hogy egy Európai Unió eljárásnak az lett az eredménye, és ezt a hírekben mindenki hallotta, hogy egyébként valami büntetést akarnak ránk közbeszerzési kiírás elírása miatt kiróni és ez a bizonyos ominózus eset, amikor a Kormány meg azt mondta, ja, ha ránk kimérik, akkor majd azok az útépítő cégek fogják kifizetni, akik egyébként e kiírások eredményeképpen munkákat nyertek az útépítésben. Ugyanis a közbeszerzési kiírásokban az EU egy olyan pontot kifogásolt, amelyik mindegyikben bent volt és szerintünk bent is lehetett volna, és ennek az áldozata ez a 61-es út. És a tökösségről még egy mondatot, ha lehet. Ugyanis sikerült tökösség révén elérni azt, hogy egyébként forráshiányos volt ennek a befejezése, miután már három éve állt az egész útkivitelezés, sikerült szerezni miniszterelnök úr és akkor még államtitkár, Lázár János államtitkár úr segítségével 500 mFt-ot ahhoz, hogy a munkákat be tudjuk fejezni. Az eljárás meg is indult, le is folytatódott. Tudomásom szerint eredményes is volt. És ekkor jött ez a bizonyos EU-s ellenőrzés okán

történő munkamegállás, ami okozza azt a szégyent, ami egyébként ott van. És a probléma ennél egy kicsit nagyobb, de hogyha lehet, akkor ezt most nem mondanám, mert különböző nagyon sötét képeket tudnék az emberek fejében és a képviselőtársai fejében, meg az Ön fejében is felfesteni. Tehát itt most arról szól a történet és azért küzdünk, hogy ez egyáltalán megvalósuljon záros határidőn belül. És nagyon sokan dolgoznak ezen, hogy ez megtörténjen. Mert ugye itt hát arról van szó, hogyha ez nem fog megvalósulni, vissza kell fizetnünk a pénzt, amit eddig ráfordítottunk egy egyébként félig kész, elkészült útra, amit egyébként 2010. őszére, az akkori, már az előző kormány, ez a Bajnai-féle kormány át akart már adni. Aztán a jó isten tudja, hogy mi történt, hogy nem sikerült ezt megtenni.

Tóth Nándor: Én egy két részből álló rövid kérdést szeretnék megfogalmazni. Mind a két kérdésnek, kérdésnek kezdeményezője a belvárosban lakók voltak. Az első, hogy a Kalmár u. 7. szám előtti háznak a délnyugati sarkánál létesülne egy gyalogátkelőhely. Úgy tudom, hogy ez ügyben már volt megkeresés, csak valahol elült a dolog. Aki nem tudja pontosan, hogy melyik épületről és melyik környezetről van szó, kérem, hogy tekintse meg és akkor meg fog győződni arról, hogy az ott lakóknak a kérése jogos, hisz egy nagy forgalmú út a Lékai utca. Szabályosan úgy lehet áttérni a másik oldalra, hogy gyakorlatilag nincs kijelölt gyalogátkelőhely. Szabályosan nem lehet ott áttérni, csak nagy kerülővel. A kérdésnek a másik része is ugyanehhez a lakócsoporthoz tartozik, illetve a Báthory utca, Magyar utca, Erzsébet tér, Király és Vásár utca lakói kerestek azzal a kéréssel, hogy a belvárosban létesüljön egy játszótér. Én nem kívánom megnevezni a helyét neki pont azért, mert nem akarok egyetlen lakóközösséggel szembe fordítani. Én arra kérem Tárnot urat, mert látom, élénken figyel, hogy együtt a lakókkal keressük meg legalább a helyét, hogy hol lehetne ott a környéken majd a közeljövőben majd egy játszótér létesíteni, és amennyiben lesz pályázati lehetőség vagy saját forrás, akkor vagy egy ütemben, vagy lépcsőzetesen, mint a kiskanizsai és a miklósfai játszótérek, úgy épüljenek meg, és akkor megoldódna ez a probléma is a belvárosban.

Sajni József: Az első kérdésem tulajdonképpen ismétlése az előző hónapokban már elhangzottak. Sajnos nem kaptam választ a mai napig arra, hogy a csapadékvíz elvezetésre, vagy csapadékvíz vezetésre az önkormányzatnak van 10 millió forintja a költségvetésben és én kértem, hogy szíveskedjenek tájékoztatni, vagy legalábbis, amikor ennek az elosztása megtörténik, hogy mely részekben lesz ez a beruházás megoldva. Nem kaptam azóta sem semmiféle választ erre, miközben ezek a nagy esők újra felvetették azt a problémát, amit a csapadékvíz okoz. Az Erdész utcában a 47., 51.-ben, Miklósfán több helyen is. Különösen a Kápolna tér, a Patak köz területén. Aztán itt a Miklósfai utcában stb. De ugye akár Bicsák képviselő úrnak a területét is említeném. Tehát nem tudom, hogy ez el lett osztva, hogy lett elosztva és én azt is kértem, hogy esetleg itt azért érvényesüljön valamilyen prioritás. Tehát a mai napig akkor ezek szerint ez vagy nincs felosztva, vagy nincs elkezdve. Itt van az ősz, ezeket a beruházásokat nagyon ildomos lett volna a nyáron megoldani. Tehát kérdésem, hogy akkor ez hogyan áll és mikor kerül erre sor? A következő kérdésem a Vasút utcával kapcsolatos. Ez számomra egy ilyen négyéves kudarc, hogy nem lehetett előrelépni ebben az ügyben. Azt már az ott lakókkal együtt kezdjük föladni, hogy ott a kerítésen való átjárás, az megoldódjon, vagy annak a megakadályozása megoldódjon. Viszont a fasorral kapcsolatosan szeretném megkérdezni, hogy ki és mikor fogja rendbe tenni az a fasort, amit megtépázott a szél és jelen pillanatban Damoklész kardjaként lóg ott egy nagy ág, ami ha leesik, és valakit eltalál, akkor annak annyi. Volt egy bejárás, egy utolsó bejárás - mert bejárás már annyi volt, hogy az már kijárásnak minősül -, volt egy utolsó bejárás, ahol azt úgy minősítették, hogy hát az a fasor, az nagyon rendben van. Én azért meghívom oda az illetékeseket újra, szíveskedjenek megnézni. Én elhiszem, hogy ez anyagi kérdés is, de én kérem, hogy ezt sürgősen rendbe kellene tenni, és ennek a felújításáról igencsak gondoskodni kellene, hiszen ez nem esztétikai kérdés, hanem ez zajcsökkentés kérdése is és az ott lakóknak ez nem mindegy. És jelen pillanatban tehát ezt a balesetveszélyt pedig nem tudom ki, mikor fogja megszüntetni. A következő: kérem szépen, mivelhogy ez a Közútfenntartó, vagy Közútkezelő, nem tudom, mi a hivatalos neve, az a Csengery úti szakasz az ő illetékességi területük, Csengery úton eltömődtek a víznyelők, és az összes víz folyik ide le az Erdész utca és a Csengery út sarkára. Tehát ott csónakázni lehetne. Én kérem az illetékeseket, ha mást nem, akkor szíveskedjenek jelezni ennek a fenntartónak, hogy tisztítsa meg és szíveskedjen rendbe tenni, mert ez komoly közlekedési problémát is okoz. Szeretnék választ kapni arra a kérdésemre, hogy a miklósfai óvodavezető kinevezése milyen eljárásrendben történt? Ugye itt az önkormányzatnak a kompetenciája csupán csak arra terjed ki, hogy jelen pillanatban a Rózsa óvoda vezetőjét, mint intézményvezetőt megbízza stb. Az ő kompetenciája.

Cseresnyés Péter: Pályázat és a törvény.

Sajni József: Igen, én ezt is tudom. Tehát, hogy az ő kompetenciája, hogy az egyes tagóvoda vezetőket kinevezze. Én viszont szeretném tudni és kérném szépen, őt én nem kérhetem, de itt kérhetem, hogy én azért szeretném tudni ezt az eljárásrendet, ami itt történt, mert nekem itt vannak olyan anomáliák, amelyekre én szeretnék választ kapni, amit akár el is mondhatnék. Tehát például hányan jelentkeznek, jelentkeztek? Miért nem hallgatták meg a jelentkezőket? Miért nem tájékoztatták az eredményről a jelentkezőket stb.?

Cseresnyés Péter: Meg fogja kapni írásban a választ képviselő úr.

Sajni József: A következő, hogy az uszoda felújítása, ez a ligetvárosi szociális célú rehabilitáció keretében történik, és ugye most úgy tudom, hogy szeptemberben nem lehet úszásoktatás emiatt. Természetesen jó lett volna, ha nyáron, amikor ugye leginkább a kinti medencét használta a nép, ez megtörtént volna, de kérdés az, hogy ez mikor lesz használható a köznép számára? Mert itt azok is, akik.....

Cseresnyés Péter: Novemberben, körülbelül novemberre. Pontos dátumot ne mondjuk.

Sajni József: Ugye testnevelő kérdezte.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, hadd mondjam Önnek, hogy tényleg ne maradjon a levegőben ez a kérdés. Bagarus Ágnes osztályvezető asszonnyal erről beszélünk, és azt hiszem, Tomity Máriával is ejtettünk erről szót. Ugye a tankerületnek a vezetője ő. Ezt az úszásoktatást most úgy oldják meg, vagy úszásoktatás nehézségét úgy oldják meg, hogy későbbre tervezik magát az úszásoktatást. Tehát ezt meg lehet oldani. Szerintem ez technikai kérdés, ütemezés kérdése az egész.

Sajni József: Jó. Utolsó kérdésem.

Cseresnyés Péter: Bocsánat, elhangzott kérdésként, csak nehogy ez megint bennmaradjon bárkiben is, tehát azért most van, és nem nyáron történik az uszodának a felújítása, mert a pályázati pénzt, amit ehhez kaptunk, azt most fogjuk majd, a pályázatot most fogjuk elindítani. Pont arról döntöttünk, ez a szoc. rehabnak a része. És majd most fog elindulni a munka, most tudjuk úgy elindítani, hogy egyébként a pályázati pénzt le is igényelhessük.

Sajni József: Jó. Utolsó kérdésem pedig a közlekedési létesítmények - tehát, hogy ezt mindenki tudja utak, járdákról van szó – felújításával kapcsolatos. Ez itt 43,5 millió nettó összeggel készül el. Ezt a közgyűlés annak idején jóváhagyta. A kérdésem az lenne, hogy mivelhogy ezt a kivitelezést, ezt az úgynevezett Tabán-Bau Kft. kapta meg, és engem nem érdekel az, hogy kinek milyen kötődése van ennek a Kft.-nek a vezetőjéhez. Az viszont érdekelne, hogy helyi érdekeltségű itt is miért nem akadt a pályázók között. Vagy legalábbis miért nem azok kapják, akinek itt van a telephelye, itt fizet adót stb. Én úgy gondolom, hogy ezek olyan kérdések, amiket azért jó lenne, hogyha nem lennének elsimítva. A másik. Tehát még egyszer, akkor kérem, el szeretném mondani, hogy a hivatkozási alap az volt, hogy a Kbt. 122/a. szerinti közbeszerzési eljárás zajlott le. Ez azt jelenti, hogy 150 millió alatti építési beruházásról van szó, és így igazából tehát legalább három gazdasági szereplőnek kell ajánlatot, vagy felhívást adni és ebből, aki adja és természetesen ugye.....

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, itt álljunk meg egy pillanatra. Nem, nem. Ha lehet, itt álljunk meg egy pillanatra.

Sajni József: De én szeretném befejezni.

Cseresnyés Péter: Nem, ezt most nem engedem, elveszem Öntől a szót és vissza fogja kapni, csak itt álljunk meg egy pillanatra.

Sajni József: Ez nem sportszerű.

Cseresnyés Péter: Tudom, hogy nem sportszerű. Az sem sportszerű, amit Ön csinál, és ezért veszem át a szót. A következő, hogy aki bennünket néz, nem unja annyira a közgyűlést, hogy föláldozza az idejét erre, szeretném mindenkivel közölni, hogy most ugyanaz a játék történik, mint amikor a Tabán-Bau, amelyiknek a tulajdonosa valamilyen módon hozzám köthető, sokak szerint most azt próbálja sugallni, hogy bármiféle visszás dolog történt volna. Szeretném Önnek mondani. Hát, dehogynem. Hát képviselő úr, Ön mondta egy mondatában, hogy egyébként azt nem akarja nagyon mondogatni, hogy kihez köthető, meg kinek az érdekeltségi köréhez tartozik. Most mondom Önnek. A Tabán-Bau tulajdonosi körében, Önök hozzám kötötték, hogy biztos, hogy annak idején, hogy biztos, hogy valamiféle visszaélés van, hogy egyáltalán ez az ember, aki egyébként kanizsai vállalkozó, kaphat Kanizsán munkát. Én egyébként az osztályvezető úrnak, amikor megláttam a pályázatnak az eredményét, rögtön azt mondtam, hogy hú, ebből balhé lesz biztos, hogy lesz egy képviselő, aki ezt elő fogja hozni. Így volt osztályvezető úr? Így volt, osztályvezető úr. Na most, hogy mindenki előtt tiszta legyen, hogy ez milyen verseny volt. Meghívásos volt. Nem kapta a munkát, megnyerte képviselő úr. Tehát határozottan visszautasítom Önnek a szóhasználatát is. Megnyerte. Egyébként nem hármat hívtunk meg, hanem ennél biztos.... Nyolcat hívtunk meg. Nem hármat, nyolcat hívtunk meg. Na most innét kezdve folytassa, legyen szíves, a kérdését.

Sajni József: Polgármester úr, ezzel a vehemenciával én nem számoltam. Én nyugodtan. Én nem hiszem, hogy.....

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, azért vagyok vehemens, mert Ön engem korrupcióval vagy egyéb dologgal vádolt közvetett módon meg. Visszautasítom. Érti? A kampányban, mikor van egy kampány, azt mondom, hogy ez elfogadható. Csak most ez a kampány énrólam nem szól egy picit sem. Tehát azt mondom, hogy hadd legyek vehemens és visszautasítom a stílust is, meg azt is, hogy egyáltalán így mer Ön fogalmazni.

Sajni József: Ha valamit vissza lehet utasítani, akkor ez a stílus, amivel Ön most nekem válaszol. És akkor szeretném elmondani, hogy én azt mondtam, és tessék visszahallgatni, hogy engem nem érdekel az, hogy ki kivel van. Jó?

Cseresnyés Péter: Akkor miért kellett elmondani képviselő úr? Ezt mesélje el nekem.

Sajni József: Jó. Azért, mert végül is tehát ez a dolog természetesen fennáll, de engem nem ez érdekel. Engem az érdekel, hogy végül is helyi vállalkozókból nem tudom hány adott árajánlatot, a helyben, az, aki itt fizet és itt, és tulajdonképpen hány lett felkérve és hány mondta azt, hogy ő nem, vagy pedig olyan árajánlatot adott, amit nem lehetett elfogadni, mert ennél olcsóbb volt? Tehát még egyszer. Aki itt fizeti az adóját. És ez az Önkormányzatnak jó. Ennekem ez volt csupán csak a kérdésem, semmi más.

Cseresnyés Péter: Jó, oké.

Sajni József: Én nem sugalltam semmit.

Cseresnyés Péter: Ne, képviselő úr.

Sajni József: Arra viszont...

Cseresnyés Péter: Legalább ne nézzen engem ostobának. Nem akartam azt mondani, hogy hülyének. Legalább engem ne nézzen ostobának. Megint elveszem szót. És szeretném még egyszer mondani, mert úgy látszik, a fülébe nem mászott be, amit mondtam. Most szeretném akkor lassan elmondani. Tehát nyerte. Egyébként ő is helyi vállalkozó és fizet nem kevés adót tudomásom szerint ide. Ugye? Igen. Fizet ide adót ő is. Egyébként ennek a nyolcnak a nagy része szerintem helyi vállalkozó volt, nagykanizsai vállalkozó volt. Fogadja már el képviselő úr! Vagy mondja azt, hogy egyébként valami nem jogszabályszerű volt. Jelentsen föl, aztán elmegyünk bíróságra. Ilyen egyszerű a dolog.

Sajni József: Én nem hiszem, hogy megint ilyen vitába kell itt keveredni. Én elmondom a magam véleményét, Önnek az a dolga, hogy erre reagál, és nem vág bele, mert ez meg egy stílus kérdése. Én

sem vágok bele az Ön mondandójába. Igaz, hogy Önnél van a gomb, de ettől még nem hiszem, hogy ilyenbe kellene keverednie.

Cseresnyés Péter: Hallgatom képviselő úr, mondja!

Sajni József: No, tehát akkor még egyszer elmondom, hogy én legalábbis úgy gondolom, ha ott van telephely, akkor valószínű, oda van bejegyezve, és ott fog fizetni, mit tudom én ezt, am azt.

Cseresnyés Péter: Hát, ez hihetetlen, komolyan mondom képviselő úr! Ön értetlen, azt kell mondanom.

Sajni József: Jó, tehát akkor még egyszer. Jó, nyugodtan tessék mondani. Én erre lettem volna még kíváncsi, tehát akkor és gondolom, hogy ez nem titok, hogy akkor a helyi vállalkozók közül kik adtak, vagy kiket kértek fel és kik adtak árajánlatot, és ki az, aki tulajdonképpen és milyen árajánlatot kapott? És erre vagyok csupán kíváncsi és semmi másra, mert ez meg, úgy gondolom, hogy ezt meg megkérdezhetem. És engem nem érdekel semmiféle olyan kapcsolat. Hogyha egyszer itt a város érdeke az, és hogyha ez úgy van, akkor úgy van. És énnekem nincs kifogásom az ellen, hogy ki nyerte meg. Csak én azért szeretném ezt végül is, mit tudom én, látni, hogyha láthatom. Ha nem láthatom, akkor köszönöm szépen, akkor a képviselői munkámban akadályoztatva vagyok. És megköszönöm, hogy ezt végül is megteszik. Egy biztos, hogy ezt a vehemenciát polgármester úr, ezt el kéne felejtetni. Én remélem, hogy a következő ciklusban ezt nem lehet tapasztalni. Sajnálom, hogy idejutottunk. Köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Befejezte, vagy még a tizenegyedik alkalommal is meg akarja ismételni azt, amit mondott? Jó. Köszönöm szépen. Képviselő úr én meg határozottan visszautasítom azt, amit Ön sugall. Ön nem első alkalommal játssza ezt a dolgot el. Vehemensen, vagy kevésbé vehemensen visszautasítom még egyszer, amit Ön mondott. Mit mondott? Képviselő úr, ha nem tudja Ön, hogy mit mondott és annak milyen hatása lehet, akkor nagyon szomorú. Hát hogy is. Nem, ezt inkább nem mondom, mert nem akarom megsérteni Önt. Én egyébként ezt Önnél tapasztaltam. Amikor föl van háborodva egy műfölgáborodással, hogy Ön ilyen nem mondott, meg sugallt. Hát, dehogynem képviselő úr! Lehet, hogy sokszor ebben a körben nem fogunk találkozni, sőt valószínű, de az a stílus, amit Ön itt nagyon-nagyon sokszor csinált, és kevésbé vehemensen vagy visszautasítottam, vagy mások visszautasították a mi oldalunkról, vagy pedig egyszerűen elnézően mosolyogtunk. Az most azt mondom, amikor közvetlenül érint engem egy ilyen dolog, és a nagy nyilvánosság előtt arra utal, hogy nekem bármiféle dolgom és ügyem lenne egy korrupcióval kapcsolatban, azt visszautasítom. Ön ezt sugallta. Ha ezt nem érzi Ön, hogy a szavainak, a mondatainak milyen súlya van, az elég szomorú - nem rám nézve, Önre nézve képviselő úr.

Sajni József: Polgármester úr, szeretném kérni, hogy ne minősítsem engem. Jó? Ezt fejezze be.

Balogh László: Öt rövid, konkrét kérdésem van. Először: a Dózsa György u. 59., 61., 61/a. előtt van egy beszélgetés, ahol nincs kandeláber, nincs villanyoszlop. Az ott lakók aláírásokkal megerősítetten elindítottak egy kérdést. Én ehhez hadd csatlakozzak, amely azt jelentené, hogy hát oda kerülné egy működő villanyoszlop. Tisztelettel kérdézem, lehetséges-e ez? Másodsor: a Rákóczi u. 76-ban van villanyoszlop, de hát a lakosság többször jelezte már állítólag – én most csak közvetítek – az E.on-nak, hogy nem működik. És hát hónapok óta nem működik. Tudom, hogy ez nagyon kicsi ügy, de a lakók számára meg fontos és ilyenekkel is nap, mint nap megkeresik az embert természetesen. Harmadik: örülünk annak, hogy a Sugár úton víziközmű-csere van. Igaz, hogy lassan dolgoznak, de előbb-utóbb hamarosan, reméljük, véget ér ez a folyamat. Viszont szeptember 1-jével itt sűrűsödnek a dolgok és tudom, hogy szó van a délebbre vonulásról. Ezzel kapcsolatban kérdézem azt, hogy az iskolakezdést az iskola-negyedben hogy lehet összehangolni a Sugár utcai víziközmű-cserével? Bizonyára ez ügyben, hát van lehetséges kicsi megoldás. Kérem tisztelettel, hogy erre való utalás történjen az elkövetkező napokban, mert zűrös helyzetek alakulhatnak ki. Negyedik: szemérmesek vagyunk Nagykanizsán. Az eredményeinket nem mindig emlegetjük. Jobban szeretjük kritizálni magunkat. Csak egy kis konkrét példa. Az előbb úgy elsiklottunk a fölött, hogy kerékpárosbarát település vagyunk, lehetünk, mert esetleg több százmilliós beruházás történik ennek kapcsán. Épp ezért hadd kérdezzek rá valami olyasmire, ami nem költői kérdés, mert tudom, hogy konkrétumokkal alátámasztható, de ha írásosan megjelenik még

többször, még bővebben, én örülnék neki, mert fájdalmas minden egyes munkahely elvesztése - volt az előbb itt utalás rá. Természetesen fájdalmas ez, de úgy tudom, hogy az elmúlt jó pár évet illetően valami olyan statisztikai adat áll rendelkezésünkre, hogy a munkanélküliségi ráta, az a lehető – mostanában – legmélyebben, legalacsonyabban, legkisebb értékkel bír. Ezzel kapcsolatban én szívesen olvasnék tájékoztatást. Tisztelettel kérdezem, kérem. És ötödik: ennyiben hadd legyek hazafelé néző. Be kell, hogy valljam, a Batthyány Gimnázium bejárata, ami jól takar és jó hely amúgy, mert fedett is és így tovább, szóval ez mostanában hajléktalanok szállása lett. Ebből kifolyólag, meg nemcsak ebből, másból is, de nem ecseteljük a dolgot, szennyezett, nem esztétikus ez a környezet. Mi igyekszünk ellene tenni, de bevallom őszintén, mindenfelé jeleztük már. Most nem mondom, hogy rendőrségtől, Vöröskereszten, meg hajléktalanszállón keresztül, meg önkormányzati irányba is jeleztük már, de a problémát egyelőre nem sikerült megoldani. Lehet, hogy az az egyik térfelügyelő kamera lehet, ami közvetlenül esetleg a bejárat elé kerülne? Nem tudom. Tisztelettel kérem a polgármester urat is abban, hogy ebben próbáljon segíteni. Lehetséges-e ez? Köszönöm, ennyi lett volna most az öt kérdésem.

Cseresnyés Péter: Valószínű, hogy meg kell kérnünk majd a rendőrséget, Közterület Felügyeletet, hogy segítsenek ebben nekünk és zavarják el ezeket az embereket. Zavarják, hogy nem jó helyen vannak. Ugyanis a hajléktalanszállókon biztos, hogy van annyi hely, hogyha ők be akarnának menni. Be akarnának menni, pont ezt mondom, mert képviselő asszony azt mondja, hogy sajnos nem akarnak. De mivel arra próbáljuk őket kényszeríteni, oda menjenek be, mert ott olyan feltételeket biztosítunk, ami biztos, hogy jobb. Biztos, hogy nem királyi, de biztos, hogy jobb, mint az utcán aludni. Tehát ezt a rendőrség vezetőjével, kapitány úrral fölveszem a kapcsolatot, és az ő segítségével próbáljuk majd megoldani.

Bene Csaba: Mint, ahogy a közgyűlés elején jeleztem, egy ciklusokon átívelő dologról lenne szó, mert már az előző ciklusban megkerestek az ott lakók engem. Ez a Dózsa György 115., 117. szám és a Mészáros Lázár utca lakói azzal a kéréssel, hogy ott a környékükön lakótelepről, szinte lakótelepről lévén szó, nincs igazából mozgási lehetőségük a gyerekeknek. Se játszótér, se sportpálya nincs. Egy-egy időben még az előző ciklusban volt arról szó, hogy a Thúry sporttelepen alakítunk ki valamilyen szabadidő sportolási lehetőséget. Ez nem valósult meg. És itt szeretném fölhívni a figyelmét Balogh László képviselőtársamnak, akikhez a terület nagy valószínűséggel a következő ciklusban tartozni fog, képviselőjelölt társamét, hogy figyeljen oda erre és próbálják megvalósítani valamilyen úton-módon, illetve kérem polgármester urat, hogy vizsgálják meg Tárnok úrék, hogy hol áll ott olyan terület rendelkezésre, ami önkormányzati tulajdonban van, és azon meg lehet valósítani valamilyen sportolási, játszási lehetőséget az ott élő gyerekeknek.

Cseresnyés Péter: Meg kell nézni van-e szabad területünk, és utána lehet mindenképpen egy cél az, hogy ott valamit csináljunk, ami a szabadidő eltöltésére alkalmas lehet, mind felnőttek, mind gyerekek részére. Ezen közgyűlésünk nyílt ülése részében több napirendről nem tudok. Ezért a nyílt ülést bezárom. Zárt ülést rendelék el. De arra szeretném fölhívni a hivatal munkatársait, hogy utána még soron kívül lesz kettő napirendünk a zárt ülés után, tehát ne menjenek el, mert akiket érint az a kettő napirendi pont, ők maradjanak.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 187/2014.(VIII.28.) – 190/2014.(VIII.28.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 1/2014.(VIII.28.) számú végzésében, valamint 191/2014.(VIII.28), 192/2014.(VIII.28.) számú határozatában egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Cseresnyés Péter: Én miután több helyről olyan jellegű igény érkezett hozzám, hogy szavaztassam meg azt, hogy miután a munkatervben szeptember végén van egy közgyűlés, ami tervezésre került, hogyha nagy ügyek nem lesznek, abban az esetben, meg ha lesz ilyen, mert lehet, hogy pályázatot kell, KEOP pályázatot meg egy soron kívül el fogjuk intézni. Nem az, hogy nem lesz közgyűlés, de.....vagy éppen ilyen határidő ügyek lesznek, ebben az esetben soron kívüli üléssel is el tudjuk rendezni, akkor a szeptemberi ülést toljuk át októberre. Nem tudom, ezzel kapcsolatban valakinek valamiféle véleménye van? Ilyet nem látok. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, szavazzon. Jó, tehát arról van szó, hogy szeptemberben a soros közgyűlés ne a munkatervben meghatározott időben, tehát a munkatervet változtassuk meg, és októberre toljuk át ezt a bizonyos közgyűlést. Abban az esetben, hogyha olyan sok napirendi pont és olyan érdelemes napirendi pont, ami annak indokoltságát, a szeptemberi összehívását indokolja, nem kell föltétlenül összehívni. Aki ezzel egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

193/2014.(VIII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a 2014. évi Munkatervben szereplő szeptember 25-i soros közgyűlés október hónapban kerül megtartásra.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 15.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző